

САРАТОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 16-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается въ редакціи «Епарх. Вѣд.» при Духовной Семинаріи и въ Сар. Дух. Консистоіи.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ пересылкою. Объявленія принимаются въ ред. «Епарх. Вѣд.» съ платою по 15 копѣекъ со строки.

ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 8 мая—4 іюля 1901 года за № 1829. Объ утвержденіи инструкціи настоятелямъ церквей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: составленный I-мъ отдѣленіемъ Синодальной Канцеляріи и исправленный преосвященнымъ Кишиневскимъ Іаковомъ проектъ инструкціи настоятелямъ церквей. Приказали: принимая во вниманіе, что необходимость въ составленіи особой инструкціи настоятелямъ церквей издавна сознавалась епархіальными начальствами и, по сему, во многихъ епархіяхъ въ разное время преподаны были указанія, опредѣляющія отношеніе настоятеля къ остальнымъ членамъ причта, и что въ настоящее время является необходимость въ составленіи, въ цѣляхъ установленія единообразныхъ правилъ, опредѣляющихъ отношенія настоятелей къ церкви и причту, одной общей инструкціи настоятелямъ церквей и признавая составленный проектъ сей инструкціи, за нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями, цѣли соотвѣтствующимъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: проектъ инструкціи настоятелямъ церквей утвер-

дѣть въ томъ видѣ, какъ онъ у сего прилагается, и, для должнаго по духовному вѣдомству исполненія, напечатать сію инструкцію въ журналъ „Церковныя Вѣдомости“.

Инструкція настоятелямъ церквей.

1) Настоятель церкви, какъ старшій членъ причта, пользуясь предъ прочими священниками той же церкви преимуществомъ чести и нѣкоторыми особыми правами какъ по богослуженію, такъ и по управленію церковному, по отношенію къ низшимъ чинамъ причта и другимъ лицамъ, подвѣдомственнымъ церкви, какъ то: просвирнѣ и служащимъ при церкви и домахъ церковныхъ, есть ближайшій и непосредственный начальникъ и по отношенію къ заштатнымъ священно и церковно-служителямъ, вдовамъ и сиротамъ, церковію призрѣваемымъ, попечитель и наблюдатель.

2) Настоятель при всѣхъ соборныхъ богослуженіяхъ предъстоятельствуетъ предъ прочими священниками той же церкви; седмичное служеніе (за исключеніемъ настоятеля кафедральнаго собора) исполняетъ по очередно наравнѣ съ прочими священниками, но въ храмовые и двенадцатые праздники и важнѣйшія седмицы великаго поста имѣетъ право совершать богослуженіе внѣ очереди.

3) Во время своей болѣзни или законной отлучки, исправленіе очередныхъ служеній и требъ за себя настоятель письменно или словесно поручаетъ младшимъ священникамъ, по своему усмотрѣнію.

4) Въ случаѣ отлучки младшаго священника, его болѣзни, смерти или увольненія отъ службы, очередное служеніе и требы за него исправляетъ настоятель наравнѣ съ другими священниками той же церкви.

5) За болѣзнию или отлучками низшихъ чиновъ причта возложеніе обязанностей одного изъ нихъ на другого производится настоятелемъ,

6) Настоятель наблюдает за порядкомъ и благочиніемъ при богослуженіи, — чтобы звонъ къ богослуженію и самое богослуженіе начиналось въ опредѣленное время, чтобы богослуженіе было совершаемо по уставу, чинно, благоговѣнно, сообразно съ важностію дѣйствія и святостію мѣста, чтобы чтеніе происходило громко, внятно и раздѣльно, пѣніе чинно, не спѣшно, безъ крика и съ соблюденіемъ одобреннаго напѣва. Чтеніе, особенно въ соборахъ и большихъ храмахъ, должно происходить, по возможности, на середипѣ храма.

7) Настоятель наблюдаетъ, чтобы священники неопустительно сами отправляли очередное служеніе, за исключеніемъ случаевъ болѣзни и законной отлучки.

8) Настоятель заботится, чтобы въ воскресные и праздничные дни неопустительно въ храмѣ во время богослуженія говорились поученія, а также совершались внѣбогослужебныя бесѣды, для чего по общему соглашенію составляется особое распisanіе. Труды по проповѣдничеству настоятель раздѣляетъ съ прочими священниками, привлекая къ симъ трудамъ по своему усмотрѣнію также окончившихъ курсъ ученія въ семинаріи діаконовъ и псаломщиковъ. Каждый произносившій поученіе или ведшій внѣбогослужебное собесѣдованіе, собственноручно записываетъ краткое содержаніе поученія или бесѣды въ заведенную для этой цѣли особливую книгу или журналъ, который просматривается еженедѣльно настоятелемъ.

9) Настоятель имѣетъ особое попеченіе о томъ, чтобы святые храмы со всѣми принадлежностями, каковы — утварь, иконы, богослужебныя книги, облаченія, соблюдались въ должной чистотѣ и порядкѣ и всегда на своихъ мѣстахъ, а также и вообще о благолѣпії и благоукрашеніи святыхъ храмовъ, располагая, въ потребныхъ случаяхъ, прихожанъ въ пожертвованіямъ на нихъ.

10) Настоятель заботится о развитіи благотворительности въ приходѣ, располагая прихожанъ къ открытію приходскихъ попечительствъ, гдѣ таковыхъ нѣтъ, къ учрежденію пріютовъ для вдовъ, сиротъ и престарѣлыхъ и увѣчныхъ изъ прихожанъ. Въ этомъ ему всемѣрно содѣйствуютъ и всѣ прочіе члены причта, особенно пресвитеры.

11) Настоятель, совмѣстно съ прочими членами причта, долженъ заботиться о распространеніи религіозно-нравственнаго обученія и воспитанія дѣтей въ приходѣ, а потому обязанъ убѣждать прихожанъ къ открытію церковно-приходскихъ школъ, если таковыхъ еще нѣтъ, къ поддержанію и благоустроенію уже существующихъ школъ и снабженію ихъ необходимыми принадлежностями.

12) Заботясь о развитіи доброй нравственности въ приходѣ и, въ этихъ видахъ, вмѣстѣ съ прочими священниками какъ можно чаще бесѣдуя съ своими прихожанами о предметахъ вѣры и нравственности христіанской, особенно въ приходяхъ раскольническихъ и сектантскихъ, настоятель долженъ заботиться объ учрежденіи приходской бібліотеки, располагать своихъ прихожанъ къ чтенію назидательныхъ книгъ и руководить ихъ въ этомъ важномъ дѣлѣ.

13) Участвуя наравнѣ съ прочими священниками въ исправленіи требъ у прихожанъ, настоятель наблюдаетъ за неуклоннымъ и своевременнымъ удовлетвореніемъ священниками религіозныхъ нуждъ прихожанъ; о неисправныхъ доноситъ благочинному.

14) Если очередной священникъ, по недостатку времени или по многочисленности требъ, не можетъ совершить ихъ благовременно, то заявляетъ о томъ настоятелю, а настоятель поручаетъ раздѣлить труды очереднаго подочередному; въ случаѣ же надобности и другимъ священникамъ. Въ такихъ обстоятельствахъ никто изъ священниковъ не можетъ уклоняться отъ предлагаемыхъ ему настоятелемъ тре-

боисправлений, подъ опасеніемъ строгой за уклоненіе отвѣтственности.

15) Хожденіе съ крестомъ и святою водою по домамъ прихожанъ въ нарочитые праздники совершается или всѣмъ причтомъ вмѣстѣ или каждымъ священникомъ отдѣльно въ участіѣ, назначенномъ ему настоятелемъ съ общаго согласія. Кто не принимаетъ непосредственнаго участія въ хожденіи по приходу, тотъ не имѣетъ права на полученіе дохода, за исключеніемъ случаевъ серьезной болѣзни или другой причины, уважительной для причта, и не иначе, какъ съ общаго согласія. Настоятель наблюдаетъ, чтобы въ приходѣ при хожденіи съ крестомъ члены причта, особенно низшіе, вели себя чинно, скромно и трезво.

16) Настоятель наблюдаетъ за правильностію записи и раздѣла доходовъ между членами причта, согласно дѣйствующимъ постановленіямъ.

17) На настоятелѣ лежитъ главное наблюденіе за исправнымъ веденіемъ отчетности по церковному имуществу.

18) Настоятель можетъ поручать ближайшее смотрѣніе—за церковною бібліотекою одному изъ священниковъ, за церковною утварью и ризницею одному изъ діаконовъ, а завѣдываніе церковно-богослужебными книгами, необходимыми при отправленіи богослуженія, одному изъ псаломщиковъ.

19) По дѣламъ церкви, причта и прихода, а также для ежемѣсячной повѣрки церковныхъ суммъ настоятель составляетъ собранія изъ членовъ причта и церковнаго старосты, съ участіемъ представителей отъ прихожанъ. Объ имѣющемъ быть въ извѣстный день и часъ собраніи и предметахъ, подлежащихъ на немъ обсужденію, настоятель извѣщаетъ членовъ причта, церковнаго старосту и представителей отъ прихожанъ. Въ собраніи дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, въ случаѣ же равенства голосъ настоятеля, какъ предсѣдателя, даетъ перевѣсъ.

20) Сношенія съ дѣлами церкви и причта ведутся чрезъ настоятеля. Онъ получаетъ отъ епархіальной власти чрезъ мѣстнаго благочиннаго предписанія и указы, исполняетъ ихъ самъ или передаетъ для исполненія другимъ приходскимъ священникамъ, подѣ собственною отвѣтственностью за правильность и своевременность исполненія.

21) Церковная печать хранится у настоятеля и только, въ случаѣ своего отсутствія или своей болѣзни, онъ поручаетъ печать другому члену причта изъ священниковъ, съ отвѣтственностью за цѣлость ея и законное употребленіе.

22) Настоятель обязанъ являться на благочинническіе съѣзды для заявленія о нуждахъ своей церкви или причта и для представленія требующихся разъясненій и свѣдѣній.

23) Настоятель наблюдаетъ и требуетъ, чтобы каждый членъ причта неопустительно исполнялъ свои обязанности по церкви и приходу. Члены же причта обязательно должны исполнять распоряженія настоятеля, подѣ опасеніемъ, за неисполненіе, законной отвѣтственности.

24) На настоятелѣ лежитъ главная отвѣтственность за всякій безпорядокъ и разстройство въ причтѣ, происшедшія отъ его нераспорядителности и нераспорядителности.

25) Настоятель наблюдаетъ, чтобы а) каждый, вновь поступившій членъ причта, занималъ при богослуженіи мѣсто, соотвѣтственно старшинству по рукоположенію, если епархіальнымъ начальствомъ не будетъ предоставлено ему особыя права въ этомъ отношеніи; б) очередные члены причта не отлучались изъ прихода безъ его вѣдома, и притомъ не иначе, какъ поручивъ кому-либо изъ свободныхъ исполненіе своихъ обязанностей по взаимному соглашенію; в) чтобы низшіе члены причта являлись къ богослуженію непременно ранѣе священника и приготавливали все необходимое для богослуженія каждый по своей части; г) чтобы діаконъ (гдѣ одинъ штатный діаконъ) при ежедневномъ богослуженіи являлся къ служенію литургій, а также всеобщ-

ныхъ бдѣній, великихъ вечерень и полиелейныхъ утренъ, въ воскресные же и праздничные дни служилъ литургію непремѣнно съ приготовленіемъ; д) чтобы діаконы (гдѣ два и болѣе штатныхъ діаконѡвъ) по очереди являлись къ служенію всѣхъ ежедневныхъ церковныхъ службъ; е) чтобы діаконы, состоящіе на псаломщическихъ вакансіяхъ, не уклонялись отъ исполненія ни одной изъ соединенныхъ съ званіемъ псаломщика обязанностей, и, по возможности, отправляли и служеніе собственно діаконское, замѣняя въ потребныхъ случаяхъ, штатныхъ діаконѡвъ. Настоятель наблюдаетъ, чтобы а) псаломщики на многочисленномъ клирѣ въ простые дни являлись по двое (чередной и подочередной) къ вечерни и утрени, а къ литургіямъ, равно какъ ко всѣмъ службамъ въ полиелейные и праздничные дни и во всѣ дни великаго поста непремѣнно всѣ приходили къ началу службы и выходили по окончаніи оной; б) помогали священнику и діакону при проскомидіи читать синодики и помянники; в) чтобы очередной псаломщикъ не только за всѣми службами въ праздники, но и въ простые дни за литургіей надѣвалъ стихарь, если въ таковой посвященъ, и г) чтобы отлучались изъ дома и на короткое время не иначе, какъ съ вѣдома того священника, съ которымъ они состоятъ въ очереди. Настоятель наблюдаетъ также, чтобы просвирня приготовляла просфоры надлежащей доброты, мѣры, вида и вкуса и въ достаточномъ количествѣ и отпускала оныя для прихожанъ по установленнымъ цѣнамъ.

26) Въ случаѣ неисправности по службѣ и неблагоповеденія кого-либо изъ низшихъ членѡвъ причта настоятель дѣлаетъ ему увѣщаніе наединѣ; въ случаѣ же недостаточности этой мѣры для вразумленія виновнаго доноситъ благочинному.

27) по личнымъ неудовольствіямъ между собою члены причта приносятъ жалобу настоятелю, который старается прекратить дѣло миролюбивымъ, безобиднымъ для спорящихъ,

соглашеніемъ; при безуспѣшности же этой мѣры доносить благочинному.

28) Въ отношеніи заштатныхъ священно-церковнослужителей, ихъ дѣтей, вдовъ и сиротъ, живущихъ въ церковныхъ домахъ, настоятелю предоставляется также право наблюденія за ихъ поведеніемъ и разбирательства домашнихъ неурядицъ.

29) Церковные сторожа и вообще служащіе при церкви и церковныхъ домахъ избираются и нанимаются, а равно и увольняются церковнымъ старостою, но непременно съ вѣдома и согласія настоятеля.

30) На настоятелѣ лежитъ обязанность главнаго надзора за порядкомъ и правильностію веденія церковнаго писмоводства, а также за храненіемъ церковныхъ документовъ. Смотрѣніе за церковнымъ архивомъ настоятель можетъ поручать тому изъ членовъ причта, который занимается писмоводствомъ.

31) Настоятель наблюдаетъ, чтобы церковный староста проходилъ свое служеніе, согласно Высочайше утвержденной инструкціи церковнымъ старостамъ, и руководить имъ въ веденіи церковнаго хозяйства и денежной отчетности.

32) Наблюдатель въ частности наблюдаетъ, чтобы а) сборъ пожертвованій въ церковный кашелекъ и кружки за церковными службами производился въ точности, на основаніи существующихъ распоряженій начальства; б) чтобы восковыя свѣчи, ладонь и деревянное масло покупались *непрямѣнно* въ епархіальныхъ складахъ, гдѣ таковыя имѣются; в) свободныя наличныя деньги *своевременно* обращались въ государственныя 0/0 бумаги и хранились въ Государственномъ Банкѣ или отдѣленіяхъ его, и г) чтобы установленныя Святѣйшимъ Синодомъ и епархіальнымъ начальствомъ обязательныя сборы съ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя и другія потребности высылались *безотлагательно*, согласно распоряженіямъ объ этихъ сборахъ.

33) Настоятель состоитъ въ ближайшемъ вѣдѣніи у благочиннаго, который наблюдаетъ за исполненіемъ имъ своихъ обязанностей и, въ случаѣ уклоненія его отъ обязанностей службы и правилъ благоповеденія, доноситъ объ этомъ епархіальному начальству.

34) Настоящая инструкція одинаково обязательна для настоятелей и городскихъ и сельскихъ церквей, какъ при многоклерномъ составѣ причта, такъ и при одноклерномъ.

35) Дополненіе и измѣненіе правилъ сей инструкціи, по представленіямъ епархіальныхъ преосвященныхъ, принадлежитъ Святѣйшему Синоду.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства

и

Епархіальныя Извѣстія.

Опредѣленіемъ Саратовскаго Епархіальнаго Начальства отъ 2-го августа 1901 года, постановлено: настоятелями церквей должны считаться и именоваться старшіе изъ мѣстныхъ священниковъ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гермогенъ, Епископъ Вольскій, управлявшій Саратовской епархіей предложилъ, съ согласія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго, 25 іюля 1901 года Духовной Консисторіи и Консисторія постановила, согласно предложенію Преосвящ. считать и именовать церковь Св. великомученикъ Димитрія и Екатерины, — что малая въ Саратовскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ, — домовою Саратовскаго викарія церковью, при архіерейскомъ викаріатскомъ домѣ при томъ же монастырѣ.

Съ вѣдома же и согласія Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Саратовскаго, при викаріатскомъ архіерейскомъ домѣ учреждена канцелярія Саратовскаго викарія, въ ка-

бовую канцелярію назначенъ въ должности письмоводителя бывшій учитель однокласной церковно-приходской школы Монастырской слободки въ г. Саратовѣ Александръ Чекалинъ, нынѣ назначенный къ рукоположенію во діакона къ домовоі церкви викарія Саратовскаго.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

А) Священническія:

1) Отъ 19 іюля 1901 г. въ с. Князевкѣ, Петровскаго уѣзда, окончившему курсъ Саратовской Духовной Семинаріи Дмитрію Бѣляеву.

2) Отъ 25 іюля 1901 г. въ с. Верховимѣ, Петровскаго уѣзда, священнику с. Каргалеики того же уѣзда Павлу Любарскому.

3) Отъ 26 іюля 1901 г. въ с. Каргалеикѣ, Петровскаго уѣзда, діакону с. Нижней Добринки, Камышинскаго уѣзда, Василю Князевскому.

Б) Діаконскія:

1) Отъ 18 іюля 1901 г. въ сл. Руднѣ, Камышинскаго уѣзда, и. д. Надзирателя Камышинскаго Духовнаго Училища Ивану Никитину.

2) Отъ 23 іюля 1901 г. въ с. Базарномъ Карбулакѣ, Саратовскаго уѣзда, студенту Саратовской Духовной Семинаріи Михаилу Лаврентьеву.

3) Отъ 25 іюля 1901 г. въ г. Саратовѣ при домовоі Саратовскаго викарія церкви Св. великомученикъ Дмитрія и Екатерины учителю однокласной церковно-приходской школы Монастырской слободки въ г. Саратовѣ Александру Чекалину.

В) Псаломщическія:

1) Отъ 3 августа 1901 г. въ с. Анно-Успенскомъ, Балашовскаго уѣзда, псаломщику Казанской церкви г. Петровска Ивану Славину.

2) Отъ 9 іюля 1901 г. при Казанской церкви г. Петровска учителю церковно-приходской школы той же церкви Петру Шеину.

Исключены изъ списковъ за смертію:

1) Заштатный псаломщикъ с. Ртищева, Сердобскаго уѣзда, Теодоръ Пятницкій умеръ 18 января 1901 г.

Уволены за штатъ:

1) Священникъ с. Князевки, Петровскаго уѣзда, Іоаннъ Ивановскій 19 іюля 1901 г.

2) Священникъ с. Верховима, Петровскаго уѣзда, Андрей Любарскій 25 іюля 1901 г.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

По Аткарскому уезду:

Къ Покровской церкви с. Георгіевки крестьянинъ Евѳимій Чурановъ, на 2-е трехлѣтіе, къ Вознесенской церкви с. Корякина, крестьянинъ Василій Аверьяновъ, на 2-е трехлѣтіе.

По Сердобскому уезду:

Къ Казанской церкви с. Изнаира крестьянинъ Аѳанасій Смѣловъ, на 1-е трехлѣтіе, къ Космо-Даміановской церкви с. Елшанки крестьянинъ Трофимъ Исаевъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Камышинскому уѣзду:

Къ Казанской церкви с. Бурлука крестьянинъ Косьма Плотичинъ, на 2-е трехлѣтіе; къ Іоанно-Богословской церкви слоб. Ильмена крестьянинъ Андрей Герасименко, на 8-е трехлѣтіе.

По Царицынскому уѣзду:

Къ церкви Дмитрія Солунскаго въ селѣ Лозномъ, крестьянинъ Тимофей Лукьяненко, на 3-е трехлѣтіе.

По Кузнецкому уѣзду:

Къ Спасо-Преображенской церкви с. Старога Чирчима крестьянинъ Иванъ Аверьяновъ, на слѣдующее трехлѣтіе.

По Петровскому уѣзду:

Къ Николаевской церкви с. Кожина крестьянинъ Арсеній Ежовъ, на 1-е трехлѣтіе.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

Прихожанамъ церкви села Малаго Карамыша, Аткарскаго уѣзда, за пожертвованіе изъ своихъ средствъ 1309 руб. на ремонтъ приходскаго храма и постройку новой церковной сторожки.

Прихожанамъ села Бѣлогродень, Вольскаго уѣзда, за пріобрѣтеніе новаго колокола, съ употребленіемъ на это 1278 руб. 12 коп. изъ своихъ средствъ.

За службу по Епархіальному Вѣдомству награждены:

Орденомъ Св. Анны 3 степени священники церквей Николаевской села Шалкина, Хвалынскаго уѣзда, Александръ Никольскій, Соборной Іоанно-Предтеченской гор.

Вольска Петръ Полянскій и Казанской села Большихъ Озероѣ, Вольскаго уѣзда, Михаилъ Альбановъ.

Преподаво благословеніе безъ грамотъ: по Саратовской епархіи священнику с. Дуровки, Сердобскаго уѣзда, Николаю Лебедеву; діакону церкви с. Морца, Аткарскаго уѣзда, Александру Пономареву; дворянкамъ Надеждѣ и Наталіи Бекетовымъ; дѣйствительному статскому совѣтнику Аплечеву; крестьянкѣ с. Старой Лопатки, Петровскаго уѣзда, Гликеріи Дворянчиковой; мѣщанину г. Астрахани Петру Никитину; прихожанину церкви с. Бѣлаго Ключа, Хвалынскаго уѣзда, Петру Лукиву; церковному старостѣ с. Каменнаго Колышлея, Сердобскаго уѣзда, Евстафію Ковылкину; прихожанину церкви того же села Сенатору Михаилу Акимову; Камышинскому мѣщанину Павлу Просвирнину; крестьянину с. Куриловки, Вольскаго уѣзда, Или Голушкову; вдовѣ казачкѣ Иринѣ Соколовой; священнику Михаилу Муромскому; крестьянину Петру Казину; крестьянкѣ слоб. Красавки, Балашовскаго уѣзда, Пелагії Сергіенко; крестьянамъ: Василию Мещерякову, Павлу Семенову, Ивану Типаеву, Маріи Глушковой и Алексію Смольянинову; вдовѣ священника Наталіи Архангельской; крестьянину Космѣ Лоцину; Саратовской мѣщанкѣ Аннѣ Скворцовой и крестьянину с. Хованщины Василию Савенкову.

„Резолюціею Его Преосвященства отъ 25 іюля утверждены: 1) Попечитель Теряевской церковно-приходской школы, Кузнецкаго уѣзда, дворянинъ П. С. Иконниковъ, 2) Предсѣдатель Кузнецкой Уѣздной Земской Управы, дво-

рянинъ В. В. Трироговъ и 3) Предводитель Кузнецкаго уѣзднаго дворянства И. Д. Хардинъ—почетными членами Кузнецкаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

4) Земскій начальникъ 6 участка, Петровскаго уѣзда А. А. Фокинъ—попечителемъ Кутынской второклассной церковно-приходской школы, Петровскаго уѣзда.

5) Дворянинъ Н. Ѳ. Зимнинскій—попечителемъ Караваевской церковно-приходской школы, Вольскаго уѣзда.

6) Священникъ Соборной г. Аткарска церкви Г. Богоявленскій—членомъ Аткарскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

7) Исправляющій обязанности Предсѣдателя Кузнецкаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, священникъ Н. Протассовъ—предсѣдателемъ Кузнецкаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

8) Протоіерей Троицкой г. Кузнецка церкви о. Георгіевскій и 9) священникъ Соборной того же города церкви Шibaевъ—членами Кузнецкаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта“.

„Резолюціею Его Преосвященства отъ 25 іюля Василій Софинскій уволенъ отъ должности законоучителя въ Пріютъ—школѣ при Киновіи г. Саратова“.

В А К А Н Т Н Ы Я М Ъ С Т А .

А) Священническія:

Въ городѣ Царицынѣ, при Соборной церкви (школа одноклассная, православныхъ душъ 2536, раскольниковъ 129).

Б) Псаломщическія:

Въ городѣ Саратовѣ, при Сп.-Преображенской едино-вѣрческой церкви (православныхъ душъ 263, домъ церков- ный, жалованія 39 руб. 20 коп.), въ городѣ Хвалынскѣ, при Вознесенской едино-вѣрческой церкви (православныхъ душъ 215, домъ церковный, жалованія 98 руб.); въ городѣ Саратовѣ, при Богородице-Владимірской церкви (школа од- ноклассная, православныхъ душъ 1719, раскольниковъ 103, домъ церковный).

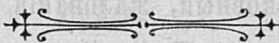
10 іюля сего года въ селѣ Большой Березовкѣ, Ат- карскаго уѣзда, освященъ отремонтированный вновь послѣ пожара храмъ во имя Покрова Пресвятыя Богородицы.

П О Ж Е Р Т В О В А Н І Я :

Крестьянинъ деревни Андреевки, Саратовскаго уѣзда, Іоакимъ Павловъ Евсѣевъ пожертвовалъ на устройство но- вой деревянной часовни въ названной деревнѣ 115 руб.

Крестьянка той же деревни Анна Королькова пожер- твовала на тотъ же предметъ 180 руб. и въ ту же часов- ную пожертвовала икону Спасителя живописной работы и подсвѣчникъ мѣдно-посеребренный стоимостью 120 руб.

Староста Скорбященской церкви села Городища, Парицынского уезда, Сергѣй Ивановъ Сгибневъ израсходовалъ изъ своихъ средствъ на веденіе дѣла о призваніи за приходскою церковію права собственности, по давности владѣнія, шести десятинъ 230 квад. сажень и совершеніе на землю крѣпостнаго документа 185 руб. 21 коп.



ОГЛАВЛЕНІЕ. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 8 мая—4 іюля 1901 года за № 1829 объ утвержденіи инструкціи настоятелямъ церквей.— Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальныя извѣстія.— О предоставленіи священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по епархіи.— Объ исключеніи изъ списковъ за смертью.— Объ увольненіи за штатъ.— Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.— Объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства.— О награжденіи за службу по епархіальному вѣдомству.— О преподаніи благословенія.— Объ утвержденіи почетными членами уѣднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.— Объ увольненіи Василія Софинскаго отъ должности законоучителя въ пріютъ-школѣ при Киновіи въ г. Саратовѣ.— Вакантныя мѣста.— Объ освященіи храма.— Пожертвованія.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *К. Рыбинъ.*

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

О ПОЧИТАНІИ СВЯТЫХЪ ИКОНЪ*).

(Противъ молоканъ).

(Для чтенія простому народу).

Возраженіе 7-е: Иисусъ говоритъ ей: повѣрь Мнѣ, что наступаетъ время, когда и не на горѣ сей и не въ Іерусалимѣ будете поклоняться Отцу. Вы не знаете, чему кланяетесь, а мы знаемъ, чему кланяемся, ибо спасеніе отъ Іудеевъ. Но настанетъ время, и настало уже, когда истинные поклонники будутъ поклоняться Отцу въ духъ и истинъ; ибо такихъ поклонниковъ Отецъ ищетъ Себѣ. Богъ есть духъ: и поклоняющіеся Ему должны поклоняться въ духъ и истинъ (Іоан. 4, 21—24). Положимъ, говорятъ молокане, что въ ветхомъ завѣтѣ были различныя рукотворенности для поклоненія и богослуженія. Въ новомъ же завѣтѣ Самъ Спаситель отвергъ ихъ, заповѣдавъ вѣрующимъ поклоняться только духомъ и истиною, безъ всякихъ видимостей и рукотворенностей, т. е. не въ храмѣ и не предъ св. иконами. Вотъ что говорятъ молокане по поводу приведеннаго мѣста Св. Писанія.

Изъ бесѣды Спасителя съ самарянкою и изъ другихъ мѣстъ Св. Евангелія видно, что какъ самаряне, такъ и въ особенности іудеи ко времени пришествія Спасителя на землю были слишкомъ привязаны къ внѣшнему богопочитанію: *отцы наши, говоритъ самарянка, поклонялись на этой*

*) Продолженіе. См. № 11 за 1901 г.—Вмѣстѣ съ ученіемъ православной церкви о почитаніи св. иконъ намъ придется касаться и тѣсно-связанныхъ съ нимъ вопросовъ: о храмѣ, о возжиганіи свѣчей, о каженіи и о почитаніи Пресвятой Богородицы.

горь, а вы говорите, что тьсто, гдѣ должно поклоняться, находится въ Іерусалимѣ. (Іоан. 4, 20).

Вся религіозная сторона жизни книжниковъ и фари-сеевъ—учителей іудейскаго народа, по словамъ Спасителя, выражалась только въ наружномъ исполненіи однихъ види-мыхъ обрядностей,—напр., въ молитвѣ и подаваніи милосты-ни публично, на углахъ улицъ и въ синагогахъ (Мѣ. 6, 2, 5). *Всѣ дѣла свои*, говоритъ Спаситель, *они дѣлаютъ съ тѣмъ, чтобы видѣли ихъ люди.* (Мѣ. 23, 5). Мало было слѣдовательно у нихъ внутренняго, духовнаго, религіознаго чувства. Между тѣмъ эта внутренняя, сердечная, духовная сторона въ дѣлѣ богопочитанія и есть самая существенная, самая главная, имѣющая всѣ преимущества предъ внѣшней.

Обличая крайности одного исключительно внѣшняго богопочитанія, Спаситель и выразилъ эту мысль о преиму-ществахъ внутренняго богопочитанія предъ внѣшнимъ, го-воря, что Богу слѣдуетъ поклоняться въ *духъ и истиннѣ*. Но этимъ Онъ нисколько не отрицаетъ необходимости внѣш-няго богопочитанія. *Горе вамъ, книжники и фарисеи, лице-мѣры, что даетъ десятину съ мяты, аниса и тмина и оставили важнѣйшее въ законѣ: судъ, милость и вѣру, и при этомъ прибавляетъ: сіе надлежало дѣлать, и того не оставлять* (Мѣ. 23, 23). *Горе вамъ, книжники и фарисеи, лице-мѣры, что очищаете внѣшность чаши и блюда, между тѣмъ, какъ внутри онѣ полны хищенія и неправды* (Мѣ. 23, 25) и потомъ прибавляетъ: *фарисей слѣпой! очисти прежде внутренность чаши и блюда, чтобы чиста была и внѣшность ихъ* (Мѣ. 23, 26). Такимъ образомъ, по слову Спасителя, въ дѣлѣ вѣры внѣшнее богопочитаніе должно идти объ руку съ внутреннимъ. *Прославляйте Бога и въ тѣлахъ вашихъ и въ душахъ вашихъ* (1 Кор. 6, 20), говоритъ св. Ап. Павелъ.

Самъ Спаситель при молитвѣ въ саду Геесиманскомъ поклонялся не одною только душою, но и тѣломъ (Мѣ. 26,

39). Таковое же тѣлесное поклоненіе Онъ принималъ и отъ людей (Мѡ. 8, 2, 3,—Мѡ. 28, 9,—Лук. 8, 41,—Марк. 5, 22,—Мѡ. 17, 6,—Іоан. 11, 32,—Мѡ. 2, 11,—Лук. 7, 38,—Лук. 24, 52,—Апок. 4, 10).

Спаситель Самъ былъ строгимъ исполнителемъ внѣшней, обрядовой стороны іудейскаго закона. Онъ былъ обрѣзанъ (Лук. 2, 21), Онъ постоянно ходилъ въ Іерусалимскій храмъ (Лук. 2, 46,—Марк. 11, 15—17,—Марк. 14, 49,—Іоан. 18, 20,—Мѡ. 26, 55,—Іоан. 2, 13—17), который почиталъ, называлъ Своимъ домомъ (Мѡ. 21, 13) и въ которомъ постоянно молился, преклоняясь предъ образами херувимовъ.

Въ бесѣдѣ съ самарянкою, говоря о преимуществахъ іудейскаго поклоненія въ храмѣ Іерусалимскомъ (Іоан. 4, 20) предъ поклоненіемъ самарянскимъ, Спаситель говоритъ: *вы не знаете, чему кланяетесь; ибо спасеніе отъ іудеевъ* (Іоан. 4, 22). Сказавъ: *мы кланяемся*, Спаситель въ іудеямъ, поклонявшимся въ храмѣ Іерусалимскомъ, причислилъ и Себя,—и даже назвалъ это поклоненіе въ Іерусалимскомъ храмѣ спасительнымъ: *ибо спасеніе отъ іудеевъ* (Іоан. 4, 22), прибавилъ Онъ.

Кто изъ васъ обличитъ Меня въ неправдѣ? (Іан. 8, 46) звывалъ Спаситель. И, еслибы Спаситель не былъ строгимъ ревнителемъ іудейскаго закона, еслибы Онъ не молился постоянно въ храмѣ Іерусалимскомъ и не почиталъ его священныхъ рукотворенностей, то книжники и фарисеи, искавшіе всюду случай въ чемъ либо изобличить Спасителя, непременно укоряли бы Его въ этомъ, а между тѣмъ нигдѣ въ Св. Евангеліи ничего подобнаго не встрѣчается. Холили для молитвы въ Іерусалимскій храмъ, въ которомъ, какъ извѣстно изъ предъидущаго, было множество образовъ херувимовъ, и Божія Матерь (Лук. 2, 41—46,—Лук. 2, 22) и Святые Апостолы (Лук. 24, 53,—Дѣян. 5, 12, 13,—Дѣян. 22, 17—19,—Дѣян. 24, 11—12,—Дѣян. 5, 15—

16), и всѣ первенствующіе христіане *каждый день единодушно пребывали въ храмъ* (Дѣян. 2, 44 и 46).

Изъ сказаннаго ясно, что Спаситель не только не за-прещаль храмъ и священныя образа для поклоненія и богослуженія, а напротивъ Самъ подаль намъ примѣръ почитанія ихъ, преклоняясь предъ образами херувимовъ въ Иерусалимскомъ храмѣ. Таковой же примѣръ почитанія храма и священныхъ образовъ оставили намъ: и Божія Матерь, и Святые Апостолы, и всѣ ближайшіе послѣдователи Христа Спасителя, ходившіе въ Иерусалимскій храмъ и поклонявшіеся предъ священными образами херувимовъ.

Что касается выраженія Спасителя: *Богъ есть духъ* (Іоан. 2, 24), то, какъ уже это объяснено раньше (см. 5-е возраженіе), хотя Богъ и есть Духъ—Существо непостижимое, однако по благодати Своей Онъ благоволилъ являться въ ветхомъ завѣтѣ въ человѣческомъ образѣ: Аврааму (Быт. 18, 1—4) Исаи (Ис. 6, 1—2,—Ис. 53, 2—12), Давіилу (Дан. 7, 13), пр. Михею (3 Цар. 22, 19),—патріарху Іакову (Быт. 28, 12—13,—Быт. 32, 30),—Гедeonу (Суд. 6, 12, 14, 22 и 23) и другимъ праведникамъ, а въ новомъ завѣтѣ *Богъ явился во плоти* (1 Тим. 3, 16), *сдѣлавшись подобнымъ человѣкамъ* (Филип. 2, 7),—слѣдовательно и съ этой стороны имѣется полное основаніе для изображенія на св. иконахъ православной церкви Бога въ человѣческомъ образѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ имѣется полное основаніе для иконопочитанія.

8) Но какъ они, познавши Бога, не прославили Его, какъ Бога, и не возблагодарили, но осуетились въ умствованіяхъ своихъ, и отрачилось несмысленное ихъ сердце,—называя себя мудрыми, обезумѣли, и славу нетлѣннаго Бога измѣнили въ образъ, подобный тлѣнному человѣку, и птицамъ, и четвероногимъ, и пресмыкающимся,—то и предалъ ихъ Богъ въ похотяхъ сердцецъ ихъ нечистотѣ, такъ что они сквернили сами свои тѣла; они замѣнили истину Божію

ложью, и поклонялись и служили твари вмѣсто Творца, Который благословенъ во вѣки, аминь. (Римл. 1, 21—25).

Православные христіане, говорятъ молокане словами Св. Ап. Павла, познавъ Бога, не прославили Его,—омрачилось сердце ихъ,—называя себя мудрыми, обезумѣли и славу нетлѣннаго Бога измѣнили въ образъ тлѣннаго чело-вѣка, т. е. надѣлали себѣ образовъ и поклоняются имъ, какъ Богу, и вотъ по этому на нихъ исполнились въ точности слова Св. Ап. Павла.

Но въ указанномъ мѣстѣ Св. Пис. (Римл. 1, 21—25) говорится совсѣмъ не о православныхъ христіанахъ. Св. Ап. Павелъ говоритъ, что римляне могли познать Бога чрезъ *разсматриваніе* видимой природы (20 ст.) и, очевидно, нѣкоторые познали Его, но только не прославили (21 ст.) Его, т. е. не увѣровали въ Него и вмѣсто истиннаго Бога не перестали поклоняться своимъ идоламъ въ образѣ людей, птицъ и животныхъ. Разсматриваніе природы, очевидно, приводило римлянъ къ познанію Бога, какъ Творца и Управителя вселенной, но не давало и не могло дать имъ такого полнаго вѣдѣнія о Богѣ, какое могли имѣть и имѣли христіане. Чрезъ разсматриваніе природы не познаешь, на-примѣръ, догматовъ: о троичности лицъ въ Богѣ, объ искупленіи рода человѣческаго, о двухъ естествахъ въ Христѣ Спасителѣ, о воскресеніи мертвыхъ, о будущемъ судѣ и будущей жизни грѣшниковъ и праведниковъ и т. д. Въ приведенныхъ же словахъ Св. Ап. Павла говорится не о полномъ, не о совершенномъ познаніи Бога, какое доступно христіанину, а только о познаніи Бога чрезъ *разсматриваніе* видимой природы (20 ст.),—очевидно, что здѣсь говорится о римлянахъ—язычникахъ, которымъ доступенъ былъ только этотъ единственный внѣшній источникъ Богопознанія—*разсматриваніе* видимой природы. Это съ одной стороны.

Затѣмъ, ко времени пришествія Спасителя въ міръ римляне покорили много языческихъ народовъ. Желая, что-

бы эти различные, покоренные ими народы чувствовали меньшую неприязнь къ своимъ поработителямъ, римляне въ свой храмъ Пантеонъ собрали языческихъ боговъ всѣхъ покоренныхъ ими народовъ. Здѣсь были собраны и вавилонскіе и финикійскіе, и египетскіе и римскіе и другихъ народовъ языческіе боги, между которыми была и Венера—богиня любви. Предъ этими-то богами, какъ наприм. предъ Венерою, римляне, по выраженію Св. Ап. Павля, *разжигались похотью* (27 и 26 ст. I-й гл. Римл.) *и дѣлали срамъ и непотребства* (28-й ст.). Православная церковь далека отъ этихъ позорныхъ непотребствъ, которыя творились въ капищахъ языческихъ предъ Венерою и друг. идолами. Поэтому нѣтъ ни малѣйшаго основанія приведенное мѣсто изъ посланія Св. Ап. Павля къ римлянамъ относить къ православной церкви и къ православнымъ христіанамъ. Тоже самое видно и изъ мѣстъ Св. Писанія, параллельныхъ 23-му стиху посланія къ римлянамъ (Исх. 32, 4,—Премудр. 12, 24,—Иерем. 2, 27), — всѣ эти мѣста говорятъ о мерзкихъ языческихъ кумирахъ, о животныхъ и гадахъ.

Далѣе въ 5-й главѣ Откровенія (6—8 ст.) мы читаемъ: *и я взглянулъ: и вотъ посреди престола и четырехъ животныхъ* (т. е. херувимовъ) *и посреди старцевъ стоялъ Агнець*, (т. е. Господь Іисусъ Христъ, принявшій на себя образъ Агнца), *какъ-бы закланный, имѣющій семь роговъ и семь очей, которыя суть семь духовъ Божіихъ. Четыре животныхъ и двадцать четыре старца пали предъ Агнцемъ, имѣя каждый гусли и золотыя чаши, полныя филіама, которыя суть молитвы святыхъ* (Откр. 5, 6—8). Изъ этого мѣста Св. Писанія видно, что высшія небесныя существа поклонились предъ Сыномъ Божіимъ въ образѣ Агнца. Сынъ Божій, принявшій въ этомъ случаѣ образъ Агнца, т. е. образъ животного четвероногаго, а равно и поклонившіеся Ему измѣнили ли славу нетлѣннаго Бога въ образѣ четвероногаго животного?—Духъ Св., явившійся на Иорданѣ

въ видѣ голубя, а равно и поклоняющіеся Ему подѣ видомъ голубя измѣняютъ ли славу нетлѣннаго Бога въ подобіе птицы? Въ томъ и другомъ случаѣ отвѣчаемъ: нѣтъ. Иное дѣло поклоняться Сыну Божию подѣ образомъ Агнца и совсѣмъ другое дѣло поклоняться четвероногому животному, какъ это напр. сдѣлали евреи, поклоняясь золотому тельцу во время Синайскаго законодательства (Исх. 32, 4),—или какъ напр. дѣлали египтяне, которые поклонялись быку Апису. Иное дѣло поклоняться Духу Св., изображаемому въ видѣ голубя, и совсѣмъ иное дѣло поклоняться коршуну и летучей миши, какъ это дѣлали тѣ же египтяне, считавшіе ихъ за боговъ. Поклоняясь Агнцу, двадцать четыре старца и четыре животныхъ (т. е. херувимовъ, Апок. 5, 6—8) поклонились не низшей твари земной, не животному четвероногому, а Самому Христу подѣ образомъ агнца. Равно, поклоняясь Духу Святому, изображаемому въ видѣ голубя, православная церковь поклоняется не голубю, не птицѣ, а Самому Святому Духу. Точно также и поклоняясь предъ св. иконами, православная церковь поклоняется не дереву, серебру, золоту и камню, изъ которыхъ сдѣланы иконы, а тѣмъ святымъ лицамъ, образы которыхъ на иконахъ написаны.

Итакъ приводимое мѣсто Св. Писанія (Римл. 1, 21—25) относится не къ иконамъ и иконопочитанію, а къ почитанію идоловъ или кумировъ языческихъ.

9) Ты повѣрилъ, потому что увидѣлъ Меня, блаженны невидѣвшіе и увѣровавшіе (Іоан. 20, 29).

Спаситель, говорятъ мѣлокане, не одобрилъ желанія Апостола *Θомы* видѣть Его лицо,—слѣдовательно мы должны обходиться безъ иконъ. Но приведенныя слова Спасителя не имѣютъ никакого отношенія къ иконамъ,—они сказаны были Апостолу *Θомѣ* въ обличеніе его невѣрія въ воскресеніе Христово. Другіе ученики сказали ему (т. е. Ап. *Θомѣ*):

мы видѣли Господа, т. е. видѣли Его уже воскресшимъ. Но онъ этому не повѣрилъ и сказалъ имъ: *если не увижу на рукахъ Его ранъ отъ гвоздей, и не вложу перста моего въ раны отъ гвоздей и не вложу руки моей въ ребра Его, не повѣрю*, (Іоан. 20, 25). И только увидѣвъ Спасителя собственными очами, осязавъ Его раны собственными перстами, Ап. Тома убѣдился въ воскресеніи Христа Спасителя (Іоан. 20, 26—28), за что и былъ обличенъ въ невѣріи своемъ словами Спасителя: *блаженны не видѣвшіе и увѣровавшіе* (Іоан. 20, 29). Такимъ образомъ не за то обличенъ былъ Ап. Тома, что пожелалъ увидѣть лицо своего Спасителя, а за то, что не повѣрилъ въ Его воскресеніе. Въ другомъ мѣстѣ Самъ Спаситель говоритъ о Себѣ: *Воля Пославшаго Меня есть та, чтобы всякій видящій Сына и вѣрующій въ Него имѣлъ жизнь вѣчную; и Я воскрешу его въ послѣдній день* (Іоан. 6, 40),— *блаженны очи, видящіе то, что вы видите, ибо сказываю вамъ, что многіе пророки и цари желали видѣть, что вы видите, и не видѣли, и слышать, что вы слышите, и не слышали* (Лук. 10, 23, 24).

Если бы Богу угодно было одно только духовное служеніе, то Онъ не повелѣлъ бы дѣлать ни сквию, ни херувимовъ, ни ковчегъ завѣта.

Такимъ образомъ приводимое молочанами мѣсто Св. Писанія противъ иконопочитанія не служитъ оправданіемъ ихъ лжеученія.

10) Когда вводитъ первороднаго во вселенную, говоритъ: и да поклонятся Ему всѣ Ангелы Божіи. Объ Ангелахъ сказано: Ты творишь Ангелами Своими духовъ и служителями Своими пламенящій огонь (Евр. 1, 6—7). Вотъ Ангелы, говорятъ молочане, поклоняются духомъ, и мы признаемъ поэтому одно только поклоненіе духовное, т. е. безъ образовъ. Но во первыхъ, самая природа Ангеловъ и людей не одинакова. Ангелы не имѣютъ тѣла, а человѣкъ, состоя изъ души и тѣла, и Бога долженъ прославлять душевно и

тѣлесно: *Прославляйте Бога и въ тѣлахъ вашихъ и въ душахъ вашихъ* (1 Кор. 6, 20), говоритъ Св. Ап. Павелъ. Во вторыхъ, Ангелы, хотя и духи безплотные, но поклоняясь Богу, имѣютъ при этомъ предъ собою видимость: лице Бога, сѣдящаго на престолѣ (Ис. 6, 1—3). Подобно этому и мы, поклоняясь Богу, Котораго мы не имѣемъ возможности созерцать въ лицо, употребляемъ при этомъ также видимость, доступную для нашего чувственного созерцанія: образы или иконы невидимаго Бога.

11) *Мы ходимъ върою, а не видѣнемъ* (2 Кор. 5, 7).

Эти слова Св. Ап. Павла молококане приводятъ въ оправданіе своего лжеученія о поклоненіи Богу духовномъ только, т. е. безъ всякихъ видимостей и рукотворенностей: безъ св. иконъ и храмовъ.

Но совсѣмъ не о томъ говорить въ этомъ мѣстѣ Св. Ап. Павелъ. Слова эти сказаны Св. Ап. Павломъ по поводу излагаемаго имъ въ 4-й и 5-й главѣ 2-го посланія къ Коринтянамъ христіанскаго ученія о воскресеніи мертвыхъ и будущей нашей загробной жизни, какъ это видно изъ связи рѣчи, напр. съ 1-го по 4-й стихъ 5-й главы 2-го посл. къ Коринтянамъ, или напр. изъ 10-го стиха той же главы, гдѣ говорится; *встѣ намъ должно явиться предъ судилище Христова, чтобы каждому получить соответственно тому, что онъ дѣлалъ, живя въ тѣлѣ, доброе или худое* (2 Кор. 5, 10). По поводу этой невидимой нашими чувственными очами будущей жизни Св. Ап. Павелъ и сказалъ, что во всемъ касающемся будущаго суда Христова и будущей нашей загробной жизни—во всемъ этомъ *мы ходимъ върою, а не видѣнемъ*, т. е. должны руководиться въ этомъ случаѣ только одною върою, такъ какъ для чувственного познанія и созерцанія нашего будущая жизнь недоступна. Какъ видно изъ изложеннаго, указанное мѣсто Св. Писанія къ св. иконамъ отношенія никакого не имѣетъ.

12) Храма же я не видѣлъ въ немъ, ибо Господь Богъ Вседержитель—храмъ его и Агнецъ. (Откр. 21, 22). Вотъ этотъ духовный храмъ мы и признаемъ, говорятъ молокане, и въ него собираемся по слову Спасителя: *гдѣ двое или трое собраны во имя Мое, тамъ Я посреди ихъ.* (Мат. 18, 20). Ваши же рукотворенные храмы съ имѣющимися въ нихъ образами почитать мы считаемъ грѣхомъ на томъ основаніи, что Св. Тайновидецъ въ небесномъ градѣ Іерусалимѣ не видѣлъ ни храма, ни иныхъ рукотворенностей.

Правда, на этотъ разъ Св. Ев. Іоаннъ Богословъ не видѣлъ храма въ небесномъ градѣ Іерусалимѣ, но при этомъ вѣдь онъ не сказалъ еще, что храмы не нужны и что ихъ дѣлать не слѣдуетъ. Это во первыхъ. А во вторыхъ, въ томъ же откровеніи имѣются мѣста, гдѣ сказано, что Св. Тайновидецъ видѣлъ въ небесной церкви не только храмъ, но и скинію съ имѣвшимися, разумѣется, въ ней образами херувимовъ и ковчегомъ завѣта: *И отверзся храмъ Божій на небѣ и явился ковчегъ завѣта Его въ храмъ Его* (Откр. 11, 19),—*отверзся храмъ скиніи свидѣтельства на небѣ. И вытли изъ храма семь Ангеловъ* (Откр. 15, 5—6). *И я Іоаннъ увидѣлъ святой городъ Іерусалимъ, новый сходящій отъ Бога... И услышалъ Я громкій голосъ съ неба, говорящій: се скинія Бога съ человеками* (Откр. 21, 2, 3). Кромѣ того Св. Тайновидецъ въ храмѣ небесной церкви видѣлъ: престолъ, жертвенникъ, кадилицу, оуміамъ и златые свѣтильники (Апок. 8, 3—5;—4, 5;—1, 12 и 20 ст.). По примѣру новозавѣтной небесной церкви, и у насъ въ храмахъ церкви православной находится скинія со священными принадлежностями, кивотъ Божій, *) престолъ, имѣются жертвенники, алтари, седьмисвѣщники, кадилицы съ оуміамомъ и т. д.

Такимъ образомъ и на этотъ разъ молоканское возраженіе оказывается совершенно неосновательнымъ.

*) Въ изображеніяхъ на иконахъ и священныхъ картинахъ.

13) Господа они чтили и богамъ своимъ они служили по обычаю народовъ, изъ которыхъ выселили ихъ (4 Цар. 17, 33), за что Господь посылалъ на нихъ львовъ, которые умерщвляли ихъ (4 Цар. 17, 15).—Мы опасаемся, говорятъ молокане, какъ бы и намъ, подобно упоминаемымъ въ св. Писаніи идолопоклонникамъ, не подвергнуться гнѣву Божию и наказанію,—поэтому и боимся почитать ваши иконы.

Но слѣдуетъ только прочитать всю 17-ю главу 4-й книги Царствъ, чтобы вполне убѣдиться въ томъ, что въ этихъ мѣстахъ Св. Писанія говорится о самарянахъ—народѣ, образовавшемся изъ смѣшенія оставшихся послѣ плѣна Ассирійскаго въ Самаріи Израильтянъ и различныхъ народовъ, переселенныхъ къ нимъ изъ Вавилона и другихъ мѣстъ (23 и 24 ст.). Эти самаряне, какъ видно изъ той же 17-й главы, почитали и истиннаго Бога (32-й, 33-й ст. и 40-й), чему училъ ихъ священникъ (28-й ст.), и служили идоламъ: Суккоть—беноу, Нергалу, Ашиму, Нивхозу, Тартаку, Адраемху и Авамелеху (30-й и 31-й ст.). За это идолопоклонство они были наказываемы отъ Бога хищными звѣрями, которые умерщвляли ихъ (26 ст.).

Къ христіанамъ же и къ св. иконамъ приводимыя молоканами мѣста Св. Писанія, равно, какъ и вся 17-я глава 4-й книги Царствъ, отношенія никакого не имѣютъ.

14) Въ храмѣ Соломоновомъ, какъ видно изъ Свящ. Писанія, вмѣстѣ съ образами херувимовъ на всѣхъ стѣнахъ храма кругомъ и на двухъ половинахъ дверей были сдѣланы рѣзныя изображенія пальмовыхъ деревьевъ и распускающихся цвѣтовъ (3 Цар. 6, 29 и 32-й). Не слѣдуетъ ли отсюда, говорятъ молокане, что Спаситель, поклоняясь въ храмѣ Іерусалимскомъ предъ образами херувимовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ поклонялся и предъ многочисленными изображеніями пальмъ и цвѣтовъ въ томъ же храмѣ?

Спаситель дѣйствительно, какъ уже это извѣстно изъ предыдущаго, поклонялся предъ образами херувимовъ въ

Иерусалимскомъ храмѣ, такъ какъ образа херувимовъ служили мѣстомъ особаго присутствія Божія, гдѣ Богъ открывался пророку Моисею и являлъ Свою волю сынамъ Израилевымъ (Исх. 25, 22),—такъ какъ они именуются въ Св. Писаніи: *подножіемъ ногатъ Бога нашего* (1 Парал. 28, 2) и мѣстомъ, гдѣ возсѣдаетъ Богъ (Ис. 79, 2,—Ис. 98, 1). Что же касается до изображеній пальмовыхъ деревь и цвѣтовъ въ храмѣ Иерусалимскомъ, то они служили только для украшенія его. Никакого поклоненія предъ этими изображеніями никто никогда не дѣлалъ. Важность изображеній жерувимовъ видна уже изъ того одного, что ихъ не было въ богатоукрашенныхъ дворцахъ еврейскихъ царей (3 Цар. 7, 1—12;—10, 16—21;—2 Парал. 8, 11;—9, 15—20). Если бы херувимы служили не для поклоненія предъ ними, а только для украшенія, то они непременно были бы въ числѣ украшеній и во дворцахъ царскихъ, чего однако изъ Свящ. Писанія мы не видимъ.

15) Молокане говорятъ, что мы, православные, называемъ св. иконы богами, а мѣсто, гдѣ ставятся св. иконы, именуемъ божницею,—нѣкоторые изъ православныхъ, по словамъ молоканъ, придя въ чужой домъ, часто спрашиваютъ, гдѣ у васъ богъ-то? Доски такимъ образомъ, говорятъ молокане, вы именуете богами.

Для чего у насъ имѣются св. иконы и въ чемъ должно выражаться иконопочитаніе, объ этомъ достаточно было сказано при изложеніи основаній для иконопочитанія въ православной церкви изъ Св. Писанія. Тамъ же было выяснено, что св. православная церковь строго запрещаетъ боготворить св. иконы и почитающихъ св. иконы за боговъ повелѣваетъ отлучать отъ церкви: *боготворящимъ св. иконы анафема*,—учить св. православная церковь на основаніи постановленія VII-го вселенскаго собора.

Приведенное возраженіе молоканъ относится такимъ образомъ къ злоупотребленію св. иконами. Злоупотреблять

же можно всё. Можно злоупотреблять здоровьем, растрачивая его на попойки, пирушки и разгульную жизнь,— злоупотреблять можно пищею и питьемъ, употребляя то и другое не въ мѣру,—злоупотреблять можно Св. Писаніемъ, толкуя его подобно различнымъ еретикамъ всякій по своему и т. д. Но изъ того, что нѣкоторые злоупотребляютъ здоровьемъ, пищею, питьемъ, Свящ. Писаніемъ и т. д., ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ еще, что всё люди вообще должны отречься и отъ своего здоровья, и отъ пищи, и отъ питья, и отъ Св. Писанія и т. д. Точно также изъ того, что нѣкоторые люди темные и малограмотные злоупотребляютъ св. иконами, никоимъ образомъ не слѣдуетъ, что всё православные должны отречься отъ св. иконъ и отъ должнаго иконопочитанія.

Кромѣ того, даже въ самомъ Свящ. Писаніи, напр., образъ Бога невидимаго—ковчегъ завѣта—ящикъ, сдѣланный изъ деревянныхъ досокъ и обложенный внутри и снаружи золотомъ (Исх. 25, 10—11), именуется Господомъ: *когда поднимался ковчегъ въ путь, Моисей говорилъ: возстань Господи... А когда останавливался ковчегъ, онъ говорилъ: возвратись Господи* (Числ. 10, 35—36). Подобное этому встрѣчается и у насъ въ обыденной рѣчи: мы часто говоримъ напр. „Государь“ вмѣсто того, чтобы сказать: „портретъ Государя“,—говоримъ: „отецъ“ вмѣсто того, чтобы сказать „портретъ отца“ и т. д. и такія наши обыденныя постоянныя выраженія никого обыкновенно не смущаютъ, не удивляютъ. Точно также не должно никого удивлять и то, если мы скажемъ: „Спаситель“ вмѣсто того, чтобы сказать: „икона Спасителя“,—„Святитель и Чудотворецъ Николай“ вмѣсто того, чтобы сказать: „икона Святителя и Чудотворца Николая“ и т. д.

Такимъ образомъ приведенное возраженіе молочанъ нисколько не служитъ къ оправданію ихъ лжеученія *).

Священникъ села Колѣна, Аткарскаго уѣзда, *Гавріиль Кассандровъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

*) Пособіемъ при составленіи предлагаемаго разбора сектантскихъ возраженій, автору служили: кн. іером. Арсенія „о свѣщ. иконахъ“ и брошюра о. Кутепова: „о почитаніи св. иконъ“.

Шесть бесѣдъ епархіального миссіонера—священника Павла Шалкинскаго, веденныхъ въ с. Максимовкѣ, Вольскаго уѣзда, съ 7 и по 14 число мая 1899 года съ безпоповскимъ начетчикомъ Терентіемъ Худошинымъ *).

БЕСѢДА ТРЕТЬЯ.

10 Мая, въ 9 часовъ утра, началась третія бесѣда—пѣніемъ: „Христось Воскресе“ и „воскресеніе Христово видѣвше“... Худошинъ потребовалъ, чтобы дозволено было ему начать бесѣду, такъ какъ вчерашняя бесѣда была закончена словомъ миссіонера, и ему было дозволено.

Воспользовавшись правомъ начатія бесѣды, Худошинъ началъ ее такъ: „Добрые слушатели! На прошедшихъ двухъ бесѣдахъ миссіонеромъ много вычитано изъ священнаго Писанія и ученія святыхъ отецъ о составѣ созданной Господомъ церкви и вычитано все правильно, опроверженія здѣсь никакого не требуется, и я не берусь опровергать. Но вѣдь, добрые слушатели, всѣ эти свидѣтельства, какъ я и раньше говорилъ, составляютъ защиту Св. православной церкви, а не еретической. Я называлъ и называю церковь моего собесѣдника еретическою, а самого миссіонера еретикомъ,—онъ же на это обижается. А чѣмъ обижаться, лучше бы онъ оправдалъ свою церковь и доказалъ, что она не есть еретическая, а истинно-православная, христіанская церковь,—тогда и споръ нашъ окончился бы миромъ и любовью, и мы пошли бы въ ея объятія съ полнымъ расположеніемъ духа. Но нѣтъ, миссіонеръ не хочетъ и говорить о своей церкви, а это ясно доказываетъ, что она, дѣйствительно, еретическая. Дабы не быть обличенному въ ересяхъ, миссіонеръ всячески и старается обойти вопросъ о своей церкви окольными путями“. Долго Худошинъ произносилъ подобныя дерзости и, наконецъ, прочитавъ изъ кн. Кирилловой, съ 32 листа, объ истребленіи антихристомъ жертвы,

*) Продолженіе, см. № 4-й «Сар. Епарх. Вѣд.» за 1901 г.

сказалъ: „вотъ теперь жертва Христова антихристомъ истреблена и онъ, антихристъ, въ вашей церкви на престолѣ сѣдитъ и царствуетъ надъ вами“. Потомъ прочиталъ онъ Іосифовскій выходъ кн. Кирилловой, гдѣ книга эта называется предоброю, составленною на обличеніе еретиковъ, также—Синодальный выходъ, гдѣ названа она книгою богодухновенною, и эту же книгу богодухновенную,—сказалъ онъ,—ваша же церковь порочить до невозможности, называя ее: „противной Богу, самой естественной истинѣ, доброй совѣсти, а пріятной единому діаволу“ (Обличеніе л. 138). Затѣмъ прочиталъ онъ изъ книги Максима грека о восточной церкви и святыхъ мѣстахъ, что ими обладаютъ безбожные сарацаны, а между тѣмъ Русская церковь имѣетъ съ ней, т. е. съ восточной церковію, общеніе и похваляетъ ее. Прочитавъ это, Худошинъ сказалъ: „святый Игнатій Богоносецъ отъ таковаго вредительнаго былія, какъ мой собесѣдникъ и прочіе россійскіе и восточные пастыри, удалитися повелѣваетъ (посл. 3 къ фел.). Вотъ, добрые слушатели, на что нужно обращать вниманіе, а не на проповѣдь миссіонера. Потомъ Худошинъ, взглянувъ на миссіонера, язвительно засмѣялся и сказалъ: „добрые слушатели! да вѣдь миссіонеръ-то и самъ знаетъ, что онъ еретикъ, но только не хочетъ сознаться,—стыдно вѣдь при публикѣ сознаться-то“. И онъ замолчалъ.

Миссіонеръ: Много наговорилъ Худошинъ, но дѣльнаго ничего не сказалъ. Посмотримъ на свидѣтельства, приведенныя имъ,—насколько они оправдываютъ безпоповцевъ? Худошинъ привелъ свидѣтельство изъ книги Кирилловой: *Яко антихристъ прежде пришествія своего учинитъ яже вездѣ жертвенники, и истинную жертву истребитъ, и кумиръ свой на святомъ мѣстѣ поставитъ* (л. 32). Прочитавъ это, онъ сказалъ: „вотъ теперь жертва Христова антихристомъ истреблена и онъ, антихристъ, въ вашей церкви на престолѣ сѣдитъ и царствуетъ надъ вами“. Но

вѣдь это говорить Худошинъ, а не писаніе. Правильно разсуждая, антихристь царствуетъ теперь духовно не надъ нами, православными, а надъ беспоповцами, ибо гдѣ только антихристь истребить жертву, тамъ уже не будетъ никакого жертвоприношенія, что и видится у беспоповцевъ. Спросите, почему у нихъ нѣтъ жертвы Христовой?—они тотчаеъ же отвѣтятъ вамъ: „антихристь истребилъ“! И правда: придите въ ихъ молитвенный домъ и вы увидите въ немъ, у передней стѣны, у иконостаса, *столъ*, который они называютъ кощунственно *престоломъ*. А потомъ спросите ихъ: приносится ли на немъ безкровная жертва, или нѣтъ? они отвѣтятъ: нѣтъ. Почему? Антихристь истребилъ. И выходитъ, по ихъ же собственному сознанію, что антихристь истребилъ у нихъ жертву Христову, устроилъ имъ жертвенникъ, воцарился и царствуетъ надъ ними духовно. Въ нашей же православной церкви антихристу мѣста нѣтъ; у насъ на престолѣхъ олтаревыхъ приносится безкровная умиловительная жертва Христова, что антихристь ненавидитъ и чего боится весьма. Въ нашей православной церкви, по словамъ той же кн. Кирилловой, безкровная жертва будетъ приноситься до скончанія вѣка: *Се есть жертва, которую церковь христіанская отъ языкъ избранная приноситъ во всемъ мірѣ Господу Богу, и до скончанія вѣка приносятъ имать, тѣло и кровь Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа въ память смерти Его. И сіе пророчество по истинѣ ко увѣренію, понеже сильно и необходимо есть* (л. 78). И не будетъ ни одного часа времени на земли, чтобы не приносилась въ церкви Христовой безкровная жертва Христова (л. 351). У беспоповцевъ же 200 лѣтъ уже не приносится безкровная жертва и не будетъ приноситься никогда. Почему? Да антихристь у нихъ истребилъ,—какъ они сами сознаются всегда,—и поставилъ имъ въ молитвенныхъ домахъ, вмѣсто Христова престола, свой антихристовъ престолъ и царствуетъ на немъ и надъ

ними духовно. Я не буду говорить о томъ, что свидѣтельство это, приведенное Худошинымъ изъ кв. Кирилловой, имѣеть большое несогласіе съ подлинными словами, находящимися въ Толковомъ Апостолѣ, а только скажу, что и они не оправдываютъ Худошина, а обличаютъ, какъ доказано выше. Далѣе Худошинъ прочиталъ въ той же Кирилловой книгѣ, изъ Іосифовскаго выхода, то мѣсто, гдѣ книга эта называется предоброю, составленною на обличеніе еретиковъ, и указалъ на то, что книга эта напечатана единовѣрцами по благословенію св. Сѹнода, которымъ и названа богодухновенною, и что будто тотъ же св. Сѹнодъ назвалъ эту же богодухновенную книгу пріятною только одному діаволу (Обличеніе л. 138). Но прежде всего я долженъ сказать, что такъ назвалъ ее не Сѹнодъ, а Теофилактъ, архіепископъ Тверской. Это—первое. Второе: онъ назвалъ пріятною діаволу не самую книгу, а обманъ сочинителя Зизанія, который скрылъ себя подъ именемъ св. Кирилла Іерусалимскаго. Этотъ обманъ архіепископъ Теофилактъ назвалъ ложью, которая, дѣйствительно, пріятна только одному діаволу, какъ ложь,—этого никто изъ здравомыслящихъ отрицать не можетъ. Сочинитель Зизаній солгалъ, назвавъ себя святымъ Кирилломъ, но что же?—въ этомъ допустилъ неправду, но за то въ другихъ мѣстахъ написалъ много и справедливаго, на примѣръ: о вѣчности священства и святыхъ таинствъ и проч., чему нельзя не повѣрить, за что и архіепископъ Теофилактъ не оуждаетъ Зизанія, не оуждаемъ и мы. А за то, что онъ назвалъ себя святымъ Кирилломъ, и благо-разумные раскольники не должны хвалить его. Эту ложь архіепископъ Теофилактъ и обличилъ. Что же тутъ предосудительнаго? При томъ свидѣтельство это совсѣмъ не относится къ поставленному нами вопросу о составѣ созданной Господомъ церкви. Затѣмъ Худошинъ указалъ на препод. Максима грека, якобы онъ восточныхъ патріарховъ называетъ отступниками отъ православія. Но это клевета на

преподобнаго Максима: онъ только сожалѣть о судьбѣ восточной церкви, которая находится подъ игомъ магометанъ, и удивляется терпѣнію патріарховъ, какъ это они, находясь подъ игомъ турокъ, соблюдаютъ вѣру христіанскую незыблемо. Отметающихся же отъ вселенскихъ патріарховъ Максимъ грекъ порицаетъ, говоря: *Константиноградскаго же вселенскаго патріарха, во всякомъ православіи и благозаконіи, Божією благодатію даже и досель сохраняемаго, рукоположенія коя ради вины отметаешься о! пречудный* (гл. 37, л. 384 об.). Изъ сего ясно видно, что преп. Максимъ грекъ запрещаетъ отметаться вселенскихъ патріарховъ, Худошинъ же, не смотря на эго запрещеніе, самъ лѣзетъ въ партію этихъ отметниковъ и даже этихъ патріарховъ называетъ вредительнымъ быліемъ. Худошинъ немножко не сообразилъ, произнося этотъ приговоръ на вселенскихъ патріарховъ: если бы при Максимѣ грекъ они были уже еретиками, то наши московскіе патріархи Іовъ и Филаретъ не стали бы принимать отъ нихъ рукоположенія, и наши русскіе писатели книгъ: о Вѣрѣ, Кирилловой и Кат. Великаго не стали бы похвалять ихъ въ православіи. Мы видимъ, что нашъ московскій патріархъ Іосифъ поставленъ въ ряду вселенскихъ патріарховъ (кн. о Вѣрѣ гл. 19, л. 176). Слова св. Игнатія Богоносца къ вселенскимъ патріархамъ не могутъ быть примѣнимы, а скорѣе къ самимъ же безчоповцамъ. Онъ пишетъ такъ: *Удаляйтесь отъ вредительнаго былія, его же не Іисусъ Христосъ насаждаетъ, но челоукоубійца звѣрь: не бо садъ отчий есть, но сѣмя лукаваго... елицы бо Христовы суть, сіи со епископомъ суть: елицы же уклоняются отъ него. и общеніе лобятъ съ проклятыми, сіи съ ними и посякуются. Не бо земледѣліе Христово суть, но сѣмя вражіе* (посл. 3 къ Филад.). Здѣсь называются: 1) вредительнымъ быліемъ; 2) насажденіемъ звѣря; 3) сѣменемъ лукаваго; 4) не земледѣліемъ Христовымъ, и 5) сѣменемъ вражимъ. Но кто

же такъ называется — епископы что ли, или патріархи? Нѣтъ — такъ называются тѣ, которые не съ „епископомъ суть“, какъ и Худошинъ съ своими послѣдователями. И такое свидѣтельство Худошинъ не постыдился привести въ защиту себѣ. И такъ, Худошинъ не доказалъ еще въ своемъ обществѣ созданной Господомъ церкви; такъ пусть докажетъ теперь, а мы послушаемъ. Но я долженъ опять сказать: желательно было бы, чтобы Худошинъ велъ себя повѣжливе и ни какихъ дерзостей не произносилъ.

Худошинъ: Вамъ обидно, что я называю васъ еретиками, а вотъ Никонъ Черныя горы называетъ васъ анаемами (л. 22 об.). Потомъ онъ долго кричалъ, будто миссіонеръ отдѣляетъ епископовъ отъ мірянъ: „Нельзя отдѣлять епископовъ отъ мірянъ“, кричалъ Худошинъ самъ на себя. Въ кн. о Вѣрѣ сказано, что всякій христіанинъ камнемъ нарицатися можетъ и на всякомъ такомъ церковъ свою Христосъ созидаетъ (л. 64 об.). Потомъ Худошинъ прочиталъ изъ кн. Кипріана Кароѳгенскаго: „Идѣже еста два или триѣ“ и объяснилъ это на сборища престоцовъ. Затѣмъ прочиталъ изъ книги „Жезлъ правленія“ о томъ, что Богъ именуется тьмою, и заключилъ такъ: „Добрые слушатели! Не доказалъ ли я теперь церковъ въ своемъ обществѣ? Понятно доказалъ. А миссіонеръ, какъ свойственно еретикамъ, опять будетъ извращать мои свидѣтельства, — это вы увидите сами, что я говорю правду. Но какъ не извращай онъ, всетаки у насъ церковъ-то Христова, а миссіонеръ съ своимъ Богомъ — тьмою, такъ и остается еретикомъ“.

Миссіонеръ: Я ли, Худошинъ ли, другой ли кто дерзостями доказать церковъ Христову не можемъ, это для всякаго благоразумнаго понятно. Церковъ Христова доказываетъ священнымъ Писаніемъ и ученіемъ святыхъ отецъ, а этого то у Худошина и не достаетъ. За недостаткомъ свидѣтельствъ, Худошинъ и пускается въ самыя отборныя дерзости. Всѣ приведенныя имъ свидѣтельства мною разобраны

и обращены на его же главу, а мною приведенныя свидѣтельства самъ же Худошинъ неоднократно признавалъ правильными и не требующими никакого опроверженія, — этимъ Худошинъ и меня оправдываетъ, и себя обличаетъ. Вотъ и сейчасъ приведенныя имъ свидѣтельства нельзя признать правильно имъ истолкованными: они свидѣлствуютъ о правотѣ нашей, а не безпоповской церкви, что, непременно, знаетъ и самъ Худошинъ, но лукаво скрываетъ. Разберемъ же эти свидѣтельства и откроемъ лукавство Худошина.

Препод. Никонъ Черн. горы говоритъ: *вы же и друзи вси, сія и другая, елика рѣхъ, аще не слагаются ко спасенію душамъ, не послушайте то, яко же и апостолъ глаголетъ: яко аще и мы, или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ, паче еже пріясте, анаѣема да будетъ* (Такт. л. 22 об.). Прочитавъ это, Худошинъ сказалъ: „васъ Никонъ Черногорецъ предаетъ анаѣемѣ“. Да насъ ли? Не Худошина ли? Преподобный Никонъ, дѣлая наставленіе братіи своего монастыря, какъ принимать странниковъ, говоритъ: *аще и латинянинъ есть, страннопріимствовати его единъ той день, и даяти благословеніе и отпуцати, аще и боленъ есть держати его дондеже оздравѣтъ... Благословеніе же даютъ всѣмъ, егда исходятъ, аще ли же и отъявленыхъ міра есть пришедый, предстояти ему, и служити яковъ же аще есть, или вѣренъ, или невѣренъ* (л. 20).

А потомъ и другія дѣлаетъ наставленія относительно монастырской жизни. Не исполняющихъ же его наставленіе, онъ подвергаетъ подъ апостольскую анаѣему. Худошинъ исполнять наставленіе преп. Никона не будетъ: преп. Никонъ повелѣваетъ принимать и еретика латинщика, и другого какого либо невѣрнаго, успокоивать ихъ и давать имъ благословеніе; но Худошинъ еретикамъ и невѣрнымъ благословенія не дастъ; онъ даже накормитъ ихъ вмѣстѣ съ собакой или

кошкой *). Слѣдовательно: анаѳема эта всецѣло падаетъ на Худошина и его послѣдователей, а не на насъ, православныхъ. Потому Худошинъ долго и голословно обвинялъ меня въ томъ, что будто я отдѣляю епископовъ отъ мірянъ. Но онъ забылъ, что самъ онъ отдѣляетъ ихъ отъ мірянъ. Припомните: онъ, вооружаясь противъ меня, неоднократно говорилъ, что одни міряне составляютъ церковь, а епископы только приставлены пасти ее; онъ даже не допускалъ возможности епископамъ быть и членами церкви. Я же доказывалъ ему, что епископы, священники, діаконы и міряне, такъ крѣпко связаны между собою, что одни безъ другихъ не могутъ составлять полнаго тѣла церковнаго.

Обвиняя меня въ отдѣленіи епископовъ отъ мірянъ, Худошинъ, какъ бы забывшись, тотчасъ же самъ себя подводитъ подъ это обвиненіе, говоря: „на всякомъ вѣрномъ человѣкѣ церковь свою Христосъ созидаетъ (кн. о Вѣрѣ л. 64 об.). Здѣсь Худошинъ опять отдѣляетъ епископовъ отъ мірянъ и изъ однихъ мірянъ хочетъ создать церковь. Но я опять взойду въ защиту полнаго состава церкви Христовой. Приведенное Худошинымъ свидѣтельство въ полномъ видѣ читается такъ: *Первѣе же положимъ словеса Христовы; Ты еси Петръ, и на семъ камени созижду церковь мою; Петровымъ именемъ камень толкуется, или отъ камени камень, всякъ вѣрный человѣкъ разумѣтися иматъ, и на всякомъ таковомъ яко на камени церковь свою Христосъ создати обѣща* (л. 64 об.). Здѣсь нѣтъ той мысли, что церковь создана изъ однихъ мірянъ, безъ епископовъ, какъ

“) Безпоповцы ничто такъ не считаютъ преступнымъ, какъ принять въ себѣ человѣка не одной съ ними вѣры, дать ему миръ и благословеніе и накормить его съ собою. Такое преступленіе у нихъ наказывается 40-дневнымъ постомъ и 40 тысячами поклоновъ. Войдите въ домъ безпоповца и спросите: нѣтъ ли чего напиться? Вы тотчасъ же замѣтите, какъ засуетятся и будутъ искать и непременно найдутъ гдѣ нибудь подъ лавкой чашку, изъ которой они кормятъ кошку. Когда я принадлежалъ къ безпоповцамъ, я постоянно производилъ съ ними споръ объ этомъ, и они меня за это не любили.

думаетъ Худошинъ, а объясняется, что всякій человѣкъ, вѣрующій во Христа, вѣрою своею созидаетъ церковь не на себѣ, а на самомъ Христѣ: *Основанія бо много никто же можетъ положить паче лежащаго, еже есть Исусъ Христоеъ* (1 Кор. 3, 11). *Піяху бо отъ духовнаго послѣдующаго камене: камень же бѣ Христосъ* (1 Кор. 10, 4). Слова книги о Вѣрѣ: „И на всякомъ такомъ яко на камени“ и проч. нужно понимать болѣе въ глубокомъ смыслѣ, то-есть: человѣкъ,—кто бы онъ ни былъ: епископъ ли, священникъ ли, діаконъ ли, или мірянинъ,—твердо убѣжденный вѣрою во Христа, бываетъ какъ камень; онъ за церковь готовъ претерпѣть все, даже и мученическую смерть. Такой человѣкъ своимъ самоотверженіемъ и твердою вѣрою, дѣйствительно, созидаетъ церковь и сама церковь, въ которую онъ вѣруетъ, чрезъ него болѣе утверждается. Въ той же кн. о Вѣрѣ говорится такъ: *Не отъ христіанина Христосъ, а отъ Христа христіанинъ. Сего же ради глаголетъ Господь, на семъ камене созижду церковь Мою; яко Петръ рекъ, Ты еси Христосъ сынъ Бога живаго; на семъ камени юже исповѣдалъ еси созижду церковь мою; камень же бѣ Христосъ, на которомъ основаніи и самъ созидаемъ бѣ Петръ. Много бо основанія никто же можетъ положить паче лежащаго, иже есть Христосъ Исусъ* (л. 66). Церковь эта, созданная Христомъ и на Христѣ, должна состоять не изъ однихъ мірянъ, а изъ мірянъ вмѣстѣ съ епископами. Она называется гостинницей, а епископы гостинниками, такъ объясняется въ той же книгѣ о Вѣрѣ: *Кто суть гостинницы? апостоли и по нихъ восприемницы ихъ, пастырие и учителя, архіепископи и епископи, иже служителіе суть величеству смотрѣнія его, имъ же и пребываютъ даже до скончанія вѣка обтѣваніе сотвори* (л. 59 об.). Слѣдовательно, и по книгѣ о Вѣрѣ церковь должна быть изъ различныхъ членовъ, а не изъ однихъ мірянъ, какъ неправильно объясняетъ Худошинъ.

Потомъ Худошинъ прочиталъ у св. священномученика Кипріана слѣдующее: *Идѣже еста два или тріе собрани во имя мое, ту есмь посредь ихъ, т. е. посредь простыхъ и миролюбивыхъ, боящихся Бога и хранящихъ заповѣди Его. Посредь таковыхъ то людей, хотя даже двухъ или тріехъ, онъ обѣщался быть* (слово о единст. церк.). Худошинъ дѣлалъ сильныя ударенія на словахъ: *посредь простыхъ и миролюбивыхъ*, чѣмъ и хотѣлъ внушить слушателямъ свою не правую мысль о простолюдинской церкви, какъ будто св. Кипріанъ говоритъ о престоцахъ не рукоположенныхъ; такъ слушатели сначала и поняли. При этомъ миссіонеръ спросилъ Худошина: „Можно ли епископовъ называть простыми и миролюбивыми? На это Худошинъ отвѣтилъ: „Миролюбивыми можно, а простыми нельзя, ибо они рукоположены въ епископовъ“. Тогда миссіонеръ прочиталъ въ самомъ началѣ слова священномученика Кипріана слѣдующее: *поелику Господь сказалъ въ наученіе наше: вы есте соль земли* (Матѳ 5, 13); *и поелику онъ заповѣдалъ намъ, при непорочности, быть простыми, и съ простотою соединять благоразуміе* (Мат. 10, 16). Здѣсь, кажется, повелѣвается епископамъ быть простыми и благоразумными, сказалъ миссіонеръ. Худошинъ краснѣлъ и молчалъ. Такъ и въ приведенныхъ Худошинымъ словахъ: „Посредь простыхъ и боящихся Бога“—нужно разумѣть епископовъ, а не мірянъ. У св. Кипріана сдѣлана ссылка на Евангеліе отъ Матѳея гл. 10, ст. 16, гдѣ сказано: *се азъ посылаю васъ, яко овцы посредь волковъ: будете убо мудри яко змѣя и цѣли яко голубіе*. Словами: „яко голубіе“—Христось назнаменовалъ простоту, а словами: „яко змѣя“—благоразуміе. И такъ, Худошинъ или не понималъ слова о евангельской простотѣ, или понималъ, но лукаво скрывалъ, чтобы обмануть простой народъ и удержать въ раскольническихъ сѣтяхъ своихъ. Съ послѣднимъ я скорѣе соглашусь, ибо я и на одну минуту не допускаю, чтобы

Худошинъ не понималъ словъ Кипріяна. Въ полномъ видѣ они изложены такъ: *Да не обольщаютъ себя нѣкоторые, неправильно изясняя слова Господа: идѣже еста два или тріе собрани во имя мое, ту есмь посреди ихъ* (Мат. 18, 20). Сіи ложные толкователи и извратители евангельскаго смысла указываютъ на послѣднія слова, а первыя упускаютъ изъ виду; выставляютъ одну только часть текста, а другую коварно скрываютъ. Какъ сами отдѣлились отъ церкви, такъ раздѣляютъ и смыслъ сего мѣста. Ибо Господь, внушая ученикамъ Своимъ хранить между собою единомысліе и миръ, сказалъ имъ: *аминь глаголю вамъ, яко аще два отъ васъ совѣщавта на земли о всякой вещи, ея же аще просита, будетъ ими отъ Отца Моего, иже на небесѣхъ. Идѣже бо еста два или тріе собрани во имя Мое, ту есмь посреди ихъ* (Мат. 18, 19, 20), показывая тѣмъ, что многое обѣщается не многочисленности, но единомыслію молящихся. Аще два отъ васъ совѣщаста на земли, говорятъ онъ; следовательно положилъ прежде единомушіе, указалъ сперва на согласіе, и заповѣдалъ намъ совѣщаться между собою. Какимъ же образомъ можетъ согласиться съ кѣмъ нибудь тотъ, кто не согласенъ съ тѣломъ самой церкви и со всею братіею? Какъ могутъ два или три собраться о имени Іисуса Христа, когда извѣстно, что они отдѣляются отъ Христа и отъ Его Евангелія? Ибо не мы отъ нихъ, а они отъ насъ отступили. Послѣ того, какъ произошли у нихъ ереси и расколы, они учредили у себя различныя сборища и оставили начальника истины. А Господь въ своихъ словахъ разумѣетъ церковь свою и обращаетъ рѣчь къ тѣмъ, кои находятся въ церкви. Если они будутъ согласны; если сообразно съ Его увѣщаніями и наставленіями, собравшись хотя двое или трое изъ нихъ, единомушно помолятся; то сіи двое или трое могутъ получить просимое отъ величія Божія.

Идѣже есть два или тріе собрани во имя Мое, ту есмь посреди ихъ т. е. посреди простыхъ и миролюбивыхъ, боящихся Бога и хранящихъ заповѣди Его. Посреди такихъ людей, хотя даже двухъ или трехъ, Онъ общался бѣтъ. Такимъ образомъ былъ Онъ съ тремя отроками въ печи огненной; и по елику они были искренно преданы Богу и единокорны между собою, то среди ужаснаго пламени Онъ окропилъ ихъ духомъ росы (Дан. 3. 50). Такимъ же образомъ Онъ присуждъ былъ и двумъ апостоламъ, заключеннымъ въ темницу, за то, что они были просты и согласны между собою: Онъ отверзъ для нихъ двери темницы, и вывелъ ихъ вонъ, дабы они проповѣдали народу ученіе въры (Дѣян. 5, 19). И такъ, когда Господь въ заповѣдяхъ своихъ говоритъ: „Идѣже еста два или тріе собрани во имя Мое, ту есмь посреди ихъ“: то создавшій и учредившій церковь не отдѣляетъ людей отъ церкви, но обличая отпадшихъ отъ въры, и влѣсть увѣщевая върныхъ къ миру, показываетъ словами своими, что Онъ охотнѣе бываетъ съ двумя или тремя, единокорно молящимися, нежели съ большимъ числомъ несогласныхъ, и что по сему дѣйствительнѣе можетъ быть согласная молитва немногихъ, нежели несогласное моленіе многихъ. По сей причинѣ, предписывая законъ молитвы, Онъ присовокупляетъ: „и егда стоите молщесе, отпущайте, аще что имате на кого, да и Отецъ вашъ, иже есть на небесѣхъ, отпуститъ вамъ согрѣшенія ваша“ (Мар. 11, 25). А того, кто приступаетъ къ жертвоприношенію, питая въ сердцѣ своемъ вражду, Господь отлучаетъ отъ алтаря, и велитъ примириться съ братомъ своимъ, и тогда уже, возвратившись съ миромъ, приноситъ даръ Богу (Мат. 5, 23). По сему то Богъ и не призрѣлъ на Каиновы жертвы; ибо тому, кто, по причинѣ зависти, не имѣлъ мира съ братомъ своимъ, невозможно было умилостивить Бога (Быт. 4, 5).

Какой же миръ общаютъ себѣ враги братій своихъ? Какія жертвы думаютъ приносить питающіе зависть къ священникамъ? Ужели они думаютъ быть со Христомъ, собираясь внѣ церкви Христовой? Сіи люди, хотя бы предали себя смерти за исповданіе имени Христова, грѣхъ ихъ не омоется и самую кровью. Неизгладимая и тяжкая вина раздѣленія не очищается даже и страданіями. Находящійся внѣ церкви не можетъ быть мученикомъ; оставляющій церковь, имѣющую царствовать, не можетъ сподобиться царствія“ (Слово о единствѣ церкви). И Худошинъ не постыдился вырвать изъ этого текста нѣсколько словъ, чтобы соблазнить людей и удержать ихъ въ расколѣ. Это во истинну мышь, по изображенію св. Златоуста, огрызующая письмена.—Затѣмъ Худошинъ прочиталъ изъ кн. „Жезлъ правленія“ слѣдующія слова: *Ибо лучше имать именовати Бога тму и не виденіе, нежели свѣтъ* (л. 15, часть I, изд. 1753 г.). Прочитавъ это, онъ сказалъ: „Но какъ миссіонеръ не извращай мои свидѣтельства, у насъ всетаки церковь то Христова, а миссіонеръ съ своимъ Богомъ—тьмою, такъ и остается еретикомъ“. Въ глазахъ слушателей—упрекъ сильный, а въ сущности дѣла—онъ пустой. Худошинъ говорить, что я извращаю приводимыя имъ свидѣтельства, почему же онъ мнѣ ниодного раза не указалъ, что именно я извратилъ? Вотъ Худошинъ извращаетъ писаніе, и я не молчу, а тотчасъ же объясняю, что онъ извратилъ. Напримѣръ, прочитанныя слова изъ книги „Жезлъ правленія“ онъ извратилъ до неузнаваемости. Слова эти, конечно, и не относятся къ вопросу о составѣ созданной Господомъ церкви, и разбирать ихъ теперь неумѣстно, но чтобы не показался я слушателямъ безотвѣтнымъ, кратко разъясню ихъ. Св. Іоаннъ Дамаскинъ говорить: *Суть же нѣкая нарицательнаго глаголемая, мощь (сила) преимущественнаго отрицанія имущая: яко (Богъ есть) тма, не яко Богъ тма есть, но яко не есть свѣтъ, но паче*

свѣта (Богословія кн. 1, гл. 4 и 16). А св. Григорій Богословъ говоритъ такъ. *Гааголетжеся и Богъ тма за непостижимое естества: положилъ еси тму закровъ свой* (Бол. Соборн. сл. 2 на св. Пасху, ст. 11). Такъ и наша св. церковь, послѣдуюя святымъ, называетъ Бога тьмою за непостижимость Его существа, ибо умъ человѣческой постигнуть его не можетъ. Достаточно пока, для вразумленія Худошина, и этихъ двухъ свидѣтельствъ. Я хорошо понимаю, что Худошинъ привелъ это свидѣтельство потому только, что въ оправданіе безпоповской церкви онъ ничего сказать не можетъ. Но чтобы не стоять молча, Худошинъ и привелъ слова изъ кн. „Жезль правленія“, не выяснивъ, въ какомъ именно смыслѣ Богъ называется здѣсь тьмою. Разобравъ свидѣтельства Худошина, обличивъ его въ лицемѣрїи и лжи, я опять предлагаю ему доказать: когда именно создалъ Христось такую церковь, какъ безпоповская?

Худошинъ: Что присталь, терзаетъ насъ: докажи, докажи! Да чего я докажу? Я ужъ доказалъ, что было можно: хочешь вѣрить, такъ вѣрь, а не хочешь, такъ не вѣрь. Ну, докажу еще: Миссіонеръ постоянно твердилъ, что обѣтованія Божїи должны исполняться всегда въ точности. Но я скажу, что не всегда. Вотъ, на примѣръ, въ завѣщанїи Царя Константина Великаго обѣщано римской церкви пребывать въ православїи вѣчно, но мы видимъ, что она давно уже отступила отъ православїя и впала въ ереси. Почему же это не исполнилось обѣтованіе вѣчности о ней? Такъ и Христово обѣтованіе не всегда можетъ исполняться: Христось обѣщаль всѣмъ 12 апостоламъ, что они сядутъ на 12 престолахъ и будутъ судить 12 колѣнамъ израилевымъ. Но блаженный Теофилактъ, архїепископъ болгарскій, въ Благовѣстникѣ говоритъ: „Прочее бо аще сядутъ, и Іуда състиимать, понеже и той тамо бѣше егда се рече Господь; обаче нѣсть се (Мат. л. 152 об.). Видите: обѣщаніе Господне не исполнилось. Какъ на Іудѣ не исполнилось, такъ можетъ

не исполниться и на другихъ. Мы и видимъ, что не исполнилось: при Никонѣ патріархѣ всѣ пастыри отступили отъ православія и впади въ ереси; въ то время обѣтованія Божіи прекратились на нихъ навсегда, и они всѣ сдѣлались еретиками, къ каковымъ принадлежитъ и нашъ почтенный миссіонеръ, о. Павелъ. Мы же простецы, не лишенные мнасовъ, какъ я и прежде читаль, составляемъ церковь и, по вѣрѣ нашей, спасаемся. А намъ больше ничего и не нужно. Пусть миссіонеръ остается въ еретичествѣ, а мы остаемся въ христіанствѣ. А доказывать простолюдинскую церковь нечего; разъ пастыри отступили всѣ въ ересь, а церковь должна существовать до второго пришествія Христова, то ужъ само собою разумѣется, что простолюдинская, — это даже и маленькій ребенокъ пойметъ.

Миссіонеръ: Вотъ, слушатели! не правду ли я говорилъ, что церковь безпоповцевъ основана на ихъ же собственныхъ догадкахъ, а не на священномъ Писаніи. Худошинъ хорошо понимаетъ, что церковь создана Богомъ изъ различныхъ членовъ, во главѣ коихъ есть епископы. Но безпоповцы впади въ духовную слѣпоту и имъ представилось, что епископы всѣ отступили и впади въ ересь. При томъ они увидѣли, что обѣтованіе Божіе не исполнилось на Іудѣ и обѣтованіе императорское на Римѣ. Они и поняли, какъ и маленькій ребенокъ понимаетъ (слова Худошина), что церковь будто бы можетъ быть и безъ епископовъ и состоять изъ однихъ простолюдиновъ. Да, дѣйствительно, это понятіе свойственно только маленькимъ ребятишкамъ. Взрослые же, умные и святые люди понимали не такъ: „безъ епископа... ниже убо христіане“ (Семеонъ Солун. гл. 77); „безъ священника... и ни христіанинъ еси“ (Злат. въ Бесѣд. Апост. л. 2552); „безъ епископа церковь Христова быти не можетъ и никогда не была“ (Зах. Коп. въ Полинодіи); „безъ епископа — скверный совѣстію и невѣрнаго горшій есть“ (Игн. Бог.). Вотъ какое понятіе о церкви людей,

имѣющихъ совершенный возрастъ. Не имѣя твердаго понятія о составѣ Христовой церкви, безпоповцы слабо понимаютъ и приведенныя Худошинымъ свидѣтельства. Напримеръ: Худошинъ привелъ завѣщаніе царя Константина Великаго о вѣчности римской церкви. Но онъ долженъ бы знать, во-первыхъ, что завѣщаніе это не Божіе, а человѣческое, которое можетъ и не исполниться; во-вторыхъ: принадлежность этого завѣщанія Константину Великому въ старопечатныхъ книгахъ признается сомнительною: въ предисловіи Номоканона говорится: „*Обаче блюстися (подобаеть), яко въ нѣкія переводы вниде писаніе, аки отъ Константина Великаго сотворенное, — нѣсть сія вѣщь извѣстна* (д. 3 об.). Стало бытъ, этому завѣщанію вѣрить нельзя. Худошинъ же приводитъ это сомнительное завѣщаніе въ свидѣтельство наравнѣ съ свидѣтельствомъ самого Бога.

Худошинъ возразилъ: Я привелъ свидѣтельство изъ книги Кормчей, а въ предисловіи Номоканона говорится о книгѣ Матѳея Правильника, что въ нее вошло какое-то сочиненіе неизвѣстное подъ именемъ Константина Великаго. То, что вошло въ кн. Матѳея Правильника, принимать нельзя, а что напечатано въ кн. Кормчей, обязательно нужно принимать.

Миссіонеръ: Сочинитель Номоканона хотя и совѣтовалъ приобрѣтать книги Матѳея Правильнаго, Θεодора Болсамона, Іоанна Занара, но самъ ихъ не видалъ, какъ онъ самъ же свидѣтельствуешь объ этомъ въ концѣ того же Номоканона, въ листѣ духовничьемъ, слѣдующее: *А еже написаны въ началѣ Номоканона сего, въ предисловіи святыи отцы, преп. о. Іоаннъ Зонаръ, и Блажен. Θεодоръ Болсамонъ... И Блажен. Θотій... и преп. во Іеромон. Матвей, и иныя святыя, и сихъ книгъ не вѣдмы извѣстно, еже въ нашей Россіи обрѣтются ли или ни; но мы со испытаніемъ по божественнымъ правиламъ святыхъ апостолъ, и святыхъ седми вселенскихъ Соборовъ, и де-*

вятихъ, и иныхъ многихъ святыхъ отецъ, яже обрѣтаются у насъ въ книгахъ (л. 90 об.). Изъ сего видно, что сочинитель Номоканона, хотя въ началѣ и совѣтовалъ приобрѣтать тѣ книги, но потомъ сознался, что онъ даже и не видѣлъ ихъ и не знаетъ, есть ли онѣ въ Россіи, или нѣтъ? А не видѣвъ тѣхъ книгъ, онъ не могъ и знать, есть ли тамъ грамота Константина Великаго, или нѣтъ? При томъ, онъ прямо говоритъ, что онъ писалъ, только по тѣмъ книгамъ, которыя „обрѣтаются у насъ“, т. е. въ Россіи. Слѣдовательно, онъ говорилъ о завѣщаніи царя Константина, помѣщенномъ въ кв. Кормчей, что оно не извѣстное, сомнительное. И такое сомнительное свидѣтельство Худошинъ ставитъ наравнѣ съ обѣтованіями самаго Бога. Такъ же не правильно понимаетъ Худошинъ и о сѣденіи 12 апостоловъ. Въ Евангеліи говорится: *Егда сядетъ Сынъ Человѣческій на престолъ славы Своея, сядете и вы на дванадесяте престолу, судяще объма надесяте колѣнома израилевыма. Толкованіе:* „Еда бо спсти имутъ, яко же глаголетъ? Ни; но премногую почестъ съденіемъ являетъ“. Неужели Худошинъ не понимаетъ, что здѣсь ни какого даже обѣтованія нѣтъ, никакого даже сѣденія не будетъ,—Христосъ этимъ обѣщаніемъ только премногую почестъ апостоломъ явилъ. Если бы даже и было сѣденіе, то вмѣсто отпадшаго іуды сѣлъ бы Матѳеи, обѣтованіе Божіе опять исполнилось бы.—А о мнасахъ, данныхъ простецамъ, я говорилъ уже, что мнасы эти суть—постъ, молитва и милостыня (Благов. Лук. зач. 95), а не раздаяніе благодатныхъ даровъ вѣрующимъ, что дѣлаютъ безпоповсіе самозванные наставники и что принадлежитъ исключительно только епископамъ и священникамъ. И такъ, Худошинъ опять ничего не доказалъ въ оправданіе своей самозванной церкви, а потому я предоставляю ему право потрудиться доказать. Но такъ какъ о безпоповскомъ обществѣ доказать нельзя, что она есть церковь Христова, то не лучше ли

Худошину сознаться, что у нихъ, дѣйствительно, церкви Христовой нѣтъ, и тогда, если пожелаютъ слушатели, перейти на другой предметъ, на какой угодно самому же Худошину.

Худошинъ: Голову отруби, не сознаюсь, что у насъ церкви нѣтъ: какой же я буду христіанинъ, вѣрующій во св. церковь, сознавшись, что у меня церкви нѣтъ? Есть и будетъ! Вы уже не обезсудьте меня, о. миссіонеръ, что я уличаю васъ и называю еретиками,—я это дѣлаю на основаніи священнаго писанія, которое повелѣваетъ еретиковъ обличать. Въ кн. Кириловой *) сказано: „Вѣры наша начальницы, славою свѣта прельстишася, и тмою сластолюбія помрачишася, мниміи пастыри наши, митрополитъ съ епископы въ волки претворишася“ (Л. 494 об.). Потомъ онъ пустилъ въ ходъ самыя отборныя дерзости и окончилъ тѣмъ, что онъ и впредь будетъ обличать (т. е. дерзости говорить) нещадно,—такъ повелѣваетъ христіанскій долгъ, сказалъ Худошинъ.

Миссіонеръ: вмѣсто того, что бы произносить дерзости, я совѣтовалъ и совѣтую Худошину лучше заняться дѣломъ и отвѣтить на поставленный вопросъ. Дерзостями онъ не достигнетъ ничего, кромѣ того, что его осудятъ свои же старообрядцы, а потомъ и маленькіе—дѣти осудятъ его. При томъ да будетъ извѣстно, что я не спущу Худошина съ этого вороса до тѣхъ поръ, пока онъ или докажетъ, что безпоповскую церковь Христось создалъ, или сознается, что у нихъ Христовой церкви нѣтъ. А свидѣтельство изъ кн. Кирилловой, о пастыряхъ, претворившихся въ волковъ, онъ и самъ не понимаетъ, для чего привелъ. Такъ попалося

*) Оказывается, что Худошинъ не понимаетъ различія между священнымъ писаніемъ и твореніями свят. отцовъ и другихъ церковныхъ писателей,—онъ и Евангеліе, и апостоль, и правила Соборныя, и творенія св. отцовъ, и книгу Кирилову и другія какія либо книги, все считаетъ за свящ. писаніе, только бы книга была написана до патр. Никона.

оно случайно на глаза, онъ и прочиталъ на всякій случай. Подумалъ бы Худошинъ, что если нѣкоторые пастыри Малороссійской церкви и претворились въ волковъ, но въ православной-то церкви ихъ осталось десятки милліоновъ. А это ясно подтверждаетъ слова Спасителя: *Созижду церковь Мою и врата адава не одолѣютъ ей.*— Въ кн. Кирилловой же сказано: „*Антихристу предтечи суть и помощники иже строятся совершенную Христову жертву вездѣ помрачить*“ (Л. 34 об.). Видите: только антихристовы предтечи и Его помощники, въ числѣ коихъ и Худошинъ, стараются жертву Христову вездѣ помрачить, но они не достигнутъ этого никогда: въ той же Кирилловой книгѣ сказано, что жертва Христова будетъ приноситься до окончанія вѣка (Л. 78 об.). А въ кн. о Вѣрѣ сказано такъ: *Едина Соборная (церковь) отъ бесчисленныхъ помѣстныхъ составленная, и равнѣ отъ бесчисленныхъ помѣстныхъ пастыревъ, единъ ей пастырь Соборный разуменъ былъ, иже бы вкупѣ съ церковію, даже до окончанія вѣка изъ рукъ въ руки подаючися* и т. д. (Л. 179 об.). Изъ сего ясно видно, что пастырь Христовъ, пребывая всегда съ церковію, будетъ передавать изъ рукъ въ руки власть свою пастырямъ церкви до окончанія вѣка. Въ той же книгѣ сказано: *Благословенъ Господь отъ Сіона живый во Иерусалимѣ. Отонуду же едина есть святая Каѳолическая Соборная церковь, Духомъ святымъ начата, и основана апостолы, бѣ и есть и будетъ* (Л. 10 об.). Вотъ противъ этихъ-то свидѣтельствъ, какъ ни вооружаются антихристовы предтечи и помогающіе имъ разные Худошины, но ни чего сдѣлать не могутъ, ибо свидѣтельства эти основаны на словѣ Божіимъ. Сами уподобляясь антохристовымъ слугамъ, они между тѣмъ другихъ держатъ называть талковыми: они всѣхъ, начиная съ самого низшаго члена и до высшаго, съ причетника и до Епископа, съ десятника и до Государя, считаютъ порабощенными

антихристу, проклятыми и отлученными отъ церкви, между тѣмъ, какъ сами подвергаются слѣдующему изреченію: *Иже церкви Сіонскія общенія удаляются, врази Божіи бываютъ, а бѣсамъ дружи* (кн. о Вѣрѣ л. 15 об.).

Худошинъ возразилъ: нѣтъ, мы Государя не считаемъ порабощеннымъ антихристу, — это ужъ напрасная клевета на насъ.

Миссіонеръ взялъ тетрадку, печатанную на гектографѣ; постановленія Самарскаго безпоповскаго Собора; и спросилъ Худошина: Чье это постановленіе? Худошинъ, посмотрѣвъ тетрадку, сказалъ: Наше. Миссіонеръ прочиталъ по ней слѣдующее: „*Ожидающихъ чувственнаго антихриста мы признаемъ, что они должны быть отлучаемы*“ (§ 4). Государь вмѣстѣ съ церковію разумѣетъ приходъ антихриста въ чувственномъ видѣ, стало быть и онъ, по вашему постановленію, отлученъ отъ церкви и порабощенъ противнику.

Худошинъ ничего не возразилъ на это и упорно молчалъ.

Миссіонеръ продолжалъ: Не вѣруя, Божіимъ обѣтованіямъ о св. церкви, вы измыслили свою безпоповскую церковь и установили для нея такія правила, каковыхъ въ церкви Христовой никогда не было. Вашъ Самарскій Соборъ говоритъ: *Духовные отцы такъ же, какъ и прежде, пожеланію общества христіанъ должны быть назначаемы и по крайней необходимости благословляемы не зазрнимымъ лицомъ духовнаго настоятеля.* (25, число 3). Укажите: гдѣ въ старопечатныхъ книгахъ дозволено, хотя бы и по нуждѣ, обществомъ простыхъ мужиковъ избирать себѣ наставниковъ и называть ихъ духовными отцами? Этого вы не найдете нигдѣ. Потомъ найдите: гдѣ обществу простыхъ мужиковъ дозволено въ писаніи составлять Соборы, излагать законы и правила для руководства настоятелямъ церкви? И этого не найдете нигдѣ. И вы такую са-

моуправную церковь не стыдитесь называть церковію Божією. Теперь отвѣчайте прямо на вопросъ: кто создалъ вамъ такую безчинную, т. е. не имѣющую чиновъ, и самовольную церковь—Христосъ или еще кто? И кто далъ вамъ право избирать духовныхъ отцовъ, собирать соборы и излагать законы и правила? При томъ знайте, что я запрещаю вамъ произносить разныя дерзости и ругательства вконецъ. Вы говорите, что вамъ повелѣваетъ произносить дерзости христіанскій долгъ, но не указали—гдѣ такое повелѣніе? Если вы христіанинъ, то вы должны послѣдовать примѣру св. апостола Павла, именно: когда архіерей Ананій повелѣлъ бить св. апостола по устами, Павелъ сказалъ ему: *Бити тя иматъ Богъ стѣно поваленная*. Предстоящіе сказали ему: *Архіерею ли Божію досаждаеши*: св. Павелъ тотчасъ же сталъ просить извиненія, говоря: *не вѣдахъ, братіе, яко архіерей естъ: писано бо естъ, князю людей своихъ да не речеши зла* (Дѣян. гл. 23, ст. 2—5). Видите: св. апостоль Павелъ, не зная что это архіерей, отвѣтилъ ему грубостію и отвѣтилъ тому, который велѣлъ бить его по устами. Но вы знаете, что бесѣдуете съ священникомъ, который не велитъ бить васъ по устами, а проситъ только отвѣчать на вопросъ, и вы постоянно отвѣчаете ему грубостію. Такъ знайте: если вы не прекратите произносить дерзости, тогда я попрошу мѣстную сельскую власть, что бы она помогла мнѣ усмирять васъ и водворять должный порядокъ.

Худошинъ какъ бы усмирѣлъ, взялъ книгу Благовѣстное Евангеліе и прочиталъ изъ толкованія на 11 зачало отъ Маттея о свѣтильникѣ, какъ бы зажженномъ на время; потомъ изъ зачала 76 отъ Матѣ.: „Аще два или три“ и т. д. и затѣмъ—Златоустаго: „Діаволь коварный“. Прочитавъ это, сказалъ: Я больше бесѣдовать и доказывать не буду и считаю этотъ вопросъ законченнымъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Проектъ устройства ограды къ сельскому приходскому храму.

Въ виду постояннаго и значительнаго повышенія цѣнъ на дѣсные строительные матеріалы и сравнительной дороговизны каменныхъ сооружений, думаю, не бесполезно будетъ печатно предложить вниманію своихъ собратій-приходскихъ священниковъ выработанный мною проектъ устройства ограды и осуществленный мною на дѣлѣ при постройкѣ ограды въ селѣ Я-кѣ, Сердобскаго уѣзда, еще въ 1893 г. При этомъ я долженъ оговориться, что проектъ не представляетъ изъ себя нѣчто совсѣмъ новое и я далекъ отъ мысли считать его во всѣхъ отношеніяхъ совершеннымъ, но что ограды устроенныя по этому проекту сравнительно очень дешевы, прочны и во многихъ отношеніяхъ практичны, это я утверждаю, ссылаясь въ доказательство своей мысли между прочимъ на то обстоятельство, что вскорѣ послѣ устройства ограды въ моемъ приходѣ по этой-же идеѣ были построены ограды въ двухъ приходахъ мѣстнаго благочинническаго округа болѣе опытными священниками. Не претендуя въ передачѣ своего проекта на архитектурскую краткость и точность въ общемъ и деталяхъ, я изложу ходъ дѣла, такъ сказать, исторически.

Въ началѣ 1889 года я получилъ первое мѣсто священника въ селѣ Я-кѣ, Сердобскаго уѣзда. Полный молодыхъ силъ и энергіи я, поселившись на новомъ мѣстѣ и оглядѣвшись нѣсколько, принялся за благоустройство прихода съ его внутренней и внѣшней стороны. Въ заботахъ по внѣшнему благоустройству прихода главное вниманіе было обращено на мѣстный храмъ, который въ то время былъ далеко не въ надлежащемъ видѣ. Внутри храма хотя стѣны и были окрашены, но за толстымъ слоемъ пыли осѣвшимъ на нихъ, невозможно было даже опредѣлить цвѣтъ краски. Все было черно и нельзя было даже смыть пыли, такъ какъ она отъ времени вѣдрилась въ краску. Снаружи

краска вся полиняла, а во многихъ мѣстахъ и совсѣмъ сошла. Крыша, также не поновляемая, въ нѣсколькихъ мѣстахъ проржавѣла и пропускала воду во время дождя внутрь храма. Въ довершеніе всего этого ограда церковная представляла крайне жалкій видъ. Столбы подгнилы и покачнулись въ сторону, а нѣкоторые и совсѣмъ упали на землю. Деревянные звенья ограды не могли держаться въ покачнутыхъ столбахъ и рассыпались. Крестьянская скотинка свободно гуляла въ оградѣ тругомъ храма, по временамъ почесываясь объ углы его, стирая собой кое гдѣ оставшіяся пятна краски. Сердце больно сжалось при видѣ такой картины и я рѣшился съ помощію Бога приступить къ дѣлу. Началь, конечно, съ самаго главнаго — съ храма.

Приглашаю церковнаго старосту крестьянина В. Д. и говорю ему: не грѣшно-ли, староста, намъ съ тобой будетъ оставить нашъ храмъ въ такомъ жалкомъ видѣ; вѣдь мы съ тобою первые и болѣе всѣхъ обязаны заботиться о немъ. Да, батюшка, знатно грѣшно, да что-же мы-то сдѣлаемъ; вы немного узнали нашъ народъ-то — ничего не дадутъ; — у нихъ одна поговорка: храмъ долженъ самъ себя образить, а вѣдь вы знаете какіе у насъ въ храмѣ деньги; развѣ на эти деньги исправишь всѣ работы? Возражаю: „а Господь-то, а добрые-то люди? Развѣ не помогутъ?“ Да проси ихъ добрыхъ-то людей, ходи по нимъ, клянйся! „Что-же, говорю, просите, сказалъ Господь, и дастся вамъ. Впрочемъ, какъ-бы то нибыло, староста, а давай попробуемъ, сначала попросимъ помощи у общества, а тамъ, что Богъ дастъ“. Согласились въ первый-же воскресный день созвать приходское собраніе и предложить ему обсудить дѣло по ремонту храма. Наступаетъ назначенный для собранія воскресный день. Прихожане, оповѣщенные заранѣе о цѣли собранія, пришли необычно въ большомъ количествѣ въ храмъ къ литургіи. Въ обычное время говорю слово объ обязанностяхъ прихожанъ къ своему приходскому храму и о томъ

въ какомъ видѣ долженъ содержаться домъ Божій, думая тѣмъ расположить своихъ слушателей въ пользу намѣченной мною цѣли. Кончилась литургія, кончились и церковныя требы. Народъ собрался около ограды въ ожиданіи меня. Выхожу я и послѣ обычнаго взаимнаго привѣтствія и поздравленія съ праздникомъ, я начинаю излагать имъ цѣль настоящаго собранія. Обращаю ихъ вниманіе на внутреннее и внѣшнее состояніе храма и на полуразвалившуюся ограду и говорю, что все это нужно исправить и привести въ благоприличный видъ. Собраніе заволновалось. Всѣ соглашались, что необходимо поправить храмъ и сдѣлать новую ограду.

Нѣкоторые даже съ какимъ-то упрекомъ высказались, что давно-бы слѣдовало обиходить храмъ, да до сихъ поръ все хозяина у насъ не было не кому было взяться за дѣло. Думаю себѣ: „вотъ и слава Богу, всѣ согласны со мной“. Переговоривши еще о томъ, какъ начать дѣло, сколько потребуется матеріаловъ, что стоитъ будетъ самая работа и сколько приблизительно потребуется всего денегъ на ремонтъ храма, я въ заключеніи предлагаю имъ помощь отъ церкви, а остальную сумму, говорю, добавьте изъ своихъ средствъ, разложивши ее по душамъ. Не окончилъ я и послѣднихъ словъ, какъ поднялся невообразимый гвалтъ и глушь, какой только и можетъ быть на сельской, „безсмысленной и безпощадной“ сходкѣ. Одинъ кричитъ: „что это церковь наша сама себя не можетъ образить“. Другой: „ходимъ, ходимъ въ храмъ, носимъ, носимъ туда деньги, а куда они дѣваются, не знаемъ“. Нѣкоторые, стараясь перекричать одинъ другого, заявляютъ: „что это такое, какъ ни поправка храма-ли, ограды-ли все съ насъ, да съ насъ“. Иные, даже не понимая въ чемъ дѣло, кричатъ: „у насъ хозяина нѣтъ вотъ дѣла-то и не идутъ, а будь хозяинъ небось дѣло пошло-бы и безъ насъ“. Не обошлось дѣло и безъ оскорбительныхъ, прозрачныхъ намековъ по моему адресу съ церковнымъ ста-

ростой, — что моль куда-же дѣваться церковнымъ деньгамъ, ихъ вѣдаютъ только батюшка со старостой. Много и другого кричали мои прихожане, въ чемъ непривычному чело-вѣку едва-ли возможно разобраться. Зная по опыту, что возражать въ подобныхъ обстоятельствахъ имъ значить под-ливать масла въ огонь, я съ болью въ сердцѣ, простившись съ собраніемъ отправился домой.

Однако эта неудача не повергла меня въ уныніе и я, уповая на помощь Божію и добрыхъ людей, все-таки рѣ-шился начать поновленіе храма, имѣя весьма незначитель-ную сумму церковныхъ денегъ.

За началомъ дѣла явились и добрые люди. Одинъ от-пустилъ красокъ въ долгъ, другой масла—это посторонніе прихожане, а нѣкоторые изъ моихъ прихожанъ, сочувствую-щихъ моимъ начинаніямъ, дали денегъ, которыхъ вмѣстѣ съ церковными было достаточно для уплаты мастерамъ.

Такъ дѣло обновленія храма съ внутренней и внѣш-ней стороны съ Божіею помощію началось и къ немалому удивленію моихъ прихожанъ благополучно окончилось въ два мѣсяца. Раздѣланный красками съ наружной стороны подѣ кирпичъ, храмъ казался сдѣланнымъ изъ глянцевого-коричневаго кирпича, блестяль на солнцѣ и своимъ обнов-леннымъ видомъ и производилъ пріятное впечатлѣніе на прихожанъ. Всѣ радовались и радостнымъ толкамъ по этому поводу не было, кажется, конца. Но радость эта въ зна-чительной степени омрачилась жалкимъ видомъ церковной ограды, которая предъ обновленнымъ блестящимъ храмомъ казалась еще непригляднѣе. Это обстоятельство до очевид-ности показывало прихожанамъ, что на этомъ только дѣло оставить нельзя, а необходимо сейчасъ-же и приступить къ устройству ограды; иначе скотинка ихъ прогуливаясь въ оградѣ будетъ портить стѣны храма. Нѣкоторые болѣе бла-горазумные изъ прихожанъ даже стали поговаривать, что мы-де не прочь сдѣлать денежный сборъ, только-бы поско-

рѣи начать постройку ограды. Признаться я предчувствовалъ, что дѣло приметъ такой оборотъ и потому не откладывая въ долгій ящикъ исполненія его и помня пословицу: „куй желѣзо, пока оно горячо“, посовѣтовавшись съ сочувствующими мнѣ прихожанами, я предложилъ дѣлать опять приходское собраніе и обсудить вопросъ о постройкѣ ограды.

На собраніи всѣ единогласно и безъ всякихъ споровъ рѣшили собрать съ каждой ревизской души по 50 коп., что въ общемъ составило сумму въ 250 рублей и при этомъ заявили, что если этихъ денегъ будетъ недостаточно, то они добавятъ. Затѣмъ, когда стали разсуждать о томъ какую же ограду дѣлать т. е. изъ какого матеріала, всѣ согласились — деревянную, какъ болѣе, по ихъ мнѣнію, дешевую и потому по средствамъ. Я не возражалъ, совѣтовалъ поручить постройку ограды попечительству, которое должно сдѣлать приблизительный подсчетъ стоимости деревянной ограды и представить на обсужденіе будущему приходскому собранію. Разумѣется главные труды соображенія и по подсчету расходовъ на устройство ограды всецѣло легли на меня. Подсчитать стоимость деревянной ограды, конечно, было не трудно, но мнѣ въ виду того, что грунтъ около храма представлялъ изъ себя глубокой черноземъ, въ которомъ столбы ограды должны скоро пропадать, а звенья разваливаться и въ виду вообще значительной цѣнности лѣсныхъ матеріаловъ, хотѣлось сдѣлать что либо по прочнѣй и по практичнѣй. Съ этой цѣлью я сдѣлалъ сравнительный подсчетъ деревянной ограды съ деревянными дубовыми столбами, деревянной ограды съ кирпичными столбами и даже всей каменной ограды. Въ результатѣ, конечно, получилось, что вся деревянная ограда стоитъ дешевле ограды съ каменными столбами и значительно дешевле всей каменной. При этихъ счетахъ и соображеніяхъ я такъ былъ занятъ мыслию объ оградѣ, что приглядывался рѣшительно ко всему, что такъ или иначе по своему внѣшнему виду и формѣ напо-

минало фигуру ограды. Въ такомъ настроеніи я однажды, проходя мимо церковной ограды и перейдя взглядомъ отъ нея къ храму, остановилъ свое вниманіе на желѣзной рѣшеткѣ окна храма и у меня тотчасъ блеснула мысль: а нельзя-ли устроить ограду желѣзную на подобіи простой рѣшетки окна? Сейчасъ-же отправляюсь домой, сажусь за столъ и карандашъ быстро сталъ бѣгать по бумагѣ, изображая всѣ ариѳметическія дѣйствія по подсчету стоимости желѣзной ограды. Съ начала мнѣ смутно казалось, что желѣзная ограда будетъ стоить немногимъ дороже деревянной, а когда былъ подведенъ итогъ, то оказалось, что такая ограда стоитъ даже не дороже деревянной.

Обрадованный своимъ открытіемъ, я тотчасъ-же началъ готовить рисунокъ ограды и подробную смѣту расходовъ къ предполагававшемуся въ недалекомъ будущемъ приходскому собранію.

Для большей наглядности я параллельно сдѣлалъ подсчетъ стоимости одного звена ограды какъ деревянной, такъ и желѣзной при одинаковыхъ, конечно, размѣрахъ. Рисунокъ ограды былъ самый простой: въ двухъ столбахъ вышиною надъ землею $2\frac{1}{2}$ аршина должны быть вставлены четыре поперечныхъ бруска длиною въ 4 аршина съ пропущенными сквозь нихъ прямыми спицами соотвѣтствующей столбамъ высоты и на ратстояніи 4-хъ вершковъ одна отъ другой. Само самой понятно, что деревянные поперечные бруски звена должны быть вдoblены въ столбахъ ограды, а желѣзные поперечники по моему проѣкту должны быть чрезъ тѣ же столбы свинчены каждый съ соотвѣтствующимъ ему поперечникомъ въ сосѣднемъ звенѣ желѣзными болтами. Такимъ образомъ получается непрерывное желѣзное сдѣпленіе не исключая, конечно, и дверей, гдѣ сдѣпленіе можетъ быть устроено полуциркульное вверху, поддерживаемое деревянными столбами. При такомъ устройствѣ ограды, если-бы чрезъ нѣкоторый періодъ времени и подгнили-бы

нѣкоторые столбы, то ограда во всякомъ случаѣ не разрушилась бы, ее держало бы общее сцѣпленіе, да и столбы было-бы весьма удобно извлечь и вставить новыя развинтивши сначала сосѣднія звенья и потомъ снова свинтивъ ихъ чрезъ новыя столбовъ. Таково въ общихъ чертахъ должно быть, по моему проекту, устройство желѣзной ограды.

Что же касается смѣты расходовъ на одно звено, то стоимость звена той и другой ограды можетъ быть выражена въ слѣдующихъ цифрахъ: звено деревянной ограды (стоимость столбы одинаковая въ обѣихъ оградахъ, а потому они въ расчетъ не принимаются) 4 поперечныхъ сосновыхъ бруска 2 вершка толщины, 3 вершка ширины и 4 аршина длины стоятъ 2 руб. 50 коп. для 16 спиць длиною въ $2\frac{1}{2}$ аршина толщиной 1+1 вершокъ потребуется вершковая доска въ 5 вершковъ ширины и $7\frac{1}{2}$ аршинъ длины—стоитъ 1 рубль; работа звена стоитъ 2 рубля; затѣмъ двойная окраска его, считая матеріаль изъ дешевыхъ красокъ и работу стоитъ 1 руб. 50 коп. Итого вся стоимость звена деревянной ограды равняется 7 рублямъ.

Звено желѣзной ограды: 4 поперечины изъ $\frac{3}{8}$ дюйма толщины и $1\frac{1}{2}$ дюйма ширины рѣзнаго желѣза при 4-хъ аршинной длинѣ стоятъ 3 рубля; 16 спиць $2\frac{1}{2}$ аршина длины изъ квадратнаго $\frac{1}{2}$ дюймаго прутка стоятъ 2 руб.; кузнечныя работы стоятъ 1 руб. 25 коп.; окраска звена при тѣхъ же условіяхъ, какъ и окраска деревянной ограды стоитъ 75 коп. Итого стоимость звена желѣзной ограды не превышаетъ стоимость звена деревянной т. е. тоже 7 руб. Цѣны на матеріаль мною были отобраны изъ магазиновъ с. Бекова, Сердобскаго уѣзда, а на работу отъ мѣстныхъ мастеровъ. А такъ какъ наша ограда имѣла 42 звена не считая 3 входныхъ дверей, то по этой разцѣнкѣ стоимость всей ограды безъ дверей должна простираться до 300 руб. Если затѣмъ прибавить стоимость этихъ дверей по 7 руб. каждую и 45 дубовыхъ столбовъ въ 22 руб. 50 коп., то

общая стоимость всей ограды будетъ приблизительно около 350 рублей.

Приготовивъ рисунокъ ограды и вышеизложенную смѣту расходовъ, я торжествующій по поводу своего открытія, являюсь въ собраніе.

Кое какіе изъ членовъ попечительства побойчѣй и по сообразительнѣй начинаютъ подсчитывать стоимость деревянной ограды, не забывая, конечно, набросить лишній рубликъ гдѣ слѣдуетъ на магрычи. О своей смѣтѣ я пока ничего говорю.

Подсчитали: получилось 400 рублей, не считая даже окраски ограды. Всѣ согласились, что эти деньги не большіе и скорѣе надо приступать къ дѣлу.

Тогда я прошу ихъ нѣсколько помолчать и выслушать меня. „Если, говорю, по вашему это деньги небольшіе для деревянной ограды и вы согласны ихъ затратить, то не лучше-ли будетъ намъ сдѣлать желѣзную ограду съ деревянными столбами, стоимость которой, какъ я высчиталъ не будетъ превышать тѣже 400 рублей. Всѣ какъ одинъ заговорили: нѣтъ ужъ, батюшка, куда намъ желѣзную, хоть бы деревянную-то поскорѣй сдѣлать, а вы желѣзную, такія то чай въ городахъ не вездѣ, на такую то у насъ и животовъ не хватитъ“. Тонъ, съ которымъ возражали на мое предложеніе прихожане, кажется, исключалъ всякую возможность соглашенія. Спокойно предлагаю имъ выслушать и провѣрить мой подсчетъ стоимости желѣзной ограды. Одинъ беретъ счеты, я начинаю передавать подробно и не торопясь свою смѣту, всѣ остальные попечители и нѣкоторые изъ прочихъ прихожанъ напряженно слѣдятъ за счетчикомъ. Наконецъ счетъ кончился, въ итогѣ получается сумма въ 350 рублей. Наступаетъ продолжительное и глубое молчаніе. На лицахъ всѣхъ отчетливо изображается крайняя степень недоумѣнія.

Вижу одинъ изъ попечителей, добродушный человекъ, смотреть на меня и, кажется, такъ и хочетъ сказать, что моль это за притча? считали все будто вѣрно, цѣны на все всѣмъ довольно извѣстны, а получилась въ концѣ концовъ такая сумма, что меньше той, что стоитъ деревянная ограда.

Нарушаю молчаніе и предлагаю еще разъ пересчитать провѣрить и облудать. Начинаемъ — въ результатъ получается тоже самое. Но и вторая провѣрка смѣты нисколько не прояснила глубокаго недоумѣнія изображающагося на лицахъ моихъ прихожанъ. Всѣ согласны, что таковая ограда и хороша, и прочна, и долговѣчна, но стоимость ея выходитъ слишкомъ не высока, такъ что никто не вѣритъ, чтобы въ дѣйствительности могло выйти тоже самое. Наконецъ въ заключеніе всѣхъ толковъ по поводу моего предложенія выступаетъ и кажется уже съ послѣднимъ словомъ попечитель С. К., который, нужно сказать, совмѣщалъ въ себѣ всѣ качества одного изъ семи некрасовскихъ мужиковъ, котораго великій поэтъ охарактеризовалъ тремя словами „упрямъ, рѣчистъ и глупъ“. Смыслъ его рѣчи былъ, конечно, тотъ, что моль, батюшка, вѣрно: ограда желѣзная куда какъ хороша и по цѣнѣ будто-бы очень подходяща, а все таки дѣлать ее мы не будемъ, потому-де, что ужъ разъ на прежнемъ собраніи было рѣшено деревянную, да и кто знаетъ войдетъ-ли то на самомъ дѣлѣ, что вышло у васъ на бумагѣ. Такое безотчетное недоумѣніе и недовѣріе прихожанъ къ моимъ архитекторскимъ выкладкамъ невольно начинало сообщаться и мнѣ, но я не показавъ этого и рѣшился кажется по крайнюю мѣру. Прошу вниманія и начинаю говорить: Вы всѣ согласны, что желѣзная ограда гораздо лучше, прочнѣй и долговѣчнѣй деревянной, но не хотите согласиться на ея устройство только потому, что опасаетесь, какъ бы она на самомъ дѣлѣ не обошлась слишкомъ дорого. Тогда я предложу вамъ такъ: на деревян-

ную ограду по вашему счету необходима сумма въ 400 рублей. Не отдадите ли вы подрядъ постройки желѣзной ограды мнѣ за эти 400 рублей, которые вы назначили на деревянную ограду. Болѣе этого я съ васъ ничего потребую, а если этихъ денегъ будетъ недостаточно, какъ вы думаете, то я берусь самъ достать ихъ помимо васъ“. Такой оборотъ дѣла былъ настолько-же неожиданнымъ для прихожанъ, насколько неожиданнымъ для нихъ показался результатъ нашихъ подсчетовъ стоимости желѣзной ограды.

Но какъ первое обстоятельство возбудило въ нихъ недоумѣніе и недовѣріе къ моему первому предложенію, такъ послѣднее предложеніе разсѣяло всякую тѣнь сомнѣнія въ справедливости моихъ цифровыхъ данныхъ. Сомнѣніе исчезло, конечно, не потому, что всѣ вдругъ сознали правильность моихъ ариѳметическихъ выкладокъ, а по простой догадкѣ, что если я, не имѣя никакихъ средствъ, берусь сдѣлать ограду за 400 рублей, то имъ попечителямъ на мірскія суммы и вовсе можно браться за дѣло. При этомъ-же въ нихъ заговорило и самолюбіе, что батюшка будетъ дѣлать диковенную ограду, а они—попечители только будутъ глядѣть. Выслушавъ мое послѣднее предложеніе всѣ вдругъ заговорили; зачѣмъ-же, батюшка, вамъ однимъ дѣлать, давайте всѣмъ попечительствомъ сообща—такъ будетъ лучше и согласнѣе. Что ужъ не станетъ намъ ограда, а потрудимся, устроимъ желѣзную, чтобы и внукамъ и правнукамъ нашимъ осталась на память“. „Вотъ и слава Богу, говорю, что согласились! Теперь съ Божіей помощью давайте приниматься за дѣло!

Такъ какъ мною уже заранѣе были подготовлены свѣдѣнія: гдѣ купить матеріалы, по какой цѣнѣ, кому отдать работу и за сколько, то моимъ попечителямъ не оставалось ничего болѣе дѣлать, какъ только двигаться по готовымъ слѣдамъ. Такъ послѣ обновленія храма съ помощью Божіей сдѣлана была къ нему желѣзная ограда стоившая приходу

со всѣми даже магрычами и подводами около 400 рублей. Правда, такая ограда вышла нѣсколько прозрачна, но эта прозрачность, не принимая во вниманіе даже дешевизны и прочности ограды, составляетъ, по моему мнѣнію, ея преимущество въ сравненіи съ другими оградами. Храмъ находясь въ такой оградѣ открытъ взорамъ весь до основанія. Его грандіозность и величіе нисколько не затѣняется, какъ это бываетъ особенно при высокихъ каменныхъ оградахъ. При томъ же, въ виду часто повторяющихся за послѣднее время кражъ въ сельскихъ храмахъ, такая ограда представляетъ большія неудобства для похитителей—свято-татцевъ: укрыться въ случаѣ нельзя, да и второпяхъ перебраться чрезъ ея острия концы спиць рискованно.

Разумѣется тамъ, гдѣ средства прихода значительнѣе можно сдѣлать рисунокъ ограды фигурный, а вмѣсто рѣзного полосоваго желѣза, употребленнаго нами на поперечины ограды, употребить угловое желѣзо, которое гораздо удобнѣе тѣмъ, что не гнется и не провисаетъ.

Вотъ все, чѣмъ я могу подѣлиться съ своими собратіями по поводу устройства церковной ограды. Можетъ быть кто пибудь изъ нихъ находится въ такомъ же положеніи, въ какомъ находился и я и, прочитавъ мое сообщеніе, послѣдуетъ моему примѣру и если при этомъ помянетъ іерея Василія добрымъ словомъ, то это для меня будетъ большой наградой за мое благорасположеніе къ собратіямъ.

С. Горизонтовъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ. О почитаніи святыхъ иконъ. Шестъ бесѣдъ епархіальнаго миссіонера—священника Павла Шалкинскаго, веденныхъ въ с. Максимовкѣ, Вольскаго уѣзда съ 7 и по 14 число мая 1899 года съ безпоповскимъ начетчикомъ Терентіемъ Худошинымъ. Проектъ устройства ограды къ сельскому приходскому храму. Объявленія.

И. д. редактора, пр. А. Лебедевъ.

Дозволено цензурою, Саратовъ, 14 августа 1901 г.

Цензоръ протоіерей М. Соколовъ.

Саратовъ. Типографія Губернскаго Земства.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ВЪ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКУЮ ШКОЛУ

(одноклассную) села Подъячевки, Сердобскаго у., требуется учитель, который вмѣстѣ съ тѣмъ непременно могъ быть и опытнымъ регентомъ церковнаго хора. За учительство совмѣстно съ регентствомъ будетъ платиться приличное жалованье при готовой хорошей квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Николая Васильевича КЕМЕНЕВА

Бывшій бр. Г У Д К О В Ы Х Ъ

ВЪ САРАТОВѢ.

(ОСНОВАНЪ ВЪ 1817 ГОДУ).

За Всероссийскую промышленно-художественную выставку 1896 г. въ Н.-Новгородѣ. Большая серебряная медаль. За Саратовскую сельско-хозяйственную и промышленную выставку 1899 г. Большая серебряная медаль.

ЗАВОДЪ ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ:

на выливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ разнаго вѣса, также и доставку, какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и водянымъ путямъ; поднимаетъ колокола на колокольную, даетъ ручательство въ прочности колоколовъ и дѣлаетъ разсрочку платежа на разные сроки.

При заводѣ всегда имѣются для продажи готовые колокола, вѣсомъ отъ 150 пуд. и до 10 фун. разной величины.

МАГАЗИНЫ ИВАНА ГАВРИЛОВИЧА ГОЛОВКИНА.

ВЪ САРАТОВѢ

1. Московская ул., между Александровской и Волъской, д. Шиллеръ.

ВЪ САМАРѢ

2. Новособорная, собственный домъ;
3. Панская улица, гостинный дворъ.

ВЪ ВУЗУЛУКѢ

4. Гостинный дворъ.

Которые имѣютъ въ большомъ разнообразномъ выборѣ:

ЗОЛОТЫЯ, СЕРЕБРЯНЫЯ,

МЕЛЬХИОРОВЫЯ,

БРОНЗОВЫЯ ВЕЩИ;

ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБРЯНЫХЪ

И

НАКЛАДНОГО СЕРЕБРА

РИЗАХЪ И БЕЗЪ РИЗЪ.

НА ИКОНЫ, РИЗЫ И КЮТЫ

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ.

ПАРЧА, БАРХАТЪ, ГАЛУНЫ, БАХ-

РОМА, КИСТИ; ТАКЖЕ

**ВСЕВОЗМОЖНЫЯ
ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ:**

паникадилы, лампы, подсвѣчники,
сосуды, дарохранительницы,
хоругви, плащаницы, воздухи серебряныя и мишурныя.

Кресты ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫЯ

С.-Петербургскіе.

Книги Богослужебныя, проповѣдныя, житія святыхъ, Библии лучшихъ изданій.

**ОБЛАЧЕНІЯ ГОТОВЫЯ
СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ;**

ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО НАСТОЯЩЕЕ

и много другихъ товаровъ.

САМОВАРЫ лучшихъ фабрикъ
никилированные, томпаки и обыкновенные.

Кромѣ сего, имѣются собственной выписки **ЧАЙ** кяхтинскій высшаго достоинства, развѣшанный подъ таможенной бандеролью, въ собственной развѣсочной, подъ надзоромъ чиновника отъ правительства.

САХАРЪ КІЕВСКІЙ

ПО БИРЖЕВОЙ ЦѢНѢ.

Цѣны дешевыя, безъ запроса, внѣ конкуренціи.

Высылка почтой и по желѣзной дорогѣ немедленная.

— 880 —
МАГАЗИНЪ

Г. М. К В А С Н И К О В А,

уголь Никольской и Театральной площади, домъ Вакурова
(противъ Консисторіи).

БОЛЬШОЙ ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

СЕРЕБРЯНОЙ: Евангелій, сосудовъ, крестовъ, ковчеговъ,
дароносиць и проч.

АПЛЕКЕ: паникадилъ, семисвѣчниковъ, подсвѣчниковъ, лам-
падь, металлическихъ свѣчей, хоругвий, металлич. и друг.

Плащаницъ, гробницъ, запрестольныхъ крестовъ, иконъ въ
серебряныхъ и аплековыхъ ризахъ, святцевъ, на каждый
мѣсяць, сборныхъ блюдь, брачныхъ вѣнцовъ.

ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ:

священническихъ, діаконскихъ, подризниковъ, парчи сере-
бряной и мишурной.

Покрововъ на престолъ, на жертвенникъ и пелены на
аналогій.

Юбилярныхъ, протоіерейскихъ коронаціонныхъ крестовъ
священническихъ бѣлыхъ серебряныхъ.

Имѣются въ продажѣ значки для членовъ „Общества вспомо-
ществованія недостаточнымъ воспитанникамъ Саратов-
ской Духовной Семинаріи“: золотые—30 р., серебряные
вызолоченные—15 руб.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ:

ложекъ серебряныхъ, чайныхъ приборовъ, золотыхъ и
бриллиантовыхъ вещей, часовъ карманныхъ, стѣнныхъ и
столовыхъ.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ АЛЬБОМОВЪ.

Печатано съ разрѣшенія Начальства.