

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Октября

№ 20.

1878 года.

## 1. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

*Отъ 6—12 сентября.*—О назначеніи въ составъ экзаменаціонныхъ комиссій въ семинаріяхъ преподавателей оныхъ.

Св. Синодъ слушали предложенный исправляющимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора журналъ учебнаго комитета, по представленію преосвященнаго полтавскаго, о разрѣшеніи правленію мѣстной духовной семинаріи назначить въ составъ экзаменаціонныхъ комиссій въ семинаріи на правахъ членовъ правленія преподавателей предметовъ, однородныхъ съ тѣми, по коимъ производится испытаніе. Приказали: принимая во вниманіе, что присутствіе въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ лицъ, специально знакомыхъ съ предметомъ испытанія и преподающихъ его въ одной и той же семинаріи, можетъ способствовать какъ правильной оцѣнкѣ познаній испытуемыхъ учениковъ, такъ и установленію между преподавателями однородныхъ предметовъ единства въ требованіяхъ по нимъ, Св. Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, признаетъ полезнымъ назначать въ составъ экзаменаціонныхъ семинарскихъ комиссій, на правахъ членовъ педагогическаго собранія, не состоящихъ членами сего собранія преподавателей предметовъ, однородныхъ съ

тѣми, по которымъ производится экзамень; о чемъ, для свѣдѣнія и руководства по духовнымъ семинаріямъ, сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ.»

*Отъ 23 авг. — 12 сент.* — О снабженіи камертонами пѣвческихъ хоровъ, существующихъ въ духовныхъ учрежденіяхъ, съ „Положеніемъ о музыкальныхъ діапазонахъ или камертонахъ.“

Св. Синодъ слушалъ предложеніе исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 29 іюля 1878 г., о томъ, что на основаніи Высочайше утвержденнаго 23 мая 1878 г. мнѣнія государ. совѣта управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія утверждено 2 іюня 1878 г. положеніе о музыкальныхъ діапазонахъ или камертонахъ, что § 5 сего положенія, употребленіе однихъ лишь вывѣренныхъ и заштемпелеванныхъ въ главной физической обсерваторіи камертоновъ, а равно представленіе ихъ въ оную для новой повѣрки обязательно между прочимъ и для всѣхъ тѣхъ правительственныхъ учреждений, въ коихъ существуютъ пѣвческіе хоры, и что управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія, сообщая упомянутое положеніе выразилъ желаніе, чтобы требованія о камертонахъ отъ учреждений православнаго духовнаго вѣдомства поступали въ одно изъ центральныхъ учреждений этого вѣдомства, на обязанности котораго лежало бы снабженіе духовныхъ пѣвческихъ хоровъ сказанными инструментами, по полученіи ихъ изъ главной физической обсерваторіи, по непосредственному сношенію центральнаго духовнаго учрежденія съ обсерваторією. Приказали: поручить хозяйственному при Св. Синодѣ управленію снабжать пѣвческіе хоры духовныхъ учреждений, по ихъ требованіямъ, камертонами на основаніи утвержденнаго объ этомъ положенія, прило-

женнаго при настоящемъ предложеніи, съ тѣмъ, чтобы необходимыя на поупку, укупорку и разсылку по принадлежащимъ учрежденіямъ камертоновъ расходы относились на счетъ тѣхъ же учреждений. Для объявленія о семъ по духовному вѣдомству и исполненію напечатать настоящее опредѣленіе, а равно и положеніе о музыкальныхъ діапазонахъ или камертонахъ въ «Перковномъ Вѣстникѣ.»

### Положеніе о музыкальныхъ діапазонахъ или камертонахъ.

§ 1. Для музыки вокальной и инструментальной устанавливается по всей Россіи однообразный камертонъ, производящій 870 полукачаній въ секунду при +15 стоградусаго термометра.

§ 2. Повѣрка представляемыхъ къ употребленію камертоновъ возлагается на главную физическую обсерваторію въ С.-Петербургѣ.

§ 3. Для сего въ означенной обсерваторіи постоянно содержатся: 1) нормальный камертонъ и 2) повѣрочный камертонъ. Первый имѣеть цѣлю неизмѣнно сохранять основной музыкальный тонъ; второй же, математически согласованный съ первымъ, служитъ для точной повѣрки предназначенныхъ къ употребленію камертоновъ.

§ 4. На каждомъ вывѣренномъ въ обсерваторіи камертонѣ налагаются штемпеля: на одной оконечности съ изображеніемъ буквъ у. к. (утвержденный камертонъ), а на другой съ означеніемъ года повѣрки.

*Примѣчаніе.* Штемпелевка производится со всѣми необходимыми предосторожностями, дабы не повредить строя камертона; на сей конецъ каждый камертонъ, по наложеніи на оный штемпелей, снова провѣряется.

§ 5. Употребленіе однихъ лишь вывѣренныхъ и заштемпелеванныхъ въ главной физической обсерваторіи камертоновъ, а равно представленіе ихъ въ оную для новой повѣрки, не позже, какъ чрезъ шесть лѣтъ послѣ повѣрки предшествовавшей, обязательны для придворной пѣвческой капеллы, музыкальныхъ консерваторій Император-

скихъ театровъ, полковыхъ оркестровъ и хоровъ и вообще для всѣхъ тѣхъ правительственныхъ учреждений, въ коихъ существуютъ музыкальные оркестры и пѣвческіе хоры, а также для фабрикантовъ и мастеровъ, занимающихся изготовленіемъ музыкальныхъ инструментовъ.

§ 6. За повѣрку въ обсерваторіи камертоновъ никакой платы не взимается.

§ 7. Поддѣлка наложенныхъ на камертоны штемпелей преслѣдуется на основаніи дѣйствующихъ постановленій о казенныхъ штемпеляхъ.

§ 8. Отпускаемая по смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія сумма, въ размѣрѣ шести сотъ руб., расходуется по усмотрѣнію директора главной физической обсерваторіи на вознагражденіе лицъ, коимъ поручены будутъ повѣрка представляемыхъ въ обсерваторію камертоновъ и веденіе необходимой по сему предмету переписки, а также на ремонтъ употребляемыхъ для означенной повѣрки снарядовъ и приборовъ.

§ 9. На главную физическую обсерваторію возлагается: а) заготовленіе и храненіе штемпелей, б) заготовленіе и содержаніе въ порядкѣ всѣхъ снарядовъ, необходимыхъ для точной повѣрки камертоновъ по способамъ, соотвѣтственнымъ современному состоянію науки; в) произведеніе время отъ времени повѣрки какъ нормальнаго камертона, такъ и повѣрочнаго, для удостовѣренія въ томъ, что они производятъ 840 полуволнъ въ секунду при температурѣ  $+15$  стоградусаго термометра, и г) веденіе именнаго реестра лицъ и лицъ, представлявшихъ въ обсерваторію камертоны для повѣрки и штемпелеванія; перечни изъ этого реестра печатаются въ годовыхъ отчетахъ обсерваторіи.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 23 мая 1878 года мнѣнія государственнаго совѣта утверждаю. Управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія, товарищъ министра (подп.) князь Ширинскій-Шихматовъ. 2 го іюня 1878 г.

*Отъ 19 июля — 9 сентября.* — По вопросу о томъ, слѣдуетъ-ли взимать сборъ на пособіе духовенству съ священниковъ, получающихъ пенсію или жалованье за службу при учебныхъ заведеніяхъ и пользующихся сверхъ того содержаніемъ за службу въ приходахъ.

Св. Синодъ слушалъ предложеніе синодальнаго оберъ-прокурора, по возбужденному владимірскою духовною консисторіею вопросу о томъ, слѣдуетъ-ли взимать сборъ на пособіе духовенству съ священниковъ, получающихъ пенсію или жалованье за службу при учебныхъ заведеніяхъ и пользующихся сверхъ того содержаніемъ за церковную службу. Справка Высочайше утвержденнымъ 29-го сентября 1865 г. мнѣніемъ Государ. совѣта, изъясненнымъ въ указѣ Св. Синода, отъ 14 ноября 1866 г., установлень сборъ съ священно-служителей, не получающихъ казеннаго содержанія, для выдачи единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству, въ соотвѣтствіе 2% вычета на пенсіи изъ казеннаго жалованья, въ размѣрѣ: съ священниковъ городскихъ церквей отъ 6 до 12 р., съ сельскихъ и діаконовъ городскихъ отъ 2 до 5 р. и съ діаконовъ сельскихъ отъ 1 до 3 р. въ годъ, при чемъ представлено ближайшему усмотрѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ опредѣлить, по какимъ приходамъ и въ какомъ размѣрѣ должны быть производимы эти взносы. Приказали: владимірская духовная консисторія возбудила вопросъ: слѣдуетъ ли взимать сборъ на пособіе духовенству съ священниковъ, получающихъ пенсію или жалованье за службу при учебныхъ заведеніяхъ и пользующихся сверхъ того содержаніемъ и за прохожденіе священническихъ должностей при приходскихъ или безприходскихъ церквахъ. Высочайше утвержденнымъ 29 сентября 1865 года мнѣніемъ Государ. Совѣта, отъ упомянутаго сбора, какъ учрежденнаго въ соотвѣтствіе 2% вычета на пенсіи изъ казеннаго жалованья, освобождены только

тѣ священно-служители, которые получаютъ содержаніе отъ казны за ихъ епархіальную приходскую службу на томъ основаніи, что съ того содержанія производится 2<sup>о</sup>/о вычетъ, причисляемый къ пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства. А потому содержаніе, получаемое священно-служителями по другимъ служебнымъ обязанностямъ или должностямъ, и въ томъ числѣ содержаніе за учебную службу или пенсія за оную не даютъ имъ права на освобожденіе отъ упомянутаго сбора, такъ какъ съ этого содержанія 2<sup>о</sup>/о вычетъ въ пользу означеннаго пенсіоннаго кредита не производится. Вслѣдствіе сего Св. Синодъ, согласно съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія, не находитъ возможнымъ освобождать отъ сказаннаго сбора священно-служителей, получающихъ содержаніе не за епархіально-приходскую службу, а за исполненіе другихъ служебныхъ обязанностей или должностей и въ томъ числѣ и за службу при учебныхъ заведеніяхъ, или пенсіи за оную, а потому опредѣляетъ: увѣдомить о семъ преосвященнаго Іакова, викарія владимірской епархіи указомъ. Для свѣдѣнія же и руководства по другимъ епархіямъ, на случай могущаго возникнуть и въ оныхъ сомнѣнія по изъясненному вопросу, напечатать настоящее опредѣленіе въ журналъ «Церковный Вѣстникъ.»

Отъ 2 авг. — 9 сент. — 0 составленной г. Гуревичемъ книгъ, подъ названіемъ: „Исторія Греціи и Рима“, съ журналомъ учебнаго комитета. Св. Синодъ слушали предложенный исправляющимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора журналъ учебнаго комитета о составленной преподавателемъ с.-петербургскаго учительскаго института и 3-й гимназіи Я. Гуревичемъ книгъ, подъ названіемъ: „Исторія Греціи и Рима“ (изд. 2-е. С.-Петербургъ.

1877 г.). Комитетъ полагаетъ составленную г. Гуревичемъ книгу: «Исторія Греціи и Рима» одобрить въ качествѣ пособія при преподаваніи исторіи классическихъ народовъ въ духовныхъ семинаріяхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и сообщить о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копи съ журнала учебнаго комитета.

**Копія съ журнала учеб. комитета при  
Св. Синодѣ.**

О составленной преподавателемъ с.-петербургскаго учительскаго института и 3-й гимназіи Л. Гуревичемъ книгѣ, подъ названіемъ: „Исторія Греціи и Рима“ (изданіе 2 е, С.-Петербургъ, 1877 г.).

Вышеупомянутое сочиненіе было представлено авторомъ (въ печатныхъ листахъ и въ рукописи) на соисканіе учрежденной при министерствѣ народнаго просвѣщенія преміи Петра Великаго и, бывъ разсмотрѣно въ особой комиссіи, состоявшей подъ предсѣдательствомъ члена ученаго комитета доцента всеобщей исторіи въ с.-петербургскомъ университетѣ Васильевскаго, изъ члена того же комитета Белярминова, доцента по кафедрѣ всеобщей исторіи въ с.-петербургскомъ университетѣ Соколова и наставника-руководителя по исторіи въ гимназіи при историко-филологическомъ институтѣ Шаховскаго, было удостоено въ 1876 г. ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія, согласно съ заключеніемъ комиссіи, малой преміи Петра Великаго, въ 500 рублей, съ условіемъ, чтобы при изданіи этого сочиненія авторъ воспользовался замѣчаніями, сдѣланными въ комиссіи и одобренными ученымъ комитетомъ. Вслѣдствіе сего г. Гуревичъ, какъ въ первомъ, такъ и во второмъ изданіи своего сочиненія сдѣлалъ разныя исправленія по замѣчаніямъ особой комиссіи и ученаго комитета, который, кромѣ присужденія сочинителю малой преміи Петра Великаго, одобрилъ эту книгу въ качествѣ руководства для преподаванія древней исторіи въ гимназіяхъ.

Главные достоинства рассматриваемого сочинения заключаются, во первыхъ, въ соответствіи его современнымъ требованіямъ исторической науки. Пособіями при составленіи названнаго руководства служили автору сочиненія: Дункера, Курціуса, Шэманна, Шлоссера, Грота, Моммзена, Швеглера, Петера, Ланге, Карьера, Мунка, Куглера. Кромѣ того онъ пользовался и всѣмъ тѣмъ, что представляетъ наша ученая русская историческая литература по древней исторіи. Во вторыхъ, особенно заслуживающимъ одобренія качествомъ «Исторіи Греціи и Рима» г. Гуревича служить существованіе въ ней отдѣловъ, посвященныхъ умственной дѣятельности и художественному творчеству древнихъ классическихъ народовъ. Статьи о значеніи греческихъ мифовъ для поэзіи и искусства (стр. 21), о Гомерѣ (стр. 27), Геродотѣ (стр. 93), о греческой драмѣ и замѣчательныхъ греческихъ трагикахъ (стр. 103), о Фукидидѣ (стр. 118), Сократѣ (стр. 121), Аристофанѣ (стр. 126), Платонѣ (стр. 136), Аристотелѣ (стр. 149), александрійской образованности (стр. 162), о золотомъ и серебряномъ вѣкахъ римской литературы (стр. 282, 312), о развитіи римскаго права (стр. 301) — вводятъ въ духовную жизнь древнихъ грековъ и римлянъ и вмѣстѣ съ изображеніемъ замѣчательныхъ проявленій нравственной доблести въ политической жизни этихъ народовъ способствуютъ возникновенію интереса къ древнему міру и пріобрѣтенію того гуманнаго образованія, которое подымаетъ и укрѣпляетъ въ человѣкѣ благороднѣйшія стороны его души и, имѣя опорой своей христіанскую религію, ведетъ человѣчество по пути нравственнаго и умственнаго развитія. Къ полезнымъ особенностямъ книги г. Гуревича принадлежитъ также обиліе въ ней греческихъ и латинскихъ словъ, обозначающихъ различные законы, учрежденія и должности Греціи и Рима. Это не мало облегчаетъ учениковъ въ усвоеніи правильной исторической терминологіи.

Коммиссія, рассматривавшая сочиненіе г. Гуревича, уже указала на неравномѣрность частей его, изъ коихъ отдѣлы греческой исторіи изложены были у автора гораздо полнѣе, чѣмъ отдѣлы исторіи римской. При исправленіи своего сочиненія въ первомъ и второмъ изданіяхъ онаго ав-

торъ значительно устранилъ означенный недостатокъ, но и теперь еще можно указать въ римской исторіи нѣкоторые пробѣлы, которые слѣдовало-бы восполнить. Такъ, напримѣръ, полезно было-бы дать понятие о состояніи Галліи (трансальтійской) предъ покореніемъ ея Цезаремъ, указать на значеніе этого послѣдняго событія для римскаго міра, пріобрѣвшаго тогда богатую страну, которая въ періодъ паденія западной римской имперіи не уступала Италіи какъ въ экономическомъ отношеніи, такъ и по процвѣтанію тамъ римской образованности. Не худо было бы также указать на отношенія Рима къ германцамъ во времена Августа и подробнѣе сказать о начинающемся съ тевтобургскаго сраженія періодъ наступательнаго движенія германцевъ на римскую имперію. Далѣе авторъ ограничился только упоминаніемъ объ императорѣ Юліанѣ, между тѣмъ можно было бы нѣсколько болѣе остановиться на этомъ лицѣ, тщетныя усилія котораго возстановить республиканскія учрежденія Рима и язычество яснымъ образомъ доказали несоотвѣтствіе первыхъ тогдашнему состоянію римскаго государства и несостоятельность послѣдняго предъ религіей христіанской. Что касается частныхъ недостатковъ сочиненія г. Гуревича, то крупныхъ историческихъ ошибокъ въ немъ не было, а второстепенные промахи и ошибки были указаны уже автору упомянутою выше комиссіей министерства народнаго просвѣщенія.

Учебный комитетъ, въ виду вышеизложеннаго, не находитъ возможнымъ составленную г. Гуревичемъ «Исторію Греціи и Рима» (изданіе 2-е, С.-Петербургъ, 1877 г.) допустить въ качествѣ учебника въ духовныя семинаріи, но полагае-бы одобрить означенную книгу, въ видѣ пособия при преподаваніи исторіи классическихъ народовъ въ духовныхъ семинаріяхъ и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

Отъ 21 июля.—9 августа.—Объ издаваемыхъ архитектурныхъ журналахъ, съ журналомъ учеб. комитета.

Св. Синодъ слушали предложеніе исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 2-го іюня сего года, за № 198, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ 1) издаваемый съ 1872 г. с.-петербургскимъ обществомъ архитекторовъ, подъ редакціею академика Китнера, журналъ «Зодчій» и 2) издаваемый съ января текущаго года, подъ редакціею архитектора Мижуева, журналъ «Хозяйственный Строитель», одобряются къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній и другихъ учреждений, подвѣдомственныхъ Св. Синоду, съ тѣмъ, чтобы отъ усмотрѣнія сихъ учреждений зависѣло приобрѣтать оба означенные журнала, или одинъ изъ нихъ и притомъ только въ такомъ случаѣ, если окажутся свободныя суммы за удовлетвореніемъ другихъ потребностей. Приказали: согласно заключенію учебнаго комитета названныя два архитектурныя изданія одобрить къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній, монастырей, общинъ, а равно и въ церковныя бібліотеки, на вышеизложенныхъ основаніяхъ, и, для объявленія о семъ по духовному вѣдомству, настоящее опредѣленіе напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ», съ приложеніемъ отзыва объ означенныхъ изданіяхъ.

### **Копія съ журнала учеб. комитета при Св. Синодѣ.**

На разсмотрѣніе учебнаго комитета переданы были прошенія: 1) редактора издаваемаго съ 1872 г. с.-петербургскимъ обществомъ архитекторовъ журнала: «Зодчій», академика Китнера, и 2) редактора издаваемаго, съ января текущаго года, журнала: «Хозяйственный Строитель», архитектора Мижуева, съ ходатайствами о рекомендованіи означенныхъ журналовъ для бібліотекъ учебныхъ заведеній и другихъ учреждений, подвѣдомственныхъ Св. Си-

ноду, и съ приложеніемъ №№ самыхъ журналовъ («Зодчій» 72 №№ за 1872—1877 гг., «Хозяйственный Строитель» № 1 за 1878 г.). Учебный комитетъ, съ своей стороны, затрудняясь дать какой-либо отзывъ объ упомянутыхъ журналахъ, по неимѣнію въ средѣ своей специалистовъ по части архитектурнаго искусства, препроводилъ названные журналы въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ и просилъ управленіе поручить разсмотрѣніе сихъ журналовъ кому либо изъ архитекторовъ, состоящихъ на службѣ въ хозяйственномъ управленіи; имѣющій же послѣдовать затѣмъ отзывъ сообщить учебному комитету. Вслѣдствіе сего хозяйственное управленіе препроводило нынѣ въ учебный комитетъ отзывъ о вышеупомянутыхъ журналахъ, слѣдующаго содержанія:

1) Почти во всѣхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства, какъ равно въ монастыряхъ и обителяхъ, ежегодно производятся ремонты, а нерѣдко и капитальныя работы на десятки и сотни тысячъ рублей. Наставники и члены правленій въ семинаріяхъ и училищахъ, и настоятели и экономы — въ монастыряхъ, обителяхъ и церковныя причты — бывають поставлены на практикѣ подъ видомъ: строительныхъ комиссій, собраній и комитетовъ, въ положеніе или руководителей — строителей тамъ, гдѣ нѣтъ специалистовъ архитекторовъ, или же лицъ, которымъ обыкновенно поручается ближайшее наблюденіе за возведеніемъ построекъ, хотя бы послѣднія и производились подъ руководствомъ техниковъ; но случается, что приглашенные въ провинціяхъ архитекторы, по обязанностямъ службы, или вслѣдствіе того, что производять постройки одновременно въ нѣсколькихъ отдаленныхъ другъ отъ друга пунктахъ, бывають удалены, болѣе или менѣе продолжительное время, отъ мѣста ввѣренной имъ постройки. Въ обоихъ случаяхъ постройки оставляются на произволь подрячниковъ, которые иногда и пользуются незнакомствомъ съ строительною частію наблюдающихъ лицъ, нанося ущербъ постройкамъ и казнѣ и дѣлая умышленно или случайно, такіе промахи и отступленія отъ проектовъ, исправленіе которыхъ потомъ становится затруднительно, дорого, или даже невозможно.

2) Существующій до сихъ поръ въ обширныхъ библіотекахъ духовныхъ академій, семинарій и монастырей, вмѣщающихъ для всесторонняго развитія учащихся по нѣскольку тысячъ томовъ всевозможныхъ сочиненій, пробѣль въ популярныхъ руководствахъ и научныхъ русскихъ журналахъ по строительно-художественному образованію вліяетъ вредно на учащихся въ отношеніи развитія въ нихъ, какъ будущихъ наставниковъ, настоятелей, а слѣд. и членовъ строительныхъ комитетовъ, вкуса и способностей къ познанію истинно прекрасныхъ произведеній архитектуры, какъ существующихъ, такъ и предполагаемыхъ къ производству; отчего нерѣдко истинно художественные проекты и постройки бракуются и уничтожаются, а дурные и безобразные—принимаются и строятся.

3) Лишь распространеніе научныхъ свѣдѣній по строительному дѣлу и изученіе памятниковъ древняго русскаго зодчества можетъ заставить смотрѣть и относиться къ нимъ съ должными пониманіемъ, уваженіемъ и благоговѣніемъ, и предохранить ихъ отъ дальнѣйшаго искаженія и истребленія..., что особенно важно въ отношеніи церквей и монастырей, этихъ почти единственныхъ памятниковъ древняго русскаго зодчества, которые, къ величайшему сожалѣнію, нерѣдко, изъ благочестиваго усердія, но по невѣдѣнію, искажаются перестройками и даже въ ущербъ наукѣ совсѣмъ уничтожаются, замѣняясь часто богатыми, но безобразными въ художественномъ отношеніи постройками.

4) Образованіе отдѣла архитектурныхъ русскихъ журналовъ въ библіотекахъ духовно-учебныхъ заведеній было бы весьма полезно, чтобъ служить дополненіемъ къ преподающимся въ этихъ заведеніяхъ рисованію и иконописанію; чрезъ это способные къ искусствамъ воспитанники, могли бы подготовить себя настолько, чтобы быть полезными какъ на поприщѣ служенія церкви и въ качествѣ будущихъ членовъ строительныхъ комитетовъ духовно-учебныхъ заведеній, монастырей и обителей, такъ и при поступленіи для дальнѣйшаго въ этомъ направленіи своего развитія въ спеціальныя заведенія, какъ то: строительное училище и академію художествъ, куда, надо думать, воспитанники духовно-учебныхъ заведеній могли

бы доставить такой же богатый дарованіями и научной подготовкой контингентъ, какой они ежегодно вносятъ въ другія высшія учебныя заведенія.

Г. Мижуревъ изданіемъ журнала «Хозяйственный Строитель» предполагаетъ помочь улучшенію хозяйственно-строительной части во всѣхъ отношеніяхъ, въ частности же дать общепонятныя указанія — воздвигать и содержать постройки прочно, удобно, здорово и недорого, а потому считаетъ полезнымъ распространеніе этого журнала среди: а) учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства, б) монастырей, общинъ и разныхъ иноческихъ обителей и в) церковныхъ причтовъ.

По соображеніи всего вышеизложеннаго, не отрицая пользы распространенія журнала «Хозяйственный Строитель» и привѣтствуя его появленіе, тѣмъ не менѣе имѣя въ виду: а) что въ настоящее время въ С.-Петербургѣ мѣстнымъ обществомъ архитекторовъ издается другой архитектурный, художественно-технический и сельскихъ построекъ журналъ: «Зодчій», б) что по содержанію, значенію и достоинствамъ журналъ «Зодчій» считается лучшимъ между всѣми бывшими и настоящими русскими архитектурными изданіями, в) что самое веденіе и изданіе журнала обезпечены средствами всего названнаго общества и отпускаемой, по Высочайшему повелѣнію, субсидіей изъ государственнаго казначейства; г) что въ немъ принимаютъ участіе всѣ наиболѣе извѣстные строители, художники и профессора императорской академіи художествъ и строительнаго училища министерства внутреннихъ дѣлъ и д) что въ теченіе 6-ти-лѣтняго его изданія въ немъ успѣлъ образоваться богатый матеріалъ изъ чертежей наиболѣе выдающихся современныхъ и древнихъ зданій, церквей, часовенъ, жилыхъ домовъ, частныхъ, общественныхъ, благотворительныхъ и сельскихъ построекъ, а также по предметамъ художественной промышленности, древняго русскаго зодчества и изслѣдованій русской старины, представляется болѣе соответственнымъ для объясненія выше цѣли обратить вниманіе высшаго духовнаго управленія на этотъ органъ. Что же касается журнала «Хозяйственный Строитель», то, судя по приложенной въ первомъ его номеру программѣ, надо полагать, что онъ

будетъ заключать въ себѣ преимущественно элементарныя свѣдѣнія по вопросамъ строительной техники, педагогики и гигиены, а также чертежи и описанія сельско-хозяйственныхъ построекъ. Не имѣя для архитекторовъ почти никакого научнаго значенія, ни интереса въ художественномъ отношеніи, онъ можетъ быть однакожь хорошимъ подспорьемъ для людей начинающихъ, вовсе незнакомыхъ съ строительнымъ дѣломъ, и можетъ служить нѣкоторымъ дополненіемъ къ журналу «Зодчій». Насколько удастся редактору означеннаго журнала осуществить его намѣренія и надежды относительно той пользы, которую можетъ принести его журналъ, покажетъ будущее. Судить по одному или нѣсколькимъ вышедшимъ номерамъ о его будущихъ достоинствахъ или недостаткахъ преждевременно и несправедливо; но нельзя умолчать, что первый номеръ, заключающій въ себѣ проектъ сельской школы, не можетъ быть названъ вполне удачнымъ. Проектъ этотъ далеко не составляетъ послѣдняго слова науки и искусства, хотя и можно было надѣяться, что первый номеръ журнала, какъ рекомендательный, представитъ болѣе лучшій образецъ какъ по содержанію, такъ и по качеству проектовъ и чертежей.

Заключеніе учебнаго комитета. Изъ вышеприведеннаго отзыва усматривается, что архитектурные журналы «Зодчій» и «Хозяйственный Строитель» значительно различаются между собою по содержанію и назначенію, что первый имѣетъ характеръ ученаго періодическаго изданія и предназначается къ распространенію художественно-архитектурныхъ знаній, къ развитію вкуса и вѣрности оцѣнки въ кругу сей отрасли искусства, второй — свойства практическаго и предлагается, какъ пособіе при производствѣ работъ хозяйственнымъ, но правильнымъ, прочнымъ и дешевымъ способомъ. Посему, согласно отзыву специалиста, учебный комитетъ полагалъ бы одобрить помянутые архитектурные журналы къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній и другихъ учрежденій, подвѣдомственныхъ Св. Синоду, предоставляя на усмотрѣніе сихъ учрежденій приобрѣтать оба эти журнала, или одинъ изъ нихъ, и при томъ только въ томъ случаѣ, если окажутся свободныя суммы за удовлетвореніемъ другихъ потребностей.

## II. ИЗВѢСТІЯ.

### а) Награды.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу, согласно опредѣленію Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 30 день августа сего года, сопричислить священниковъ: с. Баркадинова епиф. мул. *Іоанна Мелодіева*, с. Городенца венец. у. *Іоанна Мячкова* и с. Мягкого того же у. *Арсенія Солнцева*, по случаю исполнившагося 50-ти лѣтня служенія ихъ въ священномъ санѣ къ ордену св. Владиміра 4 ст. съ граматами.

— Священникъ Космодоміановской г. Крапивныц. *Василій Гедеоновъ* награжденъ отъ Его Высокопреосвященства набедренникомъ.

— Всемилостивѣйше пожалованы въ 11 день августа 1878 г., за службу въ должности церковныхъ старостъ и за пожертвованія, медали для ношенія на шеѣ: золотая на Владимірской лентѣ почет. гражданину *Александру Буслаеву* и серебряныя — на Станиславской лентѣ 2 гил. куп. *Михаилу Лялину* и времен. 2 гил. куп. *Василію Фандѣеву*.

### б) Признательные отзывы епархіальнаго начальства.

Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, по дѣлу объ устройствѣ новаго иконостаса и постѣнной живописи въ настоящей Преображенской г. Епифани ц., съ употребленіемъ въ расходъ 6000 р., въ числѣ коихъ изъ церков. суммы по билетамъ съ 0/о 4940 р. 16 к., изъ наличной кошельковаго сбора 59 р. 84 к. и пожертвованной доброхотными 1000 р., между прочимъ заключено: жертвователямъ объявить благодарность епархіальнаго начальства чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

— Определеніемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, по дѣлу исправленія ветхостей церкви въ с. Горякинѣ крапив. у. на собственные сред-

ства цер. старосты крапив. куп. *Михаила Θεод. Чухрова*, съ употребленіемъ до 1000 р., между прочимъ заключено: цер. старостѣ с. Горячкина купцу Чухрову за особенное усердіе къ церкви объявить благодарность епархіальнаго начальства чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

— Чернская зем. управа въ отношеніи своемъ на имя Его Высокопреосвященства прописала: „собранный священникъ г. Черни Иванъ Кирил. Рудневъ во все время пока въ черн. больницѣ помѣщались раненые и больные воины, прибывшіе изъ Турціи, встрѣчалъ ихъ въ больницѣ и совершалъ въ ней службы безвозмездно. Земская управа, согласно журнальнаго своего постановленія, 4 сего октября состоявшагося, честь имѣетъ покор. просить Ваше Высокопреосвященство не оставить наградить за это свящ. Ивана Кирил. Руднева по Вашему усмотрѣнію.“ На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства: „Объявить свящ. *Ивану Рудневу* признательность епархіальнаго начальства.“

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, объявляется признательность епархіальнаго начальства: 1) жертвователямъ — прихожанамъ с. Дряпловъ одоев. у. — за ихъ усердіе къ храму Божію и 2) жертвовательницѣ прихожанкѣ с. Дудина венев. у., помѣщицѣ *Екатерины Андр. Покровской* — за ея усердіе къ благолѣпію храма Божія, въ которомъ по желанію ея перезолоченъ вновь иконостасъ въ придѣльномъ тепломъ храмѣ, на каковой предметъ ею израсходовано 175 р.

### в) Отъ тул. казенной палаты.

Тулская казенная палата, въ отношеніи своемъ тул. духов. консисторіи, прописала: Тургеневское волостное правленіе донесло палатѣ, что при требованіи волостнымъ правленіемъ отъ священно-церковно-служителей метрическихъ удостовѣреній о смерти крестьянъ, подлежащихъ исключенію изъ оклада податей, послѣдніе требуютъ къ нимъ марки 40 к. достоинства.

А такъ какъ, Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государ. совѣта, 4 апрѣля 1877 г., метрическія свидѣтельства, представляемыя въ палату, о смерти крестьянъ, на

предметъ исключенія ихъ изъ оклада, изъяты отъ платежа гербовымъ сборомъ, то казенная палата покор. просить духов. консисторію неоставить—подтвердить священно-церковно-служителямъ, тул. губерніи, о точномъ исполненіи означеннаго мѣстнаго государственнаго совѣта, при выдачѣ упомянутыхъ метрическихъ свидѣтельствъ. По выслушаніи сего опредѣленіемъ консисторіи заключено: отпущеніе тул. каз. палаты для объявленія причтамъ церковей тул. епархіи, къ должному исполненію, припечатать въ Тул. Епарх. Вѣдомостяхъ.

### г) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли священники: 1) черн. у. с. Гладкаго—*Кодратъ Соболевъ*, 2) венев. у. с. Алитова—*Митрофанъ Покровский*, 3) крап. у. с. Ламиносова—*Александръ Никольскій*, 4) епифан. у. с. Рыхотки—*Петръ Митрополевскій*. 5) венев. у. Староказачей слободы Гремячевскаго селенія—*Василій Архангельскій*, 6) новосил. у. с. Подъяковлева—*Ксенофонтъ Сахаровъ*, 7) бѣлевск. у. с. Кузьменокъ—*Теодоръ Розановъ*, 8) кашир. у. с. Рождествина—*Филиппъ Бѣльковскій* и 9) одоев. у. с. Воскресенскаго на Упѣ—*Іаковъ Остроумовъ*.

— Канцелярскій чиновникъ тул. духов. консисторіи *Димитрій Надеждинъ* перемѣщенъ на службу въ тул. окружной судъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно собственному прошенію—уволенъ за штатъ священникъ одоев. у. с. Ильинскаго—Чеглокова *Петръ Троицкій*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, перемѣщены священники: 1) на второе праздно штатное свящ. мѣсто въ Гремячевскомъ селеніи Староказачей слободы венев. у.—перемѣщенъ согласно собственному прошенію свящ. тул. у. с. Ильинскаго *Леонидъ Владимірскій*, а на его мѣсто въ с. Ильмовскомъ-Гайтеровѣ опредѣленъ воспитан. Иванъ Сахаровъ; 2) на праздно штатное свящ. мѣсто въ с. Воронкахъ крап. у.—перемѣщенъ, согласно собственному прошенію, свящ. бѣлев. у. с. Литвинова—*Димитрій Введенскій*, а на его мѣсто въ с. Литвиновѣ опредѣленъ воспитан. *Сергій Ивановскій*, 3) на второе праздно штатное свящ. мѣсто въ соединенномъ Глубоко-

Есиповскомъ приходѣ вевев. у. — перемѣщенъ свящ. бѣлев. у. с. Покровскаго — Сухочева — *Василій Рудневъ* — согласно собственному его желанію; второе свящ. мѣсто въ соединенномъ Петрицево — Сухочевскомъ приходѣ объявляется вакантнымъ, 4) на праздно штатное свящ. мѣсто въ с. Воскресенскомъ на Упѣ одоев. у. — перемѣщенъ, согласно собств. прошенію свящ. с. Синдѣва черн. у. *Матвей Воскобойниковъ*; свящ. мѣсто въ с. Синдѣвѣ объявляется вакантнымъ, 5) согласно собственному же прошенію перемѣщенъ свящ. богород. у. с. Ламовки *Іоаннъ Стаскій* на праздно свящ. мѣсто при кладбищенской Успенской г. Богородица ц.; 6) на штатное праздно свящ. мѣсто въ с. Ламовѣ богор. у. — перемѣщенъ, согласно собственному прошенію свящ. кашир. у. с. Ушакова — *Петръ Смирновъ*, второе же штатное свящ. мѣсто въ соединенномъ Оленьково — Ушаковско-Гритчинскомъ приходѣ объявляется вакантнымъ.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, 1) на праздно штатное священническое мѣсто въ с. Ламиновѣ крап. у., перемѣщенъ священникъ того же у. с. Подемкина *Іоаннъ Барковъ*, второе свящ. мѣсто въ соединенномъ Спаско — Потемкинскомъ приходѣ объявляется вакантнымъ, 2) на праздно свящ. мѣсто въ с. Гладкомъ черн. у., перемѣщенъ свящ. того же у. с. Бабурина *Димитрій Рекордатовъ*, 3) священникъ г. Богородица Успенской кладбищенской ц. *Іоаннъ Глаголевъ*, перемѣщенъ согласно его прошенію, на праздно свящ. мѣсто въ с. Ильинскомъ — Цеглоковѣ — Жемчужниковѣ, свящ. мѣсто при богородиц. Успенской кладбищенской ц. объявляется вакантнымъ, 4) священникъ алекс. у. с. Лыцева *Іоаннъ Ивановскій* перемѣщенъ, согласно собственному прошенію, на праздно свящ. мѣсто при Всесвятской — кладбищенской ц. г. Кашеры, 5) на праздно штатное свящ. мѣсто въ с. Алитовѣ вевев. у. перемѣщенъ свящ. черн. у. с. Синдѣва *Іоаннъ Казанскій*, 6) согласно собственному прошенію свящ. епифан. у. с. Екатериненскаго *Гавриилъ Зайцевъ*, перемѣщенъ на свящ. мѣсто въ с. Рыхоткѣ того же у., и затѣмъ второе свящ. мѣсто въ соединенномъ Орловско — Закурицко — Екатериненскомъ приходѣ объявляется вакантнымъ.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, 1) на второе праздное штат. свящ. мѣсто при Николаевской г. Ефремова ц. — определенъ мѣститель бѣлев. дух. училища студентъ *Василій Аболенскій* и 2) на второе штат. св. мѣсто въ соединенномъ Архангельско—Тормасовскомъ приходѣ ефремов. у. определенъ воспитанникъ *Теодоръ Трошкій*, 3) на праздное штатное свящ. мѣсто въ с. Подъяковлевѣ новос. у. диаконъ епиф. у. с. Каркадинова *Василій Дмитревскій*, 4) на праздное штатное свящ. мѣсто въ с. Кузьменкахъ бѣлев. у. — определенъ воспит. *Василій Архангельскій*, 5) на праздное штатное свящ. мѣсто въ с. Рождественнѣ кашир. у. — определенъ воспитан. *Василій Богдановъ*, 6) на праздное штатное свящ. мѣсто въ с. Никольскомъ—Коломенскомъ богор. у. — определенъ воспитан. *Андрей Глаголевъ*, 7) за низведеніемъ запрещеннаго священника Аонасія Богословскаго на причетническую должность — определенъ на второе штатное праздное свящ. мѣсто въ соединенномъ Спасско Ивановскомъ приходѣ черп. у. — диаконъ крап. у. с. Парева *Димитрій Моисеевъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, пономарь крапив. у. с. Богучарова *Павелъ Иниховъ* перемѣщенъ на пономарское праздное мѣсто при тул. кафедральномъ соборѣ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утвержденъ воспитанникъ *Николай Трошкій* въ должности законоучителя пенашевскаго училища алексин. у., подл. наблюдениемъ мѣстн. священника.

— По благословенію Его Высокопреосвященства совершены освященія: 1) въ с. Лабодинѣ бѣлев. у. вновь устроеннаго храма во имя Успенія пресв. Богородицы — мѣст. благоч. свящ. В. Знаменскимъ и 2) въ с. Ревякинѣ тул. у. — двухъ придѣльныхъ храмовъ: а) во имя святителя Николая, гдѣ устроенъ новый престоль — членомъ тул. дух. консисторіи свящ. Алексѣемъ Зеленецкимъ, б) во имя святителя Митрофана, гдѣ неприкосновеннымъ остался св. престоль мѣст. свящ. Миролобовымъ, и в) настоящаго во имя Успенія пресв. Богородицы тѣмъ же священникомъ.

д) Утверждение церковныхъ старостъ на  
трехлѣтіе:

Въ каширскомъ уездѣ.

1) Села Липиць госуд. кр. *Николай Илумновъ*, 2) с. Новоникольскаго—кр. соб. *Василій Инатовъ*, 3) с. Убережнаго—Красина—вр. об. кр. *Теодоръ Крючковъ*, 4) с. Кутукова—помѣщикъ *Александръ Павлов. Ртищевъ*, 5) с. Городищъ—кр. соб. *Григорій Θεодотовъ*, 6) с. Любужи—кр. соб. *Поликарпъ Филипповъ*, 7) с. Григорьевскаго—кр. соб. *Романъ Райковъ*, 8) с. Байдикъ—кр. соб. *Иванъ Максимовъ*, 9) с. Страхова—кр. соб. *Николай Кузнецовъ*, 10) с. Климовскаго—кр. *Егоръ Савельевъ*, 11) с. Каверина—кр. соб. *Доміанъ Никитинъ*, 12) с. Заглухина—кр. соб. *Тихонъ Дергачевъ*, 13) с. Борисова—вр. об. кр. *Димитрій Походовъ*, 14) с. Красина—землевладѣлецъ *Василій Павл. Сумароковъ*, 15) с. Кузмищева—кр. соб. *Иванъ Семеновъ*, 16) с. Пущина—соб. *Теодоръ Воробьевъ*, 17) с. Тѣшилова—вр. об. кр. *Косьма Маркинъ*, 18) с. Вележева—кр. соб. *Иванъ Орловъ*, 19) с. Телякова—кр. соб. *Стефанъ Павловъ*, 20) с. Сенькина—помѣщикъ *Стефанъ Александр. Пестовъ*, 21) с. Шульгина—отст. унтеръ офицеръ *Михаилъ Шмелевъ*, 22) с. Незнани—вр. об. кр. *Стефанъ Андреевъ*, 23) с. Вязищъ—кр. *Димитрій Александровъ*, 24) с. Жерновки—кр. *Стефанъ Афанасьевъ*, 25) с. Хотавокъ—кр. соб. *Афанасій Александровъ*, 26) с. Барабанова—кр. *Теодоръ Сергѣевъ*, 27) с. Русалкина—кр. *Терентій Яковлевъ*, 28) с. Дудылова—кр. *Емельянъ Ивановъ*, 29) с. Стардуба—кр. соб. *Андрей Мишустинъ*, 30) с. Спицина—помѣщикъ *Павелъ Никол. Воронцовъ*, 31) с. Мокраго—Кря—вр. об. кр. *Евламій Манинъ*, 32) с. Ивькова—кр. *Сергій Артемовъ*, 33) с. Захарьина кашир. куп. *Филиппъ Богатыревъ*, 34) с. Нефедьева—кр. *Самсонъ Григорьевъ*, 35) с. Ушакова—кр. соб. *Иванъ Макѣевъ*, 36) с. Кокина—кр. соб. *Иванъ Стефановъ*, 37) с. Злобина—кр. *Ефремъ Евсеевъ*, и 38) с. Антончикова—кр. *Иванъ Ивановъ*.

— Въ г. Туль: Крестовоздвиженской ц.—тул. куп. *Николай Иван. Ливенцовъ*.

— Въ г. Епифани: Всесвятской—кладбищенской ц. —куп. сынъ *Никита Егоров. Плотниковъ*.

— Въ веневск. у.: а) с. Свиридова—отст. рядовой *Флоръ Бѣловъ*, б) с. Алитова—каз. кр. *Андрей Безкурниковъ*.

Означеніе потребности востановить новыя истребленія  
гидрографическія работы въ виду вѣдѣній  
сего года 1823 г. Оныя предѣлены  
**ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.**

15-го Октября № 20. 1878 года

**ЕПИФАНСКОЕ ДУХОВНОЕ УЧИЛИЩЕ(\*).**

Въ виду того, что старое училищное зданіе было ветхое и при томъ такое, въ которомъ невозможно было безъ опасности помѣщаться и въ виду того, что и наемные дома не представляли желательныхъ удобствъ для училища, возникло наконецъ предположеніе выстроить для помѣщенія училища новое зданіе. Но несмотря на всѣ усилія смотрителя, на то дѣятельное участіе, какое приняло на себя въ дѣлѣ построенія новаго училищнаго зданія семинарское начальство и само епархіальное, предположенію объ устройствѣ этого дома, возникшему еще въ 1823, не суждено было осуществиться. Мы видимъ, что въ продолженіи этого періода, т. е. отъ 1823 до 1837 г., въ продолженіи цѣлыхъ почти 15 лѣтъ, было составлено безчисленное множество плановъ на то, какъ строить, кому, на какую сумму, на какомъ мѣстѣ и какой строить домъ. Но всѣ эти планы и соображенія, возникавшіе одинъ за другимъ, по различнымъ обстоятельствамъ, не приводились въ исполненіе. И дѣло о построеніи училищнаго дома (всѣ бумаги, касающіяся сего предмета, могутъ составить многообъемистый томъ), веденное въ теченіи 15 лѣтъ, кончилось лишь тѣмъ, что сдано было въ концѣ концовъ въ архивъ. Во вниманіе къ важности сего событія, имѣвшаго, какъ увидимъ ниже, непоередственное вліяніе на дальнѣйшую судьбу епифанскаго училища, разумѣемъ переводъ его въ г. Веневъ, постараемся прослѣдить со всевозможною краткостію ходъ этого дѣла.

(\*). Окончаніе. — См. № 19.

Сознаніе необходимости построения новаго помѣщенія для училища въ первый разъ было высказано самимъ смотрителемъ въ 1823 г. Онъ предлагалъ правленію семинаріи заблаговременно выстроить новый домъ, употребивъ на постройку его остаточную училищную сумму, коей было къ тому времени не менѣе 5000 р. и добавивъ къ оной сообразно со смѣтой потребное количество суммы (1). Правленіе семинаріи, сознавая также съ своей стороны необходимость построения новаго дома для училища и вмѣстѣ съ тѣмъ требуя отъ смотрителя, чтобы онъ представилъ планъ и смѣту на предполагаемое зданіе, на первыхъ порахъ не признало возможнымъ употребить остаточную училищную сумму (она предназначалась на составленіе пенсіоннаго капитала для лицъ, служившихъ по духовно-учебному вѣдомству) на сей предметъ, а потому потребовало отъ смотрителя, чтобы онъ озаботился пріисканіемъ другихъ источниковъ на построеніе дома (2). Когда же смотритель далъ знать правленію семин., что другихъ источниковъ для построения дома не имѣется, что по смѣтѣ и плану на одноэтажный училищный домъ требуется не менѣе 12000 р. и послѣ того, какъ преосвященнымъ Дамаскинымъ было сдѣлано представленіе о построении этого дома комиссіи духов. училищъ, а сею послѣднею положено было произвести съ Высочайшаго разрѣшенія означенную постройку дома въ г. Епифани, правленіе тул. семинаріи, сдѣлавъ предварительное распоряженіе о пріемѣ смотрителемъ изъ епифанскаго казначейства (3) суммы 6689 р. 89 к. ассигнованной комиссіей на построеніе дома, въ дополненіе къ остаточной училищной (4), вмѣстѣ съ смотрителемъ принимаетъ на себя заботы объ устроении дома. Между тѣмъ по различнымъ обстоятельствамъ училищный домъ не могъ быть въ скоромъ времени устроенъ. Правленіе семинаріи же-

---

(1) Репортъ Гумилевскаго августа 3 дня 1823 г. № 18.

(2) Преди. правл. семин. 1-го декабря 1823 г.

(3) Репортъ Гумилевскаго января 18 1824 г. Преди. сем. правленія 5 марта 1827 г. и октября 10 1831 г.

(4) Сверхъ оной суммы было выслано по предписанію правленія тул. семинаріи, отъ 22 марта 1832 г. 432 руб., смотрителемъ бѣлевскаго д. училища, и въ томъ же году изъ правленія оной семинаріи 4296 р. 5 к.

лая предоставить училищу всѣ удобства хорошаго помѣщенія и вмѣстѣ съ тѣмъ соблюдая экономическія выгоды рѣшилось вмѣсто предполагаемаго одноэтажнаго дома строить двухъ-этажный (5). Но во I-хъ, правленіе семин., желая избѣгнуть издержекъ на пріобрѣтеніе мѣста для построенія этого дома, тк. кк. мѣсто, на которомъ предполагалось устроить по прежнему плану одноэтажный домъ, оказалось неудобнымъ, пыталось было надстроить надъ старымъ училищнымъ домомъ второй этажъ съ нѣкоторыми къ нему пристройками. Но оказалось, что фундаментъ стараго училищнаго корпуса не проченъ и неудобенъ для какихъ бы то нибыло надстроекъ, что епифанская полиція отказала въ позволеніи строить на семъ мѣстѣ новое зданіе съ принадлежностями къ нему (6). Во 2-хъ, 19 ноября 1833 г. смотритель Гумилевскій сдѣлалъ правленію семинаріи представленіе, что купеческій сынъ С. Молчановъ соглашается вмѣсто одноэтажнаго дома построить для училища домъ двухъ-этажный за 15000 р., съ употребленіемъ матеріала двухъ комнатъ, находящихся при соборной колокольнѣ. Правленіе семин., изъявивъ свое согласіе на таковую постройку, не согласилось допустить разломать двѣ комнаты, за необходимостію занимать помѣщеніе для училища до времени устроенія новаго дома. А строитель на первыхъ порахъ соглашавшійся на выполненіе условій, предложенныхъ ему правленіемъ, касавшихся производства работъ, съ теченіемъ времени счелъ для себя не выгоднымъ строить согласно съ оными условіями за прежде объявленную имъ цѣну, и изъявлялъ свое согласіе строить домъ лишь только за 16000 р. (7).

Таково было положеніе дѣла объ устройствѣ новаго училищнаго дома до 1834 г. Почему правленіе семинаріи видя, что всѣ средства, предпріятыя имъ для до-

---

(5) Означенное рѣшеніе состоялось по мысли ревизовавшаго тульскую семинарію въ 1828 г. профессора моск. дух. академіи Ѳ. Голубинскаго.

(6) Предп. правл. сем. 10 октября 1829 г. Репортъ Гумилевск. 1829 г. Предпис. правл. сем. 16 ноября 1829 г. и 10 октября 1831 г. Отношеніе городничаго Евреинова 26 октября 1831. Репортъ Гумилевскаго 18 іюня 1833 г.

(7) Представленіе Гумилевск. 19 ноября 1833 г. Предп. правл. сем. 9 декабря 1833 г. Донесеніе Гумилевск. 13 апрѣля 1834 г.

ставленія училищу большей удобности въ помѣщеніи, не принесли никакой пользы, а лишь только замедлили ходъ дѣла о построеніи дома, рѣшилось отказаться отъ постройки двухъ-этажнаго дома, а строить его по плану и фасаду, утвержденному комиссіею духовныхъ училищъ, т. е. одноэтажный, а потому предписало смотрителю, чтобы онъ не медля озаботился присканіемъ для онаго дома удобнаго мѣста<sup>(8)</sup>, а строительному комитету, учрежденному въ 1835 г., приступить къ заготовленію строительныхъ матеріаловъ<sup>(9)</sup>. Но когда приступили къ формальному отводу мѣста для училищнаго дома, противъ соборной колокольни, позади существовавшихъ хлѣбныхъ и деревянныхъ магазиновъ, на отводъ котораго епифанскій городничій еще въ 1833 г. изъявлялъ свое согласіе, то оказалось, что 1) тотъ же городничій на просьбу смотрителя объ отводѣ указаннаго имъ мѣста отвѣтилъ отказомъ по той причинѣ, что тульскій гражданскій губернаторъ, по объясненію его, городничаго, въ бытность свою въ Епифани для ревизіи присутственныхъ мѣстъ указалъ ему, городничему, мѣсто, удобное для постройки училищнаго дома, принадлежавшее двумъ священнослужителямъ соборной церкви и состоявшее къ тому времени пусто-порожнимъ, на отводъ котораго онъ и ждетъ разрѣшеніе отъ высшаго своего начальства; 2) указанное г. губернаторомъ пустопорожнее мѣсто, по объясненію смотрителя, было неудобно, какъ занятое садомъ и овощами; 3) мѣсто, указанное прежде городничимъ, хотя наконецъ и было отведено, какъ о томъ сообщилъ г. губернаторъ преосвящ. Дамаскину, но въ планѣ на оное мѣсто не значилось примыкающаго къ оному пустопорожняго мѣста<sup>(10)</sup>, необходимаго, по объясненію смотрителя, для будущихъ построекъ въ виду умножавшейся многолюдности училища 4) казенная палата не могла допустить занятіе онаго

(8) Предп. правл. сем. 12 декабря 1834 г.

(9) Въ составъ комитета вошли: Смотритель І. Гумилевскій, инспекторъ С. Дружининъ, свящ. Тимофей Остриковъ и свящ. Алексій Глаголевъ.

(10) Отношеніе епифанскаго городничаго Евреинова 22 августа 1835 г. Репортъ Гумилевскаго 23 августа 1835 г. и предп. правл. семин. 9 мая 1836 г.



смотрявъ предположеніе, изъясненное въ донесеніи, отъ 7 января сего года касательно перевода епифанскихъ низшихъ училищъ въ г. Веневъ, съ помѣщеніемъ оныхъ въ жертвуемомъ тамошнимъ градскимъ головой купцомъ Калетинымъ домѣ и находя оное съ своей стороны сообщеннымъ съ выгодами училищъ, поручила Его Преосвященству 1) распорядиться нынѣ же въ пріемѣ жертвуемаго дома на законномъ основаніи, равно и въ совершеніи на оный дарственной записи<sup>(13)</sup> по точной силѣ 344 ст. свода законовъ 5 т. устава о пошлинахъ. 2) При исправленіи дома сего приспособительно къ помѣщенію училищъ на пожертвованную гражданскимъ обществомъ для сей надобности 4000 р., чтобы оно было произведено прочно со всѣми нужными удобствами... 3) Предложить мѣстному семинарскому правленію сдѣлать нужныя распоряженія относительно закрытія существующихъ нынѣ училищъ въ Епифани и перевода изъ оныхъ учениковъ во вновь учреждаемыя училища въ г. Веневѣ съ тѣмъ, чтобы сіе было произведено будущимъ лѣтомъ безъ нарушенія порядка въ ученіи, и чтобы о времени дѣйствительнаго закрытія училищъ донесено было комиссіи дух. училищъ, какъ для прекращенія отпуска ассигнуемой суммы на епифанскія дух. училища, такъ и для назначенія оной въ веневскія дух. училища... 4) Что же касается до благотворительнаго подвига купца Калетина, оказаннаго имъ какъ въ пожертвованіи для училища собственнаго дома, такъ и въ приглашеніи прочихъ гражданъ къ денежному взносу, то комиссія проситъ Его Преосвященство сообщить ей

---

<sup>(13)</sup> Изъ сей дарственной записи видно, что домъ, пожертвованный 3 гильдіи купцомъ Иваномъ Алексѣевымъ Калетинымъ и занимаемый въ настоящее время веневскимъ д. училищемъ, купленъ былъ симъ жертвователемъ въ 1835 г. августа 26, у мѣщанской дочери дѣвицы Марьи Алексѣевой, дочери Мочалиной, а ей достался по наслѣдству послѣ смерти дяди ея веневскаго мѣщанина Василя Боровкова. Домъ этотъ былъ прежде ветхій, а къ тому времени исправленъ и приведенъ въ совершенный порядокъ для помѣщенія училища. Кромѣ сего дома были пожертвованы два усадебныхъ мѣста, прилегающихъ къ нему... На подлинной записи слѣдуютъ подписи Калетина, трехъ свидѣтелей и писавшаго сію записку секретаря. Запись была совершена 1837 г. апрѣля 14 дня, въ веневскомъ уѣздномъ судѣ крѣпостныхъ дѣлъ

мнѣніе его о томъ, какой способъ признаетъ онъ при-  
личнѣйшимъ для изъявленія ему признательности за тако-  
вое его усердіе къ пользамъ училища... По поводу сего  
отношенія послѣдовала резолюція Дамаскина такова:  
„Сдается въ семинарское правленіе для надлежащихъ со-  
стороны его распоряженій, согласно содержанію сего от-  
ношенія.“<sup>(14)</sup>

Согласно съ означенною резолюціею преосвященнаго  
правленіе семинаріи сдѣлало слѣд. распоряженія: 1) Смо-  
тритель долженъ выслать въ оное правленіе сумму 6689 р.  
89 к. ассигнованную въ 1826 г., въ число назначенной  
по смѣтѣ суммы на построение дома для епифанскихъ  
училищ<sup>(15)</sup>, 2) онъ долженъ спросить всѣхъ наличныхъ  
учителей епифанскаго училища, кто изъ нихъ пожелаетъ  
перейти во вновь открываемое веневское училище (учителя  
всѣ, кромѣ смотрителя Гумилевскаго, пожелали перейти  
въ Веневъ)<sup>(16)</sup>, 3) окончить къ 1 августа сего года всѣ  
дѣла, какъ-то: составленіе разрядныхъ списковъ, выдачу  
свидѣтельствъ исключеннымъ ученикамъ, представленіе  
послужныхъ списковъ учителей, 4) вывести весь налич-  
ный остатокъ училищныхъ суммъ, 5) сдать училищныя  
дѣла, какъ то: архивъ, бібліотеку инспектору Дружинину  
до 15 августа, а къ сему послѣднему для облегченія и  
ускоренія въ приведеніи въ порядокъ училищныхъ дѣлъ  
въ Веневѣ прикомандировать двухъ учителей и 6) объ-  
явить ученикамъ, чтобы они явились въ Веневъ не позд-  
нѣе 1 сентября сего 1837 г...<sup>(17)</sup> Такеъ закончило свое  
существованіе епифанское духовное училище.

Учитель Н. Нечаевъ.

<sup>(14)</sup> Архив. тул. дух семинаріи. Журналь правл. отъ 15 марта 1837 г.

<sup>(15)</sup> Предл. правл. сем. 20 марта 1837 г.

<sup>(16)</sup> Предл. сем. правл. 3 апрѣля 1837 г.

<sup>(17)</sup> — — — — — Іюля 10 го 1837 г.

## НАШИ РЕВНИТЕЛИ „ДРЕВНЯГО БЛАГОЧЕСТІЯ“ И ИХЪ ПРОТИВНИКИ

Истинное благочестіе тоже, что религія, и благочестивый человекъ тоже, что религіозный. Религія обнимаетъ собою всѣ силы нашего существа, не ограничивается однимъ умомъ, волею и сердцемъ, но простирается и на тѣло. Такъ и благочестіе выражается не въ однихъ благочестивыхъ мысляхъ, чувствованіяхъ и желаніяхъ, не въ однихъ нравственныхъ проявленіяхъ, не въ однихъ обрядовыхъ благочестивыхъ дѣйствіяхъ, но во всѣхъ ихъ вмѣстѣ. Религіозный, какъ и благочестивый, человекъ (религіозенъ и благочестивъ во всемъ, въ каждой благочестивой мысли, въ каждомъ чувствѣ и дѣйствіи, въ каждомъ шагѣ своихъ духовныхъ и тѣлесныхъ стремленій. Для него Богъ является началомъ, продолженіемъ и концемъ (всякой его дѣятельности. Таково понятіе о благочестіи, совершенно согласное съ истинно-религіознымъ сознаніемъ человека. Всякое другое понятіе о благочестіи, независимо отъ названія его древнимъ или новымъ, будетъ или одностороннее, или превратное, а есть даже такія понятія о благочестіи, которыя близки къ совершенному отрицанію истиннаго благочестія и равны нечестію.

Ревнителями древняго благочестія не на словахъ, а на дѣлѣ, у насъ считаютъ себя наши единовѣрцы, вышедшіе изъ старообрядцевъ и до сихъ поръ всѣми симпатіями своими склоняющіеся къ предпочтенію своихъ обрядовъ, называемыхъ старыми, предъ нашими будто бы новыми. Но если они подъ своимъ благочестіемъ разумѣютъ привязанность къ однимъ древнимъ обрядамъ, то понятіе ихъ о благочестіи односторонне. А что они имѣютъ такое понятіе о своемъ благочестіи, это видно изъ дѣйствій недавняго съѣзда единовѣрцевъ и изъ ходатайства ихъ о снятіи съ стараго обряда клятвы собора 1667 г., о чемъ сообщено въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ.“ (№ 127). Здѣсь напечатано: „26 августа происходилъ въ Нижнемъ Новгородѣ съѣздъ представителей единовѣрціи. Число членовъ было не многочисленно, но ими принято было решеніе рѣшеніе. Единовѣрцы постановили обратиться къ Св. Си-

поду съю кодатайствомъ и снятъ весь старого обряда клятвы собора (1667 г.) положенной, по ихъ словамъ, на этот обрядъ, а не на противниковъ православной церкви, какъ увѣряють члены и представители этой церкви. Изъ разсуждений, происходившихъ на сѣздѣ, можно было заключить, что значительная часть единовѣрцевъ желаютъ, чтобы, по снятіи клятвы, было учреждено особое для единовѣрія іерархическое управленіе, въ лицѣ самостоятельнаго епископа, или, по крайней мѣрѣ, викарія въ выдающаго дѣлами единовѣрія. На сѣздѣ составлено было прошеніе, которое и препровождено при пособіи на имя оберъ-прокурора Св. Синода письмомъ съ просьбою объ оказаніи имъ зависящаго содѣйствія къ исполненію выраженныхъ нами въ прошеніи желаній. Въ сѣздѣ съ прошеніемъ къ Св. Синоду представлена была подробная доклада записка по затронутымъ вопросамъ. Въ редакціи трудовъ сѣзда принималъ участіе между прочимъ и вѣстный іеромонахъ Пафнуцій, прибывшій изъ Москвы съ разрѣшенія Высокаго преосвященнаго митрополита Иннокентія. Текстъ прошенія слѣдующій:

«**Милостивѣе и вселюдное и трикоудомъ и зъ инокото**  
**и ои въ Святѣишии Правительствующии Всероссійскіи Синодѣ:** Уполномоченныхъ отъ единовѣрцевъ и частыхъ лицъ разныхъ мѣстъ Россіи. Прошеніе 80 лѣтъ назадъ староборядцы въ лицѣ московскихъ, всеподданнѣйше просиди чрезъ посредство московскаго митрополита Платона юда-рваніи имъ церквей и священниковъ, для служенія по старымъ книгамъ и обрядамъ на нѣ 6 условія, зъ кои всѣ и подтверваны Высочайшимъ, „Быть по сему“ Октября 27 числа 1800 г. Гатвино“ на подлинномъ ихъ прошеніи, которое, какъ святыня, хранится въ подлинникѣ при московской единовѣрческой Троицкой церкви. Первое и существеннѣйшее изъ сихъ условій о, дабы Св. Синодъ разрѣшилъ прежде положенныя клятвы на двоеперстное сложеніи и другіе подобныя ему хъ обряды,“ согласно Высочайшей конфирмаціи, ихъ Св. Синодомъ принята и одобрена и приняшемъ на сѣрдѣ и нашимъ старымъ обрядомъ въ всеобществе. Вѣруемъ, что Св. Синодъ и архипастыри самими и принятіе ордасъ въ свое общеніе оми съ нашими старымъ обрядомъ исповѣдай оми исповѣдуютъ, что о селатвенныхъ запрещеній на двоеперстное сложеніе и прочіе подобныя

сему обряды они не признаютъ уже обязательными ни для насъ, ни для себя, и что, слѣдуя сами обряду православнаго востока, обряду православному, святому и спасительному, тѣмъ не менѣе намъ, русскимъ, желающимъ пребыть вѣрными обряду предковъ въ союзѣ съ церковію, обряду, если и помѣстному, тѣмъ не менѣе толико же православному, святому и спасительному, и вмѣстѣ съ симъ святоотеческому, разрѣшаютъ и благословляютъ намъ этотъ обрядъ архипастырскою своею благостію ради спасительнаго возвращенія въ лоно св. церкви и прочихъ братій нашихъ, что подтверждаютъ личными своими святительскими служеніями въ нашихъ храмахъ по книгамъ и обрядамъ старымъ. Всякое иное пониманіе принятія насъ въ общеніе и личныхъ служеній, мнимъ, было бы недостойно православнаго святительства и оскорбительно для Св. Синода и архипастырей. Къ сожалѣнію, сіе разрѣшеніе и благословеніе стараго обряда доселѣ остается необнародованнымъ отъ Св. Синода никакимъ нарочитымъ актомъ въ прямыхъ и ясныхъ выраженіяхъ; съ другой стороны всѣ мѣропріятія церковнаго правительства, съ тѣмъ вмѣстѣ и духовная литература относительно насъ единовѣрцевъ, т. е. единовѣрческой церкви — ея духовнаго преслѣбанія съ ея старымъ обрядомъ, видимо противорѣчатъ разрѣшенію и благословенію, о чемъ фактически доказано нами въ прилагаемой при семъ докладной запискѣ въ Св. Синодъ. Таковая неопредѣленность всегда лежала и лежитъ тяжкимъ бременемъ на совѣсти единовѣрцевъ, по наслѣдованію отъ предковъ, не терпимо относящихся ко всему, что умаляетъ достоинство святительства, и еще въ 1864 г. вызвала ихъ на всеподданнѣйшее прошеніе отъ московскихъ единовѣрцевъ: о разрѣшеніи вопроса о клятвахъ посредствомъ сношенія Св. Синода съ восточными святѣйшими патріархами, и нынѣ въ августѣ прошедшаго 1877 г. отъ единовѣрцевъ разныхъ мѣстъ Россіи и въ мартѣ текущаго 1878 г., отъ московскихъ единовѣрцевъ поданы два прошенія въ Св. Синодъ объ улучшеніи отношеній церковныхъ властей къ единовѣрцію и вообще къ старому обряду. И мы уполномоченные отъ единовѣрческихъ обществъ и частныя лица, нарочито собравшіяся въ нижегородской ярмаркѣ, единодушно присоединяясь къ выше-

означеннымъ просьбамъ, симъ покорнѣйше просимъ Св. Правит. Синодъ, дабы Ваше Святѣйшество благоволили по всему прописанному въ ихъ прошеніяхъ и прилагаемой при семъ докладной запискѣ учинить рѣшеніе, и согласно сей нашей просьбѣ, обнародовать свое святительское разрѣшеніе и благословеніе нарочитымъ актомъ въ точныхъ и ясныхъ выраженіяхъ, дабы всемъ ясно было, какой смыслъ соединяють святители православія съ принятіемъ насъ въ общеніе и съ личными ихъ служеніями въ нашихъ храмахъ, въ загражденіе устъ противниковъ церковнаго мира и союза, въ утѣшеніе же, одобреніе и утвержденіе насъ въ послушаніи церкви и къ болѣе успѣшному привожденію въ сіе святое послушаніе прочихъ досель немирствующихъ братій нашихъ.“

Тавъ пишутъ и просятъ ревнители „древняго благочестія“, собравшіеся для коммерческихъ цѣлей, и, среди базара житейской суеты, не забывшіе о религіозныхъ вопросахъ своей жизни. Намъ неизвѣстно, что отвѣтитъ имъ Св. Синодъ, если только сочтетъ нужнымъ отвѣчать. По личному же нашему мнѣнію, просители въ своихъ взглядахъ на обряды стали на ту точку зрѣнія, на которой стоятъ старообрядцы, мнимые ревнители древняго благочестія и на которой стоялъ Т. И. Ф.—въ, ихъ защитникъ въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. Извѣстно, что ему доказано ясно и опредѣленно съ документами въ рукахъ и подлинными выраженіями собора 1667 г., что клятва собора была произнесена не на обряды, а на непослушаніе церкви, выраженное отступниками отъ православія. Къ сожалѣнію, наши единовѣрцы не раздѣляютъ церковнаго взгляда на клятвы собора, выраженнаго любителями духовнаго просвѣщенія и, повидимому, забываютъ, что древнее благочестіе состояло не въ привязанности къ одной буквѣ обрядоваго Богослуженія, но въ единствѣ вѣры, при различіи въ обрядахъ, въ единствѣ іерархіи безъ сепаратизма, и въ послушаніи церкви, которое было для древнихъ паче поста и молитвы. Что же мы видимъ въ прошеніи единовѣрцевъ? Въмѣсто единства во взглядахъ на вѣру и обряды, мы видимъ разногласіе съ нами, послѣдователями истинно древняго православія, по ихъ же собственному признанію, такъ какъ мы содержимъ обряды не

Какіе либо помѣстныя, или обряды всего православнаго во-  
 стока. Въмѣсто предѣловъ настоящими отношеніями къ  
 православію, и они изъясняются притязаніемъ на учрежденіе  
 особой іерархіи, правда, въ зависимости отъ Св. Синода,  
 но все же отдѣльной іерархіи. Въмѣсто послушанія церк-  
 вни, основаннаго на сыновней любви къ ней, они этиго-  
 тиваются на самостоятельности, которая можетъ повести,  
 вмѣсто единенія съ церковію, къ большому отчужденію  
 отъ ней. Это ли ревность и по древнему благочестію, что  
 ли христіанское послушаніе, (о которомъ говоритъ книга  
 въ вѣрѣ вавл. 232; послушаемъ Александрійскаго, Антіо-  
 хійскаго, и Іерусалимскаго, и всея Россіи, яко единовѣр-  
 ныхъ Константинопольскому іеріерею, почитаемъ и при-  
 нимаемъ, и истинно есть, кто слушаетъ патриарховъ, и  
 поетъ ихъ, освящаемыхъ и посылаемыхъ, Христа слушаетъ,  
 а кто отменяетъ ихъ, а само Христа Бога поминаетъ  
 той.) Единовѣрцы, правда, не отменяютъ православнаго  
 святительства; тѣмъ не менѣе заявляютъ просьбы въ Св. Си-  
 нодъ для утвержденія ихъ въ послушаніи церквей, и какъ  
 будто еще не твердыхъ въ этомъ послушаніи, что трудно  
 примирить съ свойствами истинно древняго благочестія.  
 Уже ли не соблазняетъ ли ихъ примѣръ отъ поповцевъ и ста-  
 рообрядцевъ, отъ отъскавшихъ себя отъ отдѣльную іерархію по  
 своему образу и подобію? Но въдь это самозванцы, не  
 слушающіе ни восточныхъ патриарховъ, ни Св. Синода  
 и не внашимъ единовѣрцамъ брать примѣръ съ этихъ рев-  
 нителей, древняго благочестія? Не по разуму; нѣтъ, пусть  
 лучше единовѣрцы служатъ для нихъ примѣромъ, владе-  
 ющихъ полноціннѣе въ законной іерархической властью,  
 и не наоборотъ, и двѣ и вѣдѣи и отъ нихъ худшимъ отъ  
 насъ. На столько наши единовѣрцы односторонне ревнуютъ  
 по древнему благочестію; на столько наши старообрядцы  
 превратно ревнуютъ по тому же благочестію. Ревнители  
 древняго благочестія соблюдали единеніе вѣрны въ союзѣ  
 мира, и другъ друга любили и благословляли, были чужды  
 фанатизма, въ самыхъ религіоз-  
 ныхъ спорахъ не доходили до крайностей, и тѣмъ менѣе  
 позволяли себѣ прямо преступныя дѣйствія. А посмотрите  
 на нашихъ старообрядцевъ! Трудно найти людей съ боль-  
 шею религіозною рознью, чѣмъ они. Противъ разновѣр-

цевъ слышатся изъ устъ ихъ одни проклятія. Окружники проклинають не окружниковъ, поповцы безпоповцевъ и на оборотъ. Беспорядковъ, самочинія, самоволія и гордости при оскудѣннй взаимной любви, нѣтъ конца. Этоли древнее благочестіе? Нѣтъ, не истинную ревность по вѣрѣ мы находимъ здѣсь, но образчики фанатизма. Напр. въ „Современныя Извѣстія“ (№ 270) пишутъ изъ Нерехты, ко- стромской губерніи, что „у одного изъ тамошнихъ крестьянъ проживала православная родственница, старуха Крестьянинъ, этотъ, будучи раскольникомъ, принялъ къ себѣ старушку въ домъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы она, даже предъ смертію не приобщалась Св. Таинъ отъ православнаго священника. Условіе это старушка выполнила въ точности, вълѣдствіе чего и была похоронена, хотя православнымъ священникомъ, но на шестой день послѣ смерти. Задержка эта произошла, благодаря вмѣшательству гражданской власти, которая, по долгомъ размысленіи, предписала православному священнику совершить погребеніе покойницы. Подобное вмѣшательство гражданской власти въ духовную область многихъ поставило въ тупикъ.“ А до чего иногда доходятъ ревнители древняго благочестія въ религіозныхъ спорахъ, на это находимъ образчики въ корреспонденціи изъ Казани (Совр. Изв. № 231). Съ 2 по 18 августа въ Казани случилось слѣдующее убійство: „На старой пристани, Бакалѣ, два крестьянина, православный и раскольникъ затѣяли религіозный споръ, дошедшій до того, что раскольникъ, побѣжденный на словахъ, хватилъ противника изъ за угла доской въ бокъ; несчастнаго посадили было на извозика, чтобы вести въ городъ, но, отѣхавъ сажень сто, онъ умеръ. По анатомированіи, 9 августа, оказалось три ребра переломлены и печень разорвана.“ Бывали примѣры, что такіе же ревнители древняго благочестія не останавливались предъ обдуманнмъ разбоемъ и грабежемъ. Такъ, изъ Житомира въ „Кіевлянинѣ“ сообщаютъ, что 5 іюня, въ 9 часовъ вечера, въ концѣ Вильской улицы неизвѣстные люди, цовадимому, старообрядцы, напали на слѣдовавшихъ изъ города въ казарму съ продуктами, при двухъ конвойныхъ, десять человекъ военнопленныхъ турокъ съ цѣлю ограбленія. Окруживъ турокъ злоумышленники ванесли

многимъ сильныя побои и прибили до полусмерти конвойнаго Вали. Во время свалки они повыривали карманы съ находившимися у турокъ деньгами, и забравъ часть продуктовъ, скрылись. Произведенными розысками обнаружено, что въ сказанномъ нападеніи и грабежѣ участвовали: длісабургскій мѣщанинъ Н., житомирскій мѣщанинъ Г., трояновскій мѣщанинъ С., старообрядцы И. Виновныя эти отысканы и преданы мѣстному судебному слѣдователю, по постановленію котораго подвергнуты личному задержанію въ тюрьмѣ. Не имѣя опредѣленныхъ занятій, задержанныя лица промышляютъ постоянно воровствомъ и содержались неоднократно подъ стражею.“

Отъ вышеприведенныхъ образчиковъ дѣятельности людей „древняго благочестія“, еслибы они были частныя, съ полною логичностію, конечно, нельзя было бы заключить ко всѣмъ людямъ „древняго благочестія“ и дѣлать нареканіе на цѣлое старообрядческое общество. Пусть они—эти люди „древняго благочестія“ отъ частныхъ какихъ либо проступковъ напр. въ нашемъ духовенствѣ заключаютъ къ недостаткамъ всей церкви. Это ихъ дѣло. Намъ нечего подражать имъ въ явной непослѣдовательности мыслей. Всего разумнѣе заключать отъ общаго къ частностямъ и частному давать общее значеніе лишь тогда, когда оно имѣетъ характеристическія особенности общаго. Образчики—только примѣры, объясняющіе общую мысль, которая отпечатлѣвается въ нихъ. По такимъ образчикамъ легко судить и о прочихъ недѣлимыхъ родовъ и видовъ. Всѣ они носятъ въ себѣ характеръ цѣлаго общественнаго строя. Всѣ люди, „древняго благочестія“, потерявши истину въ церкви, наклонны къ спорамъ, ссорамъ и дракамъ, отличаются фанатизмомъ и нетерпимостію въ дѣлахъ вѣры, на то и другое можно привести множество примѣровъ, которые проясняютъ лишь общій характеръ сектантовъ, но нисколько не измѣняютъ общественнаго ихъ строя. Примѣры эти типичны, такъ какъ въ нихъ отражаются общія заблужденія и къ такимъ то примѣрамъ относятся приведенныя наши образчики дѣятельности людей „древняго благочестія.“ Всѣ они отъ перваго до послѣдняго заблуждаются въ примѣненіи къ себѣ названія людей „древня-

го благочестія“. Если оно не выражается въ благочестивой дѣятельности, то является маскою для неблаговидныхъ поступковъ. Пора бы людямъ „древняго благочестія“ снять съ себя маску лицемѣрія и сознаться, что ревность по вѣрѣ они превратили въ фанатизмъ и изувѣрство.

(Окончаніе въ слѣд. н°).

---

## ЦЕРКОВНО-СВѢЧНОЙ ВОПРОСЪ (\*).

Въ курской епархіи вопросъ объ устройствѣ свѣчнаго завода отданъ былъ на разрѣшеніе особыхъ для каждаго уѣзда комиссій, которыя и отнесли къ свѣчному вопросу не какъ къ общему епархіальному дѣлу, а какъ къ частному-уѣздному. Выдѣливъ себя изъ среды всей епархіи, онѣ такимъ образомъ ничего не выработали на пользу общую, но однако свое незнакомство съ дѣломъ прикрыли благоразумною осторожностью. Воронежскій обще-епархіальный съѣздъ для пріобрѣтенія средствъ къ устройству свѣчнаго завода рѣшилъ организовать правильную эксплуатацію прибыли отъ церковнаго свѣчнаго производства, составивъ центральную комиссію для закупки свѣчъ и отправки ихъ по церквамъ. При этомъ были назначены въ каждомъ благочинническомъ округѣ уполномоченные, на которыхъ возлагались обязанности сообщать комиссіи о количествѣ расходуемыхъ въ теченіи года каждою церквію свѣчъ, раздавать полученные изъ комиссіи свѣчи по церквамъ, ежемѣсячно высылать деньги за свѣчи и слѣдить за церквами округа, чтобы ни одна изъ нихъ не купила свѣчъ гдѣ либо помимо комиссіи, замѣченныхъ же въ нарушеніи этого правила—штрафовать. И члены центральной комиссіи и уполномоченные отъ благочинническихъ округовъ должны отправлять свои обязанности бесплатно. Повидимому, дѣло обставлено такъ прочно, что остается только ожидать несомнѣннаго успѣха, и однако практика разрушаетъ всякую надежду. Съѣздъ назначилъ уполномоченными священниковъ, за-

---

(\*). Окончаніе.—См. № 19.

нѣтъ прямыхъ своими обязанностями, а между тѣмъ даль имъ столько порученій, что для надлежащаго выполнения ихъ не всегда хватаетъ времени, силъ и умѣнья даже у свободнаго человѣка. Главное же въ томъ, что вся эта сложная процедура, какъ разъ на оборотъ предположеніямъ съѣзда, ведетъ такъ сложно устроенную свѣчную операцію не къ выгодѣ, а къ прямому убытку. Разъѣзды комиссіонера по церквамъ, ежемѣсячное путешествіе церковныхъ старостъ съ свѣчною выручкою къ комиссіонеру и послѣдняго на почту для отсылки денегъ въ комиссію—все это, по расчисленію одного изъ депутатовъ, должно поглотить всю чистую прибыль, ради которой съѣздъ устроилъ комиссію и назначилъ уполномоченныхъ. Приводимъ эти случаи единственно потому, чтобы указать на затрудненія, съ которыми для неопытнаго въ коммерческихъ дѣлахъ духовенства соединены и болѣе простыя, чѣмъ устройство заводовъ, свѣчныя операціи.

Неопытность и неумѣлость во всякомъ новомъ дѣлѣ—естественныя качества, легко замѣнимыя другими и потому менѣе препятствующія дѣлу, чѣмъ напр. отсутствіе доброй воли или какія-либо другія менѣе подвластныя челоуѣку обстоятельства. А между тѣмъ то и другое и составляетъ причину того общаго недуга въ свѣчномъ дѣлѣ, отъ котораго приходится терпѣть даже и самымъ благоустроеннымъ свѣчнымъ заводамъ и съ которыми борются съѣзды и епархіальныя власти досель безуспѣшно. Разумѣемъ поддержку, какую церкви оказываютъ частной торговлѣ даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ обязались брать свѣчи изъ складовъ или изъ епархіальныхъ заводовъ и следовательно знаютъ, что обращаясь къ частнымъ торговцамъ, онѣ отказываются отъ участія въ удовлетвореніи обще-епархіальныхъ нуждъ и тормозятъ свѣчное дѣло! Во всѣхъ безъ исключенія епархіяхъ, гдѣ существуетъ обще-епархіальное свѣчное производство, такъ называемый „недоборъ“ свѣчь до опредѣленнаго количества, назначеннаго предварительно каждою церковію, весьма значителенъ—обстоятельство, которое, понятно, не можетъ не затруднять свѣчныя комиссіи и заводы. Правда, и вѣрно указанное количество свѣчь не можетъ быть из-

держано все по нѣкоторымъ случайнымъ — мѣстнымъ и временнымъ обстоятельствамъ, однако въ общемъ несомнѣнно; что главною причиною недобора служитъ желаніе мнимаго сбереженія церковныхъ суммъ посредствомъ болѣе дешевой покупки свѣчъ на частныхъ заводахъ.

Весьма значительные штрафы съ такихъ церквей и судебно-полицейское преслѣдованіе частныхъ торговцевъ, какъ показываетъ опытъ, не достигаютъ цѣли, не говоря уже о томъ, что и слѣдить за нарушителями, и подвергать ихъ штрафу составляетъ обязанность одинаково тяжелую и непріятную какъ для низшихъ, такъ и для высшихъ епархіальныхъ властей. Мѣра эта, кромѣ того, не можетъ не раздражать церковныхъ ктиторовъ, какъ главныхъ виновниковъ въ нарушеніи обязательства, не всегда имъ понятнаго или просто нежелательнаго, а поселить раздоръ между старостами и прихожанами съ одной — и клиромъ съ другой стороны, едва ли желательно даже и съ той точки зрѣнія, по которой цѣль освящаетъ и оправдываетъ средства. Единственная мѣра, способная искоренить неудобство, о которомъ идетъ рѣчь, есть конкуренція, никогда не нарушающая чьей-либо свободы, примиряющая въ торговлѣ всѣ стороны и благодѣтельная для всѣхъ. Для этого, именно, нужно прежде всего позаботиться о такой постановкѣ дѣла, чтобы свѣчи на церковныхъ заводахъ были не дороже, а гораздо дешевле и несравненно лучше, чѣмъ на частныхъ свѣчныхъ заводахъ. Последняя половина условія относительно добросовѣстности въ приготовленіи свѣчъ выполняется и теперь на всѣхъ церковныхъ заводахъ и складахъ и въ этомъ отношеніи едва ли съ ними можно кому-либо конкурировать. Что же касается дешевизны свѣчъ, то частные торговцы конечно останутся непобѣдимыми соперниками на все то время, на которое имъ дозволено будетъ продавать поддѣльные свѣчи изъ матеріала, на половину дешевѣйшаго настоящаго воска, а потому едва ли нельзя не согласиться съ тѣмъ уже высказывавшимся въ печати мнѣніемъ, что акцизный контроль надъ выдѣлкою свѣчъ въ церковныхъ и частныхъ заводахъ поставилъ бы послѣдніе въ совершенную невозможность выдержать конкуренцію съ первыми. А если бы эта мѣра и побудила частныхъ промышленниковъ къ

производству доброкачественныхъ свѣчъ и дешевой ихъ продажѣ, то она все-же была бы благодѣтельна въ томъ отношеніи, что устранила подлогъ и содѣйствовала удешевленію свѣчъ до возможной степени. Однакожъ для настоящихъ свѣчныхъ заводовъ, еще нуждающихся въ усиленномъ скапливаніи денегъ, конкуренція составляетъ *prim desiderium*. Въмѣсто конкуренціи, которая вырастаетъ сама собой, нѣкоторые изъ депутатовъ саратовскаго обще-епархіальнаго съѣзда предположили на всю епархію сдѣлать общій налогъ, примѣрно въ 60000, и за каждый пудъ свѣчъ, взятый изъ епархіальнаго завода, зачитать въ уплату налога по 9-ти рублей. Такъ какъ при такомъ порядкѣ тѣ церкви, которыя не покупаютъ свѣчъ въ епархіальномъ заводѣ, неминуемо понесутъ прямой налогъ, покупающія-же оплачиваютъ налогъ самую покупкою, то предполагаютъ, что не будетъ никакого интереса покупать свѣчи у частныхъ лицъ и свѣчная торговля помимо епархіальнаго завода будетъ убита. Подѣйствуетъ-ли и какъ подѣйствуетъ эта мѣра — скажутъ послѣдствія. (Церков. Вѣст. № 36).

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*Тула.* Октября 1. — На праздникъ Покрова пресв. Богородицы Его Высокопреосвященство совершилъ литургію и освященіе адиминсовъ въ Крестовой домово́й церкви.

— 8. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Крестовой домово́й ц., а по окончаніи оной молебенъ по случаю празднованія рожденія Ея Император. Высоч. благовѣр. Государыни вел. княгини Маріи Александровны (вм. 5 ч.).

Хронику 1-го октября дополняемъ стороннимъ сообщеніемъ:

„Утромъ въ этотъ день съ курскаго вокзала вступилъ въ нашъ городъ Таврической полкъ. Героевъ минувшей славной войны горожане согласились встрѣтить по русски хлѣбомъ — солью: приготовили хорошій обѣдъ начальни-

камъ полка и закуску рядовымъ; почувтъ-чуть не забыли встрѣтить по православному обычаю съ святыми образами. Къ счастью Преосвященный узналъ почти случайно, и то уже поздно вечеромъ, подъ самымъ днемъ встрѣчи полка, что на одной изъ площадей города готовится встрѣча войска. Преосвященный, только что оправившійся послѣ возвратной горячки и еще не получившій разрѣшенія отъ вранчей служить на открытомъ воздухѣ, не могъ сдѣлать церковную встрѣчу самъ и поручилъ это кафедральному ключарю съ соборнымъ духовенствомъ. Церковная процессія вышла изъ собора при звонѣ колоколовъ съ иконами и хоругвями на спасскую площадь. Здѣсь совершенно было благодарственное Господу Богу молебствіе за благополучное возвращеніе полка изъ предѣловъ Турціи, съ многолѣтіемъ Государю Императору и всему царств. дому, съ возглашеніемъ вѣчной памяти убиеннымъ на войнѣ православ. воинамъ и многолѣтія Россійскому воинству. Преосвященный поручилъ ключарю выразить полковому командиру свое сожалѣніе, что остатки бывшей болѣзни не позволили ему помолиться съ воинами и благословить ихъ, но онъ заочно благословляетъ ихъ иконой Знаменія Бож. Матери съ желаніемъ, чтобы взбранная Воевода всего Россійскаго православнаго воинства была всегда и вездѣ Путеводительницею и Заступницею Таврическаго полка. При этомъ ключарь вручилъ полковому командиру икону Знаменія въ серебр. ризѣ, которую Преосвященный Никандръ прислалъ полку на благословеніе. Трогательно было торжественное шествіе полка отъ вокзала желѣзной дороги по длинной Томилинской улицѣ, между двумя густыми рядами народа по обѣ стороны. Въ томъ мѣстѣ, гдѣ Томилинская улица входитъ въ посольскую, на поворотѣ къ Спасской площади, устроилась не ожидавшая, но очень удавшаяся овація. Недалеко отъ этого мѣста находится епархіальное женское училище. Начальница этого училища, хотя тоже слишкомъ поздно узнала о предполагавшейся встрѣчѣ войска, но удовлетворяя общему желанію воспитанницъ училища встрѣтить войско съ цвѣтами, обратилась утромъ въ тотъ же день 1 октября къ почетному блюстителю училища Красноглазову съ просьбой — дозволить имъ воспользоваться цвѣтами его сада.

Г. Красноглазовъ позволилъ имъ вырѣзать всѣ цвѣты своего сада. Изъ этихъ цвѣтовъ сдѣлано было такъ много букетовъ, что всѣ дѣвочки, около 150, стояли по пути шествія полка съ букетами. Картина была прекрасная. Беспорядочныя толпы народа вдругъ пришли въ порядокъ, когда полкъ поравнялся съ дѣвочками державшими букеты цвѣтовъ, массы народа выстроились за этой цвѣточной каймой. Одна изъ дѣвочекъ, едва ли не самая меньшая, подала начальнику полка свой букетъ, другія также подавали и бросали воинамъ свои букеты, такъ что многіе изъ нихъ пришли на площадь съ цвѣтами въ рукахъ“.

Н.

### П о п р а в л е н и я .

Въ „Епархіальной хроникѣ“, напечатанной въ 18 №-рѣ Т. Е. В. подъ 20 и 30 числами августа, по ошибкѣ составителя хроники внесено имя Его Импер. Высоч. благоговѣр. Государя вел. Князя Александра Владиміровича, скончавшагося 4-го марта 1877 г. (См. Т. Е. В. 1877 г. № 7). Такую ошибку благоволятъ поправить сами читатели.

### О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

1) **объ изданіи „Православнаго Собесѣдника“ въ 1879 г.**

Православный Собесѣдникъ будетъ издаваться въ 1879 г. по прежней программѣ, въ томъ же строго православномъ духѣ и въ томъ же ученномъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1 января, ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

Цѣна за полное годовое изданіе Православнаго Собесѣдника на 1879 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи —

Семь рублей серебромъ.

Подписка принимается въ Казани, въ редакціи Православнаго Собесѣдника, при духовной академіи.

Извѣстія по казанской епархіи, издаваемая при „Православномъ Собесѣдникѣ“ съ 1867 года, будутъ выходить и въ 1879 году, два раза въ мѣсяць, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Цѣна „Извѣстій“ для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ: а) отдѣльно отъ „Православнаго Собесѣдника“ четыре руб., б) а для выписывающихъ и „Православный Собесѣдникъ“ три руб. (всего за оба изданія десять руб.) сер. съ пересылкою.

Подписка принимается также въ Редакціи Православнаго Собесѣдника.

Въ той же редакціи продаются слѣдующія книги:

А. Православный Собесѣдникъ *въ полномъ составѣ* книжекъ (т. е. съ приложеніями): за 1855 г. (4 книги въ году) 3 руб. за годъ, за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 4 р. за годъ, за 1868 г. (12 книгъ въ году) 6 руб., за 1871, 1872, 1873, 1874, 1875 и 1876 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 7 р. сер. Полныхъ экземпляровъ за 1856, 1857, 1867, 1869 и 1870 гг. въ продажѣ нѣтъ. Можно получать и отдѣльныя книжки Собесѣдника за 1855, 1856 и 1857 гг. по 75 коп., а за остальные года по 60 к. за книжку.

Б. *Отдѣльно* отъ приложеній одинъ Православный Собесѣдникъ: за 1855 г. одинъ томъ, цѣна 75 к.; за 1856 г. одинъ томъ, цѣна 75 к.; за 1857 г. одинъ томъ, цѣна 1 рубль; за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1868, 1869, 1870, 1871 и 1872 годы, по три тома въ каждомъ, по 2 р. сер. за годъ.

В. *Отдѣльно* отъ Православнаго Собесѣдника приложенія къ нему:

1. Посланія св. Игнатія богоносца (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 к.

2. Дѣянія вселенскихъ соборовъ въ переводѣ на русскій языкъ. Семь томовъ. 1859 - 1878. Цѣна за 1-й томъ

4 р., за второй 2 р. 50 к., за третій 3 р. 50 к., за четвертый 3 р., за пятый 3 р., за шестой 3 р. 50 коп., за седьмой 4 р. 50 к. За всѣ семь томовъ 24 р.

3. Дѣянiя девяти помѣстныхъ соборовъ въ переводѣ на русскій языкъ. Одинъ томъ. 1878. Цѣна 2 р.

4. Благовѣстникъ, или толкованiе блаженнаго Теофилакта, архіепископа болгарскаго, на св. евангелiя. 1874—1875 гг. Томъ 1-й на еванг. отъ Маттея. Цѣна 1 р. 75 к. Томъ 2-й на евангелiе отъ Марка. Цѣна 1 р. 25 к. Томъ 3-й на евангелiе отъ Луки. Ц. 2 р. Томъ 4-й на еванг. отъ Иоанна. Ц. 2 р. 50 к. За всѣ четыре тома цѣна 7 р. 50 к.

5. Его же толкованiе на соборныя посланiя святыхъ апостоловъ. Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 р.

6. Его же толкованiе на посланiе къ Римлянамъ. Одинъ томъ. 1866. Цѣна 1 р. 25 к.

7. Его же толкованiе на дѣянiя св. апостоловъ. Одинъ томъ. 1872. Цѣна 1 р. 50 к.

8. Святаго отца нашего Григорiя Двоеслова Собесѣдованiя о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертiи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1858. Цѣна 1 р.

9. Сказанiя о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1865. Цѣна 1 р. 75 к.

10. Посланiя Игнатiя, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчанiями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 к.

11. Сочиненiе преподобнаго Максима грека (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима 2 р. 50 коп., за второй 1 руб. 50 к., за третій 1 р. За всѣ три тома 5 р.

12. Стоглавъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Цѣна 2 р.

13. Сочиненiя инока Зиновiя: Истинны показанiе къ вопросившимъ о новомъ ученiи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 2 р. 50 к.

14. Остенъ. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патрiарха всероссійскаго Иоакима). Одинъ томъ. 1865. Цѣна 75 к.

15. Сборникъ древностей казанской епархіи и другихъ приснопамятныхъ обстоятельствъ, архимандрита Платона Любарскаго. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 1 р. 25 к.

16. Житіе преподобнаго отца нашего Трифона, вятскаго чудотворца. Памятникъ русской духовной письменности XVI вѣка. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 50 к.

17. Житіе преосвященнаго Иларіона, митрополита суздальскаго, бывшаго Флорищевой пустыни перваго строителя. Памятникъ начала XVIII вѣка. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 50 к.

18. Устройство управления въ церкви королевства греческаго. О. Курганова. 1872. Ц. 2 р. 25 к.

19. Западныя миссіи противъ татаръ-язычниковъ и особенно противъ татаръ-мусульманъ. Н. Красносельцева. 1872. Ц. 1 р. 25 к.

20. Ересь антитринитаріевъ III вѣка. Д. Гусева. 1872. Ц. 1 р. 25 к.

21. Древнее языческое ученіе о странствованіяхъ и переселеніяхъ душъ и слѣды его въ первые вѣка христіанства. Изслѣдованіе П. Милославскаго. Ц. 2 р.

22. Ученіе о лицѣ Господа Иисуса Христа въ трехъ первыхъ вѣкахъ христіанства. Изслѣдованіе В. Снегирева. Цѣна 2 р.

23. Книга о антихристѣ и о прочихъ дѣйствахъ, иже при немъ быти хотящихъ. 1873. Цѣна 1 р. 25 к.

24. Стародубье. Записки протоіерея Т. А. Верховскаго, Высочайше командированнаго 1845—48 гг. въ черниговскіе раскольническіе посады для водворенія единовѣрія. Цѣна 2 р.

25. Толковая Палая. В. Успенскаго. Цѣна 75 к.

26. Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ съ 1855 по 1876 годъ. Цѣна 30 к.

27. Портретъ патріарха всероссійскаго Іоакима. Цѣна 20 коп.

28. Письма о магометанствѣ А. Н. Муравьева. Изд. 2-е 1875 г. Цѣна 50 к.

29. Списокъ съ писцовыхъ книгъ по г. Казани съ уѣздомъ. 1877. Ц. 40 к.

30. Азбуковники или алфавиты иностранныхъ рѣчей по спискамъ соловецкой бібліотеки. Соч. А. Карпова. Казань. 1878. Ц. 1 р. 50 к.

При казанской д. академіи съ 1873 г. издается отдѣльными выпусками «Миссіонерскій противомусульманскій

сборникъ». Издано пятнадцать выпусковъ, въ которыхъ помѣщены слѣдующія сочиненія: 1) Свѣдѣнія о миссіонерскомъ отдѣленіи при казанской духовной академіи; 2) Методъ миссіонерской полемики противъ татаръ-мухаммеданъ; 3) Причины упорной привязанности татаръ-мухаммеданъ къ своей вѣрѣ; 4) Опытъ изложенія мухаммеданства по ученію ханифитовъ; 5) Доказательства неповрежденности книгъ священнаго писанія ветхаго и новаго завѣта противъ мухаммеданъ; 6) Доказательства неповрежденности священныхъ книгъ новаго завѣта противъ мухаммеданъ; 7) Критическій разборъ мухаммеданскаго ученія о пророкахъ; 8) Очеркъ распространенія христіанства между иновѣрцами казанскаго края; 9) Главныя мысли и духъ Корана; 10) Историко-критическое введеніе въ Коранъ; 11) Мысли алькорана, заимствованныя изъ христіанства; 12) Мѣста Корана, благопріятныя для обращенія мухаммеданъ въ христіанство; 13) Что Мухаммедъ заимствовалъ изъ христіанства; 14) Исторія іудейства въ Аравіи и вліяніе его на ученіе Корана; 15) Что заимствовалъ Мухаммедъ изъ іудейства; 16) Признаки истинности православнаго христіанства и дживости мухаммеданства; 17) Мухаммеданскій бракъ въ сравненіи съ христіанскимъ бракомъ, въ отношеніи ихъ вліянія на семейную и общественную жизнь человѣка; 18) Историческое значеніе Мухаммеда; 19) Взглядъ на способы, которыми по сказанію мухаммеданъ, сообщались свыше Мухаммеду откровенія; 20) Ночное путешествіе Мухаммеда въ храмъ іерусалимскій и на небо; 21) Обзоръ мусульманскихъ молитвъ; 22) Мусульманская евхологія; 23) О мухаммеданской молитвѣ; 24) Мухаммеданское ученіе о войнѣ съ невѣрными; 25) Міровоззрѣніе мухаммеданства и отношеніе его къ христіанству; 26) Религіозное и политическое значеніе *хаджа* или священнаго путешествія мухаммеданъ въ Мекку.

Цѣна съ пересылкою за всѣ выпуски, кромѣ распродавнаго V, 19 р. Съ требованіями обращаться къ священнику Богоявленской церкви г. Казани Е. А. Малову.

*Отъ издателя можно выписывать книги:*

1. Слова къ смоленской паствѣ преосвященнаго Антонія, бывшаго епископа смоленскаго. Цѣна 1 р. 50 к. сер.

2. Церковная исторія, соч. Гассе, переводъ съ нѣмецкаго, подъ редакцію профессора каз. д. академіи Н. Соколова. *Первый томъ*. Цѣна: безъ пересылки 1 руб., съ пересылкою 1 р. 20 к., для воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній и съ пересылкою 1 р. сер. *Второй томъ*. Цѣна такая же.

3. Исторія русской словесности, Составилъ И. Порфирьевъ. Часть I. Древній періодъ. Изд. 2-е исправл. и дополненное. Цѣна 2 р. 50 к. съ перес.

4. Твореніе Блаженнаго Августина «DE CIVITATE DEI», какъ апологія христіанства въ его борьбѣ съ римскимъ язычествомъ. Сочиненіе М. Красина. Казань. 1873. Цѣна 2 р.

5. Первый опытъ крещено-татарскаго словаря. Н. Остроумова. Казань. 1876. Цѣна 1 р.

6. Руководство къ русской церковной исторіи. П. Знаменскаго. Второе дополненное изданіе. Цѣна 1 р. 50 к., на пересылку 25 к.

7. Очерки по церковной географіи и этнографіи. Сост. С. Терновскій. Цѣна 30 к.

8. Сборникъ бесѣдъ со старообрядцами. Изд. подъ редакціей э.-орд. проф. Н. Ивановскаго. Цѣна 1 р. 25 к.

9. Антитринитаріи XVI в. Выпускъ 1-й. Соч. Е. Будрина. Казань. 1878. Цѣна 3 р.

10. Характеристика римскаго католичества съ точки зрѣнія папскаго догмата. Н. Я. Бѣляева, Казань. 1878. Цѣна 30 к.

11. Типы современной философской мысли въ Германіи. П. Милославскаго. 1878. Цѣна 2 р. 25 к.

Въ случаѣ неполученія къмъ либо изъ подписчиковъ той или другой книжки Собесѣдника. Редакція покорнѣйше проситъ заявлять ей объ этомъ немедленно по полученіи слѣдующей книжки и при этомъ прилагать отъ мѣстной почтовой конторы удостовѣреніе, что требуемая книжка, за неполученіемъ въ конторѣ, подписчику дѣйствительно не доставлена. При исполненіи этого послѣдняго условія подписчикъ немедленно получить изъ редакціи новую книжку. Если же удостовѣренія отъ мѣстной почтовой конторы въ редакцію достав-

лено не будетъ, то подписчику придется ждать, пока утратившаяся книжка будетъ розыскана почтовымъ вѣдомствомъ.

Мѣста и лица, желающія получить отъ редакціи, кромѣ требуемыхъ книгъ, увѣдомленіе о полученіи денегъ (свыше 5 р.), благоволятъ присылать въ редакцію почтовую марку въ 8 к. и гербовую марку въ 5 к.

## 2) Подписка на 1879 годъ на политико-общественную и литературную газету „Современность“ (годъ девятый).

Газета «Современность» будетъ издаваться въ 1879-мъ году на прежнихъ основаніяхъ и безъ предварительной цензуры. Въ ней будутъ помѣщаться: I. передовыя статьи по вопросамъ церковно-общественнымъ, политическимъ, учебно-воспитательнымъ, юридическимъ, литературнымъ и др. Въ частности: два раза въ мѣсяцъ будетъ помѣщаться «епархіальное обозрѣніе», касающееся болѣе или менѣе выдающихся сторонъ и явленій въ нашей церковной жизни, а равно ежемѣсячныя обозрѣнія: внутреннее, имѣющее своимъ предметомъ обсужденіе болѣе крупныхъ фактовъ изъ современной общественной жизни; иностранное церковное и политическое. II. Правительственныя распоряженія, касающіяся всѣхъ вообще вѣдомствъ; въ частности: въ каждомъ номерѣ, выходящемъ по вторникамъ, будутъ печататься указы и опредѣленія Св. Синода, обнародованные въ теченіе предшествовавшей недѣли и имѣющія ближайшее отношеніе къ православному духовенству. III. Хроника, въ которую войдутъ разные слухи и свѣдѣнія о событіяхъ преимущественно столичной жизни. IV. Журнальные и газетные толки, или выдержки изъ разныхъ печатныхъ статей, заслуживающихъ почему-либо особеннаго общественнаго вниманія. V. Внутреннія извѣстія, гдѣ первое мѣсто будетъ предоставлено разнаго рода корреспонденціямъ, чуждымъ всякихъ личностей и провинціальныхъ дрязгъ, а также интересныя въ какомъ бы то ни было отношеніи извѣстія, заимствованныя изъ другихъ газетъ. VI. Судебный отдѣлъ, въ которомъ будутъ печатать-

ся обстоятельные отчеты о болѣе или менѣе замѣчательныхъ и поглощающихъ общественное вниманіе судебныхъ процессахъ. VII. Иностранная извѣстія, касающіяся политической и внутренней жизни разныхъ чужеземныхъ народовъ. VIII. Разныя мелкія извѣстія изъ внутренней и иностранной жизни, имѣющія юмористическій или анекдотическій характеръ. IX. Фельетонъ, въ которомъ, между прочимъ по одному разу въ мѣсяць, будетъ помѣщаться обзоръ текущей журналистики, какъ свѣтской, такъ и духовной, а равно и нѣкоторыя библиографическія замѣтки. X. Биржевыя свѣдѣнія въ каждомъ субботнемъ № газеты. Словомъ, со стороны редакціи будутъ употреблены всѣ усилія къ тому, чтобъ ея газета имѣла живой и разнообразный интересъ, и полнотою сообщаемыхъ въ ней свѣдѣній могла вполне удовлетворить любознательности всѣхъ тѣхъ, которые не имѣютъ или времени читать или средствъ выписывать дорогія ежедневныя изданія.

Въ слѣдующемъ году весь текстъ газеты будетъ печататься новымъ плотнымъ убористымъ шрифтомъ.

Подписная цѣна на годъ: шесть рублей, а на полгода три рубля пятьдесятъ коп. съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи и съ доставкою на домъ въ Петербургѣ.

Адресоваться исключительно: въ Петербургъ, въ редакцію газеты «Современность». (Адресъ редакціи извѣстенъ почтамту).

### 3) „Церковно-общественный Вѣстникъ“ въ 1879 году, Годъ VI

будеть издаваться на прежнихъ основаніяхъ, т. е. будетъ заключать въ себѣ отдѣлы: церковный, внутренний, иностранный, судебный и біографическій (отчеты о книгахъ и журнальныхъ статьяхъ) и выходитъ три раза въ недѣлю, безъ предварительной цензуры.

По прежнему задачею «Церковно-общественнаго Вѣстника» будетъ: содѣйствовать поддержанію въ обществѣ религіозно-нравственнаго начала, сближенію духовенства съ обществомъ, уясненію правъ и обязанностей духовенства въ сферѣ общественной и церковной; огражденію

ближайшихъ интересовъ духовенства, наиболѣе, правильному и цѣлесообразному рѣшенію вопроса о духовно-судебной реформѣ, преуспѣянію духовной школы, уясненію путей и средствъ для сближенія съ православіемъ различныхъ неправославныхъ обществъ внутри Россіи и за границей, разработкой вопросовъ благотворительности, общественной нравственности, народнаго образованія и прочихъ входящихъ въ программу газеты и интересующихъ общество и духовенство.

Въ каждомъ № помѣщается не менѣе трехъ сообщеній собственныхъ корреспондентовъ. Въ наступающемъ году, кромѣ другихъ заготовленныхъ уже статей, будутъ помѣщены два обширныхъ изслѣдованія покойнаго Д. И. Ростиславова, доставленныя въ редакцію по разборѣ бумагъ: 1) «О взаимныхъ отношеніяхъ между епархіальными властями и бѣлымъ духовенствомъ», и 2) «О русскомъ ученомъ монашествѣ» и будетъ продолжаться періодическое обозрѣніе русскаго проповѣдничества.

Въ №№ выпускаемыхъ по средамъ, печатается полный сводъ распоряженій по духовному вѣдомству за истекшую недѣлю, въ томъ числѣ и епархіальныхъ, представляющихъ общій интересъ.

Съ № 1 «Церковно-общественнаго Вѣстника» на наступающій годъ, всѣмъ годовымъ подписчикамъ, по примѣру первыхъ пяти лѣтъ, будетъ разосланъ, въ видѣ бесплатнаго приложенія, «Календарь для духовенства» на 1879 годъ, въ составъ котораго войдутъ, кромѣ календарныхъ свѣдѣній, сводъ указовъ и опредѣленій Св. Синода по церковному управленію и учебному вѣдомству, различныя инструкціи, правила и постановленія, имѣющія руководственное значеніе, свѣдѣнія историческія, бібліографическія и др.

Цѣна газеты съ бесплатнымъ приложеніемъ: за годъ 6 руб., за полгода 3 руб. 50 коп., за три мѣсяца 2 р., за одинъ мѣсяць 1 р. съ доставкой и пересылкою.

Подписка принимается въ редакціи „Церковно-общественнаго Вѣстника“, на Пескахъ, по Конногвардейской улицѣ, д. № 59.

Въ редакціи «Церковно-общественнаго Вѣстника» можно получить изданный ею

*Адресъ-Календарь*

духовнаго вѣдомства.

Центральныя учрежденія. — Главное духовное управленіе. — Придворное и военное духовенство. — Цензурные комитеты. — Ставропигіальные монастыри. — Епархіальныя управленія. — Консисторіи. — Попечительства. — Мѣстные комитеты. — Братства. — Миссіи. — Благодѣяніе. — Духовно-учебныя заведенія. — Академіи, семинаріи, женскія и мужскія училища. — Редакціи духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей.

Первый полный сборникъ справочныхъ именныхъ указаній всѣхъ должностныхъ лицъ духовной администраціи.

Цѣна одинъ рубль съ пересылкой.

Редакторъ-издатель А. Поповицкій.

4) О продолженіи еженедѣльнаго изданія „Миссіонеръ“ въ 1879 году.

Еженедѣльное изданіе «Миссіонеръ» будетъ продолжаться и въ будущемъ 1879 году по той же программѣ и на тѣхъ же условіяхъ, какъ и въ предыдущіе пять лѣтъ своего существованія.

Согласно съ утвержденною Святѣйшимъ Синодомъ программой въ „Миссіонерѣ“ по прежнему будутъ помѣщаемы статьи, содержащія въ себѣ: 1) историческія свѣдѣнія о насажденіи и распространеніи христіанской вѣры въ различныхъ странахъ міра и біографіи замѣчательнѣйшихъ дѣятелей миссіонерства; 2) рассказы изъ современной дѣятельности православныхъ миссіонеровъ какъ въ предѣлахъ Русской Имперіи, такъ и внѣ ея — въ Средней Азійи и преимущественно въ Японіи; 3) историческія свѣдѣнія о миссіонерской дѣятельности западныхъ христіанъ и рассказы изъ современной ихъ миссіонерской практики; 4) этнографическія свѣдѣнія изъ мѣстъ дѣятельности миссіонеровъ: описаніе вѣрованій, нравовъ, обычаевъ, условій жизни и быта инородцевъ, вмѣстѣ съ описаніемъ природы въ мѣстахъ миссіонерской дѣятельности; 5) об-

сужденіе способо́въ и приемо́въ распро́страненія христіанства; 6) статьи общеназидательныя, имѣющія дѣлю, между прочимъ, раскрытіе и утвержденіе христіанскихъ истинъ и нравственныхъ понятій въ самихъ православныхъ христіанахъ, подѣ вліаніемъ духа времени нерѣдко измѣняющихъ своему высокому призванію — *быть свѣтомъ міра*; 7) разныя извѣстія, замѣтки, миссіонерскіе отчеты, объявленія и т. под.

Въ 1879 году «Миссіонеръ» будетъ выходить *еженедѣльно* въ объемѣ отъ одного печатнаго листа и болѣе. Цѣна годовому изданію *три руб.*, съ пересылкою и доставкою *три руб. пятьдесятъ копѣекъ*.

*Подписка принимается:* въ Москвѣ, въ редакціи еженедѣльнаго изданія «Миссіонеръ» въ квартирѣ священника Троицкой, на Арбатѣ церкви В. С. Маркова, въ канцеляріи совѣта православнаго миссіонерскаго общества, въ домѣ Казанской церкви у Калужскихъ воротъ, и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ. *Иногородные* благоволятъ адресоваться съ своими требованіями *исключительно* въ редакцію „Миссіонера“ въ Москвѣ.

Въ редакціи „Миссіонера“ продаются слѣдующія книги:

1) Сборникъ свѣдѣній о православныхъ миссіяхъ и дѣятельности Православнаго Миссіонерскаго Общества. Москва. 1872. Въ двухъ книгахъ. Цѣна за обѣ книги 1 р. 50 к., а за каждую порознь 1 р.

2) Памятники трудовъ православныхъ благовѣстниковъ русскихъ съ 1793 г. до 1853 г. *А. С. Стурдзы*. Ц. 1 р. и съ пересылкой.

3) Бесѣдовательное толкованіе втораго посланія къ Солунянамъ. *Епископа Теофана*. Москва. 1873. Ц. безъ пересылки 50 к., съ пересылк. 75 к.

4) Толкованіе посланія къ Галатамъ. *Епископа Теофана*. 1875 г. Ц. безъ перес. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

5) Краткіе очерки исторіи христіанской церкви. *Иркутскаго миссіонера іеромонаха Димитрія*. СІВ. 1874 г. Ц. безъ перес. 50 к., съ перес. 75 к.

6) Нѣсколько проповѣдей протоіерея *А. Ключарева*. Москва. 1873 г. Ц. 1 р.

7) О Евангеліи отъ Маттея. *Свящ. Влад. Маркова*. Москва. 1873 г. Ц. 1 р., съ пересылкой 1 р. 25 к.

## 5) Отъ редакціи ежемѣсячнаго журнала „Душеполезное Чтеніе.“

Съ января 1879 года журналъ Душеполезное Чтеніе вступаетъ въ двадцатый годъ своего существованія. Изданіе его будетъ продолжаемо на прежнихъ основаніяхъ. Редакція останется вѣрною своей первоначальной задачѣ — служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

Душеполезное чтеніе въ 1879 г. по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкой иногороднымъ и съ доставкой московскимъ подписчикамъ 4 руб.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры Душеполезное Чтеніе за 1862, 1864, 1865 годы продаются въ редакціи по 1 руб. 50 коп. за экз., а съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2 руб., на Кавказъ и въ Сибирь по 2 руб. 50 к. Полные экземпляры Душеполезное Чтеніе за 1866, 1869 и 1870 годы продаются въ редакціи по 2 руб. 50 коп. за экз., а съ пересылкою въ Европ. Россію по 3 руб., на Кавказъ и въ Сибирь по 3 р. 50 к. Цѣна Душ. Чтенія за 1872, 1873, 1874 и 1875 гг. по 3 р., съ пер. въ Европ. Россію по 3 руб. 50 коп., на Кавказъ и въ Сибирь по 4 р. за экземпляръ. Цѣна Душ. Чтенія за 1876, 1877 и 1878 годы по 3 р. 50 коп., съ перес. по 4 р.

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается: въ Москвѣ, въ квартирѣ редактора, при Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, протоіерея Василія Нечаева; также у книгопродавцевъ: Орапонтова и Соловьева.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно въ редакцію Душеполезное Чтеніе въ Москвѣ.

Издатель-редакторъ протоіерей Василій Нечаевъ.

Съ цѣлю поближе познакомить съ Душеп. Чтеніемъ незнакомыхъ съ этимъ журналомъ, перечисляемъ статьи, вошедшія въ книжки Душеп. Чтенія за текущей 1878 г.

1. Статьи, относящіяся къ изученію св. писанія. Толкованіе втораго посланія св. апостола Павла къ Коринтянамъ, съ 11-й главы до 13-й, послѣдней. *Преосвящ. Епископа Теофана*.—Цареміи изъ книги Судей. Толкованіе *Прот. В. Нечаева*. Рядъ статей о Св. Землѣ, составленныхъ по Библии и свидѣтельствамъ путешественниковъ: а) Воды Св. Земли (источники, колодези, цистерны и пруды), б) Климатъ Св. Земли: времена года, температура воздуха, вѣтры; в) Геологическія особенности Св. Земли. *Н. Елеонскаго*.

2. Статьи учительнаго содержанія. Двадцать Словъ препод. Симеона Новаго Богослова, въ переводѣ съ Новогреческаго *Епископа Теофана*.—Проповѣди и разсужденія прот. *В. Нечаева*: а) Мудрость змѣнная, простота голубиная; б) Преимущества чадъ церкви предъ чуждыми ей; в) Обычай величать пасху въ прощальное Воскресенье; г) Пятисотлѣтіе памяти св. Алексія, митрополита московскаго; д) Предъ плащаницею; е) Лицебѣрные ревнители слова Божія (Англичане); ж) Конгрессъ въ Берлинѣ; з) Въ память прихожанина; и) Пророчество святителя Петра; і) Что значитъ сораспяться Христу?—Три статьи *И. К—го*: О крайностяхъ въ воспитаніи въ мірѣ азыческомъ, іудейскомъ и христіанскомъ. — Поученіе преосв. *Епископа Курскаго Сергія*: Надежда свиданія за гробомъ.—Статьи *Д. Державина*: а) Церковь и наука; б) Неприглядныя стороны современ. прогресса; в) Обь отношеніяхъ начальствующихъ къ подчиненнымъ; г) О христіанскомъ единеніи; д) Благочестіе и внѣшнее благосостояніе; е) Судьба пророковъ; ж) Одно изъ дѣйствительныхъ средствъ для борьбы съ Англією; з) Миръ и брань.—Мысли *Епископа Леонида* о воспитаніи.—Проповѣди *Архим. Сергія*: а) Частный и общій страшный судъ; б) Брань противъ враговъ видимыхъ и невидимыхъ.—Статья *И. П—го*: Безгрѣшность Господа нашего Иисуса Христа, какъ доказательство Его богочеловѣческой природы.—Поученія свящ. *В. Владимірскаго*: а) При закладкѣ храма; б) При продолженіи работъ по сооруженію храма; в) О колоколахъ;

г) О хоругвяхъ; д) Объ иконостасѣ; е) О присутствіи Божіемъ въ храмѣ. — Поученія св. *Либерова*: а) Объ уничтоженіи масляничнаго разгула; б) Противъ непозволительныхъ игръ. — О любви къ отечеству. Въ переводѣ съ сербскаго *Архим. Леониды*. — Вразумленіе суевѣрамъ, болящимся встрѣчи съ священникомъ. *Прот. А. Романовскаго*. — Речь *Епископа Амвросія* при поминовении *Мезенцова*. — Поученія *святи. Виктора Гурьева* по руководству *Продога*: а) Противъ гнѣва и злопамятства; б) Нѣтъ грѣха, побѣждающаго милосердіе Божіе; в) Что нужно для достиженія вѣчнаго блаженства; г) Наставленіе къ ревнующимъ объ обращеніи грѣшниковъ; д) Миръ, плоть и дьяволъ; е) Житейскія дѣла и нужды не препятствуютъ нашему спасенію; ж) Не всякому позволительно учить и толковать слово Божіе; з) Въ несчастіяхъ не должно унывать; и) Не правда, будто святые, жившіе въ пустынѣ, не причащались св. таинъ; і) Оружія противъ козней бѣсовскихъ; к) Доброе дѣло тогда имѣетъ цѣну, когда будетъ доведено до конца; л) Особенности пути промысла Божія, ведущіе къ покаянію; м) Что нужно, чтобы родные и друзья были неразлучны съ нами по смерти; н) Искажающіе слова церковныхъ молитвъ приѣмлютъ на себя осужденіе; о) Грѣшно осуждать ближнихъ; п) Не слѣдуетъ имѣть въ домахъ соблазнительныя книги и картины; р) Польза отъ размышленія о смерти; с) Въ чемъ почерпать терпѣніе въ скорбяхъ; т) О загробной жизни; у) Позднее раскаяніе; ф) Нерукотворный домъ; х) Послѣдствія пьянства. — Рядъ статей *А. Смирнова*, посвященныхъ обсужденію современныхъ событій съ библейской точки зрѣнія: а) Три случая изъ исторіи евреевъ, поучительные для нашего времени; б) Совѣты пророковъ, пригодные для нашего времени; в) Тиръ и причины его паденія; г) Ночь; д) Не слѣдуетъ унывать; е) Умная женщина изъ *Авель-Бее-Маахи*; ж) *Кармелитянка Авигея*. — Попытка *Дарвина* помирить свою теорію съ религіозно-нравственнымъ чувствомъ христіанина. *А. Лебедева*.

3. Статьи духовно-повѣствовательныя. Зрѣлища. Очеркъ изъ исторіи древней церкви *А. Лебедева*. — Досноей патріархъ іерусалимскій и его время. *И. Матченка*. — Нѣсколько словъ о *Саровскомъ подвижникѣ о. Серафимѣ*.

*П. Казанскаго.*—Знаменія чудеснаго промысленія Божія объ одномъ изъ русскихъ монастырей. *П. К—ни.*—Черта изъ жизни епископа Игнатія Брянчанинова. Прот. *М. Путинцева.*—Черты изъ жизни Камчатскаго епископа Павла. Прот. *А. Сулоцкого.*—Памятники участія моск. митрополита Филарета въ устроеніи женскихъ общежитій.—Къ воспоминавіямъ о м. Филаретѣ. *Архим. Григорія.*—Воспомянаніе объ архіепископѣ Іоанникіѣ. *Свящ. Н. Соколова.*—Благодатныя явленія отъ Абалатской иконы Богоматери. Прот. *А. Сулоцкого.*—Архимандритъ Троицкаго Данилова Переславскаго монастыря Иларіонъ. Прот. *Н. Флоринскаго.*—Очерки изъ исторіи Іудеевъ отъ покоренія ихъ Римлянами до разрушенія Іерусалима. *П. Авонскаго.*—Врачъ христіанинъ. *Свящ. А. Цвѣткова.*—Исцѣленіе при мощахъ препод. Сергія.

4. Статьи, относящіяся къ православному богослуженію. Службы Трїоди, приготовительныя къ в. посту, въ русскомъ переводѣ съ греческихъ печатныхъ изданій, сходныхъ съ греческими и древними славянскими рукописями. *Свящ. М. Боголюбскаго.*—Порядокъ общественнаго и частнаго богослуженія въ древней Россіи до 16-го вѣка. *Н. Одинцова.*—Уроки покаянія, заимствованныя изъ библейскихъ повѣствованій въ великомъ Канонѣ св. Андрея Критскаго. Прот. *В. Нечаева* (разсмотрѣны и объяснены стихи этого Канона, обнимающіе время отъ Адама до Авраама).

5. Описаніе путешествій къ св. мѣстамъ. Святыни и древности Старой Русы (письмо изъ Русы). *Графа М. Толстаго.*—Геосиманскій скитъ близъ Троицкой Лавры. *В. Коптева.*

6. Свѣдѣнія и сужденія о русскомъ расколѣ. Путешествіе къ раскольникамъ Кавказской епархіи въ 1876 и 1877 годахъ и бесѣды съ ними *Игумен Павла.*—Поѣздка къ раскольникамъ на Донъ и бесѣды съ ними. *Его же.*—Бесѣда о желаемомъ глаголемыми старообрядцами наименованіи „Старообрядцевъ“. *Его же.*—Противъ ученія безпоповцевъ о осьмомъ вѣкѣ и антихристѣ. *Іером. Филарета.*—Отчетъ по Братству св. Петра митрополита за 1877 годъ. *Н. Субботина.*

7. Письма и резолюціи М. Филарета.

При редакціи „Душеполезнаго Чтенія“

продаются отдѣльно изданныя ею сочиненія:

1. Христіанскіе уроки. *Прот. В. Нечаева*. Цѣна 1 р. 25 коп., съ пересылкой 1 р. 50 к.

2. Сборникъ для назидательнаго чтенія. *Прот. В. Нечаева*. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкой 1 р. 50 к.

3. Публичныя чтенія о вечернѣ. *Прот. В. Нечаева*. Цѣна 25 к., перес. 35 к.

4. Толкованіе на пареміи изъ книгъ Моисеевыхъ: Исходъ, Левитъ, Числь и Второзаконія. *Прот. В. Нечаева*. Цѣна 80 к., съ перес. 1 р.

5. Толкованіе на литургію (2-е изданіе). *Прот. В. Нечаева*. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 30 к.

6. Исторія трехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ. *Епископа Иоанна*. Цѣна 1 руб., съ пересылкой 1 руб. 50 к.

7. Исторія четырехъ послѣднихъ вселенскихъ соборовъ. *А. Лебедева*. Цѣна 1 руб. 30 коп., съ пересылкой 1 р. 50 коп.

8. Нѣсколько замѣчаній о современныхъ модахъ въ одеждѣ. 10 коп., съ перес. 15 коп., 9) О дружбѣ. 7 к., съ перес. 10 коп., 10) Братья и сестры. 7 коп., съ перес. 10 коп., 10) Святой Владиміръ равноапостольный. 10 коп., съ перес. 15 коп., 12) Жизнь св. Григорія Богослова. 20 коп., съ перес. 25 коп., 13) Указатель къ Душеполезн. Чтенію за 10 годовъ (съ 1860 по 1869). 20 к., съ перес. 30 к.

6) Открыта подписка на самую дешевую ежедневную политическую и литературную газету

„Новости“ на 1879 годъ.

У словія подписки:

Съ доставкою въ С.-Петербургъ:

|                     |                  |                    |
|---------------------|------------------|--------------------|
| На 1 год. 8 р.      | На 8 м. 6 р.     | На 4 м. 3 р. 80 к. |
| На 11 м. 7 р. 50 к. | — 7 — 5 р. 50 к. | — 3 — 3 р.         |
| — 10 — 7 р.         | — 6 — 5 р.       | — 2 — 2 р.         |
| — 9 — 6 р. 50 к.    | — 5 — 4 р. 50 к. | — 1 — 1 р.         |

Съ пересылкою:

|                     |                    |              |
|---------------------|--------------------|--------------|
| На 1 год. 9 р.      | На 8 м. 6 р. 50 к. | На 4 м. 4 р. |
| На 11 м. 8 р. 25 к. | — 7 — 5 — 75 —     | — 3 — 3 —    |
| — 10 — 7 — 50 —     | — 6 — 5 —          | — 2 — 2 —    |
| — 9 — 7 —           | — 5 — 4 — 50 —     | — 1 — 1 —    |

Подписывающіеся сразу на весь послѣдніе мѣсяцы 1878 г. и на весь 1879 г. платятъ за время съ 1-го сентября 1878 г. по 31-е декабря 1879 г., т. е. за 16 мѣсяцевъ, всего 12 р. 50 к., съ 1-го октября 1878 года по 31-е декабря 1879 г., т. е. за 15 мѣсяцевъ 11 р. 50 к., съ 1 ноября 10 р. 50 к. и съ 1 декабря 9 р. 75 к.

Разсрочка платежа допускается чрезъ посредство казначеевъ или по соглашенію съ конторою редакціи.

Письма и деньги адресуются: въ Петербургъ, въ редакцію газеты „Новости“.

(Полное объявленіе объ этой газетѣ напечатано въ 15 №—рѣ Т. Е. В. 1878 г.).

„Новости“ въ 1879 году.

Условія по н и н е н :

Редакторъ: протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 13 Октября 1878 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.