

15-го ОКТЯБРЯ  
1912 года.

Годъ XXVI.  
№ 20.



**КОСТРОМСКІЯ**  
**Епархіальныя**  
**Вѣдомости.**



Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Костромскихъ  
Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 10 к. за каждое объявленіе строка въ одинъ день по 10 к. за два и болѣе дней. Въ официальной части по 10 к. за строку.

**ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**Служебныя перемѣны по епархіи.**

**Опредѣлены на мѣста:** Вышній надзиратель Соликамскаго духовнаго училища Петръ Любимовъ на священническое мѣсто въ Успенской церкви села Солды, Соликамскаго уѣзда, 19 сентября.

**Перемѣщены:** Села Корѣва, Костромскаго уѣзда, псаломщикъ Иванъ Кожинъ въ село Новокосово, Перехтеевскаго уѣзда, 20 сентября; псаломщикъ села Пельпы, Юрьевскаго уѣзда, Аркадій Фалюкъ въ село Гальчику, Кинешемскаго уѣзда, 25 сентября.

**Уволены заштатъ:** Священникъ Успенской церкви села Солды, Соликамскаго уѣзда, Владыкарь Ильинскій 19 сентября; протоіерей Троицкой церкви погоста Чудцовъ, Галичскаго уѣзда, Аркадій Левашевъ 16 сентября.

**Отрѣшены отъ мѣста** вверде до раскаянія и исправленія священникъ церкви села Владимірова, 4-го Буйскаго округа, Александръ Нарійскій 20 сентября.

**Умеръ** псаломщикъ Воскресенской церкви порода Улжи, Макарьевскаго уѣзда, Іоаннъ Красовскій 5 сентября.

**Вакантныя мѣста.**

**Свѣщенническія:** При Покровской церкви села Тихоновой пустыня, Юрьевскаго уѣзда, въ приходѣ душъ 2071 м. п., 2212 ж. п., земли 30 дес.,  $\frac{1}{100}$  7 руб. 11 к., дох. 367 р.

При Покровской церкви села Владихирова, Буйскаго у., въ приходѣ душъ 398 м. п., 495 ж. п., земли 38 дес., жалов. 300 руб., дох. 189 руб., домъ собственный.

**Діаконовскіе:** При Благовѣщенской церкви села Холма, Солыгалычскаго уѣзда, въ приходѣ душъ 837 м. п., 936 ж. п., земли 36 дес.,  $\frac{1}{100}$  48 руб. 87 коп., аренды 1 руб. 50 коп., дох. 150 руб., домъ церковный.

**Псаломническія:** При Ильинской церкви села Ковернина, Макарьевскаго уѣзда, въ приходѣ душъ 2506 м. п., 2800 ж. п., земли 54 дес., дох. 164 руб., домъ собственный.

При Архангельской церкви села Березниковъ, Нерехтскаго уѣзда, въ приходѣ душъ 261 м. п., 337 ж. п., земли 37 дес., жалов. 100 руб., дох. 76 руб. 35 коп., домъ собственный.

При Троицкой церкви села Троицкаго, Буйскаго уѣзда, въ приходѣ душъ 716 м. п., 772 ж. п., земли 91 дес., жалов. 35 руб. 28 коп., аренды 20 руб., дох. 150 руб., домъ собственный.

При Рождество-Богородицкой церкви села Письменерь, Ветлужскаго уѣзда, въ приходѣ душъ 1432 м. п., 1429 ж. п., земли 33 дес.,  $\frac{1}{100}$  8 руб., дох. 105 руб., домъ собственный.

При Пратечинской церкви села Норева, Костромскаго уѣзда, въ приходѣ душъ 400 м. п., 428 ж. п., земли 33 дес., жалов. 100 руб.,  $\frac{1}{100}$  3 руб. 50 коп., дох. 75 руб., домъ собственный.

При Богословской церкви села Маркова, Макарьевскаго уѣзда, въ приходѣ душъ 476 м. п., 517 ж. п., земли 36 дес., жалов. 100 руб., дох. 38 руб. 27 коп., домъ церковный.

При Покровской церкви села Пальны, Юрьевскаго уѣзда, въ приходѣ душъ 1713 м. п., 1887 ж. п., земли 74 дес., жалов. 35 руб. 28 коп.,  $\frac{1}{100}$  3 руб. 35 к., дох. 135 р., домъ собственный.

При Нерехтскомъ Казанскомъ соборѣ, въ приходѣ душъ 179 м. п., 191 ж. п., земли 22 дес., жалов. 100 руб.,  $\frac{1}{100}$  13 руб. 69 коп., аренды 10 руб. 91 коп., дох. 100 р., домъ собственный.

При Покровской церкви, что при заводѣ бр. Третьяковъ, Макарьевскаго уѣзда, въ приходѣ душъ 441 м. п., 476 ж. п., земли 39 дес., жалов. 100 р., дох. 75 р., домъ церковный.

## Ж У Р Н А Л Ы

### *Костромского Епархіального съезда духовенства 1912 года.*

Костромская Духовная Коллегія слушала поступившіе къ оному журналы Костромского Епархіального съезда духовенства 1912 года и положивши на этихъ журналахъ Новопроеваншевыя, Проеваншенскія и Тихоновы, Епископскія Костромскія и Галичскія резолюціи. Въ томъ же днѣ: Заключивши журналы Костромского Епархіального съезда духовенства 1912 года и послѣдовавши на этихъ журналахъ резолюціи Его Проеваншенства объявить по епархіи въ свѣдѣнію и подлежащему, въ чемъ и кѣмъ слѣдуетъ, исполненію, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Ведомостяхъ. Сентября 19 дня 1912 года, № 18998.

### *Списокъ депутатовъ отъ духовенства, явившихся на Костромской Епархіальный съездъ 1912 года.*

*Протоіерси:* 1) Оеодоръ Митинскій, Іоаннъ Мухомъ, Іоаннъ Николаевскій, Александръ Александровскій, 5) Николай Красноявленскій, Василій Сивскій, Александръ Виноградовъ и Іоаннъ Остроумовъ.

*Священники:* Михаилъ Терусалимскій, 10) Николай Рубинскій, Владиміръ Успенскій, Михаилъ Цѣльковъ, Николай Лебедевъ, Константинъ Островскій, 15) Павелъ Вознесенскій, Василій Потаповъ, Василій Крыловъ, Николай Самаринъ, Владиміръ Махровскій, 20) Николай Свѣжиревъ, Александръ Подленскій, Михаилъ Мальгинъ, Дмитрій Воскресенскій, Сергій Предтеченскій, 25) Сергій Верховскій, Александръ Рябовскій, Михаилъ Потаповъ, Леонидъ Смирновъ, Николай Ющій, 30) Николай Успенскій, Александръ Сперанскій, Александръ Троицкій, Василій Миславинскій, Владиміръ Бѣлоруссовъ, 35) Апатолій Карамитъ, Владиміръ Крыловъ, Василій Птицынъ, Павлинъ Миславинскій, Сергій Сахаровъ, 40) Вспѣхитъ Вѣдлевъ, Алексій Виноградовъ, Алексій Князевъ, Сергій Вязоустовъ, Михаилъ Свищевскій, 45) Константинъ Островскій, Павелъ Яблоковъ, Андрей Троицкій, Александръ Троицкій, Александръ Давыдовскій, 50) Александръ Скворцовъ, Апатолій Акилевъ, Александръ Зарницянъ, Владиміръ Тихомировъ, Григорій Павловъ, 55) Александръ Давыдовскій, Павелъ Давыдовскій, Николай Давыдовскій, Василій Владиміровъ,

Рафаилъ Благовраховъ, 60) Иоаннъ Благовѣщенскій, Павелъ Суворовъ, Николай Падановъ, Александръ Назаретскій, Алексѣй Котельскій, 65) Николай Бухаринъ, Иоаннъ Левитскій, Матвій Левитскій, Александръ Сваскскій, Николай Соболевъ, 70) Филаретъ Изюмскій, Александръ Суворовъ, Александръ Груздевъ, Михаилъ Борковъ, Павелъ Соколовъ, 75) Алексѣй Архангельскій, Павелъ Бляжковскій, Иоаннъ Войновъ, Сергій Сваскскій, Александръ Виноградовъ и 80) Сергій Крыловъ.

Списокъ депутатовъ отъ представителей церковныхъ старостъ, явившихся на Костромской Епархіальный съездъ 1912 г.

1) Кузьма Виноградовъ, Иванъ Криновъ, Алексѣй Харчевниковъ, Алексѣй Кудрявцевъ, 5) Михайлъ Сухановъ, Григорій Кручинъ, Василій Соколовъ, Иванъ Тихонравовъ, Андрей Дыхачевъ, 10) Николай Пьянковъ, Василій Соколовъ, Василій Верхосекскій, Георгій Воробьевъ, Иванъ Назаровъ, 15) Николай Смирновъ, Иванъ Кароловъ, Александръ Мазинъ, Ефремъ Колобовъ, Александръ Гордѣевъ, 20) Дмитрій Лобановъ, Павелъ Федоровъ, Александръ Андреевъ, Николай Кудрищевъ, Стефанъ Смирновъ, 25) Петръ Бодышковъ, Василій Бзыанкинъ.

Баллотировочный листъ для избранія председателя Костромскаго Епархіальнаго съезда 1912 года.

№ бюллетеня	Имя в фамилии баллотировуемыхъ.	Число голосовъ.		Отыѣтка объ избраніи.
		Всего	Положительныхъ	
1	Священникъ Николай Ювицкій . . . . .	81	18	Избранъ председателемъ священникъ Николай Ювицкій, а товарищемъ его протоиерей Александръ
2	Протоиерей Александръ Александровскій . . . . .	59	40	иерей Александръ Александровскій.
3	Протоиерей Іоаннъ Николаевскій . . . . .	57	42	
4	Священникъ Алексѣй Пьяновъ . . . . .	53	46	

На севъ баллотированномъ листѣ послѣдовала слѣдующая резолюція: «Его Преосвященства, отъ 23 августа 1912 года: *Избраннаго большинствомъ голосовъ въ должность председателя съезда священника Н. Ювицкаго въ сей должности утверждается. Е. Т.*»

## ЖУРНАЛЪ № 1.

23 августа 1912 года — Утреннее засѣданіе.

23 августа 1912 года въ званіи спархіальнаго женскаго училища о.о. депутаты епарх. съѣзда въ количествѣ 79, и представители отъ церковныхъ старостъ въ количествѣ 22, по совершеши Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Тихономъ, отъ сослуженіи пѣноторыхъ о.о. депутатовъ, колебанаго пѣнія, собрались въ актовомъ залѣ онаго училища, гдѣ Его Преосвященство, преподавъ свое Арихипастырское благословеніе на труды съѣзда и пожелавъ успѣха и плодотворности въ работѣ, объявилъ спархіальный съѣздъ открытымъ.

Послѣ сего, согласно § 37 правилъ выбора депутатовъ на съѣзды, подъ предѣвательствомъ старѣйшаго изъ о.о. депутатовъ—о протоіерея Іоанна Остроумова, произведены были закрытой баллотировкой выборы предѣдателя съѣзда и его товарища, причѣмъ изъ памѣченныхъ кандидатуръ: протоіерея Іоанна Николаевскаго, протоіерея Александра Александровскаго, спощенника Николая Юницкаго и священника Алексія Ігнатьева большинствомъ голосовъ (81 изъ 99) оказался избранымъ въ званіи предѣдателя съѣзда священникъ Николай Юницкій, а товарищемъ его протоіерей Александръ Александровскій—59 голосами. Баллотировочный листъ за подписью о.о. депутатовъ и представителей отъ церковныхъ старостъ при семъ прилагается.

На баллотировочномъ листѣ последовала резолюція Его Преосвященства отъ 23 августа слѣдующаго содержания: „Избранный большинствомъ голосовъ въ должности предѣдателя съѣзда священникъ П. Юницкій въ сей должности утверждается. Е. Т.“

Въ то же время произведены были выборы дѣлопроизводителя съѣзда и его помощника, причѣмъ единогласно были избраны: дѣлопроизводителемъ священникъ Рафаилъ Благовиратовъ и помощниками священники: Андрей Гроуцкій, Сергій Крыловъ и Сергій Спасскій.

## Вечернее засѣданіе.

1. Заслутана была резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, объ утвержденіи въ должности предѣдателя съѣзда священника Николая Юницкаго.

2. Производная была председателем съезда проверка количества представителей отъ церковныхъ старостъ на основаніи списковъ, представленныхъ председателемъ окружныхъ училищныхъ съездовъ, причемъ оказались ялицо 22 представителя, а не явился на съездъ 7 представителей, именно: Блякинъ Василій, Кудрявцевъ Николай, Смирновъ Степанъ отъ Галичскаго окружнаго съезда, Большаковъ Петръ отъ Кинешемскаго, Ковалевъ Алексѣй, и Смирновъ Николай отъ Солигаличскаго и Шумиловъ Федоръ.

Постановили: Просить Его Преосвященство съдѣлать чрезъ о. о. благочинныхъ Архипастырское внушеніе церковнымъ старостамъ, чтобы они болѣе внимательно и исправно относились къ своимъ представительскимъ обязанностямъ, и безуважительныхъ причинъ не уклонялись отъ явки на епарх. съездъ.

3. Заслушаны были: а) Рапортъ благочиннаго Галич. 1 окр. о томъ, что вмѣсто депутата священника Николая Блякова, за болѣзнию его, удостовѣренною врачомъ, командированъ на епарх. съездъ кандидатъ по немъ священникъ Апатоли Карелинъ. Принято къ свѣдѣнію.

б) Рапортъ депутата Встлужскаго 2 окр. священника Николая Ордова о томъ, что онъ удостовѣрилъ вмѣсто себя явиться на съездъ духовенства епархіи кандидатъ по немъ священникъ Іоаннъ Воиновъ, потому что самъ, какъ благочинный, долженъ заняться на собраніи духовенства благочинническаго округа избраніемъ кандидата отъ духовенства въ члены Государственнаго Совѣта. Выставленную причину съездъ призналъ неудачительною, а кандидата постановлено допустить къ участію въ съездѣ. Въ виду того, что проверка наличности депутатовъ невозможна безъ списка ихъ, то постановили просить Духовную Консисторію печатать списки депутатовъ и кандидатовъ къ нимъ въ Костр. Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, какъ это было прежде.

4. Установленъ былъ прежній порядокъ засѣданій съезда, именно: а) утреннія засѣданія вести съ 9 до 2 час. дня, а вечернія съ 6 до 10 час. вечера; б) журналы съезда представлять Его Преосвященству подписанными председателемъ и дѣлапроизводителямъ съезда и только первый и послѣдній за подписью всѣхъ участниковъ съезда; в) предъ общими засѣданіями съезда поставлять въ извѣстность депутатовъ съезда заблаговременно посредствомъ вывѣшиванія объявленій въ залѣ засѣданій о подлежащихъ сужденію съезда дѣлахъ; г) образовать 5 комиссій: I—по дѣламъ духовной семинаріи; II—епархіальнаго женскаго училища;

III—свѣчнаго завода, IV—эмеритуры и перек.-прих. списокъ и V—по распределенію вновь отпущенныхъ казенныхъ средствъ на жалованье духовенству епархіи и по дѣламъ Осодорова-Сергиевскаго Братства. Въ составъ первой коммисіи вошли: протоіерей Осодоръ Митинскій и священники: Николай Рубинскій, Владиміръ Успенскій, Михаилъ Подткопы, Василій Потаповъ, Павелъ Воллессинскій, Сергій Предтеченскій, Сергій Верховскій, Владиміръ Крыловъ, Павлѣвъ Мегалинскій, Іоаннъ Благовѣщенскій, Александръ Назаретскій, Алексій Котельскій, Александръ Спасскій, Павелъ Соколовъ, Александръ Виноградовъ, старосты: Соколовъ В., Крупица Г. и Гурдѣевъ А.,—подъ предсѣдательствомъ протоіерей Іоанна Остроумова; во вторую коммисію—священники: Николай Самаряновъ, Владиміръ Махровский, Александръ Полденскій, Дмитрій Воскресенскій, Александръ Рабцовскій, Іоаннъ Смирновъ, Николай Успенскій, Александръ Сперанскій, Александръ Троицкій (Нинет.), Сергій Сахаровъ, Ветлакъ Вѣляевъ, Алексій Кнзевъ, Алексій Виноградовъ, Михаилъ Сваницкій, Павелъ Яблоковъ, Александръ Давыдовскій, Александръ Сворцовъ, Владиміръ Тихомировъ, Іоаннъ Левитскій, Филаретъ Плюмовъ, Александръ Грудевъ; перк. старосты: Виноградовъ Ю., Мзиль А., Верховскій В., Соколовъ (Ветл.) и Ларчевниковъ А.,—подъ предсѣдательствомъ протоіерей Іоанна Мухица; въ третью коммисію—священники: Матсей Левитскій, Павелъ Благовѣщенскій, Константинъ Островскій (Пер.), Михаилъ Іерусалимскій, Сергій Златоустовъ, Василій Птицынъ, Александръ Троицкій (Макар), Павелъ Суворовъ, протоіерей Василій Спасскій, перк. старосты: Назаровъ И., Крыловъ И., Колобовъ Е., Лобановъ Д., Воробьевъ Е., Корилевъ И., Осодоръ И., Смирновъ И., Булрацковъ А., Сухановъ М.,—подъ предсѣдательствомъ священника Василія Владимірова; въ четвертую коммисію—протоіерей Александръ Виноградовъ, священники: Михайл Потаповъ, Константинъ Островскій (Ветл.), Анатолій Девилевъ, Александръ Зерняцкы, Павелъ Миловскій, Николай Даниловскій, Николай Богдановъ, Николай Бухаринъ, Николай Соболевъ, Николай Сузиковъ, Алексій Архангельскій, Іоаннъ Воиновъ, старосты: Тихомировъ, Дыхачевъ и Яковлевъ,—подъ предсѣдательствомъ свящ. Василія Магдалинскаго; въ пятую коммисію, по избранію депутатами каждаго уѣзда въ отдѣльности, вошли протоіерей: Николай Красновѣцевъ и Іоаннъ Николаевскій, священники: Александръ Даниловскій, Михайлъ Мальгинъ, Николай Свѣричевъ, Анатолій Карелевъ, Григорій Пяновъ, Николай Лебедевъ, Михайлъ Ворнопа, Василій Крыловъ и Владиміръ

Възруссовъ, подъ председательствомъ протоіерей Александре Александровскаго.

По обстоятельству, что протоіерей Александръ Виноградовъ и Василій Спаскій вошли въ составъ комиссій съезда по дѣламъ тѣхъ учрежденій, въ коихъ они состояли или состоятъ членами, собраніемъ же прикомандированъ къ участию ихъ въ заведеніяхъ комиссій съезда въ качествѣ членовъ этихъ комиссій.

5. Произведено было распределеніе по комиссіямъ вопросовъ, подлежащихъ рассмотрѣнію съезда, для предварительнаго обсужденія и возможнаго осужденія ихъ, причемъ было замѣчено, что въ некоторомъ благоочинники представляются въ подготовительную комиссію, а послѣднее въ съездѣ одною бумагою относительно вопросовъ, разнхарактерныхъ по содержанию, что для экономіи времени прайне неудобно, при одновременныхъ занятіяхъ въ комиссіяхъ. Постановили: Поставить въ известность в. о. благоочинныхъ, чтобы на будущее время они по каждому возбужденному вопросу входили въ съездѣ чрезъ подготовительную комиссію отдельными докладами.

6. Слушанъ отношеніе Редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ представленіемъ журнальных постановленій иноепархіальныхъ съездовъ, присланныхъ такоюже для обиха съ журнальными постановленіями Костромскаго епархіальнаго съезда. Съездъ призналъ обихъ постановленій желательнымъ и по примѣру прежнихъ лѣтъ просить Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей каждого года печатать журналы съезда отдельными брошюрами и присылать ихъ въ тѣ епархіи, которыя пожелаютъ сего обиха, а болѣе выдающихся постановленія иноепархіальныхъ съездовъ по вопросамъ, имѣющимъ особый интересъ и значеніе въ жизни духовенства, печатать въ приложеніи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ томъ же вечернемъ засѣданіи, въ началѣ его, по желанію в. о. депутаты, собраніемъ была прочтена и рѣшено заупокойной молитвы память умершаго въ 1911 году свящ. Капитона Никаноровича Дроздова, служившаго нѣсколько лѣтъ депутатомъ и часто председателемъ епархіальныхъ съездовъ духовенства, и председателемъ съезда провозглашена была ему «вѣчная память».

Въ 10 часовъ вечера засѣданіе закрыто до 9 часовъ утра 25 числа, а 24 число оставлено для занятій въ подготовительныхъ комиссіяхъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 августа 1912 г. за № 3961: «Смотрьно. Б. Т.»

**ЖУРНАЛЪ № 2****25 августа—утреннее засѣданіе.**

Всѣ депутаты, присутствовавшіе на засѣданіяхъ 23 августа, оказались налицо. Вновь прибыли члены старосты: С. Смирновъ, Н. Кудрявцевъ и П. Большаковъ.

Поступившія послѣ 23 августа на разсмотрѣніе съѣзда дѣла были распределены для предварительнаго обсужденія по коммисіямъ.

Заслушано было отношеніе г. председателя Костромскаго церковно-историческаго общества на имя епархіальнаго съѣзда, съ приглашеніемъ о. о. депутатовъ пожаловать 26 числа въ засѣданіе общества, имѣющее, съ благословенія Его Преосвященства, состояться въ актовомъ залѣ епархіальнаго женскаго училища, для выслушанія реферата преподавателя семинаріи И. М. Студатоваго на тему: „Русское духовенство въ Отечественную войну 1812 года“. Постановили: Приглашеніе принять и въ силу сего назначенное на это время и въ томъ же залѣ общее собраніе епархіальнаго съѣзда перевести на утро 27 числа.

Въ виду юбилейныхъ торжествъ по случаю исполняющагося 26 числа сего августа столѣтія Отечественной войны, выражено пожеланіе и постановлено: Съ благословенія Его Преосвященства, 25 числа совершить въ храмѣ епархіальнаго женскаго училища заупокойное моленіе объ Императорѣ Александрѣ I и о всѣхъ вождяхъ и воинахъ, положившихъ свою жизнь за Вѣру, Царя и Отечество въ минувшую годовую искушеній, а 26 числа послѣ молебнаго пѣнія о здравіи и долгоденствіи Царствующаго Дома послать телеграмму на Высочайшее имя, съ выраженіемъ перподданныхъ чувствъ.

Отслужена панихида и, за отсутствіемъ дѣл, подлежащихъ разсмотрѣнію общаго собранія съѣзда, засѣданіе было закрыто до 9 час. утра 27 числа.

На сѣдѣ журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 августа 1912 г. за № 3962: *Смирновъ, Е. П.*

**ЖУРНАЛЪ № 3.****27 августа—утреннее засѣданіе.**

Слушали: 1. Прошеніе члена Управленія свѣчнаго завода, священника Аподюса Благороданскаго объ увольненіи его отъ означенной должности. Постановлено: Удовлетво-

репје просьбы о. Аполлоса Благовѣщенскаго отложить до разсмотрѣнія дѣль по скянскому заводу.

2. Отношеніе Феодоровско-Сергіевскаго Братства, съ приложеніемъ 10 экземпляровъ программы заплѣтъ миссіонерскаго съезда пл. Костромской епархіи при Диколо-Бабаевскомъ монастырѣ съ 1 по 13 сентября сего года, 60 сребряныхъ и 30 металлическихъ разнаго рода образковъ, изготовленныхъ Братствомъ для распространенія въ приходахъ епархіи, въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, на предметъ ознакомленія съ тѣмъ, чѣмъ духовенства и церк. старостъ. **П о с т а в о в и л и:** Программу миссіонерскаго съезда для ознакомленія выдать о. о. депутатамъ, а образки для осмотра выставитъ въ залѣ засѣданій съезда, а затѣмъ возвратить по принадлежности.

3. Рапортъ депутата Чухломскаго 2 окр. священника Сергія Котельскаго, съ увѣдомленіемъ, что онъ по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ на епархіальный съѣздъ прибыть не можетъ и поручаетъ за себя участие въ съездѣ кандидату священнику Михаилу Борнову. Священника М. Борнова къ участию въ засѣзаніяхъ съезда постановлено допустить, а записки священника Сергія Котельскаго, за неучастіемъ причинъ невки, признать всецѣмъ не заслуживающимъ оправданія.

4. Отношеніе Костромской духовной Консисторіи отъ 23 августа сего года за № 12514, съ препровожденіемъ въ епархіальный съѣздъ духовенства, на его распоряженіе, ста одиннадцати (111) руб. поступившихъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній отъ монастырей епархіи. **П о с т а в о в и л и:** Передать означенную сумму въ сокѣтъ епархіальнаго женскаго училища и имѣть ее въ виду, при разсмотрѣніи сметы по содержанію училища на 1913 годъ.

5. Отношеніе Костромской духовной Консисторіи со справкою о состояніи собираемаго духовенствомъ епархіи чрезъ Консисторію капитала на учрежденіе при духовной семинаріи и епархіальномъ женскомъ училищѣ стипендій въ ознаменованіе ислѣдующаго въ 1913 году 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ. Изъ справки видно, что собранный капиталъ въ настоящее время равняется 9009 р. Кроме сего, по мнѣнію съѣзда, настояшаго сбора должно поступить въ текущемъ году еще жельѣ 2000 рублей. **П о с т а в о в и л и:** Сборъ на учрежденіе стипендій при семинаріи и епархіальномъ женскомъ училищѣ въ ознаменованіе 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ съ будущаго 1913 года прекратить, а собранный капиталъ передать въ

равных должк въ правленіе семинаріи и въ советъ енархіальнаго женскаго училища для учрежденія на проценты съ капитала по двѣ стипендіи въ томъ и другомъ заведеніи.

6. Прошеніе Крестовоздвиженской церкви г. Нерехты епископима Александра Преображенскаго о принятіи сына его, поступившаго въ 1 классъ семинаріи, въ енархіальное обученіе, съ освобожденіемъ его отъ опредѣленнаго взноса. Постановили: Прошеніе священника Преображенскаго, какъ не подлежащее разсмотрѣнію съѣзда, оставить безъ послѣдствій.

7. Заявленіе церковнаго старосты Нерехтскаго собора И. Оедорова о томъ, что онъ не явился на съѣздъ въ слѣдствіе неполученія уведомленія отъ мѣстнаго о. благочиннаго о времени съѣзда. Постановили: Просить духовную Консисторію выѣздить о. о. благочиннымъ въ обязанность заблаговременно извѣщать депутатовъ отъ церковныхъ старостъ о времени какъ окружающихъ, такъ и енархіальнаго съѣздовъ, а заявленіе старосты о причинѣ неявіи на съѣздъ принять неуважительнымъ, такъ какъ онъ могъ получить съѣзднаго о времени енархіальнаго съѣзда отъ мѣстнаго причта или изъ Енархіальныхъ Вѣдомостей.

8. Указъ Св. Синода отъ 24 февраля сего года за № 3 и приложенные къ нему Уставъ и программу псаломщищенскихъ школъ. Постановлено: Прилечь къ съѣздиню и руководству при открытіи таковыхъ школъ въ Костромской енархіи.

9. Отношеніе Оодоровско-Сергіевскаго Братства, въ которомъ вносится на обсужденіе енарх. съѣзда вопросъ объ устройствѣ въ г. Костромѣ енархіальнаго дома, съ указаніемъ способовъ изысканія средствъ на его устройство. Таковыми способами, по мнѣнію Братства, могутъ слудить: а) обязательный сборъ съ церкви, хотя бы по 75 коп. съ причта, что дало бы до 1000 руб. въ годъ, б) волетатовленіе кружечнаго сбора на нужды Братства, при существованіи сбора по подовеннымъ листамъ и в) сборъ пасхальной, который при надлежащей постановкѣ могъ бы дать, по мнѣнію Братства, гораздо болѣе тѣхъ 1500 руб., которые онъ даетъ въ настоящее время. При обсужденіи сего вопроса, енархіальный съѣздъ, имѣя въ виду какъ настоящее отношеніе Братства, такъ и отношеніе его по сему же предмету на имъ предложеннаго съѣзда (журн. 4 стр. 21), пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: а) въ устройство енархіальнаго дома нуждается не столько енархіальное духовенство, сколько само Братство; б) при предстоющихъ нуждахъ енархіи въ средствахъ на расширеніе обученія при семинаріи и

интернаты при занескомъ училищъ, на устройство новыхъ зданий и общежитій для пѣкоторыхъ духовныхъ училищъ (Галичскаго и Костромскаго) и на содержаніе классныхъ наставниковъ-воспитателей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, установленіе новаго палата на первой епархіи, хотя бы и по 75 коп. съ причта, на устройство епарх. дома, призываетъ съѣздомъ, не благопріятныхъ, в) по вопросу о постановленіи кружечнаго сбора на нужды Братства одинъ изъ депутатовъ отъ церковныхъ старостъ, г. Назаровъ заявилъ, что церковнымъ старостамъ въ настоящее время часто приходится выслушивать отъ прихожанъ жалобы и недовольство на то, что не проходитъ почти ни одного праздника безъ особаго какого-либо сбора; многіе прихожане, не имѣя въ запасъ липной копѣйки, совѣтъ не постигаютъ богослуженій, дабы избѣжить пеловскаго положенія при производствѣ этихъ сборовъ, и наконецъ, г) что касаетса наземнаго постановки изскальнаго сбора въ пользу Братства, съѣздъ при всемъ своемъ желаніи идти на встрѣчу Братству въ этомъ дѣлѣ, не надѣется на значительное увеличеніе его, при существованіи множества другихъ сборовъ. Принадъ все это во вниманіе, постановили: Предложеніе Братства объ участіи церковной въ устройствѣ епархіальнаго дома на по-оборѣдѣнное время отклонить, пока не будутъ найдены болѣе вѣрные способы къ наземанію средствъ на его устройство.

10. Журналы комиссіи по дѣламъ Костромской духовной семинаріи и епархіальнаго при ней общежитія:

а) № 1—сѣдующаго содержанія: „Комиссія занималась разсмотрѣніемъ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію епархіальнаго общежитія за 1911-12 хозяйственный годъ, съ 1 августа 1911 г. по 31 июля 1912 года, совместно съ сѣдствіями о состояніи общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ Костромской духовной семинаріи за минувшій 1911—12 годъ, и суммъ прихода и расхода суммъ по епархіальному общежитію на 1912-13 годъ.“

Изъ разсмотрѣннхъ отчета за минувшій годъ, съ 1 августа 1911 г. по 31 июля 1912 года, видно, что приходъ и расходъ минувшаго года сведеть не только безъ дефицита, но и съ поощреніемъ дома общежитія на 341 руб. 21 коп., несмотря на значительное повышеніе расхода (болѣе 1000 руб.) на сѣтные причасы, вследствие вздорожанія на нихъ цѣны. Сумма прихода предполагалась 16348 руб. 45 коп., израсходовано же 17,473 р. 85 коп., но безъ дефицита. Такой благопріятный результатъ въ дѣлѣ хозяйства епархіальнаго общежитія объясняется тѣмъ, что въ общежитіи высто-

130 предполагаемых платных воспитанников в минувшем году их было 151, отчего и возросла их плата, числом более на 1365 руб. Дали общежития, бывший в 1906—7 году более 4000 руб., при поступлении состав членов совета общежития, постепенно уменьшаясь, с уплатой в минувшем году еще 341 р. 21 коп., т. е. 1 августа текущего года составляет 439 я. 20 коп. Члены ревизионного комитета, скрупулезствовавшие с августа сего 1912 года и суммы и списки, и документы енарх. общежития, утверждают, что хозяйство общежития в отчетном году велось правильно и аккуратно.

Из рассмотрения сметы прихода и расхода на поступивший 1912—13 год видно: ожидаемый приход 16244 р. 58 коп., предполагаемый расход 14074 р. 59 к. Таким образом получается дефицит в количестве 2827 р. 1 к. Увеличение по смете сделано главным образом на счетные припасы, отонление и освещение, вследствие повышения цен на эти предметы еще в минувшем году. Комиссия, а) приняла во внимание, с одной стороны, отчеты минувших лет, когда не раз отмечаемые советом общежития дефициты не только покрывались разумною экономией в ведении членами совета хозяйства общежития, но даже постепенно уменьшалась доля общежития, б) предполагая с другой стороны, возможность, что в общежитии будет платных учеников более 130 человек, тогда как в смете прихода отведена плата только с 130, и в) имея в виду, что содержание учеников начнется в нынешнем хозяйственном году только с 1 октября, что, во всяком случае, даст некоторый плюс в бюджет общежития, склонна верить, что исчисленный, пускающий с первого взгляда, дефицит общежития значительно поизытас, если не заледится советом. Таким образом комиссия находила бы возможным смету совета общежития на 1912—13 год утвердить, утверждая, что члены совета общежития, давно приобретшие доверие духовенства, с своей стороны сделают все возможное из приведению в равновесие прихода с расходом по енарх. общежитию.

Утешительные результаты отчета по содержанию енарх. общежития за минувший год, при повышенных ценах на предметы первой необходимости, дают комиссии основание благодарить членов совета общежития за их весьма полезные труды по ведению хозяйства общежития, а также благодарить и членов ревизионного комитета за их безмятежные труды и просить продолжать их и в будущем 1912—13 году. Съезд постановил: Принять мнение комиссии.

б) № 2 — следующего содержания: Комиссия рассматривала и обсуждала присланный при отпуске, отъ 23 сего августа, за № 12, доклад совета епарх. общешитія о необходимости коренного переустройства и расширения здания епарх. общешитія. Доклад вызвалъ уваженье Св. Синода отъ 29 июня сего года за № 1932, на отчету ревизовавшего семинарію въ 1911—12 году статскаго совѣтника Полянского. Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, поручаетъ Преосвященному Епископу Тихону обратитъ вниманіе духовенства епархіи на необходимость капитальнаго ремонта здания епарх. общешитія семинаріи, къ настоящему виду совершенно не соответствующаго своему назначенію. Комиссія, согласно съ докладомъ комитѣ, не могла не признать, что здание епарх. общешитія построено не целесообразно и не рационально, немыслимо согласиться, что проектируемое совѣтомъ, на основаніи предписанія высшаго Духовнаго Начальства, коренное переустройство здания общешитія съ меньшими и въ изолированными помѣщеніями, съ выходомъ изъ нихъ въ просторный, предполагаемый къ устройству, корридоръ, съ устройствомъ вновь рекреационнаго зала или большой свободной комнаты, гдѣ ученики могли бы освѣжаться въ послѣобѣденное время, въ непастьѣ и перемѣнѣ во время вечернихъ занятій отъ духоты занятыхъ комнатъ, исполнитъ отвѣчало бы требованія гигіеническаго, и педагогическаго, и воспитательнаго характера. Но гдѣ же взять средства и средства немалыя? Комиссія, съ своей стороны, въ виду почти уже рѣшеннаго вопроса о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, находила бы вопросъ о коренномъ переустройствѣ зданий епарх. общешитія преждевременнымъ; но заѣвъ мы встрѣчаемся съ предписаніемъ высшаго Духовнаго Начальства, поуждающего и нашего Архидіакона, и насъ, пастырей, къ безусловному переустройству здания общешитія. Но у насъ дѣтъ еще сѣбѣ, намъ неизвѣстна сумма, какая потребуется на переустройство здания общешитія, а поэтому и вычисленіе суммы обложенія въ настоящее время комиссія находить преждевременнымъ. Комиссія предлагала бы рапортнать совѣту общешитія составленіе сметы на переустройство здания общешитія поручить г. архитектору, для представленія ей будущему съѣзду духовенства, на предметъ изысканія средствъ къ приведенію ея къ исполненію; средства, на составленіе сметы, если совершенно не окажется, ихъ у сѣбѣ общешитія, временно могли бы быть позаимствованы изъ больничныхъ суммъ. Съѣздъ постановилъ: Признать мнѣніе комиссіи.

в) № 3—следующаго содержания: „Комиссія занималась рассмотретьъ присланной при отношеніи правленія семинаріи отъ 21 августа сего года за № 896 въдохости о приходе, расхотѣ и остаткѣ суммъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ епархіи на разныя нужды семинаріи, за 1911—12 учеб. годъ. Изъ въдохости видно, что на 23 августа 1911 года депозитныхъ суммъ на разныя нужды семинаріи оставалось 9621 р. 89 коп.; вновь т. е. съ 22 августа 1911 г. по 23 августа 1912 г., поступило 8579 р. 86 к., а всего въ приходѣ съ остаткомъ—18201 р. 75 к. Расходъ же суммъ въ теченіе 1911—12 года выразился въ суммѣ 9379 р. 92 коп. Остатокъ изъ 23 августа 1912 г.—8821 р. 83 к.; еще ожидается поступлений на 1912—13 учеб. г. 2373 р. а всего на будущій учебный годъ остается 11494 р. 83 к. Такимъ образомъ, если имѣть въ виду расходъ минувшаго года, остатокъ суммъ привлеченъ на новые предметы расхода выразится въ цифрѣ 1821 р. 91 к. Комиссія постановила: Слѣдующія, доставленныя правленіемъ о приходѣ, расхотѣ и остаткѣ суммъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ епархіи на разныя нужды семинаріи, имѣть въ виду при могущей встрѣтиться необходимости въ удовлетвореніи вызываемыхъ временемъ новыхъ нуждъ семинаріи, требующихъ денежныхъ затратъ“. Съездъ постановилъ: Принять мнѣніе комиссіи.

г) № 4—следующаго содержания: „Въ комиссіи заслушано утвержденное Его Пресвященствомъ постановленіе правленія семинаріи отъ 21 сего августа за № 894, о назначеніи ежегодно 60 руб. на вознагражденіе учащагося ученической бібліотекі. Общеизвѣстная истина, что каждый полезнай трудъ заслуживаетъ вознагражденія, а трудъ завышавшаго ученической бібліотекі, ежегодно увеличивающейся, при ежедневной, въ учебное время, раздачѣ книгъ ученикамъ, требующій значительной затраты времени, есть трудъ ответственній. Вознагражденія испрашивается 60 руб. въ годъ. Комиссія находитъ справедливымъ ходатайство правленія удовлетворить изъ остаточныхъ суммъ, имѣющихся въ распоряженіи правленія“. Съездъ постановилъ: Принять мнѣніе комиссіи.

д) № 5—следующаго содержания: „Въ комиссіи представлено было при отношеніи правленія семинаріи отъ 21 сего августа за № 892 утвержденное Его Пресвященствомъ постановленіе правленія съ ходатайствомъ предъ епархіальнымъ съездомъ духовенства объ увеличеніи 150 рублѣвъ годъ на содержаніе класса рисованія, изъ коихъ 120 р. на вознагражденіе учителя и 30 р. на приобретение пособій и



своей епархіи въ 1912 году, и по вопросам, поступившимъ изъ Костромской духовной Конвентіи, слѣдующаго содержанія: 1) Слушали предложеніе, данное Костромской духовной Конвентіей епархіальному съезду духовенства сессіи 1911 г. объ установленіи опредѣленнаго размѣра отчисленій изъ доходовъ церковнаго и мѣстныхъ церковныхъ и благотворительныхъ библиотекъ, каковое предложеніе съѣздомъ 1911 г. по существу не обсуждалось, и рѣшенія по нему не состоялось, а было передано оно для обсужденія на благотворительныя собранія. Изъ комиссіи являющейся сессіи поступили четыре акта сужденій на благотворительныхъ собраніяхъ: а) 7-ой Галичскій округъ говоритъ, что библиотекы въ ономъ въ теченіи 10-лѣтняго существованія находятся въ удовлетворительномъ состояніи, вслѣдствіе функционированія утвержденныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ 4 февраля 1912 г. за № 681 правилъ, по которымъ на библиотечку благотворительную собирается 62 р. 90 к. въ годъ; о церковныхъ библиотечкахъ ничего не говорится и никакихъ новыхъ мѣръ не предлагается; б) 2-ой Кивешекскій округъ рекомендуетъ размѣръ отчисленій на сѣбѣ предѣлать предостаточнъ уменоритію причтовъ и старостъ и на благотворительную библиотечку отчислять 4% съ кружечной и копельковой суммъ; в) 4-ый Кивешекскій округъ паходитъ пужнымъ на церковныя библиотечки казначать съ церкви отъ 5 до 10 рублей, по хрѣбѣ средствъ церкви, по при условіи, чтобы эти деньги отчислялись о.о. благотворительными при годовыхъ отчетяхъ, а на благотворительную библиотечку въ семъ округѣ съ 1911 года существуетъ постановленіе о взносахъ священниками 2 р. 25 к., діаконами по 1 р. 50 к. и псаломщиками по 75 к.; г) 4-ый Нерехтскій округъ признаетъ желательнымъ обложить взносомъ церкви: одноклассны 5-рублевыми, двухклассны 10-рублевыми и трехклассны 15-рублевыми, а на благотворительныя библиотечки взносы оставить въ прежнемъ, установленномъ въ округѣ размѣрѣ: по 1 р. 50 к. отъ церкви одноклассной, по 3 р. отъ двухклассной и по 4 р. 50 к. отъ трехклассной. Мнѣніе комиссіи по сему вопросу, предложенное на уваженіе съѣзда духовенства, таково: общественная жизнь быстрыми шагами идетъ впередъ, порождая все новые и новые запросы въ области религіозной и духовнонравственной; пастырямъ церкви, даже съ богословскимъ образованіемъ, иногда не достаетъ получаемыхъ ихъ въ школѣ знаній для надлежащихъ отвѣтовъ на запросы современной жизни, тѣмъ болѣе могутъ чувствовать себя безсильными при этомъ нестарреть неполнымъ образованіемъ; однимъ необходимо свои знанія

обесплять, другамъ исполнять, а для себя нужды производя по разнымъ вопросамъ вѣры и нравственной жизни; это съ одной стороны; съ другой стороны, в насомыс — приходиме нуждаютел въ духовной здаровой пищѣ, для нихъ также нужна духовная литература, хотя болѣе легкая, для того, чтобы въ нихъ рождалась и укрѣплялась здравая понятія о вѣрѣ и нравственности. Отсюда вытекаетъ крайняя необходимость церковныхъ библиотекъ и благоустройства ихъ; но созданіе хорошей библиотекы для одной церкви, въ которой можно было бы собрать въ достаточной мѣрѣ духовную богословскую литературу, не послышно, это возможно, да и то постепенно, только при созданіи общими усиліями округа благочинническихъ библиотекъ. Выходя изъ сихъ соображеній, комиссія полагаала бы: распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства вмѣнить въ непреклонную обязанность причтамъ и церковнымъ старостамъ приступити къ благоустройству существующихъ библиотекъ церковныхъ и благочинническихъ, а гдѣ нѣтъ таковыхъ, то и къ учрежденію ихъ путемъ отчисленія на церковныя библиотекы изъ церковныхъ доходовъ по соотвѣстному со средствами каждой церкви, а на благоустройство и учрежденіе благочинническихъ библиотекъ установить по округамъ, на благочинническихъ съѣздахъ, взносы отъ причтовъ и церквей въ равныхъ доляхъ; причтъ также распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства поручити о.о. благочиннымъ округамъ имѣть набажденіе на поступленіемъ отчислений въ пользу церковныхъ и благочинническихъ библиотекъ, дабы въ причты, въ церковнымъ старосты не уклонялись отъ сего. Съѣздъ постановлять: Приять мѣсто комиссія.

2) Комиссія имѣла сужденіе по вопросу о томъ, какія слѣдуетъ духовенству епархіи принять мѣры къ уменьшенію случаевъ оущенія прихожанами исповѣданъ и св. Причастія безъ уважительныхъ причинъ, каковой вопросъ является для съѣзда настоящаго года также неразрѣшеннымъ наслѣдиемъ отъ съѣзда сессіи 1911 года, съ четырьмя актами по сему вопросу отъ тѣхъ же благочинническихъ округовъ, которые дади отвѣты по вопросу о библиотечныхъ. Сужденіе въ мѣсто комиссія по сему вопросу предлагается усмотрѣнію съѣзда въ такомъ изложеніи: Христіанскій долгъ исповѣданъ и св. Причастія есть потребноеъ души, явны которой врачуютъ сами таинствами, по сему и способы и мѣры къ возбужденію въ насомыхъ стремленія къ врачеванію явль души должны быть духовныя и таковыя явль, гдѣ-то помимо пастырей — не найти, самимъ пастырямъ нужно углубити въ себя, въ

свою душу, въ сознаніе своихъ обязанностей, благодатно восприимчивыхъ съ сапож. священства; если они слабы, дремлютъ, — возбудить ихъ; слабую искру поученій о спасеніи расомныхъ развить въ горящій пламень, въ непрестанную готовность снѣшить на помощь погибающимъ и при обиліи такой готовности неустанно звать пасомыхъ къ покаянію, къ источнику жизни вѣчной, своею доброю жизнью, любвеобильными обращеніемъ съ ними и отвѣтамъ на запросы духовной жизни прилекать къ себѣ и разрывать преграду индифферентности и неадаптіи къ долгу спасенія. Въ такомъ пастырскомъ служеніи и обрѣтается главная, а пожалуй и единственная мѣра къ уменьшенію случаевъ опущенія прихожанами заповѣди въ св. Причастіи. Все остальное, что пастыря составляетъ мѣра, есть только способъ, форма проявленія духовной мощи пастыря. Такими способами можно признать поученія и собесѣдованія о важности таинства Покаянія и Причастія, раздача прихожанамъ брошюръ о томъ же, прочтеніе служенія въ сосеніяхъ, отдаленныхъ отъ храма, вечерни и всенощнаго бѣгнія съ бесѣдами, принятіе на исповѣдь не только въ дѣяств. Четырдесятицы и другіе посты, но и по всякое время, когда пожелаютъ прихожане; возможны и другіе способы, который покажутся душевно-сердечнымъ настроеніемъ пастыря. Комиссія при семъ не отрицаетъ, что ея мѣсто въ исполненіи встрѣтитъ большія трудности: матеріальная нужда духовенства тѣснить его, сдѣлываетъ порывы духа, гаситъ огонь истиннаго пастырства, но прежде всего пастырямъ, свѣтлымъ свѣта Христова, не нужно позабывать, что Царствіе Божіе нудится; а затѣмъ нужно бодрять себя, вѣрить и начинать, что земля его надъ самоусовершенствованіемъ подвинутъ въ общественномъ мнѣніи вопросъ о надлежащемъ обезпеченіи его. При трудностяхъ пастырскаго служенія были бы желательными общенія духовенства между собой въ пастырскихъ собраніяхъ, гдѣ болѣе слабые находили бы себѣ свѣтъ и поддержку среди сильныхъ опытомъ и духовною близкію». Съвѣдъ постановили: Принять житіе комиссія.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 9-го августа 1912 г. за № 4151; «*Помощникъ Е. Т.*»

**Вечернее засѣданіе 27 августа.**  
 (12) Журналъ № 1 комисіи по змерительной комисіи духовенства Кастронской епархіи и периодно-приходскимъ школамъ, слѣдующаго содержанія: «Комиссія въ составѣ

14 депутатовъ отъ духовенства и 3 церковныхъ старостъ, слушающаго докладъ комитета.

1) Докладъ комитета эмиртальной кассы духовенства Костромской епархіи отъ 23 августа 1912 г. № 394, о разрѣшеніи помѣстить капиталъ 40000 руб. 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> рентою на храненіе въ Государственную Комиссію Погашенія Долговъ по временной запискѣ съ хранилищемъ такъ же капиталомъ въ 40000 руб. Комиссія предлагала бы разрѣшить. Съѣздъ постановилъ: Принять мнѣніе комиссіи.

2) Докладъ комитета эмиртальной кассы о состояніи счетовъ кассы отъ 23 августа 1912 г. Комиссія проверила состояніе счетовъ эмиртальной кассы. По проверкѣ итоговъ, показанныхъ въ докладѣ, они оказались съ итогами приходо-расходныхъ книгъ согласны. Кассовая наличность оказалась въ той суммѣ, какая показана по приходо-расходнымъ книгамъ, именно: на рукахъ у кассачека—362 руб. 86 коп., по сберегательной книжкѣ 3000 р. по текущему счету—3705 р. 48 коп., въ процентныхъ бумагахъ 524000 р., всего—531068 р. 34 к. Съѣздъ постановилъ: Принять въ свѣдѣніе.

3) При разсмотрѣніи доклада о состояніи счетовъ эмиртальной кассы выяснилось, по заявленію одного члена комитета, что Государственный Банкъ по текущему счету никакихъ процентовъ не выплачиваетъ, а по заявленію тѣхъ же ослѣдствовъ Волжево-Камской Банки уплачиваетъ отъ 2 до 3 процентовъ на вклады по текущему счету. Комиссія предлагала бы: предлагать съѣзду духовенства исходатайствовать разрѣшеніе Его Преосвященства о помѣщеніи вкладовъ кассы на текущій счетъ Волжево-Камскаго Банка на текущу не свыше десяти тысячъ рублей въ годъ. Съѣздъ постановилъ: Принять мнѣніе комиссіи.

4) Проектъ измѣненнаго Устава эмиртальной кассы духовенства Костромской епархіи. §§ 1 и 2 комиссія предлагала бы принять по новому проекту.

Примѣчаніе къ § 3 комиссія дополнила слѣдующимъ образомъ: «Добровольные участники въ эмиртальной кассѣ желательны, доколѣ они состоятъ на службѣ по духовно-учебному ведомству, при чемъ пенсія тѣмъ же участникамъ слѣдуетъ въ полномъ размѣрѣ, въ виду того, что они не участвуютъ въ несеніи другихъ взносов (при повышеніи въ доимости, при награжденіи, при перемѣщеніи и т. п.). Старые участники кассы остаются на прежнихъ основаніяхъ». Большинствомъ 52 голосовъ противъ 28, при поддержаніи отъ воздержавшихся всѣхъ представителей отъ церковныхъ старостъ, съѣздъ постановилъ: Принять редакцію комиссіи съ

прибавленіемъ послѣ словъ: „на службѣ по духовно-учебному вѣдомству“ — „въ Костромской епархіи“.

По § 4 Пункты а, б, в и г приняты комиссіей въ редакціи новаго проекта. По пункту е комиссія предлагаетъ такое замѣненіе: „Изъ одно-процентнаго сбора съ чистой свѣчной прибыли и церковныхъ доходовъ: кружечныхъ, копельчковыхъ, арендныхъ статей, процентовъ на церковные капиталы, кромя извѣстныхъ специальное назначеніе“. Пунктъ ж комиссія наложила такъ: „Изъ пяти-процентнаго вычета съ получающихъ пенсіи и пособія, кромя вдовъ и сиротъ. Пункты з и и приняты въ редакціи новаго проекта“. Създъ постановилъ: Оставить редакцію „проекта измѣненнаго Устава“.

По § 5, Параграфъ 5 принимается комиссіей весь, съ добавленіемъ къ пункту г— „в исчислении учитываютъ, при посвященія въ стихарь—одинъ рубль“. Създъ постановилъ: Добавленіе комиссіи къ пункту г—отбѣить, принять редакцію „проекта измѣненнаго Устава“.

Пунктъ д комиссія деятельно изложила такъ: „Взносы, указанные въ пунктахъ в и г должны быть внесены не позвѣе втораго полугодія со времени полученія награды или переименованія“. Създъ постановилъ: По пункту д принять мнѣніе комиссіи.

§ 6 принимается комиссіей въ редакціи новаго проекта.

§ 7 принимается въ редакціи новаго проекта, съ дополненіемъ: „а получившему рангъ пенсію выдать въ его взносы, за вычетомъ полученной изъ кассы пенсionной суммы“.

§§ 8 и 9 принять въ редакціи новаго проекта.

§ 10 принимается въ редакціи новаго проекта, а примѣчаніе къ нему комиссія предлагаетъ изложить такъ: „Напримѣръ, лицо прослужившее 20 лѣтъ, но оплатившее только 18 лѣтъ, имѣетъ право на получение двухтредной пенсіи только черезъ два года“.

§ 11 принимается комиссіей въ редакціи новаго проекта, со слѣдующимъ примѣчаніемъ, внесеннымъ комиссіей: „Примѣчаніе къ § 11. Лишенный всѣхъ правъ состоянія теряетъ право на полученіе изъ кассы всѣхъ своихъ взносов“.

§ 12 принимается въ редакціи новаго проекта.

§ 13 комиссія предлагала бы исключать.

§ 14 принимается безъ измѣненій.

§ 15 а примѣчаніе къ нему принимаются безъ измѣненій.

§§ 16, 17, 18 и 19 принимаются весь, со слѣдующимъ дополненіемъ къ § 19 по пункту 3. Послѣ словъ новаго проекта въ п. 3: „гражданскаго совершеннолѣтія, т. е 21 года“

— комиссия предлагает такую редакцию: «Въ случаѣ поступленія сыновей или дочерей участникомъ кассы въ учебное заведеніе на полное казенное содержаніе, круглымъ сиротамъ пенсія выдается въ законномъ размѣрѣ (четвертая часть пенсій отпа)».

§ 20. Прихѣтаніе къ § 20 комиссия предлагаетъ изложить такъ: «Вдова сплщешноперковислужителя, не выслужившаго пикавой пенсія, можетъ, по желанію, продолжать взносы мужа до желасмаго размѣра: при чехъ она по вылатѣ вдовцовъ имѣеть право на полученіе пенсій, безъ дѣтей—въ половинномъ размѣрѣ; при одномъ  $\frac{3}{4}$ , при двухъ и больше полную пенсію по разряду взноса, а сироты, по смерти матери, имѣють право каждой на  $\frac{1}{2}$  пенсіи, но въ общемъ не болѣе полной пенсіи по разряду взносов».

§ 21 принять въ изложеніи проекта позаго Устава.

§ 22 комиссия предлагаетъ бы изложить такъ: «Лица, имѣющія право на полученіе обратно взносов, по не заявивши о семъ въ теченіи 1 года, лишаются этого права и взносы ихъ стаюадятся собственностію кассы».

§ 23 принять въ редакціи проекта Устава.

§ 24 принимается безъ измѣненій.

§ 25 принимается безъ измѣненій.

§ 26 принимается въ редакціи новаго Устава съ добавленіемъ: «при чехъ имъ предоставляеть право ещиповременно сдѣлать взносы за все время со дня основанія кассы съ сложными процентами изъ 5% годовыхъ». Примѣчаніе къ § 26: «Одно лицо не можетъ участвовать въ двухъ кассахъ».

§§ 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 и 40 принимаются безъ измѣненій.

И въ приложенной къ депладу комитету таблицы свода мнѣній благотворительскихъ округовъ усматривается, что большинство высказалось за просить новаго Устава по всемъ пунктамъ его. Съвадь постановили: Редаціи прихѣтапіл 2 въ § 8 «проекта измѣненнаго Устава» оимвняется и устанавливается слѣдующая: «Всеимъ участникамъ кассы предоставляется право перехода во всякое время съ низшаго размѣра на высшій со внесеніемъ слѣдующей доплаты за годъ, въ которае они состояли участниками кассы, съ вычисленіемъ  $\frac{3}{100}$  и пени. Если переходящій изъ высшаго размѣра не прослужить послѣ перехода пяти лѣтъ, то онъ получаетъ пенсію по старому—низшему разряду: а слѣдующая имъ доплата поавращается ему обратно едновременномъ пособіемъ безъ  $\frac{3}{100}$  и пени. Въ случаѣ перехода на низшій разрядъ, палишекъ прежнихъ взносовъ

участнику не возмещается и не зачисляется въ число оплатъ взносов по нижешнему разряду<sup>5</sup>.

§§ 10 и 11 принимаются въ редакція комиссіи.

§ 12 редактировать такъ: „Зачѣна периодическихъ взносовъ единовременныя допускается, но болѣе вслѣдствіе правъ и привилегій на получение пенсій по сокращеннымъ срокамъ. Сдѣлавшій единовременный взносъ, по не выслужившій пенсій, онъ, или его семейство (жена и дѣти) имѣють право на возвратъ капитала безъ процентовъ“.

§ 15 послѣ словъ „полагается 35-лѣтній срокъ“ вставить „взносомъ“.

§ 16 вмѣсто словъ: „въ трехмѣсячный срокъ“ читать „въ шестимѣсячный“, а вмѣсто „3 мѣсяцевъ“ читать „6 мѣсяцевъ“.

§ 19 принять въ редакціи комиссіи, только вмѣсто словъ: „круглымъ сиротамъ“ читать: „семью сиротамъ“.

Первая половина примѣчанія къ § 20 принята въ редакціи „проекта измѣненнаго Устава“ а вторая половина редактируется такъ: „Вдова, не послѣдовавшая обратнаго единовременнаго пособіемъ вдовы мужа, можетъ продолжать эти взносы до желаемого ею срока и получать пенсію въ соответствии оплаченному взносамъ времени (15—20 или 25 лѣтъ); но только въ половинномъ размѣрѣ, а если имѣются у нея дѣти, то при одной получаетъ  $\frac{2}{3}$  пенсій, а при двухъ и болѣе полную пенсію. После же ея смерти получавшаяся ею часть пенсій на дѣтей не переходитъ, а они получаютъ только ту часть, которую получали при ея жизни“.

§ 23—въ редакціи комиссіи.

§ 26 редактировать такъ: „Лица, перешедшія въ Костромскую епархію изъ другихъ, обязаны участвовать въ эмеритальной кассѣ, причѣмъ имъ предоставляется право сдѣлать единовременные взносы за все время со дня поступленія ихъ на службу по духовному ведомству со сложными  $\frac{4}{100}$  изъ 5% годовыхъ, но не болѣе количества лѣтъ существованія Костромской эмеритальной кассы“. Примѣчаніе: „Одно лицо въ двухъ кассахъ участвовать не можетъ“.

По разсмотрѣніи 4 пункта журнала комиссіи по дѣламъ эмеритальной кассы относительно проекта измѣненнаго Устава кассы, предложеннаго на обсужденіе съѣзду комитетомъ, съѣздъ со сдѣлавшими комиссію замѣчаніями въ отношеніи Устава не могъ согласиться повесить, а потому, сдѣлавъ надлежащія отмѣтки на журналъ комиссіи, вынесъ нужнымъ считать измѣненныя параграфы Устава, принятыхъ общимъ собраніемъ съѣзда, вложить отдѣльно и приложить къ журналу.

Приложеніе къ постановленію общаго собранія съѣзда по содержанию пункта 4-го журнала сессіи по дѣламъ эмеритальной кассы.

Текстъ §§ проекта измененнаго Устава эмеритальной кассы духовенства Костромской епархіи (Епархіальная Вѣдомости № 7—8 1912 г.), не принятыхъ съѣздомъ духовенства сессіи 1912 года.

§ 3. Примѣчаніе. На добровольныхъ участниковъ кассы, со времени заложенія ихъ и желанія вступить въ кассу, распространяются, наравнѣ съ обязательными участниками, всѣ правила сего Устава и по вступленіи въ кассу они уже не имѣютъ права отказаться отъ участія въ ней.

§ 5. в) Единовременные взносы при перемѣщеніяхъ, поступленіи вновь изъ заштата, повышеніяхъ въ должностяхъ и переходѣ съ низшей вакансіи на высшую устанавливаются: для діаконовъ—8 р. и для икономовъ—4 руб.

д) взносы, указанные въ пун. б и в, должны быть внесены въ теченіе 6 мѣсяцевъ со дня новаго назначенія или полученія награды.

Текстъ §§ проекта измененнаго Устава эмеритальной кассы духовенства Костромской епархіи въ редакціи съѣзда духовенства сессіи 1912 года въ общемъ его собраніи 27 августа.

§ 3. Примѣчаніе. Добровольные участники въ эмеритальной кассѣ желательны, доколь они состоятъ на службѣ по духовно-учебному вѣдомству въ Костромской епархіи; причѣмъ пенсія таковыхъ участниковъ слѣдуетъ въ половинномъ размѣрѣ въ виду того, что они не участвуютъ въ веселии другихъ взносовъ (при повышеніи въ должности, при награжденіи, при перемѣщеніи и т. д.). Старые участники кассы остаются на прежнихъ основаніяхъ.

§ 5. в) Единовременные взносы при перемѣщеніяхъ, поступленіи вновь изъ заштата, повышеніяхъ въ должностяхъ и переходѣ съ низшей вакансіи на высшую устанавливаются: для священниковъ—12 р., для діаконовъ—8 р. и для икономовъ—4 руб.

д) Взносы, указанные въ пун. б и в, должны быть внесены не позднѣе втораго полугодія со времени полученія награды или перемѣщенія.

§ 8. Примѣчаніе 2. Право на переходъ съ низшаго разряда на высшій предоставляется лицамъ, не выслужившимъ никакой пенсін. Если переходъ совершается за 4 года и меньше до получения права на пенсію, то переходящій долженъ внести въ кассу тройную плату, съ  $\frac{1}{100}$  и пеней. Въ случаѣ перехода на высшій разрядъ, излишекъ прежнихъ взносовъ участнику не возвращается, и не зачисляется въ число оплаты взносовъ по пониженному разряду.

Примѣчаніе къ § 10. Напримѣръ, лицо, прослужившее 20 лѣтъ, но оплатившее только 18 лѣтъ, имѣетъ право на получение половинной пенсін вмѣсто двухтретней и только черезъ два года и т. д.

Текстъ § 11 не измененъ. Примѣчаній нѣтъ.

§ 12. Замѣна періодическихъ взносовъ единовременными не допускается. Сдѣланные ранѣе таковыя взносы не возвращаются.

§ 12. Замѣна періодическихъ взносовъ единовременными допускается, но безъ всякихъ правъ и привилегій на получение пенсін по сокращеннымъ срокамъ. Сдѣлавшій

§ 8. Примѣчаніе 2. Всякъ участникамъ кассы предоставляется право перехода во всякое время съ низшаго разряда на высшій со внесениемъ сдѣлусмой доплаты за всѣ годы, въ которые они состояли участниками кассы, съ начисленіемъ  $\frac{1}{100}$  и пеней. Если переходящій на высшій разрядъ не прослужитъ послѣ перехода пяти лѣтъ, то онъ получаетъ пенсію по старому—низшему разряду, а сдѣланныя имъ доплата возвращается ему обратно, одновременно пособіемъ безъ  $\frac{1}{100}$  и пеней. Въ случаѣ перехода на низшій разрядъ, излишекъ прежнихъ взносовъ не возвращается и не зачисляется въ число оплаты взносовъ по пониженному разряду.

Примѣчаніе къ § 10. Напримѣръ, лицо, прослужившее 20 лѣтъ, но оплатившее только 18 лѣтъ, имѣетъ право на получение двухтретней пенсін только черезъ два года и т. д.

Текстъ § 11 не измененъ. Примѣчаніе къ § 11. Лишенный всѣхъ правъ состоянія теряетъ право на получение изъ кассы всѣхъ своихъ взносовъ.

§ 12. Замѣна періодическихъ взносовъ единовременными допускается, но безъ всякихъ правъ и привилегій на получение пенсін по сокращеннымъ срокамъ. Сдѣлавшій

§ 14. Лица, выслужившие право на эмеритальную пенсию и после выслуги оставшихся на службе, не освобождаются отъ определенных ежегодных взносов въ эмеритуръ. Предѣломъ взносов отъ участниковъ кассы, состоящихъ на действительной службѣ, полагается 35-ти лѣтній срокъ, по истеченіи котораго участникъ кассы освобождается отъ взноса на слѣдующее время службы, сохраняя за собою, по выходѣ за штатъ, и за своимъ семействомъ право на полученіе пенсій.

§ 15. Лица, выслужившія право на эмеритальную пенсию и после выслуги оставшихся на службѣ, не освобождаются отъ определенных ежегодных взносов въ эмеритуръ. Предѣломъ взносов отъ участниковъ кассы, состоящихъ на действительной службѣ, полагается 35-ти лѣтній срокъ, по истеченіи котораго участникъ кассы освобождается отъ взноса на слѣдующее время службы, сохраняя за собою, по выходѣ за штатъ, и за своимъ семействомъ право на полученіе пенсій.

Прихвѣчаніе безъ измѣненій.

§ 16. Пенсія выдается по полугодіямъ: съ 1 июля и съ 1 декабря и только за прошлое время, а не впередъ. Назначеніе пенсій священноцерковно-служителямъ производится съ 1 числа мѣсяца слѣдующаго за тѣмъ, въ которомъ пенсионеръ вышелъ въ отставку, а вдовамъ и сиротамъ со дня смерти лица, выслужившихъ пенсію. О назначеніи пенсій должна быть подана просьба въ комитетъ въ 3-мѣсячный срокъ. Если же таковая просьба будетъ подана по

единопрехенный взносъ, но не выслужившей пенсій, онъ, или его семейство (жена и дѣти), имѣютъ право на возвратъ капитала безъ процентовъ.

§ 15. Лица, выслужившія право на эмеритальную пенсию и после выслуги оставшихся на службѣ, не освобождаются отъ определенных ежегодных взносов въ эмеритуръ. Предѣломъ взносов отъ участниковъ кассы, состоящихъ на действительной службѣ, полагается 35-ти лѣтній срокъ взносов, по истеченіи котораго участникъ кассы освобождается отъ взноса на слѣдующее время его службы, сохраняя за собою, по выходѣ за штатъ, и за своимъ семействомъ право на полученіе пенсій.

Прихвѣчаніе безъ измѣненій.

§ 16. Пенсія выдается по полугодіямъ: съ 1 июля и съ 1 декабря и только за прошлое время, а не впередъ. Назначеніе пенсій священноцерковно-служителямъ производится съ 1 числа мѣсяца, слѣдующаго за тѣмъ, въ которомъ пенсионеръ вышелъ въ отставку, а вдовамъ и сиротамъ со дня смерти лица, выслужившихъ пенсію. О назначеніи пенсій должна быть подана просьба въ 3-ти мѣсячный срокъ. Если же таковая просьба будетъ по истеченіи 6 мѣсяцевъ со дня

истечения 3-го мѣсяца со дня смерти или выхода за штатъ; то право на получение пенсій приобретаетъ со дня получения прошения комитетомъ.

§ 19. Пенсії вдовамъ и дѣтямъ участникомъ кассы производятся: 1) вдовамъ до выхода въ замужество или до поступленія на государственную или общественную службу, соединенную съ получениемъ такого оклада жалованья, который равенъ или превышаетъ слѣдующій вдовъ окладъ пенсій; 2) сыновьямъ до поступленія на государственную, епархіальную, общественную или частную службу, но не далѣе гражданскаго совершеннолѣтія, т. е. 21 года; 3) дочерямъ до выхода въ замужество, или до поступленія на государственную или общественную службу, соединенную съ получениемъ жалованья, но не далѣе гражданскаго совершеннолѣтія, т. е. 21 года. Въ случаѣ поступленія сыновей или дочерей участникомъ кассы въ учебное заведеніе на полное казенное содержаніе, выдача пенсій имъ прекращается; 4) увѣчными и неизлечимо больнымъ сыновьямъ и дочерямъ, не выполнявшимъ возможности занимать какую-либо должность, пенсій выдается пожизненно, по представленіи медицинскаго свидѣтельства отъ врачебнаго отдѣленія о неспособности къ труду.

смерти или выхода за штатъ, то право на получение пенсій приобретаетъ со дня получения прошения комитетомъ.

§ 19. Пенсії вдовамъ и дѣтямъ участникомъ кассы производятся: 1) вдовамъ до выхода въ замужество или до поступленія на государственную или общественную службу, соединенную съ получениемъ такого оклада жалованья, который равенъ или превышаетъ слѣдующій вдовъ окладъ пенсій; 2) сыновьямъ до поступленія на государственную, епархіальную, общественную или частную службу, но не далѣе гражданскаго совершеннолѣтія, т. е. 21 года; 3) дочерямъ до выхода въ замужество, или до поступленія на государственную или общественную службу, соединенную съ получениемъ жалованья, но не далѣе гражданскаго совершеннолѣтія, т. е. 21 года. Въ случаѣ поступленія сыновей или дочерей участникомъ кассы въ учебное заведеніе на полное казенное содержаніе—всѣмъ сиротамъ пенсія выдается въ законномъ размѣрѣ (четвертая часть пенсій отца); 4) увѣчнымъ и неизлечимымъ больнымъ сыновьямъ и дочерямъ, не выполнявшимъ возможности занимать какую-либо должность, пенсій выдается пожизненно, по представленіи медицинскаго свидѣтельства

статье не сражаются и не получают вознаграждения за службу. Текстъ § 20 не изменяется.

**Примѣчаніе.** Уволенные за штатъ священно церковно-служители, не выслужившіе срока на получение пенсій, могутъ по желанію продолжать взносы до желаемого размѣра пенсій безъ зачета льготныхъ лѣтъ службы.

Вдовы же лицъ, не выслужившихъ права на эмеритальную пенсію, могутъ по желанію своему продолжать взносы до размѣра пенсій, слѣдуемой мужу и только въ половинномъ размѣрѣ, безъ распространенія права на льготы.

§ 21. Лица, имѣющія право на получение обратно взносовъ, но не заявившія о желаніи ихъ получить въ теченіе шести мѣсяцевъ, лишаются этого права и взносы ихъ становятся собственностью кассы.

§ 22. Лица, имѣющія право на получение обратно взносовъ, но не заявившія о семъ въ теченіе 1 года, лишаются этого права и взносы ихъ становятся собственностью кассы.

§ 23. Лица, перешедшія въ Костромскую епархію изъ другихъ, обязанны участвовать въ эмеритальной кассѣ.

отъ врачебнаго отдѣленія о неспособности къ труду.

Текстъ § 20 не изменяется.

**Примѣчаніе.** Уволенные за штатъ священно церковно-служители, не выслужившіе срока на получение пенсій, могутъ по желанію продолжать взносы до желаемого размѣра пенсій безъ зачета льготныхъ лѣтъ службы.

Вдова, не взявшая обратно судимовременныхъ пособій въ пользу мужа, можетъ продолжать эти взносы до желаемого срока и получать пенсію въ соответствии оплаченному вносимому времени (15—20 или 25 лѣтъ), но только въ половинномъ размѣрѣ, а если имѣются у нея дѣти, то при одномъ—получаетъ  $\frac{1}{4}$  пенсій, а при двухъ и болѣе—полную пенсію. После же ея смерти получавшаяся ею часть пенсій на дѣтей не переходитъ, а они получаютъ только ту часть, которую получали при ней живя.

§ 24. Лица, имѣющія право на получение обратно взносовъ, но не заявившія о семъ въ теченіе 1 года, лишаются этого права и взносы ихъ становятся собственностью кассы.

§ 25. Лица, перешедшія въ Костромскую епархію изъ другихъ, обязаны участвовать въ эмеритальной кассѣ, причѣмъ имъ предоставляется право сдѣлать одновременно

вносы за все время со дня поступления их на службу по духовному ведомству со сложными 6%<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взл 5% годовых, но не более количества лет существования Костромской америтальной кассы.

**Примѣчаніе.** Одно лицо въ двухъ кассахъ участвовать не можетъ.

**Примѣчаніе.** Прочіе §§ проекта вѣнченнаго Устава оставленъ въ редакціи комитета.

По прочтеніи текста вѣнченнаго §§ Устава съѣздъ постановилъ: Просить Его Пресвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ утвержденіи проекта Устава въ редакціи съѣзда и, если послѣдуетъ соизволеніе на утвержденіе оного, предложить комитету америтальной кассы печатать его отдѣльными брошюрами для разсылки духовенству епархіи; до утвержденія же Устава комитетъ долженъ руководствоваться старымъ Уставомъ и утвержденными Его Пресвященствомъ постановленіями ранѣе бывшихъ съѣздовъ.

По сему постановленію послѣдовала резолюція Его Пресвященства отъ 29 августа 1912 г., за № 4152: *«Согласно»*.  
**Е. Т.**

---

Содержаніе официальной части: Службный переиѣкъ по епархіи, Журналы Костромскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства 1912 года.

---

Редакторъ Соціаліарія *Вдовъ, В. Моканъ*  
Ректоръ: Преподаватель Святварія *В. Саврола*

## № 20. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. № 20.

## Имѣеть ли австрійская іерархія преемственную благодать хиротоніи?

Христосъ Спаситель, послыав апостоловъ своихъ на служеніе роду человѣческому въ дѣлѣ спасенія, говорилъ имъ: *не вы Мене избрасте, но Азъ избрала васъ и положихъ васъ, да вы идете и плодъ принесете, и плодъ вашъ пребудеть\** (Іоан. 15, 16). Чтобы принести плодъ въ дѣлѣ домостроительства Христова, необходима помощь свыше, отъ Бога. Если бы апостолы обладали даже личною невоорѣимостію, она въ дѣлѣ домостроительства Христова не принесла бы никакого плода: зѣлъ все—дѣло благодати Божіей, совершающейся въ немощи недокѣческой (2 Кор. 12, 9), а потому и плодъ апостольскій, по позволенію слову Христову, пребудеть, не смотря на величїи и погрѣшности человѣческія въ дѣлѣ семъ. Не человекъ, ни ангелъ, но Самъ Утѣшитель, Духъ Святый, продолжаетъ апостольское служеніе и, чрезъ апостоловъ и ихъ преемниковъ, приноситъ плодъ, приношеніе котораго, по обѣтованію Христову, никогда не прекратится. *И Азъ умолю Отца,—* говорилъ Христосъ Спаситель апостоламъ, *—и иною Утѣшителемъ дамъ вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкъ, Духъ истины, Кого же мѣръ не можеша прияти, яко не видима Бю, якоже знаетъ Бю: вы же знаете Бю, яко въ васъ пребываетъ, и въ васъ будетъ\** (Іоан. 14 16—7).

Изъ этого непреложимаго обѣтованія Христова, во-первыхъ, мы видимъ, что Духъ Святый будетъ во вѣкъ и съ преемниками апостольскими, такъ какъ апостолы не могли вѣчно жити на землѣ и скончались въ свое время. Такъ объясняетъ это и св. Іоаннъ Златоустъ: *„Это значить—* говоритъ онъ, *— что и по смерти (ихъ Духъ Святый) не отойдетъ.... Что значить: да будетъ съ вами (во вѣкъ)? То же, что Онъ о себѣ говоритъ: Азъ съ вами семъ (во вся дни до скончанія вѣка) (Матѣ. 28, 20).... Смотри, какъ Онъ превозноситъ этотъ даръ: сказалъ, что (Духъ Святый) есть иной (Утѣшитель), такой же, какъ Я; сказалъ: Онъ не оставитъ васъ; сказалъ: къ вамъ одинокъ придетъ, такъ же, какъ и Я; сказалъ: въ васъ будетъ“* <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Н. Іоан. 6: 75 стр. 356—7, СПб. 1862 г.

*Во-вторых*, по сему обѣтованію Христову, непосредственно безъ апостоловъ и ихъ преемниковъ мръ не можетъ приять Духа Святаго. Такъ объясняютъ это и столпы Церкви, вселенскіе учителя. „Сынъ полагаетъ Духа ученикамъ,—учитъ св. Афанасій Великій,—*а чрезъ учениковъ и всѣмъ вѣрующимъ въ Него*“<sup>1)</sup>. „Онъ далъ апостоламъ печать,—подтверждаетъ и св. Іоаннъ Златоустъ,—сказать: *примайте и дайте всѣмъ*. Развѣ раздѣляется эта печать? *Раздается и не раздѣляется, раздается и не уничтожается*. Таковъ духовный даръ. Получая Духа Святаго Петръ, получилъ и Павелъ; обошелъ вселенную, избавлялъ грѣшниковъ отъ грѣховъ... бесѣдовалъ съ Богомъ, наснаждалъ Церковь“<sup>2)</sup>.

Таково обѣтованіе Господне и ученіе вселенскихъ учителей о вѣчномъ пребываніи Духа Святаго съ апостолами и ихъ преемниками, и разданіи ими вѣрующимъ даровъ Духа Святаго вообще, въ томъ числѣ и дара хиротоніи.

Частіе о непрерывномъ дарѣ Св. Духа хиротоніи вотъ какъ учить вселенскій учитель св. Іоаннъ Златоустъ, въ словѣ на Пятидесятницу: „Съ неба раздался громъ, (звукъ) трубной, звукъ, превосходящій своими раскатами, всякій шумъ; разливающееся пламя рождало огненные языки; отъ раздѣленія огня явились языки; языки *преимущественно садимся на лобы учениковъ*... Сила огня, перехода на другой предметъ, нисколько не уменьшается, здѣсь передача есть умноженіе. Такъ, *благодать, изливаясь, увеличиваетъ теченіе*. Отъ одного свѣтильника возжигаются многіе другіе и всѣ они лалютелъ свѣтлыми, при чемъ сила свѣта не *ослабываетъ*. Такъ и благодать Духа, *перехода отъ одного къ другому, исполняетъ и послѣднихъ, а равно—и тѣхъ, отъ которыхъ исходитъ*“<sup>3)</sup>.

Это ученіе вселенскаго учителя о непрерывности и неоскудѣваемости преемственной благодати хиротоніи—апостольское и общецерковное ученіе, и оправдывается самымъ дѣломъ апостольскаго преемства. Св. апостолъ Павелъ учитъ, что въ преемство апостоламъ „Духъ Святыи постави епископимъ“ (Дѣян. 20, 28). „Вы, говоритъ, *получили рукоположеніе отъ Духа*; это значитъ слово: *постави*“<sup>4)</sup> объясняетъ св. Іоаннъ Златоустъ<sup>5)</sup>. Какимъ образомъ „рукоположеніе отъ Духа“, онъ объясняетъ въ другомъ мѣстѣ, говоря:

<sup>1)</sup> Твор. Афан. Веа. т. 8, стр. 64, вѣд. 2 г.

<sup>2)</sup> Твор. Злат. т. 4, стр. 23, СЛБ. 1907 г.

<sup>3)</sup> Тамъ же, т. 12, вѣд. 3 стр. 900. 1. СЛБ. 1908 г.

<sup>4)</sup> На Дѣян. бек. 44, стр. 386 СЛБ. 1903 г.

„возлагается рука на челоука; но все совершаетъ Богъ, и Его десница касается главы рукополагаемаго, если рукоположеніе совершается, какъ должно“ 4). Итакъ рукоположеніемъ въ священныя степени признается только то рукоположеніе, въ которомъ Духомъ Святымъ преемственная благодать священства, и только такое благодатное рукоположеніе должно признавать действительнымъ и законнымъ. Затѣмъ о преемственной благодати рукоположенія св. апостоль Павелъ пишетъ своему преемнику, епископу ефесскому Тимошею: *„Ея же ради вина возложилъ тебѣ всеръвовати даръ Божій, живущій въ тебѣ возложениемъ руки моею“* (2 Тим. 1, 6; сл. 1 Тим. 4, 14). И далѣе учить его не только возгрѣвать въ себѣ самое даръ священства, но преемственно преподавать его и другимъ, вмѣстѣ съ апостольскимъ учениемъ: *„Ты убо, чадо мое, возмай во благодати, иже о Христѣ Иисусѣ; и еже слышалъ еси отъ мене мнозиимъ свидѣлемъ, сѣ предаждь другимъ челоукомъ, иже доволныи будутъ и нынѣ научити“* (2 Тим. 2, 1—2). А что преемственную благодать священства апостоль повелѣлъ преподавать только черезъ рукоположеніе во все время до втораго пришествія Христова, объ этомъ онъ опредѣленно пишетъ тому же Тимошею, предавая ему вѣщавленіе явлено рукополагати въ священныя степени, по испытаніи достоинства поставляемаго, преемать нравственныя правила и повелѣть удаляться отъ еретиковъ и пустыхъ съ ними споровъ, и пребывать въ православной вѣрѣ и благочестіи, онъ заповѣдуетъ ему, а въ лицѣ его вѣстъ преемникамъ, обо всемъ этомъ *„собоудя заповѣди чисто и неукоризненно, даже до лажена Господа нашего Иисуса Христа“* (1 Тим. 5, 22; 6, 3—5, 11, 14). Ясно, что преподаваніе преемственной благодати священства заповѣдано св. апостоламъ Павломъ только черезъ рукоположеніе до втораго пришествія Христова при всѣхъ отступленіяхъ еретиковъ отъ Церкви и удаленіи отъ нихъ православныхъ, а иного апостольскаго ученія о преемствѣ священства мы не знаемъ. И преемственная благодать хиротоніи въ самой Церкви непрерывно, переходя отъ однихъ преемниковъ къ другимъ, продолжается до втораго пришествія Христова. *„Ибо дары и призваніе Божіе непреложны,“*—говоритъ тотъ же св. апостоль Павелъ (Рим. 11, 29).

4) О преемствѣ епископовъ и преемственной благодати хиротоніи въ Церкви вслѣдъ за апостольскимъ учениемъ, говорятъ апостольскіе мужи и преемники: св. *Ириній Бого-*

*послуж* (пис. муж. зап. послан. из Ефес., стр. 272. СПб. 1895 г.; писанн. къ Смирн., гл. 28 на обл. послан. къ Филадельф., гл. 23 на об. Киев., 1888 г.), св. *Блаженна Римскій* (пис. муж. кн. къ Коринт., 1-е посл. стр. 100—1); св. отцы и учителя: *Прокій Лионскій* (кн. 3, гл. 3, стр. 222—3; кн. 4, гл. 26, стр. 387; кн. 33, стр. 409. СПб. 1900 г.), *Костриана Карвагенскій* (ч. 1, пис. 17, стр. 139; пис. 62, стр. 364. Киев. 1891 г., изд. 2-е), *Фирмилианъ Бесарія Каппадокійской* (таже же, стр. 383), *Анастасій Великій* (ч. 4, стр. 156, изд. 2-е), *Василій Великій* (прав. 1-е по кн. прад.), *Иованъ Златоустъ* (ч. 1, о ениш. ел. 3 стр. 424—6. СПб. 1898 г., изд. 2-е; т. 3, стр. 80. СПб. 1897 г.; т. 11, на Ефес. бес. 11, стр. 103; на 2 Тим. бес. 2, стр. 768. СПб. 1905 г. и др.), *Авустинъ* (Вып. Очерк ч. 1, стр. 66), *Геронима* (ч. 4, стр. 85. Киев., 1903 г., изд. 2-е), *Феодоръ Студита* (ч. 1, стр. 442. СПб. 1907 г.) и др.

Согласно предыдущимъ св. отцамъ учить о преемственной благодати хиротонія и блаж. Симеонъ Солунскій, на учениі котораго останавливаемъ болѣе подробно, приведемъ его по изданной единокрѣпкой славянской книжкѣ. Вотъ его ученіе.

„Ано истояникъ свѣдѣства Христоу и изъ Онаго, чрезъ преемниковъ Того благодати, протичествуется. Отъ Навоелвенныхъ убо Оныхъ руть и четь вѣские благословеніе и влудовеніе, и хиротонію, и благодать, чрезъ священныхъ отъ Онаго, *но предмету благодати свѣществуемъи прѣдлежа;* и истояникъ пачѣ благодати Христеу. Иже убо и дѣйствуетъ *всѣ во всѣхъ*“<sup>1)</sup>. „*Но предмету благодати нѣ какъ яко отъ Спаса чрезъ апостолы и преемники вхъ, даже до насъ приходитъ чрезъ хиротонію...* отъ сего учащимся намъ, яко не мы отъ насъ, но благодать Духа дѣйствуетъ, яко отъ Спаса нашего, яко отъ Источника, пачишавша, чрезъ ученики Его и по временемъ чрезъ отцы, на насъ приде“<sup>2)</sup>.

Совершенно согласно этому учили православная Церковь и при патри. Иосифѣ. Въ Маломъ Катихизисѣ, на вопросъ о таинствахъ священства, дается такой отвѣтъ: „Священство, установленное отъ Христа во апостольхъ, ихъ же *возложениемъ рукъ* на епископахъ, отъ епископовъ же на священникахъ, яже (иже) освѣщени бывають чиноу, периоднымъ на строеніе святыхъ таинъ и на преподаваніе спасительнаго ученія Христова... Тако убо потреба вѣдати, яко

<sup>1)</sup> Листъ 104 на об. и 105.

<sup>2)</sup> Л. 139.

ни единъ не священство не руковоложенной и ни таинъ строителямъ быти не можетъ... Дѣйствовать убо таинъ не могутъ, развѣ возложеніемъ рукъ епископныхъ, по речешаку: *яже рука твоя возложиша на тебе возривати даръ Божій, живущій въ тебѣ возложеніемъ руку моею* (2 Тим. 1, 6)... Руковоложеніи же силы цинтоже иматъ, тоцію епископове<sup>1)</sup>).

Что преемственную благодать хиротонія, или Божию силу руковоложенія, преподаетъ только одинъ епископы, объ этомъ болѣе подробно вотъ что говоритъ блаж. Симеонъ Облудскій: «Да преемство присно пребываетъ благодати отъ Христа отъ пасты... и сіе авай отсюду... чрезъ архіерей шро священнодѣйствуетъ, и безъ архіерей не можно; сей же похазашъ муромъ въ крестенія, и хиротонію ижели благодатию Духа... и ради сего и преподательною обилуетъ божественныхъ свѣтовъ благодатию... Преподательную единъ иматъ благодать, того ради единъ и хиротонію и муро дѣйствуетъ<sup>2)</sup>»).

Что преподательную благодать хиротоніи имѣютъ только одинъ епископы и что священники не имѣютъ преподательной благодати, а только совершительную, объ этомъ вотъ какъ обстоятельно учитъ далѣе тотъ же Симеонъ: «Вся бо дары во всѣхъ—чрезъ архіерейскую благодать, и пачтоже вромъ тоя, тѣмъ и свѣщательный архіерей отъ священнаго Дионисія заветая, и Оны изобразуетъ свѣтовъ, и истиннаго свѣта Исуса, и апостоловъ иматъ благодать<sup>3)</sup>»).

«Апостоловъ же благодать имутъ *епископы, а не пресвитеры*<sup>4)</sup>»).

«Кимъ чини во олтари хиротоніеуемыхъ? Во олтари хиротоніеуемыхъ въ три чина раздѣляемъ: епископа, пресвитера и діакона. И свѣщательнаго убо глаголемога явлено— архіерей, и преподательна божественныхъ свѣтовъ: вси бо приемлютъ чрезъ него хиротонію убо и печати, іерей же и клиръ... Яже вся, яко изъ источника свѣта, епископскія суть благодати.

«Что совершительнос? Пресвитера же глаголемъ совершительнаго, яко благодать имущаго только совершительную въ (совершеніи) таинства, *не убо преподательную*; крещаетъ бо и священнодѣйствуетъ, *не можетъ же хиротонисати*, ниже иного дѣйствовать іерей, или едичи чину причаствуютъ священному<sup>5)</sup>»).

<sup>1)</sup> Двост. 31 на об. и 34; см. Провозвѣст. Исповѣд. ч. 1, отв. на вопр. 103-й.

<sup>2)</sup> Л. 103 на об. и 104.

<sup>3)</sup> Л. 107 на об.

<sup>4)</sup> Л. 238 на об.

<sup>5)</sup> Л. 322 на об. и 323.

иже и хиротонисуетъ іерей, полагаетъ литургисуетъ и крещаетъ? Разпалъ сущъ Духа дарованія, и оному убо дается сіе, оному же оно дарованіе. Вся же сіа дѣйствуетъ единъ и тойже Духъ (1 Кор. 12, 4—14), яко писано. И оны убо полагаю Божь въ Церкви первое апостоловъ, второе пророковъ (1 Кор. 12, 28) и прочая. Откуда оны убо вѣтъ прочитати слово, оны же слушатель, оны же діаконъ, иже и литургиностъ отъ божественнаго зовется Діонисіа; оны же іерей, иже и совершитель глаголетъ, яко даже до сего, еже таинства дѣйствовати могущъ: *не преподавати же дарованій*; оны же естъ іерархъ, яко священнаа и божественная вѣа дѣйствовати могущъ и преподаватель сихъ сѣй, тѣмъ и свѣщательнъ именуется, яко въ себѣ самомъ истовникъ имѣа свѣщаніа, совершеннѣйшую благодать, яко и Спасъ сіе о Себѣ Самомъ рече и о своихъ ученицѣхъ. Сажъ убо и тѣлсно полниту всю Божественна явля. Ученицы же—по причастію Того дарованія. Тѣхъ и Апъ вѣтъ, глаголетъ, свѣтъ міра (Іоан. 8, 12), и ученикохъ же: вы есте свѣтъ міра (Мате. 5, 14). Презъ тыхъ убо и преемники тѣхъ архіереи благодать, яко свѣтъ, вѣвѣа проточествуетъ. *Іереи же тоя благодати не имутъ*, по томъ священнодѣйствовати имутъ и крещати, и сихъ же безъ архіерея не творятъ маши (полномочіа), мѣра же и хиротоніа<sup>2)</sup>.

Итакъ, священники не могутъ преподавать преемственную благодать свѣщства и продолжать апостольское преемство, и даже поставлять въ колтарныхъ клириковъ—причетниковъ, поскольку они причаствуютъ чину церковному: священники не имѣютъ преподавательной благодати, а имѣютъ только совершительную и только въ зависимости и по волѣ своего епископа. Это доказано съ очевидностію.

Въ старообрядческомъ поповщинскомъ обществѣ съ начала раскола, т. е. съ 1653 года, до приплтіа м. Амвросія въ 1846 году не совершалось рукоположеній и не преподавалась, какъ и теперь не преподается, полдѣствіе преемственнаго преимущественнаго благодати священства: раскольники ищли себѣ носителей апостольскаго благодати, епископовъ, и не приносили апостольскаго шлада крестовенно. Не приносили и не приносятъ сейчасъ, вѣдѣствію перерыва преемственна. Черезъ кого и какими образомъ старообрядцы-австрійцы могутъ связать преимущественную благодать хиротоніа митрополита Амвросія съ преемственною благодати іерархія пре-

<sup>2)</sup> Листъ 4М а на об.

ментъ патриарха Іосифа? Это первый долгъ они должны доказать: безъ доказательства этой связи или преемства благодати хиротоніи совершенно напрасны все ихъ доказательства будто бы законности ихъ священства. Пусть же докажутъ и представятъ намъ старообрядцы-австрійцы преемственную благодатную связь хиротоніи своей іерархіи съ іерархіей преемъ п. Іосифа; иначе мы имѣемъ полное право считать ихъ іерархію совершенно пустою и безблагодатной.

Почти на двѣсти лѣтъ прерванное и уничтоженное въ православномъ обществѣ теченіе преемственной благодати хиротоніи старообрядцы-австрійцы думаютъ связать своей вѣрой; будто бы такой же, какою была и при п. Іосифѣ; иначе говоря: благодатию вѣры они хотятъ замѣнить преемственную благодать хиротоніи. Въ этомъ—великое заблужденіе раскольникова-австрійскаго. Такое заблужденіе есть какъ обличаетъ всенескій учитель, св. Іоаннъ Златоустъ, обличавшій въ свое время, въ своемъ гор. Асѣсіяхъ раскольникопъ евстазіанъ, въ обществѣ которыхъ прекратилось и погибло преемство благодати рукоположеній, по смерти втораго (первый былъ Павланъ) и послѣдняго ихъ списьска (Евагрія, жившаго не долго): „Что говоришь ты? „У нихъ та же самая вѣра, и они также православны“. Вели таку, отчего же они не съ нами? *Единыя Господь, единыя вѣра, единыя крещеніе* (Кфес. 4, 5). Вели у нихъ хорошо, ты у насъ худо; а если у насъ хорошо, то у нихъ худо. *Младенцы, говоритъ (апостолъ), — глаголющая и ситаклющая осужима въпрямъ* (Кфес. 4, 14). Стало мнѣ ужасно вы считаете достаточнымъ то, что ихъ называють православными; тогда какъ у насъ оскудѣла и погибла благодать рукоположеній? Что же пользы во всемъ прочемъ, если у нихъ не соблюдена эта послѣдняя? *Нужно одинаково стоять какъ за вѣру, такъ и за все*“ 1). „Итакъ, говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, — справедливо мы назвали апостолство духовнымъ консульствомъ. Апостолы суть начальники, *руководители* отъ Бога. Подлинно это начальство гораздо выше того (консульства) и больше сдерживаетъ нашу жизнь, такъ что, *если бы оно прекратилось, то все разстроилось бы и разрушилось*“ 2).

Такимъ образомъ тщетно мнѣ старообрядцы-австрійцы преемственную благодать хиротоніи замѣняютъ своей мнимою православною вѣрой: вѣдѣніе оскудѣнія и гибели у нихъ преемственной благодати рукоположенія имѣ, по словамъ все-

1) Т. II, на Кфес. бес. 11, стр. 103. Сбб. 1906 г.

2) Т. 3, стр. 80. Сбб. 1897 г.

денскаго учителя, пѣтъ пивавой пользы отъ самой вѣры: убо  
нихъ было и сеть все разстроено и разрушено въ дѣлѣ спа-  
сенія и сейчасъ ихъ мнимое священство не имѣтъ на себѣ  
священнической благодати Святаго Духа.

А что гдѣ пресѣклося апостольское преемство черезъ  
руководженіе, тамъ иными помыслами образцы не можетъ  
проповѣдаться преемственный благодати священства, объ этомъ  
ясно учить св. Василій Великій: *Отступившіе отъ Периклы  
уже не имѣли на себѣ благодати Святаго Духа: Ибо аску-  
ткою преподавалие благодати, потому что пресѣклося закон-  
ное преемство, черезъ возложенье рукъ...* (1-е прав. по шесту  
прав.). Правды, даже св. Василій находить это правило къ  
каварамъ или чистымъ, изъ которыхъ говорить, — не приложимъ  
мыслъ, такъ какъ у нихъ не пресѣклося законное преемство  
и ихъ епископы были принимаемы въ Церковь въ своихъ  
степеняхъ, и потому не находятъ возможнымъ даже подвер-  
гать ихъ и муроломазанію, которое самъ же рекомендовалъ  
для нихъ, въ случаѣ перекрещиванія (по Кирилану и Фирмили-  
ану), «постановивъ приітиемъ (ихъ) епископствъ какъ бы  
пѣкоторое правило общенія съ ними, а при общенія не-  
пѣкоторыя таинства не повторяются и муроломазаніе было  
бы для нихъ уже „страшныиъ судомъ“, служащимъ ихъ  
отъ Церкви; — но на нашихъ раскольникахъ-австрийцахъ, въ  
обществѣ которыхъ пресѣклося законное преемство, это пра-  
вило св. Василія Великаго тяготѣтъ всею силою, обличая  
ихъ священство въ безблагодатности.

Лишивъ себя преемственной благодати хиротонія, старо-  
обрядцы-австрийцы думаютъ замѣнить ее муроломазаніемъ  
или, какъ они учатъ въ послѣднее время, даже покаяніемъ  
или рыновъ, якобы „отъ ереси приходящихъ“, въковыи они  
считаютъ блѣдныхъ поповъ и м. Аквросія. И въ этомъ — тяж-  
кій грѣхъ и злонамѣренное лжеученіе раскольничьихъ-австрий-  
цевъ. Блаж. Симеонъ Солунскій мчатъ, что „престившійся муроло-  
мазаніемъ, — *озъ себѣ сакова имать божественныиъ дары и  
возсловно открываються тому ои во время, послышу себѣ са-  
мова очищаетъ и послышу достойна себе самого еже дѣла-  
ствовати ои въ себѣ поажеть, кривою божественнаго таинва  
священства: ои бо, яко даръ особый и единая дѣла Божіе,  
хиротоніемъ даруется, а тѣсто же дѣлаственнаиъ имать  
что священныиъ, аще и знаменосецъ, безъ хиротоніи*“ (1). По-  
каяніе бо грѣхи очищаетъ, священства же не подаетъ\* —  
учить преп. Никонтъ Черноговецъ (2). Изъ этого ученія св.

(1) Мѣст. 84 и на 85.

(2) Точковецъ, ст. 27, л. 148 на 85.

отъясъ видно, что какъ крещеніе, такъ и муромомазаніе, и пощаніе по захватываютъ сабою и не преложаютъ преемственную благодать хиротоніи, и тотъ, кто не включилъ се, не можетъ быть священникомъ, хотя бы онъ былъ знаменомъ носецъ и творилъ чудеса.

Кто по преемству не получилъ рукоположенія и священнодѣйствуетъ, тотъ поступаетъ хуже самыхъ несчастныхъ бѣсовъ, какъ объ этомъ гаварятъ святые отцы: „кромя священства пріяти хиротонію—священная дѣйствовать, прѣтъ слово рещи о осуденія садеевыхъ: *се бо было горше сать и самыя тѣла нечестивомъ бисова*, во згнѣдъ свѣдѣя точно преобразующихся, но не сущихъ, и Божіе убо лицехрющихъ, безбожныхъ же сущихъ и противныхъ Богу (2 Кор. 11, 13—5): *пожеже благодати рукоположежя не имуть*“<sup>1)</sup>.

Кто же послѣ этого дерзнетъ учить, будто можно принимать „въ сущемъ санѣ“ и такое священство, которое по преемству не имѣетъ „благодати рукоположенія“? Рязанъ тотъ, кто самъ желаетъ проповѣдывать „вѣро горше бѣсоепанаго“. Св. Церковь доселѣ не знала иного способа поставленія въ священныя степеня, кромя поставленія Духомъ Святымъ чрезъ преемственное рукоположеніе епископовъ, и она не приметъ „лжеученіе“ новаго „лжеучителя“, что будто бы и въ чинопріемѣ отъ ереси къ православію преложаетъ благодать священства, хотя бы это даже въ исключительныхъ случаяхъ. Такое „лжеученіе“, будто само истинное христіанство, въ дѣлѣ случаевъ воспріятое при присоединеніи, даетъ благодать священства, именно древній канонизмъ и первоначальное лютеранство<sup>2)</sup>; оно прелюднѣно сп. апостоломъ Павломъ и дважды предано анаѣмѣ (2 Кор. 11, 13—5; Галат. 1, 8; 9).

Итакъ, только то священство слѣдуетъ признавать законнымъ, которое имѣетъ преемственную „благодать рукоположенія“. Въ старообрядческомъ поповщинскомъ обществѣ оскудѣла и погибла благодать рукоположенія; не совершалась даже хиротесія—благословеніе въ чинѣ причетническій. Гдѣ же и. Амросій по преемству получилъ благодать хиротоніи? Для старообрядцевъ-звѣрицевъ остается только одинъ исходъ: пѣрорать и яслождывать, что и. Амросій преемственную благодать хиротоніи получилъ въ греческой Церкви и въ пей именно, а не въ поповщинскомъ обществѣ его. Духъ Святой поставилъ епископомъ (Дван. 20, 28).

<sup>1)</sup> Никомалонъ, г. 57; Савуона Солуиса, г. 392 на об.

<sup>2)</sup> Опакъ Логманъ Боласл. ст. Савдестра, г. IV, § 100, стр. 387—8. Киелъ, 1897 г., тѣл. 2-е; ст. П. Каталъ, г. 354 на об. в. 354.

Но если въ рукоположенія грекороссійской Церкви дѣйствуетъ Духъ Святой, то какъ Его дѣйствіе могутъ отрицать старообрядцы-австрійцы и въ процахъ таинствахъ той же св. Церкви? Если же они скажутъ, что во время таинствахъ грекороссійской Церкви Духъ Святой не дѣйствуетъ, не дѣйствуетъ и въ рукоположенія, въ такомъ случаѣ они напрасно будутъ утверждать, будто въ священство имѣетъ пресловутую благодать рукоположенія. Такъ, если бы не было заложъ Духа и пылъ, учить св. Іоаннъ Златоустъ, то не существовало бы прощенія, не было бы на отпущеніи грѣховъ, ни оправданія и освященія, не получали бы мы усыновленія, не были бы причастниками таинства— потому что безъ благодати Духа не могло бы быть таинственнымъ тѣла и крови; не имѣли бы мы и священникавъ, потому что *безъ Ево нектія не можетъ быть рукоположеній*<sup>1)</sup>. Ибо, что старообрядцы-австрійцы должны признавать папъ рукоположеніе, такъ и всѣ таинства грекороссійской Церкви благодатными и спасительными; иначе и рукоположеніе нельзя признавать благодатнымъ, и дѣло австрійскаго священства останея „горше бѣсовскаго“.

Но старообрядцы-австрійцы, хотя и вопреки своего желанія, церковнымъ и вѣнчаннымъ вѣнчаютъ грекороссійскую церковь истинною церковью и всѣ таинства ея благодатными и спасительными. „Вся иждетъ Духъ Святой, поютъ они ежегодно:— точати, пророчствіа, священники совершати... весь собираетъ соборъ церковный“ и проч.<sup>2)</sup>. Это вѣнчаніе относится только къ грекороссійской церкви, а отнюдь не къ старообрядцамъ: въ обществѣ бѣлгородцевъ Духъ Святой не совершалъ не только священниковъ, но и причетниковъ, а слѣдовательно не подавалъ и нѣкихъ даровъ Своихъ, и не собиралъ бѣлгородцевъ въ „соборъ церковный“, а если бы Духъ Святой и въ грекороссійской церкви не совершалъ священниковъ, то бѣлгородцы совсѣмъ были бы безпопечами, не имѣли бы и бѣлыхъ сплещниковъ. Совершая же священниковъ въ грекороссійской церкви, Духъ Святой подавалъ Свои дары и въ процахъ св. таинствахъ, и собиралъ чадъ ея въ „соборъ церковный“. Слѣдовательно и обѣтованіе Господне исполняется не на старообрядцахъ вообще и въ частности поповцахъ, а на грекороссійской церкви. Если бы обѣтованіе Господне не исполнялось и на грекороссійской Церкви, то совсѣмъ бы было бы на землѣ Церкви, посылать

<sup>1)</sup> Твор. Злат. 2, г. 2 стр. 181. Сиб. 1809 г., изд. 2-е.

<sup>2)</sup> 4-х глехъ, на Голѣ, ипсалъ, на Троицк. нест.

щины обитования Христова: Подтвердимъ это опять уяснѣмъ воеводскаго учителя св. Иоанна Златоуста. «Если бы не было Святаго Духа,—говоритъ онъ, то не было бы въ Церкви пастырей и учителей, потому что и они поставляются Духомъ, какъ и Павесть говоритъ: *въ камаге* (пастырь Церкви) *васа Духъ Святой постави* пастыри и *епископи* (Двнн. 20, 28)... Если бы не присутвовалъ Духъ, то не существовала бы и Церковь; если же Церковь существуетъ, то очевидно, что Духъ присутствуетъ»<sup>1)</sup>. Итакъ, Духъ Святой присутствуетъ и пастырей поставляетъ въ грекороссійской Церкви, а не въ новопещинскомъ обществѣ, и существуетъ неодавняною отъкрыты аловыхъ (Матт. 16, 18) грекороссійская Церковь, а не австрійская «лишняя» церковь. Мы въ грекороссійской Церкви, — скажемъ еще словами Златоуста, — «доказали присутствие Духа Святаго спущеніемъ свѣтъ... *руководженіями*, таинственною жертвою»<sup>2)</sup>; «черезъ Духа Святаго мы видимъ лица священниковъ, имѣемъ цѣлыя учителя и всекъ прочіихъ, что обыкновенно украшаютъ ее, Церковь снабждается отъаду»<sup>3)</sup>.

Послѣ этого старообрядцы-австрійцы свою іерархію, взятуя отъ грекороссійской Церкви, должны оправдывать только тѣмъ, что она происходитъ отъ той именно Церкви, въ которой іерархія имѣетъ пресметпенную благодать хиротоніи и всѣ таинства—благодатны и спасительны.

Но въ такомъ случаѣ отдѣленіе отъ грекороссійской Церкви не является ли расколомъ, достойнымъ осужденія и проклятія, а хула св. равноучителями—мужьями неестіемъ и богохульствомъ? И въ такомъ случаѣ судъ грекороссійской Церкви надъ въ непокорниками и хулиателями не является ли вопиѣ капоическимъ и законнымъ? Что могутъ сказать противъ этого раскольникъ-австрійцы, если и послѣ суда надъ ними грекороссійской Церкви въ ней Духъ Святой, по ихъ же признанію, руководствовалъ пастырей и, следовательно, поддвалъ всѣ дары Своя по всѣхъ таинствахъ? Судомъ же своимъ, соборно изреченнымъ въ 1667 году, св. грекороссійская Церковь, въ лицѣ іерархія выключая влючи царства небесаго, извергаетъ и обжмаетъ священнаго чина и проклятію предасть вамъ обрѣтыхъ иплывъ, такъ я бвдьяго в. Амероил за уклоненіе отъ пел въ расколъ и непокореніе ей. Следовательно, австрійская іерархія соборно извержена изъ сана и проклятію предала тою Церковію, чрезъ которую она могла бы свлзаться пресметпенно благодатн хиротоніи, — извержена и проклята вопиѣ

1) Изв. Злат. т. 2, стр. 508. 9. СЛБ. 1839 г., явл. 2-е.

2) Тамъ же, стр. 514.

3) Тамъ же, стр. 515.

канонически и законно. И м. Амросій, какъ изверженный изъ сана и проклятый, по суду собора 1667 года, притомъ еще съмъ отрешійся отъ Церкви и поругавшійся надъ ея св. таинствами раскольнической „апрарой“, не могъ обратитъ Церковь преемственною благодатью священства и перевести послѣднюю изъ расколы. Духъ Святой, какъ мы выше видѣли, ученіе св. Іоанна Златоуста, подраздается и не раздѣляется“, следовательно, и частію Оны не перестали изъ Церкви на австрійскую архіерархію, и „если у насъ хорошо, то у нихъ худо“, — худо именно такъ, что австрійская архіерархія безблагодатная и гнилая.

Что австрійская іерархія отъ Амросіа не получила дара Св. Духа хиротоніи — гнилая, если бы она даже не была соборно извержена и проклята, полтавскимъ это ученикъ св. Иринея Лионскаго. „Ибо этотъ даръ, — учитъ онъ, — выретенъ Церкви, какъ дыханіе (жизни) дано пророканному человеку, для того, чтобы всѣ члены, принимавшіе его, оживотворялись; и въ этомъ содержится общеніе со Христомъ, т. е. Духъ Святой, залогъ неглаголю, утвержденіе вѣры нашей и залогъница для восхожденія въ Небо. Ибо въ Церкви — говорится — Богъ подобенъ апостоламъ, пророкамъ, учителямъ (1 Кор. 12, 28) и не въ прачіа (средства) дѣйствованія Духа, вѣсга не причастны всѣ тѣ, которые не согласуются съ Церковію, но сами себѣ лишаютъ жизни худыми ученикъ и каковыи худшими образемъ дѣйствій. Ибо *идѣ Церковь, тамъ и Духъ Божій; и итъ Духа Божій, тамъ Церковь, и всякая благодать*, а Духъ есть истина. Поэтому кто не причастенъ Его, (тѣ) не питаются для жизни отъ сосцевъ матери, ни пользуются чистѣйшимъ источникомъ, исходящимъ изъ тѣла Христова (Церкви), но выкапываютъ себѣ сокрушенные колоды (Персн 2, 13) изъ земныхъ ривъ и пьютъ гнилую воду изъ травы, удаляясь вѣры Церкви, чтобы не обратиться, и стѣргая Духа, чтобы не враждовать“ (1).

Итакъ, вѣсто позайствованіа преемственной благодати хиротоніи старобрядцы австрійцы, по св. Иринею, получили отъ гнилаго ступника архімитрополита Амросіа и „пють гнилую воду изъ травы“. Но это еще не все. „Невозому, — говоритъ далѣе св. Иринея, — надлежитъ слѣдовать пресвитерамъ въ Церкви тѣмъ, которые, какъ и показавъ, акбють преемство отъ апостоловъ и вѣстѣя отъ преемствомъ епископства, по благоволенію (Бога) Отца, получивши извѣстную дарапаніе истины, прочіахъ же, которые *укловаются отъ перво-*

<sup>1)</sup> Твор. Ирив. Лионск. кн. 4, в. 24, стр. 312—4. СПб. 1900 г. изд. В. Катих. т. 122.

*начальнаго пресметла* и гдѣ бы то ни было собираются, имѣть въ подозрѣніи, или какъ *еретиковъ и лжеучителей*, или какъ *раскольниковъ*, гордыхъ и смяוטгодниковъ, или же какъ *лицемѣровъ*, поступающихъ такъ ради корысти и тщеславія. Всѣ эти отпали отъ истины. Еретики, привносяще къ истинѣ Божію чуждый огонь, т. е. чуждыя ученія, будутъ сожжены небеснымъ огнемъ, подобно Надаву и Авіуду. Возстающіе же противъ истины и другихъ возбуждающіе противъ Церкви Божіей пазануты въ аду, поглощенные землею, какъ приверженцы Корея, Дазана и Авирона. Но разсѣкающіе и разрывающіе единство Церкви получаютъ отъ Бога также наказаніе, какъ Іеровоамъ\* 4).

Вотъ увидятъ лжемитрополиты Амвросія, уклонившагося отъ первоначальнаго пресметла, и участь всей происшедшей отъ него лжеіерархіи. Австрійскіе лжеіерархи не только получили отъ м. Амвросія пресметвенной благодати хиротоніи и питаютъ старообрядцевъ гнилой водой изъ грязы, но и осуждаются св. отцовъ, какъ лицемѣры, раскольники, лжеучители и еретики. И потому не только сами они прокляты, но и ихъ благословеніе, которыми они святотатственно совершаютъ мнѣяныя тайны, наприм., въ литургіи — дуперстіе, а въ миропомазаніи — троеперстіе. Объ этомъ вотъ что говорятъ Златоустъ въ Апостолѣ Голковомъ: „ижеже іереевъ благочыніа посланныхъ не имѣютъ; аще быхъ имѣли отъ насъ отбѣгшихъ, единаче тайны безъ единости Церкви христіанскія нечесоже суть, ибо всѣмъ отлучившимся отъ единствѣ церковнаго Бога пророкомъ рече: *возмъ на вы клятву и проклену благословеніе оаше*, и облеку е, и разорю благослованіе ваше, и не будетъ въ васъ, сирѣчь *положу клятву на благословеніе оаше, ижеже тайна совершаема бываежа*\* 5). Вотъ что принесъ и насадилъ въ австрійское общество бѣснѣй, отпадшій отъ св. Церкви м. Амвросій — клятву, а не преемственную благодать хиротоніи.

И пусть не подумаютъ старообрядцы-австрійцы, что вышеприведенное сплотивечское ученіе, столь сильно изобличающее въ безблагодатности ихъ лжеіерархію, — частное ученіе, а не соборное. Согласно этому ученію законоположены по данному вопросу и всѣ правила апоетольскія и соборныя.

Такъ 31-е правило св. апостоловъ (по полному переподу съ греческаго) говоритъ: „Аще который пресвитерь, презрѣвъ собственнаго епископа, отдѣльно собранія творити будетъ, и о алтарь ный возружитъ не обличивъ судомъ епископа ни въ

\* 4) Тарз. Ижеи. Апостх. ст. 4, ст. 26, стр. 227—28.

\* 5) Апостолъ Голковскій, л. 543 ст. об. и 542.

чтемъ противоположъ благочестію и правдѣ, да будетъ изверженъ, яко любопачальный. Ибо есть похититель власти. Такжеже извержены да будутъ и прочие изъ еяра, къ нему приложившіеся. Мирно же да будутъ отдучены отъ общенія персоянаго. Что же прежде обвиненія епископа (митрополита и патріарха) судомъ возможно отдалителъ отъ него (если только онъ, какъ говорится въ 15-мъ правилѣ Двукратнаго Собора, не проповѣдуетъ дерзая, осужденныя святыми соборами или отцами<sup>2)</sup>), это въ толкованіи вышеприведеннаго александрскаго правила подтверждаютъ Зонара и Вальсамитъ. При этомъ Зонара присовокупляетъ: «А Гангрскаго собора в правило тѣхъ, которые безъ ведома своего епископа, не въ канонической Персии, а особо устроятъ соборы, подтверждаетъ и анабапти<sup>3)</sup>».

Прочитавъ, по старопечатной Корчмѣ, указавшее Зонарой 6-е правило Гангрскаго собора: «Аще кто вромѣ соборнаго Періе не собируется, и перадъ о Церкви, церковная хашеть творити, не еущу съ нами пресвитеру, *во кази списковли, да будетъ проклята*<sup>4)</sup>».

Этому соборному проклятію въ равной силѣ подлежали бѣглые папы, такъ и бѣглый митрополитъ Амросій, такъ какъ, что въ данномъ случаѣ определено о священнослужителѣ, тому же еуду подлежать и епископы и митрополиты. Объ этомъ ясно говорится въ 13, 14 и 15-мъ правилахъ Двукратнаго собора.

Тому же осужденію подпалъ бѣглый м. Амросій и по 3-му правилу Антиохійскаго собора. Приведемъ это правило въ виду его важности значенія: «Аще который пресвитеръ, или діакопъ, или вообще кто-либо изъ священнаго чина, оставявъ свой предѣлъ, перейдетъ къ другій, потому совершенно переселился, покусителъ пребыти во иномъ предѣлѣ долгое время: таковуку не священнодѣйствовать, и наипаче, когда соборенный его епископъ призываетъ его и убѣждаетъ возвратителъ въ свой приходъ, а онъ не повируется. Аще же и упорствовать будетъ въ бѣгствіи: то *совершенно да будетъ изверженъ отъ священнослужительства, безъ возможности возстановленія въ прежній чинъ*<sup>5)</sup>». По этому правилу, вся австрійская іерархія не имѣетъ и не можетъ имѣть преемственной благодати хиротоніи, и даже признавать ее іерархіей преступно, какъ дальѣ связано въ томъ же правилѣ, такъ какъ бѣглый м. Амросій подпалъ изверженію «безъ возможности возстановленія въ прежній чинъ».

<sup>1)</sup> Иосифовская Корчма, с. 58.

Въ изверженіи и провѣстіи бывшего х. Амвросія, положенныя въ вышеприведенныхъ правилахъ, Сардинійскій соборъ, въ правилѣ 2-мъ, присовокупляетъ еще и такую жьру наказанія: „та никто изъ таковыхъ (бѣглыхъ епископовъ) ни въ приходы своихъ, не будетъ удостоенъ общенія, даже наравнѣ съ мирянами“. „А это показываетъ, — объявляетъ Завара, — что правило *не причисляетъ его и къ бѣглымъ*, когда не дозволено причащать его даже при смерти“. „И замѣтъ, — говоритъ Аристидъ, — какъ странно и страшно не быть удостоеннымъ причащенія даже при исходе; не найдешь нигдѣ въ правилахъ, чтобы тоже было послужено въ какой-либо другой грѣхъ и назначено какъ епитимія“. Такъ тяжель грѣхъ предательства своей Церквіи епископомъ и таковое его наказаніе въ уклоненіе отъ первоначальнаго пресекна и укрѣпленіе собственнаго, безблагодатнаго лжепреемства.

Самъ грѣхъ лжемитрополита Амвросія сугубою подлежатъ провѣстію еще потому, что онъ все свои лжесвященнодѣянія и лжехиротоніи совершалъ въ Италіи (Приняту у раскольниковъ, *будучи уже запрещеннымъ во всякомъ священномъ служеніи* <sup>1)</sup>), а потому въслѣдъ преданія бывокриичнымъ староборлацкыи пресветыиной благодая хиротоніи, подвергнута и ихъ высшайшему осужденію и сугубою проклятію отъ святыхъ отцовъ и соборовъ.

Такъ Кароагепскій соборъ, 10-мъ правилѣ (по кн. правилъ), опредѣляетъ: „Аще который пресвитеръ <sup>2)</sup>, отъ своего епископа осужденный, возжелитъ надменіемъ гнѣиимъ

<sup>1)</sup> М. Амвросій въ сѣбъ ведѣло до перемѣны его въ расколъ въ Бѣлой Кричкѣ и аста ступеней отъ св. Церкви была дохиротоніи епископа патриархомъ запрещенъ во всякомъ священнослуженіи: изреченъ надъ нимъ и отлученіе отъ св. Церкви совершено 28 мая 1846 года, и запрещеніе издано 14 октября 1848 года. (Ист. востр. св. в. М. Субботина, кн. I, стр. 303—4 М. 1895 г., т. 2; кн. 2, стр. 113—21. М. 1899 г.) Необходимо имѣти въ виду, что такъ какъ у грековъ церковный годъ начинается съ 1 сентября, а не съ 1 января, въ цѣломъ патриаршѣ грамота о запрещеніи Амвросія дохиротоніи 14 октября 1847 г., то староборлацкыи востр. св. в. назвало года во востр. св. в. съ 1 января, имѣя предъ глазами грамоту, бывша въ Амвросіи хиротоніи почти такъ спустя недѣлю отъ запрещенія. Она издана въ расколѣ въ Австріи, а слѣдъ отлученія и отлученія грамоты къ м. Иосифу того же и Антима, запрещеннаго Амвросіемъ, въ которой оное изречено, что Амвросій запрещенъ священнослуженіи отъ другого грамоты, т. е. 14 октября, а востр. св. в. грамота издана 14 марта 1847 года. Въ мартѣ же 1847 г. и Антима не могъ послышеть на востр. св. в. грамоту, такъ какъ она была издана на востр. св. в. грамоту 14 октября 1847 года. Ясно, что грамота о запрещеніи м. Амвросія, то востр. св. в. грамота, издана 14 октября 1846, а не 1847 года. (см. Матвѣевъ для исторіи востр. св. в. в. М. Субботина, стр. 214, 215—6 и 218. М. 1897 г.). По греческимъ же церковнымъ свѣдѣніямъ, являющимся съ 1 сентября, какъ запрещенъ м. Амвросія 14 октября, такъ и отлученъ отъ православной Церкви и перемѣненъ въ расколъ 28 октября послѣдовавъ имени въ 1847 году.

<sup>2)</sup> Это въ дѣлѣхъ случаевъ опредѣлено о пресвитерѣхъ, то же слѣдуетъ и о священникѣхъ и монашескихъ, какъ объ епископѣхъ, на основаніи 13—15 главъ Двукратнаго собора, сказано.

и гордость, должны быти возннть отдѣльно принести Богу свѣтыя дары, или умыслить, доздаговити иный алтарь, вопреки церковной вѣрѣ и Уставу: таковой да не будетъ оставленъ безъ наказанія. Соборъ рекъ: аще который пресвитерь протаву епископа своего возгораясь, сотворитъ расколъ: да будетъ *анатема*<sup>1)</sup>. Также говорится в кн. 11-ой правилъ того же собора (по старопечати Коржачей, л. 122 и па об.): „Пресвитерь аще будетъ епископомъ своимъ отлученъ, области твѣ митрополиту и епископомъ приидати (апеллировать) не позбранится. Аще же къ тебѣ не приидеть, но расколъ твори и гордися, свѣтаны Богови припесеть, рекши пакы пачнсть, служити, да будетъ *проклята*“.

Итакъ, старообрядцы-австрійцы черезъ лжемитрополита Давросей получили и имѣють не преемственную благодать хиротоніи, а клятву отъ Бога и свѣтыхъ отцовъ, изъ рота въ родъ на нихъ тяготящую;—преемственную благодать хиротоніи они могли бы получать только въ нераздѣльномъ духовномъ союзѣ съ католическою грекороссійскою Церковью и по ея благословенію. По расколѣ, по словамъ пророка Давида, говорившаго намъ бы отъ лица католической Церкви, „полюби клятву и приидеть (какъ и приидя) ему; я не восхождѣ благословенія, и удалител (намъ и удалилось) отъ него. И облечеся въ клятву яко въ ризу, и видѣ яко вода во тѣрѣбу его, и яко елей въ цести его; да будетъ ску (клятва) яко риза, въ шюже облечител, и яко поясъ, имже выну опоясуется“ (Псал. 108, 17—19).

Будучи лишены всякой возможности оправдать свое лже-священство Писаніемъ и ученіемъ св. отцовъ, старообрядцы-австрійцы оправдываютъ его въ послѣднее время частными мѣнѣями отдѣльныхъ лицъ, духовныхъ и свѣтскихъ писателей. Но состоятельно ли такое ихъ оправданіе, если истинная Церковь познается по Писанію (Кн. о Вѣрѣ л. 215 на об.), а не по мѣнѣю частныхъ лицъ, противному Писанію? И какое можетъ имѣть значеніе мѣнѣе частныхъ лицъ, какое бы они ни проходили служеніе, если соборъ 1667 года опредѣлялъ о всякомъ укловашемся въ расколъ слѣдующее: „аще ли будетъ отъ священнаго чина, *извергаема и обиажаема во всякомъ священнодѣіствіи, и проклятію предаема*“<sup>1)</sup>. Наконецъ, вселенская Церковь, отъ которой отпалъ въ расколъ Давросей, происшедшее отъ него лжесвященство признаеть не имѣющимъ преемственный благодати хиротоніи. Старообрядцы-австрійцы два раза, въ 1875 и 1892 годахъ, парижан специальная

<sup>1)</sup> Дѣла соб. 1667 г., л. 7.

посольства, обращались въ Константинопольскому патриарху съ вопросами относительно спосѣй епископальной. Константинопольская патриархія съ достоинствомъ матери Церкви дала имъ отвѣтъ, епитимій смертнымъ приговоромъ для ихъ епископальной. Вотъ отвѣтъ патриарха, отъ 6 мая 1892 г.:

„Възвѣщяя многоту архіереемъ Востокъ *Анхросій изложилъ*, вѣдѣствіе противозаконныхъ его поступковъ. *Все же имъ совершенное рукоположеніе и священнодѣйствіе, следовательно, не действительно*“<sup>1)</sup>. Аминь.

Священникъ *Г. Зубаревъ*, поост.

### Заштатный протоіерей Чухломскаго Преображенскаго собора Николай Антоновичъ Соболевъ.

(Некрологъ).

Рано утромъ 4-го іюля рѣдкіе — заунывные удары соборнаго колокола возвѣстили гражданамъ г. Чухломы о кончинѣ бышаго о. настоятеля собора, любимого и уважаемаго всеми протоіереемъ Николаемъ Антоновичемъ Соболевымъ, на 85-мъ году его жизни. После торжественнаго богослуженія 7-го числа, при многочисленномъ стеченіи народа, вблизи собора, опущено въ могилу тѣло почившаго на избранномъ имъ самимъ мѣстѣ между могилами его супруги и бышаго сослуживца и духовника умершаго.

По лѣтамъ умершаго и особенно по нехощахъ его въ послѣдніе годы жизни, кончина его не представлялась неожиданнымъ, и рѣдкіе доживаютъ до такихъ лѣтъ, какъ почившій, но оуспѣвая въ могилу останки его, всѣ окружающіе проникнуты были чувствами глубокаго уваженія, любви и благодарности къ почившему за его дѣятельность по службѣ. О. Николай Антоновичъ всю жизнь свою отдалъ на служеніе Чухломскому уѣзду.

Въ 1849 г., студентамъ семинаріи, онъ опредѣленъ былъ по свѣщеннику въ небогатый приходъ с. Мироханова, на свою родину, вѣсто своего родителя, переведеннаго въ лучший приходъ того же уѣзда. Съ твердою надеждой на Бога и съ полною энергіей и любовью къ дѣлу, о. Николай припадеи воздѣлывать свою духовную ниву. Въ дохъ своемъ онъ открылъ школу для дѣтей своихъ прихожанъ; въ храмѣ и въ

<sup>1)</sup> Мѣстск. Слх 1892 г. т. 1, ст. 73.

домахъ прихожанъ неуступно напраплять своихъ дѣтей духовныхъ на путь спасенія и скоро стала между ними, какъ добрый пастырь, знающій своихъ овецъ, и овцы послышавъ голосъ своего пастыря. Не проходило ни одного воскреснаго или праздничнаго дня, чтобы въ домѣ о. Н., еще до выхода его изъ храма, не собралось нѣсколькихъ прихожанъ, чтобы придти въ согласіе между собою и съ нимъ о томъ, гдѣ и когда собраться имъ для бесѣды съ батюшкой. Для полнѣнія нравственнаго состоянія своего прихода о. Н. еще въ концѣ 50-хъ годовъ учредилъ въ приходѣ общество трезвости и за это потерпѣлъ огорченія отъ содержащаго въ то время на откупѣ въ уѣздѣ виноторговлю. По извѣстїи откупщика покойному Ев. Платону, о. Николай былъ вызванъ въ 1860 г. въ архіерейскій домъ для усмотрѣнія въ поведеніи, по чрезъ нѣсколько дней, облаженный преосвященнымъ, вернулся въ Мироханово для продолженія своей дѣятельности.

Будучи простымъ сельскимъ священникомъ, переживалъ такія крупныя событія въ Россіи, какъ уничтоженіе крѣпостнаго права, учрежденіе крестьянскаго и земскаго самоуправленія и т. п., о. Н. всегда былъ вѣрнымъ дѣятелемъ въ дѣлахъ того времени и по назначенію Епархіальнаго Начальства, и по выборамъ отъ населенія уѣзда. Съ самаго открытія земскихъ учрежденій въ уѣздѣ, онъ, почти до конца своей службы, состоялъ гласнымъ земскихъ собраний; какъ ревнитель просвѣщенія, назначенъ былъ членомъ Училишнаго Совѣта, какъ выдающійся проповѣдникъ, опредѣленъ членомъ пензенскаго комитета въ уѣздѣ, а на 13-мъ году своего священства сдѣланы были благочиннымъ 1-го Чухломскаго округа. Стараніями о. Н. содержимое имъ въ домѣ на свои средства училище было переименовано въ приходское министерское и въ такомъ видѣ существуетъ понынѣ.

За свою полезную дѣятельность о. Н. пользовался довѣріемъ и любовью извѣстнаго въ то время опытнаго администратора, архіепископа Платона. Въ 1871 г. по воли высокопреосвященнаго о. Н. звѣдывалъ, на правахъ настоятеля, Аврааміевымъ монастыремъ въ 7 верстахъ отъ Мироханова. Въ июль 1872 г. тотъ же почившій архіепископъ прибылъ въ Мироханово для освященія холоднаго храма и возложилъ на о. Н. камилавку, при чемъ въ домѣ его, послѣ служенія, подписывая грамоту о награжденіи, выразился такъ: «вотъ, какъ я люблю тебя, о. Н., что самъ прѣхалъ къ тебѣ, чтобы возложить камилавку!» Эту любовь свою архіепископъ вкорѣ выразилъ и другимъ актомъ—перемѣщеніемъ въ концѣ іюля 1872 г. о. Н. въ Бостромъ настоятелемъ Покров-

своей перья, что въ Полпской слободѣ. Но любовь къ родному краю отклонила это высокое назначеніе: о. Н. только нѣсколько дней прослушалъ въ г. Костромѣ и устроился Владыку возвратитъ его въ Урюкинское, для успокоенія оставшейся здѣсь своей престарѣлой матери и утѣшенія вдовушки въ разлуку съ нѣтъ прихожанъ, навлекши на себя за это гибель Владыки.

Въ февралѣ 1879 г. о. Н., телеграммно позываемаго преосвященнаго Игнатія, былъ вызванъ въ Кострому и возведенъ въ санъ протоіерея съ назначеніемъ настоятелемъ Чухломскаго собора. Но для отдыха послѣ трудовъ сельской жизни прибылъ о. Н. къ новому мѣсту служенія, но еще для большаго трудовъ на поляхъ всего уѣзда. Неустойчивость его трудовъ удивляли здѣсь всѣхъ, а его простота и прямота, его справедливость въ каждому и сердечная отзывчивость на всѣ нужды своихъ пасомыхъ, его истовое совершеніе службы Божіей и неустанная заботливость и благоуваженіе храмовъ Божіихъ скоро привлекли къ нему общую любовь и полное довѣріе. Устройство каменной ограды съ такою же строгіею на кладбищѣ, ограды у входа въ соборъ, устройство теплицы, какъ соборнаго, такъ и кладбищенскаго храмовъ, достройка двухъ домовъ при соборѣ, для яленовъ прачки, пріобрѣтеніе къ собору новаго большого колокола и многое, многое другое остается памятниками трудовъ и дѣятельности почившаго въ городѣ.

Но не однимъ городомъ ограничивалась дѣятельность о. Н. Какъ благочинный 2-го округа, онъ былъ добрымъ, критичнымъ, но и твердымъ руководителемъ духовенства. За совѣтами къ нему обращались со всѣхъ сторонъ уѣзда, и никто не уходилъ изъ дома о. Н. безъ радужнаго привѣта и опытнаго добраго совѣта. Какъ предсѣдатель уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, онъ усердно заботился объ увеличеніи числа церк.-приходскихъ школъ въ уѣздѣ, умѣло подбиралъ себѣ сотрудниковъ въ этомъ дѣлѣ, начиная съ выбора уѣзднаго наблюдателя, изыскивалъ средства къ содержанію и устройству школъ, заботился о замѣщеніи школъ достойными и способными учащими. Стараніями о. Н., какъ главнога, Чухломское земство отпустило на церковныя школы значительныя средства. Заботами о. Н. открыта многолюдная церк.-приходская школа и при соборѣ, въ одномъ изъ церковныхъ домовъ. Какъ членъ уѣзднаго Училищнаго Совѣта, о. Н. не оставлялъ безъ вниманія и земскія школы въ уѣздѣ, онъ посѣщалъ ихъ въ учебное время, съ кротостію высказывая учащимъ все свои замѣчанія: не отказывался

посещать школы и па экзамены, не смотря на лета свои и на отдаленность от города поручаемых ему школь. Он много всхл своих многословных обязанностей, и, будучи настоятелем собора, два раза на правах настоятеля заездивалъ въ разное время в Аврааміевы монастырь, при чемъ умѣлъ сохранить порядокъ въ монастырѣ и заслужить добрыя отношенія къ себѣ братіи.

Въ 1899 г. 1-го ноября исполнилось 50-лѣть священства о. Н., и въ этотъ день особенно рельефно обрисовалось всеобщее уваженіе къ нему. Почившій преосвященный Виссарионъ, съ разрѣшеніемъ праздновать это событіе, прислалъ въ благословеніе юбилару съ прочувствованною надписью три книги своего сочиненія „Толкованіе на Вареміи“, граждане г. Чухомы съ сердечнымъ адресомъ поднесли о. Н. золотой наперсный крестъ съ дорогими камнями и жемчужномъ; близкіе прихожане о. Н. по Уроханову съ такимъ же адресомъ поспеда юбилару пѣшюю коопу св. Троицы; не забыла въ этотъ день о. Н. и братія Аврааміева монастыря, приславши съ своимъ настоятелемъ образъ преподобнаго Авраамія; много и другихъ привѣтствій и почтошеній прислано было о. Н. въ день юбилея. Церковное же празднованіе сего событія въ соборѣ отличалось небывалою до этого торжественностію и многолюдствомъ собирающагося въ соборъ со всего уѣзда Духовенства и гражданъ.

Слабость зрѣнія побудила о. Н. прекратить свою дѣятельность и въ 1906 г. выйти за штатъ, хотя еще и послѣ этого, до самаго крайняго упадка силъ, онъ продолжалъ быть помощникомъ по службѣ и совѣтникомъ для многихъ.

За свою многополсаную службу о. Н. получилъ всѣ возможныя въ уѣздномъ городѣ награды отъ Начальства до ордена св. Владиміра 3-й степени включительно.

Почившій поспиталъ и дать образованіе не малой семьѣ своей. При скудныхъ средствахъ отъ сельскаго прихода онъ доставлялъ средства въ образованію 7 сыновьямъ и двумъ дочерямъ, не рѣдко лишая себя необходимаго. Состоявъ настоятелемъ собора, покойный о. Н. устроилъ своихъ дочерей въ замужество и не переставалъ помогать своими средствами всѣмъ дѣтямъ своимъ въ воспитаніи и образованіи ихъ дѣтей.

Домъ о. Н. былъ всегда открытымъ для всехъ. Знакомый ли, или совершенно чужой, не говоря уже о многочисленныхъ родственникахъ дальнихъ и ближнихъ, никто и никогда не уходилъ изъ дома о. Н. не только безъ добраго совѣта, а иногда и матеріальной помощи, по и безъ радушнаго угошенія.

При такомъ образѣ жизни и при такой большой землѣ о. Н., конечно, не могъ скончить состоянія. По выходѣ за питать, почившій жилъ только на получаемую имъ пенсію и все сбереженія свои онъ назначилъ на потребление себя и супруги. За 5 л. до своей смерти онъ покаропалъ свою спутницу жизни—супругу, употребивъ часть сбереженій на ее погребеніе и памятникъ на ее могилѣ; остатокъ же, до 450 р., поручилъ своему старшему сыну употребить на потребление, поминаніе и памятникъ на могилѣ его самого. Все свое движимое имѣніе, кромѣ самага необходимаго для себя, почившій раздалъ лично своимъ дѣтямъ послѣ погребенія своей супруги.

Спокойно готовился о. Н. къ переходу въ вѣчную загробную жизнь. Еще за два года до своей смерти онъ собралъ къ себѣ дѣтей и внуковъ и въ присутствіи ихъ попросилъ совершить надъ нимъ таинство елеевенія, что и было исполнено 5-го іюня 1910 г. среди соборнаго храма большимъ соборомъ священниковъ. Въ повтореніи сего таинства обращался онъ и незадолго до смерти; долгу же исповѣданія и Причащенія исподнялъ очень часто и даже за нѣсколько часовъ до смерти.

Выносъ и погребеніе почившаго торжественно совершено было всею городскимъ духовенствомъ, при участіи о. казначея Аврааміеваго монастыря и многихъ родственниковъ, при многолюдномъ стеченіи народа. Глубокопрочувствованныя рѣчи сказаны были: за литургіею соборными священниками о. Андреемъ Смирновымъ и о. Іоанномъ Благовѣщенскимъ—духовникомъ почившаго; предъ началомъ отпѣванія—сыномъ умершаго и при копнѣ отпѣванія о. настоятелемъ собора протоіереемъ Николаемъ Птицынымъ.

Миръ праху твоему, неутомимый труженикъ! Вѣрный служитель Церкви Божіей ты былъ всю жизнь на землѣ; да воззветъ тебя Господь, таковымъ и предъ небеснымъ Своимъ жертвенникомъ и да начинитъ духъ твой со всеми праведными!

### Изъ газетъ и журналовъ:

«Россія» отвѣчаетъ новое явленіе церковной жизни, которому газета усвоитъ важную роль въ будущемъ церковной жизни. Это явленіе—„союзъ православныхъ прихождовъ“.

Когда заходитъ рѣчь объ оживленіи церковной жизни, у насъ, съ легкой руки А. Д. Паникова, сейчасъ же начинаются вздохи о древне-русскихъ, даже избрѣте только новгородскомъ церковномъ приходѣ. Вотъ гдѣ, говорятъ, жизнь была ключевъ! Вотъ какое время алфидовало бы вернуть! Это все, конечно, быть, и вѣрно. Вернуть это время, когда церковная жизнь составляла душу гражданской, очень хорошо. Но только исторія не повторяется, и приходъ XIV вѣка, возстановленный въ настоящее время, стоить бы живой рупоръ, но никакъ никакой связи съ остальными формами общественной жизни.

Теперь постепенно возникаютъ новыя формы быта, и церковная жизнь должна приспособиться къ нимъ. Приходы постепенно воскреснутъ, хотя и въ иныхъ формахъ. Ожить его заставитъ давленіе государства и примѣръ иныхъ живой общинной жизни. Гораздо больше трудности представляеть организація самихъ приходствъ, величинъ весьма мелкихъ и потому слабыхъ, въ болѣе крупныя единицы. Большая ошибка нашихъ либеральныхъ реформаторовъ прихода въ томъ и состоитъ, что они готовы признать приходъ за цѣлый организмъ, который долженъ жить самостоятельную жизнью, а между тѣмъ это только клѣточка, правда, живая, но все же мыслимая лишь какъ составная часть организма. Отсюда все затрудненія либеральныхъ проектовъ обновленія, желающихъ во что бы то ни стало превратить приходъ изъ клѣточки въ самостоятельное дѣло.

Требованіе самостоятельнаго распоряженія со стороны приходской общины церковными средствами кажется съ перваго взгляда основательнымъ. Но попробуйте выполнять его: духовная училища и семинаріи придется закрыть, а консисторскимъ чиновникамъ прямо придется идти по-жору.

Говорятъ о выборѣ духовенства приходомъ. Опять, пока эту идею разбираешь издали, кажется, какъ будто и ничего, а попробуйте ближе присмотрѣться къ сельскому приходу и задать себѣ вопросъ, кто же тамъ и кого будетъ выбирать? И вы увидите, что будутъ выбирать десятка четыре мужиковъ, два мелкихъ торговца и какойнибудь случайный равночинецъ.

Изъ кого же они будутъ выбирать священника? Такъ какъ въ приходѣ, кромѣ дьячковскаго или поповскаго сына, никого подходящаго нѣтъ, то изъ нихъ только, да изъ случайныхъ забѣжныхъ кандидатовъ. Какая же мѣрка достоинства рѣшить дѣло? Какъ крестьяне съ кулакомъ во главѣ будутъ оцѣнивать качества священника?

Думается, что против лишнего ледра водки, выставленнаго миру, да обильнаго шуршать тьму за тьмой, другой мѣрны у нихъ и не падаетъ. Подумаешь обо всемъ этомъ, — и улыбаешься, какъ разумнымъ людямъ приходитъ въ голову такая дикая идея, какъ идея выбора священника приходомъ.

Древняя церковная жизнь имѣла одинъ крупный пробѣлъ: отсутствіе тѣсной и живой связи церковнаго прихода съ епархіей. Если и была между ними связь, то механическая, а не органическая. Идеализируя старину, мы этого недостатка не видимъ. Между тѣмъ теперь, когда жизнь стала такъ далеко отъ патриархальной простоты XV вѣка, безъ этой связи церковная жизнь не можетъ принять сколько-нибудь правильнаго теченія. Не можетъ, ис. пл. самоздѣль, въ настоящее время сельскій приходъ самъ себя готовить священника, самъ себѣ организовать и школу, и судъ. Для этого слишкомъ ужь отстала деревенская народная жизнь отъ культурныхъ слоевъ, и отъ того уровня общественныхъ взглядовъ и пониманія культурныхъ и церковныхъ нуждъ, которыхъ необходимо, чтобы сколько-нибудь правильно направлять жизнь и развитіе прихода.

Насущной потребностью, по настоящему времени, является создать новую церковную организацію, которая бы заполнила пробѣлъ между представителями прихода и управляющимъ епархіей епископомъ; связала послѣднюю съ приходомъ не бюрократическою связью кооперативнаго дѣлопроизводства и денежныхъ взносовъ, а живымъ органическимъ отношеніемъ. Такая церковная организація и зарождается въ послѣднее время въ видѣ «союза православныхъ приходовъ». Такіе «союзы» образовались уже въ Молодской и Иркутской епархіяхъ. Пока эти союзы основываются, прежде всего, съ миссіонерскою цѣлью.

Какъ только еще нарождаются, эта организація будетъ, конечно, первое время хромать. Можно быть увѣреннымъ, что во многихъ мѣстахъ епархіальная власть, видя нарождающуюся церковную силу, отнесется къ союзамъ приходовъ весьма нечувствительно. Но лучше архиепископу, навѣрно, посылать ея воспользоваться въ цѣляхъ оживленія въ епархіяхъ пастырско-миссіонерской дѣятельности и вообще для объединенія разрозненныхъ приходскихъ деятелей.

Союзъ православныхъ приходовъ есть необходимое звено въ ряду церковныхъ учрежденій, которымъ суждено воспре-

<sup>1)</sup> Основата союзу православныхъ Иркутской епархіи инициаторъ г. Коштр. Епирх. Вѣд. 1812 г. № 13, стр. 395.

елтъ давно угасшую соборную жизнь въ Россіи. Нѣчто аналогичное союзу приходовъ существовало въ западной Россіи во время страшнаго притѣсненія православія подъ властью Польши. Это были церковныя братства. Эти братства сплотили православныхъ въ такую могучую и, нужно сказать, просвѣщенную силу, что имъ стали по страшны ни лукавство іезуитовъ, ни ошоловчаніе. Такой же могучей церковной силой, при условіи правильного развитія, могутъ стать и сосавы православныхъ приходовъ".

## По епархіямъ.

◆ Полтавскій Епархіальный съездъ послѣдней сессіи, помимо мѣсячныхъ хозяйственныхъ вопросовъ, коснулся многихъ общихъ вопросовъ.

По вопросу о хулиганствѣ, разрастающемся въ деревнѣ, выдвинутому однимъ изъ уездныхъ собраній духовенства, съездъ пришелъ къ выводу, что въ борьбѣ съ нимъ, кромѣ мѣръ чисто пастырской заботливости, примѣлемыхъ приходскими священниками, необходимы слѣдующія: 1) усиленіе полицейскаго за хулиганствующими пацзора; 2) усиленіе наказаній за хулиганскіе поступки; 3) закрытіе воскресныхъ базаровъ; 4) закрытіе веленой воскресной и праздничной мясной торговли, винныхъ лавокъ и пивныхъ; 5) привлеченіе къ отвѣтственности родителей за хулиганскіе поступки малолѣтнихъ ихъ дѣтей.

По предложенію дух. консисторіи заслушанъ былъ съездомъ рапортъ одного изъ священниковъ о мѣрахъ къ устрaненію обычной употребленія спиртныхъ напитковъ на кладбищахъ въ дни поминовенія умершихъ. По обстоятельному обсужденію этого вопроса, принимая во вниманіе, что употребленіе спиртныхъ напитковъ въ эти дни перѣдно влечетъ за собой разныя непристойности и соблазна въ среди прихожанъ, съездъ постановилъ: принять пастырскія мѣры утѣшенія и вразумленія, воздѣйствовать распространеніемъ соответствующихъ листовъ и брошюръ и выставлять объявленія на кладбищахъ, объявленія съ просьбой къ прихожанамъ воздержаться отъ приношенія напитковъ и употребленія спиртныхъ напитковъ на кладбищахъ.

По вопросу объ изысканіи средствъ на церковно-школьное дѣло въ епархіи заслушанъ былъ докладъ Полтавскаго епарх. училищнаго совѣта и постановленія уездныхъ собраній. — Въ виду указа Св. Синода отъ 31 іюля 1910 г., коимъ

требуетъ изъяснить средства на церковно-школьное дѣло, независимо отъ тѣхъ расходовъ, которое несутъ церкви на этотъ предметъ въ настоящее время. Съѣздъ въ дополненіе къ прошлогоднему своему постановленію, постановилъ: 1) почетнѣйшимъ образомъ просвѣщеннаго о. о. о. настоятелей и настоятельницъ монастырей епархіи, которые, при участіи епархіальнаго наблюдателя и уполномоченнаго отъ епархіальнаго съѣзда, обсудивъ бы и указали сумму возможнаго ассигнованія на церковно-школьныя нужды епархіи изъ монастырскихъ суммъ; 2) просить епархіальный учил. Совѣтъ, для ознакомленія, разослать въ копіяхъ во все уѣздныя отдѣленія свои постановленія уѣзднымъ собраніямъ духовенства и предложить отдѣленіямъ освободившіеся, за назначеніемъ казеннаго содержанія учащихся, взносы отъ церкви оставлять въ своемъ распоряженіи на общія нужды школы лишь въ половинномъ размѣрѣ, возвращая остальное на содержаніе школы; 3) уѣздныя собранія духовенства просить осуществить указанныя ими мѣры по изысканію средствъ на церковно-школьное дѣло и рекомендовать имъ на тотъ же предметъ возможное временное поуѣздное обложеніе церкви съ пуда свѣчей и десятины церковной земли.

Заслушана докладная записка одного изъ благочинныхъ о необходимости централизованной и цѣлесообразной организации охраны сельскихъ церквей починки парашами и желательности вырочитой инструкціи для церковныхъ сторожей. Постановлено: правильная и цѣлесообразная организация охраны церквей крайне необходима, желательна и особая инструкція для сторожей, — просить докладчика принять на себя трудъ по составленію къ будущему епархіальному съѣзду такой инструкціи не только для сельскихъ, но и городскихъ сторожей, такъ чтобы были преусмотрѣны дежурства не только починки, но и дневная, два и по возможности три сторожа, присяга сторожей и награжденіе ихъ парашъ со слушателями учреждений.

Представленные на съѣздѣ просьбы объ учрежденіи ежегодныхъ рентныхъ курсовъ для псаломщиковъ и о желательности имѣть епархіальнаго миссіонера отловленнаго, — первый по крайнему отсутствію епархіальныхъ средствъ, послѣдній потому, что дѣлу миссіи ничуть не мѣшаетъ, да и монастырей не упускаетъ состояніе епархіальнаго миссіонера въ свѣтскомъ званіи.

Однимъ изъ священниковъ возмущенъ вопросомъ томъ, какъ долженъ поступать священникъ, когда прихожанинъ иного прихода, будучи недоволенъ своимъ приходскимъ свя-

тисняномъ, обращается въ немъ съ просьбой совершить ка-кую либо требу. Этотъ вопросъ въ видѣ прошенія о софѣтѣ, поступилъ преиде на разрѣшеніе преосвященнаго викарія и потомъ явился съѣзду съ революціей епархіальнаго преосвященнаго. Съѣздъ постановилъ: полагалъ, что весьма трудно разбраться въ разстроенныхъ отношеніяхъ пастыря съ па-соими, а тѣмъ болѣе выработать какиъ-либо общія для каждого отдѣльнаго случая юридическія нормы, предупреждающія подобныя пофлихты, признавъ нечерпывающимъ от-вѣтомъ на поставленный вопросъ послѣдовавшую по этому поводу резолюцію преосвященнаго Назарія слѣдующаго со-держанія: „Указаніе отъ меня просто: живите въ мирѣ, а впереди себя ищите одну цѣль — славу Божию и спасеніе вѣрннхъ вамъ надъ церквы Христовой“.

По внесенному на съѣздъ вопросу о допущеніи въ я-вовѣди и св. Причастіи иноприходныхъ постановлено: считать необходимымъ, чтобы и въ дальнѣйшемъ соблюдалось осуше-ствляющееся въ приходахъ епархіи правило, по которому каждый прихожанинъ одинъ разъ въ Великій постъ не пре-хненно говѣетъ у своего приходскаго священника.

О пользовааніи доходами кладбищъ постановлено: въ виду часто повторяющихся случаевъ нарушенія сельскими обществами и частными лицами правъ деревни пользоваться доходами отъ кладбищъ, просить епархіальную власть под-держивать причты и церк. старосты, въ случаѣ нарушенія какиъ-либо правъ пользоваанія доходами отъ ятихъ кладбищъ, объ обязанности причтовъ сопровождать покойниковъ въ церковь для отпѣванія постановлено: такъ какъ сопро-вожденіе покойниковъ не есть непрежтвое условіа чипа по-требенія, а обязанность священно-церковно-служителей заклю-чается въ самохъ отпѣваніи, то относительно сопровожденія покойниковъ слѣдуетъ духовенству по возможности придержи-ваться жѣтнхъ, уже установленннхъ обычаевъ.

По возбужденному на уѣздныхъ собраніяхъ вопросу о раздѣлѣ доходовъ между псаломщиками, состоящими учите-лями въ церковныхъ школахъ, и не учительствующими, въ тѣхъ случаяхъ, когда первые не участвуютъ въ требо-испра-вленіяхъ, съѣздъ пашелъ постановить, чтобы всѣ состоящіе учителями псаломщики, кромѣ получающихъ годового по учительству жалованья 360 руб. не были лишены дохода за требы и въ тѣхъ случаяхъ, когда по школьнымъ обяза-ностямъ въ требоисправленіяхъ не участвуютъ.

По докладу одного изъ священниковъ, съѣздъ постано-вилъ просить подготовительную къ съѣзду комиссію вырабо-

тать, при участии архитектора, проектныи планъ на постройку домовъ для священника и псаломщика. — Постановлено также ходатайствовать о разрѣшеніи перваки двѣсти вкладки до 1000 рублей въ учрежденіи мелкаго кредита, такъ какъ эти учрежденія достаточно обезпечиваютъ капиталомъ вкладчиковъ и даютъ приращеніе процентовъ болѣе, чѣмъ государственныи банкъ и казначейство. Последнее постановленіе епарх. преосвященнаго слано на разсмотрѣніе коненеторіи.

10. Одинъ изъ депутатовъ заявилъ, что съ назначеніемъ по распоряженію св. Синода постоянныхъ епархіальныхъ комитетовъ создается крайне неопредѣленное положеніе для функционировавшихъ доселѣ временныхъ ревизионныхъ комитетовъ, назначаемыхъ епархіальными създами; такіа комиссіи теряютъ всякую почву для осуществленія возложенныхъ на нихъ функций, такъ какъ, при силѣ синодальныхъ распоряженій, духовно-учебныа заведения, епарх. свѣчныа заводы и пр. обязаны представлять имъ свои отчеты. Такое положеніе дѣла ставитъ самыа серьезныа препятствія для плановой, продуктивной работы самихъ епарх. създовъ. Последніе обязаны разсматривать и утверждать сметы, дѣлать повыл ассигновки и покрывать дефициты, но для осуществленія своей задачи епархіальныа създы терять нинѣ ту руководящую нить, какою они доселѣ вѣзли въ докладахъ своихъ временныхъ ревизионныхъ комитетовъ. Създы, исходя изъ того положенія, что указомъ св. Синода о порядкѣ введенія въ дѣйствіе постоянныхъ ревизионныхъ комитетовъ разрѣшается епархіальнымъ архіеромъ допускать дѣйствіа ревизионныхъ комиссій, избранныхъ създами духовенства, постановили просить епархіальнаго преосвященнаго разрѣшить епархіальнымъ и окружнымъ създамъ духовенства назначать и учреждать временныа ревизионныа комиссіи для проверки фактической и денежной отчетности въ разныхъ епархіальныхъ учрежденіяхъ по тѣмъ суммамъ, которыа ассигнуются създами. (Полт. Кл. Вѣдом. 1912, 22—23).

— Въ Периской епархіи духовенство, озабоченное вопросомъ, какими мѣрами содѣйствовать успешному введенію всенароднаго пѣнія въ перваки, выработало слѣдующія правила: 1) «Чтобы освоить приходскія съ мыслию о всенародномъ пѣніи, привить охоту и привычку къ такому пѣнію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и устранить необходимыа и вполнѣ естественныа на первыхъ порахъ смущеніе и неуверенность въ своихъ голосахъ и пованіянахъ, нужно заранѣе постепенно привлекать приходскія къ участію въ пѣніи при различныхъ требосправленіянахъ въ ихъ домахъ, крестныхъ ходахъ, про-

водахъ покойниковъ, на вѣчебодушебныхъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ. 2) Въ виду трудности этого дѣла, вводить и изучать церковныя пѣсенныя постепенно, поемною; сначала, напр., жено обращенія пѣснми: такъ наз. отвѣщательныя (когда народъ отвѣщаетъ на возгласенія дѣкона или евангелиста) на зѣтѣлхъ; по достаточномъ (на службахъ) повтореніи указаннаго пѣсенныя, перейти въ слѣдующему и т. д. 3) Для большаго успѣха при введеніи общаго пѣнія руководителямъ необходимо пользоваться услугами школьниками, особенно церковно-приходскими псалты; они знаютъ простѣйшія пѣсенныя и охотно и смѣло поютъ ихъ въ храмѣ. Поставленные предъ собою кнѣзѣ съ кляромъ, они могутъ, особенно въ началѣ дѣла, быть и хорошими помощниками руководителямъ и примѣромъ для старшихъ, присутствующихъ въ храмѣ. 4) Съ тою же цѣлю обезпеченія успѣха при введеніи общаго пѣнія опытные руководители послѣдняго рекомендуютъ тамъ, гдѣ есть хоръ разставить пѣвчихъ въ разныхъ мѣстахъ храма среди молящихся, чтобы они своимъ примѣромъ смѣлости и ананія руководили несмѣлыми и малознающими. 5) При увеличеніи количества пѣсенныя, исполняемыхъ конвентомъ, для большаго удобенія ихъ согласованности и стройности пѣнія, необходимы спѣвка". (Вол. Ки. Вѣд.).

◆ Въ Архангельской епархіи на собраніи духовенства I благочинія въ г. Пинежѣ живое событіе мѣній произошло по вопросу о составленіи неповѣдныхъ росписей. Актъ этъ, какъ извѣстно, установленъ былъ при Петрѣ I въ 1718 г. „для взысканія съ неповѣдавшихся штрафа“, и по первоначальной цѣли своего установленія является уже совершеннымъ анахронизмомъ. Самая форма ихъ существующая съ 1846 г., также не соответствуетъ современной дѣятельности. Тѣмъ не менше неповѣдныя росписи являются послѣ метрическихъ книгъ, главнѣйшими актами состоянія. Онѣ представляютъ единственныя подручныя справочныя о прихожанахъ, ихъ возрастъ, семейное положеніе и проч., не пересматривая для каждаго случая метрическихъ, обысковыхъ, алтарныхъ и др. книгъ за дѣлныя десятилѣтія. Но составленіе этихъ росписей по отдѣльнымъ приходамъ крайне разнообразно. Прихожане въ росписяхъ пишутся по сословіямъ; духовные и военные, статскіе, городскіе обыватели и крестьяне; камнемъ предваженія является рубрика военныхъ. Кого въ ней писать? Нѣкоторые причты помѣщаютъ сюда всѣхъ, кто носитъ только военный мундиръ и всѣхъ выходящихъ въ запасъ пилннхъ чиновъ пишутъ военными. Черезъ это сосло-

всѣ воскресныя въ ихъ приходахъ ежегодно увеличивается и скоро дойдетъ до того, что болѣе половины мужского населенія, а слѣд. и ихъ жены и дѣтей, будутъ военными. Такой порядокъ быль признанъ правильнымъ и постановлено всѣхъ выходившихъ въ запасъ нижнихъ чиновъ посылывать въ прежнемъ ихъ званіи, т. е. простыняками или мѣщанами (См. Нежаветъ, Практ. рук. священн., изд. 9-е, 1907 г., § 123, прим. 2). Въ составъ воскресныхъ покаявателей только тѣхъ отставныхъ нижнихъ чиновъ, которые поступили въ военную службу до введенія всеобщей всеобщей повинности, а также отставныхъ офицеровъ, если таковые проживаютъ въ приходѣ.

(Арх. В. В. о гласномъ избраніи священниковъ въ приходѣ)

◆ Въ Оренбургѣ 15 сентября торжественно совершено открытіе новаго района пастырства — пастырско-миссіонерской школы — принято на первый курсъ тридцать человѣкъ дѣтскихъ, семинарскихъ и учителей по конкурсаму экзамену; прошений было подано свыше сотни. Но для открытія школы пребыть въ Оренбургъ единадцатью протоіереевъ І. Восторгова, и 14 сентября онъ участвовалъ въ совершеніи литургіи въ кафедральномъ соборѣ и здѣсь произнесъ вдохновенное слово о знаменіи жизни. Соборъ былъ полонъ. 15 сентября, въ день открытія школы, божественную литургію въ Крестовой церкви совершилъ прот. І. Восторговъ, сказавши, по порученію преосвященнаго Феодосія, слушателямъ пастырской школы задушевное слово о пастырскомъ крестопошестіи. Молебствъ передъ началомъ былъ совершенъ въ школѣ ея учредителемъ и строителемъ, епископомъ Осодосіемъ. Владыка въ своемъ замѣчательномъ словѣ провелъ параллель между подвигомъ иночества и подвигомъ священства, выразивъ пожеланіе, чтобы ученики школы на своей будущей пастырской жизни осуществили идеалъ пастырства, какъ подвижничества. Въ торжественнѣйшій моментъ открытія приняли участіе в питомцы 5 и 6 класса мѣстной дух. семинаріи — съ своими ректорами и наставниками, выслушавши отстоятъ

## Разныя извѣстія и замѣтки.

◆ Возобновленіе занятій предсоборнаго Присутствія. 20 сентября возобновилось подъ предѣлительствомъ архіепископа Финляндскаго Сергія занятія предсоборнаго Присутствія. Обсуждается вопросъ объ увеличеніи числа епархій въ Россіи, что признано неслыханной необходимостью. На первую очередь предполагается избрать члена епархій для чего рѣшено выдѣлать Сухумскую епархію изъ Грузинскаго митрополита,

Уральскую изъ Самарской епархіи, Сибирскую изъ Вятской епархіи и Велико-Устюжскую изъ Вологодской. На всѣхъ повныхъ мѣстахъ рѣшено ввести упрощенное устройство консисторій съ двумя членами столоначальниками. Уральская епархія будетъ преимущественно еднотвердеческой епархіей. Согласіе на выдѣленіе Сухумскаго викаріата уже получено отъ епископа Грузія. Вторымъ предметомъ обсуждения были дѣла профес. П. И. Соколова. Докладъ касался устройства церковнаго управления на Кавказѣ. Предложено доложить архіе. Соколову отпечатать въ дѣлахъ всесторонняго ознакомленія. Въ заключеніе засѣданія Оберъ-Прокуроръ Св. Синода заявилъ, что по примѣру западной практики рѣшено учредить при Св. Синодѣ особый книго-издательскій комитетъ, для выдачіи книгъ по разнымъ отраслямъ науки въ дѣлахъ противоупрощенія современному направлению литературы.

◆ Предсоборная инструкция. Предсоборнымъ совѣщаніемъ поручено явлену этого совѣщанія д. с. с. Рунжакову выработать проектъ инструкции для дѣятельности предстоящаго поместнаго собора. Въ немъ должны войти всѣ правила и примѣры, занесенныя въ акты соборныхъ дѣлѣй вселенскихъ помѣстныхъ древнихъ и русскихъ соборовъ. Такая инструкция можетъ послужить руководствомъ будущаго собора, чтобы встать на твердую каноническую почву въ своихъ запискахъ и рѣшеніяхъ.

◆ Распределение ассигнованій изъ казны. Ассигнованныя средства въ 1912 г. на содержание городского и сельскаго духовенства по тыс. руб. въ доналоговые въ ассигнуемыхъ разѣ на чотъ же предельн. суммизмъ, распределены слѣдующимъ образомъ: 1) 100 тыс. руб.—на содержаніе причтовъ въ пересел. приходяхъ Зауральскыхъ епар., 2) 450 тыс. руб.—на содержаніе причтовъ въ существующихъ приходяхъ и 3) 50 тыс. рублѣй: а) на содержаніе причтовъ во вновь учреждаемыхъ приходяхъ Баргол. Россіи, б) на увеличеніе содержанія причтовъ Камчатскихъ и Гижигинскихъ дравей, алдановичской епархіи, де разбросъ: настоятелямъ Петропавл. собора—1,200 рублѣй, священникамъ по 1,000 рублѣй, псаломщикамъ по 400 рублѣй и пономарямъ отъ 240 до 300 рублѣй въ годъ каждому и в) на увеличеніе содержанія причтовъ 15 пересел. приходяхъ Гривинскаго епархіата до разбросъ: священникамъ—по 900 руб. и псаломщикамъ по 300 руб. въ годъ каждому. Распределеніе суммъ между отдельными приходими мѣряхъ производится на основаніи включенія благочія и епархіальн. счетовъ духовенства.

◆ Законопроектъ по духовному вѣдѣнству. Оберъ-Прокуроромъ Свят. Синода вынесены ко вносенію въ Гос. Думу слѣдующіи законопроектъ: 1) о преобразованіи духовныхъ семинарій и училищъ: духовныхъ семинарій изъ шестиклассныхъ въ четырехклассныя, а духовныхъ училищъ—изъ четырехъ въ шестиклассныя. Въ соответствии съ этимъ разрабатывается проектъ: повеле штата духовныхъ семинарій и училищъ. При разработкѣ проекта штатовъ приняты въ руководствѣ штаты орденскъ учебныхъ заведеній Министерства Нар. Просвѣщенія. Реформу средней школы предполагается превести по одобренію въ прошломъ году Св. Синодомъ уставу. Семинарія по тому уставу выключенъ оціанію шестиклассныя школы съ 4 классами, 6-тиклассныя духовныя училища, изъ своей ставной цѣли подготовленіе воспитанниковъ въ духовныя семинарія, вмѣстѣ съ тѣмъ вѣдетъ и общае среднее образованіе. Предложено предоставлять духовенству отсрѣплять при этихъ школахъ на мѣстныхъ средства 7-й и 8-й классы. Пріездъ въ семинарія и училища епархіи для всѣхъ сословій; 2) объ управленіи высшего женскаго богословско-педагогическаго училища; 3) объ отпускѣ изъ казны, съ 1913

года, по 300,000 руб. въ годъ на увеличение содержания городского и сельского училищства; 4) объ отпускѣ средствъ на увеличение содержания преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьную плату; 5) объ отпускѣ средствъ на увеличение содержания преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Архангельской епархіи; въ плату выдадутъ заочные учителя до 80 руб. и учащихъ до 360 руб. въ годъ, а въ четьерехъ образованныхъ заочныхъ учителяхъ до 80 руб. и учащихъ до 380 р. въ годъ; 6) о передаче въ вѣдѣніи Св. Синода православныхъ народныхъ училищъ Царьбатійскихъ губ. и объ отпускѣ средствъ на содержание сихъ училищъ, управленіе и педаторы за ними; 7) объ отпускѣ средствъ на выдачу суду и особѣмъ на стрѣльничьяхъ нужды начальныхъ церковныхъ школъ; 8) объ отпускѣ средствъ на устройство сельско-хозяйственныхъ зачатій въ начальныхъ церковныхъ школахъ; 9) объ увеличеніи вознагражденія епархіальнымъ и учащимъ преподавателямъ церковныхъ школъ; 10) объ отпускѣ средствъ на постройку и сооруженіе церковно-учительской школы въ г. Владикавказѣ; 11) объ измѣненіи платы церковно-учительскихъ школъ и объ увеличеніи суммъ отпускомъ на содержание этихъ школъ; 12) объ одобреніи постановленій епархіальнаго управленія о правахъ духовныхъ лицъ православнаго исповѣданія, какъ добровольно сложившихъ съ себя духовной и монашеской снѣгъ или званіе, такъ и лишенныхъ этого снѣга или званія по суду духовному и 13) о кодаушности и порядкѣ признанія дѣлъ о расторженіи брака въ лицѣ православнаго исповѣданія, желавшаго прелюбопытствія или неспособнаго къ брачному союзу.

◆ Къ обезпеченію духовенства. По разрабатываемому Св. Синодомъ проекту означеннаго бытія духовенства обязательныя требы должны исполняться безплатно. Взиманіе платы за требы, духовенство будетъ получать опредѣленное содержаніе какъ гос. казначейства, а частью изъ обязательныхъ обложений прихожанъ. Содержаніе священникамъ проектируется въ размѣрѣ 1200 руб., діаконамъ 800 руб. и псаломщикамъ 400 руб. Въ виду сложности реформы и ввиду того, что Св. Синодъ предполагалъ ввести ее постепенно. Неуразумимымъ явилось 600 тыс. руб. предназначается для вспоможенія 10 тыс. бѣдныхъ приходствъ, то получающихъ никакого содержанія отъ казны.

◆ Реформа епархіальныхъ училищъ. Согласно законопроекту, разработанному въ учебномъ комитетѣ Св. Синода, программа учебныхъ епарх. училищъ будетъ приравнена въ программѣ высшихъ гимназій.

◆ Новый уставъ о воинской повинности. 1 декабрь вступилъ въ силу новый законъ объ отбываніи воинской повинности, который отиѣнно представляется дополнителными отсрочками для окончанія образованія. Лица же, поступающіе для обязательнаго образованія въ дополнительные отсрочкахъ по отбыванію воинской повинности, должны не позже 1-го декабря с. г., — представить объ этомъ ходатайства ближайшему учебному начальству. Врскя возбужденія этихъ ходатайствъ должно быть отиѣчно въ журналахъ и протоколахъ каждаго педагогическихъ совѣтовъ, конференцій и другихъ коллегіальныхъ учрежденій по разсмотрѣнію ходатайствъ. Не противодѣйствіе же случаевъ — удовлетвореніе въ ихъ дальнѣйшемъ оказаніе невозможнымъ. Новымъ закономъ, дополнившаго только отсрочки лицамъ, обязаннымъ отбывать воинскую повинность после 1 декабря 1912 г. военнообязаннымъ, должно ограничивать 15 декабря (для лицъ съ медицинскимъ, ветеринарскимъ и фармацевтическимъ образованіемъ) и 15 июля (для лицъ съ высшимъ образованіемъ).

◆ **Новые учебные округа.** Министерство народного просвещения проектирует учредить в четырех новых учебных округах, от центра до управления в Саратов, Пензенск, Иркутск и Гамбург. Предполагается также увеличить число окружных инспекторов и улучшить материальное положение явочн. инспекторий полесельских учебных округов. Кроме того, проектируется ввести в состав управления, повсеместно, организацию местных стрелковых комитетов и объединить их в рамках окружных вращаебно-санитарный валеары из учебных заведений.

◆ По приотомленню Податникова провинциального Назария откриты в г. Лубокъ *Вуковичевскій педагогический курс* для приотомленней окончивших второклассный школы из зачатой тоталитарной педагогической и диаконской и валеары педагогической законоучителей.

◆ Клямовичевск (Черниг. губ.) уездн. земским собрание, утверждая валеару расходов на 1913 год, придало *содержание земского школы* на шесть земства, из условия освобождения вращаебно отъ пособий школамъ. В прошлом году на таких же условиях земством приняты школы клямовичевск.

◆ Из вопросу о борьбѣ съ хулиганствомъ. В виду особенно развитагося за последние время в сельскихъ мѣстностяхъ среди деревенской молодежи хулиганства, объявляющегося перѣдко, в валеары угрозами, в валеары грабежами, поджогами и другими преступлениями, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ особымъ циркуляромъ 18 июля етого года затребовало отъ мѣстныхъ властей самыя подробныя свѣдѣнія въ формѣ анкеты о степени распространенія и мѣрахъ борьбы съ хулиганствомъ въ деревняхъ. Особое внимание обращено на выясненіе, среди какой части населенія особенно сильно распространено хулиганство, не встрѣчающа ли профессиональные деревенские хулиганы, в валеары образомъ, изъ причины, способствующія развитію въ средѣ деревенской молодежи хулиганства, валеары, валеары, близость городовъ, большихъ деревень, фабрикъ, вышнихъ заводовъ и т. д. Получено вышесказанн. вопросъ о валеары валеары хулиганства и объ участіи въ борьбѣ съ этими сельскими зломи мѣстнаго духовенства, школы и земства. Въ цѣляхъ несогласнаго обсужденія этого вопроса на мѣстахъ, будутъ совмѣтаться особы валеары участвующія въ этихъ мѣстныхъ общественныхъ дѣятеляхъ. Все свѣдѣнія о мѣрахъ борьбы съ хулиганствомъ въ сельскихъ мѣстностяхъ должны быть доставлены въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ къ 1-му ноября.

◆ **Лечение алкоголизма фруктами.** Въ Англій съ успѣхомъ применяется новый способъ леченія алкоголизма. Въ лечебницахъ для алкоголиковъ больнымъ не даютъ ни пива, ни уксуса, ни перца, валеары, валеары острого и возбуждающаго. Діета большихъ состоитъ изъ орѣховъ, гороха, бобовъ, молока, сыра, винограда, арбузовъ, дынь, сливъ, банановъ и другихъ фруктовъ; кроме того, они получаютъ очень много варенья и мармелада. Опытотъ установилоса, что самыя безпачетные случаи валеары валеары при такомъ режимѣ въ самое короткое время. Найдето, что при самомъ возбужденности состоянія пациентовъ, когда они требуютъ водка, приходить въ бытность отъ отвала, они быстро успокаиваются, если только удастся угговорить ихъ начать есть винограда. Винограда съ успѣхомъ можетъ быть зашлещетъ валеары. Одну женщину, уже на половину сошедшую съ ума отъ привычекъ въ опіуму, валеары въ три валеары, валеары ее изъ фруктовой діаты. (Смоленск. Еп. Вѣд.).

◆ **Мрачное предсказание для Европы.** Американский ученый Альберт Побль, занимающий кафедру сейсмографии в Филадельфийском университете, считающийся большим авторитетом по вопросам о землетрясениях, предсказывает, что в 1972 г. Европа перестанет существовать. Она предкажет страшную вулканическую катастрофу, жертвой которой станут Европа. Уже два столетия, говорят они, мощные силы природы готовят колоссальную пертурбацию в жизни земного шара, жертвами и свидетелями коей будут многие из тех, кто теперь находится в Америке. Грозная масса земли, находящаяся под названием европейского материка, должна найти свой выход и, по моему мнению, через 60 лет она вырвется на поверхность, вызывая таким появлением огромной подземной пустоты. Европейский материк должен будет опуститься, и море покроет все, где теперь находится Старый свет. Гольфстрим изменит свое течение и будет омывать восточные берега восточной Америки, которая станет землей раем. Европейцы страдают поделому стремлению своего истинного, когда они, как големы земной поверхности или как крысы с гибнущего корабля, переселяются в Америку. (особенно) резко это проявляется у итальянцев, у которых истинное чувство говорит о том, что, как вулканический Апеннинский полуостров станет первой жертвой землетрясения.

◆ **Хорь в 5000 человек.** Колоссальное впечатление производило иже на Красной площади в Москве, во время послышки юбилейных торжеств, после чтения Высочайшего Манифеста. Коллективный хорь из всех Московских церквей, с синодальным хором во главе, состоял из 5000 человек. Это была дьява армия хористов, которой являло дело охватить площадь и, несмотря на иль численности, исполнение было ии ритмично странным, с соблюдением тончайших нюансов. Директор хоров директор Синодального училища Касимовский, известный духовный композитор.

---

Содержание неофициальной части: Издать ли австрийская иерархия предметную благодать хиротонии? Заплатный протоиерей Чухломского Приобретенского собора Николай Антонович Соколов (Несрохот). Нет газет и журналов. По иерархии. Разные известия и замечания. Объявления.

Редакторы: { Редактор Семаина *Прод. В. Чеком*,  
 { Преподаватель Семаина *В. Сидоров*.



ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1913 годъ. Изданія годъ 28-й.

Старѣйшій изъ частныхъ органовъ русской сельско-хозяйственной прессы.

(Подписной годъ начинается съ 1 ноября 1912 г. по 1 ноября 1913 г.)

# СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ

гинеарованный ельскій журналъ практическаго сельскаго хозяйства и животноводства.

Редакторъ Ф. С. Грушевой.

Издатели П. П. Соколовъ.

„СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯИНЪ“—самымъ разпространеннымъ изъ русскихъ сельско-хозяйственныхъ журналовъ. Съ самаго основанія журнала „Сельскій Хозяинъ“ въ немъ принимали и продолжаютъ принимать участие выдающіеся представители агрономической науки и хозяйства-практики.

Въ теченіе 1912-го года будетъ дано:

**52 №№ ЖУРН.** въ изданіи дѣтъ, обложка въ 2.000 страницъ, тиража въ 100.000 экз. и чертж., свыше 2.000 болшихъ форматовъ

Въ теченіе года помѣщается около 1.000 практическихъ-полезныхъ, удобныхъ, понятныхъ статей по разнымъ отраслямъ хозяйства. Большинство статей иллюстрированы.

**12 КНИГЪ ХУТОРСКОЕ ХОЗЯИНСТВО 800** страницъ большаго формата.

Въ журналѣ «Хуторское Хозяйство» читатель подробно знакомится съ различными отраслями сельскаго хозяйства, въ частности какъ изъ небольшихъ участковъ земли.

**12 ВЫПУСКОВЪ Библиотека Сельскаго Хозяина** для небольшихъ хозяйствъ.

- 1) Что такое стаеоборотъ, и какъ его составить. Специалиста при Д-рѣ Земледѣльцѣ М. М. Грушевой.
- 2) Лучшія породы свинной и ихъ разведеніе. Проф. И. П. Павловъ.
- 3) Улучшеніе луговъ и луговое травосѣяніе. Агронома Д. Петрова.
- 4) Приготовление сливочнаго масла и устройство маслодѣльнаго завода. А. Н. Щербина.
- 5) Разведеніе рыбы въ прудахъ. Сост. при Д-рѣ Земледѣльцѣ Н. А. Бородинѣ.
- 6) Лучшіе сорта плодовыхъ деревьевъ (яблони, смородины, крыжовника и пр.). Д. П. Павловъ.
- 7) Устройство домашнихъ теплицъ и оранжерей. Старшаго специалиста при Д-рѣ Земледѣльцѣ П. М. Бородинѣ.
- 8) Бактеріи въ молочномъ хозяйствѣ, приготовленіе болгарскаго протослава, стерилизованнаго молока. Старшаго специалиста по животноводству при Департаментѣ Земледѣлія Гл. Упр. З. и Э. С. В. Наронова.
- 9) Содержание и разведеніе утокъ, гусей и мадашьяхъ. А. А. Емельяновъ.
- 10) Соколовство. Специалиста по скот. хозяйств. и оруд. Е. П. Деба.
- 11) Обработка почвы и уходъ за растениями въ засушливыхъ мѣстностяхъ. Д-р. В. Бодриковъ, съ прил. 25 к. вѣдутаго хозяйства на югѣ.
- 12) Лошадь и уходъ за ней. Петербургскаго врача С. С. Александрова (огрехъ, параста, кобылы, конюшни, кормленіе, коню, болѣзни и проч.).

**6 ПОЛНЫХЪ ПРАКТИЧЕСКИХЪ РУКОВОДСТВЪ:**

ВСѢ РУКОВОДСТВА БОГАТО ИЛЛУСТРИРОВАНЫ.

- 1) Кормленіе домашнихъ животныхъ. Проф. И. П. Павлова.
- 2) Русское огородничество. М. В. Рыжковъ.
- 3) Породы грубошерстныхъ овецъ и ихъ разведеніе. Проф. П. Я. Кудряковъ.
- 4) Культура цѣнныхъ сортовъ табака. А. Мерца.
- 5) Враги птицеводства. Бар. П. П. Рязанова.
- 6) Варьяны и устройство илловар. завода. Редакторъ Ф. С. Грушевой.

КАЛЕНДАРЬ „Сельскаго Хозяина“ на 1913 годъ.

СѢМЕНА НОВИНИИ ПОЛЕВЫХЪ И ОГОРОДНЫХЪ РАСТЕНІЙ  
БЕЗПЛАТНО ОТВѢТЫ СПЕЦИАЛИСТОВЪ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА, на журналъ „Сельскій Хозяинъ“ со всѣми приложеніями, за годъ съ почт. и перес. по всей Россіи **6 РУБ.**

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА, при подпискѣ 3 рубля и съ 1 мая 3 рубля.

Коллора журнала: П. П. Соколовъ, Старшиномъ, № 12, стр. 1.