

ПСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—1-го и 15-го чисель. Цѣна годовому изданію 5 руб. съ пересылкою. Отдѣльный № 25 коп.

1 октября 1901 г.

№ XIX-й.

Подписка принимается въ Редакціи «Псковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», въ Духовной Семинаріи, въ гор. Псковѣ.

ГОДЪ ВОСЬМОЙ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части официальной: Высочайшее одобрение.—Опредленіе Святейшаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Псалмиста.—Отчеты о дѣятельности Псковскаго Братства по пмъ св. первоучителей славенскихъ Кирилла и Мефодія за 1900—1901 г. (Продолженіе).—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія по церковно-приходскимъ школамъ.

Высочайшее одобрение.

Въ память выздоровленія Его Императорскаго Величества отъ постигшей въ минувшемъ году болѣзни, староста Троицкой церкви погоста Пятиусова, Торонецкаго уѣзда, Псковской епархіи, пожертвовалъ 550 р. на ремонтъ приходской тѣлой Іоанне-Предтечевской церкви.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника К. Побѣдоносцева о такомъ выраженіи вѣрно-подданическихъ и религіозно-патріотическихъ чувствъ Его Императорскому Величеству, въ 11-й день августа 1901 года, благоугодно было Собственноручно начертать: „Проектъ съ чудотворствомъ“.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 августа—10 сентября 1901 г. за № 3309, постановлено: церковно-приходскимъ школамъ въ погостахъ Чистомъ и Ломахъ, Торопецкаго уѣзда, Псковской епархіи, содержимымъ на проценты съ капитала тайнаго совѣтника П. И. Маслова, присвоить его имя.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Предложеніе Его Преосвященства, отъ 24 августа 1901 года за № 3864.

Не разъ случалось мнѣ встрѣчать въ поступающихъ ко мнѣ бумагахъ имена незаконнорожденныхъ дѣтей съ отчествами „Богдановы“. Таковыя отчества по существу своему („Богомъ данныя“) не иное что, какъ преступное кощунство. Посему предлагаю Духовной Консисторіи объявить всѣмъ причтамъ епархіи, чтобы они не дозволили себѣ въ церковно-приходскихъ документахъ именовать незаконнорожденныхъ дѣтей „Богдановыми“.

Отъ Псковскаго Епархіальнаго Училищнаго Совета. Признавая вполне справедливымъ и весьма желательнымъ поощрить особымъ вознагражденіемъ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, устраивающихъ особыя церковныя хоры изъ обучающихся въ школахъ учениковъ и ученицъ и другихъ лицъ, Псковскій Епархіальный Училищный Советъ, согласно постановленію своему, утвержденному резолюціею Его Преосвященства, отъ 11 минувшаго сентября за № 4084, сямъ покорнѣйше проситъ причты церквей, при которыхъ существуютъ такіе хоры, выдавать образовавшимъ ихъ и управляющимъ ими учителямъ и учительницамъ особое вознагражденіе изъ церковныхъ суммъ отъ 36 рублей въ годъ и болѣе, смотря по средствамъ церквей.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Псковскаго Братства во имя свв. Первоучителей Словенскихъ Кирилла и Мефодія, за пятнадцатый годъ его существованія, съ 1 мая 1900 года по 1 мая 1901 года.

(Продолженіе*).

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Кирилло-Мефодіевскаго Братства за 1900—1901 г.

Оставалось отъ прошлаго 1899—1900 года: а) неприкосновеннаго капитала одиннадцать тысячъ четыреста пятьдесятъ три руб. семьдесятъ четыре коп. (11453 р. 74 к.); б) расходнаго капитала двѣ тысячи сто семь руб. девятнадцать коп. (2107 руб. 19 коп.); а всего оставалось въ основномъ и расходномъ капиталѣ тринадцать тысячъ пятьсотъ шестьдесятъ руб. девяносто три коп. (13560 р. 93 к.).

П Р И Х О Д Ъ.

Въ отчетномъ году на приходъ поступило:

1) % съ капитала	459р. 14 к.
2) Членскихъ взносов	628— „—
3) Пожертвованій	832—98—
4) Поступленій изъ лавки	35—76—
5) Возвращены завѣдующимъ лавкою взятые наимобразно	800— „—
<hr/>	
Итого	2755—88—
Всего же поступило въ отчетномъ году	2755—88—
А къ основному капиталу и остаточными отъ 1899—1900 года составилось	16316—81—

*) См. № XVIII «Псковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Изъ суммы прихода 2755 р. 88 к., за исключеніемъ 800 р., возвращенныхъ завѣдующимъ лавкою Братства, какъ взятыхъ заимообразно, подлежатъ отчисленію въ основную капиталъ 10% 195р. 58 к.

РАСХОДЪ.

Въ теченіе отчетнаго года выписано въ расходъ:

а) По лавкѣ Братства:

На жалованье продавщицъ книгъ въ лавкѣ	250 р. „ к.
— отопленіе и освещеніе лавки	85— „ —
Наградныхъ продавщицъ лавки выдано	30— „ —
Завѣдующему лавкою Братства жалованья	120— „ —
За страховку лавки.	28—55—
За ремонтъ лавки уплачено	93—25—
За прихода-расходную книгу	2—50—
Завѣдующему лавкою Братства заимообразно выдано	800— „ —
<hr/>	
Итого	1409—30—

б) На другіе предметы:

Отослано въ Совѣтъ Епарх. жен. училища	1000— „ —
На канцелярскіе расходы	12— 5—
За прихода-расходную книгу	2—50—
На марки и пересылку пакетовъ	3—14—
За напечатаніе журнала общаго собранія	7— „ —
Уплачено слугителю за разность книгъ	22—50—
На миссіонерскія надобности, брошюры и учителю Горонеевской Троицкой миссіонерской школы жалованья	236—75—
Куплена 4% рента въ тысячу руб. за № сер. 98—797	971—50—

Куплено двѣ 4% ренты по 500 руб. каждая за №№ 106 сер. 121, 107 сер. 121; уплачено по курсу	969—60—
Уплачено въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей за напечатаніе 300 экз. отчета о состояніи и дѣятельности Цесковскаго Кирилла-Меодіевскаго Братства съ 1886—1900 годы	22—97—
<hr/>	
Итого	3248—1—

Всего же въ расходѣ: 4657 р. 31 к., а за исключеніемъ изъ этой суммы 800 р., заимообразно взятыхъ въ лавку и потомъ возвращенныхъ, и 1941 р. 10 к., уплаченныхъ за двѣ ренты, на 2000 р., дѣйствительный расходъ будетъ 1916 р. 21 к. Исключивъ изъ прихода эту сумму—4063 р. 7 к.—1916 р. 21 к., получимъ 2146 р. 86 к., а съ присоединеніемъ къ нимъ 58 р. 90 к., увеличившихъ сумму прихода при покупкѣ % бумагъ—2205 р. 76 к.; за отчисленіемъ же изъ этой суммы въ основной капиталъ (съ 1955 р. 88 к., поступившихъ въ отчетномъ году) 195 р. 58 к., въ расходномъ капиталѣ остается 2010 р. 18 к.

Остатокъ:

Въ основномъ же капиталѣ, за причисленіемъ къ оставшемуся отъ 1899—1900 г. капиталу	11453 р. 74 к. + 10% 195 р. 58 к.	11649—32—
---	---	-----------

Всего же въ основномъ и расходномъ капиталѣ остается къ 1901—1902 году

	13659—50—
--	-----------

Означенныя деньги находятся: а) въ Государственномъ банкѣ по книжкамъ сберегательной кассы и безсрочныхъ вкладовъ	1032—72—
б) Въ процентныхъ бумагахъ тамъ же	12000—2—
в) Наличными на рукахъ у казначея	626—78—

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и товара по лавкѣ Псковскаго Кирилло-Мефодіевскаго Братства за 1900—1901 годъ.

I.

А. Оставалось отъ 1899—1900 года къ отчетному году.	216р. 96 к.
В. Въ отчетномъ 1900—1901 году поступило на приходъ отъ продажи:	
1) книгъ, брошюръ и поминаній	2445—96—
2) иконъ, кіотовъ, лампадокъ, картинъ, шнура, ленты и цѣпочекъ для крестиковъ	3336— 8—
3) крестиковъ шейныхъ и крестовъ молебныхъ и священническихъ (коронаціонныхъ)	799—89—
Итого	
4) Каталогъ лавки Братства	1—70—
В. Получено отъ Совѣта Братства заимообразно на обороты лавки Братства	800— „ —
Всего (съ остаточными отъ 1899—1900 г.) поступило	7600—59—

II.

Въ отчетномъ 1900—1901 году выписано въ расходъ за купленные въ лавку Братства:

1) Книги, брошюры и поминанья	1785—36—
2) Иконы, кіоты, лампы, картины, шнуры, ленты и цѣпочки для крестиковъ	3999—91—
3) Крестики шейные и кресты молебные и священническіе (коронаціонные)	497—54—
Всего израсходовано на покупку товара	6282—86—

4) Возвращено Совету Братства заимообразно взятых	800— „—
5) На разные мелкіе расходы по лавкѣ Братства:	
а) за перешлетъ учебниковъ и др. книгъ	45—21—
б) за пересылку товара по желѣзной дорогѣ и за провозъ товара съ вок- зала въ лавку	226—87—
в) за пересылку денегъ въ разные мѣста по уплатѣ за товаръ, за марки на письма и для счетовъ	35—97—
г) за оберточную бумагу, карандаши, перья и упаковочный матеріалъ для посылокъ	11—47—
д) на мелочныя исправленія по лавкѣ	16— „—
<hr/>	
Итого на мелочныя рас- ходы	335—52—
<hr/>	

Всего за 1900—1901 годъ из-
расходовано 7418—38—

Затѣмъ къ 1-му мая 1901 года осталось 182—21—

Всего (съ остаточными) 7600—59—

III.

Материальный счетъ по лавкѣ Братства за 1900—1901 г.:

а) къ 1 мая 1900 года въ лавкѣ оставалось товара:

по продажной цѣнѣ на . . . 4420р. 89 к.

б) въ теченіе 1900—1901 отчетнаго года поступило товара:

по продажной цѣнѣ на . . . 9145р. 26 к.

в) въ теченіе 1900—1901 отчетнаго года продано товара:

по продажной цѣнѣ на . 6581р. 93 к.

и, кромѣ сего, для урегулированія цѣнъ понижена стоимость нѣкоторыхъ предметовъ лавки всего, на 5 руб. 60 к.

и г) къ 1901—1902 г. на 1 мая 1901 г. состоитъ въ остаткѣ товара:

по продажной цѣнѣ на . 6978р. 62 к.

IV.

1) Изъ сопоставленія вырученной отъ продажи товара суммы прошедшаго 1899—1900 г. съ отчетнымъ 1900—1901 годомъ оказывается, что въ отчетномъ году продано товара на 2335 руб. 69 коп. болѣе, чѣмъ въ прошедшемъ году (6581 р. 93 к.—4246 р. 24 к.—2335 р. 69 к.); а это ясно говоритъ о томъ, что торговые обороты лавки Братства расширяются. Расширенію операций склада много способствовали отпечатанные и разосланные въ началѣ 1900 г. по церквамъ епархіи каталоги имѣющихея въ лавкѣ Братства предметовъ для продажи. Благодаря этимъ каталогамъ, причты церкви епархіи, а по ихъ указанію и многіе прихожане, обращались въ лавку Братства за покупками тѣхъ или иныхъ предметовъ.

2) Лавкою Братства въ теченіе отчетнаго 1900—1901 г. получено валовой прибыли всего 1550 р. 98 к. (6587 р. 53 к.—5036 р. 55 к.—1550 р. 98 к.), а за исключеніемъ израсходованныхъ на содержаніе лавки: а) на мелкіе расходы 335 р. 52 к., б) на жалованье служащимъ и награду продавщицъ 400 р., в) на отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ, страхованіе товара лавки и пр.—209 р. 30 к., а всего 944 р. 82 к.—чистая прибыль выразится въ 606 р. 16 к. при бесплатномъ помѣщеніи лавки.

3) По примѣру прошедшихъ лѣтъ я находилъ бы нужнымъ просить Братство разрѣшить лавкѣ Братства чрезъ завѣдующаго ею кредитоваться для срочныхъ уплатъ по

счетами изъ общихъ суммъ Братства до 800 руб. одновременно съ тѣмъ, чтобы такая сумма была возвращена въ Собраніи къ концу отчетнаго года Братства.

Завѣдующій лавкою священникъ В. Черкозерскій.

(Продолженіе будетъ).

Епархіальные извѣщенія.

Слушенія Преосвященнаго. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Псковскій и Порховскій, въ кафедральномъ Троицкомъ соборѣ 13 сентября совершилъ всеобщее бдѣніе и обрядъ воздвиженія Живоотворащаго Креста Господня, а 14 сентября—божественную литургію. Слово на литургіи произнесъ протоіерей Варлаамовской церкви А. Лебедевъ. 15 сентября Его Преосвященство въ погостѣ Сине-Никольскомъ, Опочецкаго уѣзда, совершилъ всеобщее бдѣніе, а на другой день—освященіе новаго храма во имя свитителя и чудотворца Николая, божественную литургію и молебствіе, по случаю освященія храма и дни тезоименитства (17 сентября) Его Императорскаго Высочества Великой Княгини Елены Константиновны. Слово на литургіи произнесъ мѣстный священникъ І. Горскій. 23 сентября Преосвященнѣйшій Антоній въ кафедральномъ Троицкомъ соборѣ совершилъ божественную литургію. Слово на литургіи произнесъ епархіальный миссіонеръ, священникъ Н. Боголюбовъ. 26 сентября Владика въ томъ же соборѣ совершилъ божественную литургію и молебствіе, по случаю празднованія св. ап. Іоанну Богослову и дни рожденія и тезоименитства (25 сентября) Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Михайловича. Слово на литургіи произнесъ священникъ Покровской отъ пролома церкви В. Востоковъ.

Рукоположены: діаконъ погоста Дубровны, Порховскаго уѣзда, Николай Афанасьевъ въ санъ священника въ

церкви погоста Дубкова, Островскаго уѣзда, 23 сентября; псаломщикъ Торопецкаго Корсунско-Богородицкаго собора Михайль Мухинъ 23 сентября въ санъ діакона и 26 сентября въ санъ священника къ церкви погоста Озерца, Торопецкаго уѣзда; псаломщикъ погоста Лакновата, Великолуцкаго уѣзда, Іоаннъ Чистовскій въ санъ діакона къ церкви погоста Миритиниць, того же уѣзда, 26 сентября.

Исключены изъ списковъ за смертію священника погостовъ: Озерца, Торопецкаго уѣзда, Іоаннъ Суворовъ († 7 сентября) и Деминиць, Псковскаго уѣзда, Алексій Рясенскій († 12 сентября).

Опредѣлены на священническія мѣста въ погосты: Дубково, Островскаго уѣзда, діакономъ погоста Дубровны, Порховскаго уѣзда, Николай Алфеевъ (19 сентября) и Озерецъ, Торопецкаго уѣзда, псаломщикъ Корсунско-Богородицкаго собора г. Торонца Михайль Мухинъ (22 сентября).

Перемѣщены на псаломщическія мѣста въ погосты: Ратно, Холмскаго уѣзда, псаломщикъ погоста Болпина, Псковскаго уѣзда, Іаковъ Соловскій (11 сентября) и Дѣдковичи, Великолуцкаго уѣзда, псаломщикъ погоста Жедриць, Порховскаго уѣзда, Николай Троицкій, и и. д. псаломщика погоста Каменки, Холмскаго уѣзда, Иванъ Богдановъ и псаломщикъ погоста Задвинья, Торопецкаго уѣзда, Алексій Соколовъ—одинъ на мѣсто другого (19 сентября), съ обязательствомъ Соловскому, Богданову и Соколову обучать приходскихъ дѣтей чтенію и пѣнію при богослуженіи.

Назначены духовникомъ для братіи Никандровой пустыни іеромонахъ той же пустыни Іаковъ (11 сентября).

Утверждены въ должности законоучителей: сельско-хозяйственной школы въ память Н. Ф. Фонъ-дербъ-Флита священникъ погоста Прощаника, Псковскаго уѣзда, Гавріиль Стехновскій (10 сентября) и училищъ: Псковскаго уѣзда—Стремуткинскаго—діакономъ погоста Рюхи Александръ Завитинскій и Верхне-Островскаго—священникъ селенія Верх-

ниго Острова Леонидъ Смирновъ (14 сентября) и Вѣжаницкаго, Новоржевскаго уѣзда, священникъ погоста Хрищева Сѣмонъ Мутовозовъ (17 сентября).

Назначенъ депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства на трехлѣтне съ 1901 по 1904 г.г. въ Холмскіи очередныя земскія собранія наблюдатель за церковно-приходскими школами Холмскаго уѣзда, священникъ Холмскаго собора Михайль Красноумовъ (21 сентября).

Вакантны мѣста: *священническое* въ погостѣ Демяницахъ, Псковскаго уѣзда; *діаконскія* въ погостахъ: Плесохъ, Новоржевскаго уѣзда, и Тухомичахъ, Холмскаго уѣзда, и *исаоломическія* въ погостахъ Толвицахъ, Псковскаго уѣзда, и Жедрицахъ, Порховскаго уѣзда.

Утверждены въ должности старосты къ церквамъ: Псковскаго уѣзда—Введенской погоста Толвицъ крестьянинъ, Остенской волости, деревни Земельничы Григорій Петровъ и Ильинской погоста Полонска крестьянинъ деревни Зарой, Никалихинской волости, Феодоръ Анисимовъ; Великолуцкаго уѣзда—Николаевской погоста Низовичъ крестьянинъ, Горницкой волости, деревни Гороховья Тимофей Флоровъ и Николаевской погоста Никольскаго дворянинъ, проживающій въ селѣ Дятловѣ, Великолуцкаго уѣзда, Павелъ Камистовъ Коспкій; Торопецкаго уѣзда—Покровской погоста Двини крестьянинъ, Ломовской волости, деревни Качегарова Григорій Исидоровъ и Троицкой погоста Озерца, Торопецкій мѣщанинъ Петръ Хворостинскій; Опочецкаго уѣзда—Николаевской погоста Аванасьевой Слободы крестьянинъ, Аванасьево-Слободской волости, деревни Огурьянова Малахія Кодратовъ; Островскаго уѣзда—Георгиевской погоста Веретья крестьянинъ, Лисинской волости, деревни Леонова Сѣмонъ Косминъ и Новоржевскаго уѣзда—Богородице-Рождественской села Хрищева крестьянинъ, Туровской волости, деревни Дегжа Григорій Димитріевъ.

Поступили пожертвованія: въ Знаменскую церковь погоста Торопатца, Холмскаго уѣзда, отъ крестьянина, Му-

ково-Торонатецкой волости, деревни Ратчи Платона Васильева, на позолоту иконостасовъ двухъ приделовъ означеннаго храма 300 р., люстра на 20 свѣчей, стоимостью 75 р., и лампадка къ иконѣ св. Николая Чудотворца, стоимостью 15 р.; въ Успенскую церковь погоста Мелотова, Псковскаго уѣзда, отъ прихожанъ, проживающихъ въ г. С.-Петербургѣ, плащаница, стоимостью 170 р., и бывшій прихожанниномъ сей церкви, проживающимъ въ г. Псковѣ, Григоріемъ Степановымъ переплетены вновь два старинныхъ Евангелія, обложены бархатомъ и вызолочены священныя изображения на доскахъ Евангелій (40 р.); въ Святогорскій монастырь отъ крестынина, Новоржевскаго уѣзда, Мадрицкой волости, деревни Кораблева Якова Андреева на вѣчное поминовение 100 р.; въ Свято-Благовѣщенскую Никандрову пустынь отъ кунца Савенкова, жительствоващаго въ деревнѣ Боровичахъ, Порховскаго уѣзда, билетъ Государственной комиссіи погашенія долговъ за № 13162 въ 100 р., на предметъ вѣчнаго поминовенія его сродниковъ; въ Николаевскую церковь города Торонца отъ Торонцевской вѣщанки Анны Печкаревой—билетъ Государственнаго Банка 4⁰/₀ ренты въ 100 рублей, на вѣчное поминовение ея родственниковъ, и въ Благовѣщенскую церковь погоста Алшина, Торонедкаго уѣзда, отъ Торонедкаго помѣщика Германа Бурцева 100 р., на ремонтъ церкви, и 5⁰/₀ билетъ Государственной Комиссіи погашенія долговъ 1-го займа въ 250 руб., на вѣчное поминовение его родственниковъ, и отъ Вѣльскаго помѣщика Василія Семеновича Бурцева посеребренный подвѣшникъ, стоимостью 25 рублей.

Вѣббогослужебныя чтенія. *Въ Псковѣ.* По окончаніи всеренъ, совершаемыхъ съ академіями, были предложены чтенія: I. *въ Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ:* 16 сентября—настоятелемъ кафедральнаго собора, протоіереемъ М. Лавровскимъ, объясненіе 1-й заповѣди блаженства—о нищетѣ духовной и ея необходимости для спасенія; 23 сентября—священникомъ того же собора В. Чернозерскимъ объясненіе 2-й заповѣди блаженства и протоіакономъ собора В. Раевскимъ житіе св. равноапостольной Аеклы; II. *въ Николаевской Единотѣрческой церкви:* 26 ав-

густа священникомъ Василиемъ Востоковымъ объясненіе воскреснаго литургійнаго Евангелія (Матв. зач. 89); 2 сентябри тѣмъ же священникомъ на текстъ: *Возлюбими Господа Бога твоего истъмъ сердцемъ твоимъ, и всею душою твоею, и всею мыслию твоею; возлюбими искренняго твоего, яко самъ себѣ* (Матв. 22, 37, 39) и псаломщикомъ А. Флоревскимъ о томъ, кому подобны говоряще, что можно снастись безъ причащенія Св. Таинъ; 9 сентябри тѣмъ же священникомъ на текстъ: *Наипаче омй мя отъ беззаконія моего, и отъ грѣха моего очисти ми; яко беззаконіе мое азъ знаю, и грѣхъ мой предо мною есть выму* (Псал. 50, 4—5); 16 сентябри тѣмъ же священникомъ на текстъ: (Иисусъ Христосъ) „не отъица ей словесе“ (Матв. 15, 23) и псаломщикомъ А. Флоревскимъ о томъ, можно ли чѣмъ либо замѣнить причащеніе св. Таинъ. III. *Въ с. Загорьѣ*. Въ Загорской единобѣрческой Троицкой церкви, Псковскаго уѣзда, въ воскресные дни послѣ вечерень были предложены священникомъ Иоанномъ Востоковымъ слѣдующія чтенія: 5 августа—о прощеніи обидѣ ближнему; 12 августа о высококомъ значеніи духовника; 19 августа на текстъ „*Аще кто не любитъ Господа Иисуса Христа, да будетъ проклятъ, маранъ аца* (1 Кор. 16, 22); 26 августа о достойномъ и недостойномъ причащеніи Святыхъ Таинъ. IV. *Въ погостѣ Плесахъ*. По окончаніи утренняго богослуженія и предъ началомъ литургіи въ погостѣ Плесахъ, Новоржевскаго уѣзда, священникъ Иоаннъ Тихоміровъ предложилъ слушателямъ прихожанамъ слѣдующія чтенія: 1 июля—о четвертой заповѣди Закона Божія и житіе св. мучениковъ Космы и Даміана безсребренниковъ; 8 числа—о встрѣчѣ и провозженіи праздничныхъ дней и исторію праздника Казанской иконы Божіей Матери; 22 числа—о необходимости и спасительности посѣщенія храма Божія и о грѣхахъ мысленныхъ и такъ называемыхъ малыхъ; 5 августа—о спасительности крестной смерти Господа Иисуса Христа; 6 августа—какими качествами должна отличаться истинная христіанская молитва; 19 числа—объясненіе литургійнаго евангелія.



Извѣстія по церковноприходскимъ школамъ.

Разрѣшено открытіе церковно-приходскихъ школъ въ поростахъ: Молочковъ, Порховскаго уѣзда, Горкахъ и Кунуѣ, Великолуцкаго уѣзда (11 сентября).

Преобразована въ церковно-приходскую Ново-Усадниценская школа грамоты, Новоржевскаго уѣзда (18 сентября).

Уволены отъ должностей: *дѣлопроизводители* Опочецкаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—священникъ Опочецкаго собора Григорій Побѣдовъ; *постояннаго члена* того же отдѣленія—протоіерей Іаковъ Веллавинъ, за включеніемъ въ составъ членовъ Отдѣленія по должности благочиннаго (11 сентября); *замкамер* Новоржевскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—священникъ Николаевской церкви г. Новоржева Іоаннъ Виноградовъ (18 сентября); *члены постоянной школьной коммиссіи* при Торопецкомъ Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—настоятель Корсунско-Вогородищаго собора, священникъ Владиміръ Шуганъ (24 сентября); *затѣдующихъ и законоучителей* церковно-приходскихъ школъ: Алексановской, Новоржевскаго уѣзда, священникъ Леонидъ Дегожскій (18 сентября) и Жадринской, Опочецкаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Неворожскій (11 сентября); *законоучители* Стрижковской церковно-приходской школы, Островскаго уѣзда, діаконъ (нынѣ священникъ) Адріанъ Королючскій (18 сентября); *учителей и учительницъ* церковно-приходскихъ школъ: Амосовской, Опочецкаго уѣзда, Целагія Юкнатъ; Черновской, Великолуцкаго уѣзда, Н. Пугачевъ; Вревской, Островскаго уѣзда, Софія Бѣльицкая (11 сентября); Врезовской, Порховскаго уѣзда, Наталія Лебедева; Дновской, того же уѣзда, Ольга Какурина; Карачуницкой, того же уѣзда, Елизавета Тимшанова; Маринчелеской, Великолуцкаго уѣзда, діаконъ Іоаннъ Собійскій (18 сентября); Окподицкой, Пековскаго уѣзда, Лидія Вѣльева; Ашевской, Новоржевскаго уѣзда, Антонина Сырохнова (24 сентября).

Перемѣнены: учительница Ваулинской церковно-приходской школы, Опочецкаго уѣзда, Александра Юнашевская

въ Ладыгинскую церковно-приходскую школу, того же уѣзда; учитель Дядковической церковно-приходской школы, Великолукскаго уѣзда, Алексѣй Холмскій въ Горещкую школу, того же уѣзда (11 сентября); учительница Бѣзаницкой церковно-приходской школы, Новоржевскаго уѣзда, Ольга Опочкамъ въ Барутскую школу, того же уѣзда (18 сентября).

Утверждены въ должностяхъ: *казначей* Новоржевскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта учитель—инспекторъ городского училища Анатолій Ильинскій (18 сентября); *члены постоянной школьной коммисіи при Торопецкомъ Отдѣленіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта* дѣлопроизводитель того же отдѣленія, священникъ Михаилъ Рюриковъ (24 сентября); *застѣвающие и законоучители церковно-приходскихъ школъ:* Жадринской, Опочецкаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Загорскій; Кушуйской, Великолукскаго уѣзда, священникъ Николай Лучанскій; Горещкой, того же уѣзда, священникъ Дмитрій Клировскій (11 сентября); Ново-Усадненской, Новоржевскаго уѣзда, священникъ погоста Апросьева Василій Цвѣтковъ; Аксеновской, того же уѣзда, священникъ Адрианъ Короливскій; Хришневской, того же уѣзда, священникъ Оумеонъ Мутовозовъ; Карачуницкой, Порховскаго уѣзда, священникъ Николай Красногородскій (18 сентября); Рвовской, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Фаддеевъ (18 сентября) и Смолянской, Псковскаго уѣзда, священникъ Василій Знаменскій (24 сентября); *законоучителя и учителя церковнаго пѣнія* Молочковской церковно-приходской школы, Порховскаго уѣзда, діаконъ Дмитрій Троицкій (11 сентября); *помощника законоучителя* Варлаамовской церковно-приходской школы, въ г. Псковѣ, псаломщикъ Петропавловскаго собора Иванъ Лебедевъ (11 сентября); *учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ:* Дегожеской, Порховскаго уѣзда, окончившій курсъ Лемтоховской второклассной церковно-приходской школы Дмитрій Безеребренниковъ; Амосовской, Опочецкаго уѣзда, окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища Людмила Горомулинская; Ваулинской, того же уѣзда, имѣющая свидѣтельство на право учительницы Ольга Лужкова; Морозовской, того же уѣзда, имѣющая свидѣтельство на право

учительницы Людмила Кривлева; Кузуйской, Великолуцкого уезда, окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища Елизавета Ратьковская; Дядковической, того же уезда, окончившая курсъ того же училища Евлампія Быстрова; Лукинской, того же уезда, мѣстный неаюмщикъ Василій Суворовъ—по церковному пѣнію (11 сентября); Барутеской, Новоржевскаго уезда, окончившій курсъ Вревской второклассной церковно-приходеской школы Николай Заклинскій—исправляющій должность 2-го учителя; Вѣжанецкой, того же уезда, окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища Евдокія Никифоровская; Стехновеской, того же уезда, окончившая курсъ того же училища Надежда Карзова; Добрынической, того же уезда, окончившая курсъ того же училища Екатерина Ильинская; Верезовеской, Порховскаго уезда, окончившая курсъ того же училища Валентина Великотная; Дювеской, того же уезда, учительница земеской школы, Галичскаго уезда, Костромской губерніи, Ольга Улегина; Карачуницкой, того же уезда, окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища Варвара Смирнова; Молочковеской, того же уезда, окончившій курсъ Лемтоховеской второклассной церковно-приходеской школы Иванъ Петровъ; Маринчелеской, Великолуцкаго уезда, окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища Надежда Софійская; Влицкой, того же уезда, окончившая курсъ того же училища Екатерина Азеліцкая (18 сентября); Великопудотынеской, Псковскаго уезда, мѣстный діаконь Александръ Преображенскій; Щемерицкой, того же уезда, мѣстный неаюмщикъ Михаилъ Лебедевъ—по церковному пѣнію; Образеской, въ г. Псковѣ, неаюмщикъ Богомыслеской церкви Гавріиль Старовъ; Спасо-Елеазаровеской, Псковскаго уезда, послушникъ монастыря Василій Самойловъ; Окладницкой, того же уезда, уволенный изъ III класса духовной семинаріи Константинъ Вѣзлевъ—исправляющій должность; Ашевеской, Новоржевскаго уезда, окончившая курсъ женскаго гимназіи Пелагія Великотная (24 сентября).

ПСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 октября № XIX-й. 1901 года.

ГОДЪ ВОСЬМОЙ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

О необходимости чтенія Слова Божія.

(Изъ твореній св. Иоанна Златоустаго).

И всегда внушай и не перестану внушать, чтобы вы дома постоянно занимались чтеніемъ божественныхъ Писаній. Это я всегда внушай и тѣмъ, которые частнымъ образомъ бываютъ со мною. Никто пусть не говоритъ мнѣ этихъ холодныхъ и достойныхъ всякаго осужденія словъ: „я привязанъ къ судиллицу, занимаюсь дѣлами общественными, упражняюсь въ ремеслѣ, имѣю жену, воспитываю дѣтей, управлю домою, я человекъ мірекой; не мое дѣло читать Писанія, но тѣхъ, которые отказались отъ міра, поселились на вершинахъ горъ и ведутъ такую жизнь постоянно“. Что говоришь ты, человекъ, будто не твое дѣло заниматься Писаніями, — влѣдетвіе того, что ты развлекаешься безчисленными заботами? Нѣтъ, это — твое дѣло больше, нежели ихъ; потому что они не столько имѣютъ нужды въ помощи божественныхъ Писаній, сколько обращающіеся среди множества дѣлъ. Монахи, удалившись отъ торжища

и отъ смитеній торжища, устроишь келіи въ пустынѣ и не имѣя ни съ кѣмъ никакого общенія, но любомудрствуя безпрещитвенно въ своей мирной тишинѣ, какъ бы сидя въ пристани, наслаждаются великою безопасностію; а мы, волнующіеся, какъ бы среди моря, и впадающіе во множество грѣховъ, всегда нуждаемся въ постоянномъ и непрерывномъ утѣшеніи отъ Писаній. Тѣ сидятъ вдали отъ борьбы, отъ чего и немного получаютъ ранъ; а ты постоянно находишься въ боевомъ строѣ и получаешь непрерывные удары; поэтому и больше нуждаешься во врачевствахъ. И жена раздражаетъ тебѣ, и сынъ огорчаетъ, и слуга приводитъ въ гнѣвъ, и врагъ строить козни, и другъ завидуетъ, и соседъ клеветаетъ, и сослуживецъ подставляетъ ногу, не рѣдко и судья угрожаетъ, и бѣдность печаливаетъ, и небрежность домочадцевъ заставляеть плакать, и счастье надмѣваетъ, и несчастіе повергаетъ въ уныніе; и со всѣхъ сторонъ окружають насъ многіе случаи и поводы то къ гнѣву, то къ заботамъ, то къ унынію и печали, то къ тщеславію и гордости, и отовсюду несутся безчисленныя стрѣлы. Посему намъ постоянно нужно всеоружіе Писаній. *Познавай*, говоритъ премудрый, *яко посреда стѣтъ минуеши и по забраламъ града ходиши* (Сир. IX, 18). И похоти плотскія сильнѣе возстають на обращающихся среди людей; ибо и благообразное лицо, и красивое тѣло поражаютъ насъ чрезъ глаза, и постыдное слово, вопедши чрезъ слухъ, возмущаетъ нашу мысль; а часто и гнѣсъ, искусно прощѣтая, нарушаетъ доброе настроеніе души. Но что я говорю объ этомъ? То, что кажется ничтожнѣе всего этого, именно запахъ благовокии, навѣянный какъ нибудь на пути раснутыми женщицами, по простой случайности увлекаетъ человѣка въ свой плѣнь. И много есть подобныхъ обстоятельствъ, которые осаждаютъ нашу душу: почему намъ нужны божественныя врачевства, чтобы мы могли и врачевать раны, уже полученные, и предотвращать еще не полученные, но угрожающія, издали обезсиливши и отражая дьявольскія стрѣлы постояннымъ чтеніемъ божественныхъ Писаній. Ибо невозможно, невозможно спастись никому, кто не упражняется постоянно въ духовномъ чтеніи. Даже одинъ видъ такихъ книгъ дѣлаетъ насъ болѣе воздержными отъ грѣха; если мы и дер-

знаемъ на что-нибудь запрещенное и сдѣлаемъ себя нечистыми, то, возвратившись домой и взглянувъ на эти книги, мы болѣе осуждаемъ себя въ совѣсти и дѣлаемъ менѣе склонными къ повторенію тѣхъ же грѣховъ; а если, напротивъ, будемъ жить благочестиво, то получимъ отсюда еще большую пользу. Какъ только кто касается Евангеліи то тотчасъ благоустраиваетъ умъ свой, и при одномъ только взглядѣ на него—отрѣшается отъ всего житейскаго. Если же присоединится и внимательное чтеніе, то душа, какъ бы вступаи въ таинственное святилище, очищается и дѣлается лучшею, такъ какъ съ нею бесѣдуетъ Богъ чрезъ эти Писанія. А что, скажутъ, если мы не понимаемъ содержащагося въ нихъ? Даже если ты и не понимаешь содержащагося въ нихъ, отъ самаго чтенія бываетъ великое освященіе. Впрочемъ невозможно, чтобы ты одинаково не понималъ всего; благодать Духа для того именно и устроила, что эти книги сложили мытари, рыбаки, скинотворцы, пастыри овецъ и козъ, люди простые и неученые, чтобы никто изъ простыхъ людей не могъ приближаться къ такой отговоркѣ, чтобы всѣмъ было удобопонятно то, что говорится, чтобы и ремесленникъ и слуга, и вдовая женщина, и необразованнѣйшій изъ всѣхъ людей получали пользу и назиданіе отъ слушанія; ибо не для суетной славы, какъ виѣшніе (мудрецы), но для спасенія слушателей сложили все это тѣ, которые въ началѣ удостоились благодати Духа..... И для кого неясно все, что заключается въ Евангеліяхъ? Кто, слыша, что *блаженни крошцыи, блаженни милостивии, блаженни чистиіи сердцеи* (Матт. V, 7—8) и подобное этому, будетъ нуждаться въ учителѣ, чтобы скольконибудь понять сказанное? А обстоятельства знаменій и чудесъ и историческихъ повѣствованій не всякому ли понятны и ясны? Выше сказанное есть только предлогъ, отговорки и прикрытіе лѣности. Ты не понимаешь того, что содержится? Но какъ и понять тебѣ, когда ты не хочешь даже просто взглянуть въ книгу? Возьми въ руки книгу; прочти всю исторію; понятное удержи въ памяти, а неясное и непонятное прочитай нѣсколько разъ; если же и при частомъ чтеніи не въ состояніи будешь понять того, о чемъ говорится, ступай къ мудрѣйшему, поди къ учителю, снесись съ нимъ о сказан-

номъ, покажи великое усердіе; и Богъ, види, что ты употребляешь такое стараніе, не презреть твоей неуслышной заботливости; если человекъ не изъяснитъ тебѣ искомаго, то Онъ самъ несомнѣнно откроетъ. Вспомни объ евнухѣ царицы египетской, который, буди индлеменникомъ и занятъ множествомъ заботъ и отсюду окруженъ многими дѣлами, хотя не понималъ того, что читалъ, однако читалъ, сиди въ колесницѣ. Если же онъ на пути показалъ такое усердіе, то представь, каковъ онъ былъ, находясь дома; если во время путешествія онъ не хотѣлъ оставаться безъ чтенія, то тѣмъ болѣе, сиди въ домѣ; если, не понимая читаемаго, онъ не оставлялъ чтенія, то тѣмъ болѣе послѣ того, какъ сталъ понимать. А что онъ не понималъ читаемаго, объ этомъ послушай, что говоритъ ему Филиппъ: *разумѣеши ли, вже читаша* (Дѣян. VIII, 30)? Онъ же, услышавъ это, не покраснѣлъ, не устыдился, но признался въ своемъ невѣдѣніи и сказалъ: *нако убо могу, аще не кто наставитъ мя* (ст. 31). Такъ какъ онъ, еще не имѣя руководителя, читалъ столь усердно, то за это скоро получилъ и руководителя. Богъ увидѣлъ его ревность, принявъ усердіе, и скоро послалъ ему учителя. Но нынѣ нѣтъ Филиппа? Зато есть Духъ подвигнувшій Филиппа. Не будемъ же, возлюбленные, пренебрегать своимъ спасеніемъ; все это написано для насъ, въ наученіе наше, въ нилже концы тѣкъ достигоша (1 Кор. X, 11).

Монастырскій уставъ

преподобнаго Евфросина Псковскаго, какъ памятникъ историко-литературный

(съ приложеніемъ текста памятника).

(Продолженіе¹⁾).

Въ правилахъ преподобнаго Пафнута Боровскаго, въ оборотъ, подробнѣе раскрывается значеніе игумена, тѣмъ

¹⁾ См. № XVIII «Псковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

болѣе, что этотъ постъ занимать самъ преподобный въ своемъ монастырѣ¹⁾, зато остается неразвитымъ правило объ иноческой нестяжательности. И изъ житія преподобнаго мы узнаемъ, что послѣднее правило не соблюдалось исполнѣ, иноки имѣли отдѣльную собственность;—„два нѣкая брата совѣщаша отъ обители изыти та и дуже рухло свое устроивше“²⁾. Въ обители не было даже введено общежитіе, какъ узнаемъ изъ житія ученика преп. Пафнутія и преемника его по игуменству Іосифа Волоцкаго,—„и по времени восхотѣ Іосифъ дабы единство и всемъ общее въ всемъ и своего не имѣти ничевоже, они жъ, т. е. иноки, ему ни мако совѣтъ даша“³⁾. Изъ приведенныхъ примѣровъ можно видѣть, что, по воззрѣнію русскихъ подвижниковъ, два главныхъ правила устава не стоятъ между собою въ необходимой связи, и исполненіе одного предполагается возможнымъ безъ точнаго исполненія другого. Но и тамъ, гдѣ общежительный уставъ былъ введенъ во всемъ своемъ объемѣ, какъ, напр., въ монастырѣ Кирилла Бѣлозерскаго⁴⁾, наблюдается нѣкоторое колебаніе въ пониманіи правилъ и уступка мѣстному взгляду и привычкамъ иноковъ въ ущербъ истиннымъ требованіямъ устава. Именно, преподобный Кириллъ, слѣдуя строгому пониманію иноческой нестяжательности, считаетъ ее обязательною не только для отдѣльных иноковъ, но и для самаго монастыря, не допускаетъ права монастырскаго потчинновладѣнія, такъ какъ послѣднее могло грозить опасностію, чтобы попеченія о мірскомъ не отключили иноковъ отъ заботы о духовномъ ихъ совершенствѣ. „Аще села въсхоощемъ видѣти и дрѣжати, говоритъ преподобный, болши будетъ въ насъ попеченіе, могущее братіямъ пресѣцати, и отъ насъ будутъ поселскія и рѣдники, но лаче лучши есть жити намъ божь сель, лучши убо единого отъ братіи дупа паче велиаго имѣнія“. Но, уступая распространявшемуся уже тогда обычаю владѣть монастырямъ

¹⁾ Тамъ же, л. 115, 116.

²⁾ Тамъ же, л. 124 на обор.

³⁾ Житіе преп. Іосифа въ житіев. выше изданіи, стр. 63.

⁴⁾ О порядкахъ Кирилла-Бѣлозерскаго монастыря въ житіи преп. Іосифа Волоцкаго читается слѣдующій отзывъ: «бѣ же той монастырь не словомъ обійи, но дѣлы», стр. 65.

землею, преподобный Кириллъ при другомъ случаѣ дѣлаетъ ограниченіе своему праву: „азъ не требую, говорить онъ, сель при моемъ животѣ, до моего же отшествіи еже отъ васъ, якоже хотите, тако творите“¹⁾. Съ подобною же уступкою взглядамъ общественнымъ этотъ вопросъ былъ разрѣшенъ и раньше митрополитомъ Киприаномъ. Отвѣчая на недоумѣнія игумена Аонасія, какъ поступить ему съ селомъ, подареннымъ монастырю княземъ, владыка говоритъ, что лучше было бы не обижаться мірскими понеченіями, отказаться отъ подарка, такъ какъ заботы о монастырской собственности неизбежно повлекутъ за собою двѣ монаха общеніе съ міромъ, побудятъ вспомнить о томъ, отъ чего онъ уже давно отказался, и оставить на время самое важное для него—монастырское свое правило. Но такъ какъ подобное требованіе являлось мало пригоднымъ для монастырской жизни того времени, то владыка свои слова и заключаетъ слѣдующимъ практическимъ совѣтомъ: „если бы можно было такъ сдѣлать,—пусть село будетъ подъ монастыремъ, но чтобы черенецъ никогда не бывалъ въ немъ, а поручить его какому нибудь мірянину богобоязненному, который, завѣдуя имъ, и доставлялъ бы все нужное для монастыря“²⁾. Уступки мѣстнымъ взглядамъ общества и иноковъ могли быть и относительно болѣе обязательныхъ требованій устава, вълѣдствіе того, что и послѣдніе оставались мало понятными и потому не всегда цѣнились людьми того времени. Такъ, напр., въ житіи преподобнаго Сергія выводятся одинъ паломникъ-поселянинъ, который никакъ не могъ понять, что нравственное величіе стоитъ въ зависимости отъ матеріальнаго богатства. Увидѣвъ преподобнаго Сергія „въ худостѣхъ портищѣхъ, зѣло разирая и многошвенія“, онъ не хотѣлъ принять его за игумена, началъ смѣяться надъ нимъ и скорбѣть, что напрасно пришелъ онъ въ монастырь. Ему хотѣлось видѣть здѣсь богатство и блескъ, а онъ встрѣтилъ лишь нищету и смиреніе „Все худостко, все нищестно, все сиротинско, и въ ползы мѣсто—отъ посѣщенія оби-

¹⁾ Рукоп. библ. Волокол. мон. № 645 ср. л. 441 обор. и 460.

²⁾ С. М. Соловьевъ. «Исторія Россіи въ древнѣйшихъ временахъ». Изд. Товарищества «Общественная польза», т. IV, стр. 1288. Памятникъ см. въ Акт. Ист. т. I № 253.

тели — тѣщету си приахъ¹⁾, съ грустнымъ разочарованіемъ замѣтили наломникъ²⁾). И подобный взглядъ не былъ лишь достоинствомъ невѣжественнаго, простаго поселеннаго, но въ значительной мѣрѣ раздѣлился и болѣе образованнымъ классомъ тогдашняго общества. Недаромъ преподобный Іосифъ, защищая права монастырскаго вотчиннаго владѣнія, въ числѣ важныхъ аргументовъ приводитъ и такой: „аще у монастырей сель не будетъ, како благородному чловѣку постричься? Однако, взгляды и понятія общества и иноковъ если и могли имѣть вліяніе на соответствующимъ имъ измѣненія въ правилахъ монастырскаго устава, то только косвенное, болѣе же дѣйствительное вліяніе получали распоряженія высшей духовной и свѣтской власти, непосредственно касавшіяся порядковъ монастырскаго жизни. Монастыри естественно находились въ подчиненіи и зависимости отъ епархіальнаго своего владыки, безъ разрѣшенія котораго, какъ узнаемъ изъ житія преподобнаго Саввы Вишерскаго, нельзя было основать монастыря³⁾. И русскіе епископы, въ большинствѣ случаевъ, внимательно относились къ подчиненному имъ монашеству, слѣдили за порядками монастырскаго жизни и ея нуждами, своею властію старались устранить возникшія несообразности и исправить недостатки. Примеромъ этого могутъ служить грамоты въ Увѣтогорскій монастырь архіепископа Новгородскаго Симеона и митрополита Московскаго Фотія, отношеніе къ Троице-Сергіеву монастырю митрополита Алексея и мн. др.⁴⁾. Но это вліяніе духовной власти не всегда имѣло благотворителныя результаты. Часто взгляды владыки расходились со взглядами монастырскаго

¹⁾ Житіе преп. Сергія, цитиров. выше изданіе, стр. 95—96.

²⁾ Всел. Чет. Минен. Окт. 1 ч. С.-П.-Б. изд. 1870 г. Посланный отъ Новгородскаго архіепископа Іоанна «съ запрещеніемъ рече Саввы: како заѣ съѣлъ еси съети на мѣстѣ семъ безъ благословенія архіепископовъ», стр. 28.

Юридическія отношенія монашества къ епархіальному владыкѣ определялись въ пастольной грамотѣ М. Кириана Новгородскому архіепископу Іоанну: «да еже что потягло къ которой митрополю или къ епископуи монастыреве, итумеша съ черныи..., то вси подѣ властію въ послушаніи святителю». А. И. т. I № 7, стр. 16.

³⁾ Акт. Ист. т. I № 5, 26, 24. Житіе преп. Сергія, стр. 112. Житіе Саввы Вишерскаго, стр. 29. Житіе Варлаама Хутынскаго, стр. 15. П. С. Р. Л. т. III, стр. 169, 170, 171 и др.

начальства, и распоряженіе первого становилось въ противорѣчіе съ монастырскимъ уставомъ. Такъ, напр., было относительно монастырскихъ правилъ о неприкосновенности вкладовъ, сдѣланныхъ при поступленіи въ обитель, и о возрастѣ для принятія монашества. По уставу,—разъ инокъ за какой нибудь проступокъ изгонялся изъ монастыря или добровольно его оставлялъ, онъ уже не могъ получить обратно внесеннаго при поступленіи въ монастырь. Правило это соблюдалось въ лучшихъ русскихъ обителяхъ, хотя постоянно и вызывало неудовольствія и жалобы со стороны пострадавшихъ. Но въ распоряженіяхъ высшей духовной власти это монастырское правило не всегда понимается одинаково. Такъ, митрополитъ Θεодосій въ грамотѣ Пѣношскому монастырю отъ 1461—64 г. вполнѣ подтверждаетъ его: „а что, пишетъ онъ, будетъ състаины его—изгнаннаго изъ монастыря монаха,—а то отъ него отымется на потребу монастырю и къ тому величанія да отщется“¹⁾. Пресмникъ же Θεодосій, митрополитъ Филиппъ, держится уже совершенно другого взгляда. Когда игумень Троице-Сергіева монастыря Спиридонъ за какой то проступокъ старца Памвы изгналъ его изъ монастыря съ лишеніемъ имущества, митрополитъ замѣтилъ въ этомъ „свѣршыство и жесточество“, несвойственныя власти игумена, которая должна отличаться „богодуховнымъ разумѣніемъ“, и официально распорядился: „а что будетъ сыну взято у него—Памвы рублишки его или лошадки, и вы бы сынове, мене дѣли, пожаловали его, отдали ему все, что его есть“²⁾.

Такое же противорѣчіе съ уставомъ распоряженій высшей духовной власти наблюдаемъ и по вопросу о возрастѣ для поступающихъ въ монастырь. Правила устава строго запрещаютъ принимать въ монастырь молодыхъ, „голоуемыхъ“ людей. Правда, на практикѣ эти правила рѣдко соблюдались, но всетаки среди настоятелей встрѣчаются и такіе, которые старались примѣнять ихъ и за это подвергались иногда порицанію со стороны владыки. Такъ, въ грамотѣ

¹⁾ Русск. Ист. Библ. т. VI № 96, стр. 696. Такое же требованіе и въ грамотѣ № 129, стр. 892.

²⁾ А. Ист. т. I-й 1467—1473 г., № 278, стр. 510—511.

принимавасмой митрополиту Говѣ, мы читаемъ строгій выговоръ постоянно одного монастыря за изгнаніе изъ монастыря молодыхъ иноковъ. „Удивляюся твоему неразумію, лишеть владыка, почюдихся о семъ, которой сотона прельститъ ти есть? чего ради, которыхъ дѣли вещей такую юнейшую братію изъ обители изгонилъ“? Изгнанные обратились съ жалобою на архимандрита къ митрополиту, и одинъ изъ нихъ свою жалобу изложилъ въ такихъ сильныхъ выраженіяхъ по адресу настоятеля, что владыка не нашелъ даже приличнымъ, „студа ради“, сообщить письменно, а предпочелъ оставить до устной бесѣды. Разсмотрѣвъ жалобу, митрополитъ одного, не пожелавшаго возвратиться въ монастырь, направилъ въ другую обитель, а другого велѣлъ немедленно принять обратно¹⁾.

Разсходилась, наконецъ, высшая власть и по вопросу о монастырскихъ наказаніяхъ, равно и во взглядѣ на сущность и значеніе этихъ наказаній. Такъ, по уставу важныя проступки наказывались изгнаніемъ инока изъ монастыря. Цѣлью этого было—удалить обитателя отъ иноковъ, согласно апостольскому правилу: *изгнате эго отъ всехъ снмъзъ*. Владыка понимаетъ цѣль наказанія иначе, примѣръ чему находимъ въ грамотѣ отъ 1543 г. Новгородскаго архіепископа Феодосія въ Пеково-Печереній монастырь. Игуменъ послѣдняго, пренедобный Корнелій, изгналъ изъ монастыря какого то старца Савватія, неизвестно за какой, но, очевидно, за важный проступокъ, такъ какъ Савватію не только запрещено было пріобщаться, но и входить въ церковь. Послѣднее видно и изъ того, что Корнелій не могъ простить старца, не смотря даже на его раскаяніе и слезныя просьбы о прощеніи. Изгнанный обратился къ Новгородскому архіепископу, и послѣдній повелѣлъ игумену „безо всякаго прекословіа“ принять старца обратно въ монастырь и со всемъ усердіемъ позаботиться объ его исправленіи: въ случаѣ неисправленія не изгонять изъ монастыря, а до распоряженія владыки держать въ крѣпости, по истеченіи же назначеннаго для покаянія срока, возстановить его во всехъ прежнихъ правахъ: „а какъ тѣ урочныя лѣта пройдутъ и вы бѣ его о Христвѣ съ братею съчетаали“²⁾. Изъ приведеннаго примѣра

¹⁾ Русск. Ист. Библ. т. VI № 127, стр. 885—886.

²⁾ Допол. къ Ак. Ист. т. I № 35, стр. 36—38.

можно видѣть, что митрополитъ держителъ иного принципа, чѣмъ тотъ, который проведенъ въ уставѣ, — онъ заботится о личности согрѣшившаго, — „чтобъ онъ въ конецъ душою не погибъ“, — оставляетъ въ сторонѣ общій интересъ монастырскаго порядка. Ближъ на самое теченіе монастырскаго жизни, подобныя распоряженія высшей власти могли естественно отразиться и на правилахъ этой жизни, такъ какъ грамоты и распоряженія владыкъ имѣли такое же юридическое значеніе, какъ и самыя правила устава.

Н. Серебрянскій.

(Продолженіе будетъ).

Извѣстія и замѣтки.

Воспоминаніе о ректорѣ Великолуцкаго духовнаго училища, о іеромонахѣ Полевѣтѣ. Въ 1852 году, послѣ смерти смотрителя, соборнаго протоіерея Петра Алексѣева, человека очень добраго и престогаго, но любившаго примѣнять въ отношеніи къ строптивымъ ученикамъ крутыя мѣры, въ Великолуцкомъ духовномъ училищѣ царила во всей силѣ „розга“, сѣкли за самую малѣйшую провинность: за громкое сморганіе, за едва замѣтную улыбку, тяжелую походку, шепотъ, за тихое даже позевываніе и, само собою разумѣется, за незнаніе урока и шалость, сѣкли же очень больно, потому что эту операцію производилъ только что получившій „отставку“, злой, грубый, свирѣпый и звѣрообразный „Николаевскій солдатъ“. Однако, не смотря на эти мѣры строгости, ученики всетаки допускали нетерпимыя въ училищѣ „шалости“. Но вотъ, въ 1854 году прибылъ назначенный въ Великолуцкое духовное училище ректоръ, онъ же и настоятель Великолуцкаго Троице-Сергіева монастыря, молодой о. іеромонахъ, съ академическимъ образованіемъ, нынѣ благополучно здравствующій. Преосвященнѣйшій Полевѣтъ, Архимастеръ Рязанскій и Зарайскій. Это личность благороднѣйшая, свѣтлая, симпатичная и гуманнѣйшая. Онъ рѣшительно возсталъ противъ „розги“ и положительно стридаль ее; но при его ректорствѣ ученики

всегда вели себя благоправно, учились прилежно и хорошо, они всевозможно старались угодить любимому о. ректору и не дѣлали шалостей, чтобы не оскорбить его. Бывало, онъ всѣхъ учениковъ и учителей обласкаетъ, всѣмъ скажетъ нѣсколько теплыхъ, ласковыхъ словъ; за то и ученики любили его. До него въ маѣ мѣсяцѣ давали ученикамъ, — одну — двѣ, такъ называемыя, „рекреаціи“, да и то съ приготовленіемъ уроковъ къ слѣдующему дню, при немъ же по четверти имѣть рекреаціи всегда безъ приготовленія уроковъ къ слѣдующему дню. До него иногда придутъ ученики къ смотрителю и заноятъ обычное „Rogamus“. Смотритель прикажетъ идти въ классъ, пообѣщаетъ оттуда отнестись на „рекреацію“, но, вмѣсто обѣщаннаго, нѣвчѣ подвергались наказанію, ихъ даже свѣкли. При отцѣ ректорѣ Полиевтѣ, ученики вмѣстѣ съ учителями на „рекреаціи“ ходили за городъ, — версты за 3—4, куда либо въ лѣсокъ, для игры. Тамъ ихъ одѣляли гостинцами отъ о. ректора, и они веселились подѣтки и пѣли своему любимому начальнику „многая лѣта“; а учителя — по своему справляли „маевку“. Иногда случалось, что инспекторъ не позволялъ ученикамъ безшкочно просить о рекреаціи о. ректора: но ученики не унывали, и одинъ изъ нихъ, кто поемѣлѣ, отпраивлся въ монастырь къ о. ректору (училище отстояло не далеко отъ монастыря), и отъ имени всѣхъ учениковъ просилъ у него рекреаціи, которая всегда почти и давалась. Отечески относился о. ректоръ къ ученикамъ и заботился о благѣ ихъ. Такъ, напримѣръ, въ 1857 году училище ревизовалъ присланный изъ Пскова, о. игуменъ Поликарпъ. Онъ обращалъ вниманіе на всякую мелочь и ѣздилъ съ инспекторомъ училища поздно вечеромъ по ученическимъ квартирамъ. Естественно, въ такое время онъ заставалъ многихъ учениковъ врасплохъ, не за дѣломъ, а за какими либо играми. Это обычно не проходило даромъ: нѣкоторые изъ нихъ, не смотря на то, что были хорошими учениками и справедливо надѣялись на переходъ въ семинарію, были оставляемы на повторительный курсъ, или и совсѣмъ были исключаемы изъ училища. О. ректоръ, какъ намъ было извѣстно, со слезами на глазахъ ходатайствовалъ предъ ревизоромъ за учениковъ и наконецъ добился такъ того, что большинство такихъ учениковъ были

переведены въ духовную семинарію.—Въ 1860 году о. ректоръ былъ произведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ настоятелемъ Спасо-Елеазаровскаго монастыря и членомъ Пековской духовной консисторіи, гдѣ и оставался по 1862 годъ,—до времени назначенія на должность иненектора Вологодской духовной семинаріи.—О, какъ пріятно вспомнить, спусти даже полстолѣтія, о такихъ прекрасныхъ благодѣтеляхъ! Дѣйствительно, память о нихъ не умираетъ! Да подастъ же Господь Всемилостивый и Щедрый высокому труженнику на нивѣ Божіей, маститому, добройшему и гуманнейшему Архипастырю, Преосвященнѣйшему Полковнику, Епископу Рязанскому и Зарайскому, миръ, вожделенное здравіе, облегченіе въ многотрудномъ Его святительскомъ служеніи и многая—многая лета!—Верхне-Мостскій псаломщикъ *Пивель Макаровский*.

Изъ Мальскаго погоста. Погостъ Малы, Пековского уѣзда, расположенъ въ 3 верстахъ отъ древняго Изборска, на красивомъ живописномъ мѣстѣ. Большая гора, тремя покатостями спускающаяся отъ соименной погосту деревни, укрыла его съ запада; пригорки, покрытые кустарниками, прикрыли со стороны Изборска; въ нѣкоторомъ отдаленіи песчанья горы, съ сосновыми на нихъ деревьями, защитили его съ сѣверо-востока, а продолговатое озеро, окаймляемое зеленѣющимъ тростянкомъ, съ большою, круго поднимающеюся, горою, преградили доступъ къ нему отъ востока. Небольшая котловина, занимаемая погостомъ, прорѣзывается по своей длинѣ ровомъ, съ журчащимъ по дну его ручейкомъ чистой воды, и отчасти покрыта деревьями. Повидимому, этотъ скромный уголокъ, тишина котораго нарушалась прежде развѣ шумомъ деревьевъ, да воемъ звѣрей, самую природою предназначался для того, кто пожелать бы укрыться подъ его мирною стѣною отъ обуреваній суетнаго міра. Дѣйствительно, въ отдаленныя отъ насъ времена, по преданію, здѣсь былъ основанъ монастырь. Исторія не сохранила намъ свидѣній ни о времени его основанія, ни о строителяхъ его. Достоверно извѣстно, что въ XV столѣтіи здѣсь подвизался преподобный Онуфрій, по мѣсту подвиговъ получившій названіе Мальскаго. Мало извѣстно житіе преподобнаго; лучше сказать, житія его не сохранилось, и мы

не знаемъ, кто былъ сей подвижникъ, откуда прибылъ и сколько времени жилъ въ избранномъ имъ монастырѣ. Исторія сохранила намъ лишь годъ и число смерти его: преподобный блаженно почилъ 12 июня 1492 (7000) года. Не подлежитъ сомнѣнью, что преподобный Онуфрій, если и не былъ основателемъ Мальскаго монастыря, во всякомъ случаѣ много сдѣлалъ для его благоустройства; въ послѣдующее время монастырь былъ извѣстенъ подъ именемъ „Онуфріева“.

Историческія судьбы Мальской обители также малоизвѣстны. Можно предположительно думать, что ея исторія была столь же многострадальна, какъ исторія ея сосѣда, славнаго въ древности Изборска, почти постоянно страдавшаго отъ набѣговъ ливонскихъ рыцарей. Болѣе опредѣленные свѣдѣнія относятся уже къ послѣднимъ событіямъ изъ жизни скромной обители.

Этотъ страшный погромъ, которому въ 1581 году подверглись сѣверо-западные предѣлы Россіи отъ Полоцка, Литвы, Нѣмцевъ и Венгровъ, подъ предводительствомъ Польскаго короля Стефана Баторія, съ его союзникомъ, Шведскимъ королемъ Іоанномъ, коснулся и небольшой Мальской обители. Изъ подъ Пскова, гдѣ были сосредоточены главныя силы Баторіева войска, нѣкоторые отряды его разсылались въ окрестности на фуражировку, нѣкоторые же отряды ливонскихъ воиновъ съ награбленнымъ имуществомъ и русскими плѣнниками возвращались по старому Рижскому тракту въ Лифляндію. Этотъ трактъ велъ отъ Нейгаузена на Печеры и далѣе къ Пскову по той дорогѣ, гдѣ уже болѣе 300 лѣтъ ежегодно ходитъ въ Псковъ крестный ходъ съ Печерскими чудотворными иконами. Возвращавшіеся отряды встрѣчали преграду у Печерскаго монастыря и нѣсколько разъ, съ потерей добычи, должны были идти опять въ главный лагерь, подъ Псковъ. Какъ извѣстно, Баторій неоднократно посылалъ многочисленныя отряды своего войска съ осадными пушками, чтобы разорить Печерскій монастырь, но всѣ попытки его войска успѣха не имѣли. Вѣроятно, во время этихъ-то частыхъ передвиженій войскъ Баторія по старой Рижской дорогѣ, проходящей всего лишь

въ 3-хъ верстахъ отъ погоста Маль, быть разрушенъ и здѣшній монастырь*).

Около 150 лѣтъ на мѣстѣ древней обители были только развалины. Въ 1730 году, по Указу Императрицы Анны Иоанновны (1730—40), при Рафаилѣ (Заборовскомъ), Епископѣ Псковскомъ и Нарвскомъ (1725—1731 г.г.), Мальскій монастырь былъ возобновленъ. Въ 1764 г., при учрежденіи штатовъ, этотъ монастырь упраздненъ, и его храмъ обращенъ въ приходскую церковь^{**)}.

Въ мѣстномъ народномъ преданіи сохраняется память о бывшемъ монастырѣ и разрушеніи его „Литвою“ и передается изъ рода въ родъ въ изустныхъ сказаніяхъ, правда, часто затемняемыхъ вымыслами фантазіи. Въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ погоста указываютъ мѣсто, гдѣ, по преданію, стояли святые ворота въ монастырь. Мѣсто это и доселѣ называется „святыми воротами“, и прихожане, идя въ погость, отсюда молятся, обращаясь къ вырисовывающемуся изъ за горы храму.

Настоящій Христо-Рождественскій, однопрестольный, четырехсторонній, пятиглавый храмъ по своей архитектурѣ очень походить на древній, насколько можно судить о томъ по сохранившимся развалинамъ послѣдняго; съ южной стороны—входъ въ нижній этажъ, со сводами; здѣсь находится источникъ съ чистою, какъ кристалль, водою, сосредоточенною подъ алтарною частию храма. Въ отдаленіи отъ храма, за ручейкомъ, находится высокая колокольня, недавно перестроенная изъ звонницы; на ней малодичный семиколокольный „звонъ“. Въ приходѣ Мальскаго погоста числится 10 небольшихъ деревень, гдѣ живетъ около 1100 душъ обоюго пола; почти половина прихожанъ—полувѣрцы.

Лѣтъ шесть тому назадъ, по мысли болыщаго старца Матвоя, болѣе 35 лѣтъ лежащаго на одрѣ болѣзни въ деревнѣ Малахъ, рѣшено было соорудить новый каменный придѣлъ

*) См. рѣчь Епископа Павла на празднованіи въ Печерахъ въ 1881 г. 300-лѣтія чудесной защиты Печерскаго монастыря отъ нападенія войскъ Баторія.

**) Хронологическія даты заимствованы въ сочиненіяхъ: 1) митрополита Евгенія „Исторія княжества Псковскаго“ и 2) протоіерея Смиречанскаго—„Псковскіе архипастыри“.

воими преподобнаго Онуфрія Мальскаго. Съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, утвердившаго заранѣе выработанный проектъ новаго придѣла, весною текущаго года было приступлено къ устройству фундаментовъ, а 12 іюни, въ день кончины преподобнаго Онуфрія, совершена закладка придѣла. Ежегодно этотъ день привлекаетъ въ погостъ массы богомольцевъ изъ ближайшихъ селеній; нынѣ же, по случаю оновѣщенія о закладкѣ, богомольцевъ было гораздо больше. Божественную литургію совершилъ досточтимый настоятель Пеково-Печерскаго монастыря, о. архимандритъ Меодій, въ сослуженіи мѣтнаго причта. По окончаніи литургіи и молебна, на которомъ, между прочимъ, многолѣтствовали благотворителямъ и благоуукрашителямъ храма, была совершена крестный ходъ, который, обойди вокругъ храма и древнихъ развалинъ, направился на мѣсто закладки, у южной стѣны храма. При совершеніи „чина на основаніе храма“, о. Меодию сослужили: мѣтныи благочинный, протоіерей о. П. Н. Щекинъ, Изборскаго собора священники: о. П. И. Пановъ и о. А. С. Кудрявцевъ, Мальскій священникъ о. А. Дегожекій, при діакопѣ А. Скоропостижномъ. Послѣ овященія воды и елея и водруженія креста на мѣстѣ „идѣже имать быти святая трапеза“, при чтеніи положенныхъ молитвъ, о. Меодій окропилъ св. водою камень, положилъ его на приготовленной извести и возлилъ елей поверхъ его. Послѣ окрошенія св. водою всѣхъ сторонъ основанія, прочтенія молитвы съ колѣнопреклоненіемъ и отпуста, крестный ходъ возвратился въ храмъ, гдѣ мѣтныи священникъ сказалъ назидательное слово, по случаю совершившагося радостнаго событія въ жизни бѣднаго прихода.

По существующему обычаю, при закладкѣ храма, подъ камень основанія его полагаютъ деньги. И въ настоящемъ случаѣ, предъ положеніемъ перваго камня на приготовленное для него мѣсто, со всѣхъ сторонъ стали протягиваться мозолистые руки, подававшія свои трудовыи *копейки*, чтобы положить ихъ подъ камень. Намъ невольно припоминались здѣсь слова Н. А. Некрасова о томъ, какъ

„Изъ лепты трудовой
Вырастаютъ храмы Божіи
По лицу земли родной“.

Вѣдность мѣстныхъ прихожанъ не допускала и мысли о сооруженіи придѣла на собственные средства. Но сколько нынѣ существуетъ храмовъ, сооруженіе которыхъ начиналось съ самыми ничтожными средствами! На храмы Божіи въ нашемъ отечествѣ по крупицамъ собираются великіи средства, и при усердіи строителей они не остаются неоконченными. Невзникаемый ключъ народнаго благочестія не только возстановляетъ множество упраздненныхъ въ XVIII вѣкѣ монастырей (напр., на Кавказѣ) и храмовъ (Мстиславовъ на Волыни), но и сооружаетъ новыя (въ Сибири, напр.), и все они съ любовью, по мѣрѣ возможности, украшаются отъ народныхъ трудовъ праведныхъ.

Пройдетъ немного времени, и въ новоустроенномъ придѣлѣ прихожане Малые будутъ просвѣщать свои умы и сердца слышаніемъ Слова Божія, обильно почерпая *отъ источника воды, текущаго въ животъ вечный* (Іоан., 4. 14). Духовная связь преподобнаго Онуфрія съ излюбленнымъ имъ мѣстомъ своихъ подвиговъ, сохраняющаяся и по его преставленіи, тѣмъ болѣе будетъ возрастать и чаще проявляться, когда ищущіе небеснаго защитника и молитвенника съ вѣрою и усердіемъ въ посвященномъ ему храмѣ будутъ просить его „молитесь о чужихъ память его“.—*Михаилъ Шведовъ.*

Поправка. Въ отчетѣ о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты Псковской епархіи за 1900 годъ, приложенномъ къ XVII № „Псковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, на стр. 8, ошибочно напечатано на 12 строкѣ снизу: „старосты Успенско-Лукинской церкви г. Челенева“; слѣдовало напечатать: „старосты Григорія Ивановича Бойкова.“

Содержаніе части неофициальной: О необходимости чтенія Слова Божія. (Изъ твореній св. Іоанна Златоустаго).—Монастырскій утѣль преподобнаго Евфросима Псковскаго, какъ памятникъ историко-литературный. (Продолженіе). П. П. Серебрянскаго.—Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи, Протоіерей *Алексій Лебедевъ.*

Печ. лозг.: Псковъ, 29 сентября 1901 г. Целзоръ, гавелрад. протоіерей *М. Давроушій*
Типографія Губернскаго Земства.