

ОРЕНБУРГСКИЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВЪСТНИКЪ.

Цена издания, съ доставкой и пересылкой 6 руб. Отдельный № 10 коп., съ пересылкой 12 коп. Объявления: впереди текста 50 коп. и позади 20 коп. за строку.

ВЫХОДИТЬ
по воскресеньямъ.

Подписка принимается въ Редакци (Дух. Семинаріи, квартира инспектора), въ книжномъ магазинѣ Мих. Архангельскаго Братства, Духовн. Консисторіи и у о.о. благочинныхъ.

№ 48.

Оренбургъ, воскресенье 19 ноября, 1917 года.

Годъ изд. 1-й.

Отъ редакціи.

Церковно-Епархіальный Совѣтъ, по представлению Редакціоннаго Комитета, постановилъ назначить, въ виду чрезвычайной дороговизны рабочихъ рукъ и извѣстной, поименную плату на „Оренб. Церк.-Общ. Вѣстникъ“ за 1918 г. въ 12 руб., о чемъ снѣтъ извѣщаются о.о. благочинные и пріучы епархіи.

Отъ Оренб. Дух. Консисторіи.

Нѣкоторые священноцерковно-служители обращаются для принятія мѣстъ въ другомъ приходѣ, безъ вѣдома Епархіальной власти, прямо къ настоятелямъ и сельскимъ комитетамъ и сельскимъ сходамъ и для достигнута своей цѣли позволяютъ себѣ просятъ, даже въ такихъ приходахъ, гдѣ мѣсто пока занято и можетъ освободиться только при наступленіи извѣстныхъ условій и иногда даже не въ ближайшемъ будущемъ. Такие поступки роняютъ авторитетъ не только Епархіальной власти и благочинныхъ, но прежде всего самихъ настоятелей и ведутъ къ массѣ недоразумѣній между заинтересованными лицами, чему уже было не мало случаевъ.

Между тѣмъ по распоряженію Правительственнаго, опубликованному въ „Вѣстникѣ“ Арх. Протопр. за 1917 г. № 18, вѣдательство вѣдомствъ и сельскихъ комитетовъ въ церковныя дѣла воспрещается, и по распоряженію Св. Синода отъ 1—5 мая 1917 года за № 2668, опубликованному въ № 18—19 „Церк. Вѣст.“, право избранія священно-церковно-приходскихъ собраній, а не сельскимъ сходамъ (§ 4 п. а.).

Въ виду этого Оренбургскій Епарх. Церковный Совѣтъ, въ засѣданіи своемъ 11 окт. с. г. журналомъ за № 15, ст. 2, руководствуясь вышеприведенныхъ распоряженіемъ Св. Синода, гдѣ общее правило постановлено: „Въ дѣлѣ пріисканія священническихъ мѣстъ въ Епархіи установитъ такой порядокъ: „Каждый кандидатъ на указанное мѣсто долженъ предварительно изложить благословенію Епископа на выставленіе своей кандидатуры, затѣмъ явиться въ Епархіальный Церковный Совѣтъ съ Благочиннымъ или особо уполномоченнымъ отъ Совѣта лицомъ, отправившимъ въ приходъ и на приходскомъ собраніи получить приговоръ о согласіи прихода избрать его своимъ священникомъ“.

Избраніе патріарха.

День 5 ноября навсегда останется историческимъ днемъ въ Русской Церкви. Въ этотъ день Помѣстнымъ Церковнымъ Соборомъ въ Москвѣ, въ храмѣ Христа Спасителя, совершенно избраніе Всероссийскаго Патріарха.

Какъ извѣстно, вопросъ о восстановленіи патріаршества обсуждался въ теченіе цѣлаго ряда послѣднихъ засѣданій Собора и вызывалъ очень оживленныя и продолжительныя пренія. Какъ сторонники патріаршества, такъ и его противники, хотѣлось другъ друга убѣдить въ непреложности своихъ доводовъ, а потому количество желавшихъ высказаться достигло почти до ста. По попыткамъ, принимаемымъ каждымъ изъ сторонниковъ, сократили пренія, не дали результатовъ и сводились

лишь пока къ ограниченію времени до 30 мин.

Но разыгравшіяся 27-го окт. въ Москвѣ событія круто повѣрили настроеніе Собора и то, что не проходило въ теченіе многихъ предшествовавшихъ, сразу было принято въ засѣданіи 28-го окт. по письменному заявленію болѣе 60 человекъ было постановлено: прекратить пренія и перейти къ баллотировкѣ предложеній отъдѣла. Большое значеніе сыграло заявленіе пресвитера докладчика еп. Митрофана, что онъ не возражаетъ противъ поправки въ редакціи 1 статьи положенія, а именно: „Помѣстному собору, епархіальному въ опредѣленныхъ сроки созываемому, состоящему изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ, принадлежитъ высшая власть Русской церкви (судебная, законодательная и административная)“.

Это сразу привлекло на сторону патріаршества большое количество противниковъ его и все положеніе о высшемъ церковномъ управленіи съ патріархомъ въ главѣ было принято почти единогласно.

Такимъ образомъ, подъ громъ пушекъ возродилось патріаршество на Руси. Насколько глубоко интересовалъ этотъ вопросъ многихъ членовъ собора, видно изъ того, что многие послѣ соборнаго рѣшенія плакали отъ радости, поздравляли другъ друга точно съ праздникомъ Христова Воскресенія и, по предложенію председателя, воспѣто было всѣмъ соборомъ „великое славословіе“.

Вслѣдъ за рѣшеніемъ принципиальнаго вопроса о восстановленіи патріаршества на слѣдующее засѣданіе 30-го октября было уже внесенъ вопросъ о самомъ выборѣ патріарха—о порядкѣ и времени. Напрасно нѣкоторые протестовали противъ такой спѣшности, находя, что такой великій актъ долженъ сопровождаться молитвеннымъ въ этотъ день участіемъ всей Русской церкви: большинство собора, въ виду переживаемыхъ событій, когда никто не можетъ предугадать, что будетъ завтра, постановило: приступить къ выборамъ въ ближайшіе дни, принявъ временныя правила выборовъ патріарха для настоящаго случая. Правила эти слѣдующія:

1) Предварительно записками намѣчаются кандидаты въ патріарха (каждый изъ членовъ собо-

ра въ запискѣ пишетъ одно имя).

2) Производятся выборы 3-хъ кандидатовъ по составившемуся списку съ 3-мя именами).

3) Кандидаты должны получить непремѣнно абсолютное большинство (болѣе половины всего числа записокъ), а потому баллотировка, въ случаѣ неимѣнія такого большинства, повторяется до тѣхъ поръ, пока это большинство не составится.

4) Изъ 3-хъ этихъ кандидатовъ избранный долженъ разрѣшить, кому быть патріархомъ.

Согласно этимъ правиламъ 30-го октября Соборомъ была совершена предварительная баллотировка, результатомъ коей явилась такая списокъ кандидатовъ:

Арх. Антоній (101 зап.), Арх. Кирилль (27 зап.), Митр. Тихонъ (23 зап.), Митр. Платонъ (22 зап.), Арх. Арсеній (14 зап.), Митр. Владиміръ (13 зап.), Арх. Анастасій (13 зап.); Протопр. Шавельский (13 зап.) и др., получившіе 5 и менѣе записокъ.

Окончательная баллотировка произведена была въ засѣданіи 31 октября, причемъ первая баллотировка дала слѣдующіе результаты:

Арх. Антоній (изъ 306) получилъ 159 изъ, Арх. Арсеній 148, Митр. Тихонъ 125, Митр. Платонъ 111, Арх. Кирилль 102, Арх. Анастасій 77.

Послѣ 2-ой баллотировки, причемъ писалось уже только 2 имени, оказалось:

Арх. Арсеній 199 (изъ 305), Митр. Тихонъ 137, Митр. Платонъ 97, Арх. Кирилль 77, Арх. Анастасій 33.

Послѣ 3-ей баллотировки (при этомъ имени на запискѣ).

Митр. Тихонъ 167 (изъ 291), Митр. Платонъ 74, Арх. Кирилль 35, Арх. Анастасій 11.

Такимъ образомъ кандидатами на патріаршій престолъ соборомъ избраны:

Арх. Антоній Харьковскій, Арх. Арсеній Новгородскій и Митропол. Тихонъ Московскій.

5 ноября, послѣ торжественнаго богослуженія въ храмѣ Христа Спасителя, положены были въ особый сосудъ три записки и членъ Собора, старецъ Зосимовъ пустыни іеросхимонахъ Алексій, вынулъ записку съ именемъ Митр. Московскаго Тихона.

Не по-американски!

(Отвѣтъ г-ну В. С.)

На вопросъ г. В. С. „Не слишкомъ-ли по-американски?—считаю необходимымъ отвѣтить: нѣтъ, не по-американски! Я удивленъ статьей г. С.: ничего „неожиданнаго“ въ моемъ „прозекѣ“

нѣтъ и никакихъ чудесъ я отъ него не жду. О чемъ вы спорите, г. С.? Что не въ деньгахъ дѣло? Господи,—да кто-же, этого не знаетъ? А развѣ я это утверждалъ? Говорилъ-ли я, что, только въ деньгахъ и спасенье? Нѣтъ, нѣтъ! „Не о хлѣбѣ единомъ живѣть будетъ человѣкъ“—это священная истина, но и безъ хлѣба не проживешь—это тоже не мѣлочь, пока это большинство не святыя правда.

Въ своей статьѣ „Что нужно для миссіи“—я указалъ на 1) отсутствіе денегъ на просвѣдительное дѣло, 2) замалчиваніе епархіальными органами вопросовъ апологетическаго характера и 3) распыленіе дѣятелей миссіи. Конечно—это не все. Причины церковной разрухи многообразны и глубокіе, поэтому и средства леченія должны быть различны. Вотъ на нѣкоторыя причины я и указалъ, нисколько не претендуя дать исчерпывающій рецептъ. Но почему-то г. С. обратилъ свое вниманіе только на первую изъ указанныхъ причинъ, оставивъ безъ вниманія другія, указанныя мною.

Вполнѣ соглашусь съ г. С. въ томъ, что церковныя дѣла давнихъ поръ находятся въ „параличѣ“: русскій народъ угасилъ въ себѣ ревность Христову.

Но г. С. сомнѣвается въ томъ, есть-ли такіе люди которые могли бы работать.

Есть, такіе люди и чтобы ихъ услышать нужны прежде всего деньги и г. С. напрасно думаетъ, что они „заговорятъ безъ денегъ“. Заговорятъ-то они заговорятъ, да только мы-то ихъ не услышимъ. Позвольте вамъ привести маленькій примѣръ.

Живемъ мы въ медвѣжьей угуду, не видимъ ученыхъ мужей, обуреваемыхъ всевозможными сомнѣніями, а „помогающаго нѣтъ“. Въмѣстѣ съ социализмомъ, въ нашу жизнь ворвалось самое дикое и необузданное безбожіе. Я самъ на митингахъ слышалъ такія ужасныя хулы на Бога и церковь, что просто становилось страшно. Возражать не дають,—буквально не дають. Атеизмъ растетъ въ массахъ, церкви пустѣютъ... Что же предпринять? По моему,—можетъ-быть слишкомъ наивною мнѣнію, нужна самая жестокая борьба, ибо—въ борьбѣ обрѣтешь ты право свое. Но какъ? По моему мнѣнію—съ атеизмомъ нужно бороться всѣми средствами, (конечно,—христіанскими) и бороться должны всѣ: священники, клирики, міряне... Службой, проповѣдью, лекціями, чтеніями, и главное живи. Работа предстоитъ—колоссальная. Нужно разбудить сознание вѣрующаго народа. А чтобы всколыхнуть стоячее болото нашей церковной жизни, ну кны живые дѣятели. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ (въ 1913 г.) г. Челябинскъ

проѣздомъ въ Японію, посѣтилъ профессоръ Психоневрологическаго Института К. О. Жаковъ, который прочелъ въ городѣ двѣ или три лекціи. Всѣ его лекціи носили религиозно-философскій характеръ и въ одной изъ нихъ онъ трактовалъ о томъ, что сказаніе Библии о твореніи міра во всѣхъ своихъ главныхъ положеніяхъ всецѣло совпадаетъ съ выводами современной науки. Мнѣ извѣстенъ фактъ, что послѣ этихъ лекцій одинъ желѣзнодорожный инженеръ сталъ ходить съ семьей въ церковь и причащаться. Приѣхавъ въ Челябинскъ читать лекціи б. священникъ Г. С. Петровъ. Прочелъ тоже три лекціи. Между прочимъ, предъ лекціей, войдя въ помещеніе учителя, гдѣ были лекціи, Г. С. два раза перекрестился на иконы. Лекціи его, какъ всегда, имѣли колоссальный успѣхъ. Все это вмѣстѣ взятое произвело самое благоприятное дѣйствіе на мало вѣрующіе и безвѣрующіе круги.

Кромѣ этихъ лицъ—мало-ли у насъ истинно православныхъ мужей, которые „могли бы пока зать міру спасительную силу“ христианства. Былые атеисты, а потому горячіе защитники православія—Б. И. Гладковъ, В. П. Петровъ и др.—развѣ не въ состояніи своими лекціями и бесѣдами растолковать и встряхнуть настѣ нравственный сна? И вотъ представьте себѣ—что мы вдругъ вздумали бы ради собственного наученія и „для—ради спасенія ду-

ши“ пригласить къ себѣ въ да-лекую Челябинскъ этихъ свѣтлыхъ, восславивъ. Какъ вы думаете—нужны для этого деньги или нѣтъ? По моему нужны. Вы отрицаете существованіе такихъ людей, а я вѣрю, что называю живыхъ именъ. Вы полагаете, что чѣмъ нечего сказать, а я утверждаю на основаніи дѣйствительныхъ фактовъ, что они могутъ показать правое слово во всей его красѣ. Но будьте увѣрены, что какъ-бы идейно настроены не были человѣкъ, а вѣсть—путь ему все таки нужно и безъ денегъ никто работать не будетъ.

И въ этомъ нѣтъ ничего „американскаго“. Это—только жизнь, ненная правда. Возьмемъ при-мѣръ ближе. Мнѣ извѣстенъ одинъ весьма талантливый преподаватель нашей Оренб. семинаріи. Весьма было-бы желательно по-слушать его лекціи въ нашемъ медвѣжьемъ углу. Согласитесь—онъ прѣхаетъ къ намъ для этого на собственный счетъ: мы не имѣемъ никакихъ средствъ, оплатить его трудъ и дорогу. Больше того: мы ему обезпечимъ аудиторію, дадимъ—столъ и квар-тиру. Если согласенъ,—пусть на-пишетъ—вѣрующее общество бу-детъ ему весьма признательно.

Скажутъ—читайте книги этихъ церковныхъ дѣятелей. Ну, а на-канѣ развѣ не нужно де-негъ? Есть, напримѣръ,—пре-красныя брошюры для борьбы съ безбожіемъ и сектантствомъ—это рассказы Гр. С. Петрова „Нико-

димъ“. Гладкова, Толстой, какъ-богоскатель“, „Путь къ позна-нію Бога“ и многія другія. Эти книжки нужно-бы тысячами рас-пространять среди мало-вѣрующей публики. Но нѣтъ желанія это дѣлать,—нѣтъ и сред-ствъ для приобрѣтенія литерату-ры.

Теперь—о борьбѣ съ сектан-тствомъ. Извѣстно-ли г. С., что нынѣ берутъ ящики по 2 рубля съ версты? Извѣстно-ли ему, что наша епархія имѣетъ болѣе ты-сячи верстъ изъ конца въ ко-нецъ? Сколько нужно денегъ для-того, чтобы посѣтить миссіонеру хотя-бы болѣе зараженныя мѣста въ епархіи? Развѣ мы не знаемъ, что отъ „великаго дѣла“ миссіи бѣгутъ даже идейные работники? Хотя семи падеи во лбу пусть бу-детъ проповѣдникъ, но онъ безъ шагу не шагнетъ... Пусть мнѣ укажетъ г. С. хоть одну печат-ную строчку за время революціи противъ безбожія, сектантства и раскола? А я могу привести ему цѣлый рядъ живыхъ фактовъ о томъ, что въ нашей епархіи рас-тетъ не только безбожіе и сек-тантство, но,—стыдно сказать,—даже расколъ начинается за-влекать въ свои сѣти тем-ныя массы православныхъ. Скажите-мнѣ—принимаются-ли ка-кіе-нибудь мѣры къ уничтоженію этой опасности? Увы,—почти ни-какихъ. И если я подымаю свой голосъ за образованіе особаго фонда на просвѣдительное дѣло, то значить-ли это, что я „служи-

не религиозной истинѣ разнѣни-ваю на деньги“? Нисколько. Я скорблю о равнодушіи и омерт-веніи нашего общества и кричу: просыпайтесь, иначе поздно бу-детъ. Не знаю, что тутъ преступ-наго? Г. С. говоритъ: „Не въ томъ дѣло, сколько мы тратимъ, сколько печатаемъ, а въ томъ,—на что тратимъ, что печатаемъ“. Отвѣчаю—ничего не печатаемъ, ни на что не тратимъ, ибо ниче-го не имѣемъ. Намъ въ прихо-дахъ сейчасъ до зарѣзу нужна летучая литература противъ без-божія и одичанія. Но она съ не-то не свалится, ее нужно купить, а у шкиа нынѣ стоитъ „Пѣкты въ сѣрѣ“, который на такіе „пустяки“ денегъ не даетъ нико-пейки. И я знаю, что нѣкоторые священники выписываютъ листки и книжки за собственный счетъ, но вѣдь это—капля въ морѣ. Не лучше-ли всѣ эти капли соеди-нить въ одномъ мѣстѣ? Поэтому и предлагаю: давайте, образуемъ религиозный фондъ и на собран-ныя деньги сдѣлаемъ хоть что-нибудь полезное,—ну, хоть да-димъ „чащу студенной воды“ жаж-дущему. И мой призывъ не оста-лся „впоиющимъ въ пустыни“: вос-питанники пастырской школы—эти можетъ-быть полугодовалые люди,—собрали между собой на образованіе народнаго фонда ми-ниси 16 рублей и черезъ редакцію передали въ Миссіон. Совѣтъ. Поистинѣ—это лепта вдовицы! Глубокоочтимый г. С.! Извините меня за слово: вмѣсто никому не

Политическія партіи и школа.

Всѣ партіи объявляютъ всеоб-щее обязательное обученіе безъ различія націй, пола и вѣры. Такъ, партія Народной Свободы, въ 55 парагр. своей программы, требу-етъ „введенія всеобщаго, без-платнаго и обязательнаго обуче-нія въ начальной школѣ“. „Ко-личество среднихъ учебныхъ за-веденій должно быть увеличено соотвѣтственно общественной по-требности: плата въ нихъ должна быть понижена“ (54 пар.). Затѣмъ, — „полная автономія и свобода пре-подаванія въ университетахъ и другихъ высшихъ школахъ, уве-личеніе ихъ числа, уменьшеніе платы за слушаніе лекцій“ (53 п.).

Партія Соціалистовъ-Револю-ціонеровъ заявляетъ свои требо-ванія такъ: „Всякій долженъ обя-зательно учиться въ гражданской саѣтской (не церковной) школѣ, для всѣхъ одинаковой, устроенной на государственныя счеты; школамъ должна дать возможность всако-му научиться всему, что нужно знать всякому образованному че-ловѣку“ (24 стр.).

„Соціаль-демократія хочетъ под-нять мелкій людъ умственно, тре-буя не только дароваго обученія, удовлетворяющаго всѣмъ запро-самъ современной культуры, но и дароваго снабженія дѣтей учеб-ными пособиями и пищей за счетъ общества“ (стр. 13).

Соціаль-демократическая рабо-чая партія ставитъ точку по воп-росу о школѣ. Она выставляетъ въ своей программѣ „даровое и обязательное общее и профессио-нальное образованіе для всѣхъ дѣтей обоого пола до 16 лѣтъ; снабженіе бѣдныхъ дѣтей пищей, одеждой и учебными пособиями за-счетъ государства“ (14 пар.).

Нормальнаго преподаванія религі-ознаго характера, она рѣ-шительно требуетъ „отдѣленія

школы отъ церкви“ (13 пар.), устранивъ церковь отъ школы, изгнать изъ нея преподаваніе За-кона Божія и вообще все церков-но религиозное, чтобы ничто не напоминало обучающимся въ шко-лѣ о Богѣ и Христѣ.

Такъ обр. религиозно-нравствен-ное образованіе и христіанское воспитаніе изгоняется изъ школы Православной Руси. Дѣти право-славныхъ христіанъ ставятся въ худшія условія, чѣмъ дѣти языч-никовъ въ языческихъ школахъ, въ которыхъ учащіяся знакомя-лись съ своей религіей, хотя бы и ложной по существу.

Упорно-враждебное настроеніе по отношенію къ духовной школѣ—явленіе въ высшей степени зна-менательное!

И если мы сопоставимъ Россію съ Америкой, то какой тяжелый контрастъ представится намъ! Нашъ либерализмъ, наша погоня за современнымъ просвѣщеніемъ, за культурой Европы слишкомъ низко ставятъ насъ предъ нами же самими. Мы боимся даже при-коснуться къ церковности въ шко-лѣ и спѣшимъ всячески отмеже-ваться отъ всего религиознаго! Но не такъ въ просвѣщенной Америкѣ. Заглянемъ туда.

Американская школа секуляри-зована и религія въ ней не имѣ-етъ мѣста. Религиозное препода-ваніе исключено изъ школъ на-томъ же основаніи, какъ и цер-ковъ отдѣлена отъ государства, потому что фактической невозмож-ности удовлетворить разнообраз-ныя дѣтей, представителей все-возможныхъ видовъ и оттѣнковъ вѣроисповѣднаго отличія. Но это не значитъ, что религиозное вос-питаніе изгнано изъ американскихъ школъ. „За исключеніемъ фор-тальнаго преподаванія религі-ознаго характера, она рѣ-шительно требуетъ „отдѣленія

степени сохраняетъ религиозный элементъ, который сильно прони-каетъ всю школьную атмосферу. Такъ, въ школахъ ежедневно предъ открытіемъ классовъ чита-ется глава изъ Библии, поются христіанскіе гимны, не имѣющие вѣроисповѣднаго характера; при-служивъ торжествахъ говорятъ рѣчи, для которыхъ въ боль-шинствѣ приглашаются представи-тели духовенства и мѣстные христ. проповѣдники, Есте-ственно придающие этимъ рѣчамъ религіозно-нравственный харак-теръ и т. д. Наконецъ, религиоз-ное воспитаніе имѣетъ цѣльную до-полнительную систему въ пре-красно организованной воскресной школѣ, которая не только вос-полняетъ пробѣлъ народной шко-лы, но своимъ близкимъ соотно-шеніемъ съ церковью и семей-ствомъ рѣшительно получаетъ гос-подствующее вліяніе на общее ду-ховное настроеніе дѣтей“.

Американское общество съ осо-бенною заботливостію относит-ся къ религиозно-нравственному воспитанію всего молодого поко-лѣнія, на которомъ зиждется на-дежда государства. „При всякой церкви имѣется непремѣнно своя воскресная школа, состоящая подъ надзоромъ и руководствомъ паст-тора. Она собирается или въ са-мой церкви, или въ устроенныхъ для этого особыхъ притворахъ и зданіяхъ, по воскреснымъ днямъ. Каждый приходъ принимаетъ жи-вѣйшее участіе въ своей воскрес-ной школѣ, существуетъ постоян-ный фондъ, изъ котораго дѣла-ются подарки и другія поощренія дѣтямъ, и самое веденіе дѣла въ школѣ поражаетъ свою прак-тическую простоту и обществен-нымъ смысломъ. Громадный учи-тельскій персоналъ съ охотою, можно сказать—съ любовью, вос-полняется самими прихожанами и

преимущественно молодыми людь-ми обоого пола. И вотъ такимъ образомъ весь приходъ въ сво-ихъ многочисленныхъ представит-еляхъ ведетъ великое дѣло ре-лигиознаго обученія дѣтей, и пре-подаваніе это бываетъ тѣмъ бо-лѣе дѣйствительнымъ, что учите-лями и учителями тутъ часто бываютъ родители и старшіе братья и сестры дѣтей. Препода-ваніе носитъ задушевный харак-теръ: преподаватели сродняются съ своими группами и свое влія-ніе простираютъ и на семействъ, гдѣ обыкновенно принимаютъ ихъ какъ дорогихъ друзей“.

Насколько американцы серьезно смотрятъ на воскресную школу и съ какою любовью относятся они къ религиозно-нравственному вос-питанію дѣтей въ школахъ, объ-этомъ можно судить по тому, что „между учителями встрѣчаются и почтенные старцы, всю свою жизнь посвятившіе этому добродѣлю. И въ средѣ послѣднихъ не рѣд-кость встрѣтить лицъ высокаго общественнаго положенія—банки-ровъ, знаменитыхъ адвокатовъ, городскихъ мэровъ, судей, губер-наторовъ отдѣльныхъ штатовъ съ своими супругами и даже членовъ конгресса и законодательныхъ со-браній“ (стр. 748).

Читая такіа сообщенія изъ Аме-рики, мы краснѣемъ за своихъ патріотовъ, изгоняющихъ изъ нашихъ школъ все религиозное и отказывающихъ въ пособіи изъ церковныхъ суммъ на содержаніе готовящихся быть пастырями цер-кви. Ч. В.

нужн
гораз
грош
наков
посл
друг
подат
своих
„жа
полу
небол

Р.
на „н
ствѣ

Из

Отдѣл

При
манск
мѣстн
гану I
видну
манъ

киръ,
изъ-за
кинь
мусул

Совѣт
сулны
выбор
браніе

съ то
съ и
также
тичес

родно
будущ
своей
львым

Сам
фа, о
церко
ного

въ и
бы
жанія
общей

комъ
пускае

Что
вопрос
госуда

изъ в
данны
ченія,

жаты
прось
соверш

манія
и шис
и пише

небрег
дачами

госуда
сохран

явлені
состав

леніе
жате
шестве

развит
показа

дарств
цвѣтан
религі
нормал

шее и
человѣ
основѣ
держ
каго с

докъ
вожда
ти въ

*) „Вѣ

нужной критики, вы поступили бы гораздо лучше, если бы к этим грошам, облитым слезами бедняков, присоединили бы свою посильную лепту, на которую "вашу воду" можно было бы подать жаждущему, да и друзей своих к тому же побудили. А "жаждущих" очень много! И получилось бы, вместе слов, хоть небольшое, но все же дело!

В. Д-в.
Р. С. Прилагаю свою жертву на "народный фонд" в количестве 10 руб.

Из мусульманской печати.

IV.
Отделение Церкви от государства.

(Окончание).

Приведенная статья из мусульманской печати принадлежит мѣстному газетному дѣятелю Бургану Шарфу, который играет видную роль среди татар-мусульман (но только не среди башкир, которые враждуютъ съ ними изъ-за расхожденія по политическимъ взглядамъ), участвуетъ въ мусульманскомъ Национальномъ Совѣтѣ и идетъ первымъ по мусульманскому списку (за № 5) на выборахъ въ Учредительное Собрание. Статья эта показательна и съ той стороны, что мусульмане съ предубѣжденіемъ относятся также и къ умѣренной по политическимъ взглядамъ партіи "народной свободы", и слѣдов., въ будущемъ парламентѣ примкнуть своей мусульманской фракціей къ лѣвымъ партіямъ.

Сама по себѣ статья Б. Шарфа, отмѣчая вѣрную мысль, что церковь православная у прежняго правительства находилась въ нѣкоторомъ подчиненіи и была орудіемъ для поддержанія правительственныхъ видовъ общей политики, однако, слишкомъ уже сгущаетъ краски и допускаетъ преувеличенія.

Что касается существа самаго вопроса объ отдѣленіи церкви отъ государства, то тутъ опускаются изъ вниманія нѣкоторые важныя данныя чисто объективнаго значенія, которыя заставляютъ держаться иной точки зрѣнія на вопросъ. "Сочтя религію и церковь совершенно чуждыми своего вниманія и вмѣстѣ съ тѣмъ лишившись влѣянія съ ихъ стороны, — пишетъ С. І. Б., — государство пренебрегло бы своими прямыми задачами и обязанностями. Въ кругъ государственныхъ задачъ входитъ сохраненіе и поддержаніе таковыхъ явленій общественной жизни, кои составляютъ необходимое вывѣяніе народнаго духа и кои служатъ средствами нормальнаго общественнаго и государственнаго развитія, являясь въ то же время показателями народнаго и государственнаго благополучія и процвѣтанія".*) Съ этой точки зрѣнія религія есть одно не только изъ нормальнѣйшихъ, но и самое высшее и благороднѣйшее проявленіе человѣческаго духа, при чемъ на основѣ религіи и чувствъ совѣсти держится благополучіе человѣческаго существованія, почему упадокъ религіознаго сознанія сопровождается усиленіемъ преступности въ народѣ. Отсюда, пренебре-

женіе со стороны государства религіозною областью и игнорированіе конфессіональных учреждений было бы не въ интересахъ самого государства и разрушеніемъ духовной опоры для разнообразныхъ человѣческихъ организаций.

Помимо того, такое отдѣленіе церкви отъ государства для людей истинно религіозныхъ и набожныхъ, какъ это показало всероссийскій Свѣдѣльство духовенства и мірянъ въ Москвѣ и помѣстный всероссийскій соборъ, даже и нежелательно. Оно и понятно, такъ какъ человѣкъ въ своей жизни и дѣятельности всегда готовъ поддерживать то, что близко его душѣ и къ чему влекутъ его мысли и чувства. Какъ же религіозному человѣку не поддерживать установленія религіи, въ коихъ онъ находитъ удовлетвореніе своихъ глубочайшихъ потребностей. Разъ человѣкъ по природѣ является членомъ государственной и вмѣстѣ церковной организации, гражданиномъ земли и небожителемъ по духу, служителемъ государству и Богу, то ему естественно охранять и защищать какъ религіозные, такъ и общественно-государственные интересы. Разоблачить же и совершенно отдѣлать эти потребности и обязанности, такъ чтобы человѣкъ, какъ гражданинъ, совершенно забывалъ въ себѣ, что онъ также, положимъ, христіанинъ, недопустимо по основаніямъ психологическаго характера и противорѣчливо единству личности.

Конечно, противъ тѣсной связи и близкаго взаимоотношенія между религіей и государствомъ указываютъ на то, что въ послѣднемъ могутъ быть атесты, для коихъ имѣетъ значеніе лишь государство, а не религія или церковь, — что и самая религіозная воззрѣнія, а также и религіозныя исповѣданія и ассоціаціи могутъ быть различны въ государствахъ, для коихъ поддержаніе ихъ, при ихъ противоположности, было бы дѣломъ затруднительнымъ и стѣснительнымъ по своему роду опеки и пр. Но тутъ, конечно, надо указать на то, что въ государствахъ долженъ быть примѣненъ "принципъ большинства", въ силу ко-
го государство обязано уделять преимущественное вниманіе господствующей по численности религіозной группѣ населенія, не пренебрегая, конечно, вовсе интересами меньшинства. Такъ, если на Учредительномъ Соборіи большинство высказалось за федеративную республику, то она и будетъ принята формой государственнаго устройства Россіи.

Установивъ принципъ большинства, какъ руководящій, легко придти къ заключеніямъ какъ къ поддержанію религіозной, вѣрующей массы въ государствахъ, такъ и къ оказанію нѣкотораго приоритета для православной церкви, насчитывающей около 2/3 населенія.

Конечно, для людей безрелигіозныхъ и теплохладныхъ къ вѣрѣ нации доводы являются "гласомъ вопіющаго въ пустынь"... Наше ультра-либеральное правительство также готовитъ законопроектъ о полномъ отдѣленіи церкви отъ государства.

Н. ЧЕРНАВСКІЙ.

Программа Партіи "Народной Свободы"

по церковному отдѣлу.

Въ предстоящихъ выборахъ въ Учредительное Собрание градо-Оренбургское духовенство высказалось за подачу своихъ голосовъ за списокъ № 1-й, идущій отъ партіи "народной свободы", въ виду того, что эта партія, сравнительно съ прочими, благожелательно относится къ религіи и самая умѣренная изъ прогрессивныхъ, признавая священнымъ институтъ собственности и допускающая надѣленіе крестьянъ землею на условіяхъ выкупа частновладельческихъ земель.

Приводимъ для лицъ изъ духовенства и пасты, заинтересованныхъ партіей и желающихъ подать за списокъ въ свой голосъ, текстually платформу ея по церковному отдѣлу.

1. Отношеніе русскаго государства къ православной церкви и къ другимъ вѣроисповѣданіямъ должно опредѣляться послѣдовательно проведеннымъ началомъ свободы вѣроисповѣданій и культы.
2. Среди другихъ религіи, исповѣваемыхъ въ государствахъ, православіе, какъ религія значительнаго большинства населенія, пользуется первенствомъ почета во всѣхъ актахъ государственной жизни, въ которыхъ государство обращается къ религіи, и въ публичныхъ богослужебныхъ дѣйствіяхъ. Православный церковный календарь полагается въ основаніе при опредѣленіи неперисутствующихъ дней, поскольку такое опредѣленіе производится центральной властью.

3. Православная церковь является институтомъ публично-правоваго характера, которому государство оказываетъ покровительство въ законѣ и матеріальную поддержку.

4. Значеніе института публично-правоваго характера, покровительство въ законѣ и матеріальная поддержка въ силу общаго принципа свободы вѣроисповѣданій предоставляются и другимъ вѣроисповѣданіямъ, соответственно ихъ распространенію.

5. Во вѣрнѣйшихъ отношеніяхъ православной русской церкви принадлежатъ право свободнаго самоуправленія, согласно ученію самой церкви и постановленіямъ всероссийскаго помѣстнаго собора. Вся законодательная, ставшая высшее церковное управленіе въ положеніи подчиненнаго органа государственнаго управленія и придающая ему характеръ вѣдства, отменяются. Надзоръ государственной власти ограничивается лишь наблюденіемъ за законностью актовъ церкви.

6. Для наблюденія за законностью во взаимныхъ отношеніяхъ церкви и государства и для осуществленія государственной поддержки и покровительства религіознымъ вѣроисповѣданіямъ, какъ институтамъ публично-правоваго характера, учреждается должностъ минастра исповѣданій.

7. Церковно-приходской общинѣ предоставляются права юридическаго лица публично-правоваго характера. Эти права предоставляются соответствующимъ учрежденіямъ и другимъ вѣроисповѣданіямъ, признаваемымъ институтами публично-правоваго характера.

8. Съ духовенства снимаются права и обязанности по вѣленію всякихъ актовъ гражданскаго состоянія (метрическихъ, брачныхъ, по воинской повинности, статистическихъ и пр.).

Соціалистическія же партіи объявили религію "частнымъ дѣломъ" и выставили лозунгомъ — "отдѣленіе церкви отъ государства".

Проектъ

СОЮЗА ПРИХОДОВЪ КУСТАНАЙСКАГО УѢЗДА.

Цѣль Союза приходовъ: Полное духовное объединеніе духовенства и мірянъ

на началѣхъ соборности въ приходахъ и оуругахъ уѣзда.

Задачи Союза: 1) Укрѣпить Св. Православную вѣру, хранить законы церкви и установившіеся въ ней добрые обычаи, 2) изучать запросы и нужды мѣстной церковно-общественной жизни и дать средства, указать способы для ихъ удовлетворенія на началѣхъ Евангелія и канонѣхъ Св. Церкви во имя христіанской и гражданской свободы, 3) способствовать личной, семейной, школьной, общественно-государственной жизни, какому честному труду, искусству и наукѣ, проникаться Свѣтомъ Христова ученія; 4) оказывать нравственную поддержку и матеріальную взаимопомощь своимъ членамъ и вообще всѣмъ нуждающимся; 5) борьба со всѣми антихристіанскими ученіями путемъ живого слова и распространенія христіанской литературы; 6) спасти отечество въ настоящую тяжелую годину; 7) принять дѣятельное участіе въ строительствѣ Государства русскаго.

Основные положенія объединенія приходовъ уѣзда. Союзъ составляютъ всѣ приходы. 2) Общее собраніе союза собирается не менѣе одного раза въ годъ. 3) На общее собраніе являются всѣ члены приходскаго Совета, но явка всѣхъ членовъ приходскаго Совета только желательна, крѣпъ же и мірянъ въ равныхъ пропорціяхъ должны являться на общія собранія обязательно. Лица, не явившіеся на собраніе по обязанности, должны подавать письменныя заявленія о причинахъ неявки. 4) Право решающаго голоса на общемъ собраніи Союза имѣютъ всѣ присутствующіе члены Приходскаго Совета; явившіеся же на собраніе члены Союза не изъ Приходскаго Совета имѣютъ на собраніи право совѣтательнаго голоса. 5) Общее собраніе Союза бываетъ дѣйствительнымъ при всякомъ количествѣ собравшихся членовъ его. 6) Союзъ имѣетъ право приобретать и отчуждать движимое и недвижимое имущество. 7) На нужды Союза 4-ро изъ членовъ коммисіи назначались за личное обложженіе по 5 коп. съ совершеннолѣтнихъ членовъ Союза и за обложженіе съ церковей путемъ добровольнаго пожертвованія высказалось 3-е членовъ коммисіи. 8) Исполнительнымъ органомъ Союза является Советъ, члены котораго избираются благочинническими собраніями по одному отъ клира и мірянъ отъ каждаго благочинническаго округа. 9) Предсѣдатель и секретарь Совета избираются общимъ собраніемъ Союза. 10) Первоначальнымъ Советъ Союза избирается на одинъ годъ. 11) Засѣданіе Совета назначается предсѣдателемъ по мѣрѣ надобности или по заявленію одной трети состава Совета. 12) Собраніе Совета бываетъ дѣйствительнымъ при всякой наличности его членовъ. 13) Решеніе общаго Собранія и Совета сообщается къ свѣдѣнію, а гдѣ нужно и къ исполненію приходскимъ Советомъ. 14) Члены Совета, пропустившіе безъ уважительной причины 5 засѣданій, считаются выбывшими изъ Совета и благочинническому округу предлагается избрать вмѣсто выбывшихъ другихъ членовъ Совета. 15) Союзъ имѣетъ право дѣлать измѣненія проекта устава Союза приходовъ.

Хроника.

НАЗНАЧЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ. Свящ. с. Мало-Бѣловскаго В. Александровъ отчисленъ отъ прихода и командированъ въ Серафимовскую общину, Челябинск. у.

Свящ. с. Карасинскаго, Челябинск. у., С. Чулковъ уволенъ за шатаніе, за поступленіемъ въ Томскій университетъ.

Свящ. с. Кислянского того же у. М. Насоновъ, согласно избранію прихожанъ, переименованъ въ с. Карасинское.

Студентъ Казанской Дух. Акад. Свящ. А. Правдухинъ командированъ въ ст. Кардамовскую.

Въ с. Подгороднюю Покровку командированъ, на время нахождения свящ. В. Ильинскаго въ отпускъ, студентъ Дух. Акад. свящ. В. Инозетцевъ.

*) Вѣстникъ Ц.-Общ. Вѣстн., № 47.

Свящ. Р. Бѣлыхъ назначенъ въ пос. Петровский, Куст. у.

Свящ. ст. Наслѣдниковъ, Верхн. у., П. Воскобойниковъ постановлениемъ Церк.-Епарх. Совѣта отчислены отъ прихода.

НЕУТВЕРЖДЕНИЕ ВЫБОРОВЪ. Избранный благочиннымъ 6 окр., Оренб. у., свящ. М. Михайловъ не утвержденъ въ должности, такъ какъ окружный съѣздъ былъ не въ полномъ составѣ и ввиду того, что о. Михайловъ всего годъ служитъ въ санѣ священника.

ЗАКРЫТИЕ ШТАТА. При ц. села Карасинскаго, Челябин. у., закрыто 2-е псаломщ. мѣсто.

ХОДАТАЙСТВО ОБЪ УЧРЕЖДЕНИИ НОВОГО ОКРУГА. Духовенство шести приходовъ 4 окр. Верхнеур. у. возбуждено ходатайство объ учреждении новаго благочинническаго округа.

Ходатайство препровождено въ окружный совѣтъ на заключеніе.

ОТКРЫТИЕ ШТАТА. Церк.-Епарх. Совѣтъ постановилъ открыть при церкви Оренб. 2-й жен. гимназіи штатную диаконскую вакансію и ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о зачисленіи діакону названнаго церкви о. В. Феоктистову 18 лѣтъ службы въ срокъ выслуги пенсій.

ОБВИНЕНИЕ ВЪ АГИТАЦИИ. Орскій уѣздный продовольственный комитетъ сообщилъ Консисторіи о вредной агитации противъ продовольственныхъ комитетовъ священника ст. Ильинской А. Каратаева и діакона В. Деметрѣева. Церк.-Епарх. Совѣтъ постановилъ сдѣлать внушеніе свящ. Каратаеву, чтобы онъ былъ осмотрителѣнъ въ своихъ словахъ.

Губернская продов. управа, по докладу члена управы Турчанникова, постановила передать это дѣло прокурору окр. суда.

ОТПУСКЪ НА РОЖДЕСТВЕНСКІЕ КАНУНЫ въ Оренб. дух. училищѣ назначенъ 15 декабря; возвращеніе изъ отпуска—15 января.

У НАШИХЪ СОСѢДЕЙ. 26 октября въ г. Екатеринбургѣ должны были состояться третьи выборы епископа на Екатеринбургскую кафедру. Прѣжніе выборы были безрезультатны, потому что делегаты епархіи не могли объединиться на кандидатурѣ опредѣленнаго лица ни на мѣстахъ, ни на самомъ съѣздѣ.

Ко дню выборовъ прибылъ съ Помѣстнаго Собора въ Екатеринбургъ временно управляющій епархіей Епископъ Челябинскій Серафимъ, кандидатура котораго выставляется на выборахъ.

Выборы должны происходить въ присутствіи Епископа Соликамскаго Теофана, викарія Пермской епархіи.

Результаты выборовъ намъ пока неизвѣстны.

СПОРНЫЙ ВОПРОСЪ. Совѣтъ Оренб. Епарх. жен. училища возбудилъ предъ управляющимъ епархіей Преосвященнымъ Епископомъ Діонисіемъ ходатайство о томъ, чтобы Епарх. училище занималось въ первую очередь, а Семинарія—во вторую. Главнымъ мотивомъ у Совѣта было то, что въ настоящее тревожное время приходивъ

шимъ воспитанницамъ опасно возвращаться вечеромъ домой. Но ввиду того, что такая перемѣна во времени занятій среди учебнаго года создаетъ нѣкоторыя непреодолимые неудобства для Семинаріи, то Правленіе послѣдней съ своей стороны ходатайствуетъ объ оставленіи прежняго порядка, и, въ случаѣ нежеланія Совѣта училища придти къ взаимному соглашенію, перенести вопросъ на разрѣшеніе центральной власти.

Въ своемъ ходатайствѣ Правленіе Семинаріи, между прочимъ, указываетъ, что если Семинаріи придется заниматься во 2-ю сѣдѣлку, то воспитанники будутъ лишены заработка, который они ищутъ теперь въ разныхъ учрежденіяхъ, будетъ создано крайнее неудобство для совершенія асеанскихъ дѣлѣй, нѣкоторые преподаватели вынуждены будутъ отказываться отъ уроковъ въ Семинаріи, при чемъ двое изъ нихъ (препод. новыхъ языковъ) заявили, что Семинарія обязана будетъ уплатить имъ цѣлкомъ все жалованіе по 15 августа, такъ какъ они, давая свое согласіе на занятія въ Семинаріи, отказались отъ уроковъ въ др. учебныя заведенія, а теперь, ввиду того, что прямая ихъ служба въ гимназіи не даетъ возможности совмѣстить уроки съ семинарскими, они вынуждены будутъ лишиться своего заработка.

Возбужденный Совѣтомъ Епарх. училища вопросъ въ настоящее время разрѣшенъ болѣе или менѣе благоприятно для обѣихъ учебныя заведеній: Семинарія будетъ заниматься въ первую очередь, но уроки будутъ сокращены до 40 мин., такъ что Епарх. училище будетъ имѣть возможность начинать занятія въ 1½ ч. и кончать засѣдѣло—къ 5 ч. (по нов. врем.).

КОМИТЕТЪ СПАСЕНИЯ РОДИНЫ И РЕВОЛЮЦИИ. Въ связи съ выступленіями большевиковъ, въ Оренбургѣ организованъ „Комитетъ спасенія родины и революціи“, въ составъ котораго вошли представители города, земства, войскъ и политическихъ организаций. Вся власть въ городѣ принадлежитъ Комитету.

БОЛЬШЕВИКИ ВЪ ОРЕНБУРГѢ. Несмотря на надежную защиту Оренбурга, организованную войсковымъ атаманомъ А. И. Дутовымъ, отъ предательскихъ выступленій большевиковъ, послѣдніе все таки не теряли надежды захватить власть въ свои руки. Во вторникъ, 14 ноября, въ Караванъ-Сарайъ въ 5 часовъ вечера было открыто соединенное засѣданіе совѣтовъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ вмѣстѣ съ представителями частной гарнизона, принимающихъ къ большевизму. Предсѣдательствовалъ въ собраніи большевикъ Цвиллингъ, командированный въ Оренбургъ Ленинымъ.

Собраніе было посвящено обсужденію вопроса о захватѣ въ Оренбургѣ власти большевиками и носило бурный характеръ.

Пренія продолжались безъ конца. Въ результатѣ около 2 часовъ ночи была вынесена резолюція о необходимости немедленнаго захвата власти въ городѣ, было избрано свой революціонный комитетъ, которому поручено у Совѣта было то, что въ настоящее тревожное время приходивъ

атамана и губернскаго комиссара сложены полномочія, захватить въ казенныя и общественныя учрежденія и, въ случаѣ сопротивленія, объявить вооруженное возстаніе, для чего привлечь въ войска гарнизона, стояща на сторонѣ большевиковъ.

Едва было вынесено это рѣшеніе, какъ въ Караванъ-Сарайъ явились сильныя отряды казаковъ, юнкеровъ и нѣкоторыя изъ върѣхъ частей пѣхоты, заняли всѣ входы и выходы и вошли въ залъ, гдѣ происходило собраніе.

Большевикамъ было предложено сдаться и тутъ же въ собраніи были арестованы главари большевистскаго движенія и наиболѣе сознательно относящіеся къ этому движенію.

Вѣсти изъ епархіи.

Г. ОРСКЪ. 15 минувшаго октября здѣсь происходили выборы священника на 2-е мѣсто къ Спасо-Преображенскому собору. Были выставлены кандидатуры Прот. В. И. Албертовымъ, законоучителемъ Поневѣжскаго реальн. училища (бывш. законуч. Оренб. жен. института), свящ. Ан. Горшенинымъ и о. Н. Федоровымъ. Послѣдній баллотировать не подвергался, а изъ баллотировавшихся первыхъ двухъ кандидатовъ болѣе большинство голосовъ (47) получилъ свящ. Ан. Горшенинъ, который и утвержденъ въ этой должности Церк.-Епарх. Совѣтомъ.

ПОС. СИНЕГЛАЗОВСКІЙ, ЧЕЛЯБ. У. Въ ночь на 8-е октября изъ церкви пос. Синеглазовскаго поселка, Челябин. уѣзда, неизвѣстными злоумышленниками похищено церковныхъ денегъ 930 руб. По заявленію церковнаго старосты, подтвержденному приходскимъ священникомъ, такая крупная сумма держалась въ церкви на покупку свѣчъ и на неотложный ремонтъ кухни при домѣ священника.

Въ ввиду того, что сторожка храма находится отдѣльно, а спеціальнаго ночного караульщика нѣтъ, Благочинническій—Совѣтъ проситъ сдѣлать распоряженіе объ обязательномъ ночномъ карауленіи храмовъ.

Письмо въ редакцію.

Въ № 43 мѣ „Оренбур. Ц. Об. Вѣст.“ сообщено:

„Благочинническій Совѣтъ 1-го окр. Оренб. у. разсѣловалъ дѣло объ удаленіи свящ. Буранной ст. Е. Никольскаго, признавъ необходимымъ предложить о. Никольскому удалиться изъ прихода Церков. Епарх. Совѣтъ утвердилъ это постановленіе Благочиннаго Совѣта“.

Между тѣмъ постановленіе Благочиннаго Совѣта таково: Совѣтъ... „находитъ: 1) что за священникомъ Никольскимъ никакихъ упущеній по службѣ не было,

2) тѣ обвиненія, которыя указаны въ приложеніи дознанія членомъ Благочиннаго Совѣта слабы и не могутъ послужить причиной къ его удаленію изъ прихода, 3) объясненія свящ. Никольскаго вполне удовлетворительны и ясно осязаютъ положеніе дѣла. Принимая во вниманіе все вышесказанное Благочинническій Совѣтъ считалъ бы несправедливымъ по суду лишать Никольскаго названнаго прихода, но, имѣя въ виду враждебное настроеніе со стороны болѣе половины прихода (особенно мужичинъ) и рѣшительное ихъ желаніе не имѣть у себя о. Никольскаго, Благочинническій Совѣтъ находилъ нужнымъ предложить о. Никольскому добровольно удалиться изъ прихода Богородицкаго Вураванской станицы, подыскавъ себѣ другой приходъ по собственному желанію“.

Какъ видно громадная разница въ редакціяхъ постановленія Благоч. Совѣта и сообщенія „Вѣстника“.

Нашему церковному органу, который долженъ стоять на стражѣ интересовъ духовенства, братски поддерживая и вливая новыя силы и энергію для дѣланія на нивѣ народной, ободять унивающихъ, неспѣдуетъ самому же спускать краски не въ пользу духовенства и чрезъ то увеличивать до невыносимости эту тяжесть, давая обидѣе врагамъ церкви къ насмѣшкамъ и просямъ въ ущербъ интересамъ пастырей и всему св. церковному дѣлу.

Свящ. ЕВДОКИМЪ НИКОЛЬСКІЙ.

Пріяніе редакціи. Сообщеніе об о. Никольскомъ много имѣетъ интереса. Совѣтъ, гдѣ буквально написано такъ: „Слушавъ: рапортъ благочиннаго 1-го окр., Оренб. у., Прот. В. Подъячева отъ 18 сент. за № 516 съ представленіемъ перенести по разсѣлованію дѣло объ удаленіи свящ. Буранной ст. Е. Никольскаго, изъ нѣей видя, что Благоч. Совѣтъ находилъ нужнымъ предложить о. Никольскому добровольно удалиться изъ прихода, 3) что, редакція „не стоитъ на стражѣ интересовъ духовенства“ не принимала“.

Праздники мѣста:

а) Священническіе:

Оренб. у.: с. Петропавловское, с. Васильевское (2-е мѣсто), Куст. у.: Осиновскій пос., Тавричскій пос., Давыдовскій пос., Кузнецкскій пос., Липовскій пос., Вязовскій пос., Туркестанскій пос., Косовскій пос., Лавовскій пос., Степановскій пос., Чолаевскій пос., Рыжскій пос., Васильевскій пос., Ново-Уманскій пос., Вязовскій (привок. изъ Каменского) пос.; Орск. у.: с. Раманскій, Актюб. у.: Голубинскій пос.; Крайковскій, Верх. у.: пос. Сабановскій, Троицк. у.: Кузнецкскій пос.; Челябин. у.: с. Кислинское, с. Малоблазовское; Владимирскій п. г. Рязань; с. Челябин. п. г. ж.

б) Псаломщицкіе: Оренб. у.: Романовка (13 окр.), с. Петропавловъ (6 окр.), село Пиповка (8 окр.), с. Константиновка, с. Рядово, с. Владимировка (8 окр.), с. Воскресенск., ст. Татищевская, с. Козловка, п. Подтепленскій, с. Сокуляк, Серафимовская п. г. Оренб.; с. Варнавинскій, с. Михайловское—Шарыпъ, с. Вязовскій, с. Ключи (слив.), с. Васильевскій (8 окр.), с. Михайловское—Сарай, п. Капотовскій, Челябин. у.: с. Борокское, с. Варнаново, с. Вол. Холмъ, с. Понизинъ, с. Вязовское, Челябин. перес. пунктъ, с. Михайловскій, с. Рязань, с. Мирный, с. Ярки, с. Бурлаво, Верх. у.: п. Маслаковскій, с. Зигальскій, п. Ново-Вознесенскій, п. Обручскій, а Нижне-Аннинскій, п. Троицк. Троицк. у.: с. Чирокоронскій, пр. Ново-Троицк. с. Архангельское, Троицк. соб. г. Троицка, пос. Надеждинскій, Актюб. у.: с. Астраханскій, п. Верхне-Камышевскій, п. Боровскій, п. Петровскій, п. Тимирязевскій, п. Караулъскій, п. Охотинскій, Оренб. у.: с. Населенскій, г. Губернскій, Александринскій пер., Георгиевскій п. г. Тургай, Куст. у.: п. Давыдовскій, п. Обручскій, п. Добрынинскій, пос. Шаповаловскій, пос. Кузнецкскій, п. Аральскій, Араль-Тибетская поз. деревня.

Объявленіе.

Оренбургская Окружная по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе комиссія объявляетъ, что на основаніи 131 статьи Положенія о выборахъ въ Учредительное Собраніе, *день выборовъ въ Учредительное Собраніе по всему Оренбургскому округу* (включая сюда и г. Оренбургъ съ Форштадтомъ и Челябинскъ) назначенъ на 26 ноября с. г.

Редакторы: Свящ. Д. КОНОНОВЪ, Н. ЧЕРНАВСКІЙ.

Тип. Изд. Т-во „ОКРАИНА“.