

2

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Мая № 10 1882 года.

## І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

*Отъ 9—31 марта.*—О книгѣ В. Латышева „Очеркъ греческихъ древностей“.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодал. оберъ-прокуроромъ, отъ 28 февраля 1882 г., журналъ учебнаго комитета, по прошенію бывшаго преподавателя виленской мужской гимназіи Василія Латышева объ одобреніи для употребленія въ духов. семинаріяхъ составленнаго имъ „Очерка греческихъ древностей“ (часть I. Вильна, 1880 г.). Учебный комитетъ признаетъ возможнымъ рекомендовать означенное сочиненіе, въ качествѣ полезнаго учебнаго пособія, при чтеніи древнихъ греческихъ авторовъ, какъ для преподавателей, такъ и для воспитанниковъ дух. семинарій. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Латышева правленіямъ духов. семинарій, сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

### Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ о вышеозначенной книгѣ.

Книга Латышева составляетъ первую часть предполагаемаго авторомъ очерка греческихъ древностей и обнимаетъ только государственныя и военныя древности.

Послѣ введенія, въ которомъ объясняется предметъ древностей и указываются источники относящихся къ сему

предмету свѣдѣній, авторъ даетъ географическій обзоръ и сообщаетъ нѣкоторыя свѣдѣнія о населеніи Эллады, а затѣмъ все содержаніе книги излагаетъ въ четырехъ отдѣлахъ.

Въ первомъ отдѣлѣ изложены свѣдѣнія о государственномъ и военномъ бытѣ героическаго періода, о передвиженіи племенъ и объ амфиктіоніяхъ.

Во второмъ отдѣлѣ послѣ общаго взгляда на развитіе греческихъ государствъ объясняется государственное устройство Крита и Спарты, а затѣмъ сообщаются свѣдѣнія о греческихъ колоніяхъ.

Третій отдѣлъ посвящается Аѣинамъ, причемъ довольно подробно излагается обзоръ демократическаго устройства Аѣинъ въ эпоху его процвѣтанія.

Наконецъ, въ четвертомъ отдѣлѣ сообщаются краткія свѣдѣнія о политическихъ союзахъ греческихъ государствъ, а именно о союзѣ эссалійскомъ, беотійскомъ, этолійскомъ и ахейскомъ, изъ которыхъ послѣдній мужественно отстаиваетъ свободу Эллады въ періодъ ея упадка.

Чтеніе древнихъ авторовъ, по мнѣнію составителя этой книги, должно вводить читателей въ кругъ понятій и взглядовъ древнихъ народовъ, знакомить съ ихъ міросозерцаніемъ и формами жизни, тѣмъ болѣе, что почти каждый параграфъ прозаика, каждый стиховъ поэта содержитъ въ себѣ указанія на тѣ или другія стороны государственной, общественной, религіозной или частной жизни, безъ знанія которыхъ невозможно правильное пониманіе текста, хотя бы онъ былъ вполне разъясненъ со стороны грамматической. Сообразно съ этимъ взглядомъ составитель книги желалъ дать молодымъ людямъ, получающимъ классическое образованіе, такую книгу, которая бы облегчила имъ возможность ознакомленія съ различными формами греческой жизни, что необходимо для пониманія читаемыхъ греческихъ авторовъ.

Объемъ и способъ изложенія предлагаемаго очерка определяется желаніемъ, чтобы онъ могъ служить молодымъ людямъ не только пособіемъ для отчетливаго усвоенія объясненій преподавателя, но и справочной книгой, при помощи которой любознательный читатель греческихъ авторовъ могъ бы познакомиться съ незнакомыми ему фак-

тами и сторонами древне-греческой жизни, упоминаніе о которыхъ встрѣтится ему при чтеніи. Для послѣдней цѣли въ концу книги приложено два алфавитныхъ указателя, а именно: указатель собственныхъ именъ и указатель греческихъ словъ и выраженій, встрѣчающихся въ этой книгѣ.

Важное достоинство въ книгѣ составляетъ весьма обстоятельное изложеніе аѳинскаго государственнаго устройства, которое обнимаетъ собою составъ населенія и раздѣленіе гражданъ, государственныя власти, должностныхъ лицъ, государство и судопроизводство, войско и флотъ, государственные доходы и расходы и управленіе финансами. Весьма важно, что составитель книги во всемъ изложеніи не упускаетъ случая, гдѣ только представляется возможность, указывать греческія—техническія слова и выраженія, такъ что молодой читатель при внимательномъ чтеніи книги можетъ извлечь изъ нея весьма значительный и цѣнный запасъ словъ и выраженій съ отчетливымъ пониманіемъ ихъ значенія.

Упрекнуть автора можно въ томъ, что мѣстами по недостаточной отчетливости изложенія онъ можетъ возбудить нѣкоторыя недоразумѣнія. Впрочемъ такихъ мѣстъ встрѣчается не много.

Во всякомъ случаѣ разсмотрѣнная книга есть весьма дѣльное руководство для изученія греческихъ древностей и можетъ служить весьма полезнымъ учебнымъ пособіемъ при чтеніи древнихъ греческихъ авторовъ какъ для воспитанниковъ, такъ и для преподавателей греческаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ, тѣмъ болѣе, что при помощи двухъ алфавитныхъ указателей, помѣщенныхъ въ концѣ книги, ею можно съ удобствомъ пользоваться какъ справочною книгою.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ предлагалъ бы книгу В. Латышева, подъ заглавіемъ: «Очеркъ греческихъ древностей» (часть I. Вильва. 1880 г.), рекомендовать въ качествѣ полезнаго учебнаго пособія при чтеніи древнихъ греческихъ авторовъ какъ для преподавателей, такъ и для воспитанниковъ духовныхъ семинарій.

О заведеніи во всѣхъ монастыряхъ особыхъ книгъ для записи умершихъ монашествующихъ лицъ.

Св. Синодъ, опредѣленіемъ 23 февраля 1882 г. постановилъ: для установленія въ монастыряхъ записей объ умершихъ монашествующихъ лицахъ, объявить по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», чтобы на будущее время во всѣхъ монастыряхъ для записи объ умершихъ монашествующихъ лицахъ заведены были особыя книги по образцу 3 части метрической книги объ умершихъ, приложенному къ 1076 ст. IX т. Св. зак. Росс. Имп. изд. 1876 года.

---

*Отъ 7—19 апрѣля.*—О сборѣ пожертвованій въ пользу духовнаго училища на о. Халки.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 4 марта 1882 г. о томъ, что Государь Императоръ въ 27 день февраля 1882 г. Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Св. Синода, отъ 18 декабря—15 февраля 1881—82 годовъ о развѣшеніи, согласно ходатайству вселенскаго патріарха, прибыть въ Россію архимандриту Серафиму и іеромонаху Антонію, для производства ими по всей имперіи, въ теченіи одного года, сбора пожертвованій въ пользу учрежденнаго при константинопольской патріархіи на островѣ Халки центральнаго духовнаго училища, и, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

---

*Отъ 16—23 апрѣля.*—О преподаніи благословенія духовенству челябинскаго училищнаго округа, оревбургской епархіи.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодал. оберъ-прокуроромъ, отъ 11 минувшаго марта, журналъ учебнаго комитета, съ изложеніемъ общихъ свѣдѣній о состояніи челябинскаго духовнаго учи-

лица, оренбургской епархіи, по отчету о ревизіи сего училища, произведенной въ 1880 г. дѣйстви- тельнымъ статскимъ совѣтникомъ Керскимъ. При- казали: Усматривая изъ журнала учебнаго комитета, что духовенство челябинскаго училищнаго округа съ постояннымъ сочувствіемъ и примѣрною попечи- тельностію относится къ нуждамъ своего училища, изыскавъ изъ мѣстныхъ средствъ выше 35 т. р. на постройку новаго училищнаго корпуса и жертвуя ежегодно изъ собственности по 18 руб. съ cadaго причта, Св. Синодъ признаетъ справедливымъ, во вниманіе къ примѣрной и востоянной попечитель- ности о благоустроеніи училища со стороны духо- венства челябинскаго училищнаго округа, преподать духовенству названнаго округа свое благословеніе, о чемъ и объявить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

## II. ИЗВѢСТІЯ.

### а) Пожертвованія.

Прихожане Введенской ц. с. Мясоѣдова, крапив. у., по предложенію своего приходскаго свящ. Д. Анапскаго, соорудили икону св. благовѣрн. в. князя Александра Нев- скаго, для увѣковѣченія памяти о въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ. Икона эта стоитъ 120 руб., и деньги на устройство ея собраны прихожанами по добровольной подпискѣ.

— Въ Спасскую ц. с. Прудовъ, крапив. у., однимъ не- извѣстнымъ прихожаниномъ пожертвованы слѣдующія вещи: 1) серебряно-вызлащенный ковчегъ для храненія Св. Даровъ, вѣсомъ въ 2 ф. 16½ зол., стоящій 105 руб.; 2) хоругви въ 35 руб.; 3) мѣдная посеребренная люстра въ 60 р. и 4) икона Бож. Матери всѣхъ скорбящихъ ра- дости стоящая 25 р.

По донесенію благ. Аѳ. Корсунскаго, въ Смоленскую ц. с. Головлина крестьянкою деревни Зубаревки Юліанною Лосифовою Купцовою, въ исполненіе словеснаго распоря-

женія умершаго родственника ея *Саввы Купцова*, представлены три 5% билета тул. александринскаго банка, одинъ въ 200 р. въ пользу причта за поминовение родственниковъ Купцова и его самаго, а другіе два, по 100 р. каждый, въ пользу Смоленской ц. с. Головлина.

— По донесенію благ. І. Ключарева, прихожане с. Троицкаго, одоев. у., пожертвовали въ свою приходскую церковь серебряную лампаду, вѣсомъ въ 1 фун., въ память о Покойномъ Государѣ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ.

## б) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: 1) свящ. с. Воротынцева новосил. у. *Василій Вознесенскій*, 2) діаконъ Вознесенской ц. въ г. Ефремовѣ *Ксенофонтъ Спасскій* и 3) причетникъ с. Першина алексин. у. *Петръ Донорскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно собственному прошенію, уволенъ причетникъ с. Тульчина кашир. у. *Петръ Ивановъ*, по старости его лѣтъ и бо лѣзненному состоянію его здоровья, заштатъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, перемѣщенъ на праздное штатное свящ. мѣсто въ с. Воротынецѣ новосил. у., согласно собственному прошенію и единодушному желанію прихожанъ, свящ. с. Никитскаго Бредихина черн. у. *Михаилъ Вознесенскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утвержденъ законоучителемъ свящ. с. Краснаго крапив. у. *Николай Глаголевъ* въ мѣстномъ сельскомъ училищѣ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утвержденъ уполномоченнымъ по училищнымъ дѣламъ на истекающее трехлѣтіе по 1-му крапивен. благочинническому округу свящ. с. Селиванова *Матѳей Михайловскій* (на мѣсто уполномочен. умершаго свящ. с. Кочаковъ Василя Карнищеаго).

— Предложеніемъ Его Высокопреосвященства тульской духов. консисторіи, для новѣрки отчета консисторіи о приходѣ и расходѣ суммъ переходящихъ и неподлежащихъ ревизіи государственнаго контроля, въ составъ временнаго ревизіоннаго комитета на 1882 г. назначаются: прот. Староникитской ц. *Георгій Пановъ*, прот. Владимірской

ц., что за валомъ, *Иоаннъ Богоявленскій* и свящ. Богородицераждественской ц., что на Ржавцѣ, *Павелъ Успенскій*.  
—Предложеніями Его Высокопреосвященства правленію тул. духов. семинаріи, совѣту епарх. женск. училища и предписаніемъ правленію тул. духов. училища, для повѣрки отчетовъ по доходу и расходу суммъ означенныхъ заведеній, въ составъ временныхъ ревизіонныхъ комитетовъ на 1882 г. назначаются: прот. Староникитской ц. *Георгій Цановъ*, прот. Владимірской ц., за валомъ, *Иоаннъ Богоявленскій* и свящ. Богородицераждественской ц., на Ржавцѣ, *Павелъ Успенскій*.

—Предписаніями Его Высокопреосвященства правленіямъ духов. училищъ для повѣрки отчетовъ по доходу и расходу суммъ, въ составъ временныхъ ревизіонныхъ комитетовъ на 1882 г. назначаются:

а) По бѣлев. духов. училищу: бѣлевскихъ градскихъ церковей священники: Воскрѣсенской *Михаилъ Бурцевъ*, Троицкой *Семенъ Рождественскій* и учитель бѣлев. дух. училища кандидатъ *Николай Сахаровъ*.

б) По ефремов. духов. училищу: ефремовскихъ градскихъ церковей священники: Вознесенской *Иоаннъ Рождественскій*, Покровской *Николай Трошкій* и учитель ефремов. духов. училища кандидатъ *Иванъ Крутиковъ*.

в) По венев. духов. училищу: веневскихъ градскихъ церковей священники: Николаевской *Филиппъ Протопоповъ*, Соборной-Воскресенской *Александръ Ивановскій* и учитель венев. духов. училища студентъ семинаріи *Николай Нечаевъ*.

### в) ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

По резолюціи Его Высокопреосвященства объявляются вакантными: 1) второе штатное священническое мѣсто въ соединенномъ Георгіевско-Бредихинскомъ приходѣ черн. у. и 2) второе штат. псаломщицкое мѣсто при Вознесенской ц. въ г. Ефремовѣ.

### г) ОТЬ ПРАВЛЕНІЯ ВЕНЕВСКАГО ДУХ. УЧИЛИЩА.

Въ веневскомъ духовномъ училищѣ съ 7 апрѣля состоитъ свободною вакансія учителя въ приготовительномъ классѣ, съ жалованьемъ 420 р. въ годъ, при 18 урокахъ

въ недѣлю. Желающіе занять означенную вакансію и имѣющіе на то право должны подать прошенія въ правленіе венецкаго училища съ приложеніемъ подлежащихъ документовъ не позже 21 августа, а 23 явиться въ правленіе для сдачи пробныхъ уроковъ.

Исправляющій д. смотрителя Христофоръ Зеленецкій.

### III. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

#### а) Утвержденіе членовъ въ прежде-открытыхъ попечительствахъ.

По резолюціи Его Высочайшаго преосвященства утверждены: 1) при *Знаменской и. с. Хрусловки венец. у.* предсѣдателемъ помѣщикъ сельца Звойни Владиміръ Ѳеодоровъ Уваровъ, непремѣн. членами: мѣстный священникъ Іоаннъ Казанскій, церков. староста Иванъ Семеновъ и волост. старшина Семень Козминъ, времен. членами: москов. куп. Петръ Андреевъ, хруслов. волост. писарь Лаврентій Савельевъ, крест. сельца Звойни Александръ Васильевъ и Димитрій Андреевъ, крест. с. Хрусловки Павелъ Чистяковъ, Николай Денисовъ, Сергѣй Зайцевъ, Николай Степановъ и Димитрій Фирсовъ, сельца Малой Хрусловки крест. Романъ Ивановъ и Григорій Андреевъ, дер. Сосенокъ крест. Иванъ Никитинъ, Григорій Степановъ, Анастасій Васильевъ, Степанъ Васильевъ, Димитрій Ивановъ и Яковъ Васильевъ и 2) при *Тришковой и. с. Серебряныхъ прудовъ того же у.* предсѣдателемъ приходскій свящ. Александръ Восленскій, непремѣн. членами: церков. староста крест. Ѳеодоръ Ивановъ и волост. старшина Александръ Ильинъ, времен. членами: крест. с. Серебряныхъ Прудовъ Анастасій Михайловъ, Иванъ Александровъ, Илья Ивановъ, Гавріиль Мамонтовъ, Михаилъ Борисовъ, Димитрій Григорьевъ, Ермолай Григорьевъ и Леонтій Дорощевъ, купецъ Матвѣй Егоровъ, потом. поч. гражд. Василій Рождественскій, мѣщан. Андрей Жуковъ и государ. крест. Василій Артамоновъ.

## б) Отчетъ приходскаго попечительства.

*Села Изволи алексинскаго у.*

Дѣйствія попечительства въ 1881 г. направлены были главнымъ образомъ къ тому, чтобы поддержать въ такой тяжелый годъ существованіе бѣдныхъ прихожанъ с. Изволи. Въ 1881 г. бѣдные прихожане нуждались въ хлѣбѣ, имѣли недостатокъ въ коумѣ для домашняго скота и не уберегли сѣмяя для яровыхъ посѣвовъ. На все это попечительствомъ своевременно обращено было вниманіе и оказывалась возможная помощь. вспомошествованіе оказывалось исключительно ссудою денегъ взаимобразно изъ суммъ попечительскихъ и при томъ обращалось вниманіе на степень нужды просителя и срокъ займа. Отъ выдачи ссуды впередъ болѣе нуждающимся помощь всегда оказывалась своевременно, и отъ назначенія короткаго срока для уплаты денегъ была возможность оказать помощь большому числу нуждающихся. Такимъ образомъ попечительство и при малыхъ средствахъ могло оказать великую услугу прихожанамъ, которые, видя такую пользу отъ попечительства и сами начинаютъ быть щедрѣе въ своихъ приношеніяхъ въ пользу попечительства.

Денежныя средства попечительства въ 1881 г. были слѣдующія: 1) въ январѣ неизвѣстнымъ благотворителемъ пожертвовано 100 р. безъ особаго назначенія, 2) пожертвованій отъ прихожанъ было собрано 56 р., 3) въ попечительскую кружку обносимую въ церкви при богослуженіяхъ и по домамъ во время праздниковъ собрано 27 р. и 4) при уплатѣ денегъ въ попечительство опредѣленныхъ процентовъ не взималось, а дѣлались посильныя пожертвованія, каковыхъ собрано 19 р. Итого всей суммы въ попечительство поступило 202 р. Расходовъ кромѣ заемобразныхъ ссудъ, по малымъ средствамъ попечительство не дѣлало.

Предсѣдатель попечительства настоятель священникъ  
Василій Тихоміровъ.

## IV. ОТНОШЕНИЕ КОМИТЕТА УЧРЕДИТЕЛЕЙ ОБЩЕСТВА УЛУЧШЕНИЯ НАРОДНОГО ТРУДА,

въ память Царя-Освободителя  
Александра II,

*На имя Высокопреосвященнаго Никандра, Архиепископа тульского и бѣлевскаго.*

Державною Волею покойнаго Императора Александра II русскій крестьянинъ получилъ всѣ права гражданской свободы: бывшій крѣпостной — нынѣ полноправный членъ общества; подневольный труженикъ — сталъ хозяиномъ своего труда. Опытъ показалъ, однако, что свободный трудъ, не вооруженный знаніемъ, даже при несомнѣнной даровитости русскаго простолюдина не можетъ обезпечить за нимъ прочнаго благосостоянія. Между тѣмъ именно знанія негдѣ взять крестьянину — такого знанія, которое научило бы его, какъ улучшить хозяйство и извлекать наибольшую пользу изъ своего труда. Въ странѣ по преимуществу земледѣльческой, — въ странѣ, гдѣ 43 милліона населенія имѣютъ въ земледѣліи главный источникъ существованія, — не наберется и десятка доступныхъ народу сельско-хозяйственныхъ школъ. Не въ лучшемъ положеніи и тѣ крестьяне, которые въ свободное отъ полевыхъ работъ время обращаются для обезпеченія своего существованія къ другимъ отраслямъ ручнаго труда, а также и вовсе не занимающіеся хлѣбопашествомъ, въ мѣстностяхъ для того неудобныхъ. Въ одинаково неудовлетворительномъ положеніи находятся и городскіе ремесленники. Всѣ они вынуждены довольствоваться устарѣлыми приѣмами и образцами, какіе унаслѣдованы отъ предковъ; имъ также не откуда узнать, какъ сдѣлать свой трудъ успѣшнѣе и прибыльнѣе. Правильно поставленная ремесленная школа могла бы дать имъ эти свѣдѣнія, но такихъ школъ или нѣтъ вовсе или очень мало, — число ихъ въ Россіи не многимъ болѣе земледѣльческихъ.

Существующія сельскія и городскія народныя училища преслѣдуютъ лишь задачи начальнаго обученія и потому

ихъ вліяніе слишкомъ мало захватываетъ условія народнаго труда.

Вслѣдствіе всего этого до сихъ поръ въ нашемъ отечествѣ поражаетъ прискорбная несообразность: при изобиліи естественныхъ богатствъ въ странѣ, масса населенія не только лишена достатковъ, но во многихъ мѣстахъ претерпѣваетъ нужду и лишенія. Съ грустью и тревогою на каждомъ шагѣ приходится убѣждаться, какъ безпомощенъ нашъ простолудинъ предъ самыми незначительными препятствіями на его трудовомъ пути — какъ слабъ онъ въ борьбѣ со всякими невзгодами, — какъ много труда пропадаетъ безслѣдно и для страны, и для самаго труженика. Къ какой бы отрасли народнаго труда мы ни обратились, всюду встрѣчается та же малая производительность усилій, то же незнакомство съ самыми обыкновенными усовершенствованіями въ работѣ, которыя способны были бы и облегчить ее и сдѣлать болѣе спорою и прибыльною.

Очевидно, измѣнить это положеніе трудящейся массы можно не иначе, какъ устранивъ условія, его поддерживающія, а для этого необходимо вооружить труженика соотвѣтствующими его занятіямъ полезными свѣдѣніями и дать ему такія вспомогательныя учрежденія, въ которыхъ онъ могъ бы находить помощь при возможныхъ случайностяхъ и временныхъ затрудненіяхъ, а также доступное удовлетвореніе своихъ различныхъ хозяйственныхъ потребностей.

Сознаніе такой необходимости въ настоящее время стало рѣшительно общимъ достояніемъ: объ ней громко заявляютъ въ общественныхъ управленіяхъ и въ частныхъ собраніяхъ, въ печати, въ ученыхъ обществахъ и въ Правительственныхъ учрежденіяхъ. Общее по этому предмету убѣжденіе еще недавно нашло новое вѣское подтвержденіе въ заявленіяхъ созданныхъ въ различныхъ мѣстностяхъ имперіи сельско-хозяйственныхъ съѣздовъ, высказавшихся за неотложность улучшенія условій крестьянскаго хозяйства путемъ распространенія ремесленныхъ-земледѣльческихъ и рукодѣльныхъ школъ.

Нельзя сказать, чтобы это общее убѣжденіе, проликающее уже и въ сознаніе самихъ крестьянъ и рабочаго населенія, не вызывало практическихъ начинаній. Но еди-

личныя попытки частныхъ лицъ и общественныхъ учреждений способствовать удовлетворенію указанной насущной потребности не могли дать осязательныхъ результатовъ, главнымъ образомъ, потому, что оставались разрозненными, несогласованными между собой и предпринимались безъ должныхъ изслѣдованій различныхъ условій народнаго труда,—безъ знакомства съ этимъ спеціальнымъ, новымъ учебно-педагогическимъ дѣломъ и даже безъ необходимыхъ въ такомъ случаѣ указаній, руководства и содѣйствія съ чьей либо стороны.

Поддержать эти начинанія тамъ, гдѣ они возникаютъ, вызывать ихъ тамъ, гдѣ для нихъ имѣются благопріятныя условія, и всюду способствовать ихъ правильному и успѣшному развитію,—такую цѣль поставили себѣ учредители Общества улучшенія народнаго труда, въ память Царя-Освободителя Александра II.

Основація къ образованію сего Общества, изложенныя въ составленной учредителями особой запискѣ (при семь прилагаемой \*), заключавшей въ себѣ также ходатайство учредителей о разрѣшеніи имъ открыть нынѣ же, чрезъ посредство объявленій и при содѣйствіи правительственныхъ и общественныхъ управленій, сборъ и пріемъ пожертвованій для образованія капиталовъ Общества,—были представлены г. министромъ внутреннихъ дѣлъ на благовоззрѣніе Государя Императора и удостоились 14 мая 1881 г. Высочайшей Его Императорскаго Величества резолюціи въ слѣдующихъ милостивыхъ выраженіяхъ: «совершенно раздѣляю эту благую мысль и желаю искренно полнаго успѣха».

Нынѣ, на основаніи полученнаго отъ г. министра внутреннихъ дѣлъ разрѣшенія приступить къ образованію Общества и къ сбору и пріему добровольныхъ пожертвованій, учредители \*\*) избрали изъ своей среды для всѣхъ необходимыхъ распоряженій особый Комитетъ, въ составъ

\*) Приложение № 1. Печатается вслѣдъ за симъ.

\*\*) Учредителями Общества состоятъ: Митрополитъ новгородскій и петербургскій *Исидоръ*; Митрополитъ московскій и коломенскій *Макарій*; генераль-адъютанты, генералы отъ инфантеріи: графъ Николай Павловичъ *Игнатъевъ* и Николай Васильевичъ *Исаковъ*; статсъ-секретарь

котораго вошли слѣдующія лица: Н. В. Исаковъ, И. М. Геденовъ, Е. Н. Андреевъ и П. А. Мясоѣдовъ.

Комитетъ учредителей, для исполненія возложеннаго на него порученія, призвалъ прежде всего необходимымъ приступить къ составленію проекта устава Общества, въ видахъ болѣе точнаго опредѣленія способовъ осуществленія цѣлей, намѣченныхъ въ Высочайше одобренной для Общества программѣ. Трудъ этотъ принялъ на себя учредитель П. А. Мясоѣдовъ.

Означенныя выше цѣли ставятъ образуемое Общество въ тѣснѣйшее соприкосновеніе съ дѣятельностію мѣстныхъ земскихъ и городскихъ общественныхъ и нѣкоторыхъ словныхъ учрежденій, такъ какъ по сущности дѣла задачи улучшенія народнаго труда затрогиваютъ важнѣйшія нужды и пользы мѣстнаго населенія, составляющія предметъ попеченія означенныхъ учрежденій. Такое близкое отношеніе начинаній Общества съ дѣятельностію мѣстныхъ учрежденій даетъ Комитету право и вмѣняетъ ему въ обязанность войти въ разъясненіе вопроса о томъ, какое по мысли учредителей положеніе должно занять образуемое Общество среди мѣстныхъ, уже организованныхъ и дѣйствующихъ общественныхъ силъ.

Общество отнюдь не имѣетъ въ виду замѣнить дѣятельность мѣстныхъ общественныхъ управленій по улучшенію условій народнаго труда. Напротивъ, высоко цѣняя значеніе этой дѣятельности и видя въ ней единственный прочно обезпеченный путь къ постепенному возвышенію благосостоянія трудовой массы, учредители задались лишь мыслью основать общество, могущее, въ случаѣ признанной потребности, служить связующимъ звеномъ между разрозненными начинаніями отдѣльныхъ дѣятелей и учрежденій, оказывая имъ содѣйствіе, когда они того пожелаютъ, объединять усилія, направленные къ одной и той же цѣли и возбуждать мѣстный починъ къ осуществленію различныхъ образовательныхъ и вспомогательныхъ учрежденій,

---

тайный совѣтникъ Михаилъ Николаевичъ *Островскій*; тайный совѣтникъ Константинъ Петровичъ *Побѣдоносцевъ*; сенаторъ, генералъ-лейтенантъ Иванъ Михайловичъ *Геденовъ*; тайный совѣтникъ Павелъ Алѣксѣевичъ *Марковъ* и дѣйствительные статскіе совѣтники Ергеній Николаевичъ *Андреевъ* и Петръ Александровичъ *Мясоѣдовъ*.

при чемъ Общество можетъ принять на себя, съ одной стороны, указаніе для такихъ учреждений наиболее цѣлесообразной постановки и руководителей, а съ другой — ходатайство предъ высшимъ правительствомъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ требуется разрѣшеніе, поддержка или пособіе со стороны послѣдняго. Сообразно этому, по мысли учредителей, Общество улучшенія народнаго труда только въ исключительныхъ случаяхъ будетъ принимать непосредственно на свои средства открытіе и содержаніе указанныхъ образовательныхъ и вспомогательныхъ учреждений, именно тамъ, гдѣ мѣстный починъ и средства окажутся недостаточными; ближайшій же предметъ его попеченій будетъ состоять въ подготовкѣ, преимущественно путемъ имѣющихъ быть основанными Обществомъ специальныхъ школъ (если средства его будутъ для того достаточны), необходимыхъ для означенныхъ учреждений дѣятелей (руководителей, учителей, мастеровъ и т. п.), изданія полезныхъ руководствъ, учебниковъ и инструкцій и разъясненіе различныхъ вопросовъ и затрудненій, могущихъ встрѣтиться при образованіи того или другаго учреждения. Успѣхъ задуманнаго дѣла учредители ставятъ въ совершенную зависимость отъ степени сочувствія къ Обществу и непосредственнаго участія въ его осуществленіи мѣстныхъ дѣятелей и общественныхъ силъ, отъ которыхъ будетъ зависѣть придать Обществу, въ его цѣломъ, значеніе общенароднаго предпріятія.

Дабы осуществленіе на дѣлѣ указанной задачи не оставалось безплоднымъ благопожеланіемъ, а было прочно обезпечено неизблемымъ устройствомъ, способнымъ къ живучести, къ постепенному развитію и совершенствованію, — и вмѣстѣ съ тѣмъ на столько сильнымъ средствами, чтобы быть въ состояніи успѣшно вести борьбу съ окружающимъ невѣжествомъ и особенно съ присущею большинству апатіей, — учредители полагаютъ, что практическая исполнительная дѣятельность Общества отнюдь не должна быть сосредоточиваема въ его центральномъ главномъ управленіи, а, напротивъ, всецѣло предоставлена его мѣстнымъ управленіямъ и отдѣламъ, которымъ, для большей устойчивости и возможности привлекать разнообразныя силы, имѣется въ виду предоставить право при-

внимать въ члены Общества не только отдѣльных частных лицъ, но и общественныя и сословныя учрежденія и другія уже существующія частныя общества. Всѣмъ подобнымъ учрежденіямъ и обществамъ предположено предоставить право — для постояннаго участія въ дѣлахъ Общества — избирать изъ своей среды представителей, число которыхъ будетъ зависеть отъ размѣра сдѣланныхъ такими учрежденіями въ кассу Общества единовременныхъ взносовъ.

Сообразно съ этимъ и опредѣляется предполагаемое учредителями образованіе Общества: оно будетъ имѣть главное управленіе въ С.-Петербургѣ, назначеніе котораго состоитъ лишь въ направленіи дѣятельности Общества къ возможному единству и соотвѣтственно главной его цѣли, и окружныя управленія въ губерніяхъ или уѣздахъ, съ ихъ мѣстными отдѣлами или комитетами. Окружныя управленія открываются, какъ это разъяснено въ прилагаемомъ проектѣ устава (\*), въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ окажется опредѣленное число членовъ Общества. На эти управленія возлагается непосредственная и ближайшая дѣятельность по привлеченію мѣстныхъ дѣятелей и общественныхъ учрежденій, по изысканію средствъ къ открытію предполагаемыхъ Обществомъ различныхъ образовательныхъ и вспомогательныхъ заведеній, возбужденіе и разработка различныхъ вопросовъ и посредничество между всѣми мѣстными установленіями и дѣятелями, преслѣдующими ту же цѣль — улучшенія народнаго труда.

Для ознакомленія мѣстныхъ дѣятелей съ главнѣйшими основаніями предполагаемыхъ Обществомъ образовательныхъ заведеній, учредителями составлена при семъ прилагаемая записка (\*\*), заключающая въ себѣ краткія объясненія по этому предмету. Такія же объясненія имѣютъ быть въ послѣдствіи сообщены и относительно вспомогательныхъ для рабочаго населенія учрежденій.

Все вышеизложенное сообщено комитетомъ учредителей всѣмъ губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ управамъ, а

(\*) Приложение № 2.

(\*\*) Приложение № 3.

также, всѣмъ городскимъ управленіямъ, съ присоединеніемъ просьбы:

1) Внести предположенія учредителей на разсмотрѣніе ближайшихъ въ нынѣшнемъ году, по принадлежности, земскихъ и городскихъ собраній.

2) Почтить комитетъ доставленіемъ слѣдующихъ данныхъ: а) какіе занятія или промыслы распространены въ средѣ мѣстнаго населенія; б) какія мѣры по мѣстнымъ условіямъ могли бы оказать наиболѣе дѣйствительное вліяніе на улучшеніе народнаго труда и мѣстныхъ промысловъ; в) какія изъ намѣченныхъ Обществомъ образовательныхъ и вспомогательныхъ учрежденій (см. § 2 проекта устава) признаются наиболѣе необходимыми и могли бы прежде всего получить осуществленіе; г) имѣются ли на мѣстѣ дѣятели, могущіе лично оказать содѣйствіе осуществленію этихъ учрежденій, и д) какія и въ какихъ размѣрахъ могутъ быть изысканы для того мѣстныя средства.

3) Способствовать распространенію въ средѣ мѣстныхъ жителей свѣдѣній объ учреждаемомъ Обществѣ и его задачахъ, а также принимать заявленія отъ лицъ и установленій, которыя пожелали бы вступить въ число его членовъ для сообщенія этихъ заявленій въ комитетъ учредителей.

4) Не отказать въ открытіи у себя (согласно полученнаго учредителями разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 17 мая 1881 г., за № 2771) приѣма пожертвованій для образованія капиталовъ Общества (см. проектъ устава §§ 52—61). При этомъ комитетъ счелъ необходимымъ пояснить, что пожертвованія могутъ состоять какъ въ денежныхъ суммахъ, такъ и въ недвижимыхъ имуществвахъ, пригодныхъ для устройства тѣхъ или другихъ предположенныхъ Обществомъ учрежденій (напр.: помѣщенія, усадьбы, земельные участки и т. п.), или же въ предоставленіи Обществу права бесплатнаго пользованія подобными имуществами.

Выстѣ съ тѣмъ комитетъ учредителей просилъ земскія и городскія управленія, пересылать ему *заявленія* о всѣхъ видахъ пожертвованій, по мѣрѣ ихъ полученія, а денежные суммы хранить на особомъ счетѣ, съ собственноручными записями жертвователей, въ ожиданіи особаго извѣщенія комитета, куда передавать поступившія деньги, для

ихъ храненія, впредь до открытія дѣйствій Общества и мѣстныхъ его управленій.

Не сомнѣваясь, что очерченныя выше задачи и цѣли Общества найдутъ теплое сочувствіе въ лицѣ Вашего Преосвященства, комитетъ учредителей позволяетъ себѣ надѣяться, что и Вы, Владыко, не откажете въ Вашемъ Архипастырскомъ благословеніи начинаніямъ Общества и содѣйствіи къ осуществленію вышеизложенныхъ ходатайствъ комитета (пункты 1—4), при посредствѣ состоящихъ въ Вашемъ вѣдѣніи духовныхъ лицъ и учреждений, а также путемъ распубликованія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ Высочайше одобренныхъ для Общества основаній, вмѣстѣ съ дальнѣйшими для его осуществленія предположеніями.

Отзывы и замѣчанія на выработанные проекты будутъ приняты съ искреннею признательностію и послужатъ учредителямъ Общества, если будутъ доставлены въ непродолжительномъ времени, матеріаломъ при окончательномъ изложеніи проекта устава, до представленія его на утвержденіе Правительства.

Подлинное Подписали: *Предсѣдатель комитета учредителей, сенаторъ Ив. Геденовъ. Управляющій дѣлами комитета, учредитель, дѣйствительный статскій совѣтникъ Петръ Мясоповъ.*

Подлинная записка („Основанія къ образованію общества“...) была представлена г. министромъ внутреннихъ дѣлъ на Высочайшее благовозрѣніе Государя Императора, и Его Величеству благоугодно было (14 мая 1881 г.). Всемилостивѣйше на оной начертать: „Совершенно раздѣляю эту благую мысль и желаю искренно полного успѣха“.

## О С Н О В А Н І Я

**въ образованію общества улучшенія народнаго труда, въ память Царя-Освободителя Александра II.**

(Приложеніе № 1, къ отношенію комитета).

Великія благодѣянія, оказанныя русскому народу преждевременно сошедшимъ въ могилу Царемъ-Освободителемъ, создали Ему незыблемый памятникъ въ исторіи, на славу, и гордость Россіи.

Десятки миллионѣвъ сельскихъ и городскихъ жителей призваны были мудрою волею Государя къ свободному труду и новой для нихъ гражданской жизни.

Переустройство гражданскихъ условій народнаго быта вызвало новыя для Царя и Его правительства заботы объ улучшеніи матеріальнаго положенія и просвѣщеніи населенія.

Согласно съ желаніемъ Монарха, бывшіе помѣщичьи, а потомъ и государственные крестьяне получили земельный надѣлъ, въ то время признававшійся достаточнымъ для обезпеченія ихъ существованія. Россія могла гордиться тѣмъ, что у нея нѣтъ сельскаго пролетаріата, причинившаго столь тяжкія экономическія, политическія и социальныя затрудненія другимъ государствамъ.

Но естественный приростъ населенія и семейныя раздѣлы постепенно умаляютъ, а въ будущемъ неизбежно со-всѣмъ ослабятъ благотѣльное вліяніе означенной мѣры.

Послѣ предоставленія народу личной свободы и недвижимой собственности, послѣ учрежденія выборныхъ изъ его среды мѣстныхъ управленій—можно было ожидать, что всѣ эти условія, необходимыя для развитія самостоятельности населенія, приведутъ къ прочному устройству его благосостоянія.

Ожиданія эти не вполне оправдались. Даже въ мѣстахъ наиболѣе плодородныхъ замѣчается у крестьянъ постепенное увеличеніе неоплатныхъ долговъ и недоимокъ, обѣднѣніе, мѣстами нищета, а вмѣстѣ съ тѣмъ и общій упадокъ нравственности.

Къ такому положенію привели многія, въ томъ числѣ слѣдующія наиболѣе осязательныя причины: часто повторяющіеся на крестьянскихъ земляхъ, вслѣдствіе хищнической и вообще неумѣлой ихъ обработки, неурожаи, даже въ тѣ годы, когда на смежныхъ однородныхъ владѣльческихъ поляхъ хлѣбъ родится удовлетворительный; повальные скотскіе падежи, происходящіе большею частью отъ неумѣлаго ухода и обращенія съ животными и захватывающе, за непринятіемъ надлежащихъ мѣръ, обширные районы, и, наконецъ, пожары, при первобытномъ способѣ и производствѣ построекъ и неосторожномъ обращеніи съ огнемъ, уничтожающіе послѣднее имущество населеній цѣлыхъ селъ и деревень.

Возможны ли иныя явленія въ средѣ народа, у котораго хозяйственные расчеты, способы и время производства работы и домашняя жизнь поставлены, за отсутствиемъ образованія, въ зависимость отъ разныхъ примѣтъ, суевѣрныхъ обычаевъ и предразсудковъ, передаваемыхъ отъ одного поколѣнія въ другое?

При указанныхъ неотрадныхъ результатахъ труда нашихъ земледѣльцевъ нельзя удивляться тому, что, крестьяне многихъ губерній, незнакомые ни съ болѣе правильными, лучше вознаграждающими способами веденія хозяйства, ни съ какою либо другою отраслюю производительнаго труда, начинаютъ чуждаться своего обычнаго дѣла и охотно покидаютъ деревню, для пріисканія болѣе благодарнаго или обезпечивающаго ихъ занятія.

Бѣдность почвы нѣкоторыхъ мѣстностей Россіи водворила въ нихъ съ давнихъ поръ сельскіе ремесленные и другіе промыслы (называемые кустарными), служащіе подспорьемъ при скудномъ крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ, какъ занятіе въ зимніе мѣсяцы.

Производящіяся въ настоящее время особою при министерствѣ финансовъ комиссіею изслѣдованія экономическаго и техническаго положенія этихъ промысловъ наглядно обнаруживаютъ печальное ихъ состояніе.

Первобытные приемы и орудія производства кустарей, требующіе затраты немаловажнаго труда и средствъ, безъ достиженія совершенства въ работѣ, все болѣе и болѣе лишаютъ ихъ возможности соперничать съ развивающеюся на началахъ новѣйшихъ научныхъ изобрѣтеній мануфактурною и заводскою промышленностью.

Если сверхъ того принять во вниманіе эксплуатацію этихъ несчастныхъ тружениковъ, благодаря ихъ неумѣлости и необразованности, различными кулаками, давальцами работъ и сбытчиками ихъ произведеній, то сама собою объясняется причина постепеннаго упадка кустарныхъ промысловъ, игравшихъ прежде весьма видную роль въ русской народной промышленности.

Подобное явленіе замѣчается также и въ средѣ городскихъ ремесленниковъ. Тяжкія условія ученичества въ ремесленныхъ заведеніяхъ, вводимое въ нихъ, какъ на фабрикахъ, раздѣленіе труда между рабочими, не дающее

послѣднимъ возможности изучить всѣ отрасли производства, наплывъ къ намъ иностранныхъ мастеровъ, съ которыми русскіе необразованные рабочіе конкуррировать не въ состояніи, и многія другія причины привели къ тому, что ремесленная промышленность у насъ падаетъ, уровень искусства и нравственности рабочихъ понижается, при постоянномъ возвышеніи цѣны ремесленной работы.

Неудовлетворительное положеніе у насъ всѣхъ отраслей народнаго труда и неизбежное отъ того возрастаніе народныхъ бѣдствій не могутъ не вызвать въ каждомъ, близко принимающемъ къ сердцу судьбы нашего дорогаго отечества, — опасеній за будущее благосостояніе народа. Нельзя отрицать, что Россія въ настоящее время одна изъ бѣднѣйшихъ Европейскихъ странъ, не взирая на несомнѣныя природныя способности русскаго народа и на изобилующія въ ней неразработанныя естественныя всякаго рода богатства.

Развитіе производительныхъ силъ страны путемъ умноженія и усовершенствованія народнаго труда составляетъ главнѣйшее условіе, безъ котораго немислимо достиженіе могущества государства.

Необходимо доставить русскому простолюдину возможность научиться правильной производительной работѣ и приложенію ея ко всѣмъ доступнымъ ему отраслямъ промысловъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, въ мѣрѣ возможности, способствовать нравственно-религіозному его развитію на началахъ разумнаго, честнаго труда, бережливости и взаимной помощи.

Въ Бозѣ почившій Государь близко принималъ къ сердцу разрѣшеніе этихъ важныхъ государственныхъ задачъ. Правительство не отклоняло въ дѣлѣ просвѣщенія народа проявленія частнаго и общественнаго почина, благодаря которому возникъ цѣлый рядъ начальныхъ школъ. Съ своей стороны, и учебное вѣдомство дало болѣе значительное развитіе своимъ общеобразовательнымъ заведеніямъ.

(Окончаніе въ слѣд. №).

# ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Мая № 10. 1882 года.

## МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ СЕКТАНТСТВА ВЪ ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ.

### Статья 2(\*).

#### *О сектѣ „Спасова Согласія“ въ г. Бѣлевѣ.*

Секта „Спасовцевъ“ въ г. Бѣлевѣ, какъ видно изъ дѣла о бѣлевскихъ купеческихъ братьяхъ Хрисановыхъ, или, что тоже, Чижиковыхъ, только обнаружилась здѣсь въ 1826 г., но существовала въ городѣ и прежде, не уничтожилась и послѣ нихъ; съ Хрисановыми, сосланными въ Сибирь на поселеніе, едвали вырванъ въ Бѣлевѣ и корень секты, а если и вырванъ, то остались тамъ еще вѣтви ея въ числѣ 45 человекъ, совращенныхъ въ секту; тѣ самые люди, показанія которыхъ обличали ихъ въ пронагандѣ секты, фигурировали потомъ въ другомъ дѣлѣ, производившемся въ бѣлевскомъ уѣздномъ судѣ и въ Тулѣ, о крестьянахъ бѣлевскаго уѣзда села Мишиной Поляны, судившихся въ 1846 г. за отступленіе отъ православной вѣры.

Обстоятельства этого дѣла слѣдующія. Священнослужители села Мишиной Поляны донесли приставу 2 стана, что въ приходѣ ихъ — деревнѣ Желѣзницы — г. Засориной крестьянинъ Максимъ Андреевъ съ женою Ольгою Михайловою и дѣтьми Александромъ и Георгіемъ удаляются отъ православной церкви въ какое-то другое исповѣданіе,

(\*) Статью 1-ю см. въ №№ 5, 6 и 7.

говорять, что значатся будто бы въ духовныхъ книгахъ г. Бѣлева при Срѣтенской церкви, а по справкамъ, сдѣланнымъ священно-служителями села Мишиной Поляны, ихъ тамъ не оказывается. Получивъ такое донесеніе, представъ 2-го става произвелъ объ Андреевыхъ узаконенное слѣдствіе, на которомъ Андреевы показали, что они приняли старообрядческую вѣру назадъ тому 17 лѣтъ и понынѣ съ дѣтьми своими Александрю 13 л. и сыномъ Георгіемъ 10 л. придерживаются той же вѣры, а потому и не ходятъ въ православную церковь, но къ какой именно старообрядческой сектѣ принадлежатъ, они въ точности и сами не знаютъ потому, что не грамотны и заразились вѣрованіями ея отъ другихъ; знаютъ только, что когда жили въ Бѣлевѣ и имѣли тамъ свой домъ близъ Петропавловской церкви, то ходили для молитвы не въ церковь, а въ келью, состоящую близъ сей церкви, гдѣ жили такой же, какъ они, вѣры дѣвицы, теперь уже умершія, для которыхъ обрядъ божественной службы совершалъ купеческій братъ Николай Михайловъ Хрисановъ, Чижиковъ гождь, отданный потомъ по суду въ военную службу, или сосланный въ Сибирь на поселеніе. Дѣти ихъ — Андреевыхъ, Александра и Георгій, рождены въ Бѣлевѣ, послѣ того, какъ они Андреевы приняли вѣру старообрядческую, и крещены были пріѣзжавшимъ въ Бѣлевъ неизвѣстнымъ имъ священникомъ, котораго привозила сюда родная сестра жены Андреева бѣлевская мѣщанка Татьяна Михайлова, теперь умершая, но откуда священникъ тотъ пріѣзжалъ и какъ его звали, не помнятъ; ходили же они въ вышеозначенную келью, какъ сказано, только для моленья и ни у кого тамъ не исповѣдывались и не общались; только прошлаго 1845 г. на 2-й или на 3-й недѣлѣ великаго поста къ нимъ пріѣзжалъ какой то человекъ, называвшійся священникомъ изъ Стародубскихъ слободъ, который исповѣдывалъ и пріобщалъ св. тайнами одного Андреева, онъ же еще прежде и крестилъ и дѣтей его Александру и Георгія. На вопросы: не склонялъ ли ихъ ктонибудь въ старообрядческую вѣру и не склоняли ли они кого либо въ ту же вѣру, они показали, что въ старообрядчество ихъ никто не склонялъ и что они сами не желали принять оное, а о томъ, что они крестили дѣтей

своихъ въ старообрядчествѣ даже не упомянули, но сказали, что они не ходятъ въ православную церковь потому, что не хотятъ поклоняться тамъ Господу Саваоѣу, написанному на иконѣ, которую они не считаютъ за божественную; какъ дѣлали спасовцы, принадлежащіе къ сектѣ Хрисановыхъ; кромѣ сего никакихъ противозаконныхъ поступковъ не дѣлали. Свидѣтельскія показанія не выяснили ничего новаго. Жена и дѣти показали почти слово въ слово съ отцомъ. Посторонніе люди отозвались о нихъ съ одобреніемъ. Затѣмъ все слѣдствіе представлено въ бѣлевскій земскій судъ. По выслушаніи слѣдствія о крестьянинѣ Андреевѣ и женѣ его, оба они приглашены въ присутствіе суда, гдѣ подвергнуты были увѣщанію со стороны священника, но въ чемъ состояло увѣщаніе священника и въ какихъ истинахъ православія онъ вразумлялъ ихъ, изъ дѣла невидно. При увѣщаніи священника выяснилось только, что крестьянинѣ Андреевѣ не обнаружили никакого опредѣленнаго религіознаго характера; повидимому, онъ также легко былъ жертвою сектантовъ, какъ легко готовъ былъ сдѣлаться опять православнымъ, что нисколько не ручалось ни за прочность его религіозныхъ убѣжденій, ни за твердость и постоянство его характера. Оказалось, что на исповѣди и у св. причастія онъ бывалъ у разныхъ старообрядческихъ священниковъ, по совѣту которыхъ и не сталъ признавать икону Господа Саваоѣа за божественную, но что теперь убѣжденный присутствующими въ судѣ и священникомъ въ истинахъ православія, онъ раскаявается въ своей глупости, обязуется исповѣдать одну православную вѣру и никогда не перемѣнять еѣ ни на какую другую; если онъ и держался прежде старообрядческой вѣры, то не можетъ объяснить, въ чемъ заключалась она и знакомства съ другими старообрядцами, кромѣ неизвѣстныхъ ему по имени стародубскихъ священниковъ, не имѣлъ и не желалъ. Жена Андреева оказалась также безъ опредѣленныхъ религіозныхъ убѣжденій. Приставу 2 стана она вмѣстѣ съ мужемъ показала, что принадлежала къ старообрядчеству; въ присутствіи же земскаго суда сказала, что она и прежде находилась и теперь находится въ православной вѣрѣ, поклоняется Господу Саваоѣу, на иконахъ изображенному, равно какъ иконѣ Спа-

сителя, Божіей Матери и всѣхъ святыхъ, въ старобрядческой вѣрѣ не находилась, въ доказательство указала на то, что назадъ тому два года была у исповѣди и св. причастія у своего духовнаго отца Пятницкой г. Бѣлева д. священника Николая Григорьева. При семъ Андреевъ и жена его дали подписку въ томъ, что при отобраніи отъ нихъ показаній, имъ не было дѣлано никакихъ пристрастныхъ допросовъ. Затѣмъ, по распоряженію уѣзднаго суда, отобраны были показанія и отъ дѣтей ихъ Александры и Георгія, при чемъ обнаружилось, что послѣднія не ходили въ православную церковь по приказанію родителей, на исповѣди и у св. причастія не бывали тоже не по своей волѣ, что они отъ родителей не слыхали, кѣмъ и гдѣ онѣ были крещены, каковое показаніе трудно согласить съ предвѣдущимъ показаніемъ ихъ родителей. Изъ свидѣтельства же священно-служителей г. Бѣлева Срѣтенской церкви, даннаго крестьянину Максиму Андрееву, видно, что онъ Андреевъ съ женою своею Ольгою Михайловою состоялъ въ приходѣ ихъ и писался бывшимъ у исповѣди и св. причастія до 1825 г., а съ сего года до 1844 г. уклонившимся въ расколъ, по переселеніи же изъ города въ деревню Желѣзницу вовсе исключень изъ ихъ духовныхъ росписей, но нынѣ по возвращеніи изъ деревни въ г. Бѣлевъ, по прошенію его, снова принятъ въ приходъ и числится въ числѣ православныхъ прихожанъ. А потому уѣздный судъ вмѣстѣ съ депутатомъ отъ духовенства полагалъ: крестьянина Максима Андреева, какъ главнаго виновника, судившагося за уклоненіе изъ православія въ расколъ, хотя бы и слѣдовало, за отступленіе отъ православія, подвергнуть наказанію, на основаніи 191 и 196 ст. улож. о наказ. уголов. исправ., но какъ онъ Андреевъ по убѣжденію раскаявшись въ своемъ преступленіи, возвратился въ православіе, то и оставить его, равно какъ и жену его, по непричастности въ отступленіи отъ православія, свободными отъ всякой отвѣтственности, подтвердивъ имъ наистрожайшимъ образомъ, чтобы они на будущее время съ дѣтьми своими не уклонялись отъ православія, въ противномъ случаѣ съ ними поступлено будетъ по всей строгости законовъ. Мнѣніе это вмѣстѣ съ дѣломъ представлено на разсмотрѣніе въ тульскую палату уголовнаго суда.

Палата, по разсмотрѣннн дѣла, согласилась съ мнѣніемъ бѣлевскаго уѣзднаго суда, прибавивши отъ себя внушеніе Андрееву и Михайловой, чтобы они вывели малолѣтнихъ дѣтей своихъ Александрѹ и Георгія изъ мрака заблужденнй старообрядческой вѣры и какъ родители внушили имъ догматы православной церкви, а священно-служители обязаны имѣть надъ ними неослабное наблюденіе, о чемъ и дать знать тульской духовной консисторіи. Но не приводя такъ же, какъ и бѣлевскій уѣздный судъ, своего рѣшенія въ исполненіе, палата уголовного суда представила свое мнѣніе чрезъ исправляющаго должность г. военнаго губернатора г. Тулы г. министру внутреннихъ дѣлъ; 21 января 1847 г. Начальникъ тульской губерніи сообщилъ тульской уголовной палатѣ, что г. министръ внутреннихъ дѣлъ при особомъ отношеніи далъ ему знать, что помѣщичьи крестьяне Максимъ Андреевъ и жена его Ольга Михайлова, судимые за отпаденіе въ расколъ, вѣнчанные въ св. церкви, изъявили желаніе присоединиться къ православію, въ коемъ состоятъ и старшія дѣти ихъ Анна, Таіана, Ирина, Екатерина и Иванъ, тогда какъ младшія Александра и Георгій крещены неизвѣстнымъ расколѣннческимъ попомъ. Вслѣдствіе сего г. министромъ внутреннихъ дѣлъ предложено: сказанныхъ людей, по надлежащемъ присоединеніи ихъ къ св. церкви по чиноположенію (буде сего понынѣ еще не сдѣлано) отъ суда по настоящему дѣлу освободить, съ внушеніемъ имъ, что въ случаѣ новаго уклоненія въ расколъ, они подвергнутся высканію по всей строгости законовъ. Вмѣстѣ съ симъ поручено епархіальному начальству озаботиться присоединеніемъ къ православной церкви несовершеннолѣтнихъ дѣтей Максима Андреева—Александрѹ и Георгія—и объ охраненіи въ православіи прочихъ его семейныхъ. Рѣшеніе г. министра внутреннихъ дѣлъ палата уголовного суда препроводила въ губернское правленіе для надлежащаго распоряженія съ его стороны. Губернское правленіе сообщило о семъ какъ бѣлевскому уѣздному суду, такъ и тульской духовной консисторіи. Уѣздный судъ немедленно объявилъ подсудимымъ рѣшеніе г. министра внутреннихъ дѣлъ Духовная консисторія, вслѣдствіе отношенія палаты уголовного суда, приводя въ исполненіе распоряженіе ми-

нистра внутреннихъ дѣлъ, отнеслась прежде всего къ причтамъ села Мишиной Поляны и Срѣтенской г. Бѣлева церкви и 19 іюня 1847 г. увѣдомила палату, что отъ того и другаго причта отобраны показанія о присоединеніи къ церкви вышеозначенныхъ крестьянъ. Изъ показанія причта села Мишиной Поляны видно, что крестьяне Максимъ Андреевъ съ женою доселѣ уклоняются отъ своей приходской церкви, показывая себя приписанными къ бѣлевской Срѣтенской церкви, сынъ же ихъ Георгій, по малолѣтству или по убѣжденіямъ родителей, къ православію еще не обратился, а дочь Александра, по случаю болѣзни хотя и присоединена къ православной церкви, напутствована св. тайнами и дала обѣщаніе не уклоняться отъ православія, тѣмъ не менѣе почему-то доселѣ не ходитъ въ церковь. Срѣтенскій причтъ удостовѣрилъ, что крестьянинъ Андреевъ съ женою дѣйствительно по обращенію къ православію допущены къ исповѣди и св. тайнамъ, какъ прихожане Срѣтенской церкви. Вслѣдствіе сего бѣлевскому духовному правленію указомъ предписано, вызвавъ крестьянина Андреева, жену его и двухъ дѣтей Александру и Георгія, употребить имъ надлежащее увѣщаніе, чтобы они отъ своей приходской церкви села Мишиной Поляны такъ же православной, какъ и Срѣтенская, не уклонялись и въ оной по законенному порядку принимали св. таинства, а сына Георгія позаботились склонить къ принятію православія съ надлежащимъ присоединеніемъ къ церкви, въ случаѣ согласія ихъ на то и другое обязать ихъ подпискою, а о присоединеніи сына ихъ Георгія по чиноположенію предписать священнослужителямъ села Мишиной Поляны съ надлежащимъ внесеніемъ событія въ метрику, о чемъ увѣдомить палату уголовнаго суда и канцелярію г. Начальника губерніи.

Прот. Г. Пановъ.

## С Л О В О

### въ недѣлю о слѣпомъ.

Нынѣшнее воскресенье называется недѣлею о слѣпомъ, потому что въ евангеліи предлагается намъ разсказъ о томъ, какъ Иисусъ Христосъ, умилосердившиса надъ слѣпымъ, возвратилъ ему зрѣніе.

Мы называемся послѣдователями Иисуса Христа, называемся такъ потому, что должны подражать Ему въ жизни. Но жизнь Господа такъ высока что никто изъ насъ не въ силахъ вполне уподобиться Ему. Однако въ жизни Его есть такія черты, подражать которымъ мы непременно обязаны. Укажемъ на одну изъ нихъ, именно на милосердіе и сострадательность. Христосъ Спаситель былъ безгранично милосердъ ко всѣмъ страждущимъ и несчастнымъ. Этой-то чертѣ Его Божественнаго характера долженъ подражать каждый изъ насъ. Милосердіе и сострадательность къ бѣдствующимъ есть не только подражаніе Христу, но и какъ бы благодѣяніе, оказанное Ему самому. Тѣмъ, которые благодѣтельствуютъ несчастнымъ, Онъ скажетъ на страшномъ судѣ Своемъ: такъ какъ вы сдѣлали это одному изъ братьевъ Моихъ меньшихъ, то сдѣлали Мнѣ; а другимъ, которые не оказывали никакой помощи, своимъ бѣдствующимъ братьямъ, скажетъ: такъ какъ вы не сдѣлали этого одному изъ сихъ меньшихъ, то не сдѣлали и Мнѣ. Стало быть, все что мы дѣлаемъ для бѣдныхъ, то дѣлаемъ для Самаго Христа Спасителя, и въ чемъ мы отказываемъ имъ, въ томъ отказываемъ Ему Самому. Вотъ какъ важно милосердіе къ несчастнымъ вообще!

Но между бѣдными и убогими есть особый родъ несчастныхъ, это — слѣпцы. И дѣйствительно слѣпота есть величайшее несчастіе для человѣка. Другой бѣдный можетъ по крайней мѣрѣ любоваться природой, можетъ работать, можетъ самъ сходить въ добрымъ людямъ, чтобы выпросить себѣ подаянія. Но слѣпой лишенъ этой возможности. Что такое слѣпецъ? Это узникъ, пожизненно заключенный въ мрачную темницу. Подобно узнику никогда

не видитъ онъ ни свѣта солнечнаго, ни голубого неба, ни свѣтилъ небесныхъ, не видитъ ни родныхъ, ни знакомыхъ, не можетъ взяться за работу, чтобы добыть себѣ кусокъ насущнаго хлѣба, не можетъ даже безъ помощи другаго, итти по міру — просить милостыню. Слепота связываетъ ему руки и ноги. Поставьте себя на его мѣстѣ, и вы поймете, въ какомъ горькомъ, безотрадномъ положеніи находится слѣпой. А сколько на свѣтѣ этихъ несчастныхъ, коимъ суждено влачить на землѣ такую бѣдственную жизнь! Но какъ бы ни велико было несчастіе человѣка, оно значительно облегчается, когда онъ встрѣчаетъ къ себѣ сочувствіе въ окружающихъ его.

Слушатели! Мы не можемъ, подобно Господу Иисусу Христу, возвратить зрѣнія слѣпымъ, но можемъ своимъ сочувствіемъ къ ихъ бѣдственному положенію, своимъ дѣятельнымъ участіемъ значительно улучшить ихъ положеніе. Пусть каждый изъ насъ по мѣрѣ силъ своихъ внесетъ на улучшение быта слѣпцовъ посильную лепту. Сдѣлать это очень удобно. Благодаря заботливости правительства, въ нашемъ отечествѣ образовалось особое общество вспоможенія слѣпымъ и устраиваются для успокоенія ихъ богадѣльни. Но для этого необходимы средства значительныя. По этому общество положило за правило обращаться къ частной благотворительности въ такое время, когда св. церковь напоминаетъ намъ о чудодѣйственномъ благодѣяніи Господа слѣпородженному. Не останемся же, братіе, равнодушными къ вопиющей нуждѣ слѣпыхъ ближнихъ нашихъ, которые, можетъ быть, уже и забыли: есть ли на свѣтѣ какая радость. Пожертвуемъ въ пользу ихъ, сколько кто можетъ; но не отъ скорби, ни отъ нужды, а съ любовью и радостью въ сердцѣ, ибо только добротна дателя любить Богъ (2 Кор. 9, 7). Кто можетъ, пусть отъ богатства своего удѣлитъ щедрою рукою, чтобы воспріять въ день воздаянія отъ Праведнаго Судіи мзду великую. Ибо *спяй скудостію, скудостію и пожнетъ, а спяй о благословеніи, о благословеніи и пожнетъ*. Кто самъ бѣденъ, тотъ пусть подастъ хотя и малую лепту. Богъ не требуетъ отъ насъ жертвъ сверхъ нашихъ силъ. Общавшій наградитъ за чашу холодной воды, поданную во имя Его (Мат. 10, 42), безъ сомнѣнія, воздастъ бѣдному, принесшему

Ему изъ своего убогаго достоянiя двѣ лепты, такую же награду, какъ и богатому, сдѣлавшему обильное приношенiе. Если каждый изъ насъ пожертвуетъ хотя по немногу, то въ общемъ итогѣ составитъ значительная сумма, которая доставитъ успокоенiе и пропитанiе не одному десятку несчастныхъ слѣпцовъ.

Отзовемся же сочувственно, боголюбивые слушатели, на приглашенiе церкви; простремъ руку помощи несчастнымъ братьямъ своимъ, между которыми есть такiе, которые для общаго блага не щадили даже самой жизни своей; разумѣю воиновъ, лишившихся зрѣнiя на войнѣ.

Окажемъ имъ пособiе не только сами, присутствующiе теперь въ семъ св. храмѣ, но постараемся склонить къ тому же своихъ родныхъ и знакомыхъ, не бывшихъ здѣсь, чтобы никто не остался безучастнымъ къ общему доброму дѣлу. Черезъ это мы заслужимъ двойную награду отъ Господа Бога, за то что сами помогли ближнимъ и другихъ расположили къ тому же. Общее единодушiе въ добромъ дѣлѣ привлечетъ на насъ и сугубое благословенiе Божiе.

А какая честь, какая слава, какое блаженство ожидаетъ благодѣателей челоуѣчества въ будущемъ вѣкѣ! Въ послѣднiй день мiра они станутъ одесную Христа Спасителя и услышатъ изъ пречистыхъ устъ Его, вожделѣнный гласъ, призывающiй ихъ къ наслѣдiю вѣчнаго живота. Приидите, скажетъ имъ Праведный Судiя, *приидите благословенiю Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царствiе отъ сложенiя мiра.* Аминь.

Скорбящ. ц. священникъ Николай Павловскiй.

## ЦЕРКОВНЫЙ ПРИЧТЪ ВЪ СЕЛѢ ПОДОСИВКАХЪ

*въ теченiи двухъ столтiй(\*)*.

У. о. Ильи было шесть сыновей; преемникомъ его по священству въ селѣ Подосинкахъ былъ пятый сынъ его *Василiй*. Старшiй сынъ его *Проконiй* и при немъ былъ діакономъ и послѣ него остался діакономъ. Прочiе сыно-

(\*) Окончанiе. См. № 9.

вья его проходили разныя церковныя должности въ другихъ селахъ. О Василій Ильичъ, изъ среды своихъ братьевъ и прочихъ родичей выдавался какою-то особенною, но совершенно естественною важностью, которая ставила каждыя въ отношеніи къ нему въ границы должнаго уваженія. Суровый меланхоликъ, не имѣвшій по видимому ни для кого ласкательнаго слова, онъ былъ однакоже не только уважаемъ, но и любимъ какъ своими прихожанами, такъ и своими сосѣдними собратами. Прихожане уважали его за его простоту и непритязательность, духовные за его прямоту, честность и правдивость. Въ отношеніи къ причту, который впрочемъ состоялъ весь изъ его близкихъ родныхъ — братьевъ, зятьевъ и племянниковъ, онъ былъ полновластнымъ владыкою и два раза не отдавалъ одного и того же приказанія. Въ домашней жизни онъ былъ равно суровъ. Отъ каждаго члена семейства требовалъ соотвѣтствующей полу и возрасту доли труда. Дочери его были извѣстныя пряхи въ окрестности. Пѣсень и плясокъ не любилъ. Деревенскій хороводъ почтительно умолкалъ при его появленіи. Домашніе его позволяли себѣ повеселиться только въ его отсутствіе или ввѣ дома, и то, какъ говорится, „озираючись“. При появленіи въ домъ посторонняго и незнакомаго лица мужескаго пола раздавался грозный голосъ отца: „эй, колпачки“, и колпачки исчезали. Колпачками онъ называлъ своихъ дочерей, для которыхъ по тогдашнему времени головнымъ уборомъ служили бумажные колпаки ихъ собственной работы. О. Василій ничего не жалѣлъ, чтобы дать возможность младшимъ сыновьямъ своимъ окончить курсъ въ семинаріи; но въ свѣтскую науку плохо вѣрилъ. Когда одного изъ сыновей его \*) семинарское начальство назначило въ медико-хирургическую академію; то онъ отхлопывалъ его точно такъ же, какъ крестьянинъ въ былое время отхлопывалъ своего сына отъ рекрутства. Надобно впрочемъ сказать, что на медицину въ то время почти всѣ смотрѣли подозрительно. Медицинская наука, думали тогда, состояла только, въ томъ,

\*) Сергія В. Дружинина, впоследствии протоіерея веневаго Собора въ свое время извѣстнаго педагога и знатока латинскаго языка.

чтобы „потрошить“ удавленниковъ, утопленниковъ и тому подобныхъ отверженцевъ неба и земли. Хлопоты о, Васи́лія объ освобожденіи сына его „отъ медики“ увѣнчались успѣхомъ только потому, что семинарское начальство предпочло назначить его въ духовную академію.

У о. Васи́лія всѣхъ дѣтей было 10 человекъ: 5 сыновей и 5 дочерей. Въ выборѣ невѣсты онъ не стѣснялъ своихъ сыновей; предоставлялъ имъ право жениться на комъ угодно, но съ условіемъ, чтобы невѣста была честна, здорова и работяща. О богатствѣ невѣсты и приданомъ и помину не было. Своихъ дочерей онъ выдавалъ замужъ совершенно по-своему. Имѣя большую семью и не будучи изворотливъ и предприимчивъ, онъ былъ небогатъ. Несмотря на это у него не было въ привычкѣ, какъ это водилось испоконъ вѣка, ухаживать за женихами; напротивъ, по его мнѣнію, женихи должны были ухаживать за нимъ. Искатель невѣсты, который въ другомъ мѣстѣ оризовался и чванился, не смѣлъ прямо подкатить къ крыльцу Васи́лія Ильича, не смѣлъ пристать даже у кого нибудь изъ причта, а могъ остановиться только у кого нибудь на деревнѣ. Свахъ и вообще посредниковъ въ этомъ дѣлѣ о. Васи́лій терѣть не могъ; по этому женихъ самъ долженъ былъ относиться къ нему непосредственно. Когда являлся женихъ: то о. Васи́лій, принявъ его вообще благосклонно и распросивъ его, чей онъ и откуда, прежде всего усаживалъ его за столъ. Если женихъ ѣлъ мало, вло, медленно, и если послѣ второй—третьей рюмки хмѣлѣлъ, или приходилъ въ энтузіазмъ: то ему безъ церемоніи объяснялось: „ты моей дочери не женихъ“. И женихъ долженъ былъ убираться во свояси и искать невѣсты въ другомъ мѣстѣ. „Плохой ѣдокъ—плохой и работникъ“, говорилъ при этомъ о. Васи́лій. Если женихъ ѣлъ скоро и за двоихъ, если отъ выпивки не отказывался, но и не хмѣлѣлъ: то о. Васи́лій дѣлался веселѣе и къ жениху благосклоннѣе, это значило, что первый экзаменъ женихъ выдержалъ. Затѣмъ слѣдовалъ второй. Послѣ обѣда о. Васи́лій съ женихомъ отправлялся въ поле, если дѣло было лѣтомъ, или въ ригу, если было зимою. Тутъ женихъ долженъ было поработать или врюкомъ или цѣпомъ и показать, что онъ и хорошій работникъ, и мо-

жетъ быть хорошимъ хозяиномъ. Если женихъ выдержалъ этотъ второй экзамень: то о. Василій приглашалъ его снова домой и, приказавъ подать бражки, подвергалъ его третьему и послѣднему экзамену—по чтенію, пѣнію и церковному уставу. Если женихъ и этотъ экзамень удачно выдерживалъ: тогда о. Василій громко приказывалъ: „Авдотья, выводи Аксинью“. Дочь въ полномъ убранствѣ въ сопровожденіи матери являлась на сцену. Спрашивая у жениха, нравится ли ему невѣста, у о. Василия не было въ обычай, его дочь должна нравиться \*); онъ спрашивалъ только невѣсту, и то больше для проформы. „Аксинья, пойдешь за мужъ за этого парня?“ — Ваша воля батюшка, изъ вашей воли не выйду, обыкновенно отвѣчаетъ невѣста. „Ну ладно.“ Голосъ матери былъ тутъ тоже не при чемъ. Ей только при этомъ случаѣ говарилось: „ну Авдотья, становись, давай ка благословимъ дѣвку-то съ парнемъ“. Случалось иногда, что и послѣ удачно выдержанныхъ экзаменовъ женихъ терпѣлъ поражение, если позволялъ себѣ заикнуться о приданомъ. При одномъ намекѣ на приданое о. Василій приходилъ въ страшный гнѣвъ и буквально выгонялъ жениха вонъ изъ дому. Впрочемъ нельзя сказать, чтобы онъ не давалъ дочерямъ никакого приданого; онъ давалъ, но не то, чего требовали женихи въ другихъ мѣстахъ, а что хотѣлъ, что могъ и что считалъ необходимымъ. Онъ давалъ въ приданое лошадь и непременно кобылу, чтобы у молодыхъ былъ свой заводъ, давалъ корову, пару, а иногда и двѣ овецъ, десятокъ, а иногда и два овчинъ на шубы и одѣяла, нѣсколько мѣръ разнаго хлѣба, два — три свиныхъ окорока, десятка два куръ и нѣсколько десятковъ рублей на расходы для полученія женихомъ указа изъ консисторіи или стихаря отъ архіерея. Снабдить невѣсту бѣльемъ, платьемъ и пр. лежало на обязанности матери. Сверхъ того у каждой невѣсты былъ запасъ холста. Свадьбу же всегда справлялъ на свой собственный счетъ, и считалъ для себя безчестнымъ справлять свадьбу на счетъ женихова отца, хотя

\*) Справедливость требуетъ сказать, что дочери о. Василия во всемъ околотѣ славилась и ростомъ и дородствомъ, и красотою и досужествомъ.

бы тотъ былъ и зажиточнѣе. Надобно замѣтить, что всѣ тогдашніе женихи, были или дьячки, или церковники. Выдавать дочерей за дьячковъ или церковниковъ не считалось unpозителнымъ для рода потому, что тогда каждый начиналъ свою службу съ дьячка и каждый имѣлъ возможность дослужиться до священника. Не смотря на суровость, о. Василій, какъ почти всѣ люди стараго времени, славился хлѣбосольствомъ и гостепріимствомъ. Какъ просто и близко держалъ себя къ прихожанамъ о. Василій, можно видѣть изъ слѣдующаго. Онъ былъ страстный охотникъ париться. Прихожане знали это и считали за особую честь попарить батюшку. Придетъ онъ въ домъ крестьянина, сдѣлаетъ свое дѣло и говоритъ хозяйкѣ; „Арина, разобрала бы ты печку, я бы попарился“. Она уже у меня готова, батюшка, отвѣчаетъ Арина, и я вѣникъ обварила и бражки припасла. Черезъ нѣсколько дворовъ какая нибудь Агафья уже сама предлагаетъ: „кормилецъ, ты бы попарился, у меня нынче топлено хорошо; хлѣбушки пекла“. Нѣкоторые изъ прихожанъ, изъ уваженія къ батюшкѣ, при кладкѣ печей не забывали увеличивать ихъ вмѣстимость. „Было бы гдѣ попариться нашему батюшкѣ“, говорили обыкновенно при этомъ случаѣ. Замѣчательно, что о. Василій, пробывшій болѣе 30 лѣтъ священникомъ, не видалъ ни одного архіерея, кромѣ его поставившаго. Когда объ этомъ случайно сказали бывшему тульскому епископу Аврааму, то онъ сказалъ: „ну этого священника я желалъ бы видѣть. Если священникъ не лезетъ къ архіерею съ своими просьбами, кляузами и происками, и если до архіерея не доходить никакихъ бумагъ, требующихъ его вызова: то это вѣрный признакъ, что онъ и хорошій священникъ и хорошій человекъ. Я самъ былъ священникомъ и знаю это лучше другихъ.“ О. Василій умеръ въ 1821 г. на 72 году отъ рожденія.

Старшій изъ братьевъ Василя, Прокопій, какъ выше замѣчено, былъ діакономъ въ селѣ Подосинкахъ при отцѣ; онъ остался діакономъ и при братѣ. Прокопій былъ добрейшій человекъ, готовый услужить всякому, чѣмъ только могъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ былъ въ высшей степени наивенъ, робокъ, легковѣренъ. Прибѣжить къ нему кто нибудь на гумно и въ шутку скажетъ: Прокофій Ильичъ,

архіерей прїѣхаль; онъ моментально бросаетъ работу, въ одномъ бѣльѣ стрѣмглавъ летить къ церевн и принимается по прежней пономарской привычкѣ изъ всей мочи отжаривать во всѣ колокола. На бѣду колокола-то висѣли внизу на столбахъ. Что ты съ ума сошелъ, кричатъ ему встревоженные звономъ „А архіерей-то? Аль не прїѣхаль? ишь ты, ракалія, обманули“, разведетъ руками и бѣжитъ опять къ себѣ продолжать прерванную работу. Предъ братомъ своимъ благоговѣль и боялся его больше всего и всѣхъ. Если случалось ему сдѣлать какую нибудь ошибку при борослуженіи, и если братъ крикнетъ на него: что ты врешь; то онъ совершенно терялся и начиналъ ошибаться на каждомъ словѣ. Въ каждую поѣзку его, куда бы то нибыло, хотя бы за десять верстъ, ему представлялось, что на него чуть—чуть не напала или цѣлая стая волковъ, или дюжина разбойниковъ, а не то лѣпшій съ своими товарищами домовымъ и водянымъ, по его рассказамъ раздѣлывали надъ нимъ разныя штуки. Былъ въ его жизни одинъ трагикомическій случай: онъ „убилъ мертвеца дополу смерти“. Въ одномъ приходскомъ домѣ, справлялись поминки одной недавно умершей старухи. Это было зимою. Священникъ послѣ поминовеннаго обѣда, отправился домой, а діаконъ остался пображничать съ мужичками. Зашла рѣчь о покойницѣ. Агафья-то наша, заговорили мужички, не тѣмъ будь помянута, съ нечистымъ звалась и каждую ночь изъ могилы показывается. Тебѣ о. діаконъ домой итти мимо ея могилы; смотри, какъ бы тебѣ отъ нея чего не досталось. Проконій подъ вліяніемъ бражки хотя и отвѣчалъ, что онъ не побоится и самаго нечистаго; но когда наступило время отправиться домой, порядочно струсилъ, да и было отъ чего. Только, что подошелъ къ могилѣ Агафьи, какъ на него бросилось какое-то существо всё въ бѣломъ и схватило его зубами за носъ. Въ себя отъ ужаса Проконій ударилъ, что было мочи это существо и безъ памяти прибѣжалъ домой. Переполошилась вся поповщина. Сомнѣваться въ томъ, что на него напала Агафья, было невозможно. Слѣды зубовъ на прокушенномъ носѣ были очевидны. Повоть что оказалось на самомъ дѣлѣ. Мужики, зная трусость діакона, сговорились надъ нимъ пошутить. Одинъ изъ мужиковъ взялся розы-

грать роль колдуньи. Онъ надѣлъ на себя бабью длинную рубаху, морозившуюся на плетвѣ и отправился на могилу дугать дьякона. Такъ какъ рубаха была мерзлая и руки въ рукава онъ пропустить немогъ: то ему оставалось дѣйствовать только зубами. Когда онъ бросился на дьякона, то тотъ далъ ему такой ударъ по головѣ кулакомъ, что онъ упалъ за мертво. Въ такомъ состояніи нашли его мушкетеры, ожидавшіе результата придуманной ими шутки(\*). Преемникомъ о. Василя былъ младшій изъ пяти сыновей его *Иванъ*. Иванъ былъ первый въ селѣ Подосинкахъ священникъ, учившійся и кончившій курсъ въ семинаріи. Хотя семинарія рѣзко отличила о. Ивана отъ тѣхъ его братьевъ и родичей, которые нигдѣ не учились, и хотя новыя начальственныя распоряженія и самое время во многомъ измѣнили отношенія духовенства къ прихожанамъ; но такъ какъ о. Иванъ выросъ въ Подосинкахъ, и прихожане его были знакомы ему съ его младенчества, то въ характеръ его отношеній къ прихожанамъ сохранилось еще много прежняго—патріархальнаго и, такъ сказать, родственнаго, семейнаго. О. Иванъ былъ священникъ равно любимый прихожанами, уважаемый духовенствомъ, и достойно цѣнимый епархіальнымъ начальствомъ. При двухъ преосвященныхъ Дамаскинѣ и Димитріи, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, онъ былъ благочиннымъ, и только при преосвященномъ Алексіи отказался отъ этой должности. Поводомъ къ отказу было слѣдующее обстоятельство. Явился онъ къ преосвященному съ клировыми вѣдомостями. Просматривая вѣдомости, владыка строго замѣтилъ ему: „какъ же ты аттестуешь священника села Х—а хорошаго поведенія, когда онъ, какъ извѣстно, ведетъ порочную жизнь?“ — Ваше Преосвященство, отвѣчалъ о. Иванъ, на то, что этотъ священникъ ведетъ порочную жизнь, положительныхъ доказательствъ я не имѣю;

(\* Изъ дѣтей Прокопія Ильича особенно памятенъ сынъ его Александръ Прокофьевичъ Зеленецкій, бывший протоіереемъ Николозавальской церкви въ Тулѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ учителемъ и инспекторомъ въ тульскомъ духовномъ училищѣ. Это былъ добрый и чистый человекъ, и по своему времени достаточно ученый. Во всей тульской губерніи онъ считался первымъ знатокомъ географіи, поэтому приглашаемъ былъ для преподаванія ея въ гимназію и кадетскій корпусъ.

а на основаніи однихъ только слуховъ я не могъ позво-  
 лить себѣ марать честь и доброе имя своего собрата.“—  
 Плохой же ты благочинный, сказалъ ему владыка, когда  
 не можешь добыть такихъ доказательствъ,—и тутъ же  
 рассказалъ ему въ видѣ наставленія какой способъ употреб-  
 ленъ былъ однимъ изъ благочинныхъ въ подобномъ же  
 случаѣ. „Такъ благоволите, владыка, отвѣчалъ о. Иванъ,  
 X—го священника поручить надзору этого благочиннаго;  
 а я такъ дѣйствовать не способенъ,“ и тутъ же попросилъ  
 преосвященнаго объ увольненіи его отъ должности благо-  
 чиннаго. О. Иванъ умеръ въ 70-хъ годахъ, проживъ бо-  
 лѣе 80 лѣтъ. Сыновья его не окончили курса въ семи-  
 наріи, и потому ни одинъ изъ нихъ не могъ поступить  
 на мѣсто отца. На его мѣсто поступилъ зять его; но и  
 тотъ въ 1879 году, перемѣщенъ въ другое село, и теперь,  
 послѣ двухъ или даже трехъ столѣтій, въ селѣ Подосин-  
 кахъ въ первый разъ священствуетъ лицо, чуждое этому  
 роду.

Д.

## П О У Ч Е Н І Е

въ недѣлю о слѣпомъ (\*).

(По прочтеніи евангелія.)

По выслушаніи сказанія евангельскаго объ исцѣленіи  
 слѣпорожденнаго, размыслимъ, братіе, о томъ, какое это  
 тяжелое несчасіе быть слѣпымъ, и какое великое благо-  
 дѣяніе Спаситель оказалъ исцѣленному имъ слѣпому.  
 Слѣпецъ не видитъ свѣта, день для него ни чѣмъ не от-  
 личается отъ темной ночи. О прекрасномъ мірѣ Божиѣмъ  
 онъ только слышитъ рассказы и едва можетъ понимать  
 ихъ. Онъ — какъ узникъ, заключенный въ темницѣ; но и  
 въ темницѣ къ узникамъ проникаетъ хоть тусклый свѣтъ,  
 а его темница лишена всякаго свѣта. Какъ узника, его

(\* Сказано въ церкви Тул. гимназіи.

ведутъ, куда хотять; онъ въ полной зависимости отъ того, кто его ведетъ. Если ему не подадутъ пищи, онъ самъ не можетъ ее достать. Онъ здоровъ, онъ въ силахъ трудиться, онъ хотѣлъ бы работать, но онъ осужденъ вѣчно тосковать отъ невозможности взять на себя какой либо производительный трудъ. *Свѣтъ очю моею и той нѣсть со мною*,—эта грустная мысль никогда не оставляетъ его.

Какая была радость того слѣпца, котораго исцѣлилъ Спаситель! Онъ увидѣлъ свѣтъ, который всегда такъ радуетъ наше зрѣніе, даже при всемъ томъ, что мы къ нему привыкли. Онъ увидѣлъ красоту міра Божія, которой прежде не могъ и вообразить. Онъ получилъ возможность трудиться, зарабатывать себѣ хлѣбъ. Его уже не лаготитъ сознаніе, что онъ во всемъ зависитъ отъ другихъ, которымъ при томъ онъ, можетъ быть, былъ и въ тягость. Теперь онъ можетъ принести своимъ трудомъ пользу и другимъ. Возможность трудиться на ряду со всѣми, гдѣ кругомъ кипитъ работа, да—это такая радость, которую, несомнѣнно, больше всѣхъ долженъ былъ почувствовать тотъ, кто доселѣ лишенъ былъ этой возможности.

Братіе! Такихъ несчастныхъ ближнихъ нашихъ, которые или слѣпыми родились, или потеряли зрѣніе, оказывается много тысячъ на святой Руси. Кто же согрѣшилъ: они сами, или кто другой, что они поражены этимъ несчастіемъ, и что не пришла къ нимъ на помощь чудодѣйственная сила Христова? Не будемъ думать, что въ ихъ грѣхахъ—причина ихъ несчастія, но будемъ судить объ нихъ, какъ судилъ человѣколюбивый Спаситель: *ни сей согрѣши, ни родители его, но да явятся дѣла Божии на немъ*. На нихъ, на нашихъ несчастныхъ братьяхъ, должны явиться дѣла Божии и уже являются. Чудодѣйственная сила Христова проявляется нынѣ въ томъ, что возбуждаетъ въ насъ любовь, стремящуюся помочь безпомощному брату, дать несчастному слѣпцу значительную долю той радости, которою обрадовалъ Господь слѣпорожденного; любовь Христова вложила добрымъ людямъ мысль учредить попечительство для призрѣнія слѣпыхъ, обучить несчастныхъ, и дѣтей и взрослыхъ, нужнымъ зна-

ніямъ и приучить къ производительному труду. Слѣнецъ, принятый въ убѣжище труда, и по выходѣ изъ него, почувствуетъ себя не лишнимъ на пиру трудовой жизни, утѣшится мыслью, что онъ уже не въ тягость другимъ. А мы своими пожертвованіями на это благотворительное и въ высшей степени благотворное учрежденіе приобретаемъ для себя ту отраду, что принимаемъ участіе въ дѣлѣ Христовомъ, что и чрезъ насъ являются дѣла Божія милосердія на несчастныхъ братіяхъ нашихъ. Аминь.

Прот. А. Ивановъ.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### 1) *О займѣ изъ церквей денегъ для епархіальнаго свѣчнаго завода.*

Калужская консисторія слушала: 1) постановленіе общепархіальнаго съѣзда духовенства о разрѣшеніи церквамъ, имѣющимъ капиталы, давать епархіальному свѣчному заводу заимообразно деньги на заготовку желтаго воска весною и осенью, при чемъ съѣздомъ указано на церковь с. Ловати, имѣющую капиталъ въ 10 т. руб.; 2) резолюцію Его Преосвященства отъ 25 августа слѣдующаго содержанія: „консисторія, сообразивъ настоящее постановленіе съ существующими узаконеніями, представитъ мнѣ въ непродолжительномъ времени свое заключеніе“; 3) справку изъ дѣлопроизводства консисторіи, по которой оказалось, что въ с. Ловати приступлено уже къ постройкѣ каменной церкви и къ 1 сентября предположено уложить до 350 т. кирпича; 4) опубликованный въ свое время указъ Св. Синода отъ 16 августа 1870 г., въ коемъ, между прочимъ, значится „что займы изъ церковныхъ суммъ, если бы въ нихъ встрѣтилась надобность, могутъ быть допускаемы не иначе, какъ съ согласія на то подлежащихъ церковныхъ причтовъ и по испрошеніи особаго, каждый разъ, разрѣшенія Св. Синода“. Опредѣлила и Его Преосвященство утвердилъ: такъ какъ займы изъ церковныхъ суммъ, по встрѣтившимся въ нихъ надобно-

стямъ, могутъ быть допущены не иначе, какъ по испрошеніи особаго, на каждый случай, разрѣшенія Св. Синода, а при ходатайствахъ по сему предмету требуется представлять и свѣдѣніе о согласіи на таковые займы подлежащихъ церковныхъ причтовъ: то по доложенному постановленію съѣзда циркулярно предписать благочиннымъ, чтобы отъ причтовъ тѣхъ церквей, въ которыхъ имѣются значительные капиталы, отобрали и представили въ консисторію свѣдѣнія о назначеніи сихъ капиталовъ и о томъ, согласны ли причты обратить ихъ, съ получениемъ узаконенныхъ процентовъ, въ заимообразную ссуду епархіальному въ Козельскѣ заводу на общепольное для епархіи дѣло и на какой срокъ,—о чемъ, независимо отъ спеціальныхъ указовъ консисторіи мѣстнымъ благочиннымъ, объявляется по епархіи для свѣдѣнія и скорѣйшаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія.

(Калуж. Еп. Вѣд. 1881 г. № 18-й).

## 2) Правила о временно живущихъ въ приходѣ.

Полоцкій преосвященный Викторинъ обратился съ слѣдующимъ предложеніемъ къ причтамъ градскихъ церквей своей епархіи.

Въ г. Витебскѣ, равно какъ и въ другіе города витебской губерніи, лица православнаго исповѣданія, состоящія на гражданской службѣ, большею частію, прибывали изъ внутреннихъ губерній. Не успѣвъ обзавестись здѣсь своими домами, они проживаютъ большею частію въ наемныхъ квартирахъ,—очень часто въ домахъ еврейскихъ, и потому, не зная къ приходу какой церкви они должны принадлежать, не знаютъ и своихъ приходскихъ пастырей, а равно и пастыри ихъ не знаютъ. Не рѣдко случается, что такому православному желательно бываетъ пригласить священника освятить его новую квартиру, или для другой какой либо духовной требы; но, не зная своего приходскаго священника, онъ обращается къ священнику другого прихода, или къ которому либо изъ священниковъ соборныхъ, которые, отправивъ у него ту или другую потребу случайно, потомъ не считаютъ, да и не мо-

гутъ считатьъ его своимъ прихожаниномъ. На своей родинѣ многіе изъ нихъ въ великіе праздники Пасхи, Рождества Христова и Богоявленія, привыкли встрѣчать въ домахъ своихъ священниковъ, посѣщавшихъ ихъ съ животворящимъ Крестомъ Господнимъ, или съ святою водою; а здѣсь, не видя сего, они сначала скучаютъ объ отсутствіи сего добраго обычая, а потомъ и отвыкаютъ отъ него. Такая неопредѣленность отношеній между иными православными мірянами, неимѣющими своей осѣлости, и православнымъ духовенствомъ, и видимая разрозненность между ними, нерѣдко очень вредна бываетъ для первыхъ. Отъ сего въ отцахъ семействъ, неимѣющихъ общенія съ своими духовными пастырями, время отъ времени притупляется религіозное чувство; а въ дѣтяхъ ихъ, не видящихъ въ домѣ своемъ батюшку — священника, чувство это слабо развивается. Церковные приходы, отъ которыхъ въ послѣднее время такъ много начала говорить печаль, часто въ составѣ своемъ не видятъ тѣхъ лицъ, которые, по мѣсту жительства, должны бы принадлежать къ нимъ. Кромѣ того, при такомъ положеніи дѣла, православные міряне нерѣдко остаются не записанными въ ведомыхъ духовенствомъ исповѣдныхъ росписахъ, а иногда пропускаются и въ метрическихъ книгахъ, отъ чего нерѣдко происходятъ большія затрудненія для мірянъ, при полученіи метрикъ и другихъ документовъ, основанныхъ на записяхъ сихъ, имѣющихъ весьма важное значеніе во многихъ случаяхъ гражданской жизни. Все это побуждаетъ меня, для исправленія такой ненормальности, предложить всѣмъ причтамъ градскихъ церквей:

1) Чтобы они знали всѣхъ православныхъ, проживающихъ въ районахъ ихъ приходоѡвъ, не только коренныхъ или осѣдлыхъ, имѣющихъ собственные дома, но и квартирующихъ въ наемныхъ, или въ казенныхъ домахъ, — не только людей богатыхъ или знатныхъ, но и бѣдныхъ, не семейныхъ только, но и одинокихъ, не тѣхъ только, которые имѣютъ свое хозяйство, но и находящихся у кого бы ни было въ услуженіи или, у тѣхъ или другихъ ремесленниковъ, въ ученіи, а равно и всѣхъ тѣхъ, которые состоятъ на службѣ при тѣхъ или другихъ заведеніяхъ, имѣющихъ церкви, но безприходныя. Что же касается час-

тей войскъ, расположенныхъ въ г. Витебскѣ, то у тѣхъ изъ нихъ, — какъ, на примѣръ, у артиллеристовъ, — которые не имѣютъ своихъ священниковъ, должны исполнять всѣ духовныя требы священнослужители кафедральнаго собора, по назначенію настоятеля его; у принадлежащихъ же къ полкамъ, имѣющимъ свои церкви и священниковъ, ихъ полковые священники, и приходское духовенство не должно вмѣшиваться въ исполненіе требъ у сихъ послѣднихъ.

2) Чтобы приходскіе священноцерковнослужители, имѣя приходскіе при церкви списки прихожанъ, непрерывно вносили въ оныхъ всѣхъ своихъ прихожанъ, сначала имѣющихъ собственные дома, а потомъ и живущихъ въ наемныхъ домахъ, или въ услуженіи, съ показаніемъ въ чьемъ домѣ, и на какой улицѣ они имѣютъ квартиру, или у кого находятся въ услуженіи, а малолѣтніе — въ обученіи,

3) Чтобы при переходѣ въ чей либо приходъ того или другаго православнаго семейства или лица, — если таковыя сами не догадаются заявить о семъ своему приходскому причту, — приходскій священникъ или самъ непосредственно, смотря по званію новоприбывающихъ прихожанъ, или чрезъ членовъ причта постарался ознакомить ся съ таковыми, чтобы записать ихъ въ свои приходскіе списки, со времени поступленія ихъ въ приходъ, а потомъ отмѣчать по времени выбытія изъ прихода оставляющихъ его. Веденіе таковыхъ записей составляетъ прямую обязанность псаломщиковъ; священники же обязываются наблюдать за правильностію ихъ.

4) Чтобы приходскіе священники, какъ истинные духовные пастыри, по временамъ посѣщали всѣхъ своихъ прихожанъ, для духовно-нравственныхъ собесѣдованій, для напоминанія родителямъ о воспитаніи дѣтей въ духѣ христіанскаго благочестія, для внушенія дѣтямъ понятій о Богѣ — Творцѣ и Промыслителѣ міра, о бѣ Исусѣ Христѣ нашемъ Спасителѣ, о царствіи небесномъ, о грѣхѣ, какъ онъ гибеленъ и т. под. И не семейнымъ только, но и одинокимъ лицамъ изыскивали бы случаи напоминать объ ихъ христіанскихъ обязанностяхъ.

5) Чтобы приходскіе священники всѣ духовныя требы для лицъ, живущихъ въ ихъ приходяхъ, исполняли сами; но если бы тотъ или другой прихожанинъ пожелалъ ви-

дѣтъ совершителямъ того или другаго священно-служенія въ своемъ домѣ или квартирѣ своего отца духовнаго или другаго какого, особенно уважаемаго имъ иноприходнаго священника, то это можетъ быть допускаемо, но не иначе какъ съ вѣдома и съ согласія священника приходскаго и даже, по возможности, при участіи его. Безъ сего же согласія никакой безприходный или иноприходный священно-служитель никакихъ духовныхъ требъ, кромѣ исповѣди больныхъ или крещенія слабыхъ младенцевъ, совершать не долженъ. Что же касается до исполненія долга исповѣди и причащенія Святыхъ Таинъ, то приходскіе священники обязаны только располагать къ тому и напоминать о семъ своимъ прихожанамъ; выборъ же духовниковъ предоставляется самимъ прихожанамъ и изъ иноприходныхъ или безприходныхъ священниковъ, но съ тѣмъ, чтобы они брали отъ отцовъ своихъ духовныхъ свидѣтельства объ исполненіи ими сего святаго долга и представляли таковыя своимъ приходскимъ священникамъ, для отмѣтокъ о семъ въ исповѣдныхъ записяхъ. Равнымъ образомъ не возбраняется всѣмъ православнымъ просить о совершеніи молебновъ, панихидъ и даже литургій въ церквяхъ чужихъ приходовъ, а также и къ себѣ въ домъ, или квартиру, принимать ту или другую чтимую икону изъ церкви другаго прихода, для совершенія предъ нею молебна, съ ея мѣстнымъ священникомъ, и безъ согласія на это своего приходскаго священника. Совершеніе молебновъ безъ подобныхъ иконъ иноприходнымъ священникомъ, безъ согласія священника приходскаго, не дозволяется.

б) Чтобы приходскіе священники въ приходскія собранія, для разсужденій о нуждахъ своихъ приходскихъ церквей, объ устройствѣ при нихъ церковно-приходскихъ школъ, богадѣлень для призрѣнія нищихъ и т. под., приглашали не однихъ только коренныхъ, т. е. имѣющихъ свои дома прихожанъ, но по возможности и всѣхъ православныхъ, проживающихъ въ районѣ ихъ приходовъ.

Предлагаю приходскимъ причтамъ принять эти правила къ свѣдѣнію и руководству и при удобныхъ случаяхъ ознакомлять съ ними всѣхъ своихъ прихожанъ. Дай Богъ, чтобы между духовными пастырями и ихъ православными

паставами былъ миръ, любовь и взаимообщеніе, да знаютъ они, и взаимно уважаютъ, другъ друга, къ славѣ Божіей, ко благу святой церкви Христовой и ко спасенію вѣрующихъ.

(Полоц. Еп. Вѣд. 1881 г. № 24.)

3) *Должное отношеніе духовенства къ своему окружному училищу.*

Св. Синодъ указомъ отъ 30-го сентября 1881 г. поручилъ Саввѣ архіепископу тверскому, 1) воспретить благочиннымъ предрѣшать, при отправленіи депутатовъ на съѣздъ, мѣропріятія въ ущербъ благосостоянія училища; 2) расположить духовенство къ большей попечительности о матеріальномъ состояніи училища изысканіемъ средствъ: а) на болѣе достаточную помощь бѣднымъ воспитанникамъ; б) на устройство классной мебели; в) на вознагражденіе врача, постройку больницы и общежитія для учениковъ; 3) побудивъ духовенство къ лучшему обезпеченію училища, внушить ему не вмѣшиваться въ дѣла, предоставленныя уставомъ и разъяснительными опредѣленіями Св. Синода училищному начальству.

(Твер. Е. Вѣд. 1881 г. № 20-й).

4. *Объ открытіи при церквахъ продажи книгъ.*

Завѣдывающей синодальною книжною лавкою Иванъ Денисовичъ Митрополовъ, при письмѣ отъ 27 августа сего года, представилъ Минскому преосвященному копію разрѣшенія г. синодальнаго оберъ-прокурора отъ 16 апрѣля, каковымъ поручено его высокопревосходительствомъ ему, Митрополову, входить по возможности въ объясненіе и соглашеніе съ настоятелями церквей и церковными старостами объ устройствѣ, гдѣ можно, при церквахъ продажи дешевыхъ книгъ духовно нравственнаго содержанія, а также и объяснительную записку по сему предмету. Въ запискѣ этой изложено:

„Простой народъ нашъ такъ еще мало грамотенъ въ массѣ и вслѣдствіе того невѣжественъ въ самыхъ первыхъ вопросахъ религіи, нравственности, гигиенѣ, что святая обязанность cadaго русскаго стараться всѣми зависящими отъ него средствами помогать ему, посредствомъ рас-

пространенія грамотности, освобождаться отъ этого невѣжества и постепенно становиться достойнымъ имени народа *православнаго*.

„Если большинство изъ насъ проникнется сознаниемъ необходимости оказывать подобную помощь народу, то польза отъ этого будетъ несомнѣнно громадная. Пусть каждый изъ насъ, при всякомъ удобномъ случаѣ, старается заохотить учиться грамотѣ неграмотнаго; молодаго или пожилаго, мужчину или женщину — все равно, и подарить при этомъ тотчасъ же азбуку, есть самая дешевая, съ картинками, *азбука-копѣйка*, объяснивъ способъ и возможность научиться читать, не посѣщая школу и не отрываясь отъ своего specialнаго ремесла или занятія, единственно съ указаніемъ кого-либо изъ грамотныхъ, хотя бы ребенка; пусть каждый изъ насъ постарается возбудить въ грамотномъ охоту къ чтенію полезныхъ книгъ, духовныхъ или хорошихъ свѣтскихъ, все равно указавъ и мѣсто, гдѣ можно достать ихъ; пусть каждый изъ насъ окажетъ въ этомъ дѣлѣ свою посильную помощь, нравственную или матеріальную или и ту и другую вмѣстѣ: нѣтъ сомнѣнія, что взаимныя и единичныя усилія наши въ предѣлахъ этой скромной, но благотворной по послѣдствіямъ дѣятельности много, много принесутъ добра и пользы нашему народу.

„Первымъ дѣломъ необходимо озаботиться доставленіемъ возможности народу покупать хорошія, пригодныя ему книги по самой дешевой цѣнѣ, сгруппировавъ по возможности всѣ подобныя книги, имѣющіяся въ настоящее время въ продажѣ (начиная съ азбуки), въ одной книжной лавкѣ, предоставляя тѣмъ желающимъ большой выборъ дешевыхъ книгъ самаго разнообразнаго содержанія. Въ настоящее время книги эти продаются преимущественно у издателей, следовательно не только въ разныхъ мѣстностяхъ Петербурга, но и въ разныхъ городахъ. Богатые книгопродавцы не любятъ возиться съ мелкою продажей дешевыхъ книгъ, почему ихъ почти и не держатъ въ магазинахъ; мелкіе же не имѣютъ средствъ нанять большое помѣщеніе для массы дешевыхъ книгъ, занимающихъ много мѣста и не дающихъ большаго барыша, который и возможенъ только при выпискѣ книгъ на наличныя деньги, въ чемъ у нихъ тоже нерѣдко встрѣчается препятствіе.

„Подобная продажа могла бы очень удобно быть организована въ Синодальной книжной лавкѣ, гдѣ сосредоточена продажа самыхъ дешевыхъ духовныхъ книгъ, но чтобы осуществить это благодѣтельное для народа начинаніе, необходимо участіе къ нему добрыхъ людей и посильныя ихъ жертвы. Желательно, чтобы подобная продажа организована была въ такомъ размѣрѣ, чтобы постояннаго запаса книгъ достаточно было не только для одной розничной продажи, но явилась бы возможность удовлетворять требованія и церквей, открывшихъ уже въ нашей столицѣ продажу книгъ и имѣющихъ постепенно открывать ее у себя. Нѣкоторыя изъ лицъ, устраивающихъ эту продажу, заявляютъ желаніе брать охотнѣе книги изъ одной лавки, въ которой былъ бы большой выборъ ихъ, чѣмъ самимъ хлопотать съ выпискою ихъ отъ разныхъ издателей и изъ разныхъ городовъ, хотя и съ большею уступкою.

„Кромѣ правильной организациі означенной продажи, желательно бы имѣть возможность устроить дешевыя бібліотеки во всѣхъ нашихъ столичныхъ тюрьмахъ, больницахъ и богодѣльняхъ, гдѣ таковыхъ не имѣется, такъ какъ это положительная потребность: съ какою радостью читаютъ грамотные арестанты хорошую книгу, сколько удовольствія доставляетъ грамотному выздоравливающему, скучающему отъ бездѣйствія въ больницѣ, попавшая въ его руки хорошая книга — можетъ знать только тотъ, кто самъ былъ этому свидѣтелемъ. Не мало примѣровъ, что случайно попавшая въ руки неграмотному арестанту или больному азбука давала ему возможность выйти изъ тюрьмы или больницы грамотнымъ, внеся свѣтъ въ его печальную темную жизнь.

„Великое дѣло — дѣла милости тѣлесной, но еще болѣе — дѣла милости духовной. Какъ желательно, чтобы лица, имѣющія возможность подавать милостыню, не забывали и этого вида ея: дарили бы бѣднымъ заключеннымъ, больнымъ и вообще бѣднякамъ азбуки и разныя другія духовныя, нравственныя и вообще полезныя книжки. Сколько радости приносить часто бѣдняку, пожилому или ребенку, самая дешевенькая книжка, почти ничего не стоящая для многихъ изъ насъ по цѣнѣ, трудно и понять тому, кто самъ этого не видалъ.

„Открытое у насъ недавно въ Кронштадтѣ учрежденіе, дающее возможность матросамъ проводить праздничный день не въ питейномъ: устроено заведеніе, гдѣ они могутъ читать книги, газеты и бесѣдовать другъ съ другомъ, но, къ крайнему сожалѣнію, прекрасное это заведеніе устроено только для *иностранныхъ* матросовъ. Въ ожиданіи открытія подобнаго благодѣтельнаго заведенія для нашихъ русскихъ матросовъ, необходимо тоже снабжать ихъ дешевыми книжками, особенно отправляющихся въ дальнее плаваніе. Хотя на нѣкоторыхъ судахъ и имѣются бібліотеки для матросовъ, но въ большинствѣ случаевъ онѣ существуютъ въ самомъ жалкомъ видѣ.

„Бдуть изъ Петербурга еженедѣльно массы богомольцевъ на Валаамъ, въ Коневецъ, Соловецкій монастырь; дорога дальняя, заняться нечѣмъ. Будь же раздарено имъ при отправкѣ на нѣсколько рублей книгъ разнаго содержанія, какая польза была бы многимъ, не только грамотнымъ, но и неграмотнымъ, которые всегда съ величайшимъ удовольствіемъ слушаютъ чтеніе вслухъ, даже плохого чтеца, разбирающаго чуть не по складамъ. Сколько скучныхъ часовъ однообразнаго плаванія превратитъ хорошая книжка въ пріятное и полезное провозженіе времени. Возвратясь съ богомолья, унесутъ богомольцы хорошія книжки домой, въ свои семьи, гдѣ онѣ опять доставятъ много пользы и удовольствія.

„Подобное распространеніе книгъ еще потому болѣе желательно, что у насъ пока очень тихо подвигается устройство продажи дешевыхъ книгъ при церквахъ, монастыряхъ и школахъ, которое несомнѣнно будетъ имѣть большое вліяніе на развитіе просвѣщенія въ народѣ, особенно когда продажа эта устроится у насъ повсемѣстно“.

(*Мин. Епарх. Вѣд. 1881 г.*)

По поводу этого заявленія существующій въ Москвѣ при обществѣ любителей духов. просвѣщенія, отдѣлъ по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ съ своей стороны заявляетъ:

„Желательно, чтобы отцы настоятели и церк. старосты отнесли къ дѣлу распространенія духовно-нравственнаго чтенія съ самымъ живымъ сочувствіемъ; многіе ос. на-

стоятели не рѣшались доселѣ вводить при своихъ церк-  
вахъ продажу книжекъ по разнымъ опасеніямъ. Теперь  
эти опасенія устраняются; ревностнымъ пастырямъ ос-  
тается, ничто же сумняся, войти въ этотъ трудъ, никакъ  
для нихъ не лишній, отъ котораго они въ недалекомъ бу-  
дущемъ непременно увидятъ самые утѣшительные резуль-  
таты. Религіозный кругозоръ ихъ прихожанъ расширит-  
ся, праздное времяпровожденіе значительно сократится;  
многіе суевѣрные обычаи потеряютъ свою силу, пьянство  
уменьшится, или совсѣмъ прекратится, и такимъ обра-  
зомъ нравы улучшатся. Надлежитъ только сдѣлать хоро-  
шій выборъ книгъ и ознакомить хотя кратко съ ихъ со-  
держаніемъ, и народъ русскій, всегда довѣрчивый къ сво-  
ему духовному отцу и руководителю, съ охотою и благо-  
дарностію будетъ брать книжки и ими пользоваться. Бѣд-  
ный грамотный крестьянинъ иногда бы и радъ былъ по-  
читать что вибудъ «отъ Божественнаго», да взять негдѣ;  
церковно-приходскія бібліотеки у насъ еще очень очень  
рѣдки; да притомъ бібліотека общая не всегда и всякаго  
можетъ удовлетворять, если извѣстнаго содержанія будетъ  
книжекъ мало, а охотниковъ ихъ брать—много: то ли  
дѣло, когда есть своя книжка; читай ее когда угодно. От-  
цамъ же настоятелямъ не предстоитъ особаго труда въ  
выборѣ книгъ. Въ Москвѣ, сердцѣ Россіи, одиннадцать  
дѣлъ существуетъ, подъ Высочайшимъ покровительствомъ  
Ея Величества отъ *Общества любителей духовнаго про-  
свѣщенія* особый «по распространенію духовно-нравствен-  
ныхъ книгъ отдѣлъ». Онъ имѣетъ обширный складъ все-  
возможныхъ книгъ, соответствующихъ его задачѣ, и при  
складѣ—магазинъ для продажи на мѣстѣ и разсылки по  
всѣмъ городамъ и селамъ Имперіи, отсюда бы ни посту-  
пали къ нему требованія; онъ отпускаетъ даже и въ кре-  
дитъ, когда есть гарантія вѣрной уплаты. Считаемо не  
лишнимъ поставить въ извѣстность желаніе «Отдѣла»—  
удешевить продажу духовно-нравственныхъ книгъ. Для  
достиженія этой благой цѣли «Отдѣлъ» во первыхъ имѣетъ  
достаточное количество собственныхъ изданій, въ кото-  
рыхъ исключительно имѣется въ виду религіозно-нравст-  
венное воспитаніе простаго народа. Такъ изданы объясне-  
нія Богослуженія и значенія дней, съ выдержками пѣсно-  
плѣвній или каноновъ (съ русск. переводомъ) на всѣ вели-

кіе праздники, — на всѣ воскресные дни св. сорока-  
 ницы и на всѣ дни седмицъ первой и страстной; издачу  
 брошюры, касающіяся нѣкоторыхъ грубыхъ пороковъ, въ  
 которыхъ склоненъ простой, темный людъ (пьянство, воров-  
 ство, неприличное провозженіе праздниковъ и воскр. дней);  
 во вторыхъ «Отдѣлъ» входитъ въ ближайшія сношенія съ  
 авторами стороннихъ изданій, особенно заслуживающихъ  
 просвѣщеннаго вниманія и, приобрѣтая ихъ съ значитель-  
 ною уступкою, отдаетъ другимъ, обращающимся къ нему  
 съ требованіями по цѣнѣ уменьшенной. Нѣкоторые лица  
 и духовныя и свѣтскія, а равно и общественныя учреж-  
 денія (волостныя напр. правленія, братства), прослышавъ  
 о существованіи въ Москвѣ благотѣльнаго «Отдѣла»,  
 входятъ съ нимъ въ сношенія и получаютъ книги иногда  
 на значительныя суммы. Но «Отдѣлъ» искренно желаетъ  
 бы, чтобы число обращающихся къ нему было гораздо боль-  
 ше. Его желанія мотивируются исключительно духовною  
 пользою любителей духовно-нравственнаго чтенія. Дости-  
 гать исполненія своихъ желаній «Отдѣлъ» можетъ толь-  
 ко при единодушномъ сочувствіи господъ редакторовъ га-  
 зетъ духовныхъ и свѣтскихъ. На первый разъ онъ обра-  
 щается съ покорнѣйшею просьбою ко всѣмъ редакторамъ  
 епархіальныхъ вѣдомостей и духовныхъ журналовъ о пере-  
 печатаніи настоящаго нашего объясненія въ тѣхъ видахъ,  
 что приходское духовенство всего ближе можетъ узнать  
 о существованіи въ Москвѣ центрального склада книгъ  
 духовно-нравственнаго содержанія изъ подручнаго ему пе-  
 чатнаго органа и узнавше поставитъ въ извѣстность сво-  
 имъ прихожанамъ; такимъ образомъ епарх. вѣдомости и  
 духовные журналы окажутъ великую услугу тѣмъ насто-  
 ятелямъ церквей, которые по собственной инициативѣ и  
 согласно желанію г. оберъ-прокурора, будутъ открывать  
 при своихъ церквахъ продажу духовно-нравственныхъ  
 книгъ. Послѣдніе безошибочно будутъ знать, куда обра-  
 титься за удовлетвореніемъ своихъ требованій и гдѣ они  
 могутъ получать книги даже въ кредитъ, те разумѣется,  
 какъ выше замѣчено, при гарантіи вѣрной въ извѣстныя  
 сроки уплаты. При болѣе или менѣе значительномъ тре-  
 бованіи книгъ, «Отдѣлъ» высылаетъ печатный подробный  
 каталогъ существующихъ въ его складѣ книгъ и брошюръ.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Мая 2.—Недѣля о слѣпомъ. Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ, и по окончаніи литургіи молебень, по случаю празднованія рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государя вел. Князя Сергія Александровича (вм. 29 ч.), вел. Княгини Маріи Павловны, благовѣр. Государя вел. Князя Андрея Владиміровича и тезоименитства Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя вел. Князя Бориса Владиміровича. По прочтеніи евангелія на литургіи свящ. богодѣленской Скорбященской ц. Н. Павлоскимъ произнесено слово, напечатанное въ настоящемъ №—рѣ.

—6.— Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ томъ же соборѣ, и по окончаніи литургіи совершилъ благодарственное молебствіе со всѣмъ духовенствомъ г. Тулы, по случаю празднованія дня рожденія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и вел. Князя Николая Александровича, въ присутствіи начальниковъ и чиновниковъ всѣхъ вѣдомствъ и множества гражданъ, съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи приличное дню слово произнесъ свящ. Введенской ц. при епархіальномъ жен. училищѣ Г. И. Комаровъ. Предъ началомъ литургіи крестный ходъ въ Вознесенскую церковь былъ отпущенъ Его Высокопреосвященствомъ съ градскимъ благочиннымъ и особо назначеннымъ для сего духовенствомъ.

—9.— Въ навечеріи праздника Св. Николая чудотворца въ Николочасовенскомъ храмѣ отправлено торжественно всенощное бдѣніе, на которомъ Его Высокопреосвященство выходилъ на литію и величаніе и самъ читалъ акаѣистъ Святителю Николаю. Въ самый же день праздника Его Высокопреосвященство совершилъ изъ Богоявленскаго собора крестный ходъ въ Николочасовенскую ц., гдѣ служилъ литургію и, по окончаніи литургіи, молебень праздничный и по случаю тезоименитства Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя вел. Князя Кирилла Владиміровича (вм. 11 ч.).

—10.— Его Высокопреосвященство служилъ заупойную литургію и погребеніе въ Петропавловской ц. по усопшемъ генераль-лейтенантѣ А. И. Муратовѣ,

*Алексинскій 2-й округ.* Марта 1 и 2-е. — Благочинный алексин. 2 окр. свящ. Н. Головинъ, свидѣтельствуя предъ Его Высокопреосвященствомъ о вѣрноподданническихъ чувствахъ и искренней любви ко въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру Николаевичу и нынѣ благополучно царствующему Государю Императору Александру Александровичу, питаемыхъ какъ священноцерковно-служителями, такъ приходскими людьми его округа, въ рапортѣ своемъ описалъ, какъ эти чувства и любовь выразились у тѣхъ и другихъ 1 марта текущаго года, по случаю годоваго поминовенія почившаго Императора, и 2 марта, по случаю торжества восшествія на престолъ благополучно царствующаго Императора Александра Александровича. При рапортѣ своемъ благочинный Головинъ представилъ донесеніе свящ. с. Хрипкова Алексѣя Глаголева, который съ своей стороны описалъ также встрѣчу 1 и 2 марта прихожанами своего села Хрипкова.

1. Благочинный Головинъ пишетъ: „всѣ о. о. настоятели моего округа, за нѣсколько дней до 1 марта, чрезъ волостныя правленія и сельскія начальства, пригласили своихъ прихожанъ прибыть въ приходскіе ихъ храмы и вмѣстѣ съ ними раздѣлить и горе и радость любезнаго отечества. Призывъ вполнѣ оправдался. 1 и 2 марта храмы были наполнены молящимися такъ, какъ только бываетъ въ селахъ въ торжественные и храмовые праздники. 1 марта во всѣхъ церквахъ совершена была заупокойная литургія св. Іоанна Златоустаго, а по окончаніи оной вселенская паннихида по императорѣ Александрѣ II. Нельзя было безъ умиленія видѣть въ простой русской душѣ теплой молитвы за Царя-Мученика и искренней любви къ почившему. Сотни возженныхъ свѣчей, подача просфоръ за упокой Царя-Освободителя вполнѣ свидѣтельствовали, что прибывшіе въ храмы прибыли не официально, а съ искреннею молитвою за почившаго. При этомъ событіи нѣкоторыми священниками произнесены были приличныя времени рѣчи.“

„Точно также торжественно было богослуженіе и 2 марта, точно также храмы наполнены были молящимися за благоденствіе благополучно царствующаго Государя Императора Александра Александровича. По окончаніи литургіи совершенъ былъ положенный по сему случаю съ колѣнопреклоненіемъ молебенъ.“

2) По донесенію свящ. Алекс. Глаголева, 1 марта се-го 1882 г., крестьяне-прихожане с. Хрипкова собрались въ богослуженію изъ всѣхъ деревень, не исключая и са-мыхъ отдаленныхъ, и собрались очень рано, за много времени до утрени. Когда свящ. Глаголевъ пришелъ въ церковь, она была уже полна народа, какъ въ торжествен-ный храмовой праздникъ. Литургія была совершена Зла-тоустова, во время которой въ пѣніи на клиросѣ прини-мали участіе ученики и ученицы мѣстной церковно-при-ходской школы. Въ концѣ литургіи, прилично случаю, свящ. Глаголевымъ сказана была собравшимся прихожа-намъ простая безыскусственная рѣчь, и затѣмъ совершена паннихида по почившемъ Императорѣ. „Въ это время по истинѣ была трогательная картина!“ Плакали почти всѣ, присутствующіе въ храмѣ, „а нѣкоторые даже восклицали: упокой, Господи, Царя-Освободителя, Царя-Мученика, и спаси Государа Царствующаго.“

На другой день, т. е. 2 марта церковь была также полна народа. Послѣ литургіи и благодарственнаго мо-лебна, пропѣтыхъ, вмѣстѣ съ причетникомъ, учениками и ученицами приходской школы, прихожане заявили свящ. Глаголеву: „батюшка, у насъ есть въ церкви икона Александра Невскаго, но только малаго размѣра; намъ хотѣлось бы написать икону Александра Невскаго по больше и поставить ее на видномъ мѣстѣ, — вѣдь Алек-сандръ Невскій ангелъ обоихъ Государей.“ Священникъ Глаголевъ одобрилъ это предложеніе своихъ прихожанъ, и они порѣшили устроить икону къ празднику Пасхи, когда возвращаются домой съ заработковъ многіе изъ ихъ родныхъ, находящіеся въ зимнее время обыкновенно въ отлучкѣ.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

**Ченстоховская чудотворная икона Бого-родицы. Историческое изслѣдованіе, съ изложеніемъ находженія этой иконы въ г.**

**Ченстоховѣ. г. Вильна, 1881 г.**

Продается: въ г. Вильнѣ, у законоучителя учительскаго института Никодима Соколова, по 40 коп. съ пересылкой (можно — почт. марками), а за 3 экз. 1 р. съ пересылк.

Объ этой книгѣ во „Внутр. Извѣстіяхъ“ „Правител. Вѣстника“ (№ 218: 2.) заявлено, что „эта книга заслуживаетъ особеннаго вниманія. Какъ видно изъ множества примѣчаній (ихъ въ книгѣ 252, инныя — въ нѣскольکو страницъ) и ссылокъ, монографія эта стоила автору многолѣтняго труда и есть трудъ совершенно самостоятельный и весьма серьезный. Всѣ свѣдѣнія, сообщаемыя въ книгѣ, основаны на личныхъ свидѣтельствахъ современниковъ и провѣрены критически по всѣмъ доступнымъ источникамъ.“ — Къ какому отзыву „П. В.“ прибавляетъ, что „книга издана крайне старательно, безъ опечатокъ, цѣна назначена дешевая (№ 202: 2).“ — А „Кіев. и Л. Е. В.“ присоединяютъ, что „книга обилуетъ интересными описаніями, наблюденіями, сообщеніями. Любовь же автора къ истинѣ св. церкви, къ ея благу и преуспѣванію въ нашемъ прислѣянскомъ краѣ (польское царство), о которомъ ведетъ рѣчь и съ которымъ близко знакомъ авторъ, тамъ служившій и трудившійся (по происхожденію тулякъ и воспитанникъ Тульской семинаріи и Кіев. академіи), — глубокое искреннее, религіозно патріотическое чувство, проникающія и одушевляющія трудъ, придаютъ всей книгѣ особую цѣну (№ 39: 7, 8, № 41: 350).“ При томъ, книга снабжена нѣсколькими рисунками, каждый въ цѣлую страницу книги. Тамъ же продаются: книга того же автора: „Почему вообще въ православіи крестятъ именно погруженіемъ въ воду“ и изображенія святыхъ равноапостольныхъ просвѣтителей славянъ Кирилла и Меѳодія и Ченстоховскаго православнаго ихъ храма, всѣ, при выпискѣ кв. о „Ченст. ик. Богор.“, за 10 коп. съ перес. (марками.)

---

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 13 Мая 1882 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.