

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ г. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Консисторіи. Объявленія принимаются съ платою въ 1-й разъ по 20 к. за строку петита, за страницу 3 р., за $\frac{1}{2}$ страницы 1 р. 50 к., за каждый слѣдующій разъ по 10 к. за строку, 2 р. 50 к. за страницу и 1 р. 25 к. за $\frac{1}{2}$ страницы.

Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкой 5 р. 50 к. За полгода 3 р. Отдѣльные №№ по 25 к. Заявленія о неполученіи № должны удостоверяются начальникомъ почтоваго отдѣленія, чрезъ которое получается изданіе.

11 февраля 1913 года.

№ 5.

ОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

На докладѣ Донского Епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, отъ 24 декабря 1912 г., о посѣщеніи церковныхъ школъ гор. Новочеркаска, гдѣ между прочимъ, говорится: „Считаю за собою полное право засвидѣтельствовать о томъ удовольствіи, какое приходилось испытывать при отвѣтахъ учащихся въ Михайловской Новочеркасской школъ. Дѣло преподаванія здѣсь въ рукахъ 3-хъ учительницъ, которыя изъ учебныхъ занятій, кажется, сдѣлали для себя нѣчто въ родѣ спорта. Каждая изъ нихъ какъ будто опасается за то, чтобы другія не превзошли ея въ усердіи, энергіи и настойчивости. Видимо, учебное дѣло для нихъ, прежде



всего, является дѣломъ чести. Учащіеся по всѣмъ предметамъ отвѣчали осмысленно, твердо и самоувѣренно. Слушая ихъ отвѣты, затрудняемся, чему отдать предпочтеніе—значительному ли объему привитыхъ имъ знаній, основательности ли этихъ знаній, или же вышней техники отвѣтовъ. Особенно эффектны были отвѣты учащихся въ среднемъ отдѣленіи. Всѣ спрошенные отвѣчали спокойно, смѣло, плавно, отчетливо, полными, закругленными фразами. Такіе отвѣты у учащихся могли выработаться только путемъ продолжительныхъ упражненій ихъ постоянно въ одномъ и томъ же направленіи. Они являются несомнѣнно, результатами извѣстной, строго опредѣленной системы, глубоко продуманныхъ и долговременнымъ опытомъ провѣренныхъ приѣмовъ. Счастливой случайностью ихъ объяснить нельзя: на-нихъ лежатъ явные слѣды упорной и настойчивой работы, энергичнаго труда“. На докладѣ этомъ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Владимиру, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, благоугодно было 26 января 1913 г. положить такую резолюцію: „Учительницамъ Новочеркасской Михайловской школы за ихъ примѣрно-ревностное усердіе и образцовое веденіе учебно-воспитательнаго дѣла въ-рненной имъ школы выражаю благодарность. Господь да укрѣпляетъ ихъ силы къ дальнѣйшей плодотворной ихъ дѣятельности“.



Протоколь.

1913 года января 24 дня. Пастырское собраніе духовенства города Новочеркасска заслушало словесное предложеніе председателя собранія о желательности увѣковѣчить 300-лѣтній юбилей царствованія ДОМА РОМАНОВЫХЪ.

По всестороннемъ обсужденіи постановило: ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Владимиромъ, наименовать учреждаемую Донскимъ духовенствомъ богадѣльню „богадѣльней въ память 300-лѣтія царствованія ДОМА РОМАНОВЫХЪ“, пригласить градское духовенство къ единовременному пожертвованію въ размѣрѣ 10 руб.

со штата и предложить духовенству Епархіи съ своей стороны для ускоренія дѣла прійти на помощь своими личными средствами путемъ самообложенія въ размѣрѣ, который оно найдетъ для себя возможнымъ.

На протоколѣ этомъ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Владимиру, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому благоугодно было 28 января 1913 г. за № 439 положить такую резолюцію: „Вполнѣ одобряю и охотно жертвую отъ себя пятьдесятъ (50) руб.“.



Епархіальныя извѣстія.

1. Вакантныя мѣста.

Священническія: При двухъклирной церкви ст. *Перекопской*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Усть-Медвѣдицкаго бл., съ 20 октября 1912 года (см. № 29). При двухъклирной (съ діакономъ) церкви слоб. *Гуляевки*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Глазуновскаго благоч. (см. № 31). При одноклирной церкви х. *Жиркова*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Чернышевскаго благ., съ 24 октября 1912 года (см. № 31). При одноклирной церкви х. *Караичева*, 2 Донского окр., Потемкинскаго бл., съ 30 октября 1912 г. (см. № 31). При одноклирной единовѣрческой церкви ст. *Старо-Нагавской*, 2-го Донского окр., Потемкинскаго бл., съ 27 ноября 1912 г. (см. № 34). При двухъклирной (съ діакономъ) ц. станицы *Арженновской*, Хоперскаго окр., Зотовскаго бл., съ 5 декабря 1912 г. (см. № 35). При одноклирной Θεодоровско-Богородицкой ц. слоб. *Дмитріевки*, Таганрогскаго окр., Амвросіевскаго благ., съ 17 декабря 1912 года (см. № 36). При двухъклирной (съ діакономъ) ц. х. *Чеботовскаго*, Донецкаго окр., Митягинскаго благ., съ 22 декабря 1912 года (см. № 2). При двухъклирной (съ діакономъ) церкви слоб. *Петровско-Кундрюческой*, Таганрогскаго окр., Ровенецкаго бл., съ 14 января 1913 г. (см. № 3). При одноклирной ц. х. *Сизова*, 2 Донского окр., Цымлянскаго бл., съ 19 января

1913 г. (см. № 3). При двухклирной (съ діакономъ) ц. слоб. *Мачихи*, Хоперскаго окр., Преображенскаго благоч., съ 19 января 1913 г. (см. № 3). При одноклирной ц. х. *Семенова*, 2 Донскаго окр., Нижне-Чирскаго благочинія, съ 19 января 1913 г. (см. № 3). При одноклирной ц. х. *Трифорова*, Донецкаго окр., Александровско-Грушевскаго бл., съ 19 января 1913 г. (остальныя свѣдѣнія см. въ № 4 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1913 г. Распоряженія Святѣйшаго Синода). При одноклирной церкви хут. *Стародонскаго*, 2 Донскаго окр., Качалинскаго бл., съ 21 января 1913 г. (остальныя свѣдѣнія см. въ № 4 Епарх. Вѣдомостей, Распоряженія Святѣйшаго Синода). При новоучрежденномъ Параскіево-Николаевскомъ женскомъ монастырѣ, въ имѣніи „*Отрадное*“ Донецкаго окр., Казанскаго благ., съ 21 января 1913 г. (остальныя свѣдѣнія см. въ № 4 Распоряженія Св. Синода). При одноклирной ц. х. *Усть Койсунскаго*, Ростовскаго окр., Аксайскаго бл., съ 21 января 1913 года (см. № 4). При одноклирной (безъ діакона) церкви пос. *Мало-Орловскаго*, 1 Донскаго окр., Семикаракорскаго бл., съ 21 января 1913 г. (см. № 4).

Открывшіяся священническія мѣста: При одноклирной ц. пос. *Благовскаго*, Таганрогскаго окр., Ровенецкаго благ., съ 30 января 1913 г.; жалованья и земли нѣтъ, пособія отъ прихожанъ священнику 450 р. въ годъ, домъ подцерковный, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 403 руб. 50 к. и собрано зерноваго хлѣба 60 пуд.; совершено требъ: крещеній 157, браковъ 26 и погребеній 78; прихожанъ м. п. 1232 души православныхъ и 2 души баптистовъ; въ приходѣ двѣ церковныя школы. При двухклирной (безъ діакона) ц. слоб. *Маньково-Березовой*, Донецкаго окр., Милютинскаго бл., съ 8 февраля 1913 г.; жалованья и земли нѣтъ, домъ подцерковный, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. съ ⁰/₀ на капиталъ 2630 руб. 39 коп. и собрано зерноваго хлѣба 100 мѣръ; совершено требъ: крещеній 319, браковъ 71 и погребеній 155; прихожанъ м. п. 2568 душъ; въ приходѣ двухклассное народное училище и женская церковно-приходская школа.

Діаконскія: При одноклирной церкви слоб. *Громославки*, 2

Донского окр., Потемкинскаго благоч., съ 10 ноября 1910 года (см. № 33). При одноклирной ц. х. *Пронина*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Чернышевскаго благ., съ 31 января 1912 г. (см. № 5). При одноклирной ц. х. *Пимено-Чернянскаго*, 2 Донского окр., Потемкинскаго бл., съ 15 марта 1912 г.; съ 1912 г. назначено постоянное жалованье отъ казны въ размѣрѣ 147 руб. въ годъ (см. № 9). При одноклирной церкви слоб. *Семеновки*, Хоперскаго окр., Преображенскаго благ., съ 6 сентября 1912 г. (см. № 26). При одноклирной церкви пос. *Марьевско-Процькова*, Донецкаго окр., Милютинскаго бл., съ 29 сентября 1912 г. (см. № 29). При одноклирной Михайло-Архангельской ц. ст. *Малодѣльской*, Усть Медвѣдицкаго окр., Березовскаго бл., съ 30 октября 1912 г. (см. № 31). При двухклирной ц. хут. *Озерскаго*, Донецкаго окр., Казанскаго бл., съ 5 декабря 1912 г. (см. № 35). При одноклирной ц. хут. *Садковско-Николаевскаго*, Черкаскаго окр., Александровско-Грушевскаго бл., съ 23 января 1913 г. (см. № 4). При одноклирной ц. х. *Крутинскаго*, Глазуновскаго бл., съ 28 января 1913 г. (см. № 4).

Открывшіяся діаконскія мѣста: При двухклирной ц. хут. *Обуховскаго*, Ростовскаго окр., Аксайскаго благ., съ 5 февраля 1913 г.; жалованья и дома нѣтъ, но на наемъ квартиры діакону отпускается изъ суммъ станичнаго общества 100 руб. въ годъ, земля паевая казачья, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1912 г. съ 0/0/0 на капиталъ 2696 руб. 19 к.; совершено требъ: крещеній 248, браковъ 31 и погребеній 87; прихожанъ м. п. 1929 душъ православныхъ, 186 душъ австрійцевъ окружниковъ и 1 душа баптистовъ; въ приходѣ одна церковно-приходская школа, министерское мужское училище и смѣшанное министерское училище. При двухклирной ц. х. *Мѣшкова*, Донецкаго окр., Казанскаго благоч., съ 5 февраля 1913 г.; жалованья и дома нѣтъ, земля паевая казачья, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1912 г., съ 0/0/0 на капиталъ, 3311 р. 30 к. и собрано зернового хлѣба 250 пуд.; совершено требъ: крещеній 408, браковъ 69 и погребеній 160; прихожанъ м. п. 2985 душъ; въ приходѣ одна церковно-приходская школа и четыре министерскихъ училища.

Псаломщическія: При двухклирной (съ діакономъ) ц. ст. *Цымлянскоя*, 1 Донского окр., Цымлянскаго благ., съ 29 декабря 1912 г. (см. № 2). При одноклирной ц. х. *Трифоновая*, Донецкаго окр., Александровско-Грушевскаго бл., съ 19 января 1913 г. (остальныя свѣдѣнія см. въ № 4 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1913 г. Распоряженія Св., Синода). При одноклирной ц. хут. *Стародонского*, 2 Донского окр. Качалинскаго благ., съ 21 января 1913 г. (остальныя свѣдѣнія см. въ № 4 Епарх. Вѣдом. Распоряженія Св. Синода). При одноклирной (съ діакономъ) ц. пос. *Васильево-Ханжоновскаго*, Таганрогскаго окр., Новониколаевскаго благ., съ 24 января 1913 года (см. № 4).

Открывшіяся псаломщическія мѣста: при одноклирной единовѣрческой церкви хут. *Карнаухова*, 1 Донского окр., Цымлянскаго бл., съ 30 января 1913 г., жалованья отъ казны 98 руб. въ годъ, домъ подцерковный, земля паевая казачья, денежная доходность причта за 1911 г. по клировой вѣдомости не представлена; зернового хлѣба собрано 25 мѣръ; совершено требъ: крещеній 53, браковъ 7 и погребеній 34; прихожанъ м. п. 242 души православныхъ, 255 душъ австрійцевъ, 64 души поморцевъ, 550 душъ безпоповцевъ, 7 душъ спасовцевъ и 4 души бѣглопоповцевъ. При одноклирной единовѣрческой ц. х. *Лозного*, 1-го Донского окр., Цымлянскаго бл., съ 30 января 1913 г., жалованья отъ казны 98 р. въ годъ, пособія изъ войсковыхъ суммъ 20 р., домъ подцерковный, земля паевая казачья, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 210 р. 7 к. и собрано зернового хлѣба 30 пуд.; совершено требъ: крещеній 132, браковъ 17 и погребеній 53; прихожанъ м. п. 678 душъ православныхъ и 570 душъ инославныхъ. При одноклирной ц. слоб. *Артемовки-Яновой*, Таганрогскаго окр., Амвросіевскаго благ., съ 27 января 1913 г., жалованья и земли нѣтъ, домъ общественный, пособія отъ прихожанъ псаломщику 150 р. въ годъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. съ 0/0/0 на капиталъ 671 руб. 79 коп. и собрано зернового хлѣба 30 пуд.; совершено требъ: крещеній 144, браковъ 31 и погребеній 103; прихожанъ м. п. 1186 душъ. При одноклирной ц. слоб. *Екатериновки*, Таганрог-

скаго окр., Новониколаевского бл., съ 5 февраля 1913 г., жалованья нѣтъ, домъ подцерковный, земли въ пользованіи причта 17 десятинъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. съ 0/0/0 на капиталъ 1728 руб. 50 к. и собрано зернового хлѣба 300 пуд.; совершено требъ: крещеній 232, браковъ 24 и погребеній 101; прихожанъ м. п. 1603 души православныхъ и 28 душъ молоканъ. При одноклирной ц. ст. *Заплавской* Черкаскаго окр., Багаевского бл., съ 4 февраля 1913 г., жалованья нѣтъ, пособія отъ общества псаломщику 150 р. въ годъ, земля паевая казачья, дома нѣтъ,—но на наемъ квартиры псаломщику отъ общества отпускается 60 руб. въ годъ, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 833 р. 88 к.; совершено требъ: крещеній 177, браковъ 24 и погребеній 113; прихожанъ м. п. 1284 души. При одноклирной (съ діакономъ) п. х. *Льтонскаго*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Глазуновскаго бл., съ 7 февраля 1913 г., жалованья и дома нѣтъ, земля паевая казачья, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 848 р. 63 к. и собрано зернового хлѣба 60 мѣръ; совершено требъ: крещеній 192, браковъ 21 и погребеній 63; прихожанъ м. п. 1515 душъ.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: и. д. помощниковъ миссіонера священникъ поселка Благовскаго *Василій Розановъ* съ мѣстожительствомъ въ пос. Дмитріевскомъ, и псаломщикъ ц. ст. Маріинской *Михаилъ Петровъ* съ мѣстожительствомъ въ ст. Николаевской, оба 30 января 1913 г., псаломщиками—къ ц. при Новочеркасской мѣстной командѣ вольнослушатель 5 класса Донской духовной Семинаріи діаконовъ *Александръ Скибенко*, 4 февраля 1913 г., къ ц. слоб. Астаховой, бывшій воспитанникъ III класса Донской духовной семинаріи *Николай Башинскій* и и. д. псаломщика ц. х. Верхне-Аесенскаго бывшій воспитанникъ II класса Донской духовной семинаріи *Александръ Суриновъ*, оба 30 января 1913 г., и къ ц. пос. Греково-Полнинскаго и. д. епархіальнаго миссіонера *Василій Богомоловъ*, 27 января 1913 г., и и. д. псаломщиковъ—

ц. пос. Петрово-Куртлаваго бывшій воспитавникъ 1 класса Донской духовной семинаріи Павелъ *Коротковъ*, 6 февраля 1913 г., и ц. ст. Платовской учитель Петровско-Кундрюческой двухклассной церковно-приходской школы Федоръ *Маторкинъ*, 30 января 1913 г.

Перемѣщены: Милютинскій благочинный священникъ слоб. Маньково-Березовой Николай *Емельяновъ* къ Александро-Невской ц. гор. Александровска-Грушевскаго, съ увольненіемъ отъ должности благочиннаго, по прошенію, 8 февраля 1913 г.; діаконъ ц. х. Мѣшкова Владимиръ *Зеленскій* къ ц. ст. Мелеховской и діаконъ ц. слоб. Екатериновки Виссаріонъ *Тараринъ* къ ц. слоб. Гуляевки, оба по прошенію, 5 февраля 1913 г., и псаломщикъ ц. х. Верхне-Аксенскаго Макарій *Коротунъ* къ ц. пос. Сулиновскаго, 24 января 1913 г.

Зачислены священническія мѣста: при единовѣрческихъ церквахъ—х. Ляпичева за псаломщикомъ единовѣрческой церкви х. Лозного Григоріемъ *Лазаревымъ* и ст. Чернышевской за псаломщикомъ единовѣрческой ц. х. Карнаухова Григоріемъ *Бабаевымъ*, 30 января 1913 г., при ц. х. Морозова за бывшимъ миссіонеромъ священникомъ Михаиломъ *Ремезовымъ*, 1 февраля 1913 г., и второе священническое мѣсто при церкви слоб. Верхне-Макѣевки за діаконъ ц. х. Обуховскаго Николаемъ *Крупениковымъ*, 5 февраля 1913 г.

Рукоположены: Высокопреосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, при служеніи въ Крестовой Архіерейской церкви 27 января 1913 г. во священника къ ц. х. Пухляковскаго псаломщикъ ц. при Новочеркасской мѣстной командѣ Николай *Васильевъ* и Преосвященнѣйшимъ Гермогеномъ, Епископомъ Аксайскимъ, при служеніи въ Новочеркасскомъ Каедральномъ Соборѣ 27 января 1913 г. во священника къ ц. х. Нижне-Гнутава діаконъ ц. слоб. Астаховой Тимофеей *Удовиченко*.

Посвящены Преосвященнѣйшимъ Гермогеномъ, Епископомъ Аксайскимъ, при служеніи въ Новочеркасскомъ Каедральномъ Соборѣ 2 февраля 1913 г. въ стихарь псаломщики церквей: сло-

боды Волошиной *Василій Бражниковъ* и поселка Кудиновскаго Андрей *Кобыляцкий*.

Утверждены: настоятелемъ ц. ст. Мигулинской священникъ Александръ *Виноградовъ*, 4 февраля 1913 г.; законоучителемъ „Шаминскаго“ приходскаго училища священникъ *Юанъ Левашовъ* и „Сычевскаго“ сельскаго училища священникъ ц. х. Сычева Филиппъ *Мусатовъ*, оба 2 февраля 1913 г.; въ должности штатнаго псаломщика и. д. псаломщика ц. поселения Нижне-Тавричанскаго Павелъ *Лопатченко*, 4 февраля 1913 г., и въ старостинской должности: къ Новочеркасской Георгіевской церкви казакъ Иванъ *Маханьковъ*, 31 января 1913 г., и къ ц. х. Куликова крест. Яковъ *Демиховъ* и къ ц. пос. Алексѣево-Нагольчинскаго крест. Дмитрий *Пономаревъ*, оба 30 января 1913 г., и къ единобѣрческой ц. ст. Малоцѣльской каз. *Теома Егоровъ*, къ ц. х. Гуково-Гнилушинскаго каз. Николай *Герасимовъ* и къ ц. х. Дудковскаго кр. Никита *Погорьловъ*, всё трое 6 февраля 1913 г.

Принять на службу въ Донскую епархію и назначенъ на священническое мѣсто къ ц. слоб. Орѣховой священникъ слоб. Тарапатинной, Саратовской епархіи, Петръ *Десяревъ*, 6 февраля 1913 г.

Отрѣшенъ отъ должности псаломщика ц. ст. Платовской псаломщикъ Николай *Абушиновъ*, по резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 12 декабря 1912 г.

Исключенъ изъ духовнаго званія по прошенію діаконовъ-псаломщикъ ц. ст. Заплавской Илія *Байздренковъ*, на основаніи указа Св. Синода отъ 8 января 1913 г., 4 февраля 1913 г.

Умеръ заштатный псаломщикъ ц. х. Ярскаго Александръ *Троцкий*, 28 января 1913 г.



Согласно уставу Епархіальнаго училища (ст. 10) въ теченіе учебнаго года инспекторомъ классовъ представлено было въ Советъ
всѣхъ классовъ расписание уроковъ, которое по разсмотрѣніи въ
педдагогическомъ собраніи, утверждено было Его Высокопреосвя-

Отчетъ

о состояніи Донскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1911—12 учебный годъ по учебно-воспитательной части.

II. Составъ учащихся:

Въ шести классахъ съ параллельными отдѣленіями при нихъ и 7 и 8 дополнительныхъ кл. къ концу учебнаго года всѣхъ воспитанницъ было:

КЛАССЫ:	Общее число учащихся.	Духовныхъ.	Инословныхъ.	Живущихъ въ обществѣ.	Приходящихъ.	На полномъ епархіальномъ содержаніи.	Стипендіютокъ и содержавшихся на благотворительн. средства.	На половинномъ.	Окончившихъ курсъ.
1 основной	50	40	10	37	13	8	—	1	—
1 параллельн.	46	41	5	41	5	7	—	3	—
2 основной	50	36	14	39	11	5	1	6	—
2 параллельн.	47	37	10	39	8	7	—	2	—
3 основной	48	40	8	40	8	12	1	5	—
3 параллельн.	53	43	10	41	12	8	—	2	—
4 основной	45	35	10	36	9	6	2	4	—
4 параллельн.	42	29	13	35	7	6	—	4	—
5 основной	45	38	7	38	7	14	1	1	—
5 параллельн.	45	37	8	34	11	5	—	5	—
6 основной	44	40	4	33	11	5	1	2	43
6 параллельн.	45	41	4	34	11	8	—	5	42
7-й	35	30	5	23	12	8	—	—	—
8-й	24	24	—	21	3	4	2	1	24
Итого .	619	511	108	491	128	103	8	41	109

Изъ живущихъ въ общежитіи однѣ воспитанницы (пансіонерки) пользуются, кромѣ содержанія, и одеждой, другія (полупансіонерки) получаютъ только содержаніе. Съ пансіонерокъ съ одеждой отъ училища взимается плата въ 150 руб., съ полупансіонерокъ на своей одеждѣ 110 руб.; получаютъ тѣ и другія отъ училища, кромѣ обѣда и ужина, завтракъ; при поступленіи въ училище, своекоштные воспитанницы платятъ 20 руб. на постельныя принадлежности. Дочери чиновниковъ Консисторіи и преподавателей мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній принимаются наравнѣ съ духовными; свѣтскія принимаются въ количествѣ 20% общаго числа воспитанницъ и за правоученіе платятъ 40 руб. въ годъ, кромѣ бѣднѣйшихъ, которые не только освобождаются отъ платы за ученіе, но могутъ пользоваться и казеннымъ содержаніемъ, но не болѣе 20% общаго числа инословныхъ.

Въ виду тѣсноты въ общежитіи нѣкоторыя воспитанницы, сироты и дочери многосемейныхъ родителей были приходящими, жили при родителяхъ и получали кромѣ одежды, учебниковъ и денежное пособіе въ размѣрѣ 50 и 25 руб. въ годъ; таковыхъ было 5.

Стипендіями, которыхъ въ училищѣ четыре: 1) имени Высокопреосвященнѣйшаго Аванасія, 2) имени Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, 3) имени Войскового Старшины Михаила Макарова и 4) вдовы Войскового Старшины Олимпіады Пиружкиной, согласно положеніямъ о стипендіяхъ, пользовались воспитанницы болѣе бѣдныя и лучшіе по успѣхамъ и поведенію; одна воспитанница содержалась на средства почетнаго блюстителя по хозяйственной части; три получали стипендіи для осиротѣвшихъ дѣтей офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней и убитыхъ въ войнѣ съ Японіей.

III. Учебно-воспитательная часть:

а) Недѣльное распредѣленіе уроковъ съ объясненіемъ какихъ-либо уклоненій отъ предписанной программы, если таковыя были допущены.

Согласно уставу Епархіальныхъ училищъ (§ 24, п. 10) въ началѣ учебнаго года инспекторомъ классовъ представлено было въ Совѣтъ училища недѣльное расписаніе уроковъ, которое, по разсмотрѣніи въ общемъ педагогическомъ собраніи, утверждено было Его Высокопреосвя-

щенствомъ. При составленіи расписанія уроковъ, не всегда возможно было соблюсти педагогическія требованія какъ относительно равномерности распределенія уроковъ по днямъ, такъ и порядка уроковъ въ завѣсимости отъ относительной трудности предметовъ, вследствие того, что многіе преподаватели заняты службой въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ. Кромѣ положенныхъ программами уроковъ, въ 1—4 классахъ отведены были особые часы (но 2 въ недѣлю) для русскаго диктанта, который вели воспитательницы; изъ 3-хъ свободныхъ часовъ въ 7 клас. 2 урока были заняты уроками французскаго языка и 1 урокъ отведенъ для математики. По постановленію Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, во внѣурочное время съ 8 до 8 час. 50 минутъ воспитанницы VI-хъ классовъ разъ въ недѣлю подъ руководствомъ преподавателя занимались повтореніемъ курса ариметики, 2 часа въ недѣлю также во внѣурочное время, обыкновенно по воскресеньямъ, отведены были для практическихъ занятій по физикѣ съ воспитанницами 8 класса. Уроки продолжались 50 минутъ съ промежутками въ 10 минутъ между 1-мъ и 2-мъ, 3-мъ и 4-мъ, 4-мъ и 5-мъ и въ 20 минутъ между 2-мъ и 3-мъ, когда воспитанницы завтракали; начинались уроки въ 9 часовъ и оканчивались въ 2 часа. По средамъ и пятницамъ Св. Четырдесятницы, когда отправлялась литургія Преждеосвященныхъ Даровъ, уроки продолжались 40 минутъ. Литургія совершалась предъ уроками.

Занятія по музыкѣ на роялѣ производились главнымъ образомъ въ послѣобѣденное время, но дозволялось брать на уроки музыки съ уроковъ пѣнія, какъ предмета сроднаго съ музыкой, а также съ уроковъ рукодѣлія и чистописанія, но не болѣе, какъ на полчаса.

б) Указаніе учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ, но не указанныхъ въ установленной программѣ.

По Закону Божію въ 7 классѣ начальные вопросы программы о религіозно-нравственномъ воспитаніи дѣтей въ дошкольный возрастъ изучались по книжкѣ свящ. Виноградова: „Методика Закона Божія“; приемы преподаванія по методикѣ прот. Благодрава и Сосновскаго.

По Закону Божію въ 8 классѣ вторая часть курса: педагогическія воззрѣнія мужей апостольскихъ и отцевъ церкви — проходила по учебнику Давиденко: „Основныя начала религіозно-нравственнаго

воспитанія“; первая же часть — изъяснительное чтение избранных мѣстъ изъ священныхъ книгъ Новаго Завѣта — усваивалась воспитанниками со словъ преподавателя.

По русской литературѣ руководствами служили курсы Незеленова (въ 5—6 кл.), Саводника и чтенія Александровскаго.

По гражданской исторіи во 2 классѣ учебникомъ былъ принятъ краткій курсъ русской исторіи Рождественскаго, въ III—VI классахъ учебниками служили руководства Иванова, въ VII классѣ Помяловскаго, въ VIII кл. Карѣва и Платонова; методика исторіи проходила по руководству Кругликова-Гречанаго.

Географія изучалась во 2 классѣ по руководству Крубера, въ 3—4 Иванова, въ 5 — Матченко; космографія — по учебнику Покровскаго, въ VI кл. съ сокращеніями, въ VIII кл. въ полномъ объемѣ; учебникомъ по методикѣ географіи приняты мѣры „Записки по методикѣ географіи“ В. Буданова.

По ариметикѣ, при прохожденіи курса, преподаватели пользовались задачками Борисова и Сатарова въ I—II классахъ и Арбузова и Минина, а также Малинина въ старшихъ классахъ.

Тригонометрія въ 8 классѣ проходила по руководству Шапонинова, методика ариметика въ томъ же классѣ по Гольденбергу; по частной дидактикѣ учебникомъ служила методика Сосновскаго, по гигиенѣ — гигиена Черевкова и 1-я помощь проф. Тернера; по педагогической психологіи — педагогика Скворцова, по логикѣ — логика Челпанова; по исторіи педагогики — исторія педагогики и русскіе педагоги Ельницкаго; французскій языкъ въ I—II классахъ изучался по грамматикѣ Шанселя и Глезера, въ III классѣ по Chasse, въ старшихъ по Vobke, для упражненія въ переводахъ употреблялась христоматія Манштейна.

При прохожденіи научнаго курса русскаго и церковнаго языка, преподаватель для ознакомленія съ формами церковно-славянскаго языка пользовался грамматикой Колосова. Но большая часть курса изучалась по запискамъ преподавателя; по запискамъ изучалась также иностранная литература.

г) Выполнена ли въ каждомъ классѣ установленная программа;

если нѣтъ, то почему и какія приняты мѣры къ выполнению пропущеннаго.

Въ VII классѣ послѣдніе вопросы программы по богословію, начиная съ ученія о церкви, пройдены въ объемахъ катихизиса, безъ достаточной полноты и обстоятельности. Причина тому — обиліе матеріала и отсутствіе хорошаго учебника. По учебнику свящ. Тихвинскаго: „Основные начала вѣры и нравственности“ проходились лишь немногіе отдѣлы; курсъ богословія изучался, главнымъ образомъ, со словъ преподавателя.

Въ V-хъ классахъ по гражданской исторіи за недостаткомъ времени при обширности курса конецъ программы о событіяхъ XIX вѣка пройденъ конспективно.

Въ VIII классѣ по гражданской повторены курсы русской и общей исторіи съ древнѣйшихъ временъ до новѣйшаго времени (19 вѣка) въ прагматическомъ изложеніи и съ научнымъ объясненіемъ важнѣйшихъ историческихъ фактовъ и съ общими характеристиками отдѣльных историческихъ періодовъ. Попутно преподаватель указывалъ и памятники искусства. Но отдѣльно, какъ особый, самостоятельный предметъ, исторію искусствъ преподаватель не проходилъ: для этого не было ни времени, ни подходящихъ руководствъ.

По физикѣ въ 5-хъ классахъ не пройденъ отдѣлъ о влажности, въ VII кл. по этому предмету повторено и восполнено по полному курсу физики Краевича о свѣтѣ, о звукѣ и механикѣ, въ VIII кл. тоже сдѣлано о свойствахъ тѣлъ, о силахъ, движеніи, тяжести, жидкости, газахъ и теплотѣ. Въ VIII классѣ велись практическія занятія по физикѣ. Цѣлью практическихъ занятій было усвоеніе основныхъ законовъ физики и выясненіе ихъ на числовыхъ примѣрахъ, причемъ числовыя значенія получались изъ опыта и измѣреній, непосредственно производимыхъ самими воспитанницами. Прежде всего давалось объясненіе задачи и предлагалось вспомнить теоретическія основанія задачи и только послѣ этого воспитанницы приступали къ измѣренію. Для практическихъ занятій отведено было по 2 ч. во внѣурочное время.

По географіи въ 8 классѣ главное вниманіе обращено было на изученіе методики географіи и ознакомленіе съ существующими учебниками по географіи. Былъ преподавателемъ повторенъ и курсъ фи-

ической географіи, но не въ полномъ объемѣ. Программа не выполнена по недостатку времени: преподаватель находитъ при обширности программы недостаточнымъ 2 недѣльныхъ урока.

По остальнымъ предметамъ во всѣхъ классахъ программы выполнены сполна и своевременно.

д) О распредѣленіи письменныхъ упражненій и степени достигаемыхъ ими результатовъ.

Въ дополненіе къ теоретическому изученію учебныхъ предметовъ воспитанницы упражнялись и въ письменныхъ работахъ, особенно по русскому языку.

Въ I—III классахъ давались письменныя упражненія по русскому языку и состояли въ диктовкахъ и переложеніяхъ прозаическихъ и поэтическихъ произведеній; диктовки писали ежедневно, упражненій въ видѣ переложеній воспитанницами I—III кл. написано по 6-ти, воспитанницами IV кл. по 8-ми въ годъ. Диктовки давались и въ старшихъ классахъ: въ IV-хъ кл. дано по 8, въ V-хъ и VI по 4, въ VII кл. по двѣ. Для самостоятельныхъ домашнихъ работъ въ старшихъ классахъ, начиная съ IV-го, приблизительно къ составленному на сей предметъ расписанію давались темы по слѣдующимъ предметамъ: по Закону Бжюю, словесности, гражданской исторіи, дидактикѣ и природовѣдѣнію; кромѣ домашнихъ—воспитанницы этихъ классовъ выполняли классныя работы по словесности въ видѣ описаній и разсужденій на заданныя темы, каковыхъ было по 6 въ годъ въ каждомъ классѣ, а также въ видѣ изложенія пройденныхъ уроковъ по природовѣдѣнію, космографіи и географіи. Сочиненія давались на 15 дней съ промежутками въ 10 дней. Всѣхъ домашнихъ сочиненій написано было воспитанницами 4—6 кл. по 8. Въ 7-мъ классѣ и на словесно-историческомъ отдѣленіи 8 класса выполнено было воспитанницами по 4 домашнихъ работы и по 4 классныхъ; въ 7-мъ по русской литературѣ, въ 8-мъ по русской литературѣ и гражданской исторіи; на физико-математическомъ отдѣленіи 8 кл. двѣ по географіи. Въ 8-мъ классѣ по литературѣ и географіи давалось на нѣсколько темъ: въ словесно-историческомъ отдѣленіи 8 кл. наблюдался такой порядокъ: одной половинѣ воспитанницъ класса давались темы по литературѣ, другой—по гражданской исторіи, въ слѣдующую очередь—наоборотъ

т. е. та половина, которая писала въ первую очередь по литературѣ, должна писать по гражданской исторіи. Дѣлалось это съ такой пѣлюю, чтобы дать возможность преподавателю своевременно заниматься разборомъ сочиненій, для чего въ расписаніи уроковъ отведено по два недѣльныхъ урока.

Письменные работы, по прочтеніи преподавателемъ, передавались воспитанницамъ, затѣмъ, по исправленіи отмѣченныхъ ошибокъ, ими представлялись инспектору классовъ. Баллы за письменныя работы въ 1—3 кл. кл. складывались съ баллами за устные отвѣты, а въ 4—8 кл. имѣли самостоятельное значеніе при оцѣнкѣ успѣховъ воспитанницъ.

(Продолженіе будетъ)

Въ VIII классѣ по гражданской исторіи читались въ первой половинѣ учебнаго года исторіи съ древнѣйшихъ временъ до послѣдлага времени въ практическомъ изложеніи и съ общими характеристиками историческихъ фактовъ и съ общими характеристиками историческихъ фактовъ. По плану преподавателя указывались историческіе факты и памятники искусства.

Въ IX классѣ по гражданской исторіи читались въ первой половинѣ учебнаго года исторіи съ древнѣйшихъ временъ до послѣдлага времени въ практическомъ изложеніи и съ общими характеристиками историческихъ фактовъ и съ общими характеристиками историческихъ фактовъ. По плану преподавателя указывались историческіе факты и памятники искусства.

Содержаніе официального отдѣла.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Протоколь.—Епархіальныя извѣстія.—Отчетъ о состояніи Донского Епархіальнаго женскаго училища.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи С. Павловскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, каѳедральный протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 11 февраля 1913 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“ 11 февраля 1913 года.

СЛОВО ПЕРВОИЗНАЧАЛЬНЫЙ.

Слово въ день Срѣтенія Господня (*).

„Вознесоста Его во Иерусалимъ, поставити Его предъ Господомъ, якоже есть писано въ законъ Господни“ (Лук. 2, 22—23).

Господь Спаситель нашъ Иисусъ Христосъ, Самъ Владыка міра и Законодатель вселенной, будучи еще Богомладенцемъ, подчиняется ветхозавѣтному Закону. Послушаніе—первая Его добродѣтель: въ восьмой день по рожденіи Онъ исполняетъ Законъ объ обрѣзаніи, а въ сороковой, какъ первенецъ, приносится въ храмъ для посвященія Богу. До тридцатилѣтняго возраста, по свидѣтельству Евангелистовъ, Онъ былъ въ повиновеніи у земныхъ своихъ родителей и, повинаясь имъ, преуспѣвалъ въ премудрости и возрастѣ, и въ любви у Бога и челоуѣковъ (Лук. 2, 51—52). Да и вся жизнь Господа Спасителя была непрерывнымъ подвигомъ послушанія (Евр. 5, 8). Какой дивный примѣръ смиренія и послушанія Закону Божію, Его уставамъ и предписаніямъ мы видимъ въ Богомладенцѣ! Не безъ цѣли Содѣтель нашего спасенія проявилъ на Себѣ столь высокій образъ послушанія: симъ показывается, сколь высока эта добродѣтель и сколь важное она имѣетъ значеніе на пути нашего шествованія на встрѣчу Христу, въ дѣлѣ нашего самоусовершенствованія и спасенія.

Послушаніе болѣе другихъ добродѣтелей имѣетъ близкое и благотворное приложеніе къ земной нашей жизни и необходимо для вѣчнаго спасенія. Счастіе семейной жизни основывается болѣе всего на послушаніи. Счастливымъ считается то семейство,

(*) Печатается по распоряженію Его Высокопреосвященства.

въ которомъ жена слушается своего мужа, какъ главу и домо-
владыку, всѣ младшіе—старшихъ въ домѣ. Каждое общество,
какъ бы велико или мало оно ни было, тогда только можетъ бла-
годенствовать, когда въ немъ будутъ господствовать подчиненіе,
послушаніе и повиновеніе Закону или уставу, на которомъ оно
организовано, и поставленнымъ въ обществѣ правителямъ. Отсюда
понятно, сколь высокое мѣсто должно занимать послушаніе и въ
дѣлѣ воспитанія и обученія молодого поколѣнія. У дѣтей нѣтъ
настоящаго здраваго смысла, у нихъ не имѣется и житейскихъ
опытовъ, на основаніи чего они могли бы обсудить тотъ или дру-
гой предметъ, провѣрить достоинство того или другого поступка.
Самая ихъ жизнь во всемъ зависитъ отъ другихъ, близкихъ къ
нимъ лицъ, и безъ посторонней помощи не можетъ продолжаться.
А эта всецѣлая зависимость возлагаетъ на нихъ обязанность слу-
шаться родителей и близкихъ къ нимъ лицъ во всемъ и испол-
нять, что имъ приказываютъ. На послушаніи основывается не
только порядокъ, но и успѣхъ воспитанія и образованія юнаго
поколѣнія. Вотъ почему въ настоящее время, когда прилагается
такъ много заботъ къ правильной постановкѣ воспитанія и обра-
зованія молодого поколѣнія, часто плоды отъ этихъ заботъ полу-
чаются несоответственные, потому что остается въ пренебреженіи
добродѣтель послушанія. И не ошибемся, если скажемъ, что при-
чина прискорбныхъ проявленій непослушанія и своеволія въ мо-
лодсмъ поколѣніи нерѣдко кроется въ насъ самихъ, старшихъ
по возрасту членахъ церкви и общества. Всѣ мы находимся въ
такихъ или иныхъ отношеніяхъ къ юному поколѣнію и даже не-
волью вліяемъ на его воспитаніе и образованіе. Обратимся къ
самимъ себѣ и откровенно спросимъ себя: проявляемъ ли мы
сами благоговѣніе и послушаніе къ заповѣдямъ Божиимъ, церков-
нымъ уставамъ и требованіямъ гражданскихъ властей? Часто ли
намъ приходятъ на мысль образцы чистой христіанской жизни,—
Господь Іисусъ Христосъ, Его Апостолы и ихъ вѣрные послѣдо-
ватели? Мы именуемъ себя чадами христіанской Православной
Церкви, но не можемъ не сознаться во многихъ отступленіяхъ
отъ ея уставовъ. Докматы вѣры и благочестія мы повторяемъ ча-

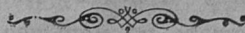
сто только на устахъ, а на дѣлѣ постоянно отъ нихъ отступаемъ. Таинства и обряды церковные оставляются нами, какъ излишніе и ненужные. Посты и молитвы забываются, какъ бы установленные для прежнихъ временъ, а не для насъ. Заповѣдь о повиновеніи ослабла, а вмѣстѣ съ нею ослаблены почитаніе и любовь даже между ближайшими родственниками. Какой же послѣ этого мы даемъ примѣръ подростающему поколѣнію? Можно ли поэтому надѣяться, что системы новаго воспитанія и образованія приведутъ къ тому, чтобы дѣти чувствовали страхъ Господень, при нарушеніи заповѣдей Божіихъ? Удивляться ли, что нынѣ съ молодыхъ лѣтъ начинаютъ уже считать себя умнѣе старшихъ, съ малыхъ лѣтъ приучаются жить по своей волѣ, по своимъ прихотямъ, одно считают несвоевременнымъ, другое отжившимъ вѣкъ, а третье совсѣмъ излишнимъ? Отсюда вносится безпорядокъ въ семейства и общества, съ горькими плодами для тѣхъ и другихъ.

Добродѣтель послушанія ученію Христову и церковнымъ уставамъ подвергается даже открытымъ нападеніямъ со стороны враговъ Православной Церкви. Въ мірѣ, говорятъ нѣкоторые, нѣтъ ничего неподвижнаго и неизмѣняемаго; измѣняется самый духъ времени, а съ нимъ измѣняются взгляды, убѣжденія, обычаи, даже науки. Почему же, спрашиваютъ они, одна христіанская вѣра остается неподвижною? Такіе противники вѣры забываютъ, что самый міръ неизмѣняемъ и остается такимъ же, какимъ созданъ отъ Творца. Тотъ же въ немъ порядокъ, то же небо и земля, тѣ же свѣтила и законы движенія, какіе устроены въ началѣ Господомъ Богомъ. Точно также и въ исповѣдуемой нами вѣрѣ, хотя происходили и происходятъ измѣненія, но самая вѣра, съ ея основными догматами и церковными уставами, остается неизмѣнною. Вѣра христіанская не есть изобрѣтеніе или произведеніе человѣческое; она принесена съ неба на землю для всегдашняго нашего наученія, просвѣщенія и спасенія. Самая Церковь, хранительница вѣры, должна оставаться непоколебимою, при всѣхъ земныхъ потрясеніяхъ и переворотахъ, а потому къ требованіямъ заповѣдей Церкви мы должны выражать не меньшее, даже большее, повиновеніе и послушаніе, какъ и физическимъ мировымъ законамъ.

— Другіе противники Церкви Православную вѣру считаютъ устарѣвшею и желаютъ замѣнить ее новою, согласно съ духомъ настоящаго времени, или же, наоборотъ, видятъ въ ней перемену или отступленіе отъ настоящей древней вѣры, насажденной Христомъ и Апостолами. Но вѣра христіанская не можетъ ни старѣть, ни обновляться или подвергаться, такъ называемымъ, новшествамъ. Она дана не по нуждамъ и требованіямъ людей известной эпохи, а для вѣчнаго ихъ спасенія. Такіе люди ищутъ не вѣры спасительной, а угожденія отъ вѣры ихъ страстямъ и предрасудкамъ. „Церковь есть столпъ и утверженіе истины“ (1 Тим. 3, 15), и этотъ столпъ долженъ оставаться непоколебимымъ предъ старыми и новыми взглядами на церковь.

Вотъ причины, почему въ настоящее время, вмѣсто послушанія и повиновенія ученію Церкви, данному Спасителемъ для обновленія и всесторонняго усовершенствованія человѣка, мы замѣчаемъ въ нашемъ обществѣ усиленіе непослушанія и своеволія во всевозможныхъ видахъ и, вмѣстѣ съ охлажденіемъ къ церковнымъ заповѣдямъ и уставамъ, упадокъ религіознаго чувства и увеличеніе пороковъ и преступленій въ жизни частной, семейной и общественной. Обратимся же, благочестивые слушатели, къ Основателю нашей вѣры, Господу Спасителю, съ постоянной, теплою и усердною молитвою, дабы образъ воспитавшагося на Законѣ Божіемъ и повиновавшагося земнымъ своимъ родителямъ Богомладенца, всегда предносился предъ нашимъ умственнымъ окомъ, и дабы Онъ насадилъ и укрѣпилъ и въ насъ добродѣтель благоговѣйнаго послушанія Его святому ученію, ибо оно представляетъ неизсякаемый источникъ нашего спасенія, неистощимый свѣтъ для нашего просвѣщенія и вѣчную славу новаго Израиля, православнаго народа.

Священникъ Леонидъ Рязанскій.



Чѣмъ достигать священнику развитія благотворительности въ приходѣ?

Образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою (I Тимоѳ. IV, 12),—таковъ долженъ быть пастырь словесныхъ овецъ согласно изображенію этого служенія въ одномъ изъ пастырскихъ посланій св. ап. Павла. Онъ долженъ быть примѣромъ жизни для пасомыхъ во всякомъ отношеніи, и слѣдовательно, въ отношеніи христіанской благотворительности, поскольку она есть необходимый элементъ въ дѣлѣ нравственнаго совершенствованія человѣка. Поле развитія благотворительности очень широко. И въ настоящее время, время научнаго просвѣщенія, на св. Руси есть еще не мало захолустныхъ уголковъ, въ которые очень плохо проникаетъ свѣтъ школьнаго образованія, которые вовсе лишены столь необходимой часто медицинской помощи. Посильное улучшеніе пастыремъ быта прихожанъ въ томъ и другомъ отношеніи высоко поднимаетъ его въ глазахъ послѣднихъ, какъ наглядный примѣръ благотворительности, заслуживающій должнаго подражанія. И это оправдывается многочисленными фактами. Всѣмъ извѣстно, съ какими трудностями связывается забота нѣкоторыхъ пастырей о развитіи въ своемъ приходѣ школьнаго образованія. Въ глуши лѣсовъ, гдѣ невѣжественный народъ еще не проникнулся этой нуждой, пастырь, ревнующій объ открытіи школъ, прилагаетъ очень много заботъ, нерѣдко несетъ очень значительныя собственныя затраты. Въ этихъ видахъ священникъ прежде всякаго предпріятія долженъ расположить въ свою пользу болѣе выдающихся — благосостояніемъ ли, любовію ли къ просвѣщенію, прихожанъ: церковнаго старосту, попечителей и др. При содѣйствіи послѣднихъ дѣло значительно подвигнется. И какая бываетъ радость, когда это сѣмя благотворительности падетъ на добрую почву и принесетъ достойные плоды! А это несомнѣнно! Когда отцы и матери уви-

дятъ, что ихъ дѣти знаютъ молитвы, читаютъ добрыя книжки, умѣютъ считать, когда поймутъ всю полезность школы для дѣтей, тогда, несомнѣнно, они дружно послѣдуютъ просвѣтителъному призыву своего пастыря, что и проявляется, когда сами крестьяне продолжаютъ заботиться о благоустройствѣ школы, созидавая домъ для ея помѣщенія, приготавливая квартиру и содержаніе для учительницы.

Нерѣдко встрѣчаются пастыри, имѣющіе домашнюю аптечку, заботящіеся, значитъ, не только о душевномъ, но и о тѣлесномъ врачеваніи своихъ пасомыхъ. Будучи людьми болѣе или менѣе свѣдущими въ области медицины, они являются ближайшими совѣтниками и помощниками въ излѣченіи своихъ страждущихъ прихожанъ, раздавая тѣ или иныя лѣкарства. Въ случаяхъ же болѣе опасныхъ они являются не менѣе полезными, когда даютъ благоразумныя совѣты, пособляющіе скорому излѣченію кліентовъ. Нерѣдко и прихожане, подражая примѣру своего духовнаго отца-благодѣлителя, оказываются своего рода благодѣлителями, когда посильно ухаживаютъ за больными, въ случаѣ нужды привозятъ къ своему врачу—пастырю, а то и далѣе—въ городскую больницу. И это дѣлаютъ изъ принципа вѣды: „надо помочь больному“. Такія отношенія пастыря къ пасомымъ очень полезны. Они скрѣпляютъ прихожанъ и священника узами чисто-братской во Христѣ любви, а отсюда удовлетвореніе прихожанами всѣмъ добрымъ требованіямъ и намѣреніямъ своего пастыря. Когда послѣдній взываетъ предъ пасомыми о необходимости пожертвованій на нужды храма, на богоугодныя и благодѣлительныя заведенія (часовни и богадѣльни и т. п.), на улучшеніе состоянія различнаго рода обездоленныхъ семействъ, на улучшеніе быта страждущихъ слѣпцовъ, хромыхъ и всѣхъ нуждающихся, прихожане отзывчиво удовлетворяютъ этому зову о помощи, неся посильныя на то лепты. Поскольку прихожане любятъ своего пастыря, постольку и слѣдуютъ за нимъ, выслушиваютъ его

просьбы и намѣренія и являются посильными соучастниками во всѣхъ его благихъ предпріятіяхъ. Если отношенія пастыря къ пасомымъ удовлетворяютъ столь важной цѣли, то какъ необходимо священнику стать въ отношенія къ своимъ прихожанамъ, какъ роднымъ чадамъ, въ цѣляхъ обоюднаго достиженія царствія небснаго! Далѣе, какъ мѣра развитія благотворительности въ приходѣ должна занимать видное мѣсто церковная проповѣдь и внѣбогослужебныя бесѣды пастыря со своими пасомыми. Это общеніе священника съ прихожанами является прекраснымъ средствомъ для выраженія необходимости благотворительности. Здѣсь представляется незамѣнимая возможность во всей полнотѣ и наглядности выразить слушателямъ всѣ настоятельныя нужды своего и сосѣднихъ приходоѡ и храмовъ, бѣдствія извѣстныхъ странъ и областей, выяснить всю важность христіанской взаимопомощи и такимъ образомъ расположить отзывчивыя души крестьянъ, а это высокое дѣло. Конечно, передовымъ лицомъ, удовлетворяющимъ всѣмъ такимъ теоретическимъ требованіямъ, долженъ быть самъ священникъ. Только при слѣдованіи за просвѣтительнымъ примѣромъ самого пастыря должно ждать пожертвованій отъ пасомыхъ.

Такимъ образомъ, примѣръ пастыря, открытіе благотворительныхъ заведеній, отеческія отношенія пастыря къ пасомымъ и сыновнія послѣднихъ къ первому, постоянная церковная проповѣдь и внѣбогослужебныя бесѣды являются незамѣнимыми мѣрами для достиженія развитія благотворительности во всякомъ приходѣ.

Свящ. Н. С.

(„Вол. Е. В.“).



Изъ приходской жизни.

(Очеркъ).

Въ приходѣ N, гдѣ около года назадъ служилъ я псаломщикомъ. По приговору прихожанъ, причту жалованье (600 р.) въ пособіе къ доходамъ за требы не платилось, а вмѣсто этого прихожане предлагали причту ежегодный сборъ хлѣба осенью. Въ одну изъ такихъ неприятныхъ поѣздокъ по приходу пришлось мнѣ заѣхать во дворъ одного крестьянина въ поселкѣ Широкий Прудъ. Войдя въ домъ, я осѣнилъ себя крестнымъ знаменіемъ и привѣтствовалъ домашнихъ. На дворѣ, около воза, запряженнаго парю лошадей, копошились два сына крестьянина, собираясь на мельницу. Поговоривъ кое-о чемъ съ хозяиномъ, широкоплечимъ здоровымъ крестьяниномъ, я обратилъ вниманіе на красный уголокъ избы, уставленный десяткомъ иконъ, среди которыхъ двѣ недавно, видимо, купленные большія иконы рѣзко бросались въ глаза.

— Хорошія у васъ иконочки, началъ я, подходя къ образамъ и разсматривая лики Св. Николая и Божіей Матери; сколько отдали за эти двѣ иконы?— „Восемь рублей“, отвѣтилъ крестьянинъ и, помолчавъ немного, со вздохомъ сказала: „Иконочки-то хорошія, Михайло Васильичъ, да вотъ, говорятъ люди, што молиться-то на нихъ грѣхъ“.— „Это не новости, И. М.“, сказалъ я, повернувшись лицомъ къ нему. „Люди нынче говорятъ, что и Бога-то совсѣмъ нѣтъ, такъ что же, имъ будемъ вѣрить? Сохрани насъ, Господи! Такіе люди безумные: о нихъ еще Св. Царь и пророкъ Давидъ сказалъ: „Рече безуменъ въ сердцѣ своемъ: нѣсть Богъ“.

Въ это время въ хату вошли два сына, дюжіе молодцы, зашли, видимо, надѣтъ свои верхнія свитки да взять рукавицы. „А кто же это сказалъ вамъ, И. М.“ продолжалъ я интересный для меня разговоръ, пристально всматриваясь въ крестьянина. „Какіе же это люди говорили, что на иконы грѣхъ молиться?“ — „А вотъ наши хлопцы были, кажу, у родичей въ слободѣ N,

такъ тамъ, бають, казали, и на мельницѣ—и тамъ кажутъ, што и у церковь не надо ходить.— „Ги, странно“. Старшій сынъ, довольный, видимо, разговоромъ, присѣлъ на скамью. „Гдѣ же это они дочитались, что и въ церковь ходить не нужно и предъ иконами молиться грѣхъ?“— „А все тамъ же“...— „Гдѣ тамъ?“ поспѣшилъ спросить я — „А вотъ“... И старшій сынъ досталъ за пеленою на угольничѣ черную книгу и положилъ на столъ. Это былъ Новый Завѣтъ. Нѣкоторые тексты въ немъ, или скорѣе не тексты, а отрывки текстовъ, были подчеркнуты „досужею рукою“ чернымъ карандашемъ.

— Такъ гдѣ-жъ тутъ сказано, что предъ иконами намъ, христіанамъ православнымъ, грѣхъ молиться?“ повторилъ я, раскрывая книгу. Парень взялъ книгу и, поспѣшно открывъ 17 гл. Дѣяній св. Ап., прочиталъ 29 ст. „Мы, будучи родомъ Божиимъ, не должны думать“... И т. д.

— „Вотъ видите, сказалъ я, кто-то подчеркнулъ вамъ этотъ стихъ и сказалъ, что вотъ-де иконамъ грѣхъ кланяться, а вы и соблазняетесь. Если такъ отрывками читать слово Божіе, такъ не только дочитаемся, что иконъ не нужно, но дойдемъ до того, что и Бога нѣтъ. Одинъ такой вотъ грамотей (парень читалъ стихъ тупо) читалъ псалтирь, не соблюдая, конечно, знаковъ препинанія, такъ у него вышло, что Богъ утонулъ. Такъ, въ псалмѣ, гдѣ нужно бы прочитать: „Господь потопъ населяетъ“, онъ прочиталъ: „Господь потопъ“,—остановился и задумался: „какъ же это такъ?“ Нужно читать слово Божіе по главамъ и зачаламъ. Вотъ давайте-ка прочитаемъ всю эту главу и посмотримъ, о чемъ въ ней Апостоль говоритъ“. И я началъ читать. Младшій братъ „понукалъ“ на старшаго вѣхать, а то де поздно. Но тотъ его оттававливалъ и ближе присѣлъ къ столу. Отецъ тоже ближе двигался по скамьѣ. „Видите, сказалъ я, забавчивая главу: Апостоль дѣло имѣлъ съ язычниками, которые поклонялись идоламъ, и, проповѣдуя имъ Бога истиннаго, доказывалъ суету и ложность ихъ боговъ, обличалъ темноту и невѣжество людей. Апостоль „Павель при видѣ этого города, полнаго идоловъ, возмущался духомъ“ (16 ст.): какъ такъ подобныя ему существа, лю-

ди, могутъ такъ заблуждаться, чтобы бездушныя изваянія почитать за Бога, поклоняться имъ и строить храмы даже? Въ этомъ стихѣ и во всей главѣ этой и однимъ словомъ не упоминается о нашихъ православныхъ иконахъ, такъ какъ, повторяю. Апостоль говорилъ это съ язычниками, а не съ современными ему христіанами. Поэтому и вы, и кто вамъ указывалъ „это мѣсто“, напрасно относите его къ св. иконамъ. Вы ошибаетесь.

— „А вотъ во второй заповѣди сказано, што не сотвори себѣ кумира“, сказалъ мой собесѣдникъ, поправляя поясъ.

— „Ну что-жь? Кому это было сказано? Это было сказано евреямъ, которые поклонялись Богу истинному, которые только что вышли изъ Египта, гдѣ они насмотрѣлись на язычниковъ, на ихъ суетную вѣру, на ихъ идоловъ. Предостерегая ихъ отъ этого зла, Богъ и далъ имъ чрезъ пророка Моисея эту заповѣдь. Вѣдь кумиръ, иначе идолъ, это—статуя бога, выдуманнаго вымысломъ человѣческимъ, какъ и сказано вотъ, гдѣ вы „подчеркнули“ (Дн. 17, 29), бога ложнаго, какого вовсе не существуетъ, не было его. Икона же—это изображеніе истиннаго, дѣйствительно существующаго Бога. (Икона—слово греческое и есть изображеніе, образъ). Вотъ Онъ, Спаситель, жилъ на землѣ, училъ, творилъ чудеса, вотъ мы и изображаемъ ликъ Его на доскѣ. То же нужно сказать и о ликахъ Божіей Матери и св. угодниковъ, потому что пріятно въ разлукѣ съ любимымъ человѣкомъ взглянуть на дорогія черты его лица. А тутъ, видишь, Самъ Богъ изображенъ въ томъ, именно, видѣ, въ которомъ Онъ „за челоуѣколюбіе къ намъ явился и съ челоуѣки поживе“. (Догм. 8 гл.). И, молясь предъ иконою, мы не говоримъ: „Святая иконочка, спаси насъ“,—а, взирая на икону, сердце свое имѣемъ горѣ, т. е. мысленный взоръ нашъ устремляемъ къ тому, Кто здѣсь изображенъ. Между тѣмъ какъ язычники прямо вzywали къ идолу: „ты богъ мой, ты родилъ меня“. (Іер. 2, 27). Икона для насъ—какъ бы всегда развернутая живая книга; смотря на кроткое лицо Спасителя, мы ежечасно припоминаемъ все Его ученіе и жизнь.

— Ба, какъ!“ внушительно замѣтилъ отецъ, посмотрѣвъ на сына. „Прр!... Иванъ! та геть, поѣдемъ, вишь кони не стоятъ“

быстро сказалъ меньшей и выбѣжалъ во дворъ, чтобы придержать и успокоить запряженныхъ лошадей. Но Ивану бесѣда, видимо, показалась занятой.

— „А ну, М. В., про церковь поболокайте имъ. Якъ „тамъ“, Ванько, намени баяли?“—сказалъ отецъ, обращаясь къ своему старшему сыну.

— „А вотъ и про церковь здѣсь подчеркнута, началъ я. Это вамъ на мельницѣ подчеркнули?“ Иванъ процѣдилъ: „Эге“ и улыбнулся. Я прочиталъ 24 и 25 тексты: „Богъ... не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ, и не требуетъ служенія рукъ человѣскихъ и т. д. „Опять, чтобы правильно понимать эти тексты, нужно не забывать содержания всей этой главы,—что Апостолъ говорилъ это язычникамъ, которые думали: сколько боговъ (они вѣдь были многобожными), столько нужно и статуй (идоловъ) и каждому богу нужно непременно храмъ построить,—этимъ, т. е. угодить ему, иначе онъ вѣчно будетъ мстить всѣмъ и каждому. Въ этихъ текстахъ Апостолъ не о православныхъ храмахъ говорить, а о языческихъ. „Небо—престолъ Мой, а земля—подножіе ногъ Моихъ“—говоритъ Господь. Храмъ же называется домомъ Божиимъ не въ смыслѣ покоя, жилища Его, а въ смыслѣ особеннаго постоянного благодатнаго, спасительнаго Его присутствія въ немъ. Ужели не слышали вы никогда, какъ въ храмѣ за литургією поютъ: „На всякомъ мѣстѣ владычества Его“... Богъ есть Духъ, вездѣ сый и вся исполняй“...

— „Ну, надо вѣхать, а то поздно, сказалъ Иванъ, отыскивая свой „капилюхъ“.

Вы отъ гарно толкуете, а отъ тамъ“ говорятъ, што священники сами не знаютъ хорошо св. Писанія и не всякій изъ ихъ можетъ „поговорить“ и „растолковать“. Многіе изъ ихъ, говорить, затвердили одну службу (уставъ, значить), какъ казакъ „о винтовкѣ“ да и дуютъ: „Благословенъ Богъ нашъ“... (Винтовка, какъ извѣстно, имѣетъ массу составныхъ частей и изучить эти части для нижняго чина, въ особенности неграмотнаго, составляетъ на первыхъ порахъ большое затрудненіе).

— „Нѣтъ, не подумайте этого. Каждый священникъ, прежде

чѣмъ быть священникомъ, учится цѣлыхъ десять лѣтъ; чему-нибудь же онъ учится въ школѣ? Ужъ чего-чего, а священное-то Писаніе онъ тамъ цѣликомъ проходить; онъ изучаетъ всю Библию. Да и поступивши на приходъ, онъ не сидитъ сложа руки, а читаетъ, изучаетъ, подмѣчаетъ. А если иной священникъ и не оканчиваетъ такой школы юношей, то дома, уже взрослымъ, все это проходить, изучаетъ. Вѣдь не школа, другъ, учить, а охота. Иной, правда, и школу окончить да сидитъ на точкѣ замерзанія. А иной, глядишь, и безъ школы идетъ впередъ, впередъ "... Послѣ этихъ словъ я всталъ, закрылъ лежащую на столѣ книгу и сказалъ: „Такъ-то, хлопцы, слово Божіе—это мечъ обоюду острый, который не даютъ въ руки младенцамъ, чтобы не порѣзались. А такъ какъ вы въ позваніи его еще „младенцы, питающіеся молокомъ“, то, какъ за него браться, должны спрашивать у „совершеннѣйшихъ“, а таковые есть служители Церкви Божіей, а не тѣ, которые разсуждаютъ на мельницѣ“.

Выпроводивъ своихъ сыновей, крестьянинъ долго еще разговаривалъ со мною и жаловался на непослушныхъ сыновей, что они хотятъ переимѣнить вѣру, перейти къ баптистамъ. Утѣшая собесѣдника, я просилъ его твердо держаться вѣры отцовъ своихъ, содержать до гроба истинную православную вѣру, и молиться за своихъ сыновей, чтобы Господь ихъ вразумилъ. Говоря это, припоминалъ священныя слова: „Не мните, яко пріидохъ на землю миръ во врсещи; нѣтъ, говорю вамъ, но раздѣленіе... (Лук. 12 г. 51 ст.).

„Вотъ, до чего мы дожили, Руеѣ“, — сказалъ я своему возницѣ, когда мы распрощались со своими собесѣдниками и возвращались домой, просидѣвъ въ душевнѣйшей землянкѣ около двухъ часовъ. И погрузился я въ крѣпкую думу. Я вспомнилъ, между прочимъ, какъ я учителемъ мечталъ быть псаломщикомъ и потомъ діакономъ, и передо мною пронеслось то невозвратно потерянное время, которое я убивалъ за чтеніемъ безчисленныхъ томовъ Салиаса, Писемскаго да Лѣскова, какъ сторбившись проводилъ золотое времячко за чтеніемъ романишекъ да повѣстеновъ, а „едино на потребу“ оставлялъ, и мнѣ стало грустно, грустно... Хотя въ послѣднее время, наряду съ прочимъ, читалъ я и

слово Божіе, выписывалъ духовный журналъ (Рус. Пал.), читалъ твореніе св. Отцовъ, познакомился, отчасти, съ сектанствомъ и полемикой съ нимъ, но все же еще чувствовалъ себя очень слабымъ въ познаніи истины. И если удалось мнѣ нынче не уронить себя, то это благодаря тому, что совопросникъ мой былъ очень слабъ. Понадись я на „мельницу,“ не одобровать бы мнѣ.

Я, наконецъ, припомнилъ также, какъ одинъ молодой батюшка рассказывалъ о своемъ первомъ визитѣ къ помѣщику-аристократу, гдѣ приводилъ бесѣду свою съ помѣщикомъ, въ которой помѣщикъ, между прочимъ, спросилъ: „А что вы, батюшка, скажете на возраженіе одного ученаго мужа, будто Христось Самъ отвергалъ Свое Божество словами: „что Мя глаголеши блага? никто же благъ, токмо единъ Богъ?“

— Что-жъ вы думаете? говорилъ онъ. Вѣдь я совсѣмъ растерялся: вопросъ этотъ засталъ меня врасплохъ. Мнѣ и во снѣ не снилось, чтобы ученому мужу взбрела на умъ такая блажная мысль, на основаніи одного св. этого мѣста отвергать Божество Спасителя. „На этотъ вопросъ я постараюсь дать вамъ удовлетворительный отвѣтъ, когда буду имѣть честь видѣть васъ въ своемъ домѣ,“ отвѣтилъ онъ и поспѣшилъ откланяться... Да, нужно совсѣмъ то оставить... и заняться посерьезнѣе свойственною мнѣ наукою, чтобы быть всегда въ готовности дать отвѣтъ разнымъ совопросникамъ вѣка сего, такъ подумалъ я, прерывая свою грустную мысль, когда бривка наша была уже у порога калитки. Мысль мою я скоро привелъ въ исполненіе. Я совсѣмъ оставилъ эти длинныя вереницы „новинки“ русской литературы, эту „последнюю моду“, которую читалъ иногда нехотя, чтобы не отстать отъ другихъ, которые тоже это, или подобное сему, читаютъ; чтобы быть, значить, мнѣ въ курсѣ всего этого и умѣть поддержать бесѣду, поболтать при случаѣ. Я понялъ, что все это—горькая неудобоприимная вода Мерры, усладить которую можно только „древомъ жизни“. Случай въ землянкѣ далъ мнѣ послѣдній толчекъ. Я пришелъ къ заключенію, что если врачъ долженъ слѣдить за развитіемъ медицины, юристъ за движеніемъ законо-

дательства, то священнику нужно изучать богословіе и въ особенности злободневную полемику. Но вѣдь псаломщикъ не священникъ и діаконъ тоже, скажутъ мнѣ. Нужды нѣтъ, всякій псаломщикъ и каждый діаконъ, „благочестно живущій, приготовляетъ себѣ высшую степень и великое дерзновеніе въ вѣрѣ во Христа Іисуса“ (1 Тим. 3, 13). Но и не только посему, а и по долгу должно быть истиннымъ помощникомъ и сотрудникомъ пастырю во всемъ, раздѣляя и радость и горе. „Аще благая пріяхомъ, злыхъ ли не стерпимъ?“

И если Апостоль Петръ вообще всѣхъ современныхъ ему христіанъ убѣждалъ быть „всегда готовыми всякому требующему у васъ отчета въ вашемъ упованіи дать отвѣтъ съ кротостью и благоговѣніемъ“ (1 Петр. 3, 15.), то тѣмъ болѣе мы, служители Церкви, всегда должны держать въ рукѣ обнаженный отточенный „мечъ“, чтобы сумѣть поразить имъ враговъ. Время вынѣ тяжкое, военное: на Церковь нападаютъ и „сверху“ и „снизу“. Поэтому каждый священно-церковнослужитель долженъ заранѣе приготовиться, отточить мечъ, чтобы, когда придутъ волки, не прятаться съ позоромъ за спину миссіонеровъ и не оставлять своего стада. И поздно заниматься наукой, когда волна сектантства окатитъ и захлеснетъ паству своими лжеученіями. Тогда мы ужъ не помощники нашимъ сослуживцамъ-пастырямъ, и намъ придется красѣть за свое невѣжество предъ лукавствомъ названныхъ учителей-сектантовъ, извращающихъ слово Божіе. Итакъ, вспомоществуйте же слову всѣ, кому дано отъ Бога вспомоствовать.

Ревнуя о славѣ Божіей, я радуюсь и привѣтствую труды тѣхъ многихъ пастырей, которые уже постарались тщательно познаться съ полемикою противъ сектантства, отточили свой обоюдо острый мечъ и выжидаютъ, чтобы вовремя поразить своего врага и защитить паству свою отъ хищныхъ волковъ, зіяющихъ пожрети ю и свести во адъ живу. А пока что, по пословицѣ: лучше предупредить, нежели лѣчить, — они энергично уже принялись удовлетворять духовную потребность своей паствы; и эту нужды ея они привяли близко къ своему сердцу. Такъ, во многихъ приходахъ пастыри не ограничиваются узкими рамками церковной пропо-

вѣди, а идти далѣе, именно: устраиваютъ въѣбогослужебныя собесѣдованія, эти необходимыя подспорья церковной проповѣди. Другіе священники по-сосѣдству объединяются и устраиваютъ крестные ходы, соборныя богослуженія, пріурочивая оныя къ мѣстнымъ, или другимъ праздникамъ прихода.

Остается пожелать, чтобы и всѣ священно-церковнослужители воспрянули духомъ, съ упованіемъ на помощь Божию принялись благовѣствовать „благовременно и безвременно“, отрезвлять, просвѣщать, воодушевлять и ограждать стадо Христово, да умирая, не дадимъ мѣста пререкавію своихъ намѣстниковъ, которые, видя паству не устроенную, не наученную, не оглашенную начатками вѣры, способную колебаться всякимъ вѣтромъ ученія,—будутъ сыпать въ могилу упреки, вмѣсто блаженной памяти.

Діаконъ станицы Романовской М. Адриановъ.



Что можетъ сдѣлать въ сектантскомъ приходѣ миссіонерскій кружокъ.

(Изъ приходской жизни).

Во многихъ приходсахъ нашей епархіи появились разные сектанты, которые весьма нагло и открыто, особенно, въ послѣднее время пропагандируютъ свое лжеученіе.

Однѣ изъ ихъ наставниковъ г-нъ Александровъ перенесъ свою дѣятельность въ Кубанскую обл. въ станицу Кущевскую,—центръ баптизма и Ново-Израильской секты. Въ этой станицѣ 2 года Александровъ открыто и смѣло, на глазахъ благочиннаго и станичныхъ властей, сѣялъ сѣмена своей пагубной секты и эти сѣмена его лжеученія принесли плодъ: теперь въ Кущевкѣ молитвенный домъ и часто при торжественной обстановкѣ совершается Александровымъ возмутительное „купаніе“ бѣдныхъ и жалкихъ свращенныхъ православныхъ въ мутной и холодной водѣ р. Би (недавно было подобное купаніе). Такая смѣлая пропаганда со

стороны Александрова и его послѣдователей повліяла гибельнымъ образомъ на мой хуторъ Подкущевскій, смежный съ Кущевкой. Александровъ, живя въ Донской епархіи въ х. Большой-Бозингѣ, имѣеть много знакомыхъ въ моемъ хуторѣ и во время своихъ наѣздовъ въ Кущевку бываетъ и поучеть у моихъ прихожанъ. Такіе его хищническіе наѣзды и послужили причиной уклоненія отъ православія, правда лицъ бывшихъ раньше отщепенцами отъ православной церкви (за 2 года ушло по прошенію 4 лица—1 бывший молоканинъ и 3 отщепенца. Въ 1911 г. Д. И. Граціанскій послѣ своей миссіонерской бесѣды въ моемъ храмѣ такъ мнѣ заявилъ: „Батюшка, при такой близости Кущевского сектантскаго смертоноснаго яда, въ вашемъ приходѣ нужно ожидать случаевъ уклоненія изъ православія, но вы не смущайтесь, такъ какъ это почти вездѣ бываетъ; если вы энергично будете бороться съ баптистами, то увлеченіе сектой замретъ и не будетъ имѣть успѣха“. Эти слова г. Граціанскаго исполнились.

Послѣ бесѣды его въ 1911 г. я немедленно же открылъ у себя Миссіонерскій Кружокъ изъ 20 человекъ, въ числѣ коихъ есть члены и изъ Кущевки. Такъ какъ въ составѣ Кружка есть люди бѣдные, то я исхлопоталъ изъ Донскаго Миссіонерскаго Комитета 5 бесплатныхъ русскихъ Толковыхъ Библій для 5 членовъ, а остальные 15 приобрѣли себѣ библіи. Занятія съ членами кружка проходили при большомъ стеченіи народа; какъ изъ х. Подкущевскаго, такъ и Кущевки бываютъ слушатели съ 5-ти до 8 час. вечера, причемъ въ перерывахъ всѣ слушатели лекцій поютъ кромѣ церковныхъ пѣснопѣній еще духовныя пѣсни православныхъ христіанъ. Эти пѣсни составлены миссіонеромъ г. Екатеринодара, Куб. обл., священникомъ Николаемъ Розановымъ и переложены на ноты учителемъ Ставропольскаго Епархіальнаго Училища Тихомировымъ. Эти пѣсни желательно пѣть въ противовѣсъ сектантскимъ пѣснямъ въ каждомъ сектантскомъ приходѣ въ школѣ и дома. У меня въ школѣ во время занятій съ членами кружка по вторникамъ и четвергамъ уже поются слѣдующія духовныя пѣсни:

1) „Гимнъ св. церкви“.

Господь Христосъ создалъ намъ Домъ,

То Церковь всесвятая.
И семь столбовъ есть въ домъ томъ,
Въ нихъ тайна неземная.
На тѣхъ таинственныхъ столбахъ
Мы строимъ все спасенье,
Они родятъ въ людскихъ сердцахъ
Св. тое обновленіе.
Они опорой служатъ тамъ,
Гдѣ жаждутъ покаянья,
Гдѣ горько жить людскимъ сердцамъ
Среди невзгодъ страданья.
О братъ заблудшій и больной,
Спѣши въ тотъ домъ спасенья,
Найдешь ты тамъ душѣ покой
И сердцу обновленіе.

Такъ какъ вечернія чтенія посѣщаются сектантами, часто вступающими въ пренія, то по окончаніи послѣднихъ словъ этой духовной пѣсни, я обращаюсь къ сектантамъ съ словами: „братъ заблудшій и больной! зачѣмъ ты ушелъ изъ Дома Божія? спѣши опять въ этотъ Домъ“. Это мѣсто особенно вліяетъ на сектантовъ, а православные съ умиленіемъ поютъ эти слова. Музыка этой пѣсни чудная и сильно вліяетъ на душу слушателей.

Другую пѣснь распѣваемъ на текстъ.

2) „Прійдите ко Мнѣ всѣ тру-
ждающіеся и обремененные и Я упокою
васъ (Матѣ. 11, 28).“

Братья! прійдите,
Насъ Господь зоветъ,
Радость примите,
Миръ Онъ намъ даетъ.

* *
*

Сердцемъ кто страдаетъ,
Кто скорбитъ душой,
Всѣхъ Онъ утѣшаетъ,
Всѣмъ даетъ покой.

Полонъ міръ страдавій,
Жизненныхъ скорбей,
Тщетныхъ ожиданій
И тоскливыхъ дней.
Богъ же утѣшенье
Въ горести людской,
Свѣтъ и исцѣленье
Всѣхъ больныхъ душой.

* *
*

На землѣ безбожье
И царить порокъ,
Міръ исполненъ ложью,
Отъ Христа далекъ.
Господи! Ты—сила
Намъ въ земныхъ скорбяхъ,
Дай же, чтобъ въ могилу
Не сойти въ грѣхахъ!

* *
*

Братъ, настало время
Господа принять,
И святое бремя
На себя поднять!
Всюду грѣхъ и страсть,
Злой порокъ царить,
Богъ же отъ напасти
Вѣрныхъ сохранить.

* *
*

Братья, приступайте,
Богъ зоветъ людей;
Души очищайте
Отъ грѣховъ, страстей,
Горько кто страдаетъ,
Боленъ кто душой,
Всѣхъ Овъ утѣшаетъ,
Всѣмъ даетъ покой!

Умилительное пѣніе этой духовной пѣсни, ея прочувствованныя слова вызываютъ на глазахъ православныхъ слезы покаянія и сокрушенія о своихъ грѣхахъ. Еще долженъ упомянуть о томъ, какое сильное впечатлѣніе получается въ душахъ вѣрующихъ отъ всеобщаго пѣнія стихиры св. Кресту: „*Господи! оружіе на діавола крестъ Твой далъ еси намъ, трепещетъ бо и трясется, не терпя взирати на силу его, яко мертвыя возставляетъ и смерть упраздни; сего ради покланяемся погребенію Твоему и возстанію*“. 22-го октября с. г., когда я ожидалъ къ себѣ г-на Александрова на публичную бесѣду, я при многочисленномъ собраніи народа въ своемъ храмѣ провелъ бесѣду „о почитаніи св. Креста и о крестномъ Знаменіи“. Во время этой пространной бесѣды я со всеми слушателями пропѣлъ на 8 гласъ вышеозначенную стихирю св. Кресту, такъ сильно повлиявшую на бывшихъ въ храмѣ сектантовъ, что они отъ угрызения совѣсти отошли назадъ изъ первыхъ рядовъ, а православные до сихъ поръ просятъ переписать имъ эту молитву, заставившую, какъ они говорятъ, трепетать ихъ сердце. Отъ души совѣтую и другимъ эту стихирю разучить и пѣть въ храмѣ всемъ народомъ. Что же касается сборника духовныхъ пѣсенъ священника Розанова, то я по опыту свидѣтельствую, что эти пѣсни вполне отвѣчаютъ покаянному клику православной вѣрующей русской души и могутъ неотразимо вліять на усиленіе и поддержаніе религіи въ православномъ народѣ. Поэтому мой совѣтъ выписывать этотъ сборникъ отъ издателя священника миссіонера Н. Розанова изъ г. Екатеринодара, Куб. обл., цѣна этому сборнику 2 р.

Теперь перейду къ тому, какую пользу за 2 года принесли мои вечернія занятія съ членами Кружка. Имѣя у себя библію и массу руководствъ, члены ревнители настолько освоились съ изученіемъ Слова Божія, что не такъ давно одинъ изъ нихъ въ Кущевкѣ имѣлъ бесѣду съ баптистомъ и свою бесѣду просто, какъ могъ, изложилъ письменно. Его бесѣду я съ членами Кружка подробно на вечернихъ занятіяхъ разбиралъ и выразилъ ему искреннюю благодарность за его ревность о вѣрѣ православной. Эту бесѣду я постараюсь пропечатать въ слѣдующемъ № Епархіальныхъ

Вѣдомостей. Остальные члены ревнители также могутъ постоять за вѣру православную, а также разобратъся по библии. Теперь уже сектанты попрятали свои ядовитыя головы и ѡбоятся даже ходить на вечернія занятія, гдѣ часто отъ своихъ же хуторянъ выслушиваютъ замѣчанія относительно ихъ упорства и искаженія текстовъ священнаго писанія. Дай Господи, чтобы въ каждомъ ревнителѣ горѣлъ огонь любви къ слову Божію и чтобы вѣра его была подобна вѣрѣ первыхъ христіанъ, полагавшихъ свою жизнь за вѣру Христову.

Хутора Подкущевскаго священникъ Петръ Агарковъ.



Состояніе Русскаго государства предъ вступленіемъ на престолъ Михаила Ѳеодоровича и участіе представителей Церкви въ прекращеніи смуты.

(Продолженіе).

Осажденный со всѣхъ сторонъ въ Москвѣ и повидимому оставленный своимъ народомъ, Шуйскій сталъ искать помощи у сосѣднихъ государей и обратился за нею къ Швеціи, которая, при своей враждѣ къ Польшѣ, согласилась на то. Для переговоровъ со шведами былъ посланъ племянникъ царя князь Михаилъ Скопинъ-Шуйскій, весьма даровитый и многообѣщающій молодой человекъ. Благодаря этой помощи и народной поддержкѣ, Скопинъ-Шуйскій весной 1609 г., поразивъ сторонниковъ самозванца въ двухъ битвахъ, приблизился къ Москвѣ, заставилъ поляковъ снять осаду Троицкаго монастыря, бѣжать отъ Тушина самозванца и освободилъ отъ разобщенія съ Россіей Москву, куда и вступилъ съ величайшимъ торжествомъ, какъ вождь народа.

Но въ то время, какъ лучшіе Московскіе люди возлагали свои надежды на этого героя, заслужившаго всеобщее уваженіе и любовь, онъ скоро неожиданно умеръ.

Смерть Скопина-Шуйскаго была великимъ несчастіемъ для Россіи, очутившейся теперь снова въ ужасномъ положеніи. Одновременно съ его движеніемъ отъ Новгорода съ наемными шведскими войсками, съ запада вступилъ въ Россію польскій король Сигизмундъ III, искавшій повода вмѣшаться въ русскую смуту и захватить важный городъ Смоленскъ. Осадивъ послѣдній, онъ послалъ къ Москвѣ съ войскомъ лучшаго изъ своихъ полководцевъ Жолкевскаго, противъ котораго русскіе выступили подъ начальствомъ неспособнаго царскаго брата Дмитрія Шуйскаго и были разбиты. Послѣ этого въ Москвѣ произошло волненіе народа, по требованію котораго Василій Шуйскій долженъ былъ отказаться отъ престола; верховная власть перешла временно къ Боярской думѣ, которая должна была рѣшить вопросъ объ избраніи царя. Въ то же время Жолкевскій, провозглашая русскимъ царемъ польскаго королевича Владислава, пошелъ къ Москвѣ, куда также спѣшилъ изъ Калуги и самозванецъ, надѣявшійся, что москвичи въ крайности скорѣе признаютъ царемъ его, чѣмъ польскаго королевича.

Положеніе Боярской думы было затруднительно: созвать соборъ, чтобы избрать царя всею русскою землею не было возможности, также не возможно было одновременно отбиваться отъ поляковъ и Лжедмитрія II, на сторонѣ котораго былъ простой народъ, можетъ быть, отчасти вѣрившій словамъ самозванца. Изъ боязни подпасть подъ власть казацкому вору, бояре и служилые люди рѣшились призвать на престолъ Владислава, но съ тѣмъ, чтобы онъ принялъ православную вѣру, не сносился по дѣламъ ея съ папою, казнилъ отступниковъ отъ православія, держался русскихъ обычаевъ и т. д. Для окончательныхъ переговоровъ съ королемъ по этому дѣлу отправлено было подъ

Смоленскъ особое посольство, состоящее изъ митрополита Филарета (съ келаремъ Троицкой Лавры Аврааміемъ Палицынымъ), кн. Голицына и большой свиты изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Скоро потомъ сторонники польской партіи, услыхавши, что приверженцы Лжедмитрія хотятъ впустить его тайно въ Москву, предложили Жолкевскому занять городъ своими войсками. Такимъ образомъ столица государства съ ея правительствомъ оказалась во власти поляковъ.

Все это было несравненно важнѣе прежнихъ успѣховъ поляковъ, стремившихся ради своихъ политическихъ выгодъ поддержкою смуты ослабить Россію. Уже не искатели приключеній, не случайные и во всякомъ случаѣ временные смутотворцы дѣйствовали въ Россіи; теперь сталь господствовать въ ней враждебный ей сосѣдній народъ съ своими организованными войсками, который хозяйничалъ въ ней вмѣстѣ съ измѣнниками. Осиротѣвшіе, безъ царя, русскіе люди были разорены и постоянно должны были бояться за свою честь и жизнь. Къ довершенію всего стало скоро извѣстно, что предавннй до фанатизма католицизму Сигизмундъ III не соглашается отпустить своего сына въ Москву на извѣстныхъ условіяхъ, самъ думаетъ сдѣлаться русскимъ царемъ и уже началъ раздавать помѣстья служилымъ людямъ. Но въ то время, какъ всѣ повидимому изнемогали, на Руси повѣяло новымъ духомъ. Какъ лучи зари предъ восходомъ солнца постепенно прогоняють туманъ и ночную тьму, такъ и любовь къ своей вѣрѣ и родинѣ, какъ искра Божія, начала постепенно разгораться въ сердцахъ русскаго народа и прогонять его затменіе и скоро затѣмъ разгорѣлась яркимъ пламенемъ. Такія явленія, какъ угрожавшая народу гибель родной вѣры и государства, были слишкомъ ясны для всякаго русскаго и не могли повліять на его чувства. Поэтому призывъ къ спасенію вѣры и отечества способенъ былъ пробудить силы русскаго народа и поднять его на борьбу съ его врагомъ.

И этот призывъ раздался со стороны пастырей Христовой церкви, во главѣ которыхъ стоялъ бывшій въ то время патріархъ Гермогенъ (*).

Святитель Гермогенъ, избранный на патріаршій престолъ Василиемъ Шуйскимъ, былъ мужъ святой жизни, непреклонной силы характера, непоколебимый столпъ церкви и государства. Хотя онъ и не питалъ личнаго расположенія къ Шуйскому, но при появленіи самозванца его личныя отношенія не помѣшали ему твердо стоять за Шуйскаго, какъ царя вѣнчаннаго. И ранѣе онъ указывалъ на опасность для православія со стороны поляковъ и призывалъ всѣхъ мужественно защищать вѣру и отечество. Когда же стало извѣстно о намѣреніи Сигизмунда овладѣть Московскимъ государствомъ, Гермогенъ еще настойчивѣе устно и грамотами сталъ убѣждать всѣхъ русскихъ выступить на борьбу съ врагами ихъ вѣры и родины. Онъ не отказался отъ этого даже и тогда, когда измѣнникъ Салтыковъ угрожалъ ему ножомъ, а поляки посадили его въ темницу.

Въ такомъ же духѣ дѣйствовалъ и митрополитъ Филаретъ, отецъ будущаго царя, показавшій собою примѣръ добраго и твердаго пастыря, не убоившагося враговъ, когда на Ростовъ напали вмѣстѣ съ поляками воровскія шайки. Когда же его отправили во главѣ посольства къ Сигизмунду съ предложеніемъ царскаго вѣнца его сыну Владиславу на извѣстныхъ условіяхъ, Филаретъ и въ этомъ трудномъ дѣлѣ велъ себя, какъ вѣрный сынъ отечества: ни хитр्या обольщенія, ни льстивыя обѣщанія, ни угрозы не могли поколебать его твердости.

(*) Патр. Гермогенъ былъ, по рассказамъ, Донскимъ казакомъ; затѣмъ онъ сдѣлался священникомъ въ г. Казани и первый удостоился, съ благословенія тогдашняго владыки Казанскаго Іереміи, принять въ свои руки и перенести въ ближайшую церковь новоявленную икону Божіей Матери, именуемую Казанскою. Послѣ того онъ принялъ монашество и достигъ высокихъ іерархич. степеней.

За вѣру и гражданскій порядокъ ревностно стояли и другіе святители и пастыри церкви: слово ихъ дѣйствовало на народъ, и сами они большею частью были страдальцами за свою ревность. Такъ, Тверской архіеп. Теокистъ такъ воодушевилъ свою паству, что мятежныя войска (въ 1606 г.) были отбиты съ Твери, но когда, чрезъ два года, городъ все-же былъ взятъ врагами, святитель попалъ въ плѣнъ тушинцамъ и тамъ былъ убитъ. Еп. Коломенскаго Іосифа за сопротивленіе самозванцу шайки Лисовскаго всюду владчили съ собою и привязывали къ пушкѣ, когда осаждали какой-либо городъ, чтобы устрашить другихъ.

Галактіонъ, архіеп. Сузальскій, скончался въ изгнаніи, но не хотѣлъ молиться за самозванца. Протопопъ Никольскаго собора г. Зарайска (Рязан. г.) Дмитрій укрѣплялъ горожанъ въ вѣрности законному царю, не допустилъ до присяги тушинскому вору и всѣхъ благословлялъ на смерть за правое дѣло.

Высокими патріотическими подвигами отличались и монастыри. Еще въ началѣ царствованія Шуйскаго Троицко-Сергіевская Лавра пожертвовала государству 18 т. руб., а всего въ теченіе смутнаго времени ею пожертвовано до 65 т., кромѣ множества сосудовъ и утвари. Потомъ съ сентября 1607 г. ей пришлось выдерживать продолжительную и трудную осаду 30000 польскаго войска подъ начальствомъ Сапѣги и Лисовскаго, тогда какъ въ самой Лаврѣ находилось около 300 человекъ братіи, отрядъ царскихъ ратниковъ и нѣсколько сотъ другихъ пришельцевъ, преимущественно изъ окрестныхъ монастырскихъ сель, всего не болѣе 2500 человекъ. Но и эта малочисленная дружина, подкрѣпляемая предстательствомъ и явленіями преп. Сергія, воодушевляемая примѣрами и молитвами иноковъ и наставленіями архим. лавры Іоасафа, съ успѣхомъ отражала всѣ нападенія враговъ. 16 мѣсяцевъ продолжалась осада, много лишній и скорбей претерпѣла обитель, но съ помощію Божьей устояла и не сдалась дяхамъ и самозванцу. Несмотря

на крайность своего положенія, Троицкій монастырь и въ послѣдующее время не только не отказывалъ въ пристанищѣ приходившимъ къ нему несчастнымъ, но употреблялъ всё свои матеріальныя и нравственныя средства и всё усилія, чтобы оживить страдальцевъ за родину или подать имъ слово утѣшенія въ послѣднія минуты жизни. Подобныя же жертвы приносили и другіе монастыри: Кирилловъ монастырь обратился въ крѣпость и 5 лѣтъ выдерживалъ осады приходившихъ сюда полчищъ; Соловецкій монастырь переслалъ въ Москву болѣе 17 т. руб.; Спасо-Прилуцкій отдалъ всю свою наличную казну, и т. д.

Можно вообще указать и еще много примѣровъ тому, какъ лица духовныя и свѣтскія, подъ вліяніемъ охватившаго ихъ религіозно-патріотическаго духа, жертвовали тогда не только своимъ имуществомъ, но и жизнью ради спасенія поруганной вѣры и родины. Но важнѣе всѣхъ матеріальныхъ жертвъ было то нравственное вліяніе, которое производили пастыри церкви на народъ какъ своимъ примѣромъ, такъ и рассылаемыми ими по всей Россіи религіозно-патріотическими воззваніями, которыми старались вызвать русскихъ на борьбу съ врагами отечества.

Въ городахъ давно уже кипѣло негодованіе противъ поляковъ. Поэтому естественно, что призывъ къ русскому народу съ цѣлью возбудить его на защиту русской вѣры и государственности подѣйствовалъ очень могущественно. Изъ конца въ конецъ переходили грамоты патр. Гермогена и другихъ лицъ, читались по церквамъ и на площадяхъ, списывались съ нихъ списки и отправлялись съ гонцами въ другія мѣста; каждый городъ передавалъ другому городу приглашеніе собраться со всѣмъ своимъ уѣздомъ и идти на выручку русской земли.

Вездѣ люди вооружались, чѣмъ могли, жертвовали, что имѣли; повсюду давалась присяга дружно и крѣпко стоять за православную вѣру и за Московское государство, не цѣловать креста польскому королю, не сноситься ни съ нимъ, ни

съ поляками, ни съ Литвою, ни съ русскими сторонниками короля, а идти ополченіемъ вмѣстѣ съ другими соотечественниками выручать Москву и во время похода не дѣлать смуть, не грабить, не дѣлать дурного другимъ лицамъ и пребывая въ согласіи, единодушно заступаться за всѣхъ русскихъ, пострадавшихъ за преданность родинѣ. Такимъ образомъ возстаніе быстро охватило Нижній-Новгородъ, Ярославль, Владиміръ, Кострому и др. города. Вездѣ собирались и по приказанію Ляпунова стягивались къ Москвѣ. Родное чувство заговорило въ сердцахъ многихъ, даже завѣдомо испорченныхъ смутю людей. Народное воодушевленіе провико и въ Южную Украинскую половину Россіи. Къ Ляпунову пристали Тушинскій бояринъ Трубецкой и даже перешедшій было къ Сигизмунду казакскій атаманъ Зарудскій.

По мѣрѣ того, какъ ополченцы придвигались къ Москвѣ, положеніе находящихся въ ней поляковъ становилось все хуже и хуже. Не имѣя возможности сопротивляться врагамъ, поляки зажгли городъ, а сами укрывались въ Китай-городѣ и Кремлѣ. Стоявшіе во главѣ ихъ Гонсьвскій и Салтыковъ потребовали отъ патр. Гермогена, чтобы онъ своимъ словомъ пріостановилъ народное движеніе, но патріархъ благословилъ послѣднее, а на поляковъ изрекъ проклятіе, за что посаженъ былъ въ тюрьму, гдѣ терпѣлъ голодъ и оскорбленія.

Несмотря однако-жъ на важный успѣхъ, русское народное ополченіе на этотъ разъ не достигло своей цѣли. Неразборчивость Ляпунова въ наборѣ товарищей скоро возымѣла свои печальныя слѣдствія. Наказывая за неповиновеніе своихъ людей, при своемъ горячемъ характерѣ и несдержанности, онъ озлобилъ противъ себя казаковъ. Какъ вѣстно, поляки воспользовались этимъ и погубили Ляпунова.

Со смертію этого вождя народное ополченіе, лишненное главы, распалось, не достигнувъ своей цѣли. Крайне тяжелое положеніе нашего государства ухудшилось. Нравственныя и матеріальныя силы его были истощены болѣе теперь,

чѣмъ прежде, а иноземная гроза была сильнѣе. Польскій король овладѣлъ Смоленскомъ, послѣ чего поляки, считая Русь совершенно обезсиленною, были вполне увѣрены въ своемъ успѣхѣ овладѣть ею. Польскіе отряды направились къ Москвѣ. Въ то же время бывшіе наши союзники, шведы, измѣнили русскимъ, овладѣли Новгородомъ и выставили своего кандидата на русскій престолъ—шведскаго королевича. Самозванческая смута, повидимому, прекратившаяся со смертію Тушинскаго вора, стала воскресать и проявилась въ Псковѣ и другихъ пунктахъ. Холопы, бѣглые мужики и другіе бродячіе люди по прежнему стали производить грабежи, убійства и всякаго рода безчинства. „И было тогда такое лютое время гнѣва Божія, что впредь не чаяли себѣ спасенія“, говоритъ одно современное сказаніе, „чуть не вся земля Русская опустѣла, и прозвали старики наши это лютое время „лихолѣтіемъ“. Но непрерывный рядъ смуть и бѣдствій не сокрушилъ могучихъ силъ русскаго народа, но только возвысилъ его религіозно-патріотическое чувство, привелъ его къ сознанію необходимости пожертвовать всѣмъ для спасенія вѣры и государственнаго порядка. Явились признаки сознанія необходимости нравственнаго очищенія людей; народъ, не видя спасенія для себя въ обыкновенныхъ человѣческихъ средствахъ, обратился всѣмъ сердцемъ къ высшей духовной силѣ, къ Богу. Въ народѣ въ различныхъ мѣстахъ стали ходить рассказы объ откровеніяхъ Божіихъ разнымъ благочестивымъ людямъ. Такъ, напр., распространился слухъ, что въ Нижнемъ-Новгородѣ было откровеніе Божіе нѣкому благочестивому человѣку, именемъ Григорію, который видѣлъ, какъ снялась съ его дома крыша, и свѣтъ великій освѣтилъ его комнату, куда явились два мужа съ проповѣдью о покаяніи и очищеніи всего государства. Во Владимірѣ было подобное же видѣніе. Подъ вліяніемъ такихъ рассказовъ и въ виду общаго бѣдствія, въ городахъ и селахъ Московскаго государства установленъ былъ всеобщій постъ, даже и для младенцевъ. Православные христіане постились, говоритъ

грамота, „по своему изволенію“. Однимъ словомъ, русская земля, какъ Ниневія, каялась и нравственнымъ очищеніемъ своимъ подготовляла вѣшнее очищеніе отъ враговъ и смуты. „Среди немощи человѣческой,—по выраженію историка Соловьева,—слышался голосъ Бога живаго, мертвое оживлялось, какъ нѣкогда предъ очами пророка; кость слагалась съ костью и облекалась плотію, и вѣялъ духъ“. „Бури смутнаго времени смели людей, болѣе или менѣе слабыхъ нравственно, способныхъ колебаться, шататься, увлекаться въ разныя стороны страстями своими; теперь дѣло дошло до людей крѣпкихъ, основныхъ, которые противопоставили бурямъ, поднятымъ врагами внутренними и вѣшними, несокрушимую нравственную твердость. Какъ Іерусалимъ былъ очищенъ послѣдними людьми, говоритъ лѣтописецъ, такъ и въ Московскомъ государствѣ послѣдніе люди собрались и пошли противъ безбожныхъ латинъ и противъ своихъ измѣнниковъ“ (Ист. Россіи Соловьева т. VIII.) Такъ какъ патр. Гермогенъ въ то время былъ заключенъ въ тюрьму и скоро умеръ, то вдохновителями народа со стороны церкви выступили стоявшіе во главѣ знаменитой обители св. преп. Сергія архим. Діонисій и келарь Авраамій Палицынъ, показавшіе вмѣстѣ со своею братіею удивительныя примѣры стойкости, терпѣнія, мужества, самоотверженности и любви къ ближнему. Заботясь о томъ, чтобы русскій народъ не оставлялъ борьбы съ поляками, арх. Діонисій посадилъ у себя въ кельѣ писцовъ и приказалъ писать грамоты, которыя онъ разсылалъ по разнымъ городамъ и селеніямъ и въ которыхъ онъ увѣщевалъ людей, оставивъ всякіе „недоволы“, т. е. несогласія, быть въ соединеніи и всѣмъ за одно положить свой подвигъ для избавленія христ. православной вѣры.

Въ одной изъ такихъ грамотъ такъ писалось: „Приходитъ конечная погибель. Все разорено, поругано, безчисленное множество народа въ городахъ и селахъ кончили жизньъ подъ лютыми, горькими муками. Нѣтъ пощады ни сѣдинамъ многолѣтнихъ старцевъ, ни сосущимъ молоко младенцамъ. Сжалъ-

тесъ надъ нашею погибелью, чтобы и васъ самихъ не постигла лютая смерть. Бога ради, пусть весь народъ положить подвигъ страданія, чтобы всѣмъ православнымъ людямъ быть въ соединеніи; и вы, служилые люди, поспѣшайте безъ малѣйшаго замедленія къ Москвѣ, въ сходы къ боярамъ, воеводамъ и ко всѣмъ православнымъ христіанамъ. Сами знаете, что всякому дѣлу надлежитъ одно время, безвременное же всякому дѣлу начинаніе бываетъ суетно и бесплодно. Если и есть въ вашихъ предѣлахъ недовольные, Бога ради отложите то на время, чтобы всѣмъ намъ единодушно потрудиться для избавленія православной вѣры отъ враговъ, пока къ нимъ помощь не пришла. Смилюйтесь и умилитесь и поспѣшите на это дѣло; помогите ратными людьми и казною, чтобы собранное теперь здѣсь подъ Москвою воинство отъ скудости не разошлось. О томъ много и слезно всѣмъ народомъ христіанскимъ бьемъ вамъ челомъ“.

Подъ вліяніемъ такихъ воззваній составилось новое и послѣднее народное ополченіе. Во главѣ его изъ свѣтскихъ людей стали Нижегородскій земскій староста Козьма Мининъ, въ своей сильной рѣчи убѣждавшій своихъ согражданъ не пожалѣть ни себя самихъ, ни своего имущества ради спасенія отечества, и кн. Пожарскій, прославившійся своею храбростію въ борьбѣ съ поляками. Будучи сами чистыми отъ какихъ-либо своекорыстныхъ побужденій, они старались принимать въ свое ополченіе и другихъ таковыхъ же.

Постепенно собираясь изъ многихъ городовъ, рус. воинство двинулось къ Москвѣ. Послѣ трехдневнаго сраженія, разбивъ гетмана Ходкевича, который привелъ значительное подкрѣпленіе осажденнымъ полякамъ людьми и провіантомъ, ополченіе освободило наконецъ Москву отъ враговъ, послѣ чего всею землею былъ избранъ на царство Михаилъ Феодоровичъ Романовъ. „Сіе бысть“,—скажемъ словами Авраамія Палицына,—„по смотрѣнію Всевышняго Бога“.

II. Стратилатовъ.



РАСКОЛЪ И СЕКТАНТСТВО.

Разборъ мыслей графа Льва Николаевича Толстого объ Иисусѣ Христѣ и Его ученіи.

(Продолженіе).

Толстой богохульно отвергаетъ приснодѣвство Божіей Матери. Въ виду этого необходимо нѣсколько остановиться на выясненіи этого понятія. Апостолъ Маттеей писалъ свое Евангеліе по преимуществу для христіанъ изъ евреевъ. А евреи думали, что Иисусъ Христосъ былъ сыномъ Іосифа, обручника Пресвятой Дѣвы Маріи (Матѣ. 13, 55; Іоан. 6, 42). Чтобы уничтожить это ложное мнѣніе, ап. Маттеей въ самомъ началѣ Евангелія повѣствуетъ о чудесномъ событіи, неоспоримо подтверждающемъ сверхъестественное происхожденіе Иисуса Христа отъ Дѣвы Маріи. *Рождество Иисуса Христа было такъ: по обрученіи Матери Его Маріи съ Іосифомъ, прежде нежели сочетались они, оказалось, что она имѣетъ во чревтѣ отъ Духа Святого* (Матѣ. 1, 18). Обрученная оставалась въ домѣ своихъ родителей до тѣхъ поръ, пока женихъ не пригласитъ ее на бракъ. Благовѣстіе Архангела Гавріила Пресвятой Дѣвѣ Маріи о зачатіи отъ Нея Иисуса Христа и зачатіе было въ то время, когда Дѣва Марія жила въ домѣ своихъ родителей, зачатіе безмужное, о чемъ Св. Дѣва Марія Сама заявила Архангелу. Она сказала: *какъ будетъ это зачатіе, когда Я мужа не знаю* (Лук. 1, 34)? Архангелъ отвѣтилъ ей: *Духъ Святой найдетъ на Тебя, и сила Всевышняго осенитъ Тебя; посему и рождаемое Святое наречется Сыномъ Божіимъ* (Лук. 1, 34—35). Сказано *рождаемое Святое*, а не рожденное. Значитъ въ самомъ зачатіи рожденія по плоти Иисусъ Христосъ былъ *Святымъ*, то есть зачатъ внѣ грѣха, безъ грѣха, безъ мужа. Богъ Отець, благовѣствовавшій чрезъ Архангела Гавріила о безмужнемъ зачатіи по плоти Сына Божія отъ Пресвятой Дѣвы Маріи, только напоминалъ о томъ обстоя-

ни Божіемъ, которое было дано нашему праотцу Адаму, при его изгнаніи изъ рая. Тогда Богъ изрекъ *сѣмя жены*; не сказалъ сѣмя мужа и жены, а только одной жены будетъ поражать тебя (змія) въ голову (Быт. 3, 15). Послѣ благовѣстія Архангела Пресвятая Дѣва Марія ходила къ Своей родственницѣ Елисаветѣ, у которой пробыла около трехъ мѣсяцевъ (Лук. 56). Трехъ мѣсяцевъ было достаточно, чтобы, по возвращеніи Маріи въ свой домъ, Іосифъ замѣтилъ Ея беременность. Усумнившись въ цѣломудріи Пресвятой Дѣвы Маріи, Іосифъ хотѣлъ воспользоваться бывшимъ у евреевъ правомъ мужа отпустить отъ себя жену, которая не нравилась мужу. По строгости суда ветхозавѣтнаго закона, Іосифъ обручникъ имѣлъ право привести Дѣву Марію на судъ городскихъ старѣйшинъ и потомъ побить Ее камнями (Втор. 22, 23—24). Но Іосифъ, по свидѣтельству евангелиста, былъ *праведенъ*, а потому, не желая оглашать виновность Ея, обезславить Ее предъ народомъ и подвергнуть жестокой смертной казни, по мягкосердію своего характера, думалъ разойтись съ Дѣвой Маріей по взаимному соглашенію, по разводному письму (Втор. 24, 1), безъ обозначенія причины развода, тайно отпустить Ее. Но когда онъ подумалъ это, ангель явился ему во снѣ и сказалъ: *Іосифъ, сынъ Давидовъ, не бойся принять Марію, жену твою; ибо родившееся въ Ней есть отъ Духа Святаго* (Мате. 1, 20). Ангель успокоилъ Іосифа, сказавши, что плодъ, находящійся у Дѣвы Маріи, отъ Духа Святаго. Ангель продолжалъ: *родитъ же Сына, и наречешь Ему имя Іисусъ; ибо Онъ спасетъ людей Своихъ отъ грѣховъ ихъ* (Мате. 1, 21). Подъ людьми своими разумѣются, во-первыхъ, евреи, которымъ чрезъ пророковъ былъ обѣщанъ и посланъ Мессія. А въ обширномъ смыслѣ разумѣется весь духовный Израиль, всѣ жаждующіе правды и истины среди всѣхъ племенъ и народовъ (Іоан. 10 гл.). *А все сіе произошло*, сказалъ ангель, *да сбудется реченное Господомъ чрезъ пророка, который говоритъ: Се Дѣва въ чревъ приметъ, и родитъ Сына и нарекутъ имя Ему Еммануилъ, что значитъ: съ нами Богъ* (Исаіи 7, 14), то есть воплотившійся Богъ ⁽⁶⁾. Этотъ самый

⁽⁶⁾ Это знаменательное пророчество высказано пророкомъ Исаіею

Еммануиль далѣе у пророка называется *Богомъ крѣпкимъ, Отцомъ вѣчности, Княземъ мира* (Исаи 9, 6—7). Праведный Иосифъ поступилъ такъ, какъ повелѣлъ ему ангель. *И не зналъ Ея, какъ, наконецъ, Она родила Сына Своего первенца, и онъ нарекъ имя Ему Исусъ* (Матѳ. 1, 25). Слово—позналъ въ Библии когда употребляется для обозначенія отношеній между мужемъ и женой, то оно указываетъ именно на супружескія отношенія. Подтверженіе этого можно видѣть въ тѣхъ мѣстахъ Библии, гдѣ говорится о супружескихъ отношеніяхъ первыхъ людей. Въ четвертой главѣ книги Бытія мы читаемъ: *Адамъ позналъ Еву, жену свою, и она зачала и родила Каина, и позналъ Каинъ жену свою, и она зачала и родила Еноха. И позналъ Адамъ еще Еву, жену свою, и она родила сына и нарекла ему имя Сивъ* (Быт. 4, 1, 17, 25; 19, 8; 24, 16). А о праведномъ Иосифѣ, обручникѣ Дѣвы Маріи, въ Евангеліи читаемъ, что онъ не зналъ Ея, то есть не имѣлъ съ Ней супружескихъ отношеній. Это незваніе Иосифомъ Дѣвы Маріи несомнѣнно продолжалось и послѣ рожденія Богомладенца. Хотя въ славянскомъ текстѣ объ сказано такъ: *и не знаяше Ея, дондеже роди Сына Своего первенца*, но здѣсь слово—*дондеже*, или по русски—какъ—отнюдь не означаютъ, что послѣ рожденія праведный Иосифъ позналъ Марію. Если онъ и до рожденія оставилъ Св. Марію дѣвою непорочною, то, говорить св. Іоаннъ Златоустъ, посуди самъ, могли такой праведникъ, какъ Иосифъ, видя, какъ Св. Марія столь чу-

въ то время, когда на іудейскаго царя Ахаза напали цари сирійскій Рецинъ и израильскій Факей. Они намѣревались: взять городъ Іерусалимъ, Ахаза съ его семействомъ истребить и поставить царемъ Іудей челоуѣка, который платилъ бы имъ дань. Всѣ іудеи были въ страхѣ. Въ это время, по повелѣнію Божію, явился къ Ахазу пророкъ Исаія, ободрялъ его помощію Божіею и, въ подтвержденіе своихъ словъ, предлагалъ царю просить отъ Бога знаменія, какого желалъ царь. Ахазъ отказался просить знаменія. Тогда пророкъ, обращаясь ко всему дому Давида, далъ такое знаменіе, котораго никто не могъ просить: *се Дѣва во чревъ приметъ и родитъ Сына и нарекутъ имя Ему Еммануиль* (Исаи 7, 14).

десно содѣлалась матерію и удостоилась родить неслыханнымъ образомъ, произвести необыкновенный плодъ, могъ ли онъ послѣ этого коснуться къ Св. Дѣвѣ Маріи. Чтобы допустить послѣднее, во первыхъ, нужно утратить всякую вѣру въ премудрый Промыслъ Божій, ввѣрившій охраненіе дѣвства Богоматери столь недостойному человѣку; во вторыхъ, нужно потерять всякую вѣру въ правдивость евангельскаго повѣствованія, въ которомъ Іосифъ называется мужемъ праведнымъ (Мате. 1, 19). Слово дондеже, доколѣ, какъ—въ Писаніи часто не обозначаетъ предѣла времени, послѣ котораго обозначенное имъ состояніе измѣнилось, а употребляется въ значеніи неопредѣленнаго времени. Воронъ, выпущенный Ноемъ изъ ковчега, читаемъ въ Библии, не прилеталъ дотолѣ, пока не осушилась земля отъ воды. Но онъ и послѣ того не прилеталъ (Быт. 8, 7; Псал. 71, 7). Въ книгѣ пророка Исаи въ славянскомъ переводѣ читаемъ, что Господь Саваоѣ, обращаясь къ евреямъ, сказалъ имъ: *Азъ есмь, и дондеже состарѣетесь Азъ есмь* (Исаи 46, 4) Если допустить, что слово дондеже здѣсь употреблено для обозначенія извѣстнаго опредѣленнаго времени, то нужно будетъ признать, что со старостію дома Израилева перестанетъ существовать Богъ. Несправедливость такого пониманія вышеуказанныхъ словъ очевидна сама собою. Такимъ образомъ нужно признать, что слово дондеже въ св. Писаніи часто употребляется въ смыслѣ неопредѣленнаго времени. Да и въ нашемъ русскомъ языкѣ не мало подобныхъ выраженій: говорятъ, на примѣръ: „до смерти остался бездѣтнымъ“, „до смерти не примирился“. Эти выраженія отнюдь не означаютъ, что послѣ смерти примирился, послѣ смерти имѣлъ дѣтей.

Евангелисты, излагая родословіе Іисуса Христа и доходя до Его рожденія, выражаются такъ, что ясно показываютъ мысль о безсѣменномъ отъ Духа Святаго зачатіи Іисуса Христа. Евангелистъ Маттеей, начавъ съ того, что Авраамъ родилъ Исаака, Исаакъ родилъ Іакова и т. д., въ заключеніи говорить: *Іаковъ же родилъ Іосифа, мужа Маріи, отъ Которой родился Іисусъ, называемый Христосъ* (Мате. 1, 1—16). Почему евангелистъ не ска- залъ—Іосифъ родилъ Іисуса. Очевидно потому, что Іисусъ родился отъ Дѣва Маріи безъ участія мужа. И ап. Павелъ, говоря о рож-

деніи Ісуса Христа, не упоминаетъ Его отца по плоти. Евангелистъ Лука, излагая родословіе Ісуса Христа, говоритъ, что Ісусъ *былъ, какъ думали, сынъ Іосифа* (Лук. 3, 23). Слова евангелиста, *какъ думали*, ясно показываютъ, что евангелистъ передаетъ только народное мнѣніе, котораго самъ не раздѣляетъ.

Приснодѣвство Богоматери было предуказано въ ветхомъ завѣтѣ еще прообразами: видѣннымъ пророкомъ Моусеемъ терновымъ кустомъ, горѣвшимъ и не сгоравшимъ, и въ таинственномъ видѣніи пророкомъ Іезекиилемъ воротъ храма, о коихъ Господь сказалъ: *ворота сіи будутъ затворены, не отворятся, и никакой человекъ не войдетъ ими, ибо Господь Богъ Израилевъ ешелъ ими, и они будутъ затворены* (Іезек. 44, 1—2).

Протоіерей Николай Кутеповъ.

(Продолженіе будетъ).

Извѣстія и замѣтки.

Неоцѣнимая услуга авіатора. — Въ мѣстности Лагуать, на границѣ пустыни Сахары, французскій отрядъ подвергся нападенію шайки туареговъ. Во время стычки былъ раненъ кап. Ларжо. Врачъ опредѣлилъ, что жить ему осталось 3—4 часа. Бапитанъ, выслушавъ этотъ приговоръ, сталъ сокрушаться, что приходится умереть безъ напутствія духовника и безъ причащенія св. таинъ.

Тогда бывшій съ отрядомъ летчикъ поруч. Брегаръ, испросивъ позволеніе раненаго командира, на своемъ аэропланѣ полетѣлъ въ ближайшую штабъ—квартиру, отстоящую въ 200 километрахъ отъ отряда.

Тамъ онъ разыскалъ священника Одралу, котораго и пригласилъ къ смертельно больному. Пастырь, взявъ запасные дары, черезъ пять минутъ летѣлъ уже къ умирающему.

Обратный путь совершился еще скорѣе. Умирающаго кап.

Ларжо священникъ успѣлъ еще исповѣдать и причастить, послѣ чего капитанъ съ блаженной улыбкой тихо скончался. („Колоколъ“).

О діаконѣхъ вольнослушателяхъ семинаріи.—Согласно возбужденному однимъ изъ епарх. преосвященныхъ вопросу: могутъ ли поступившіе въ дух. семинарію для слушанія богословскихъ наукъ діаконы оставаться на занимаемыхъ ими мѣстахъ и если могутъ, то какою частью изъ мѣстныхъ средствъ содержанія и изъ казеннаго жалованья они могутъ пользоваться,—Св. Синодъ разъяснилъ, что самими еп. преосвященными предоставляется право, при разрѣшеніи діаконамъ слушать богословскіе предметы въ V и VI кл. семинаріи, оставлять ихъ на занимаемыхъ ими діаконскихъ мѣстахъ, если не встрѣтятся къ тому препятствій со стороны прочихъ членовъ мѣстнаго причта, а также и со стороны прихожанъ, и сохранять за допущенными въ качествѣ слушателей въ семинарію діаконами право на полученіе полнаго казеннаго жалованья и земельного довольствія и на половину кружечныхъ доходовъ во время отсутствія изъ прихода. („Астрах. Е. В.“).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Поступила въ продажу въ книжную лавку Аксайско-Богородичнаго Братства книга Николая Нахимова: „Молитвы и пѣнопѣнія Православнаго Молитвослова съ переводомъ на русскій языкъ, объясненіями и примѣчаніями“. Изданія 1912 г. стр. 355. Цѣна 1 р. 75 к. Въ этой книгѣ переведены на русскій языкъ съ толкованіями всѣ молитвы и пѣнопѣнія, употребляемыя, какъ при домашней молитвѣ, такъ и въ церкви при Богослуженіи. Толкованія и переводы весьма обстоятельны и удобопонятны. Книга Нахимова весьма полезна и необходима для духовенства и мірянъ: въ ней можно найти всѣ переводы и толкованія на непонятныя слова молитвъ и пѣнопѣній церковныхъ.

Вниманію оо. настоятелей церквей и цер. старостъ.

Техническо-строительная контора

В. А. ТУЛОВСКІЙ и А. И. ПОЛЯКОВЪ

Ростовъ на Дону. Телефонъ № 2639.

Адресъ для телеграммъ: Ростовдонъ Туловскому Полякову.

Постройка и ремонтъ церквей, часовень, школь, причтовыхъ домовъ, сельскихъ больницъ, церковныхъ оградъ.

Жельзо-бетонныя сооружеія, устройства цистернъ, настилка половъ, платформъ.

Устройство въ церквахъ центральныхъ отопленій водяного и парового.

Электрическія установки всѣхъ размѣровъ. Электрическая передача энергіи, электрическое освѣщеніе, составленіе и провѣрка проектовъ и смѣтъ на всевозможныя электрическія сооружеія. Представительство, устройство и ремонтъ артезіанскихъ и поглощающихъ колодезевъ, водопроводовъ, водокачекъ, пневматическаго водоснабженія, установка всевозможныхъ насосовъ, орошеніе полей, осушеніе болотъ. Складъ буровыхъ и развѣдочныхъ инструментовъ.

Представительство экономическихъ нефтяныхъ двигателей и моторовъ.

Адресъ конторы Ростовъ №_д Средній проспектъ, № 17.

При конторѣ имѣются письменныя благодарности отъ настоятелей церквей и друг. лицъ.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла.

Слово въ день Срѣтенія Господня.—Чѣмъ достигать священнику развитія благотворительности въ приходѣ?—Изъ приходской жизни.—Что можетъ сдѣлать въ сектантскомъ приходѣ миссіонерскій кружокъ.—Состояніе Русскаго государства предъ вступленіемъ на престолъ Михаила Феодоровича и участіе представителей Церкви въ прекращеніи смуты.—Расколъ и сектантство.—Разныя извѣстія.—Объявленія.

Редакторъ неофициальнаго отдѣла, преподаватель Семинаріи Д. Граціанскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, кафедральный протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 11 февраля 1913 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 февраля 1913 года.