

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяць, 1 и 15 числа
каждаго мѣсяца, въ объемъ не
менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

№ 2.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи Епархіальныхъ
Вѣдомостей при Екатеринослав-
ской Семинаріи. Цѣна годо-
вому изданію съ пересылкою
и доставкою 5 руб. серебромъ.

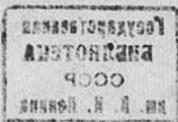
Суббота, 15-го Января 1883 года.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 27-й день ноября 1882 года, на дозволеніе преосвященнымъ митрополиту московскому *Иоаннику* и епископу смоленскому *Нестору* принять и носить, по установленію, пожалованный имъ его высочествомъ княземъ черногорскимъ Николаемъ орденъ князя *Даніила 1-ю первой степени*.

— Государь Императоръ, въ 9-й день октября 1882 года, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе преосвященному *Гермогену*, епископу таврическому и симферопольскому, принять и носить, по установленію, пожалованный ему его величествомъ королемъ румынскимъ большой крестъ ордена *Румынской Короны*.

— Всемилостивѣйше пожалованъ, въ 26-й день ноября 1882 года, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдом-



ству, серебряною медалью для ношенія на груди на Станиславской лентѣ Екатеринославской епархіи, крестьянинъ Калистратъ *Солодовниковъ*.

ОПРЕДЕЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 29 октября 1882 года за № 2282, о томъ, могутъ ли быть вносимы въ метрическія книги православныхъ церковей смертныя случаи иностранныхъ подданныхъ, не принадлежащихъ къ православному исповѣданію.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ дѣло по возбужденному министерствомъ иностранныхъ дѣлъ вопросу: могутъ ли быть вносимы въ метрическія книги православныхъ церковей смертныя случаи иностранныхъ подданныхъ, не принадлежащихъ къ православному исповѣданію? *Приказали:* По поводу происходившей въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ переписки объ истребованіи метрической записи о смерти и погребеніи одной прусской подданной, проживавшей въ литовской епархіи, мѣстный сельскій священникъ заявилъ, что упомянутая иностранка, за неимѣніемъ въ ихъ селѣ лютеранскаго пастора, была похоронена имъ, но такъ какъ церковными законами не вмѣняется въ обязанность православнымъ священникамъ вносить въ метрическія книги лицъ другихъ христіанскихъ исповѣданій, то о смерти и погребеніи той иностранки не было записано въ метрическую книгу, а только сдѣлана о томъ надпись на національномъ видѣ. Вслѣдствіе сего министерство иностранныхъ дѣлъ просило объ увѣдомленіи, согласна-ли внесеніе въ метрическія книги такого рода смертныхъ случаевъ съ постановленіями православной церкви, и въ случаѣ, если оно допускается нашими церковными законами, то сдѣлать распоряженіе о внесеніи въ метрическую

книгу событія смерти и погребенія сказанной иностранки и о доставленіи министерству метрической о семъ выписи. Литовское епархіальное начальство, разсмотрѣвъ собранныя по этому требованію свидѣнія, нашло: 1) что въ дѣйствующемъ законоположеніи православной церкви нѣтъ воспрещенія вносить записи въ метрическія вниги о смерти лицъ неправославнаго исповѣданія, погребенныхъ, за отсутствіемъ ихъ духовныхъ лицъ, православными священниками съ соблюденіемъ предписанныхъ по сему случаю обрядовъ, и внесеніе таковыхъ записей не противорѣчитъ духу церковныхъ постановленій; 2) что событіе смерти и погребенія упомянутой прусской подданной подтверждается совершившимъ погребеніе священникомъ и полицейскимъ актомъ. По сему епархіальное начальство заключило: принять къ руководству на будущее время, чтобы неотложно были вносимы въ метрическія книги православныхъ церквей записи событій смерти и погребеній такихъ лицъ другихъ христіанскихъ исповѣданій, кои были погребены православными священниками, составить запись о смерти и погребеніи названной прусской подданной, и запись эту внести въ метрическія книги за 1880 годъ, а свидѣтельство по сей записи выслать въ министерство иностранныхъ дѣлъ. Найди такое заключеніе литовскаго епархіальнаго начальства правильнымъ и предписавъ преосвященному литовскому привести оное въ исполненіе, Святѣйшій Синодъ опредѣлить: для руководства въ подобныхъ изъясненному случаяхъ дать знать о вышеизложенномъ по духовному ведомству, для него и напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

II. Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ объ экземплярахъ Библии на русскомъ языкѣ изданія Св. Синода. — Съ вѣкотораго времени въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ стали поступать заявленія о появив-

шихся въ продажѣ экземплярахъ Библии, на русскомъ языкѣ, изданія Св. Синода, въ которыхъ не оказывается цѣлаго отдѣла неканоническихъ книгъ св. Писанія, съ явнымъ нарушеніемъ нумераціи листовъ, причѣмъ лица, приобрѣвшія такіе экземпляры за деньги, обращаются въ Хозяйственное Управленіе съ просьбами о замѣнѣ оныхъ полными экземплярами Библии.

Вслѣдствіе сего Хозяйственное Управленіе долгомъ считаетъ объявить симъ, для всеобщаго свѣдѣнія, что издаваемая Св. Синодомъ Библия, какъ на русскомъ, такъ и на славянскомъ языкахъ, печатается въ синодальныхъ типографіяхъ и продается въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ не иначе, какъ въ полномъ составѣ, что уничтоженіе цѣлаго отдѣла неканоническихъ книгъ св. Писанія въ некоторыхъ экземплярахъ онаго допущено неизвѣстными лицами для какихъ-то особыхъ цѣлей, что посему лица, желающія имѣть полныя экземпляры Библии, могутъ обращаться съ требованіями о высылкѣ оныхъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, или въ контору московской синодальной типографіи, или же приобретать таковыя непосредственно въ вышеозначенныхъ синодальныхъ лавкахъ, и что за симъ доставляемые въ Управленіе вышепомянутые неполныя экземпляры Библии, какъ приобретаемые не изъ синодальныхъ запасовъ, къ обмѣну ихъ на полныя экземпляры принимаемы не будутъ.

Опредѣленіемъ отъ 29 сентября — 14 октября 1882 года за № 2030, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода

безъ грамоты за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству Екатеринбургской епархіи дворянкѣ Параскевѣ Вербовской, проживающей въ приходѣ Николаевской церкви села Николаевки Павлоградскаго уѣзда.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отношеніе директора народныхъ училищъ Екатеринославской губерніи, отъ 2 декабря 1882 года за № 1532-мъ, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго **Феодосія**, Епископа **Екатеринославскаго** и **Таганрогскаго**.

Считаю долгомъ донести Вашему Преосвященству, что при обзорѣ народныхъ сельскихъ училищъ **Екатеринославскаго** и **Александровскаго** уѣздовъ въ октябрь и ноябрь 1882 года я нашелъ занятія законоучителей училищъ: **Солонянскаго**, **Екатеринославскаго** уѣзда, священника **Александра Павловскаго**, **Пологовскаго** двухъ-класснаго, **Александровскаго** уѣзда, священника **Іоанна Кретицина**, **Семеновскаго**, — священника **Алексія Иванникова**, **Басанскаго** — священника **Петра Иванникова** и **Цареконстантиновскаго** — священника **Петра Иванова** весьма усердными, и усѣхъ дѣтей по Закону Божию очень хорошими; о.о. законоучители видимо преданы народной школѣ и дорожатъ ея учебно-воспитательной стороной. Въ виду поощренія сказанныхъ законоучителей — священниковъ, имѣю честь почтительнѣе ходатайствовать предъ Вашимъ Преосвященствомъ о награжденіи священника **Александра Павловскаго** набадренникомъ и о выраженіи Вашей архипастырской благодарности, со внесеніемъ въ формулярные списки священникамъ: **Іоанну Кретицину**, **Алексію Иванникову**, **Петру Иванникову** и **Петру Иванову**.

На подлинномъ отношеніи резолюція Его Преосвященства, отъ 6 декабря 1882 года, послѣдовала такова: „Священника **Павловскаго** наградить набадренникомъ, на какую награду и выдать ему надлежащее свидѣтельство; а священникамъ — **Іоанну Кретицину**, **Петру Иванову**, **Петру Иванникову** и **Алексію Иванникову**, за ихъ усердныя и добросовѣстныя занятія въ сельскихъ училищахъ, чрезъ Епархіальныя **Вѣдомости**, объявить отъ меня искреннѣйшую благодарность и преподать благословеніе Божіе, со внесеніемъ сего въ послужные ихъ списки“.

Отношеніе члена Верхнеднѣпровскаго училищнаго Совѣта, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго **Феодосія, Епископа Еватеринославскаго и Таганрогскаго.**

Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Архипастырь!

Думаю, что Вы на столько знаете меня, что не усумнитесь, чтобы я могъ ходатайствовать за лицо того незаслуживающее; въ твердой увѣренности обращаюсь къ Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, съ просьбою: я, какъ членъ Верхнеднѣпровскаго училищнаго Совѣта, завѣдную нѣсколькими сельскими земскими училищами въ томъ числѣ и Алферовскимъ; законоучитель этого училища священникъ села Алферовки **Симеонъ Раевскій**, обращаетъ на себя особенное вниманіе своимъ усердіемъ и неутомимой ревностью по школѣ. Онъ полагаетъ душу свою въ это дѣло; — ученики, начиная съ 8—9 лѣтъ слышать отъ него простое, доступное ихъ пониманію, изложеніе христіанскаго ученія; у него не существуетъ безпонятнаго зубренія молитвъ и священной истории, онъ не учитъ, а разговариваетъ съ дѣтьми, и разговоръ его западаетъ въ ихъ душу! Скажу Вамъ, Владыко, что въ училищѣ семь еврейскихъ мальчиковъ и четыре еврейки, по желанію родителей, слушаютъ у него Вѣтхій Заветъ.

Обратите Ваше милостивое вниманіе, Преосвященнѣйшій Владыко, на этого достойнаго служителя церкви, поощрите его труды и усердіе.

— Резолюція Его Преосвященства, отъ 8го декабря 1882 года, послѣдовала слѣдующая: „**Священнику Раевскому, за усердное и добросовѣстное отношеніе его къ сельскому училищу, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, объявить отъ меня полную душевную признательность и преподать благословеніе Божіе, со внесеніемъ сего въ послужной его списокъ.**“

ОТЧЕТЪ

о состояніи Екатеринославскаго епархіальнаго женскаго училища за 1881/82 учебный годъ.

1) *Личный составъ служащихъ.*

Въ составѣ служащихъ при училищѣ произошли въ 1881/82 учебномъ году слѣдующія перемѣны: на вакантное мѣсто начальницы училища, должность которой исправляла старшая воспитательница Екатерина Игнатьенкова, опредѣлена 28-го августа 1881 года начальницею училища дочь смотрителя духовнаго училища дѣвица Антонина Руднева; за увольненіемъ въ началѣ учебного года по прошеніямъ отъ училищной службы—предсѣдателя Совѣта протоіерея Григорія Стадницкаго, эконома училища діакона Василия Андріевскаго, и преподавателя закона Божія во II и III классахъ протоіерея Платона Дьячевскаго, на мѣста ихъ опредѣлены были—предсѣдателемъ Совѣта протоіерей Лаврентій Мальцевскій (съ 28 августа), экономомъ училища діаконъ Іоаннъ Пыхановъ (съ 24 августа), преподавателемъ Закона Божія во II и III кл. законоучитель протоіерей Іоаннъ Покровский (съ 7 сентября); вслѣдствіе словеснаго заявленія въ Совѣтъ училища преподавателей—арифметики въ I классѣ Виктора Сахарова, и геометріи въ V классѣ Григорія Маркевича о томъ, что они не имѣютъ возможности преподавать въ училищѣ назначенныя уроки, преподаваніе геометріи въ V классѣ поручено было учителю семинаріи Виктору Сахарову (съ 7-го сентября),—преподавательницею же арифметики въ I классѣ опредѣлена 7 сентября дѣвица Вѣра Попова; мѣсто сверхъ-штатной воспитательницы Евдокии Дьячевской, вышедшей изъ училища въ мартѣ мѣсяцѣ, согласно ея прошенію, заступила съ 17 апрѣля дочь священника дѣвица Екатерина Каневская.

Въ виду указанныхъ переменъ въ составѣ лицъ, служащихъ при училищѣ, корпорацію должностныхъ лицъ училища къ концу отчетнаго года составляли:

Члены Совѣта—предсѣдатель Совѣта протоіерей Лаврентій Мальчевскій, съ окладомъ жалованья въ 300 р.; начальница училища Антонина Руднева, получившая образованіе въ частномъ пансіонѣ, съ окладомъ жалованья, при казенной квартирѣ съ освѣщеніемъ, отопленіемъ и столомъ, въ 500 рубл.; инспекторъ классовъ протоіерей Іоаннъ Покровскій, кандидатъ богословія, съ окладомъ жалованья въ 600 р., и членъ Совѣта отъ духовенства священникъ Василій Острогорскій, студентъ семинари, съ окладомъ жалованья въ 300 руб.

Воспитательницы—I класса Екатерина Игнатенкова (она же старшая воспитательница) — жалов. 180 руб., II класса Елена Васильева—жалов. 180 руб., III класса Александра Погоркина—жалов. 180 руб., IV класса Александра Прокоповичъ—жалов. 180 рубл., V класса Софья Шамраева — жалов. 180 рубей, VI класса Марія Малышевская (она же завѣдывающая библиотекою) — жалов. 230 рубей, и сверхштатная воспитательница Екатерина Каневская—жалов. 120 рубей. Воспитательница Марія Малышевская обучалась въ Екатеринбургской женской гимназій, всѣ остальные воспитательницы окончили курсъ въ Екатеринбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ званіемъ домашней учительницы. Всѣ воспитательницы при вышеозначенномъ окладѣ жалованья имѣютъ казенную квартиру съ освѣщеніемъ, отопленіемъ, и общій столъ съ воспитанницами.

Преподаватели и преподавательницы—1) Закона Божія въ VI, V, IV, III и II классахъ законоучитель протоіерей Іоаннъ Покровскій (онъ же и инспекторъ классовъ) — жалов. за 17 уроковъ 850 руб.; 2) Закона Божія въ I классѣ священникъ Іоаннъ Домовскій, воспитанникъ семинари, — жал. за 4 урока

- 200 рубл.; 3) русскаго языка въ VI, V и IV классахъ и геометріи въ V классѣ учитель семинаріи Вивторъ Сахаровъ, кандидатъ богословія, — жалов. за 11 уроковъ 550 рублей; 4) русскаго языка въ III, II и I классахъ семинаріи Иванъ Ушацкій, кандидатъ богословія, — жалов. за 12 уроковъ 600 рублей; 5) ариеметики въ V, III и II классахъ учитель семинаріи Яковъ Павловскій, кандидатъ богословія, — жалов. за 11 уроковъ 550 рублей; 6) ариеметики въ IV классѣ, физики и космографіи учитель семинаріи Григорій Маркевичъ, кандидатъ богословія, — жалов. за 9 уроковъ 450 руб.; 7) ариеметики въ I классѣ дѣвица Вѣра Попова, окончившая курсъ въ Екатеринославскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ званіемъ домашней учительницы, — жал. за 4 урока 200 р.; 8) педагогики учитель семинаріи Константинъ Корольковъ, кандидатъ богословія, — жалов. за 2 урока 100 рублей; 9) исторіи учитель семинаріи Степанъ Яхонтовъ, кандидатъ богословія, — жалов. за 11 уроковъ 550 рублей; 10) географіи въ VI, V и IV классахъ учитель семинаріи Ѳеодоръ Поновъ, кандидатъ богословія, — жалов. за 5 уроковъ 250 руб.; 11) географіи въ III и II классахъ жена подпоручика Леонардъ-Марія Заюнчкова, окончившая курсъ въ Екатеринославской женской гимназій, — жалов. за 4 урока 200 руб.; 12) чистописанія учитель семинаріи Владиміръ Абакумовъ, кандидатъ богословія, — жалов. за 10 уроковъ 250 рублей; 13) пѣнія священникъ Ѳеодоръ Ѳеодоровъ, воспитанникъ семинаріи, — жал. за 10 уроковъ 250 руб.; 14) музыки Австрійско-подданный Михаилъ Гуневичъ, домашняго воспитанія, — жалов. по 35 р. отъ ученицы; 15) преподавательница музыки жена коллежск. секретари Софья Харманская, получившая образованіе въ частномъ пансіонѣ, — жалов. по 35 рубл. отъ ученицы; 16) преподавательница музыки дочь дворянина Любовь Выгорницкая, получившая образованіе въ частномъ пансіонѣ, —

жалованью 35 руб. отъ ученицы, и 17) руководѣль юць титулярнаго совѣтника Эмилія Генгелина, домашняго воспитанія (жалов. 180 рублей.

Другія должностныя лица — 1) врачъ училищной больницы надворный совѣтникъ Дмитрій Вышелѣскій — жалов. 200 р.; 2) дѣлопроизводитель Совѣта училища учитель семинаріи Константинъ Корольковъ (онъ же и преподаватель педагогики) — жалов. 420 р.; 3) экономъ училища діаконъ Іоаннъ Пыхановъ жалов. 250 руб.; 4) надзаватьница при училищной больницѣ вдова священника Пелагея Симачевская — жалов. 156 руб.; и 5) вастелянша вдова священника Александра Космина — жалов. 150 руб. — Экономъ училища, надзаватьница и вастелянша имѣютъ казенную квартиру съ освѣщеніемъ, отопленіемъ и столомъ.

2) *Составъ учащихся.*

Училище шестиклассное. а) Въ началѣ отчетнаго года показывалось по училищнымъ документамъ сначала 236 ученицъ, потомъ 239, и къ концу учебнаго года 248 ученицъ. Въ дѣйствительности же обучалось въ училищѣ: въ первомъ полугодіи отчетнаго года 233 ученицы, и во второмъ полугодіи (228 ученицъ. Разность эта объясняется тѣмъ, что пять воспитанницъ по болѣзни и одна по неизвѣстной причинѣ не являлись въ училище въ теченіе всего учебнаго года, одна ученица умерла, и четыре воспитанницы оставили свои занятія въ училищѣ по болѣзни впредь до выздоровленія въ первомъ учебномъ полугодіи (одна съ октября, другая съ ноября, третья съ декабря и четвертая съ генваря); на мѣсто шести воспитанницъ, не являвшихся въ училище въ теченіе всего учебнаго года, приняты были въ училище въ началѣ учебнаго года три воспитанницы, 239 ученицы, показанныхъ по документамъ въ началѣ отчетнаго года, распредѣлялись

по классамъ такимъ образомъ: въ I классѣ 46 ученицъ, во II классѣ 47, въ III—39, въ IV—45, въ V—35 и въ VI классѣ 27 ученицъ. За исключеніемъ изъ показаннаго числа 239 ученицъ: шести ученицъ I класса, изъ которыхъ одна умерла, и пять не являлись въ училище за болѣзнію въ теченіе всего учебнаго года, — одной ученицы II класса, двухъ ученицъ IV класса, одной ученицы V класса, не бывшихъ въ училищѣ по болѣзни въ теченіе втораго полугодія отчетнаго года, и одной ученицы IV класса, не явившейся въ училище въ теченіе всего учебнаго года, наличное число (228) воспитанницъ, обучавшихся въ училищѣ въ теченіе всего отчетнаго года, распредѣлилось по классамъ такъ: въ I классѣ 46, ученицы, во II—46, въ III—39, въ IV—42, въ V—34, и въ VI—27 ученицъ.

б) Изъ 239 ученицъ пансіонерокъ на церковно-епархіальныя средства было 78, пансіонерокъ со взносомъ по 40 рубъ въ годъ—16, пансіонерокъ со взносомъ по 80 р. въ годъ—105, стипендіатокъ—2 (одна постоянная имени покойнаго Преосвященнаго Платона, бывшаго епископа Еватеринославскаго, и другая временная на средства учителя семинаріи Ивана Ушацкаго), и приходящихся 38

в) Ученицы духовнаго званія было 230, и инословныхъ 9.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя священническія мѣста: 1) Еватеринославскаго уѣзда, въ селѣ Карнауховкѣ при Варваринской церкви; 2) Павлоградскаго уѣзда, въ селѣ Дмитровкѣ при Рождество-Богородичной церкви—настоятельское; 3) въ г. Мариуполѣ при церкви духовнаго училища; 4) въ г. Александровскѣ при соборной Покровской церкви—настоятельское; 5) Александровскаго уѣзда, въ селѣ Гусаркѣ при Успенской церкви и 6) того же уѣзда, въ селѣ Конскихъ—

Раздорахъ при Рождество-Богородичной церкви — помощника настоятеля.

Перемещены: 16-го декабря исправляющей должности псаломщика Николаевской церкви села Адрианополя Славяносербскаго уѣзда, Владиміръ *Федоровскій*, согласно представленію Правленія Бахмутскаго духовнаго училища объ избраніи его въ должность эконома при означенномъ училищѣ, къ Георгіевской училищной церкви города Бахмута на праздное причетническое мѣсто; — 17-го декабря діаконъ, состоящій на псаломщичьей вакансіи при Троицкой церкви села Леховки Верхнедѣпровскаго уѣзда, Петръ *Ильченко*, къ Ананьевской церкви с. Жолтаго того же уѣзда; — 20-го декабря діаконъ Николаевской церкви села Алексѣевки Бахмутскаго уѣзда, Евлампій *Кочевскій* и діаконъ Иоанно-Богословской церкви села Славянки Павлоградскаго уѣзда, Пантелеимонъ *Песоцкій*, согласно ихъ просьбѣ, одинъ на мѣсто другого.

Уволенъ отъ должности: 9-го декабря псаломщикъ Вознесенской церкви села Государева-Баерака Бахмутскаго уѣзда, Іоаннъ *Балабановъ*, за опредѣленіемъ его на должность учителя въ Милость-Куракинское народное училище Ростовскаго уѣзда, уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста при церкви села Государева-Баерака.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Правительственныя распоряженія. II. Опредѣленія Св. Синода: а) о томъ, могутъ ли быть вносимы въ метрическія книги православныхъ церквей смертныя случаи иностранныхъ подданныхъ, не принадлежащихъ къ православному исповѣданію и б) отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ объ экземплярахъ Библии на русскомъ языкѣ изданія Святѣйшаго Синода. III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства: а) отношеніе директора народныхъ училищъ Екатеринославско губерніи и б) отношеніе члена Верхнедѣпровскаго училищнаго Совѣта. IV. Отчетъ о состояніи Екатеринославскаго епархіальнаго женскаго училища за 18⁸¹/₈₂ учебный годъ. V. Епархіальныя извѣстія.

Дозволено цензурою 14-го января 1883 года.

КАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

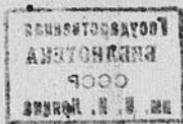
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

15-го Января № 2. 1883 года.

Участіе русскаго духовенства въ дѣлѣ начальнаго народнаго образованія въ XIX вѣкѣ.

Вопросъ объ участіи русскаго духовенства въ дѣлѣ начальнаго народнаго образованія въ русской исторіи XIX-го вѣка занимаетъ очень видное мѣсто и въ исполнѣніи по заслугамъ, такъ какъ наша начальная народная школа возникла, въ выросла и окрепла, благодаря, главнымъ образомъ, участію духовенства. Мы постараемся, на сколько будемъ въ силахъ, указать эту очень трудную задачу, трудную, въ виду усиливающихся чуть не съ каждымъ днемъ нападковъ въ органахъ свѣтской печати на полную, по ея мнѣнію, бездѣтельность нашего духовенства въ такихъ святыхъ и насущныхъ интересахъ него служенія обществу, каковы интересы народнаго образованія. Исторія подлежащаго нашему рѣшенію вопроса, и строго говоря, занимаетъ собою сравнительно небольшой періодъ въ XIX вѣкѣ, — всего какихъ-нибудь слишкомъ 20-ть послѣднихъ лѣтъ, такъ какъ до той поры, пока суверенна Русь цариле крѣпостничество, объ освобожденіи народа отъ умственнаго рабства никто, особенно не заботился, ибо русскій простой человѣкъ былъ въ абсолютной зависимости отъ помещика и



въ его волю было дать ему образование или нѣтъ, отчего въ этотъ періодъ школы имѣли мѣсто только среди казенныхъ крестьянъ. Заводились онѣ, главнымъ образомъ, вѣдомствами министерствъ государственныхъ имуществъ, военнаго, горнаго и другихъ, и только въ небольшомъ количествѣ открывались духовенствомъ какъ частныя домашнія, такъ и общія, церковно-приходскія школы. За то духовенство исключительно учительствовало во всѣхъ школахъ всѣхъ поименованныхъ вѣдомствъ.

Что же касается школъ вѣдомства духовнаго или, такъ называемыхъ, церковно-приходскихъ, то эти послѣднія, въ болѣе или менѣе достаточномъ количествѣ, стали возникать къ концу 50-хъ годовъ, когда духовенство, въ виду слуховъ объ освобожденіи крестьянъ, болѣе дѣятельно принялось распространять школы, принявъ самое дѣятельное участіе въ возникавшихъ всюду въ ту пору, хоть и не по своему полному, но по части, такъ называемыхъ, воскресныхъ школахъ, а потомъ усилило заботу о вышнѣмъ распространеніи церковно-приходскихъ школъ. Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ, открытыхъ духовенствомъ, объ участіи его въ школахъ воскресныхъ и въ административныхъ распоряженіяхъ вышней духовной и свѣтской власти по этому предмету, до эпохи освобожденія крестьянъ, составляютъ первый періодъ въ исторіи нашего изслѣдованія.

Послѣдующій періодъ займетъ время послѣднѣго освобожденія крестьянъ, когда, такъ сказать, дѣятельная школа стала годною для посѣванія и духовенство, о призываемое своимъ начальствомъ, а часто и по собственному почину, съ особенной энергіей стало заводить церковно-приходскія и воскресныя школы, съ пріятною увѣренностію, что, являясь при всѣхъ неблагоприятныхъ условіяхъ, посѣвъ все же дастъ здоровыя начальныя ростки. И оно не ошиблось: народъ съ охотою

отозвался на святой призывъ своихъ духовныхъ пастырей, и школы стали быстро умножаться. Такая энергическая дѣятельность духовенства въ данный періодъ побуждалась тѣмъ довѣріемъ и тѣмъ надеждами, какимъ удостоилъ его и какия возлагалъ на него Верховный Освободитель въ положеніи о начальныхъ народныхъ училищахъ, появившемся почти черезъ годъ (18-го января 1862 г.) послѣ 19-го февраля 1861 года. Этимъ положеніемъ все дѣло народнаго образованія исключительно поручалось духовенству, и даже административная власть по этому вопросу сосредоточивалась въ рукахъ Свят. Синода и епархіальныхъ архіереевъ, какъ верховныхъ блюстителей религіи, вѣры и нравственности. Однимъ уже открытѣемъ громаднаго количества школъ въ сравнительно небольшой промежутокъ времени до 1864 года, хотя, конечно, не удовлетворительно, а то и совсѣмъ плохо организованныхъ по причинамъ, большею частію, не отъ него лично зависящимъ, духовенство вполне оправдало и довѣріе и надежды Монарха-Освободителя и русскаго общества.

Въ видѣ предварительныхъ свидѣній къ этому періоду мы бросимъ хотя короткій взглядъ на то состояніе народа, въ которомъ пришлось духовенству расчищать почву для его образованія, а затѣмъ на тѣ полемическіе доводы, которые были вызваны появившимися въ эту пору вопросами, какъ результатомъ вліянія западныхъ педагогическихъ идей: слѣдуетъ-ли вручить дѣло народнаго образованія духовенству? правоспособно-ли оно къ этому общественному служенію? Отвѣтить на эти вопросы въ этомъ мѣстѣ мы считаемъ не обходимымъ именно потому, что эти нападки на духовенство, на его права, обязанности и способности по отношенію къ народному образованію, начавшихъ именно съ самаго возникновенія народной школы, продолжаются и „до сего дне“. Къ сожалѣнію, этотъ антагонизмъ поддерживался

самимъ министромъ народнаго просвѣщенія г. Головнинымъ, требовавшимъ безусловнаго подчиненія церковныхъ школъ контролю министерства, чѣмъ оскорбилъ духовное правитель-ство и тѣмъ самымъ затормозилъ новое дѣло.

Съ 1-го января 1864 года, со времени Высочайше утвержденнаго новаго положенія о земскихъ учрежденіяхъ, начинается третій періодъ въ исторіи нашей народной школы въ XIX вѣкѣ, когда главная забота о распространеніи и организаціи народныхъ школъ была возложена вмѣсто духовенства на земство страны, хотя во главѣ училищныхъ совѣтовъ была все еще оставлена духовная епархіальная власть, и, такимъ образомъ, нравственная сила, а слѣдовательно и главнѣйшее вліяніе на народную школу сосредоточивалось въ рукахъ духовенства. Съ этой поры церковно-приходскія школы начинаютъ уменьшаться въ количествѣ такъ же быстро, какъ прежде быстро возникали. Большая часть ихъ перешла въ вѣдѣніе земства, а остальные почти на половину были закрыты земствомъ же, признавшимъ ихъ неудовлетворительность какъ по преподаванію, такъ и по содержанію. Кромѣ того, заведенныя земствомъ учительскія семинаріи стали давать для народныхъ школъ новый родъ учителей, пользующихся большими правами и потому постепенно вытѣснявшихъ прежній типъ сельскаго учителя - церковника, что, конечно, также вліяло на сокращеніе церковно-приходскихъ школъ.

Но 1874 й годъ былъ рѣшительнымъ годомъ въ исторіи нашего вопроса. Новымъ положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ, Высочайше утвержденнымъ 25 мая 1874 года на первое мѣсто въ дѣлѣ начальнаго народнаго образованія призывался уже высшій классъ страны — дворянство, такъ что и вся организація народной школы измѣняется: председателями губернскихъ и училищныхъ совѣтовъ назна-

чались, вмѣсто епархіальныхъ архіереевъ и священниковъ, губернскіе и уѣздные предводители дворянства; епархіальной же власти оставлено было только высшее наблюденіе за религіозно-правственнымъ направлениемъ въ учебныхъ заведеніяхъ вообще. Духовенству въ народныхъ школахъ всѣхъ другихъ вѣдомствъ предоставлено право преподавать законъ Божій, хотя, конечно, не запрещалось ему открывать школы и прежняго типа; но среди тяжолыхъ условій времени и почти непріязненнаго отношенія и общества и печати къ духовенству—оно ограничивалось большею частью только преподаваніемъ закона Божія, поддерживало существовавшія и, хоть изрѣдка, вновь открывало и церковно-приходскія школы. Такъ дѣло стоитъ и до послѣдняго времени. Здѣсь же мы думаемъ сослаться на статистическія данныя о томъ, на сколько земство старалось и успѣло упрочить дѣло народнаго образованія, имѣя на то, несомнѣнно, средства несравненно благопріятствовавшія ему больше, чѣмъ духовенству,—это для полученія выводовъ, снимающихъ, если не совсѣмъ, то все таки много вины съ духовенства по отношенію къ дѣлу народнаго образованія. Упомянувъ вкраткѣ о томъ крайне-энергическомъ подъемѣ, который замѣчается въ послѣднее время, подъ влияніемъ обстоятельствъ, въ русскотъ духовенствѣ, выражаясь въ чутъ не повсемѣстномъ открытіи воскресныхъ и праздничныхъ собесѣдованій, въ усиленіи болѣе рациональнаго проповѣдничества, въ учрежденіи разнообразныхъ религіозныхъ обществъ—духовнаго просвѣщенія, распространенія книгъ св. Писанія и т. п., мы скажемъ и объ обстоятельствахъ, смягчающихъ вину духовенства предъ судомъ общества и печати въ не совсѣмъ успѣшной его дѣятельности въ дѣлѣ начального народнаго образованія въ нашемъ отечествѣ въ XIX вѣкѣ, чтобы наше слово было болѣе или менѣе словомъ безпристрастнымъ въ защиту того класса, который, среди самыхъ неблагопріят-

ныхъ условій, первый жертвовалъ и физическимъ трудомъ и нравственнымъ влияниемъ, и материальными, какъ извѣстно, въ большинствѣ случаевъ, очень незавидными средствами, послужилъ, да и до сихъ поръ продолжаетъ служить дѣлу начального народного образованія, тогда какъ свѣтское общество, такъ враждебно нападающее на него, больше говоритъ, по обыновенію, подъ влияніемъ минуты объ этомъ дѣлѣ, чѣмъ помогаетъ ему на самомъ дѣлѣ... Вотъ тотъ планъ, котораго мы будемъ держаться въ изслѣдованіи нашего вопроса собственно въ царствованіе покойнаго Государя, Александра Николаевича, такъ какъ только съ этого царствованія, строго говоря, собственно начинается исторія *народнаго* т. е. крестьянскаго образованія; а такъ какъ оно и раньше существовало въ такомъ или иномъ видѣ при такомъ или другомъ участіи въ немъ духовенства, то мы, въ видѣ введенія, бросимъ хотя общій взглядъ на исторію народнаго образованія въ древней и новой Россіи до царствованія незабвенной памяти покойнаго Государя, Александра II-го.

Въ чемъ же собственно выразилось участіе русскаго духовенства въ дѣлѣ начального народнаго образованія? или, что подъ этимъ участіемъ мы разумѣемъ?

Подъ участіемъ духовенства въ дѣлѣ начального народнаго образованія мы разумѣемъ во а) устройствѣ самимъ духовенствомъ начальныхъ школъ для народа-домашнихъ и церковно-приходскихъ; б) содѣйствіе духовенства начальному образованію преподаваніемъ закона Божія, а иногда и другихъ предметовъ, въ школахъ, заводимыхъ правительствомъ, земствомъ, городскими и сельскими обществами, также частными лицами и обществами; в) содѣйствіе развитію другихъ видовъ начального образованія въ видѣ воскресныхъ школъ, развитіе въ б-гослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ народомъ, устройство библиотекъ, книжныхъ свладовъ, изданіе и распространеніе книгъ

для народнаго чтенія и т. под. При этомъ, разумѣется, въ интересъ дѣла, мы будемъ останавливаться преимущественно на школахъ церковно-приходскихъ и воскресныхъ, какъ на главномъ, а остальнаго будемъ касаться, какъ дополнительнаго способа въ образовательной дѣятельности духовенства.

(Продолженіе, будетъ).

Разсказъ Манеона о прокаженныхъ и отношеніе этого разсказа къ исходу евреевъ изъ Египта 1).

(Продолженіе).

V.

Само собою разумѣется, что если Манеоновъ разсказъ, по своему происхожденію, не есть современный самому событію исхода, то нельзя утверждать полного соответствія этого разсказа библейскому разсказу; нельзя искать согласія между тѣмъ и другимъ во всѣхъ частностяхъ и подробностяхъ (какъ стремились къ этому Бунзентъ, Лепсіусъ, Эвальдъ): библейскій разсказъ одинъ представляетъ событіе въ настоящемъ видѣ и настоящимъ образомъ; въ исторіи же прокаженныхъ можно находить только отдѣльныя черты, сходныя съ библейскимъ повѣствованіемъ и указывающія на дѣйствительное событіе исхода. — Такъ 1) Царь египетскій желаетъ видѣть боговъ, и жрецъ Аменофисъ совѣтуетъ ему, для достиженія своего желанія, очистить всю страну отъ прокаженныхъ и нечистыхъ людей, т. е. *изгнать* ихъ изъ Египта 2).

1) См. Екатер. Епарх. Вѣд. 1882 года №№ 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22 и 23.

2) Поводъ къ изгнанію нечистыхъ людей, представляемый Манеономъ — желаніе царя узрѣть боговъ, есть, конечно, вымыселъ, имѣющій, впрочемъ, основаніе въ религиозныхъ понятіяхъ египтянъ. Лицеизрѣніе боговъ считалось высочайшимъ блаженствомъ и потому признавалось утѣлою справедливымъ царей въ будущей жизни; между тѣмъ какъ подобное желаніе живаго царя было уже прихотью, за которую послѣдній и наказывался; слѣдовательно Юсифъ Флавій напрасно старается представить смѣшнымъ этотъ вымыселъ, имѣющій религиозный характеръ въ чисто-египетскомъ духѣ. ср. Geschichte v. Ewald II, 112 s

царь не удаляетъ ихъ совершенно за границу, какъ бы слѣдовало ожидать, но только высылаетъ ихъ въ сѣверо-восточную часть страны и заставляетъ ихъ работать въ каменоломняхъ, находящихся на восточной сторонѣ Нила. Работы прокаженныхъ, хотя и не тождественны съ работами евреевъ въ Египтѣ, однако сродны съ ними: нечистые должны были доставлять камни для построекъ, а свреи были принуждены дѣлать кирпичи для той же цѣли. Египтяне могли смѣшать работы израильтянъ съ работами другихъ порабощенныхъ ими племенъ¹⁾; но уже это смѣшеніе указываетъ на то, что въ народѣ египетскомъ сохранилось воспоминаніе, хотя и смутное, о жестокомъ угнетеніи евреевъ предъ выходомъ ихъ изъ Египта. Заслуживаетъ вниманія то, что позднѣйшіе рассказы объ исходѣ языческихъ писателей (Лизимаха, Діодора, Тацита) ничего не знаютъ о работахъ прокаженныхъ; они говорятъ только объ изгнаніи ихъ изъ страны, какъ богомерзкихъ людей. Надо думать, что преданіе, сохранившееся въ темномъ воспоминаніи египтянъ, съ теченіемъ времени, потерялось въ рассказахъ греческихъ и римскихъ писателей.

2) Прокаженные, по просьбѣ, получаютъ себѣ отъ царя для жилища инокрова Аварисъ, городъ прежде занимаемый гиксами и потому называвшійся тифоновымъ городомъ (отъ имени главнаго бога гиксовъ Тифона). — Въ этомъ, кромѣ смѣшенія евреевъ съ гиксами, можно также усматривать библейскую черту, относящуюся къ мѣстопребыванію евреевъ

¹⁾ Изъ одной надписи, относящейся ко времени Аамеса (1-го царя 18-й династии—Амоса Манеѳонова) видно, что такіе то *fenchu* употреблялись для перевозки блоковъ или каменныхъ глыбъ изъ каменоломенъ Руву въ Мемфисъ и другіе города. Эти *fenchu*, если и не тождественны съ евреями, то, по крайней мѣрѣ, близко подходятъ къ нимъ какъ по филологическому значенію своего имени (*носители поштупской посылки*), такъ и по занятіямъ своимъ (по увѣренію Бругша) Можеетъ быть, работы этихъ *fenchu* смѣшаны въ сагѣ съ работами евреевъ. Еще болѣе вѣроятнымъ кажется смѣшеніе евреевъ съ народомъ *anpu*, который на паширусахъ представляется таскавшимъ камни, при постройкѣ города *Raamzesa* (при Рамзесѣ II) и въ которомъ (народѣ) египтологи хотѣли видѣть евреевъ, по свидѣтельству Библии также принимавшихъ участіе въ постройкѣ города этого же имени.

Египтъ. Правда, Аварисъ не есть Гесемъ (какъ думали некоторые ученые отождествлявше гиксовъ съ израильтянами, напримѣръ Ричардъ Деличъ); Аварисъ есть названіе древняго египетскаго города, а Гесемъ была обширная область, но положеніе Авариса наименоуетъ область Гесемъ, лежащую въ сѣверо-восточной части Египта, въ которой евреи поселились съ позволенія фараона такъ же, какъ нечистые въ Аварисѣ¹⁾. Нужно взять еще во вниманіе и то, что израильтяне, при выходѣ изъ Египта, собираются въ городъ Раамсесъ и отсюда отправляются, какъ изъ сборнаго пункта (Исх. 12, 37). Хотя библейскій Раамсесъ, быть можетъ, не одно и то же съ Аварисомъ — Танисомъ (какъ думаетъ Врунъ)²⁾, но оба эти города безъ сомнѣнія, находились въ странѣ, занимаемой евреями (въ Гесемѣ). Поэтому могло произойти смѣшеніе ихъ въ воспоминаніи народа. Аварисъ — Танисъ былъ городъ значительный въ Египтѣ и болѣе извѣстный, чѣмъ Раамсесъ³⁾. Первый былъ

Лепсіусъ отождествляетъ Аварисъ съ Пелузіумомъ (*Realencyclopädie. Herzog* t. I. s. 144), который упоминается у Херимона, вмѣсто Авариса. Съ этимъ, впрочемъ, не соглашается Эвальдъ, думая, что Херимонъ вмѣсто неизвѣстнаго города называетъ городъ болѣе извѣстный въ его время (*Geschichte* II t. s. 123, примѣч. 2). Аварисъ, по Иосифу Флавію (въ разсказѣ Манеона о гиксахъ) лежалъ въ сѣверо-восточномъ помостѣ, т. е. въ окрестности Таниса — въ манускриптѣ, какъ догадываются, по ошибкѣ стоитъ *Saisa* вмѣсто *Tanisa* (см. Истор. Востока Ленормана, въ русск. переводѣ въ приложеніи къ Кіевск. Унив. изв. 1875 г. № 4, стр. 53) — а по чтенію у Синкелла Аварисъ находился въ сѣверо-западномъ помостѣ; во всякомъ случаѣ, этотъ городъ входилъ въ составъ земли Гесемъ (см. географическое обозначеніе ея у Эбера.

Durch Gosen s. 73). Новѣйшіе египтологи не безъ основанія отождествляютъ Аварисъ съ Доаномъ библейскимъ, или греческимъ Танисомъ. Это тождество подтверждается, между прочимъ, надгробная надпись высшаго чиновника царя Амосиса (*Aahmes* намятниконъ), рассказывающая объ осадѣ египтянами Таниса и представляющая его такимъ же опорнымъ пунктомъ гиксовъ, какимъ представляетъ Аварисъ въ Манеоновомъ разсказѣ. (См. Исторія Ленормана Кіев. Унив. изв. 1875 г. № 5, стр. 57, 58).

³⁾ Груды Кіев. дух. Акад. 1875 г. кн. II-я, стр. 264.
 Еще греки (*Strabo* и *Stephan. Byzant.*) называютъ Танисъ *polis megale*. — и нынѣшнія развалины, по свидѣтельству египтологовъ, говорятъ о величьи и славѣ этого города. Танисъ былъ столицей Нижняго Египта см. *Durch Gosen zum Sinai. Ebers. s. 503—504.*

резиденцію царя во время Исхода. Въ Аварисѣ - Танисѣ Моисей велъ переговоры съ фараономъ, относительно отпуска евреевъ; здѣсь совершены Моисеевъ знаменія и чудеса предъ лицомъ фараона (Ис. 77, 12. 43). Здѣсь же фараонъ, смиренный карающею рукою Божіею, послѣ долгаго сопротивленія Божественной воли, далъ, наконецъ, позволеніе израильтянамъ выйти изъ страны со всемъ имуществомъ своимъ, и отсюда, надо полагать, двинулась сначала толпа евреевъ, подъ предводительствомъ Моисея, постепенно увеличиваясь на своемъ пути присоединяющимися изъ разныхъ мѣстъ евреями и направляясь къ Раамсесу, какъ окончательному сборному пункту ¹⁾. — И вообще изъ Библии видно, что израильтяне стояли въ близкихъ отношеніяхъ къ упомянутому городу: они хорошо были знакомы съ исторіею его, знали время его построенія ²⁾. Поэтому не безъ основанія египетская сага поселяетъ нечистыхъ въ Аварисѣ и вообще ставитъ въ тѣсную связь ихъ исторію съ этими городами: сага основывается, въ этомъ случаѣ, на темномъ воспоминаніи о дѣйствительномъ отношеніи израильтянъ къ этому городу, который имѣлъ то значеніе въ исторіи Исхода, что служилъ, такъ сказать, театромъ этого событія.

3) И то, что евреи страдали отъ проказы во время Исхода, не можетъ быть совершенно отвергасмо, но должно быть признано отчасти истиннымъ, какъ согласное съ библейскими извѣстіями. На существованіе этой болѣзни между израильтянами; во время ихъ пребыванія въ Египтѣ, — указываютъ

¹⁾ Ср. *Durch Gesen zum Sinai*, s. 90—92. — Памятники, найденные въ развалинахъ Таниса, свидѣтельствуютъ о томъ, что между жителями его находилось большое число семитовъ; это же подтверждаютъ черты физиономіи нынѣшнихъ жителей той мѣстности, сходныя, по словамъ очевидцевъ, съ фигурами сфинксовъ, представляющихъ гиксовъ. Должно быть, значительную часть не-египетскаго, семитическаго населенія Таниса составляли евреи. *Durch Gosen* s. 499, 503—504.

²⁾ Именно: по показанію книги числъ 13 гл. 23 ст. Хевронъ построенъ семью годами ранѣе Таниса.

(как справедливо замѣтили ученые Эвальдъ, Ленсіусъ и друг.) подробные законы, находящіеся въ Пятоннижій относительно проказы. Въ тѣ отдаленныя времена эта болѣзнь была особенно распространена; это видно изъ того, что даже такія лица, какъ Іовъ и сестра Моисея Маріамъ страдали отъ этой болѣзни (Числ. 12 гл.). Самъ Моисей вынимаетъ свою руку изъ пазухи покрытою (бѣлою) проказою, какъ свѣгомъ (Исх. 4, 6—7) Цѣлыя двѣ главы кн. Левитъ (13-я и 14-я ср. Второз. 24, 8 и далѣе) заняты изложениемъ законовъ о проказѣ: здѣсь описываются различныя виды проказы ¹⁾ и ясно опредѣляются симптомы каждаго изъ этихъ видовъ ²⁾. Обстоятельное и вполнѣ вѣрное (по свидѣтельству ученыхъ) Моисеево описаніе проказы и постепеннаго развитія и хода этой болѣзни заставляетъ думать, что она была хорошо извѣстна евреямъ. Въ помянутыхъ главахъ книги Левитъ также подробно излагаются законы о проказѣ на одеждѣ (13, 47—59) и стѣнахъ домовъ (14, 34—56). Правда, законы о проказѣ на домахъ даны на будущее время, когда израильтяне войдутъ въ обѣтованную землю (потому что, на пути въ Ханаанъ, они жили въ шатрахъ, материалы для которыхъ — полотна и войлоки и кожи — подчинились законамъ, даннымъ объ одеждѣ) (Лев. 13, 47—59). Но характеристическое описаніе появления проказы на стѣнахъ (въ видѣ зеленыхъ и красноватыхъ пятенъ 14, 37) предполагаетъ знакомство Моисея съ нею въ Египтѣ. Проказа сестры Моисея и самого Моисея, правда, суть факты исключительныя: это — чудеса; въ первомъ случаѣ,

проказа служитъ наказаніемъ Божиимъ Маріамъ за несправедливую ревность. Общевѣстная проказа *lepra vulgaris*: 13, 12; 13 ст. бѣлье лишаи *alrhos*: 13, 39, ср. разказъ Діодора Сицилійскаго.

¹⁾ Вообще болѣзнь проявляется сначала съ весьма неопредѣленными признаками; она то появляется, то исчезаетъ, то одинъ видъ болѣзни переходитъ въ другой.

²⁾ Вообще болѣзнь проявляется сначала съ весьма неопредѣленными признаками; она то появляется, то исчезаетъ, то одинъ видъ болѣзни переходитъ въ другой.

ведливые упрёки, дѣлаемые ею брату; а во второмъ случаѣ, проказа служитъ чудеснымъ знаменіемъ, которое Моисей долженъ былъ произвести предъ фараономъ, для увѣренія его въ своемъ Божественномъ посольствѣ. Но что касается послѣдняго факта, то нужно помнить, что чудеса, совершенныя Моисеемъ въ Египтѣ, имѣли тѣсную связь съ явленіями природы. И мы знаемъ также, что 6-я казнь египетская представляла одинъ изъ видовъ проказы (нарывъ-черная проказа, Исх. 9, 8—11) ¹⁾. Проказа, свойственная вообще жаркому климату, особенно была туземна въ Египтѣ. Эта страна считалась въ древности разсадникомъ элифантіазиса, какъ свидѣлствуютъ Лукрецій и Плиній.

Существуетъ также мифіе, что нѣкоторыя расы подвержены проказѣ болѣе другихъ, хотя главная причина здѣсь заключается не въ физическихъ особенностяхъ національности, а въ мѣстныхъ и случайныхъ причинахъ. Такъ іудеи весьма подвержены проказѣ въ Египтѣ, между тѣмъ какъ въ Сиріи, Индіи и Европѣ они не болѣе склонны къ этой болѣзни, чѣмъ другіе народы. Нижній Египетъ и доселѣ служитъ столицею проказы и отъ нея страдаютъ болѣе евреи, чѣмъ арабы, хотя тѣ и другіе принадлежатъ къ одной и той же семитической расѣ. Изслѣдованіе причинъ, которыя могутъ породить или поддерживать элифантіазисъ, привело къ заключенію, что наклонность къ этой болѣзни пріобрѣтается употребленіемъ рыбы и мяса (плохо кормленыхъ) свиней ²⁾. Не стоять-ли съ этимъ наблюденіемъ въ

¹⁾ Bunsen. Bibelwerk. — Египетскія казни были чудесными дѣйствіями только по своей интенсивности, быстротѣ слѣдованія одной за другою и потому, что онѣ наступали и превращались, по гласу Моисея. см. La Bible et les découvertes modern. en Egypte... p. Vigouroux t. II, Lib IV, p. 253—258.

²⁾ Такъ въ Критѣ, Кипрѣ мусульмане менѣе подвергаются проказѣ, чѣмъ христіане, потому что первые воздерживаются отъ яденія свинины. см. вообще Св. Лѣтопись Властова II т. объясненіе къ 13-й и 14-й гл. кн. Левитъ.

связи Моисеевы законы о нечистотѣ свиньи и рыбѣ, не ибующихъ перьевъ и чешуи (Лев. 11, 7—12).—Нужно думать также, что бѣдность съ ея нечистотою и нуждою должны скорѣе всего подвергаться этой болѣзни. А какая крайняя нужда евреевъ предшествовала ихъ исходу изъ Египта?

Все это дѣлаетъ очень вѣроятнымъ предположеніе, что между евреями, вышедшими изъ Египта, были и больные проказою. Правда, Бытописатель ничего не говоритъ прямо объ этомъ; но на это намекаютъ нѣкоторыя отдѣльныя выраженія въ Пятокнижии, по видимому содержащія воспоминаніе объ этой страшной болѣзни въ Египтѣ. Такъ Моисей, повторяя законы предъ народомъ, говоритъ ему, что если онъ будетъ слѣдовать этимъ законамъ, то Богъ не наведетъ на него никакихъ лютыхъ болѣзней египетскихъ, *которыя онъ знаетъ* (Второз. 7, 15). Изрекая благословенія и проклятія еврейскому народу, Моисей отъ имени Божія грозитъ ему, за неисполненіе заповѣдей Божіихъ, *проказою египетскою* (Второз. 28, 27) и обѣщаетъ навести на него всѣ язвы египетскія, *которыя онъ боялся* (28, 60). Въ книгѣ Числь (5, 2) Господь даетъ повелѣніе Моисею удалить изъ стана, въ числѣ другихъ больныхъ и нечистыхъ, и *прокаженныхъ*. Такъ какъ, по Эберсу, можно положительно утверждать, что въ пустынѣ не заболѣваютъ проказою, — и что, напротивъ, нигдѣ, кромѣ пустыни, нельзя получить исцѣленія отъ этой болѣзни, то надо полагать, что пораженные въ Египтѣ проказою евреи, не смотря на свой тяжкій недугъ, рѣшились примкнуть къ уходящимъ братьямъ, надѣясь освободиться отъ него на пути въ обѣтованную землю ¹⁾.

1) Ср. Ebers. Durch Gosen. s. 157.

Повелѣніе Божіе, данное Моисею (Числ. 5, 2), и имѣть въ виду этихъ присоединившихся къ евреямъ больныхъ¹⁾.

Конечно, нельзя думать, что всѣ вышедшіе изъ Египта евреи страдали проказою; противъ мнѣнія о большомъ распространеніи между ними этой болѣзни говоритъ многочисленность ихъ, обнаруживающая значительную крѣпость и здоровье организма. Египетское преданіе, какъ справедливо замѣтилъ Эвальдъ, отличается односторонностію, свидѣтельствующею о глубокомъ презрѣніи египтявъ къ исповѣдникамъ новой религіи (религіи Іеговы), совершенно противоположной египетской. Съ другой стороны, въ египетскомъ представленіи, отождествившемъ древнихъ евреевъ съ прокаженными египтянами, сказалось вліяніе александрійскаго времени: изъ ненависти къ іудеямъ, египтяне старались унижить предковъ ихъ, и поэтому представляли послѣднихъ всѣхъ зараженными проказою и страдавшими разными другими омерзительными болѣзнями (въ позднѣйшихъ разсказахъ языческихъ писателей).

Нельзя признать вѣрнымъ и того, чтобы, именно, вслѣдствіе болѣзни евреи были принуждены къ работамъ. Но представляется весьма естественнымъ то, что фараонъ больныхъ удаляетъ изнутри страны. Нигдѣ, по справедливому замѣчанію Эберса, не заботились такъ о народномъ здоровіи,

¹⁾ И какой назидательный примѣръ милости и благости Божией можно усматривать въ томъ, что Богъ вступаетъ въ тѣсный союзъ съ народомъ, зараженнымъ проказою и потому презрѣннымъ въ глазахъ другихъ! Какой, далѣе, поучительный урокъ можно извлечь изъ этого! Если, говоритъ Эвальдъ, еврейская религія утвердилась прежде всего между презрѣнными изгнанниками, то это было приличныиъ началомъ къ тому великому зрѣлищу, которое открывается во время окончанія ея (ветхозавѣтной религіи), когда религія Распятаго — мерзотъ и безуміе для міра — является однако истинною единственною правдою. Въ этомъ униженіи и презрѣніи предъ свѣтомъ было исходи мѣсторожденія каждой болѣе приближающейся къ истинѣ религіи, въ немъ, следовательно, должны прежде всего имѣть скрытые зародыши та религія, которая представляетъ начало вѣчной истинной религіи“. Ewald, Geschichte II, S. 115—116.

какъ въ Египтѣ ¹⁾. А проказа всегда признавалась и признается заразительною болѣзною. Кромѣ того удаленіе прокаженныхъ имѣло въ древности и нравственное значеніе. Проказа у древнихъ народовъ (не только у израильтянъ, но и у языческихъ народовъ) считалось признакомъ гнѣва Божія и Божественнымъ наказаніемъ за грѣхи ²⁾. Поэтому отдѣленіе прокаженныхъ отъ остальныхъ людей было однимъ изъ древнѣйшихъ законовъ всѣхъ народовъ, основывавшемся и на отвращеніи, поселяемомъ видомъ прокаженныхъ, и на общепринятомъ мнѣніи о прилипчивости болѣзни, и на религиозныхъ понятіяхъ древности ³⁾. Слѣдовательно ничего нѣтъ невѣроятнаго въ распоряженіи фараона о ссылкѣ больныхъ евреевъ. Если, при этомъ, вмѣстѣ съ удаленными израильтянами находились и больные египтяне, то это могло дать поводъ сагѣ къ смѣшенію вообще и отождествленію евреевъ съ египтянами ⁴⁾. — Но это смѣшеніе и отождествленіе имѣеть и болѣе дѣйствительное основаніе, заключающееся именно въ сближеніи евреевъ, во время пребыванія ихъ въ

¹⁾ Ebers. *Durch. Gosen.* s. 157. — Между книгами Гермеса, по свидѣтельству Климента Александрійскаго (*Stromm.* VI, 26), находились 6 медицинскихъ книгъ. Врачи въ Египтѣ принадлежали къ государственному чиновникамъ и получали жалованье отъ государства (*Диод.* I, 82). Уже Гомеръ замѣчаетъ, что въ Египтѣ всякій врачъ своимъ знаніемъ превосходитъ всѣхъ смертныхъ (*Одис.* IV, 231) и Геродотъ сообщаетъ, что Египетъ полонъ врачей (*Герод.* II, 84). Предохранительныя мѣры отъ болѣзней были особенно распространены, какъ: запрещеніе употребленія въ пищу свинины, предписаніе частыхъ омовеній, обрѣзаніе дѣтей и т. под. *Durch. Gosen.* s. 548.

²⁾ По мнѣнію персовъ (какъ свидѣтельствуеетъ Геродотъ) болѣзнь эта есть наказаніе за преступленіе противъ религіи солнца, а въ Зендавестѣ проказа признается созданіемъ Аримана. По представленію греговъ она была посылается Фебомъ-Аполономъ (*Иліад.* I, 43 и дал.).

³⁾ См. въ Лѣтописи Власова II т. объясненіе къ 13 и 14 гл. кн. Левитъ.

⁴⁾ Эберсъ именно предполагаетъ, что некоторые изъ израильтянъ, въ числѣ которыхъ находились и прокаженные, были сосланы на работы въ мѣдные рудники Дофки, разрабатывавшіяся при Рамзесѣ II. Этимъ объясняется, по Эберсу, то, почему Моисей, хорошо знакомый съ мѣстностями Синайскаго полуострова, избралъ такой неудобный путь къ горѣ Синай; направляя путь чрезъ дикую негостеприимную пустыню Синай, Моисей имѣлъ цѣлю освободить работавшихъ въ Дофкѣ евреевъ, гдѣ дѣйствительно и была саблана стоянка (*Числ.* 13, 12) см. *Durch. Gosen.* s. 149—158. — Эта догадка, конечно, имѣла, но не безъ

Египтъ, съ туземцами. Находясь въ продолжительномъ сношении съ египтянами, евреи не могли не подчиниться духовному влиянію со стороны первыхъ, какъ народа болѣе образованнаго. Израильтяне усвоили египетское образованіе, переняли у египтянъ искусства, примкнули нѣкоторымъ образомъ къ египетскимъ религиознымъ вѣрованіямъ и понятіямъ (Исх. Нав. 24, 14 ср. Іезек. 20, 7—9). По мѣрѣ того какъ евреи оставили кочевой образъ жизни и принимали египетскую культуру, отвращеніе, питаемое къ нимъ египтянами, должно было ослабѣвать. Евреи могли жить въ египетскихъ городахъ между природными египтянами и даже въ одномъ домѣ съ послѣдними (Исх. 3, 42). Случались смѣшанные браки израильтянъ съ египтянами (Лев. 24, 10). Сближеніе евреевъ съ египтянами было такъ значительно, что, по всей вѣроятности, въ числѣ разноплеменныхъ людей, вышедшихъ съ Израилемъ (Исх. 12, 38, Числ. 11, 4) было много и природныхъ египтянъ, тѣсно соединившихся съ послѣдними и искавшихъ въ религіи Іеговы освобожденія отъ страданій кастоваго давленія и рабства. — Такъ представленіе саги, отождествляющее евреевъ съ египтянами — представленіе позднѣйшее по происхожденію, возникшее главнымъ образомъ изъ желанія египтянъ отвергнуть самостоятельное значеніе іудейскаго народа — имѣетъ однако нѣкоторое историческое основаніе и опирается на темное воспоминаніе египтянъ о пребываніи евреевъ въ Египтѣ и выходѣ ихъ оттуда. (*Продолженіе будетъ*).

основательна. Если же только мнѣніе Эберса справедливо, то можно отчасти объяснить то, почему египетская сага евреевъ, вышедшихъ изъ Египта, отождествила съ египтянами. На рудникахъ по свѣдѣтельству Дюдора (оставившаго описаніе работъ на золотыхъ рудникахъ фараоновъ Дюд. III, 12—14) ссылались не только чужеземцы — военно-плѣнные, но и провинившіеся въ чемъ-нибудь египтяне. Весьма естественно предположить, что, когда работали на рудникахъ дофнъ еврей соединились съ прибывшимъ туда Моисеемъ, тогда ссыланые египтяне не преминули послѣдовать примѣру первыхъ и примкнули къ Моисею, чтобы избавиться отъ тяжелыхъ работъ. Это обстоятельство и могло дать основаніе къ отождествленію въ сагѣ евреевъ съ природными египтянами.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Исполнившіяся предсказанія Митрополита Филарета о свѣтскихъ народныхъ школахъ. Въ то время, когда на Руси готовилось преобразование начальныхъ народныхъ училищъ, Московскій митрополитъ Филаретъ въ своемъ отчетѣ по Московской епархіи за 1863 годъ не замедилъ высказать свое мнѣніе по поводу преобразования. Тутъ умъ и та духовная призорливость, которыми нашъ святитель всегда отличался, отразились и въ выше упомянутомъ мнѣніи по преобразованію народныхъ школъ. Въ утѣшеніе и радость всемъ духовнымъ лицамъ, интересующимся дѣломъ народнаго образованія и въ виду настоящихъ стремленій въбритъ народныя школы духовенству, приведемъ подлинныя слова нашего знаменитаго святителя, чтобъ показать, что исполнилось то, что онъ предвидѣлъ.

„Настоящее время представляется довольно благоприятнымъ для распространенія истиннаго просвѣщенія въ народъ чрезъ умноженіе хорошо устроенныхъ сельскихъ училищъ. Народъ, по освобожденіи отъ крѣпостной зависимости, видитъ предъ собой открытыми разныя поприща общественной дѣятельности и болѣе прежняго признаетъ пользу грамотности и желаетъ школъ; свѣтское начальство симъ озабочено, но *сія самая забота служитъ прииною новой заботы* для духовнаго начальства: ибо есть основаніе опасаться, что *свѣтское начальство такое устройство сообщитъ новымъ училищамъ*, которое по свѣтскому своему характеру *не будетъ благоприятно дѣйствовать на учрежденіе вѣры и нравственности въ народѣ.* Предполагается образовать особыхъ свѣтскихъ наставниковъ, а духовенство будетъ лишь приглашаемо, гдѣ заблагоразсудитъ свѣтское начальство, къ преподаванію закона Божіа. Не говоря уже о томъ, что такія училища будутъ дорого стоить, тогда какъ теперешнія училища, руководимыя и часто содержащія жимыя духовенствомъ, ничего не стоятъ, наставниковъ требуемыхъ въ великомъ числѣ, не легко избрать и приготовить, между тѣмъ какъ теперь въ священнослужителяхъ представляются люди готовые и свидѣтельствованные. Со времени принятія христіанства и до настоящаго времени, русскій народъ не имѣлъ другихъ учителей, кромѣ духовенства... Въ

теченіи 900 лѣтъ, онѣ имѣли для своей массы одно училище—церковь, былъ руководимъ однимъ учителямъ—духовенствомъ. Все сіе, конечно, не ведетъ къ тому, чтобы поспѣшно перемѣнить систему народнаго просвѣщенія, *которая сама собою установлена и оправдана опытомъ вѣкомъ*. Если въ ней есть недостатки, то удобнѣе и благонадежнѣе исправить ихъ, нежели изыскивать и вводить системы новыя, искусственныя, неиспытанныя, неоправданныя, не сильно обнадеживающія успѣхомъ и сильно угрожающія въ случаѣ неудачи, *потому что эта неудача прострется на всю Россію*. Несовершенство нашихъ сельскихъ училищъ и учителей духовнаго вѣдомства происходитъ наиболѣе отъ недостатка способовъ: ихъ нужно лучше приспособить къ дѣлу. Пусть дадутъ способы учителю и учебныя пособія для учениковъ, онѣ не затруднятся усвоить себѣ благонадежную методу преподаванія даже безъ помощи особыхъ педагогическихъ наставленій, посредствомъ книгъ, собственнаго опыта и совѣщанія съ людьми подобныхъ званій^а. (*Калуж. Епарх. Вѣд.*)

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Только что отпечатана новая книга: „**Черновное благоустройство**“. Руководственныя распоряженія по духовному вѣдомству и разьясненія по вопросамъ церковной практики. Выражая собою дѣйствующее церковное право, „распоряженія по духовному вѣдомству“ раскрываютъ его преимущественно со стороны практической—общія законоположенія о церкви и духовенствѣ въ нихъ подтверждаются, восполняются и разьясняюся по вызову обстоятельствъ, согласно требованіямъ жизни и указаніямъ опыта. Въ виду безусловно важнаго, руководственнаго значенія, какое имѣютъ въ практическомъ отношеніи „распоряженія по дух. вѣдомству“, мы и составили предлагаемый сборникъ, расположивъ собранный нами матеріалъ въ системѣ, по семи отдѣламъ. Нелишнимъ считаемъ указать вкратцѣ содержаніе каждаго отдѣла:

1) *Объ опредѣленій на священно-церковнослужительскія мѣста, назначенійхъ, перемѣщенійхъ*. Устраненіе при этомъ незаконнаго вышательства прихожанъ и о значеніи

мірскихъ приговоровъ. Обь отлучахъ дух. лицъ, Гражданскія права священно-церковно-служительскихъ дѣтей и о полученіи ими видовъ на свободное проживаніе. Права заштатныхъ. Порядокъ и сроки представленія дух. лицъ къ наградамъ и т. п.

2) *Касательно совершенія службъ и требъ церковныхъ.* Узаконенія о кладбищахъ. Мѣры противъ распространенія неправильно писанныхъ иконъ;—противъ нарушенія благочинія въ церквахъ. О церковномъ проповѣдничествѣ. О наблюденіи за препод. Закона Божія. Порядокъ открытій и закрытій церковно-приходскихъ школъ. Порядокъ опредѣленія на должность законоучителей и увольненія отъ оной. Правила объ экзаменахъ по Зак. Божію въ начальныхъ училищахъ и т. п.

3) *Средства содержанія духовенства и правила раздѣла церк. доходовъ.* О личномъ вознагражденіи. Касательно выдачи жалованья и доходовъ при перемѣщеніяхъ. Установленіе таксы за требо-исправленія. Вознагражденіе изъ земскихъ суммъ. О крестьянскихъ приговорахъ касательно обезпеченія причтовъ и т. п.

4) *О призрѣніи бѣдныхъ дух. званія.* Единоврем. пособія. Надѣль сиротъ землю. Пенсіи. Сборы и штрафы въ пользу попечительствъ. Правила для окружныхъ благочин. попечительствъ. *Опека надъ сиротами.* Составленіе и формы описей имущества;—опекунскихъ отчетовъ. Дух. завѣщанія...

5) *Церковное управленіе.* О иормахъ прошеній, подаваемыхъ Дух. Консисторіи. Надзоръ за нравств. жизнью духовенства. Благочиніи. Совѣты—сѣзды. Правила опредѣл. обязанности настоятелей и прочихъ членовъ причта. Обь участіи духовенства въ дѣлахъ земства. Порядокъ производства слѣдствій о проступкахъ дух. лицъ;—по случаямъ опущеній и неправильныхъ записей въ митрич. книгахъ. По вопросамъ о подсудности дух. лицъ мировымъ и судебнымъ учрежденіямъ.

6) *О церковномъ имуществѣ.* Порядокъ пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ;—по давности, безъ писмен. документовъ. Охраненіе церк. земель. Отдача ихъ въ аренду. О лѣсныхъ дачахъ и пользованіи ими. О постройкѣ церквей и церк. починкахъ. Пріобрѣтеніе на церк. счетъ, и ремонтъ церк. домовъ для причта. Противъ злоупотребленій по произ-

водству церк. сборовъ. Касательно помѣщенія церк. суммъ въ кредитныя учрежденія. Храненіе церк. суммъ. Выборы ц. старость, и по вопросу о приводѣ ихъ къ присягѣ...

7) *О правильномъ веденіи церковно-приходскихъ документовъ и книгъ.* Кліровыя вѣдомости. Метрическія книги. Исповѣдныя вѣдомости. О выдачѣ метрич. справокъ. О времени представленія срочныхъ вѣдомостей. О взиманіи гербового сбора и т. п.

Цѣна 1 р. 75 к. съ пер. 2 рубля.

Требованія адресовать: въ г. *Воронежъ* преподавателю Семинаріи *Василію Абрамовичу Маврицкому.*

По тому же адресу могутъ быть выписываемы и слѣд. книги:

1) *Святель.* Сборникъ проповѣдей приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. шестое ц. 1 руб. 25 к. съ перес. 1 р. 50 к.

2) *Избранныя поученія на дни воскресныя и праздничныя.* Ц. 1 р. 30 к. съ перес. 1 р. 50 к.

3) *Избранныя поученія на разные случаи.* Изд. второе Ц. 1 р. 40 к. съ пер. 1 р. 60 к.

4) *Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики.* Изд. четвертое Ц. 1 р. 25 к. съ пер. 1 р. 50 к.

5) *Воскресныя и праздничныя вибогослужебныя собесѣдованія, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди.* Печатаются вторымъ изданіемъ Ц. 1 р. 25 к. съ пер. 1 р. 40 к.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Ив. Ушацкій.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Участіе русскаго духовенства въ дѣлѣ начальнаго народнаго образованія въ XIX вѣкѣ. II. Разсказъ Манеона о прокаженныхъ и отношеніе этого разсказа къ исходу евреевъ изъ Египта (продолженіе). III. Разныя извѣстія и замѣтки. IV. Объявленія.

1 ½ Еларх. Вѣд. сланъ на почту 3 января. Печ. въ Тип. Я. М. Чаусскаго