

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 13.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи } Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ
Епарх. Вѣд.—при „Братствѣ Св. } пересылкою. Объявленія принимаются
Креста“ и въ Сар. Дух. Консисторіи. } въ Ред. „Епар. Вѣд.“ и Дух. Консист.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Саратовская Духовная Консисторія СЛУШАЛИ: Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 27 мая 1888 года, за № 7, на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержания:

«По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 мая 1888 года, за № 5924, въ коемъ изъяснено: Дѣйствующими постановленіями о существующихъ при губернскихъ и уѣздныхъ казначействахъ сберегательныхъ кассахъ частнымъ лицамъ предоставлено вносить въ таковыя кассы суммы на храненіе и приращеніе изъ четырехъ процентовъ, съ тѣмъ, что коль скоро, по счету вкладчика, капитала и процентовъросло 1,000 рублей, то теченіе процентовъ на всю сумму прекращается и вкладъ считается оставленнымъ на храненіе въ кассѣ безъ дальнѣйшаго приращенія. Во вниманіе къ тому, что внесеніе свободныхъ суммъ на храненіе въ сберегательныя кассы въ неограниченномъ количествѣ представляетъ для церквей и монастырей удобства и несомнѣнную пользу, въ 1 день апрѣля 1888 года послѣдовало ВЫСОЧАЙШЕЕ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА соизволеніе на представленіе церквамъ и монастырямъ

права помѣщать во вклады городскихъ сберегательныхъ кассъ, для обращенія изъ процентовъ, суммы и свыше 1000 рублей, изъ числа тѣхъ, кои имѣють лишь временное назначеніе, какъ напр.: на постройку новыхъ церквей, покупку колоколовъ, устройство ризницъ и т. п. и которыя по этому неподлежать немедленному расходованію, а должны накопляться постепенно, какъ нарастающими процентами, такъ и другими могущими быть поступленіями, пока не достигнуть опредѣленной цифры, необходимой на производство извѣстнаго расхода; при чемъ удостовѣреніе относительно того, что вносимые вклады принадлежать къ суммамъ указаннаго рода, предоставлено благочиннымъ церквей или монастырей, по принадлежности. О вышеизложенномъ Министромъ Финансовъ дано знать Правленію Государственнаго Банка, для надлежащихъ съ его стороны, по сберегательнымъ кассамъ, распоряженій. ПРИКАЗАЛИ: Объ изъясненномъ **ВЫСОЧАЙШЕМЪ** повелѣніи дать знать для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовному вѣдомству циркулярными указами».

Приказали: Настоящій указъ Святѣйшаго Синода объявить духовенству и старостамъ, а также настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и общинъ чрезъ «Епархіальныя Вѣдомости», къ свѣдѣнію и для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненію.

Саратовская Духовная Консисторія слушала: 1) объявленіе издателя Яковлева объ отпечатаніи и поступленіи въ продажу брошюръ: «Житіе Святаго и Равноапостольнаго князя Владиміра и крещеніе Русскаго народа, и 2) объявленіе отъ книжнаго магазина «Народная польза» объ отпечатаніи ко дню празднованія 900-лѣтія крещенія Руси и поступленіи въ продажу брошюръ: «Житіе Святаго и Равноапостольнаго князя Владиміра и крещеніе Русскаго народа». Приказали: Объявленія издателя Яковлева и книжнаго магазина «Народная польза» объ отпечатаніи и поступленіи въ продажу брошюръ: «Жи-

тіе Святаго и равноапостольнаго князя Владиміра и крещеніе Русскаго народа препроводить въ редакцію «Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» для припечатанія, съ добавленіемъ, чтобы духовенство епархіи за выпискою брошюры «Житія Святаго Равноапостольнаго князя Владиміра» обращалось къ издателю г. Яковлеву прямо отъ себя, если пожелаетъ.

Саратовская Духовная Консисторія слушали: прошеніе, на имя Его Преосвященства, миссіонера Саратовскаго Братства Св. Креста, священника Павла Шалкинскаго, при коемъ онъ, представивъ 10 экземпляровъ изданнаго имъ: «Зерцала для безпоповцевъ», просилъ Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о распространеніи брошюры по церквамъ Саратовской епархіи по цѣнѣ 25 коп. за экземпляръ. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Объ изданіи миссіонеромъ священникомъ Павломъ Шалкинскимъ брошюры: «Зерцало для безпоповцевъ» отпечатать въ «Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», съ добавленіемъ, чтобы духовенство епархіи за выпискою сей брошюры само обращалось къ автору оной, прилагая за каждый экземпляръ 25 коп.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

А) *Священническія:* 1) отъ 22 іюня 1888 года, въ с. Чунакахъ, Петров. у., предоставлено священнику с. Старой Лопатки, Петров. у., Дмитрію Голубеву; 2) отъ 4 іюня, священники с. Большаго Карая, Балашов. у., Іоаннъ Знаменскій и Вырыпаева, Аткар. у., Владиміръ Никольскій перемѣщены одинъ на мѣсто другаго; 3) отъ 4 іюня, въ с. Рынкѣ, Цариц. у., запрещенному священнику Іоанну Мещерскому.

Б) *Псаломщическія:* 1) отъ 20 іюня, въ с. Мещерскомъ, Сердоб. у., послушнику Крестовой церкви Василю Полякову; 2) въ с. Синенькихъ, Саратов. у., воспитаннику Вольскаго дух. училища Николаю Подзвѣздову; 3) отъ 1 іюня, въ с. Макаровѣ, Балаш. у., псаломщику с. Караваевки, Вольск. у., Геннадію Несмѣлову.

Резолюціею Его Превосвященства, отъ 20 іюня, за № 2946, на докладѣ Консисторіи—закрыта одна вакансія псаломщика въ с. Алмазовомъ Ярѣ и открыта штатная діако́нская вакансія.

Исключены изъ списковъ за смертію: священникъ с. Городищъ, Царицынскаго уѣзда, Владиміръ Святославскій.

Уволены за штатъ: священникъ с. Богородскаго, Хвал. у., Лука Постремовъ, псаломщикъ с. Ольшанки, Балашовск. у., Іоаннъ Любомировъ.

Согласно прошенія и опредѣленія епархіальнаго начальства, состоявшагося 22 іюня 1888 года, сынъ священника, запасный бомбандиръ Василій Семеновъ Бѣляевъ, на основаніи П п. 33 ст. 3 т. Св. Зак., опредѣленъ на службу въ штатъ Саратовской Духовной Консисторіи, въ число канцелярскихъ служителей, писцомъ 2-го разряда.

Прихожанамъ с. Юшина, Сердобскаго уѣзда, объявляется признательность епархіальнаго начальства за пожертвованіе дома въ собственность церкви.

Объявляется признательность епархіальнаго начальства прихожанамъ села Сѣрина, Камышинскаго уѣзда, за пожертвованіе колокола (вѣсомъ въ 104 пуда 24 фун.), стоящаго 1790 руб.

Священникъ с. Золотаго, Камышинскаго уѣзда, Михаилъ Муромскій пожертвовалъ въ свою приходскую церковь 120 р. и въ пользу причта облигацію восточнаго займа въ 100 руб.

ИЗВѢСТІЯ.

П р а з д н ы я м ѣ с т а:

| | ЧИСЛО ДУШЪ: | | ДЕС. ЗЕМ. | ДОМЪ. |
|---|-------------|-------|---------------------------------|-------|
| | ПРАВОСЛ. | РАСК. | | |
| Въ с. Лопастейкѣ, Вольскаго уѣзда | 1478 | — | 49 ¹ / ₂ | общ. |
| » » Голяевкѣ, Сердобскаго уѣзда | 1669 | 570 | 33 | общ. |
| » » Березовкѣ, Балашовскаго уѣзда | 437 | — | 33 | цер. |
| » » Хрущевкѣ, Балашовскаго уѣзда | 666 | — | 40 | общ. |
| » » Маломъ-Меликѣ, Балашовск. у. | 522 | 14 | 33 | нѣтъ |
| » » Мордовскомъ Карагужѣ, Хвал. у. | 714 | — | 33 | общ. |
| » » Шнягалѣ, Петровскаго уѣзда | 855 | — | 33 | общ. |
| » » Перхуровѣ, Сердобскаго уѣзда | 1002 | 172 | 33*) | церк. |
| » » Довгузѣ, Вольскаго уѣзда | 1915 | 161 | 33 | общ. |
| » » Озеркахъ Хвалынскаго уѣзда | 776 | — | 33 | цер. |
| » » Ермоловкѣ, Петров. уѣз. | 416 | — | 33 | общ. |
| » » Колоярѣ, Вольскаго уѣзда | 2025 | 40 | 33 | общ. |
| » » Шмалакѣ, Хвалынскаго уѣзда | 966 | — | 33 | общ. |
| » » Веденяпинѣ, Кузнецкаго уѣзда | 487 | — | 33 ³ / ₄ | общ. |
| » » Куриловкѣ, Вольскаго уѣзда | 545 | — | 33 | общ. |
| » » Новой Слостухѣ, Аткарскаго у. | 1480 | — | 84 | общ. |
| » » Царевщинѣ, Вольскаго уѣзда | 2168 | — | 66 | общ. |
| » » Стар. Всеволодчинѣ, Сарат. у. | 917 | — | 33 | общ. |
| » » Таволожкѣ, Петровскаго уѣзда | 917 | — | 33 | общ. |
| » » Чувашкой Кулакнѣ, Хвал. уѣз. | 1135 | — | 47 ¹ / ₂ | общ. |
| » » Крїйничкахъ, Балаш. уѣз. | 666 | — | 32 | общ. |
| » » Ивановкѣ, Аткар. у. | 899 | — | 33 | церк. |
| » » Камышкнрѣ, Кузнец. уѣз. | 2911 | — | 143 ¹ / ₂ | общ. |
| » » Старой Лопаткѣ, Петр. уѣз. | 990 | 59 | 46 | общ. |
| » » Городищахъ, Цариц. уѣз. | 1043 | 6 | 66 | нѣтъ. |
| » » Богородскомъ, Хвалын. уѣзд. | 595 | — | 33 | церк. |

В) Протодіаконское:

Въ г. Саратовѣ при Каеедр. соборѣ — — — цер.

В) Псаломщическія:

Въ с. Павловкѣ, Петров. уѣзда 954 444 33 нѣтъ.

*) А не 99, какъ по ошибкѣ напечатано въ предид. №

| | | | |
|--------------------------------------|------|-----|---------------------------------------|
| Въ с. Старомъ Чирковѣ, Хвалын. у. | 679 | — | 33 нѣтъ. |
| » » Кондалѣ, Камышинскаго уѣзда . | 1153 | — | 60 нѣтъ. |
| » » Веденяпинѣ, Кузнецкаго уѣзда . | 487 | — | 34 ³ / ₄ цер. |
| » » Вязовкѣ, Вольскаго уѣзда . . . | 2443 | — | 148 ¹ / ₂ нѣтъ. |
| » » Верхн. Чернавкѣ, Вольскаго у . | 1301 | — | 33 нѣтъ. |
| » » Чечуйкѣ, Саратовскаго уѣзда . | 809 | — | 34 общ. |
| » » Лопатинѣ, Кузнецкаго уѣзда . | 651 | — | 33 церк. |
| » » Сувинѣ, Вольск. уѣз. | 1781 | — | 33 нѣтъ. |
| » » Суцевкѣ, Сердобскаго уѣзда . | 1939 | — | 30 нѣтъ. |
| » » Саполгѣ, Петр. уѣз. | 1070 | 31 | 44 общ. |
| » » Тарлаковѣ, Кузнецкаго уѣзда . . | 916 | — | 36 цер. |
| » » Пролейкѣ, Цариц. уѣз. | 1171 | 23 | 63 ³ / ₄ об. |
| » » Синенькихъ, Саратовскаго уѣзда . | 2353 | 317 | 59 нѣтъ. |
| » » Маломъ-Меликѣ, Балаш. уѣзда . | 565 | — | 33 общ. |
| » » Тетеревяткѣ, Камыш. уѣз. . . . | 1819 | — | 33 нѣтъ. |
| » » Короваевкѣ, Вольск. уѣз. . . . | 579 | — | 33 общ. |
| » » Олышанкѣ, Балаш. уѣз. | 695 | — | 33 общ. |

Разрядный списокъ учениковъ Саратовской Духовной Семинаріи, составленный Правленіемъ оной семинаріи послѣ годичныхъ испытаній 1887—1888 уч. года.

Классъ VI.

Разрядъ первый.

Увольняются изъ семинаріи съ званіемъ студента: 1) Ильменскій Сергій, 2) Соловьевъ Аркадій, 3) Благовидовъ Левъ, 4) Николаевскій Николай, 5) Лауровъ Платонъ, 6) Яковлевъ Иванъ, — 7) Космолинскій Владиміръ, 8) Великановъ Иванъ, 9) Клиентовъ Егоръ, 10) Поляковъ Иванъ, 11) Архангельскій Дмитрій, 12) Смирновъ Степанъ, 13) Покровский Михаилъ.

Разрядъ второй.

Увольняются изъ семинаріи съ свидѣтельствомъ объ окончаніи полного курса семинарскихъ наукъ: 14) Бибииковъ Ѳеодоръ, 15) Селезневъ Владиміръ, 16) Фатуевъ Ѳеодоръ, 17) Лупинъ Александръ, 18) Владыкинъ Николай, 19) Лапу-

ховскій Андрей, 20) Тихомировъ Петръ, 21) Архангельскій Александръ, 22) Кипарисовъ Михаилъ, 23) Магнусовъ Владиміръ, 24) Амитровъ Евплъ, 25) Внуксовскій Александръ, 26) Смирновъ Яковъ.

Допускается къ отдѣльному испытанію по предметамъ VI класса: 27) Васильевъ Дмитрій.

Классъ V.

Разрядъ первый.

Переводятся въ шестой классъ: 1) Соколовъ Владиміръ, 2) Красновъ Стефанъ, 3) Богоявленскій Николай, 4) Волковскій Дмитрій, 5) Дроздовъ Михаилъ, 6) Левицкій Евгений, 7) Серебряковъ Леонидъ, 8) Поляковъ Викторъ, 9) Бѣгучевъ Петръ, 10) Софінскій Хрисанфъ, 11) Смирновскій Стефанъ, 12) Шкенець Евгений, 13) Новосельскій Владиміръ.

Разрядъ второй.

Переводятся въ шестой классъ: 14) Островидовъ Викторъ, 15) Позднеевъ Николай, 16) Сокольскій Владиміръ, 17) Танаисовъ Алексѣй, 18) Добролюбовъ Викторъ, 19) Дьяконовъ Олимпъ, 20) Залетаевъ Григорій, 21) Введенскій Павелъ, 22) Кипарисовъ Николай, 23) Балтинскій Николай, 24) Танаисовъ Иванъ, 25) Аркадакскій Александръ, 26) Александровъ Дмитрій, 27) Мизерскій Валеріанъ, 28) Мизерскій Вячеславъ, 29) Селезневъ Василій, 30) Серебряковъ Александръ, 31) Казанскій Евгений, 32) Александровскій Александръ, 33) Еланскій Владиміръ, 34) Румянцевъ Василій, 35) Покровскій Аристархъ, 36) Знаменскій Александръ—допускается къ переэкзаменовкѣ по Догматическому Богословію.

Классъ IV.

Разрядъ первый.

Переводятся въ пятый классъ: 1) Дубровинъ Владиміръ, 2) Виноградовъ Всеволодъ, 3) Харитоновъ Василій, 4) Турлуновъ Василій, 5) Розановъ Николай, 6) Руссовъ Александръ,

7) Кедровъ Николай, 8) Аѳонскій Юсифъ, 9) Новопавловскій Алексѣй, 10) Богородицкій Михаилъ, 11) Соколовъ Евгеній.

Разрядъ второй.

Переводятся въ пятый классъ: 12) Аркадакскій Василій, 13) Вторинъ Евгеній, 14) Карминовъ Василій, 15) Сперанскій Христофоръ, 16) Третьяковъ Иванъ, 17) Ляписовъ Константинъ, 18) Михайловскій Василій, 19) Голицынскій Иванъ, 20) Космолинскій Федоръ, 21) Аркадакскій Алексѣй, 22) Лебедевскій Григорій, 23) Островидовъ Евгеній, 24) Залетовъ Александръ, 25) Лебедевъ Константинъ, 26) Перепеловъ Александръ, 27) Виноградовъ Иванъ, 28) Дьяконовъ Василій, 29) Покровскій Петръ, 30) Архангельскій Левъ, 31) Магнусовъ Николай, 32) Орловъ Геннадій, 33) Солянскій Александръ, 34) Тихомировъ Николай, 35) Илясовъ Николай, 36) Николевъ Владиміръ, 37) Райскій Иванъ, 38) Ремезовъ Александръ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: 39) Звѣревъ Василій—по психологіи, 40) Зодіевъ Василій—по церковной исторіи, 41) Соловьевъ Александръ—по психологіи, 42) Строковъ Александръ—по сочиненіямъ, 43) Златогорскій Николай—по психологіи и сочиненіямъ, 44) Софинскій Ниль—по основному богословію и церков. исторіи, 45) Архангельскій Петръ оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Классъ III.

Разрядъ первый.

Переводятся въ четвертый классъ: 1) Ковалевъ Николай, 2) Троицкій Николай, 3) Исуповъ Николай, 4) Тодорцевъ Василій, 5) Шанскій Иванъ, 6) Дмитріевскій Алексѣй, 6) Палимпсестовъ Сергій.

Разрядъ второй.

Переводятся въ четвертый классъ: 8) Залетаевъ Константинъ, 9) Никольскій Владиміръ, 10) Орловъ Павель, 11) Яковлевскій Василій, 12) Нарышкинъ Павель, 13) Соколовъ Александръ, 14) Сомественскій Михаилъ, 15) Скалигеровъ

Николай, 16) Соколовъ Николай, 17) Соловьевъ Василій, 18) Кортневъ Вячеславъ, 19) Флеровскій Александръ, 20) Казанскій Дмитрій, 21) Беллонскій Николай, 22) Серебряковъ Валентинъ, 23) Софинскій Василій, 24) Хитровъ Вячеславъ, 25) Ястребовъ Евгений, 26) Несмѣловъ Константинъ, 27) Селезневъ Константинъ, 28) Сомественскій Андрей, 29) Быстровъ Николай, 30) Ильинскій Евфимій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: 31) Карамзинъ Федоръ—по логикѣ, 32) Пантелѣевъ Евгений—по церковной исторіи, 33) Горизонтовъ Константинъ—по греческому языку, 34) Махровский Александръ—по греческому языку, 35) Маматовъ Мстиславъ—по священному писанію, 36) Гибралтарскій Андрей—по церков. исторіи, 37) Луцкій Вавилій—по священному писанію, 38) Любарскій Павелъ—по общей гражданской исторіи, 39) Политковскій Николай—по церковной исторіи, 40) Тихонравовъ Иванъ—по греческому языку, 41) Казанскій Василій—по логикѣ и сочиненіямъ, 42) Тиховъ Александръ—по священ. писан. и сочиненіямъ.

Остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: 43) Ястребовъ Владиміръ, 44) Дьяконовъ Евлампій.

Увольняются изъ семинаріи по малоуспѣшности: 45) Карповъ Николай, 40) Покровскій Николай.

Классъ II шт. и нар. отдѣлз.

Р а з р я д ъ п е р в ы й

Переводятся въ третій классъ: 1) Веретенниковъ Василій, 2) Добронравовъ Константинъ, 3) Троицкій Иванъ, 4) Казанскій Александръ, 5) Смирновъ Константинъ, 6) Юнгеровъ Иванъ, 7) Аркадазскій Олимпъ.

Р а з р я д ъ в т о р о й

Переводятся въ третій классъ: 8) Дроздовъ Иванъ, 9) Леонидовъ Константинъ, 10) Смирновъ Иванъ, 11) Пальмовъ Иванъ, 12) Тифловъ Иванъ, 13) Воронцовъ Павелъ, 14) Добросовѣстный Владиміръ, 15) Пиксановъ Владиміръ, 16) Порзовъ Иванъ, 17) Тихонравовъ Гавріиль, 18) Добросердовъ Евгений, 19) Доровлевъ Александръ, 20) Покровскій Степанъ,

21) Дьяконовъ Николай, 22) Ласточкинъ Онисифоръ, 23) Соколовъ Александръ, 24) Ястребовъ Петръ, 25) Левитскій Леонидъ, 26) Мраморновъ Василій, 27) Николаевскій Егоръ, 28) Озиридовъ Андрей, 29) Розановъ Николай, 30) Сребренниковъ Александръ, 31) Соколовъ Николай (1-й), 32) Тиховъ Григорій, 33) Быстрицкій Никифоръ, 34) Еланскій Ѳеодоръ, 35) Кузнецовъ Николай, 36) Орловъ Николай, 37) Сердобольскій Евгений, 38) Совѣтовъ Андрей, 39) Уреевскій Дмитрій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: 40) Бѣляевъ Николай, — по сочиненіямъ, 41) Бахметьевъ, Григорій—общей гражд. исторіи, 42) Добролюбовъ Николай—Греческому языку, 43) Кудрявчиковъ Алексѣй—греческому языку, 44) Звѣревъ Николай—общей граждан. исторіи, 45) Марышевъ Андрей—общей гражданской исторіи, 46) Виноградовъ Петръ—греческому языку, 47) Благослаевъ Николай—латинскому языку, 48) Милославовъ Николай—сочиненіямъ, 49) Раевскій Алексѣй—сочиненіямъ, 50) Поздневъ Константинъ—общей граждан. исторіи, 51) Разсудовъ Иванъ—сочиненіямъ, 52) Мельниковъ Леонидъ—русской исторіи и математикѣ, 53) Молдаевскій Василій—Библейской Исторіи и сочиненіямъ, 54) Благодатовъ Владиміръ—оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Увольняется изъ Семинаріи по малоуспѣшности: 55) Орловъ Иванъ.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: 56) Подзвѣздовъ Василій, 57) Шиягаренко Евгений, 58) Покровскій Александръ.

Увольняется изъ семинаріи по малоуспѣшности: 59) Слѣпцовъ Алексѣй.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: 60) Соколовъ Иванъ, 61) Каталонскій Петръ, 62) Чупрыненко Николай.

Классъ I. Парал. отдѣл.

Разрядъ первый.

Переводятся во второй классъ: 1) Ковалевъ Александръ, 2) Исуповъ Ѳеодоръ.

Р а з р я д ъ в т о р о й.

Переводятся во второй классъ: 3) Кольцовъ Григорій, 4) Веретенниковъ Петръ, 5) Шибаевъ Николай, 6) Горизонтовъ Николай, 7) Копьевъ Петръ, 8) Алфіоновъ Леонидъ, 9) Архангельскій Александръ, 10) Лебедевъ Михаилъ, 11) Разумовскій Александръ, 12) Голубевъ Федоръ, 13) Фовнинъ Александръ, 14) Каминскій Алексѣй.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ по сочиненіямъ: 15) Виноградовъ Венедиктъ, 16) Покровскій Николай, 17) Розановъ Константинъ, 18) Бѣляковъ Павелъ—по греческому языку, 19) Великановъ Александръ—сочиненіямъ, 20) Зябловскій Павелъ—латинскому языку, 21) Избалыковъ Аристархъ—гражданской исторіи, 22) Покровскій, Владиміръ—сочиненіямъ, 23) Покровскій Иванъ—гражданской исторіи, 24) Хитровъ Константинъ—гражданской исторіи, 25) Поляковъ Дмитрій—греческому и латинскому языкамъ, 26) Лебедевъ Владиміръ—гражданской исторіи и словесности, 27) Протоклитовъ Антонъ—латинскому языку и сочиненіямъ, 28) Тихомировъ Николай—гражданской исторіи и алгебрѣ.

Оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: 29) Введенскій Яковъ.

Увольняется изъ семинаріи по малоуспѣшности: 30) Руднянскій Евгений.

Оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: 31) Утѣхинъ Николай.

Увольняется изъ семинаріи по малоуспѣшности: 32) Северскій Сергѣй.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: 33) Соколовъ Александръ, 34) Залетовъ Петръ, 35) Лебедевъ Виссаріонъ.

Классъ I. Шт. отдѣл.

Р а з р я д ъ п е р в ы й.

Переводятся во второй классъ: 1) Пиксановъ Евгений, 2) Быстровъ Николай, 3) Муповъ Иванъ.

Разрядъ второй.

Переводятся во второй классъ: 4) Горизонтовъ Валентинъ, 5) Николаевскій Петръ, 6) Никольскій Димитрій, 7) Покровскій Андрей, 8) Виноградовъ Алексѣй, 9) Никольскій Николай, 10) Полянскій Евлампій, 11) Соколовъ Сергѣй, 12) Дубровинъ Амлей, 13) Златорунскій Николай, 14) Макаровскій Александръ, 15) Крыловъ Иванъ, 16) Покровскій Иванъ, 17) Прозоровскій Николай, 18) Островидовъ Николай, 19) Сарматовъ Николай, 20) Соколовъ Алексѣй, 21) Тиховъ Николай, 22) Чумаевскій Михаилъ.

Допускаются къ переекзаменовкѣ: 23) Богословскій Димитрій, по сваящ. писанію 24) Жемчуговъ Иванъ—по сочиненіямъ, 25) Казанскій Михаилъ—по сочиненіямъ, 26) Перепеловъ Сергѣй—сваящен. писанію, 27) Вавилинъ Аѳанасій, 28) Шаровъ Григорій, 29) Ктаторовъ Семень и 30) Макринскій Петръ,—по гражданской исторіи и сочиненіямъ. Оставляются въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ: 31) Соловьевъ Александръ, 32) Каталонскій Василій, 33) Касаткинъ Михаилъ, 34) Быстровъ Аркадій, 35) Серебряковъ Петръ, 36) Архангельскій Александръ—увольняется изъ семинаріи по-малоуспѣшности.

Разрядный списокъ воспитанниковъ Саратовскаго духовнаго училища, составленный послѣ испытаній 1887—1888 учебнаго года.

IV классъ.

Первый разрядъ.

Колесниковъ Иванъ, Миротворцевъ Евгений, Лебедевъ Александръ, Владыкинъ Сергѣй, Князевскій Иванъ, Орловъ Александръ. Всѣ удостоены перевода въ семинарію.

Второй разрядъ:

Палимпсестовъ Иванъ, Сѣверскій Иванъ, Милославовъ Михаилъ, Архангельскій Иванъ 1-й, Бѣловъ Петръ, Голубевъ

Петръ, Дроздовъ Ѳедоръ, Ковалевскій Николай, Кольцовъ Андрей, Подольскій Владиміръ, Племянниковъ Михаилъ, Серебряковъ Аркадій, Соколовъ Сергій. Всѣ удостоены перевода въ семинарію.

Т р е т і й р а з р я д ъ .

Архангельскій Ив. П-й, Шанскій Дмитрій, Прозоровскій Павелъ, Златорунскій Леонидъ, Свѣтостоковъ Левъ, Прелатовъ Александръ, Златогорскій Леонидъ, Лебедевъ Петръ—считаются окончившими курсъ ученія въ училищѣ, но перевода въ семинарію не удостоены.

Ш-й классъ.

П е р в ы й р а з р я д ъ .

Переводятся въ IV кл.: Виноградовъ Клавдій, Златорунскій Владиміръ, Архангельскій Петръ, Мещерскій Иванъ, Соколовъ Василій, Архангельскій Николай П-й, Веденяпинъ Яковъ, Смирновъ Сергій.

В т о р о й р а з р я д ъ .

Барышниковъ Петръ, Селезневъ Евгений, Юнгеровъ Александръ, Соколовъ Григорій, Сургучевъ Леонидъ, Сластеновъ Петръ, Тифловъ Евгений, Прудентовъ Александръ, Тупикинъ Семенъ, Архангельскій Н. I-й, Сластеновъ Иванъ, Голицынскій Василій, Племянниковъ Евгений, Бѣловъ Сергій, Киквадзе Викторъ (перезкз. по русск. яз.), Семеновскій Михаилъ, Боголюбовъ Ѳедоръ, Каталонскій Михаилъ, Елшанскій Алексій, Лореттовъ Владиміръ, Залетовъ Иванъ и Залетаевъ Владиміръ—переводятся въ IV классъ.

Т р е т і й р а з р я д ъ .

Климентовъ Дмитрій (перезкз. по греч. яз. и русск. яз.); Лебедевъ Венедиктъ (перезкз. по греч. яз. и лат. яз.), Поповъ Николай (увольняется изъ училища за малоуспѣшность).

II-й классъ.

П е р в ы й р а з р я д ъ .

Переводится въ 3-й классъ: Никольскій Павелъ, Катуринъ Константинъ, Фатуевъ Викторъ, Мансветовъ Николай,

Металловъ Николай, Малининъ Александръ, Леопольдовъ Сергѣй, Крестовоздвиженскій Сергѣй, Кастольскій Іустинъ, Селезневъ Николай.

Второй разрядъ.

Бакурскій Николай, Софинскій Иванъ, Соколовъ Веніаминъ (переезж. по церков. пѣнію), Бобровъ Петръ, Болтинскій Александръ, Ниссовъ Николай, Чернозатонскій Владиміръ, Бочаевъ Алексѣй, Метаніевъ Александръ, Брызгаловъ Иванъ, Лебедевъ Николай, Орловъ Владиміръ, Чудновскій Павелъ и Добронравовъ Александръ (переезж. по лат. яз.). Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Прозоровъ Викторъ и Рахинскій Алексѣй по латинск. яз., Серебряковъ Сергѣй—по русск. яз. и аріем. Сластенновъ Степанъ по греч. и лат. яз. Остаются на повторит. курсъ: Сыроболярскій Александръ, Кедровъ Сергѣй, Никольскій Георгій, Полипсестовъ Александръ, Голубевъ Николай, Верскій Петръ и Поздневъ Иванъ. Исключаются изъ училищъ за малоуспѣшность: Маваховъ Николай, Златогорскій Николай, Боголюбскій Александръ, Сперанскій Евлампій и Гибралтарскій Степанъ.

II классъ.

Первый разрядъ.

Переводятся во II классъ: Сластенновъ Алексѣй, Матвѣевъ Николай, Штрекеръ Яковъ, Сергѣевъ Василій, Моногеновъ Павелъ, Еллидинскій Александръ, Александровскій Николай, Лопухинъ Петръ, Скалигеровъ Никонъ, Полежаевъ Василій, Семейкинъ Александръ, Любимовъ Сергѣй.

Второй разрядъ.

Архангельскій Петръ, Веселовскій Семенъ, Каменскій Константинъ, Поспѣловъ Петръ, Смирновъ Михаилъ, Шанскій Ѳедоръ, Гумилевскій Веніаминъ, Сердобольскій Алексѣй, Карайскій Иванъ, Благоднравовъ Павелъ, Лебедевъ Викторъ, Ѳедоровъ Николай, Златорунскій Галеріанъ, Венценосцевъ Александръ, Бѣловъ Сергѣй, Соколовъ Николай, Лебедевъ Николай, Груевъ

скій Василій, Часовниковъ Павелъ, Златогорскій Ѳеодоръ, Губаревскій Василій и Метаніевъ.

Т р е т і й р а з р я д ъ .

Допускается къ перекламеновкѣ: Крыловъ Петръ, Лопуховскій Николай, Чудновскій Дмитрій и Шалинъ Михаилъ— всѣ по русскому языку.

Оставляются на повторительный курсъ за малоуспѣшность: Бѣдняковъ Александръ, Индустриевъ Николай, Мизерскій Викторъ, Любимовъ Константинъ, Серебряковъ Анатолій, Соколовъ Валентинъ, Семеновскій Петръ; по болѣзни: Симоновъ Дмитрій.

Приготовительный классъ.

П е р в ы й р а з р я д ъ .

Переводятся въ I-й классъ: Соколовъ Александръ, Зыковъ Николай, Соловьевъ Всеволодъ, Водослаповъ Александръ, Воробьевъ Владиміръ, Ѳеодоровъ Александръ, Богородицкій Петръ, Борисовъ Владиміръ, Воронцовъ Николай, Политковскій Ѳеодоръ, Сластеновъ Петръ.

В т о р о й р а з р я д ъ .

Каталонскій Иванъ, Лебедевъ Павелъ, Спосподовъ Василій, Успенскій Алексѣй, Розановъ Владиміръ, Смирновъ Венедиктъ, Грязновъ Георгій, Ивановъ Іосифъ, Лапухинъ Михаилъ, Лебедевъ Николай, Крестовоздвиженскій Николай, Поспѣловъ Петръ, Владыкинъ Николай, Виноградовъ Дмитрій, Смирновъ Сергѣй, Хитровъ Аркадій.

Т р е т і й р а з р я д ъ .

Допускаются къ перекл.: Семеновскій Гавріиль (по арне), Тифловъ Петръ (по русск. яз.), Рахинскій Дмитрій (по Закову Божию). Оставляется на повтор. курсъ за малоуспѣшн.: Кевтуненко Петръ; по болѣзни:—Орловъ Евгений.

Разрядный список воспитанников Камышинскаго духовнаго училища, составленный послѣ испытанія 1888 года.

IV классъ.

Разрядъ первый.

Переводятся въ первый классъ духовной семинаріи: 1) Волковскій Александръ, 2) Луцкій Алексѣй, 3) Великановъ Павелъ, 4) Князевскій Владиміръ.

Разрядъ второй.

Переводятся въ первый классъ духовной семинаріи: 5) Рѣшовъ Василій, 6) Рождественскій Николай, 7) Мининъ Владиміръ, 8) Златогорскій Петръ, 9) Соловьевъ Иванъ, 10) Петропавловскій Петръ, 11) Скразницкій Александръ, 12) Князевскій Иванъ, 13) Моисеевъ Висаріонъ, 14) Смирновъ Петръ, 15) Пурпуровъ Иванъ, 16) Репьевскій Веніаминъ, 17) Каменскій Дмитрій, 18) Розановъ Александръ.

Разрядъ третій.

Представляется право держать экзаменъ въ семинаріи на поступленіе въ первый классъ оный: 19) Политковскій Андрей, 20) Горскій Константинъ.

III классъ.

Разрядъ первый.

Переводятся въ четвертый классъ: 1) Смирновъ Дмитрій, 2) Соколовъ Владиміръ, 3) Мининъ Олимпъ.

Разрядъ второй.

Переводятся въ четвертый классъ: 4) Сперанскій Степанъ, 5) Сириновъ Петръ, 6) Бенедиктовъ Левъ, 7) Смирновъ Николай, 8) Мегарскій Дмитрій, 9) Карповъ Александръ, 10) Кириковъ Василій, 11) Уревскій Петръ, 12) Макаровскій Николай,—передержка по ариѳметикѣ, 13) Горскій Ѳеодоръ—греческому языку, 14) Градіоновъ Петръ—письменно по греческому языку, 15) Луцкій Ѳеодоръ—греческому языку устно и письменно, 16) Золотаревъ Александръ—арифметикѣ.

Разрядъ третій.

17) Оедоровъ Василій—передержка по греческому языку и арифметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ: 18) Князевскій Александръ, 19) Широкинскій Иванъ, 20) Львовъ Владиміръ, 21) Соловьевъ Михаилъ, 22) Беневольскій Николай, 23) Альбанскій Михаилъ.

Увольняются изъ училища по малоуспѣшности: 24) Боголюбовъ Иванъ, 25) Соколовъ Павелъ, 26) Оеолскій Петръ, 27) Беневскій Петръ.

II классъ.

Разрядъ первый.

Переводятся въ третій классъ: 1) Рождественскій Ксенофонтъ, 2) Аркадавскій Константинъ, 3) Любомудровъ Андрей 4) Владиміровъ Николай.

Разрядъ второй.

Переводятся въ третій классъ: 5) Велизарьевъ Иванъ, 6) Карповъ Иванъ, 7) Мегарскій Евгений, 8) Анапольскій Михаилъ, 9) Пановъ Николай, 10) Маматовъ Аванасій, 11) Митрохинъ Павелъ, 12) Воронцовъ Иванъ, 13) Пурпуровъ Григорій, 14) Сидоренко Пантелеимонъ, 15) Воробьевъ Владиміръ.

Передержка по арифметикѣ: 16) Гурбуновъ Леонидъ, 17) Князевскій Василій, 18) Архангельскій Павелъ—по арифметикѣ и письменно по греческому языку.

Разрядъ третій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: 19) Златогоревъ Петръ—по арифметикѣ, русскому языку и письменно по греческому языку, 20) Розановъ Дмитрій—письменно по русскому языку, греческому языку устно и письменно и арифметикѣ, 21) Оеольскій Иванъ—по русскому языку устно и письменно и арифметикѣ, 22) Бенедиктовъ Павелъ—по греческому и латинскому языкамъ, 23) Макаровъ Алексій—по латинскому языку, арифметикѣ и письменно по русскому и греческому языкамъ.

Оставляются на повторительный курсъ: 24) Островидовъ Сергѣй, 25) Подольскій Василій, 26) Перепеловъ Павелъ, 27) Липовскій Асександръ, 28) Поздневъ Иванъ, 29) Свинцовъ Петровъ, 30) Назоровъ Викторъ.

Увольняются изъ училища по малоуспѣшности: 31) Роговъ Владиміръ, 32) Карамзинъ Дмитрій.

1-й классъ.

Первый разрядъ.

Переводятся во второй классъ: 1) Ткаченко Сергѣй, 2) Боголюбовъ Левъ, 3) Рязановъ Иванъ, 4) Соловьевъ Алексѣй, 5) Благодатовъ Александръ, 6) Модинъ Александръ, 7) Невзоровъ Михаилъ, 8) Молдавскій Леонидъ.

Второй разрядъ.

Переводятся во второй классъ: 9) Сиринъ Александръ, 10) Михайловъ Александръ, 11) Лопухинъ Николай, 12) Никитинъ Николай, 13) Красновъ Иванъ, 14) Еланскій Василій, 15) Гусаковъ Евгеній. Допускаются къ переекзаменовкѣ: 16) Тихомировъ Александръ—по ариметикѣ, 17) Муратовъ Павелъ—по русскому языку, 18) Залетаевъ Георгій—по ариметикѣ, 19) Скородумовъ Василій—по русскому языку, 20) Синельщиковъ Василій—по ариметикѣ, 21) Синельщиковъ Николай по священной исторіи.

Третій разрядъ.

Допускаются къ переекзаменовкѣ: 22) Дивовъ Валеріанъ—по ариметикѣ и русскому языку, 23) Образцовъ Александръ по русскому языку и ариметикѣ, 24) Масловъ Алексѣй, 25) Анисеевъ Рудъ—по священной исторіи и русскому языку, 26) Синодскій Павелъ—оставляется на повторительный курсъ, 27) Карамзинъ Иванъ, 28) Добровъ Михаилъ и 29) Благовравовъ Георгій,—увольняются изъ училища по малоуспѣшности.

Приготовительной классъ.

Первый разрядъ.

1) Переводятся въ первый классъ: Квинтъ Александръ,

2) Волковский Аркадій, 3) Макаровский Павелъ, 4) Роговъ Ѳедоръ, 5) Котовскій Иванъ, 6) Сергѣевъ Михаилъ.

Второй разрядъ.

Переводятся въ первый классъ: 7) Поздневъ Владиміръ, 8) Кузминъ Агаангель, 9) Невзоровъ Иванъ, 10) Пурпуровъ Константинъ, 11) Афинскій Петръ, 12) Уреевскій Павелъ, 11) Лопухинъ Ѳедоръ, 12) Воронцовъ Николай, 13) Златогорскій Василій.

Третій разрядъ.

14) Вавилинъ Евгений, 15) Ильинъ Николай, — Остаются на повторительный курсъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Саратовскаго Духовнаго Училища.

Правленіе Саратовскаго духовнаго училища симъ объявляетъ къ свѣдѣнію окружнаго духовенства, что: 1) переэкзаменовка для учениковъ III и IV классовъ назначаются на 17-е августа; для учениковъ II класса на 18-е августа; для учениковъ I и приготовительнаго классовъ на 19-е августа; 2) приѣмныя испытанія для поступленія въ приготовительный классъ будутъ производиться 20, 22, 23 и 24 августа; 3) приѣма мальчиковъ въ I и II классы училища не будетъ за неизбѣиелью вакансій въ этихъ классахъ.

Отъ Правленія Балашовскаго Духовнаго Училища.

1) Приѣмныя испытанія для поступающихъ въ училище будутъ производиться съ 17 до 21 августа, а переэкзаменовки для учениковъ училища — 22 августа.

2) Въ приготовительный классъ принимаются дѣти въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ, а въ первый отъ 10 до 12 лѣтъ, съ соответствующими познаніями.

3) По уважительнымъ причинамъ могутъ быть принимаемы въ приготовительный и I-й классы дѣти, которые окажутся не болѣе шести мѣсяцевъ старше или моложе того возраста, какой назначенъ во 2 пунктѣ.

Отъ Правленія Камышинскаго Духовнаго Училища.

Приемныя испытанія на поступленіе во все классы училища назначаются съ 17 до 21 августа, переэкзаменовки — съ 22-го по 27-е. Въ видахъ исключенія, могутъ быть приемныя испытанія и по открытіи ученія по причинамъ, заслуживающимъ уваженія, напр., по болѣзни мальчика. Прошенія подаются на имя смотрителя; при прошеніяхъ представляются метрич. свидѣтельство или, за неимѣніемъ его, выписка изъ метрическихъ книгъ. Въ училище принимаются мальчики правосл. исповѣданія всехъ сословій. *Примѣч.* Дѣти свѣтскихъ родителей и духовныхъ изъ другихъ епархій вносятъ 10 руб. въ годъ за обученіе. Въ приготовительный классъ принимаются дѣти отъ 8¹/₂ до 11¹/₂ лѣтъ, съ знаніемъ первоначальныхъ молитвъ и умѣнемъ разбирать безъ ошибокъ печатную книгу по-русски; въ первый классъ принимаются дѣти въ возрастѣ отъ 9¹/₂ до 12¹/₂ лѣтъ, обученныя читать и писать по-русски, ознакомленныя съ понятіями о предложеніи, главными частями рѣчи и ихъ простѣйшими измѣненіями въ склоненіяхъ и спряженіяхъ, умѣющія читать по славянски, знающія общеупотребительныя молитвы, главныя событія по священной исторіи Ветхаго и Новаго завѣта и первыя два дѣйствія ариметики съ таблицей умноженія. Въ послѣдующіе классы принимаются дѣти, имѣющія соотвѣтственные классу возрастъ и познанія. Изъ исключенныхъ учениковъ вновь могутъ быть принимаемы только исключенные по малоуспѣшности. При училищѣ существуетъ общежитіе съ платой: а) дѣтей Камышинскаго округа: священническихъ 65 руб., псаломщиковъ — 45 р. въ годъ; б) дѣтей иноепархіальныхъ и иносословныхъ 130 р. въ годъ; при чемъ родители обязуются, при помѣщеніи своихъ дѣтей въ учи-

лице, снабдить ихъ достаточнымъ количествомъ верхней одежды и обуви, спальнымъ и нижнимъ носильнымъ бѣльемъ и уплатить взносъ за содержаніе въ общежитіи впередъ за треть года.

Ко дню торжественнаго празднованія Девятисотлѣтія Крещенія Руси, 15-го іюля сего 1888 года, издано мною „Житіе Святаго и Равноапостольнаго Князя Владиміра и Крещеніе Русскаго народа“, которое можетъ быть полезно для раздачи и продажи при церквахъ, для раздачи ученикамъ народныхъ, городскихъ и приходскихъ училищъ, а также нижнимъ чинамъ. Цѣна 5 коп.

При выпискѣ за 100 экз. 4 р., за 500 экз. 17 р. 50 к., за 1000 экз. 30 руб. Пересылка на счетъ издателя.

Духовныя лица, общественныя и казенныя мѣста могутъ высылать безденежныя требованія, а слѣдующія за нихъ деньги могутъ высылать по полученіи брошюры. Для скорѣйшаго полученія требованія могутъ быть присланы телеграммами. Менѣе 100 экз. не высылается.

Съ требованіями обращаться: Издателю П. А. Яковлеву. Малая Подъяческая, д. № 6, въ С.-Петербургѣ.

СОДЕРЖАНІЕ. Опредѣленія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія.—Объявленія.

Редакторъ К. Рыбинъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Раскольничій соборъ, происходившій 1874 года въ г. Хвалынскѣ, Саратовской губ. *).

По общему обсужденію всего вышесказаннаго собраннаго соборомъ опредѣлиша для единомыслія и единообразія положиша таково слово святыхъ единосущныхъ Троицы Отца, и Сына, съ поснѣшеніемъ и содѣйствіемъ св. Духа, во исправленіи же сего да пребудеть съ нами миръ Божій, любовь и единомысліе о Господѣ.

При семъ извѣщаю Васъ, что бывшій архіепископъ Аѳанасій Браиловскій 9 мая, на праздникъ Вознесенія Господня, заграничнымъ духовенствомъ соборно произведенъ въ митрополита бѣловриницкаго (ѳ), а потому уже и должны мы повсюду, гдѣ будетъ нужно, таковымъ титуломъ его чествовать (ю). Засимъ ниспосылается всему вашему собранію и

*) Окончаніе Смотри № 12 «Сар. Епар. Вѣд.».

(ѳ) Лже-митрополитъ Кирилль, непосредственный преемникъ Амвросія, бывшаго митрополита греческой церкви, скончался 2 декабря 1873 года. Онъ былъ поставленъ Амвросіемъ 6 января 1847 года, слѣдовательно всего Кирилль архіерействовалъ въ Бѣлой Криницѣ 26 лѣтъ. Періодъ очень продолжительный, а для раскольниковъ очень памятный. Авансы Кирилля на издателей извѣстнаго въ расколѣ «Окружнаго посланія», его учрежденіе противораскольнической іерархіи, судъ надъ нимъ, — все это такія страницы въ расколѣ, которыя темнымъ пятномъ ложатся на память умершаго лже-митрополита Кирилля. Авт.

(ю) Произведеніе Аѳанасія въ митрополита, бывшаго до этого наѣстникомъ бѣловриницкой митрополіи, не было такъ торжественно, какъ поставленіе Кирилля и водвореніе самого Амвросія, — родоначальника нынѣ существующей австрійской іерархіи. На поставленіи Аѳанасія было въ Бѣлой Криницѣ: три лже-епископа: Аркадій измаильскій, Ирнархъ словскій, Виссаріонъ тульчинскій, 2 архимандрита — тисскій и мануиловскій,

обществомъ миръ Божій и наше *архіепископское* благословеніе (я).

Смирный Амвросій епископъ Саратовскій, Астраханскій, Самарскій и Симбирскій (подлинная подпись и написана дрожащей рукой Амвросія).

За Амвросіемъ слѣдуютъ подписи «честныхъ отцовъ и депутатовъ» собора. Всѣ подписи на подлинникѣ соборнаго акта сдѣланы собственноручно.

1) Священникъ Серапіонъ (е).

2) Священноинокъ Евфимій (у).

3) Священно-іерей Іоакимъ Черновъ ¹⁾.

25 священниковъ и іеромонаховъ, 4 дьякона и 5 стихарныхъ клириковъ. Не было только свѣтской власти, которая присутствовала на поставленіи православнаго епископа въ г. Черновцахъ. *Авт.*

(я) Амвросій не различаетъ архіепископа отъ епископа. Столько же, вѣроятно, понижаетъ онъ и о степени епископа, которую незаконно носить.

Соборное дѣяніе «честныхъ отцовъ и депутатовъ» закончилось личнымъ извѣщеніемъ о произведеніи Аванасія въ митрополита. Какое отношеніе имѣетъ это къ дѣлу? Никакого. Прямые раскольники! И дѣло дѣлаютъ не какъ люди. *Авт.*

(е) Саратовскій мѣщанинъ—Абачинъ по фамиліи. Онъ бѣжалъ отъ военной службы и долгое время скрывался за-границей. Затѣмъ въ Вѣлокриницкомъ монастырѣ онъ постригся въ монахи, и теперь живетъ на Черемшанѣ на правахъ турецко-подданнаго. *Авт.*

(у) Также бѣглый крестьянинъ и постриженіе получилъ за-границею. Въ монастыряхъ онъ не любилъ жить, а приваталъ обычно въ домахъ богатыхъ купчихъ. Онъ былъ человѣкъ очень разгульный въ жизни и, какъ звали его въ расколѣ,—«шатуцій». Нынче онъ живетъ здѣсь, завтра—въ другомъ мѣстѣ. Бывало, до того кутить, что потеряетъ и всѣ принадлежности своего монашескаго чина, которыя, нужно сказать, онъ носилъ съ собою въ особомъ узелочкѣ. Онъ умеръ въ г. Вольскѣ, гдѣ жилъ въ саду у одной богатой купчихи. *Авт.*

¹⁾ Хвалынскій мѣщанинъ, человѣкъ малограмотный. Наживъ себѣ капиталъ, онъ пустился въ торговлю; при своемъ же домѣ имѣлъ особую лавку съ товаромъ. Онъ умеръ 2 года тому назадъ и любилъ выпить изрядно. *Авт.*

- 4) Священно-іерей Іоаннъ Тумаковъ ³⁾.
- 5) Священно-іерей Савватій Овчинниковъ.
- 6) Священно-іерей Порфирій Красильниковъ ³⁾.
- 7) Священно-іерей Іоаннъ Поляковъ.
- 8) Священно-іерей Григорій Поповъ ⁴⁾.
- 9) Священно-іерей Павель Склеменовъ ⁵⁾.
- 10) Священно-іерей Авраамій Лобачевъ ⁶⁾.

²⁾ Владимірскій крестьянинъ, офеня. Положительно безграмотный. Саратовскіе раскольники и брали его своимъ попомъ дѣтъ 30 тому назадъ и онъ по сіе время не изучилъ еще правильно и въ порядкѣ служить литургію св. Златоуста. Другія-же литургіи онъ и совсѣмъ никогда не служитъ. Читаетъ по складамъ, складывая рѣчь по буквамъ и по слогамъ. По этому онъ служитъ литургію, наиримѣръ, часовъ 5 — 6. Онъ нажилъ большой капиталъ, имѣеть два дома въ Саратовѣ, а дочерей своихъ роздалъ за богатыхъ купцовъ. Теперь онъ уже старикъ, часто прихварываетъ, но на покой отказывается идти. *Авт.*

³⁾ Долго поповствовалъ у раскольниковъ въ г. Сызрани, Симбирской губ. *Авт.*

⁴⁾ Поповствуетъ и сейчасъ въ г. Вольскѣ, Саратов. губ. Человѣкъ богатый; имѣеть свою торговлю. Мало начитанный; углубленъ въ барыши и наживу. *Авт.*

⁵⁾ Мой родственникъ. Онъ былъ попомъ въ слоб. Баландѣ, Аткарскаго уѣзда, Саратов. губ. Хорошій чтець, пѣвецъ и писатель кнѣгъ по уставу. Благодаря развращенной жизни своей жены, онъ сталъ сильно вить водку и упивался ею до безумія. За послѣднее время онъ такъ жилъ развращенно, что публично имѣлъ связи съ крестьянками, постоянно служилъ пьяный даже обѣдню. Объ этихъ его дѣйствіяхъ у меня имѣются подлинная прошенія его прихожанъ, писанныя къ своему архіерею. Въ нихъ столько говорится о грязной жизни его, что трудно и передать. Чтобы сколотить себѣ больше денегъ, онъ, по примѣру другихъ своихъ собратій, сталъ выдавать раскольникамъ за живо „разрѣшительныя молитвы“, на случай ихъ смерти, которыя также у меня имѣются. Благодаря этому, приходъ его разстроился и часть ихъ перешла въ православіе. *Авт.*

⁶⁾ Былъ у раскольниковъ въ Самарѣ попомъ. Когда самарскіе купцы перессорились между собою изъ за-одной свадьбы и онъ присталъ къ одной партіи, его выгнали изъ Самары и лишили мѣста. Онъ крестьянинъ с. Селитьбы, Хвалынскаго уѣзда, Саратов. губ., мужикъ довольно разбитной и торговый. Теперь онъ опять поповствуетъ въ Астрахани. *Авт.*

- 11) Священно-іерей Петръ Узенцовъ⁷⁾,
- 12) Священно-іерей Василій Шалаевъ,
- 13) Священно-іерей Михай.
- 14) Священно-іерей Аѳанасій Кочергаль⁸⁾,
- 15) Священно-діаконъ Павелъ Комаровъ⁹⁾,
- 16) Инокъ Израиль¹⁰⁾.

⁷⁾ Служить попомъ въ Николаевскѣ, Самарской губ. По поводу одного сальнаго письма, писаннаго его прихожаниномъ, иѣкимъ Сурковымъ, къ своему архіерею (подлинникъ письма хранится у меня), его прозвали раскольники „бракоразводчикомъ“. Личность безграмотная, тупая и грубая. Онъ съ трудомъ подписалъ съ ея имя и фамилію уставными буквами. *Авт.*

⁸⁾ Крестьянинъ сл. Олшанки, Сердобскаго уѣзда, Саратовской губерніи. Онъ давно уже іерействуетъ, проживая нынѣ въ с. Бековѣ, того же уѣзда. Онъ имѣетъ обширный приходъ, дающій ему порядочный доходъ. Человѣкъ слабохарактерный; службу знаетъ хорошо. *Авт.*

⁹⁾ Крестьянинъ с. Пяши, Сердобскаго уѣзда, Саратовской губ., хорошій чтець и пѣвецъ. Человѣкъ въ высшей степени гордый, самолюбивый, поклонникъ золотаго тельца. Онъ воображаетъ себя великимъ богословомъ, хотя въ сущности очень мало знаетъ. Онъ публично бесѣдъ съ правоглавнымъ миссіонеромъ онъ постоянно уклоняется. Онъ много пишетъ въ защиту раскола разныхъ толковъ выписокъ изъ книгъ, своихъ толкованій, близких по характеру къ безпоповщинѣ. Свои рукописи онъ распространяетъ въ народѣ, конечно, за приличную плату. Онъ долго былъ дьякономъ въ Саратовѣ, но поссорился съ купчихами и его выгнали изъ Саратова, а лже-епископъ, по приказанію ихъ, запретилъ его въ служеніи. Комаровъ не призналъ этого запрещенія и поѣхалъ въ Москву жаловаться на архіерея. Отсюда приказали Амвросію разрѣшить Комарова. Онъ живетъ въ селѣ, занимаясь хлѣбопашествомъ въ большихъ разнѣрахъ, для чего снимаетъ участки земли у мѣстнаго помѣщика. Дьяконство онъ совсѣмъ бросилъ и теперь маклачитъ на базарахъ, собирая барыши на разныхъ товарахъ. Когда въ Пяшѣ, 2 года тому назадъ, открылись мнимыя мощи „Телецтія“, Комаровъ участвовалъ въ открытіи ихъ и, узрѣвъ безобразнаго „Телецтія“, постыди бѣжалъ изъ молельни. *Авт.*

¹⁰⁾ Житель Черемшана. Веселая голова. Онъ любитъ посѣщать женскія раскольничьи селителы, которыя у него существуютъ рядомъ. Израиль, будучи запрещенъ за свою жизнь въ служеніи Пафнутіемъ, ра-

- 17) Священно-іерей Петръ Серебряковъ ¹¹⁾.
- 18) Священнодіаконъ Макарій ¹²⁾.
- 19) Священнодіаконъ Василій Ѳедосовъ.
- 20) Инокъ Кипріанъ ¹³⁾.
- 21) Иванъ Пономаревъ ¹⁴⁾.
- 22) Левъ Шикинъ ¹⁵⁾.

скольничьимъ архіереемъ, долго судился съ нимъ, черня его въ Москвѣ, какъ только могъ. Запрещенія онъ не призналъ за собою и его разрѣшили въ Москвѣ. *Авт.*

¹¹⁾ Попозствовалъ въ посадѣ Дубовкѣ, Царицынскаго уѣзда, Саратовской губ.; хохоль; былъ упорный и малограмотный человекъ. Впослѣдствіи, какъ не поладившаго съ купцами, его выгнали въ Царицынъ, гдѣ онъ и умеръ. *Авт.*

¹²⁾ Иподьяконъ лже-епископа Амвросія. Долго жилъ на Черемшанѣ, но потомъ сбѣжалъ и скрылся гдѣ-то. Человекъ бывалый по Россіи и любить повеселяться. *Авт.*

¹³⁾ Вых дещъ изъ Турціи, но бѣглый изъ Россіи. Онъ жилъ на Черемшанѣ затворникомъ, но въ груди этго затворника слишкомъ много клокотало бурныхъ страстей. Не рѣдко мовахи видѣли въ его кельи женщину, но онъ говорилъ имъ, что это навожденіе діавола. Былъ слухъ, что онъ состоялъ по какому то важному дѣлу подъ судомъ и потому предпочиталъ жить въ затворѣ. *Авт.*

¹⁴⁾ Хвалынской купецъ, банкротъ болѣе чѣмъ на полмилліона руб. Онъ сбѣжалъ за-границу въ Вѣлокривцкій монастырь, гдѣ принялъ монашество съ именемъ Іосифа. Умеръ на Черемшанѣ Онъ игралъ большую роль при каедрѣ раскольническаго архіерея. Въ домѣ у себя имѣлъ церковь. *Авт.*

¹⁵⁾ Хвалынской мѣщанинъ, —хорошій чтець и пѣвецъ. Любитъ властвовать надъ своимъ духовенствомъ и особенно распорядиться дѣлами раскольнической каедры. При Амвросіи онъ стоялъ во главѣ всего дѣла и преспокойно распорядился и его особою и его деньгами. Послѣднія онъ тратилъ на свои нужды. Когда его заподозили въ этой безцеремонности и потребовали у него отчета въ деньгахъ, онъ воспылалъ негодованіемъ и перессорился со многими купцами Онъ близкій родственникъ раскольническому архіерею Пафнутію, съ которымъ они теперь вмѣстѣ дѣйствуютъ противъ мѣтного Саратовскаго лже-епископа —Пансіа и учиняютъ ему всякія пакости въ дѣлахъ его каседратнаго управленія. *Авт.*

- 23) Сергѣй Казаринъ ¹⁶⁾.
- 24) Степанъ Козминъ ¹⁷⁾.
- 25) Николай Бвъ ¹⁸⁾.
- 26) Оома Шлюпиковъ ¹⁹⁾.
- 27) Филиппъ Сивельщиковъ.
- 28) Архипъ Журавлевъ ²⁰⁾.
- 29) Максимъ Макаровъ.
- 30) Оедоръ Терсинцевъ.
- 31) Петръ Скворцовъ.
- 32) Кирилль Паренновъ ²¹⁾.
- 33) Яковъ Морозкинъ.
- 34) Егоръ Шютинъ ²²⁾.
- 35) Евтропій Аванасьевъ Кочергинъ ²³⁾.
- 36) Кирилль Масленниковъ.

¹⁶⁾ Хвалынский купецъ. Умеръ отъ удара параличель. Никогда ни говѣлъ, ни причащался у своихъ поповъ, курилъ табакъ открыто. *Авт.*

¹⁷⁾ Хвалынский богачъ. Лице малограмотное, но страшный фанатикъ *Авт.*

¹⁸⁾ Тоже Хвалынский тузъ и также малограмотный. Пономаревъ, Шкинъ, Козминъ, Буяновъ, Казаринъ - это ч ены раскольниковъ консисторіи на Черемшанѣ. главные воротилы и сила при кафедрѣ своего владыки. *Авт.*

¹⁹⁾ Саратовскій купецъ. Читалъ влохо, но любилъ толковать о вѣрѣ. Богачъ Умеръ уже. Переходящимъ въ расколъ давалъ деньги *Авт.*

²⁰⁾ Сызранскій купецъ. Въ его домѣ молелья. *Авт.*

²¹⁾ Вольскій купецъ. Слыветъ начетникомъ въ Саратовской губ. и вступаетъ въ бесѣду съ православными миссіонерами. *Авт.*

²²⁾ Бековскій купецъ, грубый и не начитанный. *Авт.*

²³⁾ Крестьянинъ, сынъ раскольникьяго іерея, че овѣкъ очень начитанный Былъ уставщикомъ и мовимъ коллегою. Въ свое время мы сильно защищали съ нимъ расколъ и писали въ его защиту разные своего сочиненія тетрадки. Одно время мы даже рѣшили было издавать съ нимъ газету въ защиту раскола, но это не осуществилось. Нынѣ онъ перешолъ въ православіе, чѣмъ обязанъ моему ближайшему участію. А вскорѣ по присоединеніи его, онъ возведенъ въ санъ священника и теперь служить полезнымъ членомъ при Новопокровской церкви въ г. Астрахани. *Авт.*

37) Священно-іерей Іоаннь Сергѣевъ ²⁴⁾.

38) Іовъ Ганненковъ ²⁵⁾.

39) Игнатій Оедуловъ.

40) Максимъ Михайловъ.

41) Оедоръ Муравлевъ.

42) Андрей Шульгинъ ²⁶⁾.

И такъ вотъ постановленія «честныхъ отцевъ и депута- товъ собора»! 15 правилъ изложили они, изъ коихъ 14 были отвѣтомъ на предложенные имъ со стороны своего лже-владыки Амвросія вопросы, а 15-е постановленіе было сдѣлано соборомъ отъ себя и оно явилось уже не на вопросъ своего лже-епископа. 15 й вопросъ лже-владыки такъ и остался безъ отвѣта со стороны собора; они «въ молчаніи предали его забвенію», какъ вопросъ, показавшійся симъ древле-благочестнымъ высокопреподобіямъ и ихъ степенствамъ, засѣдавшимъ на соборѣ, въ г. Хвалынскѣ, и щекотливымъ, и затрогивающимъ ихъ самолюбіе. Какъ видно, Амвросій приказалъ составить свои вопросные пункты еще далеко ранѣе собора, именно 30-го мая, а потомъ въ іюнѣ 22 числа 1874 года предложилъ ихъ на обсужденіе собранныхъ имъ для этой цѣли въ г. Хвалынскѣ «честныхъ отцовъ и депутатовъ» на соборъ.

Изъ всѣхъ постановленій раскольникяго собора особенно являются выдающимся постановленія: 7, 12, 15. Они носятъ характеръ новизны и являются плодомъ раскольникяго мышленія. 7 и 15-й пункты постановленій собора прямо идутъ въ разрѣзъ съ пожелніемъ старопечатныхъ книгъ. Въ книгахъ патріаршихъ по возбужденному вопросу говорится ясно, точно, и казалось, что и сомнѣніямъ не должно быть мѣста, но читатель видитъ, что старообрядцы поступили относительно

²⁴⁾ Умеръ. Онъ былъ уставщикомъ въ Астрахани, гдѣ произведенъ и въ попы Онъ долго поповствовалъ и управлялъ дѣлами общества Человѣкъ былъ начатанный, хорошій чтець и пѣвецъ. *Азм.*

²⁵⁾ Купецъ слоб. Балавды, Аткар. у., Саратов. губ. *Азм.*

²⁶⁾ Купецъ г. Астрахани. Онъ много тратилъ денегъ на украшеніе своей церкви, которая существуетъ публично, издавна въ центрѣ Астрахани. *Азм.*

этихъ мѣсть въ книгахъ совсѣмъ иначе. Они отняли на этотъ разъ ореолъ святости и неприкосновенности у своихъ книгъ и нашли возможнымъ сдѣлать измѣненіе въ нихъ. Вопреки указанія книгъ патріаршихъ, раскольничьи (путеводители нашли необходимымъ и возможнымъ сдѣлать свое особое, новое постановленіе, ввели въ практику своей церкви то, чего не творилось доселѣ въ средѣ ихъ древлеспасаемыхъ обществъ. Этимъ своимъ постановленіемъ раскольничьи главари показали, что они не всему вѣрятъ въ старопечатныхъ книгахъ, не во всемъ слѣдуютъ по нимъ безыотчетно, слѣпо, какъ написано на ихъ, ветхихъ уже по времени, страницахъ. Мало этого, своими правилами они показали, что они имѣютъ право исправлять въ старопечатныхъ книгахъ, находящіяся въ нихъ неточности, противорѣчія одной книги другой и дополнять тамъ, гдѣ умолчано. Такъ, на примѣръ, по 13 пункту вопроса: нужно-ли полагать поклоны при возгласахъ, творимыхъ предъ осуществленіемъ св. даровъ, постановленіе «честныхъ отцовъ и депутатовъ собора» прямо рѣшило «полагать поклоны на каждомъ возгласѣ», хотя въ старопечатномъ служебникѣ объ этомъ ничего не говорится. А если такъ и старообрядцы держатся именно такого понятія объ излюбленныхъ ими старопечатныхъ книгахъ, то значить, вѣра ихъ въ книги стала уже не та, кака была у первоначальниковъ раскола: Аввакума, Лазаря, Никиты и другихъ. Эти лица считали старопечатныя книги—непогрѣшимыми книгами, святыми, и во всякомъ случаѣ не требующими никакого исправленія или дополненія въ нихъ.—«Книги древнія святы и непорочны»—говорили первоучители раскола: «По нихъ святіи отцы службу творили и угодили Господу Богу и тѣlesa ихъ прославлены нетлѣніемъ. Солов. челоб.».—«А онъ, злобный Никонъ, патріархъ и его ученицы, всѣ древнія книги извратили и напечатали на свой разумъ, по Аріену еретикъ,—говорилъ Аввакумъ протопопъ.—«И каковы Никонъ мерзокъ Богу и святымъ, таковы мерзки книги и догматы ео... Вору прелатки, собаки, всѣ церковныя уставы и поступки измѣнили».—«Окаянный Никонъ вселенную возмущи и церковныя

догматы и уставы отеческіе вся преврати собраніемъ нестро-
ты отъ различныхъ еретическихъ книгъ, и служебники ерети-
ческія выдалъ»—говорилъ діаконъ Ѳеодоръ.—«Напечатано «во
вѣки вѣковъ», и та рѣчь еретическая (Никита и Лазарь въ
своихъ челобитныхъ собору). Теперь, оказывается, наоборотъ,
потомки этихъ первоучителей раскола сами признали несправ-
ность этихъ книгъ, за которыя предки ихъ возстали противъ
св. Церкви и объявили ее *еретической, блудницей Вавилона*
(Сочин. Авраамія инок). Если они стали на такую почву
пониманія о старыхъ книгахъ, то вправѣ ли теперь расколь-
ники винить патріарха Никона и соборъ архипастырей Греко-
Россійской церкви, признавшихъ 2 вѣка тому назадъ несп-
равность этихъ же самыхъ книгъ и нужду исправленія ихъ?
Конечно, не вправѣ. Если раскольничьи «честные отцы и де-
путаты» на своемъ соборѣ, признали себя вправѣ исправить
нѣкоторыя неточности въ книгахъ, по мѣстамъ дополнить
ихъ пропуски, то почему же не могли сдѣлать этого патр.
Никонъ и соборъ архипастырей церкви? Конечно, могли и
пастыри Греко-Россійской церкви въ свое время поступили
совершенно законно и правильно. Настоящій фактъ, пред-
ставляемое соборище мужиковъ: пильщиковъ, сапожниковъ,
печниковъ, землекоповъ и другихъ профессій люди, самочин-
но изображавшіе собою архіерея, священноіереевъ и депута-
товъ собора, подтверждаетъ какъ нельзя яснѣе суть дѣла,
принятаго относительно исправленія церковно-богослужебныхъ
книгъ.

12-й пунктъ постановленія собора поражаетъ своєю но-
востью. Выдача разрѣшительныхъ грамотъ живымъ—это та-
кая нелѣпость, такое ученіе, которое компрометируетъ рас-
кольничью іерархію, какъ нельзя хуже. Конечно, отчасти это
показываетъ, что расколъ живетъ, мыслить; тѣмъ не менѣе
явленіе это заслуживаетъ сильнаго порицанія вождей ра-
скола. Не даромъ «честные отцы и депутаты» рѣшили на
соборѣ «въ молчаніи предать его забвенію» и въ общество
въ копіи (соборнаго дѣянія) не писать, такъ какъ вопросъ
этотъ, по выраженію акта собора, хорошо объясненъ въ со-

браніи. Значить, честніи отцы и депутаты собора повезли въ свои общества не подлинный актъ соборнаго дѣянiя въ Хвалынскѣ, а искаженный, въ которомъ 12 пунктъ постановленiя собора вычеркнутъ. Положимъ, что въ извѣстномъ мѣстѣ предусмотрительность бываетъ необходима, но здѣсь ей было не мѣсто. Здѣсь правда и истина должна стоять на первомъ планѣ; а разъ ее скрыли,—значить вышелъ обманъ. И это въ дѣлѣ вѣры! Нѣтъ, св. отцы не скрывали неодобрительные поступки своихъ членовъ и на соборахъ обличали ихъ со всею ревностью. А что говорилось ими на соборахъ, то занесено и въ дѣянiяхъ собора. Они не выдавали своимъ христіанамъ ложныхъ актовъ собора, не лукавили предъ народомъ, а говорили открыто истину, такъ, какъ она стояла предъ судомъ отцовъ собора. Пусть прочтутъ старообрядцы «Дѣянiя св. седми вселенскихъ соборовъ и девяти помѣстныхъ» и чтуще ихъ они увидятъ, какъ дѣйствовали отцы и святители на своихъ соборахъ! Кстати въ этихъ постановленiяхъ они увидятъ и то, что отцы церкви собирались на соборъ и разсуждали не о буквѣ или выраженiи какой-нибудь рѣчи, а о богословскихъ предметахъ, что касалось существа самой вѣры.

Интересны, конечно, и всѣ остальные постановленiя раскольничьяго соборища, показывающія, что наши раскольники особенно приѣмлющіе австрійское священство, далеко уже стали не тѣ, что были ихъ предки. Они уже измѣнились въ своихъ взглядахъ, многое утратили и оставили унаслѣдованное отъ своихъ предковъ, ярыхъ враговъ церкви православной. И дай Богъ, чтобы этотъ поворотъ былъ къ лучшему и прогрессивно шель впередъ. Дай Богъ, чтобы хотя эта часть раскольниковъ, измѣнивъ свой прежній взглядъ на старопечатныя книги, какъ на непогрѣшимыя, современемъ пришла къ тому убѣжденiю, что и расколъ, произведенный изъ-за гс-правленiя этихъ книгъ, былъ не правъ, и погрѣшителенъ, что предки ихъ: Аввакумъ, Лазарь, Никита и др. напрасно говорили въ свое время, что *нынѣшнiя церкви—нѣсть церкви, таинства—не таинства, пастыри—не пастыри, а*

овки... Погибло православіе, погибла вѣра и пр. (Соб. дѣян. 1867 г.).

Возлюбленніи о Христвѣ отпадшіе собратія! «Не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи, аще отъ Бога суть: яко мнози лже-пророцы изыдоша въ міръ (1 посл. Іоанна гл. 4, ст. 1) Всмотритесь серьезнѣе въ ученіе и дѣйствіе своихъ предковъ, положившихъ начало раскола въ православной Греко-Россійской церкви, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества и вы увидите, что они были не правы въ своихъ дѣйствіяхъ, говорили ложь, и напрасно, единственно только по злобѣ своей, хулили и ругали православную церковь, обвиняя ее въ ереси и измѣненіи догматовъ вѣры. Она, невѣста Христова, чиста своимъ православіемъ, сіяетъ благочестіемъ, яко солнце. Приидите къ ней, вступите въ ея святилище и она объиметъ васъ, яко чадолюбивая мать!

Епархіальный миссіонеръ священникъ *К. Поповъ*.

О церковномъ пѣніи.

Предыдущія статьи *) были посвящены мною разсмотрѣнію церковнаго современнаго пѣнія со стороны средствъ исполненія (масса и хоръ), способа исполненія (темпъ и метода пѣнія) и круга пѣснопѣній (церковныя и псевдо-церковныя пѣснопѣнія), съ краткимъ указаніемъ примѣровъ того и другаго рода пѣнія. Было также установлено положеніе, что свѣтски-церковныя или псевдо-церковныя произведенія потому собственно не желательны въ храмѣ при Богослуженіи, что по своему общему строю и характеру мелодій они не соотвѣтствуютъ требованіямъ религіознаго чувства каждаго и тинно вѣрующаго и несообразны съ духомъ православно-русской церкви вообще.

Отсюда уже самъ собою возникаетъ вопросъ: чѣмъ же именно обуславливается и на чемъ основывается эта характеристическая особенность того и другаго рода пѣнія въ отно-

*) См. «Сарат. Епарх. Вѣдом.» №№ 7 и 9-й.

шенія мелодіи и общаго строя пѣснопѣній?—Какъ ни интересенъ этотъ вопросъ самъ по себѣ и какъ ни важно его положительное рѣшеніе для всѣхъ занимающихся собственно церковнымъ пѣніемъ и особенно въ настоящее время, когда сосредоточиваютъ заботы на *церковность* храмоваго пѣнія, — однако, по недостатку ясныхъ теоретическихъ данныхъ въ области современнаго церковно-пѣвческаго искусства, болѣе или менѣе точно опредѣленный отвѣтъ дать на него трудно. При этомъ еще много значатъ новизна и нѣкоторая неопредѣленность предмета, а также и разнорѣчивость существующихъ по этому вопросу мнѣній. Одни, напр., говорятъ, что характеристическую особенность строго-церковнаго (напр., знаменнаго) пѣнія составляетъ своеобразіе мелодическихъ и ритмическихъ оборотовъ церковныхъ пѣснопѣній, а другіе, напротивъ, утверждаютъ, что суть дѣла не въ мелодіи и ритмѣ, а въ особенности гармонизаціи, причемъ и эта послѣдняя понимается не одинаково; третьи, наконецъ, указываютъ только на особенность стиля строго церковной музыки.

Что касается этой послѣдней партіи, то, такъ какъ она не даетъ опредѣленнаго понятія объ этой особенности церковнаго стиля, а скорѣе всего разумѣетъ подъ нимъ именно тотъ же самый своеобразный характеръ церковныхъ мелодій, который и нужно выяснить, то потому и мнѣніе ея особеннаго значенія не имѣетъ. Болѣе основательно разсуждаютъ тѣ, которые указываютъ въ данномъ случаѣ на особенность и своеобразіе мелодіи и ритма, такъ какъ такое сужденіе имѣетъ фактическую основу и по существу своему совершенно вѣрно, хотя и не объясняетъ при этомъ сути дѣла, того, въ чемъ же именно состоитъ эта особенность и своеобразіе. Большое поэтому значеніе приобрѣтаетъ, а по своей основательности и большаго довѣрія заслуживаетъ третье мнѣніе, которое видитъ церковность музыки въ особенности ея гармонизаціи, чему основанія оно подыскиваетъ въ древней эллинской и византійской теоріи музыки. Это мнѣніе, принадлежащее извѣстному современному теоретику-ислѣдователю въ области

церковно-народной музыки Ю. Арнольду *), утверждается какъ на акустическихъ изслѣдованіяхъ, такъ и на чисто теоретическихъ его изысканіяхъ въ области древне-греческаго и особенно византійскаго музыкальнаго искусства. Трудно спорить тѣ выводы почтеннаго изслѣдователя, въ конхъ онъ доказываетъ ближайшую теоретическую зависимость нашего древняго знаменнаго пѣнія отъ пѣнія греческаго и ближе всего византійскаго, что обнаруживается какъ изъ того, что первые учителя пѣнія были у насъ греки, такъ изъ того, кто и большая часть названій отдѣльныхъ пѣснопѣній часто греческія, такъ напр.: ирмосъ, тропарь и т. п., такъ и въ особенности изъ того, что все наше древне-русское пѣніе совершенно подобно греческому основано на осмогласіи. Еще менѣе могутъ подлежать сомнѣнію въ виду солидной обоснованности на данныхъ теоретическаго и акустическаго изслѣдованія и тѣ заключенія автора, по силѣ конхъ въ основѣ осьми греческихъ главоу должны лежать восемь древне-греческихъ ладоу въ такомъ порядкѣ, что для первыхъ четырехъ главоу главныхъ (автентичныхъ) по счету ладу *фриійскій*, *лидіійскій*, *миксолидіійскій* и *дорійскій*, каждый съ свойственнымъ ему тетракордомъ, а для другихъ четырехъ главоу побочныхъ (плагальныхъ) тѣ же ладу, по въ другой звуковой области, только съ прибавленіемъ *ипо*, т. е. *ипофриійскій*, *иполидіійскій*, *ипомиксолидіійскій* и *иподорійскій*, и съ лишнимъ звукомъ внизу. Противъ дѣленія (акустическаго) главоу и ладоу на ладу и гласы мажорнаго и минорнаго наклоненія (по восходящему и нисходящему порядку) также ничего нельзя сказать. Остается, такимъ образомъ, въ теоріи его два главныхъ и существенныхъ вопроса, а именно: вопросъ о гармонизаціи этихъ главоу или ладоу, а также и вопросъ о томъ, приложима ли эта гармонизаціа, да и вообще вся эта теорія древне-греческаго пѣнія, въ ихъ *буквальной* неизмѣнности къ нашему знаменному пѣнію въ его настоящемъ видѣ. Не говоря о другихъ теоретиче-

*) Высказано въ книгахъ: «Теорія древне-русскаго церковнаго и народнаго пѣнія». Москва 1880 г. и «Гармонизаціа древне-русскаго церковнаго пѣнія». Москва. 1886 г.

скихъ и акустическихъ тонкостяхъ, за разборъ которыхъ мы по своей некомпетентности, не беремся, первое, что останавливаетъ вниманіе читателя, это то, что авторъ, не указывая положительныхъ данныхъ къ тому, гармонизуя, напр., лидійскій діапазонъ (октахордъ), употребляетъ только трезвучные аккорды отъ тонники, доминанты и субдоминанты лада, рассматривая каждый изъ звуковъ октахорда не какъ самостоятельную единицу или тонику, какъ это принято въ современной музыкальной теоріи, а лишь только какъ тотъ или другой членъ одного изъ этихъ главныхъ аккордовъ, отчего и самая гармонизація получаетъ однообразный и монотонный характеръ.

Если авторъ такимъ способомъ преслѣдовалъ цѣль особенно выдвинуть наклоненіе извѣстнаго лада (мажоръ или миноръ), которое дѣйствительно главнымъ образомъ выражается именно въ этихъ трехъ аккордахъ, то это, кажется, совершенно излишне въ виду особеннаго характера этихъ аккордовъ, господство которыхъ всегда ясно ощущается даже при самомъ обширномъ переполющеніи гармоніи другими второстепенными и посторонними аккордами. Напротивъ того, намѣренное втискиваніе каждаго изъ звуковъ октахорда въ форму того или другаго изъ этихъ главныхъ аккордовъ, кромѣ того, что безосновательно, даетъ въ результатъ гармонію бѣдную звуками, а слѣдовательно, и бѣдную средствами для выраженія разнообразныхъ внутреннихъ движеній религіознаго чувства. Эта бѣдность обнаруживается еще сильнѣе при томъ условіи, что всѣ другіе лады гармонизуются подобнымъ же образомъ, мажорные—по образцу перво-мажорнаго лидійскаго октахорда, а минорные—по образцу перво-минорнаго дорійскаго октахорда, такъ что по существу дѣла возможна только двоякая гармонизація, мажорная и минорная, и съ оставленіемъ при каждой свойственныхъ наклоненію главныхъ трехъ аккордовъ. Гораздо основательнѣе, поэтому, поступаетъ современная музыкальная теорія, принимая каждый звукъ гаммы за тонику и предоставляя, такимъ образомъ, въ распоряженіе гармонизатора цѣлыхъ семь разнообразныхъ аккордовъ, способныхъ выразить собою, своимъ взаимнымъ сочетаніемъ, самыя разно-

образныя и глубочайшія движенія музыкальнаго чувства. Если мы оставимъ спорную теоретическую почву и станемъ на болѣе твердую и устойчивую—почву практическую, то здѣсь мы находимъ еще менѣе данныхъ въ пользу подобной гармонизаціи.

Насколько эта гармонизація оправдывается практикою древне-греческаго музыкальнаго искусства какъ во времена болѣе отдаленныя, такъ и ближайшія къ намъ, и не только въ области свѣтскаго пѣнія, но и церковнаго, впредь до принятія христіанства на Руси,—фактовъ этому авторъ не только не приводитъ никакихъ, но и не можетъ привести, ибо, какъ можно судить, по многимъ историческимъ даннымъ, подобной гармонизаціи не существовало ни въ древней свѣтской народной греческой музыкѣ, ни въ позднѣйшей церковной. Что же касается нашего знаменнаго, уже позднѣйшаго въ историческомъ пѣніи, то подобная гармонизація менѣе всего можетъ быть приложена и приложима къ нему, какъ по причинѣ уже изложенной, такъ и въ особенности потому, что, если, какъ вынуждаетъ къ тому справедливость, признавать за нашимъ знаменнымъ пѣніемъ самостоятельность и вполне самобытный характеръ съ вполне законною и естественною данью національности,—то эта гармонизація, еслибы она и была сообразна съ древне-греческою музыкальною теоріею, къ этому нашему чисто уже русскому церковному пѣнію она относилась бы какъ что-то чуждое и устарѣвшее и не всегда пригодное. Въ самомъ дѣлѣ, если допустимъ принципиальную зависимость нашего церковнаго склада пѣнія отъ византійско-греческой музыкальной теоріи, какъ того требуетъ справедливость, то это еще далеко отъ того, чтобы всѣ многообразныя частныя правила этой теоріи, въ особенности, когда самостоятельность ихъ, какъ въ данномъ случаѣ, подлежитъ сомнѣнію,—всегда и безъ строгаго разбора прилагать къ этому пѣнію. Дѣло находится въ такомъ положеніи, когда мы еще не затрагиваемъ фактовъ. Какъ скоро же дѣло коснется фактической стороны, то разсматриваемое предположеніе совершенно не въ состояніи удовлетворить справедливому требованію, какъ оно не удовлетворяетъ ему и въ отношеніи древне-греческаго пѣнія. Историческія

данныя, въ не многомъ числѣ сохранившіяся до настоящаго времени, напротивъ, вездѣ свидѣтельствуютъ о томъ, что пѣніе, по-крайней мѣрѣ, въ древней христіанской церкви вплоть до IV в. было унисовное, и только около этого времени возникаетъ симфоническое, которое пользуется (исполняется?) уже не массой, какъ прежде, а избранными голосами, хоромъ *). Равнымъ образомъ и о нашемъ русскомъ церковномъ знаменномъ пѣніи извѣстно, что оно первоначально было унисовнымъ, а гармоническимъ или, правильнѣе, симфоническимъ оно стало не ранѣе XVI вѣка **). Поэтому, чтобы узнать, какую дѣйствительно въ исторіи своей приняло и принимало гармонию наше православно-церковное знаменное пѣніе, должно обратиться къ сохранившимся историческимъ свидѣтельствамъ этого и послѣдующихъ вѣковъ и въ нихъ искать точки опоры для фактическаго сужденія по данному вопросу. Данный случай служить въ связи съ другими ему подобными, между прочимъ, сильнымъ и неоспоримымъ аргументомъ въ пользу того что самыя прочныя и основательныя данныя для сужденія о нашемъ знаменномъ пѣніи вообще, его началахъ и законахъ, свойствахъ и особенностяхъ, могутъ быть найдены только путемъ историческаго и практическаго его изученія, какъ это блестяще доказываютъ изслѣдованія Потулова и въ особенности прот. Д. В. Разумовскаго, и, напротивъ, всего менѣе путемъ отвлеченныхъ теорическихъ изысканій по сохранившимся отрывкамъ и въ области музыкальной теоріи временъ отдаленнѣйшихъ и у народа почти прекратившаго свою историческую жизнь. Возьмемъ для примѣра сдѣланную г. Арнольдомъ гармонизацію первой пѣсни прмоса 7 го гласа «Маниемъ твоимъ».... По теоріи г. Арнольда, этотъ гласъ есть ипомиксолидійскій ладъ минорнаго наклоненія съ минорной топикой Ia, поэтому онъ и гармонизуется имъ аккордами этого наклоненія съ рѣдкимъ, впрочемъ, переходомъ въ параллельный мажоръ, отчего и вся пѣснь является минорною. Между тѣмъ какъ, если будемъ слѣдить за мелодіей этой

*) Объ этомъ см. предыдущую ст. „Сар. Епарх. Вѣд.“ № 9.

**) Объ этомъ см. „Церкви. пѣніе въ Россіи“, прот. Разумовскаго, стр. 206 и дальнѣйш.

пѣсни въ томъ ея видѣ, какою она представляется, напр., въ потнолинейномъ изложеніи, въ Ирмологѣ, то, хотя и оказывается господствующимъ звукомъ *mi*, который одинаково можетъ принадлежать и мажору и минору, однако мажорная тоника до слышится почти въ каждомъ звукѣ мелодіи всей пѣсни, такъ что аккордомъ этого звука до можно съ замѣчательнымъ благозвучіемъ сопроизводить почти всю пѣснь. Не служитъ ли это фактическимъ доказательствомъ того, что опытъ, практическое и историческое изученіе сохранившагося матеріала могутъ служить единственно надежнымъ и вѣрнымъ средствомъ правильного уясненія законовъ и формъ нашего древняго знаменнаго пѣнія? Подобная гармонизація мѣло того что расходится съ свидѣтельствомъ опыта, сама въ себѣ не заключаетъ никакихъ особенныхъ достоинствъ и красотъ въ церковномъ смыслѣ, кромѣ развѣ неизбѣжныхъ при этомъ недостатковъ, каковы напр., частые ходы голосовъ квартами, скачки въ сопровождающихъ мелодію голосахъ и особенно въ бассѣ, вынужденномъ постоянно брать интерваллы, кварты и квинты то вверхъ, то внизъ и проч., т. е., что идетъ прямо въ разрѣзъ съ самыми элементарными и необходимыми правилами плавнаго голосоведенія.

Поэтому гораздо основательнѣе и послѣдовательнѣе поступаютъ тѣ (какъ напр., извѣстный Потуловъ), которые употребляютъ для гармонизаціи мелодій знаменнаго пѣнія трезвучные аккорды отъ всѣхъ звуковъ октаворда, пользуясь, такимъ образомъ, болѣе обширными средствами для характеристики мелодій и ихъ внутренняго молитвенно-нравческаго содержанія. Одно лишь можно поставить въ упрекъ представителямъ этого направленія, что они, увлекаясь нѣкотораго рода *музыкальнымъ пуританизмомъ*, безъ достаточно серьезныхъ основаній, преднамѣренно суживаютъ предѣлы своей гармонизаціи, употребляя только одни простые трезвучные аккорды и лишь изрѣдка пользуясь первымъ ихъ обращеніемъ (сексть-аккордъ), изгоняя совершенно изъ употребленія доминантъ-аккордъ, даже въ первоначальномъ простомъ ея видѣ, не говоря уже объ обращеніяхъ, — и всякаго рода хроматизмъ. Изгнаніе хрома-

тизма отзывается на этой гармонизации тѣмъ, что нѣкоторые пѣснопѣнія приходится пѣть, напр., выше существующей ихъ нотации, что составляетъ уже нѣкотораго рода ея несовершенство, а нѣкоторые аккорды, особенно минорные, приходится въ воображеніи дополнять хроматическими знаками, — настолько невидимое ихъ присутствіе бываетъ для уха трогательно, не смотря ни на какія усилія ихъ изгнать, что очевидно также служитъ не въ пользу этой гармонизации. Преднамеренное ограниченіе употребленія аккордовъ приводитъ къ тѣмъ неблагоприятнымъ послѣдствіямъ, что голоса при подобной гармонизации распределяются ненормально и идутъ не плавно и особенно басъ, нерѣдко вынужденный дѣлать скачки въ кварту и квинту, что болѣе всего неприятно, въ немъ брать интерваллы терціи обратный, сначала внизъ, напр., а потомъ на мѣсто, что въ особенности при сексть-аккордѣ производитъ впечатлѣніе неудовлетворяющее, впечатлѣніе чего-то начатаго и недоконченнаго, на подобіе бреда больного. Возьмемъ для примѣра гармонизацию той же первой пѣсни ирмоса 7 гл. «Маніемъ твоимъ». Какъ было уже замѣчено, мелодія этой пѣсни почти вся можетъ сопровождаться аккордомъ построеннымъ на до; между тѣмъ какъ, въ гармонизации г. Потулова на однихъ только словахъ «Маніемъ твоимъ» на земный образъ преложился, мы находимъ въ басѣ, вмѣсто необходимыхъ трехъ, семнадцать интервалловъ, изъ которыхъ семь квартвыхъ, одинъ квинтовый, одинъ терціонный (малоудобный въ басѣ) и остальные интерваллы секунды. Плавность голосоведенія такимъ образомъ здѣсь, какъ и въ предыдущей теоріи гармонизации, не соблюдается самымъ непростительнымъ образомъ и по той простой причинѣ, что представители этого направления по одной лишь предвзятой идеѣ, не хотятъ пользоваться всѣми тѣми богатыми средствами, какія находятся въ распоряженіи современнаго музыкальнаго искусства. Что эта ихъ идея дѣйствительно предвзятая, а не основанная на фактическихъ и историческихъ данныхъ, въ этомъ не трудно убѣдиться, если только обратимся къ исторіи нашего церковнаго пѣнія и въ частности къ исторіи его гармонизации. Пер-

вья извѣстныя намъ изъ исторіи попытки гармонизаціи знаменнаго пѣнія восходятъ не ранѣе XVI вѣка и возникли у насъ по почину и примѣру южныхъ и юго-западныхъ братствъ *).

Въ началѣ XVII вѣка, напр., *пѣніе согласное* хоромъ пѣвчихъ практиковалось въ Луцкомъ братствѣ и Могилевскомъ, а также и Кіевскомъ, которыя желали противопоставить его *сладкимъ звукамъ мусикійскихъ органовъ* униі, увлекавшимъ на ея сторону малодушвыхъ изъ среды православныхъ. О такомъ пѣніи одинъ изъ иностранцевъ (Гербиній) писалъ: «Грекороссіяне гораздо святѣе и величественнѣе прославляютъ Бога, чѣмъ Римляне. Псалмы и другія священныя пѣснопѣнія отцевъ ежедневно возглашаются въ храмахъ, съ *притѣвляніемъ народа*, на языкѣ родномъ, по *правиламъ музыкальнаго искусства*». Слѣдовательно, пѣніе это было гармоничное или партесное, но при этомъ не такое замысловатое, чтобы его не могъ исполнять предстоящій народъ. Гармоничное пѣніе у насъ на Руси распространилось главнымъ образомъ при Никошѣ, этомъ многостороннемъ и плодовитомъ дѣятелѣ на поприщѣ духовнаго просвѣщенія русскаго народа. Около этого же времени явились и *партесы* или опыты гармоническихъ переложеній тогдашнихъ церковныхъ напѣвовъ, явились и *мастера*, или *творцы строчнаго пѣнія* (г. е. партеснаго). Однимъ изъ первыхъ композиторовъ-перелагателей и теоретиковъ въ этомъ родѣ былъ, между прочимъ, діаконъ І. Кореневъ, а затѣмъ монахъ Тихонъ Макарьевскій, и самый извѣстный изъ всѣхъ кіевлянъ Н. П. Дилецкій, написавшій «Грамматику пѣнія мусикійскаго», «идею грамматикѣ мусикійской» и сводъ всего въ нихъ изложеннаго «мусикию» **). Впослѣдствіи явились цѣлые сборники переложеній, *двухстрочные, трехстрочные и четырехстрочные демественники*, написанные *Казанскимъ знаменемъ*. Уже въ этихъ работахъ замѣтна нѣкоторая

*) Подробнѣе объ этомъ можно читать въ книгѣ прот. Д. В. Разумовскаго: „Церковн. п. въ Росс.“, стр. 207 и дальнѣйшія.

**) Первые въ рукоп. въ 6—кѣ Моск. гл. арх. Мин. В. Д., вторая въ 6—кѣ Моск. Д. Ак., третья—въ 6—кѣ Общ. ист. и древн. россійскихъ. Объ эт. въ кн. „Ц. п. въ Рос.“, Раз. стр. 212 примѣч. 2, 4 и 5.

свобода обращенія съ трезвучными аккордами и ихъ обращеніями, насколько можно судить по образцамъ, приводимымъ о. прот. Разумовскимъ въ своемъ трудѣ, хотя и нельзя не согласиться съ тѣмъ, что партія басса въ этихъ опытахъ неспокойна и подвижна и не чужда скачковъ. Насколько была усовершенствована гармонизація церковныхъ мелодій впоследствии, по недостатку положительныхъ данныхъ, объ этомъ судить довольно трудно *).

Со времени Бортиянскаго, когда иностранная музыка вмѣстѣ съ заграничными маэстрами у насъ совершенно утвердилась, опыты гармонизаціи мелодій этого времени представляютъ полную свободу пользованія всѣми средствами современной музыкальной теоріи, даже, иногда, съ *излишкомъ*. Протоіерей Турчапиновъ, этотъ бесспорно лучший и образованный гармонизаторъ церковныхъ мелодій, постановилъ гармонизацію въ должные предѣлы и въ своихъ работахъ оставилъ наилучшій примѣръ и образецъ того, какъ надо обращаться съ древнею мелодіею и что значитъ въ этихъ работахъ высокое вдохновенное чувство художника, одушевляемого возвышенной религіозной идеей.

Такимъ образомъ, краткій обзоръ исторіи гармоническаго пѣнія приводитъ насъ къ тому заключенію, что каждый вѣкъ для гармонизаціи церковной мелодіи пользовался всѣми удобными и доступными ему музыкальными средствами съ строгимъ соображеніемъ, чтобы работы этого рода вполне соответствовали предназначаемой имъ цѣли, были сообразны съ духомъ и требованіями православной церкви и благотворно вліяли на истинныхъ сыновъ, поддерживая и укрѣпляя ихъ во дни малодушія и маловѣрія. Практическій выводъ изъ сего тотъ, что нѣтъ никакихъ основаній къ тому, чтобы преднамѣренно избѣгать пользоваться всѣми тѣми средствами гармонизаціи, какія находятся въ распоряженіи современной музыкальной теоріи и что исторія церковнаго пѣнія, насколько она

*) По замѣчанію о. прот. Д. В. Разумовскаго, подобныхъ образцовъ у насъ сохранилось довольно, но къ сожалѣнію, они составляютъ принадлежность однихъ архивовъ.

намъ извѣстна, свидѣтельствуетъ за это пользованіе, а не противъ него; за него же, кромѣ того, свидѣтельствуетъ и эстетически воспитанное и просвѣщенное чувство каждаго человѣка.

Итакъ, употребленіе трезвучныхъ аккордовъ и ихъ обращеній (сексть-аккордъ и кварта-сексть-аккордъ) для гармонизаціи церковныхъ мелодій, а также доминантъ-аккорда, за исключеніемъ, впрочемъ, его обращеній (квинтъ-сексть-аккордъ, терць-кварта-аккордъ и секундъ-аккордъ), по своей рѣзкости, драматизму и страстности, весьма неудобныхъ и непримѣнимыхъ въ церковной музыкѣ—употребленіе этихъ аккордовъ не только естественно и законно, но и оправдывается исторіей нашего церковнаго гармоническаго пѣнія.

Такимъ образомъ вопросъ о томъ, можно ли видѣть особенный своеобразный характеръ нашего церковнаго знаменнаго пѣнія въ его особенной гармонизаціи, можно считать рѣшеннымъ въ томъ смыслѣ, что самая гармонизація разными изслѣдователями понимается различно, что зависитъ отъ разныхъ точекъ зрѣнія на вопросъ, а съ своей фактической стороны она подлежитъ историческому развитію вмѣстѣ съ общимъ развитіемъ народа и слѣдовательно, по своей неустойчивости и измѣчивости она не можетъ служить выраженіемъ постояннаго и неизмѣннаго характера нашего древне-церковнаго пѣнія.

Обратимся теперь къ вопросу, выражается-ли этотъ характеръ въ особенностяхъ церковной мелодіи и ритма?

Это предположеніе, хотя обыкновенно высказывается безосновательно, однако имѣетъ за собою свои твердыя и неоспоримыя данныя какъ со стороны теорій, такъ и въ области практическихъ изысканій. Въ этомъ отношеніи практическія наблюденія надъ построеніемъ церковной мелодіи г. Потулова имѣютъ весьма важное значеніе. Въ данномъ случаѣ важны именно тѣ его выводы *), 1) что извѣстный характеръ мелодіи всегда выражаетъ мысль текста пѣсной пѣнія и 2), что музыкальная фраза или мелодія по своему строю и ритму

*) См. его практич. руководство, стр. 68.

вполнѣ зависитъ отъ расположенія и ритма словъ пѣснопѣнія, но никогда наоборотъ, какъ это часто и почти всегда бываетъ въ псевдо-церковной музыкѣ. Это и вполнѣ естественно по отношенію къ нашему церковному знаменному пѣнію. Будучи по своему началу Божественнымъ установленіемъ и имѣя своею конечною цѣлію осуществить на дѣлѣ возвышенную идею, данную въ словахъ Божественнаго Писанія: *пойте разумно*,—православно церковное пѣніе сообразно съ своими задачами стремится какъ можно яснѣе передать слушателю смыслъ священныхъ богослужебныхъ молитвъ и пѣснопѣній и сообразно съ этимъ какъ можно выше и чище настроить его внутреннее душевное состояніе, чтобы въ молитвенномъ актѣ его души свободно, дружно и согласно участвовали всѣ силы его духа. Поэтому, церковное наше пѣніе рассматриваетъ звукъ или тонъ не самъ по себѣ, какъ музыкальное или акустическое явленіе, но только лишь какъ средство для выраженія молитвенной идеи и слова, и слѣдовательно, придаетъ ему цѣну и значеніе лишь по столько, поскольку онъ, въ связи съ другими звуками, выполняетъ свое предназначеніе и достигаетъ предначертанной ему цѣли. Поэтому именно въ знаменномъ пѣніи почти всегда бываетъ такъ, что гдѣ начинается и кончается фраза текста, то тамъ же начинается и кончается и музыкальная фраза, и гдѣ ритмическое удареніе въ текстѣ, тамъ и ритмическое удареніе и въ музыкѣ, поэтому то и ритмъ музыкальный въ немъ также несимметриченъ, какъ несимметриченъ и самый текстъ пѣсни, и музыкальная фраза въ немъ такъ неравномѣрна и часто какъ будто не докончена по требованію текста, по этому-то и самый текстъ не имѣетъ нужды въ излишнемъ повтореніи словъ, ибо онъ господствуетъ надъ мелодіей и управляетъ ею, а не наоборотъ, какъ въ современной псевдо-церковной музыкѣ. Поэтому именно и самое наше православно-церковное пѣніе по всей справедливости можетъ быть названо *пѣніемъ разумнымъ*, пѣніемъ истинно-церковнымъ и высоко-религіознымъ; совершенно наоборотъ бываетъ въ такъ называемой псевдо-церковной музыкѣ. Здѣсь музыка вполнѣ господ-

ствуешь надъ текстомъ, совершенно подавляетъ его и своимъ содержаніемъ заслоняетъ совершенно смыслъ и содержаніе словъ текста, то сокращая его, то непомѣрно растягивая повтореніемъ тѣхъ же словъ и предложеній, то даже, наконецъ, совершенно произвольно переставлявая слова предложенія, какъ скоро онѣ съ трудомъ укладываются въ рамки облюбованной музыкальной фразы и мелодіи *). Поэтому и выходитъ, что насколько псевдо-церковная музыка желаетъ выдвинуть музыкальность пѣнія, настолько строго церковная музыка желаетъ выставить на первый планъ его молитвенность, его внутренней глубоко-религіозный и высоко-назидательный смыслъ.

По этому-то насколько первое имѣетъ своей ближайшею цѣлью усладить ухо слушателя и подѣйствовать на его эстетически-музыкальный вкусъ и тѣмъ возбудить въ немъ тѣ или другія ощущенія, и душевныя состоянія въ данный моментъ его слушанія даже безъ особенной заботы о томъ, будутъ-ли эти душевныя состоянія проявленіями чувства религіознаго или только, что чаще бывлетъ, одного лишь чувства изящнаго, безъ строгаго даже разбора—чисты ли и возвышенны ли они и достойны ли они той святости, въ какой они участвуютъ, притомъ же совершенно опуская изъ вниманія священный назидательный смыслъ Божественныхъ пѣснопѣній и тѣмъ лишая предстоящихъ лучшей духовной пищи,—настолько второе имѣетъ цѣлью насытить этою пищею алчущихъ ея, просвѣтить умъ, очистить сердце отъ помышленій суетныхъ, поднять и укрѣпить волю на подвиги добродѣтели, разсматривая и употребляя священные слова пѣснопѣній какъ *глаголы жизни вечныя* и пользуясь звуками лишь для того, чтобы лучше воздѣйствовать на челоуѣка и тѣмъ вѣрнѣе и прямѣе вести его на пути къ спасенію.

Таково великое и важное различіе древле-православнаго

*) Такія погрѣшности сплошь и рядомъ встрѣчаются даже у лучшаго изъ композиторовъ Вуртыянскаго. Что же сказать о мелкихъ авторахъ обширной рукописной церковно-музыкальной литературы?

церковнаго пѣнія отъ пѣнія современнаго псевдо-церковнаго *). Теоретическая сторона дѣла по отношенію къ особенностямъ и своеобразію церковной мелодіи исчерпывается немногочисленными свидѣтельствами, что зависитъ отъ неизвѣстности и необработанности самого предмета съ этой стороны, да и все то, что можно знать въ этомъ отношеніи, можетъ быть приобрѣтено только путемъ не мазаго практическаго изученія церковной мелодіи, хоть бы напр., по нотно-линейнымъ Богослужбнымъ книгамъ. По своему содержанію эти изысканія могутъ касаться только технической стороны построенія мелодіи; что же касается общаго техническаго строя церковнаго знаменнаго пѣнія, то это вопросъ, подлежащій еще не малымъ изслѣдованіямъ, хотя уже и многое сдѣлано въ этомъ родѣ извѣстнымъ теоретикомъ Ю. Арнольдомъ и прот. Д. В. Разумовскимъ.

Признано, что наше древне-церковное пѣніе, по примѣру и образцу греческаго, построено осмогласно и по системѣ тетрахорда, такъ что характеристическіе звуки каждаго гласа или древняго лада вполнѣ исчерпываются предѣлами тетрахорда и только въ нѣкоторыхъ случаяхъ прибавляетъ къ нему еще одинъ лишній звукъ, образуя пентахордъ, и что самое различіе гласовъ заключается только въ различной звуковой области ими занимаемой въ неизмѣнной образцовой звуковой лѣстницѣ (системѣ) и не одинаковомъ расположеніи полутоннаго интервала. Поэтому-то именно мелодія древняго знаменнаго напѣва никогда не употребляетъ и не терпитъ никакого интервала свыше интервала кварты и, если весьма впрочемъ рѣдко, употребляетъ интервалъ квинты, то лишь только въ промежуткѣ между окончаніемъ предыдущей музыкальной и текстуальной фразы и началомъ новой, но никогда

*) *Примѣчаніе.* Потому этого рода пѣніе и не можетъ называться церковнымъ, что оно совершенно чуждо духа церковности и возникло не по нуждѣ и требованіямъ церкви и не въ сферѣ ея внутренней жизни, а выѣ ея случайно и по почину людей по своимъ убѣжденіямъ и происхожденію чуждыхъ вѣры православной и народнаго духа.

въ срединѣ ея и тѣмъ болѣе въ срединѣ слова или на слогѣ *)). Такое особенное построение церковной мелодіи по системѣ тетрахорда на самой мелодіи отзывается тѣмъ, что она употребляетъ тол ко тѣ интерваллы, какіе входятъ въ составъ тетрахорда, т е. секунду, терцію и довольно рѣдко кварту и тѣ съ значительнымъ ограниченіемъ. Ограниченіе это не касается интервала секунды, который употребляется въ древне церковномъ пѣніи совершенно свободно и составляетъ, можно сказать, самую суть его, но оно относится главнымъ образомъ къ интерваллу кварты, который можетъ дѣлать только одинъ скачекъ или внизъ или вверхъ, но никогда два сразу, хотя другой былъ бы и обратный,—и затѣмъ и къ интерваллу терціи, который также обыкновенно дѣлаетъ одинъ скачекъ или вверхъ, или внизъ, а если и дѣлаетъ два скачка сразу, то лишь только при томъ условіи, когда другой скачекъ обратный **).

Что же касается другихъ интервалловъ, выходящихъ за предѣлы тетрахорда, то кромѣ квинты, употребляемой весьма рѣдко и съ ограниченіемъ, остальные интерваллы октахорда, какъ октава, септима и въ особенности секста, составляющая гордость и украшеніе псевдо-церковной музыки, по своей рѣзкости, страстности и драматизму въ древнемъ строго церковномъ пѣніи совершенно не имѣютъ мѣста и потому безусловно никогда не употребляются. Даже и тѣ три—четыре интервала, какіе находятся въ распоряженіи древне-церковнаго искусства пѣнія, употребляются имъ только какъ большіе, малые и чистые, но никогда въ ихъ хроматизированномъ видѣ, какъ *увеличенные и уменьшенные*.

*) Здѣсь рѣчь о знаменномъ распѣвѣ; въ болгарскомъ употребляется и въ среднѣхъ фразы и на слогѣ, какъ напр., въ „Тебе одѣющаго я“ и „Приндите ублаживъ“.

**) *Примѣч.* Кварта ходитъ только такъ: или вверхъ, напр. do—fa или внизъ: fa—do; но никогда обратно, напримѣръ, такъ: do—fa—do или fa—do—fa, а тѣмъ болѣе въ одною направленіи, напр.: do—fa—si или si—fa—do. Терція не дѣлаетъ два скачка въ одною направленіи, напр.: do—la—fa или вверхъ: fa—la—do, но только такъ: fa—la—fa съ обратнымъ, вверхъ, или do—la—do внизъ и обратно.

Въ отношеніи самой мелодіи древне-церковное пѣніе, вопреки пѣнію псевдо-церковному, никогда не употребляетъ бѣглыхъ, украшающихъ нотъ, а тѣмъ бо ѣе въ видѣ двойной апподжіатуры или группетто, а равно и мелкихъ дѣлений нотъ, напр., шестнадцатыхъ, въ какомъ бы-то ни было темпѣ.

Въ отношеніи ритмическихъ оборотовъ церковное пѣніе допускаетъ ограниченное, впрочемъ, употребленіе синкоповъ и нѣчто похожее на тріоли, что, пужно сказать, составляетъ неизбѣжное явленіе во всякомъ несимметрическомъ ритмѣ; въ ритмѣ же симметрическомъ, употребляемомъ псевдо-церковною музыкаю, такое явленіе не необходимо, а есть уже излишество.

Итакъ, простота, естественность и плавность мелодіи со стороны и слѣдованія и взаимнаго чередованія звуковъ по извѣстнымъ опредѣленнымъ интерваламъ, со стороны технической, и зависимость ея отъ словъ и текста пѣснопѣній со стороны общаго строя и ритма, со стороны содержанія,—вотъ двѣ главныя, внѣшняя и внутренняя, характеристическія особенности мелодіи древне-церковнаго знаменнаго пѣнія, рѣзко отличающія ее отъ всякой другой мелодіи претендующей быть церковною. Но эта особенность мелодіи есть вмѣстѣ съ тѣмъ родовая особенность древне-церковнаго пѣнія вообще въ отличіи его отъ пѣнія псевдо-церковнаго.

Такимъ образомъ, предложенный въ началѣ вопросъ можетъ быть рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что различіе древняго истинно-церковнаго пѣнія отъ пѣнія современнаго псевдо-церковнаго есть главнымъ образомъ мелодическое, а не гармоническое, и что оно касается какъ содержанія мелодіи, такъ и техническаго ея построенія, и что, наконецъ, всѣ данныя въ томъ и другомъ отношеніи въ пользу несомнѣннаго и безспорнаго превосходства древне-церковнаго пѣнія надъ современнымъ псевдо-церковнымъ.

Свящ. В. Металловъ.

Прекрасный обычай.

Подъ этимъ заглавіемъ въ «Тверскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» помѣщенъ рассказъ, въ которомъ авторъ сообщаетъ объ одномъ изъ самыхъ отрадныхъ явленій въ религиозно-нравственной жизни сельчанъ.

Въ прошедшемъ году,—говоритъ онъ,—на страстной недѣлѣ въ великій четвертокъ я долженъ былъ изъ города Кашина отправиться на станцію Савелино Рыбинской желѣзной дороги, отстоящую отъ города въ 55-ти верстахъ. Путь лежалъ чрезъ большое торговое село Кесово, находящееся въ 30 верстахъ отъ Кашина. Вслѣдствіе страшной бездорожицы добраться въ одинъ день до Савелина я не могъ и волей—неволей приходилось переночевать гдѣ-либо на полдорогѣ. Сверхъ ожиданія, ночь пришлось провести въ селѣ Кесовѣ,—и вотъ эта-то проведенная мною ночь за богослуженіемъ среди простаго народа доставила мнѣ такое высокое духовное наслажденіе и наполнила сердце такою духовною радостію и за нашъ простой русскій народъ и за нашихъ сельскихъ пастырей, какія,—скажу не обинуясь,—мнѣ рѣдко приходилось испытывать въ своей, довольно уже продолжительной, жизни. Не доѣзжая до Кесова за 5 верстъ, я остановился въ селѣ Суходолѣ, гдѣ находится почтовая станція и гдѣ я долженъ былъ смѣнить лошадей. Это было около 7-ми часовъ вечера и наступали уже сумерки. Не предполагая въ темнотѣ ѣхать далѣе, я задумалъ было ночевать въ станціонномъ домѣ. Вошедши въ домъ, окна котораго расположены какъ разъ противъ сельской церкви, я увидѣлъ, что изъ нея выходитъ народъ отъ всепощной, на которой, по уставу православной церкви, читаются 12 Евангелій, повѣствующихъ о крестныхъ страданіяхъ Господа нашего Иисуса Христа,—и крайне былъ пораженъ тѣмъ, что, не смотря на небольшое село и страшную распутицу, изъ церкви выходило весьма много народу всякаго возраста, особенно же дѣтей. На вопросъ мой, обращенный къ содержателю станціи: «всегда ли за службами бываетъ такъ много народу въ церкви?» я услышалъ такой отвѣтъ: народъ нашего села любитъ ходить въ церковь, особенно же въ эти святые дни. Здѣсь такой обы-

чай, продолжалъ онъ, что только больные да грудные ребята не ходятъ въ церковь въ эти дни; нѣкоторые же, кои и были сейчасъ у здѣшней всенощной, пойдутъ въ Кесово и такъ всю ночь будутъ переходить изъ одной церкви въ другую и слушать снова въ каждой церкви всенощную. Въ Кесовѣ обычай такой: въ 8 часовъ вечера начинается въ Кесовской церкви всенощная; въ часъ ночи начинается въ Разсудовской церкви (село Разсудово стоитъ на той же Кесовской горѣ и церковь этого села не болѣе полуверсты отъ Кесовской церкви); въ 5 часовъ утра начинается въ Никольской церкви (село Никольское-Грачи расположено подъ Кесовою горою къ западу и церковь отстоитъ отъ Кесовской менѣ полуверсты). Обрадовавшись возможности быть у всенощной, слышать которую въ настоящій годъ потерялъ было надежду, я, немедля, попросилъ заложить лошадей и отправился въ село Кесово, располагая уже почевать тамъ. По дорогѣ я дѣйствительно встрѣтилъ нѣкоторыхъ богомольцевъ, идущихъ въ Кесово, и услышалъ издали благовѣсть къ всенощной, далеко раздававшейся въ ночной тишинѣ. Около 9 часовъ я былъ уже въ селѣ и тотчасъ-же отправился въ церковь. Наступила ночь—тихая, теплая. Въ домахъ села рѣдко гдѣ свѣтился огонь, только тускло теплились лампы предъ образами; за то—на горѣ—церковь внутри вся была залита огнями и отъ свѣчъ, горѣвшихъ предъ образами и отъ свѣчъ, зажженныхъ у богомольцевъ, слушавшихъ Евангелія. Когда я вошелъ въ церковь, весьма обширную и благолѣпно украшенную, я увидѣлъ такое множество народа, что едва могъ отыскать себѣ свободное мѣстечко. Миѣ казалось, что жители не только этого села сошлись сюда провести священную ночь за богослуженіемъ, но жители и всѣхъ окружающихъ деревень. Я вошелъ въ церковь въ то время, когда на клиросѣ пѣли сѣдаленъ предъ 3-мъ Евангеліемъ: «о како Іуда иногда твой ученикъ», и пропѣли его такъ стройно, такъ задушевно и съ такимъ церковно музыкальнымъ искусствомъ, что меня невольно взяло любопытство узнать, кто же это въ селѣ пѣвцы, такъ превосходно поющіе? Оказалось, что пѣвцами были: матушка, жена

мѣстнаго священника, братъ его, прїѣхавшій на святую преподаватель семинаріи, и мѣстный псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи г. Зосимовскій. Прекрасному пѣвію, которое слышалось на клиросѣ, гармонировало чтеніе Евангелій священникомъ о. Алексѣемъ Некрасовымъ, который такъ ясно, раздѣльно и трогательно передавалъ евангельскія событія, что буквально каждое слово его западало глубоко въ душу слушателя. Хотя служба продолжалась почти до 12 часовъ ночи, но она не казалась долгою и утомительною. Выхода изъ церкви и я слышалъ много сердечныхъ похвалъ и батюшкѣ и матушкѣ отъ ихъ прихожанъ, и невольно пришла мнѣ на мысль та истина, что на развитіе въ н родѣ нравственно-религіозной жизни сколько дѣйствуетъ простая задушевная проповѣдь, столько же, если еще не болѣе, жизнь самого пастыря и богослуженіе, совершаемое православною церковію, такъ много назидающее христіанина. Не могъ отъ всей души не порадоваться и тому, какой добрый прихѣръ подаетъ жена пастыря церкви, неся въ своей жизни заботу о благолѣвіи церковной службы и вливая свѣтъ въ темную народную среду. Дай Богъ, чтобы больше и больше на святой Руси являлось такихъ добрыхъ пастырей въ селахъ и такихъ спутницъ ихъ жизни—женъ, какихъ мнѣ удалось встрѣтить въ селѣ Кесовѣ!—Въ часъ ночи раздался въ сосѣднемъ съ Кесовомъ селѣ Разсудовѣ благовѣстъ, призывавшій къ таковой же службѣ; и туда потянулись толпы богомольцевъ, особенно тѣ, которые почему-либо не могли быть у всенощной въ Кесовской церкви. И здѣсь, какъ и въ Кесовѣ, служба идетъ благолѣпно. Утромъ рано началась служба въ Никольской церкви, что въ Грачахъ, куда я не могъ уже попасть, такъ какъ выѣхалъ изъ села Кесова. Нельзя не похвалить обычай въ Кесовѣ—не одновременно въ такой великій день совершать службу Божию, и не пожелать, чтобы онъ и на будущее время удержался въ томъ же видѣ; ибо всякій изъ прихожанъ можетъ попасть къ службѣ и выслушать чтеніе 12 Евангелій. И дай Богъ, чтобы не оскудѣвали въ этомъ мѣстѣ такіе же добрые пастыри, ка-

кіе находятся въ настоящее время въ этихъ четырехъ селѣхъ такъ поддерживающіе благочестивое настроеніе Кесовскаго народа, любящаго ходить въ храмъ и ревнующаго о благолѣтіи храма.

Въ 6 № «Полтав. Еп. Вѣд.» сего года, въ отдѣлѣ «Извѣстій и объявленій» напечатано слѣдующее:

Духовенству Полтавской епархіи, а также начальствующимъ и учащимъ въ окружныхъ училищахъ сей епархіи. Въ общемъ педагогическомъ собраніи Полтавской Семинаріи, 2 -го января 1888 года, заслушано было слѣдующее предложеніе предсѣдателя собранія, ректора семинаріи, протоіерея Михаила Гаврилкова: *куреніе табаку*, долго признаваемое за *полезное*, потомъ—за *безразличное*, въ послѣднее время признано положительно *вреднымъ*. Табачный ядъ (никотинъ), по изслѣдованію и удостовѣренію уважаемыхъ медицинскіхъ авторитетовъ, имѣетъ пагубное вліяніе не только на здоровье физическое, но и на нормальное состояніе способностей душевныхъ; особенно пагубно вліяніе никотина на молодя натуры, каковы натуры учениковъ. Дѣйствуя вредно на отравленія желудка, заражая мало по малу кровь, табачный ядъ бываетъ причиною многихъ болѣзней, а одуряющее свойство табачнаго дыма, втягиваемаго въ себя курителями, дѣйствуя пагубно на нервы, парализуетъ здоровое отравленіе дѣятельности и способностей духовныхъ,—и чрезъ то пагубно вліяетъ и на успѣхи въ ученіи. А потому было бы, какъ думаю, великимъ благодѣяніемъ и для отцевъ учащагося юношества, несущихъ не малыя траты изъ своего скуднаго достоянія на покупку не дешевой, пагубной травы, и для учащихся—дѣтей изгнать употребленіе этого ядовитаго зелія изъ учебныхъ заведеній, преимущественно же изъ духовно-учебныхъ. Свѣтская среда, въ которую вступаютъ ученики свѣтскихъ учебныхъ заведеній, куреніе табаку не только не осуждаетъ, но считаетъ оное чѣмъ-то моднымъ, приличнымъ не только мужчинамъ, но и женщинамъ. Не то служебная среда, къ которой пригото-
вля-

ются и въ которую поступаютъ воспитанники духовно-учебныхъ заведеній. Папиросу въ зубахъ свѣтскаго человѣка никто не считаетъ явленіемъ предосудительнымъ; по таже сигара или папироса въ зубахъ священника—явленіе неприличное и соблазнительное. Прихожанинъ—простакъ самъ курить, и по отношеніи къ себѣ куреніе не считаетъ псприличіемъ; но никакъ не можетъ равнодушно видѣть папиросу въ зубахъ отца своего духовнаго. Авторитетъ священника, «балующагося табачкомъ», сильно страдаетъ во мнѣніи прихожанъ—простаковъ. Повторяю: изгнаніе куренія изъ духовно-учебныхъ заведеній было бы великимъ благодѣяніемъ. Предлагаю собранію серьезно разсудить, какія бы принять къ этому рѣшительныя мѣры? Говорю рѣшительныя, ибо полумѣры, доселѣ употребляемыя, оказались бесполезными.

Считаю возможнымъ предложить съ своей стороны на обсужденіе собранія слѣдующія мѣры: 1) Первѣе всего, съ разрѣшенія Его Преосвященства, отнестись еъ епархіальному духовенству съ покорнѣйшею просьбою: принять самое настоящее участіе въ хлопотахъ педагогическаго собранія объ изгнаніи куренія табаку изъ среды учениковъ семинаріи, не только словомъ, но и дѣломъ. А для того: а) дѣтямъ, воспитывающимся въ семинаріи, не выдавать излишнихъ денегъ противу настоятельныхъ нуждъ, требующихъ удовлетворенія, и въ израсходованіи требовать самаго строгаго отчета; б) расчѣты по содержанію съ квартиросодержателями, или съ семинарскою экономіею, вести самимъ отцамъ непосредственно, а отнюдь не чрезъ сыновей; в) изгнать куреніе табаку изъ обычаевъ домашней жизни, куда сіе пагубное куреніе успѣло проникнуть, такъ какъ есть твердое основаніе думать, что начало злой привычки многихъ—въ окуриваемой табакомъ средѣ семейной. 2) Начальствующимъ и учащимъ въ духовныхъ училищахъ вмѣнить въ обязанность обратить серьезное вниманіе на табакокуреніе и принимать строгія мѣры къ изгнанію оваго изъ среды учениковъ навсегда и, при приѣмѣ учениковъ въ училища, предлагать родителямъ имѣть строгое попеченіе въ домахъ о недопущеніи дѣтей до куренія табаку. 3) Такія же строгія

мѣры и для той же цѣли обязуются принимать начальствующіе и учащіе въ семинаріи. Мнѣ кажется, что въ настоящее время цѣлесообразными были бы слѣдующія мѣропріятія: а) напоминаніе ученикамъ экстренное (инструкція благоповеденія) явно и всегда твердить о семъ) въ общемъ ихъ собраніи, что куреніе табаку воспитанникамъ строго воспрещается, съ обстоятельнымъ разъясненіемъ—почему; б) назначеніе двухнедѣльнаго срока для оставленія добровольной привычки куренія; в) примѣненіе затѣмъ къ упорнымъ самымъ строгихъ мѣръ взыскаія, не стѣняясь и исключеніемъ упорныхъ ослушниковъ изъ семинаріи, и г) какъ мѣру исключительную, я рекомендовалъ бы, при приѣмѣ учениковъ въ семинарію, обязывать каждого подпискою о некуреніи табаку, подъ опасеніемъ строгаго взыскаія... Пусть каждый, давшій подписку, напередъ зналъ бы, на что онъ самъ добровольно осудилъ себя.—Признавая крайній вредъ отъ куренія табаку учениками семинаріи, педагогическое собраніе признало и мѣры, предлагаемыя о. предсѣдателемъ къ истребленію пагубной привычки, цѣлесообразными и возможными къ примѣненію.

На журналѣ собранія отъ 26 января относительно сей статьи, 10 февраля 1888 года, послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнаго Иларіона, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго: «зполнѣ одобряю принимаемыя мѣры къ истребленію табакокуренія и утверждаю, съ тѣмъ, чтобы къ постановленію объ исключеніи прибѣгать въ самыхъ крайнихъ случаяхъ. При объявленіи воспитанникамъ семинаріи изложеннаго опредѣленія, о. ректоръ семинаріи выразить имъ мою увѣренность, что они сами признаютъ вредъ табакокуренія и неприличіе сей привычки въ лицѣ священно-служителя, соблазнительной для другихъ и унижительной для курящаго.....! О. ректоръ составитъ извлеченіе изъ II ст. для напечатанія въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», съ присоединеніемъ и моего сердечнаго желанія, и даже мольбы къ священно-служителямъ Полтавской епархіи—оставить, кто усвоилъ неприличную привычку табакокуренія и всѣми, зави-

сящими отъ нихъ, мѣрами способствовать къ недопущенію и искорененію оной и въ своихъ дѣлахъ». Сіе опредѣленіе педагогическаго собранія Полтавской семинаріи, съ архипастырскою резолюціей, редакція «Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» печатаетъ, согласно резолюціи Преосвященнаго, къ свѣдѣнію и должному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію какъ Епархіальному духовенству, такъ и начальствующимъ и учащимъ въ Епархіальныхъ окружныхъ училищахъ.

МѢСТНАЯ ХРОНИКА.

26-го іюня въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ былъ годичный актъ. Божественную литургію и по окончаніи оной благодарственный молебень совершалъ нашъ Архипастырь, въ сослуженіи съ членами училищнаго Совѣта, кафедральнымъ прот. А. З. Метаніевымъ, председателемъ Совѣта прот. М. А. Соколовымъ и свящ. Г. В. Часовниковымъ и о. инспекторомъ училища свящ. А. С. Виноградовымъ. Пѣли два хора. На правомъ клиросѣ училищный хоръ, а на лѣвомъ хоръ архіерейскій. Памятна будетъ эта литургія, послѣдняя литургія въ училищной церкви, для окончившихъ курсъ ученицъ, какъ по соборному служенію въ предствѣствѣ Архипастыря, такъ и по прекрасному пѣнію.

По окончаніи богослуженія, въ сопровожденіи массы народа, принимавшаго благословеніе Архипастыря, Владыка прослѣдовалъ въ актовъ залъ. Здѣсь на столахъ лежали свидѣтельства объ окончаніи ученицами курса, награды (книги) лучшимъ ученицамъ и по Новому Завѣту въ золотообрѣзныхъ переплетахъ, какъ напутствіе изъ школы въ жизнь всемъ окончившимъ курсъ.

Послѣ пѣнія молитвы «Царю небесный», о. инспекторомъ училища прочтанъ былъ краткій отчетъ о состояніи училища, переводные и наградные списки. Награды и свидѣтельства съ Новыми Завѣтами раздавалъ Владыка, причемъ ученицы принимали послѣднее напутственное Архипастырское

и благословеніе. Послѣ раздачи наградъ хоромъ Его Преосвященства исполненъ былъ концертъ: «Сей день, его же сотвори Господь.» Затѣмъ всѣми ученицами исполненъ былъ народный гимнъ и молитвою «Достойно есть» закончился актъ. Владыка приблизился къ ученицамъ и сказалъ имъ напутственное отеческое слово, исполненное мудрыхъ отечески-архипастырскихъ совѣтовъ и молитвенныхъ благожеланій. Ученицы окружили Архипастыря—отца живымъ плотнымъ кольцомъ и старались не проронить ни одного слова, для многихъ быть можетъ послѣдняго любвеобильнаго отеческаго слова своего покровителя. Совѣты, указанія и молитвенныя благожеланія попечителя епархіальныхъ сиротъ и покровителя этого епархіальнаго питомника совершенно соотвѣтствовали волновавшимъ окончившихъ курсъ чувствамъ. Всѣ онѣ рады были окончанію курса, но всѣмъ имъ жалко было расстаться съ воспитывавшимъ и образовавшимъ ихъ учебнымъ заведеніемъ, такъ какъ всѣми ими инстинктивно чувствовалось, что впереди онѣ не встрѣтятъ такихъ неусыпныхъ заботъ о себѣ, какія видѣли въ теченіе 6—7 лѣтъ въ училищѣ. Вотъ еще нѣскольکو часовъ—и ученицы навсегда переступятъ училищный порогъ, чтобы идти въ неизвѣстный для нихъ жизненный путь. Невольно души ихъ возносились къ Отцу Небесному, да ведетъ ихъ Онъ, Всепремудрый и Преблагій, по этому жизненному пути. А вотъ для нихъ новое утѣшеніе—Владыка обѣщаетъ всѣми зависящими отъ него средствами и способами помогать устроенію ихъ будущности. Онѣ слышатъ и дѣтскимъ сердцемъ вполнѣ вѣрятъ Архипастырю, что сколько бы ни заботились устроить свое будущее положеніе, Богъ, Отецъ Небесный лучше нашего устроить насъ, нужно только совершенно предаться Его водительству. Рѣчь Владыки прерывалось поклонами дѣтей и единодушнымъ: «благодаримъ, благодаримъ, Ваше Преосвященство!»

Принявъ еще разъ напутственное Архипастырское благословеніе, дѣти проводили своего заботливаго отца-покровителя непрерывнымъ пѣніемъ «Исхъ полза эти деспота».

Посѣтивъ столовую и попробовавъ кушанье, Владыка

осматривалъ нѣкоторыя изъ училищныхъ построекъ. Затѣмъ начальница пригласила Архипастыря откушать чаю и хлѣба-соли. Приглашены были и члены Совѣта со всей училищной корпораціей.

Въ виду приближенія юбилея въ память 900 лѣтня крещенія Руси, Владыка долго бесѣдовалъ о томъ, какъ бы желательно выразить участіе въ этомъ празднествѣ, какимъ бы памятникомъ увѣковѣчить это сочувственное участіе современнаго общества наступающему празднованію приспомятаемаго событія. Съ своей стороны Архипастырь находилъ достойнѣйшимъ памятникомъ—построеніе въ Саратовѣ храма въ честь св. равноапостольнаго вел. кн. Владиміра. Всѣ присутствовавшіе приняли весьма сочувственно благую мысль Его Преосвященства и высказывали готовность оказать осуществленію оной возможное содѣйствіе. При прощаніи Владыка чрезъ начальницу передалъ ученицамъ отъ своихъ щедротъ на гостинцы и одной круглой сиротѣ 25 р. на шубку. Ученицы проводили Архипастыря сердечною благодарностью и троекратнымъ «Исъ полла эти деспота».

На другой день Его Преосвященство присутствовалъ на экзаменѣ въ IV классѣ мужскаго духовнаго училища; остался очень доволенъ отвѣтами учениковъ и затѣмъ подробно осматривалъ сосѣднее съ училищемъ ремонтируемое нынѣ зданіе бывшей семинаріи, которое приспособляется для семинарскаго общежитія. При этомъ осмотрѣ Владыка давалъ членамъ строительной комиссіи указанія.

28 іюня былъ отпускъ учениковъ Семинаріи. Владыка нѣсколько разъ бывалъ на экзаменахъ выпускныхъ учениковъ, самъ лично производилъ экзаменъ и выражалъ удовольствіе за хорошіе успѣхи ихъ.

По окончаніи благодарственнаго молебна о духовникъ семинаріи напутствовалъ своихъ духовныхъ дѣтей словомъ. Всѣхъ вообще остающихся учениками о. духовникъ напутствовалъ поученіемъ, по содержанію апост. на молебнѣ чтенія (Еф. V), какъ они должны вести себя во время ваката, чтобы сохранить достоинство воспитанника семинаріи и освѣжитя

вои ослабѣвшія силы. Къ тѣмъ, которыхъ постигла неудача зна экзаменахъ или другія огорченія, было особое обращеніе къ ободренію ихъ. «Вы», говорилъ между прочимъ о. духовникъ, «еще юны, въ полной силѣ; можете выйти на добрую дорогу, только не теряйте головы, не предавайтесь унынію. Упалъ,—опять вставай. На долю каждаго въ жизни приходится не мало огорченій, но поистинѣ несчастенъ только тотъ, кто упалъ и не встанетъ, не одумывается и не исправляется. Это паденіе, эти неудачи—уроки жизни. Узналъ причину огорченій,—избѣгай ее. Если, напр., лѣность, легкомысліе, или самоувѣніе уронило тебя на пути,—возставъ, укрѣпись, смири и возмись за дѣло крѣпче,—въ семинаріи ли, на должности ли какой,—это все равно: вездѣ требуется усердіе къ дѣлу и покорность законнымъ правиламъ». Окончившимъ курсъ наукъ въ семинаріи сказано особое благожеланіе. «Вашъ долгъ», говорилъ о. духовникъ, «быть свѣточемъ для другихъ, добрымъ наставникомъ и пастыремъ въ народѣ, для бѣдныхъ быть отцемъ, для несчастныхъ—ангеломъ—утѣшителемъ. Не смотрите слишкомъ мрачно на обязанности наставника и пастыря, не считайте ихъ слишкомъ тяжкимъ и неблагодарнымъ бременемъ. Вѣдь мы служимъ дѣлу своему не одни,—съ нами Богъ; его благодать, по слову апостола, *и въ немощахъ нашихъ совершаетъ свою силу* (2 Кор. XII, 9). Правда, матеріальное обезпеченіе тутъ недостаточно, не по трудамъ; за то нѣтъ святѣе дѣла, какъ учительство и особенно пастырство; никакое другое званіе, ни въ какомъ состояніи вы не увидите такихъ высокихъ, святыхъ радостей, какія доставляетъ доброе пастырство и учительство. На первый разъ не надо быть слишкомъ требовательнымъ. Иной не успѣетъ путемъ взяться за дѣло, на занятой должности не покажетъ никакого успѣха, и—уже требуетъ перемѣщенія на другое мѣсто. Безъ крайней нужды такое нетерпѣніе непростительно. Дастъ Господь чину Христову,—воздѣлай ее, дождись плодовъ, самъ порадуйся ими и порадуя своего архипастыря; тогда вправѣ желать и вознагражденія. А на должности священника,—лично отъ него зависитъ благосостояніе прихода. Изъ многихъ

примѣровъ мы знаемъ,—чѣмъ усерднѣе онъ относится къ дѣлу пастырскаго служенія, тѣмъ болѣе увеличиваются и средства его къ жизни; наоборотъ, плохой пастырь и богатый приходъ портятъ и дѣлаютъ скуднымъ. Вѣрьте,— терпѣніе, великодушіе и кротость всегда и вездѣ составляетъ наше благополучіе и лучшее украшеніе. Вотъ вамъ послѣдній мой отеческій совѣтъ на этотъ разъ. Но гдѣ бы вы ни были, въ какомъ бы положеніи вы и я ни находились, не будемъ забывать другъ друга. Ваше братское общеніе со мной для васъ будетъ, надѣюсь, небезполезно, а для меня доставитъ одно сердечное удовольствіе. Радъ буду видѣть всѣхъ васъ полезными дѣятелями на нивѣ Христовой. Дай Господи!»

СОДЕРЖАНІЕ: Раскольничій соборъ, происходившій 1874 года въ г. Хвалынскѣ, Саратовской губ. Миссіонера *К. Попова*. (Окончаніе).— О церк. пѣніи. *Металлова*.— Прекрасный обычай.— О куреніи табуку.— Мѣстная хроника.

Редакторъ, протоіерей **М. Соколовъ**.

Редакторъ-сотрудникъ, свящ. **Л. Владыкинъ**.

Дозволено цензурою. Саратовъ, 14 іюля 1888 года.

Цензоръ ректоръ Семинаріи, протоіерей **П. Извѣковъ**.

Типографія **К. Н. Ищенко**, Александровская ул., д. **Мещеряковой**.

ЦЕРЕМОНИАЛЬ

крестнаго хода изъ Саратовскаго Каѳедрального собора на рѣку Волгу по Семинарскому взвозу и затѣмъ на Соборную площадь, 15 іюля 1888 года, по случаю празднованія 900-лѣтія со времени крещенія Руси.

НАКАНУНЪ ПРАЗДНОВАНІЯ.

14 іюля, въ 3 часа по-полудни, по совершеніи малой вечерни, изъ Троицкой и Киновійской церквей переносятся въ Каѳедральный соборъ, въ сопровожденіи священника и причта св. иконы: Спасителя (Нерукотвореннаго образа) изъ Троицкой церкви и (Божіей Матери Иверской) изъ Киновіи. Иконы сіи размѣщаются въ Каѳедральномъ соборѣ на солеѣ главнаго храма такъ: на правой сторонѣ иконы—Спасителя и св. великаго князя Владиміра, на лѣвой—иконы Божіей Матери и св. Благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго.

Во всѣхъ церквахъ г. Саратова имѣеть быть совершаемо полнымъ составомъ причтовъ всенощное бдѣніе съ литією, благословеніемъ хлѣбовъ, величаніемъ и акаѳистомъ св. равноапостольному князю Владиміру. Въ Каѳедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе будетъ отправлено архіерейскимъ служеніемъ. Благовѣсть ко

всенощному бдѣнію долженъ быть одновременно во всѣхъ церквахъ г. Саратова въ 5^{1/2} часовъ вечера и продолжаться ¹/₂ часа, такъ чтобы бдѣніе началось въ 6 ч.

ВЪ САМЫЙ ДЕНЬ ПРАЗДНОВАНІЯ.

1) Звонъ къ литургіи, по повѣсткѣ отъ Каѳедральнаго собора, въ приходскихъ церквахъ въ 8 часовъ утра, въ Каѳедральномъ соборѣ—въ 9 часовъ утра, съ перезвономъ въ 8^{1/2} часовъ.

2) Во всѣхъ церквахъ г. Саратова совершается литургія мѣстными причтами, съ произнесеніемъ на оной поученій, соотвѣтствующихъ событію, а въ Каѳедральномъ соборѣ литургія будетъ совершаться архіерейскимъ служеніемъ, въ сослуженіи 10 протоіеревъ и священниковъ, при пѣніи двухъ хоромъ.

3) По окончаніи литургіи въ приходскихъ церквахъ, изъ каждой церкви крестные ходы направляются къ Каѳедральному собору, въ сопровожденіи учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ, откуда, въ соединеніи съ соборнымъ крестнымъ ходомъ, отправятся на мѣсто водоосвященія.

4) По окончаніи литургіи въ соборѣ и по началѣ молебнаго пѣнія, при пѣніи тропарей: Спасителю, Божіей Матери, в. кн. Владиміру и в. князю Александру Невскому, общій крестный ходъ направляется, подъ наблюденіемъ и руководствомъ оо. ключаря собора и благочиннаго приходскихъ церквей, по Никольской и Семинарскому взвозу на рѣку Волгу въ слѣдующемъ порядкѣ:

5) Составъ и порядокъ крестнаго хода. Два діакона, по данному имъ указанію, предшествуютъ крестному ходу.

1. Два псаломщика съ фонарями, хоругви изъ при-

ходскихъ церквей и иконы по четыре въ рядъ. Здѣсь займутъ мѣста ученики городскихъ училищъ.

II. Діаконъ съ запрестольнымъ крестомъ, 4 хоругви (отъ Кафедрал. собора и Срѣтенской церкви) по двѣ въ рядъ; при нихъ 4 псаломщика и 4 псаломщика для смѣны. Два діакона съ свѣчами и кадилами, иконы св. вел. кн. Владиміра и вел. князя Александра Невскаго, несомыя каждая двумя священниками и четыре священника за ними—по два въ рядъ, для смѣны.

III. 4 хоругви (отъ Троицкой церкви и Вознесенско-Горянской) по двѣ въ рядъ; при нихъ 4 псаломщика и 4 псаломщика для смѣны по два въ рядъ; два діакона со свѣчами и кадилами; иконы Спасителя и Божіей Матери, несомыя каждая двумя священниками и за ними 4 священника для смѣны.

IV. Протодіаконъ съ кадиломъ и два діакона со свѣчами, протоіерей съ напрестольнымъ Крестомъ для водоосвященія и протоіерей съ Евангеліемъ; надъ Крестомъ и Евангеліемъ рипиды и при нихъ два псаломщика и два псаломщика для смѣны; здѣсь слѣдуютъ учащіеся въ церковно-приходскихъ школахъ, хоры пѣвчихъ по обѣимъ сторонамъ; иподіаконы съ дикиріемъ и трикиріемъ, лампадчикъ, архіерей и при немъ два протоіерея съ ключаремъ и два псаломщика на случай могущихъ быть распоряженій во время крестнаго хода. Священники не занятые идутъ по правой и лѣвой сторонѣ отъ архіерея. За архіереемъ—военные и гражданскіе чины и представители города.

По распоряженію г. начальника дивизіи, крестный ходъ сопровождаетъ часть 91-го резервнаго баталіона со знаменемъ и съ хоромъ военной музыки.

V. По прибытіи къ р. Волгѣ, хоругви и иконы 1-го отдѣленія останавливаются на берегу рѣки на двѣ

стороны; участвующіе во 2 и 3 отдѣленіяхъ проходятъ между ними и вступаютъ подъ сѣнь на рѣкѣ, гдѣ и совершается водоосвященіе по чину 1-го августа, —

и VI. По освященіи воды, крестный ходъ возвращается тѣмъ же путемъ и, остановившись на Соборной площади, размѣщается по тремъ сторонамъ нарочито устроеннаго возвышенія: восточной, сѣверной и южной. Иконы: Спасителя, Божіей Матери, в. князя Владиміра и в. князя Александра Невскаго полагаются на аналогіяхъ, предъ каедрою архіерея. Протодіаконъ возглашаетъ сугубую ектенію, и архіерей, по возгласѣ, читаетъ благодарственную молитву, послѣ которой пѣвчіе поютъ: «Тебе Бога хвалимъ». По отпускѣ, возглашается: 1) многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому. 2) Святѣйшему синоду, преосвященнѣйшему Павлу, епископу Саратовскому и Царицынскому и всему освященному клиру. 3) Вѣчная память благовѣрнымъ и христіолюбивымъ Императорамъ и Императрицамъ, Царямъ и Царицамъ, Князьямъ и Княгинямъ и всѣмъ ревностно подвизавшимся въ распространеніи православной вѣры и церкви. 4) Многолѣтіе благовѣрнымъ, правительствующему синклиту, военачальникамъ, градоначальникамъ, христіолюбивому воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ. При пѣніи многолѣтія архіерей осѣняетъ крестомъ на всѣ 4 стороны и затѣмъ окропляетъ войска и знамена, имѣющія быть при этомъ. По окончаніи литіи, крестные ходы возвращаются по церквамъ.

Учащіеся въ церковно-приходскихъ школахъ идутъ въ Епархіальное Женское Училище для полученія брошюръ — житія св. князя Владиміра.

Печатано по распоряженію Его Преосвященства, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго.

Саратовъ. 1888 г. Типографія Ищенко, Александр. у., д. Мещеряковой.