

Годъ

ДОНСКІЯ

46-й.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 чис.).

ПОДПИСКА принимается въ редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ г. Новочеркасскѣ, при Донской духовной Консисторіи. **ОБЪЯВЛЕНІЯ** принимаются съ платою въ 1-й разъ по 20 к. за строку петита, за страницу 3 р., за $\frac{1}{2}$ страницы 1 руб. 50 к., за каждый слѣдующій разъ по 10 коп. за строку, 2 р. 50 к. за страницу и 1 р. 25 к. за $\frac{1}{2}$ страницы.

ЦѢНА годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкой 5 р. 50 к. За полгода 3 р. Отдѣльные №№ по 25 к. Заявленія о неполученіи № должны удостовѣряться начальникомъ почтоваго отдѣленія, чрезъ которое получается изданіе.

21 іюля 1914 г.

№ 21.

Отдѣлъ оффиціальный.

Распоряженіе Св. Синода.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на имя Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, отъ 23 іюня 1914 г. за № 10813, священникъ Покровской ц. ст. Тишанской, Хоперскаго округа, Михаилъ *Михайловъ*, за 50-лѣтнее усердное служеніе его Церкви Божіей, награжденъ камилавкою.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Резолюціею Его Высокопреосвященства законоучитель Новочеркаскаго учительскаго института священникъ Петръ *Шапошниковъ* награжденъ скуфьею.

Епархіальныя извѣстія.

1. Вакантныя мѣста.

Священническія: При трехклерной, съ діакономъ, ц. ст. *Зотовской*, Хоперскаго окр., съ 31 декабря 1913 г. (см. № 1 и 2). При двух. ц. х. *Калачева*, Хоперскаго окр., Филоновскаго благочинія, 21 марта 1914 года (см. № 8). При двухклерной церкви слободы *Нагольно-Голодаевки*, Донецкаго округа, Милютинскаго благочинія, съ 10 іюня 1914 года (см. № 18). При одноклерной ц. х. *Павлова*, Донецкаго окр., Казанскаго бл., съ 13 іюня 1914 года (см. № 19 „Распоряженіе Св. Синода“). При монастырской церкви въ имѣніи „*Отрадное*“, Казанскаго благоч. (см. № 20).

Открывшіяся священническія мѣста: При одноклерной церкви слободы *Мѣшиковой*, Таганрогскаго округа, Амвросіевскаго благочинія, съ 7 іюля 1914 года; жалованья и земли нѣтъ, домъ подцерковный; денежнаго дохода въ 1913 году причтомъ получено 945 руб. 51 коп. и $\frac{1}{100}$ съ причтоваго капитала 96 руб.; совершено требъ: крещеній 112, браковъ 36 и погребеній 69; прихожанъ м. пр. 1363 души православныхъ, 4 души безпоповцевъ и 3 души поповцевъ; въ приходѣ одна земская школа. При двухклерной, съ діакономъ, церкви хутора *Вертячаго*, 2-го Донскаго округа, Качалинскаго благочинія, съ 14 іюля 1914 года; жалованья и домовъ нѣтъ, земля паевая казачья; денежнаго дохода въ 1913 году причтомъ получено 1029 руб. 67 коп. и собрано зерноваго хлѣба на 140 руб.; прихожанъ м. п. 2628 душъ православныхъ и 18 душъ раскольниковъ; въ приходѣ два министерскихъ училища и двѣ церковно-

Высочайшее повелѣніе.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 11-й день сего іюля ВЫСОЧАЙШЕ утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи Высокопреосвященнаго Донского Владимира, по слабости здоровья, отъ управленія Донской епархіею съ назначеніемъ его сверхштатнымъ членомъ Московской Святѣйшаго Синода Конторы и о бытіи Преосвященному Полоцкому Владимиру Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ.



приходскихъ школы; свѣдѣній о количествѣ совершенныхъ требъ въ клировой вѣдомости не имѣется. При одноклирной церкви слоб. *Мариновки*, Таганрогскаго округа, Амвросіевскаго благочинія, съ 14 іюля 1914 года; пособія отъ прихожанъ за отправленіе обязательныхъ требъ въ годъ 500 руб. на причтъ, земли нѣтъ, дома подцерковные; денежнаго дохода въ 1913 году причтомъ получено 908 руб. 32 коп., $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ причтоваго капитала 249 руб. 70 коп. и собрано зерноваго хлѣба 4 чт.; совершено требъ: крещеній 123, браковъ 17 и погребеній 78; прихожанъ м. п. 1000 душъ православныхъ; въ приходѣ имѣется одна одноклассная смѣшанная церковно-приходская школа. При одноклирной церкви хутора *Упорникова*, Хоперскаго округа, Зотовскаго благочинія, съ 15 іюля 1914 года; казеннаго жалованья священнику 300 руб. въ годъ и пособія отъ прихожанъ на причтъ 600 руб. въ годъ, земля паевая, домъ подцерковный; денежнаго дохода въ 1913 году причтомъ получено 378 руб. и собрано зерноваго хлѣба 20 пуд.; совершено требъ: крещеній 111, браковъ 28 и погребеній 38; прихожанъ м. п. 943 души православныхъ; въ приходѣ одна смѣшанная одноклассная церковно-приходская школа. При одноклирной церкви хутора *Кременскаго*, 1-го Донскаго округа, Константиновскаго благочинія, съ 16 іюля 1914 года; пособія отъ прихожанъ на причтъ 600 р. въ годъ, земля паевая, домъ подцерковный, но требуетъ ремонта; денежнаго дохода въ 1913 году причтомъ получено 209 руб. 66 коп. и собрано зерноваго хлѣба на 50 руб.; совершено требъ: крещеній 80, браковъ 25 и погребеній 43; прихожанъ м. п. 797 душъ православныхъ и 3 души австрійцевъ; въ приходѣ одно приходское смѣшанное училище и одна женская церковно-приходская школа.

Діаконское мѣсто. При двухклирной ц. хут. *Роговскаго*, Митякинскаго бл., Донецкаго округа, съ 21 іюня 1914 года (см. № 19).

Псаломщическія мѣста: При единовѣрческой цер. ст. *Нижне-Чирской* и благ., 2-го Донскаго окр., съ 20-го января 1914 года (см. № 4). При двухклирной, съ діакономъ, церкви станицы *Слащевской*, Хоперскаго округа, Зотовскаго благочинія, съ 9 іюня 1914 года (см. № 18). При одноклирной ц. хут. *Трухина*, 2 Донскаго окр., Обливскаго благ., съ 3 іюня 1914 г. (см. № 18). При одноклир. ц. п. *Илларионово-*

Держульского, Донецкаго окр., Митякинскаго бл., съ 3 іюня 1914 года (см. № 19). При двухклирной, съ діакономъ, ц. сл. *Орлово-Ольховой*, Таганрогскаго окр., Амвросіевскаго бл., съ 21 апрѣля 1914 г. (см. № 13). При одноклирной церкви поселка *Өомино-Свѣтчинова*, Дегтевскаго благочинія, Донецкаго округа, съ 30 іюня 1914 года (см. № 20). При одноклирной церкви поселка *Мало-Орловскаго*, 1-го Донскаго округа, Семикаракорскаго благочинія, съ 1 іюля 1914 года (см. № 20). При одноклирной церкви поселка *Калиновскаго*, Таганрогскаго округа, Макѣвскаго благочинія, съ 26 іюня 1914 года (см. № 20). При одноклирной церкви хутора *Заполянскаго*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Березовскаго благочинія, съ 13 іюня 1914 года (см. № 20). При одноклирной ц. хут. *Верхне-Журавскаго*, 1 Донскаго окр., Константиновскаго благочинія, съ 7 ноября 1913 г. (см. № 17).

Открывшіяся псаломщическія мѣста. При одноклирной церкви хутора *Пазачьяго*, Черкаскаго округа, Кагальницкаго благочинія, съ 15 іюля 1914 года; пособія отъ прихожанъ на причтъ 600 руб. въ годъ, но оно не получается, земля паевая; домъ подцерковный; денежнаго дохода въ 1913 году причтомъ получено 1625 р. и собрано зерноваго хлѣба 35 пуд.; совершено требъ: крещеній 264, браковъ 77 и погребеній 189; въ приходѣ одна церковно-приходская школа и два приходскихъ училища. При одноклирной церкви хутора *Парамонова*, 1-го Донскаго округа, Цымлянскаго благочинія, съ 15 іюля 1914 года, пособія отъ прихожанъ на причтъ 600 руб. въ годъ, земля паевая, дома подцерковные, но требуютъ капитальнаго ремонта; денежнаго дохода въ 1913 году причтомъ получено 953 руб. 46 коп. и собрано зерноваго хлѣба 200 мѣръ; совершено требъ: крещеній 90, браковъ 9 и погребеній 75; прихожанъ м. п. 867 душъ православныхъ, 2 души австрійцевъ и 2 души молотанъ; въ приходѣ одно одноклассное министерское училище. При одноклирной церкви поселка *Усть-Мечетнаго*, Донецкаго округа, Дегтевскаго благочинія, съ 17 іюля 1914 года; жалованья и земли нѣтъ, домъ подцерковный, но пришелъ ужъ въ ветхость и требуетъ капитальнаго ремонта; денежнаго дохода въ 1913 году причтомъ получено 1221 р. 93 коп. и собрано зерноваго хлѣба 100 мѣръ; совершено требъ: крещеній 203, браковъ 44 и погребеній 84; прихожанъ м. п. 1301 душа православныхъ; въ приходѣ двѣ церковно-приходскихъ школы. При одноклирной церкви поселка *Лютова*, Донецкаго округа, Тарасовскаго благо-

чинія, со 2 іюля 1914 года, особо отмежеванной земли 100 дес. на причтъ, дома подцерковные, денежнаго дохода въ 1913 году причтомъ получено 680 руб. и собрано зерноваго хлѣба 120 пудовъ; совершено требъ: крещеній 112, браковъ 24 и погребеній 53; прихожанъ м. п. 780 душъ православныхъ; въ приходѣ имѣется одна церковно-приходская школа. При одноклирной, съ діакономъ, церкви хутора *Пимено-Чернянскаго*, 2-го Донско-го округа, Потемкинскаго благочинія, съ 14 іюля 1914 года, казеннаго жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ, земля паевая, домъ подцерковный; денежнаго дохода въ 1913 году причтомъ получено 409 руб.; совершено требъ: крещеній 114, браковъ 12 и погребеній 47; прихожанъ м. п. 963 души православныхъ и 29 душъ баптистовъ; въ приходѣ три министерскихъ училища и одна церковно-приходская школа. При одноклирной ц. хут. *Бугораева*, Донецкаго окр., Каменскаго бл., съ 18 іюля 1914 года; жалованья нѣтъ, земля паевая, дома подцерковные; денежнаго дохода въ 1913 г. причтомъ получено 1688 руб. 40 коп. и собрано зерноваго хлѣба 500 пудовъ; совершено требъ: крещеній 179, браковъ 30 и погребеній 70, прихожанъ м. п. 1362 д. православныхъ и 232 д. безпоповцевъ, въ приходѣ двѣ церковныхъ школы и одно приходское училище.



Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: псаломщиками: къ церкви хутора Мало-Западенскаго, окончившій курсъ Александровскъ-Грушевской церковно-учительской школы Григорій *Наталищъ*, 8 іюля 1914 года; къ церкви станицы Терновской, окончившій курсъ Донской миссіонерской школы Дій *Коротковъ*, 8 іюля 1914 г.; къ церкви слободы Бѣлояровки, окончившій курсъ Донской духовной семинаріи Георгій *Томилинь*, 9 іюля 1914 года; къ церкви поселка Ново-Кузнецовскаго бывший воспитанникъ 4 класса Донской духовной семинаріи Николай *Воскресенскій*, 8 іюля 1914 года; исправляющимъ эту должность къ церкви хутора Персіяновско-Грушевскаго учитель мѣстной церковно-приходской школы Михаилъ *Котельниковъ*, 8 іюля 1914 года; псаломщиками: къ ц. хут. Базковскаго, окончившій курсъ Донской духовной семинаріи Сергѣй *Покровскій*, 14 іюля 1914 г.; къ ц.

сл. Добринской, окончившій курсъ Донской миссіонерской школы Игнатій *Левинковъ*, 14 іюля 1914 года; къ ц. пос. Васильево-Ханженовскаго, окончившій курсъ Донской духовной семинаріи Иванъ *Боньковъ*, 17 іюля 1914 года; штатнымъ псаломщикомъ Новочеркаскаго кафедральнаго собора сверхштатный псаломщикъ этого же собора Василій *Александровъ*, съ рукоположеніемъ въ санъ діакона, 18 іюля 1914 года; штатнымъ псаломщикомъ къ Серафимовской домовоі ц. г. Новочеркаска кандидатъ богословія Императорской С. П. Б. духовной Академіи Петръ *Трофимовъ*, 18 іюля 1914 года; на должность иподіакона Новочеркаскаго кафедральнаго собора—діаконъ—псаломщикъ этого же собора Іоаннъ *Давыдовъ*, по прошенію, 18-го іюля 1914 года.

Перемѣщены: одинъ на мѣсто другого—псаломщики поселка Глѣбовскаго Викторъ *Дядимовъ* и слободы Орѣховой Ѳедоръ *Аристовъ*, по прошенію, 10 іюля 1914 года, на службу въ Ставропольскую епархію священникъ слободы Мѣшковой, Донской епархіи, Георгій *Даниловскій*, съ предоставленіемъ ему втораго священническаго мѣста при Покровской церкви города Екатеринодара, по прошенію, 7 іюля 1914 года; на службу въ Добрушскій мужскій монастырь іеродіаконъ Донскаго Архіерейскаго Дома Георгій, по прошенію, 14 іюля 1914 года; къ ц. ст. Нижне-Курмоярской псаломщикъ хутора Парамонова Георгій *Поповъ*, по прошенію, 15 іюля 1914 года; къ ц. пос. Васильево-Ханженовскаго священникъ поселка Павловскаго Іоаннъ *Смирновъ*, по прошенію, вслѣдствіе закрытія самостоятельнаго прихода при ц. пос. Павловскаго, 18 іюля 1914 г.

Зачислены: въ штатъ канцелярскихъ служителей Донской духовной Консисторіи вольнонаемный писецъ оной Иванъ *Родионовъ*, 14 іюля 1914 года; священническія мѣста: при ц. хут. Базковскаго за псаломщикомъ хут. Казачьяго Дмитріемъ *Михайловымъ*, 14 іюля 1914 года; при ц. хут. Морозова за окончившимъ курсъ Донской миссіонерской школы Дометіемъ *Куваринымъ*, 14 іюля 1914 года; при ц. слоб. Орлово-Ольховой за діаконѣмъ въ должности иподіакона при Новочеркасскомъ Кафедральномъ соборѣ Михаиломъ *Шапошниковымъ*, 18 іюля 1914 года, при церкви хут. Жукова за штатнымъ діаконѣмъ, прослушавшимъ курсъ богословскихъ наукъ при Донской духовной семинаріи, Петромъ *Поляковымъ*, 18 іюля 1914 года; при

ц. хут. Ново-Кузнецовскаго за окончившимъ курсъ Донской духовной семинаріи Евменіемъ *Кожоноенко*, 18 іюля 1914 г.; при ц. хут. Мало-Западенскаго за псаломщикомъ хут. Бугораева Захаріемъ *Захаровымъ*, 18 іюля 1914 года.

Освобождены отъ предоставленныхъ псаломщическихъ мѣстъ: при церкви хутора Верхне-Журавскаго учитель Александръ *Іоновъ*, по прошенію, 17 іюля 1914 г., при церкви слободы Орлово-Ольховой, окончившій курсъ Донской миссіонерской школы Филиппъ *Разказовъ*, по прошенію, 17 іюля 1914 года.

Назначена временно завѣдующей Параскево-Николаевскимъ женскимъ монастыремъ въ имѣніи „Отрадное“ монахиня Старочеркаскаго женскаго монастыря *Іоанна*, 1-го іюля 1914 г.

Рукоположены: Высокопреосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, во священника къ церкви хутора Камышнаго, окончившій курсъ Донской миссіонерской школы Василій *Мионовъ*, при служеніи въ Новочеркасскомъ Каѳедральномъ соборѣ, 22 іюня 1914 года и во діакона къ церкви хутора Калачева, окончившій курсъ этой же школы Василій *Смирновъ*, 29 іюня 1914 года; Преосвященнѣйшимъ Гермогеномъ, Епископомъ Аксайскимъ, во священника къ церкви хутора Верхне-Герасимова вольнослушатель Донской духовной семинаріи діаконъ Іоаннъ *Рыбалка*, при служеніи въ поселеніи Дмитріевскомъ, 29 іюня 1914 года.

Допущены къ преподаванію Закона Божія въ училищахъ: Широкинскомъ учитель Николай *Блещкій*, въ Гусельшиковомъ учительница Анна *Песочная*, въ Кошкинскомъ учитель Александръ *Сангевъ*, въ Николаево-Отраденскомъ учитель Кипріанъ *Киприановъ* и Коньковскомъ учитель Прокофій *Черевковъ*, подъ наблюдениемъ и отвѣтственностью приходскихъ священниковъ, 14 іюля 1914 года.

Причисленъ сверхъ штата къ Новочеркасской Александро-Невской церкви законоучитель Новочеркаскаго Учительскаго Института, священникъ Петръ *Шапошниковъ*, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 17 іюля 1914 года.

Перечислены изъ прихода Знаменской церкви станицы Зотовской въ приходъ хутора Ярскаго жители хутора *Лисина*, по прошенію, 17 іюля 1914 года.

Уволены за штатъ: священникъ хутора Упорникова Стефанъ *Михайловъ*, по прошенію, 15 іюля 1914 года; священникъ хутора Вертячаго Іаковъ *Жидкоблиновъ*, по прошенію, 14 іюля 1914 года; священникъ слободы Мариновки Василій *Покатиловъ*, по прошенію, 14 іюля 1914 года; псаломщикъ поселка Усть-Мечетнаго Василій *Фроловъ*, по прошенію, 17 іюля 1914 года; отъ должности ктиторовъ: при церкви хутора Елкина Созонтъ *Прилукинъ*, по прошенію, 14 іюля 1914 года; при церкви поселка Ново-Ивановскаго Θεодотъ *Бондаревъ*, по прошенію, 17 іюля 1914 года.

Разрѣшенъ въ священнослуженіи запрещенный священникъ, состоящій на псаломщической должности при церкви хутора Пимено-Чернянскаго и опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви слободы Новоселовки Михаилъ *Панковъ*, 14 іюля 1914 года.

Низведенъ на должность псаломщика къ церкви поселка Манычско-Балабинскаго съ запрещеніемъ въ священнослуженіи священникъ церкви хутора Кременскаго Дмитрій *Стефановъ*, по опредѣленію Епархіального Начальства, отъ 16 іюля 1914 года.

Утверждены: членами Обливскаго благочинническаго Совѣта священники: Николаевской церкви хутора Обливскаго Георгій *Грибановскій*, хутора Верхне-Гнутова Николай *Поповъ* и кандидатомъ къ нимъ священникъ хутора Больше-Терново Іаковъ *Андреевскій*, 12 іюля 1914 года; законоучителями: Чайкинскаго рудничнаго училища священникъ Симеонъ *Бутовскій* и Өенинскаго рудничнаго—священникъ Александръ *Предтеченскій*; духовнымъ слѣдователемъ по Обливскому благочинію священникъ хутора Верхне-Гнутова Николай *Поповъ*, 14 іюля 1914 года; духовникомъ по Обливскому благочинію священникъ хутора Нестеркина Хрисанфъ *Прозоровскій*, 14 іюля 1914 года; штатнымъ псаломщикомъ при церкви станицы Кременской исправляющій эту должность Николай *Рышетниковъ*.

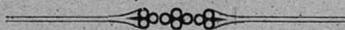
Утверждены: Строительные Комитеты: по постройкѣ церкви въ слободѣ *Новоселовкѣ*, на трехлѣтіе 1914—1917 г. г., въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдателемъ дворянинъ Алексѣй Антоновъ *Бѣляевскій* и членами: дворянинъ Владимиръ Евфимовъ *Катачинъ* и крестьяне Андрей Ивановъ *Бортинковъ*, Деонисій Перфильевъ *Гайдаренко*, Иванъ Ивановъ *Галушкинъ*, Алексѣй

Гавриіловъ *Виревенко*, Василій Степановъ *Жуковъ*, Петръ Яковлевъ *Ковалевъ*, Дмитрій Ивановъ *Нинкинъ*, Василій Ивановъ *Плотниковъ*, Григорій Семеновъ *Плотниковъ*, Иванъ Васильевъ *Плотниковъ*, Митрофанъ Степановъ *Соболевъ*, Иванъ Ивановъ *Чернышевъ*, Александръ Ивановъ *Чернышевъ*, Іосифъ Михайловъ *Шериневъ*, Александръ Андреевъ *Чайкинъ*, Захарій Даниіловъ *Моисеевъ*, Василій Ивановъ *Плнкинъ*, священникъ Митрофанъ *Дамаскинъ*, и псаломщикъ Ѳеодоръ *Дахневскій*, 7 іюля 1914 года; въ хуторѣ Сулиновско-Кундрюческомъ, 12 іюля 1914 года, въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдателемъ — настоятель церкви священникъ Дмитрій *Андреевъ* и членами: коллежскій секретарь Петръ *Коммисаровъ*, урядники: Василій *Ушаковъ*, Петръ *Волошиновъ*, Леонъ *Садчиковъ*, и казаки: Ѳедоръ *Демидовъ* и Алексѣй *Горбунковъ*; законоучителями: мѣстнаго приходскаго училища священникъ хутора Евстратова Стефанъ *Юдинъ* и Буяновскаго начальнаго и Мало-Орѣшкискаго приходскаго училища священникъ хутора Большаго Іоаннъ *Алекстевъ*, 14 іюля 1914 года, при чемъ 1-й съ 1-го іюля, а послѣдній съ 1-го сентября 1914 года.

Утверждены: церковными старостами: къ церкви поселка Тарасово-Мѣловскаго кр. Иванъ *Сергіенко*; къ ц. хут. Терновскаго ур. Филиппъ *Калининъ*; къ ц. хут. Липовскаго ур. Прокопій *Давыдовъ*; къ ц. хут. Россошенскаго каз. Павелъ *Зятниковъ*, къ ц. пос. Исаево-Крѣпинскаго кр. Карпъ *Дорошенко*; къ ц. сл. Петровско-Кундрюческой (Криничной) мѣщанинъ Тихонъ *Кухмиченко*; къ ц. сл. Новонадеждовки кр. Иванъ *Ткачевъ*; къ цер. хут. Рабичево-Задонскаго кр. Трофимъ *Рабичевъ*, 7 іюля 1914 г. къ церкви слободы Артемовки-Яновой кр. Спиридонъ *Пивоваровъ*; къ ц. ст. Митякинскои каз. Ѳеодоръ *Арефьевъ*; къ ц. пос. Шетовскаго кр. Иванъ *Чебатаревъ*; къ ц. хут. Чувильдѣва каз. Никандръ *Козловъ*; къ цер. хут. Фролова войсковои старшина Дмитрій Георгіевъ *Поповъ*, всѣ утверждены 14 іюля 1914 года; и къ ц. пос. Ивановскаго кр. Андрей *Бондаревъ*, 17 іюля 1914 г.

Уволены въ отпускъ: секретарь Донскои духовнои Консистории Иванъ *Борзцовскій* на два мѣсяца, впредь до 1-го сентября 1914 г.; столоначальники Консистории Ѳеодоръ *Почтупуховъ* и Михаилъ *Бутыринъ* на 23 дней, первый съ 10, а послѣдній съ 23 іюля 1914 года,

умеръ псаломщикъ поселка Лютова Николай *Одначевъ*, 2 іюля 1914 года.



Отъ Докской Епархіальной Типографіи.

Къ свѣдѣнію духовенства!

**При типографіи всегда имѣются въ готовомъ видѣ
книги и бланки:**

КНИГИ: Школьные классные журналы, входящіе и исходящіе журналы, приходо-расходныя, разносныя и друг.

БЛАНКИ: Копіи съ паспортовъ, паспортныхъ книжекъ, исповѣдныхъ свидѣтельствъ, увѣдомленій брачныхъ, отпускныя билеты, вопросныя пункты, клятвенныя обѣщанія, крышки для дѣлъ, сопроводительныя адреса, свѣдѣнія о состояніи церкви и прихода, опись погрѣшностей обыскныхъ книгъ.

СКЛАДЪ БУМАГЪ: книжныхъ, почтовыхъ, писчихъ и конвертовъ разныхъ форматовъ.

**ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ
НА ТИПОГРАФСКИЯ И ПЕРЕПЛЕТНЫЯ РАБОТЫ
по весьма УМѢРЕННЫМЪ цѣнамъ.**

Визитныя карточки отъ 65 к. за сотню съ печатью.

Содержаніе официальнаго отдѣла.

Распоряженіе Св. Синода.—Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Епархіальные извѣстія.

И: д. Редактора, Столоначальникъ Консисторіи
М. Бутыринъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей **Николай
Кратировъ.** Новочеркасскъ. 21 іюля 1914 г.

Новочеркасскъ. Донская Епархіальная Типографія.

Отдѣлъ неофициальный.

СЛОВО

въ день св. равноапостольная Маріи Магдалины и Тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Теодоровны.

*Христу нашъ ради отъ Дѣвы
рождшемуся, честная Магдалина
Марія послѣдовала еси, Того оправданія
и законы хранящи.*

Троп. праздн.

Въ Христовой церкви, гдѣ нѣтъ различія между членами ни по классамъ, ни по состояніямъ, ни по поламъ, еще на зарѣ ея, когда всходило Солнце правды—Христось Богъ Нашъ, выступили на условіяхъ полного равенства великія и святыя женщины, какъ дѣятельницы по водворенію на землѣ Царствія Божія. Къ нимъ принадлежитъ и прославляемая нынѣ св. равноапостольная Марія Магдалина. Она возлюбила небеснаго Жениха, рождшагося плотію отъ чистѣйшей Дѣвы, настолько, что, оставивъ міръ и всѣ временныя радости его, послѣдовала за Нимъ и пребыла вѣрной Ему при жизни—въ слушаніи Его св. Евангелія и въ служеніи Ему отъ своихъ имѣній, а послѣ славнаго воскресенія и вознесенія Его—неустрасимой проповѣдницей Евангелія по многимъ странамъ, всюду благовѣствуя о Христѣ, какъ это дѣлали и св. апостолы.

По словамъ церковной пѣсни, поемой нынѣ въ честь св. Маріи Магдалины, главная добродѣтель ея, окрылявшая ее высокою силою духа и двигавшая ее на трудъ и подвиги апостольской проповѣди, состояла въ томъ, что она *сохраняла въ сердцѣ своемъ оправданія и законы* Своего божественнаго Жениха, нашего Спасителя. Испытавъ на опытѣ личного спасенія отъ духовъ злобы благодатное дѣйствіе Евангелія, она отдаетъ себя всю за торжество святыхъ истинъ и завѣтовъ, кои заповѣдалъ міру Христосъ. Ея задачей съ тѣхъ поръ стало послужить обновленію міра, пронести правду о Христѣ и Евангельскомъ законѣ, ибо въ этомъ она видѣла спасеніе міра. Въ свой ревности о распространеніи Евангелія она не убоялась предстать даже предъ грозно-мрачнымъ Римскимъ Императоромъ Тиверіемъ и возвѣстила ему тайну воскресенія Христа, казавшуюся мудрецамъ того времени безуміемъ. И беззавѣтное служеніе Христу принесло св. Маріи Магдалинѣ нетлѣнную славу какъ у Господа Бога на небесахъ, такъ и среди насъ христіанъ на землѣ.

Но спросимъ себя, вызываетъ ли примѣръ св. Маріи Магдалины у нашихъ современныхъ женщинъ стремленіе къ подражанію ей? Даетъ ли наша общественная жизнь утѣшительныя явленія, изъ которыхъ усматривалось бы, что и теперь есть среди насъ женщины, служащія Христу и Его св. церкви, готовыя отдать за нихъ жизнь? Соблюдаются ли нынѣ *законы и оправданія Господни* въ той степени, какъ святы и нерушимы они были для равноапостольной Маріи?

Нужно намъ имѣть мужество сознаться, что не все вокругъ насъ благополучно въ этомъ отношеніи, не все содѣйствуетъ славѣ Церкви Христовой. Послѣдніе годы общественной смуты и нравственное разло-

женіе, пережитыя отечествомъ, значительно понизили уровеньъ церковности въ обществѣ, умалили духъ древняго благочестія и преданности церковнымъ уставамъ. Печальнѣе всего то, что это коснулось нашихъ искони религіозныхъ и благочестивыхъ русскихъ женщинъ, вызвало среди нѣкоторыхъ изъ нихъ охлажденіе къ красотѣ церковныхъ богослуженій, привило къ нимъ духъ легкомысленнаго отрицанія. Часто теперь оказываются преобладающими всѣ другіе интересы, только не служеніе Христу: погоня за наслажденіями, увлеченіе современной пустой, свѣтской литературой, уклоненіе отъ несенія священнаго долга материнства и христіанскаго воспитанія дѣтей и многое другое... А безнравственная мода костюмовъ, содѣйствующая лишь усиленію общей порочности,—развѣ она не роняетъ достоинство нашихъ женщинъ, рабски слѣдующихъ ей?! Боремся ли мы противъ этихъ печальныхъ явленій? Порицаемъ ли ихъ со всею строгостью, какъ это должно хотя-бы въ отношеніи безнравственной моды? Заграницей негодование противъ моды уже выразилось въ опредѣленной формѣ,—тамъ протестуютъ благомыслящія женщины. Союзъ католическихъ работницъ въ Бреславлѣ вынесъ постановленіе противъ модницъ и современныхъ костюмовъ, отказываясь готовить ихъ, такъ какъ,—говорятъ эти труженицы,—приходится изготовлять платья, противорѣчащія христіанской нравственности и приличію.

Все это вноситъ разсѣянность во внутренній міръ современной женщины, а вмѣстѣ и въ нашу современную жизнь. По своему легкомыслію мы уже во многомъ уподобляемся древнимъ Аѳинянамъ, о которыхъ въ словѣ Божіемъ сказано: *Аѳиняны и всѣ живущіе у нихъ иностранцы ни въ чемъ охотнѣе не проводили время, какъ въ томъ, чтобы говорить или слушать что-либо новое.* (Дѣян. 17. 21).

И это послѣ того, какъ предъ нашимъ умственнымъ взоромъ предносится множество великихъ и святыхъ женщинъ, осіявшихъ нашу св. Русь своими добродѣтелями,—послѣдовательницъ св. равноапостольной Маріи Магдалины!...

Вотъ во главѣ Русскихъ Магдалинъ стоитъ съ прозорливыми грозными очами Государственная строительница, „мудрѣйшая изъ людей“ Ольга. Все: и мудрость свою, и мужской, крутой нравъ, и неусыпную могучую дѣятельность,—все преклонила она предъ Христомъ. Услыхавъ о Немъ, она жадной душой возжелала познать Его; приблизясь къ Нему, удивилась, преклонилась,—себя и послѣдующія поколѣнія Русскихъ женъ опредѣлила на служеніе Ему.

Что видитъ она впереди этими прозорливыми очами своими? Видитъ лики женъ, которыя всѣмъ сердцемъ примуть Христовъ завѣтъ и не захотятъ видѣть въ жизни ничего, кромѣ Христа распятаго.

Много ихъ, этихъ святыхъ женъ было у насъ на Руси: княгинь и княжень, боярышень и горожанокъ, сельскихъ дѣвушекъ и просто безвѣстныхъ труженицъ. Всѣ онѣ—съ небеснымъ огнемъ въ чистыхъ очахъ, всѣ—невѣсты Христовы, *хранящія оправданія и законы Его*. Во всѣ вѣка у насъ, въ родной землѣ, были Магдалины.

О, если-бы и нынѣ св. Русь не оскудѣвала великими, святыми женами!... Господь и нынѣ зоветъ всѣхъ женъ на служеніе Себѣ, чтобы за любовь ихъ къ Себѣ воздать имъ въ Царствіи Отца Небеснаго славу, подобно Маріи.

Ибо нетлѣнное украшеніе для женщины составляютъ не одежды или успѣхи въ свѣтѣ, не красота тѣла,—чѣмъ такъ всѣ заняты,—а внутреннее сіяніе чистоты духа, цѣломудріе.

Правда, къ утѣшенію христіанскаго сердца мы наблюдаемъ, что св. храмы наши большей частью наполняются христіанскими женщинами. Онѣ же приводятъ сюда часто ко христу и дѣтей своихъ. Слава Богу и за это!...

Нынѣ, въ день св. Маріи Магдалины, пусть всѣ благочестивыя наши женщины проникнутся любовью ко Христу; пусть, подобно Маріи, разливаютъ вокругъ себя Евангельскій миръ и праведность. Сила женскаго вліянія безгранична. Когда женщина-мать держитъ въ объятіяхъ свое дитя, то пусть она помнитъ, что въ ея рукахъ—судьбы св. Руси. Если она воспитаетъ обществу достойныхъ и нравственно чистыхъ дѣтей, то этимъ она создастъ благоденствіе отечеству, а себѣ вѣчное утѣшеніе и славу.

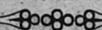
Такой великой матерью, давшей нашему дорогому Отечеству Царственнаго сына—нашего благочестивѣйшаго Государя, является тезоименитая св. Маріи Магдалинѣ благочестивѣйшая Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна. Сыновняя преданность нашего Государя церкви Божіей, Его ревность о прославленіи ея святынями цѣльбоносныхъ мощей къ нашему общему утѣшенію, свидѣлствуютъ, что религіозное начало, любовь ко Христу, заложены въ Его свѣтлый духъ материнской любовью Государыни матери. Вѣдь, все чистое, свѣтлое, святое въ насъ—отъ счастливаго дѣтства, отъ матери...

Взнесемъ же теплыя молитвы ко св. равноапостольной Маріи Магдалинѣ прежде всего за великую мать нашей страны, за Государыню Императрицу Марію Ѳеодоровну; да утѣшается она здравіемъ на многіе годы и славою царствованія своего возлюбленнаго сына, нашего Государя Императора. Вторая молитва на-

ша—за всѣхъ Русскихъ женщинъ, чтобы и онѣ служили Христу, *сохраняя оправданія и законы Его*, подобно св. Маріи. Святая равноапостольная Марія, моли Бога о насъ!

22 іюля 1914 г.

Кафедральный протоіерей Симеонъ Троицкій.



Четвертая законоучительская бесѣда.

О необходимости братства законоучителей ка Доку*).

Когда, 19 лѣтъ тому назадъ, я вступилъ въ Новочеркасскую законоучительскую семью юнымъ, не подготовленнымъ къ своему дѣлу пастыремъ, въ Новочеркасскѣ оказалось всего нѣсколько человекъ, интересующихся вопросами законоучительства въ среднихъ школахъ. Въ Новочеркасскѣ тогда было всего 6 средне-учебныхъ заведеній (кад. корп., институтъ, мужск. и женск. гимн., реальное училище, учит. семинарія); въ епархіи, кажется, всего одно—далекое Урюпинское реальное училище.

Учиться законоучительскому дѣлу приходилось, или личнымъ опытомъ, или чрезъ общеніе съ отдѣльными личностями, болѣе зрѣлыми въ законоучительскомъ дѣлѣ. Такими совѣтниками на первое время были для меня о.о. законоучители Никандръ Петровичъ Колпиковъ и Матвѣй Сергѣевичъ Архангельскій. Оба они въ данное время ушли изъ Новочеркаска и едва ли возвратятся въ него, но я бы погрѣшилъ, если бы умолчалъ ихъ имена. Зерно законоучительскаго содружества въ Новочеркасскѣ было посеяно именно въ то время, когда одинъ изъ нихъ былъ законоучителемъ института, а другой—мужской гимназии. Въ это именно время начался съ дня св. Великомученицы Варвары, тотъ обычай соборнаго служенія законоучителей въ дни храмовыхъ школьныхъ праздниковъ въ мужской

*) Докладъ приготовленный къ Первому Донскому Епарх. Съѣзду и доложенный въ устной краткой формѣ.

и женской гимназіяхъ, который, расширяясь по мѣрѣ увеличенія въ городѣ школьныхъ храмовъ, продолжается и нынѣ на радость и утѣшеніе наше и нашихъ духовныхъ дѣтей.

Позже, въ составъ законоучительской семьи вступили о. В. Кожинъ и І. Артинскій. Законоучительство содружество нашло себѣ новую форму проявленія въ веденіи религіозно-нравственныхъ чтеній и бесѣдъ для народа. Изъ законоучительскаго кружка вышла въ 1898—9 г.г. инициатива созданія въ Новочеркасскѣ „Общества религіозно-нравств. просвѣщенія въ духѣ прав. церкви“, на подобіе Петербургскаго.

У меня до сихъ поръ хранится письмо о. Ф. Орнатскаго въ отвѣтъ на наше къ нему обращеніе, а также вполне разработанный проэктъ устава подобнаго общества на Дону, не удостоившійся, къ сожалѣнію, утвержденія со стороны Епарх. Начальства. Но это не помѣшало законоучителямъ среднихъ школъ, къ числу коихъ примкнули новые собратья—о. Д. Смирновъ, о. А. Лисицынъ и о. Е. Овсянниковъ, объединяться на общей нивѣ сѣянія Слова Божія въ разныхъ пунктахъ города, въ народной читальнѣ, въ залѣ дух. сем., въ зданіи мѣстной команды, а особенно въ дешевой столовой на Азовскомъ базарѣ. Но въ то же время у насъ, въ Новочеркасскѣ, возникли и специально-законоучительскіе вечера, къ которымъ, кромѣ названныхъ законоучителей, примкнулъ и покойный кафедральный протоіерей о. В. М. Петровъ, когда мы, собираясь поочередно другъ у друга, вели братскія бесѣды на законоучит. темы, и даже пробовали давать въ своей семьѣ пробные уроки для взаимнаго ознакомленія съ практикующимися у насъ методами преподаванія Катихизиса.

Несомнѣнно на почвѣ этого уже развившагося взаимообщенія о.о. законоучителей у насъ сравнительно легко возникли пастырскія собранія въ 1905—6 акад. году и, хотя интересъ переживаемаго момента отклонилъ наше вниманіе отъ специально-законоучит. вопросовъ, къ вопросамъ общаго характера, однако, руководителями и наиболѣе усердными посѣтителями этихъ собраній были опять-таки братья-законоучители. Справедливость требуетъ отмѣтить, что и изъ приходскихъ градскихъ священниковъ нашлось не мало отзывчивыхъ, ревностныхъ и полезныхъ членовъ пастырскихъ собраній. Но пастырскія собранія, не просуществовавъ полнаго года, прекратились, замерли на время и „законоучительскіе“ вечера, но въ семей-

номъ кругу, встрѣчаясь на-дому другъ у друга, о.о. законоучители попрежнему стремились къ духовному общенію и намъ, кажется, не лишнимъ отмѣтить, что ранше, чѣмъ собраться первому всероссійскому съѣзду законоучителей въ столицѣ, мысль о подобномъ съѣздѣ „росла и зрѣла“ въ Новочеркасскѣ. Нашимъ почтеннымъ секретаремъ о. В. Кожинымъ была напечатана, приблизительно за годъ до съѣзда, статья въ Ц. Вѣстникѣ „о желательности и необходимости подобнаго съѣзда“, а о. І. Артинскимъ, въ бытность его законоуч. Новоч. г., также ранѣе съѣзда 1-го съѣзда законоучителей, было чрезъ директора гимназіи возбуждаемо ходатайство предъ попечителемъ Х. У. О. о разрѣшеніи созвать въ Харьковѣ окружной законоучительскій съѣздъ. Архіепископъ Арсеній (нынѣ покойный) отказалъ въ удовлетвореніи этого ходатайства, но, кажется, не изъ принципиальнаго отрицанія пользы подобныхъ собраній, а больше потому, что инициатива шла отъ рядового законоучителя; теперь же, когда инициатива подобныхъ порайонныхъ съѣздовъ идетъ отъ Высшаго Духовнаго Начальства, вѣроятно, ни одинъ епископъ не станетъ отрицать пользу и необходимость подобныхъ собраній сотрудниковъ по законоучительству. Какъ бы то ни было, въ іюлѣ 1909 года, довольно неожиданно и безъ надлежащей предварительной подготовки былъ созванъ 1-й съѣздъ законоучителей, претендующій, но едва-ли съ полнымъ правомъ, на наименование „Всероссійскаго“. Отъ трехъ учебныхъ округовъ на немъ совсѣмъ не было представителей, отъ нѣкоторыхъ вѣдомствъ—по одному, и правильнѣе бы было именовать его съѣздомъ законоучителей С.-Петербур. и Моск. округовъ, ибо большая половина его участниковъ были столичные законоучители. Протоколы и доклады, заслушанные на этомъ съѣздѣ, составили объемистый томъ въ 408 страницъ. Къ сожалѣнію, книга эта издана въ столь маломъ количествѣ экземпляровъ; что купить ее нѣтъ возможности и мы впервые познакомились съ ней въ маѣ сего года, выписавъ ее отъ одного изъ участниковъ съѣзда, о. І. Артинскаго, посылавшагося на съѣздъ въ качествѣ делегата отъ Х. У. О. Изъ нынѣшнихъ о.о. законоучителей Донской епархіи на немъ присутствовалъ о. Іоаннъ Туркинъ законоучитель Каменскаго реальнаго училища.

По моему убѣжденію книга „Протоколовъ“ Перваго Съѣзда заслуживаетъ быть „настойной“ для каждаго законоучите-

ля. Трудность пользования книгой заключается въ нѣкоторой беспорядочности ея распорядка и въ отсутствіи подробнаго оглавленія, но если бы кому случайно попалась въ руки эта книга, я бы позволилъ себѣ особенно рекомендовать вниманію о.о. законоучителей, нижеслѣдующіе ея отдѣлы:

1) Докладъ о Катихизисѣ М. Филарета, нынѣ уже покойнаго протоіерея Н. Розанова на стр. 60—86.

2) Рѣчь прис. повѣр., нынѣ проф. М. Д. Ак. Н. Д. Кузнецова „Духъ времени, потребности времени и принципы преподав. Зак. Бож.“ 95—114.

3) Схема школьнаго всенощнаго бдѣнія и литургіи на стр. 121—122.

4) Весьма подробныя сужденія о трехъ цѣляхъ преподаванія свящ. исторіи В. З., въ средней школѣ и необходимыхъ въ ней сокращеніяхъ, результатомъ чего, очевидно, и явилась программа свящ. исторіи В. З., напечатанная въ опредѣленіи Свят. Синода. (Ц. Вѣд. 1910 г.) *).

5) Такія же сужденія о курсѣ 7 и 8 классовъ мужской гимназіи, результатомъ чего тоже служитъ примѣрная программа. Кстати скажу, что далеко не всѣ, даже единогласныя постановленія 1-го Съѣзда получили свою санкцію въ тѣхъ вѣдомствахъ, кои дали на Съѣздъ своихъ представителей. Доказательство—новая программа по Зак. Б. для кад. корпуса, гдѣ Церк. ист. предшествуетъ катих. Повторяю, знакомство съ этой книгой, отразившей на себѣ то лучшее, придуманное, съ чѣмъ болѣе 150 законоучителей прибыло на 1-й съѣздъ, необходимо для каждаго законоучителя, чтобы въ своихъ сужденіяхъ о разныхъ вопросахъ законоучительства не ломиться „въ открытую дверь“, не доказывать того, что другими доказано раньше и лучше. Чтобы не быть голословнымъ, я позволю себѣ остановитъ вниманіе почтеннаго собранія на одномъ вопросѣ изъ нашей предсъѣздной практики. На одномъ изъ собраній градскихъ законоучителей, однимъ изъ членовъ была прочтена на черно составленная записка о недостаткахъ Филаретовскаго Катихизиса, какъ учебной книги. Нѣкоторымъ изъ членовъ со-

* Къ этому же вопросу относятся два доклада (о.о. Розанова и Соловьева (*ibidem*) о преподаваніи свящ. ист. В. З., которой, видимо, особенно посчастливилось, тогда какъ о. Н. Зав. в. мало говорили.

бранія это показалось едва-ли не богохульством—касаться столь дерзновеннымъ сужденіемъ высокой памяти Святителя. А, вѣдь, если бы они читали докладъ о. Розанова—пастыря, оставившаго по себѣ самую свѣтлую память въ столичномъ духовенствѣ, то они бы поняли, что 1-мъ съѣздомъ этотъ вопросъ не только обсуждался, но и рѣшенъ, и именно такъ, какъ намѣчалъ его рѣшеніе нашъ мѣстный докладчикъ, ибо на съѣздѣ сдѣлано постановленіе ходатайствовать предъ Свят. Синодомъ объ образованіи комисіи и составленіи новаго учебника по Катихизису, оставивъ Филар. Кат.—книгой руководственной для взрослыхъ. Здѣсь же на 1-мъ съѣздѣ была впервые ясно и выпукло поставлена идея о законоучительствахъ братствахъ и союзахъ. Законоучитель Нижегородской дворянской гимназіи сообщилъ о мѣстномъ братствѣ законоучителей, которое ко времени 1-го съѣзда еще существовало, а нынѣ, какъ писалъ мнѣ о. Доброправовъ, законоуч. Аракчеевскаго кад. корпуса, совершенно прекратило свое существованіе. о. І. Артинскій не преминулъ сообщить о нашемъ Новочеркасскомъ братствѣ (1-й С. и прот., стр. 21). Прот. І. Н. Соловьевъ представилъ проектъ законоучит. братства, но основалось ли въ Москвѣ подобное братство и на какихъ условіяхъ, намъ неизвѣстно. Но извѣстно, что въ Полтавѣ есть законоуч. кружокъ, какъ объ этомъ намъ сообщалъ о. Платонъ Лукьяновъ, и въ Полт. Еп. Вѣд. намъ приходилось читать о собраніяхъ этого кружка.

Но жизнь не ждетъ, а настойчиво требуетъ большого духовнаго единенія соработниковъ на нивѣ сѣянія Слова Божія и, возвращаясь къ своей Новочеркасской практикѣ, мы какъ на опытъ пастырскаго общенія могли бы указать на возродившіяся два года тому назадъ пастырскія собранія, а также на опытъ духовныхъ бесѣдъ для интеллигенціи, въ которыхъ главными сотрудниками Архіепископа были тѣ же градскіе законоучители. Все это вмѣстѣ съ братскими собраніями по храмовымъ праздникамъ въ школахъ и эпизодическими собраніями по законоучит. дѣлу намѣчаетъ путь и способы законоучительскаго содружества, и настоящее наше собраніе мнѣ представляется наиболѣе удобнымъ моментомъ для организациіи Донскаго законоучит. союза съ цѣлю взаимнаго обсужденія назрѣвшихъ вопросовъ по законоучительству. „Опытъ“ каталога книгъ для религіозно-нравственнаго чтенія, разосланный весной

текущаго года всѣмъ законоучителямъ среднихъ школъ Донской епархіи, есть также результатъ взаимообщенія градскихъ законоучителей. Конечно, такое братство законоучителей, въ какія бы формы не вылилось его взаимообщеніе, будетъ имѣть силу не юридическаго общества, а нравственно-воспитывающаго союза. Каждый новый законоучитель, вступая въ семью Донского законоучительскаго союза, не будетъ чувствовать себя одинокимъ и часто беспомощнымъ въ своемъ новомъ не легкомъ дѣланіи. Онъ будетъ знать, куда и какъ ему обратиться въ цѣляхъ получить совѣтъ, указаніе, поддержку братскую и нравственную. И, быть можетъ, когда-либо Россія покроется сѣтью такихъ союзовъ-братствъ, и мы, законоучители, сознаемъ свою силу и наше мнѣніе по вопросамъ дорогого намъ дѣла станетъ нравственно-руководящимъ обязательнымъ для тѣхъ вѣдомствъ, въ коихъ мы служимъ.

Сіе и буди, буди!!!

Протоіерей Т. *Донецкій.*



О серьезномъ отношеніи къ своимъ обязанностямъ.

Подъ такимъ заглавіемъ напечаталъ еп. Андрей Уфимскій свое очередное „письмо къ пастырямъ Уфимской епархіи“.

Епископъ напоминаетъ, что на одномъ изъ собраній духовенства г. Уфы въ архіер. домѣ было рѣшено всѣми средствами сдѣлать богослуженіе наиболѣе доступнымъ для богомольцевъ и для нихъ назидательнымъ. Для этого было рѣшено: 1) ввести гласовое пѣніе и пѣть за бдѣніемъ не менѣе 8—10 стихирь, избѣгая концертнаго пѣнія; 2) чтецовъ поставить среди храма, чтобы ихъ чтеніе было доступно молящимся, и 3) къ пѣнію и чтенію привлечь богомольцевъ.

Вскорѣ послѣ такого благого рѣшенія,—пишетъ еп. Андрей,—мнѣ пришлось быть въ одномъ храмѣ г. Уфы, котораго я еще не видалъ ранѣе. Спросивъ о настоятеля утромъ, когда въ его храмѣ начинается бдѣніе, и, получивъ отвѣтъ, что въ шесть часовъ вечера, я и поѣхалъ къ этому времени въ эту церковь. Но по отчаяннымъ не мощнымъ городскимъ дорогамъ я подѣхалъ къ намѣченному храму лишь въ 6 ч. 12 м.—уже послѣ звона. Придя въ храмъ, я тамъ засталъ чтеніе уже стихирь стиховныхъ!... По какому уставу выполнена была вечерня въ 12—15 минутъ, я не берусь догадываться, но чтеніе стихирь было вполне отвратительное: посаломщикъ ворчалъ что-то для собственнаго удовольствія въ углу на клиросѣ,—и рѣшительно никто не былъ въ состояніи понять, думаетъ ли онъ хоть сколько-нибудь о трехъ богомольцахъ, бывшихъ въ храмѣ, объ ихъ настроеніи. Думалъ ли при этомъ что-нибудь батюшка,—я тоже не рѣшусь угадать.

Одно было совершенно очевидно, что при такой обстановкѣ богослуженія богомольцы ни слова назиданія получить не могли, да и вообще ничего не понимали; обстановка богослуженія была такова, что могла надолго всякому любящему богослуженіе, отбить охоту идти въ церковь. Зачѣмъ?—Чтобы *только* потомъ осудить нарушителей устава церковнаго? Только для этого? Но для чего же тогда мы собирались въ архіер. домъ? Для чего мы что-то обдумывали, что-то рѣшали? Зачѣмъ эта ужасная привычка въ святомъ дѣлѣ быть неискренними?

Между тѣмъ все сектантство и выросло на Руси только на почвѣ подобной нецерковности церковныхъ дѣятелей. Богослужебныя собранія сектантовъ, ихъ молитва поразительно безсодержательны, потому что малое количество мыслей и чувствъ, которыми они живутъ, всегда у нихъ и остается неизмѣннымъ. Православное же богослуженіе—это великая и прекрасная картина, захватывающая и исторію, и богословіе, и самага молящагося и вмѣстѣ съ тѣмъ преисполнено

и поэзіи и чисто небесныхъ вдохновеній. И это глубокое содержаніе ежедневно варьируется: смѣняются воспоминанія въ молитвословіяхъ, мѣняется самая обстановка богослуженія... Но все это не должно мѣшать молитвѣ молящагося, а служить только къ тому, чтобы онъ никогда душевно за молитвою не утомлялся, а всегда имѣлъ все новый и новый источникъ благодатныхъ настроеній.—Такъ должно быть. А что есть?

У насъ, въ нынѣшней нашей богослужебной обстановкѣ—*все сокращено!* Вся картина богослужебная искажена, испорчена, почти уничтожена. Осталась только рамка съ этой картины, но и она почти изломана...

Кто же виновать въ усиленіи сектанства?

Сектанты еще сильны своимъ самосознаніемъ обязанности интересовъ; они сильны тѣмъ, что всякій сектантъ дѣятельно участвуетъ и въ общественной молитвѣ и во всей жизни общины. Поэтому и безсодержательные гимны сектантовъ производятъ впечатлѣніе не только на самихъ сектантовъ, но и на окружающихъ ихъ православныхъ.

А эти православные какъ участвуютъ въ своей собственной церковной жизни? Какое имъ отведено мѣсто въ этой жизни? Что имъ дано въ богослуженіи?.. Почему же у насъ храмы все болѣе и болѣе начинаютъ пустовать?—Почему нынѣ усиливается сектантство?

Отвѣтъ одинъ: грѣхами нашими кормятся они... Лучшая пропаганда сектанства—наши грѣхи въ церковной жизни.

„П. Е. В.“.



Моя миссіонерская служба въ православіи.

(Продолженіе).

Ц. Лазновская.

На ряду съ заботою о благоустроеніи храма и прихода въ хут. Пирожковскомъ шла забота и о сѣяніи слова Божія въ разныхъ мѣстахъ, зараженныхъ расколомъ. Съ того момента, какъ раньше было упомянуто, когда Высокопреосвященнѣйшій Александръ (въ 1877 году) преподаль мнѣ благословеніе на подготовку старообрядцевъ къ присоединенію въ единовѣріе, о. Евгенийъ часто приглашалъ меня къ себѣ для бесѣдъ съ старообрядцами его прихода и болѣе всего съ лозновцами. Здѣсь, въ Лазномъ, ему крайне хотѣлось открыть единовѣрческій приходъ, но присоединившіеся на это не изъявляли своего желанія.

„На что намъ, батюшка, единовѣрческую церковь, мы познали истину, присоединились къ православной церкви и почти каждый праздникъ молимся въ вашемъ храмѣ. Мы спокойны, на что же намъ еще единовѣрческую церковь?“ Говорили лазновцы.

Голубчики, вы мои, убѣждалъ ихъ о. Евгенийъ, за себя вы спокойны, потому что вошли въ тихое пристанище святой церкви; ну, а тѣмъ-то овечкамъ, которые еще блуждаютъ по стремнинамъ раскола, имъ-то погигать что ли? Господь ищетъ и одну заблудшую овцу, а, вѣдь, ихъ такъ много!.. и всѣ они вамъ ближнія,—родныя и хорошія знакомыя, а главное, они наши же братья—кто же о нихъ-то долженъ позаботиться? Вотъ для ихъ-то спасенія я и прошу васъ устроить здѣсь единовѣрческую церковь, гдѣ будетъ совершаться служба по старопечатнымъ книгамъ, съ обрядами, чтеніемъ и пѣніемъ старообрядческимъ. Увидятъ и услышатъ все это, Богъ дастъ и они вразумятся. Вотъ, послушайте, Евтихій Ивановичъ расскажетъ вамъ, что пирожковцы уже начали строить церковь и у нихъ многіе обратились и еще желаютъ обратиться въ единовѣріе.

Боясь хлопотъ и задолженія, могущихъ произойти при построеніи церкви, лазновцы, хотя и внимательно выслушивали мои увѣщанія о обращеніи старообрядцевъ и постройкѣ цер-

кви въ Пирожковскомъ, но все же въ концѣ концовъ опять просили о. Евгенія: „Нѣтъ, батюшка, не надо. Пусть старообрядцы сами, какъ знаютъ“.

— Други мои, возражалъ о. Евгеній, да, вѣдь, намъ грѣшно оставлять на вѣрную погибель младенчествующихъ въ неправой вѣрѣ. Это уже будетъ не по любви къ ближнему. Самъ Спаситель Собою далъ намъ примѣръ заботиться о такихъ, сказавъ: „Есть у Меня и другія овцы, которыя не сего двора, и тѣхъ надлежитъ Мнѣ привести“. (Іоан. 10, 16).

Видя полную безуспѣшность нашихъ резонныхъ убѣжденій этой малой горсти людей новообратившихся, мы открывали публичную бесѣду съ старообрядцами.

Надо сказать, что о. Евгеній обладалъ громаднѣйшимъ талантомъ говорить безъ всякой подготовки. Слушать его любили старообрядцы и потому на бесѣды они собирались въ большомъ множествѣ. „Все это такъ, батюшка, говорили нѣкоторые изъ нихъ—церковію мы не гребуемъ, да только церкви-то тутъ нѣтъ. Мы желали бы въ единовѣрческую церковь, но она не близко, да еще и за Дономъ. Туда намъ не рука. Иное дѣло, если бы церковь была здѣсь“.

— Будетъ, други мои, будетъ здѣсь желаемая вами церковь; въ этомъ будьте спокойны, увѣрялъ о. Евгеній, оставляя собравшихся.

Да, большого труда о. Евгенію стоило, чтобы расположить лазновцевъ открыть единовѣрческій приходъ въ Лазномъ, но все-таки, наконецъ, онъ добился этого.

Многіе изъ старообрядцевъ, послѣ бесѣды, просили меня дать имъ на-домъ старопечатныя книги, для провѣрки читанныхъ въ нихъ свидѣтельствъ о необходимости церкви, священства, покаянія, причащенія и проч. Послѣ этого они уже рѣшительнѣе изъявляли свое согласіе на постройку единовѣрческой церкви. Это много ободрило присоединившихся. Наконецъ, въ 1880 г. была подана формальная просьба о разрѣшеніи построить на хуторѣ Лазномъ единовѣрческую церковь, къ которой рукоположить во священника Θεодора Ивановича Орѣхова. Объ этомъ упоминаетъ Н. П. Снѣсаревъ въ своемъ сочиненіи: „Десятилѣтнее управленіе Платона“, стр. 273.

Благодаря состоявшемуся впослѣдствіи дружному согласію лазновцевъ, подъ наблюденіемъ о. Евгенія, постройка храма пошла весьма успѣшно. Въ 1881 году домъ молитвы

уже былъ вчернѣ совершенно готовъ. Нашлись благодѣтели, которые просили меня, сообщить о Павлу, чтобы онъ заказалъ написать имъ хорошаго письма храмовую икону во имя св. апостолъ Петра и Павла. Отъ 9-го іюня 1884 г. о. Архимандритъ писалъ мнѣ: „Икону первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла посылаю по вашему приказанію въ Новочеркасскъ, на имя о. Іоанна. Благоволите ее взять, какъ вамъ разсудится, и доставить въ Лазновскую церковь. Письмо, кажись, хорошо. Икона, мѣра полтора аршина. Прошу вашихъ молитвъ и на васъ призываю Божіе благословіе. Отцу Гавріилу и его семейству отъ меня почтеніе. Матушкѣ Екатеринѣ Ивановнѣ (Снѣсаревой) отъ меня почтеніе“.

Поставленный во священника Ѳеодоръ Ивановичъ Орѣховъ явилъ себя примѣрнымъ образцомъ христіанской жизни. Вникая постоянно въ писанія св. отецъ, онъ оказался превосходнѣйшимъ приходскимъ миссіонеромъ. За время своего служенія въ хут. Лазномъ онъ болѣе 500-тъ душъ присоединилъ изъ раскола въ православіе. Такъ Господь Богъ благословилъ наши труды съ о. Евгеніемъ.

Высокопреосвященнѣйшій Митрофанъ, посѣщая свою епархію и увидѣвъ меня въ хут. Большомъ, какъ особенною для него радостію подѣлился со мною, сказавъ, что онъ былъ въ хут. Лазномъ, гдѣ видѣлъ избраннаго лазновцами челоуѣка въ кандидаты во священника, говорилъ съ нимъ и спросилъ его: желаетъ ли онъ принять на себя санъ священника? Орѣховъ отвѣтилъ, что не откажется, если на это будетъ воля Божія. Онъ мнѣ понравился, изъ него выйдетъ хорошій священникъ“, сказалъ архипастырь. И о. Ѳеодоръ вполне оправдалъ надежду Высокопреосвященнѣйшаго.

Въ одно время, по распоряженію Донскаго Епархіальнаго Начальства, о. Ѳеодоръ былъ командированъ въ с. Городище (Екатер. губ.) и тамъ были у него успѣхи присоединенія передовыхъ людей тамошняго старообрядчества. Такая громадная заслуга предъ церковію, оказанная о. Орѣховымъ, къ сожалѣнію, не оцѣнена какъ должно; такъ, мы на его груди не найдемъ знака св. Анны, который во множествѣ блеститъ на грудяхъ людей, въ сравненіи съ трудами о. Ѳеодора, слишкомъ мало сдѣлавшихъ.

Послѣ Пирожковскаго единовѣрческаго прихода, Лазновскій приходъ считается вторымъ новооткрытымъ (1881 г.) въ

моемъ районѣ, единовѣрческимъ приходомъ. При Петропавловской единовѣрческой церкви теперь числится 1048 д. единовѣрцевъ.

Весною 1882 года нѣкоторыя домашнія причины заставили меня переменить мѣстожительство. Послѣ моего присоединенія къ православію, хотя большинство пирожковцевъ-старообрядцевъ и относилось ко мнѣ безобидно, но между ними все же были и такіе, которые старались причинять мнѣ обиды на каждомъ шагу. Такъ, однажды моя жена отправившись къ колодцу набрать воды, пришла оттуда съ порожними ведрами и со слезами на глазахъ. На мой вопросъ—отчего она плачетъ, жена рассказала мнѣ, что старообрядцы, хозяева колодца, не даютъ ей воды, говорятъ, что „теперь вы поганые, а потому, не поганьте нашъ колодецъ своими ведрами“. Я имъ сказала, что изъ вашего колодца и калмыки черпаютъ воду. Хозяева отвѣтили мнѣ, что „калмыки лучше васъ“. Благо, что у одного единовѣрца, хотя и не близко, но былъ колодезь; иначе пришлось бы покупать воду у кого-либо изъ жителей.

Вотъ такія и тому подобныя обстоятельства и побудили меня перейти на жительство въ Каргальскую станицу, гдѣ единовѣрцы, какъ своего вожака и одностаничника, съ особенною любовію приглашали меня, обѣщаясь оказать мнѣ возможное содѣйствіе при моей переходкѣ къ нимъ. Въ виду же того, что молитвенный домъ въ Пирожковскомъ былъ уже вполне отстроенъ и ждалъ своего освященія, я призналъ возможнымъ безъ ущерба для дѣла оставить пирожковскихъ единовѣрцевъ при ихъ новомъ пастырѣ о. Іоаннѣ Шмаковомъ въ надеждѣ, и елико возможно, чаще посѣщать ихъ съ дѣлію миссіонерства и руководить ихъ въ нужныхъ для нихъ случаяхъ.

По поводу моего перехода въ Каргальскую, отъ 21-го іюня 1882 г., Высокопреосвященнѣйшій Митрофанъ писалъ мнѣ: „Исправляющему должность миссіонера по расколу въ районѣ Верхне-Каргальской станицы Евтихію Холостову. Изъ присланнаго мнѣ письма вашего, отъ 1-го числа сего іюня, между прочимъ, я увидѣлъ, что вы обзавелись новымъ помѣщеніемъ въ станицѣ Верхне-Каргальской, но не успѣли окончательно отстроить его, несмотря на поддержку добрыхъ людей. Поэтому примите и отъ меня прилагаемые при семъ десять рублей (10 р.) на нужды ваши, чтобы вы безпечальнѣе могли предаваться богоугодному дѣлу—наставляя заблуждающихся на

путь правый и приводить ихъ въ единеніе съ Св. Православною Церковію. Отъ души желая вамъ успѣха въ трудахъ вашихъ и призывая благословеніе Божіе на васъ, остаюсь вашъ усердный молитвенникъ Митрофанъ, Архіеп. Донскій“.

Далеко не успѣла въ Каргальской слѣпиться моя хатамазанка, какъ прискакалъ съ лѣтучкой нарочный, по просьбѣ о Евгенія, посланный Лазновскимъ хуторскимъ атаманомъ. Въ письмѣ говорилось, что въ Лазной хуторъ на 1, 2 и 3 іюня (1882 г.) для бесѣдъ приглашенъ поморскій начетчикъ Андрей Александровъ Надеждинъ, а потому я долженъ какъ можно скорѣе спѣшить въ Лазной. Въ Надеждинѣ я впервой увидѣлъ старообрядческаго начетчика-оратора съ большимъ талантомъ къ словоговоренію. На бесѣдахъ Надеждинъ держалъ себя съ полнымъ достоинствомъ. Въ немъ не было видно такого оратора-кулака съ трескучими словцами, какихъ мы теперь встрѣчаемъ въ лицѣ начетчиковъ Лукиныхъ, Худошиныхъ и Шурашевыхъ. Бесѣды въ оградѣ церковной велись три дня при весьма многочисленномъ стеченіи народа и Надеждинъ не позволялъ себѣ какъ-либо поглумиться или уклониться отъ предмета бесѣды. Онъ серьезно старался приводить только такія свидѣтельства, которыя прямо относились къ данному вопросу. Используя всѣ имѣющіяся у него въ наличности доказательства Надеждинъ объявлялъ, что другихъ доказательствъ у него нѣтъ и потому онъ находилъ возможнымъ считать вопросъ исчерпаннымъ и приглашалъ слушателей судить о сказанномъ, какъ кому Богъ на душу положить. Послѣ этого начиналась бесѣда по какому-либо другому вопросу; и такъ на всѣхъ бесѣдахъ и до конца. Никакого шума, или крику на бесѣдахъ не было.

Когда нами было предложено Надеждину побесѣдовать о тѣхъ обвиненіяхъ на православную церковь, которыя предъявляются въ Соловецкой Челобитной, то Надеждинъ отодвинувъ поданную ему челобитную въ сторону, сказалъ: „я не руководствуюсь челобитною, а кто ее написалъ, тому да судить Богъ“.

Казалось-бы, что однимъ своимъ краснорѣчіемъ Надеждинъ много могъ повредить успѣху миссіи въ Лазномъ, но этого не случилось и конецъ дѣла показалъ другой оборотъ—по окончаніи бесѣды въ этомъ 1882 году присоединенія увеличились. Многие изъ старообрядцевъ остались недовольными Надеждинымъ за то, что онъ автора челобитной отдалъ подъ судъ, ска-

завъ: „а кто ее написалъ, тому да судить Богъ“. Тамъ столько и такъ краснорѣчиво и слезамъ достойно описывается о сказочныхъ нетлѣнныхъ тѣлахъ страдальцевъ-мучениковъ соловецкихъ, разстрѣлянныхъ Мещериновымъ „деревянными пушками“ и, вдругъ, эдакую-то книгу—да и подъ судъ!..

Въ виду того, что тогда еще не была учреждена Донская противораскольничья миссія, мнѣ приходилось бывать въ разныхъ зараженныхъ расколѣмъ и даже сектантствомъ селеніяхъ. Мое миссіонерское поприще все болѣе и болѣе ширилось. Такъ еще въ 1881 году мнѣ пришлось посѣтить хут. Бѣлоусовъ (ст. Атаманской); а послѣ бесѣды съ Надеждинымъ въ 1882 году 12 декабря я получилъ предписаніе командироваться для собесѣдованій въ станицу Усть-Бѣлокалитвенскую и ея хутора: Свиная, Кононовъ и друг., въ 1883 году въ стан. Манычскую (Черкаскаго округа), а затѣмъ въ стан. Милютинскую (Донецкаго округа).

Въ 1884 году, по усиленной просьбѣ православныхъ прихожанъ хут. Савельева-Гапкина, мнѣ болѣе основательно пришлось познакомиться съ ученіемъ новыхъ еретиковъ-баптистовъ, до того бывшихъ молоканами. Высокопреосвященный Митрофанъ желалъ, что бы я чаще писалъ къ нему и подробно сообщалъ о всемъ касающемся миссіонерскаго дѣла и потому я нашелъ нужнымъ сообщить ему о желаніи Гапкинцевъ произвести у нихъ публичныя собесѣдованія. Въ отвѣтъ на это Владыка, отъ 21 мая 1884 года, писалъ мнѣ: „Исправляющему должность миссіонера по расколу Евтихію Холостову. По поводу письма вашего ко мнѣ, отъ 3-го мая сего 1884 года, о желаніи вашемъ отправиться въ хуторъ Савельевъ Николаевской станицы, для собесѣдованія съ молоканами-баптистами, поставляю вамъ въ извѣстность, чтобы вы, при помощи Божіей и усердной молитвѣ къ Всемогущему Господу, старались всѣми мѣрами убѣжденія и вразумленія обращать сектантовъ отъ ихъ губительнаго заблужденія на истинный и спасительный путь Св. христіанской вѣры. Молю и съ своей стороны всеблагото Бога, да поспѣшитъ Онъ Своею благодатію въ Его Св. дѣлѣ. Митрофанъ, Архіепископъ Донскій“. При такихъ истинно отеческихъ, искренно благожелательныхъ напутствіяхъ архипастыря чувствовался особенный подъемъ духа, особенное явленіе силы и бодрости въ душѣ и я, оставляя все и вся, стремился къ одному—проповѣди Слова Божія заблуждающимся. Но вотъ

въ половинѣ упомянутаго года неожиданно на-долго останавливается мое миссіонерское дѣло и дѣланіе. 15 іюля въ 8 час. утра (воскресенье) дорогая супруга моя Іустинія Іосифовна—мать шестерыхъ малютокъ оставляетъ эту временную скоротекущую жизнь земную и переселяется въ вѣчныя обители.

Ударъ этотъ для меня былъ слишкомъ силенъ. Въ такомъ своемъ совершенно разбитомъ положеніи я искалъ точку опоры для своего дальнѣйшаго существованія и нигдѣ не находилъ ее. Невыразимое горе, какъ огнемъ палило мою бѣдствующую душу, которая жаждала хотя бы малѣйшаго утѣшенія, но его не обрѣталось—что и какое утѣшеніе могли дать плачущія по матери малютки-дѣти!.. „Такъ Онъ (Господь) обратился на меня...измождилъ плоть мою и кожу мою, сокрушилъ кости моя; огородилъ меня и обложилъ горечью и тяготою“. (Пл. Іер. 3, 3—5). Отъ великой печали моей—я рѣшился возвѣстить своему архипастырю все, что Богъ сотворилъ со мною и я нашелъ полнѣйшую цѣльбу души моей.

Отъ 18 августа 1884 г. Владыка писалъ: „Добрый рабъ Божій, Евтихій. Искренно сочувствую вашему горю и отъ души соболѣзную о васъ въ постигшей утратѣ и одиночествѣ, съ малыми дѣтьми, о чемъ пишете мнѣ въ своемъ письмѣ отъ 18-го минувшаго іюля. Но что дѣлать? Судьбы Божіи неисповѣдимы и на все воля Его. Намъ же грѣшнымъ на землѣ остается молиться всеблагому Господу и просить Его святой милости къ нашимъ прегрѣшеніямъ, а вмѣстѣ прощенія грѣховъ, отшедшимъ отъ насъ близкимъ намъ по духу и тѣлу. Не скорбите и не унывайте, а тѣмъ паче не отчаивайтесь, ибо это грѣшно, но молитесь. Богъ милостивъ и Онъ подкрѣпитъ васъ. Очи Его призираютъ на смиренныхъ и на сиротъ. Съ своей стороны я буду возсылать молитвы объ упокоеніи рабы Божіей Іустиніи, супруги вашей, на нужды же бѣдныхъ малютокъ вашихъ посылаю 10 рублей, которые прошу принять и извинить на большее. Испрашивая вамъ и бѣднымъ сиротамъ вашимъ милость и благословеніе Божіе и утѣшая васъ въ постигшей скорби, пребываю вашимъ усерднымъ слугою и богомольцемъ Митрофанъ, Архіепископъ Донскій“.

Не остался безучастнымъ къ моему горю и Архимандритъ Павелъ. Въ первыхъ числахъ августа онъ писалъ: „Возлюбленнѣйшій о Господѣ Евтихій Иванычъ! Печаль ваша о смерти возлюбленнѣйшей супруги вашей выше слова моего утѣшенія,

но Господь нашъ Иисусъ Христосъ истинное сый утѣшеніе, и отшедшую къ нему упокоить и васъ утѣшить истиннымъ утѣшеніемъ и оставшихся сиротъ призрѣть истинный сый Отецъ сиротамъ, и посему возложите на него все ваше упованіе и воззрите къ нему съ вашею печалію ко источнику всѣхъ благъ. Призываю на васъ и семейство ваше Божіе благословеніе. Архимандритъ Павелъ.

Икона св. верховныхъ апостоль Петра и Павла, о которой вы мнѣ писали, для Лазновской единовѣрческой церкви, написана и переслана на имя о. Іоанна въ Новочеркасскъ по вашему приказанію“. Получивъ отъ такихъ великихъ свѣтильниковъ церкви слова утѣшенія и благословеніе, которое „печали съ собою не приносить“ (Пр. 10—22), я пришелъ въ себя, значительно укрѣпился, успокоился и всецѣло положась на милость Божію, сталъ мало по малу снова заниматься своимъ миссіонерскимъ дѣломъ.

Николаевская церковь.

Еще въ самомъ началѣ 1880 года, съ достойнымъ вѣчной памяти іеромонахомъ о. Іоакимомъ Аверкіевымъ съ миссіонерскою цѣлью мы посѣтили хутора Николаевской станицы: Савельевъ-Гапкинъ (тогда зараженный молоканствомъ), Ермиловъ, Бѣлянскій, Кандаковъ, Вифлянцевъ, п. Ряска и, по усиленной просьбѣ о. Александра Данилевскаго, хутора Есауловской стан.: Савостьяновъ, Чикаловъ, Морозовъ, Любимовъ и Н. Гнутовъ. 10-го марта въ приходскомъ училищѣ, при весьма многочисленномъ стеченіи православныхъ и старообрядцевъ, мы открыли бесѣду въ станицѣ Николаевской.

Извѣстно, что въ прїѣздъ о. Павла по моему съ пирожковцами присоединенію, о. Павелъ на другой день, какъ было упомянуто, подготовленныхъ мною старообрядцевъ Николаевскихъ присоединилъ въ самой ихъ Николаевской станицѣ. Изъ числа присоединенныхъ—казаки: Тимофей Даниловъ, Харлановъ, Ермилъ Григорьевъ, Булаткинъ и, въ особенности, родной братъ моей покойной супруги Порфирій Осиповичъ Булаткинъ (нѣсколько раньше меня присоединившійся непосредственно въ православіе и ни за что не соглашавшійся потомъ знаменоваться двуперстно, говоря, что правильнѣе знаменоваться троеперстно), эти лица, убѣдившись въ истинности святой пра-

вославної церкви, оказались горячими ревнителями за православіе и хорошими помощниками мнѣ въ миссіонерскихъ бесѣдахъ. И здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ, число присоединяющихся въ православіе на правилахъ единовѣрія возрастало и потому явилась нужда въ построении молитвеннаго дома. По уже извѣстному примѣру пирожковцевъ и Лазновцевъ стали просить меня и николаевскіе единовѣрцы, походатайствовать о разрѣшеніи устроить въ ихъ Николаевской станицѣ единовѣрческую церковь. Здѣсь большое затрудненіе оказалось въ пріисканіи мѣста подъ постройку храма, такъ какъ старообрядцы никоимъ образомъ не соглашались дозволить строить таковой вблизи ихъ жилищъ, но съ помощію Божіею препятствіе это было устранено. Въ 1885 году храмъ былъ отстроенъ вблизи присоединившихся и во имя св. живоначальныя Троицы былъ освященъ. Это былъ третій домъ молитвы, устроенный во ввѣренномъ мнѣ Богоявленскомъ миссіонерскомъ округѣ. Церковь эта при новомъ расписаніи миссіонерскихъ округовъ въ 1896 году была отчислена и теперь находится въ районѣ Каменскаго миссіонера. Ко времени отчисленія при ней значилось около 200 душъ присоединившихся.

Любимовская церковь.

Выше было сказано, что Морозовъ, Любимовъ и другіе Есауловскіе хутора включительно, прибавлю, до Нижне-Гнутова—съ миссіонерскою цѣлію были посѣщены еще въ 1880 году. Происходившія въ этомъ уголкѣ бесѣды не остались безслѣдными. 16-го іюня 1884 года священникъ хут. Сизовскаго о. Аристархъ мнѣ писалъ: „Достопочтеннѣйшій Е. И. Пріѣзжайте къ намъ поскорѣе, хотя бы даже въ Петровку. Я получилъ свѣдѣніе, что старообрядцы Васъ ждуть и желаютъ еще съ вами побесѣдовать. Въ прошедшій разъ (въ 1883 году) своими бесѣдами вы произвели на нихъ хорошее впечатлѣніе. Въ настоящее время у нихъ между собою идетъ страшная суматоха и колебательность. Пріѣзжайте, Вы въ моемъ приходѣ окажете мнѣ большую помощь въ обращеніи заблуждшихъ... Отецъ мой просилъ Васъ захватить въ Чекаловъ хуторъ. Поспѣшите пріѣздомъ. Затѣмъ прощайте! Желаю Вамъ быть здоровымъ. Недостойный іерей Аристархъ Данилевскій“. Упоминаемое о. Аристархомъ „колебательное“ движеніе имѣ-

ли старообрядцы, числящиеся въ его приходѣ хуторовъ: Филатьева, Басакина, Верхне-Гнутовскаго и друг.

Упоминаемый же его родитель протоіерей о. Александръ Данилевскій, отъ 19 февраля 1885 года, писалъ: „Достопочтеннѣйшій Е. И.! Слово истины, посѣянное Вами въ душахъ ищущихъ спасенія, наконецъ, прозябло и принесло обильный плодъ. Морозовцы и Любимовцы выразили свое желаніе присоединиться къ пр. церкви около 50 человекъ обоого пола, о чемъ я, при прошеніи ихъ, донесъ Его Высокопреосвященству. Надняхъ у меня былъ Адріанъ Лазаревичъ и высказалъ желаніе отъ своей братіи пожаловать Вамъ въ хуторъ Морозовъ и еще открыть въ семь посту бесѣду для утвержденія въ истинѣ другихъ колеблющихся въ оной. И я васъ покорнѣйше прошу, немедля, пріѣзжайте прямо ко мнѣ и со мною въ Морозовъ. Примите отъ меня съ супругою глубочайшее почтеніе. Вамъ преданный слуга протоіерей Александръ Данилевскій“. Передовыми людьми, изъявившими желаніе присоединиться, какъ это въ своемъ письмѣ упоминаетъ о. протоіерей, были въ хут. Морозовомъ Адріанъ и Петръ Лазаревичи Зенцовы и австрійскій псаломщикъ, замѣчательный пѣвецъ, Иванъ Стефановичъ Сычевъ, впоследствии діаконъ (нынѣ покойный); въ Любимовомъ—всѣми уважаемый (теперь тоже покойный) Стефанъ Фомичъ Любимовъ. Въ домѣ этого достойнѣйшаго человека мы съ о. протоіереемъ нашли себѣ пріютъ и полнѣйшее радушіе; а такъ какъ нашъ пріѣздъ къ Стефану Фомичу совпалъ подъ Воскресеніе, то о. протоіерей, сообщая съ домашними, рано утромъ совершилъ должное молитвословіе. Выдающимся искуснымъ и ревностнымъ мѣстнымъ миссіонеромъ изъ присоединившихся былъ Адріанъ Лазаревичъ. Не мало потрудился въ дѣлѣ вразумленія заблуждшихъ и родной братъ его Петръ Лазаревичъ. Къ этому еще нужно добавить, что незабвенный о. протоіерей А. Данилевскій весьма былъ уважаемъ многими Морозовскими и Любимовскими старообрядцами. Во всѣхъ своихъ религіозныхъ недоумѣніяхъ эти люди, во-первыхъ, обращались къ о. протоіерею и уже по его наставленію и руководству поступали далѣе. Въ устроеніи Любимовской единовѣрческой церкви на мою долю мало выпало трудовъ—всѣ они большею частію были выполняемы неутомимымъ дѣятелемъ о. протоіереемъ. Да будетъ ему вѣчная память и непрѣстающая о немъ молитва любимовскихъ еди-

новѣрцевъ! Именно только его неусыпнымъ заботамъ можно отнести открытіе единовѣрческаго прихода въ хут. Любимовомъ. Здѣсь молитвенный домъ былъ выстроенъ въ 1887 году и во имя Св. Троицы освященъ 22 сентября того же года. Ко времени освященія храма мы встрѣчаемъ присоединившіеся семейства: Одначевыхъ, Ананьевыхъ, Фроловыхъ и друг. Это уже по счету четвертая единовѣрческая церковь была устроена въ Богоявленскомъ миссіонерскомъ районѣ. Во время распisanія, какъ уже упомянуто, миссіонерскихъ округовъ въ 1896 году и эта церковь, имѣя 136 душъ присоединившихся, была причислена къ Верхне-Чирскому миссіонерскому округу.

Въ 1886 году, отъ 7 марта за № 2343, указомъ Донской духовной Консисторіи я былъ увѣдомленъ, „что Его Высокопреосвященство благодарить васъ за усердные труды по миссіонерству и преподаетъ вамъ Архипастырское благословеніе для успѣшнаго веденія этого святаго дѣла“.

Въ этомъ же году, отъ 18 августа за № 7088, указомъ Донская духовная Консисторія сообщила, что на докладѣ Епархіальнаго миссіонера *) отъ 5 сего августа, при коемъ представлялись на Архипастырское Его Высокопреосвященство благоусмотрѣніе извлеченія изъ отчетовъ и сообщеній, поступившихъ отъ исправляющихъ должность окружныхъ миссіонеровъ по Донской епархіи, со времени вступленія ихъ въ отправление своихъ обязанностей по 9-е число мая сего года. Его Высокопреосвященство 8 сего августа изволилъ написать такую резолюцію: „Да будетъ благословеніе Божіе на исправляющихъ миссіонерскую должность, сѣющихъ благія сѣмена Слова Божія на нивахъ сердецъ, послушающихъ добрыя ихъ собесѣдованія о разныхъ предметахъ, касающихся христіанской Вѣры и раскольническихъ заблужденій,—и да принесутъ они добрыя плоды; какъ самимъ православнымъ, къ большому утвержденію ихъ и преуспѣянію въ истинахъ Православной Вѣры, такъ и раскольникамъ—къ познанію ими своихъ зловредныхъ заблужденій, къ оставленію оныхъ, и обращенію ихъ къ Св. Православной церкви. Прошу всеблагото Господа даровать трудящимся въ св. дѣлѣ миссіонерскомъ благодать, небесную помощь и усердіе къ дальнѣйшему успѣшному прохожденію этого св. долга, несомато ими,—за что и Епархіаль-

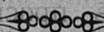
*) Епархіальнымъ миссіонеромъ въ то время былъ священникъ о. Тить Климентовъ.

ное Начальство не оставитъ ихъ своимъ вниманіемъ и поощреніемъ за ихъ нелегкій подвигъ во славу Божию“ *).

5 марта въ 1887 году ко мнѣ былъ посланъ помощникъ крестьянинъ Іосифъ Павловичъ Сержановъ, до того и. д. псаломщика въ Атаманской единовѣрческой церкви, человѣкъ не безъ способностей по миссіонерскому дѣлу; только онъ прослужилъ со мною немного времени—отъ 19 сентября 1888 года, Донская духовная Консисторія увѣдомляла меня, что „во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства 2-го сентября, послѣдовавшей на докладѣ Епархіальнаго миссіонера, священника Тита Климентова, даетъ вамъ знать къ свѣдѣнію и объявленію кому слѣдуетъ, что помощникъ вашъ крестьянинъ Іосифъ Сержановъ, согласно опредѣленію Консисторіи, состоявшемуся 6—13 сего же сентября, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, съ 1-го сентября сего года уволенъ отъ обязанности помощника миссіонера, а вмѣсто него назначенъ вамъ помощникомъ, окончившій курсъ въ Донской духовной семинаріи Захарій Никольскій**).

Миссіонеръ Е. Холостовъ.

(Продолженіе будетъ).



*) Отъ 19-го января 1887 г. за № 588, послѣдовалъ указъ—Донской духовной Консисторіи, что Его Высокопреосвященство 12-го января изволилъ написать такую резолюцію: „исправляющаго должность миссіонера Евтихія Холостова благодарить за его труды и усердіе къ обращенію раскольниковъ на путь истины отъ заблужденія въ коемъ они находились“.

**) Семикаракорскій благочинный, въ силу указа Донской духовной Консисторіи, отъ 29-го марта за № 2944, сообщилъ мнѣ, что по случаю присоединенія 8-ми душъ изъ раскола къ единовѣрью жителей Нагавской станицы Его Высокопреосвященство 14-го марта изволилъ положить такую резолюцію: „По сему письменному заявленію исправивается благословеніе Божіе на миссіонера Евтихія Холостова и на его миссіонерскую дѣятельность“.

РѢЧЬ

предъ молебномъ при закрытіи кратко-срочныхъ педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ Донской области
Министерства Народнаго Просвѣщенія. 21 іюля 1914 г.

Принесемъ благодареніе Господу, отъ котораго исходить *всякое даяніе благо*. Ваши научные курсы, прослушанные вами, по истинѣ составляютъ для васъ высокое духовное благо, цѣнность котораго вы узнаете на личномъ опытѣ, когда теорія воспринятыхъ здѣсь вами истинъ, станетъ воплощаться въ практическихъ урокахъ на вашихъ школьничьихъ занятіяхъ.

Тамъ, вдали отъ культурнаго центра, по тихимъ уголкамъ родного Дона, въ одиночествѣ, вы яснѣ поймете, сколько преподано вамъ здѣсь полезнаго, какъ облегченъ вашъ трудъ, какъ успѣшнѣ отнынѣ будутъ достигаться желательные для васъ результаты. И свободнѣ польется въ дорогомъ для насъ краѣ просвѣщеніе среди доблестныхъ Донцовъ. Къ воинскимъ доблестямъ ихъ вашими руками будутъ привиты знанія всего добраго и полезнаго. Вмѣстѣ съ тѣмъ вы изошрите ихъ воинское искусство для наилучшаго служенія Отечеству и Престолу, ибо наука чрезъ раскрытіе тайнъ природы и человѣческой души усовершенствуетъ духовно-нравственное существо наше.

И вотъ вы предъ обществомъ—достойная хвалы дружина просвѣтителей народа. Отсюда вы пойдете съ благословеніемъ Господнимъ съять на свою великую ниву разумное, честное, священное...

Какъ высоко ваше служеніе?! Вамъ ввѣряется душа народная, это—святыня. Не слѣдуетъ ли къ ней прикасаться лишь чистыми и даже освященными свѣше руками?!...

Въ чемъ заключается мощь и красота народнаго духа? Во всякомъ случаѣ—не въ томъ, чтобы лишь имѣть зна-

нія о добромъ и прекрасномъ, а въ практической дѣятельности, въ жизни отрицать все это порочною распущенностью, иначе хулиганствомъ, слабоволіемъ, отрѣшеніемъ отъ добрыхъ старинныхъ нравовъ, нечестіемъ... Образование народное и предметъ его—не для забавы, не для насущнаго даже куска хлѣба, не для извѣстности, не для споровъ и выгоды, но для того, чтобы дать душѣ народной богатый складъ духовно-нравственныхъ началъ, воспитать въ немъ благородное сердце, укрѣпить его волю для борьбы съ царящимъ всюду, а особенно внутри насъ самихъ, зломъ и низкими страстями. Прежде всего народное образование должно ставить своей задачей—приготовить для государства и общества благороднаго въ лучшемъ смыслѣ человѣка, способнаго на все прекрасное, готоваго самоотверженно служить Богу и людямъ.

Неужели можно допустить столько самонадѣянности въ честномъ труженикѣ на нивѣ народного просвѣщенія, что онъ признаетъ себя въ совершенствѣ подготовленнымъ къ столь отвѣтственному дѣлу!? Не согласимся ли, что это служеніе требуетъ отъ посвятившихъ себя ему ревности пророковъ, духоносной силы апостоловъ, самоотверженья мучениковъ?! Будемъ добросовѣстны и честно скажемъ себѣ: да, для истиннаго педагога нужны чрезмѣрное напряженіе духовныхъ силъ, сверхчеловѣческое терпѣніе, а для успѣха—высшая, чѣмъ просто человѣческая помощь!

Гдѣ же источникъ этихъ силъ? Кто благословляетъ труды наши невидимымъ успѣхомъ? Никто, какъ Богъ, у котораго,—повторяю—сокрыто *всякое даяніе благо* и который всесилень и проявитъ Свою силу въ нашихъ немощахъ.

Пусть же идея о Богѣ, сознание зависимости нашей отъ Высочайшаго, любовь къ распятому за насъ Христу,—пусть будутъ основными истинами и для васъ самихъ, и для вашихъ уроковъ. Тамъ, на мѣстахъ, когда вы подой-

дете къ душѣ народной, не забудьте, что лишь религія можетъ сдѣлать всѣхъ насъ вѣрующими въ идеалы, въ Бога, вѣрными нашему Государю, вѣрными по отношенію къ нашимъ собратіямъ и къ своему долгу. Наше образованіе должно быть подобно древнимъ и современнымъ храмамъ, освѣщено сверху.

Помолимся, чтобы всесильный Господь былъ вамъ помощникомъ и славою.

Каѳедральный протоіерей *Симеонъ Троицкій*.

ПРИХОДСКОЕ ТОРЖЕСТВО

въ хуторѣ Чаплыженскомъ Глазуновской станицы.

26-е іюня 1914 года навсегда останется памятнымъ днемъ въ исторіи жителей хутора Чаплыженскаго Глазуновской станицы: въ этотъ день было совершено у нихъ освященіе деревяннаго храма во имя Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, построеннаго на добротныя даянія жителей этого хутора.

Хуторъ Чаплыженскій отстоитъ отъ своей приходской церкви станицы Глазуновской въ 40 верстахъ, въ степи, населенія имѣетъ до 100 дворовъ, изъ которыхъ болѣе половины (60 дворовъ) — закоренѣлые раскольники, окружившіе тѣснымъ кольцомъ православныхъ. Посѣщать свой приходскій храмъ за большимъ разстояніемъ православнымъ приходилось очень рѣдко, а потому и религіозно-нравственныя потребности ихъ не всегда удовлетворялись. Между тѣмъ, раскольники, видя затруднительное положеніе православныхъ въ религіозномъ отношеніи, всячески старались доказать имъ истину своего лжеученія, устраивая для сего тор-

жественныя молитвенныя собранія, ведя бесѣды съ неопытными жителями, и т. д. Ихъ походъ на православныхъ особенно усилился съ апрѣля 1905 года— времени изданія ВЫСОЧАЙШАГО манифеста о свободномъ вѣроисповѣданіи. Съ этого времени свои тенета они стали плести смѣлѣе, надѣясь совсѣмъ опутать ими православныхъ. Но Богъ судилъ иначе. Свѣтъ истины озарилъ горсть православныхъ жителей хутора Чаплыженскаго и они задумали построить свой храмъ, въ которомъ они молились бы и который могъ бы спасти ихъ отъ сѣтей вражьихъ. И вотъ эта маленькая горсточка православныхъ безъ копѣйки, надѣясь на помощь Божию, приступаетъ къ Святому дѣлу— построению св. храма. Изъ своего и безъ того малаго надѣла жители отчисляютъ до 100 десятинъ земли, сами ее засѣваютъ и обрабатываютъ и въ какихъ нибудь 5—7 лѣтъ воздвигаютъ домъ Божій, въ которомъ впервые 26 іюня с. г. совершена божественная литургія.

Выстроенный храмъ—деревянный, имѣетъ въ длину 30 арш. и въ ширину 12, покрытъ желѣзомъ, для будущаго прихода вполне помѣстителенъ. Особенно хорошъ въ этомъ храмѣ иконостасъ, изготовленный за недорогую цѣну въ одной Московской мастерской.

Для освященія этого свѣточа истины собралось шесть священниковъ, два діакона и 6 псаломщиковъ. Наканунѣ освященія совершено въ новомъ храмѣ всенощная. У всенощной, по случаю проливного дождя, народу было немного, и всѣ думали, что и во время самого освященія народу будетъ мало. Въ 4 часа утра 26 іюня раздался звонъ церковнаго колокола къ освященію воды. Народъ потянулся къ церкви. Послѣ освященія воды было приступлено къ освященію престола. Освященіе совершалъ священникъ слободы Ми-

хайловки Θεодоръ Тарасовъ (вмѣсто больного благочиннаго), церковнымъ уставомъ руководилъ старичекъ псаломщикъ ст. Глазуновской Василій Поповъ, безпорочно прослужившій церкви Божіей 55 лѣтъ. Во время омовенія престола множество платковъ и кусковъ мыла понесли въ алтарь, которыя, послѣ омовенія, обратно возвращены народу. Затѣмъ, по облаченіи престола въ одежды, священникъ Тарасовъ, возложивъ на главу Святой Антиминсъ, съ сонмомъ духовенства совершилъ крестный ходъ вокругъ церкви. Эта минута особенно была торжественна. Отъ умиленія народъ плакалъ. Послѣ освященія престола началась литургія. Какъ на всенощной, такъ и на литургіи пѣли три хора, добровольно прибывшіе на освященіе этого храма: станицы Глазуновской, станицы Скуришенской и хутора Цикункова. Пѣвчіе станицы Глазуновской и Скуришенской, подъ опытнымъ руководствомъ своихъ регентовъ-псаломщиковъ Ивана Сѣдова и Θεодора Сливина, хорошо исполнили свои партіи. Въ особенности красиво, можно сказать, артистически, пѣлъ положенныя пѣснопѣнія Глазуновскій хоръ.

Беремъ смѣлость безпристрастно сказать, что труды по пѣнію и умѣніе руководить имъ псаломщиковъ Сѣдова и Сливина заслуживаютъ вниманія Начальства.

Во время освященія храма и на литургіи присутствовало много раскольниковъ.

При внимательномъ наблюденіи за ними первая въ ихъ глухомъ мѣстѣ служба, такъ торжественно обставленная, сильно повліяла на ихъ душевное равновѣсіе. Тутъ ужъ не было замѣтно ихъ обычной гордости, сознанія своего достоинства и ненависти къ православнымъ. Въ эту минуту, мнѣ кажется, мысли ихъ слились въ общей молитвѣ съ православными и обрядовая непримиримость ихъ была забыта. Да и трудно

было думать въ эту минуту о какой-либо враждѣ или житейскихъ помыслахъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ впервые приносилась безкровная жертва!..

На литургіи священникомъ Іоанномъ Колышкинымъ присутствующіе приглашены были къ пожертвованію на новоосвященную церковь, за построение которой общество осталось должнымъ до 2000 руб. Молящіеся горячо откликнулись на это святое дѣло: пожертвованій собрано до 500 рублей. Жертвовали деньгами, платками, книгами церковнаго содержанія, птицею, животными, хлѣбомъ и вообще всѣмъ, чѣмъ богатъ рабочій людъ.

Казачка Кумылженской станицы Никитина пожертвовала серебряный сосудъ до 5 фунтовъ вѣсомъ, который изъ квартиры Никитиной священникомъ Колышкинымъ при торжественномъ пѣніи Скуришенскаго хора былъ перенесенъ въ церковь.

Къ чести Скуришенскаго хора и его руководителя псаломщика Сливина считаю нужнымъ отмѣтить его усердіе и любовь къ службѣ Божіей. Чтобы помолиться въ новоустроенномъ храмѣ этотъ хоръ совершилъ паломничество, пройдя пѣшкомъ до 50 верстъ; безъ отдыха выстоялъ 9 часовую службу и предлагалъ, безъ всякой корыстной цѣли, свои услуги при каждой случившейся требѣ. Своимъ монастырскимъ напѣвомъ, скромнымъ поведеніемъ, знаніемъ службы и пѣнія Скуришенскій хоръ и регентъ его Сливинъ произвелъ выгодное для себя впечатлѣніе.

Послѣ литургіи отслуженъ былъ благодарственный молебенъ съ обычнымъ многолѣтіемъ.

Послѣ службы народъ вышелъ изъ церкви. Народа было такое множество, что ограда и вся площадь были покрыты имъ. Разноцвѣтныя платки, шапки, шляпы переливались, колыхались, словно волны моря.

Простому народу, за устроеннымъ на открытомъ воздухѣ столами, была предложена хлѣбъ-соль.

Для интеллигенціи отведено другое помѣщеніе. За столомъ отцомъ Θεодоромъ Таросовымъ предложенъ тостъ за *Государя Императора и Царствующій Домъ*, который покрытъ былъ многочисленнымъ „ура“. Затѣмъ предложенъ былъ тостъ за Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, которому Цикунковскими пѣвчими, дѣтьми лѣтъ 10—14, было пропѣто „многолѣтіе“.

Благодареніе Богу, сподобившему жителей хутора Чаплыженскаго увидѣть въ своемъ хуторѣ храмъ Божій, мѣсто молитвы для церкви Христовой, которую врата адавы не одолѣютъ до скончанія вѣка!

Учитель *Иванъ Моисеевъ*.

Три точки зрѣнія.

Старообрядцы австрійскаго толка всѣми средствами добиваются, чтобы ихъ іерархія, произшедшая отъ запрещеннаго митрополита Амвросія, была признана со стороны русской церкви закономъ и каноничной. Съ этой цѣлью они предъ каждымъ выдающимся событіемъ обиваютъ пороги высокопоставленныхъ сановниковъ, ходатайствуя предъ ними о той или другой льготѣ своимъ самоизмышленнымъ „пастырямъ“.

Много надежд австрійцы возлагали на пресловутую „свободу“, втайнѣ вѣря, что правительство, а также „народные представители“, засѣдающіе въ Г. Думѣ „побудятъ“ православную Церковь издать актъ объ австрійскомъ священствѣ, признающій іерархическое достоинство амвросіевскихъ ставленниковъ.

Но увы,—надежды австрійцевъ оказались тщетными. Велико-россійская Церковь дѣйствительно высказала свой взглядъ на Бѣлокриницкое священство, но далеко не утѣшительный для австрійцевъ. И не только одна православная Церковь сказала свое слово о каноническомъ достоинствѣ старообрядческаго

священства,—о немъ за послѣднее время высказались также и представители римско-католической церкви въ лицѣ униатскаго митрополита графа Андрея Шептицкаго и, наконецъ,—представители подземнаго царства—лукавые бѣсы, съ которыми свель знакомство, подружился и велъ продолжительную бесѣду австрійско-старообрядческій протопопъ Алексѣй Сергѣевичъ Старковъ. Эту бесѣду о. Старкова съ бѣсомъ подробно описаль съ его словъ и напечаталь на гектографѣ австрійскій епископъ Арсеній Швецовъ, подъ заглавіемъ: „Дяволь, по собственному сознанію, завиствуетъ на старообрядческую іерархію“.

Въ оцѣнкѣ австрійскаго священства всѣ эти представители не были единомысленны, ибо каждый смотрѣлъ на него съ своей, особой, точки зрѣнія:

Послѣдніе два представителя—т. е. латынскій митрополитъ и старковскій бѣсъ, по вопросу объ австрійской іерархіи, обнаружили умилительное единомысліе и только голосъ представителей Грекороссійской Церкви, во главѣ съ митрополитомъ Киевскимъ Флавіаномъ, въ этомъ хорѣ звучитъ нѣкоторымъ диссонансомъ.

Латынскій митрополитъ графъ Андрей Шептицкій пишетъ:

„Наша (римско-католическая) церковь признаетъ за рукоположеніями старообрядцевъ (австрійско-бѣлокриничной іерархіи) *полную каноническую силу*, т. е. признаетъ старообрядческихъ діаконовъ, священниковъ и епископовъ дѣйствительными діаконами, священниками и епископами... Всѣ, посвященные митр. Амвросіемъ, являются *дѣйствительными* епископами и священниками“. („Церковь“ № 46—1909 г., стр. 1288).

Вслѣдъ за латынскою церквою законною признать австрійскую іерархію спѣшитъ и тотъ болтливый бѣсъ, съ которымъ познакомился и бесѣдовалъ австрійскій глаголемый протопопъ А. Старковъ.

Какъ свидѣтельствуетъ А. Швецовъ, этого словоохотливаго бѣса Старковъ обнаружилъ въ одной женщинѣ старообрядкѣ, проживающей въ д. Спириной, Нижегородской губерніи.

Протопопъ А. Старковъ спросилъ бѣса, гдѣ находится м. Амвросій?

Бѣсъ: „онъ не нашъ,—онъ на небесахъ—святой“.

Старковъ: А знаешь-ли ты нашего перваго архіепископа Антонія Московскаго (Шутова)?

Бѣсъ: Какъ-же, знаю. И его у насъ, въ аду, нѣтъ, онъ тоже на небесахъ, *на немъ вѣнецъ*.

— Старковъ: Значить ты признаешь меня *законнымъ* священникомъ?

Бѣсъ: А если-бы я тебя не признавалъ *законнымъ* священникомъ,—такъ развѣ-бы я сталъ тебя бояться.

Старковъ: Значить—хиротонію, произшедшую отъ м. Амвросія, ты признаешь *законною*?

Бѣсъ: *Признаю законной и святой*.

Долго бесѣдовалъ Старковъ съ бѣсомъ и много ему наговорилъ бѣсъ о „законности каноничности“ австрійской іерархіи. Завѣренія бѣса такъ Старкову показались убѣдительными, что онъ счелъ необходимымъ подробно разказать все А. Швецову и просить его повѣдать о семъ всѣмъ христіанамъ, съ цѣлью убѣдить ихъ законности и правильности австрійской іерархіи.

Если бѣсъ не обманулъ Старкова, то, конечно, правду сказалъ, что австрійская іерархія есть правильная и законная. Но мы имѣемъ основаніе сомнѣваться въ правдивости бѣсовскихъ разглагольствій, ибо діаволъ, по свидѣтельству св. Іоанна Богослова, „*лжець и отецъ лжи*“. (8.—44).

Австрійскіе защитники слишкомъ легкомысленны и недальнорозорки: еретики—латины и лживый старковскій бѣсенокъ похвалили австрійскую іерархію, а они и обрадовались; пишутъ объ этомъ цѣлыя книги, кричатъ въ своихъ журналахъ и то, чего надлежало-бы имъ, какъ христіанамъ, стыдиться, ими ставится, какъ доводъ и свидѣтельство о правотѣ.

О свидѣтельствѣ бѣса мы сказали, что онъ, по своему обычаю, просто нагаль Старкову, увѣривъ его, что м. Амвросій и арх. Антоній Шутовъ находится на небесахъ, а не въ аду, и что амвросіанская хиротонія есть законная. Что же касается признанія австрійскаго священства римлянами, то удивляться этому не приходится, ибо латины, руководствуясь принципомъ Игнатія Лайолы „цѣль оправдываетъ средства“, способны статую

1. Христа дѣлать до тождественности сходною съ статуей Будды, для того, чтобы незамѣтно буддистовъ привлечь къ католичеству.

То-же мы наблюдаемъ надъ ихъ зайгрываніями со старообрядцами. Имъ хочется привлечь австрійцевъ къ уніи съ Римомъ, поэтому они идутъ на всякіе компромиссы. И обряды старые признали святыми, и укладъ австрійскихъ общинъ, захлебываясь, хвалятъ, и, наконецъ, іерархію ихъ признали канонической.

Но утѣшаясь и ликуя, старообрядцы-австрійцы должны бы обратить серьезное вниманіе на то обстоятельство, что и іезуитъ Шептицкій, и старковскій бѣсъ, признавая австрійскую іерархію законной, въ подтвержденіе своей мысли не привели ни одного каноническаго правила, ни одной выдержки отъ св. отцовъ.

Кто-же изъ здравомыслящихъ можетъ довѣриться голословнымъ утвержденіямъ іезуита и лукаваго бѣса?

А не привели они каноническихъ правилъ потому, что въ оправданіе и защиту австрійской іерархіи соборы св. отцовъ еще правилъ не написали.

На что уже Мельниковъ и Варакинъ, — не чета бѣсу съ іезуитомъ, весь вѣкъ свой трудятся, весь „тулъ свой испражнили“, а и до сихъ поръ не могли отыскать правила, въ которомъ-бы ясно оправдывалась австрійская іерархія и беззаконные поступки м. Амвросія.

Теперь обратимся къ настоящимъ богословамъ-канонистамъ и спросимъ ихъ, какъ специалистовъ, — какъ они смотрятъ на австрійско-бѣлокриницкую іерархію.

Беру журналъ „Церковныя Вѣдомости“ № 36 за 1908 г. и здѣсь читаю:

„25-го іюля, въ 6 часовъ вечера, состоялось засѣданіе (девятое) IV всероссійскаго съѣзда въ Кіевѣ, на собраніи присутствовали: высокопреосвященный Флавіанъ, митрополитъ Кіевскій, высокопреосвященный Антоній, архіепископъ Волынской, преосвященные епископы: Никонъ Вологодскій, Стефанъ Могилевскій (нынѣ Курскій архіепископъ), Михаилъ Гродненскій, Алексій Чистопольскій (нынѣ Саратовскій), Андрей Мамадышскій (нынѣ Уфимскій епископъ) и Иннокентій Каневскій.

Съѣзду былъ предложенъ вопросъ: „Какъ смотрѣть на австрійское священство?“

Съездъ постановилъ:

„Признать іерархію австрійскаго согласія съ исторической точки зрѣнія, основанное на подлогахъ и обманѣ, съ догматической—не имѣющаго праваго и спасительнаго исповѣданія вѣры и непрерывнаго преемства благодатной хиротоніи отъ Христа и его святыхъ апостоловъ, и съ канонической—учрежденною вопреки всѣхъ канонамъ церковнымъ, а потому *незаконною и безблагодатною*, дѣйствія ея Богу негодными и для старообрядцевъ неспасительными, *епископовъ—лжеепископами, поповъ—лжепопами, діаконовъ—лжедіаконами*, согласно 15 правила Двукратнаго собора, и мірянами—согласно I пр. св.Василія Великаго. (Это же въ жур. „Церковь“ № 46—1909 г., стр. 1288).

Такимъ образомъ, благодаря заботамъ защитниковъ старообрядчества, вопросъ о каноническомъ достоинствѣ австрійской іерархіи выясненъ достаточно полно. Если на нее смотрѣть съ точки зрѣнія латинистовъ-іезуитовъ, то она „является іерархіей дѣйствительной“.

Если стать на точку зрѣнія бѣса, съ которымъ Старковъ велъ умилительную бесѣду о святости бѣлаго митрополита Амвросія, то, по его словамъ, выходитъ, что м. Амвросій и его ставленники—святые и пребываютъ на небесахъ въ вѣнцахъ и австр. іерархія—законная и спасительная.

Если же на австрійско-бѣлокриничную іерархію посмотрѣть съ исторической, догматической и канонической точекъ зрѣнія, какъ смотрѣли іерархіи русской Церкви и ученые профессора во главѣ съ профессоромъ Н. И. Ивановскимъ, то эта іерархія окажется *незаконной, безблагодатной и не спасительной*.

Отвергая австрійскую іерархію, какъ нечестіе, мы слѣдуемъ за іерархами—учеными и профессорами канонистами русской Церкви. Іезуиты же съ бѣсами пусть идутъ своей дорогой—намъ съ ними не по пути.

Свящ. В. Демидовъ.

„Ор. Е. Вѣд.“

Къ тихому пристанищу.

Растетъ и крѣпнетъ доброе сѣмя, сѣющее на народной нивѣ пастырями церкви. Много осушилось слезъ женъ и матерей, плакавшихся на свою горькую долю отъ мужа—отца—пьяницъ: мало-по-малу сталъ отрезвляться православный народъ.

Православный народъ усерднѣе сталъ посѣщать храмы Божіи, охотно стали бывать въ школахъ, гдѣ ведутся бесѣды о народной трезвости, что и даетъ сильный толчекъ къ выздоровленію людей отъ пьянства. Закрытіе монополекъ—это только начало дѣла, мало подающее надеждъ къ отрезвленію людей: закрыли одну монопольку—есть другая, закрыты въ одномъ поселеніи, открыты въ другомъ, и, желающій выпить, всегда найдетъ водки, хотя бы она была за тридевять земель.

Нельзя и отрицать пользы въ дѣлѣ отрезвленія народа закрытія монополекъ, но это должно быть тѣсно связано съ Обществами Трезвости, чтобы оно опиралось на силу моральной стороны человѣка, должно воспитывать въ немъ сознательное отвращеніе къ напиткамъ не потому, что его взять негдѣ, а потому, что онъ вреденъ. Большія надежды подають ко благу народа трезвенныя бесѣды тамъ, гдѣ онѣ ведутся съ дѣтьми въ начальныхъ школахъ, какъ практикуетъ свящ. хут. Каргина о В. Евсеевъ. Онъ выписываетъ книжечки о народной трезвости, ведетъ по нимъ бесѣды съ учениками и раздаетъ ихъ по домамъ.

Приведу одинъ фактъ изъ плодовъ Обществъ Трезвости.

Идя на службу—я присѣлъ на диванчикъ противъ одного магазина на Московской улицѣ. Служащіе ста-

ли подходить къ магазинамъ и дѣлать предварительную подготовку къ открытію ихъ—отмыкать двери и окна. Въстѣ съ другими, къ магазину визави, подошли два мальчика 11—12 лѣтъ и также стали открывать свой магазинъ. Одинъ изъ нихъ полный, розовый съ веснушками, весь пышетъ здоровьемъ, другой, въ противоположность товарищу,—сухой, блѣдный. Между дѣла, они тихонько вели такую бесѣду: „А что, Петя, ты пьешь чего-нибудь—ну водку, вино, пиво“? Спросилъ Веснушка друга. „Нѣтъ—водку и пиво я не пью, а вино одинъ разъ пилъ—папка меня заставлялъ, когда былъ пьяный“, отвѣтилъ Петя. „А вотъ я, братъ, такъ ничего не пью, да и ты, Петя не пей—не хорошо пить. Ты, навѣрно, не ходишь въ читальню, гдѣ читаютъ и рассказываютъ, что пить крѣпкіе напитки грѣхъ и здоровье отъ этого портится. И говорятъ, что и дѣти отъ такихъ людей рождаются больные. У меня вотъ ни папка, ни мамка ничего не пьютъ и смотри какой я толстякъ“, докладывалъ Веснушка. Отъ послѣднихъ словъ Веснушки—лицо Пети сконфузилось, нужно полагать, что его родители не такіе, какъ родители сослуживца. Навѣрно словоохотливый Веснушка даль-бы возможность мнѣ познакомиться съ родителями Пети, но хозяинъ позвалъ дѣтей въ магазинъ, лишивъ ихъ возможности еще поговорить. Дверь магазина захлопнулась, скрывъ отъ меня случайныхъ симпатичныхъ друзей, но до сего времени въ глазахъ моихъ рисуется образъ Веснушки и въ ушахъ звучитъ его мягкій альти: „И ты, Петя, не пей“...

Добрые пастыри! Много показалось вешнихъ проталинокъ, отогрѣвшихся теплыми лучами вашей работы. Спѣшите сѣять на нихъ добрыя сѣмена, покуда не появились всходы тернія. Дѣти протягиваютъ къ вамъ свои маленькія рученки,—ведите ихъ къ „тихому при-

станицу“—къ свѣтлой счастливой жизни. Съ вами Богъ!

Сергій Никуличевъ.

Г. Новочеркасскъ.

Изувѣрства наставника-баптиста.

Наше захоlustье взволновано разказами свидѣтелей и участниковъ о сектантскомъ глубоковозмутительномъ дѣлѣ, слушавшемся выѣздной сессіей Воронежскаго окружного суда, въ г. Новохоперскѣ, Воронежской губ., 29 мая. Дѣло это весьма характерное, вывертывающее наизнанку хваленыя нравы сектантскаго міра, а вмѣстѣ съ тѣмъ дѣло это лишній разъ свидѣтельствуеетъ, что въ нашъ XX вѣкъ на св. Руси, въ наши дни обновленнаго строя и всякихъ свободъ, совершаются безнаказанно мученія за вѣрность православной вѣрѣ, и мученія эти сопровождаются такими-же ожесточеніемъ и изувѣрствомъ, какъ и въ первые вѣка христіанства. Только въ роли мучителей въ настоящее время выступаютъ не язычники, бывшіе чуждыми Господу Христу и Его святому ученію, а именующіе себя „евангельскими“ христіанами, духовными, святыми, выставляемые всюду христіанами высшаго сорта.

Преступныя дѣянія изувѣрскаго издѣвательства и мучительства имѣли мѣсто въ теченіе долгаго времени на отрубныхъ участкахъ (отрубахъ), населенныхъ въ подавляющемъ числѣ баптистами, въ 3—4 верстахъ отъ уѣзднаго города Новохоперска.

Не такъ давно на отрубахъ поселилась семья крестьянъ, выходцевъ изъ Харьковской губерніи, по фамиліи Хмѣль, семья эта состояла изъ отца, старика 70-лѣтъ, его жены и двухъ сыновей, 33 и 28 лѣтъ, съ женами. Всѣ они, кромѣ младшаго сына съ женой, православныхъ,—баптисты, а старикъ Хмѣль, кромѣ того, состоитъ баптистскимъ наставникомъ, устраиваетъ въ своемъ домѣ молитвенныя собранія баптистовъ и занимается совращеніемъ въ свою секту православныхъ. Считается доказаннымъ, что Хмѣль совратилъ своего работника, парня 18 лѣтъ, сосѣдку дѣвушку и друг., которыхъ старикъ

совращалъ. У Хмѣлей въ числѣ многихъ хозяйственныхъ построекъ имѣется „маслобойка“, т. е. небольшой маслобойный заводъ, который послужилъ мѣстомъ истязаній, перенесенныхъ жертвой фанатизма и изуверства баптистовъ, младшимъ сыномъ старика Хмѣля.

Вообще-то не сладка была жизнь молодой четы Хмѣлей, вѣрныхъ дѣтей св. матери—Церкви православной, среди баптистовъ; тяжело имъ было сознавать измѣну св. вѣрѣ своихъ близкихъ, кровныхъ, но миръ въ семьѣ еще кое-какъ сохранялся. Совсѣмъ иначе начали складываться отношенія у молодыхъ со стариками-баптистами съ конца 1912 г., когда молодой Хмѣль возвратился съ военной службы. За время службы молодого, старикъ Хмѣль становился изъ года въ годъ все болѣе враждебнымъ къ православію и, когда сынъ вернулся со службы, началъ совращать его въ свою секту: сначала были увѣщанія и ласки, а когда сынъ не склонялся къ измѣнѣ православію, начались угрозы и побои. Какой хулы на все православное, какихъ кощунствъ и глумленій не пришлось услышать молодому Хмѣлю отъ фанатика-отца. Вотъ что намъ рассказывали въ частной бесѣдѣ люди, свидѣтельствовавшіе на судѣ подъ присягой. Однажды въ Великомъ посту прошлаго года молодой Хмѣль пожелалъ говѣть, исповѣдываться и Св. Таинъ пріобщиться, вся его семья баптистовъ всячески мѣшала ему говѣть, издѣвалась надъ нимъ, ругала его и даже не пустила его въ домъ, возвратившагося послѣ исповѣди, заперли на засовы двери, такъ что этому исповѣднику св. вѣры пришлось долго бродить около своего дома, пока жена его не улучила минуту, чтобы открыть ему двери и впустить переночевать. Второй, болѣе возмутительный и преступный, фактъ: 23 апрѣля—день св. великомученика Георгія Побѣдоносца—особенно почитаемый православными весенній праздникъ. Въ этотъ день въ прошломъ году старикъ Хмѣль съ старшимъ сыномъ куда то уѣхали, за хозяина остался дома молодой Хмѣль. Въ это время къ ихъ дому подѣхалъ съ нагруженнымъ возомъ одинъ изъ отрубныхъ баптистовъ, чтобы набить на маслобойкѣ масла. Молодой хозяинъ попросилъ его пріѣхать на другой день, такъ какъ сегодня праздникъ и работать грѣхъ. Тотъ уѣхалъ, а вернувшіеся отецъ и сынъ—баптисты, узнавши объ отказѣ отъ домашнихъ, набросились на молодого съ палками, избили его до потери сознанія; потомъ

втащили его въ маслобойку, прикрутили кисти рукъ къ колѣнамъ веревкой, чрезъ нее продѣли крюкъ отъ железной цѣпи у пресса, повѣсили его внизъ головой и, заперши маслобойку на замокъ, ушли. Жена, работникъ и дѣвушка-сосѣдка, видѣвшіе это истязаніе, бросились было къ маслобойкѣ, чтобы освободить несчастнаго, но были отогнаны палками баптистовъ, которые грозили ихъ избить и кричали: „Не вы повѣсили, не вамъ и снимать!“

Долго страдалъ несчастный мученикъ отъ прилива крови къ головѣ, отъ жженья въ стянутыхъ рукахъ и колѣнахъ; наконецъ Господь помогъ ему: зубами онъ развязалъ узлы веревокъ и упалъ на землю. Придя окончательно въ себя и расправивъ затекшія руки и ноги, онъ какъ-то выбрался изъ маслобойки и заявилъ о своихъ истязаніяхъ полиціи.

Дѣло это было предметомъ судебного разбирательства. Мучители и изувѣры осуждены, но почему-то приговорены къ очень легкому наказанію: простой арестъ при полиціи на одинъ мѣсяць.

Мѣстные люди объясняютъ данное присяжными снисхождение тѣмъ, что вокругъ Новохоперска и въ уѣздѣ много разныхъ сектъ: молокане, штундисты и баптисты; и многіе крестьяне—тайные сектанты, которыхъ, какъ говорятъ, на три четверти было въ составѣ присяжныхъ.

В.

„Колок.“

О сочихеніяхъ Н. Морозова.

Въ Воронежскихъ Е. Вѣдомостяхъ (статья „Палка о двухъ концахъ“) пишутъ: Въ текущемъ году, на книжномъ рынкѣ появилась книга „извѣстнаго“ шлиссербуржца Николая Морозова „Пророки“, гдѣ онъ путемъ астрономическихъ объясненій и вычисленій доказываетъ, что пророческія книги написаны въ пятомъ вѣкѣ христіанской эры.

Появленіе этой книги напомнило мнѣ слѣдующее: Въ 1907 году вышла двумя изданіями книга того же Морозова „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“, произведшая въ то время сильное впечатлѣніе на читателей: на однихъ пріятное, на другихъ весьма тяжелое и удручающее. Тяжелое впечатлѣніе произвела она и на пишущаго эти строки. Считаю своимъ долгомъ остановить вниманіе этихъ читателей на статьѣ Николая Энгельгарда „Библия и астрономія“, напечатанной въ № 13677 „Новаго Времени“. Писана она по поводу книги „Пророки“. Но все сказанное въ ней приложимо и къ книгѣ „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“.

Привожу эту статью дословно:

Изумительное открытіе! Конечно, вы хорошо знаете басню Крылова: „Лебедь, Ракъ да Щука“, которые „везти съ поклажей возъ взялись, и вмѣстѣ трое всѣ въ него впряглись“? Что это такое? Вы отвѣтите: басня и есть басня дѣдушки Крылова. Ошибаетесь! Это не что иное, какъ „астрологическая поэма“, „гороскопъ“. Вы сомнѣваетесь? Посмотрите на карту звѣзднаго неба и увидите тамъ созвѣздія Лебеда, Рака и Рыбъ. А „возъ“, въ который они впряглись, не что иное, какъ созвѣздіе Арго, небеснаго корабля.

Занявшись затѣмъ астрологическими вычисленіями по таблицамъ, я опредѣлилъ съ точностью, не подлежащей сомнѣнію, время возникновенія мнимой „басни Крылова“ по неповторяющимся въ продолженіе тысячелѣтій комбинаціямъ небесныхъ свѣтилъ... „Что такое вы говорите? Это—бредъ!“—воскликаетъ нетерпѣливый читатель: развѣ такъ можно?—Очень можно. Вотъ, напр., есть мученица св. Фекла. По ея житію, она была христіанская дѣва, брошенная на растерзаніе львамъ, которые ее не тронули.

Въ календаряхъ св. Фекла помѣщена 24 сент. Что же оказалось? Фекла—Текла—ткл—древне еврейское слово, значитъ „вѣсы“.

И здѣсь мы сразу имѣемъ названія трехъ созвѣздій, лежащихъ рядомъ: Фекла (Вѣсы), Дѣва и Левъ. Теперь солнце 24 сентября (нов. ст.) бываетъ въ Дѣвѣ близко отъ Льва, а за пятьсотъ лѣтъ до начала христіанской эры оно въ это же са-

мое время (по нов. стилю) переходило изъ Дѣвы въ Вѣсы. И такъ никакой св. Феклы не было никогда, а житіе есть „астрологическая поэма, которая написана за пятьсотъ лѣтъ до Рождества Христова!..“

Читатель опять въ нетерпѣніи кричитъ: что за чепуха!.. Откуда вы это взяли?—Изъ книги г. Николая Морозова „Пророки“, гдѣ имъ изложена „исторія возникновенія библейскихъ пророчествъ. О Феклѣ—Вѣсахъ тамъ можно прочесть въ примѣчаніи на страницѣ 215. Если св. Фекла—дѣва, брошенная на арену лвамъ, не что иное, какъ созвѣздія Вѣсы, Дѣва и Левъ, то и въ баснѣ Крылова „Лебедь, Щука и Ракъ“—астрология и созвѣздія Лебедь, Рыбы, Ракъ. Небесный Возъ—Арго!

Этого мало. „По неповторяющимся въ продолженіе тысячелѣтій комбинаціямъ небесныхъ свѣтилъ“ я вычислилъ и опредѣлилъ, что мнимая басня мнимаго Крылова есть „гороскопъ“, составленный древними астрологами, видимо въ мигъ рожденія какого-то будущаго полководца или царя, 5 іюня 453 года нашей эры, то есть, именно тогда, когда, по изслѣдованіямъ г. Николая Морозова, была составлена первая глава пророчества Іезекиіля, знаменитая „Колесница“, будто бы видѣніе на рѣкѣ Хабаръ въ Вавилоніи... Содержаніе мнимой басни—несчастнѣйшій „гороскопъ“ какого-то несчастнѣйшаго принца или полководца—само собой ясно и можетъ быть сопоставлено съ Даниловымъ толкованіемъ „мани, факель, фаресь“, которое г. Николай Морозовъ тоже объясняетъ астрологически—сдѣлавъ лишь маленькую замѣну въ текстѣ, совершенно незначительную: въ Библии сказано, что рука писала *на стѣнѣ* пиршественной залы, а г. Морозовъ стѣну замѣняетъ *небомъ*. Въ извѣстной всѣмъ Библии такъ сказано: „Валтасаръ—царь сотвори вечерю велію вельможамъ своимъ тысящи мужемъ, предъ тысящю же вино, и пія Валтасаръ рече при вкушеніи вина, еже принести сосуды златы и серебряны, иже изнесе Навуходносоръ царь изъ храма Господа Бога, иже во Іерусалимѣ. И да піють въ нихъ царь и вельможи его, и наложницы его, и возлежащія окрестъ его. И принесоша сосуды златыя и серебряныя, иже изнесе Навуходносоръ царь изъ храма Господа Бога, иже во Іерусалимѣ; и пяху ими царь, и вельможи его, и наложницы его, и возлежащія окрестъ его. Пяху вино и похвалиша боги златыя, и серебряныя, и мѣдныя, и желѣзныя, древяныя и каменныя, а Бога вѣчнаго не благославиша, имущаго власть духа

ихъ. Въ той часъ изыдоша персты руки челоуѣчи, и писаша *противу лампады на повапленіи стѣны думу* царева, и царь видяше *персты руки пишущія*“.

Итакъ по общепринятому переводу „пальцы руки“ писали „противъ лампы“ на „повапленіи стѣны“ (in tectorio—eri to kopiota), т. е. по окрашенной известкѣ стѣны пиршественной залы.

Какъ же это самое мѣсто перевелъ г. Николай Морозовъ! А вотъ какъ: „Царь земныхъ благъ (бэль-ауцръ, Вальтасаръ) сдѣлалъ большой пиръ и пилъ вино передъ глазами тысячъ вельможъ... Славя вмѣстѣ съ нимъ своихъ серебряныхъ, мѣдныхъ, желѣзныхъ, деревянныхъ и каменныхъ боговъ. И въ этотъ самый часъ появился (среди разошедшихся облаковъ) огненный палецъ въ рукѣ Величественнаго челоуѣка (хвостъ кометы, голова которой была въ Зміедержцѣ, похожая на его сжатый кулакъ), и началъ онъ писать навстрѣчу Лампадѣ ночи (т. е. противъ движенія луны) на штукатуркѣ царственнаго чертога (на бѣлесоватой мглѣ неба, еще не вполне очистившагося отъ облаковъ“).

Вотъ новый способъ переводить историческіе памятники! Указаніе на Навуходоносора и принесенія въ пиршественную залу сосудовъ Соломонова храма въ Іерусалимѣ просто пропущено. „Пальцы руки“ замѣнены „огненнымъ пальцемъ кометы въ созвѣдїи зміедержца: „лампада“ пиршественной залы—луной; „повапленіе“, окрашенная штукатурка стѣны дома—„бѣлесоватой мглой облачнаго неба“. И хотя непонятно, какъ въ „бѣлесоватой облачной мглѣ“ видны были созвѣздія, тѣмъ не менѣе слова „факелъ“, „фаресь“—„взвѣсилъ, раздѣлил“—оказались названіями созвѣздій „Вѣсы“ и „Персей“. (Стр. 215).

Распорядившись столь своеобразно съ текстомъ, г. Николай Морозовъ затѣмъ беретъ астрономическія таблицы, ищетъ, когда была комета въ созвѣдїи зміедержца, которая прошла черезъ Вѣсы къ Персею, и благополучно ее находитъ... Осенью 568 года нашей эры. Именно тогда эта комета „вычертила на небѣ какъ разъ ту астрологическую надпись, которую такъ остроумно объяснилъ“ нѣкто, прозванный Данииломъ. (Стр. 217 Пророки).

„Это, мнѣ кажется,—прибавляетъ г. Николай Морозовъ,—не оставляетъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что изложенное сказаніе

основано на истинномъ фактѣ и появилось впервые на свѣтѣ во второй половинѣ VI вѣка нашей эры.

Мнѣ тоже „кажется“, что, если г. Николай Морозовъ имѣетъ право въ текстѣ Библии „лампаду“ замѣнить „луной“, „пальцы рукъ“ — „кометой“, „штукатурку стѣны дома“ — „блѣсоватой облачной мглой неба“, а „надпись“ — „созвѣздіями Вѣсы и Персей“, то почему же я не могу считать „Лебеда, Рака и Шуку“ и тотъ возъ, въ который они впряглись, тоже созвѣздіями, а басню — астрологическимъ предсказаніемъ?..

Что за прелесты!..

Вдумайтесь, дорогіе читатели, въ эту статью г. Николая Энгельгарда: методъ астрономическихъ объясненій и вычисленій оказывается для Морозова палкой о двухъ концахъ. Однимъ концомъ онъ усиливается „развѣнчать“ св. Библию, а другой... другой бьетъ его самого, превращая въ мыльный пузырь, написанныя имъ по этому методу книги.

Бобровск. Уѣздный Миссіон.-свящ. Влад. Левашевъ.
„Вор. Е. В.“



По вопросу о ношеніи псаломщиками духовныхъ кафтановъ.

Кафтанъ для псаломщика, не что иное, какъ для всякаго служащаго на государственной службѣ, присвоенный по чину мундиръ.

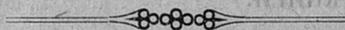
Всѣ служащіе на гражданской государственной службѣ во что бы то ни стало стараются надѣть свой мундиръ и показать, что N такого-то ранга и рода службы и по его мундиру отдается ему и должная честь; а псаломщики развѣ не имѣютъ права на воздаяніе имъ должной чести? Конечно, имѣютъ права и заслужено, но лишь та бѣда, что псаломщики почему-то пренебрегаютъ своимъ духовнымъ одѣяніемъ, не облакаются въ него; а чрезъ это иногда псаломщики испытываютъ на себѣ

не воздаяніе должной чести, а порицанія и глумленія. Чтобы избѣжать сего, необходимо всѣмъ намъ облекаться въ свои духовныя мундиры. Мнѣ кажется, не умалилось бы достоинство псаломщика въ кафтанѣ, а, напротивъ, больше бы прибавилось. Какъ бы взглянулъ міръ и отозвался на это—повѣрьте, отзывъ былъ-бы отраднѣй и весьма похвальнѣй, при видѣ духовныхъ въ ихъ духовныхъ одѣянїяхъ.

Какъ ни страненъ вопросъ о ношеніи кафтановъ псаломщиками, но вопросъ уже давно назрѣвшій. Если не всѣмъ обязательно псаломщикамъ ношеніе кафтановъ, то, по крайней мѣрѣ, обязательно ношеніе кафтановъ должно быть для стихарныхъ псаломщиковъ.

Кафтанъ отличалъ бы стихарнаго псаломщика отъ не стихарнаго. Отцы и братія! Простите за поднятіе сего вопроса, можетъ быть онъ кому и крайне не желателенъ.

Поселеніе при станціи Иловайской Вознесенской церкви псаломщикъ *Теодоръ Алексаишкинъ*.



ОСВЯЩЕНІЕ ШЛЮЗОВЪ РѢКИ ДОНЦА.

Станица Каменская.

Въ субботу, 5 іюля, на шлюзѣ № 7, у хутора Краснаго, Каменской станицы, въ присутствіи министра путей сообщенія С. В. Рухлова, состоялось торжество освященія и открытія шлюзованной системы р. Сѣвернаго Донца.

Прибывъ съ экстреннымъ поѣздомъ и высадившись на разѣздѣ верстахъ въ четырехъ выше станицы Каменской, Его Высокопревосходительство съ супругою и дѣтьми въ сопровожденіи прибывшихъ съ нимъ должностныхъ лицъ вѣдомства путей сообщенія, вр. и. об. Войскового Наказнаго Атамана по гражданской части генераль-маіора Туровѣрова и начальника управленія работъ по шлюзованію Донца, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Левандовскаго, прослѣдовалъ въ 3¹/₂ часа дня на автомобиляхъ по лѣвому берегу Донца въ хуторъ Красный, куда заблаговременно на пароходахъ „Хоперь“, „Донъ“ и „Чесноковъ“ прибыли уже и ожидали Его Высокопревосходительство:

начальникъ штаба войска Донского генераль-лейтенантъ Смагинъ, многіе чины вѣдомства путей сообщенія, приглашенныя на торжество лица и депутации отъ ближайшихъ станичныхъ и хуторскихъ обществъ съ хлѣбомъ-солью.

Поздоровавшись съ присутствовавшими и выслушавъ присутствія депутатій, Его Высокопревосходительство принялъ отъ нихъ хлѣбъ-соль и въ краткихъ задушевныхъ словахъ поблагодарилъ казаковъ за высказанныя чувства.

Послѣ благодарственнаго молебна, совершеннаго соборне прибывшимъ изъ ст. Каменской духовенствомъ, провозглашено многолѣтіе Его Императорскому Величеству и всему Царствующему Дому, а также Его Высокопревосходительству С. В. Рухлову, всѣмъ сотрудникамъ его по шлюзованію Донца и доблестному всероссійскому воинству. Пѣлъ хоръ курсистовъ, бывшихъ изъ ст. Каменской въ числѣ свыше ста человѣкъ.

По окропленіи всѣхъ шлюзовыхъ сооружений св. водой, Его Высокопревосходительство, въ сопровожденіи присутствовавшихъ на торжествѣ лицъ, перешелъ на пароходъ „Хоперь“. Открылись шлюзовые ворота—пароходъ тихо подошелъ ко входу въ шлюзъ, при чемъ у самыхъ воротъ Его Высокопревосходительство лично перерѣзала протянутую черезъ шлюзъ ленту; пароходъ вошелъ въ шлюзъ. Въ это время хоръ курсистовъ пропѣлъ гимнъ „Боже, Царя Храни“. Такимъ образомъ было официально открыто движеніе судовъ по шлюзованному Донцу.

По окончаніи торжества освященія и открытія шлюзовъ, присутствовавшимъ была предложена хлѣбъ-соль, за которой провозглашены здравицы Его Императорскому Величеству и всей Царственной Семьѣ Его, С. В. Рухлову, представителямъ вѣдомства путей сообщенія и управленія работъ, Войсковому Наказному Атаману войска Донского, представителямъ войско-вой администраціи и друг. лицамъ; произнесены рѣчи о значеніи водныхъ путей вообще и шлюзованнаго Донца для края въ частности и высказаны надежды на скорое улучшеніе и другихъ такихъ же путей на Дону. По просьбѣ присутствовавшихъ Министромъ Путей Сообщенія послана телеграмма Его Императорскому Величеству съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ и благодарности за дарованный краю мощный водный путь.

Въ 7 часовъ 20 минутъ вечера С. В. Рухловъ въ сопровожденіи гостей отбылъ по Донцу на пароходъ „Хоперь“ въ ст. Каменскую, а отсюда экстреннымъ поѣздомъ на Кавказъ.

На торжество въ хуторъ Красный собралось очень много казаковъ, казачекъ и казачатъ изъ ст. Каменской и ближайшихъ хуторовъ. На лицахъ ихъ отражалось радостное настроеніе, по случаю открытія Донца для судоходства.

„Д. О. В.“

Высшіе женскіе богословско-педагогическіе курсы въ Москвѣ. *)

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 18 декабря 1913 г., въ Москвѣ, при Скорбященскомъ женскомъ монастырѣ, впередъ до утвержденія въ законодательномъ порядкѣ штата женскаго богословско-педагогическаго института, съ 1-го сентября 1914 года открываются женскіе богословско-педагогическіе курсы. Открытіе подобныхъ курсовъ, имѣющихъ быть замѣненными со временемъ учрежденіемъ высшаго разсадника богословскаго образованія среди женщинъ, есть требованіе жизни.

Никто не станетъ отрицать того, что стремленіе къ образованію въ наше время гораздо сильнѣе и шире, чѣмъ то было раньше. И дѣти духовенства, и сами ихъ отцы не ограничиваются только тѣмъ, чтобы получить или дать среднее образованіе, но стремятся къ тому, чтобы завершить его въ высшей школѣ. Получить высшее образованіе желаютъ и юноши семинаристы, и дѣвицы „епархіалки“. Къ сожалѣнію, положеніе тѣхъ и другихъ въ этомъ случаѣ далеко не одинаково. Семинаристы, тяготящіеся къ свѣтскимъ наукамъ, идутъ въ университеты, а желающіе пополнить свое богословское образованіе—въ академіи. Этого выбора, къ несчастью, нѣтъ у епархіалокъ, и волей-неволей онѣ вынуждены идти только въ свѣтскія учебныя заведенія, т. е. прямо изъ стѣнъ закрытато

*) Ниже помѣщены „Правила приема на высшіе женскіе богословско-педагогическіе курсы въ Москвѣ.

учебнаго заведенія въ круговоротъ, большею частію, столичной жизни. Тамъ онѣ должны ютиться въ дешевыхъ мебелированныхъ комнатахъ, окунуться и затѣмъ жить и дышать въ средѣ, по своему духу и направленію до противорѣчія противоположной ихъ прежней жизни въ семьѣ своего отца и въ своемъ епаріальномъ училищѣ. Не видѣвшая жизни, не знающая людей, не всегда глубоко продумавшая жизненные вопросы епаріалка, попадая въ среду, гдѣ царитъ рѣзко отрицательное отношеніе къ религіи, невольно подчиняется воздѣйствію окружающей ее атмосферы и на вѣру принимаетъ то, что часто считается непререкаемымъ среди свѣтской учащейся молодежи. Происходитъ коренная ломка воззрѣній и стремленій, воспитывавшихся, быть можетъ, нѣсколькими поколѣніями дѣдовъ и прадѣдовъ. Потому-то нѣкоторые священники отрицательно и относятся къ желанію своихъ дочерей ѣхать на курсы. Это не боязнь только новшества, а боязнь за душевный міръ своихъ дѣтей. Такая боязнь устраняется съ учрежденіемъ высшей женской богословской школы.

Необходимость учрежденія послѣдней диктуется также современнымъ положеніемъ учебнаго дѣла въ епаріальныхъ училищахъ. Преподавательницъ съ высшимъ образованіемъ въ епаріальныхъ училищахъ немного. Обычно женскія епаріальныя училища обслуживались преподавателями съ высшимъ образованіемъ изъ семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ, которые матеріальною нуждою толкались на полученіе уроковъ на сторонѣ. Теперь, съ введеніемъ новыхъ штатовъ въ мужскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, съ введеніемъ класснаго воспитательства, лишаящаго преподавателей права имѣть уроки на сторонѣ, епаріальныя училища должны испытать нѣкоторый недостатокъ въ преподавателяхъ съ высшимъ образованіемъ. Къ тому же и духовныя академіи могутъ выпускать меньшее число кандидатовъ, правомочныхъ къ занятію въ епаріальномъ училищѣ предметовъ исторіи и словесности. Въ силу новаго академическаго устава, къ прежнимъ двумъ спеціальнымъ группамъ словесности и исторіи, въ академіяхъ присоединены еще двѣ: еврейскій языкъ съ археологіей и библейской исторіей и исторія и обличеніе западныхъ исповѣданій, т. е. такіе предметы, которые въ епаріальныхъ училищахъ не преподаются. И если прежде всѣ студенты на курсѣ могли быть кандидатами на замѣщеніе преподавательскихъ вакансій въ епаріальныхъ учили-

шахъ, то теперь это число естественно должно сократиться. Мы не говоримъ уже о томъ, что въ закрытомъ учебномъ заведеніи наставники должны не только преподавать, но и воспитывать; въ женскомъ же учебномъ заведеніи воспитывать удобнѣе преподавательницамъ, а не преподавателямъ. А такихъ преподавательницъ съ успѣхомъ и могла бы давать высшая женская богословская школа. Епархіалки, окончившія курсъ въ этой школѣ, были бы очень подходящи для занятія и административныхъ и учебно-воспитательныхъ должностей въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, какъ знакомыя и съ женскою духовною школою и съ бытомъ и нравами духовенства.

Кромѣ того нельзя не считаться и съ такимъ фактомъ. Стремленіе сознательно отнестись къ своимъ вѣрованіямъ, къ своей религіи, столь усиливающееся въ послѣднее время среди простого народа и отмѣчаемое, къ сожалѣнію, ростомъ сектантства, характеризуетъ также и современное культурное общество. Стремленіе это захватываетъ всѣхъ: и мужчинъ и женщинъ. Иначе чѣмъ объяснить устройство даже въ провинціальныхъ городахъ женскихъ богословскихъ курсовъ. Въ дѣлѣ воспитанія дѣтей мать имѣетъ громадное значеніе, часто большее, чѣмъ отецъ. Весьма желательно, поэтому, чтобы мать о религіи знала не только то немного, что ей когда-то сообщали объ этомъ на урокахъ Закона Божія. Еще больше, быть можетъ, желательно, чтобы богословское образованіе получали преподавательницы женскихъ епархіальныхъ училищъ. Пусть онѣ не будутъ преподавать богословскіе предметы, пусть онѣ въ высшей школѣ специализируются на словесности или исторіи и эти же науки станутъ преподавать въ епархіальномъ училищѣ, и тѣмъ не менѣе желательно, чтобы преподавательницы женской духовной школы не были чуждыми богословію.

Сказаннаго достаточно, чтобы видѣть, что въ учрежденіи разсадника богословскаго образованія среди женщинъ дѣйствительно настоить потребность. А потому, съ радостью привѣтствуя открытіе въ Москвѣ высшихъ женскихъ богословско-педагогическихъ курсовъ, выразимъ надежду, что наши высшія законодательныя учрежденія, въ общемъ благожелательно настроенныя къ просвѣщенію, дадутъ нашему высшему Духовному Начальству возможность на мѣсто временныхъ богословско-педагогическихъ курсовъ вызвать къ жизни проектируемое

имъ высшее богословское женское учебное заведеніе, столь желанное въ настоящее время. М.

„П. Е. В.“



Правила приѣма на высшіе женскіе богословско-педагогическіе курсы въ Москвѣ.

1. Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 18-го декабря 1913 года, въ Москвѣ, при Скорбященскомъ женскомъ монастырѣ, впредь до утвержденія въ законодательномъ порядкѣ штата женскаго богословско-педагогическаго института, съ 1-го сентября 1914 года открываются женскіе богословско-педагогическіе курсы.

2. На курсахъ преподавателями высшихъ учебныхъ заведеній преподаются науки богословскія, философскія, словесно-историческія, естествовѣдѣніе и новые языки.

3. Курсъ ученія трехгодичный.

4. Приѣмъ допускается только въ началѣ года и на первый курсъ.

5. Кромѣ слушанія теоретическихъ лекцій, учащіеся на курсахъ упражняются подъ руководствомъ профессоровъ и преподавателей въ самостоятельныхъ работахъ и исполняютъ установленныя практическія занятія по избираемымъ ими специальностямъ.

6. На курсы принимаются по конкурсу аттестатовъ дѣвицы, съ успѣхомъ окончившія полные 8 классовъ (со включеніемъ перваго и втораго года седьмого дополнительнаго педагогическаго класса) епархіальныхъ женскихъ училищъ, училищъ духовнаго вѣдомства, а также окончившія соответствующее число классовъ женскихъ гимназій, институтовъ и другихъ среднихъ женскихъ учебныхъ заведеній изъ лицъ православнаго исповѣданія.

Примѣчаніе. Если не всѣ имѣющіяся вакансіи будутъ заполнены окончившими 8 классовъ среднихъ учебныхъ заведеній, будутъ допускаться въ число слушательницъ и окончившія 7 классовъ съ тѣмъ, чтобы онѣ выдержали въ теченіе курса дополнительный экзаменъ по программѣ 8-го класса епархіальныхъ училищъ.

7. Прошенія о поступленіи въ число слушательницъ курсовъ подаются на имя Начальницы Игуменіи Нины (Москва, Долгоруковская, Скорбященскій монастырь), съ 15-го апрѣля по 15-е августа текущаго года съ приложеніемъ подлинныхъ или (временно до представленія таковыхъ) нотаріально засвидѣтельствованныхъ копій документовъ объ окончаніи общаго курса и педагогическихъ классовъ, вышепоименованныхъ учебныхъ заведеній, и метрическаго свидѣтельства. Сверхъ того требуется свидѣтельство о благонадежности, если прошеніе подается не въ годъ окончанія курса въ среднемъ учебномъ заведеніи. Несовершеннолѣтніе должны представить разрѣшеніе отъ родителей или ихъ замѣняющихъ.

8. За обученіе на курсахъ взимается плата въ суммѣ 100 р. по полугодіямъ впередъ—въ сентябрѣ и январѣ.

9. При курсахъ устраивается общежитіе для слушательницъ съ платою за полное содержаніе (кромѣ верхней одежды и бѣлья) 250 руб. въ годъ.

10. Въ общежитія разрѣшается жить только у родителей или ближнихъ родственниковъ.

11. Казенныхъ стипендій на курсахъ въ текущемъ году и ближайшемъ будущемъ не предполагается.

12. Къ слушанію теоретическихъ лекцій на курсахъ, въ качествѣ вольнослушательницъ, допускаются, съ разрѣшенія Митрополита Московскаго, по представленію завѣдывающаго и по соглашенію съ начальницею курсовъ, дѣвицы и замужнія женщины православнаго исповѣданія, получившія образованіе не ниже средняго.

13. Плата за слушаніе лекцій съ вольнослушательницъ взимается въ 1-мъ же размѣрѣ, какъ и съ полноправныхъ слушательницъ, т. е. 100 руб. въ годъ.

14. Окончившимъ полный теоретическій курсъ, исполнившимъ всѣ установленныя практическія занятія и выдержавшимъ окончательныя испытанія за три курса предоставляется преимущественное право на занятіе учебно-воспитательныхъ должностей въ женскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

„П. Е. В.“



Вопросъ редактору и отвѣтъ на него.

Его Высородію

Редактору *Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* Дмитрію
Ивановичу Граціанскому.

Одинъ мой прихожанинъ, прочитавъ въ № 105 (8 сего мая) „Русскаго слова“, что графъ Платовъ, прахъ котораго нынѣ покоится въ православномъ каедральномъ соборѣ, былъ *старообрядецъ*, возмущенъ духомъ и обратился ко мнѣ за разъясненіемъ по этому вопросу.

Я не могъ ему отвѣтить.

Поэтому покорнѣйше прошу Васъ, г. Редакторъ, напечатать въ *Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* разъясненіе:

„Дѣйствительно ли графъ Платовъ, прахъ котораго нынѣ покоится въ Новочеркасскомъ каедральномъ соборѣ, былъ старообрядецъ? И если это такъ, то почему дозволили старообрядца (прахъ) помѣстить въ православномъ храмѣ?

Съ совершеннымъ почтеніемъ свящ. *В. Устиновъ*.

1914 г. 10 мая. Хутора Трухина. Обливская.

Вырѣзка изъ газеты приложенная при письмѣ содержитъ слѣдующее:

СТАРООБРЯДЦЫ ВЪ АРМІИ.

Графъ М. И. Платовъ.

Бесѣда съ М. И. Бриллиантовымъ.

Въ бесѣдѣ съ вашимъ сотрудникомъ М. И. Бриллиантовъ указалъ на то, что большая часть донскихъ, кубанскихъ и терскихъ казаковъ—старообрядцы.

— Довѣріе государственной власти къ этимъ войскамъ никогда не колебалось. Какъ извѣстно, эти части войскъ входятъ и въ составъ конвоя Его Величества.

Въ числѣ казачьихъ офицеровъ очень много старообрядцевъ.

До сихъ поръ Донское казачье войско гордится своимъ атаманомъ, героемъ Отечественной войны, графомъ Матвѣемъ Ивановичемъ Платовымъ, имя котораго увѣковѣчено народной памятью въ пѣсняхъ и преданіяхъ.

Графъ Платовъ былъ старообрядецъ.

Платовъ поступилъ на военную службу 18-ти лѣтъ.

Во время турецкой войны, при Екатеринѣ II, Платовъ уже командовалъ полкомъ.

Во вторую турецкую войну отличился при штурмахъ Очакова и Измаила.

Во время Отечественной войны онъ сначала командовалъ всѣми казачьими полками на границѣ, а потомъ, прикрывая отступление арміи, имѣлъ успѣшныя дѣла съ непріателемъ подъ мѣстечкомъ Романовымъ.

Во время Бородинскаго боя Атаманъ Платовъ со своими казаками напалъ на французскіе обозы и произвелъ сильное замѣшательство въ тылу французской арміи. Наполеону даже донесли, что русская армія обошла французовъ съ тыла.

Нѣкоторые историки утверждаютъ, что Бородинскій бой окончился благополучно для русскихъ только благодаря замѣшательству французовъ, вызванному нападеніемъ Платова.

Во время отступленія французской арміи Платовъ нанесъ ей пораженія у Городни, Колоцкаго монастыря, Гжатска, Царева-Займища, подъ Духовщиной и, наконецъ, при переправѣ черезъ рѣку Вопь.

За эти дѣла онъ былъ возведенъ въ графское достоинство. Въ ноябрѣ 1812 года графъ Платовъ занялъ съ боя Смоленскъ и разбилъ маршала Нея подъ Дубровной.

Въ сентябрѣ 1813 года графъ Платовъ получилъ начальство надъ особымъ корпусомъ, во главѣ котораго участвовалъ въ сраженіи при Лейпцигѣ и, преслѣдуя непріятеля, взялъ въ плѣнъ около 15-ти тыс. человекъ.

По заключеніи мира, графъ Платовъ сопровождалъ императора Александра I въ Лондонъ.

Генералу-старообрядцу графу Платову поставленъ памятникъ въ Новочеркасскѣ.

Газета „Русское слово“, № 105, 8 мая 1914 г.

ОТВѢТЪ.

Вотъ что говоритъ официальный документъ 1753 г., хранящійся въ архивѣ Донской духовной Консисторіи (выписываю буквально):

„Книга Воронежской епархіи заказа города Черкаска, Духовнаго Правленія церкви святыхъ Апостоль Петра и Павла, что въ Дурновской и Прибылянкой станицахъ попа Филиппа Никифорова записная о прихожаны той церкви людехъ“. Въ рубрикѣ № 22-й, 8-го августа, стоитъ такая запись о рожденіи:

„У Ивана Платова сынъ Матвѣй“.

При поминовеніи М. И. Платова при кончинѣ его 15 января 1818 года было произнесено слово Архимандритомъ Московскаго Донскаго Монастыря Евгеніемъ, въ послѣдствіи архіепископомъ Ярославскимъ и Ростовскимъ (см. „слова Синодальнаго члена Преосвященнаго Архіепископа Евгенія, изд. 1854 года *).

„Сѣтуеть церковь“, говорилъ Владыка, „потерявшая въ немъ (Платовѣ) истиннаго сына, карателя враговъ святыни, возвратившаго ей похищенное ея достояніе, украсившаго обезображенные храмы, а еще болѣе украшеннаго благочестіемъ и вѣрою къ Богу. И ты, мирная обитель благочестія, носящая имя донскихъ героевъ, можешь ли забыть безсмертнаго вождя ихъ, столь усердно тебѣ благодарѣвшаго? Покланяемая изображенія святыхъ, обнаженные хищною рукою, онъ облекъ новымъ велелѣпіемъ; истощенныя святотатствомъ сокровища онъ восполнилъ приношеніями преданнаго ему благочестиваго воинства. А когда благодатный миръ возвратилъ его древней столицѣ: съ какимъ усердіемъ притекъ онъ въ священный храмъ сей, памятникъ чудеснаго избавленія Россіи; съ какою горячностію и смиреніемъ поклонялся Престолу Божію!.. Это былъ истинный рабъ Господень: простота вѣры его равнялась величію его ума и духа“. Такъ говорилъ о М. И. Платовѣ современникъ его, православный іерархъ...

Изъ этой справки видно, что графъ Матвѣй Ивановичъ Платовъ былъ вѣроисповѣданія православнаго: онъ былъ сынъ прихожанина Петро-Павловской церкви стани-

*) Мы дадимъ въ Е. Вѣд. слово это полностью. Д. Г.

цы Прибылянской, жилъ и умеръ сыномъ православной церкви.

О пребываніи графа Платова въ расколѣ никакихъ историческихъ свидѣтельствъ не имѣется и на то, чтобы считать его старообрядцемъ, нѣтъ ни малѣйшихъ основаній.

Нужно побить рекордъ на глубину лживости, чтобы зачислить Платова—въ расколъ. И „Русское Слово“ не постѣснялось сдѣлать это.

Напечатанное въ „Русскомъ Словѣ“ сообщеніе должно считать документальнымъ свидѣтельствомъ того, что старообрядческой расколъ пропитанъ невѣжественнымъ самохвальствомъ, живетъ и дышетъ ложью. Сотрудникъ же названной газеты, очевидно, не имѣетъ уваженія ни къ печатному слову, ни къ исторической правдѣ, ни къ вѣрованіямъ людей.

Кстати,—газета говоритъ: „Генералу-старообрядцу графу Платову поставленъ памятникъ въ Новочеркасскѣ“. Дѣйствительно, въ Новочеркасскѣ стоитъ памятникъ съ изображеніемъ графа Платова; глядя на этотъ памятникъ, ни одинъ правовѣрный раскольникъ-старообрядецъ бородовѣръ не скажетъ, что это „памятникъ старообрядцу“: графъ Платовъ изображенъ съ обритой бородой. Съ точки зрѣнія г. Бриллиантова это величайшая ересь. Признаваемая авторитетной у старообрядцевъ книга „Стоглавъ“ запрящаетъ по тѣмъ людямъ, „аще кто браду бреетъ“, пѣть сорокоусты по ихъ смерти, вынимать частицы просфоръ о ихъ упокоеніи: „отъ еретикъ бо се (т. е. брить бороду) на-выкоша“, говоритъ Стоглавъ.

Раскольникъ-старообрядецъ и сотрудникъ газеты не просто солгали, а солгали—съ увлеченіемъ! „Охота смертная и участь горькая“—по русской пословицѣ: не только архивъ, но и наглядный памятникъ обличаютъ ихъ лживость.

Будьте добры, высокочтимый батюшка,—передайте вашему прихожанину, что старообрядцамъ-раскольникамъ и сотрудникамъ такихъ газетъ, какъ „Русское Слово“, вѣрить безъ документальныхъ свидѣтельствъ нельзя; да и ссылки ихъ на документы надо провѣрять. Безъ этого условія по прочтеніи каждаго № газеты придется возмущаться духомъ.

Было время, когда—особенно въ провинціи говорили: „разъ напечатано, значить правда“. А нынѣ къ стыду нашего времени и современной печати приходится говорить: „разъ напечатано въ „Русскомъ Словѣ“, это большей частью неправда“. Отъ свѣдущихъ людей я слышалъ, что газета „Русское Слово“—только по имени „Русское“; на дѣлѣ же оно мало имѣетъ въ себѣ русскаго. Печатать охотно и спѣшно все, что унижаетъ Церковь Христову и возвышаетъ расколъ и секты, въ подобнаго рода изданіяхъ какъ будто возводится въ принципъ: съ усмѣшкой, не знающей стыда, они лютъ на православный русскій народъ всякаго рода фантастическія клеветы... Я лично никому не порекомендовалъ бы выписывать такія изданія, ибо они служатъ лжи.

Редакторъ Д. Граціанскій.

1914 года, 15 іюля.

Р. С. Простите, что замедлилъ отвѣтомъ.

Пріѣздъ Архіепископа Митрофана.

11-го іюля проѣздомъ г. Новочеркасскъ посѣтилъ Высокопреосвященный Митрофанъ, Архіепископъ Пензенскій и Саранскій. Владыка имѣлъ пребываніе въ покояхъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Владимира.

Разныя извѣстія.

●● Св. Синодъ одобрилъ выработанный Учебнымъ Комитетомъ проектъ новаго устава московскаго синодальнаго училища церковнаго пѣнія. По проекту училище преобразуется въ высшее специальное дух.-музыкальное учебное заведеніе (К.).

●● Циркуляромъ Костромскаго архіепископа духовенству воспрещено принимать за требы водку. (П. Л.).

●● Московское общество борьбы съ алкоголизмомъ при содѣйствіи министра финансовъ и путей сообщенія, организуетъ лѣтомъ текущаго года передвижную противоалкогольную выставку по р. Волгѣ (губерніи: Нижегородская, Казанская, Сибирская, Самарская, Саратовская, Астраханская), съ остановками въ городахъ, большихъ селеніяхъ и фабричныхъ центрахъ

Передвиженіе этой выставки, начинающееся 1 іюня, закончится къ 1 сентября и будетъ сопровождаться устройствомъ чтеній о вредѣ алкоголизма, раздачею воззваній и брошюръ о вредѣ алкоголя, развѣшиваніемъ плакатовъ и. т. п (К. Т.).



Настоящимъ довожу до всеобщаго свѣдѣнія,

что согласно духовному завѣщанію умершаго подъесаула Венедикта Николаевича Балабина, отъ 23 марта 1914 года, утвержденному опредѣленіемъ Новочеркасскаго окружного суда 3 іюля 1914 года, надъ личностью и имуществомъ дворянина Петра Венедиктовича Балабина возложена опека на сестру его Анну Венедиктовну Полищукъ-Пурлинскую; въ виду чего всѣ какія бы то ни было словесныя или письменныя обязательства, выданныя Петромъ Балабинымъ какъ до сего времени, такъ и впредь, должны считаться недѣйствительными и подлежащими удовлетворенію. Кромѣ того, прошу имѣть въ виду всѣхъ священнослужителей Донской области, что объ умственной ненормальности того же Петра Венедиктовича Балабина мною возбужденъ вопросъ черезъ Присутствіе Областнаго Правленія съ просьбою признать его ненормальнымъ, по освидѣтельствованіи въ ономъ. Опекунша надъ личностью и имуществомъ Петра Балабина *Анна Венедиктовна Полищукъ-Пурлинская.*

Епархіальний Архітекторъ

Гражданскій Инженеръ

Михаилъ Алексѣевичъ

Леоновъ.

Новочеркасскъ, Кавказская ул., № 75.

Телефонъ № 333.

Принимаетъ составленіе прозковъ церквей, причтовыхъ домовъ, школь и всѣхъ гражданскихъ сооружений и наблюденіе за производствомъ работъ.

18—10

Содержаніе неофициальнаго отдѣла.

Слово въ день св. равноапостольныхъ Маріи Магдалины и Тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны.—Четвертая законоучительская бесѣда.—О серьезномъ отношеніи къ своимъ обязанностямъ.—Моя миссіонерская служба въ православіи.—Рѣчь предъ молебномъ при закрытіи кратко-срочныхъ педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ Донской области Министерства Народнаго Просвѣщенія. 21 іюля 1914 г.—Приходское торжество въ хуторѣ Чаплыженскомъ Глазуновской станицы.—Три точки зрѣнія.—Къ тихому пристанищу.—Изуверства наставника-баптиста.—О сочиненіяхъ Н. Морозова.—По вопросу о ношеніи псаломщиками духовныхъ кафтановъ.—Освященіе шлюзовъ рѣки Донца.—Вышіе женскіе богословско-педагогическіе курсы въ Москвѣ.—Правила приѣма на высшіе женскіе богословско-педагогическіе курсы въ Москвѣ.—Вопросъ Редактору и отвѣтъ на него.—Пріѣздъ Архієпископа Митрофана.—Разныя извѣстія.—Объявленія.

Редакторъ неофициальнаго отдѣла, преподаватель семинаріи
Д. ГРАЦІАНСКІЙ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Николай Кратировъ.
Новочеркасскъ. 21 іюля 1914 года.

Новочеркасскъ. Донская. Епархіальная Типографія.

Церковно-школьный
Книжный складъ

при Черкасскомъ отдѣленіи
Донского Епархіальн. Училищн. Совѣта.

Учебники и учебныя пособія
для церковно-приходскихъ школъ.

Учебники для средне-учебныхъ заведеній.

КНИГИ ДУХОВНАГО СОДЕРЖАНІЯ.

Дѣтская и педагогическая литература.

Классическія сочиненія.

Письменные и канцелярскія
принадлежности.

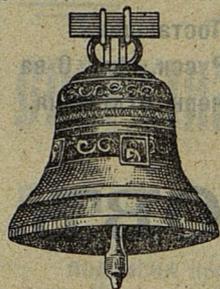
Документальныя книги.

Складъ на льготныхъ условіяхъ принимаетъ на себя
выписку разныхъ книгъ, составленіе библиотекъ и т. п.

Для школъ и учрежденій % скидка

и разсрочка платежа.

СКЛАДЪ ПЕРЕВЕДЕНЪ въ помѣщеніе бывшаго книжнаго
магазина Е. В. Метелкиной, уголъ Соборной площади и
Платовскаго просп.



КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

ПОТОМСТВЕННАГО ПОЧЕТНАГО ГРАЖДАНИНА

АЛЕКСѢЯ ИВАНОВИЧА

БУРЦЕВА

(бывш. Василенко)

въ гор. РОСТОВѢ НА ДОНУ.

(Существ. съ 1854 г.).

Принимаетъ заказы на изготовленіе церковныхъ колоколовъ и переливаетъ разбитые. Колокола отливаются по новѣйшимъ моделямъ, отличаются изящною отдѣлкою и особенно сильнымъ и пріятнымъ звукомъ. Звоны подбираются по камертону, за доброкачественность и прочность колоколовъ дается долготнее ручательство.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Провозъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ по льготному тарифу № 89—1901 г.

ЦѢНА КОЛОКОЛАМЪ УМѢРЕННАЯ.

Просимъ потребовать бесплатно отъ завода конспекты и смѣты.

За высокое качество колоколовъ заводъ награжденъ на выставкахъ большими золотыми медалями и имѣетъ массу письменныхъ благодарностей.

24—6

Спеціальная зуботехническая мастерская

— **Р. И. Висневскаго** —

Новочеркасскъ, Ятаманскій спускъ, № 4а, д. бывш. Туркиной,

принимаетъ изготовленіе искусственныхъ зубовъ на каучукѣ и золотѣ, починку и передѣлку.

3—3

Квартира для пріѣзжаго духовенства

у Александры Ивановны Ивановой, Ермаковскій спускъ, № 12.
Съ взрослыхъ по 1 р. 20 к., съ учащихся по 70 к. въ день.

3—1

Поставщикъ
Маринскаго Донскаго
Института.



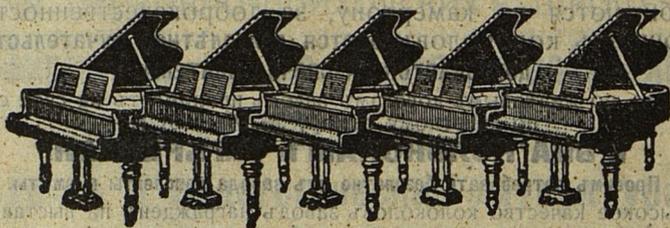
Поставщикъ
Имп. Русск. Муз. О-ва
Новочерк. отдѣленія.

Е. З. Петровъ.

Д Е П О

МУЗЫКАЛЬНЫХЪ ИНСТРУМЕНТОВЪ

Новочеркасскъ, Московская ул. Тел. 64.



Рояли, Пианино

только первоклассныхъ фабрикъ

Р. Ибахъ, Ю. Блютнеръ, Я. Беккеръ, К. Шредеръ, Ф.
Мюльбахъ. Бр. Оффенбахеръ, Смигтъ и Вегенеръ
и прочіе.

Музыкальные инструменты

Граммофоны, Патефоны, Пластинки.

Для лицъ духовнаго вѣдомства допускается ЛЬГОТНАЯ
РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

При магазинѣ мастерская для починки всевозможныхъ
музыкальныхъ ИНСТРУМЕНТОВЪ.

Прейсъ-Куранты БЕЗПЛАТНО.

35—12