

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Мая.

№ 10.

1873 года.

Тул. Епар. Вѣд. выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна: безъ перес. 4 р. 20 к., съ перес. 5 р. Подписка принимается въ Тулѣ, въ редакціи Тул. Епар. Вѣд., близъ Троицкой церкви, въ домѣ Прот. А. Иванова.—Здѣсь же продается *Свщ. Исторія ветх. и нов. завета*, Н. А., рекомендуемая Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ и ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщ. въ качествѣ учебнаго руководства для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ министерства народ. просвѣщ., равно какъ и для народныхъ школъ. Цѣна безъ пересылки 37 к., съ пересыл. 45 к. При требованіи болѣе 50 экземпляровъ дѣлается уступка.—Ту же *Свщ. Исторію* можно покупать въ канцеляріи Тул. духов. консисторіи у С. М. Фонсова и у тул. книгопродавца П. И. Пантелѣва.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Марта 11.—О книгѣ Формаковского.

Св. Синодъ слушали предложенный г. оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета о допущеніи въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ составленной Владиміромъ Формаковскимъ «Школьной діететики (Вятка. 1872 г.)», изложенной по доктору Кленке. Приказали: согласно заключенію учебнаго комитета составленную г. Формаковскимъ «Школьную діететику», изложенную по доктору Кленке, допустить въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, въ качествѣ книги, полезной для преподавателей педагогики и для лицъ, начальствующихъ въ сихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. О чемъ, для объявленія правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатные указы, съ приложеніемъ, въ копию, журнала учебнаго комитета.

Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ, объ означенной книгѣ.

Школьная діететика, изложенная по сочиненію доктора Германа Кленке (Schuldiaetetik) имѣетъ цѣлію рассмотреть съ гигиенической точки зрѣнія внѣшнюю обстановку, какая обыкновенно окружаетъ воспитанниковъ въ школѣ, выяснитъ опасности, которыя заключаются въ ней для дѣтскаго возраста и предложить практическіе совѣты для огражденія ихъ отъ вредныхъ вліяній школьной жизни. Съ указанной точки зрѣнія прежде всего излагаются общія требованія здороваго жилища и обсуждается положеніе училищнаго дома относительно почвы, странъ свѣта и окрестныхъ зданій, съ тѣмъ, чтобы дать правила относительно нормальнаго устройства училищныхъ зданій. Училищный дворъ и всѣ другія частнѣйшія принадлежности училищныхъ помѣщеній также подробно рассмотрѣны въ томъ же гигиеническомъ отношеніи. Въ слѣдующихъ отдѣлахъ, частнѣе, обсуждаются помѣщенія классныхъ комнатъ, не исключая самой отдѣлки стѣнъ въ классахъ, и указываются недостатки существовавшаго донинѣ устройства партъ или классныхъ столовъ, при чемъ предлагаются средства для освѣженія воздуха въ классѣ и даются совѣты относительно вентиляціи, отопленія и освѣщенія классовъ. Самый ходъ занятій въ школѣ, продолжительность уроковъ и перемѣны въ занятіяхъ, равно какъ и школьная дисциплина и роды наказаній, подвергнуты критическому обсужденію въ физиологическомъ отношеніи, а школьная гимнастика служитъ предметомъ особаго отдѣла, въ которомъ подробно указываются злоупотребленія при гимнастическихъ упражненіяхъ и предлагается нормальная программа для этихъ занятій. Относительно воспитанія и обученія въ женскихъ заведеніяхъ предлагаются, сверхъ этихъ общихъ гигиеническихъ соображеній и правилъ, особая діететическія правила. Въ послѣднемъ отдѣлѣ книги указываются важнѣйшія изъ школьныхъ болѣзней, вмѣстѣ съ средствами, которыя могутъ предупреждать ихъ развитіе.

Имя автора книги ручается за научное и практическое достоинство предлагаемыхъ въ ней совѣтовъ и соображеній. Переводъ, или вѣрнѣе изложеніе (г. Формаговскій переводитъ не буквально и не все, оставляя замѣтки автора, имѣющія

мѣстное значеніе), въ литературномъ отношеніи не представляетъ недостатковъ. Языкъ правильный, точный, ясный.

Въ виду малаго знакомства нашихъ педагоговъ съ требованіями школьной діететики, на которую доннынѣ, особенно въ нашихъ духовно учебныхъ заведеніяхъ, почти не обращали вниманія, переводъ сочиненія Кленке далеко не бесполезенъ, тѣмъ болѣе, что предлагаемые въ немъ совѣты отличаются практичностью и не заключаютъ въ себѣ почти ничего такого, что не могло бы быть осуществлено средствами школы, если не вдругъ, то современемъ, постепенно.

Въ виду вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать для пріобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ «Школьную діететику», изложенную по Кленке г. Формаковскимъ, какъ изданіе полезное для преподавателей педагогики и для лицъ, начальствующихъ въ семинаріяхъ и училищахъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ЖУРНАЛА СОВѢТА МИНИСТРА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ 17 ЯНВАРЯ 1873 Г.

Касательно установленія на будущее время условій для пріема въ университеты лицъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ.

Слушамъ: выписку изъ журнала ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія 27-го ноября 1872 года (№ 395) по предмету возвышенія уровня познаній воспитанниковъ, оканчивающихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ и желающихъ поступить въ университетъ.

Въ § 74 правилъ объ испытаніяхъ учениковъ гимназій и прогимназій вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, утвержденныхъ г. министромъ 8-го декабря 1872 года, постановлено слѣдующее: «окончившіе курсъ ученія въ другихъ (кроме гимназій) среднихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, или выдержавшіе окончательное испытаніе въ знаніи курса сихъ заведеній, буде пожелаютъ пріобрѣсти гимназическій аттестатъ или свидѣтельство зрѣлости, подвергаются полному испытанію на тѣхъ же основаніяхъ, какъ вообще постороннія лица».

Въ ученѣмъ комитетѣ, при разсмотрѣннн выпнсаннаго выше § 74 означенныхъ правилъ, было сдѣлано заявленіе о четырехъ случаяхъ перехода, бывшихъ въ Нѣжинѣ и во Владимірѣ на Клязьмѣ, изъ высшаго класса мѣстныхъ гимназій въ философскій классъ мѣстныхъ духовныхъ семинарій съ явнымъ намѣреніемъ—этимъ болѣе легкимъ и скорымъ путемъ проникнуть въ университетъ. Вслѣдствіе сего заявленія, ученый комитетъ представилъ на благоусмотрѣніе г. министра народнаго просвѣщенія о томъ, не будетъ-ли признано возможнымъ, не лишая духовныхъ семинарій права готовить ихъ питомцевъ къ поступленію и въ университетъ, а) побудить ихъ къ скорѣйшему уравненію ихъ общеобразовательнаго курса (вмѣстѣ съ курсомъ духовныхъ училищъ) по крайней мѣрѣ по главнѣйшимъ предметамъ этого курса съ курсомъ гимназій; б) распространить правила объ испытаніяхъ зрѣлости на тѣхъ воспитанниковъ семинарій, которые желаютъ поступить въ университетъ и в) тѣхъ учениковъ высшихъ классовъ гимназій, которые переходятъ въ духовныя семинаріи съ тѣмъ, чтобы изъ нихъ поступить въ университетъ, обязать держать испытаніе зрѣлости въ гимназій наравнѣ съ посторонними лицами.

Совѣтъ министра, съ одной стороны, имѣя въ виду, что воспитанники духовныхъ семинарій, являющіеся на повѣрочныя испытанія для поступленія въ университетъ, какъ видно изъ донесеній попечителей учебныхъ округовъ о результатахъ повѣрочныхъ испытаній, весьма нерѣдко оказываются болѣе или менѣе недостаточно подготовленными въ русскомъ и въ латинскомъ языкахъ и въ математикѣ, полагаѣлъ, что представленіе ученаго комитета надлежитъ признать цѣлесообразнымъ. Но, съ другой стороны, принимая во вниманіе, что причина недостаточной подготовки семинаристовъ въ предметахъ общеобразовательнаго курса, въ особенности по математикѣ, главнѣйше заключается въ несоотвѣтствіи семинарскаго курса курсу гимназическому, признавалъ, что въ настоящее время, правила объ испытаніяхъ зрѣлости еще не могутъ быть распространены на тѣхъ воспитанниковъ семинарій, которые желаютъ поступить въ университетъ, но что было бы въ высшей степени желательно сколь можно больше сближеніе по общеобразовательнымъ предметамъ курса духовныхъ училищъ и духовныхъ семинарій, которые весьма мало

для сего приготовлены. Мѣры эти, по мнѣнію совѣта министра, могли бы заключаться въ нижеслѣдующемъ:

1) Опредѣлить срокъ, до котораго воспитанники духовныхъ семинарій будутъ принимаемы въ университетъ на основаніи только испытаній, производимыхъ въ самыхъ семинаріяхъ, и повѣрочныхъ испытаній въ университетахъ. Срокомъ этимъ могъ бы быть назначенъ 1876 годъ.

2) Затѣмъ съ весны 1876 г. воспитанники духовныхъ семинарій, прошедшіе полный семинарскій курсъ и удостоенные званія студента, для полученія права на поступленіе въ университетъ, должны подвергаться въ гимназіяхъ испытанію зрѣлости изъ обоихъ древнихъ и русскаго языковъ, а воспитанники, оставляющіе съ тою же цѣлью семинарію не выслушавъ спеціальнаго семинарскаго курса, — таковому же испытанію изъ обоихъ древнихъ языковъ, математики и русскаго языка, наравнѣ и въ одно время съ воспитанниками гимназій, на снованіи правилъ объ испытаніяхъ, утвержденныхъ министромъ народнаго просвѣщенія 8 декабря 1872 г. Такое различіе между воспитанниками, окончившими полный курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ и не окончившими онаго, по мнѣнію совѣта министра, было бы справедливо установить по тому соображенію, что воспитанниковъ первой категоріи, вслѣдствіе пройденныхъ ими спеціальныхъ богословскихъ и въ особенности философскихъ наукъ, надлежитъ признать болѣе зрѣлыми и развитыми, нежели воспитанниковъ второй категоріи. и недостатокъ математическаго образованія они восполняютъ нѣкоторымъ образованіемъ философскимъ и богословскимъ.

3) Въ переходное же время до 1876 г. предметами повѣрочнаго испытанія въ университетахъ для воспитанниковъ духовнымъ семинарій, желающихъ поступить въ студенты, назначить два древніе и русскій языки и математику, съ тѣмъ, чтобы каждый изъ нихъ былъ подвергаемъ болѣе строгому, противъ бывшаго до сего времени испытанію лишь изъ трехъ изъ числа вышеупомянутыхъ предметовъ, по ближайшему усмотрѣнію университетскихъ совѣтовъ, смотря по факультетамъ, въ которые поступить воспитанники изъявляютъ желаніе.

4) Согласно съ опредѣленіемъ ученаго комитета, воспитанниковъ семинарій, перешедшихъ изъ высшихъ классовъ гимназій и затѣмъ желающихъ поступить въ университетъ,

обязать держать испытаніе зрѣлости въ гимназіи наравнѣ съ посторонними лицами.

Опредѣлено: о вышеизложенныхъ мѣрахъ относительно воспитанниковъ духовныхъ семинарій, желающихъ поступить въ университетъ, сообщить: а) гг. попечителямъ учебныхъ округовъ—для предложенія совѣтамъ университетовъ къ исполненію и б) православному духовному вѣдомству—для объявленія о сихъ мѣрахъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій.

ОТНОШЕНІЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВ. СИНОДѢ КЪ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ.

Сентября 22-го 1872 г.—По распоряженію Св. Синода въ с.-петербургской синодальной типографіи отпечатанъ 2-й томъ Полнаго Собранія Постановленій и распоряженій по духовному вѣдомству, заключающій въ себѣ узаконенія 1722 г. (49^{1/2} печатанныхъ листовъ) и выпущенъ въ продажу по слѣдующей цѣнѣ: на велевеновой бумагѣ по 2 руб. 40 к., а на простой обыкновенной бумагѣ по 2 р. за экземпляръ въ переплетѣ бумажномъ.

Сообщая объ этомъ Вашему Преосвященству въ дополненіе къ отношенію Его Сіятельства графа Дмитрія Андреевича Толстаго отъ 24 декабря 1870 г. имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, не изволите ли признать возможнымъ рекомендовать и это изданіе подобно первому тому, духовенству, ввѣренной Вамъ епархіи.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою—Юрій Толстой.

Резолюція на семъ Его Преосвященства послѣдовала 23 ноября такая:

«Предложить достаточнымъ церквамъ, приобрѣтшимъ уже для своихъ библіотекъ 1-й томъ Полнаго собра-

нія постановлений и распоряженій по духовному вѣдомству—пріобрѣсти для сихъ библіотекъ и отпечатанный нынѣ 2-й томъ того же изданія».

ОТНОШЕНІЯ СОВѢТА ПРАВ. МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА КЪ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ.

Поября 19.—Совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества по крайней пуждѣ въ миссіонерахъ, особенно для миссій томской и иркутской епархіи покорнѣйше проситъ Васъ предложить окончившимъ курсъ студентамъ и воспитанникамъ тульской семинаріи, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на миссіонерское служеніе въ миссіи томской или иркутской епархій на слѣдующихъ условіяхъ: а) они обязаны будутъ прослужить въ мисіяхъ въ санѣ священника только двѣнадцать лѣтъ, если болѣе не пожелаютъ; б) при отправленіи какъ на мѣсто служенія, такъ и обратно по окончаніи срока службы, они получаютъ прогоны на себя и на каждое лице изъ своихъ семействъ в) жалованье будетъ имъ производимо въ количествѣ 400—500 руб. г) Совѣтъ прав. миссіонерскаго общества въ случаѣ желанія ихъ возвратиться на родину по окончаніи срока службы, будетъ ходатайствовать объ опредѣленіи ихъ, по возможности, на мѣста соотвѣтствующія ихъ заслугамъ.

О тѣхъ изъ студентовъ и воспитанниковъ семинаріи, которые обратятся къ Вашему Преосвященству съ просьбою о назначеніи ихъ на миссіонерское служеніе въ вышеозначенныя епархіи, благоволите сообщить совѣту прав. миссіонерскаго общества, съ приложеніемъ въ копіяхъ ихъ аттестатовъ; объ увольненіи же ихъ изъ тульской епархіи совѣтъ будетъ просить Ваше Преосвященство особо.

Подписаль Иннокентій М. Московскій.

Резолюція Его Преосвященства на семь послѣдовала 17 декабря такая:

«Объ изложенномъ въ семь отношеніи объявить студентамъ и воспитанникамъ окончившимъ семинарскій курсъ ученія—циркулярно чрезъ Епархіальныя Вѣдомости».

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Награды.

Согласно опредѣленію Св. Синода, въ 8. день апрѣля сего года Всемилостивѣйше удостоены награжденія за службу по духовному вѣдомству: а) наперстными крестами: 1) экономя архіерейскаго дома іеромонахъ *Іоаннъ*, 2) г. Тулы Крестовоздвиженской ц. свящ. *Александръ Глаголевъ*, 3) Скорбященской ц. при домѣ призрѣнія бѣдныхъ свящ. *Іоаннъ Любуцкій* и 4) алексин. у. с. Покровскаго благоч. свящ. *Петръ Любомудровъ*; б) камилавками: священники: 1) г. тулы Христорождественской, на оружейной сторонѣ, ц.—*Евгеній Мелодіевъ*, 2) г. Епифани соборной ц.—*Митрофанъ Сахаровъ*, 3) г. Одоева соборной ц. благоч. *Александръ Оваторскій*, 4) г. Крапивны Троицкой ц. благоч. *Василій Знаменскій*, 5) крапивен. у. с. Головенецъ, благоч. *Дмитрій Воскресенскій*, 6) г. Алексина Предтеченской ц. *Іоаннъ Лавровъ*, 7) богородиц. у. с. Верхоупья *Андрей Кудрявцевъ* и 8) г. Богородица Покровской ц. *Іоаннъ Кедровъ*; в) скуфьями: священники: 1) г. Тулы Богородицерождественской въ гончарахъ ц.—*Сергій Дарскій*, 2) Святодуховской ц. *Василій Любомудровъ*, 3) той же ц. *Василій Романовъ*, 4) Владимірской за валомъ ц. *Александръ Мерцаловъ*, 5) тульс. у: с. Пруднаго *Василій Покровскій*, 6) с. Крюкова *Іоаннъ Миловидовъ*, 7) г. Венева: соборной ц. *Александръ Ивановскій*, 8) Введенской ц. *Петръ Воскресенскій*, 9) венев. у: с. Аксиньина *Іоаннъ Успенскій*, 10) с. Хавокъ *Михаилъ Гастевъ*, 11) с. Карпова *Андрей Щеголовъ*, 12) с. Городенецъ *Іоаннъ Мячиковъ*, 13) с. Юдина *Михаилъ Павловскій*, 14) гремячев. селенія пушкарской слободы *Петръ Филипповъ*, 15) епиф. у. с. Прони *Павель Молчановъ*, 16) г. Ефремова: Покровской ц. *Дмитрій Бобровъ*, 17) Преображенской ц. *Михаилъ Мерцаловъ*, 18) ефремов. у: с. Никольскаго на Птани *Іоаннъ Ивановскій*, 19) с. Воскресенскаго *Іоаннъ Куркинскій*, 20) с. Каднова *Теодоръ Поспеловъ*, 21) с. Лобанова благоч. *Александръ Успенскій*, 22) г. Каширы Никитской ц. *Ила-*

тонъ Романовъ, 23) вашир. у: с. Незнапи *Евграфъ Лебедевъ*, 24) черн. у: с. Спасскаго на *Зушъ Михаилъ Тихомировъ*, 25) с. Богородицкаго *Симеонъ Ивановскій*, 26) с. Богословскаго *Іоаннъ Раевскій*, 27) с. Тургенева *Владиміръ Говоровъ*, 28) с. Знаменскаго на *Зушъ Алексій Оболенскій*, 29) с. Синдѣева *Іоаннъ Казанскій*, 30) с. Троицкаго на филиной *Зушъ Петръ Кудрявцевъ*, 31) бѣлев. у: с. Сергіевскаго *Комарева Алексій Безсоновъ*, 32) с. Бакина *Петръ Фурсовъ*, 33) новосил.—у: с. Ламиполозоба *Іоаннъ Покровскій*, 34) с. Покровскаго на гадинкѣ *Алексій Вокобойниковъ*, 35) с. Бредихина *Аванасій Щелловъ*, 36) г. одоева соборной ц. *Александръ Щелловъ*, 37) одоев. у: с. Покровскаго *Теодоръ Любуцкій*, 38) с. Рылева благоч. *Михаилъ Воскресенскій*, 39) с. Веригина *Петръ Архангельскій*, 40) с. Ильгинскаго-Коновонскаго *Димитрій Лавровъ*, 41) крапивен. у: с. Спасскаго на *Упертъ Николай Смирновъ*, 42) с. Богучарова *Петръ Миролубовъ*, 43) с. Карамышева *Тимовой Гастевъ*, 44) с. Голощапова благоч. *Гавріилъ Рудневъ*, 45) с. Краснова *Гавріилъ Щелловъ*, 46) богородиц. у: с. Петропавловскаго-Хрущева *Іоаннъ Лебедевъ*, 47) с. Малевки *Іоаннъ Пречистенскій*, 48) с. Ивановскаго-Зиновьева *Іоаннъ Головинъ*, 49) с. Ювлева благоч. *Илья Никольскій*, 50) с. Никитскаго *Андрей Рождественскій*, 51) алексин. у: с. Богучарова благоч. *Михаилъ Любомудровъ*, 52) с. Фабрикъ *Михаилъ Извольскій*, 53) с. Рождества-Слуковъ *Назарій Лебедевъ*, 54) с. Медвѣдокъ *Алексій Дарскій*, 55) с. Петрушина *Михаилъ Архангельскій*, 56) с. Венрей *Инатій Рождественскій*, 57) с. Симонова *Евграфъ Вознесенскій*, 58) с. Спасъ конина *Тимовой Извольскій*, 59) с. Велеговши *Андрей Воскресенскій*, 60) с. Щеллова *Николай Поповъ*, 61) с. Волковичъ *Алексій Спасскій*, 62) с. Лыцева *Іоаннъ Ивановскій*, 63) с. Бузукова *Никита Кедровъ* и 64) с. Гатницъ *Іоаннъ Царевскій*.

б) Отъ семинарскихъ правленій.

Въ саратовской семинаріи, по случаю преобразованія ея, открываются каедръ священнаго писанія и латинскаго языка и должность помощника инспектора семинаріи. На должность преподавателя латинскаго языка правленіе имѣетъ въ виду

кандидатомъ смотрителя камышинскаго духовнаго училища Андрея Быстрова, а на должности преподавателя священнаго писанія и помощника инспектора правленіе предпоагаетъ опредѣлить кого либо изъ имѣющихъ окончить курсъ въ настоящемъ учебномъ году въ с.-петербургской духовной академіи по рекомендаціи совѣта оной.

— Въ харьковской духовной семинаріи, по случаю перехода преподавателя оной Никандра Оникевича на должность инспектора классовъ въ харьковское епархіальное женское училище, съ 15 іюня сего года имѣть открыться вакансія преподавателя латинскаго языка, о замѣщеніи каковой вакансіи семинарское правленіе отъ имени высокопреосвященнѣйшаго Нектарія, архіепископа харьковскаго и ахтырскаго, отнеслось въ совѣтъ кіевской духовной академіи.

— При московской духовной семинаріи, съ началомъ будущаго 187³/₄ учебнаго года, откроются двѣ каѣдры: гомилетики и греческаго языка, а также—мѣсто помощника инспектора; срокомъ подачи прошоній назначается 15-е августа сего года, а окончательнымъ срокомъ конкурса, для желающихъ занять должности преподавателей, 1-е сентября; слушаніе и сужденіе пробныхъ уроковъ имѣють быть въ педагогическомъ собраніи правленія московской семинаріи.

— При волынской семинаріи въ настоящее время состоятъ вакантными слѣдующія каѣдры: одна по греческому языку, одна по священному писанію и двѣ каѣдры по литургикѣ и соединеннымъ съ нею предметамъ. При этомъ правленіе волынской семинаріи имѣеть честь присовокупить, что наставникамъ по греческому языку и литургикѣ при волынской семинаріи положено каждому по младшему окладу съ процентной прибавкой 802 р. 96 к. въ годъ, а по старшему окладу—1002 р. 96 к., наставнику же по священному Писанію за 16 уроковъ по младшему окладу—1002 р. 96 к. а по старшему окладу—1242 р. 96 к. На наставническую должность по священному Писанію правленіе семинаріи имѣеть уже двухъ кандидатомъ: студента кіевской духовной академіи Маркеллина Одесницкаго и смотрителя кременецкаго духовнаго училища Семена Громачевскаго, которымъ назначень конкурсъ на первыя числа мѣсяца сентября сего года.

III. СВѢДѢНІЯ О НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ.

О состояніи народныхъ училищъ Епифанскаго уѣзда за 18⁷¹/₇₂ годъ.

1. *Число училищъ.* Въ началу минувшаго 18⁷¹/₇₂ года начальныхъ народныхъ училищъ въ вѣдѣніи училищнаго совѣта, въ епифанскомъ уѣздѣ было—36, изъ этого числа: городскихъ мужскихъ—1, женскихъ—1, сельскихъ мужскихъ 31, для обоого пола 3.

2. *Закрытіе и открытіе училищъ.* Въ истекшемъ году училищъ въ епифан. у. было закрыто одно училище, открыто 7.

3. *Число учащихся.* Общій итогъ учащихся можетъ быть опредѣленъ 981, изъ этого числа: мальчиковъ 849 и дѣвочекъ 132. По сословіямъ число учащихся распадается такъ: дворянъ и чиновническихъ дѣтей—17 духовнаго званія—18, городского сословія 153, По вѣроисповѣданію всѣ православнаго кромѣ трехъ еврейскаго.

4. *Учащіе.* Число учащихся и другихъ должностныхъ лицъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ по епифанскому уѣзду было 66, изъ этого числа попечителей—3, почетныхъ блюстителей—2, учителей священниковъ 26, учителей 31, учительницъ 4. Большая часть учителей въ званіи своемъ утверждены училищнымъ совѣтомъ.

5. *Матеріальное обезпеченіе училищъ:* а) *помѣщеніе.*—Начальныя народныя училища въ епифан. у. помѣщаются большею частію въ наемныхъ крестьянскихъ домахъ, нѣкоторыя при волостныхъ правленіяхъ, нѣкоторыя помѣщаются въ домахъ помѣщиковъ, какъ напр. молоденское, бучальское и муравлянское.

— б) *Содержаніе училищъ.*—Расходы на содержаніе училищъ производились въ текущемъ отчетномъ году изъ трехъ источниковъ въ слѣдующихъ размѣрахъ:

1) Изъ земскихъ суммъ израсходовано по смѣтѣ ассигнованныхъ на народное образованіе 1055

2) Крестьянскими обществами израсходовано на жалованье учителямъ, отопленіе, наемъ квартиръ 703

3) Городскимъ обществомъ и нѣкоторыми частными лицами оказано денежное пособие въ размѣрѣ 974

6. *Ревизія училищъ.* — Народныя училища епифан. у. съ каждымъ годомъ приходятъ въ большее и большее совершенство. Въ настоящее время существуетъ 31 училище, въ которыхъ какъ видно изъ донесеній членовъ совѣта, ревизовавшихъ эти училища, дѣло образованія идетъ удовлетворительно. Конечно, принимая въ расчетъ скудные средства содержанія сихъ училищъ и малообразованность многихъ учителей, невозможно требовать отъ каждаго училища, чтобы оно удовлетворяло всѣмъ педагогическимъ требованіямъ, но, сравнивая состояніе сихъ училищъ съ положеніемъ ихъ въ прошедшее время, можно сказать, что нѣкоторыя изъ нихъ успѣшно достигаютъ желаемыхъ результатовъ. Такъ по преимуществу въ епифан. у. отличаются слѣдующія училища: молоденское, которое ни какихъ пособій не требуетъ ни отъ училищ. совѣта ни отъ земства, такъ какъ содержится на счетъ предсѣдателя училищ. совѣта Петра Феодоровича Самарина. При ревизіи членомъ училищнаго совѣта это училище найдено хорошимъ во всѣхъ отношеніяхъ и въ педагогическомъ и въ воспитательномъ, успѣхи учениковъ отличные. Далѣе бучальское, содержимое на счетъ князя Голицына, при ревизіи оказалось очень хорошимъ во всѣхъ отношеніяхъ; муравлянское, находящееся на содержаніи помѣщицы г. Мясоѣдовой, съ пособиемъ отъ училищнаго совѣта въ количествѣ 50 рублей, то же находится въ удовлетворительномъ состояніи; успѣхи учениковъ при ревизіи, найдены очень хорошими. Успѣшность учениковъ много зависитъ отъ постояннаго наблюденія надъ ходомъ обученія самой г. Мясоѣдовой, которая беретъ на себя трудъ помогать учителю. При этихъ трехъ училищахъ находятся хорошія бібліотеки и классныя пособія. Касательно же прочихъ училищъ можно сказать, что тамъ, гдѣ эти училища современіи своего открытія идутъ постепенно и не закрываются, обученіе грамотѣ идетъ удовлетворительно, а гдѣ общества своими приговорами одинъ годъ открываютъ училище, а на другой годъ опять закрываютъ, тамъ успѣховъ, естественно, хорошихъ быть не можетъ. Такъ въ епифан. уѣздѣ за второе полугодіе еще не открыты училища: въ деревнѣ Федосовкѣ, Бовалевкѣ, Зубовкѣ и селѣ Рыхоткѣ. Общества этихъ

селеній, вѣроятно, не желаютъ поддерживать существованіе своихъ школъ. Также много зависитъ неуспѣшность обученія отъ перемѣны учителей. Такъ городское приходское училище, при вполнѣ хорошихъ средствахъ къ своему существованію, въ нынѣшнемъ году, къ прискорбію не можетъ попасть подъ рубрику хорошихъ училищъ, а успѣхи въ немъ не совсѣмъ хорошіе, чему нѣтъ болѣе причинъ, какъ частая перемѣна учителей. Обозрѣвая училища г.г. члены совѣта слѣдили какъ за успѣхами учениковъ, такъ еще болѣе за преподавателями и, если гдѣ усматривали беспорядки и безтактность преподаванія, на сколько возможно, устраняли эти недостатки. Недостатокъ училищныхъ пособій, — тамъ, гдѣ ощущалась нужда, по усмотрѣнію училищнаго совѣта, былъ восполняемъ или книгами, или другими принадлежностями, которыя въ отчетномъ году были получены какъ отъ инспектора народныхъ училищъ, такъ и покупались совѣтомъ на земскія деньги. Членами совѣта обревизовано 17 училищъ и штатнымъ смотрителемъ 12.

IV ОТЧЕТЪ.

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію тульского духовнаго училища за 1870 г. (*)

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигн. по		Въ расходъ	
	смѣтѣ на	1871 г.	употребле-	но.
	Р.	К.	Р.	К.

§ 5.

На производство пенсій и клас- сныхъ окладовъ по смѣтѣ утвержден- ной Св. Синодомъ.	1892	36 (а)	1642	10
---	------	--------	------	----

Надзирателямъ надъ воспитанника-
ми, находящимся въ училищномъ обще-
житіи (по назначенію съѣзда).

(а) 1892 р. 36 к. зачтены правленіемъ семинаріи изъ вѣнчиковой на 1870 г. суммы.

(*) Продолженіе. — См. № 7 и 8.

Ассигн. по **Въ расходъ**
СТАТЬИ РАСХОДА **смытъ на употребле-**
1870 г. **но!**

	Р.	К.	Р.	К.
въ 1-мъ полугодіи 4-мъ .	150	—	150	(6)
во 2-мъ полугодіи 2-мъ .	75	—	68	75
Отправлено въ Правленіе Семина- рии остальныхъ изъ вѣнчиковой на 1870 годъ суммы, слѣдующихъ по утвержденной Св. Синодомъ смытъ на содержаніе Семинаріи въ 1870 г. .	—	—	453	64
Отправлено въ государственный банкъ пять 5°/о (каждый во 100 руб.) билетовъ, у которыхъ вышли всѣ купоны, для замѣны новыми билетами.	—	—	500	—

Итого. 16219 73 19574 32³/₄ (в)

А за исключеніемъ сего расхода
(за вычетомъ изъ него 830 р. 27¹/₄
коп., употребленныхъ изъ 1871
года) изъ суммы, показанной въ
приходѣ къ 1871 году осталось.

500 26 (г)

(б) Менѣ противъ назначенія на 6 р. 25 к., отъ того, что въ продолженіи ноября мѣсяца не было другаго надзирающаго.

(в) 868 р. 3¹/₄ к. этого расхода покрыты какъ объяснено выше, 830 р. 27¹/₄ коп., изъ суммъ поступившихъ въ 1871 г., и кромѣ того заимообразно 37 р. 76 коп. (остаточной отъ назначенной на содержаніе личному составу во 2-й половинѣ 1869 году суммы), полученныхъ изъ тульскаго губернскаго казначейства.

(г) Остатокъ сей составляютъ слѣдующія суммы.

а) Наличными деньгами — — —	250 р. 26 к.
и б) Непрерывно доходный 40°/о билетъ на — — —	250 р.

Итого — 500 р. 26 к.

Примѣчаніе: А совключеніемъ 37 р. 76 к., заимообразно употребленныхъ въ расходъ, 538 р. 2 к.

С В Ъ Д Ъ Н І Я

по Тульскому духовному училищу къ отчету за 1870
годъ.

Въ теченіи 1870 года. Сколько.

1. Содержалось пищу:

Бѣдныхъ учениковъ на окружныя средства.

въ 1 полугодіи 57

во 2 — — 52

Пансіонеровъ среднимъ числомъ въ теченіи года 65

Надзирателей въ 1 полугодіи 4

во 2 — — 2

Комисаръ въ 2 полугодіи 1

Писецъ въ теченіи года 1

Исправляющій должность псаломщика при училищ-
ной церкви, въ теченіе года 1

Служителей въ теченіе года среднимъ числомъ 13

Служитель при больницѣ съ 9 октября 1

2. Снабжено:

а.) сапогами въ 1 полугодіи 57

во 2 — — 51

б.) бумагою, перьями и карандашами:

По 4^{1/2} дести, по 24 пера и 3 карандаша 35

По 3 дести, по 14 перьевъ и по 2 карандаша 22

По 1^{1/2} дести, по 10 перьевъ и по 1 карандашу 18

в.) Триковыми пальто, брюками и жилету 58

г.) Сорочками и исподницами по три пары 57

Примѣч. Своеручныя росписки учениковъ въ по-
лученіи ими означенныхъ вещей имѣются въ особой
для сего заведенной книгѣ.

3. Отоплялось:

Печей: Голландскихъ 34

Бухонныхъ 8

Хлѣбопекарныхъ 1

Очаговъ 2-3

4. Освѣщалось комнатъ:

Надзирательская 1

Занятныхъ ученическихъ	5
Спальныхъ	3
Больничныхъ во 2 полугодіи	2-3
Столовыхъ	2
Служительская	1
Кухонныхъ хлѣбопекарныхъ	4
Умывальная	1
Корридоровъ	5
Галлерей	1
Ретирада	1

5. Служителей находилось:

При кухнѣ и столовой	2
При хлѣбопекарнѣ	1
При спальняхъ и надзирательской	2
При правленіи и учительской	1
При цейхаузѣ, занятныхъ и классныхъ ком- натахъ, умывальнѣ, корридорахъ и галле- реѣ	6
Дворникъ	1

Съ октября мѣсяца при больницѣ 1

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Мал № 10. 1873 года.

ТОЛКОВАНІЕ

НА ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ МАТӨЕЯ

Глава 4 (*).

8. Паки поять Его діаволь на гору высокую зѣло и показа ему вся царствія міра и славу ихъ.

9. И глагола Ему: сія вся Тебѣ дамъ, аще надъ поклонишиши.

10. Тогда глагола ему Иисусъ; иди за Мною, сатано; писано бо есть: Господу Богу твоему поклонишиши и Тому единому послужиши.

— Опять беретъ Его діаволь на весьма высокую гору и показываеъ Ему всѣ царства міра и славу ихъ.

— И говоритъ Ему: все это дамъ Тебѣ, если падши поклонишься мнѣ.

— Тогда Иисусъ говоритъ ему: отойди отъ Меня, сатана; ибо написано: Господу Богу твоему покланяйся и Ему единому служи.

Въ пустынѣ, около Іордана, есть одна довольно высокая гора, которая доселѣ называется горою искушенія; съ подобнымъ названіемъ (гора соблазновъ) есть еще и другая гора не далеко отъ Іерусалима. Такимъ образомъ древнее преданіе, часто скрываю-

(*) Продолженіе.—См. № 7 и 8.

щееся въ географическихъ названіяхъ, колеблется опредѣленно указать мѣсто, гдѣ происходило настоящее искушеніе Богочеловѣка.—Діаволь показывается «всѣ царства міра», быть можетъ въ предѣлахъ того далекаго кругозора, какой могъ открыться съ вершины высокой горы, но, вѣроятно, наполнивши этотъ кругозоръ призраками хотя на одно мгновеніе (Лук. 4, 5).—Онъ обѣщаетъ все это дать Иисусу и за то требуетъ себѣ поклоненія отъ Него, хотя и знаетъ, что это Сынъ Божій: искушая первыхъ людей, онъ внушалъ имъ горделивую мысль сравняться съ Богомъ (Быт. 3, 5); а теперь онъ обнаруживаетъ свое непомѣрно горделивое желаніе стать выше Бога. Но Господь снова поражаетъ искушителя мечемъ слова Божія (Втор. 6, 13) и прекращаетъ искушеніе Своимъ божественнымъ словомъ: «отойди отъ Меня, сатана».

11. Тогда остави Его діаволь, и се ангели приступиша и служаху Ему.

— Тогда оставляетъ Его діаволь; и се ангелы приступили и служили Ему.

Если для служенія людямъ, хотящимъ наслѣдовать спасеніе (Евр. 1, 14), посылаются ангелы хранители, то Царю неба и земли, совершителю спасенія людей, должны были служить легионы ангеловъ (Мат. 26, 53. Іоан. 1, 51. Лук. 22, 43).

12. Слышавъ же Иисусъ, яко Іоаннъ отданъ бысть, отыде въ Галилею.

13. И оставъ Назаретъ, пришедъ вселися въ Капернаумъ въ поморіе, въ предѣлахъ завулонихъ и нефѳалимлихъ.

— Услышавъ же Иисусъ, что Іоаннъ отданъ *подъ стражу*, удалился въ Галилею.

— И, оставивъ Назаретъ, пришелъ и поселился въ Капернаумъ приморскомъ, въ предѣлахъ завулонныхъ и нефѳалимовыхъ.

Не извѣстно, когда Іоаннъ Креститель отданъ былъ Иродомъ Антипою подѣ стражу. Но судя потому, что

три евангелиста, Матѳей, Маркъ (1, 14) и Лука (3, 19), очень рано упоминають объ этомъ событіи, можно думать, что оно случилось около того времени, когда І. Христось возвратился изъ Іудей въ Галилею послѣ первой пасхи (Іоан. 4, 3. срав. 3, 24). По свидѣтельству Іосифа Флавія (Ant. 18, 5. 2) мѣстомъ заключенія Іоанна въ темницу былъ городъ Махерусь, не далеко отъ сѣверовосточнаго берега Мертваго моря, не далеко, слѣдовательно и отъ предѣловъ Іудей, гдѣ находился І. Христось. Отсюда понятно, что І. Христось долженъ былъ на время удалиться изъ Іудей, какъ изъ мѣста опаснаго для него по причинѣ близости мѣста пребыванія Прода Антипы. Опасность увеличивалась тѣмъ, что умноженіе числа учениковъ І. Христа въ Іудейской землѣ уже начало возбуждать зависть въ фарисеяхъ (Іоан. 4, 1), и какъ заключеніе Іоанна въ темницу, вѣроятно, совершилось не безъ содѣйствія книжниковъ и фарисеевъ (Мат. 17, 12), такъ точно могли поступить они теперь и съ І. Христомъ. — По возвращеніи же въ Галилею Іисусъ приходитъ на жительство не въ Назаретъ, свой отечественный городъ, гдѣ Онъ воспитывался, и гдѣ его встрѣтило невѣріе жителей (Лук. 4, 14—31. Мат. 13, 58), но въ Капернаумъ, который впоследствии сдѣлался для него также «своимъ городомъ» (Мат. 9, 1).

ЗАМѢТКИ О ЦЕРКОВНОМЪ ПѢНІИ.

Что въ числѣ церковныхъ пѣснопѣній, существующихъ на такъ называемыхъ церковныхъ нотахъ, есть очень много прекрасныхъ мелодій, это, между прочимъ, отлично доказалъ своими трудами даровитый духовный композиторъ, протоіерей Турчаниновъ. Почти всѣ, прославившія его, композиціи заимствованы имъ изъ церковныхъ мелодій. Въ простотѣ изящества,

вполнѣ религіозный духъ, живое изображеніе духа молитвы: вотъ качества турчаниновскихъ композицій, заимствованныя изъ оригинала, т. е. изъ мелодій, существующихъ на церковныхъ нотахъ. Собственно отъ себя въ этомъ случаѣ Турчаниновъ сдѣлалъ только то, что, пользуясь такъ называемыми италянскими нотами, какъ средствомъ болѣе богатымъ, яснѣе, рельефнѣе и подробнѣе обнаружилъ показанныя качества церковныхъ мелодій сравнительно съ тѣмъ, какъ эти качества могли быть выражены краткою системою церковныхъ нотъ.

Я заговорилъ о композиціяхъ Турчанинова, какъ видите, читатель, съ тѣмъ, чтобы указать на нихъ, какъ на фактъ, свидѣтельствующій о высокомъ достоинствѣ мелодій, существующихъ на церковныхъ нотахъ; но у меня при этомъ имѣлась и другая цѣль — для рельефа представить эти композиціи, какъ крайнюю точку контраста въ отношеніи къ тому уродливому до отвратительности исполненію церковныхъ мелодій въ обыкновенномъ нашемъ церковномъ пѣніи. Жаль, очень жаль, что такъ дурно поются у насъ піесы по обиходу и нотному октоиху! жаль, что уродуются прекрасныя вещи; жаль, когда видишь, что немного бы нужно было вкуса, умѣнья и вниманія, чтобы исполнять эти вещи болѣе или менѣе сообразно съ ихъ достоинствомъ; но еще болѣе жаль и досадно въ виду того важнаго значенія, которое можетъ имѣть приличное церковное пѣніе въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія народа! Божественная служба, совершаемая при достаточно сильномъ и обработанномъ голосѣ священника и при устроенномъ пѣніи на клиросѣ, — вѣдь это одно изъ самыхъ живыхъ, изъ самыхъ дѣйственныхъ поученій къ народу!

Хорошее церковное пѣніе можетъ пріохотить народъ чаще посѣщать храмъ Божій. Въ этомъ отношеніи церковь для народа можетъ быть не менѣе при-

влекательна, какъ концерты и оперы для высшаго словія. Нашъ мужичекъ—пѣвучая душа: охотникъ онъ и самъ поѣтъ, но еще болѣе охотникъ послушать всякое доступное ему хорошее пѣніе. Что же касается церковнаго пѣнія, то онъ уже не прочь и отъ того пѣнія, которымъ его угощаетъ теперь какой нибудь дьячекъ «Парамоновичъ» или пономарь «Силифоновичъ». Затверживая въ памяти и телѣ въ сердцѣ понравившіеся мотивы церковныхъ пѣснопѣній, народъ войдетъ въ самое близкое сердечное отношеніе къ самой религіи, которая такъ живо присуща въ этихъ мотивахъ. Но съ мотивами тѣсно связано самое содержаніе церковныхъ пѣснопѣній. Благочестивое упражненіе въ пѣнии церковныхъ пѣснопѣній, совершаемое съ любовію, ужели можетъ не оставлять по себѣ слѣда... Конечно, нѣтъ: чрезъ это упражненіе народъ можетъ приобрести по крайней мѣрѣ такъ называемую «церковную привычку». И такъ хорошее церковное пѣніе можетъ смягчить грубость народа, приблизить, познакомить, породнить его съ религіею—условіе, необходимое для того, чтобы всякое назидательное слово пастыря имѣло для народа полновѣсное значеніе!

Все, что я сказалъ о значеніи церковнаго пѣнія, просто и ясно, быть можетъ уже и потому, что естественно; но отъ этого совѣмъ не легче тѣмъ, отъ кого зависитъ забота объ устроеніи по церквамъ приличнаго пѣнія. А что церковное пѣніе у насъ почти вездѣ—и въ городахъ и въ селахъ—далеко неудовлетворительно, противъ этого, кажется, никто не будетъ спорить. О дьячковскомъ пѣніи уже нечего говорить—дѣло ясное. Даже и хоры наши совѣмъ нельзя похвалить. И въ губернскомъ нашемъ городѣ хоральное пѣніе слишкомъ упало. Существуютъ только хоры изъ фабричныхъ и оружейниковъ, управляемые тоже фабричными и оружейниками. Любимыя піесы этихъ хоровъ—композиціи Дегтярева. И какъ

же хоры поютъ какъ эти піесы, такъ и всякія другія,—они не поютъ, а горлачатъ! А почтеннѣйшая публика только похваляетъ такое безообразіе.—«Ну, молодцы наши пѣвчіе!» восторгается какой нибудь почтеннѣйшій Иванъ Софроніевичъ за чаемъ: «какъ цапули—это они нынѣ у поздней *діавола* (*)—окна задрожали! Досталось сердягѣ—діаволу-то, конечно—нечего сказать. А у поздней, продолжаетъ Ив. Софроніевичъ, у нихъ не въ примѣръ лучше дѣло идетъ... Известно, раннюю-то поютъ съ похмѣлья да подъ сухую, а тутъ посмажетъ жерло-то каждый, оно и лучше дѣйствуетъ».

Но вотъ еще что удивительно. Существуетъ при одной изъ тульскихъ церквей хоръ изъ оружейниковъ. Хоръ этотъ иногда бываетъ въ церкви въ полномъ составѣ, а иногда приходятъ пѣть только одни большіе голоса. Большіе пѣвчіе, какъ и обыкновенно, поютъ тверже, чѣмъ малые, и—въ виду того, что-де хоръ «не въ сборѣ», значить, нельзя «дѣлать дѣло настоящимъ образомъ»—поютъ просто, не выражая медвѣжьяго старанія. Эти обстоятельства производятъ то, что пѣніе иногда выходитъ довольно пріятное. Такъ вѣдь нѣтъ не видить здѣсь преимущество «почтеннѣйшая публика!» Послѣ службы, смотришь, староста или какой нибудь вліятельный прихожанинъ—«охотникъ» выговариваетъ регенту: «что жъ, говорить, не притащилъ *дышкантовъ*-то съ альтама?» — Да вѣдь безъ «дышкантовъ» нынѣ дѣло лучше шло, замѣтитъ регентъ.

— Ну, на этотъ разъ позвольте съ вами не согласиться, отвѣтитъ вліятельный: «гораздо веселѣе бываетъ, когда пищать эфти самые дисклята».

(*) Концертъ изъ словъ псалма: *Заступникъ мой*, нечто я забылъ еси... выраженіе: *и діаволъ да станетъ одесную ея*.

Не легко, повидимому, рѣшить вопросъ: кто виновать, въ «дурномъ тонѣ» и безвкусіи нашихъ хоровъ, самые ли хоры съ ихъ регентами, или вкусъ и требованія «почтеннѣйшей публики? Хоръ у насъ въ полной зависимости отъ вкуса или лучше сказать отъ безвкусія слушающаго народа. Въ массѣ народа не много наберется такихъ, которые поймутъ изящество тихаго, стройнаго пѣнія, выразительность осмысленнаго, хотя и не очень громкаго, чтенія; большинство требуетъ шумнаго, крикливаго пѣнія и такого же, конечно чтенія. Хоръ принужденъ выполнять угодное большинству, за что ему даютъ и деньги. Но съ другой стороны кто же долженъ двигать впередъ развитіе вкуса публики, какъ не хоръ или его регентъ? Изящество тихаго и стройнаго пѣнія обыкновенно не на долго остается непонятнымъ для неразвитаго вкуса; наконецъ оно дастъ себя почувствовать, незамѣтно подѣйствуетъ на развитіе вкуса большинства слушающихъ. Если бы у нашихъ хоровъ достало героизма выступить на эту борьбу съ неразвитымъ или испорченнымъ вкусомъ, и если бы въ тоже время они нашли нравственную поддержку въ священникахъ-настоятеляхъ церкви, если бы наконецъ положительно было воспрещено крикливое басовое чтеніе апостола (на свадьбахъ), а иной разъ и Евангелія, поддерживающее грубость вкуса въ народѣ; то, мы увѣрены, дѣло хороваго церковнаго пѣнія у насъ пошло бы лучше.

Такъ или иначе, нужно заняться иною лучшею постановкою нашихъ хоровъ. Но, конечно, еще нужнѣе позаботиться объ исправленіи причетническаго пѣнія. Какъ любитель пѣнія и порядочно знакомый съ нимъ, я рѣшаюсь подѣлиться съ людьми, заинтересованными этимъ вопросомъ (а таковы едва ли не всѣ читатели Епарх. Вѣдомостей), своими мыслями, клонящимся къ его рѣшенію, какъ относительно искусства пѣть по церковнымъ нотамъ, такъ относительно церковнаго пѣнія вообще. Начнемъ сначала, съ нотной азбуки,

Въ прежнее время, при учителяхъ пѣнія въ духовныхъ училищахъ, которые были далеко не специалисты своего дѣла, въ изученіи ц. нотной азбуки существовалъ (впрочемъ кажется, и нынѣ существуетъ) весьма важный пробѣлъ; въ чемъ состоялъ онъ, читатель увидитъ сейчасъ.— Кажется всякому, кто учился въ духовномъ училищѣ, знакома фраза, часто употреблявшаяся безъ всякаго толковаго объясненія учителями пѣнія: «ты поешь не въ тонъ». Эти слова, обыкновенно, говорились тогда, когда учитель не могъ уличить ученика въ невѣрности пропѣтыхъ имъ тоновъ, между тѣмъ чуялъ въ его пѣніи какую-то безскладницу; а это случалось часто, особенно если ученикъ пѣлъ незнакомую ему піэсу. Во всѣхъ такихъ случаяхъ виноватъ былъ самъ учитель; потому что при изученіи нотной азбуки касательно тоновъ, соответствующихъ азбучнымъ нотамъ, онъ ограничивался только такимъ правиломъ, что-де *ре* поется выше *утъ*, но ниже *ми*; *ми*-выше *ре*, но ниже *фа* и т. д. Но большинство духовныхъ читателей, я увѣренъ, спросятъ съ недоумѣніемъ: «чего же здѣсь не доставало? Это, кажется, вполне вѣрно». Между тѣмъ на дѣлѣ правило учителя оказывалось часто неудовлетворительнымъ. Представлю примѣръ. Положимъ, ученику указано пропѣть фразу: *О тебѣ радуется*. Здѣсь надъ слогомъ *те* стоитъ-*фа* которую ученикъ можетъ пропѣть двояко—или какъ обыкновенно поется эта нота, когда мы поемъ извѣстный задостойникъ *О тебѣ радуется*, или нѣсколько выше, хотя этотъ новый тонъ все же будетъ ниже слѣдующаго—*солъ*. Тотъ и другой случай не противъ правила учителя, а между тѣмъ при первомъ случаѣ онъ нашелъ бы пѣніе вѣрнымъ, при второмъ замѣтилъ бы: «ты поешь не въ тонъ». И такъ чего же доставало въ правилѣ учителя? Недоставало понятія о большихъ и малыхъ интервалахъ или переходахъ отъ тона къ тону; доставало затѣмъ указанія, между какими тонами существуютъ большіе интервалы, и между какими малые. А не доставало

всего этого по той простой причинѣ, что учитель и самъ не имѣлъ понятія о большихъ и малыхъ интервалахъ: ему казалось что переходы отъ тона къ тону вездѣ одинаковы. Я увѣренъ, что сообщая свѣдѣніе о существованіи въ азбукѣ церк. нотъ большихъ и малыхъ интерваловъ, я сообщаю большинству духовныхъ читателей неслыханную новость. Между тѣмъ большіе и малые интервалы существовали въ церк. нотной азбукѣ всегда, а имѣть о нихъ понятіе дѣло весьма важное для того, чтобы пѣть «въ тонъ». И такъ съ удовольствіемъ перехожу къ изысканію способа, при помощи котораго нашъ духовный читатель усвоилъ бы себѣ понятіе о большихъ и малыхъ интервалахъ. Укажу на одно довольно оригинальное обстоятельство, которымъ я намѣренъ воспользоваться для предположенной цѣли. Обыкновенно, когда ученики пѣвали нотную азбуку, то безсознательно, вслѣдствіе привычки слуха и голоса, усвояемой по преданію, соблюдали правильность т. е. дѣлали большіе переходы тамъ, гдѣ они есть на самомъ дѣлѣ, и малые тоже на своемъ мѣстѣ. И такъ, духовный читатель, припомните, какъ вы пѣвали ц. нотную азбуку въ училищѣ, и давайте съ вами пѣть ее. Пропойте только двѣ ноты—*утз* и *ре*—такъ, какъ, вы пѣвали ихъ во время оно. Теперь попробуйте, нельзя ли, повторивши—*утз* пропѣть—*ре* такъ, чтобы вышелъ тонъ хоть и выше—*утз*, но пониже того тона, который вы дали—*ре* прежде. Вы это сдѣлаете безъ особеннаго труда, и такимъ образомъ убѣдитесь, что между обыкновенными—*утз* и *ре* можно поставить еще тонъ, или *полутонъ*. На этомъ открытіи вы имѣете полное право построить заключеніе, что между тонами ц, нотъ—*утз* и *ре* большой интервалъ. Затѣмъ, если предложенный пріемъ вы повторите съ—*ре* и *ми*, то и тутъ изъ возможности поставить между этими тонами полутонъ то же будете имѣть право заключить, что между—*ре* и *ми* большой интервалъ. Совсѣмъ къ другому заключенію вы придете, по из-

слѣдованіи разстоянія между—*ми* и *фа*. Если вы по-пробуете между—*ми* и *фа* поставить полутонъ, то не найдете ему мѣста: такъ мало разстояніе между этими двумя тонами. Значитъ между *ми* и *фа* малый интервалъ. Если, читатель, указанные операціи вы исполнили, какъ слѣдуетъ, то я увѣренъ, что вы приобрѣли понятіе о большихъ и малыхъ интервалахъ между тонами, соответствующими нотамъ церк. азбуки, и кромѣ того узнали, что между *утъ* и *ре*, *ре* и *ми* большіе интервалы, а между *ми* и *фа* малый интервалъ. Продолжить изслѣдованіе разстояній между тонами, соответствующими остальнымъ цер. нотамъ думаю, можетъ теперь и самъ читатель. Учащійся церковному пѣнію долженъ хорошо привыкнуть въ различеніи и употребленіи большихъ и малыхъ интерваловъ, чтобы не выходило у него пѣнія не въ тонъ. Даже и прежнія учителя церковнаго пѣнія отчасти понимали силу этого навыка. Если пѣніе словъ какой нибудь вновь изучаемой церковной пѣсни выходило «какъ будто не въ тонъ», то учитель заставлялъ ученика пропѣть «по солямъ», и пѣніе такимъ способомъ находило на ладъ, однако жъ не всегда, потому что и учитель и ученикъ все-же руководились не пониманіемъ въ чемъ тутъ дѣло, а бессознательной привычкой.

(Окончаніе будетъ.)

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ИСТОРИИ БѢЛЕВСКАГО СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКАГО МОНАСТЫРЯ (*).

№ 13. Жалованная грамота царя Алексѣя Михайловича на монастырскія рыбныя ловли 1654 года (**).

Отъ царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи въ Бѣлевъ воеводѣ нашему Юрью Захарьевичу Быкову.

(*) Продолженіе. См. Т. Е. В. 1872 г. № 2.

(**) Копія съ подлинной грамоты, писанная въ тридцатыхъ годахъ прошлаго столѣтія хранится, въ монастырскомъ архивѣ.

Въ приказѣ большого дворца въ приходныхъ окладныхъ книгахъ прошлыхъ и нынѣшняго 162 годовъ написано: Блѣвскаго уѣзду рыбныя ловли и бобровыя тоны въ рѣкѣ Окѣ отъ лихвинскаго рубежа по Окѣ рѣкѣ на гору по лѣвой сторонѣ озера Сварливаго половина съ лихвинскими, да озерко Святое, да озеро Сныховское, да озерко Вязовское, да противъ Вячеслова озерко Вячесловское, да озерко Шершино, да озерко Ревань, да озерко Игумново, да на усть Исты озерко Жужель; да ото мценскаго рубежа внизъ по Окѣ рѣкѣ по лѣвой сторонѣ подъ Михневою деревнею три озерка, да подъ Колтевскою деревнею озерко Долгое, да озерко Самылково, да у Выры озерко Бриволявцево, да озерко Плоское да пожня на оброкѣ изъ Блѣва Спаскаго монастыря за игуменомъ Геласѣемъ зъ братьею; оброку и пошлинѣ пять рублевъ восемь денегъ, а по кторое число тѣ рыбныя ловли имъ на оброкъ даны, и того въ приходныхъ книгахъ имянно не написано. И въ нынѣшнемъ во 162 году билъ намъ челомъ Иванъ Петровъ, сынъ Воейковъ, чтобъ намъ его пожаловати велѣть ему тѣ рыбныя ловли дать на оброкъ на пять лѣтъ изъ наддачи, а оброку велѣти бѣ на немъ имать по пяти рублевъ съ полтиною на годъ. И по тому ево челобитью послана къ тебѣ наша грамота, а велѣно тѣ рыбныя ловли дати ему Ивану на оброкъ изъ наддачи на два года сентября съ 1 числа нынѣшняго 162 года сентября по 1 число 164 году, а оброку и пошлинѣ велѣно ему въ нашу казну въ приказъ большого дворца платить старого и новые наддачи по пяти рублевъ по осмнадцати алтынъ на годъ. И въ нынѣшнемъ же во 162 году билъ намъ челомъ изъ Блѣва Спаскаго монастыря игумень Геласѣй зъ братьею, а въ челобитной ево написано: въ прошломъ де въ 93 году блаженныя памяти великій государь царь и великій князь Федоръ Ивановичъ всеа Русіи пожаловалъ въ спаской монастырь рыбныя ловли въ Окѣ рѣкѣ съ озерки и съ перевозомъ отъ лихвинскаго рубежа отъ Сварливаго озера до мценскаго рубежа, а велѣно имъ съ половины тѣхъ рыбныхъ ловель въ нашу казну въ приказъ большого дворца платить оброку по пяти рублевъ по осми денегъ на годъ, а другую половину тѣхъ рыбныхъ ловель пожаловалъ безоброчно и безъ перекупки, и съ тѣхъ де мѣсть и по ся мѣсто платятъ они съ половины тѣхъ рыбныхъ ловель оброкъ еже лѣтъ; и въ ны-

и́шнемъ де во 162 году Иванъ Петровъ, сынъ Воейкокъ, мстя имъ недружбу, что дана имъ въ Спаской монастырь съ отцомъ ево Ивановымъ съ Петромъ Воейковымъ вотчина въ бѣлевскомъ уѣздѣ вмѣстѣ пополамъ, билъ намъ челомъ на тѣ ихъ монастырскіе старинные ловли себѣ на оброкъ изъ наддачи и падалъ полтину, а тѣ де рыбные ловли и со озерки даны имъ въ Спаской монастырь безъ перекупки, и на тѣ де рыбные ловли наши жалованные грамоты у нихъ есть, и въ писцовыхъ книгахъ и въ выписяхъ тѣ рыбные ловли и озерки за спаскимъ монастыремъ написаны; и намъ бы ихъ пожаловати прежнихъ жалованныхъ грамотъ и писцовыхъ книгъ нарушить и тѣхъ рыбныхъ ловель у нихъ отнять и на перекупку отдать не велѣть. Да положилъ въ приказѣ большаго дворца изъ Бѣлева Спаского монастыря игуменъ Геласѣй нашу грамоту, какова ему игумену Геласѣю зъ братьею на тѣ рыбные ловли дана изъ приказа большаго дворца въ прошломъ во 155 году за приписью дьяка нашего Максима Чиркова, да выпись съ писцовыхъ книгъ писца Василья Ознобишина да подъячего Ондreja Галкина 136 и 137 и 138 годовъ. А въ нашей грамотѣ написано: «Въ прошломъ во 155 году били намъ челомъ изъ Бѣлева Спаского монастыря игуменъ Геласѣй зъ братьею: въ прошломъ де въ 93 году блаженные памяти государь царь и великій князь Федоръ Ивановичъ всеа Русіи пожаловалъ въ Спаской монастырь рыбные ловли въ Окѣ рѣкѣ съ озерки и съ перевозомъ отъ лихвинскаго рубежа до мценскаго рубежа, а велѣно имъ съ половины тое рыбные ловли въ нашу казну въ приказъ большаго дворца платить оброку по пяти рублевъ по осми денегъ на годъ, а другую половину тѣхъ рыбныхъ ловель пожаловалъ безоброчно и безъ перекупки, а перевозъ пожаловалъ въ спаской монастырь на темьянъ и на ладонъ; и съ тѣхъ де мѣстъ и по се число платять они съ половины тѣхъ рыбныхъ ловель оброкъ еже лѣтъ по тому жъ по пяти рублевъ по осми денегъ на годъ, и тѣ де ихъ рыбные ловли хотять у нихъ переоброчить сторонніе люди, а у нихъ де на тѣ рыбные ловли есть наши жалованные грамоты и писцовые выписи; и намъ бы ихъ пожаловати тѣхъ рыбныхъ ловель стороннимъ обротчикомъ отдавати не велѣть, а велѣти бѣ тѣми рыбными ловлями владѣть имъ изъ оброку и безъ перекупки по прежнему». А въ выписи

зъ бѣлевскихъ книгъ Василья Ознобишина да подъячего Андрея Галкина 136 и 137 и 138 годовъ написано:— «Блаженные памяти государь царь и великій князь Ѳеодоръ Ивановичъ всеа Русіи пожаловалъ въ Спаской монастырь въ Окѣ рѣкѣ рыбныя ловли и съ перевозомъ, да зъ бобровыми гоны, и съ озера, и съ истоки и съ малыми потоки отъ ливонскаго рубежа отъ Сварливаго озера да вверхъ по Окѣ рѣкѣ по лѣвой сторонѣ до мценскаго рубежа противъ села Сныхова въ лугахъ два озера: озерко Большое да озерко Малое, да противъ деревни Ананьина озерко Митцкое, да вверхъ по Окѣ рѣкѣ въ лугахъ озеро Вязье, да противъ деревни Волотковой озеро Святое, да противъ козачей слободы озерко Темное, да противъ города Бѣлева озерко Шершино да озеро Ревань, да со Сестрики озерко Сосенка, да противъ села Темряни озерко Игумново на спаскомъ лугу, да вверхъ по рѣкѣ Окѣ озерко Жужель; да ото мценскаго рубежа внизъ по рѣкѣ по Окѣ по другую сторону рѣки противъ села Городища Домогощевского три озерка, да противъ деревни Бердонецъ два озерка, да противъ деревни Михневой три озерка михневскіе, да подъ селомъ Самылковымъ три озерка, да внизъ по рѣкѣ по Окѣ озерко Криволявецъ, да озерко Плоское, да противъ села Дуракова подлѣ рѣки два озерка: озерко Долгое да озерко Береговое, да подъ селомъ подъ Сныховымъ озерко Лужа; а платить съ половины тѣхъ рыбныхъ ловель оброку въ нашу казну въ приказъ большаго дворца по пяти рублевъ по осми денегъ на годъ на срокъ на рожество Христово. А другую половину рѣки Оки и озеръ отецъ нашъ блаженный памяти великій государь царь и великій князь Михаилъ Ѳеодоровичъ всеа Русіи пожаловалъ въ спаской монастырь безоброчно и безъ перекупки, а перевозъ на рѣкѣ на Окѣ подъ городомъ Бѣлевымъ пожаловалъ въ Спаской монастырь на темьянъ и на ладонъ.» И по нашему указу и по грамотѣ тѣми рыбными ловлями велѣно владѣть изъ Бѣлева спаскаго монастыря игумену Геласію зъ братьею и впередъ, кто по немъ иные игумены будутъ, на прежнемъ оброкѣ безъ перекупки по прежнему, а стороннимъ обротчикомъ тѣхъ рыбныхъ ловель отдавать не велѣно потому, что половина тѣхъ рыбныхъ ловель изстари даны въ монастырь безоброчно, а зъ другіе половины велѣно имъ платить въ нашу казну въ приказъ большаго дворца оброку по тому жъ

по пяти рублевъ по осми денегъ на годъ. И нынѣ по нашему указу изъ Бѣлева Спаского монастыря игумену Геласію зъ братьею, и хто впредъ поемъ въ Спаскомъ монастырѣ иные игумены и братья будутъ, велѣно тѣми рыбными ловлями въ рѣкѣ во Окѣ съ озера и съ истоки владѣть по прежнему половиною изъ оброку безъ перекупки, а оброку и пошлинѣ имать въ нашу казну въ приказъ большого дворца по пяти рублевъ по осми денегъ на годъ, а другою половиною тѣхъ рыбныхъ ловель велѣно имъ владѣть по нашимъ жалованнымъ грамотамъ безоброчно, а стороннимъ обротчикомъ тѣхъ рыбныхъ ловель впредъ въ оброкъ давать не велѣно. И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ по прежнему и по сей нашей грамотѣ тѣми рыбными ловлями въ рѣкѣ Окѣ и съ озера и съ истоки велѣлъ владѣть изъ Бѣлева Спаского монастыря игумену Геласію зъ братьею, и хто по немъ впредъ въ томъ спаскомъ монастырѣ иные игумены и братья будутъ, по прежнему половиною тѣхъ рыбныхъ ловель изъ оброку безъ перекупки, а оброку и пошлинѣ велѣлъ имъ въ нашу казну въ приказъ большого дворца платить по пяти рублевъ по осми денегъ на годъ, а другою половиною тѣхъ рыбныхъ ловель велѣлъ имъ владѣть по нашимъ жалованнымъ грамотамъ безоброчно, а Ивану Петрову, сыну Воейкову, въ тѣхъ рыбныхъ ловляхъ отказалъ и впредъ ему владѣть не велѣлъ потому, что билъ намъ челомъ онъ о тѣхъ рыбныхъ ловляхъ и взялъ ихъ себѣ на оброкъ изъ наддачи мимо нашихъ жалованныхъ грамотъ и писцовыхъ книгъ, и впредъ инымъ стороннимъ обротчикомъ тѣхъ рыбныхъ ловель на оброкъ отдавать не велѣлъ; а прочеть сію нашу грамоту и списавъ съ нее списокъ слово въ слово, оставилъ у себя, а сію нашу подлинную грамоту отдалъ бы еси Спаского монастыря игумену Геласію съ братьею, по чему имъ тѣми рыбными ловлями впредъ владѣть и съ половины тѣхъ рыбныхъ ловель оброкъ платить.

Писано на Москвѣ лѣта 7162 году ноября въ 30 день.

У подлинной грамоты по столбцамъ на склейкахъ пишетъ тако:
Діакъ Смирной Богдановъ Справилъ Тимошка Вильцовъ.

№ 14. Жалованная грамота царя Алексея Михайловича на монастырскія рыбныя ловли 1650 г. (***)

(***) Копія съ подлинной грамоты, писанная въ тридцатыхъ годахъ прошлаго столѣтія, хранится въ монастырскомъ архивѣ.

Отъ царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи въ Бѣлевѣ воеводѣ нашему Ѳеодору Тимоѣевичу Пестрикову. Били намъ челомъ города Бѣлева Спаского монастыря игумень Галасѣй зъ братьею, а сказали: даны де имъ изстари рыбныя ловли въ Бѣлевѣ и въ бѣлевскомъ уѣздѣ Ока рѣка съ озерки и съ малыми рѣчки отъ лиоенскаго рубежа и Сварливаго озера половина, а другая же половина того Сварливаго озера лиоенскихъ рыбныхъ ловель, и на тѣхъ у нихъ рыбныя ловли на Оку рѣку и на озерки и Сварливаго озера на половину наши жалованные грамоты и писцовыя выписи (есть), и того Сварливаго озера половина, которая за монастыремъ, не въ засѣкѣ, а другая де половина лиоенскихъ рыбныхъ ловель того Сварливаго озера въ засѣкѣ, и Никола де чудотворца Гостунскаго крестьяне того Сварливаго озера въ монастырской половинѣ на мочальники лубье мочать и тѣми мочальники озеро засорили, а крестьяне де ихъ Никола чудотворца два человекъ въ сторожи приписаны къ засѣкѣ; и намъ бы ихъ пожаловать Никола чудотворца Гостунскаго крестьяномъ въ томъ озерѣ мочальниковъ мочить и озера сорить впредъ не велѣть, а что они засорили, и то бѣ велѣть имъ вычистить, и какъ имъ случитца рыба ловить, и изъ Бѣлева давать приставовъ и никольскихъ приписныхъ сторожей имать и засѣчнымъ головамъ въ томъ озерѣ на себя рыбы ловить не велѣть. И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ Бѣлева города Спаского монастыря игумена Галасѣя зъ братьею въ Сварлиговомъ озерѣ Никола чудотворца Гостунскаго крестьянамъ мочальниковъ метать и озера сорить не велѣлъ, а въ которыхъ мѣстѣхъ Никола чудотворца крестьяне то озеро засорили, и ты бѣ велѣлъ имъ вычистить, и какъ спаского монастыря игумену Галасѣю зъ братьею лучитца рыба ловить, и ты бѣ давалъ имъ изъ Бѣлева приставовъ и Никола чудотворца крестьянъ приписныхъ сторожей велѣлъ имать, чтобъ имъ отъ засѣчныхъ головъ и отъ приписныхъ сторожей въ засѣчныхъ порухахъ продажи не было и засѣчнымъ головамъ на себя въ озерехъ ихъ рыбы ловить не велѣлъ, а прочеть сю нашу грамоту и списавъ съ нея списокъ свою въ слово, оставилъ бы еси въ съѣзжей избѣ, а сю нашу подлинную грамоту отдалъ Спаского монастыря игумену Геласѣю зъ братьею. Писано на Москвѣ лѣта 7159 г. Апрѣля въ 3 день.

У подлинной великаго государя грамоте на столбцахъ по склейкамъ пишетъ тако: «діакъ Андрей Галкинъ.»

№ 15. Жалованная грамота царя Феодора Алексѣевича на монастырскій перевозъ подь городомъ Бѣлевымъ 1676 года. (*).

Отъ царя и великаго князя Феодора Алексѣевича всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца въ Бѣлевъ всеводѣ нашему Леонтію Гргорьевичу Жолтухину. Въ нынѣшнемъ во 184 году били челомъ блаженныя памяти отцу нашему великому государю царю и великому князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу, города Бѣлева Спаскаго монастыря архимандритъ Іевъ зъ братьею: изстари де дана имъ въ Бѣлевъ въ спаской монастырь Ока рѣка съ рыбною ловлею и съ перевозомъ подь городомъ Бѣлевымъ и въ бѣлевскомъ уѣздѣ отъ лихвинскаго рубежа вверхъ по Окѣ рѣкѣ до мценскаго рубежа, и съ тѣхъ де рыбныхъ ловель платятъ они въ нашу великаго государя казну въ приказъ большаго дворца съ половины Оки рѣки по пяти рублевъ по осьми денегъ на годъ, а другая де половина Оки рѣки дана въ Спаской монастырь безоброчно, а перевозъ де данъ въ Спаской монастырь на Окѣ рѣкѣ подь городомъ Бѣлевымъ на темьянъ и на ладонъ; и бѣлевскаго уѣзду подь селомъ Дураковымъ Феодоръ да Михайло Никифоровы дѣти Хлоповы, а послѣ смерти Феодора Хлопова жена ево Марья да князь Иванъ Волконской на Окѣ на монастырской ихъ плесѣ поставили свой перевозъ безъ нашего де великаго государя указу самовольствомъ, и перевозятъ де крестьяне ихъ всякихъ чиновъ людей и за перевозъ деньги съ торговыхъ московскихъ, и колужскихъ, и съ бѣлевскихъ, и съ болховскихъ, и многихъ городовъ и бѣлевскаго уѣзду съ сошныхъ, и со всякихъ чиновъ людей, и съ ихъ монастырскихъ крестьянъ емлютъ и збираютъ де на помѣщиковъ своихъ, село де Дураково и тотъ ихъ перевозъ отъ Бѣлева города отъ ихъ монастырскаго перевоза не далече, мѣрныхъ только полторы версты, а ѣдучи де Окою рѣкою полѣвой сторонѣ

(*) Копія съ подлинной грамоты, писанная въ тридцатыхъ годахъ прошлаго столѣтія, хранится въ монастырскомъ архивѣ.

у того перевозу земля подошла вотчины ихъ Спаскаго монастыря деревня Кураковы вопче съ помѣщики Михайла да Луки Петровыхъ дѣтей Воейковыхъ, и отъ того де новозаводнаго дураковскаго перевозу на ихъ монастырскомъ перевозѣ противъ прошлыхъ годовъ чинитца недоборъ большой, и отъ того де Спаской монастырь скудаетъ; и чтобъ намъ великому государю пожаловать ихъ не велѣть тѣмъ помѣщикамъ и вотчинникомъ того другою перевозу на Окѣ рѣкѣ подъ селомъ Дураковымъ держать, а велѣть бы быть одному ихъ монастырскому перевозу по прежнему, а тотъ бы повозаводной перевозъ свести и впредь тому перевозу не быть. А въ приказѣ большаго приходу въ приходныхъ книгахъ прошлыхъ лѣтъ и нынѣшняго 184 году того перевозу въ тѣхъ урочищахъ на Окѣ рѣкѣ въ отдачѣ за Михайломъ да за Ѳедоровою женою Никифоровыхъ дѣтей Хлопова за вдовою Марьею да за князь Иваномъ Волконскимъ не написано, и почему они тѣмъ перевозомъ владѣютъ, того въ приказѣ большаго приходу невѣдомо. А въ указѣ блаженныя памяти отца нашего, великаго государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всеа великия и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, и въ Уложенной книгѣ 157 году напечатано: которые люди всякихъ чиновъ, не бивъ челомъ намъ, великому государю, самовольствомъ своимъ на вотчинныхъ и на помѣсныхъ земляхъ по дорогамъ завели мыты, и перевозки и мостовщины, и перевозъ и мытъ емлютъ самовольствомъ вновь, въ которыхъ мѣстѣхъ напередъ сего не бывало, а иные поставили мельницы и тѣмъ воду подняли, а прежде сего въ тѣхъ мѣстахъ бывали дороги и броды, и они тѣми запрудами дороги и броды отняли и со всякихъ чиновъ людей емлютъ перевозъ и мостовщину и мытъ, и тѣмъ перевозомъ и мостомъ и мытомъ впредь не быти и тѣ мельницы, и мосты, и перевозки свести. И мы, великій государь, указали послать къ тебѣ нашу великаго государя грамоту по прежнему быть перевозу за монастыремъ, а помѣщикомъ и вотчинникомъ безъ нашего великаго государя указу не велѣть держать и заказъ учинить, чтобъ впредь не держали. И какъ къ тебѣ ся наша великаго государя грамота придетъ, и ты бѣ Михайлу да Ѳедоровѣ женѣ Никифоровыхъ дѣтей Хлоповыхъ вдовѣ Марьѣ да князь Ивану князь Тимоѣеву, сыну Волконскому, что они, не бивъ челомъ намъ, великому государю, завели перевозъ подъ селомъ Дураковымъ самовольствомъ своимъ,

велѣль и свестъ, а велѣль быть одному ихъ монастырскому перевозу, и о томъ имъ помѣщикомъ и вотчинникомъ загазъ излучинилъ накрѣпко, чтобъ они и впредь, не бивъ челомъ сто намъ, великому государю, никакихъ перевозовъ самовольствомъ своимъ не заводили, а котораго числа тотъ новозаводной перевозъ сведень будетъ, и ты бь о томъ къ намъ, великому государю, писалъ, а отписку велѣль подать въ приказъ большого приходу боярину нашему Кирилу Полуектовичу Нарышкину да дьякомъ нашимъ Михайлу Вешнякову да Тимоеѣю Кузмину; а прочеть сю нашу великого государя грамоту и списавъ съ неѣ списокъ, и тотъ списокъ оставилъ у себя въ сѣвъжей избѣ, а сію нашу великого государя подлинною грамоту отдалъ Спаснаго монастыря архимандриту Іеву зъ братею. Писалъ на Москвѣ лѣта 7184 г. Марта въ 20 д. У подлинной грамоты по столбцамъ на склейкахъ пишетъ такъ:

Діакъ Михайло Вешняковъ: Справилъ Феодька Молчановъ.

БИБЛОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Душеполезное Чтеніе 1873 г. 1—5 кн.

Издание, которое въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ остается вѣрнымъ самому себѣ, своей, однажды принятой, задачѣ, по нашему мнѣнію, самое достопочтенное издание; потому что это служитъ лучшимъ доказательствомъ прочности и живучести тѣхъ началъ, которыя положены въ основу изданія. Задача Душеполезнаго Чтенія—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія—одна изъ такихъ задачъ, которыя имѣютъ живой интересъ во всякое время, при всѣхъ измѣнчивыхъ и прихотливыхъ требованіяхъ духа времени. И этой задачѣ Душеполезное Чтеніе оставалось вѣрнымъ въ продолженіе своего десятилѣтняго существованія,

не сбиваясь съ намѣченнаго разъ пути и не уклонясь въ сторону въ угоду разнымъ бродячимъ теоріямъ, которыхъ въ послѣднее десятилѣтіе было такъ много, и съ другой стороны не бросаясь ни въ ригоризмъ, ни въ напускное юродничанье. Такимъ же является Душеполезное Чтеніе и въ настоящемъ 1873 году, насколько мы можемъ судить о немъ по первымъ пяти книжкамъ. И въ самомъ дѣлѣ, ни одинъ журналъ не можетъ доставить намъ столько нравственныхъ назиданій и практическихъ уроковъ для религіозно-нравственной жизни, сколько доставляетъ ихъ Душеполезное Чтеніе. Просмотримъ статьи, напечатанныя въ вышедшихъ книжкахъ Душеполезнаго Чтенія, и мы убѣдимся въ справедливости сказаннаго.

Попѣдка въ Назаретъ, на Тиверіадское озеро и Таборъ. А. Л—а.—Читатели давно уже знакомы съ описаніемъ путешествія по Іерусалиму и его окрестностямъ почтеннаго А. Л—а. Настоящая статья есть продолженіе того же описанія. Картинность описанія мѣстностей святой земли, чувство умиленія, которымъ дышетъ каждая строка описанія составляютъ самыя главные достоинства помянутаго сочиненія. Рассказъ до того увлекателенъ, что читая его невольно переносишься мыслію въ ту страну, гдѣ каждый почти шагъ освященъ стопами нашего Спасителя и Его вѣрныхъ спутниковъ, и чувство благовѣнія и умиленія, которыя постоянно наполняли душу автора, при видѣ священно-историческихъ мѣстностей, легко передаются и его читателямъ.

О притязаніяхъ некоторыхъ современныхъ женщинъ на священнослуженіе въ церкви христіанской. Свящ. А. О. Хойнацкаго.—Сколько помнится, въ литературѣ нашей ни разу еще не былъ поднимаемъ вопросъ о правахъ женщины на священнослуженіе, но толки объ этомъ предметѣ въ различныхъ кружкахъ нашихъ эманципированныхъ женщинъ бывали, кажется, не рѣдко. Поводомъ къ настоящей статьѣ послужили имен-

но такіе толки въ сферахъ того эманципированнаго общества, съ которымъ автору приходилось быть въ близкихъ отношеніяхъ. Опровергая всѣ основанія, на которыхъ эманципаторы женщинъ думаютъ утвердить свое ученіе о правѣ женщинъ на священнослуженіе, авторъ статьи доказываетъ, что ни исторія, ни органическія особенности и отправления женщинъ, ни наконецъ слово Божіе и практика древней вселенской церкви—ничто не даетъ права и возможности женщинамъ быть священнослужителями. Развитие этихъ мыслей составляетъ особый интересъ статьи.

Бесѣды о покаяніи, по руководству евангельскаго сказанія о покаявшейся грѣшницѣ.—Въ шести одушевленныхъ бесѣдахъ авторъ излагаетъ всю евангельскую исторію объ обращеніи грѣшницы (по преданію Маріи Магдалины) къ Іисусу Христу, и изъ этой исторіи выводитъ назидательные уроки о признакахъ истиннаго покаянія и о плодахъ его. Самая форма, которая дана этимъ бесѣдамъ (указаніе на живой историческій примѣръ и потомъ нравственные уроки), а также живая одушевленная рѣчь ставятъ эти бесѣды далеко выше многихъ поученій, съ которыми приходится встрѣчаться въ нашихъ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ. Желательно, чтобы наши сельскіе пастыри усвоили себѣ такую же манеру въ своихъ поученіяхъ, это было бы и не трудно для нихъ, и полезно для ихъ слушателей.

О чтеніи. Свящ. Владимірскаго.—Авторъ сначала рассказываетъ исторію письменности отъ древнѣйшихъ временъ и доводитъ свой рассказъ до изобрѣтенія книгопечатанія и наконецъ до нашего времени. Книгопечатаніе, какъ извѣстно, имѣло весьма важное значеніе въ дѣлѣ чтенія книгъ и распространенія просвѣщенія, въ особенности когда явилась періодическая печать, явилась газета и журналъ. Въ настоящее время періодическая литература получила чрезвычайное развитіе. Доведя исторію письменности до нашего вре-

мени, авторъ задаетъ такой вопросъ: радоваться ли современному развитію печати и грамотности, или пожалѣть объ такомъ избыткѣ? Не отрицая пользы чтенія книгъ вообще, авторъ считаетъ долгомъ справедливости указать на нѣкоторыя темныя стороны печати, на злоупотребленія чтеніемъ, а также упомянуть о вредныхъ послѣдствіяхъ нѣкоторыхъ произведеній литературы. Здѣсь онъ говоритъ о вредѣ усиленнаго и продолжительнаго чтенія; потому что оно разстроиваетъ здоровье и беспорядочно дѣйствуетъ на мыслительную способность, производя въ ней сумбуръ, хаосъ, туманъ. Сдѣлавши общую замѣтку о вредномъ дѣйствіи на мозгъ многаго чтенія вообще, авторъ переходитъ къ разнымъ родамъ чтенія по содержанию и формѣ: къ журналамъ, газетамъ и вообще книгамъ для легкаго чтенія. Не отнимая безусловно значенія отъ чтенія періодическихъ изданій, авторъ однакожь замѣчаетъ, что «избалованный чтеніемъ періодическихъ изданій вкусъ требуетъ перемѣнъ, разнообразія, пикантности. Чтеніе серьезныхъ трудовъ богословскихъ, археологическихъ, историческихъ, тяжело и усыпительно для головы, измельчавшей отъ «бѣглыхъ обзоровъ», «краткихъ очерковъ» и т. п. лоскутнаго товара. Значительно лучше газетнаго чтенія чтеніе сочиненій и изданій учено-популярныхъ, гдѣ авторъ строгія и сухія, отвлеченныя формулы и аксіомы науки старается сдѣлать доступными массѣ. Но большая часть такихъ сочиненій не даетъ читателю солидныхъ знаній. «Самыя огромныя массы учено-популярныхъ сочиненій выходятъ по части естествознанія, по разнымъ отдѣламъ естественныхъ наукъ; но отрывки необъятной области міровѣдѣнія, безъ мысли о Творцѣ, — объ единствѣ плана, о глубокихъ и таинственныхъ цѣляхъ, прибавляютъ только бесплодное знаніе фактовъ, не давая просвѣщенія, не освѣжая ума, не согрѣвая сердца, не укрѣпляя воли на добро. Такое чтеніе вредно, вредно потому, что

будучи приобретаемо сравнительно дешево, оно при всей поверхностности кичить и надмѣваетъ голову мечтами о мнимой учености. Самый одушевленный отдѣлъ въ настоящей статьѣ о чтеніи романовъ. Перечисливши всѣ существующіе роды романовъ, авторъ соглашается признать научное значеніе только за романомъ историческимъ и за романомъ—путешествіемъ. Что же касается другихъ романовъ, то въ взглядѣ на нихъ онъ далеко не сходится съ мнѣніемъ поклонниковъ этого рода произведеній.—Статья написана живо и увлекательно. Нельзя отказать въ должномъ уваженіи и ея содержанію.

Дѣяніе и разумъ.—Коротенькая статейка, сообщающая отвѣтъ преосвященнѣйшаго Феофана на вопросъ: «что такое дѣяніе и разумъ»?—Въ какомъ отношеніи можетъ быть соотвѣтствіе между дѣяніемъ и Ліею, а также между разумомъ и Рахилью? (Кан. Андр. Крит. пѣснь 4-я).

Простая рѣчь о мудреныхъ вещахъ. М. Погодина.—Это мысли и чувствованія, изложенныя въ формѣ нѣсколькихъ небольшихъ отрывковъ о происхожденіи всѣхъ вещей въ мірѣ. Размышленія полны глубокаго религіознаго чувства и явно направлены противъ матеріалистическаго ученія о силахъ.

Отъ чего святые угодники въ нашей церкви съ 4-го вѣка почти исключительно выходятъ изъ монаховъ и архіереевъ? (Слово, сказанное въ день храмоваго праздника свято-александровской церкви лица князя Безбородко въ Нѣжинѣ, 14 марта 1873 г.). Св. А. О. Хойнацкаго.—Противники монашества говорятъ, что множество святыхъ изъ лика святителей и преподобныхъ есть ничто иное, какъ произведеніе самихъ же монаховъ и архіереевъ, которые, держа бразды правленія церковнаго исключительно въ своихъ собственныхъ рукахъ, сами же, своею властію по преимуществу, и канонизуютъ своихъ же собратій для возвышенія своего собственнаго достоинства; что въ первыя

времена церкви Христовой, когда не было монаховъ, происхожденіе святыхъ не ограничивалось какимъ-либо особеннымъ званіемъ или положеніемъ, какъ это видимъ во времена послѣдующія; съ 4 же вѣка, когда монашество овладѣло дѣлами церковными, и святые начинаютъ выходить почти исключительно изъ преподобныхъ. Проповѣдникъ на всѣхъ современныхъ умничанья весьма справедливо отвѣчаетъ, подтверждая свой отвѣтъ фактами изъ церковной исторіи, что съ IV в. потому святые преимущественно являются изъ святителей и преподобныхъ, что послѣдніе всегда были и есть высоконравственнѣе мірскихъ сословій.

Одѣяніе земли. Св. В. Владимірскаго.—Громадное значеніе и красота царства растительнаго породили въ душѣ автора рядъ мыслей, которыми онъ дѣлится съ читателемъ въ настоящей статьѣ. Здѣсь онъ съ изумительнымъ умѣньемъ рисуетъ намъ картины превосходства растительнаго царства предъ животнымъ по росту и величинѣ, по долговѣчности и по численности особей, родовъ, видовъ, семействъ и проч., а въ особенности по разнообразію формъ и красокъ, какимъ отличаются растенія. Статья показываетъ въ авторѣ глубокое знаніе естественной исторіи, неподражаемую силу краспорѣчія и живую преданность къ Виновнику жизни. Всѣ свои положенія о превосходствѣ царства растительнаго предъ животнымъ авторъ подтверждаетъ множествомъ примѣровъ, проводя аналогію между различными видами и родами того и другаго царства. Умѣнье автора облекать свои мысли въ прекрасную форму до того поразительно, что читатель иногда забываетъ слѣдить за ходомъ мысли, отдаваясь обаянію, производимому прекрасными образами, мастерски нарисованными авторомъ. Иногда авторъ допускаетъ въ своихъ картинахъвольныя штрихи, совершенно впрочемъ извинительныя въ талантливомъ художникѣ, какъ напр. антифоны

жизни, верховный композиторъ, бѣлые треугольники трилистника—таинственные символы Троицы. Изображая съ различныхъ сторонъ царство растительное, авторъ вездѣ возводитъ мысль и чувство читателя къ Верховному Начальнику жизни.

Царствованіе Соломона. Св. И. Побѣдинскаго.—Въ прежнихъ нашихъ замѣткахъ о Душеполезномъ Читеніи мы имѣли уже случай говорить по поводу статей г. Побѣдинскаго: «Царствованіе Давида и Саула». Настоящая статья есть продолженіе начатой работы по библейской исторіи. Нужно замѣтить, что эта работа не можетъ быть названа церковно-библейскою исторіею, а скорѣе гражданскою, политическою исторіею еврейскаго народа, изложенною строго прагматическимъ методомъ.

Святитель Стефанъ пермскій. В. Величина.—Описывается жизнь святителя Стефана, его дѣятельность по искорененію язычества и по водворенію христіанства въ Перми. Статья очень важная для исторіи миссіонерства въ Россіи, и весьма интересная для всѣхъ, даже для любителей легкаго чтенія; такъ какъ въ ней передаются весьма занимательные разговоры съ пермскими язычниками и кудесниками.

Рекомендуемъ также прочесть въ Душеполезномъ Читеніи: «Историческое сказаніе о чудотворной иконѣ Почаевской Божіей Матери». Св. А. Хойнацкаго,— «Переводы кондаковъ Романа на св. Пасху, съ акростихомъ». св. Мих. Боголюбскаго. Переводчикъ продолжаетъ знакомить съ церковными пѣснями, не находящимися въ настоящее время въ нашихъ церковно-славянскихъ богослужебныхъ книгъ. «Резолюціи митрополита Филарета», А. Г—рія, мы рекомендуемъ читать всѣмъ священникамъ; потому что здѣсь подобраны такія резолюціи, которыя касаются

почти исключительно различныхъ вопросовъ пастырской практики.

П. 3—въ.

ИЗЪ ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА ЗА 1871 Г. (*)

Весьма утѣшительно, что само духовенство болѣе и болѣе проникается сознаниемъ высокаго значенія этого вида пастырской дѣятельности и стремится сдѣлать проповѣданіе слова Божія болѣе доступнымъ для народа и, слѣдовательно, болѣе живымъ и дѣйственнымъ. Стремленіе это свидѣлствуется почти единогласными отзывами преосвященныхъ о проповѣдническихъ трудахъ священнослужителей, сказывается и во многихъ появляющихся въ періодической печати опытахъ церковныхъ поученій, является и предметомъ обсужденій и совѣщаній на сѣздахъ духовенства. Такъ, духовенство Нижегородской епархіи подвергало важное дѣло церковнаго проповѣдничества многократнымъ сужденіямъ на благочинническихъ совѣтахъ и своихъ сѣздахъ. При разсмотрѣніи отчетовъ цензоровъ проповѣдей, благочинническіе совѣты болѣе всего обращали вниманіе на то, чтобы произносимыя священниками проповѣди были согласны съ характеромъ прихода и мѣстными обстоятельствами прихожанъ. На сѣздахъ духовенства многіе изъ опытныхъ священнослужителей высказывали дѣльные замѣчанія касательно веденія проповѣдничества въ сельскихъ приходахъ и относительно способовъ возвышенія церковной проповѣди. Съ послѣднею цѣлю, на одномъ изъ благочинническихъ сѣздовъ было положено, чтобъ проповѣди, отличающіяся или по своему содержанію, или по способу изложенія мыслей, или по другимъ какимъ либо достоинствамъ, были прочитываемы на благочинническихъ собраніяхъ.

Съ развитіемъ въ духовенствѣ ревности къ дѣлу церковнаго проповѣдничества, и самая проповѣдь получаетъ болѣе жизненное направленіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ сильнѣе привлекаетъ къ себѣ вниманіе слушателей. Объ этомъ свидѣлствуютъ почти всѣ преосвященные.

(*) Продолженіе.—См. № 7 и 8.

Воскресныя собесѣдованія священниковъ съ прихожанами.

Вмѣстѣ съ тѣмъ получаетъ большее развитіе и внѣбогослужбное назиданіе прихожанъ въ воскресные и праздничные дни. Съ этимъ способомъ пастырскаго назиданія болѣе и болѣе сродняются прихожане и навикаютъ чтимые церковію дни проводить сообразно съ ихъ святостію; съ другой стороны, и духовенство постепенно усвоитъ лучшіе приемы веденія такихъ собесѣдованій, а по мѣрѣ того увеличивается и значеніе оныхъ. Служа однимъ изъ средствъ къ религіозно-нравственному воспитанію народа, воскресныя собесѣдованія священниковъ съ ихъ прихожанами важны, между прочимъ, и въ томъ отношеніи, что способствуютъ къ сближенію пастырей и пасомыхъ и представляютъ первымъ полную возможность ближе узнать образъ мыслей, религіозныя воззрѣнія и понятія послѣднихъ. Въ виду такого значенія внѣбогослужбныхъ собесѣдованій, епархіальные преосвященные прилагаютъ съ своей стороны попеченія о большемъ ихъ развитіи и встрѣчаютъ усердную къ сему готовность со стороны духовенства. Въ выборѣ содержанія для собесѣдованій священнослужители руководствуются религіозно-нравственными потребностями своихъ прихожанъ и степенью ихъ умственного развитія. Большею частію бесѣды состоятъ въ объясненіи молитвъ, церковныхъ пѣснопѣній и богослуженія, въ чтеніи, сопровождаемомъ толкованіями, избранныхъ мѣстъ изъ священнаго писанія и жизнеописаній святыхъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ собесѣдованія сопровождаются хорovýmъ пѣніемъ церковныхъ пѣсней.

Утѣшительныя свѣдѣнія о ходѣ собесѣдованій доставляетъ преосвященный самарскій. Во вѣренной ему епархіи, въ минувшемъ году, собесѣдованія происходили въ 400 приходяхъ т. е., за немногими исключеніями, почти во всѣхъ приходяхъ епархіи. Уже въ этомъ фактѣ заключается ясное свидѣтельство какъ развившейся въ самарской паствѣ потребности въ духовномъ просвѣщеніи путемъ внѣбогослужбнаго пастырскаго назиданія, такъ и пастырской ревности духовенства къ этому дѣлу. Широкое развитіе получаютъ собесѣдованія и въ пермской епархіи, весьма много содѣйствуя, по свидѣтельству преосвященнаго, возвышенію народной нравственности. Въ минувшемъ году, духовенство этой епархіи имѣло на своихъ сѣздахъ совѣщанія по предмету воскресныхъ собесѣдованій. На одномъ изъ такихъ сѣздовъ положено, не ограничи-

ваюсь селами, вести собесѣдованія и по деревнямъ, дабы и ихъ жители, не всегда имѣющіе возможность являться въ воскресные и праздничные дни въ приходскую церковь для присутствованія при богослуженіяхъ и участвовать въ собесѣдованіяхъ, не лишены были назиданія. Въ Москвѣ, въ минувшемъ году, вновь открыты тремя столичными священниками воскресныя собесѣдованія въ Александро-Маринскомъ училищѣ. На эти бесѣды, по свидѣтельству митрополита московскаго, собиралось отъ 100 до 200 человѣкъ, преимущественно изъ простаго народа.

Говоря о предпринимаемыхъ и развивающихся способахъ внѣ-богослужебнаго назиданія православной паствы, нельзя пройти молчаніемъ и новыхъ опытовъ дѣятельности духовенства въ этомъ отношеніи, примѣненныхъ къ современнымъ духовнымъ потребностямъ болѣе образованнаго слоя нашего общества. Въ началѣ минувшаго года, въ Москвѣ выступилъ съ публичными апологетическими чтеніями объ основныхъ истинахъ христіанской вѣры профессоръ богословія въ тамошнемъ университетѣ, протоіерей Сергіевскій. Чтенія эти обратили на себя общее вниманіе, привлекли многочисленныхъ слушателей и произвели глубокое впечатлѣніе.

Участіе духовенства въ дѣль народнаго образованія. — Проникнутое сознаніемъ своего долга—служить проводникомъ не только религіозно нравственнаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ и возможнаго умственнаго просвѣщенія народа, наше православное духовенство ревностно продолжало свои труды на пользу народнаго образованія. Занимаясь преподаваніемъ закона Божія въ училищахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія, или открытыхъ земствами и сельскими обществами, духовенство содержало значительное число и собственныхъ, такъ называемыхъ церковно приходскихъ школъ, въ которыхъ все дѣло обученія лежитъ исключительно на немъ. Многіе священно-служители, сверхъ трудовъ по обученію, приносили немаловажныя жертвы въ своемъ служеніи дѣлу народнаго образованія: нерѣдко въ собственныхъ домахъ, иногда съ большимъ стѣсненіемъ для себя и своихъ семействъ, давали помѣщенія для школъ, снабжали ихъ книгами, всѣми учебными принадлежностями и проч. Съ умноженіемъ начальныхъ народныхъ училищъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, а также школъ, отрывааемыхъ земствами

и сельскими обществами, число церковно-приходскихъ школъ вообще сокращается; но въ пѣкоторыхъ епархіяхъ и теперь еще цифра ихъ и учащихся въ нихъ дѣтей остается весьма значительною. Такъ, въ отчетномъ году, состояло: въ харьковской епархіи 391 церковно-приходская школа съ 17418 учащимися, въ херсонской—250 школъ съ 7720 учащимися, въ калужской—204 школы съ 7927 учащимися. Еще болѣе многочисленны церковно-приходскія школы въ западныхъ епархіяхъ,—какъ объ этомъ уже было упомянуто выше.

Церковно-приходскія школы въ трехъ юго-западныхъ губерніяхъ, въ отчетномъ году, получали воспособленія на счетъ особаго кредита, предоставленнаго министерству народнаго просвѣщенія въ количествѣ 30 т. руб. Пособія выдаваемы были лучшимъ школамъ, смотря по ихъ нуждамъ, въ размѣрѣ до 100 р. Для правильнаго распредѣленія пособій и для предоставленія начальству кievскаго учебнаго округа возможности удостовѣряться во степени нуждъ школъ, по соглашенію попечителя округа съ епархіальными преосвященными, предоставлено инспекторамъ народныхъ училищъ—обозрѣвать церковно-приходскія школы, и на сей предметъ составлены особыя правила. При этомъ, согласно съ Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ 18 января 1862 г., главное заведываніе школами, заводимыми духовенствомъ, оставлено по прежнему за епархіальными начальствами.

Церковныя бібліотеки. Въ числѣ другихъ мѣръ, предпринимаемыхъ духовенствомъ къ распространенію и возвышенію умственнаго и религіознаго образованія прихожанъ, особенно сельскихъ, имѣютъ свое значеніе церковныя бібліотеки. Объ устройствѣ ихъ и цѣлесообразномъ пополненіи ихъ состава не оставляли прилагать попеченія и епархіальныя преосвященные. Такъ, въ миловшемъ году, преосвященнымъ полтавскимъ сдѣлано распоряженіе, чтобы въ церковныя бібліотеки выписываемы были творенія святыхъ отцевъ въ русскомъ переводѣ; а благочиннымъ вмѣнено въ обязанность ежегодно доносить, какія изъ свято-отеческихъ твореній приобрѣтены для бібліотекъ. Преосвященный вятскій рекомендовалъ священникамъ приобрѣтать для бібліотекъ жизнеописанія святыхъ, такъ какъ къ чтенію книгъ этого рода усмотрѣна имъ особенная склонность въ народѣ. Пополненіе бібліотекъ книгами производится отчасти на церковныя суммы, отчасти на

средства самаго духовенства. Число этихъ учреждений съ каждымъ годомъ увеличивается, и въ нѣкоторыхъ епархіяхъ довольно значительно. Такъ, въ отчетномъ году, въ тульской епархіи учреждено было 57 библиотекъ, въ рязанской 24, въ подольской 23, въ енисейской 19, въ курской 18 и вологодской 15.

Выборные благочинные, благочинническіе совѣты и сѣзды духовенства. Въ видахъ благоустройства епархіальной жизни, подъ наблюдениемъ и руководствомъ преосвященныхъ, получаютъ въ епархіяхъ большее развитіе: выборный порядокъ назначенія благочинныхъ, благочинническіе совѣты и сѣзды духовенства.

Въ отчетномъ году примѣненіе выборнаго начала къ назначенію на должности благочинныхъ надъ церковными причтами сдѣлано было въ епархіяхъ: пермской, кишиневской и астраханской. Въ пермской и астраханской епархіяхъ выборнымъ благочиннымъ назначено содержаніе отъ духовенства отъ 140 до 300 р. въ годъ.

Благочинническіе совѣты, въ минувшемъ году, вновь учреждены въ четырехъ епархіяхъ: могилевской, пермской, кишиневской и астраханской. Состоятъ изъ лицъ, пользующихся особымъ довѣріемъ духовенства, совѣты эти, по свидѣтельству преосвященныхъ, весьма много способствуютъ благоустройству взаимныхъ отношеній духовенства съ прихожанами и между собою. Тамъ, гдѣ учреждены благочинническіе совѣты, епархіальныя начальства освобождены отъ разбирательства мелочныхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ весьма обременительныхъ дѣлъ, возникающихъ въ приходяхъ вслѣдствіе разныхъ столкновеній причтовъ съ прихожанами и между самими членами причтовъ: всѣ подобныя дѣла разбираются и рѣшаются благочинническими совѣтами.

Сверхъ установленныхъ сѣздовъ по дѣламъ епархіальныхъ учебныхъ заведеній духовенство, съ разрѣшенія преосвященныхъ, продолжаетъ составлять особые сѣзды для совѣщаній о предметахъ и вопросахъ, касающихся разныхъ сторонъ его пастырскаго служенія, глубоко сознавая жизненную силу и значеніе этихъ сѣздовъ для всей своей дѣятельности, несомнѣнно усовершеншаемой при совокупныхъ усиліяхъ.

Церковно-приходскія попечительства. Вмѣстѣ съ развитіемъ въ духовенствѣ потребности во взаимныхъ совѣщаніяхъ,

развивается и потребность совокупнаго дѣйствования приходскаго духовенства и прихожанъ для благоустройства и возвышенія религиозно-нравственной жизни въ приходскихъ общинахъ. Поэтому число церковно-приходскихъ попечительствъ постоянно увеличивается. Въ минувшемъ году значительнѣйшее число ихъ открыто въ епархіяхъ: вологодской (159), литовской (59), новгородской (36), смоленской (33), подольской (30) и харьковской (26). Собранныя попечительствами пожертвованія на удовлетвореніе разнообразныхъ приходскихъ нуждъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ были весьма значительны; такъ, въ подольской епархіи пожертвованія эти простирались до 188337 р., въ самарской—до 97033 р., въ вятской—до 66729 р., въ казанской—до 51185 р., въ тульской—до 46569 р., въ харьковской—до 40329 р., въ таврической—до 34101 р., въ новгородской—до 28573 р. Обращая преимущественно вниманіе на поддержаніе, благоустройство и украшеніе храмовъ Божіихъ, попечительства простираютъ свою дѣятельность на удовлетвореніе и другихъ приходскихъ нуждъ: они поддерживаютъ или содержатъ школы и благотворительныя заведенія въ приходсахъ, иногда оказываютъ воспособленія духовенству. Такъ, въ минувшемъ году, на школы и на другія благотворительныя учрежденія въ приходсахъ попечительствами употреблено—въ епархіяхъ: подольской—20229 р., тульской—8037 р., харьковской—6592 р., таврической—6012 р., самарской—4611 р., тверской—3967 р., новгородской—3426 р. Значительнѣйшія воспособленія духовенству оказаны попечительствами въ епархіяхъ: самарской (до 17607 р.), подольской (до 6753 р.) и харьковской (до 3865 р.). При руководствѣ и по начинаніямъ мѣстныхъ священниковъ, приходскія попечительства принимаютъ мѣры и къ возвышенію нравственности въ прихожанахъ и къ искорененію въ средѣ ихъ разныхъ пороковъ и обычаевъ, несогласныхъ съ нравственными требованіями. Такъ, на примѣръ, попечительство при Пѣжемской Богоявленской церкви, вельскаго уѣзда, вологодской епархіи, трудами своего предсѣдателя, мѣстнаго приходскаго священника и нѣкоторыхъ членовъ, достигло того, что съ января 1871 г. въ предѣлахъ всего Пѣжемскаго прихода, состоящаго изъ полторы тысячи душъ мужескаго пола, вовсе прекращена торговля виномъ. Смоленской епархіи, гжатскаго уѣзда, воробьев-

ское приходское попечительство, по предложенію мѣстнаго священника, пригласило прихожанъ, чтобы они, въ воскресные и праздничные дни, начиная съ великаго поста и до Петрова дня, когда крестьяне не обременены слишкомъ работами, собирались въ два часа по полудни въ церковь, для слушанія чтенія правоучительныхъ статей изъ духовныхъ журналовъ и пролога, а также объясненія молитвъ. Тѣмъ же попечительствомъ сдѣлано вразумленіе прихожанамъ, чтобы родители не отпускали въ ночное время дѣтей своихъ для отысканія, такъ называемыхъ кладовъ, наканунѣ Иванова дня (24 июня), при чемъ совершались разныя неприличія. Духовщинскаго уѣзда, скачковское приходское попечительство принимало мѣры противъ пьянства и наблюдало, чтобы въ воскресные и праздничные дни, до окончанія церковной службы не было производимо продажи вина и чтобы не отпускалось его въ долгъ въ счетъ будущихъ урожаевъ, что дѣлалось содержателями питейныхъ заведеній и разоряло очень многія семьи крестьянъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ редакціи Т. Е. В.

О Священной Исторіи ветхаго и новаго завета, соч. Н. А.

Продается въ Туль въ редакци Тул. Епарх. Вѣдомостей (въ домъ прот. А. Иванова.) и у книгопродавца П. И. Пантелеева.

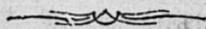
Цѣна безъ пересылки 37 к.,
съ пересылкою 45 к.

(Желающіе получить книжки въ корешковомъ переплетѣ прилагаютъ по 10 к. на каждый экземпляръ).

Дѣлается уступка выписывающимъ не менѣе 50 экземпляровъ 5 коп. съ рубля, не менѣе 60 экземпляровъ—6 к. съ руб., не менѣе 70 экз.—7 к. съ р. и такъ далѣе, не менѣе 150 экз.—15 к. съ рубля. Для сибирскихъ и закавказскихъ губерній наибольшій размѣръ уступки полагается только въ 10 к. съ рубля.

Священная Исторія новаго завѣта продается также и отдѣльно. Цѣна: безъ пересылки 20 к., съ пересылкою 25 к. Условія уступки тѣ же. — Но Свящ. Исторія ветхаго завѣта отдѣльно не продается.

Въ журналѣ Минист. Народн. Просвѣщенія за 1873 г. Апрель (стр. 107) напечатано, что «особый отдѣлъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, рассмотрѣвъ Священную Исторію Н. А. и принимая во вниманіе очень одобрительное мнѣніе учебнаго комитета при Св. Синодѣ объ означенной книгѣ, признавшаго, что она можетъ служить безукоризненнымъ учебнымъ руководствомъ въ уѣздныхъ приходскихъ и начальныхъ народныхъ училищахъ, постановилъ: объявить о семъ въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и сказанную книгу внести въ каталогъ книгъ, одобренныхъ министерствомъ для начальныхъ народныхъ училищъ»!



Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Типографія Тул. Губер. Правленія.

Дозволено цензурою 12 Мая 1873 года.