

УФИМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ
ВЪДОМОСТИ.
ГОДЪ XIV-Й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

* ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
ВЪ РЕДАКЦІИ СИХЪ ВЪДОМОСТЕЙ
ПРИ УФИМСКОЙ ДУХОВНОЙ
СЕМПАРІИ. *



* ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,
СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ,
5 РУБ. 50 КОП. *

№ 18

1892 15 СЕНТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

По почившемъ въ Возѣ, Высокопреосвященнѣй-
шемъ Исидорѣ, Митрополитѣ С.-Петербургскомъ, 12
Сентября въ Уфимскомъ Каѳедральномъ Соборѣ была
совершена Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣй-
шимъ Діонисіемъ, Епископомъ Уфимскимъ и Мензелин-
скимъ, Божественная Литургія и послѣ оной панихида
въ сослуженіи Градо-Уфимскаго Духовенства, Присут-
ствованіи Начальника губерніи и учениковъ духовно-
учебныхъ заведеній г. Уфы.

Отношеніе совѣта Казанской Духовной Академіи, отъ 16 Августа за № 1055, на имя Преосвященнаго Діонисія, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго.

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода 21 сентября сего года Казанская Духовная Академія имѣеть праздновать пятидесятилѣтній юбилей существованія.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Академіи честь имѣеть покорнѣйше просить Васъ. Ваше Преосвященство, почтить своимъ присутствіемъ означенное празднованіе

При семъ прилагается и самая программа празднованія. *Ректоръ Академіи Протоіерей Александръ Владиміръскій. Секретарь И. Спаскій.*

ПРОГРАММА

Празднованія Пятидесятилѣтняго Юбилея существованія Казанской духовной Академіи, утвержденная Его Высочайшимъ Высочайшимъ Высочайшимъ Владиміромъ, Архіепископомъ Казанскимъ и Свіяжскимъ..

I. Двадцатаго Сентября. Архіерейское служеніе и поминовеніе съ панихидою почившихъ покровителей Академіи, почетныхъ членовъ, учившихъ и учившихся. За литургіею слово одного изъ служащихъ въ Академіи священныхъ лицъ.

II. Двадцать перваго Сентября. Торжественное Богослуженіе и проповѣдь одного изъ служащихъ въ Академіи священныхъ лицъ. По окончаніи литургіи торжественное собраніе. Собраніе открывается общимъ пѣніемъ стихирь „Днесь благодать Св. Духа насъ собора“. Затѣмъ пѣвчіе крещено-татарской школы, которая всегда находилась въ самыхъ близкихъ отношеніяхъ къ Академіи, пропоютъ на татарскомъ языкѣ тропарь Св. Гурію. Послѣ сего **Слава:** тропарь Св. Ди-

митрію Ростовскому хоромъ архіерейскихъ и академическихъ пѣвчихъ. И нынѣ: Заступнице усердная — всѣми присутствующими. По окончаніи молитвословія первый студентъ перваго курса Казанской Академіи, нынѣшній о. Ректоръ оной, начнетъ актъ краткою рѣчью. По окончаніи рѣчи чтеніе адресовъ и привѣтственныхъ телеграммъ. Послѣ сего концертъ, исполненный хоромъ архіерейскихъ и академическихъ пѣвчихъ. Далѣе, чтеніе одного изъ профессоровъ о жизни и дѣятельности Академіи. Послѣ чтенія церковное пѣніе и „Боже Царя Храма“. Актъ оканчивается молитвою. По окончаніи акта обѣдъ, для почетныхъ гостей и другихъ лицъ, по приглашенію о. Ректора.

III. Двадцать втораго Сентября. Архіерейское служеніе въ Спасскомъ монастырѣ. По окончаніи литургіи панихида на могилахъ приснопамятныхъ архипастырей казанскихъ архіепископовъ Аѳанасія, Автонія и новопреставленнаго Павла. По окончаніи панихиды посѣщеніе бывшаго дома Мельникова, принадлежащаго нынѣ купцу П. В. Щетинкину (по соглашенію съ домо-владѣльцемъ), для служенія молебна, если окажется возможнымъ, на томъ мѣстѣ, гдѣ была церковь, — когда Академія помѣщалась въ означенномъ домѣ.

IV. Двадцать третьяго Сентября. Поѣздка въ Свіяжскъ и служеніе панихиды по преосвященномъ Владимірѣ, при которомъ Академія получила свое начало.

* Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 8 сего Августа, за № 3222, велѣдствіе ходатайства Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Діонисія, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго, открыть при Спасской церкви села Алексѣевки, Уфимскаго уѣзда, особый приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

* Учитель Образцовой начальной школы при Уфимской Духовной семинаріи Николай Куклинъ, согласно прошенію, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Діовисіемъ, Епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ, 16 сего Августа, рукоположенъ въ санъ священника

къ Христорожественской церкви села Березовки Уфимскаго уѣзда.

* Священническое мѣсто при Свято-Троицкой церкви, села Сорвихи, Уфимскаго уѣзда, состоитъ вакантнымъ, за опредѣленіемъ священника сего села Василія Авраамова на должность учителя Образцовой начальной школы при Уфимской Духовной Семинаріи.

* Псаломщикъ Бирскаго Свято-Троицкаго Собора Михаилъ Гуменскій, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, отъ 20 Августа 1892 года, переведенъ на должность псаломщика къ Градо-уфимской Александро-Невской церкви.

* Псаломщики: Михаило-Архангельскаго Собора г. Белебея Александръ Севастьяновъ и Крестовоздвиженской церкви села Воздвиженки, Белебеевскаго уѣзда, Іоаннъ Еварестовъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, отъ 22 Августа 1892 года, переведены одинъ на мѣсто другаго.

* Временно допущенный къ исправленію должности псаломщика села Леуна Бирскаго уѣзда, Михаилъ Криновъ, по постановленію Уфимской Духовной Консисторіи на 28 Мая 1892 года и во исполненіе данной на ономъ резолюціи Его Преосвященства, отчисленъ отъ должности псаломщика.

* Состоящій въ числѣ братіи при Крестовой церкви Уфимскаго Архіерейскаго дома діаконъ Евменій Казанскій 9 Августа 1892 года, волею Божию, померъ.

Отъ Уфимской Духовной Консисторіи.

Уфимская Духовная Консисторія постановленіемъ своимъ отъ 10 Августа 1892 г. по дѣлу объ истребленіи пожаромъ приходо-расходныхъ книгъ церкви с. Касева, Бирскаго уѣзда, за 1884—1886 г.г. въ домѣ мѣстнаго церковнаго старосты, между прочимъ, опредѣлила: подтвердить чрезъ напечатаніе въ Уфимскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ причтамъ всѣхъ церквей Уфимской Епархіи, чтобы они церковныхъ документовъ ни подъ какимъ предлогомъ не держали у себя въ домахъ.—

Архіерейскія служенія съ 14 по 30 Августа 1892 года.

Въ сей періодъ времени Преосвященнымъ Діонисіемъ, Епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ, совершены были слѣдующія священнодѣйствія:

Августа 14 (пятница)—всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви. Сослужащими были крестовая братія.

Августа 15 (суббота) въ день Успенія Пресвятыя Богородицы, — Литургія и послѣ оной храмовое молебствіе въ Уфимскомъ Успенскомъ мужск. монастырѣ. Сослужащими были: Архимандритъ Варлаамъ, Каѳедральный Протоіерей П. Желателевъ, Ключарь Протоіерей В. Покровскій и Іеромонахъ Антоній. Рукоположенъ въ санъ діакона студентъ Семинаріи Н. Куклинъ. Проповѣдь говорилъ Его Преосвященство.

Августа 16 (недѣля 12 по пятидесяти.) въ день чествованія нерукотвореннаго образа Христа Спаса — Литургія и послѣ оной храмовое молебствіе въ градской Спасской церкви. Сослужащими были: Каѳедральный Протоіерей П. Желателевъ, Ключарь Протоіерей В. Покровскій, мѣстный священникъ Н. Геллертовъ и священникъ преподаватель мужскаго духовнаго училища Н. Васильковъ. Рукоположенъ въ санъ священника ставленникъ діаконъ Н. Куклинъ. Проповѣдь говорилъ мѣстный священ. Н. Геллертовъ.

Августа 23 (недѣля 13-я по пятидесяти.) — Литургія и послѣ оной благодарственное молебствіе въ каѳедральномъ соборѣ. Сослужащими были: соборная братія и члены епархіальнаго съѣзда.

Августа 29 (суббота) въ день усѣкновенія главы Предтечи Господня — Литургія въ градской Іоанно-Предтеченской кладбищенской церкви и послѣ оной

панихида по почившемъ въ Бозѣ Благочестивѣйшемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II. о православныхъ воинахъ и всѣхъ, на брани за вѣру и отечество животь свой положившихъ. Сослужащими были: Каѳедральный Протоіерей П. Желателевъ, Протоіерей—законучитель гимназіи Е. Соловьевъ, Ключарь Протоіерей В. Покровскій и мѣстный священникъ Н. Шестаковъ. Проповѣдь говорилъ священникъ монастырской церкви А. Рубинскій. На панихиду являлось градское духовенство.

Августа 30 (неделя 14-я по пятидесятницѣ) въ день св. Благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго и тезоименитства Благочестивѣйшаго Самодержавнѣйшаго Великаго Государя нашего Императора Александра Александровича—Литургія и послѣ оной храмовое молебствіе въ градской Александровской церкви. Сослужащими были: Каѳедральный Протоіерей П. Желателевъ, Ректоръ семинаріи Протоіерей Н. Вознесенскій, мѣстный Протоіерей. М. Светловзоровъ, Ключарь Протоіерей В. Покровскій. Проповѣдь говорилъ Каѳедральный Протоіерей П. Желателевъ. На молебенъ являлось все градское Духовенство.



14 Сентября 1892 года послѣ Божественной Литургіи, совершенной Его Преосвященствомъ въ Уфимскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, на площади у часовни отправлено благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю прекращенія холеры въ городъ Уфѣ. Благодарственное молебствіе отправлено въ соединеніи съ чиномъ малаго водоосвященія.

Къ названному мѣсту собралось все градское духовенство, прибывшее изъ своихъ церквей съ хоругвями и иконами.

Изъ Собора же совершенъ крестный ходъ къ часовнѣ самимъ Преосвященнѣйшимъ Діонисіемъ въ сопровожденіи соборнаго духовенства. Въ концѣ молебствія прочитаны съ колѣнопреклоненіемъ двѣ молитвы и провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и Преосвященнѣйшему Діонисію, Епископу Уфимскому и Мензелинскому. Затѣмъ особое возглашеніе: жителямъ Богоспасаемаго града сего подаждь, Господи, миръ, тишину, изобиліе плодовъ земныхъ, здравіе, спасеніе, во всемъ благое поспѣшеніе и многая лѣта.

Послѣ этого крестные ходы возвратились, при торжественномъ колокольномъ звонѣ, въ свои храмы.

Ж У Р Н А Л Ъ № 1.

занятій Уфимскаго Епархіальнаго Съѣзда Духовенства, составленный въ первомъ по открытіи засѣданіи 17 Августа 1892 года.

Депутаты прибыли на засѣданіе въ 11 ч. утра.

Слушали: словесное заявленіе Предсѣдателя Съѣзда Протоіерея Іоанна Зыкова о выборѣ изъ среды депутатовъ Съѣзда ревизіонныхъ комиссій для повѣрки расходовъ и отчетности за 1891-й г. и для разсмотрѣнія смѣтъ на 1893-й годъ по Уфимскимъ духовнымъ Училищамъ мужскому и женскому.

Постановили: для повѣрки расходовъ и отчетности за 1891-й годъ и для разсмотрѣнія смѣты на 1893-й годъ по содержанію Уфимскаго духовнаго мужскаго Училища назначить ревизіонную комиссію изъ слѣдующихъ депутатовъ — Священниковъ: Тимофея Никольскаго, Михаила Шестакова и Николая Покровскаго; а для повѣрки рас-

ходовъ, отчетности за 1891-й годъ и разсмотрѣнія смѣты на 1893-й годъ по содержанию Уфимскаго духовнаго женскаго Училища назначить комиссію изъ слѣдующихъ депутатовъ: Протоіерея Сумеона Касторскаго и Священниковъ—Александра Милицына и Никандра Кибардина.

Предсѣдатель Създа Протоіерей Іоаннъ Зысковъ. Дѣлопроизводитель Священникъ Евграфъ Еварестовъ.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: *„Утверждается къ исполненію. 18 Августа 1892 г. Діонисій Епископъ Уфимскій.“*

Ж У Р Н А Л Ъ № 2.

Уфимскаго Епархіального Създа Духовенства на 18-е Августа 1892 г.

Слушали: 1. рапортъ Священника села Шугана, Никольской церкви, 2-го Благочинническаго округа Белебеевскаго уѣзда, Александра Петрова, отъ 29 Іюня 1892 года, объ уменьшеніи налога по церкви села Шугана по случаю постигшаго означенный приходъ неурожая хлѣбовъ въ нынѣшнее лѣто.

Постановили: Такъ какъ Епархіальнымъ Начальствомъ неоднократно предписывалось духовенству отнюдь не уменьшать кружечно-кошелековыя и прочія церковныя суммы, подлежащія извѣстному процентному обложенію на Епархіальныя нужды, и такъ какъ вопросъ о взиманіи процентовъ съ церквей тѣхъ приходоѡ, которые пострадали отъ какихъ-либо случайныхъ несчастій, какъ-то: неурожая хлѣбовъ, пожара и т. п. подлежитъ рѣшенію окружнаго благочинническаго създа; то означенное ходатайство Священника Александра Петрова оставить безъ удовлетворенія, Священнику же Александру Петрову сообщить чрезъ Уфимскую духовную Консисторію, чтобы онъ обратился съ вышеозначенной своей просьбой въ мѣстный благочинническій Създъ, который разложить сборъ съ церкви с. Шугана.

Слушали: 2. Прошеніе Священника Казанской церкви Кузинскаго завода Андрея Кастрова объ оставленіи его

дочери Александры на Епархіальномъ содержаніи и на будущій 189²/₃ учебный годъ.

Основанія просьбы: 1.) прошлогдній голодь и пожаръ въ приходѣ; 2.) многосемейность и содержаніе одного сына, обучающагося въ Уфимскомъ духовномъ Училищѣ.

Постановили: 2. Оставить по прежнему на одинъ годъ.

Слушали: 3. Прошеніе Священника села Лемазовъ, Златоустовскаго уѣзда, 2-го округа, Алексія Фенелонава о принятіи дочери его, ученицы 3-го класса Епархіальнаго женскаго Училища, Маріи на половинное Епархіальное содержаніе на 189²/₃ учебный годъ.

Основанія просьбы: 1.) бѣдность прихода, произшедшая отъ неурожая предъидущихъ лѣтъ; 2.) пожаръ въ прошедшемъ же году въ одной изъ лучшихъ деревень прихода; 3.) истребленіе многихъ яровыхъ посѣвовъ кобылкою.

Постановили: Оставить по прежнему на одинъ годъ.

Слушали: 4. Прошеніе состоящаго въ штатѣ Уфимской духовной Консисторіи, Титулярнаго Совѣтника, Александра Сушкова объ освобожденіи отъ платы за право ученія его дочери Глафиры, имѣющей поступить въ 1-й классъ Епархіальнаго училища.

Основанія просьбы: 1.) многосемейность; 2.) скудость получаемаго жалованья; 3.) продолжительная служба по духовному вѣдомству.

Постановили: Г. Сушкова освободить отъ взноса за право ученія дочери.

Слушали: 5. Прошеніе Священника села Ирныкшей, Стерлитамакскаго уѣзда, Николая Сперанскаго о принятіи сестры его, ученицы V-го класса Уфимскаго Епархіальнаго женскаго Училища, Екатерины Сперанской на полное Епархіальное содержаніе и о принятіи младшей сестры, имѣющей поступить въ 1-й классъ тогоже Училища, со взносомъ, какой установить съѣздъ для нуждающихся дѣтей духовенства.

Основанія просьбы: заштатность отца и многосемейность просителя.

Постановили: Если будетъ принята вторая его сестра въ Епархіальное Училище, то первую, Екатерину, принять на полное Епархіальное содержаніе, а вторую, Евдокію, долженъ самъ содержать съ полнымъ взносомъ, какой установленъ Епархіальнымъ Съездомъ. Если же не будетъ принята вторая сестра, Евдокія, то Екатерину оставить по прежнему съ половиннымъ взносомъ.

Слушали: 6. Прошеніе Діакона Бирскаго Свято-Троицкаго Собора Адріана Протопопова о принятіи сына его Алексѣя, обучающагося въ духовномъ Училищѣ, на полное казенное содержаніе и въ будущемъ 18⁹²/₉₃ учебномъ году.

Основанія просьбы: многосемейность, изъ которой трое содержатся на свой счетъ, а четвертый, просимый, пользовался въ прошломъ году полнымъ казеннымъ содержаніемъ.

Постановили: Оставить по прежнему, но предложить о. Діакону Протопопову на будущее время просить о принятіи на казенное содержаніе его сына, обучающагося въ Семинаріи.

Слушали: 7. Прошеніе Священника села Айлина, Златоустовскаго уѣзда, Іоанна Березовскаго о принятіи дочери его Вѣры, обучающейся въ Уфимскомъ жепскомъ Училищѣ, на Епархіальное полное содержаніе.

Основанія просьбы: при бѣдности прихода отъ неурожая и пожара, содержать двухъ дѣтей на своемъ содержаніи и долженъ содержать еще третьяго, имѣющаго поступить нынѣ въ Уфимское духовное Училище.

Постановили: Въ видахъ исключительнаго положенія принять на полуказенное содержаніе на одинъ годъ.

Слушали: 8. Прошеніе и. д. Казначея Уфимской духовной Консисторіи Мартирія Волкопялова о принятіи дочери его Елены, по поступленіи ея въ Уфимское Епархіальное женское Училище, въ число живущихъ въ корпусѣ—со взносомъ, какой положенъ съ дѣтей духовнаго званія.

Основанія просьбы: 1) невозможность, по служебнымъ обязанностямъ, имѣть постоянный надзоръ за дочерью и 2) служба по духовному вѣдомству.

Постановили: Въ виду большого количества поступившихъ въ Сѣздъ прошеній отъ лицъ духовнаго званія о принятіи дѣтей на Епархіальное содержаніе, Сѣздъ не находитъ возможнымъ вполнѣ удовлетворить просьбу Г. Волкопялова, а постановилъ! принять дочь его со взносомъ въ 100 руб., т. е. на 50 руб. менѣ противъ нормы.

Слушали: 9. Прошеніе діаконскаго сына Александра Соколова объ освобожденіи его отъ платы за право ученія въ Уфимскомъ духовномъ Училищѣ сына Виктора, имѣющаго поступить въ нынѣшнемъ учебномъ году въ означенное училище.

Постановили: 9. Освободить просителя отъ платы за право ученія. Но Его Преосвященство изволилъ наложить такую резолюцію: *„Едвали это законно. Вновь разсмотреть. Освобождается не діаконскій сынъ, и діаконскій внукъ, сынъ волостнаго писаря. 19 Августа 1892 г. Діонисій Епископъ Уфимскій.“*

Слушали: 10. Прошеніе Священника села Голодяева, 1-го Благочинническаго округа Уфимскаго уѣзда, Павла Финансова о принятіи его меньшаго сына, обучающагося въ Уфимскомъ духовномъ Училищѣ, на полуказенное содержаніе въ будущемъ учебномъ 18⁹²/₉₃ году.

Основанія просьбы: скудость средствъ къ жизни съ одной стороны и страшная дороговизна — съ другой.

Постановили: Принять сына Священника села Голодаева Павла Финансова на полуказенное содержание еще на одинъ учебный годъ.

Слушали: 11. Прошение Священника села Костеева, Белебеевскаго уѣзда, Порфирія Козырскаго о принятии одного изъ двоихъ его сыновей, нынѣ представляемыхъ въ духовное Училище, именно старшаго сына Владиміра на полное Епархіальное содержаніе.

Основанія просьбы: 1) въ семействѣ трое сыновей; 2) бѣдность прихода, зараженнаго расколомъ.

Постановили: Сына Священника Порфирія Козырскаго—Владиміра принять на половинное Епархіальное содержаніе.

Предсѣдатель Съѣзда Протоіерей Іоаннъ Зысковъ. Дѣлопроизводитель Священникъ Евграфъ Еварестовъ.

На семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „*Утверждается къ исполненію. А № 9 вновь разсмотрѣть. 19 Августа 1892 г. Діонисій Епископъ Уфимскій.*“

Ж У Р Н А Л Ъ № 3.

Уфимскаго Епархіальнаго Съѣзда Духовенства на 19-е Августа 1892-го года.

Слушали: 1. Прошение вдовы Священника, просфорни Елены Туберовой о принятии ея втораго сына, имѣющаго поступить нынѣ въ Уфимское духовное Училище, на полное казенное содержаніе.

Опредѣлили: Принять втораго сына просительницы на полное казенное содержаніе.

Слушали. 2. Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Діонисія, Епископа Уфимскаго и Мен-

велинскаго, о пересмотрѣ прошенія діакона сина Александра Соколова объ освобожденіи его сына отъ платы за право ученія въ Уфимскомъ духовномъ Училищѣ.

Опредѣлили: Александру Соколову, какъ служащему волостнымъ писаремъ, въ освобожденіи его отъ платы за право ученія сына въ духовномъ Училищѣ отказать.

Слушали: 3. Прошеніе состоящаго на псаломщицкой вакансіи, діакона села Акташа, Мензелинскаго уѣзда, Михаила Киселева о принятіи дочери его Серафимы на казенное содержаніе.

Основаніе просьбы: 1) многосемейность (5 человекъ дѣтей) и 2.) неурожай хлѣба.

Опредѣлили: Псаломщику — Діакону Михаилу Киселеву въ принятіи его дочери на казенное содержаніе отказать.

Слушали: Прошеніе воспитанницы 4-го класса Уфимскаго Епархіального женскаго училища Вѣры Симоновой, по происхожденію крестьянки, о помѣщеніи ея въ училищный корпусъ и о томъ, чтобы плата съ нея за содержаніе въ училищѣ взималась какъ съ воспитанницы духовнаго званія, т. е. по 66 руб. въ годъ.

Опредѣлили: Окончательное рѣшеніе просьбы Вѣры Симоновой предоставить Совѣту Уфимскаго Епархіального женскаго Училища, который, если окажется, за размѣщеніемъ воспитанницъ духовнаго званія, свободное мѣсто въ училищныхъ помѣщеніяхъ, можетъ принять просительницу на изложенныхъ въ ея прошеніи условіяхъ. Но Его Преосвященство изволилъ положить таковую резолюцію: „*Не меньше ста рублей должна взносить Симонова въ годъ. 20 Августа 1892 г. Діонисій Епископъ Уфимскій*“.

Слушали: 5. Отношеніе Его Высокопревосходительства Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 12-го Іюня 1892 года за № 9969, при коемъ возвращенъ про-

ектъ устава Эмеритальной кассы Уфимскаго Епархіальнаго Вѣдомства для пересмотра и исправленія примѣнительно къ изложеннымъ въ отношеніи замѣчаніямъ Хозяйственнаго Управленія.

Опредѣлили: Въ дополненіе къ исправленіямъ параграфовъ проекта устава, противъ которыхъ сдѣланы замѣчанія въ отношеніи Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, сдѣланнымъ Правленіемъ Эмеритальной кассы и уже доложеннымъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Діонисію, Епископу Уфимскому и Мензелинскому, прибавить еще нижеслѣдующее: 1.) § 16 изложить такъ: „Разрядные взносы доставляются въ кассу чрезъ благочинныхъ по полугодно въ періодъ времени съ 1—31 Января и съ 1—31 Іюля; кромѣ того для лицъ, не имѣющихъ почему—либо возможности сдѣлать свои взносы въ эти сроки, назначаются льготные мѣсяцы Февраль и Августъ; если же и въ теченіе этихъ мѣсяцевъ не будутъ доставлены взносы, то допустившіе просрочку платятъ по 1-й коп. пени въ мѣсяць на рубль, причемъ неполные мѣсяць и рубль считаются за цѣлый мѣсяць и рубль. Взносы съ церковныхъ доходовъ поступаютъ по окончаніи каждаго года и доставляются въ Правленіе кассы вмѣстѣ съ разрядными взносами за первое полугодіе, случайные же доходы представляются въ Правленіе во всякое время года.

2.) § 17 исправить и изложить такъ: „Размѣръ годовой пенсіи устанавливается общимъ собраніемъ депутатовъ отъ участниковъ кассы или Епархіальнымъ Съездомъ предъ временемъ пенсіонныхъ выдачъ и сообразно состоянію средствъ кассы. Какъ общему собранію депутатовъ отъ участниковъ кассы, такъ и Епархіальному съезду предоставляется право чрезъ извѣстные промежутки времени (примѣрно чрезъ пять лѣтъ) измѣнять размѣры пенсіи сообразно состоянію средствъ кассы, т. е. или увеличивать или уменьшать. И то и другое—и увеличе-

пие и уменьшеніе пенсіонныхъ выдачъ, — установленное общимъ собраніемъ депутатовъ отъ участниковъ кассы или Епархіальнымъ Съездомъ, утверждается Епархіальнымъ Архіереемъ.

3.) Что касается измѣненія приложенной къ уставу таблицы процентнаго приращенія суммъ кассы вслѣдствіе конверсіи 5⁰/₀ бумагъ на 4⁰/₀, то это предоставить сдѣлать Правленію Эмеритальной кассы, которое обо всѣхъ вышеизложенныхъ измѣненіяхъ въ проектѣ устава имѣеть докладывать Его Преосвященству для доставленія Его Высокопревосходительству Г. Оберъ-Прокурору Святейшаго Синода.

Предсѣдатель Създа Протоіерей Іоаннъ Зысковъ. Дѣлопроизводитель Священникъ Евграфъ Еварестовъ.

На семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: *„Четыре статьи утверждаются къ исполненію. 20 Августа 1892 года. Діонисій Епископъ Уфимскій.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 4.

Уфимскаго Епархіальнаго Създа Духовенства на 20-е Августа 1892 г.

Слушали: 1. Прошеніе Священника Троицкой Церкви города Мензелинска Алексѣя Соколова о принятіи одного изъ его сыновей, обучающихся въ Уфимск. Училищѣ, на Епархіальное содержаніе.

Основанія просьбы, 1) многосемейность (7 человекъ дѣтей), 2) содержаніе дѣтей, обучающихся въ учебныхъ заведеніяхъ, и 3) недостаточность матеріальныхъ средствъ (600 рубл. въ годъ) при городской жизни.

Опредѣлили: Одного изъ сыновей Священника Алексѣя Соколова принять на Епархіальное содержаніе.

Слушали: 2. Заявленіе начальницы Епархіального женскаго училища Елизаветы Лапиной, отъ 20 Августа 1892 г., о прибавкѣ платы съ своекоштныхъ воспитанницъ Епархіального училища въ количествѣ 24 рубл. съ каждой на предметъ пошитія сорочекъ и другихъ существенно необходимыхъ для здоровья вещей изъ бѣлья, а также верхней—зимней одежды для прогулокъ.

Опредѣлили. Не увеличивая платы съ своекоштныхъ воспитанницъ училища, просить Совѣтъ Епархіального женскаго Училища пошить на 40 казеннокоштныхъ воспитанницъ необходимое количество бѣлья и теплой одежды разныхъ размѣровъ, примѣнительно къ возрасту воспитанницъ, съ тѣмъ, чтобы онѣ могли поочередно гулять въ однихъ и тѣхъ-же пальто,—для чего и внести въ смѣту тысячу (1000) рубл; а родителей своекоштныхъ воспитанницъ обязать завести необходимое количество бѣлья и теплой для гулянья въ зимнее время одежды по образцу и формѣ, какіе будутъ приняты для казеннокоштныхъ воспитанницъ.

Предсѣдатель Съѣзда Протоіерей Іоаннъ Зысковъ. Дѣлопроизводитель Священникъ Евграфъ Еварестовъ.

Насемъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: *„Утверждается къ исполненію 21 Августа 1892 г. Діонисій Епископъ Уфимскій“.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 5.

Уфимскаго Епархіального Съѣзда Духовенства на 20-е Августа 1892 года.

Слушали: Заявленіе Совѣта Уфимскаго Епархіального женскаго училища, отъ 20 Августа 1892 года за № 360, слѣдующаго содержанія:

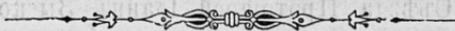
„На обязанности классныхъ воспитательницъ Училища, кромѣ наблюденія за порядкомъ и благоповеденіемъ вос-

питанницъ вѣреннаго попеченію каждой изъ нихъ класса, лежитъ также наблюденіе за успѣхами ихъ по учебнымъ предметамъ и репетированіе слабоуспѣвающихъ и, кромѣ того, обученіе рукодѣлію, а въ младшихъ четырехъ классахъ и чистописанію. При такихъ многосложныхъ занятіяхъ каждая воспитательница едва можетъ справляться съ обязанностями по завѣдыванію своимъ классомъ и ни въ какомъ случаѣ не можетъ принять на себя завѣдываніе еще другимъ классомъ, если бы къ тому встрѣтилась надобность. Въ случаѣ же, всегда возможной, болѣзни которой-нибудь изъ воспитательницъ поручить исполненіе ея обязанностей рѣшительно некому, и классъ долженъ остаться безъ руководства. Посему Совѣтъ Училища находитъ полезнымъ и имѣть честь предложить Епархіальному Съѣзду учредить при училищѣ, съ ассигнованіемъ потребной для того суммы, должность Помощницы воспитательницы, которая бы, въ случаѣ болѣзни или по другимъ какимъ причинамъ, могла замѣнять ту или другую воспитательницу и исполнять ея обязанности“.

Постановили: Соглашаясь съ вышеизложеннымъ мнѣніемъ Совѣта Уфимскаго Епархіальнаго женскаго Училища, учредить при Училищѣ должность Помощницы воспитательницы съ вознагражденіемъ въ сто (100) руб. въ годъ при готовой квартирѣ и готовомъ содержаніи и съ возложеніемъ на нее обязанностей, указанныхъ въ заявленіи Совѣта.

Предсѣдатель Съѣзда Протоіерей Іоаннъ Зысковъ. Дѣлпроизводитель Священникъ Евграфъ Еварестовъ.

На семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „*Утверждается. 21 Августа 1892 г. Діонисій Епископъ Уфимскій.*“



Ж У Р Н А Л Ъ № 6.

Уфимскаго Епархіального Съѣзда Духовенства на 21-е
Августа 1892 года.

Слушали: Заявленіе Совѣта Уфимскаго Епархіального женскаго училища, отъ 21 Августа 1892 года за № 361-мъ, слѣдующаго содержанія: Совѣтъ Уфимскаго Епархіального женскаго училища имѣеть честь довести до свѣдѣнія Епархіального Съѣзда, что Бирскій 1-й гильдіи купецъ Клементій Ивановичъ Юдаевъ въ теченіи своей непродолжительной службы при училищѣ (съ 4-го Февраля сего года) успѣлъ сдѣлать весьма значительныя пожертвованія въ пользу училища. Такъ имъ окрашена крыша на училищныхъ зданіяхъ, пожертвовано книгъ на 23 рубл., исправлены два кіота въ училищной церкви, въ разное время пожертвовано церковныхъ свѣчъ до 30 фунтовъ и сдѣланы нѣкоторыя другія значительныя пожертвованія, всего на сумму около 700 рублей. Принимая во вниманіе такое усердное и заботливое попеченіе Клементія Ивановича Юдаева о нуждахъ училища и о благолѣпіи училищнаго храма, Совѣтъ Уфимскаго Епархіального женскаго училища имѣеть честь покорнѣйше просить Епархіальный Съѣздъ выразить жертвователю благодарность отъ лица духовенства епархіи“.

Опредѣлили: Почетному Ближстителю Епархіального женскаго училища, Бирскому 1-й гильдіи купцу Клементію Ивановичу Юдаеву, за его усердное и заботливое попеченіе о нуждахъ училища и о благолѣпіи училищнаго храма, сдѣлавшему и другія значительныя пожертвованія, выразить чрезъ Совѣтъ Уфимскаго Епархіального женскаго училища глубочайшую благодарность и искреннюю признательность отъ лица всего Духовенства Уфимской Епархіи.

Предсѣдатель Съѣзда Протоіерей Іоаннъ Зысковъ. Дѣлопроизводитель Священникъ Евграфъ Еварестовъ.

На семъ послѣдовала резолюція Его Пресвященства таковая: „*Утверждается къ исполненію. И отъ меня изъявить глубокую благодарность съ призывніемъ благословенія Господня за попеченіе его о благъ сего училища. 1892 г. Августа 22 дня. Діонисій Епископъ Уфимскій.*“

Ж У Р Н А Л Ъ № 7.

Уфимскаго Епархіального Съѣзда духовенства на 21-е
Августа 1892 года.

Слушали: 1. Прошеніе Священника села Біянки, 3-го Уфимскаго округа, Андрея Смирнова о принятіи сына его Петра, поступившаго въ приготовительный классъ Уфимскаго духовнаго Училища, на Епархіальное содержаніе.

Основанія просьбы: 1) бѣдность и малочисленность прихода и 2) многосемейность (5 человекъ дѣтей).

Постановили: Ученика приготовительнаго класса Уфим. духов. Училища Петра Смирнова принять на епархіальное содержаніе.

Слушали: 2. Прошеніе Священника села Печенкина, 1-го Бирскаго округа, Николая Щитова о принятіи двухъ изъ трехъ обучающихся въ Уфим. Епархіальномъ женскомъ Училищѣ дочерей его—Анны и Варвары на полное епархіальное содержаніе еще на одинъ годъ.

Основанія просьбы: 1) двухлѣтнее служеніе въ одномъ изъ бѣднѣйшихъ приходѣвъ—Тимошкинѣ, сопровождавшееся потерей прежде пріобрѣтеннаго и 2) содержаніе подъярѣ въ теченіе 3-хъ лѣтъ одновременно пяти человекъ дѣтей въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Постановили: Дочерей Священника Николая Щитова—Анну и Варвару оставить на полномъ епархіальномъ содержаніи еще на одинъ годъ.

Слушали: 3. Прошеніе Діакона села Вольно-Сухарева, 2-го Уфимскаго округа, Петра Туберозова о припятіи двоихъ сыновей его—Димитрія и Александра, поступающихъ въ духовное Училище, на половинное епархіальное содержаніе.

Постановили: Сыновей Діакона Петра Туберозова—Димитрія и Александра—принять на половинное епархіальное содержаніе.

Слушали: 4. Прошеніе Діакона Уфимскаго Каѳедральнаго Собора Іоанна Виноградова объ освобожденіи отъ платы за право ученія его племянницы Ольги Павловой, обучающейся въ 3-мъ классѣ Уфимскаго Епарх. женскаго Училища.

Постановили: Ученицу Ольгу Павлову освободить на одинъ годъ отъ платы за право ученія.

Слушали: 5. Прошеніе учителя Уфимскаго духовнаго Училища Священника Николая Василькова объ увеличеніи ему вознагражденія за труды совершенія Богослуженій въ церкви Уфимскаго духовнаго Училища съ 120-ти руб. до 200-хъ рублей въ годъ.

Постановили: Учителю духовнаго Училища Священнику Николаю Василькову, въ видахъ уравненія вознагражденія съ Священникомъ Епархіальнаго женскаго Училища Михаиломъ Князевымъ, прибавить къ получаемому имъ вознагражденію въ сто двадцать рублей еще тридцать рублей.

Предсѣдатель Съѣзда Протоіерей Іоаннъ Зысковъ. Дѣлопроизводитель Священникъ Евграфъ Еварестовъ.

На семъ послѣдовала резолюція Его преосвященства таковая: „*Утверждается. 22 Авг. 1892 г. Діонисій Епископъ Уфимскій.*“



ЖУРНАЛЪ № 8.

Уфимскаго Епархіального Създа Духовенства на 21-е
Августа 1892 года.

Слушали: 1. Отношеніе Правленія Уфимскаго духовнаго Училища, отъ 21 Августа 1892 года за № 255, о томъ, что срокъ службы члена означеннаго Правленія отъ духовенства Священника Градо-Уфимской Спасской церкви о. Николая Геллертова кончится къ 1 Марта 1893 года.

2. Заявленіе Совѣта Уфимскаго Епархіального женскаго Училища, отъ 21 Августа 1892 года за № 362, о томъ, что въ Февраль будущаго 1893 года кончается срокъ службы членовъ онаго Совѣта Протоіерея Александра Медіоланскаго и Священника Владиміра Сперанскаго.

Постановили: посредствомъ закрытой баллотировки избрать (и большинствомъ балловъ избраны) въ члены Правленія Уфимскаго мужскаго духовнаго Училища Священника Градо-Уфимской Спасской церкви Николая Геллертова, а въ члены Совѣта Уфимскаго Епархіального женскаго Училища Протоіерея Градо-Уфимской Ильинской церкви Александра Медіоланскаго и Священника Градо-Уфимской Троицкой церкви Владиміра Сперанскаго — всѣхъ троихъ не три года, т. е. съ 1893—1895 годъ включительно, и представить вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ на утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Діонисія, Епископа Уфимскаго и Мелитинскаго.

Предсѣдатель Създа Протоіерей Іоаннъ Зысковъ. Дѣлопроизводитель Священникъ Евграфъ Еварестовъ.

На семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „*О. Николай Геллертовъ по мужскому Училищу, а о.о. Медіоланскій и Сперанскій по женскому Училищу*

утверждаются членами отъ духовенства. 22 Августа 1882 г. Діонисій Епископъ Уфимскій.“

Ж У Р Н А Л Ъ № 9.

Уфимскаго Епархіального Създа Духовенства на 21-е
Августа 1892 года.

Слушали: Докладъ Дѣлопроизводителя Създа Священника Евграфа Еварестова слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь доложить Епархіальному Създу духовенства, что 9 Февраля 1893 года исполнителя 25 лѣтъ со времени рукоположенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Діонисія, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго, въ санъ Епископа (9 Февраля 1868 года). Поэтому не благоугодно ли будетъ о.о. депутатамъ Създа вкупѣ съ Градо-Уфимскимъ духовенствомъ войти въ сужденіе о томъ, чѣмъ и какъ почтить этотъ, знаменательный въ жизни нашего Меститаго Епископа, день“.

Постановили: въ ознаменованіе сего великаго и знаменательно-торжественнаго дня въ жизни Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Діонисія, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго, учредить, съ благословенія и разрѣшенія Его Преосвященства, на средства, добровольно собранныя съ духовенства епархіи, одну стипендію въ Уфимскомъ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ изъ процентовъ съ капитала въ тысячу шестьсотъ (1600 р.) рублей—съ тѣмъ, чтобы эта стипендія именовалась стипендіей имени Преосвященнѣйшаго Діонисія, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго, учрежденной въ память двадцатипятилѣтія священнослуженія Его Преосвященства въ санъ Епископа (9 Февраля 1868—9 Февраля 1893 года). Содержаться на эту стипендію должна одна изъ бѣднѣйшихъ ученицъ Училища, принадлежащая къ духовному званію. Назначеніе стипендіи той или другой

воспитанницѣ будетъ зависѣть отъ Преосвященнѣйшаго юбиляра.

Въ день юбилея 9 Февраля 1893 года, а если то будетъ не возможно, то въ ближайшій къ этому дню праздничный день отслужить во всѣхъ церквахъ Уфимской епархіи благодарственный Господу Богу молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Діонисію, Епископу Уфимскому и Мензелинскому, о чемъ просить Уфимскую духовную Консисторію дать знать, чрезъ отцовъ Благочинныхъ, всѣмъ Священникамъ Уфимской Епархіи заблаговременно.

Предсѣдатель Съѣзда Протоіерей Іоаннъ Зысковъ. Дѣлопроизводитель Священникъ Евграфъ Еварестовъ.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: *„Читалъ и сердечно благодарю. Но до 9-го Февраля 1893 года еще далеко, и прошу помолиться о здравіи моемъ. 22 Августа 1892 года. Діонисій Епископъ Уфимскій.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 10.

Уфимскаго Епархіального Съѣзда духовенства на 21-е Августа 1892 года.

Слушали: 1. Отчетъ о доходѣ, расходѣ, остаткѣ и состояніи капитала Эмеритальной кассы Уфимскаго Епархіального Вѣдомства за первый годъ ея фактическаго существованія — съ 21 Августа 1891 года по 21 Августа 1892 года.

- 1.) Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Діонисіемъ, Епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ, пожертвовано въ основаніе Эмеритальной кассы 500 руб.
- 2.) Пожертвовано отъ церквей: а.) Табынской 500 руб.
- б.) Березовской 300 руб. в.) и другихъ 69 руб. 3.)

Пожертвовано священноцерковнослужителями 2 р. 94 к.
4.) Поступило 3⁰/₁₀₀ сбора съ церковныхъ суммъ 1215 руб. 52¹/₄ коп. 5.) ⁰/₁₀₀ съ капитала кассы 167 руб. 2 коп. Итого 1382 р. 73¹/₄ коп. 6.) Единовременнаго взноса на канцелярскія принадлежности и письмоводителя 268 руб. 30 к. 7.) Поступило собранныхъ по подписнымъ листамъ отъ о. Протоіеря Іоанна Андреева 50 р. 90 к. и отъ Священника Василия Щитова 10 р. 8 коп. Итого 60 руб. 98 коп. 8.) Пожертвованныхъ по случаю получения награды 40 руб. 9.) Пени за просрочку взносовъ въ кассу 13 руб. 86 коп. 10.) Разрядныхъ взносовъ отъ участниковъ кассы 7636 руб. 42³/₄ коп. А всего на приходъ 10774 руб. 24 коп.

1.) Израсходовано на приобрѣтеніе ⁰/₁₀₀ бумагъ 9982 руб. 81 коп. 2.) На канцелярскія принадлежности, кассовыя книги, бланки и проч.—81 р. 21 к. 3.) Возвратъ взносовъ 33 руб. 20 коп. 4.) На вознагражденіе письмоводителя 20 руб. 5.) Почтовые расходы 39 коп. 6.) Прочіе непредвидѣнные расходы — 1 руб. 30 коп.

Итого въ расходъ 10118 руб. 91 коп.

Такимъ образомъ въ остаткѣ наличными 655 руб. 33 коп.

Прочій капиталъ кассы состоитъ: 1.) въ 5⁰/₁₀₀ бумагахъ 1000 руб. нариц. 2.) въ 4⁰/₁₀₀ бумагахъ 9300 руб. нариц. Всего же 10300 рублей.

Постановили: По разсмотрѣніи настоящаго отчета Правленія Эмеритальной кассы и представленныхъ при ономъ книгъ: обще-приходной для записи добровольныхъ взносовъ духовенства, для записи суммъ, поступившихъ отъ церквей, квитанціонной и книги для записыванія рѣшеній Правленія Эмеритальной Кассы, съвѣдъ, имѣя въ виду значительность трудовъ, понесенныхъ о. Предсѣдателемъ и членами Правленія Кассы какъ по приведенію ея въ дѣйствіе и по веденію дѣлопроизводства и

счетоводства кассы, находить необходимымъ выразить Предсѣдателю Правленія кассы Священнику о. Евграфу Еварестову и членамъ: о.о. Владиміру Сперанскому и Димитрію Ляпустину искреннюю благодарность Съезда за повесенные ими труды по веденію дѣлъ Эмеритальной кассы.

Слушали: 2. Отношеніе Правленія Эмеритальной кассы Уфимскаго Епархіальнаго Вѣдомства отъ 20 Августа 1892 года за № 120-мъ слѣдующаго содержанія: Представляя при семь отчетъ о состояніи капитала, доходовъ и расходовъ Эмеритальной кассы Уфимскаго Епархіальнаго Вѣдомства, Правленіе кассы имѣеть честь доложить Съезду слѣдующее:

1.) Многіе изъ Священниковъ епархіи и даже нѣкоторые изъ состоятельныхъ о.о. Протоіереевъ записались въ участники кассы по 7-му разряду, показывая тѣмъ, что они участвуютъ въ кассѣ не ради общей пользы, а чтобы, такъ сказать, только повыгоднѣе для себя отбыть повинность. Между тѣмъ таковое отношеніе къ весьма важному и полезному обще-епархіальному учрежденію вредно можетъ отзываться на усиленіи средствъ кассы: вмѣсто того, чтобы расти и увеличиваться болѣе успѣшно, она будетъ развиваться тихо и медленно. Если Протоіереи или Священники, получающіе $\frac{3}{4}$ дохода, записываются по 7-му (пятирублевому) разряду, то псаломщики, получающіе лишь $\frac{1}{4}$ часть доходовъ, по какому разряду должны записываться? Священники должны разъяснять писшимъ членамъ клира пользу Эмеритальной кассы и фактически, своими пропорціональными доходу взносами, доказывать эту пользу, возбуждать энергію къ поддержанію и скорѣйшему развитію кассы, а не охлаждать усердіе на общую пользу малоучастливымъ отношеніемъ къ увеличенію средствъ кассы. Поэтому было бы желательно, чтобы Протоіереи и Священники по возмож-

ности избирали разряды взносовъ для участія въ Эмеритальной кассѣ болѣе соотвѣствующіе ихъ матеріальному положенію.

2.) Нѣкоторые изъ участниковъ кассы, записавшись въ 1-мъ полугодіи по одному разряду, въ 2-мъ полугодіи заявляютъ о перечисленіи ихъ въ другой высшій разрядъ, причеиъ взносы вновь обыкновенно уже не дѣлаютъ, а просятъ разверстать взносъ за 1-е полугодіе на слѣдующее и далѣе. Между тѣмъ по § 11-му такой переходъ дозволяется только въ началѣ каждаго года. Поэтому Правленіе покорнѣйше просить о.о. Благочинныхъ впредь подобныхъ заявленій, поступающихъ среди года, не принимать и въ Правленіе не отсылать, предлагая сдѣлать это въ началѣ слѣдующаго года.

3.) Представляя взносы отъ участниковъ кассы послѣ установленныхъ сроковъ, не представляютъ слѣдующей за просрочку пени. Это тоже должно имѣть въ виду и вмѣстѣ со взносомъ представлять и пени.

4.) Всякія суммы должны быть представляемы въ Правленіе кассы не иначе, какъ при бумагахъ, а въдомости объ участникахъ кассы и о церквахъ, съ показаніемъ количества взноса и 3 /о сбора, должны составляться по однообразной, здѣсь предлагаемой формѣ.

5.) Нѣкоторые изъ Священно-церковно-служителей епархіи совсѣмъ не участвуютъ въ составленіи капитала кассы своими взносами по неизвѣстной причинѣ, а о.о. Благочинные объ этомъ не доносятъ. По этому Правленіе кассы покорнѣйше просить о.о. Благочинныхъ въ началѣ каждаго года, при представленіи разрядныхъ взносовъ, доставлять въ Правленіе кассы списокъ всѣхъ Священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ своего благочинія, съ отмѣткою противъ неучаствующихъ — причинъ не участія въ кассѣ.

6.) Некоторые из священно-церковно-служителей епархии в течение года подали в Правление заявления о том, что они не могут по несостоятельности вносить известную сумму на Эмеритуру, но требуемых § 12-мъ устава кассы удостовѣреній отъ благочинныхъ или духовника округа не представляютъ. Въ виду этого Правленіе покорнѣйше проситъ о.о. Благочинныхъ непременно представлять вмѣстѣ съ рапортами членовъ клира и свои удостовѣренія, почему то или другое лицо не можетъ и дѣйствительно ли не можетъ участвовать въ составленіи Эмеригальной кассы.

7.) Слѣдуетъ ли требовать по силѣ примѣчанія къ § 14 устава 6 рублевый взносъ отъ церквей при Семинаріи и обоихъ духовныхъ училищахъ, которыя едва ли получаютъ какой доходъ?

8.) Нужно ли на слѣдующій 1893-й и дальнѣйшіе годы разсылать подписные листы? не лучше ли вмѣсто нихъ напечатать бланки для вѣдомостей, представляемыхъ благочинными.

9.) Слѣдуетъ ли пріобрѣтать 5% бумаги, которыя въ покупкѣ гораздо дороже, — чѣмъ 4%?

Постановили: Просить о. о. Благочинныхъ: а.) рекомендовать Священникамъ епархіи, чтобы они, ради собственной пользы и пользы своихъ семействъ, старались избирать разряды высшіе, или по крайней мѣрѣ средніе; б.) объявить духовенству, что переходить изъ одного разряда въ другой возможно только по истеченіи года, а не въ полугодіе; в.) взыскивать вмѣстѣ съ просроченными взносами и пени за просрочку и представлять ихъ въ кассу вмѣстѣ со взносами; г.) просить Правленіе кассы отпечатать для представленія благочинными разрядныхъ взносовъ и взносовъ отъ церквей однообразныя вѣдомости по предложенной Правленіемъ формѣ и разослать таковыя въ руководство о.о. Благочиннымъ.

д.) просить о.о. благочинныхъ объявить духовенству, что каждый членъ причта по § 10 устава кассы обязательно долженъ быть участникомъ ея, избирая добровольно тотъ или другой разрядъ взноса; почему лицъ, до сего времени не избравшихъ, разрядъ для добровольнаго взноса, обязать избрать таковой и взыскать слѣдующій за 1892 годъ взносъ, представивъ таковой въ кассу, на первый разъ, безъ пени; о лицахъ же, не имѣющихъ по бѣдности возможности участвовать въ кассѣ добровольными взносами, о.о. благочинные имѣютъ сообщить кассѣ съ препровожденіемъ постановленія благочинначескаго совѣта, освобождающаго такихъ лицъ отъ представленія добровольнаго взноса; е.) отъ церквей Семинарской и обоихъ училищныхъ, требуемыхъ § 14 устава кассы взносовъ не требовать, предоставивъ Правленіямъ Семинарскому и мужскаго училища и Совѣту женскаго училища вносить въ пользу кассы сумму, какую найдутъ возможнымъ отъ своихъ церквей; ж.) подписные листы вновь Священникамъ не посылать, а обязать ихъ собранныя ими по симъ листамъ деньги представлять ежегодно, чрезъ о. благочинныхъ въ кассу, безъ представленія самыхъ подписныхъ листовъ и з.) подписные же листы представлять въ кассу лишь по окончаніи записи въ нихъ.

Просить Правленіе кассы пріобрѣтать на получаемыя съ церквей и духовенства деньги преимущественно 5% государственныя бумаги, какъ болѣе выгодныя.

3.) Имѣли сужденіе, вслѣдствіе отношенія Его Высочайшаго Превосходительства Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 12 Іюня 1892 года за № 9969, еще объ измѣненіи одного параграфа Проекта Устава Эмеритальной кассы; именно § 30, который въ проектѣ изложенъ такъ: „Участникъ кассы по выходѣ заштатъ получаетъ полную пенсію. Малолѣтнимъ дѣтямъ остающимся послѣ отца безъ матери, выдается по $\frac{1}{3}$ пенсіи на каждого, такъ

что тремъ и болѣе выдается полная пенсія, какая слѣдовала ихъ родителямъ по числу платныхъ лѣтъ. Вдова участника, не имѣющая дѣтей, получаетъ $\frac{2}{3}$ пенсіи мужа, а при дѣтяхъ, воспитывающихся въ учебныхъ заведеніяхъ на общенархіальныя средства, получаетъ $\frac{1}{2}$ пенсіи мужа.

Постановили: § 30 измѣнить и изложить такъ: „Участникъ кассы по выходѣ за штатъ получаетъ полную пенсію. Вдовѣ, женѣ вкладчика, оставшейся съ двумя и болѣе малолѣтними дѣтьми, выдается полная пенсія мужа, неимѣющая дѣтей получаетъ $\frac{2}{3}$ полной пенсіи мужа; имѣющая одно дѣтище получаетъ $\frac{3}{4}$ полной пенсіи мужа; при дѣтяхъ, воспитывающихся въ учебныхъ заведеніяхъ на общенархіальныя средства, получаетъ $\frac{1}{2}$ полной пенсіи мужа. Малолѣтнимъ дѣтямъ, остающимся послѣ отца безъ матери, выдается по $\frac{1}{3}$ полной пенсіи на каждого, такъ что тремъ и болѣе выдается полная пенсія, какая слѣдовала ихъ родителямъ по числу платныхъ лѣтъ.

Предсѣдатель Съезда Протоіерей Іоаннъ Зысковъ. Дѣлопроизводитель Священникъ Еврафъ Еварестовъ.

На семь послѣдовала резолюція Его пресвященства таковая: „*Да благословитъ Господь доброе желаніе членовъ привести въ исполненіе для блага духовенства. Съ постановленіемъ Съезда согласенъ. 22 Августа 1892 года. Діонисій Епископъ Уфимскій.*“



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

УЧЕНІЕ О БОГѢ-СЛОВѢ

св. Теофила Антиохійскаго.

Прежде, чѣмъ излагать самое ученіе о Словѣ св. Теофила Антиохійскаго, считаемъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ о тѣхъ особенностяхъ и отличительныхъ чертахъ, какія находимъ мы съ одной стороны, въ способѣ раскрытія и изложенія этого ученія, а съ другой—въ содержаніи его; вмѣстѣ съ тѣмъ постораемся указать и тѣ обстоятельства, которыми эти особенности вызывались.

Первое, что обращаетъ наше вниманіе въ ученіи о Словѣ св. Теофила—это апологетико-философскій элементъ. Св. отецъ не удовлетворяется тѣмъ простымъ способомъ изложенія богооткровенныхъ истинъ, какой практиковался въ предшествующій періодъ—вѣкъ мужей апостольскихъ,—онъ избираетъ новый путь—путь научный, стараясь обосновать и раскрыть христіанскія истины на началахъ человѣческаго разума. Впрочемъ, не онъ первый положилъ начало этому новому направленію въ богословской наукѣ; начало было положено ранѣе предшественниками св. Теофила св. Іустиномъ мученикомъ, Татіаномъ и др., такъ что онъ въ данномъ случаѣ является лишь ихъ продолжателемъ.—Чѣмъ же вызывалось это новое направленіе въ раскрытіи богооткровенныхъ истинъ вообще и ученія о лицѣ І. Христа въ частности? Съ одной стороны—обстоятельствами времени, а съ другой нуждами и потребностями церкви. Время, когда для обращенія ко Христу достаточно было одной непоколебимости въ вѣрѣ, одного проповѣдничества, прошло; въ нѣдра церкви

вступило не мало людей, которые, получивъ всестороннее тогдашнее образованіе, не удовлетворялись простою вѣрою въ откровенное ученіе—они хотѣли не только вѣровать такъ, а не иначе, другими словами—желали видѣть христіанское вѣроученіе раскрытымъ и изложеннымъ научно. Съ другой стороны, время, въ которое жилъ св. Теофилъ, было временемъ усиленія іудейскаго эвѣонизма и языческаго гностицизма, такихъ направленій, которыя своею извращенною христологіею очень близко затрогивали христіанское учено Богъ вообще и ученіе о второмъ лицѣ св. Троицы въ частности. Имѣя въ числѣ своихъ представителей людей научно образованныхъ, оба направленія эти, конечно, имѣли и всѣ тѣ выгоды и преимущества, какія можно было извлечь изъ науки. Что же нужно было церкви для успѣшной борьбы съ ними? Разумѣется, тоже оружіе, какое было и въ ихъ рукахъ, т. е. оружіе науки, при помощи которой можно бы съ полнымъ успѣхомъ защитить истину христіанскую и представить ее въ такомъ свѣтѣ, что бы она могла явиться торожествующею въ глазахъ всѣхъ образованныхъ язычниковъ и насколько это возможно, въ глазахъ самихъ же ученыхъ противниковъ своихъ.

Новый способъ раскрытія христіанскихъ истинъ, само собою, требовалъ и новаго языка для ихъ выраженія—языка научнаго и точнаго. Въ данномъ случаѣ апологетамъ предстоялъ громаднѣйшій трудъ: не имѣя предъ собою точной и установившейся богословской терминологіи, они сами должны были начать выработку ея, а при этомъ, конечно, какъ и при всякомъ первомъ опытѣ, могли явиться и погрѣшности, неточныя и неопредѣленныя выраженія и т. п. И

дѣйствительно, погрѣшности явились. Не чужды онѣ и св. Теофилу: въ своемъ ученіи о Богѣ-Словѣ онъ говоритъ иногда довольно сбивчиво и неопредѣленно, давая этимъ поводъ обвинять себя въ не православномъ образѣ мыслей. Какъ же нужно относиться къ этимъ погрѣшностямъ? Нужно всегда твердо помнить то время и тѣ обстоятельства, въ которыхъ находился св. Теофилъ, и судить объ его ученіи не по однимъ отрывочнымъ и по мѣстамъ встрѣчающимся не точнымъ выраженіямъ, а по той общей и главной мысли, какой проникнуто все его ученіе о Богѣ-Словѣ. Очень часто бываетъ и такъ, что выраженіе или слово, являющееся несовсѣмъ яснымъ и опредѣленнымъ въ одномъ мѣстѣ, получаетъ свое изъясненіе или пополненіе въ другомъ.

Разсматривая, наконецъ, ученіе св. Теофила о Словѣ со стороны содержанія, мы замѣчаемъ нѣкоторую односторонность. Той полноты и широты въ изображеніи лица Господа І. Христа, какими отличается напр. первый апологетъ философъ св. Іустинъ, у Теофила нѣтъ. У него нѣтъ изложенія даже самой основной истины христіанства-ученія о воплощеніи Бога-Слова, чудесномъ Его рожденіи, искупительной смерти, воскресеніи и вознесеніи на небо, словомъ, нѣтъ изображенія той стороны дѣятельности Бога-Слова, которая особенно драгоцѣнна для человѣка. Всѣ усилія апологета направлены на одно, чтобы съ возможною полнотою и всесторонностію раскрыть внутреннюю сторону Божественной жизни, именно, уяснить для человѣческаго разума тѣ отношенія, въ какихъ стоитъ второе лицо св. Троицы къ Богу Отцу. Нѣтъ конечно, сомнѣнія, что св. отецъ исповѣдывалъ тайну воплощенія; это видно уже и изъ того, что онъ такъ величественно изображаетъ религію христ.-плодъ и

свидѣтельство Боговоплощенія, — однако молчаніе объ этой истинѣ-недостатокъ, который достоинъ сожалѣнія и который можетъ быть объяснимъ или полнѣйшею увѣренностію св. Теофила въ той истинѣ, или же требованіями времени, когда нужно было прежде всего и по преимуществу раскрыть предъ іудеями и язычниками высоту отвлеченныхъ истинъ христіанства.

Итакъ апологетико-философскій элементъ въ ученіи о Словѣ, научный языкъ, отличающійся по мѣстамъ неточностію и неопредѣленностію, наконецъ нѣкоторая односторонность содержанія — вотъ тѣ особенности, которыя встрѣчаемъ мы въ ученіи св. Теофила о второмъ лицѣ св. Троицы — Богъ-Словѣ, и которыя сами по себѣ достаточно ясно говорятъ за всѣ достоинства и недостатки этого ученія.

Послѣ сдѣланныхъ предварительныхъ замѣчаній перейдемъ къ изложенію самаго ученія о Словѣ, какъ раскрыто оно въ твореніи св. Теофила-посланіи къ Автолику.

Слово, по св. Теофилу, есть Сынъ Божій ¹⁾, второе лицо св. Троицы, ²⁾ истинный Богъ, ³⁾ равный Отцу. По своему существу Оно есть духъ ⁴⁾, какъ и Богъ Отецъ и Его премудрость-Духъ святой. Бытіе Его — бытіе вѣчное: „еще прежде, нежели что либо произошло, Богъ имѣлъ Его (Слово) своимъ совѣтникомъ, такъ какъ Оно есть умъ и мысль Отца.“ ⁵⁾ Эту истину подтверждаютъ также и священныя писанія и всѣ духоносцы, изъ коихъ Іоаннъ говоритъ: «въ началѣ было Слово, и Слово было у Бога», показывая этими словами, что исперва былъ одинъ только Богъ и въ

¹⁾ Посл. Теоф. къ Авт. кн. II, гл. 22, стр. 210) ²⁾ *ibid.* II, 15, 203. ³⁾ *ibid.* II, 22, 210. ⁴⁾ II, 10, 195 ⁵⁾ II, 22, 210.

Немь Слово“ 1). Вѣчное бытіе свое Слово получило отъ Отца въ актѣ предвѣчнаго рожденія отъ Него. „Богъ родилъ Его... проявивъ вмѣстѣ съ премудростію 2) прежде всего“ 3). При этомъ заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что актъ рожденія не отдѣлилъ Слово отъ Отца, не нарушилъ Ихъ субстанціального единства. „Отецъ по рожденіи Слова, не лишился Его, но вмѣстѣ съ Нимъ всегда пребывалъ“ 4). „Исперва былъ только одинъ Богъ и въ Немъ Слово, всегда соприсущее Ему“ 5).

Если однако „Слово всегда соприсуще Богу,“ съ другой стороны, если Оно „есть умъ и мысль Отца“, то естественно спросить, какъ же нужно представлять это вѣчное бытіе Слова въ нѣдрахъ Отца—есть ли то личное существованіе, или же слово есть только „умъ и мысль отца“? св. Теофиль отвѣчаетъ на этотъ вопросъ утвердительно, т. е. что Богъ-Слово, вѣчно существующа въ сердцѣ Бога, отъ вѣчности же имѣетъ и личное бытіе въ Немъ: „Богъ, говоритъ онъ, еще прежде нежели что либо произошло, имѣлъ Его своимъ *сопътникомъ*, такъ какъ Оно есть умъ и мысль Отца“ 6). А совѣтоваться, конечно, Богъ могъ только съ такимъ же существомъ личномъ. (Не-состоятельнымъ поэтому должно признать мнѣніе тѣхъ, которые, основываясь на отдѣльномъ выраженіи св. Теофила, что „Слово есть умъ и мысль Отца“, утверждаютъ безличное существованіе Его въ нѣдрахъ Отца).

Каковы же отношенія Слова къ Богу Отцу? Говоря вообще, отношенія эти мы можемъ назвать отношеніями Сына къ Отцу, поскольку Слово чрезъ рожденіе получило свое бытіе отъ Бога. Но апологетъ

1) *ibid.* 2) II, 10, 194—195. 3) т. е. Духомъ св. 4) Посл. къ Авт. II, 22, 210. 5) *ibid* 6) Посл. къ Авт. II, 22, 210.

не удовлетворяется этимъ; онъ пытается опредѣлить эти отношенія болѣе подробно, при чемъ различаетъ два періода: домірный, когда Слово находилось въ нѣдрахъ Отца, и періодъ съ творенія міра, когда Оно является дѣйствующимъ съ Богомъ во внѣ.

Богъ и Отецъ всего, говоритъ онъ, необъятенъ и непостижимъ, ¹⁾ и потому не можетъ войти въ сопряженіе съ міромъ. Для этого Онъ употребляетъ Свое Слово—То самое, которое скрыто *въ нѣдрахъ Его* подобно человѣческому слову, находящемуся въ формѣ мысли, еще не выраженной и не получившей отъ чловѣка независимаго бытія. Именно, когда Богъ восхотѣлъ сотворить міръ („то, что онъ опредѣлилъ“), Онъ *„родилъ это Слово внѣ проявленное, перворожденное всей твари“* ²⁾, другими словами, какъ бы произнесъ, высказалъ то, что было скрыто въ нѣдрахъ Его. И какъ слово человѣческое, послѣ произнесенія, получаетъ какъ бы внѣшнюю форму, бываетъ слышимо и т. д., такъ и Слово Божіе (не отдѣляясь впрочемъ отъ Отца), послѣ своего рожденія, получаетъ возможность являться міру, занимать опредѣленное мѣсто, становится видимымъ и слышимымъ.

Это рожденіе Слова передъ твореніемъ міра однако не означаетъ того, что оно получило личное бытіе только теперь, и что ранѣе Оно существовало въ нѣдрахъ Отца, какъ нѣчто безличное, только какъ „умъ и мысль Его“... Правда, апологеты выражаются здѣсь неопредѣленно, употребляетъ эпитеты которые неволью вызываютъ въ памяти доктрину Филона о Логосѣ, и проводятъ аналогію, которая какъ бы тоже подтверждаетъ мысль о домірномъ

¹⁾ Посл. въ Авт. II, 22, 209. ²⁾ *ibid*... 210.

безличномъ существованіи Сына, но сопоставленіе приведеннаго разсужденія съ другими, болѣе ясными, мѣстами ученія Теофила о Богѣ-Словѣ устраняетъ всякое сомнѣніе и даетъ возможность понимать это темное мѣсто иначе, чѣмъ какъ понимаютъ его тѣ, которые берутъ его въ отдѣльности.

Какъ мы уже видѣли, Слово, по Теофилу, существуетъ въ нѣдрахъ Бога отъ вѣчности; отъ вѣчности же Оно имѣетъ и личное бытіе, получивъ его отъ Отца въ актѣ предвѣчнаго рожденія. Значитъ, св. отецъ, говоря о рожденіи Слова передъ твореніемъ міра, разумѣетъ подъ нимъ (рожденіемъ) нѣчто отличное отъ предвѣчнаго рожденія; въ противномъ случаѣ, онъ сталъ бы самъ съ собою въ непримиримое противорѣчіе. Намъ кажется, что св. Теофиль въ данномъ случаѣ подъ рожденіемъ разумѣлъ то, что другіе апологеты называютъ выхожденіемъ, распространеніемъ и даже рожденіемъ Слова изъ нѣдръ Отца *для дѣятельности* въ мірѣ и чего, конечно, ни въ какомъ случаѣ нельзя смѣшивать съ Его предвѣчнымъ рожденіемъ. ¹⁾— Употребленные же Теофиломъ этикеты, которые будто бы заимствованы у Филона и также доказываютъ безличное домірное существованіе Слова, на самомъ дѣлѣ говорятъ только о внѣшнемъ сходствѣ, такъ какъ съ этими терминами апологетъ соединяетъ мысли и понятія, отличныя отъ Филона. „Несправедливо поступаютъ тѣ, говоритъ Мѣлеръ, которые, на основанія выраженій „*endiatheos* и *profanicos*“ доказываютъ, что Теофиль представлялъ Слово нѣкогда существовавшимъ безлично и начавшимъ личное существованіе только незадолго до творенія міра. Выра-

¹⁾ Такъ понимаетъ это рожденіе Фрепцель, см. *Les apologistes au II siecl.* t. II. p. 288.

женіемъ „endiatheos“ апологетъ хочетъ только сказать, что Слово имѣетъ Свое основаніе и свой источникъ въ Богѣ Отцѣ, и прибавляя выраженіе „prologicos“ онъ показываетъ, что Слово, не смотря на свою сокровенность въ Богѣ, представляется и дѣйствующимъ съ Богомъ во-внѣ“ ¹⁾).

Наконецъ относительно приведенной Теофиломъ аналогіи, (строго слѣдя которой можно дѣйствительно придти къ мысли о безличномъ домірномъ бытіи Слова), должно замѣтить слѣдующее: аналогія никогда не можетъ служить доказательствомъ чего нибудь, назначеніе ея другое, и св. Отецъ въ данномъ случаѣ, сравнивая слово человѣческое съ Словомъ Божіимъ не имѣлъ въ виду доказать что либо этимъ; онъ хотѣлъ только чрезъ указанное сравненіе уяснить, приблизить къ человѣческому пониманію отношенія Слова къ Богу. Если же онъ употребилъ аналогію неудачную и не совѣмъ точную, то это зависѣло, съ одной стороны, отъ языка человѣческаго, который вообще безсиленъ для выраженія высшихъ понятій, и съ другой отъ обстоятельствъ времени, когда не было еще прочной и установившейся богословской терминологіи, и когда, слѣдовательно, впасть въ ту или другую неточность, было явленіемъ вполне возможнымъ.

Н. К—ій.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Patrolog. von Möler p. 295; цит. у Скворцова въ „Философіи оо. и учит. церкви“.. стр. 96.

Духовно-просвѣтительная дѣятельность хри- стіанскихъ пастырей (до XVIII-го вѣка) и ихъ ученіе о ней.

(Продолженіе).

Что касается организаціи просвѣтительной дѣятельности, то для болѣе успѣшнаго прохожденія ея на пастырей, по свидѣтельству І. Златоуста, возлагались преимущественно тѣ обязанности, которыя наиболѣе соответствовали ихъ способностямъ „Необразованнымъ изъ священниковъ, говорить онъ, поручаемъ мы должность крестить, а учительство возлагаемъ на умѣйшихъ“¹⁾.

Съ такими громадными средствами, только послѣ такой основательной подготовки выступали отцы и учителя Церкви на просвѣтительное поприще. Полагая основнымъ принципомъ своей дѣятельности любовь къ Богу и ближнимъ,²⁾ они настойчиво, не падая духомъ при неудачахъ³⁾, и безбоязненно⁴⁾ занимались дѣломъ духовнаго просвѣщенія людей. „Сей даръ (т. е. слово“ всѣ духовныя силы свои), говорить Григорій Богословъ, я приношу Богу Моему,“⁵⁾ такъ какъ просвѣщая людей, онъ въ тоже время трудился для прославленія имени Божія.

Опредѣлить самые виды и формы духовно-просвѣтительной дѣятельности пастырей IV—V вѣковъ можно какъ на основаніи собственныхъ твореній ихъ, такъ

¹⁾ Истор. ученіе объ о. о. церкви II т. 194. ²⁾ Августинъ 1 кн. 39 гл. 52 стр. русск. перевода ³⁾ І. Златоустъ 1-й т. бесѣдъ къ антиох. народу-18, 20, 158; Григ. Бог. 1 пис. 11. ⁴⁾ Григорій Богосл. 6, 50, 64; 3, 202. ⁵⁾ Слово о мирѣ 1. 222.

и указаній другихъ лицъ. На основаніи этихъ творений и указаній объ учителяхъ и отцахъ церкви IV—V вѣковъ получается представленіе прежде всего какъ о проповѣдникахъ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова т. е. проповѣдникахъ съ церковной кафедрой, такъ какъ большая часть ихъ бесѣдъ, словъ и поученій произносилась въ храмѣ, личные пороки пасомыхъ заставляли ихъ въ своихъ проповѣдяхъ являться обличителями этихъ пороковъ (напр. бесѣды Василия Вел. о зависти, I. Златоуста о скуности, пьянствѣ, Августина о прелюбодѣяніи), а распущенность общественная — публицистами (напр. слова I. Златоуста о страсти къ зрѣлищамъ, о жестокости богачей и т. п.) Въ послѣднемъ случаѣ они, какъ пастыри-публицисты, чутко прислушивались ко всѣмъ вопросамъ данной минуты, къ тѣмъ или другимъ событіямъ современной имъ жизни. При этомъ, проповѣдуя о религіозномъ и нравственномъ развитіи отдѣльныхъ личностей, они въ то-же время стремились вліяніе христіанской религіи распространить и на общественныя отношенія, старались одухотворить эти послѣднія идеями религіи христіанской. Такъ напр. св. Григорій Богосл. говоритъ слово по поводу востанія Назіанзямъ, по случаю градобитія, ¹⁾ ходатайствуетъ предъ Импер. Юліаномъ о равномерномъ распредѣленіи налоговъ, ²⁾ Св. I. Златоустъ особенно настойчиво стремится къ разрѣшенію вопроса о бѣдныхъ, о блаженномъ же Августинѣ извѣстно, что всякое событіе въ жизни церкви, всякое происшествіе въ жизни пасомыхъ побуждало его всходить на кафедру. ³⁾ Далѣе, будучи отзывчивыми на всѣ нужды и по-

¹⁾ Григорій Богосл. II т. 17 сл. 87, 99; 15 сл. ²⁾ Письма-56-58. ³⁾ Der heilige Augustinus 1 т. 145 стр. Виндемана.

требности времени, отцы церкви, естественно, должны были вступить въ борьбу съ врагами Церкви—еретиками и язычниками, должны были явиться, такимъ, образомъ, апологетами и полемистами. Такъ св. I. Златоустъ старается доказать ложность язычества ¹⁾ и въ противоположность этому божественное происхожденіе христіанства, ²⁾ пишетъ апологіи монашеству. Бл. Августинъ излагаетъ апологію божественности Лица I. Христа, ³⁾ пишетъ также апологетическія разсужденія («о градѣ Божіемъ»), когда язычники причину упадка имперіи стали приписывать оставленію старой религіи. Извѣстна также полемика отцовъ противъ еретиковъ (св. Василія¹ Вел. и Григорія Нисск. противъ Евномія, напр.), противъ различныхъ философскихъ теорій (бесѣды на «Шестодневъ»).—Вообще-же можно видѣть, что выдающіеся пастыри IV-V вѣковъ не ограничивали поприща своего просвѣтительнаго служенія тѣсными предѣлами храма; нѣтъ, они продолжали это служеніе и внѣ его въ видѣ писанія различнаго рода сочиненій, посланій, писемъ ⁴⁾ и. т. п.; стали только болѣе рѣдки со стороны ихъ, чѣмъ со стороны прочихъ пастырей, непосредственныя, личныя, частныя наставленія и совѣты пасомымъ. Но это вызываемо было единственно только многосложностью и трудностью обязанностей ихъ, какъ епископовъ значительныхъ кафедръ. Поэтому нужно думать, что просвѣтительная дѣятельность другихъ пастырей, пресвитеровъ и епископовъ менѣе значительныхъ городовъ, выражалась не только въ формѣ церковной проповѣди,

¹⁾ I. Златоустъ 1 т. словъ на разн. случаи 78. ²⁾ Письма къ Агапиту 115—118. ³⁾ Письма 137, 143. ⁴⁾ Извѣстны письма св. Григорія Бог., которыя, по словамъ Филарета, арх. Черниг., относятся къ лучшимъ произведеніямъ словесности.—Истор. ученіе объ о.о. церкви II т. 130 стр.

но даже, (имѣя въ виду малочисленность свѣдѣній объ этой послѣдней), гораздо въ большей степени въ формѣ внѣ богослужебныхъ частныхъ бесѣдъ и наставлений и домашнихъ посѣщеній. Между прочимъ, на это встрѣчаются и положительныя указанія. Такъ св. Василій Вел. поставляетъ домашнія посѣщенія пасомыхъ въ непремѣнный долгъ пастырямъ. „Пріемлющихъ слово истины, говоритъ онъ, надобно утверждать въ немъ своимъ посѣщеніемъ“ ¹⁾ и въ другомъ мѣстѣ: „предстоятель слова долженъ обходить всѣ селенія и города, ему порученные, считая собственнымъ и исключительнымъ дѣломъ возложеннаго на него порученія исправленіе ввѣренныхъ ему.“ ²⁾ И, дѣйствительно, о самомъ, напр. Василии Вел. извѣстно, что онъ въ царствованіе Юліана, ходя вездѣ, всенародно убѣждалъ христіанъ держаться святыхъ догматовъ (Соземень), и что онъ во время голода своими увѣщаніями въ церкви и на дому побудилъ богачей открыть свои житницы для бѣдныхъ, ³⁾ а св. Григорій Бог. въ своемъ «надгробномъ словѣ Василию Вел.» называетъ его „добрымъ совѣтникомъ, наставникомъ въ дѣлахъ.“ Относительно другаго пастыря IV вѣка, Павла еп. Нольскаго, извѣстно что „у него для всѣхъ готовъ былъ отеческій совѣтъ; бѣдный не отходилъ отъ него, чтобы не быть выслушаннымъ; для всѣхъ нуждающихся у него готова была помощь.“ ⁴⁾ Сама свѣтская власть смотрѣла на пастырей, какъ на совѣтниковъ и руководителей. „Врачуй язвы душъ нашихъ, какъ повелѣваетъ тебѣ божественный законъ,“—говоритъ имп. Вален-

¹⁾ Творенія св. о.о. въ русск. перев. т. VII стр. 465. Правств. прав. Вас. В. 70 пр. 18. ²⁾ Творенія св. о.о. VII т. 462 стр. 12 гл. ³⁾ «Жизнь св. Вас. Вел.» архим. Агапита 271 стр. 73 года. ⁴⁾ Истор. ученіе объ о.о. церкви. III т. 37 стр.

тіанъ св. Амвросію. Да и вообще гражданскіе начальники обращались иногда къ пастырямъ за совѣтами какъ напр. Студій обращался къ св. Амвросію за разрѣшеніемъ вопроса, какъ соглашать требованія христіанской любви съ обязанностями судей.¹⁾ Въ нужныхъ случаяхъ пастыри прибѣгали и къ дисциплинарнымъ церковнымъ взысканіямъ, безбоязненно и нелицеприятно налагая на всякаго грѣшника ту или другую эпитимію. Извѣстенъ, напр., случай отлученія отъ церкви св. Амвросіемъ Медіол. Импер. Θεодосія за жестокое избіеніе жителей Солуни.²⁾

Кромѣ того, пастыри IV-V вѣковъ твердо помнили заповѣдь Спасителя о наученіи и крещеніи *всѣхъ* людей. Это вызывало нужду въ миссіонерахъ, т. е. лицахъ, спеціально подготовленныхъ къ дѣлу обращенія язычниковъ, которые въ ихъ время составляли половину имперіи, не говоря уже о язычникахъ внѣшнихъ. И дѣйствительно отцы церкви заботились о приготовленіи подобныхъ людей. Такъ заботился объ этомъ напр. Г. Златоустъ, посылавшій въ Скиюію ревностныхъ проповѣдниковъ.³⁾ Обращеніе извѣстнаго лица въ христіанство состояло прежде всего изъ наученія его истинамъ вѣры, и затѣмъ уже крещенія. Предметы и самый способъ наученія опредѣлялись обыкновенно умственнымъ и нравственнымъ развитіемъ обращающихся. Изъ сочиненія бл. Августина: «De catechisandis rudibus» — видно, что вначалѣ старались показать обращающимся суетность іудейства или язычества, доказывая въ то-же время превосходство вѣры Христовой. Далѣе предлагали поученіе—о твореніи и промыш-

¹⁾ Правосл. собесѣдникъ 60 г. 1 т. 40. 44 стр. ²⁾ Истор. ученіе объ о.о. церкви-II т. 167 стр.-Θεодоритъ 5 кн.-7. ³⁾ Ист. ученіе об. о.о. церкви. II т. 215.-письма къ разнымъ лицамъ — 255-57; 123 пис. пресвитерамъ и инокамъ въ Финикію.

леніи, о природѣ челоуѣка и безмертіи души, о будущей жизни и, наконецъ, о челоуѣческомъ достоинствѣ, о необходимости искупленія, о христіанской нравственности и вообще о томъ, что, по замѣчанію бл. Августина, въ томъ и другомъ завѣтѣ могло скорѣе дѣйствовать на челоуѣка естественнаго. Въ случаѣ надобности, напр., при оглашеніи еретиковъ и вообще людей ученыхъ, огласители не оставляли безъ опроверженія и ложныхъ мнѣній философовъ и заблужденій еретиковъ, доказательствомъ чего служатъ огласительныя поученія св. Кирилла Іерусалимскаго.

Дѣло духовнаго просвѣщенія велось пастырями и устно съ церковной кафедрой (иногда безъ приготовленія, какъ напр. образцовое слово І. Златоуста «о милостынѣ») ¹⁾ и письменно. Въ послѣднемъ случаѣ литературными формами служили-или форма слова (св. Григорій Бог.), или форма бесѣды (св. І. Златоустъ), или огласительнаго поученія (св. Кириллъ Іерус.), или катехизическаго поученія (св. Григорій Нисск.), или, наконецъ, экзегесиса (бесѣды св. Василя Вел. на псалмы). Въ числѣ формъ литературныхъ произведеній встрѣчаются также общія разсужденія, напр. у Амвросія Медиол. «о должностяхъ» и стихотворенія религіознаго характера, напр. у Григорія Богослова. Послѣдній писалъ ихъ въ противовѣсъ еретикамъ, которые старались распространять свое ученіе посредствомъ стихотворныхъ сборниковъ (Арій, Аполлинарій). ²⁾ Другіе отцы Церкви вели съ образованными изъ своихъ пасомыхъ переписку, упрашивая послѣднихъ писать какъ можно чаще, конечно, для того, чтобы

¹⁾ Истор. ученіе объ о.о. церкви II т. 232. (І. Златоустъ III т. 249.) ²⁾ Исторія христ. церкви Евгр. Смирнова Влц. 1—2. стр. 250.

имѣть возможность постоянно слѣдить за ихъ духовнымъ развитіемъ и внутреннимъ состояніемъ и въ потребныхъ случаяхъ принимать соотвѣтствующія мѣры. Въ твореніяхъ своихъ они старались высказываться ясно, просто, общедоступно, 1) постепенно возводя своихъ читателей отъ простаго къ болѣе сложному и трудному для пониманія. 2) Въ этомъ отношеніи характерны слова бл. Иеронима: „проповѣднику, говорить овъ, не слѣдуетъ стараться о напыщенномъ краснорѣчій и строить силлогизмы изъ избитыхъ мыслишекъ, подобно дѣтямъ. Скоро поднимающаяся пѣна распадается и опухоль, хотя-бы и большая, не признакъ здоровья.“ 3) Въ подходящихъ случаяхъ пастыри-писатели пользовались и изрѣченіями языческихъ поэтовъ и философовъ, какъ напр. Василій Вел. въ своемъ «словѣ къ юношамъ» приводитъ слова Гезіода, Еврипида и Платона.

Не оставляли также безъ вниманія отцы и учителя Церкви и еще одного изъ могущественнѣйшихъ средствъ религіозно-нравственнаго воспитанія челоѣчества— это обученія молодого поколѣнія въ училищахъ. Сознавая всю важность этого послѣдняго для успѣшности просвѣтительной дѣятельности вообще, они заботились о наилучшей постановкѣ его, являлись его руководителями. Такъ св. І. Златоустъ избиралъ лучшихъ наставниковъ для Константинопольскаго училища, 4) а св. Василій Вел. написалъ «наставленіе юношамъ», которое по справедливости считалось классическимъ для христіанскихъ училищъ. 5) Другіе же пастыри

1) Истор. ученіе объ о.о. церкви II т. 230. 2) І. Златоустъ 1 т. бесѣды къ антиох. народу-324. 3) Бл. Иеронимъ II, 225.

4) Истор. ученіе объ о.о. церкви II т. 210. Ер. 113. 118 письмо къ двумъ пресвитерамъ «учителямъ константинопольскимъ». 5) Истор. ученіе объ о.о. церкви II т. 112 стр.

иногда сами лично занимались обученіемъ юношества. Такъ въ 372 году, когда еп. Мелетій былъ заточень Валентомъ, для православной паствы Антиохійской учителями остались пресвитеры Флавіанъ и Діодоръ, занимавшіеся въ подвижнической школѣ образованіемъ юношей. ¹⁾

Ревнуя такъ горячо о просвѣщеніи пасомыхъ, пастыри не упустили изъ виду ни одного изъ средствъ, могущихъ способствовать успѣшности этого просвѣщенія. Между таковыми средствами очень видное мѣсто, какъ извѣстно, занимаютъ библіотеки; вотъ почему пастыри и заботились такъ объ ихъ устройствѣ при церквахъ и школахъ и о сохраненіи ихъ. Такъ Посидій о бл. Августинѣ свидѣтельствуетъ: „библіотеку церковную и рукописи онъ приказывалъ хранить тщательно“ ²⁾. А бл. Иеронимъ оставилъ послѣ себя «каталогъ церковныхъ писателей», въ которомъ исчисляется 135 писателей первыхъ четырехъ вѣковъ съ показаніемъ сочиненій ихъ. ³⁾

Затѣмъ, сознавая всю трудность и многосложность задачъ просвѣтительной дѣятельности, отцы Церкви старались привлечь къ содѣйствию себѣ въ этомъ дѣлѣ и другихъ лицъ, изъ среды самихъ пасомыхъ, т. е. старались положить начало той организаціи, которая впоследствии получила видъ различнаго рода просвѣ-

¹⁾ Тамъ-же 192 стр. Продолжали также въ этотъ періодъ процвѣтать училища Александрійское и Кесарійское со своею библіотекою. Первое по прежнему удерживало значеніе высшаго духовнаго училища, распространявшаго свѣтъ вѣры и на естественныя науки. — Кромѣ того расадниками просвѣщенія явились въ это время и монастыри; при нѣкоторыхъ изъ нихъ заведены были училища. Тамъ-же 10 стр. ²⁾ Истор. ученіе объ о.о. церкви. III т. 21 стр. ³⁾ Ист. ученіе объ о.о. ц. — Введеніе XIX стр.

тительныхъ братствъ и обществъ. „Что могу сдѣлать я одинъ, говорилъ св. І. Златоустъ. Я не могу одинъ каждодневно быть со всѣми вами. Если-же вы захотите принять участіе во взаимномъ спасеніи другъ друга, то у насъ быстро пойдетъ впередъ дѣло назиданія“¹⁾.

Наконецъ, пастыри IV—V вѣковъ не оставляли безъ вниманія и матеріальныхъ нуждъ своей паствы; доказательствомъ этого могутъ служить, между прочимъ, примѣры І. Златоуста, устроившаго больницу въ Константинополь, и Василя Вел., устроившаго такую же въ Кесаріи Каппадокійской; въ послѣдней больницѣ Григорій Богосл. говорилъ свое замѣчательное слово о любви къ бѣднымъ (373 года). Мало того, св. Василій Вел., изучившій медицину, самъ служивалъ больнымъ и врачевалъ ихъ.²⁾ При всемъ томъ пастыри имѣли попеченіе о бѣдныхъ вдовахъ и сиротахъ, о заключенныхъ въ темницы.³⁾

Въ заключеніе слѣдуетъ замѣтить, что кромѣ непосредственнаго просвѣтительнаго воздѣйствія на самихъ пасомыхъ, устнаго и письменнаго, отцы Церкви, какъ мы имѣли уже возможность видѣть, служили дѣлу духовнаго просвѣщенія и, такъ сказать, косвеннымъ образомъ, путемъ указаній, совѣтовъ и наставленій другимъ пастырямъ. Въ этомъ отношеніи можно указать на классическія сочиненія; «о священствѣ» св. І. Златоуста, «наука христіанская» бл. Августина и «о должностяхъ» св. Амвросія Медиоланскаго. Что послѣднее, хотя и имѣетъ въ виду всѣхъ вообще христіанъ, но ближайшимъ образомъ относится къ пастырямъ, явствуетъ изъ словъ св. Амвросія: „должны мы быть образ-

1) І. Златоуста бесѣды въ Антиохіи 1 т. 24 ст.; 1, 5 —
Бесѣда о Лазарѣ. 2) Правосл. собесѣдникъ. 60 г. 1. 171.

3) Тамъ-же 168. 172—73 стр.

помъ для прочихъ не только въ дѣлѣ, но и въ словѣ, въ чистотѣ и вѣрѣ.“¹⁾ О книгѣ-же І. Златоуста Исидоръ Пелусіотъ даетъ такой отзывъ въ своемъ письмѣ къ Евстафію: „поистинѣ нѣтъ никого, кто-бы, читая эту книгу, не узвился любовью къ Богу. Она учитъ, что священство обязательно не для всякаго. Кромѣ того, она руководствуетъ къ неукоризненному исправленію этой обязанности“.

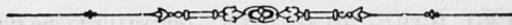
Какое-же вліяніе оказывала духовно-просвѣтительная дѣятельность отцовъ и учителей церкви IV-V вѣковъ на общество и какіе плоды принесла она? Въ отвѣтъ на это стоитъ вспомнить, напр., тѣ побѣды православія надъ ересями, которыя доставилъ ему Григорій Богословъ,²⁾ или тѣ взрывы нравственнаго самобичеванія и сокрушенія о грѣхахъ, которыя производились проповѣдями І. Златоуста. „Народъ съ радостью снѣшилъ въ церковь по призыву своего пастыря; въ Кесаріи-же Златоустъ, по свидѣтельству св. Прокла, оставилъ безъ почета публичные позорные дома; въ Персіи посѣялъ благочестіе; вездѣ укоренялъ православіе“.³⁾ Что касается св. Григорія Богослова, то при вступленіи его на Константинопольскую кафедру число православныхъ было очень не велико, но вскорѣ паства его увеличилась, становясь въ то-же время все чище и чище, такъ какъ онъ „ревностно удобрялъ эту ниву Божію наставленіями своими“⁴⁾. Мало того, своею славою онъ привлекалъ къ себѣ учениковъ даже изъ далекихъ странъ; такъ напр. бл. Іеронимъ приходилъ слушать его. Поученія знамени-

¹⁾ «О должностяхъ» 2, 19. ²⁾ Исторія христ. церкви-Евгр. Смирнова Вып. 1—2. стр. 267—69. ³⁾ Истор. ученіе объ о.о. церкви II т. 220. 216-примѣчаніе. ⁴⁾ Григорій Богосл.-о своей жизни 6, 50; письма 6, 44, 45.

тыхъ пастырей цѣнились очень высоко, быстро распространялись и служили руководствомъ для другихъ пастырей. Такъ Кирилль Александр. „сочинилъ много бесѣдъ, которыя предписано было повторять епископамъ всей Греціи“. ¹⁾ Относительно-же Василя Вел. Григорій Богосл. говоритъ, что «слова» его быстро дѣлались извѣстны всему міру. ²⁾ Плодами просвѣтительной дѣятельности другаго отца, — бл. Августина, было, между прочимъ, прекращеніе въ народѣ обыкновенія совершать пиршества на гробницахъ мучениковъ, а также прекращеніе народной игры-бросанья камнями другъ въ друга. ³⁾ Но вліяніе просвѣтительной пастырской дѣятельности простирается гораздо далѣе, проникаетъ еще глубже. Правительство, благодаря этому вліянію, издаетъ благодѣтельные для общества законы, напр. объ ограниченіи рабства, противъ гладіаторскихъ зрѣлищъ и. т. п. Общество устраиваетъ свою жизнь согласно христіанскимъ требованіямъ. Благотворительность общественная и частная возрастаетъ; семейный гнетъ и произволь уступаютъ мѣсто христіанской любви; женщины выходятъ изъ рабскаго положенія; отношенія семейныя становятся гуманнѣе и. т. п. ⁴⁾

Теодоръ Григорьевъ.

(Продолженіе будетъ).



¹⁾ Геннадій Массилійскій. Истор. ученіе объ о.о. церкви III т. 88 стр. ²⁾ Письмо 41. ³⁾ Истор. ученіе объ о.о. церкви III т. 23—24 стр. ⁴⁾ Исторія христ. церкви. Евгр. Смирнова Вып. 1—2. стр. 380.

Закладка новаго, по счету 9 го, приходскаго храма въ городъ Уфѣ, сооружаемаго въ слободѣ Нижегороднѣ.

Начало новаго церковнаго года ознаменовано для г. Уфы великимъ и Богоугоднымъ дѣломъ. Сего 1-го Сентября 1892 г. совершена закладка новаго храма, появленія котораго многіе люди, обитающіе въ отдаленной части города, ожидали давно, какъ свѣтлаго Христова воскресенія.

Городъ Уфа храмами Божіими вообще не богатъ. Между тѣмъ населеніе увеличивается, можно сказать, не по годамъ, а по днямъ. Гдѣ три—четыре года назадъ тому были обширныя пустырища и громадныя, незаселенныя площади, тамъ теперь возникли цѣлыя улицы и большіе кварталы. Этому увеличенію населенія много посодѣйствовало проведеніе и открытіе желѣзнодорожнаго пути. Содѣйствуя росту населенія, желѣзная дорога помогла и самому благоустройству города Уфы съ внѣшней стороны, такъ что кто не былъ въ Уфѣ хоть съ 1886 года, тотъ теперь едва узнаетъ Уфу: такъ за это время она улучшилась, пообрядилась, пообчистилась!

Но смотря на разныя улучшенія города по части построекъ, мощенія улицъ, учрежденія новыхъ обществъ, носящихъ разныя, болѣе или менѣе спеціальныя, названія, всякій внутренно чувствовалъ и ясно сознавалъ, что чего-то не достаетъ, въ чемъ-то многіе жители города нуждаются. Особенно ясно такая нужда сознавалась православнымъ населеніемъ окраинъ города, удаленныхъ отъ Храма Божія на значительныя разстоянія. И изъ этихъ окраинъ одна въ особенности

томилась жаждою имѣть Божій Храмъ поближе. Это именно слобода Нижегородка, отстоящая отъ своего приходскаго Храма версты на 3, а отъ ближайшаго къ ней-не менѣе версты. И эти версты были бы, конечно, не велики, если бы дорога оттуда была хорошая; но къ сожалѣнію дорога въ осеннее и весеннее время убійственная и даже невозможная, все въ гору и въ гору, вся въ рытвинахъ, глинистая.

Но вотъ нашлись добрые и благочестивые люди, которые подъяли на себя трудъ удовлетворить давнишнее желаніе многихъ православныхъ жителей Нижегородки, которые при всемъ желаніи не имѣли потребныхъ на построеніе Храма средствъ. Богоблзненный Христіанинъ и ревностный сынъ Православной церкви Трофимъ Петровичъ Козловъ, послѣ многихъ, но непродолжительныхъ, соображеній вмѣстѣ съ своимъ приходскимъ священникомъ В. В. Сперанскимъ, рѣшилъ наконецъ осуществить и свое и другихъ сердечное желаніе выстроить свой приходскій Храмъ, пожертвовавъ на этотъ предметъ весь матеріалъ: дѣсь, камни и проч. Къ нему присоединились и другіе ревнители-жертвователи, напр. Ѳеодоръ Ивановичъ Петровъ. Скоро же былъ составленъ и начерченъ планъ деревяннаго Храма. По этому плану предположено построить Храмъ въ честь Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Господня.—Построеніе Храма въ Нижегородкѣ весьма желательно и является благовременнымъ какъ вообще для удовлетворенія религіозно-нравственныхъ потребностей православнаго населенія Нижегородки, такъ въ частности и въ миссіонерскомъ просвѣтительномъ отношеніи. Нижегородка, какъ извѣстно, чуть не на половину заселена глаголемыми старообрядцами разныхъ сектъ и толковъ, которые не только сами блуждаютъ внѣ ограды цер-

ковной, но и другимъ препятствуютъ искать общеніе съ церковію и вступать въ лоно ея; даже и тѣхъ, которые уже состоятъ въ общеніи съ православною церковію, стараются сначала поколебать, а потомъ и совѣмъ отторгнуть отъ тѣла церковнаго. Особенно эти душепагубныя поползновенія со стороны лукавыхъ и слѣпыхъ ревнителей мнимо-старой церковной обрядности обнаружались въ нынѣшнее тревожное время. По свидѣтельству мѣстнаго приходскаго священника и полицейскихъ властей, въ Нижегородкѣ былъ такой случай: одна раскольница по внѣшности, въ душѣ же давно рѣшившая принять православіе, заболѣла и настолько сильно, что стала опасаться за свою жизнь. Желая хоть передъ смертію присоединиться къ церкви, очистить свою совѣсть въ таинствѣ покаянія и приобщиться святыхъ таинъ, она кого-то попросила пригласить священника, который и не замедлил явиться по приглашенію. Но едва священникъ подошелъ къ дому больной, какъ выходятъ къ нему навстрѣчу и говорятъ, что не нужно... „Какъ, говорю, не нужно?“ „вѣдь меня приглашали!“ Священникъ спросилъ помощника частнаго пристава, случившагося на этотъ разъ, о причинѣ не допущенія къ больной, каковое показалось ему подозрительнымъ. И только при содѣйствіи полиціи удалось узнать секретъ. Оказалось, что въ домѣ были два старца начетчика, приготовившіеся уже по своему напутствовать больную въ скорбный и безотрадный для души путь, ибо она лишалась безсмертной трапезы; больная же не только не знала, что хотятъ съ ней дѣлать, но даже и не желала этого: она съ нетерпѣніемъ ждала священника, и когда послѣдній явился предъ ней, она не знала, какъ радоваться и какъ Бога благодарить за Его великую милость, явленную въ прибытіи къ ней давно ожида-

емаго священника. И этотъ случай, нужно думать, не единственный.—Отъ собесѣдованій съ пастырями церкви старообрядцы обыкновенно уклоняются, а среди протестовъ православныхъ охотно разсѣваютъ клеветы своего лжеученія и уловляютъ неопытныхъ въ свои, до невозможности перепутанныя, сѣти, выбраться изъ которыхъ труднѣе, чѣмъ попасть въ нихъ.

Когда же откроется въ Нижегородкѣ отдѣльный приходъ и устроится церковь, тогда, быть можетъ, скорѣе вразумятся заблудшіе, тѣмъ болѣе, что тогда постоянно будетъ слышанъ вразумляющій голосъ пастыря, что при настоящихъ условіяхъ положительно невозможно.

Такимъ образомъ со времени пастроенія сего храма городъ Уфа будетъ оглашаться колокольнымъ звономъ, призывающимъ къ Богослуженію, во всѣхъ своихъ частяхъ: и въ верхней или въ старой Уфѣ, и въ средней-главной части города, и, наконецъ, въ самой отдаленной, нижней части или въ Нижегородкѣ, и всюду въ городѣ будетъ приноситься безкровная жертва.

Да благословитъ Господь Богъ зачатое святое дѣло и да совершитъ его; а основателямъ, ктиторамъ и дѣлателямъ Храма да подастъ благопоспѣшество во всемъ.

Чинъ основанія церкви и водруженія креста совершилъ Преосвященнѣйшій Діонисій, Епископъ Уфимскій и Мензелинскій, въ сослуженіи съ Ректоромъ семинаріи, Соборнымъ духовенствомъ, протоіереемъ Успенской церкви С. Константиновскимъ и мѣстнымъ приходскимъ священникомъ. На торжествѣ закладки присутствовали Его Превосходительство Г. Губернаторъ Л. Е. Нордъ.

По прочтеніи въ концѣ чина молитвы „Услыши ны, Боже,“ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Діонисій обратился къ предстоявшимъ съ глубоко почувствованнымъ и назидательнымъ словомъ, приблизительно, слѣдующаго содержанія: „Слава и благодареніе Богу! На нашей землѣ устрояется еще одинъ Храмъ Божій, весьма нужный и даже необходимый въ настоящей мѣстности. Благословенно и знаменано буди мѣсто сіе въ домъ молитвенный, въ честь и славу Бога, въ Троицѣ святѣй славимаго, Отца, и Сына, и Святаго Духа, въ честь и славу Святаго Животворящаго Креста Господня. Аминь.“

„Господь нашъ Іисусъ Христосъ, посылая учениковъ своихъ на проповѣдь, рекъ: *идите въ міръ весь, проповѣдите Евангеліе* всей твари (Мар. 16, 15). *Они же изшедше проповѣдаша всюду Господу поспышавующу и слово утверждающую послѣдствующими знаменми* (20). Особенную ревность въ проповѣди слова Божія показали въ себѣ св. Апостоль Павелъ между язычниками. Коринѣянамъ онъ писалъ: *основанія инаго никтоже можетъ положить паче лежащаго, еже есть Іисусъ Христосъ* (I Кор. 3, 11). Евреямъ: *въ наученія странна и различна не прилагаетеся* (Евр. 13, 9). А когда вошелъ въ г. Аѳины, славившійся въ то время науками и искусствами, возмущился духомъ, когда увидѣлъ въ немъ множество идоловъ. Сперва бесѣдовалъ онъ съ соплеменниками своими въ синагогѣ и съ чуждими Бога на площади. А потомъ не убоился начать благовѣстіе и въ Ареопагѣ такъ: „граждане Аѳинскіе! по всему вижу, что вы какъ бы особенно набожны. Осматривая вашъ городъ, я видѣлъ въ немъ мно-

гя капища, и между ними нашель одно капище, посвященное невѣдомому Богу. Этого то Бога, котораго вы, не зная, почитаете, я проповѣдую вамъ.“ И потомъ уже началъ проповѣдь свою о Богѣ истинномъ. Мнѣ приходитъ на мысль, что подумаль бы и что сказалъ бы Апостоль, если бы онъ пришелъ въ нашу пустынную и убогую Нижегородку, въ которой нѣтъ ни храмовъ, ни капищъ, а есть одно только чтилище *) на верху горы, но не во имя Бога? Едва ли бы онъ сказалъ, что здѣсь обитають люди благочестивые. Между тѣмъ здѣсь обитають христіане православные и глаголемые старообрядцы, именующіе себя чтителями древняго благочестія. Они подобно православнымъ христіанамъ, по символу вселенскихъ соборовъ, исповѣдуютъ Единого Бога во св. Троицѣ славимаго; совершаютъ моленія и службы; кладуть земные поклоны сотнями и тысячами, доходя иногда до крайняго утомленія и изнеможенія. Между тѣмъ, отвергая законнопоставленныхъ священниковъ, они не ходять въ храмы Божіи, не приносятъ покаянія и не получаютъ разрѣшенія во грѣхахъ своихъ, и чрезъ то лишаются причащенія Тѣла и Крови Христовой, забывая заповѣдь Спасителя: *еще не съесте плоти Сына человеческого, ни пиете крове Его, живота не имате въ себѣ. Ибо только ядый мою плоть и пійй мою кровь, имате животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день* (Іоан. 6, 53—54). *Ядый мою плоть и пійй мою кровь, во мнѣ пребываетъ, и Азъ въ немъ* (56). Имѣю основаніе думать, что нѣкоторыхъ изъ нихъ тяготитъ уже совѣсть въ безблагодатномъ ихъ состояніи и многіе сердечно желали бы

*) Намекъ на татарскую мечеть, занимающую прекрасное мѣсто и высящуюся надъ всѣми остальными зданіями Нижегородки.

вступить въ лоно православной церкви, если бы старцы не смущали ихъ своими угрозами. Они подобно Иудейскимъ книжникамъ и фарисеямъ (Лук. 11. 52) и сами не входятъ и другимъ препятствуютъ войти въ составъ православной церкви Христовой ради преданій отцовъ своихъ, забывая, что и Апостолъ Павелъ, будучи прежде неумѣреннымъ ревнителемъ отеческихъ его преданій, жестоко гналъ церковь Божию и опустошалъ ее; но вразумленный Господомъ въ чудномъ видѣннѣи, не только самъ принялъ вѣру Христову, но еще ревностно благовѣствоваль ее другимъ, былъ сильнымъ поборникомъ церкви Христовой и привелъ въ нѣдра ея множество Евреевъ и язычниковъ (Гал. 11 3—16; Дѣян. 9, 1—22; 1 Кор. 15, 8—10) Вотъ примеръ, достойный подражанія.

Усердно молю Господа Бога, чтобы Онъ расположилъ сердца всѣхъ васъ имѣть миръ и любовь между собою, единеніе въ вѣрѣ и неуклонное общеніе съ церковію, и вѣрю, что общеніе Божіе неложно: будетъ время, когда всѣ будемъ составлять едино стадо и у всѣхъ будетъ одинъ пастырь Господь нашъ Іисусъ Христосъ.

Богъ же мира, воздвигшій изъ мертвыхъ Пастыря овецъ великаго кровію завѣта вѣчнаго, Господа нашего Іисуса Христа, да усовершитъ васъ во всякомъ добромъ дѣлѣ къ исполненію воли Его, производи въ васъ благоугодное Ему чрезъ Іисуса Христа. Ему же слава во вѣки вѣковъ! Аминь.“

Священникъ Евграфъ Еварестовъ.

Редакторъ, Инспекторъ духовной Семинаріи, Евгений Зефировъ.

Печатать дозволяется. Уфа, 15 Сентября 1892 г.

Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей, Павелъ Желателевъ.

Губернская Типографія.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ № 18 УФИМСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Уфимской духовной Семинаріи, составленный на основаніи опредѣленія Педагогическаго Собранія отъ 23/24 Іюня и 31 Августа сего 1892 года.

По журналу Педагогическаго Собранія Правленія Уфимской духовной Семинаріи отъ 31 Августа 1892 года за № 9, опредѣлено „оканчивающаго курсъ воспитанника VI класса *Михаила Покровскаго*, сдавшаго согласно опредѣленію Педагогическаго Собранія Правленія отъ 23—24 Іюня сего 1892 г., удовлетворительно переэкзаменовку по Исторіи и обличенію русскаго раскола, причислить къ второму разряду окончившихъ курсъ воспитанниковъ Семинаріи и выдать ему надлежащее свидѣтельство объ окончаніи имъ полнаго Семинарскаго курса.“

Классъ шестой.

Разрядъ первый. 1) Малѣевъ Александръ, 2) Сперанскій Иванъ, 3) Дьячковъ Николай, 4) Никольскій Александръ, 5) Куничевъ Александръ, 6) Русановъ Антонинъ, 7) Смирновъ Виталій. *Разрядъ второй.* 8) Шубицъ Георгій, 9) Логочевскій Анатолій, 10) Поповъ Владиміръ, 11) Пинегинъ Павель, 12) Аѳанасьевъ Николай, 13) Сухаревъ Викторъ, 14) Агровъ Николай, 15) Юновидовъ Геннадій, 16) Любимовъ Павель.

Классъ пятый.

Разрядъ первый. 1) Некрасовъ Василій, 2) Юновидовъ Никаноръ, 3) Смѣльчаковъ Николай, 4) Дрягинъ Леонидъ, 5) Ивановъ Алексій, 6) Черницынъ Александръ,

7) Шкляевъ Василій, 8) Тронинъ Михаилъ. *Разрядъ второй.* 9) Райскій Ипполитъ, 10) Генерозовъ Николай, 11) Смирновъ Аристархъ, 12) Васнецовъ Владиміръ, 13) Драздовъ Семень, 14) Фенелоновъ Николай, 15) Целярицкій Аркадій, 16) Шкляевъ Иванъ.

Классъ четвертый.

Разрядъ первый. 1) Милицинъ Сергій, 2) Красновъ Николай, 3) Пѣговъ Павелъ, 4) Новорусскій Димитрій, 5) Инфантьевъ Григорій, 6) Осиповъ Аркадій. *Разрядъ второй.* 7) Петровъ Аркадій, 8) Тельновъ Петръ, 9) Финансовъ Аркадій, 10) Громогласовъ Павелъ, 11) Туберововъ Александръ, 12) Лавровъ Алексій, 13) Фаворитовъ Павелъ, 14) Устроговъ Петръ, 15) Уводскій Павелъ, 16) Пинегинъ Веніаминъ, 17) Родосскій Николай. *Разрядъ третій.* 18) Алемановъ Викторъ, 19) Константиновскій Василій, 20) Юновидовъ Веніаминъ, — оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классъ.

Классъ третій.

Разрядъ первый. 1) Протопоповъ Николай, 2) Алфеевъ Аркадій, 3) Фелицынъ Михаилъ, 4) Теофилактовъ Анатолій, 5) Поповъ Андрей, 6) Лавровъ Николай, 7) Тюнинъ Александръ, 8) Цивилевъ Михаилъ, — вновь приняты изъ С.-Петербургской Семинаріи. *Разрядъ второй.* 9) Праволамскій Николай, 10) Кипріяновъ Иванъ, 11) Высотскій Александръ, 12) Ивановъ Александръ, 13) Разумовъ Михаилъ, 14) Котловъ Михаилъ, 15) Русановъ Василій, 16) Скворцовъ Сергій, 17) Рождественскій Сергій, 18) Петровъ Василій, 19) Тронинъ Николай, 20) Канцеровъ Петръ.

Классъ второй.

Разрядъ первый. 1) Спасскій Аполлонъ, 2) Талапкинъ Василій, 3) Любимовъ Николай, 4) Левитскій Александръ. *Разрядъ второй.* 5) Черповъ Владиміръ, 6) Русановъ Александръ, 7) Пассоновъ Димитрій, 8) Емельяновъ

Алексѣй, 9) Львовъ Андрей, 10) Утѣхихъ Николай 11) Алексѣевъ Николай, 12) Нассоновъ Павелъ, 13) Богородицкій Александръ, 14) Козловъ Михаилъ, 15) Земляницынъ Николай, 16) Петерсонъ Михаилъ, 17) Свѣчниковъ Аркадій, 18) Юновидовъ Николай, 19) Лукинъ Александръ, 20) Некрасовъ Антонинъ, 21) Авраамовъ Николай. *Разрядъ третій.* 22) Соловьевъ Иванъ, — *оставляется на повторительный курсъ.*

Классъ первый.

Приняты окончившіе курсъ училищныя воспитанники I и II разрядовъ въ составъ новаго курса въ Семинаріи.
Уфимскаго дух. Училища: 1) Соколовъ Валентинъ, 2) Борецкій Петръ, 3) Гириандовъ Валентинъ, 4) Геллертовъ Павелъ, 5) Капцеровъ Иванъ, 6) Яковлевъ Андрей, 7) Бодровъ Петръ, 8) Левашевъ Николай, 9) Гребневъ Петръ, 10) Колокольниковъ Петръ, 11) Никифоровъ Теодоръ, 12) Андреевъ Александръ, 13) Никольскій Владиміръ, 14) Громогласовъ Димитрій, 15) Протопоповъ Анатолій, — *Челябинскаго духовнаго Училища:* 16) Земляницынъ Владиміръ, 17) Петровъ Василій, 18) Милицинъ Николай, 19) Невзоровъ Андрей, 20) Милицинъ Вадимъ, 21) Киселевъ Александръ, 22) Евфорицкій Александръ, 23) Нассоновъ Михаилъ, 24) Шмотинъ Григорій, 25) Ивановъ Петръ, 26) Киприановъ Веніаминъ, — *Сарапульскаго духовнаго Училища:* 27) Куклинъ Василій, 28) Высоцкій Александръ, — *Елабужскаго дух. Училища:* 29) Вѣльскій Александръ, 30) Котельниковъ Владиміръ, — *Петровскаго дух. Училища:* 31) Лебедевъ Александръ. *Разрядъ третій.* 32) Андреевъ Николай, 33) Брызгаловъ Леонидъ, 34) Сѣверовостоковъ Порфирій, 35) Лютецкій Николай, 36) Восецкій Павелъ, — *оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классъ.*

Секретарь Правленія Семинаріи **Ив. Примогеновъ.**

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Верхоторскому
церковно-приходскому попечительству.

Составлена 1889 года 30 Ноября.

П Р И Х О Д Ъ.				Сумма.	
				Р.	К.
Съ 1882 года Января 4 дня по 1-е Января					
1890 года поступило	—	—	—	857	35
Въ 1889 году поступило	—	—	—	31	—
Отъ Д. И. Давыдова	—	—	—	1	—
Отъ И. Ѳ. Карпова	—	—	—	—	50
Отъ С. Г. Купріянова	—	—	—	—	50
Отъ И. С. Недоспасова	—	—	—	1	—
Отъ Л. Ѳ. Политова	—	—	—	—	50
Отъ С. Д. Кармакова	—	—	—	—	50
Отъ Г. П. Потеряхина	—	—	—	—	50
Отъ М. М. Купріянова	—	—	—	—	50
Отъ А. М. Неудачина	—	—	—	1	—
Отъ А. В. Пашкова	—	—	—	10	—
Отъ А. В. Пашкова	—	—	—	18	—
Высыпано изъ кружки	—	—	—	2	80
За воскъ отъ церковно-попечительскаго пчельника	—	—	—	—	50
Итого				37	30
А всего со времени открытія попечитель-					
ства въ отчетномъ 1889 году израсходовано:					
За карауль пеньковъ на церковно-приход-					
скомъ пчельникѣ	—	—	—	1	—
Пѣвчимъ за Октябрь мѣсяць два рубля во-					
семьдесятъ к. с.	—	—	—	2	80
Итого израсходовано				3	80
Затѣмъ къ 1-му Января 1890 года состоитъ на лицо	—	—	—	89	34

Предсѣдатель попечительства Священникъ Александръ Евладовъ, Священникъ Косьма Никитскій, Тихонъ Суботинъ и Василій Купріяновъ.

ВѢДОМОСТЬ

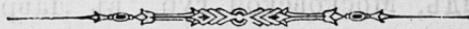
о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Мелеузовскому церковно-приходскому Попечительству.

Составлена въ 1889 году.

П Р И Х О Д Ъ.	Сумма.	
	Р.	К.
Со дня открытія Попечительства 1885 г. Октября 17 дня по 1889 годъ поступило наличными — — — — —	712	65
Въ отчетномъ 1889 году поступило — — — — —	40	11
А всего со времени открытія Попечительства поступило — — — — —	752	76
Р А С Х О Д Ъ.		
Съ 1886 г. 27 Января по 1889 годъ израсходовано:		
1) За серебрёніе подсвѣчниковъ — — — — —	25	—
2) За 2 гер. марки къ условію съ подрядчикомъ Михайлицынымъ — — — — —	1	40
3) Выдано Подрядчику Михаилицину за ремонтировку церкви — — — — —	325	—
4) На устройство сторожки — — — — —	25	—
5) Выдано пособіе крестьянкѣ Казанцевой — — — — —	28	85
6) За планъ для часовни въ память 17 Окт. 1888 г. — — — — —	25	95
7) На ремонтировку мужскаго Мелеузовскаго училища — — — — —	5	—

8) Выдано въ единовременное пособіе погорѣвшему крестьянину Александру Черпышеву	25	—
9) На классную мебель въ женское Мелеузовское училище	—	—
	25	—
Итого въ расходъ съ 1886 г. Января 27 дня по 1889 годъ	486	20
Въ 1889 году израсходовано:		
На икону въ память 17 Октября 1888 года	80	—
На устройство помѣщенія псаломщику Мелеузовской церкви	—	—
	100	—
Итого въ 1889 году въ расходъ	180	—
А всего въ расходъ	666	20
Къ 1-му Января 1890 года состоитъ на-личными	—	—
	86	56

Предсѣдатель Попечительства Священникъ Андрей Логочевскій, Псаломщикъ—Діаконъ Владиміръ Павловъ, церковный староста Алексій Егоровъ Никифоровъ, попечитель Петръ Горшенинъ, Члены Попечительства: крестьянинъ Карлъ Григорьевъ Лазаревъ, а за него росписался крестьянинъ Гавріиль Тимонинъ. Членъ Попечительства Гавріиль Тимонинъ.



О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Вышелъ ШЕСТНАДЦАТЫЙ выпускъ

„ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“

(№№ 601—640).

Цѣна каждому выпуску 40 к., съ пересылкой 50 к.—
 Отдѣльные №№ за 100 листовъ 70 к., съ пересылкой
 90 к.—**Копѣчныхъ** книжекъ вышло 128 названій, цѣна

за сто кн. 80 к., съ пересылкой 1 р.—Вышли **новые**
№№: 51—56-й.

„ТРОИЦКИХЪ ОБРАЗКОВЪ“:

51: Иоанна Богослова; 52: Пророка Иліи; 53: Святителя Митрофана; 54: Св. Димитрія Ростовскаго; 55: Св. Тихона Задонскаго; 56: преподобномуч. Параскевы. Эти №№ образковъ вышли въ трехъ размѣрахъ: въ 2, 3 и 4 вершка. Цѣна *съ пересылкой* кромѣ Кавказа и Сибири на бумагѣ въ 2 верш.: за сто 2 руб.; въ 3 верш. за 50 обр. 2 р. 50 к.; въ 4 верш. за 25 обр. 2 р. 10 к.—На липѣ *съ пересылкой* кромѣ Кавказа и Сибири: въ 2 вершка 1 р. 30 к. за десяткъ; въ 3 вершка 80 к. за два образка; въ 4 вершка 1 р. 10 к. за два образка. Меньше объявленнаго количества каждаго вида образковъ не посылается.—Можно требовать и всѣ прежніе №№ образковъ. Кромѣ того, №№: съ 15 по 46-й и № 56-й вышли еще въ размѣрѣ 2½ вершковъ, съ красивымъ бордюромъ, цѣна *съ пересылкой* кромѣ Кавказа и Сибири: на бумагѣ за сто образковъ 3 руб., на липѣ за десять образковъ 2 руб.—Всѣ иконы есть и на кипарисѣ. Цѣна дороже на 50%—Требованія просятъ обращать въ редакцію „Троицкихъ Листковъ“ въ Сергіевъ посадъ, Московской губ., въ Лавру.

Тамъ же можно получать **НОВОЕ ИЗДАНИЕ** кнѣги:

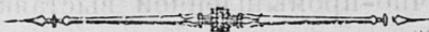
ЖИТІЕ И ПОДВИГИ

Преподобнаго и Богоноснаго отца нашего СЕРГІЯ, Игумена Радонежскаго и всея Россіи Чудотворца. Большой томъ на роскошной бумагѣ, съ художественными картинами изъ жизни Угодника Божія и многими рисунками въ текстѣ (всего до 122 рисунковъ). Цѣна 2 р.,— съ перес. 2 р. 50 к.; въ красивомъ корешкѣ-папкѣ 2 р.

50 к., съ перес. 3 р., въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ 3 р. 50 к., съ перес. 4 р.—Выписывающіе сію книгу въ переплетѣ получаютъ бесплатно картину въ 20 красокъ въ размѣрѣ книги:

ПРЕДСМЕРТНОЕ ПРИЧАЩЕНІЕ ПР. СЕРГІЯ.

Отдѣльно цѣна сей картины съ пересылкой 40 к., а въ размѣрѣ побольше — 50 к.



Вновь основанный Колокольно-литейный заводъ Сергѣя Арсеньевича Минаина въ г. Уфѣ и колокольно-литейный заводъ Пелагеи Трифоновны Минаиной въ г. Бузулукѣ производятъ отлитіе церковныхъ колоколовъ высокаго качества съ письменнымъ ручательствомъ въ ихъ прочности и гармоничности.

Съ требованіями благоволятъ адресоваться и обращаться на Уфимскій въ г. Уфу, колокольно-литейный заводъ Сергѣю Арсеньевичу Минаину. На Бузулукскій въ г. Бузулукъ (Самарской губер.) въ контору Пелагеи Трифоновны Минаиной.

Въ Самарѣ на колокольно-литейномъ заводѣ В. Е. Буслаева принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Цѣна имъ за пудъ 16 руб., пере-

ливка разбитых колоколовъ по 3 руб. за пудъ. Заводъ помѣщается въ губернскомъ городѣ Самарѣ, близъ станицы Оренбургской желѣзной дороги. Обращаться можно съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ въ заводѣ и къ владѣльцу завода **Василію Ермолаевичу Буслаеву**, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ на Алексѣевской площади, въ домѣ Шаблаевой. Тутъ-же покупаютъ красную мѣдь и разбитые колокола. На бывшей научно-промышленной выставкѣ въ Казани, въ 1890 году, заводъ нашъ получилъ за выставленные колокола въ награду за трудолюбіе и искусство большую серебряную медаль.



Содержаніе. Отдѣлъ официальный: Епарх. распор. и извѣстія. Отнош. Совѣта Казанской дух. Академіи. Отъ Уф. дух. Консист. — извѣщеніе. Архіерейскія служенія съ 14 Авг. по 30. Журналы Съезда духовенства №№ 1—10.

Отдѣлъ неофициальный: Ученіе о Богѣ-Словѣ Θεофила Антикійскаго. Духовно-просвѣт. дѣятельность пастырей церкви. Закладка новаго храма въ г. Уфѣ.

Прибавленія къ № 18: Разрядный списокъ учениковъ Уф. дух. Сем. Вѣдомость по Верхоторскому церковно-прих. попечительству.

Объявленія: о журналахъ, книгахъ и др.

Редакторъ, Инспекторъ духовной Семинаріи, **Евгеній Зефировъ**.

Печатать дозволяется. Уфа, 15 Сентября 1892 г.

Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей, **Павель Желателевъ**.

Губернская Типографія.