

МОСКОВСКІЕ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
ЗА ПОЛГОДА	2 р.	2 р. 50 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 30 к.
— 1 мѢС.	40 к.	50 к.

ВЫХОДЯТЪ

ПО

ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:

ЗА ОДИНЪ РАЗЪ 10 к.

— ДВА РАЗА — 18 к.

— ТРИ РАЗА — 24 к.

отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ въ приходѣ Ризоположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ, у Коралева и Сирякова.

СОДЕРЖАНІЕ.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля Вай. Раздаііе вербы на всенощномъ бдѣніи. Поученіе.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Церкви, погорѣвшія въ Москвѣ во время нашествія неприятелей въ 1812 году.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА. Архіерейскія служенія. Отъ правленія Одесской семинаріи. Обзорніе оффиціальнаго отдѣла епархіальныхъ вѣдомостей.

ПО ВОПРОСУ О ДУХОВНО-СУДЕБНОЙ РЕФОРМѢ. Библиографія. „Вторая апологія по новому вопросу.“ А. О. Лаврова. Къ вопросу о духовно-судебной реформѣ. Л. Б. „Православн. Обзор.“ Январь 1872 года.

ТРЕТЬЯ АПОЛОГІЯ ПО НОВОМУ ВОПРОСУ. А. О. Лаврова.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ. Извѣщеніе изъ протоколовъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Поправка.

Объявленія.

Воскресныя Бесѣды.

Недѣля Вай (цвѣтоносная)

Еванг. Іоан. Зач. 41, 12, 1—18.

Апостолъ зач. 247, Фил. 4, 4—9.

I.

Раздаііе вербы на всенощномъ бдѣніи недѣли Вай.

Что значить, что въ настоящій праздникъ святая церковь на всенощномъ бдѣніи раздаѣтъ своимъ чадамъ ваія древесныя? Во-первыхъ церковь это дѣлаѣтъ въ подражаніе народу Еврейскому, который, срѣтая Господа въ этотъ день торжественно входившаго въ Иерусалимъ, держалъ въ рукахъ зеленыя пальмовыя вѣтви. «Многіе изъ пришедшихъ въ Иерусалимъ», говоритъ св. Амвросій, встрѣтили Господа съ финиковыми вѣтвями въ рукахъ въ доказательство побѣды Его надъ народомъ Израильскимъ, потому что пальмовыя вѣтви обыкновенно предносили побѣдителямъ; и другіе рѣзали вѣтви отъ деревъ и, гдѣ нужно было, уравнивали ими путь Господу.» И мы предносимъ Господу древесныя ваія, яко Побѣдителю ада и смерти, и радостно взываемъ къ Нему: осанна; благословенъ грядый во имя Господне! Во вторыхъ церковь раздаѣтъ намъ древесныя вѣтви въ знаменіе нашего воскресенія. Верба, первая изъ всѣхъ растений, при наступленіи весны, показываѣтъ въ себѣ начатки жизни послѣ зимы, которая есть образъ смерти въ видимой природѣ. Смотри на вербу зеленѣющую, мы радостно ожидаемъ, что вотъ скоро и другія растенія также нальются живительной влагой и одѣнутся листьями. Господь воздвигъ Лазаря изъ мертвыхъ, общее воскресеніе увѣряя, поѣтъ св. церковь, и мы вѣруемъ что,

когда придетъ время. Онъ, подобно Лазарю, воздвигнетъ всѣхъ отъ вѣка умершихъ, и съ возженною свѣцею, символомъ горящей въ насъ вѣры, держимъ зеленѣющія ваія, начатокъ обновленія природы. Въ третьихъ, данная намъ древесная вѣтвь, по намѣренію церкви, должна напоминать намъ о древѣ Креста. Днесъ благодать Святаго Духа насъ собра, поѣтъ она, и вси, вземше Крестъ Твой (Господи) глаголемъ: благословенъ грядый во имя Господне, осанна въ вышнихъ! Красноватый цвѣтъ вербы указываетъ на кровь, изліянную на крестѣ. Бѣлыя распускающіяся почки представляютъ чистыя души, убѣленные этою Господнею кровію. А указуя на крестъ Господень, эти вѣтви не могутъ не напомнить намъ и о нашемъ собственномъ крестѣ, неизбѣжномъ для всякаго истиннаго христіанина. Таково, братіе, знаменованіе древесныхъ вѣтвей, которыя раздаѣтъ намъ въ великій Господень праздникъ мать церковь! Судите сами послѣ сего, какъ нехорошо поступаютъ изъ васъ тѣ, которые расхищаютъ вербу силою, съ большимъ шумомъ, чуть чуть не съ боя. Господь иѣкогда съ гнѣвомъ изгналъ изъ Иерусалимскаго храма торжниковъ, оскорблявшихъ святыню дома Господня. Какъ бы и намъ за нашу невнимательность къ святынѣ храма не навлечь на себя страшнаго гнѣва Господня! Примемъ даръ церкви съ любовью и благоговѣніемъ и, взирая на зеленѣющую вѣтвь, потщимся, чтобы и наша жизнь постоянно цвѣла живою вѣрою и добрыми дѣлами; ибо съ сими только знаменіями неосужденно мы можемъ срѣтить Господа, когда Онъ опять придетъ, и во вратахъ уже горячаго Иерусалима воскликнуть Ему: Осанна! благословенъ грядый во имя Господне!

II.

Поученіе о томъ что человекъ, какъ бы ни былъ грѣшенъ, но если истинно покается, можетъ неосужденно причаститься Святыхъ Таинъ Тѣла и Крови Христовыхъ.

Многіе изъ васъ, православные, отлучаютъ себя отъ причащенія Святыхъ Таинъ Тѣла и Крови Господнихъ, подѣ тѣмъ будто бы предлогомъ, что они весьма грѣшны, а потому и недостойны причащенія. Поступающіе такъ очень заблуждаются: это врагъ нашего спасенія, диаволь, не желая, чтобы съ пользою они приступили къ Святому Причащенію, влагаетъ имъ такія мысли! Послушаемъ внимательно, какъ учатъ о семъ св. отцы нашей православной церкви.

Вселенскій учитель и святитель Христовъ Іоаннъ Златоустый въ одной изъ своихъ бесѣдъ говоритъ: «я свидѣтельствую и увѣряю, что, если каждый изъ насъ грѣшниковъ, составляя прежніе грѣхи, даетъ искренній обѣтъ Богу впредь

«даже не начинать ихъ, то Богъ ничего другаго не потребуе къ полнѣйшему оправданію. Ибо Онъ человеколюбивъ и милостивъ, и какъ мучающаяся родами желаетъ разрѣшиться отъ бремени, такъ и Онъ желаетъ излить на насъ свою «милость, но грѣхи наши препятствуютъ этому. Разрушимъ же «преграду» (Христ. чт. 1861 г. стр. 466—6 бес. противъ Аномеевъ)! Слышите православные, что говоритъ Святитель Христовъ: если мы, чистоседечно раскаявшись во всѣхъ своихъ грѣхахъ предъ духовнымъ отцемъ своимъ, дадимъ твердое обѣщаніе не возвращаться на прежніе грѣхи, то какъ бы ни были велики грѣхи наши, Господь проститъ насъ и приметъ въ свое таинственное общеніе! Вотъ и другой Святитель Димитрій Ростовскій такъ же рассуждаетъ о семъ: «хорошо говоришь, называя себя грѣшнымъ и недостойнымъ, ибо кто можетъ быть изъ насъ безъ грѣха, или считать себя достойнымъ. Никто же достоинъ отъ сязавшихся плотскими похотьми и сластми приходити или приближитися Тебѣ Царю славы, говорятъ священнослужитель на литургіи. Но не хорошо дѣлаешь, удаляясь отъ причащенія, ибо въ писаніи написано: Удаляющіися отъ Тебе погибнутъ (Пс. 72, 27.). Кающійся чистосердечно, и полагающій твердое намѣреніе (въ надеждѣ помощи Божіей) не возвращаться на прежніе грѣхи, ради милосердія Божія, причащается достойно, хотя бы и весьма былъ недостойнъ по своимъ прежде содѣяннымъ грѣхамъ.» А чтобы болѣе убѣдить насъ въ этомъ, Св. Димитрій приводитъ въ примѣръ Преподобную Марію Египетскую, которая, бывъ величайшею грѣшницею, какъ скоро дала твердое обѣщаніе, предъ образомъ Царицы Небесной, не возвращаться на прежнее грѣховное житіе, въ тотъ же день сподоблена была причащенія Божественныхъ Таинъ Тѣла и Крови Христовой—въ церкви Предтечевой. Вотъ и еще назидательное древнее сказаніе, приводимое тѣмъ же Святелемъ (изъ Пролога подъ 26 Декабря): двѣ женщины, будучи повинны грѣху прелюбодѣянія, по чистосердечномъ раскаяніи и твердомъ обѣщаніи впредь не возвращаться на прежніе грѣхи, достойно приступили къ Святому Причащенію, что было открыто въ то время епископу ихъ причащавшему, ибо лица ихъ, по причащеніи, просвѣтились, какъ солнце. Итакъ, убѣждаетъ тотъ же святитель, «никто не удаляй себя отъ чаши Господней, только истинно покайся, и положи въ сердцѣ твоемъ твердое намѣреніе не возвращаться на прежніе грѣхи, какъ песь на свои блевотины. При такомъ покаяніи, хотя ты еще и не показалъ плодовъ достойныхъ покаянія, хотя и недостойнъ и не таковъ, какимъ бы долженъ быть,—но уповая на милосердіе Божіе, всѣми грѣхами человеческими непреодолимое, дерзай приступити и причаститься; дерзай съ боязнію, бойся съ упованіемъ, и причастися не сумняся о человеколюбіи Божіемъ и будетъ ти во оставленіе грѣховъ». Аминь. Иеромонахъ Пантелеимонъ.

Историческій отдѣлъ.

Церкви, погорѣвшія въ Москвѣ во время нашествія непріятелей въ 1812 г.

Бывшая комиссія для строеній въ Москвѣ въ 1817 г., по случаю составленія генеральнаго плана г. Москвы, 2 ноября просила Московскую консисторію доставить ей свѣдѣнія: какія въ Москвѣ церкви, во время нашествія непріятелей въ 1812 г., подвергались пожару. Консисторія, съ донесеній мѣстныхъ благочинныхъ, въ 1818 г. 2 мая сообщила комиссіи слѣдующія свѣдѣнія о церквахъ по сорокамъ:

1. По Китайскому.

1) Въ Кремлѣ монастыри, соборы и ружныя церкви,

во время нашествія непріятелей въ 1812 году были разграблены, но не сожжены.

2) Въ Китаѣ: а) церкви обгорѣли (т.-е. крыши на нихъ сгорѣли и частію двери церковныя и окна отъ пожара повреждены) 1) Николаевская у Москворѣцкаго моста, 2) Николаевская, что слыветъ Мокрою, 3) Предтечевская на Варваркѣ, 4) Грузинская въ Никитникахъ; и кромѣ того б) Георгіевская у Варварскихъ воротъ вся выгорѣла.

II. По Ивановскому.

а) Обгорѣли: 1) Космодамианская на Покровкѣ, 2) Предтечевская у Покровскихъ воротъ (частію и внутри обгорѣла), 3) Воскресенская въ Барашихъ, 4) Николаевская въ Кобыльскомъ, 5) Троицкая въ Сыромятникахъ, 6) Ильинская и 7) Грузинская на Воронцовомъ полѣ, 8) Николаевская въ Воробинѣ, 9) Князе-Владимірская въ Садѣхъ, 10) Преображенская на Глинцахъ 11) Кироіоанновская на Солянкѣ, 12) Трехсвятительская и 13) Рождественская на Кулишкахъ, 14) Петропавловская у Яузскихъ воротъ, 15) Троицкая въ Серебреникахъ, 16) Николаевская на Ямахъ, 17) Алексѣевская въ Алексѣевскомъ, 18) Космодамианская въ Таганкѣ, 19) Космодамианская въ Кузнецкой, 20) Николаевская въ Котельникахъ, 21) Спасская въ Чигахахъ, 22) Успенская и 23) Воскресенская—въ Гончарахъ, 24) Николаевская на Студенцѣ, 25) Сорокосвятская у Новоспасскаго монастыря. Кромѣ того б) настоящія, или холодныя, уцѣлѣли отъ пожара, а теплыя сгорѣли: 1) Успенская на Крутицахъ, 2) Николаевская на Болвановкѣ (верхнія сгорѣли), 3) Мартиновская въ Алексѣевской, 4) Сумеоностолпническая за Яузою, 5) Покровская на Лыщиковой горѣ, и 6) Николаевская въ Кошеляхъ; и в) выгорѣли внутри: 1) Сергіевская въ Рогожской, 2) Архидіаконовская за Яузскимъ мостомъ и 3) Всесвятская на Кулишкахъ.

III. По Срѣтенскому.

а) Обгорѣли: 1) Трехсвятительская у Красныхъ воротъ, 2) Николаевская на Мясницкой, 3) Петропавловская въ новой Басманной, 4) Спасская во Спасской, 5) Адриановская въ Мѣщанской, 6) Троицкая въ Троицкой, 7) Троицкая на Листахъ, 3) Панкратіевская у Сухаревой башни, 9) Спасская на Срѣтенкѣ; б) при Николаевской въ Покровскомъ церкви сгорѣла лѣстница на колокольню и ограда, в) Троицкая въ Покровскомъ много повреждена внутри отъ пожара, какъ-то: сгорѣли двери церковныя, два кіота съ образами въ трапезѣ, въ колокольнѣ лѣстница и арки, отчего колоколь въ 350 пудъ упалъ и разшибся.

IV. По Никитскому.

а) Обгорѣли: 1) Знаменская за Петровскими воротами, 2) Успенская и 3) Рождественская на малой Дмитровкѣ, 4) Иоанна Богослова въ Бронной, 5) Спиридоновская за Никитскими воротами, 6) Георгіевская на Вспольѣ, 7) Покровская въ Кудринѣ, 8) Десятинская близъ Прѣсни, 9) Вознесенская на Царицынской улицѣ, 10) Феодоро-студійская у Никитскихъ воротъ, 11) Николаевская въ Хлыновѣ, 12) Воскресенская и 13) Успенская на Вражкѣ. Кромѣ того б) отъ пожара много внутри повреждены: 1) Спасская на Пескахъ въ Каретномъ ряду, а именно: погорѣли входныя двери въ трапезу, а въ трапезѣ кіоты съ образами около столбовъ; отъ чего придѣльные иконостасы и вся

трапеца закоптились, помосты и лѣстницы на колокольнѣ погорѣли и колокола попадали, и 2) церкви бываго Георгіевскаго монастыря. в) Холодные уцѣлѣли, а теплыя сгорѣли: 1) Параскевѣевская въ Охотномъ ряду и 2) Георгіевская на Красной горкѣ (верхнія); и г) совсѣмъ выгорѣли: 1) церкви Никитскаго монастыря и 2) Маріемагдалининская во Вдовьемъ домѣ.

V. По Пречистенскому.

а) Обгорѣли: 1) Похвальская въ Башмаковѣ, 2) Антипѣевская у Кольмажнаго двора, 3) Николаевская у Боровицкаго моста, 4) Знаменская на Знаменкѣ, 5) Сумеоностолпническая, 6) Борисоглѣбская и 7) Ржевская, на Поварской, 8) Рождественская въ Кудринѣ, 9) Предтечевская въ Кречетникахъ, 10) Преображенская на Пескахъ, 11) Власьевская въ Конюшенной, 12) Успенская на Могилахъ, 13) Неопалимовская близъ Дѣвичьяго поля, 14) Введенская въ бывомъ монастырѣ; б) сгорѣли внутри колокольни при церквахъ: 1) Николаевской въ Плотникахъ, 2) Николаевской на Щенахъ; и в) выгорѣли церкви: 1) въ бывомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, 2) въ бывшемъ Алексѣевскомъ монастырѣ, 3) Тихоновская у Арбатскихъ воротъ, 4) Николаевская на Пескахъ, 5) Троицкая на Арбатѣ, 6) Аѳанасія и Кирилла на Сивцовомъ вражкѣ, 7) Успенская на Остоженкѣ и 8) въ Зачатейскомъ монастырѣ.

VI. По Замоскворѣцкому.

а) Обгорѣли: 1) Николо Заяцкая, 2) Архангельская въ Овчинникахъ, 3) Никитская въ Татарской, 4) Троицкая въ Вишняковѣ, 5) Троицкая въ Большихъ Лужникахъ, 6) Воскресенская въ Монетчикахъ, 7) Николаевская въ Кузнецкой, 8) Иверская на Ордынкѣ, 9) Флоро-Лаврская на Зацѣпѣ, 10) Троицкая въ Кожевникахъ, 11) Екатерининская на Вспольѣ, 12) Успенская въ Казачей, 13) Иоакиманская на Якиманкѣ, 14) Николаевская на Берсеневкѣ; и кромѣ того б) выгорѣли: 1) Георгіевская въ Ендовѣ и 2) Успенская въ Кожевникахъ, такъ что у послѣдней въ нѣкоторыхъ мѣстахъ своды обрушились.

Прочія приходскія церкви въ Москвѣ большею частью были разграблены, но отъ огня уцѣлѣли.

Н. Розановъ.

Епархіальная хроника.

Марта 16. Въ Успенскомъ соборѣ Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Дмитровскимъ совершено молебеніе о путешествіи Благочестивѣйшія Государыни Императрицы въ Крымъ, въ присутствіи Великой Княжны Вѣры Константиновны.

Въ Высокопетровскомъ монастырѣ молебеніе совершалъ Преосвященнѣйшій Можайскій.

Марта 17. Въ томъ же монастырѣ посвященъ во діакона наставникъ Московской Духовной семинаріи Василій Бѣликовъ, въ храмѣ преподобнаго Сергія чудотворца.

Марта 19. Недѣля Крестопоклонная. Въ томъ же храмѣ на всенощномъ бдѣніи литія и выносъ Животворящаго Креста совершены Преосвященнѣйшимъ Игнатіемъ, который на литургіи въ церкви св. первоученика и архидіакона Стефана рукоположилъ діакона магистра Василя Бѣликова во священника къ

Николаевской семинарской церкви,—съ оставленіемъ въ учительской должности.

Въ Успенскомъ соборѣ Преосвященнѣйшимъ Леонидомъ со старшимъ духовенствомъ совершено молебеніе о благополучномъ путешествіи Благочестивѣйшаго Государя Императора въ Крымъ. Его Императорское Величество изволилъ прибыть въ Москву утромъ, 18 марта, и тотчасъ отправиться въ дальнѣйшее путешествіе по Курско-Кіевской желѣзной дорогѣ. Проповѣдь говорилъ смотритель Донскаго духовнаго училища, іеромонахъ Никифоръ.

Въ кафедральномъ Чудовѣ монастырѣ діаконъ села Буйгорода, Волоколамскаго уѣзда, Александръ Крыловъ рукоположенъ Преосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Кирилломъ во священника въ село Оедосьино, Коломенскаго уѣзда. Проповѣдь говорилъ священникъ Пересыльнаго замка Алексій Смирновъ.

Въ среду Крестопоклонную Преосвященнѣйшимъ Можайскимъ литургія совершена въ Покровской домовою церкви—съ посвященіемъ нѣкоторыхъ псаломщиковъ въ стихарь.

Въ праздникъ Благовѣщенія и отданіе праздника—26 марта, въ воскресенье, въ Чудовѣ монастырѣ литургія архипастырскимъ служеніемъ.

Въ село Новое, Коломенскаго уѣзда—назначенъ на священническое мѣсто окончившій курсъ въ Виѳанской семинаріи Петръ Лебедевъ, состоявшій учителемъ въ сельской школѣ, въ Верейскомъ уѣздѣ.

Отъ правленія Одесской духовной семинаріи.

По случаю перемѣщенія преподавателя Николая Припольскаго изъ Одесской въ Кіевскую семинарію, съ 13 февраля настоящаго года, въ Одесской семинаріи состоитъ вакантною должность преподавателя гомиетики и практическаго руководства для пастырей, и такъ какъ правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата для занятія сей должности, то просило его высокопреосвященство Дмитрія, архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, войти въ сношеніе съ совѣтомъ Кіевской духовной академіи съ просьбою избрать и рекомендовать способнаго и достойнаго кандидата для занятія въ Одесской семинаріи вакантной должности преподавателя гомиетики и практическаго руководства для пастырей.

Обозрѣніе официальнаго отдѣла „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1871 годъ.

(Окончаніе).

Правленіе воронежской семинаріи занималось между прочимъ рѣшеніемъ недоумѣнія Павловскаго училищнаго правленія подвергать ли члена правленія училища изъ учителей новому избранію чрезъ каждые три года, или однажды избранный членъ правленія изъ учителей не подвергается, по прошествіи трехлѣтія, вторичному избранію, такъ какъ 34 § устава дух. училищъ не имѣетъ яснаго указанія на это. Въ разъясненіе недоумѣнія семинарское правленіе сдѣлало такое опредѣленіе: „избраніе на должность члена правленія изъ учителей нужно производить чрезъ каждое трехлѣтіе по точному смыслу 34 § уст. учил. и по сличенію его съ 96 § уст. сем.“

Въ заключеніе извѣстій по духовно-училищной практикѣ остается указать на мѣропріятіе Ватскаго епархіальнаго сѣзда для доставленія духовному юношеству большихъ путей къ образованію. Дабы вывести изъ затруднительнаго положенія дѣтей, кончившихъ училищный курсъ, но не поступившихъ въ семинарію, сѣздъ въ заведеніи своемъ 5 февраля сего года постановилъ открыть

при вятскомъ училищѣ классъ для приготовления къ пятому классу гимназіи и, представляя это на утверждение епархіальнаго начальства, ходатайствовалъ о разрѣшеніи употреблять на сей предметъ по 1700 р. въ годъ изъ епархіальныхъ средствъ.

Кромѣ коллективныхъ заботъ земствъ находятся отдѣльныя личности, которыя содѣйствуютъ распространенію народнаго просвѣщенія и вызываются къ тому внутренними побужденіями. Такіе добровольные труженники достойны всеобщаго вниманія и извѣстія о нихъ тѣмъ болѣе отрадно, что представляютъ образцы поучительныя и чуждые корыстныхъ видовъ. „Полтавскія Епарх. Вѣдом.“ преимущественно предъ прочими обильны подобными извѣстіями. Такъ изъ нихъ узнаемъ, что членъ Годячскаго училищнаго совѣта однажды въ засѣданіи заявилъ совѣту о существованіи школы въ селѣ Крутькахъ, *содержимой дячкомъ* того села Иваномъ Лазурскимъ; что школа трудами этого дѣятеля поставлена въ хорошее состояніе; учащихся въ ней 45 мальчиковъ и всѣ они другъ предъ другомъ усердствуютъ въ изученіи грамоты. Вотъ и другой примѣръ усердія, къ несчастію, вызванный обстоятельствомъ слишкомъ не похвальными для лицъ, которыя закономъ и совѣстію призваны пещись о распространеніи и поддержкѣ народныхъ начальныхъ школъ. Наставникъ и попечитель Брагинской школы, священ. Самуилъ Сеняевъ Буланый доносилъ Лохвицкому училищному совѣту (Полт. губ.), что основанная въ 1862 году школа, которой онъ попечитель, въ продолженіе четырехъ лѣтъ сохранилась на его счетъ, хотя при открытіи школы онъ не обещалъ сего. Такая невольная жертва со стороны священника попечителя зависѣла отъ слѣдующихъ обстоятельствъ. Назначенныя обществомъ деньги на содержаніе школы по 5 коп. съ двора, по распоряженію мирового посредника, предоставлены были въ дѣнію волостнаго правленія, которое, собирая аккуратно деньги въ теченіе четырехъ лѣтъ, на училище не удѣляло ни копѣйки. Хорошо зная училищныя нужды и оставленный безъ средствъ, о. Самуилъ обращается къ волостному правленію съ требованіемъ на расходы по училищу—ему отказываютъ, требуетъ приходо-расходную книгу и къ ужасу своему видитъ, что она вся искрещена, а на оберткѣ надпись: „училищное дѣло окончено.“ Жалуется попечитель мировому посреднику, но тотъ, вмѣсто рѣшенія несложнаго дѣла, требуетъ отъ священника представленія документовъ на право попечителя школы, и жалоба опять безъ послѣдствій; обращается еще куда слѣдуетъ, но вездѣ безъ успѣха, и только въ декабрѣ 1869 года училищный совѣтъ вынулъ просьбу энергичнаго священника, принявъ мѣры къ возвращенію недоставленныхъ волостнымъ правленіемъ денегъ, изъявилъ готовность ходатайствовать за отца Самуила предъ епарх. начальствомъ, и выдалъ одновременно 60 руб.

І. К.—въ.

Библиографія.

„Вторая апологія по новому вопросу.“ А. О. Лаврова *).

„Къ вопросу о духовно-судебной реформѣ.“ (Правосл. Обзоръ 1872 года, январь). Л. Б.

Вторая апологія написана г. Лавровымъ въ отвѣтъ

*) Напечатана въ прибавленіяхъ къ 4-й книжкѣ „Твореній Св. От-

на статьи г. Соколова, которыя онъ напечаталъ въ октябрьской и ноябрьской книжкахъ „Прав. Обзоръ“ и содержаніе которыхъ уже было изложено нами на страницахъ „Моск. Епарх. Вѣдомостей.“

Изъ предварительныхъ объясненій, которыя г. Лавровъ предпосылаетъ разбору спорнаго вопроса по существу, беремъ одно, имѣющее, по нашему мнѣнію, прямое отношеніе къ дѣлу. Г. Соколовъ заявлялъ, что г. Лавровъ „напалъ на него.“ По увѣренію же послѣдняго, ему принадлежитъ только оборона, а нападеніе сдѣлано самимъ г. Соколовымъ. Профессоръ Московскаго университета, какъ оказывается изъ объясненій г. Лаврова, имѣлъ въ рукахъ нѣкоторыя рукописи, относившіяся къ преобразованію духовнаго суда: изъ нихъ онъ извлекъ то защищаемое г. Лавровымъ положеніе, что архіерей обладаетъ судною властію на основаніи слова Божія, канонѣвъ и практики церкви, и подвергъ это положеніе критикѣ въ статьѣ, помѣщенной въ мартовской книжкѣ „Прав. Обзоръ“ за 1871 годъ. Такъ какъ г. Соколовъ ограничилъ критику означеннаго положенія лишь теоретическими соображеніями, то и г. Лавровъ не находилъ нужнымъ переносить вопросъ на практическую почву. Было къ этому и другое побужденіе. Г. Лавровъ, какъ извѣстно, состоитъ членомъ „совѣщательнаго, закрытаго учрежденія“ — комитета по преобразованію духовнаго суда. Каждый членъ подобнаго учрежденія, говоритъ г. Лавровъ, имѣетъ право высказывать свои убѣжденія лишь членамъ его; проводить ихъ другимъ путемъ—путемъ печати значило бы пользоваться двумя средствами для распространенія своихъ взглядовъ и дѣйствовать въ явный ущербъ правамъ сочленовъ. При такомъ общественномъ положеніи „г. Лавровъ по необходимости долженъ былъ говорить только о тѣхъ изъ своихъ мнѣній, которыхъ касался его „противникъ.“ Такимъ образомъ, заключаетъ г. Лавровъ, оказывается совершенно неосновательно сдѣланная ему г. Соколовымъ укоризна, почему онъ „умалчивалъ о своемъ планѣ судоустройства церковнаго, почему нигдѣ не высказалъ своихъ собственныхъ предположеній.“

Приступая къ новому разбору дѣла по существу, г. Лавровъ говоритъ, что въ первой своей статьѣ онъ защищалъ принадлежность епископу судной власти, на основаніи слова Божія и канонѣвъ церкви, въ опроверженіе мнѣній г. Соколова. Изъ объясненій же его сдѣланныхъ въ двухъ послѣднихъ статьяхъ, оказывается, что онъ и не думалъ оспаривать эту принадлежность. Г. Лавровъ обвиняетъ своего оппонента въ противорѣчій самому себѣ, выписываетъ и параллельно сопоставляетъ тѣ мѣста изъ прежнихъ и послѣдующихъ статей его, въ которыхъ находятъ такое противорѣчіе.

Переходя въ частности къ разбору того мѣста, изъ посланія Ап. Павла къ Тимоѣею, на которомъ главнымъ образомъ, основывается принадлежность епископу судной власти, г. Лавровъ заявляетъ, что различая лишь два вида суда—внутренній или нравственный и внѣшній или юридическій, основаніе для такого различія онъ находилъ въ собственныхъ словахъ г. Соколова: „Какъ Апостолъ, такъ ученикъ его вращаются въ области нравственныхъ понятій, разумѣютъ судъ нравственный, а не внѣшній, юридическій.“ Очевидно, говоритъ г. Лавровъ, что здѣсь судъ внѣшній отождествляется съ юридическимъ. Но въ новомъ объясненіи, сдѣланномъ въ октябрьской книжкѣ, г. Соколовъ различаетъ уже три вида суда: внутренній

цель въ русскомъ переводѣ“ 1871 года. Мы имѣли въ рукахъ отдѣльную брошюру статьи г. Лаврова. *Лав.*

Помѣщаемъ библиографію статей по вопросу о духовно-судебной реформѣ и 3-ю апологію г. Лаврова въ виду разъясненія вопроса, какъ мы заявили объ этомъ еще въ прошедшемъ году. *Ред.*

(нравственный), внѣшній и юридическій. Г. Лавровъ замѣчаетъ, что онъ дѣлалъ свои выводы на основаніи прошедшаго объясненія г. Соколова и не могъ предвидѣть будущаго. Впрочемъ, говоритъ г. Лавровъ, „противникъ нисколько не выигрываетъ“ даже при различіи суда внѣшняго не юридическаго отъ внѣшняго юридическаго: у Апостола рѣчь идетъ, вопреки мнѣнію г. Соколова, именно объ этомъ послѣднемъ судѣ. Въ доказательство этого г. Лавровъ снова дѣлаетъ разборъ того мѣста изъ посланія Апостола, которое онъ уже разбираетъ въ первой своей апологій.

Приводя взгляды г. Соколова на характеръ суда въ первенствующей церкви, г. Лавровъ прежде всего останавливается на разнообразіи выражений своего оппонента объ одномъ и томъ же предметѣ. Въ одномъ мѣстѣ г. Соколовъ говоритъ, что „судъ епископа (древней церкви) основанъ на нравственныхъ началахъ;“ въ другомъ мѣстѣ, чрезъ нѣсколько строкъ, — что судъ древней церкви основанъ „преимущественно на нравственныхъ началахъ;“ ниже, въ третьемъ — что „древній церковный судъ проникнутъ чисто нравственными началами.“ Какъ же понимать мысль г. Соколова? Исключительно ли на нравственныхъ началахъ основанъ былъ судъ епископа древней церкви, или только преимущественно, или просто на нравственныхъ началахъ? По мнѣнію г. Лаврова, сообразивъ съ ходомъ мыслей его оппонента думать, что онъ разумѣетъ судъ древней церкви основаннымъ исключительно на нравственныхъ началахъ. Итакъ, спрашиваетъ г. Лавровъ, неужели въ древней церкви не было „юридическихъ нормъ,“ нарушеніе которыхъ влекло за собою тѣ или другія внѣшнія послѣдствія. Но какое общество не можетъ обойтись безъ такихъ нормъ. И действительно, еще въ словѣ Божіемъ указаны нѣкоторые изъ нормъ юридическаго суда. Такъ, Спаситель запрещаетъ наносить обиду ближнему; въ противномъ случаѣ обидѣвшій отлучается отъ христіанскаго общества. Здѣсь же (Матѣ. XVIII, 15—18) изложены и главныя формы того процесса, который долженъ былъ вести обиженный съ обидѣвшимъ. Что въ этомъ мѣстѣ, равно какъ и въ заповѣди Апостола Тимоѣею, рѣчь идетъ не о нравственномъ, а о юридическомъ судѣ, сопровождаемомъ тѣми или другими внѣшними послѣдствіями, г. Лавровъ доказываетъ, между прочимъ, толкованіями самого г. Соколова, приводя выписки изъ статей его за 1870 годъ.

Г. Соколовъ думаетъ, что только „нравственная сторона церковнаго суда для своего отправленія требуетъ духовныхъ благодатныхъ даровъ (права вязать и рѣшать); полнота которыхъ заключается въ епископствѣ; а юридическая сторона можетъ быть поручена церковною властію различнымъ органамъ, производиться въ различныхъ формахъ по требованію временныхъ обстоятельствъ церковной жизни, и къ догматическимъ основаніямъ церковнаго устройства не относится.“ Г. Лавровъ отвѣчаетъ, что объ стороны суда одинаково основываются на полномочіи, врученномъ Спасителемъ Апостоламъ въ словахъ: *елика аще свяжете на земли...*, и что такой именно смыслъ придаютъ имъ не только св. отцы, но и самъ г. Соколовъ (сдѣланы выписки изъ статей его). Да и какъ же поставить юридическую сторону суда отдѣльно отъ нравственной? На это у г. Соколова нѣтъ объясненій. Наконецъ, если признавать вѣрнымъ то положеніе, что судная власть церкви можетъ быть поручаема различнымъ органамъ, то всего удобнѣе было бы передать отправленіе ея діаконамъ и псаломщикамъ, какъ лицамъ, менѣе прочихъ членовъ клира обремененныхъ занятіями. Но едва ли согласится на это и самъ г. Соколовъ.

Онъ утверждалъ, что каноны, опредѣляющіе внѣшнія формы церковной жизни, подлежатъ измѣненіямъ, и что къ такимъ формамъ относится и принадлежность епископу судной власти. Г. Лавровъ, напротивъ, признаетъ начало этой принадлежности однимъ изъ суще-

ственныхъ и неизмѣняемыхъ, и доказываетъ это какъ всеобщностью мысли о томъ, кому принадлежитъ судная власть въ церкви, такъ и почти девятнадцативѣковой практикою церковнаго суда, основанною на свѣдѣніи, писаніи, правилахъ соборовъ и св. отцовъ. Впрочемъ, если даже и признать, что каноны церкви, усвоющіе судную власть епископу, могутъ быть измѣняемы, и въ такомъ случаѣ измѣненія эти могутъ быть сдѣланы властію только равною постановившей правила, то-есть властію вселенскаго собора. Но такой власти не имѣютъ ни одна частная православная церковь, слѣдовательно и русская.

Г. Соколовъ предлагаетъ, взамѣнъ теперешней обширной власти, предоставить архіерею одинъ изъ видовъ ея—прокурорскій надзоръ. Г. Лавровъ отвѣчаетъ, что такой надзоръ вовсе не составляетъ судной власти: по правамъ своимъ прокуратура сравнена съ адвокатурой, но эта послѣдняя, какъ извѣстно каждому, не имѣетъ и тѣни какой-либо власти.

Г. Соколовъ обвинялъ своего оппонента въ томъ, что онъ слово *отнять* (у епископа судную власть) вырвалъ изъ такого мѣста, въ которомъ заключается мысль противоположная выведенной г. Лавровымъ. По объясненію послѣдняго, это мѣсто слѣдующее: сказавъ о томъ, что въ правилахъ церковныхъ не указано различіе судьи духовнаго отъ судьи внѣшняго, г. Соколовъ говоритъ далѣе, что всякое дѣйствіе, заключающее въ себѣ грѣховный элементъ, подлежитъ епископскому суду, и *этою права никто отнять у него не можетъ и не хочетъ.* По противоположенію и слѣдовало, что другое право—право суда надъ преступными дѣйствіями у епископа *отнять кто-то хочетъ и можетъ.* Неужели этотъ выводъ не логиченъ?

Г. Лавровъ спрашивалъ своего оппонента о тѣхъ основаніяхъ, которыхъ онъ предположилъ бы для устройства новаго церковнаго суда, взамѣнъ не признаваемыхъ имъ ни въ Свѣдѣніи, ни въ канонахъ церкви. По словамъ г. Лаврова, г. Соколовъ вмѣстѣ опредѣленныхъ отвѣтовъ на вопросъ, говоритъ лишь въ общихъ фразахъ о полномочіяхъ полученныхъ церковію отъ ея Основателя, не объясняя того, въ какихъ формахъ должно выражаться примѣненіе этихъ полномочій на практикѣ.

На вопросъ г. Лаврова: отъ кого будутъ получать судную власть пресвитеры, если епархіальный епископъ будетъ лишенъ ея? г. Соколовъ отвѣчаетъ: „отъ собора епископовъ чрезъ того же епископа, который преподаетъ пресвитерамъ это право и теперь.“ Но епископъ, говоритъ г. Лавровъ, не можетъ передавать того, чего не имѣетъ самъ. При томъ, нельзя думать, чтобы епископъ могъ быть простымъ орудіемъ передачи власти: въ ставленой граматѣ, получаемой іереемъ, епископъ говоритъ: „посвятили мы во іереа и утвердили ему власть“... Г. Соколовъ указываетъ на то, что пресвитеры-члены консисторій имѣютъ судную власть и теперь. Г. Лавровъ отвѣчаетъ: имѣютъ потому, что имѣетъ ее архіерей. По словамъ г. Соколова, судная власть не отнимается у епископа и потому, что по плану его, г. Соколова, должны быть устроены внѣепархіальныя инстанціи, апелляціонная и кассационная, въ которыхъ судьями будутъ епископы. Но и при устройствѣ такихъ инстанцій, отвѣчаетъ г. Лавровъ, епископъ все-таки будетъ лишенъ судной власти *въ своей епархіи*; а въ этомъ состоятъ весь и вопросъ. При томъ, и въ этихъ инстанціяхъ будутъ судьями не всѣ же епископы русской церкви, а только нѣкоторые; слѣдовательно большая часть ихъ, по плану г. Соколова, будетъ совершенно лишена судной власти.

Г. Соколовъ доказываетъ возможность отнять у епископа судную власть тѣмъ, что „объемъ округа, объемъ правъ и полномочій, предоставляемыхъ въ немъ лично тому или другому епископу, можетъ быть разнообразенъ по усмотрѣнію высшей церковной власти.“

Г. Лавровъ говоритъ, что такого разнообразія правъ и полномочій предоставляемыхъ епископу епархіи, нѣтъ и быть не можетъ: всѣ епископы получили отъ Иисуса Христа одни и тѣ же права, которыя и одинаково усвоятся каждому изъ епископовъ канонами и законами, слѣдовательно, усмотрѣнію церковной власти не можетъ быть предоставлено увеличеніе или уменьшеніе правъ какого-либо епископа въ его епархіи.

Опредѣляя сущность и основаніе церковно-судной власти епархіальнаго епископа, г. Соколовъ говоритъ, что „источникъ или средоточіе всѣхъ духовныхъ правъ христіанина или служителя церкви“ не отдѣльный епископъ, а епископство *in toto* или соборъ епископовъ; что первый есть только раздатель тѣхъ правъ, какія получаетъ самъ отъ епископства. Г. Лавровъ не соглашается съ такимъ взглядомъ. По его мнѣнію, епископъ есть самостоятельный обладатель „правъ, основывающихся на Божественномъ полномочіи“, правъ, объемъ которыхъ опредѣленъ словомъ Божиимъ и канонами церкви. Такъ, въ ставленной граматѣ іерея говорится, что епископъ по благодати, дару и власти Всесвятаго и Живоначальнаго Духа, *данной ему отъ Самого Великаго Архіерея Иисуса Христа....* Что пресвитеръ получаетъ свои права не *черезъ* епископа отъ епископства, а *отъ* самого епископа, это видно изъ молитвы, тайно произносимой имъ при хиротоніи пресвитера, именно, епископъ молится „Самъ Владыко всѣхъ и сего, его же благоволилъ еси проручествоватися *отъ* мене (а не *черезъ* мене).“

Г. Соколовъ высказалъ мысль, что епископъ «не можетъ безъ епископства лишить пресвитера» его сана. Въ доказательство противоположнаго, г. Лавровъ ссылается, кромѣ соборныхъ правилъ, на 181 ст. уст. духовныхъ консисторій, изъ которой видно, что епископъ можетъ лишить пресвитера сана и безъ сношенія съ св. Синодомъ, если пресвитеръ изъявитъ удовольствіе или неудовольствіе на приговоръ.

По вопросу о лишеніи епископомъ пресвитера его сана г. Соколовъ признаетъ необходимымъ, чтобы подобныя дѣла, *въ согласіи съ канонами и церковною практикою*, восходили на утвержденіе Св. Синода безъ апелляціонныхъ отзывовъ подсудимаго, однимъ ревизіоннымъ порядкомъ. Г. Лавровъ отвѣчаетъ, что въ канонахъ нѣтъ ни слова о ревизіонномъ порядкѣ, что на основаніи ихъ судныя дѣла могутъ доходить до соборнаго разсмотрѣнія лишь въ порядкѣ апелляціонномъ, по жалобамъ подсудимыхъ. Да и въ дѣйствующихъ нынѣ законоположеніяхъ (181 ст. духов. консист.) допускается лишь этотъ послѣдній порядокъ.

Г. Лавровъ, какъ читатель помнитъ, въ первой своей апологіи уличалъ г. Соколова въ противорѣчіяхъ самому себѣ. Послѣдній доказывалъ, что такихъ противорѣчій не было. Г. Лавровъ вновь настаиваетъ на прежнемъ своемъ обвиненіи и въ доказательство справедливости его приводитъ и сопоставляетъ нѣкоторыя мѣста изъ прежнихъ статей своего оппонента съ мѣстами въ послѣдующихъ статьяхъ его.

Въ январской книжкѣ „Прав. Обзорѣнія“ напечатана статья Л. Б., подъ заглавіемъ: „Къ вопросу о духовно-судебной реформѣ.“ Статья эта, довольно бѣдная положительнымъ содержаніемъ, направлена противъ первой апологіи г. Лаврова и имѣетъ главною цѣлю уличить его въ противорѣчіяхъ „самому себѣ въ одной и той же статьѣ.“ въ несправедливости при „встрѣчѣ“ съ соборными правилами о церковномъ судѣ и въ извращеніи прямого смысла судебныхъ уставовъ 1864 года. Разумѣется, мы предоставляемъ отвѣчать на нее самому г. Лаврову.

По мнѣнію г. Л. Б., первое противорѣчіе г. Лаврова собственнымъ словамъ заключается въ томъ, что онъ въ одномъ мѣстѣ (стр. 364) „не признаетъ“, чтобы въ Свящ. Писаніи было „основаніе судной власти пресвитера“, а въ другомъ мѣстѣ (стр. 366) говоритъ, что „судная власть, врученная Спасителемъ своимъ учени-

камъ, передается епископомъ „въ таинственномъ рукоположеніи пресвитеру.“

Въ одномъ мѣстѣ (стр. 330) г. Лавровъ находитъ справедливымъ мнѣніе, что „епархіальный архіерей долженъ совмѣщать въ одномъ своемъ лицѣ и власть судебную и правительственную“, а въ другомъ мѣстѣ (стр. 343), разрѣшая вопросъ о томъ, былъ ли Тимоѣй епархіальнымъ епископомъ, считаетъ важнымъ лишь тотъ выводъ, что судная власть въ церкви вручена Апостоломъ „епископу, а не пресвитеру.“ Здѣсь, по мнѣнію г. Л. Б., противорѣчіе въ томъ, что первое изъ этихъ мѣстъ усвоитъ судную власть епископу, управляющему епархіею, а послѣднее и епископу, не имѣющему въ управленіи епархіи, и такимъ образомъ въ первомъ мѣстѣ судная власть соединяется съ епископскою должностію, а въ послѣднемъ съ саномъ епископа.

Г. Лавровъ высказывалъ мысли, что епископъ, какъ „цѣлый судебный и притомъ обладающій самостоятельной юрисдикціею органъ, обладалъ церковно-судебною властію въ своей области одинъ и нераздѣльно“, и что „церковныя правила вообще и въ частности въ приложеніи о принадлежности судной власти епископу могутъ быть измѣняемы“ только властію вселенскаго собора. Въ другомъ мѣстѣ, находя *неудобства* отъ соединенія въ одномъ лицѣ судебной и правительственной власти, г. Лавровъ предлагаетъ устранить ихъ: выборнымъ порядкомъ назначенія членовъ суда, увольненіемъ ихъ только по суду, принятіемъ коллегіальнаго образа рѣшенія дѣлъ и наконецъ гласностію судопроизводства. Здѣсь, по мнѣнію г. Л. Б., противорѣчіе въ томъ, что приписывая судной власти епископа такую обширность, независимость и неизмѣняемость, г. Лавровъ въ то же время находитъ возможнымъ подорвать эти свойства власти тѣми могущественными средствами, какія перечислены имъ.

Если каноны церкви, продолжаетъ г. Л. Б., „не могутъ быть отмѣняемы или измѣняемы, если епископъ есть единственный и верховный судья“, то и „въ Св. Синодѣ не должно быть судебныхъ дѣлъ“ о подчиненныхъ епископу лицахъ. Если епископъ составляетъ цѣлую судебную инстанцію, то не можетъ быть и коллегіальнаго рѣшенія дѣлъ въ судѣ его. Если ни Священ. писаніе, ни каноны церкви не усвоятъ судебной власти пресвитерамъ, то очевидно, что они не могутъ быть ни одиночными, ни коллегіальными судьями. Если же пресвитеры, по словамъ г. Лаврова, получаютъ отъ епископа судебную власть при самомъ рукоположеніи, то ясно, что они могутъ составлять самостоятельную инстанцію, и епископъ уже не будетъ единственнымъ и независимымъ органомъ суда.

Несправедливость г. Лаврова въ обращеніи съ церковными правилами г. Л. Б. усматриваетъ 1-хъ въ томъ, что г. Лавровъ, приводя нѣкоторыя соборныя правила въ доказательство принадлежности только епископу суда надъ подчиненными ему лицами, умалчиваетъ о томъ, что эти правила относятся лишь къ гражданскимъ дѣламъ (имущественнымъ искамъ), а не къ проступкамъ и преступленіямъ; 2-хъ въ томъ, что приводя соборныя правила, которыми предоставляется епископу право собственною властію отлучать отъ общенія церковнаго членовъ клира и мірянъ, а также извергать изъ своей церкви пресвитеровъ и діаконовъ,—г. Лавровъ умалчиваетъ о другихъ правилахъ, которыми предписывается производить судъ надъ пресвитеромъ 6-ти епископамъ, а надъ діакономъ 3-мъ, и притомъ не въ качествѣ апелляціонной, а въ качествѣ 1-й инстанціи суда. Почему г. Лавровъ, спрашиваетъ г. Л. Б., не объяснилъ того, постановленіями ли собора или только практикою отмѣнены эти послѣднія правила? Далѣе—почему г. Лавровъ не объяснилъ того, что означаетъ „изверженіе пресвитера или діакона отъ своего сана епископомъ?“ Не было ли оно временнымъ, до окончанія суда, запрещеніемъ въ священнодѣйствіи, запрещеніемъ, право котораго предоставляется епархіаль-

ному архіерею 169 ст. Уст. дух. конс.? — Признавая лишь два центра судебной власти—епископа и соборъ епископовъ и въ доказательство этого ссылаясь, между прочимъ, на 139 правило Кареагенскаго собора, г. Лавровъ, по обвиненію своего оппонента, опускаетъ вторую половину этого правила, гдѣ говорится о правѣ подсудимыхъ переносить дѣло на судъ собора *первенствующихъ* епископовъ, слѣдовательно въ 3-ю инстанцію, и, кромѣ того, вовсе умалчиваетъ о 9 и 17 правилахъ 4-го вселенскаго собора, подтвердившихъ означенное правило.

Г. Лавровъ высказалъ мысль, что въ судебныхъ уставахъ 1864 года „нѣтъ сравнительной раздѣлки основныхъ принциповъ судебной реформы и указанія, какой изъ принциповъ важнѣе и какой менѣе важнѣе.“ Г. Л. Б. отвѣчаетъ, что въ означенныхъ уставахъ прямо сказано: „Если одна и та же власть и предъявляетъ требованіе и сама же обсуждаетъ послѣдствія его неисполненія, то очевидно, что обвиняемые не могутъ имѣть *никакихъ* огражденій отъ неправомернаго преслѣдованія ихъ“ (миѣние государственной канцеляріи). Далѣе, въ журналѣ соединенныхъ департаментовъ государственнаго совѣта сказано, что „Устраненіе всякаго вмѣшательства властей административныхъ въ дѣла судебныя принадлежитъ къ первымъ условіямъ правительнаго устройства суда.“

Въ заключеніе г. Л. Б. спрашиваетъ г. Лаврова: чѣмъ отличается предлагаемая имъ система судостроительства и судопроизводства духовнаго отъ той, какая дѣйствуетъ нынѣ? Коллегиальнымъ рѣшеніемъ дѣлъ? Но и теперь консисторія рѣшаетъ ихъ коллегиально. Несмѣняемостію судей? Но и теперь члены консисторій увольняются Св. Синодомъ. Гласностію судопроизводства? Но какое значеніе будетъ имѣть она, когда дѣла будутъ рѣшать одно лицо въ своемъ кабинетѣ? Остается опредѣленіе судей по выбору отъ духовенства; но это средство очень недостаточно для того, чтобы обезпечить правильное отправленіе правосудія.

Д. В. Я.

Третья Апологія по новому вопросу *).

„Православное Обзорніе“ поставило рѣшительною задачею сдѣлать намъ извѣстность. Съ октября мѣсяца прошедшаго года до нынѣ нѣтъ ни одной книжки этого журнала, гдѣ не было бы посвящено намъ особой статьи, и не проносилось бы имя наше яко зло архіерея ради. Мы ожидаемъ, что повѣствованіе о насъ превратится наконецъ въ особый постоянный отдѣлъ журнала, подъ особою конечно римскою цифрою и можетъ быть даже съ особымъ заглавіемъ: Лавровъ.—Крѣпко, должно быть, засѣла у почтеннѣйшихъ оо. редакторовъ журнала мысль о необходимости безъ документовъ и основаній оттягать у епарх. архіерея принадлежащую ему судную власть, или, какъ нынѣ выражается сотрудникъ ихъ г. Соколовъ, отдѣлить въ епарх. вѣдомствѣ судъ отъ администраціи т. е. отъ епарх. архіерея.

За г. Соколовымъ и за оо. редакторами оказавшими нашей особѣ столько чести и вниманія страницы „Правосл. Обзор.“ открываются для любезностей какаго-то безыменнаго россійскаго зоиля, обращенныхъ къ намъ же. Кто-то скрывшій себя подъ маскою двухъ буквъ Л. Б. въ 1-й книжкѣ „Прав. Обзор.“ 1872 г. обращаетъ къ намъ разныя укоровы недоговоренныя еще г. Соколовымъ въ его обвинительномъ противъ насъ актѣ.

Безыменный помощникъ г. Соколова по обвиненію насъ не входитъ ни въ разбирательство системы дух. суда предложенной г. Соколовымъ, ни въ обсужденіе вопроса о его противорѣчіяхъ самому себѣ, а посвящаетъ все свое вниманіе нашей особѣ. Онъ изобличаетъ насъ въ двухъ грѣхахъ: I, въ томъ, будто мы противорѣчимъ самимъ себѣ въ одной и той же статьѣ и II, въ томъ будто „мы несправедливы, когда приходится намъ встрѣчаться съ соборными правилами о церковномъ судѣ и съ началами судебныхъ уставовъ 1864 г.“

I.

1. Первое противорѣчіе усматриваетъ нашъ новый обвинитель между словами сказанными у насъ на стр. 364 и 366 (Прибавл. къ Тв. св. Отц. 1871 г. кн. 2). Онъ пишетъ: „въ статьѣ г. Лаврова читаемъ: что есть въ Свящ. Писаніи основаніе судной власти пресвитера—этого мы не признаемъ и конечно этого не укажетъ г. Соколовъ. А на стр. 366 онъ же г. Лавровъ говоритъ: всѣ признаютъ что судная власть въ церкви основана на Божественномъ полномочіи, данномъ Спасителемъ своимъ ученикамъ: *елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси, и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небеси.* Власть эта передается въ таинственномъ рукоположеніи отъ собора епископовъ одному епископу и отъ одного епископа въ таинственномъ рукоположеніи же пресвитеру.“ Изъ этихъ нашихъ словъ г. Л. Б. выводитъ такое заключеніе: „итакъ изъ словъ самого же г. Лаврова оказывается, что судебная власть принадлежитъ не только членамъ духовно-судныхъ учреждений изъ пресвитеровъ, но и всѣмъ пресвитерамъ по благодати живущей въ нихъ возложеніемъ рукъ епископскихъ, и между тѣмъ основанія судной власти пресвитера будто нѣтъ въ Св. Писаніи и будто не укажетъ этого и г. Соколовъ. Неужели г. Лавровъ не признаетъ Евангеліе Св. Писаніемъ“ (стр. 110, 111)?

Чтобы разрушить эту махинацію построенную коварною, но дѣтски неумѣлою рукой—для сего довольно привести наши слова не въ отрывочномъ видѣ, какъ дѣлаетъ г. Л. Б., а въ болѣе обширномъ контекстѣ.

Первыя приведенныя слова сказаны нами въ виду отрицанія г. Соколовымъ той истины, что въ Свящ. Писаніи есть основаніе принадлежности церковно-судебной въ юридическомъ смыслѣ власти епископу. Допустивъ на время это положеніе г. Соколова, мы спрашивали его: „на чемъ онъ утвердитъ основаніе предлагаемаго имъ церковнаго суда, которое, и по его словамъ, не можетъ быть сочинено нами?“—и за сими продолжали: „Чтобы въ Свящ. Писаніи было основаніе судной власти епископа—этого не допускаетъ авторъ (т. е. г. Соколовъ). Что есть въ Писаніи основаніе судной власти пресвитера—этого не признаемъ мы и, конечно, не укажетъ и авторъ. Апостольскія и соборныя правила авторъ въ нынѣшнемъ году уже не признаетъ основаніемъ непремѣннымъ и полагаетъ, что можно устроить церковныя дѣла и безъ нихъ, или даже и вопреки имъ. Остается только одно признаваемое авторомъ основаніе, это—общепризнанныя требованія научныя и законодательныя, общее развитіе современныхъ потребностей и отношеній жизни“ („Прав. Обзор.“ март. 1871; 339; Новый вопросъ, стр. 47).—Вотъ связь и смыслъ, въ какихъ сказаны были нами вырванные нашимъ новымъ обвинителемъ слова. Если нѣтъ въ Свящ. Писаніи основанія судной власти епископа, какъ началъ

*) Первая и вторая апологія напечатаны въ Прибавленіяхъ къ Твор. св. Отцевъ 1871 года, кн. 2 и 4.

съ 1871 г. утверждать г. Соколовъ; то тѣмъ паче не можетъ быть въ Писаніи указано основаніе судной власти пресвитера. Предполагаемый имъ судъ изъ пресвитеровъ безъ участія епископа останется совершенно безъ основанія. Ибо въ словѣ Божіемъ вездѣ гдѣ говорится о врученіи удной власти церковному священноначалію власть сія дается или апостоламъ (Матѣ. 18, 18), которыхъ преемники суть епископы, а не пресвитеры, какъ сіе ясно излагается въ ставленной іерейской граматѣ, или же прямо епископамъ, какъ напр. въ 1-мъ посланіи Ап. Павла къ Тимооею, которому заповѣдуются производить судъ надъ пресвитерами. И никто, ни г. Соколовъ, ни его сотрудникъ по обвиненію насъ, не укажутъ въ словѣ Божіемъ ни одного мѣста, въ которомъ то же самое, что въ приведенныхъ нами мѣстахъ, вручается апостоламъ и епископамъ, было бы дано прямо и ясно пресвитерамъ: этого нѣтъ.—Вотъ смыслъ нашихъ словъ вырванныхъ г. Л. Б. съ 47-й страницы Новаго вопроса.

Другія слова, сопоставленные въ карточномъ домикѣ нашего новаго обвинителя съ вышеприведенными и сейчасъ нами изъясненными, сказаны у насъ въ предложенномъ нами г. Соколову вопросѣ о томъ: отъ кого пресвитеры получаютъ судебную власть, если архіерей имѣть ее не будетъ? Здѣсь, стоя уже не на новой точкѣ зрѣнія г. Соколова, а на нашей собственной и на той, на которой самъ г. Соколовъ стоялъ въ 1870 году, мы говорили: „всѣ признаютъ, и самъ авторъ, что судная власть въ церкви основана на Божественномъ полномочіи, данномъ Спасителемъ своимъ ученикамъ въ словахъ: *елика аще свяжете на земли, будутъ связаны на небеси: и елика аще разрешите на земли, будутъ разрешены на небесахъ* (Матѣ. 18, 18). Власть эта передается въ таинственномъ рукоположеніи отъ собора епископовъ одному епископу и отъ одного епископа въ таинственномъ же рукоположеніи пресвитеру. Предположимъ, что будетъ принято, что епископъ судной власти не имѣетъ, а судная власть въ епархіи принадлежитъ коллегіи пресвитеровъ. Отъ кого получать они эту власть? Епископъ, не имѣющій судной власти, не можетъ и пресвитеру преподавать оной. Отъ кого же будутъ получать пресвитеры судную власть? По правиламъ церкви и по мнѣнію самого автора (г. Соколова), пресвитеры могутъ судить только на одномъ правѣ, именно на правѣ уполномоченія отъ епископа, они не обладаютъ самостоятельной юрисдикціей, „то есть такою, которая связана необходимо съ ихъ саномъ и должностію и не иначе можетъ быть прекращена какъ или снятіемъ перваго, или устраненіемъ отъ послѣдней по суду. Они дѣйствовали только какъ делегаты епископа епархіи по его полномочію. Только епископы и соборы были самостоятельными органами судебной власти“ (Прав. Обзор. 1870, 2, 325, Новый вопросъ 49). Вотъ что говорили мы съ г. Соколовымъ. И онъ и я въ одинъ голосъ утверждали, что пресвитеръ можетъ судить только какъ делегатъ епископа епархіи по его полномочію и не обладаетъ самостоятельной юрисдикціей. И за симъ я одинъ уже противъ намѣренія г. Соколова „отнять“ или „отдѣлать“ судебную власть отъ архіерея утверждалъ: 1) что если г. Соколовъ не признаетъ, что есть въ Свящ. Писаніи основаніе принадлежности церковно-судебной власти епископу; то тѣмъ паче онъ не отыщетъ тамъ такого основанія принадлежности церковно-судебной власти пре-

свитеру; ибо все, что въ Писаніи говорится о судебной въ церкви власти, относится къ епископу, а не къ пресвитеру; и 2) что судная власть преподается пресвитеру только епископомъ и что, если епископъ имѣть ее не будетъ, то и пресвитеру не преподастъ.—Гдѣ же противорѣчіе въ нашихъ словахъ? Оно создано только въ головѣ нашего новаго обвинителя. Гдѣ карточный домикъ построенный имъ съ такимъ коварствомъ? Исчезъ при появленіи въ истинномъ видѣ искаженной имъ дѣйствительности. Что осталось отъ него? Осталось одно заключительное восклицаніе: „неужели г. Лавровъ не признаетъ Евангеліе Св. Писаніемъ?“—восклицаніе поистинѣ невѣроятное и невозможное ни для какаго, даже самаго храбрѣйшаго, но незамаскированного обвинителя. Если г. Л. Б. насъ знаетъ лично и имѣетъ совѣсть, онъ не могъ этого сказать. Если не знаетъ, но имѣетъ разумъ, не долженъ былъ этого говорить; ибо одинъ фактъ защиты принадлежности епископу судебной въ церкви власти противъ покушенія отнять у него эту власть, достаточно свидѣтельствуетъ о томъ кто болѣе признаетъ Евангеліе Св. Писаніемъ—нападающій или защищающій. Поистинѣ такую пулю отлить могъ только мужъ, который ругается гражданиномъ.

2. Другое противорѣчіе нашъ новый обвинитель усматриваетъ въ томъ, будто въ одномъ мѣстѣ мы усвоимъ судебную власть епархіальному архіерею, и говоримъ, что всякій православный христіанинъ не можетъ иначе мыслить, а въ другомъ—и епископу не управляющему епархіей. Въ доказательство послѣдней мысли г. Л. Б. дѣлаетъ выписку съ 16-й страницы Новаго вопроса слѣдующимъ образомъ: „Апостолъ Павелъ Тимооею вручаетъ судную власть въ церкви. Но епархіальный ли былъ епископъ Тимоеей? спроситъ г. Соколовъ. Говоря чистосердечно, въ разрѣшеніи этого вопроса мы не усматриваемъ ни малѣйшей важности. Для разрѣшенія спора совершенно достаточно имѣть несомнѣнное доказательство того, что апостолъ вручилъ судную въ церкви власть епископу, а не пресвитеру.“ Мелочность этой придири очевидна даже и изъ того урваннаго текста, въ какомъ приведены наши слова нашимъ обвинителемъ. Но еще яснѣе она представится по восстановленіи въ полномъ видѣ подлинныхъ нашихъ словъ. Г. Л. Б. не утерпѣлъ: сальшивилъ и здѣсь: видно, у него такая уже привычка. Наши слова: „былъ ли Тимоеей епархіальнымъ епископомъ? Мы отвѣчаемъ, что сомнѣнія въ томъ что Тимоеей былъ епископомъ, не должно быть ни малѣйшаго, и беремъ на себя смѣлость рекомендовать автору (г. Соколову) навести объ этомъ справки, чтобы не ходить далеко, по книгѣ Герике. Но епархіальный ли былъ епископъ Тимоеей? спроситъ насъ авторъ (т. е. г. Соколовъ). На этотъ вопросъ мы признаемъ себя предъ нимъ рѣшительно безответными. Можетъ быть епархіальный, можетъ быть парихіальный (какъ начали недавно выражаться гг. Сушковъ и Соколовъ), но вѣроятно не виварный. Впрочемъ, говоря чистосердечно, въ разрѣшеніи этого вопроса мы не усматриваемъ ни малѣйшей важности. Для разрѣшенія спора совершенно достаточно имѣть не сомнѣнное доказательство того, что Апостолъ вручилъ судную въ церкви власть епископу, а не пресвитеру“ (стр. 16). А споръ между нами и г. Соколовымъ былъ о томъ—епископу ли принадлежитъ церковно-судная власть, или пресвитеру, а не о томъ, — епархіальному епископу

или и епископу неуправляющему епархіей. Нашимъ отвѣтомъ на вопросъ г. Соколова мы хотѣли показать только, что въ настоящій разъ идетъ преніе не объ отношеніи судебныхъ правъ епархіальнаго архіерея къ таковымъ же не-епархіальнаго, а только о томъ—кто, по Слову Божию, имѣетъ судную въ церкви власть—епископъ, или пресвитеръ. А нашъ новый обвинитель выводитъ изъ этого противъ насъ улику въ противорѣчіи—будто мы въ одномъ мѣстѣ судебную власть усвоаемъ епархіальному архіерею, а въ другомъ и епископу не управляющему епархіей, о чемъ мы не говорили ни единого слова. Изумителенъ по своей мелочной и лживой придирчивости нашъ обвинитель. Заключение этого пункта у г. Л. Б. своею красотою не уступаетъ заключенію предшествующаго пункта. Онъ дѣлаетъ въ вопросѣ: „итакъ мож-но и иначе мыслить, чѣмъ какъ мыслить всякій православный христіанинъ?“ Отвѣчаемъ: нѣтъ, нельзя иначе мыслить, чѣмъ какъ мыслить всякій православный христіанинъ, нельзя признавать, что судная въ церкви власть по Слову Божию, епископу не принадлежитъ, а пресвитеру принадлежитъ.—Нашъ обвинитель въ своей страсти къ мелкой казуистикѣ не стѣсняется измышлять небывалое, нами неслезанное, никому конечно въ голову немогущее придти и къ спорному вопросу немаловажное отношеніе.

3. Г. Л. Б. усматриваетъ „еще больше противорѣчія въ нашихъ сужденіяхъ о неприкосновенности, полнотѣ, важности и такъ сказать самодержавіи (собственное изобрѣтеніе г. Л. Б.) судебной власти епископа.“ Онъ выписываетъ съ разныхъ страницъ нашей апологіи иногда наши мысли, иногда приведенныя и раздѣляемыя нами мысли г. Соколова—о томъ, что архіерей имѣетъ судную власть *jure divino*, что онъ есть судебный органъ обладающій самостоятельною юрисдикціею, что въ древнемъ византійскомъ мірѣ епископъ какъ судія церковный въ своей епархіи имѣетъ аналогію не съ правителемъ провинціи, а съ императоромъ, что церковныя правила о принадлежности церковно-судной власти епископу могутъ быть измѣняемы только властію вселенскаго собора, что съ отменою правилъ о принадлежности церковно-судной власти епископу необходимъ радикальный переворотъ и въ правилахъ и въ учрежденіяхъ. Въ образѣ приведенія нашихъ словъ нашъ обвинитель слѣдуетъ своей обычной манерѣ—сфальшивить (стран. 112 строк. 4, 5, 6), переставить задомъ напередъ (стран. 15—25), однѣ и тѣже слова привести два раза въ разныхъ мѣстахъ (стран. 4, 5, 6 и 23, 24, 25, 26). Ну да это ничего: мысли имъ приведенныя все же—наши и стчаси г. Соколова въ антедилувіальной формации. Какъ же мы противорѣчимъ этимъ мыслямъ? А вотъ какъ по указаніямъ нашего зюпла: на стр. 61, нашей апологіи мы говоримъ,—что намъ случалось слышать, что при невозможности отнять у архіерея судную власть по каноническимъ основаніямъ, тѣ неудобства которыя могли бы происходить отъ соединенія въ лицѣ архіерея правительственной и судной власти, могли бы быть устранены: 1) выборнымъ порядкомъ назначенія членовъ дух. суда, 2) увольненіемъ ихъ не иначе какъ по суду, 3) принятіемъ коллегиальнаго образа рѣшенія дѣлъ, и наконецъ 4) гласностію судопроизводства. Что же въ этихъ словахъ противорѣчающаго нашей основной мысли о невозможности отнять у архіерея судную въ церкви власть? Не полагаемъ, чтобы во всемъ мірѣ нашелся хоть одинъ

человѣкъ, который бы усмотрѣлъ здѣсь противорѣчіе. Самъ г. Соколовъ, которому дѣло это ближе вѣдать надлежало, не усмотрѣлъ здѣсь никакого противорѣчія, а призналъ только указанные средства недостаточными. Безымянный обвинитель нашъ оказался здѣсь гораздо прозорливѣе г. Соколова. Ему нѣтъ дѣла до дѣйствительности: мы находимъ противорѣчія у г. Соколова; значитъ должно находить ихъ и у насъ. А какъ и какія—объ этомъ нечего заботиться; была бы охота, искомое отыщется. Однако какъ же? А вотъ какъ: приведши указанные наши слова г. Л. Б. раздражается цѣлымъ потокомъ итакъ. „Итакъ, умозаключаетъ онъ, по мнѣнію г. Лаврова, есть и неудобство въ *divinum jus* епископа соединять въ лицѣ своемъ правительственную и судную власть.—Отв.: Да, могутъ происходить „нѣкоторыя неудобства, которыя должны быть устраняемы не совершеннымъ отнятіемъ у архіерея судной власти, что невозможно по Слову Божию и по правиламъ, а такими мѣрами, которыя, не противорѣча ни Слову Божию, ни правиламъ, не отнимаемая судной власти у епископа, устраняли бы неудобства, если бы таковыя оказались.“

Итакъ, продолжаетъ нашъ обвинитель, это *divinum jus* (по латиня *jus divinum*, а по русски: епархіальный епископъ, а не епископъ епархіальной, какъ пишетъ нашъ обвинитель) требуетъ улучшенія, измѣненія и ограниченія, по способу указываемому самимъ же г. Лавровымъ.—Отв.: Да, нѣкоторые частнѣйшіе виды нынѣшней постановки и соотношенія судной и правительственной власти въ лицѣ епископа могутъ подлежать измѣненію при неприкосновенности существа, т. е. принадлежности на основаніи *jus divinum* судной власти епископу. Отнять нельзя, а видоизмѣнить можно. Способъ возможныхъ видоизмѣненій можетъ быть принятъ нашъ или чей другой: можетъ предложить такой способъ и нашъ обвинитель; можетъ быть онъ придумаетъ что-нибудь гораздо лучшее и полезнѣйшее; существа же, т. е. принадлежности пусть не касается; нельзя, тутъ *jus divinum*.

Г. Л. Б.: „Итакъ церковно-судебная власть, которою епископъ обладалъ одинъ и нераздѣльно должна и можетъ быть замѣнена коллегиальнымъ рѣшеніемъ дѣлъ.“ Отв.: Епископъ обладалъ и обладаетъ судною властію въ своей епархіи и одинъ нераздѣльно въ томъ смыслѣ, что нѣтъ въ его епархіи другаго лица, или учрежденія, имѣющаго церковно-судную власть независимо отъ него. За симъ при невозможности самому лично отправлять обязанности церковнаго правосудія во всей епархіи по чрезвычайной обширности нашихъ епархій, епархіальный архіерей разрѣшеніе дѣлъ меньшей важности можетъ поручить пресвитеру, или коллегіи пресвитеровъ въ опредѣленной части епархіи, а дѣла большей важности будетъ судить самъ съ коллегіею пресвитеровъ. Участіе архіерея въ коллегиальномъ судѣ съ правами предсѣдателя намъ не представляется ни унижающимъ достоинство архіерея, ни могущимъ препятствовать правильному ходу дѣла церковнаго правосудія. Нашъ обвинитель можетъ придумать и предложить другой способъ, лучшей; но онъ долженъ помнить, что всякое предложеніе можетъ быть только на основаніи мысли о не отъемлемой принадлежности судной власти архіерею.

Нашъ обвинитель: „И такъ епископъ можетъ и не быть цѣлою судебной инстанціей и при томъ един-

ственный обладающий самостоятельной юрисдикцией органом, таким же полновластным судьей, каким былъ греческій императоръ для всего государства.“ Отв.: г. Д. Б. въ этихъ словахъ извратилъ подлинный смыслъ нашихъ словъ и навязалъ имъ такой, котораго онъ не имѣли. Г. Соколовъ въ антидипломатическомъ періодѣ утверждалъ, что „только епископы и соборы были самостоятельными органами судебной власти, а пресвитеры не обладаютъ самостоятельной юрисдикціей“ (Прав. Об. 1870, 2, 598, 604). Мы вполне согласились и соглашаемся съ этими мыслями г. Соколова, и когда онъ послѣ потопа сталъ утверждать, что можно церковно-судную власть у архіерея отнять; мы доказывали невозможность этой попытки между прочимъ тѣмъ, что съ осуществленіемъ этой затѣи вынута будетъ изъ церковныхъ учреждений цѣлая инстанція церковнаго суда, цѣлый судебный и при томъ обладающій самостоятельною юрисдикціей органъ. (Новый вопросъ стр. 43. Прав. Обзор. 1870, 2, 598). Самостоятельнымъ органомъ судебной церковной власти останется только соборъ. Это мы говорили въ одномъ мѣстѣ. А за тѣмъ въ другомъ мѣстѣ противъ мысли г. Соколова будто „церковный управитель провинціи или епископъ по объему своей юрисдикціи являлся съ тѣми же полномочіями, какія принадлежали проконсулу“—мы утверждали, что эта мысль не правильна, такъ какъ въ провинціи рядомъ съ проконсуломъ и независимо отъ него существовало нѣсколько разрядовъ другихъ судей и правитель государственной провинціи не былъ единственнымъ обладателемъ судебной и государственной власти въ провинціи, а епископъ церковно-судною властію въ своей области обладалъ одинъ и нераздѣльно: для своей области онъ былъ такой же единственный судья, какъ императоръ для всего государства, и съ нимъ въ этомъ отношеніи, а не съ правителемъ провинціи, епископъ имѣетъ аналогію. (Нов. вопр. 28). Вотъ что мы говорили. А нашъ обвинитель изъ этихъ двухъ мѣстъ нашей апологіи сфабриковалъ свою мозаику и находитъ возможнымъ умозаключать, будто на основаніи предлагаемыхъ нами мѣръ епископъ можетъ и не быть цѣлой судебной инстанціей и т. д. Повторимъ нашему обвинителю, что ни одна изъ предлагаемыхъ нами мѣръ не касается существа церковно-судной власти епископа, т. е. принадлежности ему сей власти, не устанавливаетъ другаго въ епархіи параллельнаго епископу церковно-суднаго органа, который бы не тянулъ къ своему центру—епископу, и что ни отъ одной изъ предложенныхъ нами мѣръ епархіальный епископъ не перестаетъ быть для своей епархіи такимъ же единственнымъ обладателемъ судебной власти, какимъ былъ греко-римскій императоръ для всего государства. Предлагаемыя нами мѣры могутъ быть не хороши, не цѣлесообразны, но ни отъ одной изъ нихъ въ отношеніи къ существу, т. е. принадлежности епарх. архіерею судебной власти не происходитъ того вреда и ущерба, какіе злонамѣренно пытаются навязать имъ г. Д. Б.

Надѣемся, что послѣ сказаннаго и редакция „Правосл. Обзор.“, почтившая насъ особымъ примѣчаніемъ (стр. 112) возьметъ назадъ свои слова: нельзя не указать здѣсь на полную невѣрность аналогіи представляемой Лавровымъ... и вмѣсто нихъ въ ближайшей книгѣ въ опечаткахъ скажетъ: не слѣдовало намъ указывать здѣсь и т. д. Отношеніе, въ какомъ усматривали мы

аналогію между епископомъ какъ судьей и императоромъ, какъ обладателемъ судебной власти, указано нами ясно: какъ рядомъ съ греко-римскимъ императоромъ въ государствѣ не было никакой другой судебной власти отъ него независимой, такъ и подлѣ епископа въ его епархіи не было же другой церковно-судебной власти отъ него независимой. Тутъ аналогія, кажется, непререкаема. О томъ же—безопаснѣе ли былъ судъ епископа подобно суду императора, мы не говорили, потому что не имѣли къ тому ни повода, ни вызова.

Г. Д. Б.: „Итакъ его (епископа) *divinum jus* должно быть поставлено подлѣ контроль общественнаго мнѣнія чрезъ гласность и уравниваться голосами помощниковъ въ судѣ, которыхъ не онъ будетъ избирать, отъ которыхъ не иначе можетъ освободиться какъ по приговору духовнаго суда.“ Отв.: Что гласность судопроизводства не можетъ быть ни малѣйшимъ стѣсненіемъ принадлежащаго архіерею *jure divino* права суда—лучшимъ доказательствомъ сему должно служить то, что и Апостолъ предписываетъ епископу Тимоѣю судить пресвитера предъ всѣми (1 Тим. 5, 20), и что въ древней церкви, какъ и въ греко-римскомъ государствѣ, судъ производился гласно и публично предъ всѣми.—Не видимъ мы стѣсненія и въ томъ, если будетъ принята мысль о предоставленіи участвующимъ въ предсѣдательствѣ архіерею судъ пресвитерамъ правъ, предоставляемыхъ членамъ коллегіальныхъ учреждений, равно и въ томъ, если члены сіи будутъ избираемы и удаляемы отъ должности только по суду. Избираемые члены, конечно, должны имѣть архіерейское одобреніе. А за симъ не представляется никакого для архіерея стѣсненія въ томъ, чтобы сей одобренный имъ членъ имѣлъ долю участія въ рѣшеніи дѣла, и чтобы сей членъ, разъ одобренный, послѣдствіемъ неодобренія—удаленію отъ должности члена и др., могъ подвергнуться только по судебному приговору.—Предлагаемыя мною мѣры могутъ быть непрактичны, но онѣ не заключаютъ въ себѣ ни малѣйшаго посягательства на существо, т. е. принадлежность епархіальному архіерею судебной власти. И всѣ эти мѣры и самъ обвинитель въ концѣ своей обвинительной рѣчи признаетъ совершенно не стѣсняющими архіерея: двѣ изъ нихъ, по его словамъ, существуютъ и нынѣ, другія двѣ, по его же словамъ, архіерея ни малѣйшимъ образомъ стѣснять не могутъ. Въ концѣ обвинительной рѣчи снѣ уже не обличаетъ насъ въ умаленіи власти архіерея и посягательствѣ на нее; а вслѣдъ за г. Соколовымъ утверждаетъ, что и съ принятіемъ предлагаемыхъ нами мѣръ предлагаемая система духовнаго суда ничѣмъ не отличается отъ той, которая изложена въ уставѣ консисторій? Чѣмъ эта система отличается отъ изложенной въ уставѣ консисторій. Коллегіальнымъ рѣшеніемъ дѣла? Но „дѣла и нынѣ рѣшаются въ консисторіи коллегіально. Несмѣнностію судей по произволу епархіальнаго архіерея? Но „и нынѣ члены духовныхъ консисторій увольняются отъ этой должности только Св. Синодомъ, которымъ они и определяются.“ Гласностію судопроизводства консисторскаго. „Но что оно можетъ значить, когда дѣло окончательно рѣшится будетъ не въ гласномъ судѣ, а въ безгласномъ кабинетѣ власти, производящей судъ *jure divino*.“—Остается одно—выборный порядокъ судей, которые сами по себѣ ничего не рѣшаютъ. Но и

выборы судей все же не вносятъ никакого существеннаго измѣненія ни въ судопроизводство, ни въ порядки судопроизводства (стр. 119, 120). Оказывается, по словамъ нашего обвинителя, что все предложенныя нами мѣры страшнаго, стѣсняющаго архіерея и умаляющаго его власть ничего не заключаютъ. Нашъ зондъ самъ, безъ всякаго съ нашей стороны приглашенія впадаетъ въ сѣть, которую скрылъ намъ на пути нашъ. Находя предложенныя мѣры не практичными г. Л. Б. можетъ предложить лучшія, но опять-таки оставляя неприкосновеннымъ существо. — За такимъ разъясненіемъ существа предложенныхъ нами мѣръ мы почитаемъ совершенно разрушенными карточныя дѣтскія фортеціи введенныя нашимъ обвинителемъ въ нижеслѣдующихъ софистическихъ дилеммахъ: 1) „Если епископъ цѣлая судебная инстанція, то онъ не долженъ участвовать въ коллегіальномъ рѣшеніи дѣлъ (113, 114); и 2) если неудобство соединенія въ лицѣ епархіальнаго архіерея правительственной и судебной власти требуетъ коллегіальнаго рѣшенія духовно-судебныхъ дѣлъ чрезъ выборныхъ судей, независимыхъ отъ архіерейской судебной власти, то епископъ епархіальный, не теряя участія въ судѣ, можетъ быть только старшимъ членомъ епархіальнаго суда, что будетъ уже далеко не косвеннымъ измѣненіемъ тѣхъ правилъ, по которымъ онъ есть единственный судья и самостоятельный органъ суда“ (114).

Г. Л. Б.: „Итакъ правила, въ которыхъ не только косвенно, но и прямо говорится о судной власти епископа, могутъ, безъ опустошенія церковныхъ учреждений, быть измѣняемы, или отмѣняемы.“ Отв.: нѣтъ, не могутъ. Ни одно правило, въ которомъ косвенно, или прямо говорится о принадлежности судной власти епископу тѣми мѣрами, которыя мы предлагаемъ, не только не отмѣняется, но и не измѣняется ни въ одной чертѣ. Въ правилахъ говорится положительно и ясно, что судная власть архіерею принадлежитъ. Но не говорится ни единого слова о томъ—долженъ ли епископъ производить свой судъ гласно, или негласно; а Слово Божіе, какъ мы видѣли, ясно предписываетъ гласный судъ. Не говорится въ правилахъ и о томъ—могутъ, или не могутъ пресвитеры быть призываемы къ участию въ епископскомъ судѣ. Но практика съ древнѣйшихъ временъ свидѣтельствуетъ, что они къ сему участию епископами были призываемы и это не было почитаемо стѣсненіемъ принадлежащей епископу судной власти. Не говорится въ правилахъ и о томъ—какимъ порядкомъ пресвитеры могутъ быть призываемы къ участию въ епископскомъ судѣ—выборнымъ ли, или по назначенію отъ правящей власти. Но практика показываетъ, что въ древней церкви выборный порядокъ былъ примѣняемъ даже вообще къ опредѣленію въ степень пресвитера, и основываясь на этомъ, а равно и на томъ, что „избираемые будутъ имѣть одобреніе архіерея“, мы полагаемъ, что не будетъ съ допущеніемъ выборнаго порядка ни малѣйшаго стѣсненія правамъ и власти архіерея. Нѣкоторое основаніе къ допущенію выборнаго порядка назначенія пресвитеровъ, составляющихъ судную подъ предсѣдательствомъ епархіальнаго архіерея коллегію мы усматривали и въ приведенномъ нашимъ обвинителемъ 29 правилѣ Кареевскаго собора, по которому собственный епископъ об-

виняемыхъ пресвитеровъ и діаконовъ производить объ нихъ судъ вмѣстѣ съ сосѣдними „избранными“ епископами, которыхъ просятъ обвиняемые. Подобнымъ образомъ въ правилахъ ни единого слова не говорится ни за, ни противъ—коллегіальнаго способа рѣшенія дѣлъ въ епархіальномъ судѣ и увольненія членовъ епархіальнаго суда отъ должности только по судебному приговору. Правила стоятъ твердо, неприкосновенно, не отмѣняются и не измѣняются ни въ единой чертѣ. Печальникъ неприкосновенности церковныхъ правилъ на этотъ случай можетъ быть спокоенъ. Махинація его разрушилась, хотя и хитро была придумана. Хитро, но лживо; потому и пала безславно. Коварный печальникъ въ сущности не о правилахъ пекущійся умозаключалъ: если правила мыслится Лавровымъ какъ допускающія измѣненіе и въ томъ, и въ другомъ, и въ третьемъ пунктѣ, то можно объявить ихъ измѣняемыми и въ самомъ существѣ, т. е. „въ принадлежности судной власти архіерея.“ Но хитрость не удалась: незлобивіи уразумѣютъ коварство.

Г. Л. Б. продолжаетъ: „по нашему мнѣнію, что нибудь одно изъ двухъ: пресвитеръ можетъ, или не можетъ участвовать въ церковномъ судѣ.“ Отв.: а по нашему два изъ двухъ: пресвитеръ, какъ необладающій самостоятельною юрисдикціей и дѣйствующій въ качествѣ делегата епарх. епископа, по его полномочію, можетъ получить эту делегацию и полномочіе отъ епарх. архіерея и тогда будетъ участвовать въ церковномъ судѣ; но можетъ и не получить,—тогда не будетъ: вся сущность въ полномочіи исходящемъ отъ архіерея. Таковы были и мысли г. Соколова—въ юрскихъ слогахъ (Прав. Об. 1870, 2, 325, 398, 604): сія намъ глаголи Зондъ и союзнику своему досаждаютъ.

Г. Л. Б.: „Церковно-судебная власть соединена или съ должностію, или съ саномъ епископа.“ Отв.: непременно съ саномъ: ибо, по ученію православной церкви, архіерей,—какъ архіерей, совершая все совершаемое священникомъ—особенно и преимущественно имѣетъ власть вязать и рѣшить и творить, по заповѣди Господа, судъ пріятный Богу (Посл. Вост. Патр. чл. 10). Если бы не съ саномъ, то можно было бы пресвитера посадить на архіерейское мѣсто безъ хиротоніи во епископа. Но вѣдь этого сдѣлать нельзя? А епископа, находящагося на покой, сдѣлать управляющимъ и судящимъ въ епархіи можно и должно и безъ хиротоніи.—Посему представляется сущою нелѣпностію слѣдующая дилемма нашего обвинителя: „если судебная власть принадлежитъ епархіальному епископу,—то не принадлежитъ епископу, не имѣющему епархіи.—Это кака-то съ виду хитрая, а въ существѣ пустая казуистика.“

Г. Л. Б.: „епископъ есть цѣлая судебная инстанція или только членъ коллегіальнаго суда.“ Отв.: судъ епископскій есть цѣлая судебная инстанція. Епископъ, какъ судья *jure proprio et divino* уполномочиваетъ на производство суда по дѣламъ меньшей важности пресвитера извѣстной мѣстности, и онъ же предсѣдательствуетъ въ коллегіи пресвитеровъ имъ уполномоченныхъ и производить судъ по дѣламъ большей важности: центръ всей судебной власти въ немъ. Противорѣчіе г. Л. Б. воздвигаетъ здѣсь лживо.

Г. Л. Б.: епископъ епархіальный есть единственный и верховный судья для своей епархіи, какъ императоръ для всего государства, или есть еще

духовный судъ высшій суда принадлежащаго епарх. епископу, и его ограничивающій извѣстною степенью власти судебной. — Отв.: дѣйствительно епархiальный епископъ въ церковныхъ дѣлахъ есть единственный для своей епархiи судiя: подлѣ него, параллельно съ нимъ и независимо отъ него въ его епархiи нѣтъ духовнаго суда, какъ не было въ Грекоримской имперiи суда другаго параллельнаго императорскому и отъ него независимаго. Вотъ что мы утверждали и утверждаемъ. А о томъ есть или нѣтъ надъ епископомъ высшій судъ—мы не говорили ни единого слова, и съ императоромъ его въ этомъ отношенiи не сравнивали. Для своей епархiи епископъ есть единственный духовный судiя, хотя и есть надъ нимъ высшій судъ—собора епископовъ. Но и къ высшему суду собора епископовъ дѣло изъ епархiи можетъ поступить только уже по разрѣшенiи его судомъ епископа епархiи. Высшій судъ не приметъ къ своему разсмотрѣнiю дѣла неразрѣшеннаго судомъ епископа епархiи. Таѣь всегда было. Таѣь и нынѣ, о чемъ можетъ справиться нашъ обвинитель въ 176 статьѣ устава консисторiй. Изобрѣтенное имъ противорѣчiе принадлежитъ къ суммѣ многихъ допущенныхъ имъ обогтанiй. За симъ несомнѣнные признаки лихорадочнаго бреда представляютъ нижеслѣдующiя дилеммы нашего обвинителя: „церковныя правила въ которыхъ прямо, или косвенно говорится о принадлежности епископу судебной власти могутъ, или не могутъ быть измѣняемы, или отмѣняемы. Если правила эти не могутъ быть отмѣняемы, или измѣняемы ни прямо, ни косвенно, если на основанiи этихъ правилъ епископъ есть единственный и верховный судья, какъ греческiй императоръ: то и въ Св. Синодѣ не должно быть судебныхъ дѣлъ о лицахъ пресвитерскаго сана и о низшихъ лицахъ духовныхъ“ (стр. 113).—Здѣсь патологiя: никто находящiйся въ здоровомъ состоянiи не могъ построить такихъ дилеммъ.

Г. Л. Б.: „Если въ Свящ. Писанiи и въ канонахъ нѣтъ основанiя для судебной власти пресвитера, то пресвитеры, по этой теорiи, не могутъ быть ни судьями по проступкамъ меньшей важности, ни членами коллегiальнаго духовнаго суда. Но если, по другому мнѣнiю г. Лаврова, судебная власть передается каждому пресвитеру отъ епископа при его рукоположенiи въ св. санъ,—если нѣтъ ни малѣйшей важности въ томъ—епархiальный епископъ, или не епархiальный; то отсюда слѣдуетъ, что каждый пресвитеръ и каждый епископъ облечены духовно-судебною властiю и могутъ проявлять ее, что въ каждой епархiи можетъ быть много инстанцiй дух. суда, къ которымъ каждый можетъ обращаться по своему усмотрѣнiю“ (114). Отв.: изумителенъ нашъ обвинитель въ своихъ критическихъ измышленiяхъ. При разрѣшенiи перваго усмотрѣннаго имъ у насъ противорѣчiя мы изяснили отчасти это мнимое противорѣчiе и говорили—есть или нѣтъ въ Писанiи и канонахъ основанiе судной власти пресвитера. Въ настоящiй разъ замѣтимъ: 1) что пространство судной власти преподаваемой епископомъ пресвитеру для суда внутренняго, сокровеннаго въ таинствѣ покаянiя совершеннаго, точно опредѣляется въ ставленой iерейской грамотѣ и простирается—до вѣщшихъ неудоборазсудныхъ для пресвитера вѣщъ, которыя должны быть представляемы пресвитеромъ на разрѣшенiе епископа. Пользуется пресвитеръ этою властiю „по наставленiю и повелѣнiю епископа: вѣщiя же и неудоборазсудныя вины“ обязанъ

„приносить и предлагати“ епископу; 2) что на востокѣ и нынѣ не каждый пресвитеръ получаетъ отъ архiereя власть производить тайный духовный судъ въ покаянiи; 3) что на основанiи преподанной епископомъ пресвитеру власти производить въ указанныхъ предѣлахъ тайный судъ совѣстей ему можетъ быть въ опредѣленныхъ размѣрахъ поручена епископомъ и власть производить вѣщiй духовный судъ—юридическiй, какъ выражается г. Соколовъ. Но для сего нужно на каждый разъ особое полномочiе, такъ какъ въ ставленой iерейской грамотѣ, опредѣляющей размѣръ предоставляемыхъ iерею правъ, о предоставленiи этого права не говорится. За симъ скандалъ нашего обвинителя о томъ будто въ каждой епархiи можетъ быть много инстанцiй духовнаго суда, къ которымъ каждый можетъ обращаться по своему усмотрѣнiю—представляютъ признаки того ненормальнаго состоянiя, которое называется *delirium tremens*. Г. Л. Б.: „Если епископъ инстанцiя суда, то не прокурорская власть; ему свойственно постановлять судебные приговоры, а не писать протесты; не онъ долженъ переносить дѣла въ высшую инстанцiю своими протестами, напротивъ къ нему должны поступать судебныя дѣла, по отзывать и протестамъ изъ низшей инстанцiи.“—Отв.: нашъ обвинитель кромѣ другаго прочаго есть и лживый пророкъ сонiя видящiй. Онъ приписываетъ намъ видѣнное имъ во снѣ намѣренiе предоставить епископу прокурорскую власть. Какъ мы этого никогда и нигдѣ не говорили, а развиваетъ эту мысль г. Соколовъ, то къ нему благопочтеннѣйше и препровождаемъ нашего зоида: пусть съ нимъ вѣдается. Вѣроятно онъ слышалъ звонъ, да не понялъ откуда онъ. Въ концѣ своей обвинительной рѣчи нашъ обвинитель догадывается, что онъ грезитъ по этому пункту и придаетъ своимъ грезамъ уже видъ сомнѣннаго предположенiя и даже прямо говоритъ: „кто будетъ прокуроромъ въ епарх. судѣ, г. Лавровъ не опредѣляетъ. Можно впрочемъ предположить, что онъ оставитъ и прокурорскiй надзоръ за архiereемъ, хотя въ этомъ случаѣ епархiальному архiereю придется писать протесты противъ самого себя“ (стр. 119). Не лучше ли было бы сказать прямо, что все это выдуманно или приснилось во снѣ. Мы исполнили трудъ возложенный на насъ нашимъ обвинителемъ (стр. 114), устранили всѣ мнимыя противорѣчiя имъ воздвигнутыя и измышленныя. Довольны ли онъ будетъ нашимъ исполненiемъ его порученiя—мы не знаемъ и вѣроятно никогда не узнаемъ: развѣ онъ потрудится сбросить свою маску. Не можемъ скрыть отъ него, что при исполненiи порученiя мы въ каждой его строкѣ видѣли, что онъ проникнуть особою къ намъ любовiю, которой мы ничѣмъ не заслужили. За что такая къ намъ любовь и вниманiе—сие Богу Единому вѣдомо. Мы ничего ни у кого не похищали и не оттягивали и помышленiемъ не полагаемъ такового; да и помѣшать оттянуть судную власть у архiereя не имѣемъ ни силы, ни возможности. Г. Л. Б., добывающiйся этого, можетъ быть и успѣть.— За какiя же наши добродѣтели или художества такая особая къ намъ любовь нашего безыменнаго обвинителя, къ которому и личной благодарности воздать мы не можемъ за укрывательствомъ его подлѣ непроницаемымъ покровомъ двухъ согласныхъ буквъ. Развѣ публиковать въ газетахъ вызовъ за полученiемъ благодарности? До здѣ о противорѣчiяхъ.

II.

Другую часть обвиненій г. Л. Б. противъ насъ составляютъ обвиненія въ несправедливости, когда приходится намъ встрѣчаться съ соборными правилами о церковномъ судѣ и съ началами судебныхъ уставовъ 1864 г. Дѣлать вѣчего; нужно давать отвѣтъ и по этимъ обвиненіямъ.

Обвиненіе 1. Нашъ обвинитель говоритъ, будто мы въ подтвержденіе нашей мысли о принадлежности только епископу суда надъ подвѣдомыми ему духовными лицами приводимъ „9 правило Халкидонскаго собора и 139 правило Карфагенскаго собора, которыя касаются дѣлъ гражданскихъ, тяжбныхъ объ имуществахъ, не принадлежащихъ нынѣ въ кругу церковной подсудности“ (стр. 114, 115). А на слѣдующихъ двухъ страницахъ 116 и 117 нашъ обвинитель говоритъ слѣдующее: „усиливаясь отстоять нынѣшній порядокъ судопроизводства г. Лавровъ утверждаетъ, что апостольскія и соборныя правила и законы православныхъ государей признаютъ только два центра, въ которыхъ сосредоточена церковно-судебная власть: это епископъ и соборъ епископовъ и въ подтвержденіе этого положенія приводитъ правила 37, 117, 121 и 139 Карфаг. собора; но при этомъ умалчиваетъ о 9 и 17 правилахъ 4 всел. собора.“ Признаемся, мы поставлены этими обвиненіями не только въ величайшее затрудненіе, но можно сказать, просто въ безвыходное положеніе. Въ чемъ оправдываться? Что объяснять? То ли, что мы неправильно приводимъ 9 правило Халкидонскаго собора, или то, что мы вовсе умалчиваемъ о 9 правилѣ 4 вселенскаго собора? Одно и то же правило, въ одно и то же время, въ одномъ и томъ же мѣстѣ, на одной и той же страницѣ, по словамъ нашего обвинителя, мы и приводимъ и не приводимъ: 9-е правило Халкидонскаго собора мы толкуемъ неправильно, а о 9-мъ правилѣ 4 вселенскаго собора мы вовсе умалчиваемъ. Г. Л. Б. представляетъ въ себѣ рѣдкій экземпляръ чловѣка взявшагося разсуждать о правилахъ, но незнающаго, что Халкидонскій соборъ и 4-й вселенскій соборъ одинъ и тотъ же соборъ, или же странный типъ мыслителя считающаго себя способнымъ писать, но не могущаго съ толкомъ написать двухъ страницъ. *Ne sutor supra crepidam.*—По существу, мы должны объясняться съ нашимъ обвинителемъ только по первому его обвиненію, потому что 9-е правило IV вселенскаго собора Халкидонскаго мы дѣйствительно приводимъ, приводимъ въ доказательство мысли о принадлежности епископу, по правиламъ, церковно судной власти вообще, не различая подсудныхъ ему дѣлъ церковно уголовного характера отъ дѣлъ характера гражданского. И посему постигнуть не можемъ какую „несправедливость усмотрѣлъ нашъ обвинитель въ томъ, что мы приводимъ церковныя правила, предписывающія, чтобы клирики судились и въ дѣлахъ гражданского характера „только у своихъ епархіяльныхъ епископовъ“, а не въ свѣтскомъ судѣ, не у другихъ архіереевъ и не прямо въ высшемъ судѣ мимо епископскаго. Если даже и въ гражданскихъ; то тѣмъ паче въ дѣлахъ о проступкахъ и преступленіяхъ подсудныхъ духовному суду. Кажется, это несомнительно, и мы правы по этому пункту. А вотъ обвинитель нашъ, такъ совсѣмъ не правъ когда говоритъ, что дѣла гражданского характера между клириками „не принадлежатъ нынѣ къ кругу церковной подсудности“ (стр. 115): ибо, по уставу консисторій, „нынѣ епархіяльному суду люди духовнаго званія подлежатъ по взаимнымъ спорамъ, могущимъ воз-

никать изъ пользованія движимою и недвижимою церковною собственностію“ (ст. 158, 1, б).

Обвиненіе 2-е. „Еще приводитъ (Лавровъ) правило 32 апостольское, 4, 6 и 12 Антиох. собора, 13 и 14 Сардик. собора, въ которыхъ упоминается объ отлученіи епископскою властію отъ общенія церковнаго (которому подвергались епископомъ и міряне), объ изверженіи епископомъ пресвитера, или діакона изъ своей церкви по раздраженію гнѣвомъ (14 Сардик.), т. е. о такихъ дѣйствіяхъ, которыя тождественны съ временнымъ запрещеніемъ богослуженія и удаленіемъ отъ мѣста, могутъ быть примѣняемы и безъ суда административною властію епархіяльнаго архіерея (стр. 115. У нашего обвинителя изверженіе и отлученіе суть дѣйствія и эти дѣйствія примѣняются безъ суда административною властію архіерея; у него пресвитеру и діакону полагается временное запрещеніе богослуженія. Временное запрещеніе богослуженія пресвитеру и діакону — негѣпость. Временное запрещеніе въ священнослуженіи уст. консистор. 187, запрещеніе священнодѣйствія — тутъ есть смыслъ). За симъ на слѣдующей страницѣ г. Л. Б. обвиняетъ насъ въ улуищеніи по должности канониста и говоритъ: „канонистъ, являясь важнымъ вопросомъ о судебной власти епископа, какъ казалось, долженъ былъ при этомъ сказать и о томъ, что слѣдуетъ разумѣть подъ изверженіемъ пресвитера, или діакона отъ своего сана епископомъ—временное, или всегдашнее лишеніе правъ священнослуженія и чести священства“ и рекомендуетъ намъ принять во вниманіе 4, 5 и 12 правила Антиохійскаго собора и примѣръ дѣйствія Александрійскаго епископа Александра въ судѣ надъ Оригеномъ.—Отв.: Утвержденіе нашего обвинителя будто въ указанныхъ имъ церковныхъ правилахъ нами приведенныхъ говорится только о такихъ дѣйствіяхъ, которыя тождественны съ временнымъ запрещеніемъ богослуженія и удаленіемъ отъ мѣста и могутъ быть примѣняемы и безъ суда административною властію архіерея—совершенно ложно. Въ 32 апост. правилѣ говорится объ отлученіи (ἀφορισμός) пресвитера или діакона епископомъ; въ 4 и 12 Антиох. объ изверженіи (καθάρισις), въ 6 антиохійск. 13 и 14 сардик. объ отлученіи отъ общенія церковнаго (ἀκοινωνητός γέγονε). Ни одно изъ сихъ наказаній не можетъ быть примѣняемо безъ суда административною властію архіерея, какъ суесловитъ нашъ обвинитель. Отлученіе священнослужителя епископомъ состоитъ въ лишеніи права священнодѣйствія и можетъ продолжаться неопредѣленное время, иногда даже до смерти. Другія послѣдствія сего наказанія также тяжки: состоящій подъ отлученіемъ епископа клирикъ не можетъ быть обвинителемъ (Карфаг. 143); отлученнаго однимъ епископомъ не можетъ принять другой епископъ (Ап. 32, I всел. 5; Антиох. 6) и народъ (Вас. В. 88), и т. д. *Изверженіе* означаетъ совершенное лишеніе священнослужителя сана и безъ права восстановленія и низведеніе въ разрядъ мірянъ. И вотъ эти-то наказанія г. Л. Б. предлагаетъ назначать административно безъ суда. Это—крайнія и высшія наказанія, какія можетъ налагать на своихъ служителей церковь (уст. конс. 187) и эти наказанія г. Л. Б. предлагаетъ примѣнять административно, безъ суда. Слѣдовательно, никакого духовнаго суда не нужно: если и самыя высшія наказанія—запрещеніе священнослуженія и лишеніе священства будутъ налагаться административно,—для примѣненія остальныхъ наказаній судъ и подавно не-

нуженъ: ихъ будетъ примѣнять администрація. Суда церковнаго нѣтъ. Но нѣтъ его только въ разглагольствіяхъ нашего обвинителя, а не въ правилахъ и не въ практикѣ. Въ тѣхъ же правилахъ, на которыя г. Л. Б. ссылается, и въ другихъ ясно выражается мысль, что эти наказанія налагаются не инымъ какимъ, а судебнымъ порядкомъ. Пресвитеръ или діаконъ „изверженный“ отъ сана своимъ епископомъ, по 4, 6 и 12 правиламъ Антиох. собора и 14 Сардикійскаго можетъ искать оправданія на соборѣ, который даетъ это оправданіе или не даетъ „судебнымъ порядкомъ“, а не другимъ какимъ, производя изслѣдованіе и произнося приговоръ, и слѣдовательно и приговоръ, противъ котораго ищутъ оправданія, постановленъ также судебнымъ порядкомъ: ибо нельзя въ одной инстанціи разрѣшать дѣло административнымъ порядкомъ, а въ слѣдующей высшей—судебнымъ. Подобнымъ сему образомъ и „удаленіе клириковъ отъ общенія церковнаго,“ по правиламъ происходитъ судебнымъ, а не административнымъ порядкомъ. Ясное всего это видно въ пятомъ правилѣ 1-го вселенскаго собора, указанномъ нами въ нашей 1-й апологіи. Вотъ это правило о тѣхъ, которыхъ епископы удалили отъ общенія церковнаго, принадлежатъ ли они въ клиру, или къ разряду мирянъ, должно въ судженіи держаться правила, которымъ постановлено, что бы отлученные одними не были приемлемы другими. Впрочемъ да будетъ „изслѣдуемо,“ не по малодушію ли, или распрѣ, или по какому-либо неудовольствію епископа подпали они отлученію. И такъ, дабы о семъ происходить могло приличное „изслѣдованіе“ за благо признано, чтобы въ каждой области дважды въ годъ были соборы: чтобы всѣ вообще епископы области, собравшись воедино изслѣдывали таковыя недоумія: и такимъ образомъ достоверно оказавшіеся несправедливыми противъ епископа, основательно всѣми признаны были недостойными общенія, доколѣ не заблагоразсудитъ собраніе епископовъ произнести о нихъ болѣе снисходительное рѣшеніе. Вероятно г. Л. Б. не будетъ прекословить, что во 2-й инстанціи соборной, по правилу, происходитъ судъ съ изслѣдованіемъ и приговоромъ. Слѣдовательно, онъ долженъ допустить, что и въ 1-й инстанціи былъ судъ епископскій и по приговору сего суда лишеные общенія подверглись своей участи: ибо невозможно, чтобы соборъ судебнымъ порядкомъ перевершалъ, или утверждалъ административное постановленіе епископа. Кроме сего съ допущеніемъ мысли нашего обвинителя выйдетъ и та несообразность, что и епископа извергаетъ соборъ не судебнымъ, а административнымъ порядкомъ. Ибо совершенно однимъ и тѣмъ же порядкомъ извергается отъ сана епископъ соборомъ епископовъ, какъ и пресвитеръ однимъ епископомъ; „аще который епископъ изверженный отъ сана соборомъ, или пресвитеръ, или діаконъ своимъ епископомъ“... говорятъ 4-е и 12-е Антиохійскія правила. Не административнымъ, а судебнымъ порядкомъ налагается и нынѣ не только изверженіе, или лишеніе сана; но и временное запрещеніе священнослуженія и удаленіе отъ мѣста (уст. канс. 187). Нашъ обвинитель предлагаетъ судъ поглотить администрацію воарееи и древнимъ правиламъ и нынѣшней церковной практикѣ: у него все администрація и нѣтъ суда.

Послѣ сказаннаго мы не понимаемъ дѣлаемаго намъ г. Л. Б. упрека почему мы не разъяснили, „что слѣдуетъ разумѣть подъ изверженіемъ пресвитера, или діакона отъ

своего сана епископомъ.“ Такихъ невѣжественныхъ кривотолковъ, какъ нашъ обвинитель, мы между нашими читателями не предполагали и потому упражняться съ ними во азбукѣ не находили нужнымъ. Да и вопросъ былъ не о томъ что слѣдуетъ разумѣть подъ „изверженіемъ,“ а о томъ, что сему наказанію пресвитеры и діаконы были подвергаемы судомъ ихъ епископа.—Что касается сказанія г. Л. Б. о томъ, что 4-е антиох. правило надежду возстановленія въ прежній чинъ отнимаетъ только у пресвитеровъ и діаконовъ, дерзнувшихъ совершить священную службу по изверженіи епископомъ; то въ настоящемъ случаѣ оно не имѣетъ ни малѣйшей силы: изверженный отъ сана епископомъ пресвитеръ, или діаконъ можетъ не обжаловать приговора епископа, и тогда сей приговоръ вступаетъ въ силу: изверженный остается изверженнымъ. Но онъ можетъ обжаловать приговоръ епископа предъ соборомъ епископовъ, въ такомъ случаѣ приговоръ епископа не входитъ въ силу, и уже соборъ по новому судебному разсмотрѣніи дѣла или утверждаетъ приговоръ епископа, или отменяетъ. Но если изверженный епископомъ прежде соборнаго пересмотра дѣла дерзнетъ совершить какую-либо священную службу, то теряетъ право жалобы къ собору. Вотъ что говоритъ 4-е антиох. правило.—А сказаніе нашего обвинителя о томъ, будто по 6 и 12 правиламъ Антиохійскаго собора совершенное изверженіе отъ своего чина съ допущеніемъ впродъ до служенія, изслѣдованіе и окончательный судъ по проступкамъ влекущимъ подобное наказаніе принадлежитъ только суду коллегіальному, соборному—справедливо только въ томъ смыслѣ, что соборъ, и онъ одинъ, разрѣшалъ сіи дѣла въ качествѣ 2-й инстанціи по жалобѣ осужденнаго приговоромъ епископа: обратившейся послѣ епископскаго суда не къ собору, а къ царю терялъ право защищенія. Вотъ 12 антиохійское правило, не оставляющее въ этомъ ни малѣйшаго сомнѣнія: „аще который пресвитеръ, или діаконъ, изверженный отъ своего сана своимъ епископомъ, дерзнетъ стужати слуху царскому: подобаетъ ему обратиться къ большому собору епископовъ, и то въ чемъ мнитъ быти правъ, предложить многаяшимъ епископамъ и отъ нихъ пріяти изслѣдованіе и окончательный судъ.“ „Аще же сихъ пренебрегши царю стужати будетъ: таковой да не удостоивается никакого прощенія, да не будетъ мѣста его защищенію, и да не имѣетъ онъ надежды возстановленія.“—Судъ собора есть судъ второй инстанціи, вызываемый только жалобою осужденнаго епископомъ пресвитера или діакона. Нѣтъ жалобы—и судебный приговоръ епископа объ изверженіи подчиненнаго ему пресвитера, или діакона входитъ въ окончательную законную силу. Самый образъ выраженія правила о судѣ соборномъ, какъ „судъ окончательномъ“ (ἐπίκρισις) даетъ разумѣть, что прежде его былъ еще судъ (κρίσις) хотя и неокончательный при извѣстныхъ условіяхъ. Не постигаемъ—что тутъ нашелъ нашъ обвинитель противъ насъ, противъ принадлежности епископу судной надъ клириками власти. Спросили бы мы его объ одномъ—какимъ образомъ онъ, столь пронзительно усматривающій наши противорѣчія, примирить и объяснить тотъ казусъ, что одинъ и тѣ же наказанія, указанные въ однихъ и тѣхъ же правилахъ (4, 6 и 12 Антиохійскаго собора), т. е. изверженіе и отлученіе онъ на страницѣ 115-й почитаетъ дѣйствіями, которыя могутъ быть примѣняемы и безъ суда, административною властію

епархiальнаго архіерея, а на страницѣ 116-й и съ новымъ процитованіемъ—налагаемыми только судомъ коллегіальнымъ, соборнымъ? Кажется тутъ есть какая-то маленькая нескладница? Одно и то же епископъ налагаетъ безъ суда административно, а соборъ по суду.

(Продолженіе будетъ.)

Извлеченіе изъ протоколовъ Общества Любителей духовнаго просвѣщенія.

106-е засѣданіе, 21 декабря 1871 года.

21 декабря 1871 года въ засѣданіи Общества любителей духовнаго просвѣщенія, подъ предѣдательствомъ Іоанно-Предтечевскаго о. протоіерея Іоанна Николаевича Рождественскаго, въ присутствіи 30 почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ и секретаря, Рязположенскаго священника В. П. Рождественскаго, происходило слѣдующее:

1) Читано письмо членовъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія, живущихъ въ Петербургѣ, о. протоіерея І. Л. Янышева и г-на Гильфердинга отъ 11 декабря 1871 года, въ которомъ они заявляютъ, что такъ какъ въ Петербургѣ находится много людей, сочувствующихъ цѣли М. Общества любителей духовнаго просвѣщенія и желающихъ работать въ томъ же духѣ, то, по порученію таковыхъ лицъ, они обращаются въ Общество съ тѣмъ, не благоволитъ ли оно, давъ пребывающимъ въ означенной столицѣ своимъ членамъ полномочіе пріема новыхъ членовъ, а равно сбора и расходванія собираемыхъ ими суммъ, ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи образовать отдѣлъ Общества въ С. Петербургѣ.

Опредѣлено: 1) Изъявивъ согласіе на ходатайство Петербургскихъ членовъ, протоіерея І. Л. Янышева и г. Гильфердинга, ходатайствовать Обществу и съ своей стороны предъ Попечителемъ онаго объ учрежденіи въ Петербургѣ отдѣла Общества на основаніи установленнаго порядка. 2) По невозможности непосредственныхъ и скорыхъ сношеній Общества съ отдѣломъ, предоставить дѣйствовать сему послѣднему самостоятельно въ предѣлахъ Высочайше утвержденного положенія объ образованіи Общества любителей духовнаго просвѣщенія, а въ важнѣйшихъ случаяхъ, требующихъ разрѣшенія Попечителя, испрашивать таковое чрезъ Общество. 3) Такъ какъ Общество не имѣетъ окончательно выработаннаго устава, а дѣйствуетъ на основаніи положенія, и, согласно сему послѣднему, устанавливало свои работы частными протоколами, то Общество имѣетъ сообщить отдѣлу по напечатаніи извлеченіе изъ протоколовъ, которое могло бы служить руководствомъ и дополненіемъ къ положенію *). 3) Предоставляя полную самостоятельность отдѣлу, Общество выражаетъ желаніе имѣть съ нимъ общеніе, обмѣниваясь свѣдѣніями о взаимной дѣятельности. Означенныя опредѣленія Общество поручаетъ секретарю сообщить къ свѣдѣнію С.-Петербургскихъ членовъ, о. Янышева и г. Гильфердинга.

2) Читана временнымъ секретаремъ Общества переведенная имъ съ англійскаго статья: *О настоящемъ религіозномъ состояніи въ Италіи* (Льюиса Гопа). Определено: напечатать въ январской книгѣ Чтеній Общества.

3) Занимались разсмотрѣніемъ нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся церковной практики и обрядности предложенныхъ Обществу для рѣшенія. Определено: предложить членамъ Общества, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ отвѣчать письменно на предложенные вопросы.

*) Напечатано въ январской книгѣ Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія и отдѣльными брошюрами, и сообщено о. Янышеву.

4) Слушали предложеніе секретаря Общества объ участіи Общества въ празднованіи столѣтія со дня рожденія графа М. М. Сперанскаго, имѣющаго исполниться 1 января 1872 г. Определено: 1) 31 декабря совершить въ залѣ Епак. Библиотеки архіерейскимъ служеніемъ панихиду и просить о томъ преосвященнаго Игнатія. 2) Предложить членамъ Общества, если кто изъ нихъ пожелаетъ, составить для прочтенія послѣ совершенія панихиды статью, имѣющую отношеніе къ цѣли праздника.

5) Слушали предложеніе юбилейной комиссіи Моск. Университета о принятіи участія Обществомъ въ празднованіи юбилея М. П. Погодина 20 декабря сего года, Определено: 1) Юбилера выбрать въ почетные члены Общества, 2) предложить желающимъ изъ членовъ онаго отправиться депутатами для его поздравленія.

6) Поступили пожертвованія а) отъ діакона В. Богословскаго, 5 экз. составленной имъ книги: Первоначальное наставленіе въ Божеств. литургіи въ вопросахъ и отвѣтахъ для приходскихъ училищъ; б) отъ свящ. І. Г. Виноградова, Толкованіе на Евангеліе и Дѣянія св. Апостоль изд. 1801 г., Бесѣды мудраго съ другомъ, изъ сочиненій Эскартгаузена. Определено: пожертвовавшихъ означенныя книги благодарить.

7) Избраны въ дѣйствительные члены: И. С. Аксаковъ, свящ. П. Ф. Малининъ, академикъ В. П. Безобразовъ, художникъ Фартусовъ.

107-е засѣданіе, 9 января 1872 года.

9-го января 1872 года въ засѣданіи Общества любителей духовнаго просвѣщенія, подъ предѣдательствомъ Іоанно-Предтечевскаго о. протоіерея І. Н. Рождественскаго, въ присутствіи 17 членовъ и временнаго секретаря соборнаго іеромонаха о. Никифора происходило слѣдующее:

1) По поводу статьи, помѣщенной въ декабрьской книгѣ «Православнаго Обзорнія» и направленной противъ «Московскихъ Епархiальныхъ Вѣдомостей», предѣдателемъ Общества было предложено собранію выразить сужденіе объ означенной статьѣ, такъ какъ «Епархiальныя Вѣдомости» издаются Обществомъ и статья «Православнаго Обзорнія» касается дѣятельности всего Общества.

По предварительномъ разъясненіи дѣла для тѣхъ членовъ, которые не успѣли ознакомиться съ содержаніемъ статьи, Общество признало сужденіе редакціи «Православнаго Обзорнія» объ изданіи «Московскихъ Епарх. Вѣдомостей» невѣрнымъ и отзывъ о направленіи и дѣятельности Епархiальныхъ Вѣдомостей преувеличеннымъ и оскорбительнымъ для Общества. Затѣмъ выразило сочувствіе редакціи «Моск. Епарх. Вѣдомостей» и другихъ изданій Общества.

2) Избраны въ дѣйствительные члены Общества: Ю. Ѳ. Самаринъ и редакторъ «Современныхъ Извѣстій» Н. П. Гиляровъ-Платоновъ; въ почетные члены гофмейстеръ В. Л. Дашковъ.

108-е засѣданіе, 15 февраля 1872 года.

15-го февраля 1872 года въ засѣданіи Общества любителей духовнаго просвѣщенія подъ предѣдательствомъ временнаго предѣдателя, Даниловскаго архимандрита о. Амфилохія и временнаго секретаря соб. іер. о. Никифора происходило слѣдующее:

1) Читано временнымъ предѣдателемъ Общества о. архимандритомъ Амфилохіемъ описаніе иконъ, пожертвованныхъ отдѣлу иконовѣдѣнія при Обществѣ Государынею Императрицею. Определено: напечатать.

Чтаны: 2) Отношеніе Московскаго Общества сельскаго хозяйства отъ 24 ноября 1871 г. за № 1173, при коемъ оно представляетъ въ Общество Московскаго духовнаго просвѣще-

нія бронзовую медаль въ память 50-лѣтняго юбилея Московскаго Общества сельскаго хозяйства, который былъ празднуемъ 20 декабря 1870 года. Определено: медаль хранить при Московской епархіальной библиотекѣ.

3) Отношеніе Русскаго Археологическаго Общества отъ 26 января 1872 года за № 24, коимъ оно выражаетъ живѣйшую благодарность Обществу любителей духовнаго просвѣщенія, удостоившему 25-лѣтній юбилей Археологическаго Общества поздравительнымъ адресомъ и присылкою депутаціи. Определено: принять къ свѣдѣнію.

4) Предложеніе дѣйствительнаго члена Общества Д. М. Струкова отъ 10 февраля 1872 года, коимъ предлагаетъ Обществу изъяснить благодарность художнику, іеродиакону Алипію за укладку и исправное доставленіе въ Москву хранившихся въ архивѣ Синода старыхъ иконъ, отобранныхъ имъ, Струковымъ, для музея иконовѣдѣнія и пожертвованныхъ разными лицами. Определено: согласно предложенію художника Струкова, іеродиакону Алипію объявить чрезъ него благодарность Обществу любителей духовнаго просвѣщенія.

5) Поступили пожертвованія книгами отъ слѣдующихъ лицъ: 1) Отъ тайнаго совѣтника П. П. Корнилова: а) Туровское Евангеліе XI в., хромофотографированное 1868 г. б) Забѣчательности сѣверо-западнаго края, выпускъ 1-й, в) четыре тома Археологическаго сборника документовъ, относящихся къ исторіи сѣверо-западнаго края, г) брошюра: Общія замѣчанія о положеніи учебно-воспитательнаго дѣла въ Виленскомъ учебномъ округѣ въ 1867 году, Корнилова; д) брошюра: Разборъ Археологическаго сборника документовъ, относящихся къ исторіи сѣверо-западной Руси, Кояловича, е) Освященіе римско-католическаго костела въ М. Ляховичахъ въ православную церковь. А. Стороженко 1867 г. 2) Отъ дѣйств. ст. сов. Д. В. Полѣнова, — Библиографическое обзорніе трудовъ Императорскаго Русскаго Археологическаго сборника, Д. Полѣнова, 3) отъ архимандрита Амфилохія, — палеографическіе снимки съ греческихъ памятниковъ съ 7 вѣка по 1546 годъ и съ 996 года по 1548 годъ. Определено: пожертвовавшихъ означенныя книги благодарить.

6) Читана временнымъ секретаремъ Общества, соборнымъ іеромонахомъ Никифоромъ статья подъ заглавіемъ: *Эклектизмъ и Брамаизмъ*, передѣланная имъ съ англійскаго. Определено: статью напечатать въ одной изъ книгъ «Чтеній» въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія въ 1872 г.

7) По предложенію о. архимандрита Амфилохія избраны въ дѣйствительные члены: а) тайный совѣтникъ Иванъ Петровичъ Корниловъ, б) Дѣйствительный статскій совѣтникъ Дмитрій Васильевичъ Полѣновъ, в) Дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Ивановичъ Павловскій, г) помощникъ бібліотекаря Св. Синода Николай Ивановичъ Барсуковъ.

8) По предложенію секретаря Общества и его помощника избраны въ дѣйствительные члены. а) Дѣйств. ст. сов. Дмитрій Васильевичъ Солениковъ, б) Александръ Ѳеодоровичъ Лавровъ, профессоръ Московской духовной академіи, в) почетный оекувъ Воспитательнаго дома, тайный совѣтникъ Адрианъ Ивановичъ Блюменталь, г) Московскій 2 гильдіи купецъ Илья Степановичъ Кузесъ.

109-е засѣданіе 15 марта.

15 марта въ засѣданіи московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія, подъ предѣлательствомъ Даниловскаго о. архимандрита Амфилохія, въ присутствіи 10 членовъ и временнаго секретаря, соборнаго іеромонаха Никифора, про-

исходило слѣдующее:

1) Читано временнымъ пресѣдателемъ Общества, архимандритомъ Амфилохіемъ описаніе иконъ, пожертвованныхъ Святѣйшимъ Синодомъ въ отдѣлъ иконовѣдѣнія при Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. Определено: напечатать въ «Московскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ.»

2) Читано отношеніе совѣта Кіевской духовной академіи отъ 28 февраля 1872 года за № 97, при коемъ препровождается для бібліотеки Общества экземпляръ представленной на степень доктора богословія и публично защищенной диссертации профессора Кіевской академіи К. Скворцова: «объ авторѣ сочиненій извѣстныхъ съ именемъ Св. Діонисія Ареопагита». Определено: благодарить Совѣтъ Кіевской духовной академіи.

3) Читана брошюра, составленная дѣйствительнымъ членомъ Общества, профессоромъ Московской духовной академіи А. Ѳ. Лавровымъ, подъ заглавіемъ: «вторая апология по новому вопросу», и доставленная имъ въ рукописи «третья апология» по означенному вопросу. Определено: означенныя статьи напечатать въ одномъ изъ изданій Общества, или въ извлеченіи, какъ то окажется удобнѣе.

5) Отношеніе Скорбященской при Московской исправительной тюрьмѣ церкви, священника Петра Соколова, которымъ онъ проситъ, по примѣру прошедшаго года, продолжать безплатный отпускъ воскресныхъ бесѣдъ и въ настоящемъ году. Определено: воскресныя бесѣды высылать по примѣру прошлаго года въ количествѣ 15 экземпляровъ.

ПОПРАВКА. Въ 11 № «Моск. Еп. Вѣд.» въ разсказѣ о благовѣщеніи Архангела Пр. Дѣвѣ Маріи, на 52 стр. 1-мъ столбцѣ на 13 строкѣ, отъ словъ: «Пророкъ, предсказавъ» до словъ «свѣтлымъ образомъ» напечатано по ошибкѣ.

Объявленія.

НОВЫЯ КНИГИ:

ОПЫТЪ ИСТОРИИ БИБЛЕЙСКОЙ ЖЕНЩИНЫ.

Прот. К. Л. Кустодіева. СПб. Ц. 1 руб. съ пересылкою 1 р. 25 к.

Книга знакомитъ съ религіозною, общественною и семейною жизнію еврейской женщины.

Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ рекомендуетъ ее для семинарскихъ и училищныхъ бібліотекъ за «полноту и содержательность историческаго разсказа, живость, характерность и типичность изложенія событій,» по которымъ достоинствамъ «книга читается съ живымъ интересомъ, не смотря на всеобщую извѣстность предмета.»

Журналы рекомендуютъ ее «какъ прекрасное пособіе къ изученію свящ. исторіи въ нашихъ школахъ, особенно въ нашихъ женскихъ гимназіяхъ, институтахъ, пансіонахъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ, какъ хорошій подарокъ нашимъ дѣвцамъ при выпускахъ, какъ подарокъ жениховъ своимъ невѣстамъ и супруговъ своимъ супругамъ.» «Прав. Обзорніе,» «Новости,» «Руководство для сельскихъ пастырей» и др.

Складъ книгъ въ Москвѣ: въ книжныхъ магазинахъ А. Н. Ферапонтова, на Никольской. Въ Петербургѣ: у Кораблева и Сирыкова, въ д. Публичной бібліотеки.

Тамъ же продаются:

ЖИЗНЬ СЕЛЬСКАГО ДУХОВЕНСТВА въ АНГЛІИ. Пр. К. Л. Кустодіева, ц. 50 к.

МАТЕРІАМЪ СЕМЕЙСТВЪ. О РЕЛИГІОЗНОМЪ ВОСПИТАНІИ МАЛЫХЪ ДѢТЕЙ. Ц. 50 к.

«Музарабское Богослуженіе въ Толедо. Прот. К. Л. Кустодіева. Ц. 50 к.

Редакторъ священникъ В. Рождественскій.

Въ типографіи «Русскихъ Вѣдомостей.» на Арбатѣ, въ Бривомъ пер.

Цензоръ Архимандритъ Амфилохій.