

XXIII г. — 1897 г.



№ 4-й.

Цѣна съ пересылкой
4 р. 50 к.

Отдѣльнаго № 25 к.

выходятъ

Д В А Р А З Д

вѣ мѣсяцѣ.

Февраля 15-го.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:

НОВГОРОДЪ.

редакціи „Епархіальныхъ
Вѣдомостей“.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 19-й день минувшаго января, на награжденіе за 50-ти лѣтнюю службу, псаломщика новгородской кладбищенской Краснопольской церкви Ивана *Пальмова* золотою медалью, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ, на Аннинской лентѣ.

Старостѣ Вольской церкви, устюжскаго уѣзда, крестьянину Петру *Иванову* преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ грамотою 10-го января 1897 г.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ видахъ прекращенія обнаруженныхъ повсемѣстно въ Россіи недозволенныхъ сборовъ пожертвованій на православныя учрежденія на Востокѣ, въ особенности на Аѳонскіе монастыри и существующія на Аѳонѣ, подъ именемъ монастырскихъ учреждений, отдѣльныя келліи и въ предупрежденіе обмана благочестивыхъ жертвователей незаконными сборщиками, неоднократно разъяснялось въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, а также въ „Правительственномъ“ и „Сельскомъ Вѣстникахъ“, что обращеніе настоятелей Аѳонскихъ келлій, именуемыхъ *старцами*, къ русскимъ благотворителямъ посредствомъ писемъ и воззваній является злоупотребленіемъ и крайне неблаговидною эксплоатаціею религіознаго чувства русскаго народа и что лишь тѣ пожертвованія достигаютъ цѣли, кои производятся по выдаваемымъ отъ Святѣйшаго Синода въ пользу дѣйствительно нуждающихся обитателей сборнымъ книгамъ, при чемъ были объявлены имена нѣкоторыхъ завѣдомо неблагонадежныхъ сборщиковъ-келліотовъ, а высылка сборовъ по назначенію была пріостановлена на нѣкоторое время, впредь до изысканія способовъ къ упорядоченію этого дѣла. Затѣмъ Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи собранныхъ по сему предмету свѣдѣній, постановилъ: выслать на имя Императорскаго посла въ Константинополь, для раздачи по принадлежности, деньги, поступившія въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ въ пользу разныхъ келлій въ постепенномъ порядкѣ, за исключеніемъ тѣхъ денегъ, которыя адресованы на имя старца келліи трехъ святителей *Варлаама Чернышева*, старца келліи Рождества Богородицы (а нынѣ *Игнатія Богоносца*) *Морсея Буренина*, старца келліи Святыя Троицы *Серафима Мосягина*, старца келліи святителя Николая (Бѣлозерки) *іеросхимонаха Неофита*, старца келліи святаго Іоанна Предтечи *іеромонаха Иннокентія* и старца келліи положенія поляса Богоматери *іеромонаха Іоанникія* (Литвиненко), каковыя деньги, равно какъ и поступившія въ пользу *перваго русскаго сиротскаго дома въ Константинополь*, въ виду за-свидѣтельствованной неблагонадежности поименованныхъ лицъ и

несуществованія въ Константинополѣ означеннаго дома, возвратить жертвователямъ, при чемъ пояснено было, что изъ приношеній въ пользу Аѳонскихъ келліотовъ могутъ достигать своей благотворительной цѣли только тѣ, кои будутъ направляемы въ монастыри и келліи, которымъ разрѣшенъ Святѣйшимъ Синодомъ сборъ пожертвованій и о коихъ публикуется во всеобщее извѣстіе, что въ такіе монастыри и келліи пожертвованія могутъ посылаться или прямо на Аѳонъ, на имя настоятелей ихъ, или высылаться въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, которое будетъ отправлять ихъ по назначенію, и что, наконецъ, пожертвованія, высылаемыя въ Хозяйственное Управление для такихъ келліи, коимъ не дано разрѣшеніе отъ Святѣйшаго Синода на сборъ пожертвованій, не будутъ посылаться по назначенію.

О такомъ постановленіи Святѣйшаго Синода было объявлено въ № 7 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за минувшій годъ, при чемъ было объяснено, что многіе жертвователи, по отсылкѣ ими денегъ въ Хозяйственное Управление, иногда и весьма мелкими суммами, обращаются въ сіе Управление, или къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, съ жалобами на то, что не получили извѣщенія объ отсылкѣ присланныхъ ими денегъ по назначенію и о полученіи оныхъ на мѣстѣ назначенія. Но Хозяйственное Управление не имѣетъ возможности входить по сему предмету въ какую-либо переписку, крайне для него обременительную. Посему было рекомендовано жертвователямъ, чтобы они, если желаютъ имѣть отвѣтъ на свои заявленія, обращались непосредственно въ тѣ обители, куда направляются деньги, не прибѣгая къ посредству Хозяйственнаго Управленія, которое, при многочисленности поступающихъ къ нему сборовъ и пожертвованій, не имѣетъ никакой возможности отсылать каждое письмо и каждое пожертвованіе отдѣльно, а высылаетъ таковыя по мѣрѣ возможности, не болѣе двухъ—трехъ разъ въ теченіе года.

Нынѣ, въ виду, съ одной стороны, не прекращающейся высылки въ Хозяйственное Управление пожертвованій въ пользу разныхъ монастырей и келліи на Аѳонъ, которыми на сборъ пожертвованій не имѣется разрѣшенія Святѣйшаго Синода и которымъ адресованныя деньги не могутъ быть высылаемы, и съ другой—непрерывнаго поступленія такихъ запросовъ и требованій со стороны жертвователей, удовлетвореніе которыхъ вызываетъ обширную и совершенно непосильную переписку, Хозяйственное Управление имѣетъ честь покорнѣе просить Епар-

хіальныя Начальства о напечатаніи настоящаго объявленія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и повсемѣстномъ распространеніи его среди православнаго населенія.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіемъ Консисторіи, утвержденнымъ 1-го января сего года, Его Высокопреосвященствомъ, постановлено: объявить благодарность епархіальнаго начальства, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, слѣдующимъ лицамъ: купцу Александру *Смирнову*, за пожертвованіе 30 руб. на хоръ пѣвчихъ при Кировской церкви, устюжскаго уѣзда; крестьянину Евстигнѣю *Трофимову*, за пожертвованіе въ Вельевскую церковь, дьянскаго уѣзда, апликовой люстры стоимостью въ 65 рублей; торговцу Якову *Шкалеву*, за пожертвованіе въ ту же церковь двухъ лампадъ и семисвѣчника, стоимостью въ 50 руб. и учителю Вельевской школы, за пожертвованіе въ ту же церковь 20-ти аршинъ парчи, стоимостью въ 35 руб.; крестьянину Ивану *Семенову*, за пожертвованіе 50 руб. на возобновленіе иконостаса Блазнихской церкви, старорусскаго уѣзда; крестьянкѣ Ульянѣ *Соколовой*, за пожертвованіе 40 руб. въ пользу попечительства Коломенской церкви, старорусскаго уѣзда; ротмистру Павлу *Шабельскому*, за пожертвованіе 25 руб. на хоръ пѣвчихъ при Борковской церкви, старорусскаго уѣзда; купцу Николаю *Колесосу*, за пожертвованіе въ новгородскую градскую Троицкую церковь на колоколь 25 руб.; мѣщанкѣ Марьѣ *Лобановой*, за пожертвованіе 25 руб. въ попечительство при Лучанской церкви, тихвинскаго уѣзда, и землевладѣльцу Ивану *Сучкову*, за пожертвованіе въ то же попечительство 50 руб.; епископу Воронежскому *Анастасію*, за пожертвованіе 50 руб. на устройство школы грамоты при Бѣлокрестской церкви, устюжнскаго уѣзда; довѣренному фирмы Громовъ и К^о, за пожертвованіе въ пользу попечительства Крохинской церкви, бѣлозерскаго уѣзда, 600 досокъ крышнаго теса и 20—полового; г. *Андросовой*, за пожертвованіе въ попечительство Залохотской церкви, бѣлозерскаго уѣзда 95 руб.; потомственному почетному гражданину *Пумышеву*, за пожертвованіе зданія стоимостью въ 60 руб. для сторожки на кладбищѣ при Куженкинской церкви, валдайскаго уѣзда; протоіерею Тимоѣю *Серпухову*, за пожертвованіе 54 руб. 95 коп. въ пользу попечительства новгород-

ской градской Оедоро-Стратилатовской церкви, и купцу Ивану *Дурдину*, за пожертвованіе 50 руб. въ то же попечительство; дворянкѣ Марьи *Унковой*, за пожертвованіе 75 рублей въ пользу попечительства Заколпской церкви, бѣлозерскаго уѣзда; крестьянину Александру *Тимовеву*, за пожертвованіе креста рѣзной работы, стоимостью въ 85 руб., въ Самокражскую церковь, новгородскаго уѣзда; крестьянину Никанору *Кондратьеву*, за пожертвованіе 50 руб. въ пользу попечительства при Городищской Христо-Рождественской церкви, боровичскаго уѣзда; Косъмѣ *Елорову*, за пожертвованіе 38 руб. на постройку Окуловской церкви, крестецкаго уѣзда, и Виталію *Самсонову*, за пожертвованіе 50 руб. на тотъ же предметъ; крестьянину Ивану *Васильеву*, за пожертвованіе въ Перетенскую церковь, крестецкаго уѣзда 25 руб.; крестьянкѣ Евдокіи *Яковлевой*, за пожертвованіе въ ту же церковь 23 руб. и крестьянину Семену *Мельникову*, за пожертвованіе казенки для храненія свѣчей въ ту же церковь, стоимостью въ 30 руб.; настоятельницѣ Успенской общины, за пожертвованіе 30 руб. 60 коп. въ пользу попечительства Русско-Новиковской церкви, валдайскаго уѣзда; полковнику *В. Калиновскому* и купцу Юсифу *Елорову*, за пожертвованіе въ Старухинскую церковь, боровичскаго уѣзда, иконы св. князя Александра Невскаго, св. креста и евангелія, лампады, облаченія для священнослужителей и хоругвей; *Сорожиной*, за пожертвованіе въ попечительство той-же Старухинской церкви 50 руб.; крестьянину Ивану *Демидову*, за пожертвованіе 75 руб. на икону Тайной Вечери въ Котловановскую церковь, валдайскаго уѣзда, и крестьянину *А. Новикову*, за пожертвованіе на сооруженіе той же иконы Тайной Вечери; купцу *П. Соколову*, за пожертвованіе 50 руб. въ Николокочановскую гор. Новгорода церковь на сооруженіе иконы Покрова Пресвятой Богородицы; крестьянину Семену *Степанову*, за пожертвованіе въ пользу попечительства Никольской церкви, новгородскаго уѣзда 25 руб.; крестьянину Филиппу *Иванову*, за пожертвованіе въ то же попечительство 34 руб., и крестьянину Николаю *Брякилеву*, за пожертвованіе 46 р. туда же.

ДВИЖЕНІЕ И ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Въ 5-мъ округѣ устюжнаго уѣзда, утверждены въ должности помощниковъ благочиннаго священники церквей: Чернян-

ской—Николай *Рязанскій* и Мологской—Петръ *Лавровъ*, 26-го января.

Священникъ Свинордской церкви, старорусскаго уѣзда, Алексѣй *Тоитовъ*, утвержденъ въ должности помощника благочиннаго 3-го округа, старорусскаго уѣзда, 27-го января.

На праздное священническое мѣсто къ Лугско-Георгіевской церкви, новгородскаго уѣзда, опредѣленъ діаконъ Струпинской церкви, того же уѣзда, Авенчрь *Полатовъ*, 27-го января.

На праздное псаломщическое мѣсто къ Минецкой церкви, боровичскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ ученія въ Новгородскомъ духовномъ училищѣ Алексѣй *Небаровъ*, 5-го февраля.

ПРАЗДНЫЯ ВАКАНСІИ.

Священническая: При Бѣлебельской—старорусскаго уѣзда.

Діаконскія: При Ручьевской—крестецкаго уѣзда; Лугско-Георгіевской, Кривинской, Струпинской—новгородскаго уѣзда; Богословской, Крестовоздвиженской и Шугободской—череповецкаго уѣзда; Минецкой и Кобожекой—боровичскаго уѣзда и Соловьевской—старорусскаго уѣзда.

Псаломщическія: При новгородскомъ Свято-Духовѣ монастырѣ и при Полевичской церкви, тихвинскаго уѣзда.

О Т Ч Е Т Ъ

правленія Эмеритальной кассы духовенства Новгородской
епархіи о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ

за 1896 годъ.

Правленія эмеритальной кассы духовенства Новгородской

| О с т а т о к ъ . | | | | | | | | П | | | | | | | | | |
|-------------------------------|----|--|----|-----------|----|--------|----|---|----|--|----|---------------------|----|---|----|--|----|
| Наличны- ми день- гами. | | Въ книж- кѣ сбере- гательной кассы. | | Билетами. | | Итого. | | Взносовъ отъ участ- никовъ кассы, церквей и монасты- рей. | | Довзно- совъ на слѣдую- щіе годы. | | ‰ по би- летамъ. | | Приплаты при перемѣ- нѣ желѣзно- дорожныхъ рентъ. | | На возме- ніе поте- въ доходъ отъ конве- сіи билетовъ. | |
| руб. | к. | руб. | к. | руб. | к. | руб. | к. | руб. | к. | руб. | к. | руб. | к. | руб. | к. | руб. | к. |
| 1629 | 33 | 600 | — | 192900 | — | 195129 | 33 | 20796 | 46 | 288 | — | 9665 | 82 | 2588 | — | 8522 | 3 |

| Р а с х | | | | | | | | | | | |
|--|----|--------------------------------------|----|-------------------------|----|---|----|---|----|---|----|
| На пенсіи уча- стниковъ кас- сы. | | На покупку процентныхъ бумагъ. | | На пересылку денегъ. | | Суммы оборотныя. | | | | На жалованья служащимъ в Правленіи. | |
| | | | | | | Возвращено неправильно присланныхъ. | | Послано за смер- тію одного бла- гочинного, дру- гому. | | | |
| руб. | к. | руб. | к. | руб. | к. | руб. | к. | руб. | к. | руб. | к. |
| 3940 | 66 | 38016 | 97 | 26 | 25 | 66 | — | 40 | 62 | 550 | — |

И. Е. Т. Ъ

епархіи о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ за 1896 годъ.

| Итого | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|----|---------------------|----|--------------------------------|----|---|----|----------------------------------|----|-----------|----|---------------------|----|-----------------------|----|--------|----|
| Штрафныхъ за несвоевременную высылку денегъ. | | За бланки и книжки. | | Оставшихся отъ раздачъ пенсій. | | Суммы оборотныя. | | | | Итого. | | | | Всего съ остаточными. | | | |
| | | | | | | Возвращенныхъ почтою за смертію благочиннаго. | | Оставшихся отъ покупки билетовъ. | | Билетами. | | Наличными деньгами. | | Билетами. | | | |
| руб. | к. | руб. | к. | руб. | к. | руб. | к. | руб. | к. | руб. | к. | руб. | к. | руб. | к. | руб. | к. |
| 11 | — | 40 | 45 | 50 | 73 | 40 | 62 | 14 | 79 | 37800 | — | 42018 | 22 | 37800 | — | 274947 | 55 |

| Д. | | | | О с т а т о к ъ. | | | | | | | |
|---|----|---------------------------|----|---------------------|----|-----------|----|---------------------------------|----|--------|----|
| На жалованье псалму и разсыльному и на канцелярскія принадлежности. | | Итого наличными деньгами. | | Наличными деньгами. | | Билетами. | | Въ книжкѣ сберегательной кассы. | | Всего. | |
| руб. | к. | руб. | к. | руб. | к. | руб. | к. | руб. | к. | руб. | к. |
| 141 | 77 | 42782 | 27 | 865 | 28 | 230700 | — | 600 | — | 232165 | 28 |

къ отчету Правленія Эмеритальной кассы духовенства Новгородскаго епархіальнаго съезда

| П Р И Х О Д Ъ. | Наличными деньгами. | | Билетами. | | Итого Руб. |
|---|---------------------|----|-----------|----|------------|
| | Руб. | К. | Руб. | К. | |
| Къ 1896 году оставалось: | | | | | |
| а) Наличными деньгами | 1629 | 33 | — | — | 1629 |
| б) Билетами | — | — | 192900 | — | 192900 |
| и в) Въ книжкѣ сберегательной кассы. | — | — | 600 | — | 600 |
| Итого . . . | 1629 | 33 | 193500 | — | 195129 |
| Въ 1896 году поступило: | | | | | |
| 1. Взносы отъ участниковъ кассы, церковей и монастырей. | 20796 | 46 | — | — | 20796 |
| 2. Довзносы отъ участниковъ кассы на слѣдующіе годы до пятилѣтія | 288 | — | — | — | 288 |
| 3. Проценты по билетамъ | 9665 | 82 | — | — | 9665 |
| 4. Приплаты при перемѣнѣ 5% государственныхъ желѣзно - дорожныхъ рентъ, по 2 руб на 100 руб., на капиталъ 129400 р. | 2588 | — | — | — | 2588 |
| 5. Изъ Государственнаго Банка на возмѣщеніе потери въ доходѣ отъ конверсіи 5% государственныхъ билетовъ. | 8522 | 35 | — | — | 8522 |
| 6. Штрафныхъ по постановленію епархіальнаго съезда духовенства за несвоевременное представленіе денегъ | 11 | — | — | — | 11 |
| 7. За бланки для вѣдомостей и книжки для участниковъ кассы | 40 | 45 | — | — | 40 |

Н Е Н І Е

епархіи о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ за 1896 годъ.

| РАСХОДЪ. | Налич- ными день- гами. | | Билетами. | | Итого. | | |
|---|-------------------------------|-----------------|-----------|----|--------|----|--|
| | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | |
| 1. На выдачу пенсій участникамъ кассы | 3940 | 66 | — | — | 3940 | 66 | |
| 2. На покупку государственныхъ про- центныхъ бумагъ | 38016 | 97 | — | — | 38016 | 97 | |
| 3. На пересылку по почтѣ денегъ | 26 | 25 | — | — | 26 | 25 | |
| 4. Возвращено участникамъ кассы не правильно прислан- ныхъ | 66 | — | — | — | 66 | — | |
| 5. Послано возвращенныхъ почтою за смертію одного бла- гочиннаго, другому | 40 | 62 | — | — | 40 | 62 | |
| | | Суммы оборотныя | | | | | |
| 6. На жалованье служащимъ въ прав- леніи эмеритальной кассы, согласно по- становленію епархіальнаго съѣзда духо- венства | 550 | — | — | — | 550 | — | |
| 7. На жалованье писцу и разсыл- ному и на канцелярскія принадлежности, то же согласно постановленію епархіаль- наго съѣзда | 141 | 77 | — | — | 141 | 77 | |
| Итого | 42782 | 27 | — | — | 42782 | 27 | |

| П Р И Х О Д Ъ. | Наличными деньгами. | | Билетами. | | И т о г |
|--|---------------------|----|-----------|----|---------|
| | Руб. | К. | Руб. | К. | |
| 8. Высланных о.о. благочинными оставшихся отъ раздачи пенсій | 50 | 73 | — | — | 50 |
| 9. Возвращенных почтою по случаю смерти благочиннаго | 40 | 62 | — | — | 40 |
| 10. Оставшихся отъ покупки % бумагъ | | | | | |
| 11. Билетами | — | — | 37800 | — | 37800 |
| Итого | 42018 | 22 | 37800 | — | 79818 |
| Съ остаточными отъ 1895 года составилось: | | | | | |
| а) Наличными деньгами | 43647 | 55 | — | — | 43647 |
| б) Билетами | — | — | 230700 | — | 230700 |
| и в) Въ книжкѣ сберегательной кассы. | — | — | 600 | — | 600 |
| В с е г о | 43647 | 55 | 231300 | — | 274947 |

| О С Т А Т О К Ъ. | Налич- ными день- гами. | | Билетами. | | Итого. | |
|---|-------------------------------|-----------|---------------|----------|---------------|-----------|
| | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| За расходомъ въ 1896 году къ 1-му января 1897 года осталось: | | | | | | |
| а) Наличными деньгами | 865 | 28 | — | — | 865 | 28 |
| б) Билетами | — | — | 230700 | — | 230700 | — |
| и в) Въ книжкѣ сберегательной кассы | — | — | 600 | — | 600 | — |
| В с е г о . | 865 | 28 | 231300 | — | 231300 | 28 |

Отъ Правленія эмеритальной кассы духовенства.

Правленіе Эмеритальной кассы во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 25 января сего 1897 года за № 249, имѣеть честь сообщить къ свѣдѣнію духовенства копію съ акта освидѣтельствованія приходорасходныхъ книгъ и суммъ эмеритальной кассы, произведеннаго членами новгородскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

А К Т Ъ.

1897 года января 21 дня. Члены епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія новгородской епархіи въ собраніи своемъ сего числа повѣряли приходорасходныя книги епархіальной кассы за 1896 годъ и хранящуюся въ шкатулкѣ сумму и оказалось:

1) Приходо-расходныя книги писаны по формѣ, листы, шнуры и печати въ оныхъ цѣлы, итоги, какъ за каждый мѣсяць, такъ и за весь годъ показаны вѣрно; 2) свидѣтельствованіе суммъ производилось ежемѣсячно и подписывалось всеми членами правленія эмеритальной кассы; 3) приходъ и расходъ суммъ записывался своевременно; 4) документы, при которыхъ правленіе получало суммы отъ разныхъ мѣстъ и лицъ, хранятся при дѣлахъ, равно и росписки въ полученіи разосланныхъ правленіемъ денегъ; 5) остатокъ денегъ отъ 1896 года въ приходо-расходную книгу 1897 года переведенъ правильно; 6) капиталъ, хранящійся въ шкатулкѣ, съ записями въ книгахъ согласенъ, а именно—къ 1-му января 1897 года состояло на лицо—а) наличными восемь сотъ шестьдесятъ пять рублей и двадцать восемь коп. (865 р. 28 к.) б) билетами—сто одна тысяча триста руб. 101300 р.), в) въ квитанціяхъ сто двадцать девять тысячъ четыре ста руб. (129400 р.) и г) въ книжкѣ сберегательной кассы шесть сотъ руб. (600 р.), а всего—двѣсти тридцать двѣ тысячи сто шестьдесятъ пять р. двадцать восемь коп. (232165 р. 28 к.) и 7) о произведенной ревизіи на самыхъ книгахъ учинены соотвѣтствующія надписи.

На представленіи, при которомъ препровожденъ былъ сей актъ, резолюція Его Высокопреосвященства отъ 25 января

№ 249 послѣдовала такова: „копію приложеннаго акта проводить въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія“.

Акты и журналы съѣзда депутатовъ отъ духовенства боровичскаго училищнаго округа, бывшаго 21—22 января 1897 года, разсмотрѣнные Его Высокопреосвященствомъ 27 января 1897 года.

А К Т Ъ.

1897 года января 21 дня. На очередной съѣздъ депутатовъ отъ духовенства боровичскаго училищнаго округа явились всѣ девять депутатовъ, а посему, по повѣркѣ правъ, признали справедливымъ считать съѣздъ открытымъ и приступить къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда посредствомъ закрытой баллотировки. По производствѣ оной, избранными оказались—на должность предсѣдателя Опеченско-Посадской церкви протоіерей Косма Преображенскій, а на должность дѣлопроизводителя Березайской церкви валдайскаго уѣзда священникъ Іоаннъ Лаванскій.

На семь послѣдовала отъ Его Высокопреосвященства резолюція: *читалъ*.

Журналь № 1-й, 21 января 1897 года.

Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства боровичскаго училищнаго округа слушалъ журналы ревизіоннаго комитета, состоящаго изъ священниковъ—боровичскаго Троицкаго Собора Петра Ермолова и Петра Орлова и Передьской церкви боровичскаго уѣзда Павла Демянскаго по повѣркѣ прихода, расхода и остатка денежныхъ суммъ за 1896 годъ. Изъ журнальнаго постановленія (журн. № 2) ревизіоннаго комитета видно, что всѣ статьи прихода и расхода денежныхъ суммъ Боровичскаго духовнаго училища за 1895 годъ ведены правильно. Съѣздъ постановилъ: отчетъ принять къ свѣдѣнію, а священниковъ Петра Ермолова, Петра Орлова и Павла Демянскаго благодарить.

На семь послѣдовала отъ Его Высокопреосвященства резолюція: *утверждается*.

Журналь № 2-й отъ 21 января 1897 года.

Съѣздъ депутатовъ боровичскаго училищнаго округа, выслушавъ препровожденныя при отношеніи правленія духовнаго училища отъ 21 января за № 25 прошенія вдовы коллежскаго ассесора Александры Судаковой и вдовы учителя земскаго училища Александры Ивановой объ освобожденіи ихъ отъ платы за право обученія въ училищѣ сыновей ихъ, учениковъ II класса Константина Судакова и Михаила Иванова, и принимая во вниманіе недостатокъ суммъ на покрытіе всѣхъ расходовъ по содержанію училища, постановилъ прошенія означенныхъ лицъ отклонить.

На семъ послѣдовала отъ Его Высокопреосвященства резолюція: *утверждается.*

А К Т Ъ.

1897 года 22 января. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства боровичскаго училищнаго округа производилъ посредствомъ закрытой баллотировки избраніе членовъ ревизіоннаго комитета для повѣрки отчетности суммъ по содержанію училища и наблюденія за производствомъ расходовъ. Большинствомъ голосовъ избранными оказались: Священникъ Передкеской церкви боровичскаго уѣзда, Павелъ Демянскій и священникъ боровичскаго Троицкаго собора Михаилъ Петропавловскій.

На семъ послѣдовала отъ его Высокопреосвященства резолюція: *избранные священники утверждаются членами ревизіоннаго комитета.*

А К Т Ъ.

1897 года января 22 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства боровичскаго училищнаго округа производилъ посредствомъ закрытой баллотировки избраніе членовъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ боровичскаго склада свѣчей епархіальнаго свѣчнаго завода. Большинствомъ голосомъ избранными оказались: Боровичскаго собора священникъ Петръ Ермоловъ и того же собора священникъ Александръ Бобровъ.

На семъ послѣдовала отъ Его Высокопреосвященства резолюція: *утверждается.*

Журналь № 3-й отъ 27 января 1897 года.

Осмотрѣвъ зданіе духовнаго училища, сдѣланную въ немъ пристройку и устроенныя въ ономъ больницу и домовую церковь, съѣздъ депутатовъ отъ духовенства боревичскаго училищнаго округа нашель, что измѣненія въ зданіи по устройству больницы и домовой церкви сдѣланы весьма цѣлесообразно, и вообще зданіе училища содержится въ образцовомъ порядкѣ. Посему, принимая во вниманіе, что какъ изысканіе средствъ на покрытіе расходовъ по устройству домовой церкви, найти которыя затруднилось духовенство училищнаго округа, такъ и все благоустройство училища всецѣло обязано заботливости господина смотрителя училища, статскаго совѣтника, Александра Васильевича Таирова, съѣздъ депутатовъ считаетъ пріятнымъ долгомъ выразить ему свою сердечную благодарность за его заботливость о благоустройствѣ училища; о чемъ и постановилъ представить вниманію Его Высокопреосвященства.

На семъ послѣдовала отъ Его Высокопреосвященства резолюція: *утверждается.*

Журналь № 4-й отъ 22 января 1897 года.

Правленіе училища, при отношеніи отъ 21 января 1897 г. за № 25, предложило на разсмотрѣніе съѣзда смѣту прихода и расхода по училищу на 1897 и 1898 годы; но такъ какъ съѣздъ нашель необходимымъ собираться депутатамъ училищнаго округа ежегодно, то и занялся разсмотрѣніемъ смѣты только на одинъ 1897 годъ, оставивъ разсмотрѣніе смѣты на 1898 годъ къ будущему очередному съѣзду депутатовъ 1898 г. По разсмотрѣніи смѣты 1897 года съѣздъ постановилъ: 1) приходъ суммъ на 1897 годъ также принять весь; 2) расходъ по смѣтѣ на 1897 годъ также принять весь, за исключеніемъ ст. 8 по § 3—въ отдѣлѣ хозяйственныхъ расходовъ—на 100 р. 3) недостающую сумму на покрытіе расходовъ по смѣтѣ на 1897 годъ въ количествѣ 676 руб. 73 коп. покрыть ожидаемымъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, остаткомъ отъ содержанія училища; если же такового остатка не будетъ, то недостающую по смѣтѣ сумму покрыть изъ имѣющагося при училищѣ запаснаго капитала въ количествѣ 4300 руб., не имѣющаго спеціальнаго назначенія.

На семъ послѣдовала отъ Его Высокопреосвященства резолюція *утверждается.*

А К Т Ъ.

1897 года января 22 дня. Такъ какъ всѣ дѣла, приложенныя правленіемъ училища на разсмотрѣніе съѣзда, закончены, то предсѣдатель съѣзда объявилъ съѣздъ закрытымъ, назначивъ слѣдующій очередной съѣздъ на 20 января 1898 г.; и если послѣдуетъ на то архинастырское разрѣшеніе Его Высокопреосвященства, то просить училищное правленіе объявить о семъ духовенству чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, а равно отпечатать въ нихъ же и журналы съѣзда.

На семъ послѣдовала отъ Его Высокопреосвященства резолюція: *утверждается.*

ОТЪ ПРАВОСЛАВНАГО ПАЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербной недѣли для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше проситъ всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ сборомъ.

Редакторъ официальной части Х. Поповъ.

I) Изъ епархіальной жизни.

Іерархи новгородской епархіи.

(Окончаніе).

Ж) АРХІЕПИСКОПЪ НОВГОРОДСКІЙ И СТАРОРУССКІЙ.

63) **Теогность** (въ мірѣ—Георгій Ивановичъ Лебедевъ), шестьдесятъ третій владыка новгородскій, съ 21 ноября 1892 г. и до нынѣ правящій новгородскою епархіею.

Со смертію высокопреосвященнаго митрополита Исидора, настойчиво начали говорить объ отдѣленіи новгородской епархіи отъ с.-петербургской и о необходимости имѣть въ Новгородѣ самостоятельнаго епархіальнаго архіерея, и всѣ единогласно утверждали что отдѣленіе это необходимо въ интересахъ церкви вообще и новгородской епархіи въ особенности. Вотъ что писалось тогда въ одномъ изъ духовныхъ журналовъ: „Новгородская епархіа заключаетъ въ себѣ 107,499 кв. верстъ. На этомъ пространствѣ живетъ болѣе 1,200,000 человекъ. Въ ней имѣется до 1,000 церквей, изъ нихъ до 700 приходскихъ, и около 2,000 священноцерковнослужителей; 32 мужскихъ и женскихъ монастыря съ 400 монашествующихъ; одна духовная семинарія, 6 мужскихъ духовныхъ училищъ и одно женское—въ 2-хъ мѣстахъ; всѣхъ учащихся въ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеніяхъ болѣе 1,200 человекъ съ соотвѣствующимъ этому количеству и учебнымъ персоналомъ. Вотъ данныя обрисовывающія епархію съ внѣшней стороны и краснорѣчиво указывающія на необходимость имѣть отдѣльнаго самостоятельнаго епископа, который жилъ бы среди многочисленной и чрезвычайно разбросанной своей паствы, имѣлъ бы съ нею непосредственное общеніе, видѣлъ бы и зналъ всѣ ея нужды, всѣ ея слабости, непрерывно заботился бы объ удов-

летвореніи духовныхъ ея потребностей и боролся бы съ недостатками.“ Затѣмъ еще: „громадное пространство, занимаемое новгородскою епархіею, предоставляетъ собою не круглую площадь съ административнымъ центромъ посрединѣ, а чрезвычайно растянутую, и центръ епархіальной жизни Новгородъ находится въ западной части, а находящіеся на сѣверо и юго-западѣ уѣзды: бѣлозерскій, кирилловскій, череповецкій и устюжскій удалены на много сотъ верстъ отъ этого центра ¹⁾ и притомъ не имѣютъ почти никакихъ ни естественныхъ, ни искусственныхъ путей сообщенія съ этимъ центромъ. Все это доказываетъ, что даже изъ Новгорода чрезвычайно затруднительно управлять обширною новгородскою епархіею. Что-же можно сказать объ управленіи, если епархіальный преосвященный живетъ даже и не въ Новгородѣ, а еще дальше, въ другой епархіи и притомъ въ столицѣ, куда, независимо отъ дальности разстоянія, по существующему порядку, священноцерковнослужители не имѣютъ права являться безъ особаго на то разрѣшенія и безъ соблюденія извѣстнаго рода затруднительныхъ формальностей? Равнымъ образомъ и митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій не имѣлъ возможности не только посѣщать непосредственно свою епархію, видѣть лично ея состояніе, нужды и потребности, знать на мѣстѣ пастырей-дѣятелей, безъ чего немѣстимо въ настоящее время управленіе епархіею, но онъ рѣдко, чрезвычайно рѣдко могъ бывать даже въ центрѣ административной дѣятельности—Новгородѣ. Если взять послѣднее полстолѣтіе и сосчитать всѣ пріѣзды митрополитовъ въ Новгородъ, то едва-ли наберется на каждое пятилѣтіе одинъ пріѣздъ и то на самое короткое время—на двѣ, на три недѣли. Да иначе и быть не могло. Сложныя и разнообразныя задачи и проявленія жизни Петербурга, какъ города столичнаго и какъ законодательнаго и административнаго центра для всей Россіи, наконецъ положеніе митрополита, какъ первонствующаго члена Св. Синода, требовали его постоянного пребыванія въ Петербургѣ. Единственный исходъ для него—управленіе отдаленною и громадною епархіею при помощи бумажныхъ сношеній чрезъ преосвященнаго викарія и консисторію. Но развѣ можно назвать подобный способъ управленія епархіею вполнѣ нормальнымъ и цѣлесообразнымъ? Да наконецъ, возможно ли вообще на одно

¹⁾ Бѣлозерскъ отстоитъ отъ Новгорода на 641 вер., Череповецъ—на 608 вер. и Кирилловъ—на 602 версты. Но есть въ этихъ уѣздахъ крайнія селенія отстоящія отъ Новгорода болѣе чѣмъ на 700 версты. (Церковн. Вѣстникъ 1892 г. № 39).

лицо возлагать такую массу дѣла, какая возлагалась до сихъ поръ на митрополита новгородскаго, с.-петербургскаго и финляндскаго и первенствующаго члена Св. Синода? Вѣдь епархіальная жизнь все болѣе и болѣе развивается и осложняется. Къ нарождающимся нуждамъ и явленіямъ этой жизни, къ ея запросамъ и потребностямъ епархіальному архіерею нужно быть крайне внимательнымъ и чуткимъ. Ограничиваться одними бумажными донесеніями и представленіями никоимъ образомъ нельзя. А тутъ положеніе дѣла такое, что человекъ, при всемъ своемъ искреннемъ желаніи, при всемъ своемъ необыкновенномъ трудолюбіи, не могъ своевременно выполнить даже чисто—механической работы—надписыванья всѣхъ поступающихъ бумагъ. Отсутствіе въ новгородской епархіи самостоятельнаго епархіальнаго архіерея печальнымъ образомъ отражалось и на епархіальныхъ дѣлахъ, о чемъ съ убѣдительною говорили и отчеты преосвященныхъ викаріевъ—Анастасія, Владиміра и Антонія, напечатанные въ „Новгородскихъ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за время ихъ пребыванія въ Новгородѣ. Жизнь и дѣятельность духовенства въ этихъ отчетахъ отмѣчена не особенно привлекательно: Библіотекъ при церквяхъ очень мало, больницъ и Общественныхъ при церквяхъ и монастыряхъ тоже почти нѣтъ. Миссіонерская дѣятельность духовенства, не смотря на существованіе въ епархіи многочисленнаго раскола, весьма слаба и въ 1889 г. присоединено было къ православію всего только 19 раскольниковъ (всепопданн. отчетъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода). „Многое бы можно было сказать и по поводу дѣятельности новгородской духовной консисторіи, которая нерѣдко входила, и притомъ весьма настойчиво, въ рѣзкія пререканія даже съ преосвященными викаріями, что ставило этихъ послѣднихъ въ невозможное положеніе. Наконецъ, кому изъ новгородцевъ не памятна печальная исторія построенія новгородской духовной семинаріи? Въ началѣ шестидесятихъ годовъ зданія семинаріи были признаны крайне ветхими и невозможными для помѣщенія семинаріи. Были составлены и утверждены новыя планы, ассигнованы для постройки суммы, куплено новое мѣсто и вдругъ обнаружилось при этомъ такія обстоятельства, которыя вынудили бывшаго Оберъ-Прокурора Св. Синода гр. Д. А. Толстого отложить это дѣло на неопредѣленное время. И не смотря на то, что всѣ зданія разваливались, грозили паденіемъ и держались одними только подпорками, новая семинарія была выстроена лишь чрезъ 20 лѣтъ, уже при нынѣшнемъ г. Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода. Таково было положеніе дѣлъ въ епархіи отъ того, что тамъ никогда

не жилъ епархіальный преосвященный. Поэтому, крайне желательно въ интересахъ дѣла, чтобы произошло полное отдѣленіе новгородской епархіи отъ с.-петербургской. И это тѣмъ болѣе желательно, что нѣтъ рѣшительно никакихъ серьезныхъ основаній оставлять новгородскую епархію въ прежнемъ положеніи. При соединеніи этихъ епархій въ 1775 г. руководствовались главнымъ образомъ экономическими соображеніями: с.-петербургская епархія была въ то время еще очень малочисленна, лавра ея, только что лишившись монастырскихъ имѣній, сравнительно бѣдна и потому у с.-петербургскихъ архіепископовъ было мало дѣла и недостаточно средствъ; въ настоящее время экономическія условія значительно измѣнились къ лучшему какъ въ Петербургѣ, такъ и въ Новгородѣ, и мѣстныхъ средствъ будетъ совершенно достаточно для двухъ отдѣльныхъ епархіальныхъ архіереевъ. Это отдѣленіе тѣмъ болѣе представляется возможнымъ, что новгородская епархія уже два раза имѣла, хотя и на короткое время, отдѣльныхъ митрополитовъ (Гавріиль Петровъ и Амвросій Подобѣдовъ)“.

Слухи и толки оправдались: послѣдовавшими одинъ за другимъ тремя Высочайшими указами сдѣланы были слѣдующія назначенія: 18 октября 1892 г. митрополитомъ с.-петербургскимъ и ладожскимъ и первенствующимъ членомъ Св. Синода назначенъ былъ высокопреосвященный экзархъ Грузіи, архіепископъ карталинскій Палладій (Раевъ); 24 октября 1892 г. архіепископомъ финляндскимъ и Выборгскимъ назначенъ преосвященный епископъ Выборгскій Антоній (Вадковскій); наконецъ—21 ноября 1892 г. архіепископомъ новгородскимъ и старорусскимъ назначенъ высокопреосвященный архіепископъ владимірскій Теогностъ (Лебедевъ); и такимъ образомъ обширнѣйшая епархіальная область, подлежащая вѣдѣнію одного митрополита новгородскаго, с.-петербургскаго и финляндскаго, была раздѣлена между тремя самостоятельными владыками.

Высокопреосвященнѣйшій владыка **Теогностъ**, нынѣшній архіепископъ Новгородскій и Старорусскій—сынъ священника, родился въ 1829 году въ тверской губерніи и въ міръ назывался Георгіемъ Ивановичемъ Лебедевымъ. Образование получилъ въ тверской духовной семинаріи и въ 1849—1853 гг.—въ с.-петербургской духовной академіи, гдѣ и окончилъ курсъ со степенью магистра богословія. Предъ самымъ окончаніемъ курса въ академіи, 14 марта 1853 года, принялъ постриженіе въ монашество съ именемъ Теогноста,

25 марта был рукоположенъ въ іеродіакона, а 6 сентября того-же 1853 г. — въ санъ іеромонаха. Служебное свое поприще будущій владыка началъ скромною педагогическою дѣятельностію въ одномъ изъ отдаленнѣйшихъ городовъ новгородской губерніи: 31 октября 1853 года онъ былъ опредѣленъ и. д. смотрителя кирилловскаго духовнаго училища и учителемъ высшаго отдѣленія училища, 12 октября 1855 г. переименованъ въ ректора означеннаго училища. Въ 1856 году 27 іюля онъ былъ перемѣщенъ въ с.-петербургскую духовную семинарію на должность профессора по историческимъ наукамъ; въ то же время ему поручено было исправленіе должности ректора въ с.-петербургскомъ Александроневскомъ духовномъ училищѣ, онъ же состоялъ и членомъ строительнаго по этому училищу комитета, а въ 1857 г. исправлялъ должность помощника инспектора с.-петербургской семинаріи. 29 Іюля 1895 г. онъ былъ возведенъ въ званіе соборнаго іеромонаха Александроневской лавры; а 29 ноября того же года перемѣщенъ на должность инспектора и помощника ректора по профессорской должности въ новгородскую духовную семинарію, гдѣ 24 октября 1858 года возведенъ въ санъ архимандрита. Высокопреосвященный митрополитъ Григорій писалъ тогда Оберъ-Прокурору Св. Синода, что „соборный іеромонахъ Ѳеогноствъ своею весьма полезною службою постоянно обращалъ на себя вниманіе высшаго начальства; въ новгородской же духовной семинаріи порученныя ему должности проходить съ отличнымъ усердіемъ и ощутительною пользою какъ въ отношеніи къ нравственному надзору за воспитанниками семинаріи, такъ и въ преподаваніи ученикамъ высшаго отдѣленія семинаріи порученныхъ ему предметовъ“. По распоряженію начальства обозрѣвалъ въ 1858 г. новгородскія духовныя училища. Въ 1861 году 25 апрѣля архимандритъ Ѳеогноствъ былъ перемѣщенъ на должность ректора и профессора богословскихъ наукъ въ орловскую духовную семинарію съ назначеніемъ и настоятелемъ мценскаго Петропавловскаго монастыря, тамъ онъ въ томъ же году 15 іюня былъ назначенъ членомъ орловской духовной консисторіи, а въ 1863 г. 6 января — благочиннымъ монастырей орловской епархіи; по порученію начальства въ 1863 и 1864 гг. обозрѣвалъ сѣвское и ливенское дух. училища. Въ 1864 г. 15 іюля перемѣщенъ на должность ректора подольской дух. семинаріи съ назначеніемъ настоятелемъ каменецкаго Свято-Троицкаго монастыря, состоялъ тамъ членомъ духовной консисторіи, цензоромъ проповѣдей и

членомъ строительнаго комитета по постройкѣ новыхъ семинарскихъ зданій въ г. Каменцѣ. Здѣсь закончилась его педагогическая дѣятельность, здѣсь-же, въ подольской епархіи, получила начало и дальнѣйшая, но уже святительская дѣятельность высокопреосвященнѣйшаго Теофоста. 13-го декабря 1866 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе о бытіи архимандриту Теофосту епископомъ балтскимъ, викаріемъ подольской епархіи; хиротонія совершена была 22 января 1867 г. въ соборномъ храмѣ Кіево-печерской лавры. Черезъ три съ небольшимъ года, 27 іюня 1870 г. преосвященный Теофостъ получилъ въ самостоятельное управленіе епархію астраханскую; съ 7 декабря 1874 года состоялъ епископомъ подольскимъ и брацлавскимъ и съ 9 декабря 1878 года—епископомъ владимірскимъ и суздальскимъ, на каковой кафедрѣ святительствовалъ четырнадцать лѣтъ. Высокопреосвященный Владыка Теофостъ принималъ участіе въ священномъ коронованіи Государа Императора Александра III и 15 мая 1883 года возведенъ въ санъ архієпископа. Ему дважды поручалось управленіе владимірскимъ Боголюбовымъ монастыремъ (съ 21 марта 1884 г. до 16 ноября 1885 г. и съ 7 октября 1887 г. до 28 января 1889 года).

Архионастырская дѣятельность высокопреосвященнѣйшаго Владыки въ епархіяхъ астраханской, подольской и владимірской оставила по себѣ великіе памятники, которые долго еще будутъ напоминать и разсказывать отъ поколѣній поколѣнію о свѣтломъ образѣ дѣятельнѣйшаго Владыки Теофоста. Неутомимый въ отправленіи богослуженій и ревностный къ проповѣданію слова Божія, высокопреосвященнѣйшій Владыка Теофостъ дѣйствовалъ на пасомыхъ въ духѣ и ревности древнихъ святителей православной церкви; счастье и благо своихъ пасомыхъ онъ всегда ставилъ гораздо выше своего личнаго покоя и добра, и всѣ замѣчательные подвиги, подъятыя имъ при управленіи епархіями, преисполнены монастырской любви и ревности къ святой церкви и любимому имъ духовенству. Мы знаемъ, что не время и не мѣсто теперь входить въ подробности епархіальной дѣятельности высокопреосвященнѣйшаго владыки, но мы не можемъ умолчать о той поистинѣ изумительной, славной и многоплодной его дѣятельности, которая оставила по себѣ неизгладимые слѣды во владимірской епархіи. Миръ и любовь, смиреніе и трудъ, безпристрастіе и осторожность—вотъ отличительныя черты этой дѣятельности и неуслынныхъ заботъ высокопреосвященнаго Владыки, мимо коихъ не прошла ни одна

сторона религиозно-нравственной жизни паствы. Все духовно-учебныя заведенія епархіи имѣли въ лицѣ Владыки и любящаго отца, и опытнаго наставника, и дѣятельнаго начальника, и распорядительнаго хозяина: онъ зорко слѣдилъ за воспитательной, учебной и экономической частями ихъ; все духовно-учебныя заведенія епархіи при немъ обновились съ внѣшней и внутренней стороны, получили свои собственныя церкви, общестія, больницы, а инныя — и образцовыя школы и общества вспомошествованія; онъ заботился и о расширеніи программы нѣкоторыхъ учебныхъ заведеній, объ улучшеніи состава преподавателей, интересовался успѣхами учащихся, и весьма успѣшно изыскивалъ средства какъ на постройки, такъ и на увеличеніе казеннокоштныхъ вакансій. Высокопреосвященнѣйшій Владыка Теоносъ учредилъ во Владимірѣ религиозно-просвѣтительное „Братство св. Александра Невскаго“, которое подъ его святительскимъ руководствомъ учредило проповѣдническіе комитеты, открыло сотни церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, завело внѣбогослужебныя бесѣды и религиозно-нравственныя чтенія, основало и составило братскую бібліотеку и книжные склады въ разныхъ мѣстахъ епархіи; по инициативѣ-же высокопреосвященнаго Владыки, открыло училище и курсы церковнаго пѣнія, двѣ братскія школы иконописи и школу пчеловодства съ образцовою пасѣкою: Владыка-же направлялъ дѣятельность Братства и по обращенію раскольниковъ — съ апостольскою ревностію онъ заботился объ увеличеніи храмовъ Божіихъ, учредилъ должности миссіонеровъ и устроилъ при братствѣ церковно-историческое древлехранилище для нагляднаго обличенія неправоты раскола. Владыка учредилъ Владимірское общество хоругвенцевъ. Владыка заботился объ улучшеніи быта отживающаго духовенства въ его безпомощной и безпріютной старости. А что сказать о безпредѣльной любви высокопреосвященнѣйшаго Владыки Теоноста къ благолѣпію храмовъ Божіихъ? Объ этомъ всегда и всемъ скажетъ Владимірскій кафедральный соборъ, этотъ драгоценный семивѣковой памятникъ благочестія русскихъ князей, разрушавшійся и приходившій въ ветхость, но стараніями Владыки обновленный въ его первоначальномъ видѣ и благолѣпіи, и представляющій въ настоящемъ своемъ видѣ предметъ восхищенія всехъ очевидцевъ, такъ какъ и древность сохранена и градъ украшенъ. Благодарная паства на память о многополезной дѣятельности Владыки учредила въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ нѣсколько стипендій имени высокопреосвященнаго архіепископа Теоноста: въ подольской духовной

семинаріи, во владимірской духовной семинаріи, во владимірскомъ духовномъ училищѣ, во владимірскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ и въ епархіальномъ пріютѣ.

Участвіе высокопреосвященнѣйшаго Владыки Θεогноста въ дѣлахъ высшей духовной администраціи началось съ 21 мая 1877 года, когда онъ въ первый разъ вызванъ былъ для присутствованія въ Св. Синодѣ (до 28 апрѣля 1879 г.) и продолжается до настоящаго времени, присутствующимъ въ Св. Синодѣ Владыка былъ съ 2-го сентября 1889 г. до 31 мая 1890 г., съ 8 ноября 1891 г. до 2 мая 1892 г. и съ 6 ноября 1894 г. до 6 мая 1895 года, когда по Высочайшему повелѣнію возведенъ въ званіе члена Св. Синода.

21-го ноября 1892 года владимірскій архіепископъ Θεогностъ назначенъ на новгородскую святительскую кафедру съ наименованіемъ архіепископомъ Новгородскимъ и Старорусскимъ. Ближайшій сосѣдь новгородцамъ по проихожденію, воспитанію и образованію, хорошо знакомый съ новгородскою епархіею по службѣ своей въ кирилловскомъ духовномъ училищѣ и въ новгородской духовной семинаріи, умудренный многолѣтнею опытностію какъ въ дѣлахъ духовнаго просвѣщенія, такъ и въ дѣлахъ епархіальнаго управленія, начавшій свое архипастырское служеніе подъ руководствомъ уже почившаго теперь московскаго митрополита Леонтія и затѣмъ много заявившій о себѣ своею примѣрно отличною и полезною самостоятельною дѣятельностію въ астраханской, подольской и владимірской епархіяхъ, высокопреосвященнѣйшій Владыка Θεогностъ былъ самымъ желаннымъ святителемъ для новгородцевъ и смѣло шелъ на предлежащіе подвиги, ни чуть не смущаясь обширностію и разбросанностію епархіи. Вступивши въ управленіе епархіею, Владыка сряду-же умѣло и увѣренно взялся за дѣло и свою дѣятельность направилъ прямо на тѣ части и стороны епархіальной жизни, которыя давно ждали своего устроителя и были неустроены единственно потому, что не было еще владыки, близко знавшаго ихъ и постоянно имѣвшаго ихъ предъ глазами. Прибытіе въ Новгородъ мудраго, опытнаго и распорядительнаго Архипастыря сряду же отразилось на всемъ..... тѣмъ болѣе, что поприще для дѣятельности было и широкое и знакомое.... Правда, трудно было Владыкѣ будить къ дѣятельности послѣ вѣковаго покоя, но тѣмъ не менѣе, при особыхъ стараніяхъ Владыки, епархіальная жизнь сначала ожила, а затѣмъ и расцвѣла. Раздалась въ Новгородѣ давно неслышанная архипастырская проповѣдь; учрежденъ епархіальный комитетъ для разсматриванія катихизи-

ческихъ поученій, словъ и краткихъ поученій, произносимыхъ духовенствомъ въ церквахъ; по всей епархіи, по распоряженію Владыки, стали отправляться вечерни съ акаѳистами и съ внѣ-богослужебными собесѣдованіями. Урегулированы и подняты дѣла епархіальнаго свѣчнаго завода, назначены наблюдатели съ особыми инструкціями надзора за отпусками свѣчей въ церкви и за продажей ихъ. Особенное вниманіе высокопреосвященнѣйшаго Владыки обращено и на дѣятельность Братства Св. Софіи, — оживилась противураскольническая миссіонерская дѣятельность духовенства, — дѣятельность церковно-приходскихъ попечительствъ, съѣздовъ духовенства и проч. Измѣнена церковная и благотворительная отчетность; при храмахъ предписано обязательно вести церковную лѣтопись. Владыка внимательно слѣдитъ и за ходомъ образованія юношества, разсматривая журналы правленій всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи, — и лично бесѣдуетъ со всѣми, желающими священства. Епархіальныя вѣдомости получили неофициальную часть; выработана и утверждена программа историко-статистическаго описанія церквей и приходовъ новгородской епархіи. Начато и приводится къ концу великое дѣло реставраціи Софійскаго собора ¹⁾; обширная Новгородская епархіа

¹⁾ Академикъ архитектуры В. В. Суслевъ въ обществѣ архитекторовъ сдѣлалъ, годъ тому назадъ, сообщеніе о реставраціи Новгородскаго Софійскаго собора и проектъ стѣнной росписи въ соборѣ, исполненномъ имъ. Инициатива реставраціи собора принадлежитъ архіепископу Теофиосту. Стѣны собора въ настоящее время украшены новою живописью (иконостазъ относится къ XVI в.). Къ возстановленію древней живописи, исполненной, по сказанію лѣтописей, царградскими художниками, докладчикъ поднималъ позднѣйшую штукатурку; подъ существующимъ изображеніемъ Спасителя въ куполѣ докладчикъ нашелъ болѣе древнее, а затѣмъ нашелъ древнія изображенія пророковъ и ангеловъ. При изслѣдованіи штукатурки открылась возможность опредѣлить исторію позднѣйшей реставраціи: въ самой архитектурѣ отдѣльныхъ частей собора были найдены уклоненія: большая часть арокъ была задѣлана деревянными клиньями; южная стѣна уклонилась на 10 верш., 12 пилестровъ были совсѣмъ отбиты; сдѣланы новыя окна и двери, ниши совсѣмъ задѣланы и проч. Работа реставраціи продолжалась два года ежедневно при работѣ 100 человекъ; соборъ сложенъ изъ булыжнаго камня съ прослойкой кирпича. Камни тесались, штукатурились и потомъ производилась роспись по способу техника—Кейма; внутренняя живопись и грунтовка ея производилась на основаніи научныхъ данныхъ и по аналогіи съ живописью древнихъ восточныхъ и западныхъ церквей. Докладчикъ пришелъ къ выводу, что въ древности расположеніе священныя событій въ живописи носило не случайный характеръ: въ алтарѣ, изображавшемъ небо, были изображенія Спасителя и Богородицы; въ средней части храма, называвшейся земною церковью, вверху—І. Христосъ, Основатель церкви, далѣе апостолы, пророки и мученики, на которыхъ была основана церковь. По этому проекту академикъ Суслевъ намѣренъ росписать древнѣйшій памятникъ—Софійскій Новгородскій соборъ.

ежегодно по частямъ обзрѣвается, увеличивается число церковно-приходскихъ школъ, развивается учебно-просвѣтительная дѣятельность духовенства (штатные діаконы привлечены къ учительству). Всякое доброе начинающееся дѣло всегда находитъ теплое участіе и откликъ у Его Высочайшаго Священства, и онъ нерѣдко даетъ для начала свои собственные средства.

Высокопреосвященнѣйшій Владыка Θεогностъ, архіепископъ новгородскій и старорусскій, за свою ревностную и многоплодную службу имѣеть слѣдующіе знаки отличій: ордена—св. Александра Невскаго, св. Владиміра 2-й степени—и св. Анны 1-й степени; бриллиантовый крестъ для ношенія на клобукѣ и проч. Во время коронаціи 14 мая 1896 года пожалованы ему знаки ордена св. благовѣрнаго и великаго князя Александра Невскаго съ бриллиантовыми украшеніями.

Новгородская паства молитъ Бога, да приложитъ Онъ лѣта на лѣта ихъ любимому и уважаемому Владыкѣ и да удержитъ его въ Новгородѣ на благо пасомыхъ и на пользу всей отечественной православной церкви.

Викаріями при высокопреосвященномъ архіепископѣ Θεогноствѣ были епископы кирилловскіе—Антоній, Назарій и въ настоящее время состоитъ преосвященный Арсеній.

О преосвященномъ **Антоніи** была рѣчь раньше. Данная ему инструкция напечатана въ № 24 „Новгор. Епарх. Вѣд. за 1892 г.“

Преосвященный **Назарій**,—нынѣ епископъ Гдовскій, числился викаріемъ новгородскимъ съ 30 сентября до 13 ноября 1893 года. Преосвященный Назарій (въ мѣрѣ—Николай Яковлевичъ Кирилловъ)—сынъ священника донской области, родился въ 1850 году. По окончаніи курса въ донской духовной семинаріи, съ 19 мая 1874 г. состоялъ священникомъ при Николаевской церкви Багаевской станицы и законоучителемъ Багаевского приходскаго училища; въ 1876 г. поступилъ въ кіевскую духовную академію и въ 1880 г. окончилъ курсъ со степенью кандидата богословія. Съ 31 августа 1880 г. былъ учителемъ латинскаго языка въ екатеринодарскомъ духовномъ училищѣ, съ 26 іюня 1881 г.—законоучителемъ ростовскаго реальнаго училища и преподавателемъ педагогики въ женской гимназій; съ 1 января 1883 г.—законоучителемъ новочеркасской гимназій и принималъ участіе въ дѣлахъ духовно-учебныхъ заведеній.

5 февраля 1892 г. постригся въ монашество съ именемъ Назарія, назначенъ ректоромъ ставропольской духовной семинаріи и возведенъ въ санъ архимандрита. Въ 1893 г. вызванъ въ С.-Петербургъ для исполненія чреды священно-служенія и проповѣди слова Божія. 30 сентября 1893 г. назначенъ епископомъ кирилловскимъ, викаріемъ новгородской епархіи. 20 октября было нареченіе и 24 октября хиротонія. 13 ноября 1893 г. назначенъ епископомъ гдовскимъ, вторымъ викаріемъ с.-петербургской епархіи; состоитъ наблюдателемъ за преподаваніемъ закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ Вѣдомства учреждений Императрицы Маріи.

Пресвященнѣйшій **Арсеній** (въ мѣрѣ—Антонъ Ильичъ Иващенко), нынѣшній епископъ кирилловскій, викарій новгородской епархіи,—сынъ священника, родился въ 1830 г. въ селѣ Шамовкѣ александрійскаго уѣзда херсонской губерніи. Образование получилъ съ 1843 г.—въ херсонской дух. семинаріи и съ 1849 г. въ кievской дух. академіи; по окончаніи курса академіи, 5 іюля 1853 г., постригся въ монашество съ именемъ Арсенія. 21 іюля былъ рукоположенъ въ іеродіакона и 16 августа—въ санъ іеромонаха. Съ 7 октября 1853 г. состоялъ инспекторомъ одесскаго дух. училища, съ 14 іюня 1854 года—преподавателемъ волынской духовной семинаріи и съ 24 марта 1859 г. до 1872 г. служилъ въ воронежской духовной семинаріи, сначала преподавателемъ, съ 1863 г. инспекторомъ и съ 1868 г. ректоромъ; тамъ онъ 3 октября 1863 г. возведенъ въ санъ игумена, 19 іюля 1868 г. удостоенъ степени магистра богословія и 10 ноября 1868 г. произведенъ въ архимандрита. Въ 1872 г. 10 апрѣля архимандритъ Арсеній былъ назначенъ членомъ С.-Петербургскаго духовнаго цензурнаго комитета, въ 1886 году—настоятелемъ московскаго Заиконоспасскаго монастыря и въ 1889 г. 2 декабря—членомъ Московской Синодальной Конторы. Въ 1893 г. 4 мая состоялось Высочайшее повелѣніе о назначеніи архимандрита Арсенія епископомъ каширскимъ (вновь учрежд.), викаріемъ тульской епархіи; 30 мая совершена была хиротонія. Въ томъ-же 1893 г. 18 декабря пресвященный Арсеній назначенъ епископомъ кирилловскимъ, викаріемъ новгородской епархіи, гдѣ и пребываетъ до настоящаго времени.

Пресвященный Арсеній—ученѣйшій мужъ; списокъ сочиненій его отпечатанъ былъ въ № 2. „Новгородскихъ епархіал. Вѣдомостей“ за 1894 годъ. Сочиненія пресвященнаго Арсенія касаются исторіи православной церкви въ разныхъ странахъ,

преимущественно въ Греціи и славянскихъ земляхъ; затѣмъ—изслѣдованія о нѣкоторыхъ духовныхъ греческихъ писателяхъ и переводы ихъ произведеній; самый главный трудъ его—это „Лѣтопись церковныхъ событій“ (С.-Петербургъ. 1869—1871 гг., три выпуска; второе изданіе Сиб. 1879 г.)—необходимая справочная книга для всѣхъ, занимающихся церковною исторіею. Послѣдній трудъ преосвященнаго—это Георгія Схоларія сочиненіе „Новый мыслитель“ и Георгія Схоларія, впослѣдствіи Геннадія патріарха Константинопольскаго, „Разговоръ“ и Николая Гидрунтскаго (Отрантскаго), епископа греческаго монастыря въ Казулахъ, три записи о собесѣдованіи Грековъ съ Латинянами по поводу разностей въ вѣрѣ и обычаяхъ церковныхъ. Новгородъ 1896 г.

Е. Здравомысловъ.

АЛФАВИТНЫЙ СПИСОКЪ

новгородскихъ владыкъ и ихъ викаріевъ, съ указаніемъ
времени пребыванія ихъ въ Новгородѣ.

- 1., Ааронъ Еропкинь, 1714—1723 и 1727—1730 гг.
- 2., Александръ, 1576—1591 гг. 3., Алексій, 1359—1388 гг.
- 4., Амвросій Орнатскій, 1816—1819 гг. 5., Амвросій Подобѣдовъ, 1700—1818 гг. 6., Амвросій Серебренниковъ, 1784—1786 гг. 7., Амвросій Юшкевичъ, 1740—1745 гг. 8., Анастасій Добрадинъ, 1882—1888 гг. 9., Анастасій Ключаревъ, 1834—1837 гг. 10., Антоній Андрейковичъ, 1212—1220 и 1225—1229 гг. 11., Антоній Знаменскій, 1799—1802 гг. 12., Антоній Павлинскій, 1853—1854 гг. 13., Антоній Рафальскій, 1843—1848 гг. 14., Антоній Соколовъ I, 1808—1810 гг. 15., Антоній Соколовъ II, 1891—1893 гг. 16., Антоній Шокотовъ, 1850—1853 гг. 17., Антоній Оерапонтовъ, 1767—1774 гг. 18., Аполосъ Бѣляевъ, 1864—1866 гг. 19., Аркадій, 1157—1165 гг. 20., Арсеній Иващенко, съ 1893 г. 21., Арсеній Москвинъ, 1798—1799 гг. 22., Афѳоній, 1635—1649 гг. 23., Аѳанасій Вольховскій, 1788—1795 гг. 24., Варлаамъ, 1592—1601 гг. 25., Варсонофій Охотинъ, 1876—1882 гг. 26., Василій Калѣка, 1330—

1352 г. 27., Веніаминъ Румовскій, 1774—1775 г. 28., Викторъ Анисимовъ, 1782—1783 г. 29) Владиміръ Богоявленскій, 1888—1891 г. 30., Гавріилъ (въ схимѣ Григорій), 1186—1193 г. 31., Гавріилъ Петровъ, 1775—1800 г. 32., Геннадій Гонзовъ, 1484—1504 г. 33., Герасимъ Добросердовъ, 1863—1864 г. 34., Германъ, 1078—1096 г. 35., Григорій Постниковъ, 1856—1860 г. 36., Давидъ, 1308—1325 г. 37., Далмать, 1249—1274 г. 38., Дамаскинъ Россовъ, 1819—1821 г. 39., Дмитрій Свѣченъ, 1757—1767 г. 40., Доспеей Ильинъ, 1795—1798 г. 41., Евгенийъ Болховитиновъ, 1804—1808 г. 42., Евѳимій I Брадатый, 1423—1429 г. 43., Евѳимій II Михѣевъ, 1429—1458 г. 44., Евѳимій III, 1695—1696 г. 45., Евѳимій Бѣликовъ, 1856—1860 г. 46., Игнатій Семеновъ, 1828 г. 47., Илія (въ схимѣ Іоанвъ), 1165—1186 г. 48., Иннокентій Нечаевъ, 1763 г. 49., Исидоръ I, 1603—1619 г. 50., Исидоръ II Никольскій, 1860—1892 г. 51., Іоакимъ Корсунянинъ, 992—1030 г. 52., Іоакимъ Савеловъ, 1672—1674 г. 53., Іоакимъ, 1723—1726 г. 54., Іоанникій Горскій, 1854—1856 г. 55., Іоанникій Микрицкій, 1775—1782 г. 56., Іоаннъ Никитинъ, 1764—1767 г. 57., Іоаннъ Пошинъ, 1108—1130 г. 58., Іоаннъ Порфирьевъ, 1388—1415 г. 59., Іоасафъ Стретенскій, 1810—1813 г. 60., Іоасафъ Хотунцевскій, 1758—1759 г. 61., Іовъ, 1697—1716 г. 62., Іоиль Вязьмитинъ, 1708—1712 г. 63., Іона (Отенскій), 1458—1470 г. 64., Іосифъ Хвабуловъ, 1734—1740 г. 65., Іустинъ Михайловъ, 1842 г. 66., Кипріанъ, 1626—1634 г. 67., Климентъ, 1274—1299 г. 68., Корнилій, 1674—1695 г. 69., Леонидъ Зарѣцкій, 1843—1850 г. 70., Леонидъ, 1571—1575 г. 71., Леонтій, 1684—1690 г. 72., Лука Жидята, 1035—1059 г. 73., Макарій I, 1526—1542 г. 74., Макарій II, 1619—1626 г. 75., Макарій III, 1652—1663 г. 76., Маркеллъ Родышевскій, 1742 г. 77., Мартирій Гушанинъ, 1193—1199 г. 78., Меѳодій Пишнячевскій, 1813—1816 г. 79., Митрофанъ, 1199—1211 и 1219—1223 г. 80., Михаилъ Десницкій, 1818—1821 г. 81., Моисей Богдановъ, 1824—1827 г. 82., Моисей, 1325—1330 и 1352—1359 г. 83., Назарій Кирилловъ, 1893 г. 84., Назанаилъ Савченко, 1850 г. 85., Никаноръ Клементьевскій, 1848—1856 г. 86., Никита, 1096—1107 г. 82., Никодимъ Бѣлокуровъ, 1875—1876 г. 88., Никонъ, 1649—1652 г. 89., Ни-

фонть, 1130—1157 гг. 90., Пароеній Сопоквскій, 1759—1761 гг. 91., Пимень Черный, 1552—1570 гг. 92., Питиримъ, 1664—1672 гг. 93., Платонъ Оивейскій, 1856 г. 94., Серапионъ I, 1506—1509 гг. 95., Серапионъ II Курцовъ, 1551—1552 гг. 96., Серафимъ Глаголевскій, 1821—1843 гг. 97., Серафимъ Протопоповъ, 1866—1869 гг. 98., Сергій, 1483—1484 гг. 99., Сильвестръ Цвѣтковъ, 1821—1823 гг. 100., Сильвестръ, 1595—1613 гг. 101., Симеонъ, 1415—1421 гг. 102., Спиридонъ, 1229—1249 гг. 103., Стефанъ Калиновскій, 1745—1753 гг. 104., Стефанъ, 1060—1068 гг. 105., Тимошей Котлерева, 1828—1834 гг. 106., Тихонъ Соколовскій (Задонскій), 1761—1763 гг. 107., Теогиость Лебедевъ, съ 1892 г. 108., Теодоръ, 1069—1078 гг. 109., Теодосій Яновскій, 1721—1725 гг. 110., Теодосій, 1542—1551 гг. 111., Теодотій Озеровъ, 1837—1842 гг. 112., Теокисть Поповъ, 1869—1874 гг. 113., Теокисть, 1299—1307 гг. 114., Теофанъ Прокоповичъ, 1725—1736 гг. 115., Теофилактъ Губинъ, 1860—1862 гг. 116., Теофиль Раевъ, 1786—1788 гг. 117., Теофиль, 1470—1480 гг.

Проводы о. Ректора Семинаріи,

Архимандрита Арсенія.

„Одинъ изъ древнихъ мудрецовъ на вопросъ—чего онъ ищетъ днемъ съ огнемъ—отвѣчалъ: ищущу человѣка“. Такъ говорилъ на прощальномъ обѣдѣ, данномъ о. Арсенію корпораціей Семинаріи преподаватель А. В. Гедевскій. „И въ наше время, продолжалъ онъ, *люди* въ собственномъ смыслѣ безспорно рѣдкое явленіе. И такъ, заключилъ онъ, я предлагаю поднять бокалы за о. Ректора, какъ *человѣка*, какъ приближающагося къ идеалу человѣка“.

Гость этотъ, при всей своей краткости, въ высшей степени вѣрно рисуетъ нравственный обликъ о. Арсенія. Отмѣчая существенное въ характерѣ о. Ректора, онъ въ тоже время даетъ возможность судить объ отношеніяхъ о. Арсенія къ сослуживцамъ и воспитанникамъ, семинарской корпораціи къ нему, даетъ видѣть, почему прощальное чествованіе его не ограничилось предѣлами этой среды, въ которой жилъ и дѣйствовалъ о. Ректоръ, а привлекло и тѣхъ людей, которые могли знать и цѣнить его, только какъ *человѣка*.

Первая вѣсть о новомъ назначеніи о. Ректора, не смотря на кратковременное ¹⁾ пребываніе въ Новгородѣ, снискавшаго

¹⁾ Въ Новгородской Семинаріи о. Арсеній прослужилъ одинъ только годъ. Уроженецъ Бессарабіи, сынъ священника села Комарова, Хотинскаго уѣзда, онъ, по окончаніи въ 1880 году курса семинаріи съ званіемъ студента, опредѣленъ былъ въ сентябрѣ 1880 года на должность учителя географіи, церковнаго пѣнія и чистописанія въ Единецкое духовное училище, гдѣ самъ получилъ начальное образованіе. Согласно прошенію, іюня 15-го 1881 года уволенъ правленіемъ училища отъ занимаемой учительской должности и поступилъ для продолженія образованія въ Кіевскую духовную Академію. По окончаніи полнаго курса ученія въ 1885 году, со степенью кандидата богословія, опредѣленъ преподавателемъ по греческому языку при Кишиневской духовной Семинаріи 1885 года 18 сентября. 12 Февраля 1892 г. переведенъ на должность преподавателя догматическаго богословія и соединенныхъ съ нимъ предметовъ. Состоя преподавателемъ Кишиневской Семинаріи, о. Арсеній въ тоже самое время несъ и другія должности въ Семинаріи и внѣ ея. Съ 1886 года по 1892 годъ онъ занимался въ Семинаріи по церковному пѣнію, съ 1890 года состоялъ членомъ педагогическаго собранія. Съ 1887 года и до самаго своего перехода въ Новгородъ редакци-

всеобщія симпатіи, была получена 13 января. Начиная съ этого времени и до 5 февраля, его пребываніе въ стѣнахъ Семинаріи и Антоніева монастыря было сплошною прощальною бесѣдою его съ горячо любимыми его сослуживцами. При каждомъ появленіи его въ средѣ послѣднихъ около него сряду же составлялся кружокъ, начинался разговоръ, столько же оживленный, сколько и назидательный...

Наступило 2 февраля, день храмоваго праздника въ Антоніевомъ монастырѣ. Послѣ литургіи и молебна, совершенныхъ

ровалъ Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости. 18 сентября 1892 года назначенъ членомъ комитета по наблюденію за дѣятельностію миссіонеровъ Кишиневской епархіи.—Изъ этого служебнаго перечня видно, что о. Арсеній,—еще въ Кишиневѣ былъ виднымъ дѣятелемъ. Изъ помѣщенной въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ статьи—Проводы преподавателя Семинаріи Авксентія Георгіевича Стадницкаго—видно, что въ теченіе своей десятилѣтней службы въ Кишиневской Семинаріи онъ во всѣхъ своихъ многоразличныхъ должностяхъ заявилъ себя усерднымъ и ревностнымъ дѣятелемъ, исполнявшимъ свои обязанности съ достоинствомъ и честью для себя и для заведенія. Прекрасный преподаватель, своими полными сосредоточенности, знанія и одушевленія уроками снискавшій такую любовь воспитанниковъ, что они плакали при расставаніи съ нимъ, благородный товарищъ, пользовавшійся рѣдкимъ расположеніемъ сослуживцевъ по Семинаріи, какъ редакторъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, о. Арсеній заявилъ себя трудолюбивымъ и опытнымъ изслѣдователемъ мѣстной исторіи, большею частію по архивнымъ даннымъ. Благодаря его трудамъ, скромный епархіальный органъ, безусловно интересный для мѣстныхъ читателей, получаетъ значеніе и для людей науки вообще.—Завершеніемъ многочисленныхъ очерковъ и статей о. Арсенія въ Кишиневскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ былъ его капитальный трудъ: „Гавріиль Банулеско-Боджи, экзархъ Молдо-влахійскій (1808—1812 гг.) и митрополитъ Кишиневскій“ (1813—1821 гг.), за который онъ удостоенъ былъ степени магистра богословія и денежной преміи отъ совѣта Кіевской духовной Академіи.—12 декабря 1895 года онъ былъ назначенъ Инспекторомъ Новгородской Семинаріи. 30 декабря 1895 года постриженъ въ монахи въ домовоі церкви С.-Петербургской духовной Академіи Ректоромъ Академіи Пресвященнымъ Іванномъ, 31 декабря рукоположенъ въ іеродіакона, а 1 января 1896 года—во іеромонаха. 2 октября 1896 года онъ о. Арсеній, вскорѣ по рукоположеніи награжденный наперснымъ крестомъ, назначенъ Ректоромъ Новгородской Семинаріи и настоятелемъ Антоніева монастыря съ возведеніемъ въ санъ Архимандрита.

Въ январѣ текущаго 1897 года состоялось новое назначеніе его Инспекторомъ Московской Академіи.

Преосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Епископомъ Кирилловскимъ въ сослуженіи о. Арсенія, о. протоіерея В. С. Орнатскаго, Инспектора Семинаріи, іеромонаха Евдокима, и другихъ священствующихъ членовъ Семинарской корпораціи, въ настоятельскихъ покояхъ Антоніева монастыря была предложена почтившимъ монастырскій праздникъ обычная трапеза. Этотъ ежегодно отправляемый обѣдъ теперь какъ-то невольно, самъ собою превратился въ первое прощальное чествованіе о. Арсенія. Помимо всегдашнихъ участниковъ обѣда, начальствующихъ и преподавателей Семинаріи и братіи Антоніева монастыря, въ квартирѣ о. Арсенія собрались: Преосвященнѣйшій Епископъ Арсудій, г. Начальникъ губерніи со своею супругою, о.о. протоіереи В. С. Орнатскій и К. Я. Туберозовъ, городской голова Г. М. Смѣтанинъ съ супругою, жандармскій генераль Кононовъ, Директоръ гимназіи, епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ П. Н. Спасскій и другіе почитатели—о. Арсенія. Не знаемъ, что думалъ тогда, теперь находящійся въ дорогѣ, нами уважаемый о. Ректоръ, а его сослуживцы и всѣ собравшіеся гости къ нему считали этотъ праздничный обѣдъ прощальнымъ обѣдомъ съ о. Арсеніемъ. Разговоръ начинался и кончался неизбѣжно состоявшимся его новымъ назначеніемъ.

Было подано шампанское. Первый тостъ превозглашенъ былъ о. Арсеніемъ за Начальника и Покровителя Семинаріи, Высокопреосвященнѣйшаго Θεогноста, Архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго; на который всѣ присутствующіе отвѣтили дружно исполненнымъ: „многая лѣта“. На этотъ тостъ г. Начальникъ губерніи отвѣтилъ тостомъ за хозяина—о. Ректора. Тостъ этотъ послужилъ началомъ другихъ здравицъ и рѣчей, произнесенныхъ о. Ректору. Говорили—директоръ народныхъ училищъ Навлинскій, о. протоіереи В. С. Орнатскій, епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ П. Н. Спасскій²⁾ и др. Во всѣхъ тостахъ и рѣчахъ слышалось одно: горячая симпатія къ о. Арсенію и скорбь въ виду близкой разлуки съ нимъ.—Это выраженіе глубокаго уваженія къ о. Арсенію, характерное для личности его уже по одной силѣ своей, является еще болѣе знаменательнымъ въ виду того, что симпатіи, выражались со стороны людей, не имѣющихъ непосредственнаго отношенія къ Семинаріи. Говорили *знакомые* о. Ректора, съ которыми онъ только *встрѣчался*. Это значитъ, что не нужно было продолжительнаго знакомства съ о. Арсе-

²⁾ Рѣчи эти отпечатаны ниже.

ніемъ, чтобы проникнуться симпатіей къ нему, признать въ немъ близкаго человѣка и на основаніи такъ рельефно выступавшихъ въ немъ его ума, благородства и общительности радоваться за Семинарію, въ которой онъ состоялъ начальникомъ.

4 февраля состоялся прощальный обѣдъ, данный о. Арсенію корпораціей Новгородской Семинаріи. Выразителемъ чувствъ сослуживцевъ о. Арсенія по Семинаріи явился о. инспекторъ іеромонахъ Евдокимъ. Рѣчь его, какъ и другіе рѣчи и тосты, сказанные на этомъ обѣдѣ, напечатаны ниже. Въ нихъ личность о. Арсенія очерчена вполне, охарактеризованы и отношенія, существовавшія между нимъ и сослуживцами-подчиненными. Изъ нихъ видно и то, почему корпорація такъ любила о. Ректора, почему сослуживцы его по семинаріи на добрую память объ отношеніяхъ, существовавшихъ между ними и о. Арсеніемъ, поднесли ему не иное что, а именно альбомъ со своими фотографіями.—Стоя во главѣ корпораціи Семинаріи, какъ начальникъ ея о. Арсеній отнюдь не отдѣлялся отъ нея. При его появленіи въ средѣ ея на самомъ дѣлѣ было трудно узнать, гдѣ тутъ начальникъ и гдѣ подчиненные: шло совершенно свободное обсужденіе вопросовъ воспитанія и обученія. Въ результатъ получалось то, что каждый членъ корпораціи чувствовалъ себя живымъ членомъ ея. По той же причинѣ каждое начинаніе о. Ректора проводилось въ жизнь Семинаріи его подчиненными, не какъ приказаніе, при которомъ на долю исполнителя выпадаетъ лишь пассивная роль: предварительно повергнутое на общее обсужденіе оно дѣлалось личнымъ убѣжденіемъ cadaго и проводилось въ жизнь съ полнымъ убѣжденіемъ. И такъ все дѣлалось свое дѣло „съ радостію, а не воздыхающе“. Здѣсь разгадка того, почему о. Арсеній, *человѣкъ дѣла, исполнительный*, можно сказать, *до педантизма*, былъ такъ любимъ корпораціей и уфхалъ напугуемый самыми искренними благожеланіями своихъ сослуживцевъ по Семинаріи...

5 февраля, къ часу пополудни, проводить уѣзжающаго о. Ректора собрались: г. Начальникъ губерніи, о.о. протоіерей Орнатскій, Туберововъ, Левашевъ, жандармскій генералъ Коионовъ, городской голова Смѣтанинъ, директоръ народныхъ училищъ Павлинскій, наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Спасскій, Директоръ и Инспекторъ гимназіи, вся корпорація и многіе изъ воспитанниковъ Семинаріи, братія Антоніева монастыря и др., собрались все не *de officio*, а побуждае-

мые естественнымъ въ такихъ случаяхъ желаніемъ заявить отъ-
ѣзжавшему свое расположеніе и свои благожеланія. Нѣкоторые
изъ пріѣзжающихъ проводить о. Ректора отправились съ нимъ
до встрѣчнаго поѣзда. Пробилъ второй звонокъ. О. Арсеній въ
волненіи вышелъ на платформу, перецѣловался со всѣми со-
бравшимися проводить его. — Поѣздъ тронулся... Раздалось
единодушное, сердечное — „съ Богомъ“.

Ранѣе, 30 января, о. Ректоръ распростился съ воспитан-
никами Семинаріи, которые поднесли ему икону преподоб. Ан-
тонія Римлянина. Говорить объ отношеніяхъ его къ воспитан-
никамъ Семинаріи послѣ всего сказаннаго нѣтъ нужды. Сви-
дѣтельствовавшійся Богомъ въ томъ, что онъ старался сдѣлать
все для блага Новгородской Семинаріи, что только было воз-
можно сдѣлать, о. Арсеній не могъ быть, конечно, для воспи-
танниковъ ничѣмъ инымъ, какъ самымъ искреннимъ благоже-
лательемъ. И намъ думается, что эти послѣдніе должны были
цѣнить и дѣйствительно цѣнили любовь ко всему доброму, чест-
ному и благородному, которою горѣло сердце о. Арсенія и ко-
торую онъ старался передать и питомцамъ Семинаріи, сдѣ-
лавшейся ему родною и особенно близкою сердцу, какъ онъ
самъ неоднократно заявлялъ это. Мы увѣрены, что за время
службы своей въ Новгородѣ, о. Арсеній не оставилъ здѣсь
ни одного человѣка, который бы не пожелалъ ему полного бла-
гополучія и благопосищенія во всей его послѣдующей жизни.

ГОСТЬ ЗА О. АРСЕНІЯ,

каѳедральнаго протоіерея В. С. Орнатскаго.

Ваше Высокопреподобіе, глубокоуважаемый о. Ректоръ!

Много лѣтъ прожилъ я въ Новгородѣ и со многими рек-
торами Семинаріи былъ лично знакомъ. Не малое число изъ
нихъ перешло потомъ на высшіе посты іерархическаго служенія,
гдѣ они заявили себя выдающеюся плодотворною дѣятельно-
стію. И скажу Вамъ откровенно: я увѣренъ, что Новгородская
духовная Семинарія въ спискѣ ректоровъ, своихъ начальниковъ,
помѣститъ Васъ въ числѣ истинно достойныхъ.

Рѣчь директора народныхъ училищъ

Θ. Н. Павлинскаго.

Ваше Высокопреподобіе,
Достоуважаемый о. Ректоръ—Инспекторъ!

„Я позволилъ себѣ употребить такую форму обращенія къ Вамъ, находя неудобнымъ на мѣстѣ ректорской Вашей службы именовать Васъ инспекторомъ и предполагая такимъ необычнымъ соединеніемъ проименованій отмѣтить и необыкновенный путь, которымъ направляется Ваше служеніе“.

„Да, сколько мнѣ помнится съ 1840 года ректоры Новгородской семинаріи всегда вводимы были отсюда прямо въ сонмъ архипастырей, и только трое переведены были ректорами же, но двое изъ нихъ—въ С.-Петербургскую семинарію. Былъ одинъ случай назначенія ректоромъ Новгородской семинаріи бывшаго инспектора духовной академіи: это памятный семинаріи архимандритъ Леонтій, впоследствии—митрополитъ Московскій“.

„Но переводъ Вашъ изъ древнѣйшей Антоніевской обители,—питомника молодыхъ духовныхъ пастырей,—подъ сѣнь именитой обители великаго молитвенника и охранителя земли русской—преподобнаго Сергія, гдѣ утвердилась Московская духовная академія, ставъ изъ греко-латинской—Православную духовною академію, переводъ этотъ самъ по себѣ—знаменателенъ. Затѣмъ во всякомъ случаѣ не довольно обыченъ и вообще почетный переводъ съ семинарской службы на академическую, гдѣ достаточенъ бываетъ запасъ и своихъ умныхъ силъ. За тотъ же пятидесяти-шестилѣтній періодъ я знаю только одинъ случай перемѣщенія изъ Новгородской семинаріи въ С.-Петербургскую академію, по инициативѣ знаменитаго ректора оной—Макарія, впоследствии митрополита Московскаго: инспекторъ Новгородской семинаріи іеромонахъ Теофанъ Говоровъ переведенъ былъ въ бакалавры академіи,—это впоследствии епископъ Теофанъ, знаменитый нашъ проповѣдникъ, экзегетъ и аскетъ—писатель, не малое до того время стоявшій на службѣ въ Иерусалимѣ. И Вы, достоуважаемый о. Арсеній, не смотря на свои молодые сравнительно годы, успѣли уже дважды посѣтить другую святыню—благодатную гору Богоматери, дорогой для Россіи святой Афонъ. Не для инспекціи только, думаемъ, понадобились Вы Московской духовной академіи“.

„Позвольте-же въ этотъ праздникъ Срѣтенія Господня, въ который Вы какъ бы прощаетесь съ нами,—искренно пожелать Вамъ, чтобы Вы съ спокойною душою могли сказать: „ниги́ отпущаеши раба Твоего, Влалыко, по глаголу Твоему съ миромъ, ибо я теперь вижу и покорно принимаю требующій разумнаго мужества путь служенія, указываемый ми́ Твоимъ благодѣющимъ Промысломъ“. Краткое Вы были среди насъ время, но, вполне достаточное, чтобы общія симпатіи, безъ всякаго искусственнаго отъ Васъ шума и грома, оказались на Вашей сторонѣ. Позвольте еще, среди этой древне-братской трапезы въ обители нашего св. покровителя преподобнаго Антонія Римлянина, — поднять благословенную чару за здоровье инспектора и профессора Московской духовной академіи архимандрита Арсенія, — съ душевнымъ молитвеннымъ пожеланіемъ, да всегда хранить его Господь и устрояетъ ему и строитная въ пути гладки—на многотрудномъ поприщѣ дѣятельнаго служенія св. Православной церкви, Престолу и Отечеству! Многая лѣта!“.

Рѣчь наблюдателя церковно-приходскихъ школъ

П. Н. Спаскаго.

Позволю себѣ, какъ питомецъ и бывший членъ педагогической корпораціи Новгородской духовной семинаріи, присоединить и свое слово ко всему только что сказанному.

Еще не такъ давно, всего лишь годъ тому назадъ, Новгородская семинарія встрѣчала Васъ, уважаемый о. архимандритъ, въ скромномъ званіи своего инспектора и въ санѣ іеромонаха, — встрѣчала какъ человѣка для ней новаго, но уже по слухамъ нѣсколько знакомаго съ хорошей стороны. Добрые слухи о Васъ, предварившіе Ваше сюда прибытіе, подготовили почву для радушнаго и довѣрливаго къ Вамъ отношенія семинарской корпораціи. Вскорѣ потому личное знакомство съ Вами подтвердило эти слухи. Здѣсь скоро узнали Васъ далеко съ лучшей стороны, чѣмъ какъ обрисовывалось Ваша личность издали, по слухамъ. Поэтому когда уже въ самое, можно сказать, последнее время, собравшись здѣсь, мы привѣтствовали Ваше вступленіе въ должность ректора, то все радовались искреннею, непритворною радостью за будущность дорогой намъ семинаріи и не скрывали своего желанія—возможно дольше видѣть Васъ въ роли ея начальника и руководителя.

Но вотъ прошло всего только 4 мѣсяца послѣ того, и мы должны проститься съ Вами, Ваши выдающіеся дарованія и энергія оказались нужными для дѣланія на иномъ высшемъ поприщѣ, на той же духовной нивѣ, только болѣе широкой.

Да слишкомъ скоротечна была Ваша служба въ Новгородской семинаріи, быстро подобно метеору пронеслась она надъ горизонтомъ семинарской жизни; но не смотря на это, она не осталась совершенно безслѣдною. Слѣды Вашей служебной дѣятельности остались и очень замѣтные, а главное—весьма любезные и достославные. *Се что добро или красно, но еже жити братіи вкупу.*— вотъ слова Божественной мудрости, которыя служили девизомъ Вашей дѣятельности, и вполнѣ характеризуютъ слѣды этой дѣятельности. Вы сами ко всѣмъ относились всегда доброжелательно и все при Васъ жили и трудились на общую пользу въ любви и согласіи между собою. Это было причиною плодотворности общей педагогической дѣятельности, а вмѣстѣ и основою общаго довольства и счастья, на сколько то и другое возможно здѣсь; все по крайней мѣрѣ жило хорошо: и Вы сами всегда были довольны и веселы, и сослуживцы Ваши не имѣли поводовъ скорбѣть и тужить.

Вотъ почему теперь особенно тяжело и грустно проститься съ Вами. Одно въ этой скорби утѣшеніе. Мы вѣримъ и знаемъ, что какъ хорошо жилось Вамъ здѣсь, такъ же хорошо и даже лучше будетъ Вамъ и на новомъ поприщѣ Вашего служенія, чего искренно и отъ всей души Вамъ и желаемъ; а для себя мы желаемъ и ждемъ отъ Васъ одного: среди новыхъ благъ жизни, ожидающихъ Васъ, на новомъ мѣстѣ молитвъ и подвиговъ, не забудьте насъ, уважаемый о. архимандритъ, въ своихъ святыхъ молитвахъ, дайте намъ надежду на то, что дальность разстоянія не ослабитъ Вашей уже испытанной любви къ намъ.

Рѣчь о. Инспектора семинаріи

іеромонаха Евдокима.

Досточтимый о. Ректоръ!

Мнѣ юнѣйшему среди этой корпораціи, выпалъ жребій привѣтствовать Васъ прощальнымъ, напутственнымъ, послѣднимъ словомъ. Простите поэтому если мое слово не вмѣститъ всего,

что вмѣстило бы слово болѣе искуснаго въ словѣ. Да и не ораторъ я.

Эта комната и эта обстановка переносятъ меня меня ко днямъ недавно минувшимъ. Всего три съ небольшимъ мѣсяца тому назадъ мы въ этой же самой комнатѣ, при такой же обстановкѣ, дружной семьей какъ одинъ человекъ, собрались привѣтствовать Васъ съ назначеніемъ на должность ректора семинаріи и съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Принося горячія поздравленія, все мы думали, что Вы—„добрый и опытный кормчій“, какъ Васъ называлъ тогда одинъ ораторъ, на долго останетесь съ нами. А теперь мы пришли сюда проститься съ Вами... Какъ золотой сонъ пролетѣло время. Жалко Васъ. Говорю это прежде всего отъ себя, потому отъ нѣкоторыхъ наставниковъ, отъ которыхъ я лично слышалъ эти слова. Думаю, что и все другіе не иначе думаютъ. Итакъ, еще разъ повторяю: Жалко Васъ, тяжело расставаться съ Вами. Но что дѣлать? Не возвратитъ намъ невозвратнаго. Инокъ ученый подобенъ израилю, когда онъ въ знаменательную для него ночь, собирався выходить изъ Египта. Мы постоянно должны быть съ препоясанными чреслами, съ сандалями на ногахъ и съ посохомъ въ рукахъ. Сегодня здѣсь, а завтра мы въ другомъ мѣстѣ, о которомъ никогда и не помышляли?

Что же скажу Вамъ я, при прощаніи съ Вами?

Бываютъ люди, съ которыми не нужно много жить, чтобы полюбить ихъ. Что другимъ дается въ теченіе продолжительнаго времени, то нѣкоторые пріобрѣтаютъ почти мгновенно. Вы, дорогой о. ректоръ, принадлежите къ разряду этихъ счастливыхъ людей. Ваша доброта, простота, сердечность, эти великія качества души,—скоро снискали Вамъ симпатіи среди всехъ. Не забуду я тѣхъ минутъ, когда я видалъ Васъ вмѣстѣ съ наставниками въ сборной. Вы такъ вели себя просто, что со стороны трудно было разобрать, кто здѣсь начальникъ, кто подчиненный.—Жизнь наставника этого постоянного труженника, не богата радостями. Ее можно не обинуясь назвать почти вѣчными сѣренькими буднями. Вы во многомъ своею добротой, скрашивали эту непріглядную картину. Хорошая шутка, ласка Ваша ободряла упавшаго духомъ и давала силы идти смѣло впередъ.

И далеко не все сказалъ бы, если бы окончилъ свою рѣчь на этихъ словахъ. Быть добрымъ, ласковымъ, внимательнымъ—это еще не особенно большая заслуга. Каждый человекъ долженъ быть такимъ. Но Вы были не только добрымъ при встрѣчѣ съ

тѣмъ или другимъ наставникомъ, но и глубоко заботищимся о благѣ своихъ подчиненныхъ. Нужды каждаго изъ насъ о которыхъ знаютъ только четыре стѣны, да собственная грудь, были дороги и близки Вамъ. Вы заботились даже о самыхъ хилыхъ наставниковъ. И какое счастье: Вы уѣзжаете отъ насъ, сказавши намъ, что давно лелѣвшаяся нами мысль о переустройствѣ семинарскихъ домовъ скоро будетъ осуществлена.

Сказалъ бы я и еще многое; но пусть скажутъ это другіе.

Дорогой о. Ректоръ! Корпорація Новгородскихъ наставниковъ, благодарная и признательная Вамъ, рѣшила выразить Вамъ свои чувства не только въ словѣ, но и дѣломъ. Примите отъ насъ этотъ даръ. Скромный это даръ, но знайте, что это даръ искренній, даръ сердца. Когда будете пересматривать этотъ альбомъ, то помните, что здѣсь все Ваши друзья. Богъ пошлетъ Васъ въ другой край, время покроетъ Вашу голову сѣдинами, а мы будемъ помнить Васъ и сердца наши будутъ биться въ унисонъ съ Вашимъ. Примите же отъ насъ этотъ даръ и не забывайте насъ. Что я сказалъ? Скажу болѣе, Вы должны отнынѣ помнить насъ: здѣсь Вы начинали свою административную службу, здѣсь Вы учились и научились многому. Въ Васъ, можно сказать, сейчасъ течетъ кровь новгородская. А теперь раздѣлите съ нами въ послѣдній разъ хлѣбъ и соль. Это—исконный русскій обычай. Наши предки назидали своихъ друзей и ближнихъ всегда и словомъ, и дѣломъ.

Отвѣтная рѣчь о. Ректора,

архимандрита Арсенія, сказанная на рѣчь о. инспектора, іеромонаха Евдокима за обѣдомъ 4 февраля (приблизительно).

Благодарю васъ о. инспекторъ и васъ, гг. преподаватели, за выраженные чувства. Въ ихъ искренности я не сомнѣваюсь, да не имѣю и основаній сомнѣваться. Я твердо вѣрилъ въ справедливость пословицы: „какъ аукнется, такъ и откликнется“, и въ своихъ отношеніяхъ къ корпораціи я всегда руководился желаніемъ блага каждому члену ея. И вотъ теперь уѣзжая отъ васъ, не имѣя, слѣдовательно, никакого интереса говорить вамъ неправду, я свидѣтельствуюсь Богомъ, утверждаю, что сознательно я никому изъ васъ не сдѣлалъ и не хотѣлъ сдѣлать зла. Въ этомъ случаѣ я помнилъ всегда завѣтъ, который получилъ я отъ своихъ товарищей—преподавателей, отправляясь

изъ Кишинева. Они говорили мнѣ: помни, ты самъ былъ преподавателемъ.—Эти добрыя отношенія съ вами поддерживать мнѣ было тѣмъ легче, что и съ вашей стороны я всегда встрѣчалъ одно только полное сочувствіе и расположеніе. Вы прекрасно помните, конечно, тотъ печальный случай, какой имѣлъ мѣсто при первомъ появленіи моемъ въ семинаріи. Новый человѣкъ въ Новгородской семинаріи, всего одну—двѣ недѣли инспекторъ, я какъ никто, нуждался въ нравственной поддержкѣ, и нашелъ ее въ сборной комнатѣ у гг. преподавателей.

Въ своихъ отношеніяхъ къ корпораціи руководясь желаніемъ блага каждому, я, какъ начальникъ, не старался оградить себя отъ своихъ сослуживцевъ китайскою стѣною. Такъ велъ я себя по отношенію къ корпораціи прежде всего потому, что инныя отношенія мнѣ представлялись и не мыслимыми. Съ другой стороны, я понималъ, что держать мнѣ начальнической тонъ по отношенію къ почтеннымъ преподавателямъ, всю жизнь свою посвятившимъ служенію Новгородской семинаріи, было бы и неразумно и вредно для дѣла, которому по мѣрѣ силъ своихъ я всегда былъ одушевленъ желаніемъ служить. О. инспекторъ только что сказалъ, что ученый русскій монахъ всегда долженъ быть готовъ въ дорогу: сегодня онъ здѣсь, завтра тамъ. При такихъ обстоятельствахъ не прислушиваться къ голосу традиціи, элицетворяемой почтенными, убѣленными съдиною, наставниками, значило бы дѣйствовать по меньшей мѣрѣ опрометчиво. Пусть мы воодушевлены самымъ искреннимъ желаніемъ блага тому заведенію, въ которомъ насъ поставили начальниками. И дѣйствуя по такимъ почтеннымъ побужденіямъ, мы никогда не застрахованы отъ ошибокъ, своимъ источникомъ имѣющихъ не нашу неблагонамѣренность, а незнаніе почвы на которой приходится дѣйствовать. Но кому же и знать ее какъ не ветеранамъ службы въ мѣстномъ учебномъ заведеніи?—И я со вниманіемъ прислушивался къ голосу этихъ послѣднихъ. Такъ установились близкія, дружественныя отношенія между мною и моими служивцами—подчиненными. И я долженъ теперь засвидѣтельствовать, что такой характеръ отношеній къ корпораціи семинаріи не доставлялъ мнѣ ничего, кромѣ пользы и удовольствія. Не говорю о великомъ утѣшеніи пользоваться расположеніемъ гг. преподавателей и прочихъ членовъ корпораціи. Благодаря дружественнымъ отношеніямъ къ нимъ я отъ всѣхъ и всегда слышалъ одну только правду, а это въ положеніи начальника первое дѣло. Къ этому я долженъ прибавить, что и мой престижъ, какъ начальника, нимало не страдалъ.

отъ этой близости существовавшей между нами. Отъ всѣхъ и всегда я, какъ начальникъ, видѣлъ должное почтеніе.

Теперь я призываюсь къ новому служенію. Не безъ грусти я расстаюсь съ повгородскою семинаріей. За годъ моей службы здѣсь я привыкъ ко всѣмъ и полюбилъ Новгородскую семинарію. Я поступилъ сюда съ твердою рѣшимостію и искреннимъ желаніемъ работать, сколько силъ моихъ хватить. Сдѣлалъ ли что я, судить не мнѣ. Утѣшаюсь тѣмъ, что я хотѣлъ быть полезнымъ семинаріи. Отправляясь въ академію, я одушевленъ тѣмъ же желаніемъ труда, какимъ одушевленъ былъ здѣсь. Что выйдетъ изъ него, не знаю. Во всякомъ случаѣ, что бы вы не услышали, знайте, что я дѣлалъ свое дѣло по мѣрѣ силъ своихъ и умѣнья добросовѣстно; а если что и не удастся мнѣ, то это будетъ зависѣть уже не отъ меня, не отъ моей воли.

Рѣчь преподавателя семинаріи

Андрея Гедевскаго.

Когда я имѣлъ честь и удовольствіе привѣтствовать Ваше Высокопреподобіе по поводу вступленія Вашего въ должность ректора, я не предполагалъ, что такъ скоро придется мнѣ напутствовать Васъ благожеланіями по случаю призванія Васъ къ новому служенію, которое должно разлучить насъ съ Вами. Я не собираюсь расточать Вамъ похвалъ,—не буду говорить ни о привлекательныхъ чертахъ, характеризующихъ Вашу личность; ни о вашей дѣятельности въ качествѣ ректора, хотя матеріала въ томъ и другомъ отношеніи—не занимать стать. Не буду—сколько потому, что не хочу подвергать испытанію Вашу скромность, столько же и еще болѣе потому, что чувствую и сознаю, что въ словѣ моемъ—слабомъ и блѣдномъ—симпатичный образъ Вашъ много бы утратилъ въ той яркости, съ какою онъ представляется непосредственно нашему сознанию. Нужно быть художникомъ слова, чтобы акты сознанія, возмущаемаго притомъ сильными движеніями чувства, сумѣлъ выразить въ пластически-осязательной и въ тоже время фотографически—точной словесной формѣ.

Но, не смотря ни на что, я не могу удержаться, чтобы не констатировать того общаго факта, что, при сопоставленіи Вашей дѣятельности въ роли ректора съ тѣми надеждами, ка-

кими воодушевлялись мы при вступленіи Вашемъ въ должность, намъ не приходится испытывать ни малѣйшаго осадка, — не говорю — разочарованія, горечи, — а просто чувства хотя бы нѣкоторой не удовлетворенности, какимъ обыкновенно сопровождаются не вполне сбывшіяся ожиданія. Это — удѣлъ немногихъ, это — жребій избранныхъ.

Въ Вашемъ отвѣтѣ на привѣтствіе о. инспектора мнѣ слышалась грустная нотка. Она повидимому внушена, больше всего, тѣми опасеніями, которыя тревожатъ Вашъ духъ въ виду новаго — двойственнаго — предстоящаго Вамъ служенія. Но если бы инспекторство и профессорство, совмѣщаемыя въ одномъ и томъ же лицѣ, были своего рода Сцилою и Харибдою, — какъ склонны представлять это иные, — Вы всетаки благополучно проплыли бы между ними: порукою въ этомъ отличающій Васъ тактъ, Вашъ здравый смыслъ, Вашъ ясный, глубокій умъ.

Что же скажу еще? Разставаясь съ Вами, мы естественно испытываемъ чувство грусти. Но вмѣстѣ съ тѣмъ мы открываемъ и источникъ утѣшенія себѣ: онъ въ нашей неизблемой увѣренности, что та нравственная взаимная связь, которая успѣла установиться между нами, останется крѣпкою и съ отъѣздомъ, что она устоитъ, — нѣтъ — восторжествуетъ надъ преградами и пространства и времени.

Рѣчь преподавателя семинаріи

Степана Успенскаго.

Ваше Высокопреподобіе,
глубокоуважаемый и достопочитаемый о. Ректоръ!

Не безъ смущенія рѣшаюсь я просить у Васъ себѣ слова. Я — юный еще среди братіи моей и вполне сознаю, что по правиламъ благоразумія, долженъ скорѣе лишь бы прислушиваться къ тому, что скажутъ Вамъ другія болѣе меня зрѣлыя и опытыя лица, а не самъ утруждать вниманіе Ваше своимъ малоопытнымъ и неискуснымъ словомъ. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда глубоко затрагиваются чувства человека, — въ известной мѣрѣ извинительна несдержанность, подобная — моей. Итакъ, позвольте мнѣ въ настоящую минуту переступить границу скромности и уклониться отъ молчанія.

Я не имѣю въ виду пересматривать и оцѣнивать дѣятельность Вашу въ качествѣ инспектора и ректора семинаріи; это я считаю выше своей компетенціи. Не намѣренъ я также напоминать Вамъ и о тѣхъ похвалахъ и лестныхъ отзывахъ, которые высказаны были Вамъ, какъ преподавателю, въ родной Вамъ Кишиневской семинаріи въ минуты разлуки Вашей съ нею, когда Вы отъѣзжали къ намъ—на дальній сѣверъ. Говорить о нихъ вновь—значило бы повторяться. Я желалъ бы обратить вниманіе на нѣчто иное, а именно желалъ бы подобрать ключъ для разрѣшенія той тайны, почему Вы на всѣхъ поприщахъ своего служенія столь быстро и столь много всюду приобрѣтали себѣ среди людей уваженія, любви и привязанности. И отвѣтъ на эту тайну, я усматриваю въ одномъ, въ томъ именно, что Вы по душѣ своей истинно—*хорошій человекъ*, счастливый носитель и выразитель тѣхъ свѣтлыхъ и симпатичныхъ нравственныхъ качествъ и могучихъ духовныхъ силъ и дарованій, которыя въ идеѣ всегда соединяются съ понятіемъ о личности человѣческой, а въ дѣятельности не часто бываютъ въ желательной степени и мѣрѣ присущей. Вотъ это-то достоинство Ваше по моему мнѣнію и обезпечило Вамъ успѣхъ дѣятельности на всѣхъ поприщахъ разносторонняго служенія Вашего. Оно—главное и необычайное достоинство,—основа всѣхъ другихъ достоинствъ человека. Оно совершенно особеннымъ и преимущественнымъ образомъ краситъ личность человѣческую и невольно очаровываетъ и влечетъ къ себѣ сердца людей. При немъ педагогическая служба всего болѣе можетъ рассчитывать на успѣхъ и безъ него нельзя быть ни хорошимъ ректоромъ, ни хорошимъ инспекторомъ, ни хорошимъ преподавателемъ. Итакъ провозглашаю прощальную здравицу за достопочитаемаго нашего о. ректора Арсенія и желаю, чтобы родная намъ Новгородская духовная семинарія всегда встрѣчала у себя въ лицѣ своихъ ректоровъ—такихъ начальниковъ, въ которыхъ столь же полна и счастливо, какъ въ немъ, сочетались бы дарованія и свойства,—составляющія истинное величіе и достоинство *человѣка вообще*.

Рѣчь преподавателя семинаріи

Андрея Гедевского.

Позвольте, дорогой о. Ректоръ, обратиться къ вамъ еще съ нѣсколькими прощальными словами. Исходнымъ пунктомъ для нихъ я беру, съ одной стороны, напоминаніе о инспектора, изъ моего перваго привѣтствія вамъ, объ опытномъ „кормчемъ“, съ другой—здравицу, только что возглашенную Степаномъ Александровичемъ (Успенскимъ), одинаково прекрасную какъ по мысли, такъ и по задушевности.

Можно быть формально исполнительнымъ служакой, даже исправнымъ, даже опытнымъ „кормчимъ“, и не будучи тѣмъ, что называется „хорошимъ человѣкомъ“. Но вѣдь только „хорошій человѣкъ“ вкладываетъ душу въ дѣло, которое призванъ исполнять, какого бы рода ни было это дѣло. Гдѣ нѣтъ духа, который одинъ все животворитъ, тамъ царитъ мертвенность, вѣяніе которой распространяется тѣмъ шире, чѣмъ выше ступень общественной лѣстницы, какою занимаетъ источникъ ея.

Мнѣ доставляетъ особенное удовольствіе, что я могу выразить Вамъ нашу общую увѣренность, что при всѣхъ условіяхъ предстоящаго вамъ служебнаго Положенія вы будете тѣмъ,— что есть, т. е. „хорошимъ человѣкомъ“.

Рѣчь, сказанная о. Ректору воспитанникомъ VI класса,

Николаемъ Петровымъ.

Ваше Высокопреподобіе,
глубокоуважаемый о. Ректоръ!

Немного времени Вы побыли въ предѣлахъ нашей Новгородской семинаріи, но и за это небольшое время успѣли многое сдѣлать для блага ея питомцевъ.

Сначала въ званіи о. инспектора, затѣмъ о. ректора семинаріи Вы неустанно трудились на нашу пользу, руководясь въ своей дѣятельности не только официальными обязанностями начальника и наставника, но прежде всего и главнымъ образомъ любовью, искреннимъ желаніемъ блага намъ, родственнымъ Вамъ по духу, питомцамъ семинаріи. Какъ начальникъ, Вы входили

во всё наши нужды, даже чисто матеріальныя, и старались, сколько возможно, удовлетворить, имъ. Зная однообразіе трудовой семинарской жизни и желая облегчить ее, Вы устроили намъ посильныя развлеченія: устройство нашего хора и оркестра весьма многимъ обзано Вамъ. Но главною Вашею заботою было — сдѣлать насъ достойными имени воспитанниковъ духовной школы, будущихъ пастырей церкви. И въ своихъ бесѣдахъ съ нами и на урокахъ Вы постоянно напоминали объ ожидающемъ насъ великомъ служеніи.

Какъ наставникъ, Вы не ограничивались только отвлеченнымъ изложеніемъ науки, изученіемъ учебника, но всегда старались приспособить свои объясненія къ нашей жизни, къ нашему будущему пастырскому служенію.

Всѣ ваши отношенія къ намъ и какъ начальника, и какъ наставника были проникнуты любовью и расположеніемъ къ намъ, отличались прямою и искренностью.

Глубокопризнательные Вамъ за всѣ Ваши заботы о насъ, за Вашу любовь и довѣріе къ намъ, мы, Ваши бывшіе ученики и питомцы, искренне сожалѣя о предстоящей разлукѣ съ Вами, просимъ глубокоуважаемый нашъ о. ректоръ, принять эту священную икону св. покровителя Новгородской семинаріи, препод. Антонія Римлянина, со святою обителью котораго Вамъ пришлось столь скоро разстаться. Пусть эта икона напоминаетъ Вамъ о Новгородской семинаріи и о Вашихъ бывшихъ питомцахъ, а мы въ своихъ сердцахъ неизмѣнно сохранимъ Вашъ образъ, какъ образъ лучшаго и горячо любимаго начальника и наставника.

Отвѣтная рѣчь о. Ректора (приблизительно).

Дорогіе мои питомцы! не могу не сказать вамъ нѣсколько словъ. Слова ваши, обращенныя ко мнѣ, побуждаютъ меня къ этому. Преимущественно къ вамъ обращаюсь, воспитанники 6 класса, такъ какъ вы въ собственномъ смыслѣ можете быть названы моими учениками. Съ вами мнѣ больше приходилось бесѣдовать и частнымъ образомъ, и во время уроковъ. И, какъ вы вѣрно сказали, моя рѣчь всегда была направлена на разъясненіе великой задачи, вамъ предстоящей. Моя рѣчь была о пастырствѣ. Съ этого, помните, начались наши занятія и за все время продолженія ихъ и дѣйствительно не ограничивался однимъ только учебникомъ, но всегда имѣлъ ввиду жизненныя, —

дѣйствительныя цѣли. И наши бесѣды опять и опять возвращались къ тому же предмету, будущему вашему пастырству.

Не однократно напоминалъ я вамъ эти великія слова: „пастите еже въ васъ стадо Божіе, посѣщающе не нуждею, но волею и по Бозѣ: ниже неправедными прибытки, но усердно: ни яко обладающе причту, но образи бывайте стаду“ (1 Петр. V, 2—3). И мои бесѣды съ вами не пропадали напрасно. Я видѣлъ, съ какимъ вниманіемъ вы принимали все мои рѣчи, съ какимъ усердіемъ относились вы къ моимъ урокамъ. Я видѣлъ при каждомъ входѣ моемъ въ вашъ классъ, съ какою радостію и напряженнымъ вниманіемъ вы смотрѣли на меня, ожидая услышать живое слово. И мнѣ становилось и радостно и въ то же время страшно. Радостно такъ какъ я видѣлъ вашу любовь, ваше желаніе учиться. Страшно, ибо я опасался, достаточны ли мои знанія, мое умѣнье учить васъ. Но успокоиваемый надеждою на помощь Божію, я съ новою ревностію отдавался своему дѣлу. И гдѣ бы было лучше вести это дѣло, приготовленіе пастырей церкви, какъ не здѣсь въ святой обители преп. Антонія Римлянина, вся жизнь котораго представляетъ поучительный урокъ для будущихъ пастырей? Но Господу Богу угодно было разлучить насъ, и вотъ теперь, уходя отъ васъ, что же пожелать вамъ, дорогіе мои ученики? Вамъ немного осталось пробыть здѣсь. Воспользуйтесь же и этимъ немногимъ временемъ, чтобы достойно приготовить себя къ жизни. И по выходѣ изъ учебнаго заведенія ведите себя такъ, чтобы ваша жизнь служила лучшимъ рекомендательнымъ письмомъ (2 Кор. III, 2—3), славою для воспитавшей васъ школы и утѣшеніемъ для насъ, вашихъ воспитателей.

А о себѣ прошу, дорогіе питомцы, простите меня, если свѣтильникъ мой не ярко горѣлъ по недостатку елея; простите, если я не могъ въ достаточной мѣрѣ удовлетворять вашимъ нуждамъ и желаніямъ; простите, если обидѣлъ кого-либо.

Еще разъ прошу: простите! Господа ради простите!

Нѣсколько дней у глаголемыхъ старообрядцевъ.

V.

Бесѣда о таинствѣ причащенія.—Божественное установленіе сего таинства.—Его значеніе въ дѣлѣ нашего спасенія.—Оно будетъ существовать вѣчно.—Невозможность спастись безъ этого великаго таинства.—Все христіане должны приобщаться св. таинъ.—Свидѣтельство объ этомъ святыхъ отцевъ.—Возраженія глаголемыхъ старообрядцевъ и разборъ ихъ.—Отъ непостыжагося въ среду и пятокъ не достоинъ причаститься.—Недостоинъ причаститься отъ недостойныхъ пастырей.—Добрыя дѣла замѣняютъ собою таинство причащенія.—Христіанинъ и безъ этого таинства бываетъ храмомъ Божиимъ.—Нѣкоторые святые спасались безъ причастія.—Мы причащаемся за трапезой.—Въ послѣдніе дни не будетъ приноситься жертва Христова.—Заключеніе.

4-го февраля минувшаго года мы снова были на Бургѣ. Намъ влекло сюда горячее желаніе поддержать и усилить то доброе настроеніе, съ какимъ уходили слушатели съ нашей прошедшей бесѣды¹⁾. Въ часъ дня мы находились уже въ знакомомъ намъ помѣщеніи—обширныхъ комнатахъ бургинскаго волостного правленія. На этотъ разъ мы были болѣе счастливы. Кромѣ большаго числа народа, на бесѣдѣ было нѣсколько священниковъ, г. земскій начальникъ и еще нѣсколько интеллигентныхъ лицъ, незнакомыхъ намъ. Наступавшее время поста и покаянія дало намъ поводъ назначить бесѣду о таинствѣ причащенія.

— Наши предки, братіе христіане, нѣкогда все безъ всякаго исключенія, какъ одинъ человѣкъ, дружною семьею приступали къ святымъ и великимъ тайнамъ. Не то мы видимъ въ настоящее время. Теперь есть люди, которые сознательно избѣгаютъ этого таинства. Вотъ мы и побесѣдуемъ въ настоящій разъ о томъ, справедливо-ли такъ поступаютъ эти люди. Такъ я началъ свою рѣчь.

Таинство, о которомъ мы собираемся говорить сейчасъ, установлено не апостолами, не простымъ человѣкомъ, не ангелами даже, а Самимъ Спасителемъ нашимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ. „Ни ангель, ни пророкъ, но Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ явно свидѣтельствуется тако явно глаголю: хлѣбъ его же Азъ дамъ, плоть Моя есть, юже Азъ дахъ за животъ всего міра“. (Кир. кн. 199 об. по др. счету 222 об.). Послушайте,

¹⁾ Мы и явились-то сюда вторично только по просьбѣ жителей этой мѣстности.

какъ согласно рассказываютъ объ установленіи этого таинства св. евангелисты. Евангелистъ Матѳеѳ говоритъ: „ядущимъ же имъ, пріемъ Іисусъ хлѣбъ, и благословивъ преломи, и дающе ученикомъ, и рече: пріимите, ядите, сіе есть тѣло Мое. И пріемъ чашу, хвалу воздавъ, даде имъ глаголя: пійте отъ нея вси, сія есть кровь Моя новаго завѣта, яже за многія изливаемая, во оставленіе грѣховъ“. (Матѳ. зач. 108, гл. 26, ст. 26—28). Почти слово въ слово также говоритъ и другой св. авангелистъ Лука: „и пріимъ хлѣбъ, хвалу воздавъ преломи, и даде имъ глаголя: „сіе есть тѣло Мое, еже за вы даемо: сіе творите въ мое воспоминаніе. Такожде же и чашу по вечери, глаголя: сія чаша, новый завѣтъ моею кровію, яже за вы проливается“. (Лк. зач. 108, гл. 22, ст. 19—20). Не будемъ приводить свидѣтельствъ объ установленіи таинства причащенія другихъ двухъ св. евангелистовъ Марка (Марк. зач. 64, гл. 14, ст. 22—24), Іоанна (Іоан. зач. 44, 45, гл. 13, ст. 4, 18, 25, 30 ст. ср. зач. 21—24, гл. 6, ст. 35, 41, 48—59). Послушаемъ лучше, что говоритъ объ этомъ св. апостоль Павелъ, не присутствовавшій на Тайной вечери. „Азь пріяхъ отъ Господа, еже и предахъ вамъ, яко Господь Іисусъ въ ночь, въ нюже преданъ бываше, пріемъ хлѣбъ и благодаривъ преломи, и рече: пріимите и ядите; сіе есть тѣло Мое, еже за вы ломимое, сіе творите въ Мое воспоминаніе. Тако же и чашу по вечери, глаголя: сія чаша новый завѣтъ есть о Моей крови: сіе творите, елижды аще піете въ Мое воспоминаніе. Елижды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію піете, смерть Господню возвѣщаете, дондеже убо пріидеть“ (Кор. зач. 145, 1 Кор. гл. 11, ст. 23—26). И св. апостоль Павелъ, какъ вы видите, торжественно и единогласно съ прочими евангелистами свидѣтельствуеть, что это великое таинство установлено Самимъ Господомъ. Приводить ли еще многочисленныя свидѣтельства о томъ же, заимствуя ихъ изъ св. писанія и твореній св. мужей апостольскихъ, св. отцевъ и учителей церкви? Думаю, что достаточно вполне и приведенныхъ²⁾).

На этотъ вопросъ безпоповцы обыкновенно никогда ничего не возражаютъ. Сидятъ молча, потупивъ свои головы. И понятно—почему: нельзя отрицать того, о чемъ такъ ясно и убѣдительно говорить слово Божіе.

²⁾ Не только неопытному, но и всякому миссіонеру, при изложеніи имъ исторіи установленія таинства евхаристіи, рекомендуемъ Кириллову книгу. Здѣсь на стр. 295—299 или по другому счету 319—320 подробно и обстоятельно изложена эта исторія. Относящіеся сюда тексты изъ св. писанія приведены сполна, такъ что миссіонеру остается только читать страницу за страницей.

— Итакъ, таинство причащенія установлено Самимъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ. Въ этомъ теперь никто не долженъ сомнѣваться—продолжалъ я.—Для чего же Господь установилъ это таинство? Для чего Господь повелѣлъ: „творите сіе въ мое воспоминаніе“? Если мы, братіе христіане ничего не дѣлаемъ безъ намѣренія и безъ цѣли, то тѣмъ болѣе это нужно сказать о Спасителѣ. Это великое таинство было установлено Имъ „ради нашего спасенія“. Въ духовной жизни каждаго изъ насъ оно имѣетъ великое значеніе; безъ него ни одинъ человѣкъ не можетъ спастись. Вотъ что говоритъ объ этомъ самъ Господь: „Азъ есмь хлѣбъ животный, иже спешдѣй съ небесе: аще кто съѣстъ отъ хлѣба сего, живъ будетъ во вѣки“. (Іоан. зач. 23, гл. 6, ст. 51). Когда слушатели не понимали этихъ словъ и препирались между собою, какъ Онъ можетъ имъ дать свою плоть „ясти“, Спаситель сказалъ: „аминь глаголю вамъ: аще не съѣсте плоти Сына человѣческаго, ни пиете крови Его, живота не имате въ себѣ. Ядый Мою плоть и пійй Мою кровь, имать животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день. Ядый Мою плоть, и пійй Мою кровь во мнѣ пребываетъ, и Азъ въ немъ“. (Іоан. зач. 23, гл. 6, ст. 53—54, зач. 24, гл. 6, ст. 56 ср. 52). Послушаемъ теперь, что говорятъ о значеніи этого таинства въ дѣлѣ нашего спасенія другія книги. Вотъ предъ нами *Златоустникъ*, или слова такого отца, предъ которымъ одинаково благоговѣемъ мы съ вами. Что же здѣсь читаемъ? „Якоже бо тѣло не примѣ хлѣба, не можетъ живо быти, такъ и душа, аще не причащается, мертва есть. О семъ и Христосъ глаголетъ: „не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ. Любиміи, дадите душевныя брашна души, а тѣлесныя тѣлеси... Того бо ради діаволь претитъ вѣрнымъ, дабы не часто причащалися, дабы власть свою имѣлъ на нихъ. Любиміи, радуется сердце видя вѣрныхъ съ женами и дѣтьми, приѣмлющихъ тѣло и кровь Господню. Слышасте бо Господа глаголюща, ядый Мою плоть, и пійй Мою кровь имать животъ вѣчный, и на судъ не приидеть: но преидеть отъ смерти въ животъ. Аще-же кто причастія лишенъ, той и въ церкви недостойтъ стояти“? (Златоустн. 91 л. об.). Слышите-ли, что говоритъ Златоустый? Кто лишенъ причастія, тотъ недостойнъ и въ церкви стоять, душа человѣка того умираетъ, какъ умираетъ тѣло безъ пищи. Слышите-ли, какъ онъ увѣщаетъ всѣхъ мужей, и женъ, и дѣтей приобщаться тѣла и крови Христовой: „любиміи“, говоритъ онъ, дорогіе мои, любезные.

Послушаемъ, что еще говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ о таинствѣ причащенія. „Подобаеъ убо всякому христіанину трижды въ лѣто причащаться пречистыхъ таинъ Христовыхъ, и каяться грѣховъ своихъ; а по нашей слабости хотя одинажды въ лѣто въ великій постъ, и то много очищеніе есть. Аще ли кто и того не сотворить, а случится ему смерть, лучше бы ему не родиться“ (Златоуст. 96 л. об.). Слушайте, что говоритъ Златоустый. Всѣмъ нужно приступать къ св. тайнамъ, если же кто умретъ безъ причастія св. таинъ, тому лучше бы не родиться. Вотъ какова участь этихъ несчастныхъ людей.

Послушаемъ и еще Златоустаго. „Любиміи, говоритъ онъ, да примемъ достойнѣ тѣло и кровь Господню, яко люто есть христіаниномъ нарекшися, и не примати таинъ Христовыхъ, ихъ же и невѣрнымъ подобны, и армены нарече, иже самохотнѣ, небрегуще спасенія, причастія удаляются. А се зло отнюдь“. (Златоуст. 129 л. и об.). Итакъ, невѣрными, арменами называетъ св. Іоаннъ Златоустъ всѣхъ непричащающихся. Пожелаетъ ли кто изъ православныхъ уподобиться этимъ людямъ? Да не будетъ этого съ нами. Наши предки—дѣды и прадѣды такъ не думали; не будемъ думать иначе и мы. И не разъ и не два такъ говорилъ великій учитель церковный, а многожды, при всякомъ удобномъ случаѣ. Вотъ что на примѣръ мы еще читаемъ у него въ его толкованіи на 1 посл. къ Кор., зач 150: „Яко же бо Ілія въ образѣ остави и Елисею милоть, въ немъ же хоуждаше, тако и Господь нашъ Іисусъ Христосъ оставилъ возлюбленнѣй церкви Своей одежду драгу, порфиру царску, ею же покры Божество свое ради спасенія міра, сирѣчь тѣло и кровь Свою яко велій даръ, да съ нимъ Богу Отцу предстательствуетъ творя память смерти Его въ жертвѣ святой, и будетъ причастницею во удахъ своихъ, егда приѣмлютъ ю на утвержденіе душъ своихъ“. (Толк. апост. на 1 посл. къ Коринт., гл. 11, зач. 150, 542 л. и сл.)³⁾

Если для кого покажутся не достаточно убѣдительны всѣ вышеприведенныя слова св. отца церкви, то мы приведемъ еще не мало подобныхъ свидѣтельствъ. Нѣтъ ни одной старопечатной книги, которыя вы такъ уважаете и часто читаете, гдѣ бы

³⁾ Это въ высшей степени важное мѣсто въ полемикѣ со старообрядцами. Въ немъ такъ подробно, полно и обстоятельно изложено ученіе о таинствѣ причащенія, такъ хорошо разобраны всѣ возраженія еретиковъ и раскольниковъ относительно важности этого таинства, что съ однимъ этимъ словомъ Златоуста можно вполнѣ вести бесѣду съ безпоповцами по данному вопросу. Это слово сполна приведено въ запискахъ А. Озерскаго ч. 1, стр. 173—183.

не было рѣчи объ этомъ великомъ таинствѣ. Послушаемъ теперь, что говорятъ эти книги. Въ книгѣ о Вѣрѣ мы читаемъ: „Христось Спасъ нашъ пренеизреченнымъ милосердіемъ Своимъ сниде съ небесе, показуя къ намъ превеликую любовь Свою; насъ созданіе Свое умершихъ грѣхи, кровію истекшею изъ ребръ Своихъ оживотвори, и яко да память таковаго великаго благодаренія Его *въ насъ незабвена будетъ*, всегда на Тайнѣй вечери Своей плоть Свою ясти, и истинную кровь Свою пити божественнымъ ученикомъ, а при нихъ повелѣ *всѣмъ* тако: пійте отъ нея вси, и утверждая, *яко да не уничтожитъ кто повелѣніе*, научаетъ сими словесы. Аминь, аминь глаголю вамъ, аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, и не піете крови Его, живота не имате въ себѣ. Страшенъ отвѣтъ Христовыхъ словесъ; и яко истинна суть словеса Его, симъ заключаетъ: небо и земля мимо идетъ, слова же Мои не мимо идутъ. Кто не ужаснется отъ вышепереченнаго запрещенія и не послушаетъ гласа Господня? Развѣ той, иже животь вѣчный погубити хочетъ. Таковыя ради вины мы правовѣрніи превеликое благодареніе Христу Спасу нашему съ низайшимъ поклоненіемъ возсылати должны есмы, яко не отлучи насъ отъ таковаго знаменитаго дара, но уморенныхъ насъ оживляетъ пречистою Своею кровію“. (Кн. о Вѣрѣ 50 л. об. и 51 ср. 45. 51 об. и 52). Вотъ какъ знаменательно говоритъ объ этомъ таинствѣ писатель уважаемой вами книги. *Всѣмъ намъ, говорить онъ, должно приступать къ этой тайнѣ съ глубокимъ благодареніемъ къ Богу за Его неизреченное милосердіе къ намъ. Не исполняетъ этой заповѣди Господней только тотъ, иже животь вѣчный хочетъ погубити*“. Эту заповѣдь Спасителя нельзя толковать иначе. Вотъ почему Онъ, какъ бы предвидя, что явятся люди, которые будутъ „уничижать“ Его повелѣніе, и сказалъ о причащеніи: „аминь, аминь глаголю вамъ“ истинно, истинно говорю вамъ, и еще: „небо и земля мимо идетъ, слова же Мои не мимо идутъ“. Вотъ какъ непреложны и неизмѣнны слова Господа.

Послушаемъ и еще словесъ писателя этой книги. „Пійте отъ нея вси,—приводитъ онъ слова св. Матѣея.—Чего ради? Слыши. Въ древнемъ законѣ Господь Богъ повелѣ, иже кто кійждо праговъ дому своего не помажетъ кровію агнца, въ такомъ дому ангель первородныхъ убиваше. Такоже и въ новой благодати кто кійждо сего истиннаго и единою себѣ за насъ принеснаго агнца Божія, кровію предражайшаго не помажетъ дому своего, въ такомъ койждомъ первородная душа его жити не можетъ“. (Книга о Вѣрѣ 54 л. и об.). Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ:

„въ ней же (литургіи) такова знаменитая святая и великая тайна совершается, яко безъ причастія тоя истинныя святыни спастися невозможно“ (л. 248). И по словамъ этого писателя безъ причастія св. таинъ спастись невозможно, что въ такомъ чело-вѣкѣ не можетъ жити и первородная душа его.

Также свидѣтельствуеть и другой писатель, писатель книги Кирилловой: „Зрите и со страхомъ внимайте, яко Самъ Хри-стось, извѣстно увѣряя, повелѣваетъ всемъ въ винѣ пити живо-творящую кровь Свою, а не единымъ пошамъ. Аминь, бо рече, глаголю вамъ: аще не съѣдете плоти Сына Человѣческаго и не пѣете крови Его, живота не имате въ себѣ не сего временнаго, но вѣчнаго: ядый бо, рече, Мою плоть и пий Мойю кровь, имать животъ вѣчный, и Азь воскресу его въ послѣдній день. (Кир. кн. 397 л. и об.). Слушайте, не одни только служители Божіи должны причащаться, а все: иначе мы лишимся не сего вре-меннаго живота, но вѣчнаго. И не одинъ разъ въ году прино-сится эта жертва и не единою въ году повелѣ (Христось), яко же жидове точию въ 14-й день перваго мѣсяца агнца изыдають, яко вещь до времени уставленную, но на всякое время, и на всякій часъ по вся лѣта, даже до скончанія міра пречистое тѣло Свое, и животворящую кровь Свою, излиянную на міръ на отпущеніе грѣховъ, вѣрнымъ своимъ ясти оставилъ“ (Кир. кн. л. 303 и об.). Писатель большого Катихизиса, приведя тѣ же самыя мѣста изъ св. писанія, какія приводили уже мы, добав-ляетъ отъ себя еще слѣдующее. „Яко же оно слово, еже рече Господь Богъ, раститесь, и множитесь, и наполните землю, еди-ною речено бысть, и во вся времена совершительно есть... сие и сіе слово Господне (о причащеніи) единою речено, еже на всехъ престолѣхъ олтаревыхъ даже до сего дне и до прише-ствія Его подаеть силу жертвѣ“. (Б. Кат. 384 л.). Не будемъ приводить многочисленныхъ свидѣтельствъ и необходимости св. причащенія для нашего спасенія изъ другихъ старопечатныхъ книгъ: малаго Катихизиса (34 л. об.), Никона Черногорца (58 сл., 518 л.), Пролога (сент. 21 д., 84 л.), Ефрема Сирина (107 сл. 319 л. об.), Соборника (214 л. об.), Благовѣстника (толк. на Иоан. зач. 23, 104 л. об.), Толковаго апостола (толк. на 1 посл. къ Кор., 11 гл., 149 зач., 356 л. об. ср. толк. на посл. къ Евр. 11 гл., зач. 329, бес. 27, л. 1335) и мно-гихъ другихъ древнеписьменныхъ и древнепечатныхъ книгъ⁴⁾.

⁴⁾ Подробнѣе объ этомъ см. Выписки г. Озерскаго ч. 1, стр. 169—200. Сбор-никъ выписокъ изъ различныхъ книгъ, о пользѣ, необходимости и важности таинства св. причащенія противъ безпоповцевъ, свящ. П. Кузнецова. Москва 1893 г. и мн. др.

Думаемъ, что достаточно и приведенныхъ. Въ заключеніе нашей рѣчи о важности и необходимости—приступать къ святымъ тайнамъ всѣмъ христіанамъ, приведемъ еще двѣ—три небольшихъ выдержки изъ старопечатныхъ книгъ. Въ словѣ св. Кирилла Іерусалимскаго мы читаемъ: „внемлите, яко еретицы жертвенниковъ не имуть... и хлѣба незлобиваго агнца пречистаго тѣла, и вина честныя крове Христовы, въ жертву не приносятъ“ (Кир. кн. л. 32). Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „только бѣснующіеся еретицы глаголютъ, яко литургія есть мерзость Божія, яже по писанію въ царствѣ антихристовѣ имяше стати на мѣстѣ святомъ“ (1 Кор. зач. 159, л. 549 об.). По словамъ св. Кирилла Александрійскаго, „иже церкви Божія и причастія св. Христовыхъ тайнъ удаляютъ себя, врази Божіи бывають и бѣсомъ друзи“ (Слово, начинающееся словами: „боюся смерти“... см. Соборн., напечатан. при п. Іосифѣ въ 1647 г., л. 118). Въ книгѣ Матѳея правильника всѣ непричащающіеся называются прямо „еретиками“ (Прав. Матѳ. сост. 1, гл. 2), а преп. Іосифъ Волоколамскій говоритъ: „не можно есть христіанину именоватися, аще не будетъ крещень, или не причащается Христовыхъ тайнъ“ (Просвѣт., сл. 11, объ иноческомъ житіи). Последнія выдержки всегда производятъ на безоповцевъ сильное впечатлѣніе, они обыкновенно не даютъ окончить рѣчи миссіонеру, какъ начинаютъ энергично возражать. Такъ было и здѣсь. Не успѣлъ я договорить послѣднихъ словъ, какъ наши молчаливые, до сихъ поръ, собесѣдники заговорили.

— Наконецъ-то вы заговорили; давно-бы ужъ пора, но прежде всего я прошу васъ дать мнѣ отвѣты на слѣдующіе вопросы.

— Кто установилъ таинство причащенія?

— Спаситель.

— Съ какою цѣлію?

— Ради нашего спасенія.

— Можно ли безъ святыхъ тайнъ тѣла и крови Христовой спастись?

— Нельзя.

— Теперь возражайте.

— Мы охотно приступили-бы къ сему великому таинству. Но у кого намъ причащаться,—начальъ одинъ безоповецъ.— Нѣтъ теперь болѣе людей такихъ, которые бы насъ причастили. Отъ вашихъ пастырей мы не можемъ пріимать св. тайны, какъ принимаете ихъ вы.

— Почему же?

— А вотъ послушайте, что говорятъ старопечатныя книги.

— Съ большимъ удовольствіемъ.

— Въ книгѣ Вѣрѣ мы читаемъ: „аще кто въ среду и пятокъ не постится, отлученъ да будетъ“. Св. Аѳанасій великій сие глаголетъ: „разрѣшая среду и пятокъ, сей распинаетъ Господа, якоже іудей“. Святіи отцы, иже въ Гангрѣ Духомъ свитымъ собрани, сие глаголютъ: „аще кто преданные посты во общину хранимыхъ отъ церкви разрѣшаетъ, анаѳема да будетъ“ (Кн. о Вѣрѣ л. 126 об. и 127). И св. Златоустъ говоритъ тоже самое: „(каждый) да держитъ постяся среду и пятокъ, яко же предаде намъ св. соборная апостольская церковь и уставъ апостольскаго и отеческаго преданія. А иже того не держитъ кто, то таковой лжею нарицается христіанинъ, ни тепль ни студень“ (Златоуста сл. въ среду 1 нед. вел. поста, л. 25 об.).

— По вашему, отъ вкушающаго два раза въ среду и пятокъ „недостойтъ причаститися“?—сказалъ В. П. Лебедевъ.

— Да.

— Но такъ ли это будетъ? Такъ ли нужно понимать приведенныя вами слова о постѣ въ среду и пятокъ, какъ понимаете ихъ вы? Не такъ. Изъ приведенныхъ вами свидѣтельствъ совершенно не видно, что каждый христіанинъ въ среду и пятокъ долженъ ѣсть однажды. Здѣсь говорится вообще о тѣхъ, кто совершенно не постится въ среду и пятокъ; иначе говоря о тѣхъ, которые отрицаютъ спасительность установленныхъ церковію св. постовъ. Слушайте, что вы читали: „аще кто въ среду и пятокъ не постится, отлученъ да будетъ“ (Кн. о Вѣрѣ л. 126 об.). Вѣдь не сказано здѣсь, что тотъ будетъ отлученъ отъ церкви, кто вкушаетъ два раза въ этотъ день. Что мы говоримъ справедливо, это видно изъ слѣдующаго. С писатель книги о Вѣрѣ написавши вышенприведенныя нами слова, ссылается на правило св. апостоловъ 69 л. и св. *Аѳанасія Великаго* 215: „аще который епископъ, или пресвитеръ, или діакопъ, или иподіакопъ, или чтець, или пѣвецъ въ 40 дней, сирѣчь въ великій постъ не постится, и во все лѣто и во всякія среды и пятки, да изверженъ будетъ, токмо аще не пакоститъ ему тѣлесная болѣзнь. Немоцному бо прощено есть по силѣ вкушати масла и вина. Аще же мірскій человекъ не постится, да отлучится“ (Прав. св. ап. 69; Кормч. л. 19 об.). Не ясно ли изъ этого правила, что здѣсь рѣчь идетъ о людяхъ, совершенно отрицающихъ всякій постъ, непостящихся ни въ св. чотырдесятницу, ни въ среду и пятокъ, о томъ же, что нужно вкушать нищу и въ среду и пятокъ, только одинъ разъ здѣсь не говорится ни одного слова.

Особенно это ясно видно изъ 18 прав. Гангрскаго помѣстнаго собора. Здѣсь мы читаемъ: „аще кто отъ воздержавшихся кромѣ тѣлесныя нужды гордится, и преданныя посты въ общину и хранимыя церковію разрѣшаетъ, яко же се твердо имущу въ немъ совершенному помыслу, да будетъ проклятъ“ (Прав. Гангр. пом. соб. 18 ср. 17, 19 Кормч. л. 59 и об.). Въ какомъ же смыслѣ понимать постъ въ среду и пятокъ? Его нужно понимать въ смыслѣ воздержанія вообще и особенно отъ вкушенія мясной пищи: „А еже римскій костель субботныя дни всего лѣта постить, въ томъ апостольское сіе правило разрушаетъ и пресѣкаетъ. Тако же и сему правилу шестьдесятъ девятому, во всѣ среды и пятки, не точію мірскимъ людямъ, но и духовнымъ, еже всякому явно, мясо ясти изволюющій, изверженію подлежатъ“ (Кн. о Вѣрѣ л. 127 об.). Итакъ, кто подлежитъ изверженію по свидѣтельству этой книги? Отвѣтъ ясенъ: „мясо ясти изволюющіе“ въ среду и пятокъ и только. С писатель этой книги говоритъ, что также нужно понимать и 69 правило св. апостоловъ.—Если бы вы внимательноѣе прочитали приведенное вами слово св. Іоанна Златоуста о постѣ въ среду и пятокъ, то вы увидѣли бы очень многое. Въ этомъ словѣ великій учитель церкви опять осуждаетъ только тѣхъ, которые не воздерживаются въ указанныя дни отъ вкушенія мясной пищи. „Та бо два дни (среда и пятокъ), говоритъ онъ, и безъ мясопуста повелѣно христіаномъ держати всегда отъ мясъ воздержатися“ (Златоуста сл. въ среду 1 нед. вел. поста л. 26 об.), какъ видите, здѣсь ни одного слова не сказано о томъ, что нужно только одинъ разъ вкушать пищу въ установленные дни. Если вамъ кажутся не убѣдительными приведенныя нами соображенія, тогда мы сошлемся на уставъ о постахъ и поклонахъ, книгу, всеми вами уважаемую. Въ листѣ 11 об. мы здѣсь читаемъ: „во святыхъ апостолъ постъ и святаго Филиппа, подобаетъ, иже въ обители сѣдящимъ инокомъ, въ среду и пятокъ единою къ вечеру ясти, дѣлающимъ же, по шестомъ вкушати часъ, и къ вечеру вечеряти“. Слышите, даже монашествующимъ въ строгихъ монастыряхъ разрѣшено дважды трапезовать въ день во время св. постовъ. С писатель этой книги, какъ вы видите, ни одного слова не говоритъ хотя бы о томъ, что это зазорно, непозволительно, непотребно христіанину. Не говоримъ уже о томъ, что онъ не называетъ такихъ людей изъ монашествующихъ не только еретиками, но и даже грѣшниками. Видите ли, какъ вы неправы, обвиняя нашихъ пастырей, которые обременены многими заботами: заботами о своемъ домѣ, дѣтяхъ, хозяйствѣ, службѣ въ храмѣ Божіемъ, совершеніи различ-

ныхъ требъ, посѣщеніи своихъ чадъ духовныхъ, живущихъ иногда отъ пастыря на разстояніи не одного десятка верстъ. А потомъ, развѣ вы знаете, и глубоко убѣждены въ томъ, что пастырь, трапезующій дважды въ среду и пятокъ, дѣлаетъ это не въ силу необходимости, напримѣръ, по болѣзни и т. п. причинамъ. Стыдитесь поэтому укорять тѣхъ изъ нашихъ пастырей, которые трапезуютъ дважды въ среду и пятокъ. Вообще же вы не укоряйте насъ за то, что мы мало постимся. Знаете ли вы, что у насъ нѣкоторые не вкушаютъ ничего въ теченіе всей первой недѣли великаго поста? Знаете ли вы, что у насъ многіе, кромѣ среды и пятка еще постятся по понедѣльникамъ? Знаете ли вы, что у насъ многіе, отъ самыхъ раннихъ лѣтъ, отказываются навсегда отъ вкушенія мясной пищи? Нѣкоторые изъ нихъ живутъ послѣ этого десятки лѣтъ, не нарушая своего обѣта. Знаете ли вы, что у насъ не мало было и теперь есть великихъ постниковъ, предъ которыми многіе благоговѣли и благоговѣютъ изъ вашихъ? А читали ли вы уставы нашей православной церкви о постахъ? Они очень строги: слѣдуя имъ, мы должны умѣренно вкушать пищу не только въ простые дни седмицы,—не говорю уже въ дни того или другаго поста, но и въ праздники большіе (Тишк. л. 31—34). О постѣ въ теченіе св. четырехдесятницы я уже и не буду говорить.

Теперь позвольте васъ спросить, строго ли вы сами то соблюдаете св. посты? Не напрасно ли вы осуждаете насъ?

— Знаемъ мы, какъ они постятся. Видывали не разъ. Постится какая-нибудь одна старуха въ деревнѣ, а то всѣ ѣдятъ на пропалую,—заговорили въ толпѣ—не безъ озлобленія и досады. У насъ всякую мелочь замѣчаете, а у себя ничего не видите. И дѣйствительно, даже строгіе изъ глаголемыхъ старообрядцевъ, говорить, не несутъ поста въ среду и пятокъ. Правда, въ эти дни они единожды трапезуютъ; но эта трапеза совершенно равняется двумъ трапезамъ нашимъ. Какимъ образомъ? Вотъ какъ трапезуютъ старообрядцы. Помолвившись Богу, старообрядцы садятся за столъ и трапезуютъ вдоволь. По окончаніи трапезы, они выходятъ изъ-за стола не молясь, а столъ, со всею пищею, покрываютъ скатертью. Къ вечеру они снова садятся за столъ, но уже на этотъ разъ не молясь предъ ѣдою, ибо молитва была совершена. Когда трапеза окончена вся, они поднимаются изъ-за стола и читаютъ благодарственную молитву. Итакъ, мы, говорятъ старообрядцы, трапезуемъ единожды. Если трапезу измѣрять чтеніемъ молитвъ, то дѣйствительно единожды. Такимъ образомъ можно три раза пообѣдать въ день, а говорить, что пообѣдалъ всего одинъ.

— И все-таки намъ причащаться не у кого,—заговорили безпоповцы.

— Почему же это?—Спросилъ я ихъ.

— Да какіе у васъ священники-то: табакъ курятъ да нюхаютъ, вино нюютъ, не постятся и крестятся-то не умѣютъ, дѣлаютъ такія дѣла, что и бѣда.

— Что же отсюда слѣдуетъ?

— Такіе пастыри не могутъ совершать тайны и стало быть причащаться нельзя.

— А я тебѣ сейчасъ докажу, что можно причащаться и у такого плохого священника, какого вы, надѣюсь, никогда не видели, да и не увидите.

— Докажи; послушаемъ.

— Вы, конечно, знаете, что говорилъ нѣкогда Спаситель о неосужденіи ближняго своего: „не судите, да не судими будете“ (Мѡ. зач. 20, гл. 7, ст. 1). „Единъ есть Законоположникъ и Судія, могущій спасти и погубити; ты же кто еси судяй чуждему?“ (Іак. 4, 11 ср. Рим. 14, 4), говоритъ св. ап. Іаковъ. Никого мы не должны осуждать, по слову Божию, какъ бы онъ не былъ грѣшнень. Это—не наше дѣло, и не мы будемъ отвѣчать за него. Если непозволительно никого осуждать, то тѣмъ болѣе пастыря—служителя Божія. Послушайте, что говорятъ объ этомъ св. отцы. „Епископа или попа, или діакона, или чернеца или черницу, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, не можете осуждати, братіе, и не зазрите имъ ни въ чемъ же; но больше любите я, тѣи бо суть ходатаи о насъ къ Богу. Глаголетъ бо св. апостоль Павелъ: „братіе, повинуйтеся наставникомъ вашимъ и покоряйтесь имъ, тѣи бо бдятъ о душахъ вашихъ, яко слово воздати имутъ о васъ; тѣмъ бо отвѣщевати за насъ, а не намъ за нихъ“ (Златоустн. сл. въ пятн. 4 нед. вел. поста, л. 96 об.). Не осуждайте и не можете осуждать не только служителя Божія, но и чернеца простаго; а покоряйтесь имъ, по заповѣди св. апостола. Не мы будемъ отвѣчать за всѣ грѣхи ихъ, а они сами. И не разъ этотъ св. отецъ умолялъ своихъ пасомыхъ не осуждать пастырей. „Не осуждайте никого, говоритъ онъ въ другомъ своемъ словѣ, наче же іерея да не осуждаемъ. Аще и видиши, что сотворша, не рцы, яко грѣшнень есть и недостоинъ служити; но приступи съ чистою совѣстію и причастися божественныхъ таинъ, да святыню получиши. Аще бо и ангель есть приносяй безкровную жертву, а ты недостоинъ приходиши, то никако же тебе и ангель отъ грѣсѣхъ очиститъ; истина бо о Іудѣ послушествуеть, яко отъ пречистою

руку Владыки Христа пречистый хлѣбъ пріять, и абіе вниде въ онъ сатана за недостойнство его“. (Прологъ мѣс. мартъ 22 д. сл. Анастасія Синайскаго, л. 117, или сл. Златоуст. сл. въ 17 нед. л. 266). Слышите ли, что говоритъ св. отецъ. Никого не осуждайте, особенно же іерея Божія, и не говорите, что онъ недостойнъ служить; если и ангель будетъ служить, то и онъ васъ не очиститъ недостойно приходящихъ къ святымъ тайнамъ. Гуда пріобщался св. таинъ изъ рукъ Самого Господа, и все-таки въ него вошелъ сатана. А какъ увѣщаетъ Златоустый не осуждать іереевъ Божіихъ въ другихъ своихъ бесѣдахъ къ народу. „Любиміи, друзи, не судите іерея“, вотъ слова, которыя мы постоянно тамъ слышимъ¹⁾). Чтобы еще болѣе убѣдить васъ въ томъ, что Богъ пріемлетъ молитву и грѣшныхъ пастырей, прочитаю изъ пролога одну исторію. „Глаголаху о Марцѣ мнѣсѣ египетстѣмъ, яко бысть тридесать лѣтъ не исходя изъ келліи своея. Имѣаше же обычай пресвитеръ приходити къ нему, и совершивъ святую службу, подавшему ему святыхъ Таинъ причащеніе. Діаволь же, позавидѣвъ добродѣтели старца, восхотѣ во осужденіе вринутьи его и приведе къ нему чловѣка, духъ лукавый имуща, аки бы молитву и благословеніе пріяти. Наученный же діаволомъ чловѣкъ, прежде всего глаголаше старцу: пресвитеръ твой полонъ есть всякаго срада грѣховнаго и уже не даждь ему внити къ тебѣ. Богодухновенный же мужъ Марко рече къ нему: чадо, вси людіе скверну вонъ измещуть, ты же ко мнѣ принеся еси, а писано есть: не судите, да не осуждени будете, обаче аще и грѣшенъ есть, но Богъ спасеть его. Пишетъ бо онъ: молитесь другъ за друга, да исцѣлѣете. Сіе рекъ старецъ, сотвори молитву, и огна бѣса отъ чловѣка, отпусти его здрава. И яко пріиде пресвитеръ, пріять его старецъ съ радостію. Благій же Богъ, видѣвъ беззловіе старца, показа ему знаменіе: хотящу бо пресвитеру стати предъ святымъ алтаремъ, видѣ старецъ ангела Господня съ небесъ сошедша и положивша руку свою на главу пресвитера и абіе пресвитеръ бысть весь яко столпъ огнень. Старцу же чудящуся о видѣніи, бысть гласъ къ нему глаголющъ: о чловѣче, что чудишися о вещи сей? Аще бо земный царь не хочетъ вельможамъ своимъ скверно предстати предъ собою, но чисто и со славою многою, кольми паче Царь небес-

¹⁾ Особенно важною по вопросу о неосужденіи пастырей недостойныхъ является книга Никона Черногорца (40 сл.); съ однимъ этимъ словомъ можно вести всю бесѣду со старообрядцами по данному вопросу.

ный не очиститъ ли служащихъ святымъ Тайнамъ и предстоящихъ престолу Его? Воистинну очиститъ ихъ и славою небесною освѣтитъ.

Сіе пренеподобный Марко видѣвъ, повѣдаша всемъ, да никто же осуждаетъ іерея о грѣсѣ его: понеже іереи предстатели суть Божіи и ангеломъ сослужебницы“ (Прол. мѣс. мартъ, 10 д., л. 48 и об.). Нѣтъ никакой нужды пояснить прочитанное: и безъ поясненій здѣсь все понятно. Можно было бы и еще не одинъ подобный разсказъ прочитать изъ Пролога; но я ограничусь прочитаннымъ. Въ дополненіе только приведу одно сравненіе. Какъ зерно, падая въ землю, нисколько не теряетъ своей силы отъ грязи, приставшей къ нему, такъ точно и св. Тайны остаются великими, и святыми же тайнами, хотя бы и подавались тебѣ, христіанинъ, рукою грѣшника. Портится ли ключевая вода отъ того, что ее берутъ иногда больные? Нѣтъ, она нисколько не теряетъ своей силы, и послѣ этого она бываетъ такъ же полезна, какъ она была полезна и прежде.

Если вы не можете пристуать къ св. Тайнамъ, преподаваемымъ, по вашему мнѣнію, рукою грѣшнаго пресвитера и послѣ этого, то знайте, что у насъ найдутся пресвитеры достойные, къ которымъ спѣшать изъ всѣхъ концовъ Россіи. Идите тогда къ нимъ.—Но безпоповцу, проведенному не одну сотню лѣтъ вдали отъ церкви, какъ то непонятны эти мысли, такъ понятныя всемъ намъ. Онъ не можетъ представить себѣ, какъ онъ пойдетъ къ св. Тайнамъ, къ которымъ не приступалъ столько лѣтъ. Онъ уже привыкъ жить безъ нихъ, а наблюдая жизнь, пришелъ къ очень интересному рѣшенію вопроса о необходимости св. причащенія.

— Вотъ вы причащаетесь, да что толку то въ этомъ? Живете все по прежнему, видно не помогаетъ причащеніе. А мы жмемъ и безъ него хорошо: у насъ бѣдныяковъ нѣтъ, всѣ живутъ исправно, подати платимъ всегда хорошо, не пьемъ, не куримъ, молимся и постимся не по вашему, помогаемъ другъ другу.

— Что ты этимъ хочешь сказать? Не то ли, что добрыя дѣла, какъ-то: милостыня, постъ, молитва, поклоны—замѣняютъ собою св. Тайны?

— Да, это я и хотѣлъ сказать; мы въ этомъ увѣрены всѣ совершенно. Богъ зачтетъ это намъ за наши подвиги.

— Посмотримъ, зачтетъ-ли. Велики и похвальны добродѣтели, но никто и никогда не долженъ ихъ смѣшивать со св. Тайнами. Св. Тайны и добрыя дѣла—не одно и то же; ника-

кія добрыя дѣла никогда не могутъ замѣнить собою ихъ. „Суть иѣкія сицевыя святыя вещи, яке сохранити и употребляти ихъ должны суть вси человекѣцы по повелѣнію Божию, говоритъ писатель большого Катихизиса, обаче сія вещи не суть тайны, сирѣчь: у Евреевъ празднованіе субботы, а у насъ недѣли, жертвъ и приносовъ приношеніе, моленіе, постъ, милостыня, вѣра, надежда, любовь, святыя и прочая подобная симъ“. (Бол. Кат. л. 360, ср. 384). Слышите ли что здѣсь сказано? Тоже самое говоритъ и писатель другой, уважаемой вами, книги Кирилловой. „Невозможно приложить къ жертвѣ хваленіе ино ко иной внутренней жертвѣ нашей; ибо никто не обрящется чистъ предъ лицомъ Божиимъ; якоже пишетъ: кто похвалится чисто имѣти сердце, или кто можетъ чистъ быти отъ грѣховъ. И еще индѣ пишетъ: и небо иѣсть чисто, и звѣзды не суть чисты предъ Нимъ. Никоимъ бо образомъ тѣхъ словесъ (о причащеніи) можетъ разумѣти, ни о которой иной жертвѣ, кромѣ той, иже отъ вознесенія Господня на небеса и до нынѣ въ церкви христіанстѣй во всякомъ мѣстѣ приносится чистая жертва тѣла и крове агнца Божія... и ту святую жертву еще отъ апостолъ церковь Христова яденіемъ пріимъ дѣйствуетъ“. (Кир. кн. л. 78 об. и 79). Слышите ли, что написано здѣсь? Никоимъ образомъ нельзя такъ говорить, какъ говорите вы. И св. Златоустъ говоритъ: „сего словеси никако невозможно разумѣти ни о жертвѣ хвалы и коей иной жертвѣ нашей внутренней, ибо ни едина та жертва иѣсть чиста предъ лицомъ Божиимъ“. А о тѣхъ, которые думаютъ, что можно замѣнить жертву Христову внутренней жертвою, онъ говоритъ: „глаголютъ еретицы, да тѣло и душу, а не Господне тѣло Господу Богу приносимъ; но мы вѣмы наученіе св. апостола Павла, и елико мощно по силѣ нашей исполняемъ; но сія жертва, о ней же глаголетъ, не враждаетъ сего, но намъ воспоминаеть и приводитъ насъ, да вси плоти наши и душу съ тѣломъ и въ тѣлѣ Господа нашего Богу въ жертву приносимъ, яко же уди съ главою, безъ нея же бы непріятна, гнушательна жертва была“. (Толк. ап. л. 548 об.). Слышите ли, вѣдь еретиками называетъ тѣхъ, кто думаетъ и учитъ подобно вамъ. Такіе люди не спасутся. Вы уже слышали, что было сказано однажды Спасителемъ: „аминь, аминь глаголю вамъ, аще не снѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пиете крови Его, живота не имате въ себѣ“. (Іоан. зач. 23). Какія бы вы дѣла милосердія не совершали, какія бы подвиги на себя не возлагали, не спасетесь. „аще не снѣсте плоти Сына Человѣческаго“. Вотъ

слова Самого Спасителя. Тоже самое говорятъ и св. отцы. „Аще кто, живя чистѣ и въ покаяніи; говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, а не приѣмлетъ Тайнъ Христовыхъ, не можетъ спастися. Рече бо Господь: ядый Мою плоть и пійй Мою кровь, во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ“. (Златоустн. сл. въ 5 нед. вел. поста л. 50 об.) Какъ бы ты не былъ чистъ, какъ бы ты не постился, но безъ причастія св. Тайнъ спастись не можешь. Вотъ, что говоритъ св. Златоустъ. Мало этого, по ученію и слова Божія и св. отцевъ, добрыя христіанскія дѣла творить можетъ только тотъ, кто часто и достойно приступаетъ къ св. Тайнамъ. „Сія кровь содѣловаетъ, яко образъ царскій въ насъ цвѣтетъ, говоритъ Златоустъ. Сія красоту и свѣтлость души укрѣпляетъ, сія демоны отгонитъ, сія весь міръ очистила, сія душъ нашихъ избавленіе есть. Тою же омывается душа, тою украшается, тою распалается. Тая мысль нашу огня яснѣйшу и злата свѣтлѣйшу сотворяетъ. Тоя крове изліяніе небо проходимо сотворило. Сія почестъ всея вселенныя. Сія есть, ею же Христосъ насъ искупи, ею же всю церковь украси. Что же паче сего свидѣтельства святаго свѣтлѣйше имать быти о благоискуснѣйшихъ потребахъ крове Христовѣ приманію“? (Поуч. 46 на Ев. Іоан. см. кн. о Вѣрѣ л. 51 об., 52). Тоже самое говорятъ и св. Игнатій, и св. Кипріанъ, и св. Амвросій Медиоланскій (кн. о Вѣрѣ л. 52 и об.). Послушаемъ, что говоритъ объ этомъ другая книга. На вопросъ: „скажи ми нѣкая пріобрѣтенія сея тайны“, мы находимъ такой отвѣтъ. „Многая, и великая, и неисповѣдимая суть совершительная и пріобрѣтенія отъ сея тайны, заче сія тайна источникъ есть всѣхъ благъ духовныхъ, всѣхъ даровъ небесныхъ... Сія преестественная пища и пиво, не точію сохраняетъ челоувѣка въ животѣ духовномъ, но и добродѣтели ему умножаетъ, и дары небесныя прилагаетъ, и душу сице утучняетъ, якоже св. пророкъ Давидъ желая глаголетъ: яко отъ тука и масти да исполнися душа моя. Тайна сія достойнѣ приѣмлема не точію отъ будущихъ грѣховъ и искушеній діавольскихъ, и мирскихъ, и плотскихъ соблюдаетъ, но и бывшая грѣхи очищаетъ, и не точію сицевыя, но и смертныя, о нихъ же скорбимъ. Тѣмъ же убо не точію есть пища и пиво, но и дѣлбное быліе. Прочее же приноситъ намъ извѣстное и твердое упованіе, и утѣшеніе духовное, яко воистинну есмы чада Божія, отнюду же приходитъ намъ неисповѣдимое веселіе и радость духовная“. (Вольш. Катих. л. 388 об., 389 ср. Ник. Черн. сл. 58, л. 518; вып. о. Озерск. ч. 1, стр. 187 — 200).

Если это такъ, началъ снѣва нашъ неутомимый противникъ, то какъ тогда понять слѣдующія слова? „Господь нашъ Иисусъ Христосъ — созда себѣ храмъ, еже отъ Пречистыя Приснодѣвы Духомъ святымъ воплотися и съ вѣрными своими соединися, якоже апостоль свидѣтельствуеть, глаголя: не вѣсте ли яко храмъ Божій есть, и Духъ Божій живетъ въ васъ. Аще кто храмъ Божій растлитъ, растлитъ сего Богъ; храмъ бо Божій святъ, иже есте вы“ (Кир. кн. л. 303). А св. Евангелистъ Иоаннъ добавляеть: „имѣяй заповѣди Моя и соблюдай ихъ, той есть любль МЯ: а любяй МЯ, возлюбленъ будетъ Отцемъ Моимъ, и Азь возлюблю его, и явлюся ему Самъ“ и далье: „и Отець Мой возлюбитъ его, и къ нему придемъ и обитель у него сотворимъ“ (Иоан. зач. 49, гл. 14, ст. 21, 23). Невидно ли изъ прочитаннаго, что и мы — храмъ Божій?

— Нисколько не видно.

— Какъ такъ? съ недоумѣніемъ спросилъ меня торжествующій уже собесѣдникъ.

— Послушайте, что вы читали: „имѣяй заповѣди и соблюдай ихъ, той есть любль МЯ“. А вы всѣ заповѣди соблюдаете?

— Всѣ.

— Посмотримъ, соблюдаете ли вы, напримѣръ, заповѣдь Спасителя о таинствѣ причащенія: „сія творите въ Мое воспоминаніе“? Исполняете ли ту Его заповѣдь, по которой крещеніе и отпущеніе грѣховъ должно быть всегда совершаемо лицами освященными? Нѣтъ, не исполняете вы этихъ заповѣдей да и многихъ другихъ, а поэтому и не можете прилагать къ себѣ ни въ какомъ случаѣ вышенприведенныхъ словъ. Св. Иоаннъ Златоустъ о такихъ людяхъ говоритъ: „не приемляй заповѣдей Моихъ проклять да будетъ“ (Златоустн. л. 301 об.).

— А какъ же святые то спасались безъ святыхъ Таинъ? Новымъ своимъ возраженіемъ они снѣшили скорѣе поправиться изъ бѣды, въ какую совершенно неожиданно попали.

— Отвѣтимъ и на это ваше возраженіе. Много ли такихъ святыхъ можете указать намъ?

— Да хоть и не много, но вѣдь это все равно. Если могъ спасти одинъ, то могутъ спасти такимъ же образомъ и многіе.

— Итакъ, вы считаете этихъ святыхъ примѣромъ для себя?

— Да.

— А я полагаю, что вы такъ думать не должны. Вѣдь на тѣхъ святыхъ вы нисколько не походите. Тѣ жили въ пес-

чаныхъ, знойныхъ, безлюдныхъ пустыняхъ, а вы живете въ міру. Тѣ изнуряли свою плоть постомъ, а вы ѣдите, сколько хотите, да еще выбираете то, что вамъ кажется лучше, вкуснѣе и пріятнѣе. Тѣ и воды-то почти не пили, а вы подвизаетесь около ведерныхъ самоваровъ. Тѣ и одежды-то почти совѣмъ не имѣли, а вы всѣ одѣваетесь тепло и хорошо, какъ сами говорите. Тѣ были дѣвственники, а вы живете съ женами, да еще незаконными. Нѣкоторые изъ этихъ святыхъ умирали мученическою смертію, а вы? Посмотрите-ка на нихъ, какой все справный и раздобрѣвшій народъ. И вы не стыдитесь еще сравнивать себя съ ними и утверждать, что и вы такъ же спасаетесь, какъ спаслись тѣ подвижники. Вѣдь такъ почти всякій человѣкъ можетъ говорить, что онъ спасется.

Потомъ, нѣкоторые изъ этихъ святыхъ не могли причаститься по нуждѣ, потому что или были скоро казнены или заключены въ тюрьмахъ, куда не могли никакимъ образомъ проникнуть священники со св. Тайнами. Наконецъ, исключеніе за правило не считается, это извѣстно всѣмъ вамъ. Что же, спрашивается, удерживаетъ отъ причащенія? Ужъ не тюрьма ли? не казни ли?

— А гдѣ же пустытники-то брали св. Тайны, если вы сказали, что они не видали людей?

— Послушай, гдѣ они ихъ брали. Св. Василій великій свидѣтельствуетъ: „все, иже по пустынямъ иночествующіе, и идѣ же нѣсть священника, причащеніе свое о себѣ держаще, причащаются“ (Ник. Черн. сл. 53). Тоже говоритъ и Симеонъ Солунскій: „нѣкимъ пустыникамъ сущимъ и не обрѣтающимся іереомъ, отъ архіерея поущаются имѣти преждеосвященная въ чванцѣ, и во время нужды отъ цихъ тѣмъ причащаются со всякимъ благоговѣніемъ“ (Сим. Сол. отв. на 41 вопр. Гавр. м. Пентапольскаго).

Другіе же, если только имѣли возможность, призывали къ себѣ священниковъ, или ходили въ ближайшія церкви и тамъ причащались. Преподобный Пахомій великій (память его 15-го мая), призывалъ въ праздничный день пресвитера „единого отъ ближнихъ, яже въ весѣхъ“ для совершенія службы и для причащенія. Къ преподобному Марку, житіе котораго мы уже читали, 30 лѣтъ безвыходно пребывавшему въ кельѣ, пресвитеръ имѣлъ обычай приходить и преподавать ему св. Тайны. О двухъ братьяхъ подвижникахъ, память которыхъ празднуется 12-го декабря, сказано, что они въ пустынѣ ни къ кому не ходили, но „только въ церковь хождаста пріяти общеніе“. И

мученики съ неменьшею ревностію искали причащенія св. Таинъ. „Како христіанинъ безъ литургіи быти можетъ?“ — Вотъ, что говорилъ мученикъ Феликсъ (Барон. л. 303). Кто же причащаетъ васъ? Гдѣ у васъ, пустынники, — преждеосвященные дары?

— И мы причащаемся.

— Гдѣ же это?

— Апостоль Павелъ говоритъ: „аще ясте, аще пиете, аще ино что творите, всея во славу Божию творите“ (1 Кор. 10, 31). Мы съ молитвою за трапезой вкушаемъ хлѣбъ и воду. Это и есть причащеніе.

— О такомъ причащеніи ни одинъ отецъ церкви не говорилъ. Это — ваша выдумка и выдумка очень плохая. Послушайте, что говоритъ писатель книги Кирилловой. „Животворящая тѣло и кровь Христовы не яко общее брашно и питіе, его же всякъ кождо пріимая вкушати обыкохомъ“ (Кир. кн. л. 304). Въ другомъ мѣстѣ этой книги говорится: „но не еретикомъ подобишася о простомъ хлѣбѣ здѣ разумѣти имамы; не о простомъ бо хлѣбѣ здѣ воспоминаеть, но о причастіи тѣла Христова“ (Кир. кн. л. 325). Видите ли, еретиками называются люди, думающіе подобно вамъ. Наконецъ, развѣ вы не знаете, что нужно для совершенія этой тайны? „хлѣбъ пшениченъ, квасень, солию же осолень, и вино съ водою, имущее свою естественную цѣлу сладость“ (Вольш. Катих. л. 324 об.). Есть ли что нибудь подобное между вашею трапезою и веществами этой Тайны? Наконецъ, простите меня за эти слова, всѣ животныя, которыя получаютъ хлѣбъ изъ вашихъ рукъ пьютъ воду, также причащаются? Вѣдь вотъ у васъ дѣло до чего доходить... Больше возражать ужъ было нечего; все исчерпано, оставалось одно послѣднее возраженіе: въ послѣдніе же дни будетъ приноситься жертва Христова. Такъ дѣйствительно и случилось.

— Св. Ипполитъ, папа Римскій, въ своемъ извѣстномъ словѣ пишетъ: „восплачутъ церкви Божіи плачемъ велимъ, зане не приношеніе, ниже кадило совершается, ниже служба богоугодная. Священныя церкви, яко овощное хранилище будутъ, и честное тѣло и кровь Христова во днѣхъ онѣхъ не имать явитися. Служба угаснетъ, чтеній писаній не услышится“.

— Итакъ, въ настоящее время служба угасла и нѣтъ чтенія писаній. Если это такъ, то какимъ же образомъ читаютъ и поютъ у васъ въ моленныхъ-то? Да еще какъ? И кадятъ у васъ не мало. Собесѣдникъ не ожидалъ такого оборота дѣла и видимо растерялся. Я тогда помогъ ему.

— Не должны смущать васъ эти слова: „честное тѣло и кровь Христова во двѣхъ онѣхъ не имать явитися“. Вѣдь вы знаете, что тогда наступятъ самые бѣдственныя и тяжелыя годы для истинныхъ христіанъ. Ихъ будутъ гнать, вслѣдствіи мучить, такъ что они станутъ укрываться отъ своихъ мучителей въ пещерахъ и пустыняхъ. Никто тогда не будетъ имѣть возможности совершать богослуженіе открыто и торжественно, какъ совершали его прежде христіане. Подобно первымъ христіанамъ, они будутъ совершать его по ночамъ, въ пещерахъ, да тайкомъ, такъ что объ этихъ богослуженіяхъ почти никто и не будетъ знать. Вотъ что означаютъ эти слова. Это еще будетъ понятнѣе, если мы сравнимъ послѣднія времена съ первыми, ибо, по словамъ писателя книги о Вѣрѣ, „начало съ концемъ согласуется“ (гл. 20, л. 86). Въ тѣ времена храмовъ не было, а жертва приносилась, какъ знаете и вы сами. Только приносилась не явно и открыто, а тайно, въ подземельяхъ и другихъ потаенныхъ мѣстахъ. Если христіане удалялись въ пустыни съ женами и дѣтьми, то и тамъ не оставались они безъ этой великой Тайны. Итакъ, вотъ что означаютъ эти слова.

Чтобы еще болѣе убѣдить васъ въ этомъ, я докажу вамъ сейчасъ, что это Таинство пребудетъ до скончанія міра. Если Господь заповѣдалъ своимъ ученикамъ совершать это Таинство, говоря: „сіе творите въ Мое воспоминаніе“, то Его слово должно пребывать неизмѣннымъ до скончанія вѣка. „Не изнеможетъ у Бога всякъ глаголъ“, говоритъ св. Евангелистъ Лука (Лук. 1, 37, ср. 16, 17). И Самъ Спаситель не разъ говорилъ: „небо и земля мимо идутъ, словеса же Мои не мимо идутъ“ (Мѡ. 24, 35 ср. Лук. 21, 33; Мрк. 13, 31). Скорѣе небо и земля, не смотря на все свое величіе и несокрушимость, падутъ, разрушатся, чѣмъ будетъ разрушено Мое слово. И всѣ апостолы были глубоко увѣрены въ этомъ. Вотъ почему ап. Павелъ о таинствѣ причащенія прямо говоритъ, что оно пребудетъ до скончанія вѣка: „елижды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію пиете, смерть Господню возвѣщаете, дондеже прійдетъ“ (1 Кор. 11, 26). Изъясняя эти слова ап. Павла, св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „даже до скончанія та пребываетъ“ (бесѣд. св. Іоанна Злат. на 14 посл. св. ап. Павла 1 посл. къ Кор. гл. 11, ст. 26, зач. 149, бес. 27, л. 871). Въ Апостоль толковомъ тоже говорится: „сія тайна даже до втораго Его пришествія пребудетъ“ (Апост. Толк. 1 посл. къ Кор. гл. 11, ст. 26, зач. 149, л. 536 об.). И еще въ другомъ мѣстѣ говоритъ Златоустый: „церковь христіанская до скончанія вѣка приносити будетъ тѣло и

кровь Господа нашего Иисуса Христа на воспоминаніе смерти Его“ (Тамъ же, зач. 150 л. 544). Св. Ефремъ Сиринъ въ 107 своемъ словѣ ясно свидѣтельствуесть, что приношеніе Христовой жертвы всемогущимъ Его повелѣніемъ бываетъ дондеже придетъ“ (сл. Ефр. Сир. 518 л. об.). Тоже самое говоритъ и писатель большого Катихизиса: „Сіе слово Господне (о таинствѣ причащенія) единою речено бысть, еже на всѣхъ престолѣхъ алтаревыхъ даже до сего дне, и до пришествія Его, подаетъ силу жертвѣ“ (бол. Катих. л. 384). Не иное что говоритъ и св. Кириллъ Іерусалимскій: „се есть жертва, которую церковь христіанская отъ языкъ избранная приноситъ во всемъ мірѣ Господу Богу, и до скончанія вѣка приносити имать тѣло и кровь Господа нашего Иисуса Христа, въ память смерти Его. И сіе пророчество, понеже сильно, и непобѣдимо есть“ (Кир. кн. л. 78 об.). На Тайной Вечери, говорится въ другомъ мѣстѣ этой книги, „божественное Свое тѣло въ хлѣбѣ и животворящую пречистую кровь Свою въ винѣ на пріятіе вѣрнымъ своимъ уготовалъ единою и во вѣки не оскудѣваетъ, насыщая и напаяя вѣрныхъ“ (Кир. кн. л. 303 об.). И еще не одно подобное свидѣтельство можно привести отсюда. „Не единою въ году повелѣ, якоже жидове точію въ четырнадцатый день перваго мѣсяца агнца изыдають, яко вещь до времени установленную, но на всякое время и на всякій часъ по вся лѣта даже до скончанія міра пречистое тѣло Свое и животворящую божественную кровь Свою, изліянную за міръ на отпущеніе грѣховъ, вѣрнымъ своимъ уставилъ ясти“ (Кир. кн. 350 об. и 351). „Единою реченный (Спасителемъ глаголь), примите и ядите и пійте отъ того вси, никогда не оскудѣваетъ“ (Тамъ же л. 351).

Не буду приводить вамъ болѣе подобныхъ свидѣтельствъ: они, кажется, безчисленны. Скажу только, что всѣ церковные писатели считали людей, думающихъ подобно вамъ, неблагочестивыми. Такихъ людей они называли даже предотечами Антихристу, его помощниками. „Антихристу предотечи суть и помощники, иже стараются совершенную Христову жертву вездѣ помрачить“ (Кир. кн. л. 37 об.). Только „бѣснующіеся еретицы глаголють, говоритъ Златоустый, яко литургія есть мерзость Божія, яже по писанію въ царствѣ антихристовѣ имаше стати на мѣстѣ святомъ“ (Толк. апост. 1 Кор., зач. 150, л. 543 об.).

Больше не возражали. Да и болѣе возражать было невозможно, ибо весь матеріалъ былъ уже исчерпанъ. Отвѣты были

настолько удачны, что нѣкоторые изъ безпоповцевъ „единъ по единому“ ушли съ бесѣды. Теперь оставалось обобщить все сказанное.

— Итакъ, братіе христіане, теперь вы видите, кто правѣ: мы или безпоповцы. Они говорили, что можно спастись и безъ причастія св. Тайнъ, а слово Божіе и св. отцы говорятъ совершенно другое. Они думаютъ, что добрыя дѣла могутъ замѣнить собою таинство причащенія, а слово Божіе и св. отцы утверждаютъ совсѣмъ противное. Они говорятъ, что пустыяники не причащались; и это, какъ мы видѣли, не правда. Не причащались только очень немногіе по нуждѣ, но съ этими они не должны себя сравнивать. Ихъ мысль, что трапеза замѣняетъ св. Таинство, совершенно богохульная. Богохульная и та мысль, что таинство не приносится въ церквахъ, оно будетъ приноситься всегда до скончанія вѣка. Видите ли, какъ исказили они ученіе церкви. Если бы теперь воскресли патріархи, на труды которыхъ они такъ любятъ ссылаться, то они сказали бы объ этихъ глаголемыхъ старообрядцахъ: „мы не знаемъ васъ, не учили никого такъ поступать“. Въ заключеніе нашей бесѣды припомнимъ еще разъ слова Спасителя: „аще не снѣтеплоти Сына Человѣческаго и не пиете крове Его, живота не имате въ себѣ“. Къ кому приложимы эти слова? Кто изъ насъ не спасется—мы или вотъ они? Храните же заветы и заповѣди св. православной матери церкви, и не слушайте никого, кто будетъ смущать васъ; иначе вы погибнете.

Бесѣда не осталась безъ всякаго вліянія на слушателей. Одинъ изъ толпы старообрядцевъ присоединился къ Св. Церкви православной вскорѣ послѣ бесѣды. А въ сколькихъ душахъ возбуждено сомнѣніе относительно безпоповщинскаго ученія о спасеніи безъ таинства причащенія...

I. E.

Изъ села Озерова, Тихвинскаго уѣзда, 19-го января 1897 года.

(Корреспонденція).

Весьма отрадное событіе въ нашемъ глухомъ краѣ совершилось 19-го января сего года. Прихожане Озервской церкви, Тихвинскаго уѣзда, послѣ воскресной утрени, поднесли мѣстному священнику, благочинному

о. Николаю Соколову серебряный наперсный крестъ. Такое явленіе въ нашемъ краѣ очень рѣдко, такъ какъ вообще приходы наши крайне бѣдны, а приходъ Озеревскій при этомъ на половину зараженъ еще расколомъ. Депутація изъ почетныхъ прихожанъ прибывшая въ церковь съ мѣстнымъ волостнымъ старшиною во главѣ, для поднесенія креста краткою и задушевною рѣчью глубоко тронула чтимаго прихожанами іерея и вызвала благодарныя слезы, какъ у виновника торжества, такъ и у присутствовавшихъ. О. Соколовъ съ благоговѣніемъ принялъ сей даръ изъ рукъ депутаціи и краткою рѣчью сердечно благодарилъ въ лицѣ ихъ всѣхъ прихожанъ, закончивъ рѣчь своєю словами: „да будетъ знаменіе сіе крестное знакомъ духовнаго общенія между мною и вами и оружіемъ для борьбы съ раскольническими лжеученіями“.



II) Статьи и разсужденія.

ОТЧЕТНЫЯ СВѢДѢНІЯ

по сооружеію церквей и школъ въ районѣ Сибирской желѣзной дороги за 1894—1896 года.

Въ Сибири, при разбросанности селеній, зачастую отстоящихъ на многія версты одно отъ другого, и при крайней рѣдкости церквей, приходы растянудись на несоразмѣрно большія пространства, такъ что сплошь и рядомъ крестьянину, для того чтобы понасть въ храмъ, приходится сдѣлать путешествіе въ 30—40, а иногда и 70 и даже до 100 верстъ по плохимъ, временами совершенно непроѣзднымъ дорогамъ. Коренной сибирякъ, потомукъ не всегда добровольныхъ выходцевъ изъ Европейской Россіи, издавна привыкъ къ борьбѣ съ суровою окружающею его природою; онъ одинъ на одинъ выходитъ на дикаго звѣря, изъ поколѣнія въ поколѣніе раздѣлываетъ все дальше и дальше сибирскія степи и тайгу. Жизнь его проходитъ въ вѣчной, можно сказать, борьбѣ съ природою; жизнь эта крѣпко привязала си-

биряка-старожила къ землѣ и, сосредоточивъ въ ней всѣ его интересы, лишила его духа, парящаго въ высь и стремящагося, въ созерцаніи духовнаго идеала, забыть всѣ тягости земнаго существованія. При этихъ условіяхъ нечего и думать о правильномъ посѣщеніи сибиряками богослуженія, а также и о неуклонномъ совершеніи предписываемыхъ церковнымъ уставомъ требъ; поневолѣ создается отчужденность населенія отъ церкви. Такое положеніе дѣла, естественно, должно имѣть самое пагубное вліяніе на характеръ и нравы народа: во время моей поѣздки по Сибири для ознакомленія съ переселенческимъ вопросомъ, мнѣ пришлось лично убѣдиться, что коренные сибирскіе старожилы по своему отношенію къ церкви ни мало не похожи на крестьянъ Европейской Россіи; по всему видно, что они, находясь въ тяжелыхъ условіяхъ жизни въ пустынномъ и дикомъ краѣ и лишены близкаго сосѣдства церкви, настолько отъ нея отвыкли, что она уже не составляетъ для нихъ насущной потребности; развѣ только въ Рождество и на Пасху, да еще въ престольные праздники, съ которыми соединены обыкновенно ярмарки, пріѣзжаютъ они въ храмъ.

Не таковы переселенцы, притокъ которыхъ въ Сибирь постепенно усиливался за послѣднее время и теперь достигъ уже весьма значительныхъ размѣровъ. При всей неприхотливости своихъ потребностей, при первобытности своей небогатой культуры, при подчасъ неказистыхъ проявленіяхъ своего грубаго еще быта, русскій крестьянинъ въ тайникѣ богато одареннаго духа своего несетъ, однако, драгоценнѣйшій кладъ, — можно сказать, чисто дѣтскую вѣру и любовь къ храму Божію. На родинѣ церковь у него подъ рукою; онъ привыкъ къ неуклонному исполненію всѣхъ духовныхъ требъ, предписываемыхъ церковнымъ уставомъ. Не говоря о посѣщеніи богослуженія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, онъ считаетъ смерть безъ покаянія и причащенія страшнымъ несчастіемъ; онъ не понимаетъ похоронъ безъ отпѣванія въ церкви и не представляетъ себѣ, какъ можно недѣлями и мѣсяцами оставлять дѣтей некрещенными. Но вотъ, пріѣхавъ въ Сибирь, поселившись гдѣ-нибудь между старожильческими деревнями, въ десяткахъ верстъ отъ церкви, или, еще хуже, въ пустынной степи Акмолинской области или въ глухой тайгѣ, переселенецъ вынужденъ привыкать къ этимъ повседневнымъ тяжелымъ условіямъ мѣстной жизни. Душа новоселовъ рвется къ дому Божію, но, заваленные первое время по прибытіи громаднымъ количествомъ работы, неизбѣжной при водвореніи въ незаселенной мѣстности, они не имѣютъ никакой возможности отлучаться на дол-

гое время для посѣщенія отдаленнаго храма. Между тѣмъ жить имъ приходится среди старожильского населенія, погруженнаго въ матеріальныя заботы, или среди магометанъ, язычниковъ, раскольниковъ и сектантовъ самыхъ вредныхъ толковъ, не исключая и штундистовъ.

Подъ вліяніемъ, съ одной стороны, тяжелыхъ условій борьбы съ суровою сибирскою природою, а, съ другой, дурнаго нравственнаго воздѣйствія разноплеменнаго и разновѣрнаго населенія этого края, переселенцы, лишеныя духовнаго назиданія, страшно подумать, должны неизбѣжно огрубѣть сердцемъ и умомъ, и неминуемо съ теченіемъ времени въ нихъ должны заглухнуть тѣ зачатки нравственнаго и умственнаго развитія, которые они приносятъ съ собою изъ Европейской Россіи. Поэтому и надо безотлагательно придти къ нимъ на помощь въ самое первое время по ихъ водвореніи, надо посодѣйствовать имъ въ созданіи церквей, которыя, поддерживая въ нихъ живую и дѣятельную вѣру, дадутъ имъ силу съ Божіей помощью усиленно, не падая духомъ, бороться съ неблагоприятными внѣшними условіями и пережить первые трудные годы устройства въ Сибири.

Сами переселенцы прекрасно сознаютъ настоятельную необходимость сооруженія храмовъ. Во время моего пребыванія въ Сибири почти въ каждомъ изъ посѣщенныхъ мною поселковъ крестьяне со слезами на глазахъ умоляли меня объ оказаніи имъ содѣйствія для устройства церкви. Почти вездѣ новоселы выражаютъ полную искреннюю готовность работать безвозмездно, а часто они кромѣ того удѣляютъ изъ своихъ скудныхъ средствъ порядочныя суммы на сооруженіе храмовъ. Въ поселкѣ Ново-Рождественскомъ Такмыкской волости, Тарской округи, Тобольской губерніи, усердіе переселенцевъ дошло до того, что за возкою матеріаловъ для церкви они упустили время для вывозки назначеннаго имъ на ихъ собственныя постройки лѣса. Въ другомъ поселкѣ—Демьяновскомъ, Круянской волости, Тюкалинской округи, той же губерніи, крестьяне все лѣто отрывались отъ полевыхъ работъ, чтобы возить необходимый для ихъ церкви лѣсъ.

Польза содѣйствія крестьянамъ въ Сибири при постройкѣ церквей сознавалась уже давно. Еще въ 1883 г. въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру III благоугодно было начертать на всеноданиѣишемъ отчетѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, свидѣтельствовавшемъ о недостаткѣ церквей въ Сибири: *„на это надо обратить вниманіе жертвователей: тутъ дѣйствительно можно жертвовать съ пользою“*.

Наслѣдникъ Цесаревичъ Николай Александровичъ, нынѣ

благополучно царствующій Государь Императоръ, во время путешествія Своего по Сибири, пораженъ былъ малочисленностью церквей и ихъ тѣсною. По назначеніи Его Высочества Предсѣдателемъ Комитета Сибирской желѣзной дороги, по высокому Его почину и съ соизволенія Императора Александра III, при Канцеляріи Комитета Министровъ былъ открытъ приемъ пожертвованій на образованіе капитала, которому по кончинѣ Царя-Миротворца было дано названіе фонда имени Императора Александра III, для постройки въ районѣ Сибирской желѣзной дороги церквей, а также школъ, являющихся вторымъ могущественнымъ средствомъ содѣйствія духовному развитію новоселовъ. Дѣйствительно, при постепенномъ распространеніи въ Европейской Россіи грамотности, у многихъ крестьянъ на родинѣ успѣло образоваться убѣжденіе, что дѣти ихъ будутъ имѣть возможность получить начальное образованіе; по прибытіи же въ Сибирь, гдѣ на волость приходится въ большинствѣ случаевъ по одной школѣ, а во многихъ волостяхъ ихъ и совсѣмъ нѣтъ, они волей-неволей должны отказаться отъ этой завѣтной мысли и вынуждены оставить расти молодое свое поколѣніе безъ всякаго образованія. Такъ, въ 3 участкѣ Тюкалинской округи Тобольской губерніи чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ собралъ минувшею осенью свѣдѣнія о числѣ грамотныхъ между переселенцами и старожилами. Оказывается, что въ старожильческихъ деревняхъ на 31.910 душъ обоого пола насчитывается 1.744 человекъ грамотныхъ, что составляетъ 5⁰/₁₀₀ всего старожильческаго населенія, а въ переселенческихъ поселкахъ на 10.664 души имѣется 992 грамотныхъ, т. е. 9⁰/₁₀₀ переселенческаго населенія. Такимъ образомъ, какъ видно, въ 3 крестьянскомъ участкѣ въ настоящее время грамотность гораздо болѣе развита среди переселенцевъ, чѣмъ среди старожиловъ. Но положеніе это скоро должно измѣниться,—если обратить вниманіе на возрастной составъ грамотныхъ, то окажется, что на возрастъ до 15 лѣтъ падаетъ грамотныхъ: въ старожильческихъ деревняхъ 21⁰/₁₀₀, а въ переселенческихъ поселкахъ только 13⁰/₁₀₀, а затѣмъ на возрастъ 15—30 лѣтъ: въ старожильческихъ деревняхъ 36⁰/₁₀₀, а въ новыхъ поселкахъ 51⁰/₁₀₀. Эти цифры съ очевидностью доказываютъ, что большинство грамотныхъ переселенцевъ научилось чтенію и письму на родинѣ и что грамотность среди переселенцевъ быстро падаетъ. Это такой печальный и угрожающій фактъ, объ устраненіи котораго необходимо позаботиться нынѣ же. Въ противномъ случаѣ, весьма вѣроятно, черезъ какіе-нибудь 15—20 лѣтъ переселенцы потеряютъ тѣ зачатки культуры, которые ими приобрѣтались на родинѣ многими долгими годами.

Первое пожертвованіе въ фондъ имени въ Бозѣ почившаго Царя-Миротворца на построеніе въ Сибири церквей и школъ было доставлено 2^{1/2} года тому назадъ протоіереемъ Кронштадтскаго Андреевскаго собора о. Іоанномъ Сергіевымъ. Съ тѣхъ поръ и до настоящаго времени со всѣхъ концовъ земли Русской не перестаютъ стекаться приношенія, большія и малыя, на святое дѣло церковнаго и школьнаго строительства въ Сибири. Августѣйшій Предсѣдатель Комитета Сибирской желѣзной дороги отъ Царскихъ щедротъ Своихъ пожаловалъ на нужды сибирскихъ храмовъ серебро, парчу и 363^{1/2} арш. бархата, изъ которыхъ сооружаются утварь и облаченія. Затѣмъ Его Императорское Величество, по всеподданнѣйшему докладу Военнаго Министра, Высочайше повелѣть соизволилъ отпустить изъ артиллерійскихъ складовъ мѣдь, потребную для отливки церковныхъ колоколовъ. Высокопреосвященнѣйшіе: Сергій Митрополитъ Московскій и Коломенскій и Іоанникій Митрополитъ Кіевскій и Галицкій доставили на нужды сибирскихъ церквей—первой 833 облаченія и предмета церковнаго почитанія, а второй—116 такихъ же предметовъ. По случаю благополучнаго разрѣшенія отъ бремени Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ксении Александровны Высокопреосвященнѣйшій Палладій, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, пожертвовалъ въ фондъ имени Императора Александра III 3.000 рублей. Значительныя суммы доставлены о. Іоанномъ Сергіевымъ, и до сихъ поръ не оставляющимъ своею поддержкою благого дѣла; на его средства сооружаются 2 церкви и 9 школъ. Крупныя жертвы сдѣланы: костромскимъ дворянствомъ и оеодосійскимъ и костромскимъ земствами; московскимъ I гильдіи купцомъ И. Д. Баевымъ съ супругою; дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ М. Г. Петровымъ; женой генераль-маіора Е. И. Кукель; челябинскимъ купцомъ А. М. Новиковымъ; К. И. Перинымъ; отставнымъ полковникомъ В. А. Сперанскимъ; нижегородскимъ купцомъ И. М. Рубавишниковымъ; с.-петербургскимъ купцомъ Н. П. Череновымъ; душеприказчикомъ умершей московской мѣщанки Клинкерфусъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Исаковымъ и другими. Объ этихъ пожертвованіяхъ доведено до свѣдѣнія Государа Императора, и жертвователямъ была объявлена Высочайшая благодарность Его Императорскаго Величества.

Подготовительная при Комитетѣ Сибирской желѣзной дороги Комmissія, на которую Высочайшею волею возложено распоряженіе фондомъ имени Императора Александра III, принимаетъ всѣ мѣры къ тому, чтобы поступающія въ фондъ деньги расходовались съ

возможною осмотрительностью: для возведенія храма обыкновенно избираются большіе, заселенные значительнымъ числомъ переселенцевъ поселки, при томъ съ тѣмъ расчетомъ, чтобы къ приходу будущей церкви могли быть съ удобствомъ отнесены близъ лежащія селенія; непремѣннымъ условіемъ выбора поселка является ясно выраженное желаніе крестьянъ видѣть у себя сооруженнымъ храмъ Божій, а также готовность ихъ помогать при постройкѣ своимъ трудомъ и собственными матеріальными средствами. Надзоръ за работами приняли на себя мѣстные дѣятели, душою преданные благому дѣлу и прилагающіе всѣ старанія къ возможному удешевленію стоимости строящихся церквей. Таковы: Военный губернаторъ Акмолинской области генераль-лейтенантъ Санниковъ, строители: Средне-Сибирской желѣзной дороги—д. с. с. Меженниковъ и Западно-Сибирской дороги д. с. с. Михайловскій, начальникъ Западно-Сибирской дороги, кол. сов. Павловскій, чиновники по крестьянскимъ дѣламъ: Тобольской губерніи—Юнниковъ, Величковскій, Низовецъ (и помощникъ его Носовъ), Мореншильдъ, Оноре, Калачевъ и въ Томской губерніи—Томашинскій и Райскій. Различныя правительственныя учрежденія, со своей стороны, оказываютъ полное содѣйствіе дѣлу церковнаго строительства: Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отпускаетъ бесплатно лѣсъ изъ ближайшихъ казенныхъ дачъ, Духовное Вѣдомство Православнаго Исповѣданія присылаетъ въ оконченныя церкви богослужебныя книги, а въ школы—учебныя пособія.

Общая сумма денежныхъ пожертвованій на дѣло церковнаго и школьнаго строительства достигаетъ къ настоящему времени 216.000 рублей. Такимъ образомъ, живительное слово, начертанное въ Бозѣ почившимъ Монархомъ, какъ видно, не перестаетъ согрѣвать сердца преданныхъ Его памяти русскихъ благотворителей. На ту же цѣль состоящимъ подъ Высочайшимъ Предсѣдательствомъ Государя Императора Комитетомъ Сибирской желѣзной дороги ассигновано 87.320 руб. (изъ нихъ 25.000 руб. по положенію Комитета, отъ 7 Декабря 1896 года), а Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, съ Высочайшаго соизволенія, отпущено 35.000 рублей.

На всѣ эти средства въ районѣ Сибирской желѣзной дороги частью сооружено, а отчасти сооружается или приступается къ сооруженію 76 церквей и 39 школъ. Но это количество храмовъ и школъ, если принять въ соображеніе громадность сибирскихъ разстояній и разбросанность селеній, является далеко еще не достаточнымъ. За послѣдніе годы въ Сибирь прошло около

600,000 переселенцевъ и для удовлетворенія только ихъ религіозныхъ потребностей необходимо выстроить до 600 церквей, по приблизительному разсчету 1,000 душъ на образовываемый при каждой церкви приходъ.

Твердо вѣря, что ревнители вѣры православной не оставятъ своей поддержкой богоугоднаго дѣла духовнаго просвѣщенія сибирскаго населенія, я собралъ чрезъ мѣстныхъ властей свѣдѣнія о тѣхъ поселкахъ, которые болѣе другихъ, въ первую очередь, нуждаются въ церквахъ и школахъ. Оказалось, что постройка храмовъ неотложно необходима въ 74 поселкахъ, а школы—въ 188 поселкахъ.

Всѣ почти строящіяся церкви, находящіяся въ районѣ моей поѣздки, мною лично осмотрѣны; кромѣ того я лично посѣтилъ большинство селеній, нуждающихся въ церквахъ и школахъ, и могу свидѣтельствовать, что храмы и школы тамъ крайне нужны; они послужатъ къ поддержанію и развитію въ новоселахъ и ихъ дѣтяхъ чувствъ любви къ храму и слову Божію, преданности Престолу и привязанности къ единой Россіи—тѣхъ драгоценныхъ унаслѣдованныхъ отъ отцовъ и дѣдовъ чувствъ, съ которыми переселенцы приходятъ съ родины изъ европейскихъ губерній.

Управляющій дѣлами Комитета Сибирской желѣзной дороги, Статсъ-Секретарь А. Куломзинъ.

Пожертвованія на дѣло церковнаго и школьнаго строительства въ Сибири принимаются въ Канцеляріи Комитета Министровъ (С.-Петербургъ, Маринскій дворецъ).

III) С о о б щ е н і я.

Отъ Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества съ 10-го марта по 31 декабря 1896 года поступили денежные суммы отъ слѣдующихъ лицъ:

Въ Мартѣ мѣсяцѣ. Отъ настоятеля Сквородскаго монастыря, архимандрита Веніамина тарелочнаго сбора 30 к., отъ благочиннаго демьянскаго уѣзда, сваяц. Николая Озерова такого же сбора 21 р. 25 к., отъ благочиннаго 2 крестецкаго округа, Лонгина Одоевскаго такого же сбора 17 р. 20 к., отъ благочиннаго, протоіерея Никиты Остро-

умова собранныхъ отъ причтовъ церквей пожертвованій и членскаго взноса отъ него самого 20 р. 82 к., отъ благочиннаго 3 боровичскаго округа, свящ. Іоанна Доброхотова тарелочнаго сбора 36 р. 57 к., отъ благочиннаго 4 устюжскаго округа, Озеревской церкви свящ. Николая Соколова тарелочнаго сбора 8 р. 75 к., отъ благочиннаго 7 бѣлозерскаго округа, свящ. Кирилла Богословскаго тарелочнаго сбора 6 р. 75 к., отъ благочиннаго 5 устюжскаго округа, свящ. Симеона Острикова тарелочнаго сбора 19 р. 58 к., отъ благочиннаго 4 боровичскаго округа, свящ. Василья Виноградова тарелочнаго сбора 20 р. 35 к., отъ благочиннаго 3 округа, валдайскаго уѣзда, протоіерея Михаила Скородумова такого же сбора 15 р. 50 к., отъ благочиннаго 2 боровичскаго округа, протоіерея Косьмы Преображенскаго такого же сбора 25 р. 95 к., отъ жены полковника гвардіи Ольги Николаевны Пономаревой членскій взносъ за 1895 годъ 3 р., отъ жены титулярнаго совѣтника Елены Францевой Колчичной членскій взносъ 3 р., отъ благочиннаго 1 новгородскаго округа, протоіерея Петра Рождественскаго тарелочнаго сбора 27 р. 4 к. и кружечнаго 2 р. 96 к., отъ него же членскій взносъ за 1895 г. 3 р. и по пригласительнымъ листамъ пожертвованій 34 р. 43 к., чрезъ него же отъ слѣдующихъ лицъ: отъ протоіерея Троицкой церкви Матвея Перова членскій взносъ за 1895 г. 3 р., отъ свящ. Флоровской церкви Колмовскаго членскій взносъ 3 р., отъ свящ. Власіевской церкви протоіерея Алексѣя Тихомирова членскій взносъ 3 р., отъ жены подполковника Евросиньи Михайловны Бурцевой членскій взносъ 3 р., отъ свящ. Никола-Кочановской церкви Александра Сернухова членскій взносъ 3 р., отъ новгородскаго купца Родіона Никитича Красновскаго членскій взносъ 3 р., отъ новгородскаго купца Петра Ивановича Соколова членскій взносъ 3 р., отъ новгородскаго купца Ивана Ивановича Телѣжкина членскій взносъ 3 р., отъ старосты Никола-Качановской церкви Михаила Трофимовича Михайлова членскій взносъ 3 р., отъ свящ. Десятинскаго монастыря Павла Твердынскаго членскій взносъ 3 р., отъ свящ. того же монастыря Андрея Устьянскаго членскій взносъ 3 р., всего чрезъ Рождественскаго поступило 100 р. 43 к., отъ преподавателя семинаріи Андрея Гедевскаго членскій взносъ 3 р., отъ благочиннаго 3 кирилловскаго округа, свящ. Николая Тогатова тарелочнаго сбора 16 р. 10 к., и кружечнаго 4 р. 45 к. отъ благочиннаго 1 кирилловскаго округа, протоіерея Кирилла Виноградова добавочныхъ къ членскимъ взносамъ: отъ него самого 1 р., отъ свящ. Павла Лѣсницкаго 2 р. и отъ свящ. Алексѣя Дьяконова 2 р., отъ свящ. Василья Вещезерова 2 р. и отъ свящ. Николая Поводенскаго 2 р., отъ благочиннаго 2 валдайскаго округа, свящ. Василья Пятницкаго по пригласительному листу пожертвованій 1 р. 50 к. и тарелочнаго сбора 31 р. 15 к., всего 33 р. 15 к., отъ благочиннаго 2 бѣлозерскаго округа, свящ. Александра Смирнова тарелочнаго сбора 10 р., отъ благочиннаго 5 боровичскаго округа, свящ. Іоанна Демянскаго тарелочнаго сбора 35 р., отъ благочиннаго 5 тихвинскаго округа, свящ. Николая Годубинскаго тарелочнаго сбора 19 р. 41 к., отъ свящ. Кременичской церкви, Аристарха Каеопина членскій взносъ 3 р., отъ секретаря архіерейскаго дома Владиміра Васильевича Волотовскаго членскій взносъ 3 р., отъ свящ. Бабинской церкви Алексѣя Добровидова членскій взносъ 3 р., отъ княжны Софьи Николаевны Багратионъ-Мухранской членскій взносъ 3 р., отъ благочиннаго тихвинскихъ монастырей архимандрита Іоанникія тарелочнаго сбора 24 р. 63 к., отъ п. д. благочиннаго 8 новгородскаго округа, Петра Граціанова тарелочнаго сбора 36 р. 53 к., отъ благочиннаго 5 череповецкаго округа свящ. Алексѣя Виноградова тарелочнаго сбора 24 р. 63 к., отъ благочиннаго 6 устюжскаго округа, протоіерея Никона Моденскаго 32 р., отъ благочиннаго 5 новгородскаго округа, свящ. Алексѣя Розанова тарелочнаго сбора 18 р., отъ настоятеля валдайскаго Иверскаго монастыря, архимандрита Амвросія членскій взносъ 3 р., отъ того же монастыря іеромонаховъ членскіе взносы въ 3 р. Владиміра, Митрофана, Анатолія, отъ свящ. Никольскаго Полистьскаго погоста Владиміра Ермонскаго членскій

взносъ 3 р., отъ діакона того же погоста Михаила Сацердотскаго членскій взносъ 3 р., отъ вупеческой вдовы Марьи Даниловны Дыренковой членскій взносъ 3 р., отъ Ѳедора Кузнецова и церковнаго старосты Ивана Чупаева, прихожанъ Полистьской церкви, отъ перваго пожертвовано 1 р., отъ второго 2 р., отъ настоятеля Савво-Вишерскаго монастыря, архимандрита Іеронима членскій взносъ за 1895 г. 3 р. и за 1896 г. 3 р., всего 6 р., отъ благочиннаго 5 кирилловскаго округа, священн. Петра Рубинова тарелочнаго сбора 18 р. 89 к., отъ и. д. благочиннаго 9 кирилловскаго округа, священн. Павла Аргировскаго тарелочнаго сбора 10 р. 36 к., отъ настоятеля устюжнскаго Моденскаго монастыря, Іеромонаха Іоасафа тарелочнаго сбора 1 р. 60 к., отъ благочиннаго 3-го тихвинскаго округа, священн. Іакова Стефановскаго тарелочнаго сбора 5 р. 45 к., отъ благочиннаго 5 старорусскаго округа священн. Алексѣя Подетаева тарелочнаго сбора 22 р. 50 к., отъ священн. Прутской церкви Михаила Воскресенскаго членскій взносъ 3 р., отъ благочиннаго 3 бѣлозерскаго округа священн. Евгенія Бѣляева тарелочнаго сбора 9 р. 38 к., отъ настоятеля Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, архимандрита Никодима членскаго отъ него взноса 3 р. и тарелочнаго сбора 5 р., отъ архимандрита Сергія, живущаго въ Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ членскій взносъ 3 р., отъ братіи того же монастыря пожертвовано 6 р. 90 к., отъ эконома архіерейскаго дома, іеромонаха Іосифа тарелочнаго сбора 3 р. 55 к. отъ благочиннаго 3 старорусскаго округа, протоіерея Василія Туберозова тарелочнаго сбора 26 р.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ поступило: отъ благочиннаго 1 старорусскаго округа, священн. Серафима Поспѣлова по пригласительнымъ листамъ добавочныхъ пожертвованій 5 р. 55 к., отъ церковнаго старосты старорусскаго Воскресенскаго собора Берестеникова, членскій взносъ 3 р., отъ коллежскаго совѣтника, Николая Ивановича Екимова членскій взносъ 3 р., отъ коллежскаго ассессора, Николая Яковлевича Сушкока членскій взносъ 3 р., отъ дворянки Антонины Михайловны Снитко членскій взносъ 3 р., отъ старорусской градекой Свято-Духовской церкви священн. Димитрія Попова, въ дополненіе къ членскому взносу 2 р., отъ старорусскаго купца Косьмы Андреевича Золотова членскій взносъ 3 р., отъ настоятеля Троицкой Реконской пустыни, игумена Ѳеодосія тарелочнаго сбора 1 р., отъ іеромонаха при новгородскомъ архіерейскомъ домѣ Ѳалассія членскій взносъ 3 р., отъ іеромонаха при томъ же архіерейскомъ домѣ Валеріана членскій взносъ 3 р., отъ іеродлаконовъ при архіерейскомъ домѣ Аполлоса и Веніамина членскіе взносы по 3 р., 6 р. отъ царско-сельскаго мѣщанина Николая Михайловича Семенова, членскій взносъ 3 р., отъ священн. Филиппо-Горской церкви Михаила Барсова членскій взносъ 3 р., отъ благочиннаго 1 валдайскаго округа, протоіерея Гавріила Тихомірова, по пригласительнымъ листамъ пожертвованій 2 р. 10 к. чрезъ Новгородскую Д. консисторію отъ Леушинскаго монастыря тарелочнаго сбора 5 р. 30 к., чрезъ ту же консисторію членскіе взносы въ 3 р., отъ протоіерея Стефана Тринитатова, отъ священн. Александра Бѣлоликова, отъ священн. Павла Великаго, отъ священн. Александра Мальцева, отъ священн. Петра Голубева, отъ священн. Николая Соколова, отъ священн. Павла Орнатскаго, отъ священн. Нила Лебедева, отъ священн. Петра Стефановскаго, отъ священн. Никанора Воскресенскаго. Чрезъ ту же консисторію съ церквей и монастырей епархіи кружечнаго сбора 129 р. 49 к., по пригласительнымъ листамъ пожертвованій 31 р. 97 к., и отъ Сутокской церкви тарелочнаго сбора 60 к., отъ тихвинскаго купца Василія Гавриловича Крутицкаго членскій взносъ 3 р., отъ прихожанъ церкви Оиченскаго посада пожертвованій 2 р., отъ потомственной почетной гражданки Александры Васильевны Каретниковой, чрезъ благочиннаго Косьму Преображенскаго, членскій взносъ 3 р., чрезъ него же отъ мирового судьи г. Боровичъ, Модеста Платоновича Аничкова членскій взносъ 3 р., чрезъ него же отъ прихожанъ Передскаго церкви пожертвованій 3 р. 01 к., Спасо-Преображенской 6 р. 10 к., Шедомицкой 1 р. 70 к., всего дополнительнаго сбора 18 р. 81 к., отъ благочиннаго 4 бѣлозерскаго округа, священн. Петра Соко-

дова тарелочнаго сбора 7 р., отъ настоятеля Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, архимандрита Никодима, отъ монастыря пожертвовано 100 р., отъ эконома семинаріи, свѣщ. Николая Срѣтенскаго членскій взносъ 3 р.

Въ маѣ мѣсяцѣ. Отъ настоятельницы Звѣрина монастыря, игуменья Антонины членскій за 1896 г. взносъ 3 р., отъ купеческой вдовы Александры Ефремовны Петровой пожертвовано 3 р., отъ купеческой вдовы Евдокіи Петровны Усачевой пожертвовано 3 р., чрезъ благочиннаго К. Преображенскаго членскіе взносы въ 3 р., отъ заслуженнаго профессора и инспектора классовъ инженерной академіи и училища, генералъ маіора Алексѣя Романовича Шуляченко, отъ штатнаго преподавателя инженернаго училища Александра Викторовича Вульфъ; отъ подполковника Петра Романовича Шуляченко; отъ дворянской дочери Евдокіи Романовны Шуляченко, отъ Варвары Алексѣевны Вульфъ, всего 15 р., отъ благочиннаго 3 тихвинскаго округа, свѣщ. Іакова Стефановскаго по пригласительнымъ листамъ пожертвованій 3 р. 90 к.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ. отъ настоятельницы Свято-Духова монастыря, игуменья Антонины за 1896 г. членскій взносъ 3 р., отъ благочиннаго демянскаго уѣзда, свѣщ. Сухо-Нивской церкви Николая Озерова пожертвованій 7 р. 40 к., отъ настоятеля валдайскаго Иверскаго монастыря, архимандрита Амвросія на содержаніе миссіонера въ 1896 г. 150 р.

Въ августѣ. Отъ преосвященнаго Арсенія, епископа Кирилловскаго за 1896 г. членскій взносъ 3 р., отъ настоятельницы Сыркова монастыря, игуменья Анфисы за 1896 г. членскій взносъ 3 р., изъ Новгородской Духовной консисторіи сборъ въ недѣлю Православія и по пригласительнымъ листамъ пожертвованій 144 р. 75 к.—16 р. 54 к., всего изъ консисторіи 161 р. 29 к.

Въ сентябрѣ. Отъ настоятеля Сквородскаго монастыря, архимандрита Веніамина по пригласительному на 1896 г. листу пожертвованій 2 р. 75 к. и отъ него самого 1 р., отъ настоятеля Сквородскаго монастыря, архимандрита Веніамина добавочныхъ къ членскому взносу отъ него 2 р.

Въ октябрѣ. Отъ свѣщ. Богоявленской Вѣцезерской церкви Михаила Грыгорьева за 1896 г. членскій взносъ отъ 3 р., свѣщ. Шилгободуновской церкви Гавріила Фрязинова членскій за 1896 г. взносъ 3 р., отъ церквей и прихожанъ пожертвованій по пригласительнымъ на 1896 г. листамъ чрезъ благочиннаго 7 кирилловскаго округа Павла Философова 14 р.

Въ ноябрѣ. Отъ начальницы Ригодицкой общины, Анастасіи Рябцовой членскій на 1896 г. взносъ 3 р. и отъ сестеръ пожертвованій 1 р., членскіе взносы въ 3 р. за 1896 годъ: отъ Екатерины Купчанской, отъ Эдуарда Николаевича Кантемирова и отъ Александры Петровны Кантемировой, отъ настоятельницы Званскаго монастыря, игуменья Софіи по пригласительному на 1896 г. листу пожертвованій 2 р. 25 к.

Въ декабрѣ. Отъ настоятельницы Покровскаго Звѣрина монастыря, игуменья Антонины по пригласительному на 1896 г. листу пожертвованій 5 р., отъ новгородской Краснопольской церкви свѣщ. Василья Ковкова членскій за 1896 г. взносъ 3 р., отъ настоятеля Николовскаго Моденскаго монастыря іеромонаха Іоасафа по пригласительному на 1896 г. листу пожертвованій отъ него самого и отъ братіи 6 р. 20 к., отъ благочиннаго Богоявленскаго демянскаго собора, протоіерея Валеріана Рождественскаго членскій взносъ 3 р. и отъ соборнаго причта пожертвованій 3 р. всего 6 р., отъ настоятеля валдайскаго Иверскаго монастыря, архимандрита Амвросія за 1896 г. членскій взносъ 3 р., такіе же взносы въ 3 р. отъ монастыря, іеромонаховъ: Владиміра, Мартирія, Анагоія, Виссаріона, Митрофана, Лаврентія. Отъ настоятеля Тихвинскаго монастыря, архимандрита Іоанніадіа членскій на 1897 годъ взносъ 10 р., членскіе взносы въ 3 р., на 1897 годъ отъ намѣстника монастыря іеромонаха Евангелла, отъ казначея іеромонаха Пармена, отъ ризничаго іеромонаха Діонісія, отъ духовника іеро-

монаха Филаделфа, отъ благочиннаго іеромонаха Парвенія, отъ монаха Нила, а отъ братіи монастыря 12 р. 90 к.; отъ настоятельницы тихвинскаго Введенскаго женскаго монастыря, игуменьи Рафалы членскій на 1897 годъ взносъ 3 р., всего чрезъ архимандрита Іоанникія 43 р. 90 к., отъ настоятельницы Успенской Рдейской пустыни, игуменьи Евсевіи по пригласительному на 1896 г. листу пожертвованій отъ пустыни и отъ сестеръ 5 р., отъ благочиннаго тихвинскаго собора, протоіерея Василья Волотовскаго, отъ причтовъ и церквей по пригласительнымъ на 1896 г. листамъ 16 р. 3 к. и отъ старосты градской Знаменской церкви В. Черникова членскій за 1896 годъ взносъ 3 р., отъ настоятеля Антонія Дымскаго монастыря, архимандрита Варлаама—отъ него самого членскаго за 1896 годъ взноса 5 р. и отъ монастыря пожертвованій 5 р., отъ проживающаго въ томъ же монастырѣ Ивана Сергѣева членскій взносъ за 1896 годъ 3 р., отъ благочиннаго 6 бѣлозерскаго округа, свящ. Василья Соколова по пригласительнымъ на 1896 г. листамъ пожертвованій 7 р. отъ намѣстника Хутынскаго монастыря, іеромонаха Валентина и отъ братіи монастыря, по пригласительному на 1896 г. листу, пожертвованій 3 р. 80 к., отъ настоятельницы Десятиннаго монастыря, игуменьи Агнии членскій взносъ зв 1896 г. 3 р. и отъ сестеръ пожертвованій 2 р., всего 5 р., чрезъ нее же отъ вдовы капитана Евдокии Яковлевны Сергѣевой членскій за 1896 г. взносъ 3 р., чрезъ нее же отъ новгородской дворянки, Анны Матвеевны Тимофеевой членскій за 1896 г. взносъ 3 р., всего изъ Десятинскаго монастыря 11 р.

Казначей Комитета **Ив. Вольскій.**

СОДЕРЖАНІЕ № 4-го.

Часть официальная. Высочайшая награда. — Благословеніе Святѣйшаго Синода. — Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. — Распоряженія епархіальнаго начальства. — Движеніе и перемѣны по службѣ. — Праздныя вакансіи. — Отчетъ эмеритальной кассы духовенства Новгородской епархіи и объясненіе къ нему. — Отъ Правленія эмеритальной кассы духовенства. — Акты и журналы съѣзда депутатовъ отъ духовенства боровичскаго училищнаго округа. — Отъ Православнаго Палестинскаго Общества.

Часть неофициальная. I) Изъ епархіальной жизни: Іерархи Новгородской епархіи (Окончаніе). Алфавитный списокъ владыкъ и время пребыванія ихъ въ Новгородѣ и оглавленіе. — Проводы о. Ректора Семинаріи, архимандрита Арсенія и рѣчи, сказанныя ему разными лицами. — Нѣсколько дней у глаголемыхъ старообрядцевъ. — Изъ села Сзерова (корреспонденція).

II) Статя и разсужденія: Отчетныя свѣдѣнія по сооружеию церквей и школъ въ районѣ Сибирской желѣзной дороги за 1894—1896 года. **III) Сообщенія.** Отъ Комитета Православнаго Миссионерскаго Общества.

25 Февраля 1897 г. Печатать разрѣшается. И. д. Ректора
Семинаріи, Инспекторъ Семинаріи Иеромонахъ *Евдокимъ*.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Степанъ Успенскій*.

СОДЕРЖАНІЕ № 4-го.



Н О В Г О Р О Д Ъ .

Паровая типографія І. І. Пгнатовскаго (Знаменская ул., соб. д.).