

1911

XLVII

Смоленскія  
**ЕПАРХИАЛЬНЫЯ**  
Вѣдомости.

---

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

---

**№ 21.**

1—15 Н О Я Б Р Я.

Типографія  
П. А. Силина.

|| Редакція при духовной  
семинаріи.

Смоленскъ.







Годъ XLVII.

1911 г.

1—15 ноября.

# Смоленскія ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза  
въ мѣсяць.

№ 21.

Цѣна годовому изданію  
5 рублей.

---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

## Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 19 октября № 14351, открыть самостоятельный приходъ при церкви села Григоркова, Краснинск. у., съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ отнесеніемъ содержанія причта новооткрываемаго прихода на мѣстныя средства.

---

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 2 ноября за № 14973, на должность настоятеля Порѣчской Ордынской Пустыни назначенъ іеромонахъ той-же Пустыни Моисей съ возведеніемъ въ санъ игумена.

---

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 24 окт. временно и. д. псаломщика къ церкви села Семеновскаго, Гжатск. у., назначенъ окончившій курсъ Волоч-



ковской второклассной школы Сычевскій мѣщанинъ Викторъ Кузьминъ.

--- 26 окт. и. д. псаломщика къ церкви села Устья, Ельнинск. у., назначенъ уволенный изъ 1-го класса семинаріи Григорій Гальковскій.

— 28 окт. временно и. д. псаломщика къ Крестовоздвиженской гор. Вязьмы церкви назначенъ сынъ псаломщика Иванъ Качевскій.

— Временно и. д. псаломщика къ церкви села Клушина, Гжатск. у., назначенъ заштатный діаконъ села Покрова-Кошкина, Рославльск. у., Петръ Солнцевъ.

— Временно и. д. псаломщика къ церкви села Мытишина, Дорогобуж. у., назначенъ уволенный изъ 1-го класса семинаріи Ниль Соколовъ.

— 29 окт. на діаконское мѣсто при церкви села Торбѣва, Сычевск. у., назначенъ псаломщикъ села Толстиковъ, Краснинск. у., Павелъ Шелепневичъ.

— 1 ноября на священническое мѣсто при церкви села Покровскаго, Гжатск. у., назначенъ учитель Берего-Печишинской начальной школы, Гжатск. у., окончившій курсъ семинаріи Никслай Соколовъ.

— 3 ноября на священническое мѣсто при церкви села Савѣва, Ельнинск. у., назначенъ учитель Тюнинскаго городского училища, окончившій курсъ семинаріи Владиміръ Голенкинъ.

— Временно и. д. псаломщика къ церкви села Ново-Александровскаго, Бѣльск. у., назначенъ сынъ священника Павелъ Пенчиковъ.

— 4 ноября и. д. псаломщика къ ц. с. Орнишицъ, Ельнинск. у., назначенъ уволенный изъ 2-го класса семинаріи Николай Ильинъ.



*П е р е м ѣ щ е н ы :*

25 окт. псаломщикъ села Новаго Городка, Дорогобужскаго у., Михаилъ Карцевъ и временно и. д. псаломщика села Корочарова, того же уѣзда, Александръ Переслѣгинъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію.

— 27 окт. на псаломщицкое мѣсто при церкви села Новоселья, Духовщ. у., перемѣщенъ и. д. псаломщика села Клушина, Гжатск. у., Георгій Корольковъ.

— 28 окт. псаломщикъ села Митькова, Юхновск. у., Алексѣй Ефимовъ и и. д. псаломщика села Рождествена, Гжатск. у., Михаилъ Порѣцкій перемѣщены, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого.

— 1 ноября на священническое мѣсто при церкви села Семеновскаго, Гжатск. у., перемѣщенъ священникъ села Савѣева, Ельнинск. у., Іоаннъ Протопоповъ.

— На псаломщицкое мѣсто къ Покровской гор. Смоленска ц. перемѣщенъ и. д. псаломщика с. Орнишицъ, Ельнинск. у., Григорій Мерзляковъ.

— 4 ноября на псаломщицкое мѣсто при церкви села Дѣдова, Духовщ. у., перемѣщенъ и. д. псаломщика села Усадищъ, Краснинск. у., Иванъ Четыркинъ.

*У в о л е н ы :*

24 окт. псаломщикъ села Семеновскаго, Гжатск. у., Павелъ Кудрявцевъ — по прошенію.

— 26 окт. и. д. псаломщика села Устья, Ельнинскаго у., Сергѣй Гальковскій — за принятіемъ на военную службу.

— 27 окт. діаконъ села Кавельщины, Бѣльск. у., Георгій Крыловъ — по прошенію.



— Псаломщикъ села Новоселья, Духовщ. у., Алексѣй Медвѣдковъ — по прошенію.

— 28 окт. псаломщикъ Крестовоздвиженской гор. Вязьмы церкви Василій Соколовъ — по прошенію.

— 29 окт. и. д. псаломщика села Дѣдова, Духовщинскаго у., Василій Четыркинъ — за принятіемъ на военную службу.

— 1 ноября псаломщикъ Покровской г. Смоленска церкви Николай Солнцевъ — по прошенію.

— 3 ноября церковный староста села Пониколь, Бѣльск. у., Иванъ Θεодоровъ.

#### *У м е р л и :*

29 сент. безмѣстный діаконъ Георгій Оглоблинъ.

— 29 окт. священникъ села Богородицкаго, Смоленскаго у., Василій Сильницкій.

---

**Опредѣленіемъ епархіальнаго начальства:** 1) отъ 14—24 октября благочинный 4-го округа Ельнинск. у., священникъ села Сычева Николай Городскій, по прошенію, уволенъ отъ должности благочиннаго и на его мѣсто благочиннымъ назначенъ священникъ села Бывалки Михаилъ Орловъ.

— 2) Отъ 24 октября — 3 ноября слѣдователь 2-го округа Вяземск. у., священникъ села Юренева Петръ Красевъ уволенъ отъ должности слѣдователя и на его мѣсто слѣдователемъ назначенъ священникъ села Городища Алексѣй Волочковъ.

---



**Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе:** 25 окт. Дорогобужскому мѣщанину Θεодору Гончарову за долговременное, безвозмездное и усердное участіе въ церковно-школьномъ хорѣ Дорогобужской Успенской второклассной школы;

— Крестьянину Θεодору Семенову за усердное прохожденіе должности представителя отъ прихожанъ села Сущева, Духовщинск. у.;

— Церковному старостѣ села Досугова, Краснинскаго у., Игнатію Рыжикову за ревностное служеніе храму Божію;

— Церковному старостѣ села Высокаго, Красн. у., Дмитрію Качаеву за ревностное служеніе храму Божію;

— 26 окт. попечительницѣ Прыщанской церк.-прих. школы, Рославльск. у., Аннѣ Дымниковой за заботы о благоустройствѣ названной школы;

— Завѣдующему Артемовской церк.-прих. школой, Рославльск. у., священнику села Сукромли Θεодосію Ильенкову и попечителю той же школы Елисѣю Поляринову за заботы о благоустройствѣ названной школы;

— 3 ноября псаломщику села Софьино, Бѣльск. у., Ивану Шибкову за усердную и полезную службу.

---

**Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ:** 24 окт. къ церкви села Монино, Бѣльск. у., крестьянинъ Иванъ Никитинъ;

— 27 окт. къ церкви села Бѣлаго-Берега, Бѣльск. у., крестьянинъ Никифоръ Васильевъ;

— 31 окт. къ церкви села Вешекъ, Гжатск. у., крестьянинъ Василій Аггеевъ;

— 2 ноября къ Богородице-Рождественской гор. Рославля церкви Рославльскій мѣщанинъ Яковъ Масловъ;



— 5 ноября къ Воскресенской гор. Ельни церкви Ельнинскій мѣщанинъ Андрей Лаврентіевъ;

— Къ церкви Іоанна Милостиваго при Смоленской колоніи для несовершеннолѣтнихъ Смоленскій купецъ Иванъ Порубинъ.

---

**Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.**

*С в я щ е н н и ч е с к і я:*

При церквяхъ сель: Соболева, Красн. у., Дербужа, Росл. у., (подр. ранѣ);

— Григоркова, Краснинск. у., (новооткрытый приходъ съ отнесеніемъ содержанія причта на мѣстные средства);

— Богородицкаго, Смоленск. у., (свободно съ 29 окт., причтъ двухчленный, храмъ деревянный, теплый, церк. дома нѣтъ, каз. жалованья 300 рубл., кружечнаго дохода въ 1910 г. было 600 р. на причтъ, церк. земли 36 десятинъ);

— Мачуль, Ельн. у., Воскресенска, Юхновск. у., Палкина, Ярковичъ и Тригубова, Краснинск. у.

*Д і а к о н с к і я:*

— Протодіаконское при Каѳедральномъ Соборѣ, (подр. ранѣ);

— Субботниковъ, Гжатск. у., (подр. ранѣ);

— Кавельщины, Бѣльск. у., (свободно съ 27 окт., церк. дома нѣтъ, каз. жалованья нѣтъ, церк. земли 36 десят., прихожанъ м. п. 1314, адресъ —г. Бѣлый).



*П с а л о м щ и ц к і я:*

— При цеквахъ сель: Рохлина, Бѣльск. у., (подр. ранѣе);

— Григоркова, Краснин. у., (новооткрытый приходъ);

— Толстики, Красн. у., (свободно съ 29 окт., причтъ двухчленный, храмъ деревянный, холодный, каз. жалованья 100 р., причтоваго дохода 406 р., церк. земли 43 дес., прихожанъ м. п.—, адресъ—г. Красный).

---

**Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.**

**I.**

*(Октября 25 дня 1911 г. № 17684).*

Пастырское собраніе духовенства Гжатскаго уѣзда, состоявшееся для выработки мѣръ въ борьбѣ съ расколо-сектантствомъ, между прочимъ, постановило: просить Епархіальное Начальство воздѣйствовать болѣе строгимъ образомъ на раскольническихъ поповъ, чтобы они не вѣнчали православныхъ съ раскольниками, такъ какъ многіе священники заявили, что раскольническіе попы вѣнчаютъ безъ всякихъ документовъ лицъ православнаго исповѣданія или съ документами безъ вѣдома приходскихъ священниковъ.

По разсмотрѣніи сего журнальнымъ опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 10 – 18 октября 1911 г., постановлено: предписать духовенству всей епархіи, черезъ Епархіальныя Вѣдомости, доносить немедленно Епархіальному Начальству о противозаконныхъ дѣй-



ствіяхъ раскольническихъ поповъ и наставниковъ сектантовъ въ повѣнчаніи православныхъ съ раскольниками или сектантами съ подробнымъ изложеніемъ обстоятельствъ, дабы Епархіальное Начальство могло возбуждать узаконеннымъ порядкомъ дѣла о привлеченіи виновныхъ къ отвѣтственности чрезъ прокурора суда.

II.

(Октября 25 дня 1911 г. № 17699).

Духовная Консistorія проситъ Редакцію пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ препровождаемыя при семъ отношенія Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ, отъ 5 сего октября за № 234, и воззваніе, къ исполненію духовенства Смоленской епархіи, съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги, вмѣстѣ съ актами, чрезъ благочинныхъ были представлены въ Консistorію.

---

**Отъ Комиссіи по организаціи церковнаго сбора въ пользу Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ отношеніе на имя Его Преосвященства:**

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырь!

Постановленіемъ Св. Синода, отъ 10—24 мая сего года за № 3350, состоящему подъ **ВЫСОЧАЙШИМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** покровительствомъ Обществу повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ разрѣшенъ всероссійскій церковный сборъ на 5 и 6 декабря сего года.



Комиссія по організації церковного сбора при-  
бѣгаетъ къ Вашему Преосвященству съ всепокорнѣй-  
шею просьбою не отказать въ Вашемъ, Владыко, вы-  
сокомъ покровительствѣ и содѣйствіи въ организаціи  
добраго дѣла въ районѣ вѣрной Вамъ епархіи и  
беретъ на себя смѣлость надѣяться, что ввиду бла-  
гой цѣли Общества, ходатайство Комиссіи не останется  
безъ Вашего Архипастырскаго благословенія и вни-  
манія, тѣмъ болѣе, что каждая копѣйка дорога Обще-  
ству и можетъ хоть сколько нибудь облегчить участь  
тѣхъ нашихъ страдальцевъ, которые возвратились съ  
войны калѣками и лишенными возможности работать.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благосло-  
венія и молитвъ, имѣемъ честь быть Вашего Преосвя-  
щенства покорнѣйшими слугами:

Предсѣдательница Комиссіи по організації цер-  
ковного сбора, фрейлина ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ  
ВЕЛИЧЕСТВЪ ГОСУДАРЫНЬ ИМПЕРАТРИЦЪ,

*М. Бемеръ.*

Секретарь Комиссіи *Е. Федоровскій.*

---

**Отъ Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на  
войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ**

## **В О З З В А Н І Е.**

Всѣ мы братья по Христу. Всѣ мы дѣти одной матери Церкви.  
У всѣхъ насъ и одна общая родина-мать — святая Русь православ-  
ная. Если горе каждаго брата должно быть близкимъ нашему сердцу,  
если вздохъ и слеза каждой скорбящей души должны доходить до  
насъ, то какое сочувствіе, какой живой откликъ состраданія должны  
вызывать въ насъ нужды и скорби нашихъ родныхъ героевъ, кото-  
рые на поляхъ далекой Маньчжуріи проливали кровь свою за вѣру,



Царя и Отечество, за наши святыни завѣтныя и за каждого изъ насъ въ отдѣльности. Подъ охраной доблестной рати, мы здѣсь спокойно творили свое дѣло,—пахали, сѣяли, торговали, не опасаясь внезапнаго нападенія непріятеля. А тамъ наши братья, оторванные отъ своихъ женъ и дѣтей, бились со врагомъ и часто своими тѣлами, какъ колосья, подрѣзанные серпомъ, устилали ниву смерти — поля сраженія. За насъ они лили свою кровь, за насъ принимали увѣчья и за насъ умирали съ горячей молитвой въ потухающемъ взорѣ, да стоитъ незыблемо земля русская, да процвѣтаютъ въ ней мирный трудъ и правда Божія.

И вотъ кончилась война. На поляхъ сраженій, въ чащѣ гаоляна, остались могилки павшихъ воиновъ, не оплаканныя и не омытыя на чужбинѣ родными слезами.

А въ осиротѣвшія семьи русскія полетѣли вѣсти печальныя, скорбныя. И раздался надъ русской равниной скорбный стонъ матерей и отцовъ, женъ-вдовицъ и малютокъ-сиротокъ, лишившихся своихъ поильцевъ-кормильцевъ.

Не радостная встрѣча ждала дома и тѣхъ, кого смерть пощадила, но на кого война наложила неизгладимую печаль увѣчья. Кто безъ ноги, кто безъ глаза, кто съ оторванными руками, кто съ грудью прострѣленной — возвратились они, — наши родные, сѣрые герои, — къ своимъ семьямъ. Неспособные къ труду — они лягутъ тяжелымъ бременемъ на свои семьи. И что ихъ ждетъ впереди, если своевременно мы не придемъ къ нимъ на помощь. Ихъ нищета будетъ для насъ позоромъ.

Неужели не отзовемся мы на скорбный вопль, на хриплый стонъ, который невольно рвется изъ разбитой прострѣленной груди несчастнаго русскаго воина. Вѣдь онъ — плоть отъ плоти нашей, кость отъ костей нашихъ. Его слава — наша слава, его безпомощность — наше несчастіе.

И за каждымъ изъ нихъ стоитъ теперь, «нося терновень вѣнецъ», Тотъ, кто сказалъ намъ: «что вы сдѣлали одному изъ братьевъ Моихъ меньшихъ, то сдѣлали Мнѣ» (Мѡ. XXV, 40).

Подайте же въ протянутую къ вамъ руку Господа — кто и что можетъ: это будетъ не только жертва милосердія, но и жертва долга. Ваша лепта, какъ бы она мала ни была, не пропадетъ, не



затеряется, такъ какъ дѣло помощи увѣчнымъ воинамъ и осиротѣвшимъ семьямъ ихъ поставлено хорошо, организовано на самыхъ разумныхъ началахъ.

Заботу объ этомъ взяло на себя «Общество повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ». Оно учитъ каждаго, какъ получить всѣ тѣ пенсіи и пособія, которыя полагаются по закону увѣчному воину и его семьѣ, помогаетъ ему найти работу, которая была бы ему подъ силу, учитъ его ремеслу, которое даетъ возможность искалѣченному, больному, разбитому, заработать свой хлѣбъ, поддерживаетъ его хозяйство, которое пришло въ упадокъ во время войны, когда кормилецъ грудью своею защищалъ Царя и Родину.

Пусть знаетъ каждый, кто идетъ на войну, что онъ, по возвращеніи домой, найдетъ братскую поддержку въ Обществѣ повсемѣстной помощи, которое раскинулось уже по всей Руси.

Дайте же вы отереть слезы несчастнымъ жертвамъ войны, придите на помощь имъ, и своею косою, своимъ равнодушіемъ къ ихъ бѣдственному положенію не навлекайте на себя праведно-движимаго на насъ гнѣва Божія, — ибо слезы этихъ страдальцевъ, число которыхъ превышаетъ 200 тысячъ, вопіютъ на небо.

### III.

*(Октября 7 дня 1911 г. № 16778).*

Духовная Консисторія, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, проситъ Редакцію напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ препровождаемое при семъ сообщеніе «отъ Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества».

#### **Отъ Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.**

Въ 1850 году извѣстный русскій паломникъ-писатель А. Н. Муравьевъ возбудилъ вопросъ о возстановленіи развалинъ храма святителя Николая въ Мирахъ Ликійскихъ, гдѣ первоначально почили его святые мощи, до перенесенія ихъ въ 1087 году въ Баръ градъ, для чего собралъ путемъ пожертвованій средства, на кото-



рыя и пріобрѣлъ въ Мѹрахъ Ликійскихъ земельный участокъ вмѣстѣ съ развалинами древняго храма. Благочестивая мысль А. Н. Муравьева встрѣтила повсемѣстно живѣйшій откликъ, послѣдствіемъ чего въ С.-Петербургѣ, на 2-й улицѣ Песковъ была устроена часовня обращенная затѣмъ въ Александро-Николаевскую церковь, съ указаніемъ Святѣйшаго Сѹнода обращать сборъ приношеній на возстановленіе храма святителя Николая въ Мѹрахъ Ликійскихъ. Несмотря, однако, на собранныя для означенной цѣли средства, осуществленіе мысли А. Н. Муравьева не встрѣтило сочувствія ни со стороны вселенскаго патріарха и писидійскаго митрополита, принявшихъ въ свое вѣдѣніе пріобрѣтенный А. Н. Муравьевымъ земельный участокъ, ни со стороны оттоманскаго правительства, признаваго, что означенный участокъ не можетъ быть собственностью иностранныхъ учрежденій или лицъ.

Неоднократно предпринимавшіяся попытки закрѣпить упомянутый участокъ земли, перешедшій послѣ смерти А. Н. Муравьева сперва къ тещѣ графа Н. П. Игнатьева — княгинѣ А. М. Голицыной, а затѣмъ къ въ Бозѣ почившему Великому Князю Сергію Александровичу, первому Августѣйшему Предсѣдателю Императорскаго Палестинскаго Православнаго Общества, не достигли цѣли, а капиталъ, собранный на постройку храма, остается и донинѣ неиспользованнымъ.

Ввиду выяснившейся ползой невозможности построить русскій храмъ въ Мѹрахъ Ликійскихъ, Августѣйшій Предсѣдатель Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Ѳеодоровна возбудила вопросъ о сооруженіи храма во имя святителя Николая въ гор. Бари (въ Италіи), гдѣ нынѣ почиваютъ его святыя мощи и куда издавна и въ значительномъ числѣ стекается набожный русскій народъ на поклоненіе святынь. Положеніе здѣсь нашихъ благочестивыхъ паломниковъ настолько затруднительно, что вопросъ о помощи имъ является неотложнымъ. Не зная языка и мѣстныхъ обычаевъ, не имѣя въ Бари русскаго храма и православнаго священника, не находя тамъ даже страннопріимнаго дома, гдѣ бы можно было пріютиться, русскіе паломники попадаютъ въ совершенно безвыходное положеніе, подвергаясь всякаго рода испытаніямъ, не-



желательнымъ особенно въ мѣстѣ нахожденія величайшей святыни русскаго народа, поклониться которой составляетъ для многихъ нерѣдко мечту ихъ жизни.

Такое безпомощное положеніе русскихъ паломниковъ въ Бари давно озабочивало Августѣйшаго Предсѣдателя Палестинскаго Общества Великую Княгиню Елисавету Ѳеодоровну, и по сему Ея Высочество изволила выразить пожеланіе повергнуть вопросъ о постройкѣ храма имени святителя Николая и при немъ страннопріимнаго дома для русскихъ паломниковъ на благовоззрѣніе Его Императорскаго Величества.

Однако, предварительнаго осуществленія таковой мысли и имѣя въ виду, что паломническое движеніе въ Баръ-градъ пріурочивается, главнымъ образомъ, къ паломничеству въ Іерусалимъ, Ея Императорское Высочество признала соотвѣтственнымъ цѣлямъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, дабы Совѣтъ онаго принялъ въ свое вѣдѣніе настоящее дѣло, и вмѣстѣ съ симъ возложила на Совѣтъ Общества порученіе выработать дальнѣйшій планъ дѣйствій въ указанномъ Ея Высочествомъ направленіи и, прежде всего, командировать въ Бари довѣренныхъ лицъ, съ цѣлью выяснитъ на мѣстѣ возможность осуществленія предполагаемыхъ сооруженій и, если представится случай, теперь же пріобрѣсти въ собственность Общества необходимый участокъ земли. Командированнымъ лицамъ удалось вскорѣ пріобрѣсти въ гор. Бари соотвѣтствующій цѣлямъ земельный участокъ, мѣрою болѣе русской десятины, и совершить предварительную запродажную запись, нынѣ закрѣпленную купчею крѣпостью.

Воспослѣдовавшій за симъ всеподданныѣйшій докладъ Августѣйшаго Предсѣдателя Палестинскаго Общества Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны объ учрежденіи особаго Барградскаго комитета для сбора пожертвованій на сооруженіе храма въ гор. Бари и страннопріимнаго дома при немъ удостоился Всемилостивѣйшаго Его Императорскаго Величества утвержденія, при чемъ Государю Императору благоугодно было начертать: „Принимаю его подъ Свое покровительство“.

Въ составъ означеннаго Барградскаго комитета, отнынѣ состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ, входятъ: предсѣдатель — членъ Государственнаго



Совѣта, сенаторъ, гофмейстеръ князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ товарищъ предсѣдателя—сенаторъ П. И. Остроумовъ; члены: товарищъ Министра Иностранныхъ Дѣлъ, камергеръ А. А. Нератовъ, предсѣдатель Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, протоіерей П. И. Соколовъ, академикъ архитектуры М. Т. Преображенскій, протоіерей І. І. Восторговъ и князь Н. Д. Жеваховъ.

Совѣтъ Общества счастливъ довести до свѣдѣній всѣхъ сочувствующихъ настоящему святому дѣлу, что Государю Императору благоугодно было пожертвовать отъ Имени Его Величества и Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны на постройку церкви и страннопріимнаго дома въ гор. Бари, въ Италіи, десять тысячъ рублей, и что на этотъ же предметъ отъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны поступило въ Барградскій комитетъ три тысячи рублей.

Желающіе внести свою лепту на построеніе въ гор. Бари храма во имя святителя Николая и страннопріимнаго при немъ дома благоволятъ обращаться въ Барградскій комитетъ, находящійся при Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ—въ С. Петербургѣ, Вознесенскій проспектъ, д. № 36.

---

## Ж У Р Н А Л Ы

**засѣданій съѣзда духовенства Бѣльскаго духовно-училищнаго округа 1911 года.**

*Утреннее засѣданіе 1 сентября 1911 года.*

Депутаты отъ духовенства и церковныхъ старостъ Бѣльскаго училищнаго округа сего числа къ 10 часамъ утра прибыли въ зданіе духовнаго училища въ слѣдующемъ составѣ:

Священники сель Бѣльскаго уѣзда: Голощапова — Петръ Заболотскій; Дентялова — Михайль Медвѣдковъ; Печатниковъ — Александръ Руженцевъ; Болшева—Петръ Эльмановичъ; Глухова — Философъ Бородовскій; Порѣчскаго уѣзда, села Ельши — Іоаннъ Евфимовъ; Духовщинскаго уѣзда, села Лосева—Георгій Чистяковъ; Сычевскаго уѣзда, села Волочка — Іоаннъ Маторинъ; Бѣльскаго



уѣзда, села Покрова—діаконъ Николай Граблинъ; церковные старосты: Бѣльскаго уѣзда, села Будина—Михаилъ Семеновичъ Артамоновъ; села Каменца—Александръ Владиміровичъ Смирновъ и села Покрова-Курошъ, Сычевскаго уѣзда—Василій Ивановичъ Байдинъ. Въ засѣданіе не явился депутатъ 5 округа Бѣльскаго уѣзда, села Дуброва, священникъ Михаилъ Никольскій, поручившій, ввиду его болѣзни, присутствовать въ засѣданіяхъ съѣзда кандидату, Бѣльскаго уѣзда, села Дрогачева, священнику Андрею Лавровскому, который въ засѣданіе не прибылъ и причины своей неявки съѣзду не представилъ.

Явившіеся депутаты, по молитвѣ Святому Духу, подъ председательствомъ протоіерея Соборной города Бѣлаго церкви Петра Снявскаго, единогласно избрали председателемъ настоящаго съѣзда — благочиннаго села Болшева, Бѣльскаго уѣзда, священника Петра Эльмановича, и дѣлопроизводителемъ, Бѣльскаго уѣзда, села Голощапова, священника Петра Заболотскаго, о чемъ и составили надлежащій актъ.

Въ томъ же засѣданіи слушали журналы временнаго ревизіоннаго комитета при Бѣльскомъ духовномъ училищѣ по обревизованію отчета правленія Бѣльскаго духовнаго училища по содержанію онаго училища за 1910 годъ и по ревизіи денежныхъ суммъ училища за тотъ же 1910 годъ. Съѣздъ духовенства и старость нашелъ журналы ревизіоннаго комитета составленными тщательно и съ должнымъ вниманіемъ и постановилъ: журналы комитета признать правильными, принять къ свѣдѣнію и благодарить ревизіонный комитетъ, въ лицѣ председателя и членовъ.

### *Вечернее засѣданіе.*

Въ вечернемъ засѣданіи слушали представленную правленіемъ училища объяснительную записку къ смѣтѣ того же правленія на 1912 годъ: а) объ открытіи при училищѣ должности кастелянши, каковую до сего времени фактически несла безвозмездно сестра надзирательницы больницы Наталія Ивановна Соколова, и постановили: соглашаясь съ справедливымъ и полезнымъ предложеніемъ правленія, назначить на должность кастелянши означенную Соколову, съ жалованьемъ 60 рублей въ годъ при готовомъ помѣщеніи и столѣ отъ училища, а въ случаѣ ухода ея приглашать, по мѣрѣ



надобности, постороннее приходящее лицо, ввиду недостаточности помѣщенія. Внесенную въ смѣту новую статью — «жалованье кастеляншѣ» — утвердить.

б) Предложеніе правленія училища объ устройствѣ каменныхъ сводиковъ вмѣсто черныхъ половъ въ двухъ подвальныхъ погребахъ подъ зданіемъ классныхъ комнатъ съ надворной стороны корпуса на сумму 235 рублей 60 копѣекъ, съ заключеніемъ техника по строительной части объ осмотрѣ ихъ, совмѣстно съ правленіемъ, предстоящихъ работъ, и смѣту техника на сей предметъ, постановили: ввиду опасности въ пожарномъ отношеніи и негигіеничности и невыгодности въ экономическомъ отношеніи настоящей системы устройства подваловъ на деревянныхъ балкахъ, притомъ уже сгнившихъ, замѣнить въ подвальныхъ погребахъ черный деревянный полъ подъ классами каменными сводами на чугунныхъ рельсахъ, ассигновавъ на сіе потребную по смѣтѣ сумму 235 рублей 60 копѣекъ на 1912 годъ.

в) Предложеніе правленія о покупкѣ въ пользу Бѣльскаго духовнаго училища земельныхъ владѣній бѣльскихъ мѣщанъ — Хорошкѣева и Сухобокова — для расширенія и округленія училищныхъ владѣній. На основаніи бывшихъ по оному вопросу сужденій и постановленій благочинническихъ собраній округа, сѣздъ оставляетъ этотъ вопросъ открытымъ.

г) Въ томъ же засѣданіи слушали письменное предложеніе правленія училища объ устройствѣ новой чугунной или бетонной лѣстницы въ зданіи училищнаго общежитія и о капитальномъ ремонтѣ ретирада при томъ же общежитіи. Ввиду того, что ремонтъ лѣстницы и ретирада тѣсно между собою связаны, а также и потому, что на ремонтъ ретирада не представлено смѣты и, кромѣ того, смѣта имѣетъ въ виду устройство бетонной лѣстницы, а правленіе рекомендуетъ чугунную, сѣздъ не находитъ возможности входить въ обсужденіе этого вопроса.

д) Слушали докладъ правленія о томъ, что остатокъ отъ исполненія смѣты 1911 года, въ размѣрѣ 117 рублей и 2 копѣекъ уменьшается на 80 рублей назначеніемъ жалованья учителю музыки и, такимъ образомъ, исчисленъ не въ 117 рублей 2 копѣйки, а въ 37 рублей 2 копѣйки, и, согласно постановленію сѣзда прошлаго года, присоединяется къ строительному фонду училища, каковой



фондъ въ настоящее время выражается въ суммѣ 1188 рублей 58 копѣекъ,—принять къ свѣдѣнію, равно какъ—и докладъ о томъ, что, согласно постановленію сѣзда прошлаго года, стипендіатскій капиталъ училища, бывшій въ государственныхъ 4 процентныхъ рентахъ, на сумму 1900 рублей, обращенъ въ именныя 4 процентныя билеты государственной комиссіи погашенія долговъ на ту же сумму.

Въ томъ же засѣданіи слушали прошеніе преподавателя русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ Бѣльскомъ духовномъ училищѣ Иннокентія Медвѣдева о внесеніи въ смѣту опредѣленнаго добавочнаго вознагражденія, въ размѣрѣ 200 рублей, за чтеніе и исправленіе ученическихъ работъ. Сѣздъ духовенства не находитъ возможнымъ удовлетворить просьбу за недостаткомъ средствъ.

Слушали прошеніе преподавателя природовѣдѣнія Владиміра Эльмановича объ ассигнованіи на экстра-ординарныя нужды для кабинета по природовѣдѣнію 100 рублей. Постановили: находя просьбу г. Эльмановича совершенно полезною и необходимою, просимую сумму 100 рублей отпустить въ видѣ сверхсмѣтнаго назначенія.

Въ томъ же засѣданіи рассматривали смѣту прихода и расхода по содержанію училища, представленную правленіемъ училища на 1912 годъ. По смѣтѣ прихода имѣетъ поступить 9681 рубль 61 копѣйка, а по смѣтѣ расхода, составленной правленіемъ училища, — 10901 рубль 45 копѣекъ. Смѣту прихода сѣздъ духовенства не признаетъ подлежащею измѣненію, а по смѣтѣ расхода нашелъ необходимымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія:

По ст. I. лит. в. «Двумъ надзирательницамъ» — вмѣсто 600 рублей, внесенныхъ въ смѣту правленіемъ, оставить прежнюю сумму 500 рублей, по недостатку средствъ.

По ст. II. лит. ж. «Учителю музыки» — смѣтную ассигновку 200 рублей уменьшить до 120 рублей, за неимѣніемъ средствъ.

По ст. VIII — «Посуда кухонная, столовая и чайная, и бѣлье столовое» — сѣздъ находитъ достаточнымъ ассигновать, вмѣсто 93 рубля 73 копѣйки, 70 рублей, ввиду усиленнаго назначенія на этотъ предметъ въ прошломъ году.

По ст. XXVI — «на бібліотеку» — назначается, вмѣсто 300 рублей смѣтныхъ, 200 рублей, по недостатку средствъ.



Статья XXXI—«Устройство телефона при училищѣ» — съѣздомъ отклоняется, ввиду недостатка средствъ.

Статью XXXIII — «Ремонтъ бани и ея принадлежностей» — съѣздъ считаетъ нужнымъ отклонить, съ присоединеніемъ расхода на сей предметъ къ ст. XXVIII—«Ремонтъ зданій училища» безъ специальной ассигновки на указанный предметъ.

Такимъ образомъ, по смѣтѣ прихода и расхода Бѣльскаго духовнаго училища дефицитъ выражается 726 рублями 11 копѣйками. Означенную сумму съѣздъ духовенства постановилъ покрыть взносомъ отъ каждой платежной единицы (266 единицъ) по 2 рубля 73 копѣйки. Кромѣ того, съѣздъ, имѣя въ виду капитальный ремонтъ зданій училища, а, можетъ быть, и расширеніе училищныхъ зданій, постановилъ: учредить временный на 1912 годъ взносъ отъ каждой платежной единицы по 1 рублю 77 копѣекъ, съ присоединеніемъ этого взноса въ строительный фондъ училища, какового въ настоящее время, къ 1 сентября 1911 года, уже имѣется 1188 рублей 58 копѣекъ (объясн. зап. правл. уч. съѣзду дух. отъ 22 авг. 1911 г. № 438, ст. III, лит. а). Итакъ, взносъ на 1912 годъ отъ каждой платежной единицы назначается въ размѣрѣ 4 руб. 50 коп., т. е. при одномъ причтѣ церковь платитъ 4 рубля 50 коп. и столько же причтъ; при двухъ причтахъ церковь должна платить 9 рублей и каждый причтъ по 4 руб. 50 коп.

### *Утреннее засѣданіе 2 сентября.*

Заслушавъ сообщеніе правленія Бѣльскаго духовнаго училища о томъ, что Преосвященнѣйшимъ епископомъ Петромъ, бывшимъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ, пожертвовано въ разное время въ пользу Бѣльскаго духовнаго училища деньгами, священными сосудами и церковными облаченіями на сумму болѣе 1000 рублей, мы, депутаты, движимые чувствомъ глубокой и безпредѣльной благодарности къ бывшему своему архипастырю, Преосвященнѣйшему Петру, за его щедрый даръ, единогласно постановили: вознести въ училищной церкви Господу Богу моленіе о здравіи и благоденствіи на многіе годы щедраго благодетеля, и почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго епископа Петра,



принять отъ депутатовъ Бѣльскаго духовно-училищнаго округа глубочайшую благодарность за его благую память и благопопечительность о нуждахъ нашего родного училища.

Производили выборы членовъ ревизіоннаго комитета на 1912 годъ. Произведенной баллотировкой избранными оказались: священникъ села Голощапова, Бѣльскаго уѣзда, Петръ Заболотскій; села Головеньки, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Граблинъ; Воскресенской г. Бѣлаго церкви священникъ Александръ Бѣлкинъ и церковный староста села Будина, Бѣльскаго уѣзда, Михаилъ Семеновичъ Артамоновъ; и кандидатами къ нимъ: Соборной гор. Бѣлаго церкви діаконъ Іаковъ Касаткевичъ и села Спасскаго, Бѣльскаго уѣзда, священникъ Петръ Бѣлявскій.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, депутаты сѣзда постановили: просить Его Преосвященство сдѣлать надлежащее распоряженіе о напечатаніи настоящихъ постановленій Бѣльскаго училищнаго сѣзда въ «Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» для ознакомленія съ оными окружнаго духовенства.

Временное собраніе окружнаго училищнаго сѣзда въ будущемъ 1912 году назначается 4 сентября.

Въ заключеніе, депутаты, пересмотрѣвъ журналы своихъ засѣданій и не имѣя другихъ предметовъ, подлежащихъ обсужденію, постановили: настоящій сѣздъ закрыть и журналы засѣданій чрезъ предсѣдателя сѣзда представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Предсѣдатель сѣзда, благочинный, священникъ Петръ Эльмановичъ. Села Волочка священникъ Іоаннъ Маторинъ. Села Ельши священникъ Іоаннъ Евфимовъ. Села Глухова священникъ Философъ Бородовскій. Села Печатниковъ священникъ Александръ Руженцевъ. Села Лосева священникъ Георгій Чистяковъ. Села Покрова-Жиркова діаконъ Николай Граблинъ. Села Каменца церковный староста Александръ Смирновъ. Села Покрова-Курошъ церковный староста Василій Байдинъ. Села Будина церковный староста Михаилъ Артамоновъ. Дѣлопроизводитель сѣзда, священникъ села Голощапова, Бѣльскаго уѣзда, Петръ Заболотскій.



Села Демялова священникъ Михаилъ Медвѣдковъ -- съ отдѣльнымъ мнѣніемъ по статьямъ смѣты правленія Бѣльскаго духовнаго училища I и II.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, отъ 2 октября 1911 года за № 8081:

„1. Съ особымъ мнѣніемъ нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ съѣзда по вопросу о вознагражденіи надзирателей училища, а также и учителя музыки, вполне соглашаюсь и утверждаю смѣтныя назначенія по симъ статьямъ правленія училища“.

„2. Прочее по сему журналу утверждается“.

---

Къ журналамъ съѣзда духовенства Бѣльскаго духовно-училищнаго округа

## ОТДѢЛЬНОЕ МНѢНІЕ

къ ст. I, лит. в. Засѣданіе 1911 года 1 -- 2 сентября.

Принимая во вниманіе, что въ настоящее время учителя сельскихъ школъ, не получившіе даже законченнаго образованія, получаютъ по 360, и болѣе, рублей въ годъ, при готовой квартирѣ, освѣщеніи, отопленіи и прислугѣ, и имѣя въ виду, что окончившіе курсъ духовныхъ семинарій, поступающіе учителями во второклассныя церковныя школы имѣютъ возможность получать до 500, и болѣе, рублей годового содержанія при готовомъ отопленіи, освѣщеніи, прислугѣ и правахъ на пенсію, мы, нижеподписавшіеся депутаты съѣзда, находимъ вполне справедливымъ и законнымъ предложеніе правленія училища объ увеличеніи жалованья надзирателямъ до 300 рублей въ годъ каждому, полагая, съ своей стороны, привлечь и удержать на службѣ опытныхъ и способныхъ въ отвѣтственномъ и серьезномъ дѣлѣ воспитанія нашихъ дѣтей, а потому покорнѣйше просимъ Ваше Преосвященство внесенную дополнительную смѣту на 1912 годъ въ 100 рублей утвердить.

Предсѣдатель съѣзда, благочинный, священникъ Петръ Эльмановичъ. Депутаты съѣзда: села Демялова священникъ Михаилъ



Медвѣдковъ. Села Глухова священникъ Философъ Бородовскій. Села Лосева священникъ Георгій Чистяковъ. Села Голощапова, священникъ Петръ Заболотскій. Діаконъ села Покрова-Жиркова, Николай Граблинъ.

---

Къ журналамъ съѣзда духовенства Бѣльскаго духовно-училищнаго округа

## ОТДѢЛЬНОЕ МНѢНІЕ

къ ст. II, лит. ж. — Засѣданіе 1 и 2 сентября 1911 года.

По означенной статьѣ большинство депутатовъ постановило уменьшить учителю музыки при Бѣльскомъ духовномъ училищѣ его годовое жалованье на 80 рублей.

Въ прошломъ году, по поводу такового же постановленія съѣзда, четырьмя депутатами, во главѣ съ достопочтеннымъ о. предсѣдателемъ съѣзда, было представлено Вашему Преосвященству отдѣльное мнѣніе, каковое Вашимъ Преосвященствомъ и было утверждено. Оставаясь и въ настоящемъ съѣздѣ при томъ же мнѣніи, мы, нижеподписавшіеся депутаты, просимъ Ваше Преосвященство смѣтную статью правленія училища о назначеніи учителю музыки при училищѣ въ размѣрѣ 200 рублей годового жалованья утвердить.

Бѣльскаго уѣзда, села Голощапова — священникъ Петръ Заболотскій. Села Лосева — священникъ Георгій Чистяковъ. Села Денталова — священникъ Михаилъ Медвѣдковъ. Села Покрова-Жиркова — діаконъ Николай Граблинъ.

---



## Отъ Смоленскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

(Октября 24 дня 1911 года № 366).

Иркутское епархіальное попечительство 19 сент. 1911 г. увѣдомило таковое же Смоленское, что священникъ Нижне-Тунгузской церкви, Иркутской епархіи, о. Іоаннъ Соколовъ, служившій, до перехода въ Иркутскую епархію, въ селѣ Жилинѣ, Вяземскаго уѣзда, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего 1911 года умеръ, оставивъ движимаго имущества и капиталовъ до трехъ тысячъ (3000) руб. О чемъ Смоленское епархіальное попечительство оповѣщаетъ чрезъ Смол. Епарх. Вѣдомости его родственниковъ.

---

## Книга Кандарицкаго

«Опытъ систематическаго пособія при полемикѣ съ старообрядцами, съ краткимъ очеркомъ развитія древнихъ сектъ и русскаго расколотарообрядчества», устраняетъ необходимость пріобрѣтенія многихъ другихъ книгъ, соприкосновенныхъ къ расколу и кропотливыхъ справокъ изъ нихъ.

Въ журналѣ «Миссіонер. Обзоръ» за 1907 г. (въ № 7—8, стр. 1121) объ этомъ трудѣ критикъ, между прочимъ, говоритъ: правда, по обличенію старообрядчества у насъ существуютъ уже нѣсколько курсовъ, но, сравнивая эти курсы съ новымъ трудомъ священника-миссіонера Кандарицкаго, нельзя не замѣтить того, что этотъ трудъ представляетъ изъ себя болѣе детальный разборъ и опроверженіе старообрядческихъ заблужде-



ній, каковое обстоятельство и заставляет признать трудъ свящ. Кандарицкаго особенно благовременнымъ... Какъ видно изъ содержанія почтеннаго труда священника-миссіонера о. Кандарицкаго, онъ даетъ *всестороннее освѣщеніе вѣхъ существенныхъ вопросовъ*, которые возникаютъ при полемикѣ съ старообрядцами.

Св. Синодъ въ опредѣленіи своемъ отъ 25 августа — 17 сентября 1909 года за № 6677 (см. № 40 Церк. Вѣд.) постановилъ: означенную книгу *одобрить* для пріобрѣтенія въ церковныя библіотеки приходовъ, зараженныхъ расколомъ.

Выписать означенную книгу можно отъ автора по адресу—почт. ст. Мелеузъ, Уфимск. губ. отъ миссіонера—священника Александра Кандарицкаго. Цѣна книги (720 стр.) 3 руб. 50 коп. съ пересылкой. При выпискѣ не менѣе 10 экземпляровъ 20% скидки, при 50—25% при 100—30%.

---







## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Къ вопросу о полемикѣ со старообрядцами. \*)

Говорятъ, что старообрядческій расколъ возникъ въ темный, непросвѣщенный вѣкъ нашей исторіи и своимъ появленіемъ обязанъ невѣжеству русскаго народа. Усвоивъ такую точку зрѣнія на причины столь печальнаго историческаго явленія, естественно разсуждаютъ такъ: Если старообрядчество появилось и расцвѣло на почвѣ невѣжества нашихъ предковъ, то оно должно погибнуть, когда лучъ просвѣщенія проникнетъ въ темную, непросвѣщенную, старообрядческую массу.

Но эти ожиданія, къ сожалѣнію, не оправдались и думаемъ теперь, что едва ли они и осуществляются когда—нибудь.

Въ настоящее время просвѣщеніе болѣе или менѣе проникло въ среду ревнителей древняго благочестія, теперь почти всякій состоятельный старообрядецъ отдаетъ своихъ дѣтей либо въ реальныя, коммерческія и городскія училища, либо въ гимназіи и начальныя школы. Есть много старообрядцевъ, обучающихся какъ въ университетѣ, такъ и въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Мало этого, старообрядцы повсюду строятъ свои собственныя школы, думаютъ объ открытіи спеціально—старообрядческой семинаріи, проэктируютъ организовать высшіе богословскіе курсы, на подобіе православныхъ духовныхъ академій и т. п., появилось даже нѣсколько церковно-общественныхъ журналовъ, какъ то: „Церковь“, „Старообрядцы“, „Златоструй“, „Старообрядческая мысль“ и др. Словомъ, сознаніе необходимости въ просвѣщеніи охватываетъ съ каждымъ годомъ, съ каждымъ днемъ все большій и большій кругъ этой прежде инертной, неподвижной массы. И что же мы видимъ? Видимъ-ли возвращеніе въ лоно православной церкви по своей собственной инициативѣ?—Нѣтъ. Видимъ ли благотворное вліяніе образованія на дѣла нашей миссіи? Нѣтъ. Видимъ-ли со стороны этихъ религіозныхъ отщепенцевъ сознаніе своей исторической ошибки?—Нѣтъ. Замѣ-

\*) Сам. Еп. Вѣд.



чаемъ-ли, по крайней мѣрѣ, желаніе безпристрастно оцѣнить и лишній разъ провѣрить причины существующаго раскола? Нѣтъ.

Если только и слышишь, что нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ, то невольно хочется спросить: неужели такой крупный и всесильный факторъ, какъ просвѣщеніе, ничего новаго не внесъ въ религіозную жизнь старообрядческой общины? Неужели онъ не повліялъ на полемику, не указалъ новыхъ тропъ въ борьбѣ съ православіемъ? и т. д.

Нѣтъ, этого нельзя сказать. Просвѣщеніе, нужно замѣтить, оказало громадныя услуги старообрядцамъ въ дѣлѣ ихъ полемики съ православными. Оно расширило ихъ кругозоръ, оно открыло имъ массу новыхъ, имъ невѣдомыхъ и доселѣ еще не использованныхъ аргументовъ въ пользу старины, оно осмыслило ихъ полемическіе приемы, оно систематизировало и тѣмъ повысило въ цѣнности старый матеріалъ, оно открыло имъ глаза на новѣйшую и богатѣйшую полемическую литературу. Словомъ, образованіе вооружило старообрядцевъ съ головы до ногъ и такъ укрѣпило боевыя старообрядческія позиціи, что ихъ уже не такъ легко взять, какъ легко прежде брали православные миссіонеры.

Разъ просвѣщеніе привело старообрядцевъ въ полную боевую готовность, то они первымъ долгомъ устремились для защиты своей вѣры, для оправданія завѣтовъ старины, на поддержку отеческихъ преданій. И устремились со всѣмъ пыломъ своей души, дружно, горячо. Причемъ, работоспособность въ этомъ направленіи они проявили и неожиданную, и необычайную. Такъ, для достиженія указанной цѣли они въ настоящее время всѣмъ пользуются: и монографіями, и диссертациями, и богословскими журналами, и переводной литературой, и брошюрами, и листками, не говоря уже о святоотеческихъ твореніяхъ. Ревность ихъ доходитъ до того, что теперь трудно найти такую даже малозначительную, а подчасъ малосодержательную, миссіонерскую книженку, которая не была бы использована старообрядцами въ по-лемическихъ цѣляхъ. О крупныхъ же произведеніяхъ богословской литературы нечего и говорить.

Для иллюстраціи мы приведемъ нѣсколько справокъ.

Напримѣръ, въ защиту древнихъ обрядовъ старообрядцы ссылаются на „Курсъ Русской исторіи“ проф. В. Ключевского



(„Церковь“, № 7, 1909 г. 231 стр. 1908 г. № 3); въ доказательство того, что двуперстіе древнѣе троеперстія, они ссылаются на статьи проф. Голубинскаго <sup>1)</sup>, проф. Н. Каптерева <sup>2)</sup>; архіеп. Филарета <sup>3)</sup> („Церковь“, 1908 г. № 46, стр. 1381—1391); что единоличная хиротонія во епископа не отвергалась въ древности, а признавалась,—это они оправдываютъ ссылками на книгу проф. Керенскаго „Старокатолицизмъ“, гдѣ, дѣйствительно, собраны довольно вѣскія основанія въ пользу этого положенія („Церковь“, 1910 г. № 15, стр. 391); при обсужденіи церковно-административной дѣятельности патріарха Никона они пользуются недавно изданной книгой проф. Н. Θ. Каптерева „Патріархъ Никонъ и Царь Алексѣй Михайловичъ“ („Церковь“ 1910 г. № 25, стр. 267); въ доказательство древности именовсловаго перстосложенія для священническаго благословенія они приводятъ цитаты изъ книги проф. А. Дмитріевскаго „Егослуженіе въ русской церкви въ XVI вѣкѣ“ („Церковь“, 1908 г. № 18, стр. 649); въ защиту дѣйствительности и законности старобрядческой іерархіи они ссылаются на голосъ румынскаго митрополита Софронія (П. Сырку „Наши раскольники въ Румыніи“), на мнѣніе православнаго архіепископа Иннокентія (Христ. Чтеніе 1906 г. іюль, стр. 122), на изслѣдованіе проф. Н. И. Ивановскаго (Мисс. Обозр. 1906 г.), на письмо архіепископа волынскаго Антонія (Христіанинъ, 1908 г. январь,—см. объ этомъ „Церковь“ 1908 г. № 21-й); а также—на проф. Соколова (Іерархія англиканской церкви), на митрополита Филарета („Собраніе мнѣній и отзывовъ“ т. V), на митрополита Макарія (Догматическое богословіе), на еп. Сильвестра (Опытъ православнаго догматическаго богословія), на проф. Громогласова, и на статьи, помѣщенныя въ Православномъ Обозрѣніи (1863 г.), въ Христіанскомъ Чтеніи (1906 г.), въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ (1906 г. стр. 2939), въ Церковномъ Вѣстникѣ (1897 г. № 4), въ Миссіонерскомъ Обозрѣніи (1906 г. № 1), въ „Правдѣ Православія“ (1906 г. № 1), въ „Православномъ Путеводителѣ“ (1906 г. № 9), въ Христіанинѣ (1908 г. № 1),—см. „Церковь“ 1908 г. № 21—22. И т. д. и т. д.

<sup>1)</sup> „Къ нашей полемикѣ со старообрядцами“ изд. 2. 1905 г.

<sup>2)</sup> См. православное обозрѣніе, 1887 г. февраль. 332 стр. „Патріархъ Никонъ“.

<sup>3)</sup> См. Чтенія Общ. Ист. и Древн. 1846—1847 г. № 7, стр. 31.



Словомъ, старообрядцы проявляютъ такую кипучую дѣятельность и обнаруживаютъ такую освѣдомленность въ полемической литературѣ, что просто поражаешься.

Все это говоритъ о томъ, что полемика со старообрядцами вступаетъ въ новую фазу своего развитія и при томъ не совсѣмъ выгодную для насъ. Раньше старообрядцы оперировали исключительно ветхими книгами, теперь новыми. Раньше они ссылались въ доказательство своей правоты на святоотеческія писанія, теперь—на обширную, новѣйшую, богословскую литературу. Раньше они защищались, теперь сами нападаютъ на своихъ враговъ. Нападаютъ со всѣхъ сторонъ, въ полной боевой готовности, съ полной вѣрой въ правоту своей истины, съ надеждой на успѣхъ.

И что-же? Многіе православные миссіонеры не устояли противъ дружнаго напора со стороны своего врага и безъ боя сдались. Чувствуя свою неподготовленность, свою отсталость, они совсѣмъ прекратили собесѣдованія съ старообрядцами. Такъ, напримѣръ, по газетнымъ извѣстіямъ, поступилъ года три тому назадъ Олонецкій миссіонеръ, теперь уже отрѣшенный отъ мѣста. Онъ не могъ совладать съ новизной и силой выставляемыхъ старообрядцами аргументовъ и сталъ уклоняться отъ бесѣдъ. Это замѣтили жители города Каргополя и въ свое время обратились къ епископу Никанору съ такого рода прошеніемъ: „мы, нижеподписавшіеся граждане города Каргополя и близъ его живущіе крестьяне, просимъ Васъ, Преосвященнѣйшій Владыка, заставить миссіонера назначить нѣсколько религіозныхъ бесѣдъ въ г. Каргополѣ для рѣшенія пререкаемыхъ вопросовъ“. Крестьяне деревни Луговъ, этой же губерніи, наблюдая странное поведеніе своего миссіонера, также просили своего Преосвященнаго о томъ же. Положеніе создалось крайне непріятное и миссіонеръ ушелъ съ поля битвы.

Другіе миссіонеры не захотѣли сдаться безъ боя, завязали полемику, но были разбиты на голову въ нѣсколькихъ собесѣдованіяхъ.

Мы были свидѣтелемъ одного такого пораженія и для большей убѣдительности расскажемъ о немъ.

Въ прошломъ году, лѣтомъ, въ самомъ центрѣ старообрядческой жизни, именно, въ г. С. состоялась бесѣда со старооб-



рядцами. Говорили о двуперстіи. Епархіальный миссіонеръ развивалъ и все время доказывалъ ту мысль, что троеперстіе гораздо древнѣе двуперстія, что ссылка старообрядцевъ на Θεодоритово слово незаконна ввиду его спорности и сомнительности, что существуетъ, напротивъ, масса историческихъ свидѣтельствъ 14—16 в., говорящихъ въ пользу православнаго пертосложенія, а не въ пользу старообрядческаго. Миссіонеръ кончилъ. Въ часовой бесѣдѣ онъ весьма обстоятельно доказалъ защищаемое положеніе. Возражать, повидимому, невысказано было. И что-же? Старообрядцы не смутились. Они нашли, что сказать. „Пусть такъ, отвѣтили они. Пусть Θεодоритово слово сомнительно. Мы не будемъ касаться его. У насъ есть безспорныя доказательства“. И въ доказательство того, что двуперстіе древнѣе троеперстія старообрядцы сослались на свидѣтельство несторіанскаго митрополита Іліи Гевери, жившаго въ концѣ девятаго вѣка, на свидѣтельство яковитскаго патріарха Іоанна VIII Абдона, жившаго въ 11 вѣкѣ, на свидѣтельство константинопольскаго ученаго Θεоріана, работавшаго въ началѣ 12 вѣка. Дѣйствительно, всѣ три историческихъ документа свидѣтельствовали въ пользу древности двуперстія. Епархіальный миссіонеръ ничего не могъ сказать. Онъ былъ ошеломленъ новыми данными въ пользу двуперстія. Сказалъ, что подумаетъ и проверитъ эти свидѣтельства, насколько они достовѣрны. Но старообрядцы чувствовали свое превосходство, сознавали свою побѣду и потому помѣстили въ журналъ „Церковь“ торжествующія корреспонденціи.

И что всего обиднѣе и ужаснѣе было въ данномъ случаѣ такъ это то, что старообрядцы побили насъ нашими же аргументами, т. е. тѣми данными, какія заключаются въ нашихъ книгахъ. Такъ, свидѣтельство несторіанскаго митрополита Іліи Гевери они позаимствовали изъ статьи архіепископа Черниговскаго Филарета, помѣщенной въ чтеніяхъ Общества Исторіи и Древностей за 1846—1847 г. № 7, стр. 31. Свидѣтельство патріарха Іоанна VIII Абдона они почерпнули изъ статьи проф. Н. Θ. Каптерева, озаглавленный такъ: „Патріархъ Никонъ“, и помѣщенной въ январской, февральской и апрѣльской книжкахъ „Православнаго Обозрѣнія“ за 1887 г. (февр. кн. стр. 352). Наконецъ, свидѣтельство Θεоріана они нашли въ 5-й ч. „Прибавленій къ



твореніямъ св. отцовъ“, въ статьѣ: „Сношеніе армянской церкви съ восточною православною въ XII вѣкѣ.“

Конечно, можно было возразить, что, хотя свидѣтельства въ пользу двуперстія несравненно древнѣе свидѣтельствъ въ пользу троеперстія, тѣмъ не менѣе они не могутъ доказывать старообрядческаго положенія. Старообрядцы учатъ: двуперстіе древнѣе троеперстія, посему первое истинно, а второе ложно. Но вѣдь въ первые вѣка христіанства всѣ крестились однимъ перстомъ и только около VIII вѣка одноперстіе было вытѣснено двуперстіемъ, такъ что, становясь на старообрядческую точку зрѣнія, мы должны будемъ признать, что и двуперстіе ересь, такъ какъ древнѣе одноперстіе. Но миссіонеръ не былъ въ курсѣ обсуждаемаго вопроса, почему и провалилъ бесѣду.

Другой случай былъ такой. Въ деревнѣ Чулково, Московской губерніи, происходила бесѣда православныхъ со старообрядцами на тему: „какъ понимать 8-е правило 1-го вселенскаго собора.“ Старообрядческій начетникъ Старковъ въ доказательство правоты защищаемаго ими толкованія сослался на весьма цѣнный историческій документъ: „Древняя Русь въ великіе дни. Слова греческаго діакона Павла Алепскаго, сына патріарха Макарія“. Миссіонеръ Добровъ, никогда не издавшій этой книги и никогда не слыжавшій о ней, только пожалъ плечами и проговорилъ: „вотъ ты какими книжками запасся!“ Конечно, бесѣда окончилась въ пользу старообрядцевъ.<sup>1)</sup>

Маленькое примѣчаніе. Пусть бы иногда бесѣды оканчивались въ пользу старообрядцевъ. Это зло еще не такъ большой руки. Вѣдь и опытные полководцы иногда проигрываютъ вѣрное сраженіе. Но вотъ въ чемъ бѣда. Иногда послѣ неудачныхъ для насъ бесѣдъ православные теряютъ вѣру въ превосходство православія и переходятъ въ старообрядчество. Напримѣръ, по сообщенію московскихъ газетъ, 24 января 1910 года, послѣ пораженія православнаго миссіонера старообрядческимъ начетчикомъ Шурашевымъ, жители Нижняго Новгорода: Ив. Сизовъ, М. Мухина, Ил. Перфильевъ перешли въ расколъ. Если вѣрить кор-

---

<sup>1)</sup> Хотя случай этотъ описанъ въ старооб. жур. „Церковь“ за 1910 г. № 8 стр. 222 и въ такихъ же точно краскахъ въ московской газетѣ „Русское Слово,“



респенціи „Церкви“, то въ Петрозаводскѣ были массовыя уклоненія въ старообрядчество (1910 г. № 23, стр. 592.)

Можно и еще привести нѣсколько примѣровъ въ этомъ родѣ, но, думаемъ, и этихъ вполне достаточно для доказательства той мысли, что, съ развитіемъ среди старообрядцевъ просвѣщенія, полемика съ расколоучителями вступаетъ въ новую фазу своего развитія, въ періодъ весьма серьезный и важный, и не только не ослабѣваетъ, вопреки многолѣтнимъ нашимъ ожиданіямъ, но еще усиливается, не только не дѣлается легче, какъ этого многіе изъ насъ ожидали, но еще болѣе осложняется, запутывается, затрудняется.

Ввиду этого намъ, пастырямъ церкви, ведущимъ вѣковую борьбу съ этими религіозными отщепенцами, слѣдуетъ серьезнѣе отнестись къ данному моменту и, по возможности, лучше использовать его.

— Что-же дѣлать?—вотъ первый вопросъ, возникающій въ сознаніи каждаго ревнителя православія при учетѣ и при оцѣнкѣ настоящаго положенія миссіонерскаго дѣла.

Вотъ что—отвѣтимъ мы на данный вопросъ. Нужно быть особенно внимательнымъ и осмотрительнымъ въ текущіе дни. Не слѣдуетъ забывать серьезности и важности настоящаго положенія. Нужно быть, какъ говорится, на чеку, въ курсѣ дѣла, такъ сказать во всеоружіи, нужно читать, читать и читать; спать нечего. Тѣ полемическіе приемы и аргументы, какими мы оперировали доселѣ и съ помощью которыхъ достигали успѣха на миссіонерскомъ поприщѣ, теперь устарѣли, отжили свое время, потеряли свою прежнюю цѣнность. Съ большимъ успѣхомъ ими пользоваться уже невозможно. Они не достигаютъ своей цѣли. Доказательствомъ сего могутъ служить вышеприведенные нами факты. Почему это такъ—легко понять. Раньше, какъ извѣстно, старообрядцы пользовались исключительно святоотеческой литературой. И изъ этихъ узкихъ рамокъ почти не выходили. Доказательствъ изъ „свѣтскихъ“ книгъ они не принимали въ расчетъ. Проходили мимо нихъ. Конечно, вращаясь въ такихъ узкихъ рамкахъ, старообрядцы имѣли въ своемъ распоряженіи весьма скудный запасъ аргументовъ въ пользу „древняго благочестія.“ Да и этотъ ничтожный запасъ доказательствъ мало-по-малу,



благодаря критической обработкѣ, почти совсѣмъ истощился. Посему православные миссіонеры, запасшись сравнительно большимъ количествомъ и лучшихъ, и цѣнныхъ аргументовъ, съ большимъ успѣхомъ обличали приверженцевъ мнимой старины. Вскорѣ старообрядцы сами поняли и увидѣли, что необходимо расширить рамки своей полемической литературы, иначе придется ликвидировать дѣла своей миссіи. Такъ они и сдѣлали. Послѣ долгихъ колебаній старообрядцы усвоили права гражданства рѣшительно всѣмъ книгамъ, какъ гражданской, такъ и церковной печати, какъ древнимъ, такъ и новымъ, какъ духовнымъ, такъ и свѣтскимъ. Благодаря этому, запасъ положительныхъ и отрицательныхъ доказательствъ значительно увеличился въ рукахъ старообрядцевъ. И такъ какъ новизна позднѣйшихъ свидѣтельствъ ставила въ тупикъ нѣкоторыхъ православныхъ миссіонеровъ, не ожидавшихъ такой прыти со стороны старообрядцевъ и совершенно незнакомыхъ съ позднѣйшей литературой, то расколоучители стали оперировать исключительно вновь добытыми данными. Старая они рѣдко выдвигаютъ: знаютъ, что на нихъ имѣется уже готовый отвѣтъ у православныхъ и ими ничего нельзя доказать.

Вотъ почему мы говоримъ, что старинныя доказательства теперь мало имѣютъ силы и значенія. Больше всего вниманія обращается въ настоящее время на „научныя“ доказательства, на такія, которыя почерпнуты изъ научной богословской литературы, ранѣе совсѣмъ отвергавшейся старообрядцами.

Если же такъ, если теперь у старообрядцевъ въ большомъ ходу и употребленіи богословская литература и всѣ вообще періодическія изданія, то намъ, пастырямъ церкви, для защиты церковныхъ интересовъ и въ интересахъ самой полемики необходимо обслѣдовать, съ возможной тщательностью, всю литературу, имѣющую то или иное отношеніе къ полемикѣ съ старообрядцами. Не слѣдуетъ пропускать ни одной брошюрки, ни одной статьи, ни одной книжки, монографіи, диссертациі, журнала, газеты. Все надо изслѣдовать. Всѣмъ должно пользоваться. Повсюду удить доказательства въ свою защиту и въ обличеніе старовѣровъ. Въ позднѣйшей литературѣ ихъ очень много. Нужно только присмотрѣться, поискать. Немного времени, труда и терпѣнія,



и мы будемъ вознаграждены съ избыткомъ. Существующій запасъ нашихъ аргументовъ увеличится сторицею и успѣхъ будетъ обеспеченъ вполнѣ. И только тогда, когда мы вооружимся, такъ сказать, съ головы до ногъ, будемъ въ курсѣ всѣхъ вопросовъ, возбуждаемыхъ старообрядцами, тогда мы будемъ неуязвимы, тогда не станутъ поражать насъ нашими же изслѣдованіями, не придется намъ краснѣть за нашихъ отсталыхъ собратьевъ, отступающихъ съ большими потерями и уступающихъ поле сраженія нашимъ противникамъ. Наконецъ, тогда и мы никогда не станемъ уклоняться отъ бесѣдъ съ ревнителями „древняго благочестія“.

Напротивъ, если мы будемъ небрежны въ отношеніи къ настоящему моменту, станемъ пренебрегать настоящими потребностями и бороться начнемъ старымъ оружіемъ, то можно смѣло сказать, что въ результатъ мы окажемся побѣжденными, а старообрядцы побѣдителями.

Итакъ, для лучшаго будущаго нашихъ бесѣдъ съ старообрядцами нужно больше читать, больше думать, больше трудиться, лучше слѣдить за полемической литературой. Когда раскольники не призывали къ себѣ на помощь ученой литературы, тогда невниманіе къ ней было простительно, пренебреженіе ею безразлично. Но разъ они сами осѣдлали науку на служеніе своей миссіи, то невниманіе къ ней прямо таки преступно.

Что еще сказать?

Намъ думается, что въ данномъ случаѣ не только полезно, но даже необходимо использовать совѣтъ знаменитаго церковнаго историка, маститаго академика, бывшаго профессора Московской духовной академіи Е. Е. Голубинскаго, теперь уже ослѣпшаго и одной ногой стоящаго въ могилѣ. Въ своей богатой по матеріалу и интересной по содержанію книгѣ: „Къ нашей полемикѣ со старообрядцами“ онъ высказываетъ такія мысли.

„Наша полемика съ старообрядцами должна быть поставлена иначе, нежели какъ она поставлена до сихъ поръ“. (стр. 74).<sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> Мы цитируемъ второе изданіе названной книги, вышедшее въ 1905 г. въ Москвѣ. Это изданіе, по сравненію съ первымъ, значительно исправлено и дополнено.



„Мы всегда признавали обязательнымъ для себя находить-ся въ полномъ согласіи съ греками относительно обрядовъ и богослуженія. Не смотря на это признаніе, мы разрознились съ позднѣйшими греками относительно обрядовъ и богослуженія“ (стр. 74); „разрознились единственно вслѣдствіе того, что, благодаря своему невѣжеству, составили себѣ совершенно неосновательное убѣжденіе, будто позднѣйшіе греки отступили отъ чистоты православія древнихъ грековъ“ (63 стр.). „Старообрядцы говорятъ, будто чистоту православія позднѣйшихъ грековъ повредили, главнымъ образомъ, латиняне, а отчасти и поработители ихъ турки. Что касается до того, какъ отъ латинянъ могли позднѣйшіе греки заразиться ихъ еретическими и погрѣшительными новшествами, то говорилось и говорится: во-первыхъ, что греки соединились съ латинянами на Флорентійскомъ соборѣ; во-вторыхъ, будто послѣ взятія Константинополя турками латиняне выкупили всѣ греческія рукописи, содержащія учительныя отеческія творенія и, переправя ихъ по своему, печатали ихъ въ искаженномъ видѣ и раздавали грекамъ; въ третьихъ, что греки не имѣли возможности печатать у себя дома богослужебныхъ книгъ и что-де книги эти были печатаемы для нихъ неисправно и съ злонамѣренными поврежденіями въ Венеціи типографщиками еретическими и, наконецъ, въ четвертыхъ, что дидасколы или учителя ихъ ходили учиться въ западную европу и тамъ-же на западѣ заражались латинскими ересями“ (стр. 110). Итакъ, современники Никона смотрѣли на позднѣйшихъ грековъ, какъ на измѣнниковъ чистотѣ православія древнихъ грековъ. А Никонъ, желая привести въ согласіе и грековъ, и русскихъ какъ въ обрядахъ, такъ и въ богослуженіи, предпринялъ исправленіе и книгъ, и богослужебныхъ обрядовъ „по современному себѣ печатному греческому евхологію <sup>1)</sup> и по современному живому чину греческой церкви“ (стр. 54—55). „Вотъ противъ этого и возстали основатели раскола“ (стр. 75).

„Слѣдовательно, въ нашей полемикѣ съ старообрядцами требуетъ быть доказаннымъ собственно одно положеніе, что позднѣйшіе греки вовсе не отступили отъ чистоты православія древнихъ грековъ. Какъ скоро будетъ доказано это, то будетъ дока-

<sup>1)</sup> Евхологій—служебникъ, соединенный съ требникомъ.



зано и все, ибо если позднѣйшіе греки не отступаютъ отъ чистоты православія древнихъ грековъ, то изъ сего необходимо будетъ слѣдовать, что мы должны быть въ согласіи съ этими позднѣйшими греками относительно обрядовъ и согослуженія“ (75 стр.).

Итакъ, при правильномъ веденіи полемики, при систематическомъ собесѣдованіи со старообрядцами необходимо прежде всего обслѣдовать основной, такъ сказать кардинальный вопросъ, вопросъ, лежащій въ основѣ историческаго недоразумѣнія между нами и расколоучителями, т. е. вопросъ о томъ, дѣйствительно ли позднѣйшіе греки отступили отъ чистоты православія своихъ предковъ или нѣтъ. Между тѣмъ, сколько мы не просматривали и учебниковъ, и премированныхъ руководствъ къ веденію бесѣдъ со старовѣрами, и журнальныхъ статей, и ученыхъ изслѣдованій нигдѣ мы не встрѣчали ни одной строчки по данному вопросу.<sup>2)</sup> Только одинъ Е. Е. Голубинскій и изслѣдовалъ его. Больше никто. А вопросъ этотъ, нужно замѣтить, чрезвычайно важный и въ то же время современный. Старообрядцы не разъ возбуждали его на страницахъ своихъ журналовъ въ послѣдніе годы. Напр., не такъ давно, кажется въ 1908 или 1907 г. въ раскольническомъ журналѣ „Старообрядецъ“, теперь уже не издающемся, помѣщена была довольно обширная статья на эту тему. Въ ней повторены были тѣ самыя обвиненія, какія указывалъ намъ проф. Е. Е. Голубинскій, только съ болѣе сильной аргументаціей, чѣмъ въ прежнее время. Однако, никто изъ православныхъ полемистовъ не обратилъ на нее своего должнаго вниманія, хотя прошло съ того времени около 4 лѣтъ. Жаль. Пишутъ статьи о четвероконечномъ крестѣ, о посолонномъ хожденіи, о седмипросфоріи, о начертаніи имени „Ісусъ“, а о самомъ главномъ, основномъ вопросѣ, ни слова.

Какъ послѣ этого хочется, чтобы противораскольническіе и епархіальные, и уѣздые миссіонеры вспомнили забытый ими совѣтъ вдумчиваго и знаменитаго русскаго историка Е. Е. Голубинскаго и взялись бы не за второстепенные, побочные, а за основные вопросы, не съ вѣтвей начинали бы рубить дерево, а

<sup>2)</sup> Въ Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстіяхъ была помѣщена нами въ 1909 г. статья на эту тему, но не исчерпывающая полноты вопроса.



при корнѣ, не о тѣхъ вопросахъ писали и говорили, о какихъ имъ хочется, а о тѣхъ, о какихъ, дѣйствительно, нужно и писать, и говорить.

Свящ. *Александръ Введенскій.*

### Изъ дневника миссіонера.

Живя въ близкомъ сосѣдствѣ съ Калужской губерніей, изобилующей старообрядцами разныхъ согласій и въ особенности старообрядцами, пріемлющими австрійское священство, я имѣю среди нихъ нѣсколько знакомыхъ крестьянъ, съ которыми и веду иногда частныя бесѣды о предметахъ разногласія между православными и старовѣрами. Иногда эти знакомцы посѣщаютъ меня, иногда же я навѣщаю ихъ, благодаря недалекому разстоянію отъ меня ихъ селеній.

Однажды, 2-го октября сего года, одинъ изъ такихъ знакомцевъ заѣхалъ ко мнѣ, возвращаясь домой съ ярмарки, ежегодно бывающей въ Ю—вѣ въ день Покрова Пресвятой Богородицы. Я сидѣлъ въ своей комнатѣ и занимался.

«А! Павелъ Θεодоровичъ!» —привѣтствовалъ я входящаго ко мнѣ знакома—старообрядца. „Откуда Богъ несетъ? Садись, гостемъ будешь“.

Знакомецъ мой, степенно войдя въ комнату, чинно, истово перекрестился на иконы (это онъ сталъ дѣлать послѣ долгихъ убѣжденій моихъ въ томъ, что онъ не погрѣшитъ противъ старой вѣры, молясь нашимъ иконамъ), поклонился три раза, поклонился мнѣ и сѣлъ на указанное мною мѣсто.

„Буду я съ ярмарки“, сказалъ онъ, „купилъ тамъ кое-что для хозяйства, да вотъ кстати заѣхалъ къ тебѣ, о. В., поговорить по одному вопросу“.

Вглядѣвшись пристально въ глаза собесѣдника, я уловилъ въ нихъ нѣсколько лукавое выраженіе и понялъ, что онъ готовить мнѣ какой-либо „серьезный“ вопросъ съ цѣлью уловить меня на немъ и сдѣлать безотвѣтнымъ.

„Всегда радъ бесѣдовать съ тобой“—отвѣчалъ я, „изложи свое недоумѣніе и мы сообща постараемся разобраться въ немъ при помощи вотъ этихъ книгъ“; при этомъ я указалъ на груду старопечатныхъ книгъ.



„Да вотъ этотъ вопросъ я написалъ на бумажкѣ, чтобы и самому не забыть, да и тебѣ было понятнѣе“, при этомъ знакомецъ подалъ мнѣ четвертушку бумаги, на которой довольно бойкимъ почеркомъ было написано (приблизительно) слѣдующее: „новообрядческая церковь русская—не есть церковь, а свѣтское учрежденіе, управляемое свѣтскою властью, такъ какъ со времени Петра перваго высшая духовная власть надъ церковью перешла въ руки императора; слѣдовательно, такъ какъ главою церкви сдѣлался императоръ, въ православной церкви нѣтъ ни истинной іерархіи, ни истинныхъ таинствъ, нѣтъ въ ней и спасенія. Въ Регламентѣ Петръ прямо назвалъ себя Священнѣйшимъ Величествомъ и крайнимъ судьей духовной коллегіи или Св. Синода. Русскій императоръ самъ себя своими руками и коронуется“.

„Эге, милый другъ“, подумалъ я, прочитавъ это писаніе, „да ты намѣреваешься уловить меня однимъ изъ новѣйшихъ обвиненій, выдвигаемыхъ старообрядствомъ,—ученіемъ о цезаропапизмѣ, якобы существующемъ въ нашей церкви“.

„Откуда ты взялъ это писаніе?“ спросилъ я собесѣдника, „вѣдь не ты же и написалъ это“?

Старообрядецъ было замаялся, но, видя, что я проникаю въ его мысли, сознался откровенно, что бумажку эту прислалъ ему сынъ изъ Москвы, и предложилъ мнѣ опровергнуть это обвиненіе на православную церковь.

„Такъ слушай-же меня внимательно, любезный другъ“, сказалъ я, взявъ въ руки Кормчую и Регламентъ, „и постарайся понять мои объясненія о полной несправедливости написаннаго въ твоей бумажкѣ“.

„Напрасно ты думаешь, что Петръ первый подчинилъ себѣ русскую церковь, что она стала управляться одною свѣтскою властью и что, поэтому, въ ней нѣтъ болѣе истинной іерархіи, нѣтъ истинныхъ таинствъ. Ни Петръ I-й, ни его преемники не присвоили себѣ высшей духовной власти надъ церковью; эта власть всегда принадлежала и принадлежитъ высшей русской церковной іерархіи. Правда, Регламентъ называетъ Петра *Священнѣйшимъ Величествомъ*; но названіе это не есть титулъ духовной власти, а указываетъ лишь на



то, что императоръ, при воцареніи, помазанъ св. миромъ и освященъ церковнымъ чиномъ вѣнчанія на царство. Названіе это соотвѣтствуетъ тому названію, какое Кормчая усволяетъ другимъ древнимъ царямъ“.

Я раскрылъ Кормчую и предложилъ собесѣднику прочитать слѣдующее: „Богомъ вѣнчанный и Богомъ почтенный, пресвѣтлѣйшій и преславный великій Государь Θεодоръ Іоанновичъ“, (Кормч. л. 14 аб.), и еще: „Богомъ вѣнчанный и святопомазанный Государь Михаилъ Θεодоровичъ“ (л. 26).

„Если, затѣмъ, императоръ Петръ названъ въ Регламентѣ „крайнимъ судіей духовной коллегіи (Синода)“, то названіе это указываетъ лишь на преимущество чести. Царь названъ въ Регламентѣ такъ не потому, что онъ судя въ духовныхъ дѣлахъ церкви; онъ есть судя во внѣшнихъ, наружныхъ ея дѣлахъ, какъ защитникъ и покровитель правъ церкви, наказывающій и обуздывающій ея враговъ, еретиковъ и раскольниковъ, какъ напр., и „истинный рачитель благочестія, державнѣйшій царь всея земли русскія, премудрый исходатай и благоразумный поспѣшникъ (церкви), Государь Царь Θεодоръ Іоанновичъ“ (л. 15). По Регламенту императоръ утверждаетъ епископомъ избраннаго Св. Синодомъ кандидата; но и „великій Государь Θεодоръ Іоанновичъ, изволилъ, по избранію всего освященнаго собора“ утвердить Іова первымъ въ Россіи патріархомъ (л. 17); также и „христолюбивый Государь Михаилъ Θεодоровичъ изволилъ“ также утвердить Филарета, избраннаго соборомъ епископовъ въ русскіе патріархи; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ подтвердилъ Уложеніе, чтобы въ Россіи поставлялся патріархъ отъ своихъ русскихъ епископовъ, „его же изволить Бъ и царскаго величества благочестіе поведить“ (стр. 36).

„Смотри“, продолжалъ я, открывая Регламентъ, „что говорится здѣсь:“ *„духовная коллегія имѣетъ честь, силу, власть патріаршескую, или едва и не большую, понеже — соборъ“* (стр. 91); посему духовная коллегія, то-есть духовное соборное правительство имѣетъ всякія духовныя дѣла управлять; и всѣмъ духовнымъ и мірскимъ, имѣтъ сіе за важное правительство, и у него крайнія дѣла духовныхъ управы, рѣшенія и



вершенія просить и судомъ его опредѣленнымъ довольствоваться и указовъ его слушать во всемъ, подѣ великимъ за противленіе наказаніемъ“ (стр. 2). „Затѣмъ Регламентъ ясно указываетъ и дѣла духовныя, подлежащія суду духовной коллегіи, но не свѣтской власти“ (л. 33—34). „Отсюда ты можешь видѣть“, сказалъ я со вниманіемъ слушавшему меня старообрядцу, „что русская церковь и при императорахъ осталась тою-же, какою она была и при древнихъ царяхъ; и при синодальномъ управленіи она пользуется тою-же духовною властью и силою, какія у нея были и при патріархахъ, и эти власть и сила ничуть не уменьшились чрезъ замѣну патріаршества Св. Синодомъ. Патріаршество въ Россіи было утверждено четырьмя вселенскими патріархами, признавшими его власть равною своей власти; но и Св. Синодъ утвердили тѣ-же патріархи и съ тою-же, одинаковою съ ними, властью и это они выразили въ своей граматѣ, подписанной четырьмя патріархами. Русскіе цари при патріархахъ никогда не были главами церкви; не были никогда главами ея и русскіе императоры при Синодѣ. Но какъ при патріархахъ русскіе цари покровительствовали и защищали церковь и карали враговъ ея, такъ и теперь, при Св. Синодѣ, русскіе императоры, какъ старшіе, благочестивые сыны ея заботятся о ней и ограждаютъ ее отъ враговъ ея, еретиковъ и раскольниковъ“.

„Поэтому, нѣтъ никакого основанія думать, что будто-бы церковь русская, при императорахъ и Св. Синодѣ, лишилась истинной іерархіи и не имѣетъ истинныхъ, спасительныхъ таинствъ. Уже одно то, что въ русской церкви, въ наши дни, открывается множество мощей святыхъ угодниковъ Божіихъ, наглядно подтверждаетъ присутствіе въ ней силы Божіей и спасительности ея. Вотъ на нашей памяти открылись мощи свв.—*Θеодосія Черниговскаго, Серафима Саровскаго, почитаемой вами, старовѣрами, Анны Кашинской, Іоасафа Бѣлгородскаго*; сколько чудесъ совершилось при мощахъ этихъ угодниковъ! Сколько сотенъ человѣкъ получили отъ нихъ исцѣленіе своихъ болѣзней! И всѣ сіи чудеса засвидѣтельствованы множествомъ христіанъ-очевидцевъ разнаго званія и пола, которые своими глазами видѣли эти спасительныя и благодатныя



дѣйствія въ нашей церкви. И только вы, старообрядцы, на-  
мѣренно закрываете ваши духовныя и тѣлесныя очи, упорно  
не желая видѣть и признавать благодатныхъ свойствъ церкви  
православной“.

„Еще написано тутъ у тебя, что русскій императоръ  
самъ себя коронуется, а не церковь его коронуется. Неправда  
и это. При коронованіи подаетъ государю корону старѣйшій  
митрополитъ, членъ Св. Синода, и хотя государь, въ знакъ  
предоставляемой ему чести, и самъ надѣваетъ ее на себя,  
однако-же въ это самое время іерархъ читаетъ особую мо-  
литву, нарочито положенную церковью на сей случай, и онъ  
же помазываетъ императора св. мѣромъ. Слѣдовательно, им-  
ператоръ не самъ себя вѣнчаетъ на царство, а вѣнчаетъ его  
святая церковь своимъ благословеніемъ“.

„Итакъ“, закончилъ я свою рѣчь, „напрасно ты, любез-  
нѣйшій Павелъ Ѳеодоровичъ, вѣришь тѣмъ баснямъ, коими  
снабжаютъ васъ досужіе московскіе обновѣрцы ваши; непра-  
вильны и всѣ другія мнѣнія ваши о нашей церкви. И до  
Никона, и послѣ Никона, и при патріархахъ, и при Св.  
Синодѣ наша православная церковь всегда пребывала и пре-  
бываетъ истинной церковью Христовой; благодатно священ-  
ство ея, спасительны таинства ея и не вамъ, австрійцамъ,  
180 лѣтъ бывшимъ безъ епископовъ и потомъ принявшимъ  
бѣглаго, запрещеннаго греческаго митрополита, укорять пра-  
вославную церковь въ безблагодатности. Читай, другъ, вни-  
мательно святоотеческія и старопечатныя книги и да поможетъ  
тебѣ Господь познать ложность и душевредность вѣры старо-  
обрядческой и войти въ спасительную ограду церкви право-  
славной“.

Взглянувъ на собесѣдника я замѣтилъ, что въ глазахъ  
его теперь уже не было того лукавства, какое въ нихъ было  
въ началѣ бесѣды; теперь они смотрѣли задумчиво и печально.

„И тутъ наши грамотѣи неправы!“ — съ грустью промолвилъ  
онъ. „Прости, о. В., Бога ради, за досажденіе; спаси тебя  
Христосъ за твое разъясненіе. Чувствую я, что права вѣра  
ваша, да нѣтъ силъ уйти изъ старообрядчества; крѣпко запо-  
яѣдали мнѣ старики-родители держаться его“.



„Пріѣзжай на свободѣ еще когда-либо“, сказалъ я, „побесѣдуемъ и объ этомъ зачатіи стариковъ твоихъ“.

Собесѣдникъ мой молча поклонился и вышелъ, а я остался съ горькими думами о темнотѣ, невѣжествѣ и закоренѣлости старообрядцевъ. Свящ. В. К.

---

## Гордость или слабость семинарскаго образованія?

Воспитанники духовныхъ семинарій, въ общемъ скромные, даже конфузливые (по сознанію своей несвѣтскости), страдаютъ, однако же, нѣкоторымъ самомнѣніемъ въ одномъ отношеніи. Они склонны преувеличивать степень своего умственного развитія. Когда заходитъ разговоръ о развитіи воспитанниковъ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній, они обыкновенно заявляютъ, что гимназистамъ не сравниться съ ними въ главномъ показателѣ умственной зрѣлости—въ письменныхъ работахъ.

Обосновываютъ это они довольно любопытно.

„О чемъ можетъ написать гимназистъ? О Пушкинѣ да Гоголѣ, вообще по литературѣ—и только!.. А у насъ—какія темы! И они торжественно произносятъ протяженно-сложенныя заглавія богословскихъ и философскихъ письменныхъ работъ. Свѣтскіе слушатели не могутъ и запомнить этихъ темъ!

„Но развѣ о Пушкинѣ и Гоголѣ нельзя написать умное и серьезное?“—недоумѣвала одна дама, передававшая мнѣ эти гордые заявленія семинаристовъ. „Развѣ въ мудреномъ заглавіи дѣло?“

Мнѣ припомнился при этомъ рассказъ одного преподавателя, показывающій цѣну этого развитія семинаристовъ, которымъ они такъ гордятся. При поступленіи въ одно высшее (свѣтское) учебное заведеніе задана была для письменнаго экспромпта самая простая тема — что то въ родѣ описанія своихъ впечатлѣній отъ поѣздки въ городъ, гдѣ происходилъ экзаменъ. Но для семинаристовъ она оказалась неожиданно трудна. Они подумали—подумали... и



попросили другую тему.— „Какую же?“ — „Да что-нибудь въ родѣ того, есть ли Богъ, въ чемъ сущность міровой жизни и т. п.“ — Хотя это и рассказано было за фактъ, однако похоже, конечно, на анекдотъ.

Но въ томъ и дѣло, что анекдотъ слишкомъ характерный, отмѣчающій, очевидно, слишкомъ рѣзкую, типичную черту семинарскаго писательства. Не даромъ семинариста легко узнають по сочиненіямъ. Если сочиненіе написано періодическою рѣчью и уснащено отвлеченными терминами, преподаватель словесности безъ колебаній заявляетъ, что авторъ его—семинаристъ.

Эту сторону упускають изъ виду семинаристы и даже сами семинарскіе преподаватели. Забываютъ, что писательское искусство ихъ слишкомъ спеціально, что оно односторонне, оторвано отъ жизни, немногимъ доступно и далеко не всѣмъ можетъ нравиться. Безспорный фактъ, что семинарское писательство часто не находитъ (въ жизни) читателей. Богословскіе журналы, большею частію, — непосильное чтеніе для свѣтской публики.

Если бы писательская жилка, живая, жизненная была развита *гармонично*, то возможна ли была бы необычайная скудость, почти отсутствіе въ литературѣ *художественныхъ* описаній быта духовенства, его своеобразной душевной жизни? Одинъ Потапенко—хорошій беллетристъ въ этой области, отчасти (только отчасти!) Гусевъ-Оренбургскій, Елеонскій... и только. Дали ли духовные воспитанники (хотя бы и наиболѣе симпатичный послѣдній изъ упомянутыхъ) что-нибудь подобное старцу Зосимѣ (въ „Братьяхъ Карамазовыхъ“) и „Соборянамъ“ Достоевскаго и Лѣскова—писателей и воспитанниковъ свѣтской школы? *Психологія пастырства*—не ученая и теоретическая, а опытная и *творчески (художественно)* воспроизведенная самими пастырями—*гдѣ она?*

Всѣ эти мысли возникли у меня (странно сказать!) по поводу чтенія... „Воспоминаній судебнаго дѣателя“ Кони, печатавшихся въ „Русской старинѣ“. Очень интересная вещь.



Прочитавши ее, одинъ старецъ священникъ сказалъ мнѣ со вздохомъ: „Какихъ, какихъ не пишется воспомина- ній! Однихъ только нѣтъ—*воспоминаній священниковъ изъ области ихъ пастырства*. Какая психологія открывается священникамъ на ежегодной исповѣди! Какія страшныя тайны говорятся духовникамъ! Какъ все это интересно, важно, поучительно, трогательно... Сотни лѣтъ—десятки, сотни тысячъ священниковъ исповѣдуютъ, часто потрясаются сами отъ развертывающихся предъ ними душевныхъ драмъ... и что же? Подѣлились ли когда-нибудь, подѣлились ли своими впечатлѣніями? Вѣдь пастыри много полезнаго могли бы почерпнуть въ подобныхъ воспоминаніяхъ. Скажутъ, можетъ быть, исповѣдь—тайна. Конечно. Но если черезъ 40 лѣтъ старецъ священникъ вспомнить, не называя именъ; если лѣтъ черезъ 80, какъ часто бываетъ съ мемуарами, будетъ это напечатано,—чья душа пострадаетъ отъ этого, чья тайна будетъ нарушена? Какъ хотите, *глубоко жаль, что мы, пастыри, не пишемъ воспоминаній, не ведемъ дневниковъ*“.

Да, дѣйствительно, глубоко жаль, до боли сердечной обидно, что это, якобы высокое, писательское искусство семинариста не проявляется по выходѣ изъ семинаріи въ такой жизненной формѣ. Въ небольшихъ, особенно город- скихъ, приходахъ у священниковъ можетъ быть свободное время для веденія пастырскаго дневника.

Въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ однажды и случилось намъ читать такой дневникъ. Но... да проститъ намъ ав- торъ... какъ казенно, внѣшне благочестиво и внутренно безсодержательно онъ написанъ, какъ мало въ немъ самага главнаго—*души человѣческой* въ ея глубочайшихъ паденіяхъ и высочайшихъ подъемахъ, того, во что проникали свѣтскіе сердецѣдцы въ родѣ Достоевскаго... То же слѣдуетъ ска- зать и о мемуарахъ въ собственномъ смыслѣ — о воспоми- наніяхъ на склонѣ лѣтъ, изрѣдка появляющихся въ тѣхъ же „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“: больше внѣшняя жизнь, а не внутреннія переживанія грѣшной души.



Не всѣмъ, конечно, быть Достоевскими, т. е. гениальными художниками-психологами, не всѣмъ „творить и вымышлять“. Но всякому образованному священнику должно бы быть свойственно искусство живо, безхитростно передавать не вымышленныя, а дѣйствительныя духовныя драмы, муки, сомнѣнія, вопросы и рѣшенія ихъ въ душахъ пасомыхъ и самого пастыря. Вотъ о чемъ, между прочимъ, должна бы позаботиться духовная школа при новой реформѣ. Вкусъ не къ отвлеченному, а къ жизненному писательству, болѣе дѣйственному для мірянъ, чѣмъ обычное „очередное“ (казенное) проповѣдничество должна бы развить она въ своихъ воспитанникахъ<sup>1)</sup>.

*И. Бочалдинъ.*

## Двухсотлѣтіе памяти М. В. Ломоносова.

(8 нояб. 1711 — 8 нояб. 1911 г.).

Въ ряду знаменательныхъ, дорогихъ воспоминаній нашей новой отечественной исторіи послѣ петровскаго времени имя Михаила Васильевича Ломоносова занимаетъ почетное мѣсто Петръ Великій, Екатерина II, Пушкинъ, Императоръ Александръ II съ великой освободительной реформой—вотъ въ какомъ идейномъ, творческомъ кругѣ великихъ лицъ и событій послѣдняго 200-лѣтія нашей исторіи стоитъ это имя. Память о немъ въ историческую 200-лѣтнюю годовщину со дня его рожденія столь же цѣнна, столь же способна будить лучшія народныя чувства и окрылять энергію, какъ недавнія празднованія, связанныя съ дѣятельностью Петра, съ освобожденіемъ крестьянъ. День Ломоносова—праздникъ народного пробужденія къ новой умственной жизни, залогъ лучшаго народного будущаго въ условіяхъ истиннаго знанія, торжество русской науки.

И современники, и потомство достойно чтитъ память М. В. Ломоносова; его поэтическая жизнь обвѣяна сказочной

---

<sup>1)</sup> Приходскій Священникъ № 37.



легендой и вошла въ народныя и школьныя книжки. Сынъ народа трогательно милъ и близокъ народному русскому сердцу, но настоящее значеніе его едва-ли представляется сколько-нибудь отчетливымъ и яснымъ. И отдаленность времени, и сложность его идейныхъ заслугъ едва-ли не оставляютъ на мѣстѣ этого представленія только туманный намекъ на значеніе его героическаго жизненнаго подвига на общую пользу. Между тѣмъ, историческія заслуги его для нашего просвѣщенія весьма значительны. Мы оставляемъ въ сторонѣ его почтенную дѣятельность въ области разработки и насажденія у насъ наукъ — химіи, физики и астрономіи, хотя въ этихъ спеціальныхъ областяхъ его труды цѣнились потомками, какъ классическіе, мы остановимся на его значеніи въ области русскаго языка, литературы и въ исторіи общаго научнаго міросозерцанія — въ области только гуманитарной.

Онъ открылъ для русской литературы русскій — языкъ. Языкомъ вѣры, литературы и вообще всего, что сколько-нибудь выступало изъ колеи обыденной жизни, до Ломоносова былъ языкъ церковно-славянскій; и только языкомъ разговора, ежедневнаго употребленія былъ языкъ собственно русскій. Всѣ грамматическія руководства до него основаніемъ своимъ имѣли языкъ перевода Св. Писанія. Ломоносовъ уяснилъ себѣ, что обиходный русскій языкъ не то же, что литературный славянскій языкъ, что этотъ послѣдній незаконно стѣсняетъ и давитъ народную рѣчь, какъ платье съ чужого плеча, и это сознаніе провелъ и въ грамматикѣ, и въ своихъ литературныхъ трудахъ. Подъ его перомъ русскій языкъ получилъ значеніе основного языка литературы, а славянскіе элементы остались только его восполненіемъ, связаннымъ съ нимъ историческими воспоминаніями. Этимъ давалась возможность зарожденію и развитію настоящей русской литературы, облегчалось раскрытіе русской мысли, національнаго самосознанія, которое непременно требуетъ себѣ выраженія народномъ, а не искусственнымъ чужомъ языкѣ. Намъ теперь трудно себѣ представить, какую новую народную силу вызвалъ къ жизни проникновенный гений Ломоносова: мы пользуемся этимъ благомъ, совершенно не замѣчая его. Но дѣло введенія національнаго языка въ лите-



ратурный оборотъ всегда почиталось эпохой въ жизни языка и народа, въ родѣ открытія пара и электричества, и эту эпоху у насъ начинается Ломоносовъ.

Онъ далъ первый могучій толчокъ новой русской литературѣ. Его похвальные оды и похвальные слова—пустъ только въ приложеніи къ однимъ вѣнценосцамъ, лицамъ и событіямъ исключительнаго положенія и важности—впервые приближали къ русской литературѣ настоящую „мірскую жизнь“, въ обаятельной формѣ стиха и сильной русской рѣчи. Кругъ духовныхъ вопросовъ, господствовавшій до того времени безраздѣльно въ нашей литературѣ, посредствомъ его дѣятельности былъ ограниченъ въ своей разработкѣ потребностями и средствами церкви. Съ Ломоносова идетъ, такимъ образомъ, та новая идейная волна, которая вылилась, съ теченіемъ времени, въ могучую русскую литературу Пушкина, Тургенева, Достоевскаго, Толстого. Правда, въ поэзіи и ораторствѣ Ломоносова было не мало искусственного и условнаго, какъ въ вычурныхъ камзолахъ и напудренныхъ парикахъ его времени, и послѣдующая литература выискала и развила болѣе простой и гибкій языкъ, болѣе жизненное и возвышенное содержаніе для своей обработки; правда, Ломоносовъ трудился на почвѣ, уже нѣсколько подготовленной предшествующими поколѣніями, главнымъ образомъ, духовной школы: по рѣзкому выраженію Бѣлинскаго, „поэзія Ломоносова выросла изъ варварскихъ схоластическихъ риторикъ духовныхъ училищъ XVIII в.“,—но это огнюдь не умаляетъ его заслугъ, какъ геніальнаго начинателя и пролагателя новаго пути въ области литературы. Онъ для литературы сдѣлалъ то же, что въ дѣлѣ государственнаго строительства Россіи нѣсколько ранѣе его сдѣлано было Петромъ Великимъ.

Ломоносовъ заложилъ первый камень подъ уголъ зданія русской науки. До него жизнь и всѣ жизненные явленія опредѣлялись и расцѣнивались исключительно съ точки религіи. Народное міросозерцаніе въ основѣ своей было религіознымъ. Но еще до Петра это старое міросозерцаніе столкнулось съ новой европейской наукой; съ теченіемъ времени, въ петровскую эпоху, новый элементъ „мірской жизни“ заявлялъ о себѣ все чаще и чаще и, наконецъ, настала пора разграничить отношенія между областью религіи и науки. Ломоносовъ, про-



шедшій родную богословскую школу въ Москвѣ и Кіевѣ и новую, научную школу Запада, взялъ на себя задачу обосновать научный принципъ, какъ не только законный, но и обязательный при религіи. Науку онъ торжественно провозгласилъ „другомъ религіи“, занятія наукой призналъ „святыми“. На науку онъ взглянулъ какъ на новый органъ религіознаго творчества, служеніе ей онъ поставилъ задачею своей жизни и задачу эту блистательно осуществилъ своими трудами. Намъ онъ далъ то, что за два вѣка до него западному міру принесли гуманисты.

Въ день двухсотлѣтней годовщины Ломоносова наше просвѣщеніе—наша наука и литература, впервые вызванныя въ жизни Ломоносовымъ,—празднуютъ свой собственный юбилей, вспоминаютъ свои первые, дѣтскіе шаги. Рѣдкая, завидная доля быть патріархомъ такого потомства! <sup>1)</sup>.

Проф. И. Евсѣевъ.

---

## ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

— *О. Симеонъ Крыловъ* (Некрологъ). 25 декабря 1908 года умеръ священникъ села Чеботова, Дорогобужскаго уѣзда, Смоленской губ., о. Симеонъ Ильичъ Крыловъ. Сошелъ онъ въ могилу такъ же незамѣтно, какъ сходятъ туда тысячи людей. Память о немъ дорога только лицамъ, близко знавшимъ его, а между тѣмъ, если всмотрѣться хорошенько въ прошедшую его жизнь, прослѣдить, хотя отчасти, факты ея, то, можетъ быть, читающій этотъ весьма скромный некрологъ, позадумается надъ жребіемъ, выпавшимъ на долю малоизвѣстнаго сельскаго священника, и задастъ еще лишній разъ вопросъ: гдѣ же будетъ награда и успокоеніе? — Родился покойный о. Симеонъ въ селѣ Травинѣ, Бѣльскаго уѣзда, въ семьѣ бѣднаго дьячка, обремененнаго большимъ семействомъ. Весьма незавидно протекло дѣтство умершаго, пришлось переносить и голодъ, и холодъ. Дьячекъ отецъ получалъ 10-ую часть доходовъ и обрабатывалъ землю, какъ заурядный крестьянинъ. На скудные средства принужденъ былъ воспитывать сыновей и дочерей. Въ скоромъ времени братья покойнаго, за неимѣніемъ средствъ у родителя, были взяты изъ

---

<sup>1)</sup> Церковн. Вѣст.



Бѣльскаго духовнаго училища домой, а о. Симеонъ, какъ лучшій по успѣхамъ изъ своихъ братьевъ, былъ принятъ начальствомъ на казенный счетъ. Прошелъ покойный полную духовную школу, испытавъ на себѣ всю неприглядную участь бурсака, и окончилъ курсъ духовной семинаріи. Въ то время выпуски изъ семинаріи были больше, мѣста священническія давались не сразу окончившему, и бѣдняку семинаристу пришлось искать мѣста въ пристраиваньи себя въ зятя. Мѣсто діакона выпало въ с. Скачковѣ, Духовщинскаго уѣзда, и покойный о. Симеонъ принужденъ былъ въ теченіе 5 лѣтъ жить въ семьѣ, заботиться о ней и не чувствовать себя полнымъ хозяиномъ, такъ какъ тестъ покойнаго любилъ властвовать и крѣпко держалъ власть въ своихъ рукахъ. Жизнь молодого о. діакона была переходной ступенью къ должности священника, преисполненной для него всевозможныхъ заботъ, лишеній и нравственныхъ огорченій. Съ точки зрѣнія людей, желающихъ, по возможности, провести жизнь въ покоѣ и тишинѣ, кажется, что если бы зналъ о. Симеонъ, что ожидаетъ его впереди, съ несеніемъ сана священства, то лучше бы и не принимать его; но Промыслъ дѣйствуетъ помимо воли и желаній человѣка. Молодой, энергичный пастырь съ девизомъ „за истину и правду“ попадаетъ о. Симеонъ въ с. Рядынь, Духовщинскаго уѣзда, гдѣ его предшественникъ пострадалъ отъ притязаній недоброжелательнаго помѣщика. Прямота натуры и неумѣнье подлаживаться сдѣлали то, что и о. Симеонъ былъ перемѣщенъ въ ближайшее худшее село. Съ переходомъ въ это село о. Симеонъ рассчитывалъ, что выстроенный имъ въ Рядыни новый домъ на послѣднія запасныя копейки и стоившій по тогдашнимъ цѣнамъ 800 руб., не останется на произволъ судьбы. Такъ какъ въ новомъ селѣ было только 2 небольшихъ семейныхъ дома — вдовы псаломщицы и псаломщика, а покупателей на домъ не находилось, то о. Симеонъ рѣшился самъ съ своей семьей жить въ немъ, подыскивая въ то же время покупателя на домъ. Былъ исходъ развязаться съ домомъ скоро, запродавъ его для нуждъ причта на церковныя деньги, что при его преемникѣ и было сдѣлано; но осматривавшіе домъ члены комиссіи, руководимые недоброжелательнымъ помѣщикомъ, постѣснялись быть въ своемъ постановленіи самостоятельными и отклонили покупку дома у



своего собрата, соглашавшагося получить уплату за домъ частями, въ разсрочку. Поступившій на мѣсто о. Симеона священникъ отказался отъ покупки дома, находя его очень большимъ, дорогимъ и потому якобы неподходящимъ для себя, — у самого же была цѣль заставить своего собрата всѣми неправдами продать ему же домъ за ничто. Чтобы не лишиться единственного имущества—дома, оставивъ его на произволъ судьбы и дать пріютъ своимъ малолѣтнимъ дѣтямъ, о. Симеонъ рѣшается на истинно-подвижническій шагъ: онъ въ теченіе 5 лѣтъ ѣздитъ служить изъ дома въ холодный храмъ своего прихода, отстоящій верстъ за 6 отъ села Рядыни. Отличаясь особенной ревностью къ службѣ, нося въ сердцѣ своемъ страхъ Божій и глубоко вѣруя въ Бога, покойный о. Симеонъ Ильичъ не останавливался ни передъ какою погодою, чтобы подъ этимъ предлогомъ уклоняться отъ своихъ обязанностей. Становится невѣроятнымъ, когда припомнишь, какъ покойный о. Симеонъ одинъ, безъ работника, въ морозъ, вьюгу, дождь, непролазную грязь, водополье ѣдетъ бывало на лошаdkѣ въ холодный храмъ своего села служить или напутствовать больного Св. Тайнами. Бывало, скажетъ сочувствующій его положенію крестьянинъ: „Батюшка, развѣ можно ѣхать въ такую мятель или водополье, у Васъ, вѣдь, дѣти могутъ остаться сиротами?“ Покойный отвѣтитъ: „А какъ же я оставлю своихъ прихожанъ?“ и далѣе: „Господь Богъ да хранить меня“. Зная его рвеніе и отзывчивое истинно-христіанское сердце, прихожане не только своего села, но и сосѣднихъ безпокоили во всякое время простосердечнаго батюшку. Уклоняться отъ исполненія своего долга, требъ, таинствъ онъ считалъ большимъ грѣхомъ и потому всегда былъ на стражѣ своихъ пасомыхъ. Наконецъ, пятилѣтнее домовое плѣненіе покойнаго окончилось, съ домомъ пришлось разстаться. Преемникъ—священникъ, допекая покойнаго и его семью въ теченіе 5 лѣтъ, нашелъ, наконецъ, возможнымъ купить домъ, предложивъ, какъ бы изъ милости  $\frac{1}{4}$  часть его стоимости, что не мѣшало затѣмъ самому очень выгодно сдѣлать его церковнымъ. — Въ послѣдующемъ теченіи времени, послѣ продажи дома, за неимѣніемъ квартиры въ бѣдномъ селѣ Шуклинѣ и средствъ для постройки второго дома, о. Симеонъ снялъ подъ квартиру избу у крестьянина въ ближай-



шей къ селу деревнѣ, въ 2-хъ верстахъ разстоянія отъ него, и съ малыми дѣтьми переселился туда, продолжая опять ѣздить служить въ холодный храмъ. Начальству, наконецъ, благоугодно было, по просьбѣ покойнаго, перевести его въ с. Чеботово. — Прибывъ на мѣсто новаго служенія въ февралѣ мѣсяцѣ 1882 г. въ полномъ расцвѣтѣ силъ, о. Симеонъ Ильичъ принялся за украшеніе опять-таки холоднаго храма, весьма запущеннаго его 2-мя предшественниками, изъ которыхъ одинъ служилъ немного времени, а другой о. благочинный 35 лѣтъ. Многолѣтніе труды его по храму, въ смыслѣ строительства и благолѣпія въ немъ, надо полагать, были замѣчены тѣмъ, кому сіе наблюденіе вѣдать надлежало, но неотмѣчены въ смыслѣ благожелательномъ для покойнаго: такъ было въ первые и послѣдующіе годы его служенія въ с. Чеботовѣ, а лѣтъ его служенія здѣсь было 27. Не имѣя опоры въ сильныхъ міра сего и не ища ея, по словамъ священнаго писанія: „Не надѣйтесь на князи, на сыны человеческіе, въ нихъ же нѣсть спасенія“, о. Симеонъ ни на кого не надѣялся и терпѣливо переносилъ жизненные удары, которые сыпались на него обильно. Имѣя твердую непоколебимую вѣру въ Бога, онъ часто говорилъ: „Спаситель терпѣлъ и намъ велѣлъ“. Онъ думалъ, что крѣпкая его вѣра въ Промыслъ Божій послужитъ ему оплотомъ отъ всѣхъ напастей, такъ обильно разлитыхъ въ семъ мірѣ. Малѣйшій невѣрный шагъ его на жизненномъ пути толковался и освѣщался иначе, чѣмъ предполагалъ покойный. Ничто не проходило для него безслѣдно, защитника своихъ правъ онъ не имѣлъ. Оттого то безукоризненно честный, въ высшей степени религіозный, трезвый, чадолюбивый отецъ, отзывчивый къ горю ближнихъ и угнетенныхъ, исполнительный по службѣ, онъ несъ наказанія. И какъ терпѣливо сносилъ ихъ покойный! Только глубокая вѣра и христіанскія чувства могли находить постоянную ссылку на то, что „Самъ Богъ терпѣлъ и намъ велѣлъ“. Позволительно думать, что нѣкоторые изъ его собратій преднамѣренно не хотѣли понять чистой прямой натуры о. Симеона, не нравилась имъ его прямота. Этой же чертой характера надо объяснить и отсутствіе у покойнаго той житейской гибкости и угодничества предъ людьми, которыя такъ присущи большинству человеческихъ натуръ, пожинаящихъ въ



сей жизни блага мірскія. Въ этомъ кроется и вся разгадка его тернистаго житейскаго пути.—Жизненные удары незамѣтно подтачивали его крѣпкую натуру и сразили покойнаго, судя по строгому его образу жизни, преждевременно. Нервные потрясенія оказали свое дѣйствіе на его организмъ, повреждая его постепенно въ формѣ небольшихъ, но частыхъ ударовъ, ослабляя голосъ, рѣчь, руки, ноги и т. д. Церковныя умиленные молитвословія вызывали подъ конецъ жизни покойнаго приступы безграничнаго потока слезъ. Онъ скорбѣлъ душою о несправедливости людской и о томъ спокойствіи, съ какимъ люди враждуютъ другъ противъ друга, отравляя тѣмъ жизнь. При всѣхъ препонахъ и несчастіяхъ на его жизненномъ пути покойный о. Симеонъ ни разу не выразилъ сѣтованія на судьбу и крѣпко вѣрилъ въ Святый Промыслъ. Какими же земными наградами была отмѣчена дѣятельность сердобольнаго о. Симеона за то, что онъ, по словамъ псалмопѣвца Давида: „Не предлагахъ предъ очима своими вещь законопреступную: творящія преступленія возненавидѣлъ?“ (Пс. 100).—Никакими.

*Священникъ Іаковъ Андреевичъ Поповъ. (Некрологъ).* 4-го октября сего года скончался заштатный священникъ с. Мозжарова, Сычевскаго уѣзда, о. Іаковъ Анд. Поповъ, послѣ продолжительной болѣзни,—параличнаго состоянія, на 79-мъ году отъ рожденія. Покойный—сынъ діакона, села Жулина, Юхновскаго уѣзда. При матеріальной бѣдности духовенства того времени, все-же онъ былъ отданъ въ духовное училище, потомъ въ семинарію, по окончаніи въ которой полного курса въ 1859 году, архіепископомъ Тимоѳеемъ былъ рукоположенъ во священники въ село Мозжарово, въ которомъ и прослужилъ безвыходно до 1897-го года. Съ первыхъ лѣтъ своего поступленія священникомъ въ вышеозначенное село онъ заставилъ обратить на себя особое вниманіе своихъ и сосѣднихъ прихожанъ истовымъ и всегда точнымъ исполненіемъ богослуженія; за это и за другія хорошія стороны онъ пользовался общеою любовію и уваженіемъ прихожанъ. Видѣло все это и Епархіальное Начальство, и по заслугамъ оцѣнивало его дѣятельность; оно наградило его наперснымъ крестомъ и Анною 3-й степени. Выдѣляя его изъ ряда другихъ, начальство въ тоже время назначило его благочиннымъ 2-го округа Сычевскаго уѣзда; вотъ здѣсь-



то, при управленіи благочинническимъ округомъ, и сказался весь его жизненный опытъ и доброта его характера. Пробывъ благочиннымъ около 15 лѣтъ, онъ, гдѣ могъ-бы проявить свою власть и право (тамъ гдѣ надо), все дѣлалъ съ кротостію и сердечною мягкостію, благодаря чему за все время управленія его округомъ не было особыхъ судебныхъ дѣлъ и разнаго рода непріятностей, такъ какъ все оканчивалось миромъ, а если встрѣчались неисправные по службѣ, то онъ на нихъ вліялъ словомъ увѣщанія. Жалко было разставаться съ такимъ добрымъ начальникомъ, когда онъ выходилъ въ заштатъ, но за то любовь къ нему навсегда осталась у всѣхъ его сослуживцевъ. Узнавъ о его кончинѣ, священники сосѣднихъ селъ съ причтами прибыли въ село Мозжарово въ день его погребенія. При многочисленномъ стеченіи народа (хотя это день былъ будничныи), при заунывномъ колокольномъ звонѣ, при участіи 9-ти священниковъ, гробъ съ его останками былъ вынесенъ въ мѣстный храмъ, гдѣ была совершена торжественно 5-ю священниками, 4-мя діаконами съ хоромъ пѣвчихъ изъ любителей, литургія. Послѣ причастнаго стиха священникъ села Гривы Симеонъ Ольховскій сказалъ слово, въ которомъ, охарактеризовавъ покойнаго, какъ хорошаго человѣка, семьянина и примѣрнаго пастыря, призывалъ всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ молиться о почившемъ, такъ какъ, кромѣ молитвы, ему теперь больше ничего не нужно. Участвовавшій въ богослуженіи духовникъ 2-го округа Сычевскаго уѣзда, протоіерей Іоаннъ Дьяконовъ послѣ „буди имя Господне“ сказалъ слово, въ которомъ провелъ ту мысль, что покойный жилъ по-христіански и умеръ какъ истинный христіанинъ. По окончаніи литургіи, вышли на средину храма къ проводу: протоіерей с. Гривы Порфирій Бѣлкинъ, с. Баскакова протоіерей Іоаннъ Дьяконовъ, благочинный 2-го округа, священникъ Димитрій Оглоблинъ, села Леонтьева священникъ Михаилъ Марковъ, села Гривы священникъ Симеонъ Ольховскій, села Мозжарова священникъ Іосифъ Эльмановичъ, родной сынъ умершаго, священникъ Николай Поповъ, села Липицъ священникъ Димитрій Санковскій и запасный священникъ Сергій Яблонскій, а также о. о. діаконы—с. Леонтьева, с. Гривы Т. Шупинскій, с. Торбѣева и села Жилина—Тараринъ. Послѣ 6-й пѣсни канона священникъ Михаилъ Мар-



ковъ произнесъ слово о томъ, что смерть—это общій удѣлъ всѣхъ людей и, поэтому, каждый долженъ помнить, что настанетъ минута и мы переселимся въ иной міръ, гдѣ цари и воины, нищіе и богатые всѣ равны предъ Богомъ, и для нихъ нужна только молитва, объ этомъ просить насъ и нынѣ почившій. Простившись съ умершимъ, священники гробъ обнесли вокругъ храма на рукахъ и затѣмъ опустили въ могилу. Да будетъ тебѣ, старѣйшій сослужитель, вѣчный покой, живя на землѣ ты молился Пастыреначальнику Христу за другихъ, теперь помолимся и мы Ему же, чтобы Онъ вселилъ тебя со святыми!

Священникъ *Симеонъ Ольховскій*.

— Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года умеръ священникъ Нижне-Тунгусской церкви, Иркутской епархіи, Іоаннъ Соколовъ, ранѣе служившій въ Смоленской епархіи, въ селѣ Болваничахъ, Краснинскаго уѣзда.

— *Село Коровиево—Подгороднее Сычевскаго уѣзда*. 1-го ноября с. г. въ селѣ Короваевѣ—Подгороднемъ по случаю храмового праздника, проповѣдническимъ кружкомъ 3-го благочинническаго округа, — Сычевскаго уѣзда, организованнымъ мѣстнымъ благочиннымъ о. Николаемъ Назаревскимъ, были совершены соборнѣ торжественныя богослуженія; накануне праздника—всенощное бдѣніе, а на самый праздникъ—ранняя и поздняя литургіи съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма. Богослуженія сопровождались соотвѣтствующими поученіями. На всенощномъ бдѣніи поученіе говорилъ священникъ с. Пискова о. Стефанъ Стефановъ, въ которомъ онъ убѣждалъ слушателей объединиться около своихъ пастырей и дать надлежащій отпоръ всевозможнымъ ученіямъ, ересямъ и социализму, объявившимъ беспощадную войну Церкви Христовой. Въ своемъ поученіи мѣстный священникъ о. Петръ Соколовъ за ранней литургіей умолялъ пасомыхъ относиться въ духѣ христіанской любви не только къ своимъ единоплеменникамъ, но и къ людямъ иного племени, иной націи. На поздней литургіи поученіе сказано благочиннымъ 3-го округа, Сычевскаго уѣзда, о. Николаемъ Назаревскимъ. Своимъ поученіемъ о. Николай Назаревскій приводилъ слушателей къ сознанію, что пьянство разрушительно дѣйствуетъ на душу и организмъ, приноситъ также немалый матеріальный ущербъ и хозяйству крестьянина. Торжественности богослуженій



много способствовало и пѣніе Караваевского хора, организованнаго мѣстнымъ священникомъ о. Петромъ Соколовымъ. Народъ, видимо, дорожитъ означеннаго рода торжествами и охотно собирается на нихъ, не смотря на неудобства осенняго сообщенія. Это уже третье выступленіе проповѣдническаго кружка; подобное выступленіе было въ Писковѣ 18 августа, а въ Соколинѣ—30 августа. Собранными пастырями совмѣстно обсуждались нужды прихода и запросы религіозной его жизни, а также и нѣкоторые вопросы философско-богословскаго характера. Въ дѣятельности кружка замѣчается полное единство и планомѣрность работы, что при добрососѣдскихъ отношеніяхъ членовъ его между собой обѣщаетъ успѣхъ и развитіе ихъ дѣятельности въ будущемъ, и тому печальному явленію, какъ бывшая доселѣ полная разобщенность приходовъ, полная противоположность пастырской практики, повидимому, скоро будетъ положенъ конецъ; нужно полагать, что кружокъ не обойдетъ своимъ вниманіемъ и того, что въ 20 числахъ октября с. г. въ предѣлы прихода села Ярыгина прибыли два сектантскихъ проповѣдника евангелическихъ христіанъ—бр. Тарасовы; пастыри дружными усиліями должны бы локализовать начинающійся пожаръ во-время, дабы намъ не быть свидѣтелями печальныхъ картинъ приходской жизни, какія имѣютъ мѣсто въ другихъ епархіяхъ.

---

### Иноепархіальныя извѣстія.

*Какія нужно принять мѣры, чтобы воспитанники дух. семинарій поступали на служеніе Церкви Христовой.* (Изъ журн. еп. съѣзда Вятской епархіи). Слушали докладъ подготовительной комиссіи о мѣрахъ, какія нужно принять со стороны духовенства епархіи, чтобы воспитанники семинаріи поступали на служеніе Церкви Христовой, отъ которой они содержатся во время ученія.—Комиссія предлагаетъ слѣдующія мѣры: 1) Епархіальному съѣзду слѣдуетъ обратиться съ призывомъ къ родителямъ, къ духовной семьѣ, чтобы воспитаніе возрастающихъ поколѣній вправить въ русло того живоноснаго источника, изъ котораго почерпали „воду живу“ св. отцы и учителя церкви,



особенно въ виду тѣхъ опасностей, которыя надвигаются на Церковь Христову въ видѣ бурной волны невѣрія, сектантства и раскола. 2) За вліяніемъ семьи идетъ вліяніе школы. Она, школа, должна относиться съ участіемъ къ отроку и юношѣ, не вмѣняя имъ въ вину ошибокъ, свойственныхъ молодости. Ошибки эти неизбежны въ молодомъ возрастѣ, и школа должна относиться съ отеческой любовью и снисходительностью, зная, что многія ошибки являются слѣдствіемъ недомыслія, а не злой воли. Исправляться таковыя ошибки должны не строгой карой, увольненіемъ изъ школы, а иными мѣрами, обусловливаемыми индивидуальными свойствами питомца. 3) Комиссія предлагаетъ съѣзду просить Владыку войти съ ходатайствомъ, куда слѣдуетъ, объ уничтоженіи тѣхъ стѣснительныхъ условій (экзаменовъ), какими отгорожены академіи отъ студентовъ семинаріи, такъ чтобы каждый, желающій изъ нихъ, могъ закончить свое образованіе въ этихъ высшихъ питомникахъ духовнаго просвѣщенія. — Докладъ комиссіи подвергся обсужденію. Одни о.о. депутаты указывали на тяжелое положеніе священника, когда отъ него закономъ и совѣстью требуется исполненіе долга во всей полнотѣ и въ то же время часто онъ поставленъ бываетъ въ такія условія жизни, что, и при горячемъ желаніи, не можетъ выполнить этого долга. Отъ священника требуется, чтобы и въ церкви у него было чисто, благоуукрашено, и школа церковная процвѣтала, и т. п., и въ то же время средства, необходимыя для этого, часто полностью уходятъ изъ церкви въ видѣ разныхъ обязательныхъ отчисленій и добровольныхъ сборовъ. Или требуется отъ священника и благолѣпіе въ службѣ, и чтобы пѣніе было общее, порядокъ въ веденіи церковнаго хозяйства и письмоводства и въ то же время часто достается ему сослуживецъ и помощникъ въ лицѣ псаломщика съ такими качествами, при наличіи которыхъ онъ не только не является помощникомъ, а иногда даже разорителемъ святого дѣла. Такого ненормальнаго положенія дѣла не могутъ не видѣть кандидаты на священство изъ семинаристовъ и естественно колеблются въ своемъ рѣшеніи принять на свои плечи высокій подвигъ священнослуженія въ Церкви Христовой. Иные о.о. депутаты высказались за то, чтобы предоставлена была пастырямъ большая самостоятельность въ пастырской работѣ, чтобы, такимъ



образомъ, индивидуальность личности cadaго, особа дарованія, стремленія, идеалы cadaго могли имѣть полное приложеніе къ пастырскому дѣлу, а не подавлялись бы разнообразіемъ требованій иногда чисто формальныхъ, малоцѣнныхъ для блага и созиданія Церкви. Другіе, съ своей стороны, предлагали просить духовенство епархіи, чтобы оно въ своихъ отеческихъ бесѣдахъ съ дѣтьми, питомцами духовной школы, выдвигало не тернія пастырскаго служенія, но его пастырскія радости и то высокое удовлетвореніе нравственное, какое переживаетъ пастырь въ различные моменты своей пастырской дѣятельности и какого нельзя никогда пережить въ какой либо иной профессіи. Наконецъ, какъ на мѣру, способствующую къ привлеченію семинаристовъ къ служенію въ священномъ санѣ, указывали на необходимость скорѣйшаго назначенія духовенству жалованья, при томъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы оно навсегда было освобождено отъ необходимости постоянно просить и собирать.—Принимая во вниманіе все вышеизложенное, съѣздъ ПОСТАНОВИЛЪ: 1) согласиться съ тѣми мнѣніями и пожеланіями, какія были высказаны въ докладѣ комиссіи; 2) выразить пожеланіе, чтобы отцы, пастыри церкви, въ своихъ бесѣдахъ съ дѣтьми преимущественно указывали на высоту пастырскаго служенія и на то высокое удовлетвореніе, какое переживаетъ пастырь въ различные моменты своей дѣятельности; 3) просить разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, обратиться отъ имени съѣзда къ членамъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта изъ духовенства съ прошеніемъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи въ законодательныхъ учрежденіяхъ вопроса о назначеніи жалованья духовенству. На журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, послѣдовала такая: „№ 5005. 1911 г. 25 августа. Читалъ.“ *Епископъ Филаретъ.*

— *Изъ постановленій Калужскаго епархіальнаго пастырскаго собранія.* Въ то время какъ наша Смоленская епархія на сырной недѣлѣ наступающаго 1912 года ждетъ только 1-го своего епарх. пастырскаго собранія, въ сосѣднихъ губерніяхъ таковыя устраиваются ежегодно уже нѣсколько лѣтъ,—такъ, въ Калужской епархіи въ текущемъ году состоялось уже VI-е очередное епарх. пастырское собраніе. Изъ дѣйствій этого собранія,



бывшаго во дни епархіального съѣзда (такъ удобнѣе для депутатовъ), заслуживаетъ вниманія, во 1-хъ, самая широта программы собранія. Въ объемъ ея вошли слѣдующіе пункты: приходская миссія—главный предметъ обсужденія, затѣмъ миссія—собственно пастырская, миссія спеціальная, далѣе трактовалось о мѣрахъ пастырскаго воздѣйствія на прихожанъ, *не бывающихъ у исповѣди*, разбирался брачный вопросъ, о проводахъ покойниковъ, о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, о запасныхъ священникахъ, о приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ и т. п. Не смотря на широту программы, собраніе, благодаря работамъ подготовительнаго епархіального пастырскаго комитета, выработало много заслуживающихъ вниманія постановленій. Такъ, по вопросу о миссіи, на основаніи протоколовъ благочинническихъ собраній были констатированы: 1) готовность духовенства работать—развитіемъ дѣятельности школьнаго законоучительства, церковно-приходскихъ попечительствъ и братствъ,—совершеніемъ истоваго богослуженія и живой проповѣди, повсемѣстной организаціей обще-народнаго церковнаго пѣнія, библиотекъ миссіонерскаго характера и чтеній съ раздачей миссіонерскихъ листовъ; 2) рѣшеніе духовенства имѣть уѣздныхъ миссіонеровъ или изъ приходскихъ священниковъ, или соединить обязанности миссіонеровъ съ запасными священниками, или изъ лицъ, свободныхъ отъ прихода съ опредѣленнымъ жалованьемъ, что исполнимо только по уменьшеніи налоговъ; 3) желаніе духовенства увеличить число епархіальныхъ миссіонеровъ, имѣть миссіонерскіе курсы по уѣзднымъ городамъ, привлечь въ сотрудники по миссіонерскому дѣлу діаконовъ, псаломщиковъ и прихожанъ, печатать въ епархіальномъ органѣ статистическія свѣдѣнія о расколѣ и сектантствѣ. И постановлено принять слѣдующія мѣры: 1) вести бесѣды и систематическую катихизацію (при нуждѣ съ епархіальнымъ миссіонеромъ, коего для сего приглашать заблаговременно) съ участіемъ преданныхъ православію прихожанъ обоюго пола, сопровождая бесѣды какъ въ церкви, такъ и поочередныя въ селеніяхъ торжественнымъ богослуженіемъ и общимъ народнымъ пѣніемъ; 2) организовать въ Калугѣ въ воскресные вечера великаго поста для интеллигенціи публичныя чтенія съ придачей имъ апологетическаго характера; 3) устраивать повременные, краткосрочные, миссіонерскіе курсы, раз-



давать, больше бесплатно, при церк<sup>в</sup>ахъ брошюры и листки миссіонерскаго или антисоціального характера, о пригодности какихъ, время отъ времени, епархіальные миссіонеры должны сообщать въ епархіальномъ органѣ; 4) имѣть наблюденіе приходскому священнику за церковными библіотеками и развитіемъ ихъ, за благолѣпіемъ св. иконъ въ домахъ прихожанъ и правильностію изображенія ихъ,—имѣть подвижныя библіотеки; 5) оставивъ епархіальный пастырскій комитетъ, почтительнѣйше просить Его Преосвященство о допущеніи въ составъ миссіонерскаго совѣта и лицъ по выбору духовенства. *По вопросу о миссіи пастырской.* Собраніе нашло необходимымъ—заводить проповѣдническіе кружки, стараться говорить проповѣди живымъ изустнымъ словомъ совершать истовое богослуженіе, продолжать вести внѣбогослужебныя собесѣдованія, добросовѣстно отправлять законоучительскія обязанности и измѣнить техническую сторону дѣла благочинническихъ библіотекъ касательно порядка полученія выписываемыхъ книгъ, исполнивъ это послѣднее на своихъ благочинническихъ собраніяхъ. По вопросу о миссіи спеціальной—1) обязать діаконовъ и псаломщиковъ быть помощниками священника въ дѣлѣ миссіи; 2) признать въ принципѣ необходимость миссіонеровъ—безприходныхъ или изъ мало-приходныхъ священниковъ, подготовленныхъ къ дѣлу миссіи: защитить дѣло вѣры безъ помощи миссіонера отъ сектантскихъ посягательствъ рѣдко найдется способный между рядовыми приходскими священниками; 3) тамъ, гдѣ изысканы въ благочиніи средства на миссіонера, открыть должности миссіонеровъ; 4) въ другихъ благочинническихъ округахъ, за неимѣніемъ средствъ, вопросъ объ учрежденіи миссіонера пока оставить открытымъ; 5) необходимы съѣзды спеціалистовъ миссіонеровъ и краткосрочныя миссіонерскіе курсы для священниковъ, діаконовъ и способныхъ псаломщиковъ и 6) печатать въ епархіальномъ органѣ епархіальнымъ миссіонерамъ статистическія свѣдѣнія о движеніи раскола и сектантства въ нашей епархіи. По вопросу о мѣрахъ пастырскаго воздѣйствія на прихожанъ, не бывающихъ у исповѣди и св. причастія, пренія закончились рѣшеніемъ: а) чаще касаться въ проповѣдяхъ вопроса долга исповѣди и св. причащенія и, такимъ образомъ, время отъ времени, основательнѣе входитъ



въ разсмотрѣніе этого вопроса по существу; б) внѣшнихъ мѣръ быть не можетъ; в) внѣшнія причины неуспѣшности (обстановка, непониманіе исповѣди) скоро при желаніи духовенства отпадутъ сами собой. По брачному вопросу было сказано мало: духовенство убѣдилось, что, если уклоняются отъ увѣщанія, значитъ, твердо рѣшено искать развода и остается только донести о томъ духовной консисторіи. Было высказано желаніе уничтожать увѣщанія къ совмѣстной жизни тѣмъ, кои по истеченіи извѣстнаго срока при неспособности къ браку разводятся. Но былъ указанъ г. секретаремъ духовной консисторіи случай желанія послѣ увѣщанія продолжать совмѣстную жизнь и при условіяхъ неспособности къ брачной жизни. Проводы покойниковъ въ разныхъ мѣстахъ епархіи совершаются разнo. Поднятый вопросъ на одномъ пастырскомъ собраніи, можно ли провожать покойниковъ съ хоругвями и св. иконами, былъ рѣшенъ единогласно, по предложенію о. предсѣдателя, такъ: желательнo ввести во всей епархіи однообразіе обрядовой стороны церковной практики и во время проводовъ покойниковъ обязательно священникъ съ причтомъ сопровождаетъ покойника съ свѣчей въ рукѣ и съ небольшимъ крестомъ или съ кадильницей, что находитъ для себя оправданіе въ древней русской церковной практикѣ; но гдѣ есть обычай провожать покойника съ преднесеніемъ кѣмъ-либо изъ взрослыхъ мірянъ большаго запрестольнаго креста и иконъ съ хоругвями, то надо наблюдать, чтобы не поощрять изъ корыстныхъ цѣлей этого обычая, какъ неизвѣстнаго древней вселенской Церкви, но и не изгонять его: основанія для нарушенія этого обычая нѣтъ, лишь бы несеніе св. иконъ и креста совершалось съ подобающимъ святынямъ благоговѣніемъ. Мѣръ для борьбы съ пьянствомъ много указано и Св. Синодомъ и—выработано на прошломъ епархіальномъ пастырскомъ собраніи. Многія мѣры проведены въ жизнь. Было констатировано, что число обществъ трезвости увеличилось, растетъ число трезвенниковъ въ каждомъ изъ нихъ. Выяснилось, что духовенство въ курсѣ дѣла; знакомо съ литературой этого вопроса (д—ра Коровина и др.). Было предложено о. предсѣдателя, гдѣ возможно, устраивать народныя столовыя для бѣднаго люда. Собраніе приняло единодушно предложеніе о. предсѣдателя—всѣмъ до единого воодушевиться желаніемъ



принять самое дѣятельное и горячее участіе въ противоалкогольномъ движеніи и дѣйствовать, не взирая ни на какія препятствія. Вопросъ о запасныхъ священникахъ остался открытымъ и, по желанію собранія долженъ быть рѣшенъ на мѣстныхъ благотворительныхъ собраніяхъ, хотя секретаремъ духовной консисторіи была указана необходимость поспѣшить съ разрѣшеніемъ этого стараго вопроса, такъ какъ теперь, по существующимъ распоряженіямъ Св. Синода, монахи не могутъ посылаться въ приходы для исполненія приходскихъ требъ. Остался открытымъ вопросъ и о приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ: во-первыхъ, въ законодательныхъ учрежденіяхъ на очереди вопросъ о реформѣ прихода, каковая дастъ твердыя и опредѣленныя функціи дѣятельности собраній и совѣтовъ приходскихъ; во-вторыхъ, совѣты и собранія теперь, въ настоящее время, тамъ, гдѣ существуютъ, часто посягаютъ на чужія права, заявляя претензіи распоряжаться церковнымъ имуществомъ, на что нѣтъ законоположеній. И постановили: открытіе приходскихъ собраній и совѣтовъ предоставить усмотрѣнію и отвѣтственности о.о. настоятелей. Что касается пастырскихъ собраній, то, ввиду дробности пастырскихъ кружковъ и трудности составленія пастырскихъ собраній по разнымъ причинамъ, пастырскія собранія слить съ благотворительными собраніями и обсуждать дѣла пастырскаго характера по исполненіи программы дѣлъ благотворительнаго собранія, но этимъ не исключается право пастырей устраивать вновь и продолжать дѣятельность пастырскихъ порайонныхъ кружковъ и собраній тамъ, гдѣ они есть или могутъ быть.

---

### Отвѣты редакціи:

1) О правахъ старосты. Церковный староста можетъ производить мелочные расходы по церкви на покупку нужныхъ для церкви вещей, а равно мелочныя починки безъ испрашиванія на то разрѣшенія епархіальнаго начальства, но непременно съ согласія причта, и въ сельскихъ церквахъ не свыше 50 рублей въ годъ. На расходы по содержанію въ исправности церкви и всѣхъ церковныхъ строеній, свыше



указанныхъ суммъ, причты и староста испрашиваютъ чрезъ благочиннаго разрѣшеніе епархіальнаго начальства (инстр. церк. стар. § 34) При этомъ причтъ подробно объясняетъ всѣ нужды церкви и ея средства (Уст. дух. кон. ст. 130). А потому церковный староста не имѣетъ права самовольно и непроизводительно истратить, напр., 200 руб. на окраску наружныхъ стѣнъ церкви, недавно окрашенныхъ. Не имѣетъ также права церковный староста самовольно распоряжаться деньгами церковно-приходскаго попечительства, самовольно рубить вѣковыя деревья, посаженные близъ церкви. Запрещается старостѣ и причту брать церковныя капиталы къ себѣ на домъ, подъ какимъ бы то ни было предлогомъ (инстр. ст. § 29). Высыпка денегъ изъ ящиковъ и кружекъ должна быть производима въ присутствіи причта, старосты и двухъ представителей отъ прихожанъ, особо избираемыхъ послѣдними на каждый годъ. Накопившіяся деньги, по надлежащемъ счетѣ, староста записываетъ въ шнуровую приходо-расходную книгу. Въ случаѣ неисполненія старостами этихъ правилъ, священно-церковно-служители обязаны немедленно доносить объ этомъ своему начальству (Указ. Св. Синод. 20 янв. 1874 г.).

2) О пріобрѣтеніи книгъ на церковныя деньги. Покупка книгъ и духовныхъ журналовъ на церковный счетъ и для церковныхъ библіотекъ можетъ быть производима безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, но съ вѣдома благочиннаго съ тѣмъ, чтобы единовременный расходъ на этотъ предметъ, вмѣстѣ съ пріобрѣтеніемъ и исправленіемъ церковной утвари, ризницы и ремонта церковныхъ домовъ не превышалъ для сельскихъ церквей 50 рублей (Указ. Св. Синод. 1888 г. 16 апр.).

3) Священническія награды—скуфья и камилавка—могутъ ли быть полагаемы на жертвенникѣ и престолѣ?

По святительскому поученію новопоставленному іерею на престолѣ ничего нельзя класть, кромѣ тѣхъ священ. предметовъ, которые на немъ должны находиться.

4) Можетъ ли одинъ священникъ пользоваться деньгами, получаемыми отъ чтенія молитвъ родильницамъ въ церкви въ сороковой день и отъ исповѣди?



По правиламъ „о мѣстныхъ средствахъ содержанія приходскаго духовенства“, Высочайше утвержденнымъ 24 марта 1873 г.; добровольныя приношенія за требы раздѣлены на два разряда: одни составляютъ личное вознагражденіе или одного священника за исполненіе исключительно его званію принадлежащихъ требъ, или одного изъ низшихъ членовъ причта за отправленіе свойственныхъ его званію обязанностей; другія составляютъ вознагражденіе причта въ цѣломъ его составѣ за исполненіе такихъ церковныхъ или приходскихъ требъ, которыя совершаются всѣми членами причта. Первыя безраздѣльно принадлежатъ тому члену причта, которому они сдѣланы, а вторыя опускаются въ общую (такъ наз. братскую) кружку и, по прошествіи мѣсяца, раздѣляются между ними.

---

---

Редакторъ *Н. Виноградскій.*

---

Печатать разр. цензоръ, ректоръ семинаріи архим. *Даміанъ.*

---

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.



---

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ, НАУКИ И ЛИТЕРАТУРЫ

VI-й годъ.

**ХРИСТІАНИНЪ.**

VI-й годъ

Журналъ вступаетъ въ шестой годъ изданія,  
**ВЫХОДИТЪ ЕЖЕМЪСЯЧНО КНИГАМИ,**  
на хорошей бумагѣ, съ иллюстраціями,  
при дѣятельномъ участіи

**извѣстныхъ научныхъ и литературныхъ силъ,**  
выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей.

Добрая репутація журнала, поставившаго своею задачею служеніе великому дѣлу «христіанизациі» современнаго общества и защиты Христова ученія отъ современныхъ нападокъ на него съ разныхъ сторонъ, настолько упрочилась за пять лѣтъ существованія журнала, что редакція, въ настоящій новый годъ изданія, считаетъ совершенно излишнимъ рекомендовать себя обществу и повторять еще разъ свою программу, которая остается безъ всякой перемѣны. Мы напомнимъ здѣсь нашимъ читателямъ лишь только о томъ, что мы попрежнему всегда будемъ стараться быть *другомъ—утѣшителемъ, спутникомъ* cadaго христіанина въ его жизни на землѣ.

Въ теченіе года „Христіанинъ“ дастъ своимъ подписчикамъ:

1. 12 книжекъ журнала около 3000 стран.

2. Со страницъ Евангелія.

*Сперджона.*

(Перев. съ англійскаго). Около 400 страницъ.

Современные люди глубоко виноваты предъ Христомъ въ томъ, что они забыли Его ученіе. Раскрыть страницы безсмертнаго ученія Христа Спасителя не во свѣтѣ «археологіи», не во свѣтѣ давно минувшихъ дней, а во свѣтѣ «злобы» нашихъ дней — вотъ задача предлагаемаго нами нашимъ читателямъ сочиненія. Авторъ раскрываетъ предъ читателями на каждой страницѣ своего сочиненія весьма простую и въ то же время великую истину: «какъ бы поступилъ Христосъ, если бы былъ на нашемъ мѣстѣ».

Благодаря этому, Христосъ Спаситель является предъ нами не какъ Учитель давно жившихъ своихъ непосредственныхъ слушателей, а какъ нашъ Учитель, живущій среди насъ и въ наше время. Въ этомъ — цѣнность, прелесть предлагаемаго нами нашимъ читателямъ сочиненія.



### 3. Райскій цвѣтокъ съ Русской земли.

*П. Θ. Новгородскаго.*

Предлагая это сочиненіе, мы хотимъ дать нашимъ читателямъ рядъ подливыхъ героев, героев не «бумажныхъ», не «кабинетныхъ», а дѣйствительныхъ, героев не «чуждыхъ» намъ возрѣній, а героев, воспитавшихся на ученіи Христа, героев не чужихъ земель, а героев нашей родной земли, героев, воспитавшихся подъ нашимъ небомъ, среди нашихъ условій жизни, героев намъ понятныхъ, близкихъ и родныхъ.

Какъ же цѣнна и дорога должна быть книга, указывающая въ наши тяжелые, смутные, темные дни, куда намъ нужно идти, чтобы служить и землѣ, и небу вѣрой и правдой.

Сочиненіе «Райскій цвѣтокъ» можетъ быть прекрасной книгой и въ семьѣ, и въ школѣ, и въ храмѣ.

### 4. СВ. АПОСТОЛЪ ЕВАНГЕЛИСТЪ ІОАННЪ БОГОСЛОВЪ, ЕГО ЖИЗНЬ И БЛАГОВѢСТНИЧЕСКІЕ ТРУДЫ.

*Епископа Евдокима. Изданіе второе. Т. 11.*

### 5. 12 книжекъ подъ названіемъ: „Маленькій Христіанинъ“.

*(Отдѣльно отъ журнала 1 руб.). Около 400 стр.*

### 6. 24 листка духовно-нравственнаго содержанія около 150 стр.

#### У С Л О В І Я   П О Д П И С К И:

На годъ 5 рублей, на полгода 3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россію. Отдѣльныя книжки журнала по 75 коп. съ перес.; наложеннымъ платежомъ на 10 коп. дороже.

При выпискѣ не менѣе десяти экземпляровъ — 11-й высылается бесплатно.

Разсрочка допускается, для духовенства и учащаго персонала, прочимъ — по соглашенію.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Московск. губ., редакція журнала „Христіанинъ“.

*Редакторъ-издатель Епископъ Евдокимъ.*

---



## ОТКРЫТА ПОДПИСКА .

ХІІ г. изданія.

на 1912 годъ

ХІІ г. изданія.

на ежемѣсячный журналъ художественной беллетристики, отражающій въ себѣ и всѣ явленія религіозно-философской мысли и жизни, литературныхъ и церковно-общественныхъ теченій

# „ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“.

Кромѣ 12-ти книжекъ, въ которыхъ до 2000 страницъ текста, журналъ дастъ бесплатнымъ приложеніемъ, въ видѣ отдѣльной книги, 2-й томъ послѣдовательнаго комментарія апостольскихъ посланій, составленнаго по трудамъ епископа **Теофана-Затворника**.

Въ отдѣлѣ беллетристики **Р.П. Кумовъ** дастъ большую, очень интересную повѣсть и рядъ художественныхъ очерковъ и рассказовъ. Будутъ помѣщены художественные рассказы **Г. Т. Сѣверцева-Поолялова**, **Б. П. Никонова**, **А. Ѳ. Платоновой**. **А. А. Коринфскій** обѣщаетъ рядъ историческихъ стихотвореній. По вопросамъ вѣры, морали, церковнаго права будутъ напечатаны прекрасныя, полныя живого, захватывающаго интереса статьи такихъ выдающихся представителей богословской мысли, какъ проф. прот. **П. Я. Свѣтловъ**, проф. **М. М. Тарѣевъ**, прот. **С. П. Остроумовъ** и проф. **Н. Д. Кузнецовъ**. Свящ. о. **М. Левитовъ** дастъ нѣсколько живыхъ очерковъ по тѣмъ же вопросамъ, **Н. П. Смоленскій** будетъ вести отдѣлъ «Отголоски жизни и литературы», въ которомъ всѣ явленія литературной и общественной жизни найдутъ свою оцѣнку и освѣщеніе.

Въ церковномъ обзорѣ найдутъ свой откликъ теченія современной церковно-общественной жизни. Введенъ будетъ отдѣлъ библіографіи.

**Цѣна журнала съ приложеніемъ и пересылкой 4 рубля.**

„Извѣстія по С.-Петербургской епархіи“—1 руб. Подписка на одни „Извѣстія“ не принимается.

За границу—6 р. За перемѣну адреса 45 коп.

**С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. 116.**

Редакторъ прот. *П. Миртовъ*.





ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1912 г.

на ежемѣсячный литературный журналъ  
**„ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ“**,

одобренный Учебнымъ Комитетомъ Св. Синода для ученическихъ и  
фундам. библиотекъ духовно-учебныхъ зав. за 1905, 6, 7 и 8 г.г.

Нашъ журналъ, освѣщая вопросы трезвеннаго движенія и  
пролагая пути въ область все новыхъ и новыхъ средствъ борьбы  
съ смертоноснымъ недугомъ пьянства, является однимъ изъ самыхъ  
дешевыхъ литературныхъ ежемѣсячниковъ, преслѣдующихъ просвѣ-  
тительныя цѣли.

Освѣдомляя о постановкѣ и ходѣ трезвеннаго дѣла на Руси,  
журналъ въ то же время постарается дать рядъ простыхъ, но ху-  
дожественныхъ рассказовъ и вообще статей, приспособленныхъ къ  
запросамъ народной аудиторіи.

Въ 1912 году журналъ дастъ рядъ живыхъ очерковъ съ цѣн-  
ными практическими указаніями по организаціи трезвенной работы  
въ приходѣ, а также будетъ предложенъ рядъ руководящихъ ме-  
тодическихъ замѣтокъ для преподавателей и народныхъ учителей  
по вопросу о введеніи уроковъ трезвости въ школьную программу.

Кромѣ 12 книжекъ, каждая изъ которыхъ до 8 листовъ, въ  
качествѣ бесплатнаго приложенія журналъ дастъ.

**Указатель всей русской противо-алкогольной  
литературы, вышедшей изъ печати въ 1911 г.**

Съ 1-й кн. журнала начнется печатаніемъ

**Списокъ всѣхъ существующихъ въ Россіи Обществъ трезвости.**

Цѣна **два** рубля въ годъ.

За границу 3 руб. За перемѣну адреса 30 коп.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Обводный кан., 116.

Редакторъ прот. *П. Миртовъ*.



Объ изданіи журнала

# „ВѢРА И РАЗУМЪ“

въ 1912 году.

Журналъ «Вѣра и Разумъ» вступаетъ въ ХХІХ-ю годовщину своего существованія по прежней программѣ и съ прежнимъ научно-апологетическимъ, богословско-философскимъ направленіемъ. Призванный служить подъ знаменемъ православія, патріотизма и русской народности, онъ останется вѣрнымъ своему направленію и въ 1912 году.

Сохраняя это направленіе, журналъ попрежнему будетъ заключать въ себѣ статьи, прежде всего, *церковнаго* характера. Поэтому въ него войдетъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія церкви, обзорѣніе замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни, — однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ. Въ противодѣйствіе всюду проникающему раціонализму и невѣрію журналъ «Вѣра и Разумъ» ставитъ задачею раскрывать и отстаивать непререкаемую истинность Христовой вѣры, хранимой въ церкви православной.

Съ научно-апологетическою же цѣлью въ этомъ журналѣ, попрежнему, будутъ помѣщаться изслѣдованія изъ области *философіи* вообще и въ частности изъ психологій, метафизики, исторіи философіи; также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени; болѣе или менѣе пространные переводы ихъ сочиненій и извлеченія изъ нихъ съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ; особенно свѣтлыя мысли философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и всегда составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей какъ языческаго, такъ и христіанскаго міра.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками **ДВА РАЗА** въ мѣсяць, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія свыше 200 печатныхъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 руб., а за-границу 12 руб. съ пересылкою.

*Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.*

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:** въ Харьковѣ, въ редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской духовной семинаріи.



# Миссіонерскія памятки,

или схематическія бесѣды по различнымъ вопросамъ вѣры, пререкаемымъ сектантами, напечатаны листками въ особомъ узкомъ и продолговатомъ форматѣ и имѣютъ цѣлью служить пособіемъ для самостоятельнаго прохожденія курса начальныхъ миссіонерскихъ познаній и въ то же время—закладками для Библии на случай бесѣды съ сектантами. На каждый предметъ напечатанъ особый листокъ въ 2 стран.; цѣна полторы коп. за экземпляръ.

Эти же памятки, свыше какъ по 100 вопросамъ, въ томъ числѣ и по краткимъ историческимъ свѣдѣніямъ и вѣроученію всѣхъ русскихъ сектъ, напечатаны отдѣльной карманной книжкой; цѣна 50 коп., въ мягкомъ коленкоровомъ переплетѣ 60 к.

Составилъ и издалъ діаконъ І. Смолинъ.

Спб., Пантелеймоновская, 15.

*Цѣль выпуска Памятокъ:* дать руководство для начинающихъ миссіонерствовать и для ревнителей православія, въ которомъ была бы схема для бесѣды по различнымъ вопросамъ вѣры, пререкаемымъ сектантами, и здѣсь же имѣлись бы хотя краткія историческія свѣдѣнія о всѣхъ русскихъ сектахъ и ихъ вѣроученіяхъ. Отдѣльные листки *Памятки* по своей дешевизнѣ ( $\frac{1}{2}$  к) могутъ служить для раздачи тѣмъ православнымъ изъ народа, коихъ явится надобность укрѣпить въ томъ или иномъ предметѣ православнаго вѣроученія, а твердыхъ въ своемъ упованіи—вооружить на частную бесѣду съ сектантомъ, уклоняющимся отъ бесѣды съ пастыремъ или миссіонеромъ.

*Адресъ для выписки:* С.-Петербургъ, Пантелеймоновская ул., д. № 15. Діакону Іоанну Смолину.



# Открыта подписка на 1912 г.

23-й годъ изданія.

(Подписной годъ начинается съ 1-го ноября 1911 года).

## „ПРИРОДА и ЛЮДИ“

Подписавшіеся получаютъ:

**52** №№ ЕЖЕНЕДЕЛЬНАГО ИЛЛЮСТРИРОВ. ЖУРНАЛА. —  
Популярно-научные и историч. романы, повѣсти и рассказы. Живописныя путешествія по всѣмъ частямъ свѣта. Описанія чудесъ и явленій природы. Диковинки животнаго и растительнаго міра. Очерки по всѣмъ отраслямъ знанія. Новѣйшія открытія и изобрѣтенія человѣч. генія. Бесѣды по медицинѣ и гигиенѣ. Всѣ новости изъ области авіаціи въ описан. и карт. Спортъ во всѣ времена года. Литературныя анкеты, конкурсы и разнообразныя задачи на преміи.

И кромѣ того подписавшіеся по 1-му абонементу получаютъ приложеніе:

**40** КНИГЪ Роскошно-иллюстриров. полного собранія романовъ с в ы ш е  
около 8.000 стр. безсмертнаго французскаго писателя 1.000  
**Александра Дюма,** иллюстрацій.  
(ОТЦА)

подъ редакціей и съ подробнымъ критико-біографическимъ очеркомъ нашего маститаго библіографа *И.В. Быкова*.

**40** книгъ полного иллюстрирован. собранія романовъ Александра Дюма (Первая половина) будутъ заключать въ себѣ подробный критико-біографич. очеркъ и слѣдующія произведенія:

Тайный заговоръ. — Ущелье діавола. — Графъ Монте-Кристо. — Приключенія Джена Девиса. — Три мушкетера. — Двадцать лѣтъ спустя. — Виконтъ де Бражелонъ. — Женская война. — Черный тюльпанъ или Плѣнникъ Левенштейнскаго замка. За королеву (Шевалье д'Армантель). — Ожерелье королевы. — Тысяча и одинъ призракъ. — Анжъ-Питу. — Налабрійскіе бандиты. — Невѣста республиканца. — Вѣрность до гроба. — Путешествіе Пайо. — Мюратъ. — Петръ Жестокій. — Приключеніе капитана Маріо а.

Подписавшіеся по абонементу № 2-й получаютъ приложенія:

**24** КНИГИ ПОЛНОЕ ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ СОБРАНІЕ РОМАНОВЪ  
5.000 стр. ЗНАМЕНИТАГО ПИСАТЕЛЯ-МОРЯКА  
**КАПИТАНА МАРРІЭТА,**

Морской офицеръ Франкъ Мильдмей. — Королевская собственность. — Приключенія Янова Вѣрнаго. — Іафетъ въ поискахъ отца. — Три яхты. — Мичманъ Изидоръ. Много-



сказочный паша. — Браконьеръ. — Корабль-призракъ. — Приключенія собаки. — Персидь Кинъ. — Кораблекрушеніе въ великомъ океанѣ. — Сто лѣтъ назадъ. — Приключенія въ Африкѣ. — Канадскіе поселенцы. — Приключенія Віолэ въ Калифорніи и Техасѣ. — Валерія. — Маленькій дикарь. — Приключенія Петра Симпля. — Пиратъ и др.

12 **КНИГЪ**  
около 2.600 стр.

## ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНАГО ЕЖЕМЪСЯЧНИКА **МІРЪ ПРИКЛЮЧЕНІЙ**

(3.й годъ изданія).

и 5 **КНИГЪ**  
около 400 иллюстр.

## Роскошно-иллюстрированного сочиненія **ЗЕМЛЯ ДО ПОЯВЛЕНІЯ ЧЕЛОВѢКА**

ПРОФЕССОРА I. ВАЛЬТЕРА.

Подписавшіеся же по абонементу № 3-й получаютъ:

12 **КНИГЪ**  
около 2.500 стр.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ  
нашего генеральнаго критика

**Н. А. ДОБРОЛЮБОВА,**

съ портре-  
томъ и біо-  
графическимъ  
очеркомъ.

6 **КНИГЪ**  
680 стр.  
больш. форм.

БОГАТО ИЛЛЮСТРИРОВАННОЙ

**Исторіи Петра Великаго**

Масса гра-  
вюръ, порт-  
ретовъ и др.

Сочиненіе всемірно извѣстнаго профессора  
русской исторіи А. Г. БРИКНЕРА.

иллюстрацій

и 5 **КНИГЪ**  
около 400 иллюс.

Роскошно-иллюстрированного сочиненія.

## **ЗЕМЛЯ ДО ПОЯВЛЕНІЯ ЧЕЛОВѢКА.**

Исторія земли и жизни. Профессора I. Вальтера.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** На 52 №№ журнала „Природа и Люди“ съ бесплатнымъ приложеніемъ одного изъ трехъ абонементовъ (по выбору гг. подписчиковъ) **6** руб. въ годъ безъ доставки и пересылки, **7** руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой.

**РАЗСРОЧКА ДОПУСКАЕТСЯ:** при подпискѣ 3 руб., къ 1 апрѣля 2 р. и 1 іюля остальные. Или въ теченіи первыхъ 7 мѣсяцевъ, начиная съ ноября, по 1 руб.

Желающіе могутъ одновременно съ подпиской на любой абонементъ, сверхъ того, получать, по своему выбору, любыя приложенія изъ другихъ абонементовъ, но за особую доплату, а именно:



Полное собраніе сочиненій Капитана Марріэта въ 24 кн. за доплату 3 р. 20 к. «Миръ приключеній» ежемѣсячникъ -- 12 кв. за доплату 1 р. 80 коп. «Земля до появленія человѣка» -- 5 кв. за доплату 1 р. 60 коп. Полное собраніе сочиненій Н. Добролюбова -- 12 кн. за доплату 2 р. 80 коп. «Исторія Петра Великаго» -- 6 кн. за доплату 2 р. 40 коп. 40 кв. Полнаго собр. соч. Александра Дюма за доплату 5 р. 20 коп.

### РАЗСРОЧКА ЗА ДОПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ

допускается на слѣдующихъ условіяхъ: при выискѣ на сумму до 3 руб., слѣдуетъ уплатить при подпискѣ не менѣе одного рубля. При выискѣ на сумму болѣе 3 руб., слѣдуетъ уплатить при подпискѣ не менѣе 2 руб. Остальная сумма, причитающаяся за доплатныя приложенія, должна быть уплачена не позднѣе 1 апрѣля. Присылая деньги, необходимо на самомъ отрѣзномъ купонѣ, а не въ отдѣльномъ письмѣ, точно указывать (ставить № абоне-мента), на какой изъ трехъ абонементовъ подписываются.

Главная контора журнала „ПРИРОДА И ЛЮДИ“: С.-Петербургъ, Стремянная, 12, соб. д.

Издатель *П. П. Сойкинъ.*

---











## *Содержаніе.*

### *I. Отдѣлъ оффиціальный.*

Стран.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія . . . . .	583
Отъ Смоленской духовной консисторіи . . . . .	589
Журналы Бѣльск. окружн. съѣзда . . . . .	569
Объявленія . . . . .	604

### *II. Отдѣлъ неоффиціальный.*

Къ вопросу о полемикѣ со старообрядцами Св. <i>Введенскій</i>	727
Изъ дневника миссіонера. Св. <i>В. К.</i> . . . . .	738
Гордость или слабость семинарск. образованія . . . . .	743
Двухсотлѣтіе памяти М. В. Ломоносова Пр. <i>Евсѣевъ</i> . . . . .	746
Изъ мѣстной жизни . . . . .	749
Иноепархіальныя извѣстія . . . . .	756
Отвѣты редакціи . . . . .	762
Объявленія . . . . .	

