

Государственная  
ордена Ленина  
Библиотека СССР  
им. В. И. Ленина

И 782-51

# ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

№

15.

Адресъ редак-  
ціи: Успенская  
площадь, Ду-  
ховная Семи-  
нарія.



ЦѢНА: за годовое  
изданіе съ достав-  
кою и пересыл-  
кою—6 р., за 1/2  
года—3 р. 50 к.,  
3 мѣс. — 2 руб.,  
1 мѣс.—1 р., отд.  
номеръ — 50 коп.

За объявленія: за страницу: въ первый разъ—10 руб., далѣе—по 5 рублей  
за половину и четверть страницы—въ соотвѣтственное число разъ меньше

**15 декабря** ГОДЪ LIV. **1917 года.**

## Списокъ вакантныхъ священно-церковно-служи- тельскихъ мѣстъ Иркутской епархіи.

*Священническія:* при церквахъ, перечисленныхъ въ  
№ 14 Епархіальныхъ Вѣдомостей подь цифрами 1,  
2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 11 и кромѣ того, при: 1) Куйтун-  
ской Пророко-Ильинской церкви, Нижнеудинскаго у.,  
съ 28 сентября с. г.

2) Заложной Иннокентьевской ц., Верхоленскаго  
у., съ 3 октября с. г.

*Діаконскія:* при церквахъ, перечисленныхъ въ  
№ 14 Вѣдомостей подь цифрами 1, 2, 3, и при Ка-  
ваческой Покровской ц., Балаганскаго у., съ 17 ок-  
тября с. г.

*Псаломщическія: при церквахъ, перечисленныхъ въ № 14 Вѣдомостей подь цифрами: 2, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 26, 28, 30, 31 и, кромѣ того, при:*

- 1) Алятской Николаевской ц., съ 23 сент. с. г.
- 2) Бильчирской Кирилло-Меодіевской ц., Балаганскаго уѣзда.
- 3) Никольской Николаевской ц., Иркутскаго у. съ 1 сентября с. г.
- 4) Никольской Николаевской ц., Нижнеудинскаго у., съ 21 сентября с. г.
- 5) Головской Петро-Павловской ц., Верхоленскаго у., съ 1 сентября.
- 6) Усть-Кутской Спасской ц., Киренскаго у., съ 1 сентября с. г.
- 7) Макаровской, Пророко-Ильинской ц., Киренскаго у., съ 12 октября.
- 8) Бессарабской Димитріевской ц., Балаганскаго у., съ 1 августа с. г.
- 9) Тулуновской Николаевской ц., Нижнеудин. у., съ 17 октября с. г.
- 10) Тулинской Параскевіевской ц., Нижнеудинскаго у., съ 26 окт. с. г.
- 11) Илимской Спасской ц., Киренскаго у., съ 1 ноября с. г.
- 12) Подымахинской Казанской ц., Киренскаго у., съ 1 ноября с. г.

---

**О перемѣщеніяхъ и назначеніяхъ священно-церковно-служителей Иркутской епархіи.**

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 19 сентября с. г. за № 305, Тангутскій переселенческій приходъ, Балаганскаго у., временно закрытъ.

Опредѣленіемъ Иркутскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 28 сентября с. г. за № 319, священникъ Куйтунской Пророко-Ильинской церкви, Нижнеудинскаго уѣзда, Хрисанфъ Непряхинъ, согласно прошенія, уволенъ заштатъ.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 3 октября с. г. за № 333, священникъ Николай Дьяко-

новъ, согласно приговора прихожанъ Ангинской церкви, перемѣщенъ изъ Заложной Иннокентіевской церкви къ Ангинской церкви.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 17 октября с. г. за № 367, діаконъ Каваческой Покровской церкви, Балаганскаго уѣзда, Петръ Бичевинъ, согласно прошенія, уволенъ заштатъ, съ причисленіемъ къ Зиминской Покровской церкви, Балаганскаго у.

Опредѣленіемъ Иркутскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 31 октября с. г. за № 410, гражданинъ Тимофей Назаровъ Коноваловъ, согласно прошенія, назначенъ временно исполнять обязанности псаломщика къ Мото-Бодаринской Троицкой церкви, Балаганскаго уѣзда.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 3 октября с. г. за № 334, согласно приговора прихожанъ, бывшій псаломщикъ Степанъ Янченко предназначенъ исполнять обязанности псаломщика къ Мухтуйской Николаевской церкви, Киренскаго уѣзда.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 23 сентября с. г. за № 314, Александръ Черныхъ назначенъ исполнять обязанности псаломщика къ Тальянской Мих.-Архангельской церкви, Балаганскаго уѣзда.

Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 30 сентября с. г., псаломщикъ Якутской епархіи Михаилъ Селивановъ предназначенъ исполнять обязанности псаломщика къ Баеровской Михаило-Архангельской церкви, Нижнеудинскаго уѣзда.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 16 сентября с. г. за № 306, исп. об. псаломщика Бильчирской церкви Алексѣй Суменко, согласно прошенія, перемѣщенъ исп. об. псаломщика къ Осинской Покровской церкви.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 3 октября с. г. за № 334, сынъ священника Николай Тихомировъ предназначенъ исполнять обязанности псаломщика Быковской Петро-Павловской церкви, Иркутскаго уѣзда.

Псаломщикъ Никольской Николаевской церкви, Нижнеудинскаго у., Димитрій Петропавловъ, согласно

прошенія, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 21 сентября с. г. за № 311, уволенъ заштатъ.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 21 сентября с. г. за № 311, вр. исп. об. псаломщика Никольской Николаевской церкви, Иркутскаго уѣзда, Александръ Корнаковъ, уволенъ отъ исполненія обязанности псаломщика означенной церкви съ 1-го марта сего 1917 года.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 23 сентября с. г. за № 318, исп. долж. псаломщика Алятской Николаевской ц., Балаганскаго у., Спиридонъ Никольскій освобожденъ отъ означенной должности, по прошенію.

Опредѣленіемъ Иркутскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 3 окт. с. г. за № 343, воспит. семинаріи Феодоръ Кропотовъ, согласно прошенія, освобожденъ отъ исполненія обязанности псаломщика Головской Петро-Павловской церкви, Верхолепскаго уѣзда, съ 1 сентября сего года.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 12 октября с. г. за № 352, исп. обязанности псаломщика Макаровской Пророко-Ильинской церкви, Киренскаго у., Константинъ Комиссаренко, согласно прошенія, уволенъ отъ означенной должности.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 12 октября с. г. за № 359, исп. должность псаломщика Кежемской Николаевской церкви, Нижнеудинскаго у., Петръ Кокоулинъ, согласно прошенія, уволенъ отъ означенной должности.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 17 окт. с. г. за № 367, псаломщикъ Тулуновской Николаевской церкви, Нижнеудинскаго у., Митрофанъ Смирновъ, согласно прошенія, уволенъ заштатъ, съ причисленіемъ къ Тулуновской поселковой церкви.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 26 октября с. г., временно исп. обязанности псаломщика Тулинской Параскевѣевской церкви, Нижнеудинскаго уѣзда, Иванъ Алферовъ, по прошенію, уволенъ отъ означенной должности.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 31 окт. с. г. за № 410, псаломщикъ-діаконъ Иркутской Богородице-Казанской церкви, Николай Литвин-

цевъ, по прошенію и приговору прихожанъ Иркутской Прокосіевской Чудотворской церкви, перемѣщенъ на вакансію штатнаго псаломщика къ градо-Иркутской Прокосіевской церкви.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 3 ноября с. г. за № 415, псаломщикъ Илимской Спасской церкви, Киренскаго уѣзда, Георгій Чирцевъ, согласно прошенія, уволенъ заштатъ.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 3 ноября с. г. за № 415, испол. обязанности псаломщика Подымахинской церкви Андрей Батуричъ, по прошенію и ходатайству приходскаго совѣта, перемѣщенъ къ Киренскому Спасскому собору на ту же должность.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 17 октября с. г. за № 366, діаконъ Малышевской Троицкой церкви, Балаган. у., Федоръ Никольскій, согласно избранія прихожанъ, утвержденъ штатнымъ діаконномъ означенной церкви.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 3 ноября с. г. за № 415, псаломщикъ Киренскаго Спасскаго собора Григорій Рукавишниковъ, согласно прошенія, уволенъ отъ должности псаломщика Киренскаго Спасскаго собора съ 1-го ноября с. г.

---

Прошу о. о. настоятелей прилагаемое при настоящемъ номерѣ мое воззваніе „къ Иркутской паствѣ“ прочесть въ ближайшій праздникъ въ храмѣ за литургіей.

*Епископъ Зосима.*

---

## Отъ Редакціи.

Редакція покорнѣйше проситъ о. о. Благочинныхъ озаботиться скорѣйшей высылкой подписной платы за „Епархіальныя Вѣдомости на 1918 годъ. Годовая подписная плата 6 руб. въ годъ.

# ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ИРКУТСКИМЪ

Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

---

15 декабря

№ 15

1917 года.

---

## Съ церковнаго собора.

*(Къ вопросу о патриаршествѣ).*

Въ отдѣлѣ Помѣстнаго собора о высшемъ церковномъ управленіи послѣ продолжительныхъ преній, то академически серьезныхъ, то напряженно страстныхъ, принята значительнымъ большинствомъ формула, устанавливающая соборность, какъ основу высшей законодательной власти въ Русской Церкви, и патриаршество, какъ форму исполнительной власти, при полной подотчетности патриарха помѣстному собору. Вполнѣ можно полагать, что такое постановленіе будетъ принято и общимъ собраніемъ Помѣстнаго собора. Огромная важность вопроса о возстановленіи патриаршества и отмѣнѣ синодальнаго управленія, введеннаго Петромъ I-мъ въ 1721 году, очевидна. Поэтому теперь, когда мы, можетъ быть, стоимъ наканунѣ этого историческаго факта, въ высшей степени важно отчетливо сознать и глубоко продумать тѣ основанія, которыя приводятся и за и противъ возстановленія въ Россіи патриаршества его сторонниками и противниками.

Въ ряду основаній, выдвигаемыхъ сторонниками возстановленія патриаршества, на первомъ мѣстѣ стоитъ каноничность этого акта, его полное согласіе съ канонами, устанавливающими возглавленіе каждой помѣстной церкви въ лицѣ первоіерарха. Наиболѣе твердый каноническій фундаментъ для идеи патриаршества даетъ 34 апостольское правило: „епископамъ всякаго

народа подобаетъ знати перваго въ нихъ, и признавати его яко главу, и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія, творити же каждому только то, что касается до его епархіи, и до мѣстъ, къ ней принадлежащихъ. Но и первый ничего да не творитъ безъ разсужденія всѣхъ. Ибо тако будетъ единомысліе, и прославится Богъ о Господѣ во Святомъ Духѣ, Отецъ и Сынъ и Святыи Духъ“. Устанавливаемое здѣсь преимущество чести и власти перваго епископа „всякаго народа“, относимое къ первоіерарху именно помѣстной церкви, соединяется, однако, какъ видно изъ второй половины правила, съ принципомъ соборности, какъ высшимъ началомъ церковнаго управленія и законодательства, и оставляетъ за первоіерархомъ значеніе высшаго органа исполнительной власти въ Церкви. Эта общая идея первенства главнаго епископа области или народа фактическую свою реализацію получила въ возвышеніи и преимуществахъ власти константинопольскаго епископа, какъ іерарха царствующаго града. Объ этихъ преимуществахъ и говорятъ правила 3 константинопольскаго собора (III всел.) и 9, 17 Халкидонскаго (IV всел.). Каноническое основаніе устанавливаетъ законѣрность патріаршества въ церкви, исторія же даетъ доказательства плодотворности этого института для блага и процвѣтанія помѣстной церкви. Эти доказательства съ наибольшимъ успѣхомъ обыкновенно почерпаютъ изъ исторіи константинопольскаго патріархата послѣ взятія Константинополя турками и разрушенія Византійской имперіи. Въ эту тяжкую эпоху греческій народъ сохранилъ свою національную самобытность и остался вѣренъ православію, прежде всего, благодаря объединенію вокругъ патріарха, какъ носителя своихъ національныхъ и религіозныхъ идеаловъ и стойкаго и самоотверженнаго защитника ихъ предъ чуждой мусульманской властью. Къ историко-каноническимъ аргументамъ, въ качествѣ общей принципіальной основы, присоединяется соображеніе нравственно психологическаго характера о томъ, что патріархъ, какъ благодатствованная личность, вмѣщаетъ въ сердцѣ своемъ всю помѣстную церковь и простираетъ на нее полноту личнаго душепопеченія, являясь для каждаго члена цер-

кви постояннымъ источникомъ любви и подвига. Такого значенія не можетъ имѣть измѣняемая въ своемъ составѣ коллегія, члены которой не несутъ на себѣ каждый въ отдѣльности всей полноты личной отвѣтственности. Отсюда вытекаетъ и то, что патріархъ, какъ постоянный и отвѣтственный личный предстатель церкви, есть наилучшій защитникъ ея правъ и достоинства во всѣхъ случаяхъ столкновенія церкви съ государствомъ. Это можно подтвердить примѣрами дѣятельности русскихъ патріарховъ—св. Ермогена, Филарета, особенно Никона. Съ тѣхъ поръ, какъ уничтожено въ Россіи патріаршество, начинается постепенное подчиненіе русской церкви государственной власти, нанесшее глубокой вредъ церковному дѣлу и весьма ослабившее авторитетъ и вліяніе церкви среди народа. Самое уничтоженіе патріаршества при Петрѣ I-мъ и замѣна его синодальнымъ управленіемъ подъ надзоромъ оберъ-прокурора „изъ добрыхъ офицеровъ“ явилось слѣдствіемъ чисто политическихъ причинъ и вытекало изъ стремленія Петра къ наибольшему укрѣпленію и развитію самодержавія. Теперь, съ паденіемъ самодержавія, являлось бы вполне естественнымъ и восстановленіе древней канонической формы устройства высшаго управленія русской церкви.

Этой цѣпи сужденій, приводящихъ къ восстановленію патріаршества, противниками сего противопоставляется рядъ столь же разнородныхъ доказательствъ. Патріаршество, говорятъ они, есть возвышеніе одного епископа на степень начальствующаго надъ другими епископами. Но такое возвышеніе не имѣетъ за собой ни догматическихъ, ни каноническихъ основаній. Апостолы, непосредственными преемниками которыхъ являются епископы, были всѣ равны въ своемъ апостольскомъ достоинствѣ, и ни одинъ изъ нихъ ни въ чемъ не возвышался надъ другими. Только римскій католицизмъ, въ явномъ противорѣчьи съ Евангеліемъ, возвышаетъ ап. Петра, какъ князя апостоловъ. Мало того, Господь Іисусъ Христосъ опредѣленно и ясно заповѣдалъ апостоламъ не начальствовать и не властвовать по мірскому образцу, но чтобы большій былъ всѣмъ слуга. И въ каноническихъ источникахъ, говорятъ, нѣтъ

собственно указанія на патриаршество, какъ необходимую норму высшаго управленія церкви помѣстной. 34-е апостольское правило говоритъ о первомъ епископѣ не помѣстной церкви, а отдѣльныхъ народностей, каковыхъ было много въ тогдашней Римской имперіи, т. е. собственно о митрополитѣ. При томъ это первенство есть первенство чести, а не власти, что видно изъ послѣднихъ словъ правила, устанавливающаго необходимость единомыслія среди всѣхъ епископовъ. Правда, патриаршество явилось въ церкви, но какъ историческій фактъ, возникшій въ тѣсной связи съ политическими условіями того времени. Такъ, возвышеніе Константинопольскаго епископа на степень вселенскаго патриарха есть прямой результатъ обращенія этого города въ столицу имперіи. Поэтому и въ канонахъ впервые упоминается самое слово патриархъ только въ правилахъ Двукратнаго собора (15 и 16 пр.) въ примѣненіи къ патриарху Константинопольскому. Каноны не учреждаютъ патриаршества, а только признаютъ его, какъ уже существующій фактъ, основанный на обычаѣ. Что касается, затѣмъ, историческаго значенія и вліянія патриаршества, то оно далеко не всегда было ко благу церкви. Извѣстно, что Константинопольскіе патриархи часто были послушнымъ орудіемъ въ рукахъ Византійскаго императора, возводившаго на патриаршій престолъ иногда ничтожныхъ лицъ. Среди самихъ патриарховъ часто властолюбіе и корыстолюбіе брали верхъ надъ заботами о благѣ церкви, а единоличная власть для развитія этихъ отрицательныхъ началъ представляетъ широкое поле. Благотворное значеніе константинопольскихъ патриарховъ въ турецкую эпоху объясняется тѣмъ, что въ это время они являются не столько церковными, сколько политическими дѣятелями, центрами національнаго объединенія порабощенной греческой народности. Такое значеніе за константинопольскимъ патриархомъ было признано самой турецкой властью. И въ русскомъ патриаршествѣ можно найти и пассивное подчиненіе свѣтской власти и развитіе властолюбія, доходившее до жестокости (первое у патриарховъ до Никона и послѣ него, послѣднее у

Никона). Что касается благотворнаго нравственно-психологическаго и пастырскаго вліянія патріарха, какъ личности, на пастырей и пасомыхъ, то это вліяніе противники патріаршества называютъ романтической мечтой, не имѣющей реального значенія. Таковы въ краткомъ изложеніи основные доводы за и противъ патріаршества. И тѣ и другіе имѣютъ свою силу и значеніе, но вотъ на что слѣдуетъ обратить вниманіе. Доводы противъ патріаршества берутъ патріаршество, какъ *фактъ* неограниченной единоличной власти въ церкви и, ссылаясь на исторію, видятъ въ немъ прямое противорѣчіе началу соборности, какъ главному каноническому принципу церковной жизни. Доводы за патріаршество имѣютъ въ виду скорѣе *идею* патріаршества, какъ проявленія въ церковной жизни личнаго начала, имѣющаго существенно важное значеніе въ религіозной жизни вообще. Поэтому эти доводы болѣе говорятъ о томъ, что должно быть, тогда какъ первые говорятъ о томъ, что было. Вслѣдствіе различія въ объектѣ сужденій тѣ и другіе доводы не находятся уже въ прямомъ и непримиримомъ противорѣчій. Соглашаясь съ противниками патріаршества относительно того, чѣмъ было иногда патріаршество въ прошломъ, можно мыслить и такую форму патріаршества въ будущемъ, которая не будетъ находиться въ противорѣчій съ идеей соборности. Все дѣло въ томъ, чтобы патріархъ былъ только носителемъ исполнительной власти и, какъ таковой, былъ всецѣло подчиненъ и подотчетенъ помѣстному собору, какъ постоянному законодательному органу церкви. Въ этомъ случаѣ не будетъ нарушенъ и принципъ равенства епископовъ. Конечно, исполнительная власть можетъ быть поручена и коллегіи (синоду), но здѣсь уже встаетъ принципъ исторической цѣлесообразности.—Отдѣлъ Помѣстнаго собора, выдвигая идею патріаршества, учитываетъ именно конкретныя историческія условія русской жизни вообще и церковной—въ частности. Когда Церковь входитъ въ полосу тяжкихъ бѣдъ и испытаній, когда надъ нею виситъ возможность полнаго изгнанія изъ государства со всѣми послѣдствіями, отсюда вытекающими, ко-

гда въ народной душѣ меркнетъ религіозное сознание и берутъ власть грубые низшіе инстинкты, быть можетъ, и необходимо вручить руль церковнаго корабля твердой рукѣ одного водителя, какъ на застигнутомъ бурей суднѣ спасеніе часто зависитъ отъ самоотверженнаго мужества и силы воли и дѣйствія его предводителя. Хотя отъ идеала до его осуществленія путь долгій, тернистый и полонъ извилинъ и уклоновъ, но здѣсь на помощь должны придти ясный религіозный смыслъ вѣрныхъ церкви русскихъ людей и ясное сознание нависшей надъ нею опасности.

---

**На открытое письмо г. Пятницкаго членамъ  
Иркутскаго Епархіальнаго Съѣзда (Жур. 49  
съѣзда стр. 88).**

---

На указанное письмо, сдѣлавшееся мнѣ извѣстнымъ 31 августа, я какъ бывший предсѣдатель секціи по мужскому училищу считаю необходимымъ въ интересахъ правды сказать слѣдующее: На засѣданіяхъ секціи присутствовалъ представитель отъ духовнаго училища, который во время этихъ засѣданій никакою работою по письмоводству занятъ не былъ. На засѣданіяхъ секціи для объясненій о. смотритель училища былъ приглашенъ, но отъ дачи объясненій и на засѣданіи секціи и въ пленарномъ засѣданіи съѣзда онъ категорически отказался, просилъ дать ему возможность воспользоваться съ 1 августа четырехмѣсячнымъ отпускомъ и завѣрилъ честнымъ словомъ, что онъ изъ отпуска въ училище не вернется. Въ виду этого въ секціи было рѣшено по возможности сгладить предъявленныя къ о. смотрителю обвиненія, что и было сдѣлано.

Не былъ приглашенъ на засѣданіе секціи г. Пятницкій, потому что по докладу предъявлялось обвиненіе къ смотрителю училища, какъ лицу обязанному руководить учебно-воспитательнымъ дѣломъ въ училищѣ. На пленарномъ засѣданіи во

время докладовъ по училищу и о. смотритель и г. Пятницкій присутствовали и „последнее слово“ сказать въ свое оправданіе имѣли возможность.

Чтобы кто не подумалъ, что ариѳметика въ училищѣ была поставлена безукоризненно, а члены Правленія отъ духовенства, не имѣющіе академическаго образованія и потому не компетентные судить о качествахъ преподаванія ариѳметики, изъ личныхъ расчетовъ затѣяли походъ противъ хорошаго преподаванія ариѳметики, обращаю вниманіе на то, что двое изъ членовъ Правленія были уѣздными наблюдателями церковн. школъ, а третій самъ былъ учителемъ образцовой школы. Въ пленарномъ засѣданіи съѣзда одно изъ компетентныхъ въ педагогикѣ лицъ, хорошо знающихъ Иркутскія училище и семинарію и не принадлежащихъ къ Епархіальному духовенству, отмѣтило, что Иркутскому училищу не везетъ въ преподаваніи ариѳметики въ теченіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ.

Чтобы отвѣтить на вопросъ: „Если такъ печально обстояло дѣло воспитанія и обученія въ Д. Училищѣ, почему члены Правленія молчали объ этомъ“ нужно знать, какимъ успѣхомъ увѣнчался докладъ, подписанный всѣми членами Правленія, и рассмотренный Съѣздомъ?

По существу затронутыхъ въ докладахъ секціи по училищу вопросовъ не нахожу возможнымъ говорить на страницахъ Епарх. Вѣд., а скажу, если потребуется, на слѣдствіи, если таковому суждено будетъ осуществиться. 2 сентября 1917 г.

Священникъ *Іоаннъ Амвросовъ..*



## О нѣкоторыхъ резолюціяхъ 49 и 50 епархіальныхъ Иркутскихъ съѣздовъ.

Передъ нами журналы 49 и 50 съѣздовъ, нѣкоторыя постановленія которыхъ вызываютъ недоумѣніе.

49-й съѣздъ внимательно заслушалъ обширный докладъ противъ, между прочимъ, преподавателя духовнаго училища г. Пятницкаго, но совершенно не выслушалъ объясненій послѣдняго. Когда г. Пятницкій опротестовалъ такое одностороннее разсмотрѣніе дѣла, то епархіальный съѣздъ, заслушавъ протестъ, постановилъ: принять его къ свѣдѣнію.

Намъ думается, что духовенство, которому дорога честь не только учебнаго заведенія, но и корпорации, должно непременно реагировать на это холодное или безразличное отношеніе къ репутаціи преподавателя.

Далѣе, представляется крайне затруднительнымъ разобраться, какая же резолюція послѣдовала въ концѣ концовъ въ отношеніи къ церковно-приходскимъ школамъ. Въ одномъ мѣстѣ находимъ подробную инструкцію приходскимъ Совѣтамъ о хозяйственно-административныхъ функціяхъ ихъ въ этихъ школахъ, въ другомъ—постановленіе „передать школы въ экономическомъ и административномъ отношеніи государству“, въ третьемъ „отстаивать право завѣдыванія ими“.

Наконецъ, третій пунктъ. 50-й съѣздъ призналъ правильными дѣйствія консисторіи въ дѣлѣ Пятова, на основаніи постановленія 49 съѣзда, взятаго въ ковычки такъ: „Никто не долженъ быть уволенъ безъ суда и слѣдствія“.

Во 1-хъ постановленіе 49 съѣзда гласитъ совершенно не такъ, какъ оно было доложено, а вотъ какъ: „Члены клира, избранные приходомъ, увольняются только по суду или по ихъ прошенію“.

Слѣдовательно, въ постановленіи 49-го съѣзда рѣчь идетъ объ избранныхъ, а не назначенныхъ клирикахъ. Допустимъ, консисторія имѣла благое

намѣреніе распространить дѣйствіе этого постановленія и на назначенныхъ, но на это она не имѣла права. Но консисторія не права и по существу. Инкриминируемая подвергаемому остракизму дѣйствія характера совершенно не криминальнаго, а потому никакому формальному суду и слѣдствію не подлежатъ. Они достаточно провѣрены и разобраны благочинническими сѣздами и Совѣтами, и консисторія не провѣрять должна ихъ, а въ крайнемъ случаѣ высказать свои взглядъ, насколько они являются достаточными; если же консисторія захотѣла, какъ сказано „детально и точно выяснить поступки обвиняемаго, независимо и не по поводу постановленія сѣзда“, то это она могла сдѣлать когда угодно, а не смѣшивать два разнородныхъ дѣла въ одно. Сѣзды и Совѣтъ, какъ видно, возбудили представленіе не съ цѣлью наказать, удалить со службы, лишить сана и т. п., а только водворить миръ и порядокъ, устранивъ причину. Консисторія не только не пошла на встрѣчу этому желанію, а наоборотъ своими распоряженіями и какъ бы намѣренной затяжкой (дѣло тянется 6-й мѣсяць) поселила и поселить еще большую рознь и раздѣленіе. Создавъ новое дѣло и, вопреки заявленію, связавъ его съ постановленіемъ бл-го сѣзда, она только хочетъ свалить съ себя отвѣтственность за послѣдствія обвинительнаго или оправдательнаго приговора, но на самомъ дѣлѣ достигнетъ какъ разъ обратныхъ результатовъ.

Отсюда ясно, насколько дѣйствія консисторіи заслуживали одобренія сѣзда.

Намъ думается, что если бы дѣло шло и объ „избранномъ“ лицѣ, то и въ такомъ случаѣ былъ бы правъ о. Литвинцевъ, дававшій объясненіе, а не консисторія. Что значитъ по суду? Почему крїя разумѣть здѣсь свой судъ, а не судъ благочинническій, судъ товарищескій, болѣе компетентный въ подобныхъ случаяхъ. Никакого права на это она не имѣетъ.

# Годы ученья П. Шапова въ Иркутскомъ духовномъ училищѣ. (1839—1846).

(Продолженіе).

Для характеристики учителей, намъ кажется, не безынтересенъ слѣдующій случай. Правленіе семинаріи обыкновенно извѣщало училищное правленіе о многихъ выдающихся богословскихъ книжныхъ новинкахъ съ предложеніемъ учителямъ, лично приобрѣсти ихъ. Въ 1844 году при московской духовной академіи вышла книга: „О воспитаніи дѣтей въ духѣ христіанскаго благочестія“.<sup>1)</sup>

Выслушавъ это извѣщеніе семинаріи, учителя наперерывъ поспѣшили расписаться:

„Не желаю выписывать прописанной здѣсь книги. Инспекторъ А. Орловъ“.

„Означенную книгу не желаю имѣть. Діаконъ Самсонъ Ларевъ“.

„Книги о воспитаніи дѣтей имѣть не желаю. Учитель 2-го класса Александръ Евтюгинъ“.

„Книги о воспитаніи дѣтей имѣть не желаю. Учитель діаконъ Петръ Лютиковъ.“<sup>2)</sup>... Итакъ, изъ семи наличныхъ учителей четверо не пожелали приобрѣсти книгу; среди нихъ оказался и инспекторъ!

Повидимому, такой педагогическій персоналъ мало заботился о томъ, чтобы сдѣлать обученіе воспитывающимъ: пройти съ классомъ учебную книжку въ извѣстный срокъ—вотъ что было ихъ главною цѣлью; на сколько содержаніе урока подходило къ умственному уровню учениковъ—становилось дѣломъ второстепеннымъ. Отсюда получались результаты не всегда утѣшительные. Одиннадцатилѣтнимъ дѣтямъ на урокѣ, напр., греческаго языка давались такія фразы для перевода съ рус-

<sup>1)</sup> Цѣна этой книги, впрочемъ, довольно высокая для того времени:

1 руб. 50 коп. серебромъ.

<sup>2)</sup> 1844 г., д. 24.

скаго: „Совершенное дѣйствіе благодати тогда только оказывается въ человѣкѣ, когда свободная воля его, по многократномъ испытаніи, явится благоугодною Духу, и покажетъ въ теченіи времени свою опытность и терпѣніе<sup>1)</sup>...

Къ сожалѣнію, мы не отыскали конкретных данныхъ для того, чтобы судить, какъ именно велось дѣло преподаванія другихъ предметовъ. Но семинарское правленіе, контролируя дѣятельность училища, въ одномъ изъ своихъ предписаній послѣднему даетъ ясно понять, что самодѣятельность учащихся была въ пренебреженіи, и ученики старались преодолѣть хитрыя фразы учебника почти исключительно памятью. Осенью 1842 года, когда Щаповъ началъ уже второй годъ обученія въ низшемъ отдѣленіи уѣзднаго училища, семинарія предписываетъ, чтобы—учителя „преподавали свои уроки со всевозможною ясностью, чтобы старались возбуждать собственныя силы учащихся, давая имъ случай и удобность дѣйствовать болѣе соображеніемъ и разсудкомъ, нежели памятью“<sup>2)</sup>.

Но и семинарія встрепенулась съ своими указаніями, когда главное уже было сдѣлано. На печальное состояніе преподаванія обратилъ вниманіе самъ архіепископъ, вынужденный произвести своеобразную ревизію училища. Именно, до его слуха дошло, что послѣ годовыхъ испытаній лѣтомъ 1842 г. немало учениковъ было оставлено безъ перевода изъ низшаго уѣзднаго отдѣленія въ высшее и оставлено „болѣе по низкимъ и недостойнымъ расчетамъ, нежели по прямому ихъ достоинству“. Какого рода были эти „расчеты“, покрыто мракомъ неизвѣстности; до насъ дошло только, что владыка рѣшилъ „самъ произвести испытаніе ученикамъ тѣмъ (послѣ 20 сего октября)“<sup>3)</sup>.

Прямымъ слѣдствіемъ испытаній былъ переводъ трехъ учениковъ низшаго отдѣленія<sup>4)</sup>, оставленныхъ

<sup>1)</sup> 1842, л. 2

<sup>2)</sup> 1842, л. № 10, к. 188 об.

<sup>3)</sup> 1842, л. 10, л. 183.

<sup>4)</sup> Евфимія Преловскаго, Вас. Подгорбунскаго и Иннок. Пѣтелина.

за малоуспѣшность „по слабости дарованій“ и „отлѣности“,—въ высшее отдѣленіе.

Затѣмъ, девять изъ оставленныхъ—вовсе исключены изъ училища съ слѣдующей любопытной характеристикой, данной самимъ высокимъ экзаменаторомъ: увольняются „Николай Берденниковъ по великовозрастію и малоуспѣшности; Василій Орловъ яко своеволь (sic) и глупый; Иванъ Ивановъ, какъ дурный и глупый; Иванъ Корнаковъ по безнадежности и какъ пробывшій уже въ классѣ пять лѣтъ<sup>1)</sup>; Николай Берденниковъ 2-й какъ совершенный глупецъ; Петръ Петелинъ и Егоръ Парняковъ, яко глупые; Александръ Сивцевъ, яко негодяй и Платонъ Старцевъ—за бѣгство“<sup>2)</sup>. Такъ аттестовалъ несчастныхъ мучениковъ науки, гуманно вообще относившійся къ питомцамъ духовной школы, архіепископъ. Между тѣмъ, въ официальной вѣдомости училищнаго начальства видимъ, что они оставлялись „по лѣности“ и „крайней лѣности“. Очевидно, умственные дарованія не всегда служили достаточнымъ основаніемъ для перевода или оставленія ученика. Поэтому, не было особой нужды ставить преподаваніе на должную высоту. Нилъ такъ свидѣтельствуеть о своихъ безотраднѣхъ впечатлѣніяхъ, вынесенныхъ отъ экзамена. „Произведши“, пишетъ онъ семинарскому правленію, „согласно предположенію, испытаніе ученикамъ въ низшемъ отдѣленіи уѣзднаго училища, усмотрѣлъ я, что:

1. Преподаваніе языковъ греческаго и латинскаго шло съ явной безуспѣшностью. Иные, проучившись два-три года, не знаютъ самыхъ первыхъ началъ языковъ сихъ. И вообще, о большей части учениковъ надлежитъ пожалѣть, какъ о потерявшихъ цѣлые годы, или вовсе совращенныхъ съ пути образованія.

2. Переводъ учениковъ въ высшее отдѣленіе... сдѣланъ училищнымъ начальствомъ безъ должнаго вниманія. Иные оставлены въ томъ же классѣ, тогда какъ однихъ изъ нихъ надлежало перевести,

<sup>1)</sup> вмѣстѣ полагавшихся трехъ.

<sup>2)</sup> 1842, д. № 10, л. 185.

другихъ, по совершенной безнадежности, исключить "... За такія неисправности и упущенія Ниль предписалъ семинаріи сдѣлать смотрителю училища съ инспекторомъ замѣчаніе, а учителямъ древнихъ языковъ, тогда преимушествовавшихъ по сану почти предъ всѣми остальными науками,—выговоръ за дурное преподаваніе<sup>1)</sup>. *Пав. Горизонтовъ.*

## Изъ жизни другихъ Епархіѣ.

На Московскомъ Епархіальномъ Съѣздѣ, между прочимъ, большой интересъ составилъ докладъ діак. Н. Н. Громова о возможности завести свою епархіальную типографію. Докладчикъ говоритъ, что мысль—обзавестись своей типографіей—явилась въ то время, когда типографскіе рабочіе начали отказываться печатать „буржуазныя“ газеты. Къ этому присоединилось необыкновенно быстрое повышение платы за типографскія работы. Мы—въ организациіи діаконѣвъ и псаломщикѣвъ—установили, что у насъ непечатый уголь работниковъ. И вотъ мы сговорились и беремъ всю работу на себя. Докладчикъ далѣе подробно указываетъ, какъ будетъ можно обучить типографскому мастерству возможно большее количество членѣвъ при организациіи, какъ и гдѣ пріобрѣсти нужныя машины, гдѣ искать матеріальныя средства для полного оборудованія типографіи. Одновременно съ типографіей докладчикъ предлагаетъ завести и переплетную мастерскую, для которой работниковъ, уже опытныхъ, найти еще легче и проще, чѣмъ для типографіи.

<sup>1)</sup> 1842 г., дѣло № 10, л. л. 188—189. Во исполненіе этого предписанія смотрителю Евангелу и инсп. Орлову сдѣлано замѣчаніе, а священнику Глаголеву (учителю лат. языка) выговоръ въ семинарскомъ правленіи; Бѣляевъ же (учит. греч. языка), почуявъ грозу, вѣроятно—заблаговременно выбылъ изъ училищнаго вѣдомства въ епархіальное (ibid).

Древнимъ языкамъ, однако не везло и въ дальнѣйшемъ. Такъ, посѣтивъ высшее отдѣленіе училища 29 мая 1843 года, Ниль замѣтилъ, что „переводъ изъ 2-й части греческой учебной книжки не по силамъ учениковъ; довольно перевести нѣсколько басенъ, а лучше переводить Новый Завѣтъ“ (Дѣло № 29)..

Редакторы: М. Одинцовъ, Д. Дурницынъ.