

без цен.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТІ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Консисторіи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ сорокъ второй.

21 сентября 1910 года.

№ 27.

СЪДѢВЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высокопреосвященнѣйшій Владимиръ, Архіепископъ Донской и Новочеркасской, отправляясь въ разрѣшенный ему Святѣйшимъ Синодомъ четырехмѣсячный отпускъ въ Св. Землю Востока, съ 23 сего сентября управление Донской епархіей передалъ назначенному Святѣйшимъ Синодомъ временно управляющимъ Донской епархіей Преосвященнѣйшему Гермогену, Епископу Аксайскому, викарію Донской епархіи. А посему все бумажное отъ должностныхъ и частныхъ лицъ должны

быть направляемы съ 23 сего сентября Пресвященному Викарію.

Приѣмъ просителѣй имѣетъ быть въ архіерейскомъ домѣ въ тѣже дни и часы, какъ это было назначено Архіепископомъ, а именно: по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ отъ 10 до 12 час. дня.

26 сентября, послѣ совершенія божественной литургіи въ кафедральномъ соборѣ и напутственнаго молебна, Его Высокопреосвященство съ почтовымъ поѣздомъ выбываетъ изъ Новочеркасска.



Распоряженіе Епархіального Начальства.

О книгахъ, рекомендуемыхъ для составленія благочинническихъ библіотекъ.

*(Продолженіе *).*

По Священному Писанію Новаго Завѣта.

- 1) Св. Іоанна Златоуста Толкованіе на Евангеліе Іоанна (т. 7 и 8).
- 2) Михаилъ Епископъ. Толковое Евангеліе. 3 тома. Кіевъ.
- 3) Михаилъ Епископъ. Толковый Апостолъ. Томъ 1.
- 4) Бухаревъ, прот. Толковое Евангеліе 4 книги.
- 5) Троицкіе листки по Евангелію Матѳея. 1899 г.
- 6) Горскій А. В. прот. Исторія Евангельская. М. 1883 г.

(*) См. № 24 „Донск. Еп. Вѣд.“ 1910 г.

7) Матвѣевскій П., прот. Евангельская исторія. Петербургъ 1890 г.

8) Лопухинъ А. П. проф. Библейская исторія Новаго Завѣта.

9) Теофанъ, Епископъ. Евангельская исторія о Богѣ Сынѣ, изложена словами Евангелистовъ. Москва, 1899 г.

10) Иннокентій, Архіеп. Херсонскій. Послѣдніе дни земной жизни Господа нашего Іисуса Христа. Изд. Вольфа, или журнала: „Русскій Паломникъ“.

11) Дьяченко Гр. М., прот. Объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій. Москва, 1899 г.

12) Фарраръ Ф. В. Жизнь Іисуса Христа. Перев. А. П. Лопухина.

13) Фарраръ Ф. В. Первые дни христіанства. Пер. его же, 1888 г.

14) Дидонъ. Іисусъ Христосъ. С.-Пб. 1892 г.

15) Гейки. Жизнь и ученіе Христа. М. 1894 г.

16) Святая земля и Библия. Пер. Комаровскаго.

17) Іисусъ Христосъ въ изящной литературѣ, поэзіи, живописи и скульптурѣ. Ч. I и II С.-Пб. 1907 г. Прилож. къ журн. „Отдыхъ христіанина“ за 1907 г.

17 а) Кондратьевъ. Спутникъ богомольца по св. землѣ М. 1897 г.

18) Властовъ. Опытъ изученія Евангелія св. Іоанна Богослова. 1—2 т. Спб. 1887 г.

19) Семь словъ Христа на крестѣ. Москва, 1902 г.

20) Іисусъ Христосъ въ послѣдніе дни предъ страданіями въ Іерусалимѣ. Тамбовъ, 1869 г.

21) Арфаксадовъ. Іерусалимскій синадріонъ. Казань. 1903 г.

22) Гречулевичъ, прот. Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія.

23) Іисусъ Христосъ и Его время.

24) Шаффъ Ф. Іисусъ Христосъ — чудо исторіи.

25) Сынъ человѣческой. Спб. 1909 г.

26) Барсовъ М. Сборникъ статей по истолковательному и назидательному чтенію четвероевангелія. Симбирскъ, 1890 г. Т. 1 и 2.

27) Таковой же сборникъ по чтенію Дѣяній св. Апостоловъ и Апокалипсиса. 1904 г. (Изд. 2-е первыхъ 2 книгъ).

28) Юсифъ Архим. Исторія іудейскаго народа по археологіи Юсифа Флавія. Сергіевъ посадъ. 1903 г.

29) Маккавейскій. Археологія исторіи страданій Г. Иисуса Христа. Кіевъ. 1891 г.

30) Священная исторія Новаго Завѣта на святой землѣ. Изд. Импер. Правосл. Палестинскаго Общества.

31) Тристрамъ. Восточные обычаи въ библейскихъ странахъ. 1900 г.

32) Палестина. Изд. Суворина.

32 а) Іустинъ Еп. Палестинскіе вечера.

33) Арсеній Еп. Въ странѣ священныхъ воспоминаній.

34) Сильченковъ. Прощальная бесѣда Спасителя съ учениками. Харьковъ. 1895 г.

35) Титлиновъ. Христіанство гр. Л. Н. Толстого и Христіанство Евангелій. Спб. 1907 г.

36) Гусевъ Л. Э., пр. О сущности нравственнаго ученія Л. Н. Толстого. Казань, 1902 г.

37) Буткевичъ. Нагорная проповѣдь. Ч. I. Харьковъ.

38) Скворцовъ. Жизнь Иисуса Христа по Евангеліямъ и народнымъ преданіямъ. Кіевъ. 1876 г.

39) Филаретъ, Арх. Черниговскій. Ученіе Еванг. Іоанна о Словѣ. 1869 г.

40) Сильвестръ. Еп. Приточникъ Евангельскій. Спб. 1895 г.

41) Тренчъ, Арх. Дублинскій. Чудеса Господа нашего Иисуса Христа. Пер. Зиновьева. Москва. 1883 г.

42) Толкованіе притчей. С.-Петербургъ, 1888 г.

43) Мозолевскій Гр., свящ. Обличительная рѣчь Гос-

пода нашего Иисуса Христа противъ книжниковъ и фарисеевъ. Харьковъ, 1896 г.

44) Арх. Михайль. Преображеніе Господа нашего Иисуса Христа. Казань, 1906 г.

45) Муретовъ, М. Д. проф. Родословіе Христа. Москва 1904 г.

46) — Иуда предатель.

47) — Богъ Слово и Воскресеніе Христово. М. 1903 г.

48) — Эрнестъ Ренанъ и его „Жизнь Иисуса“.

49) Рождественскій В. Г., прот. Историческое обзорѣніе свящ. книгъ Новаго Завѣта. Вып. 1, С.-Пб. 1878 г.

50) — Читенія объ исторической достовѣрности и божественномъ характерѣ Евангельской исторіи. С.-Пб. 1884 г.

51) Троицкій Н. О происхожденіи первыхъ трехъ каноническихъ Евангелій. Кострома. 1878 г.

52) Богословскій М., проф. Дѣтство Господа Иисуса Христа. Казань, 1893 г.

53) Богдашевскій, проф. Тайная вечеря. Кіевъ. 1906 г.

54) Его же. Экзегетическія замѣтки. Три выпуска.

55) Соллертинскій С. А., прот. Пастырство Христа Спасителя.

56) Свѣтловъ П. Я. прот. Идея царства Божія.

57) Баженовъ И. Характеристика 4-го Евангелія. Казань. 1907 г.

58) Гэттэ. Опроверженіе на „Жизнь Иисуса“ Ренана. С.-Пб. 1864 г.

59) Архим. Варлаамъ. Ренанъ и его „Жизнь Иисуса“. Полтава, 1907 г.

60) Артоболовскій Ив. Первое путешествіе св. ап. Павла. Серг. п. 1900 г.

61) Глаголевъ Д., свящ. Второе путешествіе св. ап. Павла. 1893 г.

62) Иером. Григорій. Третье путешествіе св. ап. Павла. Сер. п., 1892 г.

63) Николинъ Ив. Дѣяніе св. Апостоловъ. Сер. Пос. 1895 г.

64) Мищенко. Рѣчи св. Ап. Петра въ книгѣ Дѣяній св. Апостоловъ.

65) Фарраръ Ф. В. Первые дни христіанства. Въ двухъ частяхъ, перев. А. П. Лопухина. Петер. 1892 г. Въ этомъ пособіи заключается обзорѣніе соборныхъ посланій, посланія Апостола Павла къ евреямъ и Апокалипсиса.

66) Фарраръ Ф. В. Жизнь и труды Св. Апостола Павла. Перев. А. П. Лопухина. Петербургъ, 1909 г. Въ этомъ пособіи заключается обзорѣніе первыхъ тринадцати посланій Апостола Павла.

67) Теофанъ Еп. Толкованія посланій Ап. Павла. Въ 9-ти книгахъ, Москва, 1895 г. Лучшее толкованіе на посланія св. Ап. Павла.

68) Теофанъ Еп. О посланіи Ап. Павла къ евреямъ (Введеніе къ изъясненію сего посланія и истолкованіе первыхъ стиховъ его). Москва, 1906 г.

69) Орлинъ Н. Соборныя посланія Ап. Іакова, первое и второе Ап. Петра и Ап. Іуды. Рязань. 1903 г.

70) Орлинъ Н. Соборныя посланія св. Іоанна Божьего. Рязань, 1904 г.

71) Знаменскій В., прот. Апостольскія посланія. Повторительный курсъ. (Конспективный обзоръ содержанія). Симферополь, 1908 г.

72) Розановъ Н. Обзорѣніе посланій св. Апостоловъ и Апокалипсиса. Въ 3-хъ выпускахъ. Москва, 1886 г.

73) Богдашевскій Д. И. Опыты по изученію священнаго писанія Новаго Завѣта. Выпускъ первый. Изъ посланій св. Апостола Павла. Изъ соборныхъ посланій. Кіевъ 1909 г.

74) Михаилъ Еп. Соборныя посланія св. Апостоловъ. Кіевъ. 1890 г

75) Никаноръ Еп. Толковый апостоль. Въ 3-хъ частяхъ. Объясненіе книги дѣяній св. Апостоловъ, соборныхъ посланій и посланій св. Ап. Павла.

76) Барсовъ М. Сборникъ статей по истолковательному и назидательному чтенію дѣяній св. Апостол. и Апокалипсиса. 1894 г.

77) Георгій Іеромонахъ. Соборное посланіе Ап. Іакова Опытъ исагогико-экзегетическаго изслѣдованія. Кіевъ. 1901 г.

78) Сагарда Николай. Первое соборное посланіе св. Ап. Іоанна Богослова. Полтава. 1903 г.

79) Богдашевскій Д. И. Посланіе Ап. Павла къ Ефесеямъ. Кіевъ. 1904.

80) Богдашевскій Д. И. Объяснительныя замѣчанія къ наиболѣе труднымъ мѣстамъ соборнаго посланія св. Ап. Іакова. Кіевъ, 1894 г.

81) Богдашевскій Д. И. Лжеучители, обличаемые въ первомъ посланіи Ап. Іоанна Богослова. Кіевъ, 1890 г.

82) Троицкій О. Апостоль языковъ Павелъ и апостолы обрѣзанія въ ихъ отношеніи другъ къ другу въ жизни и ученіи. Казань. 1894 г.

83) Мышцинъ В. Ученіе св. Ап. Павла о законѣ дѣль и законѣ вѣры. Сергіевъ Посадъ. 1894 г.

84) Борковъ Іосифъ. О знаменіяхъ второго пришествія Господа Іисуса Христа по Евангелію и посланіямъ св. Апостоловъ. Казань. 1906 г.

85) Глубоковскій Н. Благовѣстіе св. Апостола Павла по его происхожденію и существу. Спб. 1905 г.

86) Глубоковскій Н. Благовѣстіе христіанской свободы въ посланіи Ап. Павла къ Галатамъ. Спб. 1902 г.

87) Голубевъ М. Обзорніе посланій Ап. Павла къ Коринѣянамъ. Спб. 1861 г.

88) Яковлевъ Ѳеодоръ. Апокалипсисъ св. Іоанна Богослова. Спб. 1905 г.

89) Св. Андрей, арх. Кесарійскій. Апокалипсисъ. Без-

платное прилож. къ жур.: „Русскій Паломникъ“ за 1909 г.

90) Троицкій Д. свящ. Карта къ церковной исторіи въ предѣлахъ древней римской имперіи.

По церковной исторіи.

1) Лебедевъ. Церковныя Историческія сочиненія. VI—VII, IX т.

2) Робертсонъ и Герцогъ. Перев. Лопухина. Исторія христіанской церкви, 2 т.

3) Лопухинъ. Исторія христіанской церкви въ XIX в. I и II т.

4) Соколовъ. Константинопольская церковь въ XIX в.

5) Катанскій. Исторія попытокъ къ соединенію церквей Греческой и Латинской.

6) Иоаннъ, Еп. Аксайскій. Отпаденіе Западной церкви отъ Восточной.

7) Керенскій. Старокатолицизмъ, его исторія и внутреннее развитіе.

8) Голубинскій. Краткій очеркъ церквей Болгарской, Сербской и Румынской.

9) Макарій | Исторія.

10) Арх. Филаретъ | Русской

11) Е. Голубинскій | церкви.

12) Казанскій. Исторія православно-русскаго монашества.

13) Знаменскій. Духовныя школы въ Россіи.

14) Каптеревъ. Исторія сношеній Русской церкви съ православнымъ востокомъ.

15) Его-же. Свѣтскіе архіерейскіе чиновники въ др. Россіи.

16) Морошкинъ. Иезуиты въ Россіи.

17) Толстой. Римскій католицизмъ въ Россіи.

18) Чистовичъ. Теофанъ Прокоповичъ и его время.

19) Горчаковъ. Монастырскій приказъ.

20) Николаевскій. Исторія учрежденія въ Россіи патриаршества.

21) Кояловичъ. Исторія возсоединенія уніатовъ старыхъ временъ.

22) Кипріановичъ. Митроп. І. Сѣмашко и возсоединеніе уніатовъ въ 1839 г.

23) Доброклонскій. Руководство по исторіи Русской церкви.

24) Голубевъ. Кіевскій Митроп. П. Могила и его сподвижники.

По Догматическому Богословію.

1) Сильвестръ Еп. Опытъ Православно-догматическаго Богословія.

2) Филаретъ Черниговскій. Православно-догматическое Богословіе.

3) Фаворовъ П. Очерки догматическаго православно-христіанскаго Богословія.

4) Поповъ Е. Записки по православно-догматическому Богословію.

5) Городковъ. Догматическое Богословіе по сочиненіямъ Филарета, Митрополита Московскаго.

6) Бронзовъ. Точное изложеніе православной вѣры св. Іоанна Дамаскина.

7) Хомяковъ, т. 2-й. Богословскія сочиненія.

8) Свѣтловъ пр. Крестъ Христовъ.

9) Бѣляевъ Александръ. Любовь Божественная. Опытъ раскрытія важнѣйшихъ христіанскихъ догматовъ изъ начала любви Божественной.

10) Виноградовъ. О конечныхъ судьбахъ міра и челоуѣка. Критико-экзегетическое догматическое изслѣдованіе.

(Окончаніе будетъ).

Епархіальныя извѣстія.

1. Закантныя мѣста.

Священническія: при новооткрытомъ однооклирномъ приходѣ церкви хут. *Чувилева*, второго Донского окр., Нижне-Чирскаго бл., съ 11 мая 1910 года (см. № 15); при однооклирной церкви пос. *Шалаевского*, Донецкаго окр., Чернышевскаго бл., съ 4 августа 1910 года (см. № 24); при однооклирной ц. пос. *Манычско-Николаевскаго*, Сальскаго округа и благочинія, съ 23 августа 1910 года (см. № 23); при однооклирной ц. х. *Романовскаго*, Хоперскаго окр., Филоновскаго бл., съ 28 августа 1910 года (см. № 25); при трехклирной (съ діакономъ) церкви слоб. *Голодаевки*, Таганрогскаго окр., Кирсановскаго бл., съ 3 сентября 1910 года (см. № 26); при однооклирной (съ діакономъ) церкви пос. *Глѣбовскаго*, Ростовскаго окр., Кагальницкаго благ., съ 7 сентября 1910 года; (см. № 26), и при однооклирн й ц. слоб. *Дарьевки*, Таганрогскаго окр., Ровенецкаго бл., съ 11 сентября 1910 года (см. № 26).

Вновь открывшіяся священническія мѣста: при однооклирной ц. поселенія *Мокро-Гашунскаго*, Сальскаго окр. и благочинія, съ 13 сентября 1910 г.; земли и жалованья нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1909 г. 2801 р. 13 коп. и собрано зерноваго хлѣба 200 мѣръ; совершено требъ: крещеній 455, браковъ 83 и погребеній 321; прихожанъ муж. пола 1855 душ.; въ приходѣ состоитъ церковно-приходская школа.

Діаконскія: при Воскресенскомъ соборѣ ст. *Старочеркасской*, Черкаскаго окр., Аксайскаго благ., съ 18 августа 1910 года (см. № 24); при однооклирной ц. слоб. *Тростянки*, Хоперскаго окр., Преображенскаго бл., съ 18 августа 1910 г. (см. № 24); при трехклирной ц. сл. *Голодаевки*, Таганрогскаго окр., Кирсановскаго бл., съ 31 августа 1910 г. (см. № 25), и при однооклирной Николаевской ц. ст. *Мелеховской*, 1-го Донского окр., Багаевскаго бл., съ 31-го августа 1910 года (см. № 26).

Вновь открывшіяся діаконскія мѣста: при двухклирной ц. слоб. *Гуляевки*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Глазуновскаго бл., съ 16 сентября 1910 года; земли 50 десят., пожертвованныя на поминь, съ которой причтъ пользуется половиною аренды, жалованья и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1909 году 1500 руб. и собрано зерноваго хлѣба 70 мѣръ; совершено требъ: крещеній 305, браковъ 57 и погребеній 129; прихожанъ муж. пола 2135 душ.; въ приходѣ состоитъ двѣ церковно-приходскія школы; при одноклирной церкви (сгорѣла въ 1910 году) хут. *Сусатскаго*, 1 Донскаго окр., Семикаракорскаго бл., съ 18 сентября 1910 года, земля паевая казачья, жалованья нѣтъ. домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1909 году 2260 руб. 53 коп. и собрано зерноваго хлѣба 4 четв.; совершено требъ: крещеній 152, браковъ 26 и погребеній 91; прихожанъ муж. пола 1514 душ.; въ приходѣ состоитъ одна церковно-приходская школа, и при трехклирной ц. ст. *Нижне-Кундрюческой*, 1-го Донскаго округа, Константиновскаго бл.; 18 сентября 1910 г.; земля паевая казачья и кромѣ того 100 десятинъ, пожертвованныя на поминь, половинная часть аренды съ которой поступаетъ въ пользу причта; жалованья и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1909 году 5207 р. 27 к. и собрано зерноваго хлѣба 70 четв.; совершено требъ: крещеній 454, браковъ 68 и погребеній 242; прихожанъ муж. пола 3631 душ.; въ приходѣ состоитъ церковно-приходская школа.

Закрыта діаконская вакансія при ц. ст. *Милютинской*, 15 сентября 1910 года.

Псаломщическія: при одноклирной (съ діакономъ) ц. х. *Плетнево-Ширайскаго*, 2-го Донскаго окр., Качалинскаго бл., съ 26 юля 1910 г. (см. № 22); при единовѣрческой ц. ст. *Чернышевской*, 2 Донскаго окр., Чернышевскаго бл., съ 16 августа 1910 г. (см. № 25).

Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста: при одноклирной (съ діакономъ) церкви ст. *Кумшацкой*, 1 Донскаго окр., Цымлянскаго бл., съ 13 сентября 1910 года, земля паевая ка-

зачья, жалованья и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1909 году 1596 руб. 10 коп.; совершено требъ: крещеній 220, браковъ 41 и погребеній 136; прихожанъ муж. пола 1808 душъ; при трехкларной (съ діакономъ) церкви ст. *Клтской*, Усть-Медвѣдицкаго округа и благочинія, съ 13 сентября 1910 года (одна вакансія); земля паевая казачья, жалованья и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1909 году 4178 руб. 23 коп. и собрано зерноваго хлѣба 200 пуд.; совершено требъ: крещеній 234, браковъ 52 и погребеній 195; прихожанъ муж. пола 2409 душъ, и при однокларной безприходной церкви общества „Грушевскій Антрацитъ“ въ гор. Александровско-Грушевскомъ, Черкаскаго округа, Александровско-Грушевскаго бл., съ 18 сентября 1910 г. жалованье псаломщику отъ общества рудника 300 руб. и квартира съ отопленіемъ.

IV. Перемѣны по службѣ.

Преподано Архипастырское благословеніе, съ грамотой, 17 сентября 1910 года: войсковому старшинѣ Степану Васильеву *Андрееву* и казаку Павлу Климову *Зятикову* за ихъ отлично усердную заботливость и труды по устройству храма Божія въ хуторѣ Россошенскомъ, Тепикинскій станицы и урядникамъ Николаевскій станицы: Алексѣю Іосифову *Ермакову* и Ивану Иванову *Кипріянову* и казаку Ивану Θεодорову *Калинину* за ихъ усиленные миссіонерскіе труды.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: къ ц. хут. Базковскаго окончившій курсъ Донской духовной семинаріи Николай *Ясеновскій*, 9 сентября 1910 года; къ церкви хут. Балабанскаго бывшій учитель Верхне-Платинскій церковно-приходскій школы Θεодоръ *Уныченко*, 14 сентября 1910 года, и къ ц. хут. Калача на Дону окончившій курсъ Донской духовной семинаріи Николай *Кожимъ*, 14 сентября 1910 г.

Перемѣщены: священникъ ц. пос. Мокро-Гашунскаго Николай *Поповъ*, по распоряженію епархіальнаго начальства, состоявшемуся 13 сентября 1910 года, къ ц. хут. Кухтачева, и діаконовъ

ц. хут. Сусатскаго Николай *Федоровскій*, согласно прошенію, къ ц. слоб. Курнаково-Липовской, 18 сентября 1910 года.

Приняты на службу въ Донскую епархію и назначены: а) на настоятельское мѣсто къ ц. ст. Иловинской съ порученіемъ исправленія должности благочиннаго Качалинскаго благочинія священникъ каедральнаго викаріатскаго собора въ г. Вольскѣ, **кандидатъ богословія** Алексій *Майерановъ*, 7 сентября 1910 года и б) исправляющимъ должность Донскаго епархіальнаго противосектантскаго миссіонера псаломщикъ Московской Евилоской церкви, **кандидатъ богословія** Владимиръ *Соколовъ*, 18 августа 1910 г.

Назначены ревизоромъ Филоновскаго благочинія священникъ слоб. Михайловки *Феодоръ Тарасовъ*, 15 сентября 1910 года, и настоятемъ рудничной Макарьевской ц. Общества „Грушевскій Антрацитъ“ въ г. Александровско-Грушевскомъ заштатный протоіерей Петро-Павловской ц. Александровско-Грушевской церкви *Василій Поповъ*, 18 сентября 1910 г.

Рукоположень Преосвященнѣйшимъ Гермогеномъ, Епископомъ Аксайскимъ, при служеніи въ каедральномъ соборѣ 8 сентября 1910 года во священника къ единовѣрческой ц. хут. Атаманскаго Нижне-Чирскій уѣздный миссіонеръ-псаломщикъ *Тома Денисовъ*.

Утверждены: членами—Деттевскаго благочинническаго совѣта священникъ слоб. Верхне-Макѣевки *Іоаннъ Княжевъ*, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности священника хут. Веженскаго *Іосифа Лукьянова*, 18 сентября 1910 г., и Казанскаго благочинническаго совѣта на трехлѣтіе 1910—1912 годовъ священники: х. Мергулова *Митрофанъ Ермиловъ* и ст. Мигулинской *Александръ Виноградовъ* и кандидатомъ къ нимъ—священникъ х. Шумилина *Георгій Васильевъ*, всѣ 18 мая 1910 г.; въ должности законоучителя Хмѣлевскаго приходскаго училища священникъ ц. ст. Сиротинской *Іоаннъ Воскобойниковъ*, 15 сентября 1910 г., и въ старостинской должности къ ц. хут. Крылова казакъ *Андрей Желтзниковъ*, 13 сентября 1910 г.

Уволены: отъ должности ревизора Филоновскаго благочинія, согласно просьбы, священникъ хут. Терновскаго *Іосифъ Макаровъ*

скій, 15 сентября 1910 года; за штатъ по прошенію діаконы: слоб. Гулиевки Александръ *Качалинъ*, 16 сентября 1910 года, и став. Нижне-Кундрюческой Михаилъ *Алексикъ*, 18-го сентября 1910 г., и псаломщики церковей: ст. Клѣтской Василій *Дьяконовъ*; отъ занимаемой должности псаломщика ст. Кумшацкой Андрей *Трофимовъ*, за уходомъ на гражданскую службу, оба 13 сентября 1910 года, и на службу въ Омскую епархію псаломщикъ ц. х. Балабанскаго Григорій *Мельниковъ*, 13 сентября 1910 года.

Освобожденъ исправляющій должность псаломщика при ц. ст. Клѣтской Константинъ *Андреевъ* отъ занимаемаго мѣста, по постановленію епархіального начальства, состоявшемуся 13 сентября 1910 года.

Избраны въ комиссію по постройкѣ молитвеннаго дома въ хут. Сусатскомъ, Семикаракорскаго бл.; председателемъ священникъ Андрей *Качалинъ* и членами 12 челов.

Присоединены къ св. православной церкви:

Изъ австрійскаго толка—сынъ казака Θεодоръ Даніиловъ *Климовъ*, 1 января 1910 г., сынъ казака Леонтій Ивановъ *Анохинъ* 2 января 1910 г., сынъ казака Андрей Акимовъ *Марковъ* 28 января 1910 г., жена казака Марія Васильева *Шкрылева*, 11 марта 1910 г. и жена казака Анна Θεодорова *Сисоева*, 23 марта 1910 года, священникомъ церкви Манычской станицы Адрианомъ *Ковалевымъ*.

Изъ безпоповскаго толка—жена казака Пелагія Григорьева *Сергѣева*, 50 лѣтъ, и дѣти ея: Андрей 19 лѣтъ, Екатерина 17 лѣтъ, Акакій 14 лѣтъ и Ирина 12 лѣтъ Іосифовы Сергѣевы, священникомъ Архангельской церкви Романовской станицы Анатолиемъ *Наумовымъ*, 27 іюля 1910 года.

Просвѣщенъ св. крещеніемъ изъ іудейскаго вѣроисповѣданія сынъ Таганрогскаго мѣщанина Александръ Матвѣевъ Штернфельдъ причтомъ Новочеркасской Александро-Невской церкви, съ нареченіемъ имени „Александръ“, 13 августа 1910 года.

Отъ Донского Епархіального Училищнаго Совѣта.

Донской Епархіальный Училищный Совѣтъ рекомендуетъ оо. завѣдующимъ церковными школами выписывать въ школьныя библіотеки слѣдующія изданія инспектора народныхъ училищъ въ г. Бахмутѣ, Екатеринославской губерніи, А. Луцкевича: 1) сборникъ патріотическихъ статей, военно-историческихъ разсказовъ, примѣровъ героизма и самопожертвованія, а также соотвѣтствующихъ поэтическихъ произведеній, какъ необходимое пособие при подготовкѣ учащейся молодежи къ предстоящей ей военной службѣ, въ цѣляхъ воспитанія учениковъ въ духѣ патріотизма, въ принципахъ преданности Престолу и горячей любви къ родинѣ; цѣна 65 коп.; 2) брошюру-циркуляръ по обученію военному строю и гимнастикѣ, цѣна 45 коп.; 3) сборникъ военныхъ пѣсень для школъ, цѣна 40 коп. и 4) о задачахъ и цѣляхъ нашей начальной народной школы, цѣна 15 коп.



Отъ Комитета Донского Епархіального Общества взаимнаго вспоможенія.

Комитетъ Донского Епархіального Общества взаимнаго вспоможенія проситъ причты епархіи внести въ церковныя синодики для вѣчнаго помина имена рабовъ Божіихъ: въ графу о здравіи, а по смерти въ графу о упокоеніи, *Екатерины* Воскобойниковой, которая чрезъ свящ. ст. Кочетовской Николая Никольскаго внесла въ кассу Общества сто (100) руб.; въ графу о упокоеніи: *Алексія*, *Екатерины*, *Василія* и *Алексія* Власовыхъ, за которыхъ дочь войскового старшины Неонила Алексѣевна Власова внесла въ кассу Общества четыреста (400) руб., и перенести

изъ графы о здравіи въ графу о упокоеніи: іерея *Андрея Попова* (1892 г.), *Силы Холодова* (1892 г.) и *Симеона Грунь* (1907 г.).



Епархіальный архитекторъ АЛ. ДМ. МАРКЕЛОВЪ

принимаетъ на себя составленіе проектовъ и смѣтъ по сооруженію и ремонту церквей, производитъ освидѣтельствованіе всѣхъ церковныхъ построекъ по епархіи.

Адресъ: Г. Новочеркасскъ, Воспитательная ул., д. 8а.

Время для личныхъ переговоровъ ежедневно отъ 10 до 12 утра и отъ 4 до 6 ч. дня.

Содержаніе официалаго отдѣла.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя извѣстія.—Отъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ Комитета Донскаго Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **С. Павловскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, кафедральный протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ. 21 сентября 1910 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 21 сентября 1910 года.

Наконецъ, для побужденія къ жизни въ страхѣ Божіемъ, псалмопѣвецъ свидѣтельствуесть, что къ благочестивымъ людямъ Господь благоволяетъ, внимаесть ихъ молитвамъ, ниспосылаесть имъ утѣшеніе и избавленіе отъ скорбей и хранитъ ихъ, между тѣмъ какъ нечестивыхъ постигаютъ наказанія Божіи (16—23).—Псаломъ этотъ читается до 12 ст. на всенощномъ бдѣніи при раздаваніи благословенныхъ хлѣбовъ и весь сполна на литургіи при раздаваніи антидора, а также въ заключеніе великопостной вечерни. „Чтеніемъ его церковь поучаетъ христіанъ прославлять Бога не только въ храмѣ, но и внѣ храма, и преподаесть наставленіе для благоугоднаго Господу поведенія; въ частности же, при раздаваніи антидора и благословенныхъ хлѣбовъ, внушаесть, что раздаваемая имъ частицы освященнаго хлѣба служатъ залогомъ обильныхъ благословеній Господа боящимся Его и уповающимъ на Него“ (см. Толкованіе на Псалтирь, протоіер. Н. Вишнякова) 6 ст. отцы церкви понимаютъ какъ пророчественное призываніе невѣрующихъ къ благодатному просвѣщенію вѣрою Христовою въ таинствѣ крещенія, а согрѣшившихъ вѣрующихъ къ просвѣщенію въ таинствѣ покаянія. Первая половина 9 ст. употребляется въ качествѣ причастна на литургіи преждеосвященныхъ даровъ какъ пророчественное призываніе христіанъ къ таинству тѣла и крови Христовой.

1.—Измѣни лице—измѣнилъ осмысленное выраженіе лица на бессмысленное. Слово „Авимелехъ“ было титуломъ филистимскихъ царей, собственное же имя современнаго Давиду филистимскаго царя было „Аххусъ“ (1 Цар. 21, 10).—Отпусти—съ евр.: изгналъ.
 2—Благословлю—буду благодарственно прославлять. Выну—постоянно.
 3—Кротціи—съ кротостію, терпѣливо переносящіе разнаго рода бѣдствія и страданія. 5—Отъ всѣхъ скорбей—отъ всѣхъ опасностей, причинявшихъ скорби. 6—Съ евр.: „они (т. е. кроткіе) обращали взоръ свой къ Нему и просвѣщались, и ихъ лица не были покрыты стыдомъ“, т. е. тѣ, которые во время бѣдствій обращались къ Богу съ полною надежды молитвою, были избавляемы Имъ отъ бѣдствій, и ихъ скорбь смѣнялась радостію. 7—Нищій—бѣдный, страдающій. 8—Ангель Господень, на подобіе воинскаго ополченія, ограждаетъ благочестивыхъ со всѣхъ сторонъ и защищаетъ ихъ отъ всѣхъ опасностей.—Ополчится, избавитъ—ополчается, избавляетъ (спасаетъ),

9—Вкусите и видите, яко благъ Господь — познайте своимъ опытомъ, какъ благъ Господь. Кто въ своихъ нуждахъ обращается къ Богу съ усердною молитвою о помощи, тотъ получаетъ отъ Него помощь и собственнымъ опытомъ убѣждается въ Его великой благодати къ при-бѣгающимъ къ Нему. 10—Нѣсть лишенія боящимся его—нѣтъ ни въ чемъ недостатка у людей, боящихся Бога. 11—Не лишатся всякаго блага—не имѣютъ недостатка ни въ какомъ благѣ (ср. Лук. 1, 53). 13—Хотай животь—хотящій счастливой жизни. 14—Одно изъ условій счастія—охраненіе себя отъ грѣховъ языка. 15—Взыщи мира—стремись достигнуть мира со всеми (Рим. 12, 18). 18—Прошедшее время глаголовъ нужно понимать въ значеніи настоящаго времени. 20—Подъ скорбями здѣсь разумѣются скорби отъ притѣсненій и гоненій со стороны нечестивыхъ. Избави—спасаетъ. 21—Въ этомъ стихѣ выражается та же мысль, что и въ словахъ Спасителя „и волось съ головы вашей не пропадетъ“ (Лук. 21, 18), т. е. указывается на особенное попеченіе Промысла Божія о праведникахъ. Христіанинъ, читая данный стихъ, вспоминаетъ о буквальномъ исполненіи его на Спасителѣ, именно—въ непрѣбитіи Его голени (Іоан. 19, 33). 22—Смерть грѣшниковъ люта—грѣшники оканчиваютъ жизнь свою ужасною смертію, ибо они въ это время испытываютъ страшно мучительныя душевныя страданія отъ невыносимыхъ терзавій пробудившейся совѣсти и отъ мысли о близости праведнаго воздаянія грезнаго Судіи.—„Прегрѣшать“ въ своихъ расчетахъ на безнаказанность за ненависть ихъ къ праведникамъ. 23—Избавить—избавляетъ отъ люты смерти.—Не прегрѣшать—не обманываются въ своей надеждѣ на Бога.

Псаломъ 34. Молитва о помощи противъ враговъ.

На основаніи содержанія псалма можно полагать, что онъ написанъ Давидомъ въ раннее время Саулова гоненія (ср. 1 Цар. 24, 13—16). Раздѣляется онъ на три части (1—10; 11—18; 19—28).

Обращаясь къ Богу, псалмопѣвецъ молитъ Его произвести судъ надъ его врагами, вооружиться оборонительнымъ и наступательнымъ оружіемъ, преградить путь врагамъ, посрамить и обратить ихъ въ бѣгство (1—6). Ибо враги преслѣдуютъ его безъ вины съ его стороны, почему онъ молитъ Господа злые ихъ замыслы на него обратить

на нихъ самихъ (7—8), за что онъ будетъ прославлять Господа (9—10). Но обращаясь отъ мысли о будущемъ своемъ спасеніи къ дѣйствительности, псалмопѣвецъ видитъ вокругъ себя враговъ, которые клеветуютъ на него, лжесвидѣтельствуютъ, стараются обвинить его въ невѣдомыхъ ему преступленіяхъ и такимъ образомъ за добро воздаютъ ему зломъ (11—12). Въ подтвержденіе того, что враги за добро воздаютъ ему зломъ, псалмопѣвецъ кратко изображаетъ свое поведеніе въ отношеніи къ нимъ (13—14) и поведеніе ихъ въ отношеніи къ нему (15—16). Затѣмъ онъ молить о своемъ спасеніи, за которое обѣщаетъ прославлять Господа (17—18). Послѣ этого псалмопѣвецъ, указывая на то, что враги ненавидятъ его безъ вины съ его стороны (19), дѣйствуютъ по отношенію къ нему коварно (20), а при видѣ его несчастія злобно смѣются надъ нимъ (21), молить Господа, чтобы Онъ возсталъ для производства суда надъ нимъ и его врагами (22—24), къ посрамленію ихъ (25—26) и къ радости праведныхъ (27). Въ заключеніе псалмопѣвецъ даетъ обѣтъ прославлять правду Божию (28).—Данный псаломъ входитъ въ составъ часовъ Великаго Пятка, слѣдовательно, церковь въ изображаемыхъ въ этомъ псалмѣ страданіяхъ Давида видитъ прообразъ страданій Христа. Въ частности, по объясненію нѣкоторыхъ отцовъ и учителей церкви, въ мессіанскомъ смыслѣ содержатся: въ 4 и 5 ст. пророчество о посрамленіи враговъ Христа—іудеевъ и о разсѣяніи ихъ по всей вселенной; въ 9 и 10 ст. предызображеніе радости вѣрующихъ о воскресеніи Христа и совершенномъ Имъ спасеніи обнищавшаго чрезъ грѣхъ человѣчества отъ власти діавола; въ 11 и 12 ст. пророчество объ обвиненіи Христа врагами въ богохульствѣ, возмущеніи народа противъ правительства и во многихъ другихъ преступленіяхъ, и о неблагодарности Христу іудеевъ, которые за полученныя отъ Него благодѣянія предали Его кресту; въ 19—21 ст. пророчество о безпричинной ненависти іудеевъ ко Христу (ср. Іоан. 15, 25), о коварствѣ ихъ въ отношеніи къ Нему и о злорадствѣ ихъ во время крестныхъ Его страданій (ср. Марк. 15, 29—30).

1—Побори борющыя мя—сразись съ сражающимися со мною.
2—Богъ представляется подъ образомъ воина.—Оружіе—въ значеніи: броня. 3—Изсуну—вынь изъ ноженъ.—Заклучи—прегради путь.—

Души моей—мнѣ. 5—Пусть враги мои обратятся въ бѣгство и разсѣются, какъ мякина (прахъ), раздуваемая вѣтромъ, и ангель Господень пусть будетъ ихъ преслѣдователемъ (оскорбляя). 6—Ползокъ—скользокъ. 7—Туне—безъ вины съ моей стороны. Пагубу сѣти—погибельную сѣть.—Всуде поносиша души моей—съ еврейскаго: безъ вины выкопали (ровъ) для моей души (чтобы лишить меня жизни). 8—Да приидеть ему сѣть, юже не вѣсть—да постигнетъ его несчастіе неожиданно. 10—Кости—тѣло. 11—Яже не вѣдѣхъ, вопрошаху мя—они обвиняютъ меня въ такихъ преступленіяхъ, которыхъ я вовсе не зналъ, слѣдовательно, въ которыхъ я былъ невиненъ. 12—Безчадіе души моей—причиняютъ мнѣ такую скорбь, какую испытываетъ человѣкъ, лишившійся всѣхъ своихъ дѣтей. 13—Внегда они стужаху ми—съ еврейскаго: когда они были больны.—Смиряхъ—изнурялъ.—Молитва моя въ нѣдро мое возвратится (возвращалась)—я усердно молился о врагахъ съ склоненною на грудь головою, такъ что, казалось, слова молитвы, выходившія изъ груди, возвращались въ грудь, къ сердцу. 14—Ближнему—другу.—Яко плача и сѣтуя, тако смиряхся—съ еврейскаго: „какъ плачущій по матери, я сгибался (смиряхся) отъ печали“, т. е. при несчастіи враговъ я былъ такъ печаленъ, какъ если бы потерялъ свою мать. 15—Когда же меня постигало несчастіе, они радовались; собирались, чтобы вмѣстѣ радоваться моему несчастію. Мало того, они собирались, чтобы возложить на меня раны (причинить мнѣ страданія), хотя я не знаю за что. Богъ разсѣялъ ихъ (раздѣлишася), но они не пришли къ раскаянію (не умилишася), продолжали преслѣдовать меня. 16—Они искушали меня, т. е. старались чѣмъ-нибудь раздражить, осмѣивали меня насмѣшками (подражниша подраженіемъ) и, какъ лютые звѣри, скрежетали на меня зубами (т. е. готовы были растерзать его). 17—Устрой—отврати; однородную—одинокую, всѣми оставленную. 18—Въ церкви мнозѣ—въ многочисленномъ собраніи; въ людехъ тяжцѣхъ—въ многочисленномъ народѣ. 19—Помизающіи очима—перемигивающіеся глазами въ знакъ насмѣшки надъ Давидомъ. 20—На гнѣвъ лести помышляху—во гнѣвъ противъ Давида строили ему коварства (лести), козни. 21—Враги Давида, когда онъ впалъ въ бѣдствія, коварно устроенныя ему ими, стали хохотать во весь ротъ, неистово смѣяться

надъ нимъ и говорить съ радостію, что, наконецъ, удалось имъ увидѣть его въ такомъ положеніи. 26—Велерѣчущіи на мя—величающіеся надо мною. 27—Хотящіи правды моея—желающіе, чтобы правда моя открылась.—Да возвеличится Господь—съ еврейскаго: великъ Господь. 28—Поучитесь—будеть проповѣдывать.

Псаломъ 35. Вѣрующихъ среди нечестія міра спасаетъ благодать Божія.

Сравненіе пс. 36, 2—5 съ 1 Цар. 26, 17—27, 1—2 приводитъ къ той мысли, что подъ нечестивымъ въ пс. 35 ближайшимъ образомъ разумѣется Саулъ, который послѣ того, какъ Давидъ пощадилъ его жизнь въ пустынѣ Зифъ, притворно раскаивался въ своей несправедливости къ Давиду и приглашалъ его во дворець, обѣщаясь не дѣлать ему болѣе зла. Давидъ не повѣрилъ искренности раскаянія Саула и, избѣжавъ въ данномъ случаѣ опасности отъ Саула, въ чемъ онъ очами вѣры усмотрѣлъ явленіе на себѣ благодати и правды Божіей, удалился въ Геѣ, гдѣ и нашель относительную безопасность.

Крайне нечестивый человѣкъ думаетъ только о совершеніи зла, потому что у него нѣтъ чувства страха Божія; если онъ иногда раскаивается въ своемъ нечестіи, то раскаивается лицемѣрно, потому что не хочетъ знать добра; ложась спать, онъ составляетъ нечестивые планы, а съ наступленіемъ дня приводитъ ихъ въ осуществленіе (2—5). Но при видѣ столь великой злобы нечестиваго, псалмопѣвецъ утѣшаетъ себя мыслью о безпредѣльной милости Божіей, которая охраняетъ людей и животныхъ, служитъ источникъ покоя и духовнаго веселія вѣрующихъ, ихъ жизни и счастья (6—10). Обращая свой взоръ отъ созерцаемаго вѣрою къ дѣйствительности, псалмопѣвецъ молить Бога о продленіи милости Божіей ко всемъ вѣрующимъ и къ нему, псалмопѣвцу (11—12). Въ заключеніе псалмопѣвецъ окомъ вѣры видитъ гибель нечестивыхъ какъ бы уже совершившеюся.— Слова 2-го стиха: „нѣтъ страха Божія предъ очима его“, ап. Павелъ въ посланіи къ Рим. 3, 18 приводитъ въ подтвержденіе ученія своего о всеобщемъ развращеніи грѣхомъ рода человѣческаго и о спасеніи его единственно явленіемъ безпредѣльной милости и правды Божіей искупленіемъ во Христѣ Иисусѣ. Слѣдовательно, въ образѣ глубоко

падшаго Саула Давидъ созерцаль и предъизобразиль глубокое возвращеніе іудейскаго народа и язычниковъ предъ пришествіемъ Христа Спасителя; спасеніе милостію Божіею Давида отъ Саула предъ-зображало спасеніе рода человѣческаго по благости Божіей, искупленіемъ во Христѣ Іисусѣ. Христосъ есть жизнь и свѣтъ людей, ибо Онъ благодатію Своею оживляетъ мертвыхъ прегрѣшеніями людей, свѣтомъ Своего ученія просвѣщаетъ сидящихъ во тьмѣ невѣрія и нечестія и ведетъ вѣрующихъ въ Него къ свѣту вѣчной блаженной жизни; въ этомъ смыслѣ ст. 10 и 11 употребляются въ составѣ великаго славословія.

2—Крайне нечестивый человѣкъ думаетъ (глаголетъ въ себѣ) только о томъ, чтобы грѣшить, дѣлать одно зло, потому что въ немъ нѣтъ страха Божія, который побуждаетъ людей дѣлать добро и удаляться отъ зла. 3—Ибо онъ хитритъ предъ собою (предъ нимъ) относительно того, что находитъ, т. е. сознаетъ свое беззаконіе, и хочетъ возненавидѣть его, т. е. отлечь отъ него. 4—Его слова—беззаконіе и коварство: онъ не хочетъ прийти въ разумъ, чтобы дѣлать добро (еже ублажити). 5—Ложась спать, онъ составляетъ преступные планы: съ наступленіемъ дня становится на всякомъ недобромъ пути, т. е. приводитъ въ исполненіе свои преступные планы, и зломъ не гнушается (о злобѣ же не негодова). 6—На небеси милость Твоя—до небесъ (простирается) благодать Твоя, т. е. она безпредѣльна. Истина Божія (вѣрность даннымъ обѣтованіямъ) такъ же безпредѣльна, какъ и благодать. 7—Правда Божія непоколебима, какъ горы Божіи. Судьбы—планы міроуправленія Божія глубоки и непостижимы. 8—Яко—какъ. Надѣяться имутъ, т. е. на безопасность. 9—Смыслъ: милость Божія для вѣрующихъ служитъ источникомъ духовнаго наслажденія и радости. Образъ выраженія взятъ отъ участія въ пиршествахъ, устроявшихся во дворѣ скинии по принесеніи мирныхъ жертвъ. Участвовавшіе въ этихъ пиршествахъ съ веселіемъ ѣли лучшіе куски мяса отъ тучныхъ жертвъ и пили сладкое вино. Участіе въ подобныхъ религіозныхъ пиршествахъ было для вѣрующихъ видимымъ выраженіемъ общенія ихъ съ Богомъ и наполняло ихъ сердца духовнымъ наслажденіемъ и радостію о Господѣ. 10—Богъ есть источникъ жизни и свѣта, т. е. счастья. 12—Да не наступитъ на

меня нога гордыни, и рука грѣшника да не поколеблетъ меня. 13—Тамо—на мѣстѣ суда Божія.

Псаломъ 36. Въ данномъ псалмѣ высказываются увѣщанія не завидовать счастію нечестивыхъ, напротивъ, въ виду несомнѣнной гибели, постигающей рано или поздно нечестивыхъ, и спасенія благочестивыхъ, уповать на помощь Бога, праведнаго мздовоздаятеля, и быть постояннымъ въ дѣланіи добра.—Въ каждой строфѣ этого псалма по два стиха, за исключеніемъ: 7, 18—20, 27—29, 34 ст.

1—Не ревнуй лукавнующимъ—не раздражайся при видѣ счастія злодѣевъ. 3—Благостыню—добро; и насели землю—тогда ты будешь обитать на святой землѣ: упасешися въ богатствѣ ея—будешь питаться богатствомъ ея. 4—Насладися Господеви—имѣй свое наслажденіе, счастіе въ Богѣ. 5—Путь твой—твою жизнь, твои дѣла. 6—Судьбу—право. 7—Умоли его—молись Ему; по русск. Библии: „надѣйся на Него“. 8—Не ревнуй, еже лукавновати—не ревнуй до того, чтобы дѣлать зло. 12—Назираетъ праведнаго—наблюдаетъ за праведнымъ съ злымъ умысломъ. 13—День—день суда. 15—Да видеть—видеть; да сокрушатся—сокрушатся. 20—Враги Господни, во время славы и превозношенія, исчезая, акъ дымъ исчезаютъ. 21—Заметь грѣшный и не возвратитъ—грѣшникъ бѣднѣетъ да того, что становится несостоятельнымъ должникомъ. 13—Исправляются—утверждаются. 27—Вселися—будешь жить. 30—Почутся—проповѣдуютъ; судъ—правду. 33—Не осудитъ его, егда судитъ ему—Господь не осудитъ праведнаго, когда онъ будетъ судимъ нечестивымъ. Нечестивые осудятъ праведнаго, а Господь оправдаетъ его. 37—Останокъ—потомство.

Псаломъ 37. Покаянная молитва.

Въ данномъ псалмѣ есть указанія на слѣдующія обстоятельства изъ жизни Давида: Давидъ претерпѣваетъ болѣзнь, во время которой друзья оставляютъ его, а враги замышляютъ противъ него и говорятъ о гибели его. Въ этихъ бѣдствіяхъ, постигшихъ его, Давидъ видитъ наказаніе за свой грѣхъ. Все это даетъ основаніе предполагать, что настоящій псаломъ написанъ во время начала возстанія Авессаломова (ср. пс. 6 и 40).

Псалмопѣвецъ сначала молитъ Бога, чтобы Онъ не наказывалъ

го со всею строго стію Своего правосудія (2), и въ обоснованіе этой молитвы указываетъ на то, что страданія, посланныя въ наказаніе за его грѣхи, поражаютъ его совершенно и по душѣ и по тѣлу (3—9). Далѣе псалмопѣвецъ обращается къ Богу съ молитвеннымъ вздохомъ и изображаетъ свое положеніе: силы оставили его, зрѣніе притупилось, друзья удалились отъ него, враги, которые желаютъ его смерти, клеветуютъ на него, онъ же не обращаетъ вниманія на клеветы враговъ (10—15), а возлагаетъ свою надежду на Бога, при увѣренности, что Богъ заступится за него (16—17), ибо онъ готовъ переносить съ терпѣніемъ страданія, сознаетъ свой грѣхъ и старается загладить его, а враги его счастливы, сильны и несправедливо преслѣдуютъ его (18—21). Въ заключеніе псалмопѣвецъ проситъ Бога о помощи и исповѣдуетъ Его своимъ Спасителемъ (22—23).

1—Слова: „въ воспоминаніе“ новѣйшіе толкователи понимаютъ въ смыслѣ указанія на богослужебное употребленіе псалма при совершеніи хлѣбнаго приношенія, часть котораго сжигалась на жертвенникѣ и называлась частію воспоминанія (Лев. 2, 2), т. е. предъ Господомъ о приносящемъ жертву. Словъ: „о субботѣ“ нѣтъ въ еврейской Библии; эти слова указываютъ на богослужебное употребленіе псалма въ субботу, когда хлѣбное приношеніе по закону Моисееву предписывалось удвоять. 3—Стрѣлы—бѣдствія, ниспосланныя Богомъ на Давида въ наказаніе за грѣхи. 4—Нѣсть исцѣленія (по русск. Библии: „цѣлаго мѣста“) въ плоти моей—тѣло испытывало на себѣ отраженіе болѣзни души, скорбь разстрѣлила его вполнѣ.—„Нѣсть мира въ костехъ моихъ“—такъ какъ въ нихъ коренится боль. 6—Смердятъ и гноятся раны мои по причинѣ грѣха (отъ безумія). 7—Я страдаю, совершенно согнулся (слякохся до конца) отъ глубокой печали, весь день хожу мрачнымъ (сѣтуя). 8—Лядвія моя наполнишася поруганій—мои чресла полны обманчиваго пожеланія, которое обѣщаетъ доброе, а приноситъ злое, страданія. Съ еврейскаго переводятъ: „Мои почки (внутренности) наполнены воспаленіемъ“, т. е. самыя внутреннія части тѣла находятся какъ бы въ воспаленномъ состояніи. 9—Озлобленъ быхъ—я потерпѣлъ зло; смирихся до зѣла—ослабъ чрезмѣрно. Рыкахъ отъ въздыханія сердца—отъ скорби я издавалъ крики, сходные съ рыканіемъ льва.

СВѢДѢНІЯ НЕОФИЦІАЛЬНЫЯ.

Поученіе о любви

(на 26 сентября).

„Возлюбленнїи, возлюбимъ другъ друга!“.

Возлюбленный ученикъ Господа Спасителя проповѣдуетъ о любви христіанской. Чѣмъ было полно его сердце, то износятъ его уста. Будучи маститымъ старцемъ, св. Іоаннъ Богословъ постоянно напоминалъ окружающимъ его лицамъ: „Дѣти, любите другъ друга!“ . Онъ ничего съ большею силою не заповѣдалъ, кромѣ любви, этой святой добродѣтели. Когда ученики спросили его, отчего онъ повторяетъ одно и то же наставленіе, св. Богословъ отвѣчалъ: „Исполните это дѣло, и для васъ довольно“ .

Дѣйствительно, какъ велика, свята и плодотворна взаимная любовь другъ къ другу, заповѣданная св. апостоломъ!

Всѣ мы созданіе одного всемогущаго Творца, всѣ дѣти одного Отца Небеснаго; за всѣхъ насъ сходилъ на землю Сынъ Божій; принявъ на Себя смиренный образъ человѣка; за всѣхъ насъ Онъ претерпѣлъ тяжкія мученія, пролилъ Свою честную кровь и принялъ страдальческую смерть на крестѣ. Душа каждого изъ насъ одинаково драгоценна предъ Богомъ, она—выше сокровищъ всего міра.

Какъ же намъ послѣ этого не любить другъ друга? И Самъ Господь заповѣдалъ намъ взаимную любовь, по примѣру безконечной любви Божіей къ намъ грѣшнымъ: „Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга; какъ Я возлюбилъ васъ, такъ и вы да любите другъ друга“ (Іоан. 13 гл., 34 ст.).

И эту взаимную любовь Онъ считалъ отличительнымъ признакомъ Своихъ истинныхъ послѣдователей. „Потому узнаютъ всѣ, что вы Мои ученики, если будете имѣть любовь между собою“ (35 ст.).

Любовь къ ближнимъ должна глубоко корениться въ сердце христіанина и проливать собою все его существо. Она должна быть такъ же искренна и неизмѣнна, какъ и присущая природѣ чловѣка любовь къ самому себѣ. „Возлюби ближняго твоего, какъ самого себя“, заповѣдалъ Самъ Богъ.

Эта любовь должна выражаться не только въ словахъ, но и въ поступкахъ, во всемъ нашемъ отношеніи къ другимъ лицамъ. Любящій ближняго долженъ, прежде всего, не только искреннѣе желать другимъ блага, но и всячески заботиться о немъ, трудиться для этого блага. Онъ долженъ больше всего бояться причинить другому огорченіе, тревогу, а тѣмъ болѣе вредъ его здоровью, жизни и чистотѣ его души. Съ самымъ искреннимъ участіемъ и глубокимъ сочувствіемъ онъ долженъ относиться къ каждому чловѣку и съ полною готовностью протягивать руку помощи всякому нуждающемуся. Онъ долженъ облегчать нужды бѣднымъ, служить больнымъ, утѣшать скорбящихъ, поддерживать слабыхъ, оказывать другимъ разнообразныя услуги, молиться за другихъ Богу, особенно о прощеніи имъ грѣховъ.

Такая любовь составляетъ величайшее, неоцѣнимое сокровище для чловѣка. Прежде всего, она очищаетъ сердце чловѣка отъ порочныхъ чувствъ и желаній: заисть, гордость, ненависть, злоба совсѣмъ не имѣютъ мѣста въ душѣ христіанина, любящаго ближнихъ. Подобно свѣтлму лучу, любовь озаряетъ весь жизненный путь чловѣка, придавая высшій смыслъ и значеніе всей его дѣятельности, какъ служенію своимъ ближнимъ; водворяетъ въ душѣ полный миръ и искреннюю радость. Наконецъ, только любовь къ ближнимъ низводитъ къ чловѣку милосердіе Божіе и въ послѣдній страшный день суда Божія надъ всѣмъ міромъ откроетъ ему двери въ свѣтлыя селенія вѣчнаго царства Христова; такъ какъ тогда только исполнявшіе въ своей земной жизни заповѣдь Господа о любви къ ближнимъ услышатъ радостный призывъ всеправеднаго Судіи: „Приидите, благословенные Отца Моего, наследуйте царство, уготованное вамъ отъ созданія міра“. Матѣ. 25 гл., 34 ст.

Такъ безмѣрно велики для каждаго христіанина послѣдствія

исполненія имъ заповѣди Христовой о любви къ ближнимъ!

Братіе! Пусть эта святая любовь руководитъ всею вашею дѣятельностью. Прежде чѣмъ сказать что-нибудь другому, прежде чѣмъ совершить какой-нибудь поступокъ, каждый разъ давайте отчетъ предъ своею совѣстью: руководитъ ли вашимъ отношеніемъ къ ближнему искренняя любовь къ нему? не оскорбитъ ли его ваше слово? не причинитъ ли ему огорченія, безпокойства или вреда вашъ поступокъ?

Проникнутое любовью къ ближнимъ ваше сердце всегда подскажетъ вамъ, когда и какъ лучше всего вы можете оказать имъ помощь, облегчить тяжесть ихъ трудовъ, скорбей и лишеній.

Какъ скоро въ вашемъ сердцѣ воцарится любовь, тогда вы найдете высшій смыслъ жизни въ служеніи ближнимъ; тогда вы испытаете величайшую радость, недоступную сердцу, которому чужда любовь къ ближнимъ!

Возлюбленный ап. Христовъ Іоанне! моли Христа Бога озарить души прибѣгающихъ къ тебѣ яркимъ свѣтомъ искренней любви къ ближнимъ, заповѣданной Господомъ Спасителемъ всѣмъ Его послѣдователямъ! Аминь.

І. Краснитскій.

Радость Православія.

27 мая, въ день Вознесенія Господня, въ нашемъ деревенскомъ храмѣ, въ присутствіи многихъ молящихся, предъ божественной литургіей былъ присоединенъ къ православной греко-россійской церкви крупный землевладѣлецъ Антонъ Ивановичъ Деспоть, католическаго вѣроисповѣданія.

Господинъ Деспоть заслуживаетъ того, чтобы остановиться на немъ. Это молодой, элегантный и въ высшей степени симпатичный человѣкъ; быть знакомымъ съ Антономъ Ивановичемъ и провести съ нимъ время—это чистое наслажденіе, тѣмъ болѣе у него же можно навести справки о чемъ угодно. Аристократъ по

происхожденію, наслѣдникъ богатаго близъ г. Турина (Италія) имѣнія, онъ получаетъ первоначальное образованіе и воспитаніе въ домѣ своихъ родителей, „добрыхъ католиковъ“, въ преданности католической вѣрѣ, а образованіе среднее и высшее въ г. Туринѣ подъ присмотромъ и донинѣ здравствующей своей родной и очень богатой бабушки, набожной католички, построившей не одну часовню „ad majorem Dei gloriam“ и гостепріимно открывающей двери своего роскошнаго стариннаго дворца оо. патерамъ всѣхъ орденовъ, прося благоговѣнно у нихъ молитвъ. Господинъ Деспотъ прекрасно владѣетъ русскимъ, французскимъ, итальянскимъ и частью нѣмецкимъ языками, знакомъ также съ латинскимъ, греческимъ и немного польскимъ, весьма начитанъ и любознателенъ.

Намъ часто приходилось бывать у Антона Ивановича и по приглашенію и безъ онаго и оставаться подолгу у него. Разсуждая о разныхъ интересующихъ насъ предметахъ, мы заводили въ то же время рѣчь и о разностяхъ вѣроисповѣданій, причинахъ ихъ возникновеній и вытекающихъ изъ таковыхъ послѣдствій, — тогда то и предстали предъ нами въ своей рельефности такіа пункты вѣроученія католической церкви, которымъ не училъ ни Спаситель, ни Его послѣдніе посланники (1 Кор. IV, 9), т. е. св. апостолы, и о которыхъ ничего не упоминается въ постановленіяхъ вселенскихъ соборовъ. Особенности католицизма, какъ свидѣтельствуетъ исторія, появились въ послѣдующія и отдаленныя отъ нихъ времена, какъ напр. лжеученіе о чистилищѣ съ VII вѣка, Filioque съ IX, о непорочномъ зачатіи Богоматери съ 1854 года и съ 18 іюня 1870 года о непогрѣшимости папы. Всѣ эти положенія и многія другія, какъ несогласныя съ богооткровенной истиной, опровергались самими въ свое время католиками же.

Съ XIII вѣка католиками усвоено правило совершать таинство св. причащенія на опрѣснокахъ, взрослыхъ мірянъ причащать подъ однимъ видомъ хлѣба, а младенцевъ совсѣмъ лишать причащенія. Въ бесѣдахъ своихъ мнѣ пришлось изболчивать только первое и сознаюсь, что это для меня было трудненько-таки: текстъ русской библіи не ясно говоритъ въ пользу православія;

особенно 12, напр., стихъ по снесеніи съ 22 ст. XIV главы у ев. Марка, или 1 съ 19 въ XXII у еванг. Луки; приходилось прибѣгать къ историческимъ справкамъ, разъясненіямъ и логическимъ выводамъ. А все это не выходило такъ ясно и убѣдительно, какъ того желалось; конечно легче, основательнѣе и успѣшнѣе можно выяснить это недоумѣніе по греческой библии, гдѣ слово „опрѣснокъ“ или „прѣсный хлѣбъ“ обозначается „ζυμος“, а „квасный“—*ἄρτος* (но Антонъ Ивановичъ и слышать не хочетъ о греческомъ текстѣ!..) Все-таки и эту трудность удалось мнѣ преодолѣть, благодаря знанію Деспотомъ французскаго языка. Беру свою на этомъ языкѣ библию, отправляюсь къ Деспоту. Послѣ обычныхъ при встрѣчахъ привѣтствій, я прямо повелъ рѣчь о спорныхъ мѣстахъ, рассматривая которыя, мы нашли слѣдующее: гдѣ говорится о опрѣсновахъ, стоитъ слово „*le pain sans levain*“, а гдѣ „о квасномъ хлѣбѣ“—„*le pain*“. Послѣ всего этого получился одинъ выводъ: таинство св. причащенія должно совершаться на общеупотребительномъ квасномъ хлѣбѣ, какъ это и дѣлаетъ отъ временъ Спасителя съ Его учениками неизмѣнно до нашихъ дней церковь православная!

Нынѣшнюю зиму Антонъ Ивановичъ провелъ на итальянскихъ курортахъ, былъ въ Римѣ, ходилъ въ соборъ ап. Петра молиться при торжественномъ освященіи кардиналомъ Рамполла св. даровъ. Пышный и дѣланнй церемоніаль, бьющій на эффектъ, при неудовлетворительномъ пѣніи папской капеллы, болѣе оттолкнулъ его отъ религіи отцовъ, чѣмъ приблизилъ. Мрачное и грустное впечатлѣніе вынесъ онъ изъ краткихъ бесѣдъ съ оо. патерами о предметахъ вѣры: духовенство итальянское, какое Ему приходилось встрѣчать и бесѣдовать, грубо, малообразовано, съ отпечаткомъ своеобразаго специфическаго раболѣвства предъ папою; оно на всѣ задаваемые ему вопросы трафаретно отвѣчало: „такъ приказалъ вѣровать св. нашъ отецъ“, „такъ учитъ папа“. Все это послѣднее, въ связи съ моими бесѣдами и приводимыми мною доводами въ пользу православія, заставили чистую, ищущую правды Божіей и спасенія душу А. И. Деспота порвать навсегда связь, съ католичествомъ, чтобы отдаться водительствоу св. право-

славной церкви,—и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше. Это и исполнилъ онъ въ вышеупомянутое время.

Богу слава, приведшему ко спасенію созданіе Свое и удостоившему меня, неключимаго раба Своего, ввести въ лоно спасительной вѣры, нами исповѣдуемой, бывшаго католика.

Свящ. Иоаннъ Добринскій.



Макѣевскій благочинническій съѣздъ.

(Изъ епархіальной жизни).

Послѣ усиленныхъ пастырскихъ трудовъ въ эпидемическое холерное время въ іюлѣ мѣсяцѣ и началѣ августа 1910 года, когда священникамъ не было времени не только для отдыха, но и для принятія пищи, когда каждый прихожанинъ съ искренней вѣрою жаждалъ быть въ общеніи съ своимъ пастыремъ, собралось духовенство Макѣевского благочинія на второй въ 1910 году благочинническій съѣздъ въ приходѣ церкви на рудникахъ при Богородуховской балкѣ (Чулковскій рудникъ) для обсуждения различныхъ дѣлъ, вопросовъ и заявленій, подлежащихъ разсмотрѣнію и рѣшенію Донскаго епархіальнаго съѣзда депутатовъ 1910 года.

Съѣздъ начался торжественнымъ благодарственнымъ молебномъ, совершеннымъ по случаю окончанія холерной эпидеміи въ приходахъ благочинія соборомъ десяти священниковъ. Плавно, умирительно, благоговѣйно мѣстный діаконъ о. Мусеевъ возносилъ благодарственныя прошенія эктениі; съ чувствомъ, выразительно прочитано было на молебнѣ евангельское событіе исцѣленія Спасителемъ десяти прокаженныхъ предстоятелемъ іереевъ и руководителемъ съѣзда за отсутствіемъ Макѣевского благочинна-

го священникомъ Іаковомъ Евсеевымъ. Великолѣпіе службы, прекрасное пѣніе церковнаго хора, величественно исполниваго въ концѣ молебна „Тебе Бога хвалимъ“ расположили сердца молящихся благодарственно вознести умъ и сердце „горѣ“.

По окончаніи молебна, въ зданіи школы отцы съѣзда, просматривая по порядку вопросы, предложенные обсужденію и вниманію духовенства предсѣздной епархіальной комиссіей, многіе вопросы обошли, предоставивъ рѣшеніе ихъ епархіальному съѣзду депутатовъ, и обратили свое вниманіе на нѣкоторые болѣе существенные вопросы, касающіеся долга, чести и интересовъ духовенства. Единогласно въ утвердительномъ смыслѣ рѣшенъ вопросъ о необходимости ассигнованія суммы, достаточной для приведенія въ порядокъ зданія и надворныхъ построекъ Пресвященнаго Викарія съ приобрѣтеніемъ для дома необходимой мебели и вещей. По Донскому епархіальному женскому училищу сочувственно обсуждался вопросъ объ облегченіи бѣднякамъ-псаломщикамъ тяготы въ воспитаніи дочерей въ училищѣ. Священникъ Шевкаленко предложилъ съѣзду свой совѣтъ—предоставить бѣднякамъ-псаломщикамъ право уплачивать за дочерей въ училище $\frac{1}{4}$ часть цыфры платежа, возложивъ остальную за нихъ доплату на остальныхъ, болѣе состоятельныхъ родителей дѣтей, на всѣхъ въ равномъ размѣрѣ.

Въ числѣ многихъ вопросовъ, предложенныхъ вниманію благочинническихъ съѣздовъ епархіи ярко бросалось въ глаза ежегодное повтореніе и возрастаніе финансовыхъ требованій со стороны служащихъ по духовному вѣдомству: въ Духовной Консисторіи, Епархіальномъ и Духовномъ училищахъ; удивила отцевъ съѣзда просьба нѣкоей вдовы протоіерея о выдачѣ ей единовременнаго пособія изъ кассы взаимопомощи (погребальной), ей, имѣющей и безъ того достаточное жизненное обезпеченіе и, по уставу

погребальной кассы, не имѣющей права на удовлетвореніе просьбы.

Но насколько серьезно, сочувственно и внимательно обсуждались отцами съѣзда вопросы, касающіеся всей епархіи и ея нужды, настолько спокойно, къ сожалѣнію сказать, обойденъ сужденіемъ существенный для духовенства вопросъ объ изысканіи мѣръ къ обезпеченію причтовъ церковей епархіи квартирнымъ помѣщеніемъ. Правда, вопросъ этотъ довольно сложный и щекотливый для духовенства, а для нѣкоторыхъ, обезпеченныхъ квартирами не интересный и, повидимому, излишний, но въ тоже время и для епархіальнаго начальства вопросъ этотъ въ своемъ рѣшеніи представляетъ не мало затрудненій. И если мы — духовенство о себѣ не позаботимся, то другіе въ рѣшеніи этого вопроса пойдутъ по нашему примѣру, слѣдуя смыслу пословицы: „подъ лежачій камень вода не течетъ“. Желательно, чтобы хотя депутаты епархіальнаго съѣзда сочувственно отнеслись къ данному вопросу, признали бы неотложнымъ и обязательнымъ обезпеченіе квартирами немущихъ ихъ членовъ причта и постановили бы немедленно принять всѣ справедливыя мѣры по отношенію къ обществамъ, чтобы заставить послѣднія дать удобныя квартиры своимъ духовнымъ наставникамъ, а за отсутствіемъ таковыхъ въ настоящее время обязать общества дать письменныя подписки — благовременно уплатить деньги на наемъ духовенству квартиръ по стоимости послѣднихъ, чѣмъ, въ свою очередь, побудить общества къ скорѣйшему устроенію на общественныя суммы удобныхъ и приличныхъ квартиръ для духовныхъ лицъ, чтобы отцы „съ радостію совершали свое служеніе, а не воздыхающе!“.

Священникъ А. Предтеченскій.



Русскій переводъ хвалитной стихирѣ пятка Свѣтлой седмицы.

Съ удовольствіемъ выполняя просьбу одного глубокоуважаемаго пастыря Донской епархіи, привожу русскій переводъ стихирѣ на хвалитехъ пятка Свѣтлой седмицы.

Славянскій текстъ. Укрѣпляетъ души вода двѣя: иже въ сквернахъ страстей, притецемъ ко отроковицѣ, и сія изыдемъ.

Русскій переводъ. Вода Непорочной укрѣпляетъ души: мы, находящіяся въ сквернахъ страстей, прибѣгнемъ къ Отроковицѣ и омоемъ ихъ.

Примѣчаніе. Дѣвая—непорочная, дѣвственная.

Преподаватель Новочеркаскаго духовнаго училища І. Красницкій.



Объ облегченіи тяготы въ воспитаніи дѣтей духовенства въ учебныхъ заведеніяхъ.

Этотъ вопросъ находится въ тѣсной связи съ вопросомъ объ обезпеченіи духовенства. Разъ обезпечено будетъ образованіе дѣтей, если оно не будетъ тяжело отзываться на бюджетъ родителей, то почти и рѣшится весь вопросъ объ обезпеченіи духовенства. Каждому не такъ страшна своя будущность, какъ будущность семьи и особенно малыхъ дѣтей.

Часть этого вопроса уже намѣчена на Епархіальномъ Съѣздѣ Донскаго духовенства, именно поставленъ вопросъ объ облегченіи бѣднякамъ-псаломщикамъ тяготы въ воспитаніи дочерей въ епархіальномъ училищѣ.

Но почему же только бѣднякамъ-псаломщикамъ? У насъ есть вдовы и сироты? Да наконецъ, я думаю, всѣмъ извѣстно и то, что есть приходы, въ которыхъ доходность псаломщика равна, если не сказать болѣе, доходу священника другого прихода. Да и въ спискахъ неисправныхъ пла-

тельщиковъ въ епархіальное училище на ряду съ псаломщиками фигурируютъ и имена священниковъ и діаконовъ. Вѣроятно нужда, а не что-нибудь другое заставляетъ иного ерея выставять свое имя на такую некрасивую доску. Кому, въ самомъ дѣлѣ, изъ священниковъ желательно за невзносъ 15—25 руб. стоять на этой доскѣ и, что самое главное, подвергать дѣтей своихъ исключенію изъ учебнаго заведенія? Очевидно, въ большинствѣ случаевъ нужда заставляетъ дойти до этого. А поэтому предстоящему Епархіальному Съѣзду духовенства, кажется, вопр съ „объ облегченіи тяготы бѣднякамъ-псаломщикамъ въ воспитаніи дочерей въ епарх. училищѣ“ надо бы поставить шире—протянуть руку помощи и другимъ.

Необходимо найти возможность облегчить всему Донскому духовенству тяготу въ образованіи дѣтей, какъ, напр., тягота эта облегчена дворянамъ въ кадетскихъ корпусахъ.

Средства? Ихъ найти можно, лишь бы только было желаніе и братская христіанская любовь, путемъ хотя взаимопомощи. Но если только объ этомъ можно мечтать, то нельзя не привѣтствовать и поставленный вопросъ о дѣтяхъ псаломщиковъ. Это своего рода шагъ къ разрѣшенію поставленнаго нами вопроса, о которомъ (шагъ) 2—3 года тому назадъ и мечтать не смѣли.

Одинъ изъ бѣдныхъ іереевъ.

Изъ текущей жизни по епархіи.

18 августа въ ст. Нижне-Чирской было собраніе Нижне-Черскаго благочинническаго съѣзда для обсужденія дѣлъ, которыя будутъ рѣшаться на предстоящемъ епархіальномъ съѣздѣ духовенства. „Обсужденіе“ прошло сравнительно скоро, и, надо предположить, также оно скоро происходило на каждомъ благочинническомъ съѣздѣ. Главная причина такого обсужденія вопросовъ—это

отсутствіе тѣхъ предположеній и тѣхъ данныхъ, на которыхъ основывается то или иное предположеніе. Предъ „отцами и братіями“ съѣзда прошелъ цѣлый рядъ такихъ вопросовъ, о которыхъ они рѣшительно не могли ничего сказать, не будучи знакомы съ ихъ сущностью.

Воспользовавшись свободнымъ временемъ дня, мѣстный благочинный, свящ. М. Крыловъ, предложилъ участникамъ съѣзда устроить собраніе для взаимнаго обмѣна мыслей духовенства по вопросамъ приходской жизни. На собраніи приняли участіе своимъ присутствіемъ 12 іереевъ; были и другіе члены причтовъ и церков. старосты, всего до 25 человекъ. Собраніе, продолжавшееся около двухъ часовъ, открылось небольшимъ докладомъ священника Е. Монченко о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Предполагалось, что по сему же вопросу произойдетъ обмѣнъ мнѣній участниковъ собранія. Но почти съ самаго начала этого обмѣна содержаніе сужденій уклонилось къ другимъ предметамъ. Были подняты вопросы о личномъ нравственномъ исправленіи самого духовенства прежде, чѣмъ вступить ему на путь твердаго рѣшительнаго желанія поучать паству (*); о сектанствѣ, причинахъ его успѣха и мѣрахъ борьбы съ нимъ. Вопросы эти, конечно, имѣютъ за собою свою важность и значеніе въ духовной жизни, но было бы болѣе цѣлесообразнымъ на пастырскихъ собраніяхъ участникамъ ихъ придерживаться нѣкоторой системы въ веденіи бесѣды между собою. Это возможно, конечно, въ томъ случаѣ, если пастырское собраніе будетъ не случайнымъ для собравшагося на съѣздѣ духовенства, а нарочитымъ. Въ послѣднемъ случаѣ каждый участникъ собранія имѣетъ возможность приготовить сказать свое мнѣніе по намѣченному вопросу.

Вообще, надо сказать, пастырскія собранія достойны того, чтобы на нихъ было обращено вниманіе духовенства. Устройство ихъ время отъ времени, періодически, по благочиніямъ принесло бы несомнѣнную пользу для участниковъ. Живая

(*) А раньше паствы такъ и оставались безъ поученій?—
Цензоръ.

бесѣда о приходскихъ дѣлахъ дала бы многое полезное для духовенства. И епархіальнымъ съѣздамъ возможно было бы поддерживать идею пастырскихъ собраній своимъ сочувственнымъ отношеніемъ къ нимъ. Епархіальные съѣзды вообще имѣютъ назначеніе рѣшать только административно-финансовыя дѣла епархіи. Но вѣдь и религіозно-нравственная жизнь епархіи имѣетъ право быть предметомъ обсужденія не только на благотворительскихъ пастырскихъ собраніяхъ, но и на болѣе многочисленныхъ и компетентныхъ. Епархіальному съѣзду есть возможность, надо предположить, удѣлить одно—два засѣданія съ таковою цѣлью, любезно пригласивъ и преподавателей духовно-учебныхъ заведеній принять свое участіе въ нихъ.

Свящ. Е. Монченко.

О вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ (*).

Предметъ настоящаго чтенія, предлагаемаго вашему вниманію, —вѣбогослужебныя собесѣдованія пастыря въ своемъ приходѣ. Предметъ, по существу своему довольно интересный. Говорю такъ потому, что въ послѣднее время на эти собесѣдованія обращено особенное вниманіе въ церковномъ мірѣ, какъ на одно изъ средствъ религіозно-нравственнаго воздѣйствія на прихожанъ. Намъ приходилось всѣмъ, должно быть, читать статьи по данному вопросу на страницахъ церков. журналовъ, кому-либо приходилось и вести въ своихъ приходахъ собесѣдованія. Не лишнимъ, кажется, поэтому для каждаго изъ насъ и даже полезнымъ—это признаютъ всѣ—подѣлиться іереямъ по указанному вопросу своими мнѣніями. Съ этою цѣлью и предлагается настоящее чтеніе, которое является просто выраженіемъ мнѣній малоопытнаго молодого іерея въ надеждѣ, что болѣе опытные, искусившіеся въ пастырскихъ трудахъ іереи подѣлятся своими наблюденіями, вынесенными изъ долгодѣтельной практики въ области религіозно-нравственнаго наставленія прихожанъ.

(*) Чтеніе въ собраніи пастырей.

Что внѣбогослужебныя собесѣдованія имѣютъ за собою несомнѣвную пользу—это ясно. Никакая истина изъ области ли науки, религіи ли, или иной какой такъ не усваивается твердо и сознательно, какъ тѣ истины и предметы, которые изучаются путемъ живой бесѣды о нихъ.

Внѣбогослужебныя собесѣдованія начинаютъ входить въ широкую практику, какъ одно изъ средствъ религіозно-нравственнаго наставленія прихожанъ, сравнительно съ недавняго времени. Были, впрочемъ, во всякое время пастыри, пользовавшіеся этимъ средствомъ наученія своей паствы, но такіе пастыри, можно сказать, были немногочисленны.

Въ послѣднее время съ дарованіемъ религіозной свободы и нѣкоторой свободы собраній подняли голову расколъ и сектантство. Для этихъ двухъ религіозныхъ теченій особенно важна свобода собраній. Это могучее средство для пропаганды идей и между прочимъ религіозныхъ. Всѣмъ извѣстна недавняя дѣятельность въ столицахъ и крупныхъ городахъ Фетлера, одного изъ сектантскихъ руководителей. Бесѣды его посѣщались народомъ, особенно рабочими въ огромномъ количествѣ. И такимъ успѣхомъ этотъ руководитель пользовался благодаря своей способности вести бесѣды на религіозныя темы. Онъ велъ именно бесѣды, живыя по характеру и интересныя по содержанію, а не чтенія подъ видомъ бесѣдъ, какъ это дѣлается въ большинствѣ у насъ, православныхъ пастырей. Въ противовѣсъ такому способу пропаганды сектантства и отчасти раскола обращено особенное вниманіе на пользованіе внѣбогослужебными собесѣдованіями и въ нашемъ православномъ церковномъ мірѣ. Намъ, православнымъ іереямъ, дана широкая свобода пользоваться собесѣдованіями съ паствою въ церкви, въ школѣ и частныхъ домахъ прихожанъ, и на насъ уже лежитъ обязанность воспользоваться этой свободой. Пользуемся ли мы ею и какъ? Мнѣ приходитъ на память одинъ разсказъ изъ духовнаго быта недавняго прошлаго. Настоятель церкви, движимый жавніемъ быть исполнительнымъ на своемъ посту, доноситъ въ своихъ отчетахъ о существованіи въ его приходѣ церковной школы. Отчеты посылались, куда слѣдуетъ; тамъ заносились свѣ-

дѣнія въ соотвѣтствующую графу и шли далѣе. На самомъ дѣлѣ, какъ оказалось въ результатѣ, никакой школы у него и не было. Звалъ настоятель требованіе начальства, чтобы была школа, онъ и писалъ, что есть. Этотъ эпизодъ изъ области школьнаго дѣла отошелъ теперь въ прошлое. Но вѣчто подобное повторяется съ вѣббогослужебными собесѣдованіями. Прочелъ въ церкви или школѣ книжечку, — вотъ и вѣббогослужебное собесѣдованіе, о которомъ потомъ и дается отчетъ.

Само названіе — вѣббогослужебное собесѣдованіе — даетъ многое для составленія правильнаго понятія о немъ. Собесѣдованіе — разговоръ одного лица съ другимъ или нѣсколькими лицами объ извѣстномъ предметѣ. Если мы будемъ имѣть въ виду еще слово „вѣббогослужебное“, то понятно, что подъ вѣббогослужебными собесѣдованіями разумѣются бесѣды священника съ своими прихожанами о религіозно-нравств. предметахъ въ церкви послѣ службы, въ школѣ или, наконецъ, въ домахъ прихожанъ. Значить, характерное свойство вѣббогослужебныхъ собесѣдованій — живость рѣчи обоихъ бесѣдующихъ сторонъ, при чемъ, конечно, главная роль въ этой бесѣдѣ принадлежитъ священнику, что вполне понятно. Другимъ важнымъ обстоятельствомъ собесѣдованій служить предметъ ихъ, въ зависимости отъ чего собесѣдованіе будетъ интереснымъ или нѣтъ. О чемъ говорить на вѣббогослужебныхъ собесѣдованіяхъ? Область религіозно-нравственныхъ предметовъ настолько обширна, что надъ избраніемъ предмета собесѣдованій не приходится задумываться. Кажется, въ прошломъ году въ отчетѣ своемъ Владыкѣ нашъ о. благочинный (Нижне-Чирскій) сообщалъ, что среди православнаго простаго люда многіе не имѣютъ правильнаго понятія о Лицѣ Іисуса Христа, Богоматери, святыхъ и т. п. Вотъ и предметы и весьма важные для вѣббогослужебныхъ собесѣдованій. Конечно, я въ своемъ приходѣ не буду вести собесѣдованій о такихъ предметахъ, о которыхъ мои прихожане и не имѣютъ понятій, разсужденіе о нихъ даже не безопасно будетъ для народа. Зачѣмъ я прихожанамъ буду говорить о толстовствѣ, напр., когда они о немъ не слыхали? Ко многимъ религіознымъ недоумѣніямъ моихъ прихожанъ прибавится новое. Другое дѣло, если бы

данный вопросъ волновалъ духовную жизньъ прихода.

Итакъ, виѣбогослужебныя собесѣдованія должны быть интересны по содержанію своему и живыми относительно способа ихъ веденія. Но какимъ путемъ сдѣлать ихъ живыми, какъ достигнуть, чтобы въ собесѣдованіи имѣли возможность принять активное участіе и прихожане? Я думаю, въ каждомъ приходѣ есть люди, интересующіеся вопросами христіанской догматики и нравственности; для многихъ не безразлично то или иное рѣшеніе этихъ вопросовъ. И вотъ простой народъ пытается многіе вопросы рѣшить по своему и рѣшаетъ, вслѣдствіе чего у него получаются неправильныя понятія, точнѣе, получается безсознательная ересь. Попробуйте посредствомъ вопросовъ заставить наиболее развитыхъ прихожанъ выразить свое пониманіе и отношеніе къ данному вопросу. Если это пониманіе окажется неправильнымъ, за священникомъ очередь дать правильное освѣщеніе вопроса; если прихожанинъ выскажется правильно, священникъ дастъ болѣе полное и пространное толкованіе, а затѣмъ предложить кому-либо изъ слушателей повторить сказанное имъ, хотя бы путемъ наводящихъ вопросовъ. Смущаться первыми неудачами, которыя, конечно, очень возможны, не слѣдуетъ. Прихожане скоро поймутъ пользу такого веденія бесѣдъ и, находя въ нихъ интересъ, будутъ стараться принять въ нихъ участіе.

Таковы мои мнѣнія по данному вопросу. Я не претендую на то, что вопросъ исчерпанъ полно. Такъ, я не сказалъ о тѣхъ трудностяхъ лично для священника, съ которыми сопряжено веденіе виѣбогослужебныхъ бесѣдъ. Нужна съ его стороны и способность къ веденію живой рѣчи, а не книжной; нужны знаніе и находчивость, особенно, когда приходится отвѣчать на могущіе быть поставленными трудные вопросы, предложенные ему; нужно и свободное время, которымъ не особенно располагаетъ приходскій священникъ въ осенее и зимнее время, если желаетъ быть исполнительнымъ и по школамъ, и по отправленію службъ и требъ и по веденію канцелярской работы по ввѣренной ему церкви (**).

Свящ. Е. Монченко.

(**) Надо, впрочемъ, сказать, что вообще сельскіе іереи не въ такой ужъ степени обременены приходскими и школьными

РАСКОЛЪ И СЕКТАНТСТВО.

О клятвахъ Антиохійскаго патріарха Макарія, соборовъ 1656 и 1667 годовъ и порицаніяхъ полемическихъ книгъ на именуемые старые обряды.

(Окончаніе).

Нѣтъ основанія обвинять православную церковь и за то, что нѣкоторые изъ обличителей раскола, какъ, напримѣръ, св. Димитрій, митрополитъ Ростовскій, въ „Розыскѣ“, епископъ Питиримъ въ „Пращицѣ“, архіепископъ Теофилактъ въ „Обличеніи неправды раскольниковой“, архіепископъ Никифоръ въ „Отвѣтахъ“, высказываютъ по мѣстамъ „жестокословныя“, какъ говорятъ раскольники, замѣчанія на старые обряды. Нельзя упрекать за это церковь потому, что, во-первыхъ, поименованные святители порицали не самые обряды, а то или иное еретическое или неправильное мнѣніе, которое раскольники соединяли съ этими обрядами, считая ихъ за догматы вѣры и вмѣстѣ возводя клеветы и порицанія на православную церковь. Святитель Димитрій Ростовскій, напримѣръ, укоряя раскольниковъ за двуперстіе, укорялъ ихъ собственно за то, что они двуперстіе считали не обрядомъ, а неизмѣннымъ догматомъ вѣры. Или, называя осмиконечный крестъ брянскимъ, святитель Димитрій этимъ не хулилъ осмиконечнаго креста, а лишь указывалъ, что раскольники, во множествѣ жившіе въ Брянскихъ лѣсахъ, чтутъ только осмиконечный крестъ, не почитаютъ креста четвероконечнаго и ради этихъ обрядовыхъ разностей отдѣляются отъ церкви. Но св. Димитрій говоритъ, что церковь

дѣлами, чтобы уклоняться подъ этимъ предлогомъ отъ выполненія своей важной задачи: ввести своихъ прихожанъ въ сознательное пониманіе истинъ христіанской вѣры и нравственности, что возможно именно посредствомъ живой бесѣды съ народомъ, —
Авторъ.

чититъ и восьмиконечный крестъ (Розыскъ стр. 429, 431, 442). Раскольники обвиняютъ еще святителя Димитрія за то, будто бы онъ называетъ Христа Спасителя *равноухимъ*. Но и это не вѣрно. Говоря о написаніи имени Христа Спасителя съ двумя и, св. Димитрій пишетъ: „Исусъ толкуется съ еврейскаго языка Спаситель, съ греческаго же Исцѣлитель, Ісусъ же (съ однимъ і) что означаетъ, внимайте, по гречески ісос, по нашему глаголется равный. „Усъ“ же глаголется ухо: та два реченія егда во едино мѣсто сложити, будетъ Ісусъ, еже глаголется равноухій. Но не буди намъ тако нарицати Христа Спасителя нашего“ (Розыскъ ч. 1, гл. 15, стр. 24—25). Здѣсь св. Димитрій объясняетъ только ту мысль, что имя Христа Спасителя нужно всегда произносить съ двумя и. Во-вторыхъ, нужно имѣть въ виду, что порицанія, которыя иногда высказывались обличителями раскола, высказывались только въ отвѣтъ на порицанія раскольниковъ на обряды православной церкви. Раскольники, напри- мѣръ, говорили, что въ триперстномъ сложеніи на трехъ перстахъ сидитъ *са-та-на*; св. Димитрій въ отвѣтъ на это говоритъ, что приличнѣе сказать, что на ихъ двуперстїи сидитъ *де-монъ* (?). И въ другихъ случаяхъ обличители раскола не сами первые высказывали порицаніе по поводу мнимостарыхъ обрядовъ, а только отвѣчали на порицательныя выраженія раскольниковъ на обряды православной церкви. Напримѣръ, протопопъ Аввакумъ писалъ: „А триперстная блядь, еже сице слагають, явна бѣ во Апокалипсисѣ: изъ нея бо исходятъ три духи нечисты и вселяются въ поганую душу, преводнѣ рещи три жабы, или три лягушки, и оскверняютъ человѣка; всякъ бо, крестясь тремя переты, кланяется первому звѣрю—папежу, второму—русскому, творя ихъ волю, а не Божию; или рещи, кланяется и жертвуетъ душою тайно антихристу и самому діаволу, творя ихъ волю, а не Божию; или рещи: кланяется и жертвуетъ душею тайно антихристу и самому діаволу, въ ней же бѣ щепоти тайна тайнамъ сокровенная: змѣй, звѣрь и лжепророкъ, сирѣчь змій—діаволь, а звѣрь царь лукавый и лжепророкъ—папезъ римскій (Матеріалы для ист. раск., томъ 8). Въ третьихъ, чистота вѣры тогда была бы нарушена, когда бы церковь осудила или отвергла бы какой-либо догматъ. А двуперстіе и сугубое аллилуїа не догматы и существа вѣры не касаются, а потому

эти порицанія на мнимостарые обряды, хотя бы и были высказаны православными, они ничуть не нарушают чистоты и правоты вѣроученія православной вѣры. Въ четвертыхъ, церковь православная никогда не давала своего согласія или благословенія высказывать порицанія на мнимостарые обряды. Еще митрополитъ Григорій писалъ относительно ихъ: „не хороши и не оправдываемъ ихъ“ (Истин. древн. ч. 2, стр. 106—107). Что порицательныя выраженія на именуемые старые обряды, заключающіяся въ обличительныхъ противъ раскола сочиненіяхъ, должны быть отнесены къ частнымъ лицамъ, писавшимъ эти сочиненія, а не къ церкви, это сама церковь въ лицѣ Святѣйшаго Синода засвидѣтельствовала въ 1886 году въ особомъ „Изъясненіи о содержащихся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени на именуемые старые обряды“, гдѣ сказано, что церковь „не раздѣляетъ и не подтверждаетъ сихъ отзывать и выраженій“ (стр. 7), которыя высказывались обличителями раскола въ духѣ того времени. Если же нѣкоторыя изъ сочиненій издавались и съ благословенія церкви, то это благословеніе давалось естественно на общее содержаніе сочиненій, а не на порицательныя выраженія. Исключать эти порицательныя выраженія теперь признается неудобномъ потому, что эти сочиненія суть историческіе памятники письменности прошлаго времени, исказить кои не позволено наукою.

Защитники раскола указываютъ еще и на то, что обличители его иногда ссылались на такіе памятники, которые потомъ оказывались подложными (какъ, на примѣръ, на дѣянія на еретика Мартина) и иногда давали произвольныя толкованія (на примѣръ, что два и въ имени Иисусъ означаютъ два естества во Христѣ). Но, во первыхъ, эти указанія на документы, впоследствии оказавшимися подложными, и произвольныя объясненія суть только ошибки частныхъ лицъ, составителей сочиненій, въ коихъ содержатся эти неправильности. Во-вторыхъ, этими неправильностями ничуть не унижается православіе церкви. Въ-третьихъ, указаніями на недостатки частныхъ лицъ ничуть нельзя старообрядцамъ оправдать своего отдѣленія отъ церкви. Это суть только придирки защитниковъ раскола, сознающихъ невозможность защитить его. И дозволеніемъ единовѣрцамъ употреблять обряды, уже отмѣненные соборомъ 1667 года, церковь не допустила никакого про-

творѣчія сама себѣ. Св. Синодъ дозволилъ единовѣрцамъ употреблять мнимостарые обряды потому, что единовѣрцы отказались отъ всякихъ хуль и порицаній на церковь, въ которой одной только возможно спасеніе, и искали союза и единенія съ нею, сохраняя въ тоже время и сильную привычку къ старому обряду. Церковь, согласно словамъ ап. Павла, съ немощнымъ быть немощнымъ, дабы немощныхъ пріобрѣсть, а вмѣстѣ и примѣромъ апостола, который будучи ревностнымъ и постояннымъ проповѣдникомъ свободы христіанъ отъ исполненія обрядового Моисеева закона (Гал. 1, 8—9; 2, 18; 21; 5, 4), самъ совершилъ во Іерусалимѣ обрядъ очищенія (Дѣян. 21, 26) и обрѣзаль Тимоѳея (Дѣян. 16, 3),—дозволила единовѣрцамъ употребленіе стараго обряда. Подобнымъ же образомъ апостолы поступали относительно времени празднованія Пасхи, какъ читаемъ о семъ у Баронія: „апостолы еще и установили въ недѣлю Пасху праздновати, обаче инымъ, со іудеями празднующимъ, не противилися, но имъ снисхождаху: наипаче тѣмъ, иже отъ іудей бяху, которыхъ обычаи наслѣдницы оставить не хотяху“ (Лѣто 167). И святые отцы Василій Великій и Григорій Богословъ дѣлали снисхожденіе даже въ самомъ выраженіи догмата вѣры о Св. Духѣ, разрѣшивши духовборцамъ во исповѣданіи вѣры о Св. Духѣ не называть Его Богомъ (Васил. Велик. 110 посл. къ Тарскимъ пресвитерамъ; Григорія Богослова слово на св. Пятидесятницу). Шестой вселенскій соборъ, запретивши пресвитерамъ отпускать своихъ женъ (прав. 13), пресвитерамъ римской церкви не воспретилъ отпускать женъ. „Отцы сего собора допустили это по снисхожденію, ради варварскаго и дикаго нрава сихъ священниковъ“ (Полная Кормч. стр. 124). Раскольники говорятъ еще, что Св. Синодъ, или пастыри русской церкви не имѣли права дозволить единовѣрцамъ употребленіе старыхъ обрядовъ, такъ какъ на соборѣ 1667 года эти обряды были отмѣнены не одними русскими пастырями, но и восточными патріархами; посему и разрѣшеніе употреблять ихъ должно послѣдовать съ совмѣстнаго согласія русскихъ и восточныхъ пастырей церкви. Но, во-первыхъ, восточные патріархи не только знаютъ о дозволеніи единовѣрцамъ употреблять старые обряды, но Константинопольскій патріархъ и самъ уже дозволилъ майносскимъ единовѣрцамъ употребленіе старыхъ обрядовъ. Во-

вторыхъ, единовѣрцы не желаютъ никакого большаго разрѣшенія на употребленіе старыхъ обрядовъ, кромѣ того, какое дано имъ ⁽⁸⁾.

Въ послѣднее время мнимые старообрядцы дѣлаютъ еще такой упрекъ Православной церкви, что она находится въ общеніи съ церквями греческой и болгарской, тогда какъ съ 1872 года эти двѣ церкви не имѣютъ церковнаго единенія; у нихъ произошелъ разрывъ. А потому русская церковь, вопреки апостольскому правилу ⁽⁹⁾, на-

⁽⁸⁾ Въ другое же время св. Димитрій писалъ о перстосложеніи: „честны суть персты ко изображенію креста кѣимъ либо образомъ слагающіися“ (Розыскъ т. 1, гл. 4). И архіепископъ Теофилактъ въ своемъ обличеніи писалъ: „по разсужденію знаменія крестнаго... равно сіе изображается, аще двумя, аще тремя“ (Обличеніе л. 29—30). Митрополитъ Платонъ въ увѣщаніи писалъ: „очень изрядно, чтобы соединять руками персты и изображать ими два естества“ (Увѣщаніе л. 44—45). И митрополитъ Григорій писалъ: „Церковь православная не отвергаетъ вашего перстосложенія“ (Истинно-древняя церк. Христова). Іоаннъ грѣшный писалъ: „погрѣшность не въ пальцахъ“ (л. 12).

⁽⁹⁾ Разобранные выше нападки раскольниковъ на православіе чаще всего приходится выслушивать отъ старообрядцевъ австрійскаго толка, а между тѣмъ въ жизни этой секты, болѣе чѣмъ въ какой-либо другой старообрядческой сектѣ, обнаружилось и ересей и противорѣчій правиламъ Коричей. Предъ разрѣшеніемъ австрійскаго императора послѣдился митрополиту Амвросію въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ, Павелъ Великодворскій составилъ „Уставъ“ Бѣлокриницкаго монастыря, который потомъ былъ разсмотрѣнъ австрійскимъ правительствомъ и возвращенъ въ монастырь 12 ноября 1844 года (Бѣлокриницкая церковная исторія инока Павла, часть 3, стр. 172). Въ этомъ уставѣ въ статьѣ „предметъ о водвореніи святителя“ говорится: „будущее же святительское устроеніе надлежитъ быть въ слѣдующемъ: святителю священнодѣйствовать во всемъ неизмѣнно по нашему старогреческому закону и наблюдать въ точности весь обычай содержимій древняго христіанскаго благодінія, яко же въ монастырскомъ уставѣ изъяснено“. Ясно, что всякій іерархъ бѣлокриницкаго поставленія обязанъ въ точности соблюдать все и вѣровать такъ, какъ изложено въ семъ уставѣ. А въ первой главѣ этого устава исповѣдуются, „яко Богъ свѣтъ истинный искони совершенъ и непремѣненъ есть, точію до совершенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи, имѣя въ умѣ слово, Сына Своего, Его же, по глаголу Андрея Цареградскаго, въ первомъ изрѣченіи: да будутъ вѣдцы, нетлѣбно родиль, сирѣчь съ присносущнымъ Духомъ Своимъ отъ сердца отрыгнулъ“. Этими словами ясно высказывается еретическое ученіе, что до сотворенія міра, или тварей Богъ Отецъ не рождаль Бога Сына и не изводиль Духа Святаго: исповѣдуются ересь арианскую, осужденная на первомъ вселенскомъ соборѣ, и ересь македоніанская, осужденная на второмъ вселенскомъ соборѣ. Такимъ образомъ все епископы бѣлокриницкаго поставленія, по силѣ сего устава, обязаны содержать заключающееся въ немъ, то есть заключающіяся въ немъ ереси арианскую и македоніанскую, которыя осуждены на первомъ и второмъ вселенскихъ соборахъ. Въ защиту сего устава писаль Онисимъ Швецовъ, именуемый Арсеніемъ, епископомъ Уральскимъ, доказывая подлѣтное рожденіе Сына Божія (Истинность старообрядческой іерархіи, изданная за границей въ 1885 году). Покойный архимандритъ Павелъ писалъ противъ Швецова, обличая его въ ереси. Швецовъ въ 1888 году на соборѣ старообрядческихъ епископовъ обѣщался оставить еретическій образъ мыслей. Потомъ противъ Швецова писаль бывший австрійскаго поставленія священникъ Василій Механи-

ходится въ общеніи съ отлученными. На это нужно замѣтить, что и раньше 1872 года, или послѣдняго разрыва у болгаръ съ греками, были времена, когда болгары, по тѣмъ же причинамъ, то есть изъ желанія имѣть у себя епископовъ изъ болгаръ, а не грековъ выходили изъ послушанія Константинопольскому патріарху и сами себѣ становили патріарха къ городѣ Тырновѣ (Предисловіе къ славян. Кормчей л. 5 об.), не нарушая единства вѣры. А русская церковь въ своихъ отношеніяхъ къ церквамъ греческой и болгарской руководится примѣромъ св. Иринея, епископа Ліонскаго, который былъ въ общеніи съ римскимъ епископомъ Викторомъ и смирнскимъ епископомъ Поликарпомъ, которые не имѣли между собою церковнаго единенія изъ-за вопроса о времени празднованія Пасхи. Викторъ, по примѣру апостола Петра, празднуетъ Пасху въ первый воскресный день послѣ 14 Нисана, или Марта, требовалъ отъ Поликарпа, чтобы и онъ слѣдовалъ

ковъ. Въ отвѣтъ Механикову Швецовъ писалъ свое „Исповѣданіе вѣры“, въ которомъ опять защищалъ аріанское ученіе о подлѣтномъ существованіи Сына Божія и предавалъ проклятію всѣхъ, кто не соглашался съ нимъ (Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій въ 1889 году, стр. 15. Субботина. Душеполезное Чтеніе за 1900 годъ—августъ). Потомъ старообрядческіе епископы австрійскаго толка 5 іюня 1906 года осудили, такъ называемое, „Окружное посланіе“, составленное Иларіономъ Егоровымъ Кабановымъ-Ксеносомъ. Въ этомъ посланіи опровергались мысли, которыя раздѣлялись и многими старообрядцами австрійскаго толка, о воцареніи антихриста въ грекороссійской церкви, о томъ, что грекороссійская церковь вѣруетъ въ иного Бога—Иисуса Христа, что четвероколенный крестъ не есть образъ креста Христова, а кумиръ антихриста. 24 февраля 1862 года соборъ старообрядческихъ епископовъ подробно разсмотрѣлъ это окружное посланіе и постановилъ: „да хранится оно свято и нерушимо“, такъ какъ „оно основано на св. Писаніи“ (Приложеніе къ окружному посланію изд. Субботина, стр. 181, 189, 176. Щитъ вѣры. Вѣна, стр. 15, 154). Соборъ этотъ распространялъ Окружное посланіе среди старообрядцевъ. 28 октября 1863 года Окружное посланіе одобрилъ и митрополитъ Амвросій, сказавши: кто не будетъ принимать его, тѣ „да будутъ отъ меня прокляты“. (Современныя лѣтописи раскола. Выпускъ 1, изд. 1869 г., стр. 44). Осудивши и уничтоживши Окружное посланіе, австрійскаго толка епископы не послѣдовали собору своихъ епископовъ 24 февраля 1862 г. А въ книгѣ Кормчей читаемъ: „послѣдующій прежде его бывшимъ соборамъ, той соборъ святъ есть: не послѣдующій же прежде его святымъ соборамъ не святъ, но скверненъ есть и отверженъ“ (Кормчая старопечатная л. 641). Осужденіемъ окружного посланія настоящіе австрійскаго толка епископы подпали подъ клятву и митрополита Амвросія и, по суду своихъ предковъ, защищавшихъ окружное посланіе, отвергли „богодухновенное писаніе, столпъ и утвержденіе истины, уготовали себѣ адъ и погибель“ (Переписка раскольническихъ дѣятелей. Выпускъ 2, стр. 292). Но защитники православной церкви не желаютъ старообрядцамъ ада и погибели, кто обѣщали имъ ихъ предки, а молятъ Бога, дабы Онъ вразумилъ ихъ и, яко сердцеѣдецъ и человеколюбецъ, ими же вѣдаетъ путями, привелъ ихъ въ ограду Своей единой святой Церкви.

этой практикѣ. Но Поликарпъ съ малоазійскими епископами, по примѣру апостоловъ Іоанна и Филиппа, праздновали Пасху вмѣстѣ съ іудеями 14 Нисана, или Марта. Викторъ съ соборомъ единомысленныхъ ему епископовъ, за несогласіе относительно времени празднованія Пасхи, на соборѣ подвергъ отлученію Поликарпа съ единомысленными ему епископами (Цѣрковн. истор. Евсев. Кесар. и лѣт. Баронія). Святѣйшій Синодъ и подражаетъ въ своемъ миролюбіи св. Иринею Ліонскому.

Епархіальная хроника.

3 сего сентября Преосвященный Гермогенъ совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ божеств. литургію (заупокойную), а послѣ литургіи служилъ чинъ погребенія надъ тѣломъ умершаго бывшаго соборнаго старосты Гавріила Савельевича Бородина. Во время погребенія, послѣ Евангелія, каѳедральный протоіерей Николай Кратировъ, говорилъ надгробное слово, въ коемъ уяснилъ ту мысль, что трудомъ и усердіемъ человекъ можетъ достигнуть многого и занять въ обществѣ достойное положеніе.

5 сего сентября, въ 13-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, бож. литургію въ мѣстномъ каѳ. соборѣ совершалъ Высокопреосвященный Назарій, Архіепископъ Полтавскій и Переяславскій. Послѣ воскресной вечерни въ соборѣ Преосвященный Гермогенъ читалъ акаѳистъ Божіей Матери, „всѣхъ скорбящихъ радости“. Послѣ акаѳиста, по случаю смерти Архіепископа Аѳанасія, бывшаго Донскаго и Новочеркасскаго, была отслужена панихида.

8 сентября, въ праздникъ Рождества Божіей Матери, Преосвященный Гермогенъ совершалъ въ соборѣ божеств. литургію, а послѣ литургіи служилъ, при участіи градскаго духовенства, панихиду по усопшемъ Архіепископѣ Аѳанасіи. Предъ панихидою ключарь собора, протоіерей Захарій Лобовъ, сказалъ слово о жизни и дѣятельности умершаго Ар-

хієпископа Аѳанасія. Наканунѣ праздника, во время всенощн. бдѣнія въ соборѣ, Его Преосвященство выходилъ на литію и величаніе. За позднюю литургію во время причастнаго стиха протоіерей Конст. Ив. Родосскій говорилъ поученіе на тему праздника.

12 сентября, въ недѣлю предѣ Воздвиженіемъ, Преосвященный Гермогенъ совершалъ божеств. литургію въ соборѣ, а послѣ воскресной вечерни читалъ акаѳистъ Страстемъ Христовымъ. Въ концѣ литургіи Владыка произнесъ слово о крестныхъ страданіяхъ Господа нашего Іисуса Христа. Послѣ акаѳиста свящ. А. Тапинскій велъ собесѣдованіе съ народомъ.

14 сего сентября, въ праздникъ Воздвиженія честнаго животворящаго креста Господня, Высокопреосвященный Владимиръ совершалъ въ крестовой церкви божественную литургію, а Преосвященный Гермогенъ совершалъ божеств. литургію въ соборѣ. Наканунѣ праздника, во время всенощн. бдѣнія въ соборѣ, Преосвященный Гермогенъ выходилъ на литію и износилъ св. крестъ на средину собора. Въ концѣ всенощн. бдѣнія Его Преосвященство совершалъ обрядъ Воздвиженія креста Господня. За раннюю литургію говорилъ поученіе о крестѣ протоіерей Н. П. Кутеповъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

По газетнымъ извѣстіямъ для донскихъ старообрядцевъ австрійскаго толка раскольниками рукоположенъ лжеєпископъ Геннадій (бывшій лжесвященникъ Лакомкинъ).

Къ обезпеченію быта духовенства.—Св. Синодъ въ работахъ объ обезпеченіи быта православнаго духовенства постановилъ образовать комиссію подъ предсѣдательствомъ Митрополита Кіевскаго Флавіана для обсужденія способовъ улучшенія быта духовенства. („Кол.“).

Въ іюнѣ въ г. Бійскѣ, Томской губ., одинъ изъ современныхъ безбожниковъ Гуцинъ, издѣваясь надъ всѣмъ святымъ, дошелъ до того, что похвалился своимъ единомышленникамъ, что онъ будетъ стрѣлять въ икону Казанской Божіей Матери, находящуюся у воротъ архіерейскаго дома, и при этомъ съ насмѣшкою сказалъ: „эту икону называютъ чудотворною, то пусть она и сотворитъ со мною чудо“.

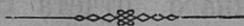
Выбравъ время ночью, этотъ изувѣръ отправился съ товарищами для приведенія своего намѣренія въ исполненіе. Вотъ они около иконы... Грянулъ выстрѣлъ и болѣе 20 дробинъ попали въ грудь Спасителя-Младенца.

Безбожникъ, ни во что не вѣрующій, казалось бы, долженъ быть послѣ этого спокоенъ: вѣдь онъ, по своему убѣжденію, не совершилъ никакого преступленія. Но нѣтъ, съ нимъ начинается дѣлаться другое, неожиданное, непонятное для него. Наконецъ онъ, совершенно непридуманно, идетъ и признается предъ властью, что стрѣлялъ въ икону, хотя ночь и скрыла его поступокъ.

Вѣроятно, кроткій ликъ невиннаго Младенца-Богочеловѣка жегъ его сильнѣе всякаго огня и, спустя нѣсколько дней, онъ повѣсился очень высоко въ бору на соснѣ. Товарищъ его бросился въ воду. Таковъ плачевный конецъ изувѣровъ-кошунниковъ. За то теперь никто изъ мимо проходящихъ не рѣшится пройти мимо означенной иконы, чтобы не облобызать новыя язвы нашего Искупителя. Даже бывшіе явные атеисты и тѣ не проходятъ безъ поклоненія и лобызанія этой иконы. Знаменательное явленіе.

Комиссія о миссіонерахъ. --Какъ намъ сообщаютъ, при Св. Синодѣ образуется комиссія для разсмотрѣнія вопроса о правовомъ положеніи миссіонеровъ. („Кол.“).

Изъ жизни Донской Духовной Семинаріи.—31 августа въ Духовной Семинаріи было совершено литургійное богослуженіе, послѣ коего Ректоръ Семинаріи архим. Севастьянъ въ сослуженіи семинарскаго духовенства служилъ молебенъ предъ началомъ ученія. Предъ молебномъ о. Ректоръ сказалъ слово воспитанникамъ, въ коемъ уяснилъ питомцамъ Семинаріи необходимость особенно усерднаго изученія богословскихъ наукъ.



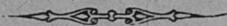
Въ четвергъ, 16 сентября, въ покояхъ Его Высокопреосвященства состоялось общее годовичное собраніе мѣстнаго отдѣла Императорскаго Палестинскаго Общества, Миссіонерскаго Общества и Донскаго Епархіальнаго Аксайско-Богородичнаго Братства. Въ собраніи предсѣдательствовалъ Архіепископъ Донской и Новочеркасскій Владиміръ; присутствовали: оо. депутаты епархіальнаго съѣзда, церковные старосты, многія лица изъ градекаго духовенства и нѣсколько свѣтскихъ сторонихъ лицъ. Послѣ молитвы Св. Духу Архіепископъ обратился къ собранію съ предварительною рѣчью, въ которой указалъ, что въ каждой епархіи существуютъ просвѣтительно-благотворительныя общества, изъ коихъ одни обслуживаютъ нужды общецерковныя, другія чисто мѣстнаго характера. Въ нашей епархіи къ первымъ принадлежатъ Донской Отдѣлъ Императорскаго Палестинскаго Общества и отдѣлъ Всероссийскаго Миссіонерскаго Общества, ко вторымъ Аксайско-Богородичное Братство. Владыка далѣе ознакомилъ собравшихся съ задачами и дѣятельностью Палестинскаго Общества, предложилъ собранію выслушать отчетъ о состояніи и дѣятельности Донскаго Отдѣла означеннаго Общества за 1907—1908 гг. Послѣ чего секретаремъ отдѣла Н. Т. Богацкимъ былъ прочитанъ отчетъ. Изъ отчета видно, что притокъ денежныхъ пожертвованій за отчетные годы нѣсколько сократился по сравненію съ предшествующими, что объясняется общими тяжелыми условіями русской жизни въ предшеству-

ющіе отчетные годы, понизившими въ значительной степени благотворительную жизнеспособность страны. Предсѣдатель отдѣла Высокопреосвященнѣйшій Владимиръ за заботливое и отеческое отношеніе къ нуждамъ Палестинскаго Общества удостоился милостиваго рескрипта отъ Предсѣдательницы Императорскаго Палестинскаго Общества Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны. По прочтеніи означеннаго отчета Владыка Архіепископъ ознакомилъ собраніе съ дѣятельностью Миссіонерскаго Общества, напомнилъ объ апостольскихъ трудахъ просвѣтителя Японіи Преосвященнаго Николая, трудами и энергіей коего создана значительная православная церковная община, насчитывающая до 40000 православныхъ членовъ съ многими духовно-образовательными учрежденіями. Далѣе Владыка указалъ на крайнюю матеріальную бѣдность нашихъ православныхъ миссій, совершенную противоположность коимъ въ этомъ отношеніи составляютъ миссіи заграничныя: англійская, американская, даже въ маловѣрующей Франціи миссія въ матеріальномъ отношеніи болѣе прочно поставлена, чѣмъ у насъ въ православной Россіи. Все это должно побуждать всѣхъ почитающихъ за счастье принадлежать къ православной церкви усилить свою равность къ изысканію матеріальныхъ средствъ для дѣла просвѣщенія свѣтомъ вѣры Христовой среди сидящихъ во тьмѣ и сѣни смертной. Затѣмъ былъ прочитанъ краткій отчетъ о дѣятельности Донскаго Миссіонерскаго Комитета. Предъ послѣдовавшимъ за симъ чтеніемъ отчета о состояніи и дѣятельности Епархіальнаго Аксайско-Богородичнаго Братства Архіепископъ, разъяснивъ цѣль Братства—способствовать религіозно-нравственному развитію мѣстнаго населенія, указалъ, что эта цѣль недостаточно осуществлялась въ Донской епархіи, доказательствомъ чего является наличность 30000 язычниковъ (калмыковъ) въ краѣ, что христіанскій долгъ мѣстнаго православнаго общества оказать свою нрав-

ственную и матеріальную поддержку дѣлу просвѣщенія мѣстныхъ язычниковъ.

По прочтеніи послѣдняго отчета была пропѣта собраніемъ „вѣчная память“ мѣстнымъ церковнымъ дѣятелямъ— протоіерею В. Петрову и о. Николаю Кораблинову. Затѣмъ произведены были выборы должностныхъ лицъ.

Пѣніемъ „Достойно есть“ и благословеніемъ Архіепископа собраніе закончилось.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Крещенка. Кондитерская Прасковьи Епифановны Рыжковой предлагаетъ для пріѣзжающаго въ Новочеркасскъ по дѣламъ службы духовенства квартиру по 1 р. со столомъ въ сутки. Квартира семейная. Близъ Собора.

18—14.

Съ 10 сентября

въ Новочеркасскѣ на Троицкой площади

ОТКРЫВАЕТСЯ

епархіальный складъ и магазинъ

для продажи церковной утвари, облаченій, парчи, гробовыхъ приборовъ, иконъ, свѣчей, вина, масла, лада-на и проч.

Продажа безъ запроса по открытымъ цѣнамъ, не выше цѣнъ Московскихъ фирмъ.

Принимаются заказы на колокола, иконостасы и проч.

Художественная иконостасная
позолотная МАСТЕРСКАЯ
А. В. СОЛНЦЕВА.

Г. Новочеркасскъ, С.-Петербургскій пр., соб. домъ, № 18.

Художественная живопись иконъ и орнамента, позолоты и рѣзбы, иконостасныхъ и домовыхъ работъ, золоченіе и серебреніе церковной утвари, главъ и крестовъ, могильныхъ памятниковъ и рѣшетокъ.

Постройка и ремонтъ церквей.

Работы исполняются добросовѣтно и своевременно.

10—5.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Поученіе о любви.—Радость православія.—Макѣевскій благотворительскій сѣздъ.—Русскій переводъ хвалитной стихиры пятка Свѣтлой седмицы.—Объ облегченіи тяготы въ воспитаніи дѣтей духовенства въ учебныхъ заведеніяхъ.—О вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.—Расколъ и сектантство.—Епархіальная хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ неофіціального отдѣла, преподаватель Семинаріи **Д. Граціанскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, кафедральный протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ. 21 сентября 1910 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 21 сентября 1910 года.