

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ. 1 СЕНТЯБРЯ 1887 ГОДА

САРАТОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 16.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакци	} Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ пересылкою. Объявленія принимаются въ Ред. „Епар. Вѣд.“ и Дух. Консист
„Епарх. Вѣд.“ — при „Братствѣ Св. Креста“ и въ Сар. Дух. Консисторіи.	

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ СОИЗВОЛЕНІЕ.

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 24-го марта—18-го мая 1887 года, г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ было всеподданнѣйше доведено до Высочайшаго Государя Императора свѣдѣнія о пожертвованіи московскимъ купеческимъ сословіемъ 100,000 руб. на возстановленіе самостоятельнаго положенія сельскихъ церквей московской епархіи, приписныхъ или назначенныхъ къ припискѣ къ другимъ церквамъ, съ тѣмъ, чтобы, согласно желанію жертвователей, въ возстановленныхъ церквахъ были совершаемы еженедѣльно заупокойныя литургіи по почившемъ въ Бозѣ Государь Императоръ Александръ II. Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ по сему предмету благоугодно было, въ 4 день іюля 1887 года, собственноручно начертать: *Весьма утѣшительно.*

Высочайшими указами, данными 10 августа 1887 г., Всемилоствѣйше пожалованы, согласно удостоенію комитета г. министровъ, орденами: *Св. Анны 3-й степени*—

учитель саратовскаго епархіальнаго женскаго училища Алексѣй Архангельскій и Станислава 3-й степени — учитель Вольскаго духовнаго училища Евгеній Соловьевъ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1. Отъ 15 іюля—5 августа 1887 года, за № 1379, объ измѣненіи редакціи § 78 Высочайше утвержденнаго въ 20 день сентября 1868 г. Уст. епархіальныхъ женскихъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 іюля сего года, за № 2958, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу имъ, г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 22 мая—10 іюня сего года, Высочайше соизволилъ, въ 4 день того же іюля, на измѣненіе редакціи § 78 Высочайше утвержденнаго въ 20 день сентября 1868 г. Устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, относительно возраста поступающихъ въ училища, такимъ образомъ: „Въ первый классъ поступаютъ дѣвицы не моложе 10 лѣтъ“, и на приведеніе въ исполненіе таковаго постановленія на изложенныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода условіяхъ. Справка. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 мая—10 іюня сего года, между прочимъ, постановлено: предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на измѣненіе редакціи § 78 Устава епархіальныхъ женскихъ училищъ относительно возраста поступающихъ въ училища такимъ образомъ: „Въ первый классъ поступаютъ дѣвицы не моложе 10 лѣтъ“, съ тѣмъ, чтобы при исполненіи таковаго постановленія въ тѣхъ училищахъ, гдѣ есть приготовительные классы, въ текущемъ году было сдѣлано исключеніе лишь для лучшихъ воспитанницъ приготовительныхъ классовъ, и чтобы затѣмъ возрастъ вновь принимаемыхъ въ эти классы воспитанницъ былъ опре-

дѣляемъ примѣнительно къ сему постановленію. Приказали: Обѣ изъясненной Высочайшей волѣ и обѣ оказавшемся по справкѣ, для зависящаго исполненія дать знать епархіальнымъ пресвященнымъ, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», редакціи коего сообщить для сего выписку изъ сего опредѣленія.

I. Отъ 15 іюля 1887 года за № 16, о порядкѣ выдачи метрическихъ свидѣтельствъ частнымъ лицамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 декабря 1886 года, за № 305, по возбужденному секретаремъ одной духовной консисторіи вопросу о порядкѣ выдачи просителямъ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи, о бракосочетаніи и смерти лицъ. Приказали: Секретарь одной духовной консисторіи вошелъ къ г. синодальному Оберъ-Прокурору съ представленіемъ о встрѣчаемыхъ въ практикѣ консисторіи недоумѣніяхъ при выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ частнымъ лицамъ. По соображеніи означеннаго представленія съ существующими на сей предметъ правилами и съ истребованными отъ столичныхъ и нѣкоторыхъ другихъ духовныхъ консисторій отзывами относительно порядка дѣйствій сихъ послѣднихъ въ случаяхъ, подобныхъ тѣмъ, которые указаны въ упомянутомъ представленіи сказаннаго секретаря консисторіи, г. синодальный Оберъ-Прокуроръ полагалъ бы необходимымъ: въ дополненіе къ послѣдовавшимъ изъ Святѣйшаго Синода циркулярнымъ предписаніямъ, отъ 7 сентября 1835 г., 31 декабря 1845 г., 22 мая 1848 г. и 16 октября 1851 г., дать знать всѣмъ духовнымъ установленіямъ, на коихъ по закону возлагается выдача метрическихъ свидѣтельствъ: 1) что свѣдѣтельства эти, коль скоро оныя касаются какихъ-либо событій, относящихся до лицъ, уже умершихъ, должны быть выдаваемы родителямъ, дѣтямъ и прочимъ родственникамъ сихъ лицъ безпрепятственно; 2) что возрастъ, дающій право на заявленіе формальнаго

ходатайства о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, долженъ быть признаваемъ, на общемъ основаніи, 17-лѣтній (ст. 219, 220 зак. гражд. I ч., X. т. св. зак. 1857 г.); 3) что состояніе лица, просящаго о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, надъ опекою, учрежденною надъ нимъ въ порядкѣ семейственномъ (ст. 112 и прим. зак. гражд. I ч., X т. свод. зак. 1857 г.), безусловно должно быть признаваемо препятствіемъ къ удовлетворенію подобнаго ходатайства; коль скоро же надъ достигшимъ 17-лѣтняго возраста учреждена опека по причинамъ инымъ, нежели тѣ, которыя влекутъ за собою учрежденіе опеки въ порядкѣ семейственномъ, означенное, находящееся надъ опекою, лицо не должно быть устраняемо отъ права испрошенія отъ своего имени метрическихъ свидѣтельствъ, если въ самыхъ основаніяхъ учрежденія помянутой опеки, заключающихся или въ законѣ (напримѣръ, при учрежденіи, по ст. 182 и прилож. Уст. о пред. и пресѣч. прест. т. XIV свода изд. 1876 г. опеки надъ расточителями), или въ особомъ Высочайшемъ повелѣніи (ст. 296 зак. гражд. I ч., X т. св. 1857 г.), не содержится ограниченія гражданской правоспособности помянутаго лица въ такихъ личныхъ его дѣйствіяхъ, которыя не имѣютъ прямого отношенія къ имущественнымъ его дѣламъ; 4) что по буквальному смыслу ст. 453 Уст. гражд. судопр. (Суд. Уст. изд. 1883 г.), возлагающей на всѣ судебныя и правительственныя установленія и всѣхъ должностныхъ лицъ обязанность выдавать тяжущемуся, предъявляющему свидѣтельство суда, „по словесной его просьбѣ“, только требуемыя свѣдѣнія и копии документовъ, а не метрическія свидѣтельства, о которыхъ въ той статьѣ вовсе не упоминается; выдача означенныхъ метрическихъ документовъ должна быть производима не иначе, какъ по письменной о томъ просьбѣ просителей, даже и въ томъ случаѣ, когда послѣдними на право полученія помянутыхъ документовъ предъявленъ будетъ свидѣтельство подлежащаго судебного установленія 5) что въ случаѣ заявленія ходатайствъ о выдачѣ какихъ бы то ни было метрическихъ свидѣтельствъ не самими заинтересованными въ томъ лицами, а ихъ повѣренными, и *предъявлен-*

нія сими послѣдними на право полученія документовъ сего рода свидѣтельствъ подлежащихъ судебныхъ установленій, выданныхъ въ установленномъ статьями 452 и 453 Уст. гражд. судопр. (Суд. Уст. изд. 1883 г.) порядкѣ и поему имѣющихъ значеніе, равносильное требованіямъ присутственныхъ мѣстъ, представленіе тѣми повѣренными еще и самыхъ довѣренностей въ доказательство дѣйствительнаго существованія уполномочія на полученіе необходимыхъ ихъ довѣрителямъ документовъ, вовсе не требуется; 6) что при разсмотрѣніи ходатайствъ чьихъ-либо повѣренныхъ о выдачѣ имъ необходимыхъ для ихъ довѣрителей метрическихъ свидѣтельствъ, безъ предъявленія на право полученія таковыхъ документовъ установленныхъ статьями 452 и 453 Уст. гражд. суд. свидѣтельствъ подлежащихъ судебныхъ установленій, надлежитъ различать, испрашиваются ли метрическія свидѣтельства о событіяхъ, касающихся личности самого довѣрителя повѣреннаго, или другихъ лицъ, въ первомъ случаѣ, въ виду статьи 1051 Зак. о сост. т. IX, св. изд. 1876 г., выдача метрическихъ свидѣтельствъ повѣренному можетъ быть разрѣшена только при такомъ условіи, если въ выданной ему довѣренности, общей или спеціальной, опредѣлительно выражено уполномочіе на полученіе имъ именно «метрическихъ свидѣтельствъ о событіяхъ, касающихся личности его довѣрителя»; въ тѣхъ же случаяхъ, когда повѣреннымъ испрашиваются метрическія свидѣтельства о событіяхъ, касающихся или умершихъ уже родственниковъ его довѣрителя, или же такихъ, находящихся еще въ живыхъ лицъ, свидѣтельства о которыхъ вправѣ испрашивать самъ довѣритель просителя, по силѣ ст. 1048, 1052 и 1053 тѣхъ же законовъ о состояніяхъ, метрическія свидѣтельства должны быть выдаваемы повѣренному довѣрителя на общемъ основаніи выдачи всякаго рода документовъ повѣреннымъ, безъ требованія отъ просителя доказательствъ спеціального уполномочія на право полученія имъ собственно метрическихъ свидѣтельствъ. Соглашаясь съ таковымъ предложеніемъ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о выше-

изложенномъ по духовному вѣдомству для исполненія и руководства циркулярными указами епархіальнымъ преосвященнымъ, синодальнымъ конторамъ и главнымъ священникамъ и напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Выписка изъ журнала Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 11—29 іюля 1887 года, за № 88, утвержденною его высокопревосходительствомъ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, разсмотрѣвъ составленное инспекторомъ школъ московскаго благотворительнаго общества Дмитриемъ Тихомировымъ учебное руководство, подъ заглавіемъ: «Начатки грамматики. Руководство для начальныхъ училищъ и другихъ элементарныхъ школъ» (Москва, 1885—86 г., цѣна 15 коп.),—опредѣлилъ: *допустить* означенную книгу къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ, въ качествѣ учебнаго пособія, впредь до изданія особаго руководства по сему предмету, вполне соотвѣтствующаго программѣ церковно-приходскихъ школъ, о чемъ, къ свѣдѣнію епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, и напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

А) *Священническія*: Отъ 10 августа 1887 года, въ селѣ Орловкѣ, Царицынскаго уѣзда, псаломщику Дубовской соборной церкви, Якову Златогорскому.

Б) *Діаконскія*: 1) Отъ 5 августа 1887 года, въ с. Терсѣ, Вольскаго уѣзда, учителю села Порзова, Петровскаго уѣзда, Михаилу Базилевскому; 2) отъ 5 августа 1887 г., въ с. Сердобѣ при Николаевской церкви, Петровскаго уѣзда, окончившему курсъ Саратовской духовной семинаріи, Сергію Скворцову.

В) *Псаломщическія*: 1) Отъ 5 августа 1887 года, въ с. Тугускѣ, Вольскаго уѣзда, бывшему воспитаннику Вольскаго

духовнаго училища Николаю Серебрякову; 2) отъ 5 августа 1887 года, въ с. Костаревѣ, Камышинскаго уѣзда, псаломщику Саратовской Киновійской церкви Ивану Благодатову; 3) отъ 10 августа 1887 г., въ селѣ Караваевѣ, Вольскаго уѣзда, псаломщику с. Карамыша, Аткарскаго уѣзда, Геннадію Несмѣлову; 4) отъ 10 августа 1887 г., въ гор. Кузнецкѣ, при Вознесенской церкви, окончившему курсъ Саратовской духовной семинаріи Павлу Ремезову; 5) отъ 10 августа 1887 г., въ селѣ Мачимѣ, Кузнецкаго уѣзда, сверхштатному псаломщику села Нижней Дубровки, того же уѣзда, Ивану Чернавскому; 6) отъ 12 августа 1887 г., въ с. Новосильцевѣ, Вольскаго уѣзда, учителю Новосильцовской сельской школы Александру Губареву; 7) отъ 13 августа 1887 года, въ с. Чечуйкѣ, Саратовскаго уѣзда, бывшему воспитаннику Саратовской духовной семинаріи Гавріилу Сергіевскому; 8) отъ 13 августа 1887 г., въ с. Карамышѣ, Аткарскаго уѣзда, временно допущенному къ исправленію псаломщической должности окончившему курсъ Вольскаго духовнаго училища Алексѣю Казанскому; 9) отъ 14 августа 1887 г., въ с. Караваинкѣ, Царицынскаго уѣзда, сверхштатному псаломщику Іакину Мизеровскому; 10) отъ 17 августа 1887 г., въ с. Новоникольскомъ, Сердобскаго уѣзда, псаломщику Астраханской епархіи Геннадію Львову; 11) отъ 17 августа 1887 г., въ посадѣ Дубовкѣ, Царицынскаго уѣзда, при соборной церкви купеческому сыну г. Балашова Симеону Туркину; 12) отъ 17 августа 1887 г., въ г. Сердобскѣ, при Зарѣчной Казанской церкви, псаломщику села Ермоловки, Петровскаго уѣзда, Александру Теофарову; 13) отъ 17 августа 1887 г., въ с. Басовкѣ, Хвалынскаго уѣзда, учителю Телятниковскаго сельскаго училища Константину Зиновьеву; 14) отъ 17 августа 1887 г., псаломщики села Телятникова, Хвалынскаго уѣзда, Арсеній Тиховъ и села Сухой Терешки, того же уѣзда, Василій Листовъ перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Исключенъ изъ списковъ за смертію: Заштатный священникъ села Орловки, Царицынскаго уѣзда, Лука Тихомировъ.

Уволены за штатъ: Священникъ села Репьевки, Сердобскаго уѣзда, Іоаннъ Герольдовъ, псаломщики села Мачима, Кузнецкаго уѣзда, Петръ Чернавскій и села Баевки, Хвалынскаго уѣзда, Алексѣй Златомрежевъ.

Отчислень изъ Саратовской епархіи обратно въ Тамбовскую епархію. священникъ Вязовой Вершины, Лебеданскаго уѣзда, Василій Симоновъ.

Саратовская духовная консисторія слушала рапортъ благочиннаго 3 округа Вольскаго уѣзда, священника Ананія Избалыкова, отъ 22 іюля 1887 г., за № 135, съ представленіемъ рапорта причта села Терсы, Вольскаго уѣзда, отъ 17 того же іюля, за № 46, коимъ причтъ доноситъ, что имѣющей жительство въ селѣ Терсѣ, заштатный дьячекъ Василій Евдокимовъ Сійскій, лѣтъ 90 отъ роду, весною 1887 года прибывшими къ нему, Сійскому, въ село Терсу, двумя дочерьми былъ изъ Терсы увезенъ и до сего времени не возвращался. Свѣдѣній, гдѣ его, Сійскаго, дочери имѣютъ мѣстожителство, кто онѣ по званію, насколько времени увезли изъ Терсы его, причтъ с. Терсы доселѣ никакихъ не имѣеть. Приказали и Его Пресвященство утвердить: предписать благочиннымъ епархіи, чрезъ опубликованіе въ „Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, донести консисторіи, не проживаетъ-ли въ благочиніи котораго либо изъ нихъ заштатный псаломщикъ села Терсы, Вольскаго уѣзда, Василій Евдокимовъ Сійскій.

ИЗВѢСТІЯ

Праздныя мѣста:

	Число душъ:	Правос. раск.	
		дес.	зем. домъ
Въ с. Караваевкѣ, Вольск. уѣзда . . .	563	—	33 общ.
„ „ Лопуховкѣ, Вольск. уѣзда . . .	728	—	33 общ.
„ „ Бабинкахъ, Балашовск. уѣзда . . .	222	—	29 общ.
„ „ Лопастейкѣ, Вольск. уѣзда . . .	1478	—	49 ¹ / ₂ общ.

Въ с. Ермоловкѣ, Петровскаго уѣзда	416	—	33	общ.
„ „ Синенькихъ, Саратовск. уѣзда	1089	128	59	нѣтъ.
„ „ Покурлеяхъ, Хвал. у.	2524	456	66	общ.
„ „ Саратовѣ, при Срѣтенской церк.	1101	87	—	церк.
„ г. Саратовѣ, при церкви арестант. неправ. отдѣл.				
„ „ Репьевкѣ, Сердоб. уѣзда	456	—	33	общ.
„ „ Голяевкѣ, Сердоб. уѣзда	1669	570	33	общ.

Б) Протодіаконское:

Въ г. Саратовѣ, при Каеедр. соб. — — — церк

В) Діаконскія:

Въ г. Вольскѣ, при соборной церк.	3254	361	82	церк.
„ с. Перешиномъ, Камыш. у.	1277	—	49 ^{1/2}	нѣтъ.
„ г. Царицынѣ, при Кладбищен. церк.	810	68	—	церк.
„ с. Курдюмѣ, Саратов. уѣзда	1230	61	34	нѣтъ

Г) Псаломщическія:

Въ с. Чернобулакѣ, Вольск. у.	868	51	33	общ.
„ „ Грязнухѣ, Камыш. у.	1108	82	60	нѣтъ.
„ „ Ермоловкѣ, Петров. уѣзда	416	—	33	общ.

Крестьянинъ с. Рудни, Камышинскаго уѣзда, Данилъ Арзамасцевъ пожертвовалъ 250 руб. на позолоту главы и крестовъ на церкви сл. Торопатиной. Онъ же пожертвовалъ въ церковь сл. Козловки новый колоколь, стоящій 1000 руб.

Крестьянинъ села Терсы, Вольскаго уѣзда, Михаилъ Герячкинъ пожертвовалъ на исправленіе крыши на приходской церкви 242 р. 60 к.

Священникъ с. Торопятина Алексѣй Грекуловъ пожертвовалъ 135 руб. на позолоту мѣстныхъ иконъ приходской церкви.

Крестьянинъ дер. Быстряковки, Петровскаго уѣзда, Григорій Потаповъ пожертвовалъ въ приходскую церковь въ с.

Старой Лопаткѣ паникадило, стоимостью въ 85 руб., и священническое облаченіе въ 50 руб.

О Т Ч Е Т Ъ

о движеніи суммъ церковно-приходскихъ попечительствъ Саратовской епархіи за 1886 й годъ.

По вѣдомствамъ благочинныхъ при церквахъ:

18) Третьяго округа, Саратовск. уѣзда, Покровской, слоб. Сокура—къ 1886 году оставалось въ кассѣ попечительства 1634 руб. 91 коп., поступило къ нимъ 168 рублей 59 коп. израсходовано въ отчетномъ году на жалованье попечителю и канцелярскіе расходы по попечительству 38 р. 50 к., осталось къ 1887 г. 1765 р. Попечительство въ отчетномъ году исключительно озабочено было сборомъ денегъ для предполагаемаго устройства новаго храма въ с. Сокурѣ.

Николаевской села Голицына—осталось отъ 1885 года: наличными, въ роспискахъ и билетахъ Государственнаго банка 2297 р. 59 коп., поступило къ нимъ 146 р. 85 коп., израсходовано 139 р. 50 коп., осталось къ 1887 году 2304 р. 94 коп. Къ остатку отъ 1885 года къ 1886-му году настоящимъ отчетомъ причислена сумма, находящаяся въ долговыхъ роспискахъ,—628 р. 65 к., которые по отчету за 1885 годъ не числились.

Димитріевской села Тепловки—отъ 1885 года оставалось въ кассѣ попечительства семь рублей 77 коп. Къ нимъ въ отчетномъ году поступило восемнадцать рублей 72 коп., расхода не было. Дѣятельность церковно-приходскаго попечительства въ отчетномъ году по преимуществу была обращена на предполагаемую постройку новаго храма; для чего на пожертвованной его сіятельствомъ графомъ Воронцовымъ-Дашковымъ землѣ, въ количествѣ 20 десятинъ, посѣянъ былъ яровой хлѣбъ, по уборкѣ коего оказалось болѣе 1000 пудъ.

Казанской с. Новой Всеволодчины—попечительство въ

1886 году намѣревалось обновить обветшавшую при церкви ограду, но, вслѣдствіе невзгодъ атмосферныхъ, осуществленіе сего отложено до 1887 года. Суммъ попечительскихъ къ 1886 году 122 р. 15 коп. было долгомъ; къ нимъ поступило 50, которые и израсходованы. Къ 1887 году состоитъ долгомъ 122 р. 15 коп.

Казанской церкви села Новой-Алексѣвки—оставалось отъ 1885 года 40 р. 50 к., поступило 263 р. 40 к., израсходовано въ отчетномъ году: на ремонтъ священно-церковно-служительскихъ домовъ 12 р. 50 коп., на уплату долга за колокола 200 рубл. и на расходы по дѣлу о выправленіи книжки на сборъ добровольныхъ пожертвованій 1 р. 50 коп. Къ 1887 г. остается 90 рубл. 40 коп. Дѣятельность церковно-приходскаго попечительства обращена была главнымъ образомъ на увеличеніе имѣющагося капитала и на сборъ денегъ для предположенной постройки новой ограды вокругъ приходской церкви.

Михаила Архангельской церкви села Ириновки—въ 1886 году оставалось наличными 165 р. 29¹/₂ и въ роспискахъ 78 р. 50 к. въ отчетномъ году поступило 50 р. 15 коп., израсходовано: на съемъ земли и обработку посѣва 37 р. 80 коп., на нужды сельской школы 13 р. 82 коп. и на приобрѣтеніе иконы Спасителя въ приходскую церковь 8 руб.; къ 1887 году остается денегъ наличными 35 р. 37¹/₂ коп. и въ роспискахъ 198 р. 95 коп. Зерновой хлѣбъ остается не проданнымъ. Дѣятельность церковно приходскаго попечительства въ отчетномъ году по преимуществу была обращена на увеличеніе капитала чрезъ оборотъ его изъ 0/0 и на сборъ денегъ для предположенной постройки церковной сторожки съ устройствомъ помѣщенія на случай приѣзда духовенства въ очередное служеніе, а также и на исправленіе церковной ограды; для чего былъ сдѣланъ посѣвъ зерноваго хлѣба.

Іоанно-Предтеченской села Новиковки—къ 1886 г. оставалось 2 р. 75 к., поступило 15 р. 99 к., итого 18 р. 74 к. Израсходовано въ отчетномъ году на поправку церковно-при-

ходскихъ дворовъ, вставку стеколъ въ церковно-приходскихъ домахъ, церкви и школы, на благовореніе бѣднымъ, безпомощнымъ прихожанамъ 16 р. 60 к.; къ 1887 г. осталось 2 руб. 5 к. Дѣятельность попечительства въ отчетномъ году по преимуществу была обращена на украшеніе храма и благовореніе бѣднымъ прихожанамъ.

Иоанно-Златоустовской села Матышкина—отъ 1885 г. остатка не было. Въ теченіе 1886 г. собрано пожертвованій 400 р. Всѣ они употреблены на погашеніе долга, котораго къ 1886 г. оставалось 1500 р. Къ 1887 г. долга остается за попечительствомъ 1100 р. Дѣятельность попечительства за отчетный годъ сосредоточивалась на сборѣ денегъ и погашеніе долга за домъ, устроенный подъ помѣщеніе приходскаго священника.

Казанской с. Александровки—отъ 1885 г. оставалось налицо 2 р. 88 к., въ 1886 г. поступило на приходъ 407 р. 17 к., а всего съ остаточными 410 р. Изъ нихъ поступило въ расходъ 404 р. 52 к., къ 1887 году осталось 5 р. 53 коп.

Покровской с. Воронцовки—оставалось отъ 1885 г. къ 1886 г. налицо 28 р., - поступило въ 1886 г. на приходъ 17 р., а всего съ остаточными 45 р. Изъ нихъ израсходовано въ 1886 г. 18 р. и осталось къ 1887 году 27 р. и 60 убовыхъ деревьевъ, пожертвованныхъ въ 1885 году изъ экономіи графа Воронцова-Дашкова, на устройство новой церковной ограды.

19) Г. Камышина Димитріевской—оставалось къ 1886 г. 351 р. 79 к.; въ отчетномъ году поступления на приходъ не было; израсходовано же: на отчистку росписи на стѣнахъ въ приходской церкви, въ куполѣ и св. алтарѣ—74 р. 52 к. Къ 1887 г. остается наличными серебромъ 277 р. 27 к.

Успенской—оставалось къ 1886 г. 890 р. 48 к., поступило въ кружку 34 р. 98 к. и процентовъ отъ брат. Ткачевыхъ 55 р. 96 к. Израсходовано въ отчетномъ году пособіе

бѣднымъ прихожанамъ 20 р. 36 к. Къ 1887 г. остается 961 руб. 6 коп.

Димитріевской (с. Сестренокъ)—остатка отъ 1885 года не было. Поступило въ отчетномъ году 11 р. 93 к., которые и израсходованы.

Михаило-Архангельской (с. Липовки)—оставалось къ 1886 г. 78 р. 77 к. и поступило пожертвованій на нужды церкви 80 р. Всего налицо 158 р. 77 к.

20) Третьяго округа, Камышинскаго уѣзда, Николаевской—оставалось къ 1886 г. налицо 67 р. 77 к. и на сбереженіи въ Саратовскомъ отдѣленіи Государственнаго банка 600 р., къ нимъ въ отчетномъ году поступило 97 р. 34 к. и получено долгу съ общества въ ч. сло 2018 р. 46 к.—6 р. 73 коп. Израсходовано въ 1886 г.: на ремонтировку приходскаго дома и школы и на учителя 26 р. 50 к., на покупку ризъ и чистку подсвѣчниковъ 84 р., на посѣвъ хлѣба въ пользу церкви 22 р. 37 к. Къ 1887 г. остается налицо 38 р. 97 к., въ банкѣ 600 руб., въ долгу за обществами съ $\frac{0}{100}$ 1028 руб. 23 к.

21) Г. Кузнецка Вознесенской—оставалось отъ 1885 г. къ отчетному 1886 г. 131 р. 51 к., къ нимъ поступило 296 р. 91 к., итого съ остаткомъ 428 р. 42 к. Израсходовано въ отчетномъ году 284 р. 84 к. на содержаніе церковно-приходской школы: на наемъ учителя 240 р., учебники и учебныя пособія 20 р., на постройку мебели, отопленія 36 р. 91 к. Дѣятельность попечительства по преимуществу была обращена на изысканіе средствъ къ содержаію церковно приходской школы и улучшенію церковнаго пѣнія.

Николаевской—оставалось отъ 1885 г. къ отчетному году 18 р. 35 к., къ нимъ въ отчетномъ году поступило 62 р. 50 к., итого 80 р. 85 к. Израсходовано: на вспомошествованіе неимущимъ и бѣдствующимъ отъ разныхъ случайностей 40 р. 55 к. Къ 1887 г. остается 40 р. 30 к. Дѣятельность попечительства въ отчетномъ году по преимуществу обращена

была на вспоможеніе неимущимъ и бѣдствующимъ прихожанамъ. Кромѣ сего, попечительствомъ поднять вопросъ и объ изысканіи средствъ на открытіе церковно-приходской школы.

Троицкой—отъ 1885 къ 1886 г. въ попечительствѣ суммъ не оставалось. Въ 1886 г. поступило: деньгами 24 р. 33 к. и вещами кѣмъ-то: платьемъ, предметами пищевыми и под. Все это израсходовано въ 1886 г. Затѣмъ къ 1887 г. денегъ не осталось. Дѣятельность попечительства направлена была къ пособію бѣднымъ и нуждающимся прихожанамъ, особенно передъ праздниками: Пасхой, Троицей, Рождествомъ Христовымъ и др.

22) Перваго округа, Кузнецкаго уѣзда, Николаевской с. Никольскаго Труева—отъ 1885 къ 1886 г. оставалось въ кассѣ попечительства 7 р. 51 к., къ нимъ въ отчетномъ году поступило 12 р. 27 к. Израсходовано на пособіе псаломщику 9 р. 78 к. Къ 1887 г. осталось 10 р. Дѣятельность попечительства въ отчетномъ году по преимуществу была направлена на усиленіе средствъ для пріобрѣтенія учебниковъ для училища.

Николаевской села Старога Шаткина—отъ 1885 года къ 1886 году оставалось въ кассѣ попечительства 15 руб. 70 коп. Къ нимъ въ отчетномъ году поступило: 31 руб. 27 коп., каковыя деньги остались не израсходованными.

Михаило-Архангельской с. Новога Шаткина—отъ 1885 года къ 1886 году оставалось въ кассѣ попечительства 7 руб. 62 коп. Въ 1886 году поступило: 7 р. 81 к. Израсходовано въ отчетномъ году на покупку для церкви желѣзной печки 5 руб. Къ 1887 году остается 10 руб. 43 к. Дѣятельность попечительства съ прихожанами выразилась въ томъ, что вызолочены кресты на церкви, окрашена кровля на церкви и наружныя ея стѣны, исправлены ветхія крыльцы и ограда церковная съ окраскою ихъ. Прихожане на означенныя исправленія по церкви израсходовали до 600 руб.

Введенской с. Болтина—отъ 1885 года въ кассѣ попечительства оставалось 24 р. 94 к. Къ нимъ въ 1886 году поступило 47 р. 17 к. Итого 72 р. 11 к. Израсходовано: на

поправку церковной желѣзной печи и трубъ ея 14 р. 35 к., на поправку церковной деревянной ограды 9 р. 6 к., на вставку стеколъ въ церковныя окна 3 р. 15 к. Итого израсходовано 26 р. 56 к. Къ 1887 году остается 45 р. 55 к.

Димитріевской с. Поселокъ—отъ 1885 г. къ 1886 г. оставалось въ кассѣ попечительства 6 руб. Къ нимъ поступило 43 руб. 39 коп., итого 49 руб. 39 коп. Расхода въ отчетномъ году не было. Къ 1887 году остается 49 руб. 39 к. Дѣятельность попечительства въ отчетномъ году по преимуществу была обращена на сборъ денегъ для украшенія храма.

23) Г. Сердобска, соборной—отъ 1885 года къ 1886 году оставалось въ кассѣ попечительства 3943 руб. 88 коп., поступило 1477 руб. 53 коп., итого 5421 руб. 41 коп.; израсходовано въ отчетномъ году на марки къ билетамъ и счетамъ по о/о банка 3 р. 20 к.; остается 5418 руб. 21 коп., (билетами Сердобскаго общества взаимнаго кредита 5245 руб. и наличными деньгами 173 руб. 21 коп.).

Примѣчанія: 1) Показанные остаткомъ 173 руб. вложены въ Сердобское общество взаимнаго кредита 17-го января 1887 года. 2) О переложеніи всѣхъ суммъ приходскаго попечительства изъ общества взаимнаго кредита въ Государственный банкъ, согласно указа духовной консисторіи, докладывается приходскому попечительству. Дѣятельность попечительства въ 1886 году по преимуществу была обращена на заботы о постройкѣ новаго собора въ Сердобскѣ, для чего собиралось приходское попечительство нѣсколько разъ; составленъ планъ и смѣта.

Михаила-Архангельской—оставалось отъ 1885 года къ 1886 году въ кассѣ попечительства 3943 руб. 88 коп., въ теченіе 1886 года поступило 1477 руб. 53 коп. Итого 5421 руб. 41 коп. Израсходовано въ 1886 году на гербовыя марки при вложеніи суммъ для обращенія изъ процентовъ въ Сердобское общество взаимнаго кредита 3 руб. 20 коп. Къ 1887 году остается 5418 руб. 21 коп.

Нагорно-Казанской—отъ 1885 къ 1886 г. оставалось въ кассѣ попечительства 53 р. 33 к., къ нимъ въ отчетномъ го-

ду поступило 30 р. 60 к., которые остались неизрасходованными.

Борисоглѣбской, с. Александровки—отъ 1885 къ 1886 г. оставалось въ кассѣ попечительства 13 р. 38 к., въ нимъ въ 1886 г. поступило 340 р. 50 к. Израсходовано въ отчетномъ году: на обѣлку и окраску всей наружной церкви, ограды, сторожки, церковной школы и кладбищенской часовни 200 р., на покупку дровъ для церковной сторожки, школы и другія потребности 53 р. и на содержаніе церковнаго старосты, сторожа и на нужды церковной школы 80 р. 50 к. Итого 333 р. 50 к. Къ 1887 г. остается 20 р. 38 к. Дѣятельность церковно-приходскаго попечительства въ отчетномъ году по преимуществу была обращена на украшеніе храма и на церковную школу.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ—въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Св. Синода)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Евангеліе на слав. яз., въ 8 д. л., ц. п., киноварью, съ хромолитографированными изображеніями евангелистовъ, на веленовой бумагѣ. Цѣна въ сафьянѣ 7 р. 50 к., въ бум. 4 р. 65 к.; на бѣлой бумагѣ, въ бархатѣ, съ золот. обр.—6 р. 20 к., въ доскахъ, съ золот. обр.—1 р. 40 к., въ бум. 1 р. 5 коп.

Апостолъ на слов. яз., ц. п., въ 8 д. л., съ киноварью и съ хромолитогр. изобр. Цѣна на веленовой бум., съ золот. обр., въ деревѣ 9 р. 50 к., въ шагр. франц. кожѣ 8 р. 75 к., въ сафьянѣ 7 р. 50 к., въ бум. 4 р. 65 к.

Молитвословъ полный, ц. п., въ 12 д. л., съ кино. и хромолитографированнымъ заглавнымъ листомъ и 15 свящ. изобр. Цѣна на веленев. бум., съ золот. обр., въ шагр. кож. 10 р., въ бум. 6 р. 65 к., безъ кино., съ литографирован-

ными изображ., на бѣлой бум., въ переплетѣ кож., 2 р., въ бум. 1 р. 40 коп.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ (ОТДѢЛЬНО) РИСУНКИ:

а) въ св. Евангелію, въ 16 д.—четыре рисунка (литографированные) св. евангелистовъ. Цѣна на одномъ листѣ 20 к., отдѣльно каждый рисунокъ 5 к.

б) въ Апостолу, четыре рисунка (литографированные):

1) св. апостолы Петръ и Павелъ; 2) Іаковъ, Андрей и Јуда; Іаковъ Заведеевъ, Матѣй и Симонъ, и 3) Оома, Варѳоломей и Филиппъ. Цѣна на одномъ листѣ 20 к., отдѣльно каждый рисунокъ 5 к.,

и в) къ полному молитвослову, хромолиотографированные рисунки, полный экземп.—16 рис., а именно: 1) заглавный рисунокъ (врата московскаго Благовѣщенскаго собора); 2) Сшествіе св. Духа; 3) Спаситель (сѣдящій); 4) Божія Матерь (сѣдящая); 5) соборъ архангеловъ; 6) изведеніе праотцевъ изъ ада; 7) Благовѣщеніе; 8) положеніе во гробъ; 9) распятіе Іисуса Христа; 10) соборъ верховныхъ апостоловъ и св. Николай Чудотворецъ; 11) Спаситель, съ четырьмя святителями (составителями литургій): св. апостоломъ Іаковомъ, Василиемъ Великимъ, Іоанномъ Златоустомъ и Григоріемъ Двоесловомъ; 12) св. Троица; 13) Іисусъ Христосъ; 14) Божія Матерь съ младенцемъ Іисусомъ; 15) ангелъ хранитель, и 16) Іоаннъ, Предтеча. Цѣна 2 р. 20 к., отдѣльно каждый листъ, съ 4-мя рисунками, 60 к., каждый рисунокъ отдѣльно 15 к.

**Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ
въ Москвѣ и С.-Петербургѣ**

(въ Москвѣ—въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Св. Синода)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Книги правилъ св. апостоль, соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. отецъ, въ листъ, съ кинов., ц. п., издан. моск. синод. тип., цѣна въ бум. 2 р. 50 к., въ кор. 3 р. и въ кож. 4 руб.

Акаѳисты съ каноны, и прочая душеполезная моленія содержащая, крупн. гражд. печ., въ 8 д., съ 16 священными изображеніями. Цѣна въ бумажѣ 2 руб.

Стихирарь, сборникъ стихирь воскресныхъ 8 гласовъ, и на дванадцатые праздники, со включеніемъ стихирь на вечерни въ великій пятокъ и субботу. Изд. москов. синод. тип., цер. печ., въ 4 д. л. Цѣна въ бум. 30 к., въ кореш. 50 коп., въ кожѣ 70 коп.

«Атласъ плановъ и фасадовъ церквей, иконостасовъ къ нимъ и часовень, одобренныхъ для руководства при церковныхъ постройкахъ въ селеніяхъ». (Изданіе св. Синода). Цѣна въ бумажѣ 3 рубля.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЕТСЯ.

Напечатанная новымъ изданіемъ книга: **Выписки изъ старописьменныхъ и старопечатныхъ и другихъ книгъ**. Часть 1-я, цер. печ., безъ киновари, въ бум. перепл., по 50 коп. за экз. Книга эта нынѣ издана съ нѣкоторыми дополненіями и исправленіями, по указаніямъ Совѣта братства св. Петра митрополита въ Москвѣ.

О книгахъ духовнаго содержанія, продающихся въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.

Въ С.-Петербурѣ, по Большой Садовой улицѣ, домъ Корovina, № 16, противъ гостиннаго двора.

1) «Опытъ изученія Евангелія св. Іоанна Богослова». Георгія Властова. Въ 2 томахъ. Спб. 1887 г. Ц. 3 р. 50 к.

2) «Иннокентій Борисовъ», бывший архіепископъ Херсонскій. Свящ. Т. Буткевича. Съ портретомъ арх. Иннокентія. Спб. 1887 г. Ц. 2 р.

3) «Жизнь Господа Нашего Іисуса Христа». Опытъ историко-критическаго изложенія Евангельской исторіи. Съ опроверженіемъ возраженій, указываемыхъ отрицательною критикою новѣйшаго времени. Свящ. Т. Буткевича. Изданіе второе, исправленное и дополненное. Спб. 1887 г. Цѣна 4 р., въ изящномъ коленкор. переплетѣ 5 р.

4) «Жизнь Иисуса Христа». Соч. Ф. В. Фаррара. Новый переводъ съ 30-го англійскаго изданія А. П. Лопухина, съ приложеніями: ученыхъ изысканій по отдѣльнымъ вопросамъ изъ жизни І. Христа и примѣчаніями къ тексту. Въ 2-хъ частяхъ. Изданіе 2-е, исправленное, со множествомъ иллюстрацій и приложеніемъ раскрашенной карты Палестины. Роскошное изданіе отпечатано на веленовой бумагѣ. Спб. 1887 г. Ц. 8 р., въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 10 р.

Знаменитое сочиненіе англійскаго богослова-экзегета безспорно принадлежитъ къ тѣмъ немногимъ цѣннымъ книгамъ, которыя говорятъ сами за себя несравненно больше, чѣмъ сколько можетъ сказать самый благорасположенный критикъ. Лишь только появилось оно въ свѣтъ, какъ успѣло уже облетѣть весь христіанскій міръ и заговорило на многихъ европейскихъ языкахъ. Можно смѣло сказать, что въ настоящее время эта самая распространенная учебно-богословская книга въ мірѣ. Такимъ несравненнымъ успѣхомъ книга обязана своимъ внутреннимъ достоинствомъ.

5) „Жизнь Иисуса Христа“. Соч. Ф. В. Фаррара. Новый переводъ съ 30-го англійскаго изданія А. П. Лопухина. Третье общедоступное изданіе. Въ 2-хъ частяхъ. (Безъ иллюстрацій). Спб. 1887 г. Ц. 2 р. 50 к., въ изящномъ коленкор. переплетѣ 3 р. 50 к.

6) „Жизнь и труды св. Апостола Павла“. Соч. Ф. Ф. Фаррара. Полный переводъ съ послѣдняго изданія. А. П. Лопухина. Со множествомъ иллюстрацій и съ приложеніемъ 4 раскрашенныхъ картъ путешествій ап. Павла. Роскошное изданіе. Спб. 1887 г. Ц. 8 р., въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 10 р.

7) «Жизнь и труды св. апостола Павла». Соч. Ф. Ф. Фаррара. Переводъ съ XIX англійскаго изданія. А. П. Лопухина. Второе общедоступное изданіе. Въ 2-хъ частяхъ. Съ картами въ текстъ и изображеніемъ статуи ап. Павла. (Безъ иллюстрацій). Спб. 1887 г. Ц. 3 р., въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 4 р.

8) „Первые дни христіанства“. Соч. Ф. В. Фаррара.

Полный перевод съ послѣдняго англійскаго изданія. А. П. Лопухина. Въ 2 частяхъ. (Печатается и въ непродолжительномъ времени поступить въ продажу).

9) «Житія святыхъ». Составлены по Четь-Минеямъ и другимъ книгамъ Софіею Дестунисъ. Съ изображеніями святыхъ и праздниковъ. Академика Ѳ. Г. Солнцева. 12 книгъ. Спб. 1886 г. Цѣна 6 р.

Учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ одобрено для ученическихъ бібліотекъ духовныхъ семинарій и училищъ въ качествѣ назидательнаго чтенія для учащихся.

„Опредѣленіемъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія одобрено для ученическихъ бібліотекъ учебныхъ завѣденій министерства народнаго просвѣщенія“.

10) „Житія святыхъ“, чтимыхъ православною церковію, съ свѣдѣніями о праздникахъ Господскихъ и Богородичныхъ, и о явленныхъ чудотворныхъ иконахъ. Составленныя преосвященнымъ Филаретомъ (Гумилевскимъ), архіеп. Черниговскимъ, съ дополненіями изъ другихъ. Съ изображеніями святыхъ и праздниковъ академика, Ѳ. Г. Солнцева. Съ приложеніемъ портрета преосвященнаго Филарета. На русскомъ языкѣ, за круглый годъ, 12 мѣсяцевъ: Январь, Февраль, Мартъ, Апрельъ, Май, Июнь, Июль, Августъ, Сентябрь, Октябрь, Ноябрь, Декабрь. Спб. 1885 г. Ц. за всѣ 12 кн. 15 р.

11) „Житія святыхъ“ подвижницъ восточной церкви. Соч. Филарета (Гумилевскаго), архіеп. Черниг. Изданіе второе. Съ изображеніями святыхъ подвижницъ академика Ѳ. Г. Солнцева. Отпечатано на веленовой бумагѣ. Спб. 1885 г. Ц. 1 р. 50 к., въ изящн. пер. 2 р. 25 к.

12) „Обзоръ русской духовной литературы“. Книги первая и вторая. 862—1863 г. Соч. Филарета (Гумилевскаго), архіеп. Черниговскаго. Изданіе третье, съ поправками и дополненіями автора. Спб. 1884 г. Ц. 3 р., въ изящномъ переплетѣ 4 р.

13) „Бесѣды“ о страданіяхъ Господа нашего Иисуса Христа, говоренныя Филаретомъ (Гумилевскимъ), архіеп. Черниг. Съ портретомъ автора. Въ двухъ частяхъ. Изданіе третье.

Отпечатано на веленовой бумагѣ. Спб. 1884 г. Ц. 3 р., въ изящномъ переплетѣ 4 р.

14) „Историческое ученіе объ отцахъ церкви. Филарета (Гумилевскаго), архіепископа Черниговскаго. Въ трехъ томахъ (680 страницъ). Спб. 1882 г. Ц. 5 рубл. Въ красивомъ переплетѣ 6 р.

15) «Православное догматическое богословіе». Филарета арх. Черн. 2 тома. Изданіе 3. С.-Петербургъ. 1882 г. Цѣна 3 руб., въ красивомъ переплетѣ 4 руб. Ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія одобрено для ученическихъ бібліотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

16) «Ученіе евангелиста Іоанна о словѣ». Филарета, архіепископ. Черн. Черниговъ. 1869 г. Ц. 1 р. 25 к.

17) «Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ» и пѣснопѣнія греческой церкви. (Большой томъ, 464 стр.). Филарета арх. Изъ 2-е, съ дополненіями. Черниговъ. 1864 г. Ц. 1 р. 50 к.

18) «Опытъ объясненія на посланія апостола Павла къ Галатамъ». Филарета, арх. Черниговъ. 1862 г. Ц. 75 к.

19) «Сочиненія епископа Игнатія» Брянчанинова. Съ приложеніемъ портрета автора. Изданіе 2-е, исправленное и пополненное. 5 томовъ. Спб. 1886 г. Ц. 10 р.

20) «Руководство къ изяснительному чтенію апостольскихъ посланій и апокалипсиса». Сост. А. Ивановъ. Изданіе 3-е, исправленное. Одобрено учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ, для употребленія въ семинаріяхъ. Спб. 1886 г. Ц. 2 р. 50 к.

21) „Краткое обзорніе богослуженія православной церкви“. Прот. Г. С. Дебольскаго. Съ рисунками въ текстѣ. Изд. 4-е. Спб. 1886 г. Ц. 50 к.

22) „Иисусъ Христосъ—чудо исторіи“. Сочиненіе, заключающее въ себѣ опроверженіе ложныхъ теорій о лицѣ Іисуса Христа и собраніе свидѣтельствъ о высокомъ достоинствѣ характера, жизни и дѣль его со стороны невѣрующихъ. Филиппа Шаффа, перев. съ нѣмец. Спб. 1886 г. Ц. 1 р.

23) „Избранныя изъ житій святыхъ чудеса и видѣнія“ какъ доказательства различныхъ истинъ христіанской право—

славной вѣры". Матеріаль для пастырей при составленіи поученія и назидательное чтеніе для всѣхъ православныхъ христіанъ. Составиль прот. Ѳ. Л. Изд. 2-е. Спб. 1886 г. Ц. 1 р., въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 1 р. 75 к.

24) „О Московскомъ соборѣ 1681—1682 года". Опытъ историческаго изслѣдованія Григорія Воробьева. Спб. 1885 г. Ц. 1 р.

25) „Кругъ поученіи (110) на всѣ воскресные и праздничные дни въ году и на седмицы: пасхальную, первую поста и страстную". Съ біографіею и приложеніемъ къ нимъ особо семи словъ и поученій, не относящихся къ сему кругу и краткаго очерка исторіи города Киржача. Прот. Алексѣя Бѣлоцвѣтова. Изданіе третье, дополненное. Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 1—20 мая 1881 г., одобрилъ для приобрѣтенія въ церковныя бібліотеки „Церк. Вѣстн.", № 31, 1881 г.). Спб.: 1885 г. Ц. 1 р. 50 к., въ изящномъ коленк. переп. 2 р. 25 к.

26) „Ѳомы Кемпійскаго". О подраженіи Христу. Четыре книги. Новый переводъ съ латинскаго К. П. Побѣдоносцева. Третье изданіе. Спб. 1885 г. Ц. 60 к., съ пересылкою 80 к.

27) „Новая Скрижаль или объясненіе о церкви, о литургіи и о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ", Веніамина, арх. Нижег. Въ 4-хъ частяхъ. Съ рисунками, гравированными на деревѣ Л. Сѣряковымъ. Изданіе 14-е. Отпечатано на веленовой бум. Спб. 1884 г. Ц. 2 р.

28) „Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и челоувѣчества, какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ". Георгія Властова. Въ трехъ томахъ. Изданіе второе, исправленное. Всѣ три тома «Священная лѣтопись» опредѣленіемъ Святѣйшлаго Синода одобрены для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій. Министерствомъ народнаго просвѣщенія рекомендованы для фундаментальныхъ бібліотекъ среднихъ учебныхъ заведеній. Рекомендованы для всѣхъ церквей. Спб. 1878 г. Ц. 8 р. 50 к.

29) «Историческое, догматическое и таинственное изъясненіе божественной литургіи». Основано на священномъ писаніи, правилахъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и на

писаніи св. отцовъ Церкви. Сост. Иваномъ Дмитревскимъ, Вновь пересмотрѣнное и исправленное изданіе, съ рисунками академика Ф. Г. Солнцева. Отпечатано на веленовой глазированной бумагѣ. Спб. 1884 г. Ц. 2 р. 50 к., въ изящномъ переплетѣ 3 р. 50 к. Просимъ не смѣшивать этого новаго изданія съ прежнимъ, выпущеннымъ въ Москвѣ въ 1856 году, изложеннымъ устарѣвшимъ слогомъ и безъ рисунковъ.

30) „Святель благочестія“ или полный курсъ церковныхъ бесѣдъ поученій и словъ“. Протоіерея Василя Нордова. (Съ потретомъ автора). въ 2-хъ томахъ, 1200 страницъ убористаго шрифта. Томъ первый. I. Бесѣды на Божественную Литургію. II. Бесѣды на Блаженства Евангельскія. III. Бесѣды на воспоминаніе священныхъ событій. IV. Катихизическія поученія. V. Слова на великіе праздники, на дни воскресные воскресные дни Великаго поста. Томъ второй. Церковно-проповѣдническое трехлѣтіе, заключающее въ себѣ слова и поученія на разныя случаи. С.-Петербургъ 1883 г. Цѣна 5 руб., въ красивыхъ коленкоровыхъ переплетахъ 7 руб.

Составитель этихъ словъ, бесѣдъ и рѣчей, почтенный вологодскій протоіерей Василій Ивановичъ Нордовъ, уже давно извѣстенъ въ нашей проповѣднической литературѣ, какъ одинъ изъ лучшихъ проповѣдниковъ нашего отечества. Особенное достоинство его труда состоитъ въ безыскусственной, изящной простотѣ языка: онъ съ рѣдкою простотою и удобопонятностью объясняетъ важнѣйшіе и труднѣйшіе догматическіе вопросы и самыя догматы. Въ отношеніи къ изящной простотѣ рѣчи о. прот. В. Нордовъ своими поученіями становится на одну высоту съ рыбинскимъ о. протоіереемъ Путятинымъ.

31) «Слова, бесѣды и рѣчи» Филарета (Гумилевскаго), архіепископа Черниговскаго и Нѣжинскаго. Въ четырехъ частяхъ. Изданіе 3-е. Спб. 1883 г. Ц. 3 р. 50 к., въ раскошномъ переплетѣ 4 р. 50 к.

Высоконравственныя и убѣдительнѣйшія бесѣды этого архипастыря, при чтеніи ихъ,—сильно вліяютъ на расположеніе духа, вызываютъ самыя возвышеннѣйшія благородныя

религіозныя чувствованія и побуждаютъ чловѣка къ нравственному исправленію.

32) «Доказательства истины христіанской вѣры, основанныя на буквальномъ исполненіи пророчествъ». А. Кейта. Переводъ 38 изданія барона Отто Эльспера. Спб. 1870 г. Ц. 2 р.

33) „Дни богослуженія православной католической восточной церкви“. Протоіерея Г. С. Дебольскаго. 2 большихъ тома, въ 6 частяхъ. Изданіе 8-е. Спб. 1887 г. Цѣна 3 р.; въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ 4 р. Ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія одобрено для учебныхъ библиотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

«Дни Богослуженія» съ пользою могутъ занять мѣсто въ библиотекѣ всякаго любителя хорошаго чтенія и добрыхъ книгъ. Весьма нужно это сочиненіе для церковныхъ библиотекъ, потому что изъ него пастырь прихода можетъ заимствовать матеріалы для историческихъ поученій на разные дни и праздники въ храмѣ и для поучительныхъ собесѣдованій съ учениками сельской школы. (Странникъ, 1866 г. Іюнь).

Книга эта можетъ служить матеріаломъ для воскресныхъ и праздничныхъ собесѣдованій въ церкви.

34) «Попеченіе православной церкви о спасеніи міра», выраженное въ ея Богослуженіи, объемлющемъ всю жизнь христіанина отъ рожденія до смерти, или объясненіе обрядовъ, требъ, таинствъ и Богослуженія правосл. церкви. Протоіерея Г. Дебольскаго. Съ рисунками въ текстѣ. Изданіе третье. Одобрено ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія для учебныхъ библиотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній. Спб. 1885 г. Ц. 2 р., въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 3 р.

35) «Необходимость и важность христіанскаго поведенія и послушанія православной церкви». Протоіерея Г. С. Дебольскаго. Сокр. оглавленіе. Ученіе объ обязанностяхъ христіанскихъ къ Богу, домашняго, относительно богослуженія общественнаго. служенія Богу объ обязанностяхъ къ ближнимъ, къ отечеству, въ состояніи супружескомъ, родственномъ и самому себѣ. Изд. 2-е. Спб. 1885 г. Ц. 50 к.

36) „О говѣнні по уставу православной Церкви“. Протоіерея Г. С. Дебельскаго. Изданіе 2-е. Спб. 1882 г. Цѣна 50 к.

37) „Седмица говѣнія исповѣди и причащенія“. Протоіерея Г. С. Дебольскаго. Изданіе 2-е. Спб. 1882 г. Цѣна 20 к.

38) «Размышленія кающагося грѣшника о страшномъ судѣ, или о второмъ пришествіи Господа нашего Іисусъ Христа на землю и всеобщемъ воскресеніи мертвыхъ». Спб. 1886 г. Ц. 15 к.

39) «Разговоръ священника съ прихожаниномъ противъ леченія заговорами». Соч. Свящ. Мих. Грандикова. Включена въ каталогъ книгъ для употребленія въ низшихъ училищахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія въ отд. III для ученическихъ бібліотекъ и для народнаго чтенія. Спб. 1885 г. Ц. 15 к.

40) „Семейство Виваніи“. Размышленіе о болѣзни, смерти и воскрешеніи Лазаря. Спб. 1871 г. Ц. 50 к.

41) „Поученія къ простому народу“. Іоанна Архангельскаго, священника Саратовской Срѣтенской церкви. Изд. 5-е. Спб. 1885 г. Ц. 1 р. 50 к., въ красив. переплетѣ 2 р. 25 к. Учебнымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія одобрено для ученическихъ бібліотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

42) «О подорожаніи Христу». Четыре книги. Твореніе Ѳомы Кемпійскаго. Переводъ А. Мѣцанинова. Изящное изданіе. Напечатанное въ 16-ю долю, крупнымъ и четкимъ шрифтомъ, 700 стр. Цѣна 1 р., въ роскошномъ коленкоромъ переплетѣ 1 руб. 50 к.

43] „Божественное лице и дѣло Господа нашего и Спасителя Іисуса Христа“. Спб. 1882 г. Цѣна 1 р.

44) «Поученія сельскаго пастыря». Священника П. Боброва. Изданіе 2-е. Спб. 1881 г. Ц. 1 р. 25 к. Въ красив. переплетѣ 2 р.

45) «Полное собраніе поученій». Протоіерея Р. Нутятіна. Съ портретомъ его. Изд. 20-е. Спб. 1884 г. Цѣна 2 р. съ пересылкою 2 р. 50 к., въ роскошномъ коленкоромъ переплетѣ 3 р., съ пересылкою 3 р. 50 к.

„Никто не был такъ понятенъ народу своему своимъ проповѣднымъ словомъ, какъ Радонъ Путятинъ, нашъ народный проповѣдникъ, въ полномъ смыслѣ этого знаменательнаго слова“.

46) „Поученія на великіе праздники православной Церкви и на 1-ю недѣлю Великаго поста“. Составленныя архимандр. Юсифомъ. Спб. 1881 г. Ц. 1 р., въ красив. коленк. переплетѣ 1 р. 50 к.

47) «Отечникъ». Избранныя изрѣченія святыхъ инокъ и повѣсти въ жизни ихъ, собранныя епископомъ Игнатіемъ (Брянчаниновымъ). Съ приложеніемъ портрета преосв. Игнатія и снимка съ его рукописи: „Предисловіе“ къ первому тому (аскетическихъ опытовъ). Большой томъ въ 8 д. л. 551 стр. четкой печати. Спб. 1880 г. Ц. 3 р. Въ красив. коленкор. пер. съ золотымъ тисненіемъ 4 р.

48) «О терпѣннй скорбей». Ученіе святыхъ отцовъ. Собранное епископомъ Игнатіемъ (Брянчаниновымъ). Изд. 2-е Спб. 1882 г. Ц. 75 к. Въ красивомъ коленкоромъ переплетѣ 1 р. 25 к. Ученымъ комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія одобрено для ученическихъ библіотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

49) „О кончинѣ міра“. 3 поученія изъ соч. епископа Игнатія Брянчанинова). Изд. 2-е. Спб. 1881 г. Ц. 20 к. Ученымъ комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія одобрено для ученическихъ библіотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

50) «Приготовленіе» къ таинствамъ исповѣди и святаго причастія. Изъ соч. еп. Игнатія (Брянчан.). Издан. 2-е. Спб. 1883 г. Ц. 30 к.

51) „Акаѣсть святому ангелу неусыпаемому хранителю человѣческой жизни“. Изданіе 6-е. Съ изображеніемъ святаго ангела. Гражданской печати. Роскошное изданіе, отпечатано на веленовой бумагѣ, двумя красками, крупной печати. Спб. 1887 г. Ц. 30 к., въ красивомъ переплетѣ 75 к.

52) „Характеръ протестантства и его историческое развитіе“. Ректора (бывшаго) С.-Петербургской духовной семинаріи.

Архимандрита Хрисанфа. Изд. 2-е. Спб. 1871 г. Ц. 75 к.

53) „Бесѣды о божественной литургіи“. Архимандрита Макарія (Троицкаго), бывшаго законоучителя Орловскаго института благородныхъ дѣвиць. Спб. 1881 г. Ц. 20 к., въ крас. переплетѣ 1 р.

54) „Слова, бесѣды и поученія архимандрита Макарія (нынѣ епископа), говоренныя имъ въ бытность священникомъ въ городѣ Орлѣ и законоучителемъ въ Орловскомъ Александровскомъ институтѣ благородныхъ дѣвиць 1856—1879 гг.“ Спб. 1881 г. 261 стр. Изящное изд. Ц. 1 р. 50 к., въ крас. перепл. съ золот. тиснен. 2 р. Ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія одобрено для ученическихъ библиотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

55) «Отвѣты на главнѣйшія возраженія противъ вѣры истинной». Спб. 1860 г. Ц. 50 к.

56) „Потерянный рай“. Поэма Мильтона. Перевелъ стихами С. И. Писаревъ. Напечатано въ 8-ю долю листа. 500 страницъ, съ подробною біографіею Мильтона и съ рисункомъ съ картины: Мильтонъ диктующій свсей дочери поэму «Потерянный рай». Спб. 1871 г. Ц. 2 р.

57) «Мессіада». Божественная поэма, соч. Клопштока, перевелъ стихами С. И. Писаревъ. Въ 3 част., съ біографическимъ очеркомъ и портретомъ автора, посвящена Его Величеству Государю Императору Александру II. Въ 8-ю д. листа. 900 стр. Спб. 1868 г. Ц. 4 р.

58) «Катехизическія поученія къ простому народу, на символъ вѣры, молитву Господню, блаженства Евангельскія и на десять заповѣдей Божіихъ». Составлены свящ. Петромъ Макаровымъ. Отпечатано на хорошей бумагѣ. 284 стр. Спб. 1882 г. Ц. 1 р. 50 к., въ роск. колѣнк. перепл. 2 р. 25 к.

59) „Полное собраніе поученій прот. І. Романова“. 2 т. Изданіе 2-е. Спб. 1887 г. Ц. 4 р. 50 к.

60) „Акаѣистъ“ ко Пр. Госп. владычицѣ, преславнаго ради явленія чудотворныхъ иконы ея именуемая Тихвинскія. Цер. печ. Спб. 1886 г. Ц. 20 к.

61) „Акаѣистъ“ Пр. Богородицѣ явленія ради чудотвор-

ныя ея иконы Казанскія“ Церковн. печ. Спб. 1886 г. Ц. 20 к.

62) „Акаѳистъ Пр. владычицѣ нашей Богородицѣ всѣхъ скорбящихъ радости“. Церк. печ. Спб. 1886 г., ц. 20 к.

63) «Сборникъ поученій», составленныхъ сельскимъ священникомъ П. Руновскимъ. Спб. 1887 г. Ц. 1 р.

64) «О Богѣ и о домостроительствѣ Божіемъ». Чтеніе для русскаго православнаго народа. Составилъ сельскій священникъ П. Руновскій. Спб. 1887 г. Ц. 40 к.

65) «Иллюстрированный православный календарь на 1888 годъ». Съ изложеніемъ краткихъ свѣдѣній о жизни и подвигахъ святыхъ ежедневно воспоминаемыхъ православною церковію, исторіи праздниковъ и указаніемъ особенностей Богослуженія въ нѣкоторые праздничные и великопостные дни. Спб. 1887 г. Ц. 30 к.

66) «Объ истинномъ христіанствѣ, съ присовокупленіемъ райскаго вертограда, исполненнаго христіанскихъ добродѣтелей, или собранія поучительныхъ и утѣшительныхъ молитвъ». Сочиненіе Іоанна Арндта. Два тома въ 5 частяхъ. Одобрено ученымъ комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для ученическихъ бібліотекъ среднихъ учебныхъ заведеній и начальныхъ школъ. Изданіе 1875 г., напечатанное въ 8 долю листа, 1240 страницъ. Ц. 4 р.

67) «Письма христіанской жизни». Въ 4 хъ частяхъ. Епископа Теофана. Большой томъ, въ 8 д. л., 787 страницъ убористой печати. Спб. 1880 г. Ц. 3 р., въ хорошемъ коленкор. переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ 4 р.

68) «Бесѣды православнаго священника съ старообрядцами». Священника Тимоѳея Твердынскаго. Изданіе 1876 г., напечатанное въ 8 долю листа, 730 страницъ. Посвященныя Высокопреосвященному Исидору, митрополиту Новгородскому и С.-Петербургскому. Ц. 1 р. 75 к.

69) «Духовныя стихотворенія здѣшняго, съ эпитафюмъ: «Пою Богу моему дондеже есмь». Изданіе третье, дополненное 20 новыми стихотвореніями. Ц. 75 к.

70) «Вѣчное блаженство святыхъ». Сочиненіе Ричарда Бакстра. Переводъ съ французскаго Андрея Свѣтлакова, зако-

ноучителя Нижегород. губ. гимназіи, Спб. 1883 г., 161 стр. Ц. 1 р., въ красивомъ переплетѣ 1 р. 50 к.

71) „Правила святой жизни, изложены Авою Бернадомъ, въ его бесѣдахъ съ своею сестрою монахиней“. Переводъ съ французскаго языка, провѣренный по подлинному тексту латинскому. Спб. 1872 г. Ц. 50 к., въ роскош. колен. переплетѣ 1 руб.

72) «Лѣтопись церковныхъ событій и гражданскихъ, поясняющихъ церковныя, отъ Рождества Христова до 1879 года». Архимандрита Арсенія. Спб. 1880 г. Ц. 4 р.

73) «Проповѣди арх. Анастасія инспектора Минской семинаріи». Спб. 1880 г. въ 8 д. л., на хор. бум. Ц. 1 р. 50 к., въ крас. перепл. 2 р.

74) „Поминанье для записыванія о здравіи и за упокой“. Отпечатано на лучшей почтовой бумагѣ. Спб. 1880 г. Ц. въ красивомъ коленкоровомъ переплетѣ съ футляромъ 60 коп., а въ бархатѣ съ золотымъ обрѣзомъ и бронзой 2 руб. съ перес. 2 руб. 50 коп.

75) «Слова о священствѣ святаго отца нашего Іоанна Златоустаго, архіепископа Константинопольскаго». Перевелъ съ греческаго прот. Іоаннъ Колоколовъ. 2 исправлен. изд. Спб. 1874 г. Ц. 50 коп.

76) «Нравственное ученіе святаго отца нашего Исаака Сирива». Спб. 1874 г. Цѣна 50 к.

77) „Систематическій сборникъ дѣйствующихъ постановленій по счетоводству и отчетности мѣстъ и властей вѣдомства Св. Синода“. Сост. Алексѣевъ. Спб. 1880 г. Цѣна 1 р. 50 коп.

78) „Нравственныя бесѣды на воскресныя Евангелія“. Перев. съ греческ. архим. Неофита (Пагидаса). Спб. 1884 г. Цѣна 75 к.

79) «Послѣднія минуты» православнаго христіанина. Изданіе второе. Спб. 1886 г. Ц. 30 к., въ изящномъ пер. 75 к.

80) „Обозрѣніе пророческихъ книгъ ветхаго завѣта“. По утвержденной программѣ сост. Алексѣй Хергозерскій. Изданіе третье, исправленное. Спб. 1885 г. Ц. 1 р.

81) „Поученія и нѣсколько словъ“. Прот. І. Романова. Новый третій выпускъ. Спб. 1877 г. Ц. 1 р.

82) «Учебники по Закону Божию», сост. прот. І. К. Романовымъ. I. Законъ Божій для русскихъ народныхъ школъ. Въ 4 выпускахъ, содержащихъ въ себѣ:

Выпускъ 1-й. Молитвы, заповѣди, символъ вѣры и о главнѣйшихъ праздникахъ православной церкви. Изд. 7-е. исправленное. Спб. 1882 г. Ц. 20 к.

Допущено ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія для употребленія въ начальныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго руководства.

Выпускъ 2-й. О церкви—какъ мѣстѣ общественнаго богослуженія, и принадлежностяхъ ея, съ присовокупленіемъ краткаго объясненія литургіи, съ 100 рисунками, изображающими одежду, утварь и всѣ принадлежности церкви. Изд. 4, испр. и дополн. Спб. 1885 г. Ц. 25 к.

Выпускъ 3-й. Священная исторія ветхаго завѣта. Изданіе 4-е, исправленное. Спб. 1882 г. Ц. 25 к.

Выпускъ 4-й. Священная исторія нов. зав. Спб. 1873 г. Ц. 25 коп.

II. Уроки Закона Божія по Катихизису. Изд. 2-е. Спб. 1883 г. Ц. 30 к.

Предлагаемый курсъ Закона Божія безъ затрудненія и обремененія учащихся проходится въ продолженіи одного учебнаго года, при двухъ урокахъ въ недѣлю.

III. Уроки о богослуженіи православной церкви. Съ 98-ю рисунками въ текстѣ. Изд. 1886 г., въ 16-ю долю листа, 250 стр. Ц. 50 к. Уроки эти составлены примѣнительно къ степени поминанія дѣтей отъ 12 до 14-ти-лѣтняго возраста и въ такой мѣрѣ, въ какой можно легко пройти предметъ въ продолженіи учебнаго года.

IV. Уроки по церковной исторіи. Выпускъ I. Исторія церкви вселенской. Выпускъ 2. Исторія церкви русской,—церкви въ Грузіи и церкви армянской. Выпускъ 3. Церковь западная: лютеранское и реформатское вѣроисповѣданія;—англиканская; отдѣльныя христіанскія общества на Западѣ: обь

іудействѣ и раввинизмѣ и магометанствѣ. Спб. 1886 г. Цѣна 60 коп.

V. О правильномъ и душеполезномъ приготовленіи къ исповѣди. Спб. 1873 г. Ц. 10 к.

VI. Краткіе уроки о нравственной христіанской жизни и о главнѣйшихъ обязанностяхъ христіанина. Спб. 1876 г. Ц. 15 коп.

На пересылку книгъ магазинъ покорнѣйше проситъ прилагать примѣрно 15 коп. на каждый рубль.

Магазинъ снабженъ большимъ выборомъ книгъ духовно-нравственныхъ. Требованія гг. иногородныхъ исполняются съ первою почтою.

Только-что отпечатанъ полный каталогъ книжнаго магазина на 1888 г. (преимущественно книгъ религіозно-нравственнаго содержанія). Цѣна 35 к. При требованіи на другія книги каталогъ высылается бесплатно.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Спб., въ книжный магазинъ И. Л. Тузова, Большая Садовая, д. № 16,

СОДЕРЖАНІЕ. Высочайшее соизволеніе.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Распоряженія епархіальнаго начальства.—Извѣст.я.—Отчетъ о движеніи суммъ церковно-приходскихъ понечительствъ Саратовской епархіи за 1886 годъ.—Объявленія.

Редакторъ **К. Рыбинъ.**

Улействъ и развинуши и математическ. Сиб. 1886 г. Цива
 60 коп.
 VI. О нравственности и духовности приотвореній въ
 исторіи Сиб. 1873 г. Ц. 10 к.
 VII. Пріятіе уроки о нравственности и духовности жизни
 и о нравственности и духовности жизни Сиб. 1876 г.
 Ц. 15 коп.
 На пересылку князь мѣсяцъ посылаетъ посылаетъ при-
 зываетъ призыву 15 коп. на каждый рубль.
 Мѣсяцъ съясняетъ болыше выдому князь духовно-
 нравственнаго. Требования г. выдому князь исполняются съ
 первой посылкой.
 Также это отпечатанъ полный каталогъ книжнато мѣся-
 цева на 1888 г. (примуществомъ князь развинуши-пріятіе
 на 1888 г.) Цива 35 к. При требованіи на другія книги
 каталогъ высылается безвѣстно.
 Съ требованіями обращается по какому-нибудь адресу: Сиб.
 въ книжный магазинъ Н. А. Луова, Большая Садовая, д. № 16.

ГОДЪ КЪ АНІЕ. Високаше конеконіе—Определеніе (внѣш-
 няго Сибиряка). Развинуши и духовности и нравственности. От-
 вѣтъ о духовности и нравственности и нравственности. Сибиряка
 этой о духовности и нравственности и нравственности. Сибиряка
 этой о духовности и нравственности и нравственности. Сибиряка
 этой о духовности и нравственности и нравственности. Сибиряка

Редакторъ К. Рыбинъ

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Съѣздъ противураскольническихъ миссіонеровъ въ Москвѣ
1887 г.

(окончаніе *).

Въ утреннемъ собраніи 1-го іюля, начавшемся въ десять часовъ и окончившемся въ два по-полудни, въ присутствіи управляющаго канцеляріею Святѣйшаго Синода В. К. Саблера, начато было обсужденіе мѣръ и условій какъ благопріятствующихъ миссіонерскому дѣлу, которыя по сему должны быть усилены, такъ и затрудняющихъ оное, которыя по возможности должны быть устранены.

Въ настоящемъ засѣданіи подвергнуто наиболѣе продолжительному обсужденію одно предложеніе о. предсѣдателя, касавшееся очень важной мѣры, посредствомъ которой могутъ быть устранены для многихъ старообрядцевъ затрудненія въ желаемомъ ими присоединеніи къ церкви, а слѣдовательно можетъ быть облегчена и дѣятельность миссіонеровъ среди раскола. Сущность предложенія заключалась въ слѣдующемъ. Бываетъ нерѣдко, что въ мѣстностяхъ сплошь заселенныхъ раскольниками, нѣкоторые изъ этихъ послѣднихъ, подъ вліяніемъ миссіонерскихъ бесѣдъ, принимаютъ намѣреніе и изъявляютъ готовность присоединиться къ церкви. Отъ именуемыхъ старыхъ обрядовъ, по своей приверженности и привычкѣ къ нимъ, они отказаться не могутъ, зная притомъ, что и сама церковь не возбраняетъ употребленія сихъ обрядовъ въ общеніи съ нею; но единовѣрческой церкви по близости, а иногда и въ

*) См. № 15 „Сарат. Епарх. Вѣд.“.

большомъ разстояніи, не имѣется, сами-же они, по своей малочисленности, составить единовѣрческій приходъ, тѣмъ паче устроить единовѣрческую церковь, не въ состояніи. Что-же дѣлать съ такими? Ужели закрывать имъ входъ во св. церковь? Ужели ихъ насильно удерживать въ расколѣ потому только, что они не могутъ отказаться отъ своихъ обрядовъ, и церковь дозволенныхъ къ употребленію въ союзѣ съ нею, и что нѣтъ по близости единовѣрческаго прихода, къ которому они могли-бы быть причислены? Не должно-ли, напротивъ, оказать имъ все, свойственное пастырямъ церкви, благоснисхождение? Не слѣдуетъ-ли, руководясь примѣромъ апостольской снисходительности къ немощнымъ, облегчить имъ вступленіе въ церковь? Нельзя-ли именно дать позволеніе миссіонеру, хотя-бы онъ самъ не принадлежалъ къ единовѣрцію, присоединять таковыхъ ко святой церкви именно на правилахъ единовѣрчія и совершать для нихъ необходимыя требы по старопечатному Потребнику? Вопросъ этотъ, послѣ нѣкоторыхъ разсужденій, по согласію большинства присутствовавшихъ, былъ поставленъ и еще шире: не можетъ-ли, именно, въ такомъ случаѣ, для такихъ обращающихся къ церкви на правилахъ единовѣрчія старообрядцевъ, не имѣющихъ по близости единовѣрческой церкви, совершать необходимыя требы по старопечатному Требнику и мѣстный православный священникъ, къ приходу котораго они и должны принадлежать? При дальнѣйшемъ обсужденіи этого вопроса было разъяснено, что здѣсь разумѣются требы (крещеніе, причащеніе больныхъ и т. д.), совершаемыя собственно для сихъ присоединившихся, въ домахъ-ли, или и въ церкви, за исключеніемъ литургіи, какъ совершаемой не для нихъ только однихъ (при семъ были указаны случаи, что по благословенію епархіальныхъ архіереевъ,—именно самого высокопреосвященнѣйшаго митрополита Исидора, преосвященныхъ Олонцакаго, Астраханскаго и др., были совершаемы даже литургіи въ православныхъ храмахъ по старопечатному Служебнику, и единовѣрческими и православными священниками). И хотя нѣкоторыми оо. миссіонерами были поставлены на видъ могущія встрѣтиться пра-

вославному священнику затрудненія въ отправленіи для указанныхъ единовѣрцевъ требъ по старопечатнымъ книгамъ, съ соблюденіемъ, такъ называемыхъ, старыхъ обрядовъ, — затрудненія и по причинѣ незнакомства его съ употребленіемъ старыхъ книгъ и обрядовъ и по причинѣ якобы неудобныхъ отношеній, въ какія черезъ эго онъ можетъ поставить себя къ прочимъ своимъ прихожанамъ (при каковомъ мнѣніи одинъ миссіонеръ и остался); но, имѣя въ виду, что указанные затрудненія могутъ быть удобно избѣгнуты, и съ другой стороны, принявъ во вниманіе: а) апостольскую за повѣдь о снисходительности къ немощнымъ и пастырскую обязанность пеци-ся и о единой душѣ, за нюже Христось умре, оставлять девяносто девять овецъ для единой заблудшей, б) святѣйшимъ Синодомъ утвержденное постановленіе казанскаго собранія преосвященныхъ, чтобы никто не полагалъ существеннаго различія между православіемъ и единовѣріемъ, между именуемыми новымъ и старымъ обрядами (Дѣян. отд. II, § 9), и наконецъ в) тѣ примѣры, что православные архипастыри несомнѣнно служатъ въ единовѣрческихъ храмахъ по старопечатнымъ книгамъ и съ соблюденіемъ старыхъ обрядовъ, а съ благословенія нѣкоторыхъ просвященныхъ и священники, единовѣрческіе и православные, въ особыхъ случаяхъ совершаютъ священнослуженіе въ православныхъ храмахъ по старопечатнымъ книгамъ, съѣздъ призналъ весьма желательнымъ чтобы указанная мѣра къ удобнѣйшему вступленію старообрядцевъ въ православную церковь была дозволена высшею церковною властію, т. е. чтобы старообрядцевъ, желающихъ присоединиться къ церкви на правилахъ единовѣрія, но не имѣющихъ по близости единовѣрческой церкви и не могущихъ образовать особаго единовѣрческаго прихода, дозволено было православному миссіонеру, или приходскому священнику присоединять именно къ единовѣрію и потомъ совершать для нихъ необходимыя требы по старопечатному Требнику.

Разсмотрѣнный вопросъ вызвалъ также разсужденія вообще о способѣ присоединенія старообрядцевъ къ православной церкви, такъ какъ оказалось, что по разнымъ мѣстамъ

употребляются не одинаковые способы чинопріятія. Признано желательнымъ, чтобы повсюду употребляемъ былъ для сего напечатанный въ приложеніи къ извѣстной книжкѣ митрополита Платона «Увѣщаніе во извѣщеніе истины», *Чинъ, како пріимати отъ раскольниковъ въ соединеніе съ православною церковію приходящихъ*. При этомъ надъ принимаемыми чрезъ мѣропомазаніе (какъ должны быть принимаемы всѣ рожденные и крещенные въ расколѣ), если они присоединяются не на правилахъ единовѣрія, таинство мѣропомазанія совершается по употребляемому въ церкви „чиноположенію“, а если присоединяются на правилахъ единовѣрія, то по старопечатанному Требнику, т. е. съ извѣстными дополнительными приглашеніями при помазаніи членовъ тѣла. Всѣми также изъявлено желаніе, чтобы для удобнѣйшаго употребленія сего чина сдѣлано было изданіе его особою книжкой, съ присоединеніемъ и чинопослѣдованія св. мѣропомазанія по старопечатнымъ книгамъ.

Остальное время засѣданія проведено было въ разсужденія о единовѣрїи и его отношеніяхъ къ православію. Нѣкоторые выражали опасенія относительно возможности перехода православныхъ въ единовѣрїе, при чемъ указывали также на враждебныя отношенія къ православію единовѣрцевъ тѣхъ или иныхъ мѣстъ. Недоумѣнія эти и опасенія, опиравшіяся на частныхъ случаяхъ немирныхъ отношеній между единовѣрцами и православными, были устранены и заявлена необходимость, чтобы всѣми усвоены были изложенныя на казанскомъ собраніи преосвященныхъ и утвержденныя Святѣйшимъ Синодомъ правильныя понятія о единовѣрїи и его отношеніяхъ къ православію (Дѣян. отд. II §§ 9 и 10). При этомъ было даже заявлено, и именно нѣкоторыми изъ самихъ посѣщавшихъ собранія съѣзда единовѣрцевъ, желаніе, чтобы уничтожено было и самое названіе „единовѣрцы“, дающее мысль о какомъ-то якобы отдѣленіи ихъ или отличіи отъ „православныхъ“, а назывались бы они (какъ и должны быть на самомъ дѣлѣ) православными же, только содержащими таковыя называемые старые обряды.

Вечернее собраніе, происходившее также въ присутствіи его превосходительства, управляющаго канцеляріей Святѣшаго Синода, продолжалось съ половины 6-го до 8 часовъ. На немъ происходили дальнѣйшія разсужденія о мѣрахъ, способствующихъ успѣшной дѣятельности миссіонеровъ. 1) Признано единогласно всѣми, что каждому миссіонеру необходимо усвоить и употреблять въ сношеніяхъ со старообрядцами кротость и ласковость, а въ собесѣдованіяхъ съ ними спокойствіе и терпѣніе, какъ первыя и важнѣйшія условія успѣшнаго на нихъ дѣйствія. 2) Признано особенно полезнымъ, чтобы миссіонеръ являлся на бесѣды съ достаточнымъ запасомъ маленькихъ дешевыхъ книжекъ о предметахъ разномыслія старообрядцевъ съ церковію и раздавалъ ихъ даже безвозмездно по окончаніи бесѣды; нѣкоторые заявили при этомъ, что особенно полезно было бы раздавать такія книжки, которыя по содержанію своему соотвѣтствуютъ содержанію происходившей бесѣды. 3) Наболѣе продолжительныя разсужденія происходили о необходимости устройства школъ, которыя вообще служатъ однимъ изъ главныхъ приготовительныхъ пособій къ успѣшной дѣятельности миссіонеровъ среди раскольническихъ населеній, но такихъ школъ, которыя были бы основаны и преподаваніе въ которыхъ происходило бы на твердыхъ началахъ церковности, каковыя школы только и могутъ располагать старообрядцевъ къ допущенію въ нихъ своихъ дѣтей, такъ какъ существовавшія и существующія доселѣ школы, чуждыя духа церковности и религіозно-просвѣтительнаго характера, отталкиваютъ отъ себя не только старообрядцевъ, но и православный народъ, справедливо опасующійся отдавать своихъ дѣтей туда, гдѣ учатъ не церковной граматѣ и не правиламъ христіанской нравственности, а заставляють выучивать разныя пѣсни и побасенки. О несомнѣнномъ вредѣ такихъ школъ, объ отвращеніи отъ нихъ простаго народа, тѣмъ паче старообрядцевъ, и о желаніи народа и старообрядцевъ имѣть школы церковно-приходскія, или по образцу церковно-приходскихъ, сдѣлано было миссіонерами не мало интересныхъ сообщеній.

Въ концѣ 7-го часа изволилъ посѣтить собраніе высоко-

преосвященнѣйшій митрополитъ Іоанникій. На крыльцѣ бібліотечнаго зданія владыка встрѣченъ былъ обоими помощниками предсѣдателя, а при входѣ въ залу засѣданій—предсѣдателемъ съѣзда. Миссіонеры пропѣли стихъ: *Днесъ благодать Святаго Духа насъ собра.* Благословивъ собраніе, владыка-митрополитъ завялъ приготовленное для него мѣсто и спросилъ о предсѣдателя о ходѣ занятій съѣзда. Выслушавъ отъ него краткій отчетъ о предшествовавшихъ засѣданіяхъ, высокопреосвященнѣйшій митрополитъ сдѣлалъ съ своей стороны нѣсколько замѣчаній, и между прочимъ, предложилъ, ради большаго удобства занятій, образовать особую комиссію для обсужденія вопросовъ, касающихся сектъ мистическаго и раціоналистическаго характера,—молоканъ, штундистовъ и пр., предложилъ также составить подробный каталогъ книгъ, необходимо нужныхъ миссіонерамъ, изъявивъ притомъ свое милостивое согласіе облегчить миссіонерамъ возможность пріобрѣтать книги единовѣрческой печати по уменьшеннымъ сколько возможно цѣнамъ. Владыка-митрополитъ оставилъ собраніе въ половинѣ восьмаго часа, благословивъ каждого изъ присутствовавшихъ и пожелавъ имъ успѣха въ ихъ занятіяхъ. Посѣщеніе и милостивое вниманіе его высокопреосвященства доставило миссіонерамъ много утѣшенія.

Согласно предложенію высокопреосвященнѣйшаго митрополита, была образована потомъ изъ числа миссіонеровъ особая комиссія для обсужденія мѣръ и способовъ дѣйствованія противъ молоканъ, штундистовъ и другихъ сектантовъ, въ составъ которой, въ качествѣ предсѣдателя и дѣлопроизводителя, вошли извѣстный борець съ молоканствомъ іеромонахъ Арсеній и спеціально занимающійся изученіемъ раціоналистическихъ сектъ, преподаватель Донской семинаріи, г. Кутеповъ; образована также особая комиссія для составленія полнаго каталога книгъ, нужныхъ для противуроскольниковскихъ бібліотекъ—епархіальныхъ, благотворительскихъ и церковныхъ; въ составъ этой послѣдней комиссіи вошли, какъ наиболѣе свѣдущіе въ семъ дѣлѣ, о. протоіерей С. Кашменскій, о. протоіерей В. Нильскій, священникъ С. Луканинъ и помощникъ

библіотекаря Хлудовской бібліотеки М. Шустовъ.

На утреннемъ и вечернемъ собраніяхъ 2 іюля, въ присутствіи управляющаго канцеляріей Святѣйшаго Синода дѣйстви-тельнаго статскаго совѣтника В. К. Саблера, происходило дальнѣйшее обсужденіе мѣръ къ устраненію затрудненій, препятствующихъ успѣшной дѣятельности миссіонеровъ, причемъ особенное вниманіе обращено было: 1) на усилившуюся послѣ изданія узаконеній 1883 года пропаганду раскола разными способами и 2) на изданіе и распространеніе книгъ, даже учебныхъ и народныхъ, которыя своимъ содержаніемъ даютъ иногда поводъ раскольникамъ нападать на церковь и самихъ миссіонеровъ ставятъ въ затрудненіе содержащимися въ нихъ мнѣніями, противорѣчащими общецерковному ученію, которое миссіонеръ долженъ проповѣдывать (было указано на примѣръ на то, что о пришествіи пророковъ Іліи и Эноха предъ явленіемъ антихриста, вопросъ имѣющемъ особенную важность въ бесѣдахъ съ непоповцами, даже въ нѣкоторыхъ учебныхъ руководствахъ излагается ученіе, нес оотвѣтствующее отеческому и принятому церковію; указаны были и другіе примѣры).

1) Относительно узаконеній 1883 годъ выражена настоя-тельная нужда, чтобы по крайней мѣрѣ отнята была у рас-кольниковъ возможность злоупотреблять оными, обходить, или перетолковывать ихъ, какъ это обыкновенно дѣлается, — чтобы именно у раскольниковъ отнята была возможность: а) строить вновь обширныя, вовсе не похожіе на жилия зданія, молит-венныя дома, имѣющіе по наружности близкое подобіе цер-кви, что дѣлается безпрепятственно почти повсюду, какъ за-свидѣтельствовано многими миссіонерами на основаніи ихъ личныхъ наблюденій; б) раскольническимъ попамъ и дьяконамъ являться повсюду, ничѣмъ не стѣсняясь и ничего не опасаясь, съ длинными волосами и въ платьѣ, усвоенномъ исключительно лицамъ духовнаго сана: когда законъ ясно говоритъ, что онъ не знаетъ и не признаетъ у раскольниковъ никакихъ ду-ховныхъ лицъ, то появленіе раскольническихъ мнимыхъ по-повъ и дьяконовъ въ такомъ видѣ, есть очевидно нарушеніе

прямого смысла узаконеній, в) признано желательнымъ, чтобы въ мѣстахъ съ преобладающимъ раскольническимъ населеніемъ вліятельныя общественныя должности (даже до почетныхъ мировыхъ судей) не представлялись, какъ обыкновенно дѣлается, раскольникамъ, и въ особенности богатымъ, ибо, пользуясь своею властію, они тѣснятъ православныхъ, въ видахъ привлеченія ихъ въ расколъ, и покрываютъ злоупотребленія раскольниковъ. Такая свобода раскола, основанная собственно на злоупотребленіи закономъ, которую однако сами раскольники намѣренно объясняютъ покровительствомъ закона, будто бы признавашаго наконецъ ихъ правоту и законность ихъ существованія внѣ церкви, имѣетъ очень вредныя для церкви послѣдствія и много затрудняетъ дѣятельность миссіонеровъ, почему и желательно, чтобы за точнымъ и неуклоннымъ исполненіемъ узаконеній 1883 года существовало бдительное и неослабное наблюденіе.

2) Относительно же книгъ, назначаемыхъ для школьнаго и народнаго употребленія, съѣздъ выразилъ желаніе, чтобы при изданіи оныхъ и прежде допущенія въ школы и въ народъ онѣ подвергаемы были строгому и тщательному разсмотрѣнію цензуры, обязанной внимательно слѣдить и за тѣмъ, чтобы не было здѣсь допущено какихъ-либо неправильностей или неосмотрительныхъ сужденій въ рѣшеніи вопросовъ, имѣющихъ болѣе или менѣе близкое отношеніе къ расколу.

Утреннее собраніе 3 іюля посвящено было разсмотрѣнію представленнаго дѣлопроизводителемъ изложенія постановленій съѣзда, состоявшихся на первыхъ собраніяхъ. Чтеніе сихъ постановленій вызвало миссіонеровъ въ новому обсужденію нѣкоторыхъ вопросовъ и прежде разсмотрѣнныхъ и вновь постановленныхъ, каковыя разсужденія и рѣшено принять въ соображеніе при окончательной редакціи постановленій съѣзда.

Въ вечернемъ же собраніи были продолжены разсужденія о тѣхъ затрудненіяхъ, въ какія поставляется миссіонеръ изданіемъ и распространеніемъ въ школахъ и въ народѣ книгъ противорелигіознаго, или не строго православнаго характера. Здѣсь же преподаватель Московской семинаріи, священникъ

Х. Максимовъ, въ довольно пространной рѣчи, изложилъ нѣкоторыя желанія относительно постановки преподаванія ученія о расколѣ въ духовныхъ семинаріяхъ. Обстоятельно раскрывъ, какую важность и какую пользу, особенно для будущей миссіонерской дѣятельности священниковъ, представляетъ упражненіе преподавателя и подъ его руководствомъ, самихъ учениковъ въ дѣйствительныхъ собесѣдованіяхъ со старообрядцами, — онъ выразилъ желаніе, чтобы это веденіе бесѣдъ было поставлено преподавателю въ обязанность болѣе настоятельно, нежели какъ требуется въ постановленіи Святѣйшаго Синода объ открытіи въ семинаріяхъ кафедры ученія о расколѣ. Въ виду же особенной трудности занатій преподавателя по этой кафедрѣ, обусловленной неимѣніемъ учебниковъ и обязанности вести бесѣды съ раскольниками, требующія тщательнаго приготовленія, онъ находилъ совершенно несомвѣстнымъ съ обязанностями этого преподавателя присоединеніе къ нимъ обязанностей бібліотекаря, которыя именно на него возлагаются. Послѣ оживленныхъ преній, возбужденныхъ вопросомъ о веденіи бесѣдъ со старообрядцами семинарскимъ наставникомъ и его учениками, признано, что бесѣды эти весьма желательны и нужны, но молодымъ и начинающимъ наставникамъ могутъ быть поставлены въ непремѣнную обязанность только послѣ того, какъ они будутъ достаточно подготовлены къ тому и обстоятельнымъ изученіемъ своего предмета, и предварительными упражненіями въ преніяхъ, устрояемыми въ классѣ между учениками. Несомвѣстность же должности бібліотекаря съ трудными занятіями преподавателя ученія о расколѣ признана единогласно всѣмъ собраніемъ.

Въ настоящемъ же засѣданіи предсѣдатель комиссіи по составленію каталоговъ нужныхъ миссіонерамъ книгъ, прот. Кашменскій, заявилъ, что было бы весьма желательно дѣлать и издавать снимки съ древнихъ памятниковъ, свидѣтельствующихъ о древности употребляемыхъ церквію обрядовъ, дабы каждый миссіонеръ могъ имѣть ихъ и по возможности распространять между православными и старообрядцами. Вполнѣ соглашаясь съ этимъ заявленіемъ, собраніе признало жела-

тельнымъ и нужнымъ, чтобы на первый разъ были изданы снимки съ важнѣйшихъ памятниковъ древности особою книжкой въ видѣ приложенія къ извѣстнымъ *Выпискамъ Озерскаго*, составляющимъ необходимую настольную книгу каждаго миссіонера.

Наконецъ, происходили совѣщанія о дальнѣйшихъ занятіяхъ съѣзда. Принимая во вниманіе заявленную миссіонерами потребность въ отдыхѣ и предстоящіе праздничные дни, рѣшено было, что слѣдующій день, 4 іюля, будетъ посвященъ на поклоненіе святынямъ Кремля, причемъ всѣми миссіонерами выражено желаніе отслужить молебенъ при гробахъ святителей московскихъ и всея Россіи, также на обзорнѣе кремлевскихъ достопамятностей и библиотекъ синодальной и типографской. Въ праздничный вечеръ 5 числа опредѣлено открыть въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ соборное сѣдованіе со старообрядцами. А слѣдующіе дни, 6 и 7 числа, назначено употребить на поѣздку въ Воскресенскій монастырь, именуемый Новый Іерусалимъ, ибо всѣ миссіонеры единодушно пожелали отслужить панихиду при гробѣ святѣйшаго патріарха Никона, дослѣ такъ несправедливо и такъ дерзко поносимаго раскольниками. Прерванные на нѣкоторое время, занятія съѣзда заключены пѣніемъ молитвы: *Достойно есть*.

На обоихъ собраніяхъ 4 іюля, какъ и на всѣхъ предыдущихъ, все время присутствовалъ управляющій канцеляріею Святѣйшаго Синода Б. К. Саблеръ, принимавшій самое живое участіе въ занятіяхъ съѣзда.

День 4 іюля, какъ было предположено, миссіонеры посвятили на поклоненіе святынямъ Кремля, на обзорнѣе кремлевскихъ и иныхъ достопримѣчательностей и памятниковъ древности. Такъ какъ многіе изъ миссіонеровъ первый разъ видятъ Москву, то это обзорнѣе памятниковъ древности, имѣющихъ близкое отношеніе къ ихъ миссіонерскимъ занятіямъ, представляло для нихъ и особое утѣшеніе и особый интересъ.

Въ Успенскомъ соборѣ, послѣ литургіи, протопресвитеръ

Н. А. Сергіевскій соборъ отслужилъ для миссіонеровъ молебенъ святителямъ московскимъ, нетлѣнно почивающимъ въ первопрестольномъ храмѣ Богоспасаемаго града Москвы; затѣмъ миссіонеры отслужили паннихиду по всеѣмъ почивающимъ здѣсь митрополитамъ и патріархамъ російскимъ, блюстителямъ и ревнителямъ правой вѣры и истиннаго благочестія. Поклонившись святымъ мощамъ и гробамъ древлепочившихъ святителей, миссіонеры осмотрѣли находящіяся въ Успенскомъ соборѣ священные памятники древности, при чемъ, разумѣется, особенное вниманіе обращали на тѣ изъ нихъ, которые служатъ къ подтвержденію правильности и древности нынѣ употребляемыхъ церковію обрядовъ. Въ Архангельскомъ соборѣ, помолвившись предъ святынями храма и поклонившись гробамъ великихъ князей и царей, собирателей Русскаго государства, миссіонеры также со вниманіемъ осмотрѣли находящіяся здѣсь письменные и иные памятники древности, начиная со знаменитаго Метиславова Евангелія. Посѣтивъ потомъ Благовѣщенскій соборъ и Чудовъ монастырь, они провели большую часть времени въ синодальной (бывшей патріаршей) ризницѣ и библіотекѣ, въ этихъ сокровищницахъ, хранящихъ обильныя свидѣтельства въ защиту православной церкви отъ несправедливыхъ нападеній раскола. Имѣя въ рукахъ извѣстныя *Выписки Озерскаго*, миссіонеры лично повѣряли важнѣйшія приведенныя здѣсь свидѣтельства изъ рукописей Синодальной Библіотки, чтобы имѣть возможность въ собесѣдованіяхъ со старообрядцами засвидѣтельствовать несомнѣнную вѣрность „выписокъ“ и точное ихъ соотвѣтствіе подлинникамъ. Нѣкоторые изъ миссіонеровъ были также и въ библіотекѣ типографской, извѣстной особенно собраніемъ древнепечатныхъ книгъ. Въ послѣдствіи, на первомъ послѣ перерыва собраніи съѣзда, миссіонеры выразили желаніе, чтобы для удобства подобныхъ имъ посѣтителей и всеѣхъ вообще интересующихся расколомъ, особенно же ради самихъ старообрядцевъ, весьма охотно посѣщающихъ богатыя древностями библіотеки, составлены были для каждой изъ такихъ библіотекъ болѣе или менѣе полные указатели нахо-

дящихся въ ея рукописяхъ свидѣтельствъ противъ раскола съ расположеніемъ ихъ по предметамъ,—указатели, подобные изданному при *Братскомъ Словѣ* *) указателю Хлудовской бібліотеки, который оказалъ миссіонерамъ большую помощь при обзорѣнїи этой послѣдней и при запятїяхъ въ ней.

Вечеромъ въ воскресенье, 5 числа, при огромномъ стеченїи народа, наполнившаго весь монастырь, на открытомъ воздухѣ, у зданїя Хлудовской бібліотеки, происходила бесѣда со старообрядцами, которую вели миссіонеръ Пермской епархіи священникъ С. Лукаинъ и миссіонеръ Оренбургской епархіи священникъ К. Крючковъ; въ числѣ возражателей отъ старообрядцевъ принималъ учстїе въ бесѣдѣ извѣстный безпоповскїй совопросникъ Ѳ. Онисимовъ.

Утромъ 6-го числа миссіонеры, въ количествѣ 60 лицъ, отиравились въ особо приготовленныхъ экипажахъ (линейкахъ) въ Воскресенскїй монастырь, именуемый Новый Іерусалимъ, куда и прибыли въ 6 часу по-полудни. Пребыванїе въ знаменитой обители, созданной патріархомъ Никомъ, когорую почти всѣмъ миссіонерамъ пришлось посѣтить и видѣть первый разъ въ своей жизни, произвело на нихъ неизгладимое и самое отрадное впечатлѣнїе. Съ восторгомъ вспоминали они о величїи и красотѣ зданїи обители, объ ея святыняхъ и достопримѣчательностяхъ, о благолѣпномъ чинѣ ея богослуженїи; съ живѣйшею благодарностїю рассказывали о чрезвычайномъ радушіи, внимательности и привѣтливости, съ какими приняла ихъ высокочтимый настоятель Новаго Іерусалима. Для разказа объ ихъ поѣздѣ въ Воскресенскїй монастырь мы воспользуемся описанїемъ, которое сообщилъ намъ одинъ изъ самихъ миссіонеровъ.

Вскорѣ же по прибытїи въ монастырь и вступленїи въ назначенныя для нихъ помѣщенїя монастырской гостинницы, миссіонеры были привѣтствованы здѣсь самимъ отцомъ архимандритомъ Веніаминомъ. Братски лобзая каждого изъ своихъ гостей, онъ спрашивалъ ихъ о мѣстѣ служенїя и сказалъ имъ, какъ тронуть, видя, что собравшіеся изъ разныхъ и самыхъ

*) См. Брат. Сл. 1884 г. т. 2, прилож.

дальнихъ краевъ Россіи проповѣдники православія среди раскольниковъ всѣмъ соборомъ своимъ явились принести дань благоговѣйнаго почитанія и признательной памяти великому архипастырю церкви Россійской, такъ несправедливо обвиняемому въ произведеніи раскола, и помолиться о немъ въ его знаменитой обители, при самомъ его гробѣ, чтобы войти такимъ образомъ въ ближайшее молитвенное общеніе съ его духомъ и почерпнуть отсюда новое ободреніе къ своимъ трудамъ на пользу святой церкви въ борьбѣ съ расколомъ. После краткаго отдыха, въ 7 часовъ вечера, по звону большаго колокола, миссіонеры собрались ко всеобщему бдѣнію, отправленному въ честь Іерусалимской иконы Божіей Матери. Въ торжественномъ служеніи этомъ приняли участіе нѣкоторые изъ отцовъ миссіонеровъ. Всеобщее бдѣніе окончилось въ 10 часовъ ночи. На другой день съ ранняго утра миссіонеры отправились осматривать живописныя окрестности Новаго Іерусалима и всѣ мѣста, которымъ усвоены столь дорогія для христіанина имена: кладези Самаряныни и Разслабленнаго, Геосиманія, Мамврійскій дубъ, Іорданъ, Фаворъ, село Скудельничее, Елеонъ; посѣтили и стоящій уединенно на живописномъ берегу Истры тѣсный скигъ патріарха Никона, служащій, какъ и тяжелыя вериги надъ его гробомъ, очевиднымъ донинѣ свидѣтелемъ суровой жизни и подвижническихъ трудовъ знаменитаго архипастыря. Предъ литургіей миссіонеры осматривали монастырскій музей, ризницу, бібліотеку и дворецъ; много они видѣли здѣсь драгоценныхъ древностей и это послужитъ имъ на пользу въ ихъ борьбѣ съ расколомъ, для обличенія мнимыхъ старообрядцевъ, клеветующихъ на патріарха Никона, что якобы онъ былъ новолубцемъ, тогда какъ въ дѣйствительности онъ былъ любитель и ревнитель старины. Въ 9 часовъ начался благовѣстъ къ поздней литургіи, которую совершалъ самъ отецъ архимандритъ Веніаминъ въ сослуженіи 12-ти миссіонеровъ, первенствующему изъ коихъ, протоіерею Кашменскому, онъ предложилъ при облаченіи употребить поручи и палицу патріарха Никона. По прочтеніи часовъ, всѣ отцы миссіонеры, въ количествѣ

50-ти лицъ, облачившись въ приготовленныя для нихъ ризы, вышли изъ алтаря въ предначальствованіи пастоятеля для служенія паннихиды о святѣйшемъ патріархѣ Никонѣ: умиленное зрѣлище, какого знаменитая обитель великаго патріарха безъ сомнѣнія не видывала отъ самого дня его погребенія! По окончаніи канона, весь этотъ великій соборъ священнослужителей введенъ былъ отцомъ пастоятелемъ въ пещеру, гдѣ находится гробъ патріарха Никона; здѣсь провозглашена была вѣчная память сему великому святителю и всѣ преклонились до земли съ горячею молитвой объ упокоеніи многострадальной души его; вѣруя же, что онъ имѣетъ дерзновеніе ко Господу, и его самого молили споспѣшествовать имъ въ трудахъ проповѣди православія раскольникамъ, дабы эти расточенныя, заблудшія овцы были собраны и введены въ ограду святой церкви, причтены къ избранному стаду Христову. Въ воспоминаніе объ этой приспомятой паннихидѣ миссіонеры пожелали оставить у себя и отвезти въ свои дома, во всѣ концы Россіи, тѣ зеленыя восковыя свѣчи, съ которыми они стояли паннихиду. Начавшееся затѣмъ торжественное служеніе литургіи, въ величественномъ храмѣ необыкновенной красоты, съ нѣкоторыми особенностями въ чинѣ богослуженія, при стройномъ монастырскомъ пѣвнн, миссіонеры слушали съ такимъ умиленіемъ, какое испытывается лишь въ рѣдкія, торжественныя минуты жизни. Когда окончилась литургія, опять всѣ они, по предложенію отца архимандрита, облеклись въ священныя одежды и съ зажженными уже красными свѣчами, при пѣвнн пасхальной пѣсни: *Воскресеніе твое, Христе Спасе, ангели поютъ на небеси...* вышли изъ алтаря на средину храма Воскресенія служить по чину Нового Иерусалима пасхальный молебень. Радостныя пѣсни канона, съ припѣвомъ *Христосъ Воскресе*, слышимыя въ столь необычное время, торжественное кажденіе храма отцомъ архимандритомъ съ крестомъ и трисвѣщіемъ въ рукѣ, какъ бываетъ только во дни Пасхи, чтеніе пасхальнаго Евангелія у самой кувукліи, все это производило необыкновенное впечатлѣніе. Молебень заключень былъ провозглашеніемъ многолѣ-

тія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, отцу настоятелю съ братіей, проповѣдникамъ и защитникамъ православія, подвизающимся за святую церковь и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Послѣ обѣдни миссіонеры, подъ руководствомъ отца ризничаго, осматривали сосудохранительницу и ризницу съ ихъ сокровищами, драгоцѣнными вѣладами Государей и Государынь Россійскихъ, принесенными отъ нихъ въ знаменитую обитель великаго патріарха. Трапезу съ толиками и отъ толикихъ странъ собравшимися гостями раздѣлилъ самъ о. архимандритъ Веніаминъ, угощая ихъ со всѣмъ своимъ радушіемъ, и затѣмъ простился съ ними, давъ въ напутствіе каждому книгу и видъ Новаго Іерусалима. Въ пять часовъ по-полудни миссіонеры отправились обратно въ Москву, унося неизгладимыя на всю жизнь воспоминанія о величественной обители, воздвигнутой трудами столь близкаго ихъ сердцу святѣйшаго патріарха Никона, и чувство благодарности къ нынѣшнему ея настоятелю и братіи, принявшимъ ихъ съ такою любовію и внимательностію.

Вечеромъ слѣдующаго праздничнаго дня (8 числа) происходило въ Никольскомъ монастырѣ второе собесѣдованіе со старообрядцами. Бесѣдовалъ псковскій миссіонеръ священникъ К. Голубовъ, при участіи М. Е. Шустова; изъ старообрядцевъ главнымъ совопросникомъ выступилъ безпоповецъ В. Пименовъ. Бесѣда и теперь происходила на открытомъ воздухѣ, у зданія Хлудовской бібліотеки; весь монастырь и въ этотъ разъ былъ наполненъ толпами народа, собравшагося послушать бесѣду.

На утреннемъ собраніи 9 іюля было выслушано и обсуждено представленное дѣлопроизводителемъ дальнѣйшее изложеніе постановленій съѣзда. За симъ были возобновлены разсужденія о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ миссіонерами въ ихъ дѣятельности, устраненіе коихъ желательно и вообще въ видахъ ослабленія раскола. Именно: подвергнуты обсужденію указаные нѣкоторыми миссіонерами новые примѣры того, какъ

раскольники злоупотребляютъ недавно изданными льготными для нихъ узаконеніями. Указано было: а) на то, что въ своихъ молитвенныхъ домахъ, и въ старыхъ и въ новыхъ, раскольники австрійскаго согласія повсемѣстно допускаютъ теперь внутреннее устройство, вполнѣ соотвѣтствующее православнымъ храмамъ, то-есть устрояютъ алтари съ иконостасами, царскими, сѣверными и южными вратами, престолами, жертвенниками и всѣми принадлежностями священническаго богослуженія, что противно смыслу закона 1883 года, не знающаго и не признающаго у раскольниковъ никакихъ священныхъ лицъ, а слѣдственно не дающаго имъ и права устроить свои молитвенные дома со всѣми принадлежностями архіерейскаго и священническаго служенія; б) указано было на то, что раскольническіе попы нерѣдко и во многихъ мѣстахъ, особенно по селамъ и деревнямъ, являются публично въ священныхъ облаченіяхъ и съ пѣніемъ священныхъ пѣсней, на примѣръ при погребеніи раскольниковъ, что противно даже самой буквѣ узаконеній 1883 года и есть уже открытое и явное ихъ нарушеніе. А между тѣмъ, такими нарушеніями закона несомнѣнно пропагандируется расколъ и наносится оскорбленіе религіозному чувству православныхъ, такъ какъ раскольники хвалятся открытыми служеніями своихъ архіереевъ и поповъ и смотрѣть эти служенія нарочно приглашаютъ православныхъ въ свои молитвенные дома, по своему внутреннему устройству ничѣмъ не отличающіеся отъ православныхъ храмовъ. Было также указано на злоупотребленія, допускаемыя при совершеніи метрическихъ записей о рожденіяхъ и бракахъ раскольниковъ, для пресѣченія коихъ желательно, чтобъ эти записи производились по предварительномъ сношеніи съ мѣстнымъ приходскимъ священникомъ. Весьма интереснымъ предметомъ разсужденій послужили далѣе сообщенія разныхъ свѣдущихъ лицъ о злодѣяніяхъ, совершаемыхъ безпоповцами, отвергающими моленіе за царя и браки (еодосѣвцы Преображенскаго кладбища), особенно о такихъ пріютахъ разврата для еодосѣвскихъ (сезбрачниковъ, какъ существующія въ Москвѣ по разнымъ мѣстамъ мнимыя обители дѣвственницъ. Беззаконія эти

со времени изданія узаконеній 1883 года творятся у еедосѣвцевъ еще съ большею наглостію, нежели было прежде, и законопреступныя правила, узаконяющія ученіе о царѣ, какъ антихристѣ, и невозможности поэтому приносить за него молитвы, равно какъ о безбрачїи для всѣхъ обязательномъ, за нарушение котораго вступившіе въ бракъ подвергаются отлученію отъ молитвы и тяжкимъ епитиміямъ, тогда какъ открытая блудная жизнь и сопровождающія ее всякаго рода преступленія покрываются и поощряются, — эти законопреступныя правила, причиняющія страшный вредъ не только церкви, но и государственному, общественному благосостоянію, въ томъ же 1883 г. подтверждены у еедосѣвцевъ соборомъ всѣхъ ихъ наставниковъ или отцевъ, происходившимъ въ Москвѣ. Въ виду всего этого, признано необходимо нужнымъ усилить проповѣдническую дѣятельность противъ еедосѣвскихъ лжеученій и обратить вниманіе власти на неизбѣжно истекающія изъ нихъ преступленія.

Въ настоящемъ же собраніи нѣкоторыми миссіонерами возбужденъ былъ вопросъ о затрудненіяхъ, какія встрѣчаются имъ на бесѣдахъ съ раскольниками въ рѣшеніи нѣкоторыхъ частныхъ вопросовъ, и проистекають именно изъ того, что въ полемическихъ книгахъ находится неодинаковое ихъ рѣшеніе, почему и миссіонеры, когда приходится говорить о такихъ вопросахъ, впадаютъ въ несогласіе одинъ съ другимъ, что, какъ само сабою понятно, ставитъ ихъ въ нѣкоторое затрудненіе. Напримѣръ, о троеперстномъ сложеніи въ однѣхъ книгахъ, коими руководствуются миссіонеры, говорится, что два послѣдніе перста въ немъ должны быть «праздны», то-есть не имѣють какого-либо знаменованія, а въ другихъ, — что эти два перста образуютъ божество и человѣчество во Христѣ; въ однѣхъ книгахъ дѣлаются ссылки на соборное дѣяніе противъ еретика Мартина, въ другихъ рѣшительно отвергается его подлинность; въ *Увѣтъ* приведено сказаніе о принесеніи въ Москву руки св. Апостола Андрея, имѣющее явственное троеперстное сложеніе, снимокъ котораго и приложенъ къ книгѣ, а между тѣмъ рука сія въ настоящее время

такого перстосложенія не представляет, и это благопріятствуетъ возраженіямъ противъ приведеннаго въ *Увѣтъ* свидѣтельства, сдѣланнымъ еще въ Поморскихъ Отвѣтахъ. Приведены и другіе подобные примѣры. Такъ какъ о всемъ этомъ есть уже довольно обстоятельныя объясненія въ сочиненіяхъ о. архимандрита Павла, то онъ и повторилъ ихъ кратко въ самомъ собраніи. Выслушавъ со всѣмъ вниманіемъ эти объясненія и признавая совершенную ихъ правильность, съѣздъ выразилъ желаніе, чтобъ издана была особая книжка, въ которой содержалось-бы рѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ, въ руководство миссіонерамъ, дабы они, пользуясь этимъ руководствомъ, не впадали уже въ несогласіе другъ съ другомъ.

Вечернее собраніе 9 числа посвящено было разсмотрѣнію выработанныхъ особою комиссіей положеній о мѣрахъ необходимыхъ для успѣшной борьбы православной миссіи съ молоканами, хлыстами, баптистами, штундистами и другими сектантами. Трудившіеся въ составленіи сихъ положеній сообщили при этомъ много интересныхъ подробностей о дѣйствіяхъ упомянутыхъ сектантовъ, объ усиленіи пропаганды ихъ лжеученій и угрожающей отъ нея крайней опасности для существующаго строя не только религіозной, но и гражданско-общественной жизни. Въ сообщеніяхъ этихъ были представлены несомнѣнные доказательства, что пропаганда баптизма и штундизма у насъ поддерживается заграничными миссіонерскими обществами, имѣющими своихъ постоянныхъ и искусныхъ агентовъ въ Россіи, особенно на крайнихъ ея предѣлахъ, что пособниками ихъ служатъ всюду проникающіе книгоноши, которые всякими способами распространяютъ въ народѣ сочиненія, брошюры и книжки, противныя православію, и что одною изъ главныхъ причинъ перехода православныхъ крестьянъ въ раціоналистическія секты, особенно на югѣ Россіи, служитъ ихъ матеріальная зависимость и крайнее стѣсненіе отъ крупныхъ землевладѣльцевъ-молоканъ и нѣмцевъ баптистскаго или менновитскаго исповѣданія, захватившихъ въ свои руки почти всѣ крупные земельные участки

и отличающихся страстнымъ стремленіемъ къ наживѣ и расчетливостію. Православные крестьяне, стѣсненные со всѣхъ сторонъ молоканами и нѣмцами, не имѣя возможности жить на своихъ прежнихъ, крайне малыхъ надѣлахъ, вынуждены искать въ аренду земли за пятьдесятъ верстъ и далѣе отъ своего мѣстожительства, или положительно впадать въ нищенство; со стороны же молоканъ и нѣмцевъ они могутъ пользоваться уступками въ этомъ отношеніи не иначе, какъ подъ условіемъ перехода въ молоканство, или штунду; также насильно совращаютъ они православныхъ, вынужденныхъ крайностію поступать къ нимъ въ услуженіе. Мѣры къ ослабленію сектантства, указанныя комиссіей, направлены главнымъ образомъ противъ этихъ благопріятствующихъ его распространенію обстоятельствъ. Кромѣ того, признаются нужными слѣдующія общія мѣры: а) введеніе въ кругъ предметовъ преподаванія въ высшихъ и среднихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ обличенія сектантскихъ лжеученій; б) снабженіе приходовъ, гдѣ есть послѣдователи раціоналистическихъ сектъ, необходимо нужными для ихъ обличенія книгами, списокъ которыхъ и сдѣланъ комиссіей; в) назначеніе въ такіе приходы священниковъ, имѣющихъ достаточное богословское образованіе и доброй нравственности; г) наблюденіе за правильнымъ писаніемъ иконъ, дабы устраненъ былъ всякій поводъ къ нападенію на нихъ со стороны сектантовъ; д) веденіе бесѣдъ съ сектантами, съ употребленіемъ при оныхъ общаго пѣнія молитвъ, псалмовъ и пѣснопѣній. Изложенныя комиссіей положенія приняты съѣздомъ и постановлено пріобщить ихъ, въ видѣ особаго приложенія, къ отчету о занятіяхъ съѣзда, равно какъ и представленныя другою комиссіей каталоги книгъ, долженствующихъ войти въ составъ епархіальныхъ, благотворительскихъ или окружныхъ и церковныхъ библиотекъ.

На утреннемъ собраніи 10-го числа, въ присутствіи управляющаго канцеляріей Св. Синода, дѣйствительнаго статскаго совѣтника В. К. Саблера, былъ выслушанъ представленный дѣлопроизводителемъ въ окончательной редакціи отчетъ о занятіяхъ съѣзда. Онъ раздѣляется на три слѣдующіе от-

дѣла: I. Открытіе и предварительныя распоряженія съѣзда. II. Общій обзоръ занятой съѣзда. III. Постановленія съѣзда. Въ этомъ послѣднемъ отдѣлѣ постановленія съѣзда раздѣлены на слѣдующія четыре группы: постановленія, касающіяся: 1) желаемаго устройства и состава противураскольническихъ миссій, 2) пособій необходимо нужныхъ миссіонеру, 3) способовъ дѣйствованія миссіонеровъ, 4) условій благопріятствующихъ успѣшной ихъ дѣятельности, усиленіе которыхъ желательно, и затрудненій ими встрѣчаемыхъ, въ устраненіи которыхъ имѣется настоятельная нужда. По выслушаніи отчета, съѣздъ постановилъ приготовить оный къ подписанію всѣми собравшимися миссіонерами для представленія высокопреосвященнѣйшему митрополиту Іоанникію, съ нижайшею просьбою о препровожденіи его на милостивое воззрѣніе Св. Синода. Такъ какъ приготовленіе отчета къ подписи могло быть окончено только къ вечеру 12-го числа, то оставшіеся свободными два дня рѣшено было опредѣлить на поѣздку въ Троицкую Сергіеву Лавру, по предварительно испрошенному на то благословенію высокопреосвященнѣйшаго митрополита Іоанникія, и на устроеніе еще одной публичной бесѣды съ раскольниками.

11-го числа, съ утреннимъ поѣздомъ Ярославской желѣзной дороги, въ двухъ отдѣльныхъ вагонахъ, миссіонеры, числомъ болѣе 50 человѣкъ, отправились въ Лавру, и большинство изъ нихъ первый разъ въ своей жизни. Имъ сопутствовали управляющій канцеляріей Святѣйшаго Синода В. К. Саблеръ *). Краткій путь отъ Москвы до Сергіева Посада, благодаря отсутствію постороннихъ лицъ, путешественники провели въ оживленныхъ бесѣдахъ о расколѣ и миссіонерствѣ среди раскольниковъ. У Сергіевской станціи ихъ ожидали готовые лаврскіе экипажи, въ которыхъ длиннымъ поѣздомъ и прибыли они въ монастырь, гдѣ въ это время уже начато былъ

*) Предсѣдатель съѣзда архимандритъ Павелъ, по своему болѣзненному состоянію, не могъ сопутствовать миссіонерамъ ни въ Новый Іерусалимъ, ни въ Троицкую Лавру.

служеніе поздней литургіи. По окончаніи обѣдни, управляющій монастыремъ, за отсутствіемъ отца намѣстника, архимандритъ Аѳанасій, соборнѣ отслужилъ для миссіонеровъ молебень преподобному Сергію у раки нетлѣнныхъ мощей его. Здѣсь каждый изъ нихъ въ благословеніе отъ обители получилъ по иконѣ преподобнаго Сергія. Помолившись потомъ при мощахъ преподобнаго Никона и святыхъ, почивающихъ въ такъ-называемой Серапіоновской палатѣ, миссіонеры перешли въ церковь праведнаго Филарета, гдѣ пожелали отслужить паннихиду по приснопамятному ревнителю православія и обличителю раскола, митрополитѣ Филаретѣ, здѣсь почивающемъ. На паннихидѣ поминаемы были и его преемники, въ Лаврѣ же погребенные: митрополитъ Иннокентій и митрополитъ Макарій. Изъ Филаретовской церкви перешли въ часовню знаменитаго и въ исторіи раскола, невиннаго страдальца за исправленіе книжныхъ погрѣшностей, преподобнаго Максима Грека, и поклонились здѣсь его гробу. Отсюда перешли въ Успенскій соборъ и не мало любовались его величественнымъ видомъ, особенно обширнымъ и оригинально устроеннымъ алтаремъ. Затѣмъ весьма значительное время употреблено было на обозрѣніе безцѣнныхъ памятниковъ древности, хранящихся въ лаврской ризницѣ; изъ нихъ, послѣ священныхъ предметовъ и книгъ, принадлежавшихъ преподобнымъ Сергію и Никону, особенное вниманіе обращено было на тѣ, которые представляютъ свидѣтельства въ обличеніе раскола, на извѣстный покровъ для мощей преподобнаго Сергія, пожертвованный великимъ княземъ Василиемъ Дмитріевичемъ (въ 1425 году), гдѣ шелками вышито изображеніе преподобнаго Сергія съ явственнѣйшимъ именованнымъ перстосложеніемъ, на драгоцѣнную пелену Бориса Годунова, посрединѣ которой изъ крупнаго жемчуга и золотыхъ дробницъ сдѣлано большое изображеніе четырехконечнаго креста, и другія. Къ сожалѣнію, краткость времени не дозволила миссіонерамъ осмотрѣть обширныя библіотеки—лаврскую и академическую, богатыя рѣдкими рукописями, изъ которыхъ приведены многочисленныя свидѣтельства противъ раскола въ новыхъ изданіяхъ *Выписокъ Озерскаго*. Довольно

утомленные и путешествіемъ, и этими странствіями, и особенно силой и обиліемъ впечатлѣній, миссіонеры были приглашены въ митрополичьи покои, гдѣ ожидалъ ихъ казначей Лавры архимандритъ Авдій со старшею соборною братіей; здѣсь были приготовлены для нихъ чай и закуска. Затѣмъ всѣ перешли въ величественную лаирскую трапезу, а здѣсь обитель преподобнаго Сергія, издревле славящаяся своимъ страннолюбіемъ, съ любовію и радушіемъ предложила своимъ гостямъ-миссіонерамъ разныхъ градовъ и весей православнаго Россійскаго государства нарочито приготовляемое „учрежденіе“, при невиданной ими обстановкѣ, заключенной особымъ молитвеннымъ чиномъ. Между тѣмъ, для нихъ были уже приготовлены экипажи для поѣздки въ Виоанію и Геосиманскій китъ, куда всѣ и отправились по выходѣ изъ монастырской трапезы.

Въ Виоаніи миссіонерамъ желательно было отслужить паннихиду при гробѣ другаго, не менѣе знаменитаго, какъ и митрополитъ Филаретъ, ревнителя о соединеніи старообрядцевъ съ церковію, митрополита Платона, что и было исполнено къ великому ихъ утѣшѣнію. Въ Геосиманскомъ Скиту, въ пещерной церкви, они слушали молебень передъ чудотворною Черниговскою иконою Божіей Матери, и каждый получилъ въ благословеніе по св. иконѣ. Отсюда перешли въ самый Скитъ, осматрѣли его достопримѣчательности, и гостепріимный строитель скита предложилъ имъ вечерній чай. Въ шестомъ часу по-полудни, возвращаясь изъ Скита въ Лавру, ось поѣздъ миссіонеровъ, направился къ квартирѣ профессора академіи Н. И. Субботина. Этотъ послѣдній крайне смущенный совершенно неожиданнымъ для него посѣщеніемъ всего сонма миссіонеровъ, былъ поставленъ въ немалое затрудненіе невозможностію съ должнымъ удобствомъ принять и размѣстить дорогихъ гостей въ своей скромной квартирѣ. Но гости и не требовали удобствъ: оказалось, что они явились только затѣмъ, чтобы всѣмъ своимъ соборомъ почтить хозяина и засвидѣтельствовать ему свое уваженіе и

свою признательность за полезные для них труды его по изученію и обличенію раскола. Старѣйшій изъ миссіонеровъ, товарищъ предсѣдателя миссіонерскаго съѣзда, протоіерей Кашменскій произнесъ краткую, проникнутую чувствомъ рѣчь, въ которой именно выразилъ ему отъ лица всѣхъ миссіонеровъ благодарность за изданіе *Братскаго Слова* и за точное изложеніе выработанныхъ съѣздомъ постановленій. Растроганный до глубины души такимъ вниманіемъ къ нему всего собранія миссіонеровъ, профессоръ Субботинъ отвѣтилъ, что, чувствуя ослабленіе силъ подъ бременемъ лѣтъ и трудовъ, онъ намѣренъ былъ прекратить изданіе журнала, но теперь, видя такое къ нему сочувствіе отцовъ миссіонеровъ, считаетъ себя обязаннымъ трудиться надъ этимъ дѣломъ доколѣ станетъ его силъ, и что если не охотно принималъ на себя трудныя обязанности дѣлопроизводителя на съѣздѣ, то теперь, слыша отъ отцовъ миссіонеровъ также одобреніе этому его труду, считаетъ себя счастливымъ, что могъ послужить имъ. Въ заключеніе онъ просилъ оо. миссіонеровъ помогать ему наипаче молитвами передъ престоломъ Божиимъ. Тогда весь соборъ миссіонеровъ гласомъ велиимъ пропѣлъ ему троекратно: *Многая лѣта!*

Возвратившись въ Лавру, миссіонеры на краткое время посѣтили Академію и затѣмъ присутствовали за праздничною всенощною въ Троицкомъ соборѣ, которую могли простоять только до начала литіи. Выслушавъ пропѣтое торжественнымъ, издревле сохраняемымъ въ Лаврѣ напѣвомъ: *Преславная днесъ*, они отправились опять въ заранѣе приготовленныхъ экипажахъ на станцію желѣзной дороги и съ послѣднимъ вечернимъ поѣздомъ уѣхали въ Москву. Изъ Лавры и окружающихъ ее обителей они вынесли самыя отрадныя воспоминанія о испытанныхъ здѣсь духовныхъ утѣшеніяхъ, также о вниманіи и радушіи, съ какими приняты были лаврскими властями и братіей, а наипаче о милостивомъ благоволеніи къ нимъ высокопреосвященнѣйшаго священно-архимандрита Лавры; по благословенію котораго и были такъ радушно привѣтство-

ваны въ обители Преподобнаго Сергія.

На обратномъ пути въ Москву миссіонеровъ опять сопровождалъ управляющій канцеляріею Святѣйшаго Синода В. К. Саблеръ. Вообще, его сердечной заботливости миссіонеры обязаны всѣми удобствами путешествія и въ Кремль, и въ Новый Іерусалимъ, и въ Лавру и отчасти удобствами своего пребыванія въ Никольскомъ монастырѣ; щедрою рукою онъ раздавалъ также пособія тѣмъ изъ нихъ, которые оказались нуждающимися въ пособіи, объясняя притомъ, что на этотъ предметъ средства пожертвованы отъ одного христіюбца, весьма сочувствующаго миссіонерству противъ раскола и пожелавшаго остаться въ полной неизвѣстности.

Въ воскресенье, 12-го числа, съ 4 часовъ до 8 по полудни, происходила въ Никольскомъ монастырѣ, опять на открытомъ воздухѣ и при огромномъ стеченіи народа, третья бесѣда со старообрядцами. Бесѣду открылъ словомъ, обращеннымъ и къ православнымъ и къ старообрядцамъ, извѣстный миссіонеръ противъ молоканства и штундизма, іеремонахъ Арсеній, а самое собесѣдованіе со старообрядцами велъ помощникъ бібліотекаря Хлудовской бібліотеки М. Шустовъ; изъ раскольниковъ возражалъ сначала тотъ-же безпоповскій лжеучитель В. Пименовъ и потомъ одинъ мало отличавшійся отъ безпоповца противокружникъ. По окончаніи словопреній вступилъ на возвышеніе іеремонахъ Арсеній и произнесъ къ народу прощальное, увѣщательное слово, отличавшееся простотою и сердечностію, произнесенное громкимъ, яснымъ, всюду слышимымъ голосомъ, и заключенное по его приглашенію общимъ пѣніемъ молитвы: *Достойно есть*. Слово это было выслушано съ глубокимъ вниманіемъ и произвело чрезвычайное впечатлѣніе,—православные обоихъ половъ и разнаго возраста толпой бросились къ о. Арсенію получить отъ него благословленіе. Особенно отрадно было слышать это общее всѣмъ народомъ пѣніе церковной пѣсни на открытомъ воздухѣ, свободно возносившееся изъ монастырской ограды въ высокія и ясныя вечернія небеса...

По окончаніи бесѣды, миссіонеры собрались въ залу своихъ засѣданій и послѣ краткой молитвы приступили къ подписанію отчета о занятіяхъ съѣзда. При этомъ всѣми выражено было желаніе, занесенное и въ отчетъ, чтобы, согласно постановленію казанскаго собранія преосвященныхъ епископовъ (отд. II, § 7), по временамъ были повторяемы, подобныя настоящему съѣзду, противураскольническихъ миссіонеровъ для обмѣна мыслей и совмѣстнаго обсужденія мѣръ къ ослабленію раскольнической пропаганды. Въ пользу такихъ съѣздовъ миссіонеры, по ихъ собственному сознанію, убѣдились теперь самымъ опытомъ; притомъ-же на слѣдующихъ съѣздахъ можетъ быть обсуждена, на основаніи личныхъ наблюденій каждаго, удобоприложимость и дѣйствительность нынѣ изложенныхъ мѣръ къ ослабленію раскола, если только онѣ будутъ приняты и одобрены къ употребленію высшею властію. Здѣсь же признано полезнымъ и нужнымъ, въ заключеніе всего составить и издать отъ имени бывшихъ въ Москвѣ миссіонеровъ воззваніе, или слово къ старообрядцамъ, въ которомъ было-бы указано самое главное, что препятствуетъ имъ уразумѣть истину о святой церкви и всйти въ единеніе съ нею. Именно же признано наилучшимъ—раскрыть въ этомъ словѣ мысль, и ранѣе на одномъ изъ засѣданій высказанную о предсѣдателемъ, что старообрядцы, вѣруя въ Бога, не вѣруютъ Богу, т. е. Божіимъ словесемъ и обѣтованіямъ, и прежде всего обѣтованіямъ Божіимъ о церкви, что она пребудетъ до скончанія міра neodолѣнною вратами ада, будетъ существовать неизмѣнно и непрерывно во всей полнотѣ даннаго ей Богомъ устройства, со всѣми таинствами и строителями таинъ, между тѣмъ, какъ именно сія вѣра, и она только, вмѣняется вѣрующему въ правду, т. е. въ оправданіе, во спасеніе, по слову Писанія: *вѣрова Авраамъ Богови, и вмѣняся ему въ правду* (Быт. гл. 15, ст. 6), которое слово св. Апостоль Павелъ прилагаетъ именно ко всѣмъ вѣрующимъ (Рим. гл. 4, ст. 23—24): если старообрядцы будутъ истинно вѣровать Богу, всѣмъ его обѣтованіямъ о святой церкви, они легко познаютъ сію цер-

ковъ, войдутъ въ общеніе съ нею и получатъ оправданіе, наслѣдіе жизни вѣчной. Изложить эти мысли въ словѣ, обращенномъ къ старообрядцамъ отъ всѣхъ миссіонеровъ, съѣздъ поручилъ своему предсѣдателю при содѣйствіи дѣлопроизводителя, что ими вскорѣ же потомъ и было исполнено. «Слово къ глаголемымъ старообрядцамъ отъ собравшихся въ Богоспасаемомъ градѣ Москвѣ православныхъ миссіонеровъ» представлено его высокопреосвященству въ числѣ приложений къ отчету о занятіяхъ съѣзда, ибо съѣздъ не призналъ себя въ правѣ издать оное безъ разсмотрѣнія и утвержденія высшею властію. Наконецъ, опредѣлено слѣдующимъ утромъ составить послѣднее, прощальное собраніе и отслужить благодарственный молебень по случаю закрытія съѣзда.

13-го іюля, въ 9 часовъ утра, миссіонеры собрались въ залѣ Хлудовской бібліотеки на послѣднее прощальное засѣданіе. Послѣ обычной молитвы и по завятіи всѣми своихъ обычныхъ мѣстъ, предсѣдатель съѣзда архимандритъ Павелъ обратился къ собранію со слѣдующею рѣчью:

«Отцы и братія,—я не предлагалъ вашему обсужденію вопроса о томъ, что такое расколъ? хотя это есть вопросъ самый первый, съ котораго слѣдовало бы намъ начать наши разсужденія. Я умолчалъ о немъ потому, что это—предметъ всѣмъ вамъ извѣстный; но теперь, въ прощальномъ моемъ словѣ съ вами, рѣшаюсь высказать вамъ мое мнѣніе именно о значеніи раскола и существенномъ его отличіи отъ православія.

1. Православные христіане вѣруютъ, что народъ земли Русской, прінявшій при св. князѣ Владимірѣ православную христіанскую вѣру отъ грековъ, съ того времени и понынѣ соблюдаетъ чистоту ея православія непоколебимо и неизмѣнно, не уклоняясь ни на десно, ни на шуе.

Раскольники же вѣруютъ и проповѣдуютъ, что Церковь Русская соблюдала непоколебимо православную вѣру только до лѣтъ патріарха Никона, а при Никонѣ патріархѣ, чрезъ исправленіе книгъ и нѣкоторыхъ обрядовъ, якобы отступила отъ чистоты православія, которую якобы утратила и вся восточная, все

ленская церковь.

2. Православные полагают, что при долготнѣмъ порабощеніи Русской земли татарами и при другихъ печальныхъ обстоятельствахъ, по причинѣ оскудѣвшаго влѣдствіе того въ Русскій землѣ образованія или прекращенія его успѣховъ, въ наши церковныя книги вкрались и нѣкоторыя грамматическія описки и иныя ошибки, явились также неточности нѣкоторыхъ обрядовъ. Къ исправленію сихъ ошибокъ въ книгахъ церковь Русская всегда стремилась и до лѣтъ патріарха Никона, а при Никонѣ патріархѣ совершилось ихъ соборное исправленіе. Но церковь православная и послѣ сего исправленія признаетъ, что въ древлепечатныя церковныя книги вкрались только грамматическія и обрядовыя неточности, а не догматическія погрѣшности, а посему одинаково вѣруетъ и признаетъ быти православными русскихъ святителей и русскихъ людей, какъ тѣхъ, которые жили и живутъ по исправленію книжномъ, начавшемся при патріархѣ Никонѣ, такъ равно и тѣхъ которые жили до исправленія книжнаго, чѣмъ и доказывается неоспоримо, что послѣдовало исправленіе не догматовъ вѣры, но только грамматическихъ неточностей и нѣкоторыхъ обрядностей. Вы и сами подтвердили сіе, когда, бывъ въ Успенскомъ соборѣ, совершили поминовеніе совокупно всѣхъ московскихъ патріарховъ, жившихъ и прежде и послѣ патріарха Никона, то-есть и прежде и послѣ соборнаго исправленія книгъ. Если-бы вы зазрѣвали патріарховъ, жившихъ прежде Никона, въ нечистотѣ православія, вы бы и не удостоили ихъ совокупнаго поминовенія съ патріархами, бывшими послѣ соборнаго исправленія книгъ.

А раскольники или именуемые старообрядцы утверждаютъ, напротивъ, что книги въ Русской Церкви до патріаршества Никона не имѣли въ себѣ никакихъ, даже грамматическихъ, погрѣшностей, и потому при патріархѣ Никонѣ сдѣлано исправленіе якобы не грамматическихъ погрѣшностей, какихъ старопечатныя книги будто и не имѣли, но измѣненіе самыхъ догматовъ вѣры. Такимъ образомъ они приписываютъ нѣкоторымъ обрядностямъ и даже грамматическимъ погрѣш-

стямъ, подвергшимся исправленію, значеніе догматовъ вѣры то-есть сами сдѣлались вводителеми новыхъ догматовъ вѣры, а между тѣмъ прова Slavную церковь обвинили въ измѣненіи догматовъ, и удаляются отъ нея, аки отъ новодогматствующей.

3. По мнѣнію православныхъ, соборъ 1667 года, одобливъ исправленіе книжное, совершенное при патріархѣ Никонѣ и послѣ отшествія его въ воскресенскій монастырь, повелѣлъ ввести исправленныя книги во всеобщее употребленіе, а не отвергъ ихъ, какъ того хотѣли отлучившіеся отъ церкви раскольники; но о безусловномъ отложеніи прежнихъ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ, то-есть о рѣшительномъ воспрещеніи употреблять ихъ, не сдѣлалъ постановленія, и въ соборномъ опредѣленіи того не обрѣтается. Проклятіе свое соборъ положилъ на тѣхъ, которые, отменяя и оуждая при патріархѣ Никонѣ соборнѣ исправленныя книги, нарицая ихъ еретическими, изъ-за употребленія оныхъ отдѣлились и доселѣ отдѣляются отъ общенія со св. церковію, порицають ея святость и православіе, отменяють совершаемыя ею таинства.

Раскольники же, напротивъ, утверждаютъ что соборъ 1667 года своимъ опредѣленіемъ старопечатныя и старописьменныя книги безусловно изъялъ изъ употребленія и проклятіе положилъ не на тѣхъ только, которыя будутъ употреблять оныя старописьменныя и старопечатныя книги послѣ изданнаго имъ опредѣленія, но даже и на всѣхъ употреблявшихъ сіи книги прежде онаго соборнаго опредѣленія въ какія бы то ни было времена; посему они утверждаютъ, что акибы соборъ 1667 года положилъ проклятіе и на бывшихъ до патріарха Никона московскихъ патріарховъ со всѣми прочими русскими святителями, что такимъ образомъ чрезъ исправленіе книгъ и обрядовъ и произнесеніе соборной клятвы, церковь Русская, а съ нею и Греческая, какъ участвовавшая въ ономъ исправленіи и соборномъ опредѣленіи, акибы совсѣмъ изгубила чистоту православія.

Въ сихъ трехъ положеніяхъ я кратко изложилъ вамъ, отцы и братія, сущность заблужденій раскола, что вы, конечно, и

сами не менѣе меня знаете. И это изложилъ я не для самихъ васъ, но для тѣхъ, которыми вы будите рукогодить въ дѣйствованіи противъ раскольническихъ заблужденій: ибо, не зная въ чемъ состоитъ сущность раскола, невозможно употреблять и должныхъ противъ него мѣръ. Расколъ какъ я сказалъ, отдѣлился отъ церкви изъ-за исправленія нѣкоторыхъ грамматическихъ погрѣшностей въ старопечатныхъ книгахъ и нѣкоторыхъ обрядностей; обвинивъ за это церковь въ еретичествѣ, и самъ остался безъ созданной Богомъ церкви, имѣющей полноту іерархіи и полноту даровъ Св. Духа на совершеніе всѣхъ семи церковныхъ таинствъ, значить остался только народнымъ скопищемъ, а не созданною Богомъ церковію, сталъ оправдывать такое свое положеніе, и такимъ образомъ впалъ въ невѣріе евангельскимъ обѣтованіямъ, въ преступленіе Господнихъ повелѣній и въ разныя кривотолкованія. Посему, когда миссіонеръ разъяснитъ старообрядцу о вѣчности евангельскихъ истинъ, о созданной Богомъ церкви, о свойствахъ ея, непреложныхъ обѣтованіяхъ о ней Христа Спасителя, тогда всякому изъ старообрядцевъ, желающему уразумѣть истину, будетъ возможно понять, что созданной Господомъ церкви, со всѣми отъ Бога дарованными ей свойствами, которая должна по силѣ обѣтованій Христа Спасителя существовать до скончанія міра, у старообрядцевъ ни въ которомъ ихъ обществѣ не обрѣтается. Уразумѣвъ это, онъ поколеблется въ довѣрїи ко всѣмъ старообрядческимъ обществамъ. А понятіе о различїи догматовъ вѣры отъ обрядовъ,—о томъ, что первые непозыблемы, а вторые состоятъ во власти церковной, которою могутъ быть измѣняемы, отворить ему двери входа во св. церковь. Ибо, не видя въ церкви измѣненія догматовъ вѣры, онъ убѣждается въ правотѣ ея исповѣданія; а обрядовыя измѣненія, какъ подлежащія распоряженію церкви, признаетъ не измѣняющими ея православія.

Вотъ моя съ вами, отцы и братія, краткая прощальная бесѣда. Если она послужитъ къ новому уясненію цѣли вашихъ занятій здѣсь, то не отвергните отъ любви моей сказаннаго вамъ слова».

Рѣчь эта была выслушана миссіонерами со всѣмъ подобающимъ вниманіемъ. Затѣмъ, отъ лица всего собранія, прочитавъ былъ и представленъ о. архимандриту Павлу всѣми миссіонерами подписанный адресъ слѣдующаго содержанія:

«Противу раскольническіе миссіонеры, по благословенію высшей церковной власти собравшіеся въ вашу обитель для обсуждения благопотребнѣйшихъ мѣръ къ ослабленію раскола и способовъ дѣйствованія среди раскольниковъ, нынѣ, заключивъ свои занятія подъ вашимъ предсѣдательствомъ, непремѣннымъ долгомъ поставляютъ выразить вашему высокопреподобію чувства глубочайшей благодарности за то, что, несмотря на свое болѣзненное состояніе, вы не отказались быть ихъ руководителемъ въ сихъ занятіяхъ и исполнили сію трудную обязанность со свойственными вамъ благоразсужденіемъ и твердостію, выразить также и чувство искренней радости, что имѣли возможность лично слышать отъ васъ столь дорогія для нихъ, изъ многолѣтнихъ размышленій и наблюденій почерпнутыя, ваши объясненія, указанія, совѣты и наставленія о расколѣ и способахъ дѣйствованія на раскольниковъ.

„Молимъ Господа, Владыку церкви, да продлитъ Онъ всемогущій и преблагій, еще на многіе годы жизнь вашу для блага святой церкви своей и да откроетъ намъ возможность еще долго пользоваться вашими совѣтами и наставленіями“.

Выслушавъ это привѣтствіе, старецъ снова благодарилъ собраніе за любовь и вниманіе, ему оказанныя, снова выразилъ свою радость, что Господь привелъ его быть свидѣтелемъ и участникомъ такого небывалаго доселѣ событія, какъ собраніе въ единомъ обществѣ толикихъ православныхъ борцовъ противъ раскола, и просилъ покрыть своею любовію и благоснисхожденіемъ слабость и недостатокъ силъ его.

Съ не менѣе сердечнымъ прощальнымъ привѣтствіемъ миссіонеры обратились къ управляющему канцеляріей Святѣйшаго Синода В. К. Саблеру. Отъ ихъ лица протоіерей Кашменскій прочелъ и вручилъ ему слѣдующій, всѣми подписанный, адресъ:

„Православные миссіонеры, посвятившіе себя служенію святой Церкви посредствомъ проповѣди православія именуемымъ старообрядцамъ, со всѣхъ концовъ Россіи собравшіеся въ Богоспасаемый древлепрестольный градъ Москву, для обузденія мѣръ, содѣйствующихъ ослабленію раскола, въ теченіе двухъ-недѣльнаго здѣсь пребыванія постоянно видѣли васъ не только принимающимъ живѣйшее участіе въ ихъ занятіяхъ, весьма много облегчавшее для нихъ рѣшеніе нѣкоторыхъ затруднительныхъ вопросовъ, имѣли въ васъ не только сотрудника, искренно радовавшагося успѣхамъ ихъ трудовъ, но и заботливаго радѣтеля объ ихъ внѣшнихъ удобствахъ.

«Воспоминаніе объ оказанныхъ намъ вашимъ превосходительствомъ вниманіи, участіи, заботливости и особенно о вашемъ истинно братскомъ съ нами обращеніи, никогда не изгладится изъ нашей памяти, и благодарность къ вамъ каждый изъ насъ сохранить навсегда. Въ знакъ этой глубочайшей благодарности нашей къ вашему превосходительству, просимъ васъ принять сію малую хартію, всѣми нами подписанную».

На это привѣтствіе В. К. Саблеръ отвѣтилъ оживленною рѣчью, которую все собраніе выслушало съ глубокимъ вниманіемъ. Онъ говорилъ о томъ, какъ утѣшительно было ему участвовать въ занятіяхъ, имѣющихъ такой живой интересъ и столь важную цѣль,—ближайшимъ образомъ направленныхъ ко благу святой церкви, и какъ пріятно было видѣть единодушіе всего собранія отцовъ миссіонеровъ въ стремленіи достигнуть этой цѣли, или отыскать удобнѣйшіе способы къ ея достиженію, ибо единодушіе есть великая сила и залогъ успѣха во всякомъ дѣлѣ. Онъ выразилъ также надежду, что сдѣланное съѣздомъ будетъ принято вниманіе и не останется тщетнымъ.

Въ концѣ десятаго часа прибылъ въ Никольскій монастырь преосвященный Мисаилъ, епископъ Можайскій, и вошелъ въ залу засѣданій съѣзда, гдѣ встрѣченъ былъ пѣніемъ стиха: *Днесь благодать Святаго Духа на събра*. По занятіи преосвященнымъ своего мѣста, предсѣдатель обратился къ нему приблизительно съ слѣдующими словами: „Съѣздъ противу-

раскольническихъ миссіонеровъ, двѣ недѣли тому назадъ, въ присутствіи вашего преосвященства и при вашемъ благословеніи, начавшій здѣсь свои занятія, теперь эти занятія свои окончилъ. Вы, преосвященнѣйшій владыко, ввели насъ въ эту горницу послѣ совершенной въ храмъ начинательной молитвы, вы же и изведите насъ отсюда, чтобы въ храмъ Божиємъ вознести благодарственныя къ Богу молитвы по совершеніи нашихъ трудовъ. Тогда, по благословенію преосвященнаго, миссіонеры открыли торжественное шествіе въ монастырскій храмъ Успенія Пресвятыя Богородицы съ пѣніемъ догматика перваго гласа: *Всемирную славу*. Здѣсь преосвященный, въ сослуженіи всѣхъ отцовъ миссіонеровъ, облачившихся въ священныя одежды, отслужилъ благодарственный молебенъ, который заключенъ былъ возгласеніемъ тѣхъ же многолѣтій, какія возгласены были и при открытіи сѣзда. Здѣсь же, въ храмѣ, по окончаніи молебна, нарочито собравшееся общество изъ членовъ Братства Св. Петра-митрополита поднесло профессору Субботину, въ знакъ признательности за его труды и въ Братствѣ, и по изданію *Братскаго слова*, и на только-что окончившемся миссіонерскомъ сѣздѣ, древнюю високаго письма икону Московскихъ святителей Петра, Алексѣя, Іоны и Филиппа. Профессоръ Субботинъ былъ чрезвычайно тронуть этимъ совершенно неожиданнымъ для него публичнымъ выраженіемъ вниманія и сочувствія отъ лицъ, расположеніе и сочувствіе которыхъ и прежде всегда утѣшало и поддерживало его на трудномъ поприщѣ литературной борьбы съ расколомъ. Наконецъ, здѣсь же, въ храмѣ, происходило взаимное прощаніе миссіонеровъ готовыхъ разытися кійждо во свояси.

Приводить здѣсь самыя постановленія сѣзда, представленныя высокопреосвященнѣйшему митрополиту, доколѣ не послѣдовало утвержденія оныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, мы не имѣемъ права; но о существенномъ ихъ содержаніи даетъ достаточное понятіе представленное выше изложеніе занятій сѣзда,

по которому читатели и могут судить о достоинствѣ и значеніи, представленныхъ на утверженіе высшей власти постановленій съѣзда, приведенныхъ въ систематическій порядокъ. Съ своей стороны мы ограничимся немногими краткими замѣчаніями.

Сравнивая занятія нынѣшняго великаго миссіонерскаго съѣзда съ занятіями прошлогодняго зѣло малаго *), мы находимъ, что важнѣйшіе изъ разсмотрѣнныхъ и рѣшенныхъ теперь вопросовъ, были подвергнуты разсмотрѣнію и въ прошломъ году. Здѣсь слѣдуетъ видѣть доказательство, что эти вопросы имѣютъ дѣйствительно большую важность въ миссіонерской практикѣ и что рѣшеніе ихъ представляетъ настоятельную надобность. Въ отношеніи къ нимъ настоящей съѣздъ имѣетъ то великое преимущество предъ прошлогоднимъ, что теперь обсуждавшіеся прежде вопросы разсмотрѣны обстоятельнѣе и разностороннѣе и что въ рѣшеніи ихъ участвовали не четыре миссіонера, а болѣе шестидесяти, почему и самое ихъ рѣшеніе несомнѣнно будетъ имѣть цѣну на судѣ высшей церковной власти.

Такъ, вопросы объ устройствѣ противураскольническихъ миссій, объ учрежденіи въ каждой епархіи миссіонеровъ епархіальныхъ, окружныхъ и приходскихъ, о взаимныхъ отношеніяхъ, какія должны существовать между пріѣзжающимъ въ приходъ миссіонеромъ и мѣстнымъ священникомъ, объ устройствѣ миссіонерскихъ бібліотекъ и желательномъ составѣ бібліотекъ, о способѣ веденія бесѣдъ съ раскольниками, о важнѣйшихъ предметахъ, какіе должны быть подвергаемы разсмотрѣнію на бесѣдахъ,—всѣ эти и соединенные съ ними вопросы обсуждены и рѣшены въ настоящемъ съѣздѣ уже съ достаточною полнотою и обстоятельностью; поѣтому можно полагать за несомнѣнное, что если выработанныя по симъ вопросамъ постановленія съѣзда будутъ утверждены и будутъ приняты къ дѣйствительному исполненію, то миссіонерство противъ раскола будетъ у насъ поставлено въ правильное и надежное положеніе, почему и отъ самой дѣятель-

*) См. Брат. Сл. 1886 г. т. II, стр. 437—443.

ности миссіонеровъ можно будетъ ожидать обильнѣйшихъ плодовъ для церкви.

Изъ обстоятельствъ, препятствующихъ успѣшной дѣятельности миссіонеровъ и затрудняющихъ ее, устраненіе коихъ поэтому весьма желательно, на сей разъ обращено было должное вниманіе на усилившуюся пропаганду раскола вслѣдствіе злоупотребленій узаконеніями 1883 года, о чемъ прошлогодній сѣздъ не входилъ, или не нашелъ возможнымъ войти въ разсужденія. И теперь сѣздъ хорошо понималъ, что не можетъ ставить и вопроса о какихъ-либо желаемыхъ измѣненіяхъ въ недавно изданномъ и уже дѣйствующемъ законѣ о раскольникахъ; но всѣми почти миссіонерами засвидѣтельствованныя, на основаніи ихъ личныхъ наблюденій, злоупотребленія симъ закономъ, допускаемыя раскольниками повсюду и открыто, давали имъ право выразить на сѣздѣ желаніе, чтобы правительствомъ обращено было должное вниманіе на эти злоупотребленія, посредствомъ коихъ и раскольники еще больше закрѣпляются въ расколѣ и православные нерѣдко совращаются въ расколъ, а успѣхамъ миссіонерской дѣятельности полагается не малая преграда,—чтобы отъ раскольническихъ главарей каждой мѣстности требовалось точное и строгое исполненіе Высочайше утвержденнаго закона и отступленія отъ онаго подвергались законному наказанію. Можетъ-ли въ самомъ дѣлѣ православный миссіонеръ оставаться равнодушнымъ, видя, какъ раскольники, въ явное нарушеніе закона, строятъ для своихъ молитвенныхъ собраній великолѣпныя зданія въ видѣ храмовъ, съ алтарями и престолами, гдѣ торжественно служатся даже литургіи ихъ мнимыми архіереями и попами, какъ ихъ попы и дьяконы открыто являются повсюду въ одеждѣ, усвоенной только духовному сану, и даже иногда въ священныхъ облаченіяхъ, зная притомъ, что православныхъ раскольники нарочно приглашаютъ смотрѣть ихъ торжественныя служенія, и выдаютъ всѣ эти злоупотребленія закономъ, какъ мнимое покровительство самого закона расколу? Можетъ-ли не только миссіонеръ, но и всякій православный россіанинъ, преданный церкви,

любящій своего Боговѣнчаннаго Царя и желающій блага своему отечеству, смотрѣть равнодушно, какъ, незаконно злоупотребляя тѣмъ-же закономъ, раскольники самыхъ зло-вредныхъ и преступныхъ сектъ, какъ наприм. еедосѣвской, соборнѣ утверждаютъ и предписываютъ свои возмутительнѣйшія правила и ученія, открыто и со властію проповѣдуютъ, что въ церкви господствуетъ сатана, что царь есть антихристъ и молиться за него величайшій грѣхъ, что въ настоящее, якобы антихристово, время брачная жизнь никому не позволительна, а грѣхъ разврата, со всѣми его преступленіями, удобно прощается, — можетъ-ли православный русскій человѣкъ равнодушно смотрѣть, какъ эти возмутительныя ученія и правила, подрывающія даже государственное и общественное благоустройство, поддерживаются и распространяются открыто людьми сильными вліяніемъ и богатствомъ, каковы напр. петербургскій раскольникъ генераль Егоровъ, московскіе: Барановъ, Москвинъ, Кочегаровъ и другіе, устроившіе въ столицѣ, подъ именемъ обителей, пріюты еедосѣвскаго разврата, и какъ они, пользуясь своимъ вліяніемъ и богатствомъ, безнаказанно издѣваются надъ православными, не позволяя хоронить ихъ на Преображенскомъ кладбищѣ, гдѣ похоронены ихъ предки, что еще недавно, и не въ первый уже разъ, дозволил себѣ живущій на Преображенскомъ Кочегаровъ? Будутъ-ли услышаны и приняты во вниманіе заявленныя миссіонерами желанія, чтобы положенъ былъ конецъ столь вопіющимъ злоупотребленіямъ?—это другой вопросъ; но что съѣздъ миссіонеровъ не могъ не выразить этихъ желаній, зная по опыту, какъ поддерживается и усиливается расколъ такими злоупотребленіями раскольниковъ и какъ затрудняется ими миссіонерская дѣятельность православныхъ среди раскола,—это не подлежитъ сомнѣнію; указавъ на злоупотребленія закономъ, повсюду допускаемыя раскольниками, и на крайнюю нужду ихъ пресѣченія въ видахъ содѣйствія миссіонерству противъ раскола, съѣздъ исполнилъ свою прямую обязанность. Желаютъ и просятъ не преслѣдовать раскольниковъ, даже не стѣснять ихъ въ томъ, что предоставилъ

имъ законъ; желаютъ и просятъ только, чтобы раскольникамъ не дозволялось безнаказанно злоупотреблять закономъ, обходить его и перетолковывать, на что какъ будто они приобрѣли себѣ исключительное право, къ соблазну и оскорбленію всѣхъ прочихъ гражданъ Россійскаго государства.

Заслуживаетъ особаго вниманія еще одно постановленіе съѣзда, состоявшееся и въ прошломъ году, но теперь обсужденное и выраженное полнѣе и обстоятельнѣе. Мы разумѣемъ постановленіе, въ которомъ съѣздъ выражаетъ желаніе, чтобы въ одномъ точно опредѣленномъ случаѣ, именно: когда нѣкоторые изъ среды раскольниковъ изъявляютъ желаніе присоединиться къ церкви на правилахъ единовѣрія, т. е. съ сохраненіемъ именуемыхъ старыхъ обрядовъ, а единовѣрческаго прихода, къ которому они могли бы быть причислены, и единовѣрческаго священника, который могъ бы совершить надъ ними чинопріятіе и отправлять для нихъ необходимыя духовныя требы, по близости не имѣется,—чтобы въ такомъ случаѣ, для такихъ присоединяющихся къ церкви старообрядцевъ дозволено было православному миссіонеру и православному приходскому священнику совершать присоединеніе и духовныя требы по старымъ книгамъ и съ старыми обрядами. Мы говорили и въ прошлый разъ объ особой важности этого постановленія и полной законности основаній, на которыхъ оно утверждается *); теперь можемъ повторить это еще съ большей рѣшительностію. Въ самомъ дѣлѣ: если апостоль Павелъ, столь сильно возстававшій противъ ревнителей закона Моусеева и такъ полно раскрывшій въ своихъ посланіяхъ необязательность для христіанъ обрядоваго закона, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, изъ снисхожденія къ немощнымъ, руководясь желаніемъ *да всяко нѣкія спасетъ*, находилъ нужнымъ исполнять и требованія закона Моусеева, какъ наприм., возставая особенно противъ обрѣзанія, обрѣзаль однакоже ученика своего Тимофея, и самъ нѣкогда подвергъ себя обряду очищенія; если св. Григорій Богословъ, желая привлечь къ церкви неправо мудрствовавшихъ о Святомъ Духѣ, соглашался да-

*) См. тамъ же стр. 442.

же дозволить имъ, чтобы они не употребляли слово Богъ въ приложеніи къ Духу Святому, т. е. дѣлалъ имъ ради мира церковнаго столь великое снисхожденіе даже въ догматическомъ ученіи: то ужели церковная власть, имѣя въ виду подобныя примѣры, не можетъ дозволить православному священнику, въ исключительныхъ случаяхъ, исполнить требу и совершить службу по старопечатнымъ книгамъ и съ старыми обрядами, чтобы этимъ снисхожденіемъ привлечь къ церкви отпадшихъ отъ нея, спасти душу погибающую и даже великое число погибающихъ душъ? И по какимъ книгамъ? съ какими обрядами? По книгамъ, которыя несомнѣнно употреблялись при первыхъ пяти патріархахъ Россійскихъ, съ обрядами, которые самую церковію признаны не противными православію, когда употребляются въ общеніи съ нею и по ея благословенію! И желается не что-либо новое, доселѣ не имѣвшее мѣста въ церковной практикѣ; желается, чтобы православному священнику дозволено было въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ дѣлать то, что въ подобныхъ случаяхъ дѣлаютъ уже православные епископы, совершая наприм. рукоположеніе священниковъ для единовѣрческихъ приходо́въ „по прежде печатаннымъ книгамъ“ (2-е пр. Единов.), освѣщая единовѣрческіе храмы и служа въ нихъ литургію по старымъ же книгамъ, съ соблюденіемъ старыхъ обрядовъ. Отраднo было слышать, что нѣкоторые архипастыри, признавая даже не подлежащимъ вопросу, что священникъ можетъ дѣйствовать въ данномъ случаѣ по примѣру своего епископа, дозволяли уже и православнымъ и единовѣрческимъ священникамъ служить иногда по старымъ книгамъ и съ старыми обрядами въ православныхъ храмахъ,—и всего утѣшительнѣе, что примѣръ этого подалъ самъ маститый перво-іерархъ церкви россійской, высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Исидоръ. Это служить залогомъ, что постановленіе съѣзда не будетъ отринуто высшею церковною властію, и тѣмъ болѣе, что возраженія противъ него, какія были высказаны и могутъ быть высказаны, даже не касаются тѣхъ несомнѣнно вѣрныхъ основаній, на которыхъ оно утверждено, а состоятъ только въ указаніи мнимыхъ затрудне-

ній и опасностей, съ какими будто бы сопряжено его осуществленіе. Указываютъ правда и на то, что лица, ищущія присоединенія къ церкви, но при этомъ настоятельно желающія сохранить обряды, не содержимыя церковію, этимъ самымъ будто бы обличаютъ не искренность своего расположенія къ церкви и православію. Но въ основѣ этого возраженія лежитъ полное непониманіе сущности единовѣрія и его истиннаго значенія, которое такъ точно и опредѣленно указано между прочимъ въ постановленіяхъ казанскаго собранія преосвященныхъ епископовъ, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, и потому долженствующихъ быть обязательными для всѣхъ. И возражающіе, такимъ образомъ, несомнѣнно произносятъ тяжкую укоризну не только всему, цѣлое столѣтіе существующему, единовѣрію, но и самой церкви, дозволившей и позволяющей его существованіе. Мало того,—не подлежатъ ли они сами упреку, что сущность православія полагаютъ въ обрядѣ, и не ставятъ ли себя въ этомъ отношеніи ниже единовѣрцевъ, не усвояющихъ такого значенія обряду, справедливо признающихъ, что можно быть вполнѣ православнымъ, найдясь въ полномъ общеніи съ церковію и употребляя, по благословеніи же церкви, нѣсколько иной обрядъ?—Однакоже, обрядъ сей менѣе правильный и совершенный, нежели обрядъ исправленный, который употребляетъ вся церковь (говорятъ еще въ возраженіе), и потому возможно ли, чтобы священникъ употреблялъ иногда обрядъ менѣе совершенный, вмѣсто совершеннѣйшаго? Справедливо, что такъ называемый старый обрядъ относительно совершенства уступаетъ исправленному; но развѣ онъ не православный? развѣ онъ не употреблялся нѣкоторое время въ православной Россійской церкви и не дозволенъ теперь православною же церковію къ употребленію? Православный священникъ исполнить именно долгъ истиннаго пастыря, если для людей немощныхъ совѣстію и ради ихъ спасенія, по благословенію своего епископа, совершить иногда извѣстную службу съ соблюденіемъ старыхъ, хотя и менѣе исправныхъ, но несомнѣнно православныхъ обрядовъ, какъ ее совершаетъ иногда и самъ его архипастырь.

Звѣтъмъ уже идутъ возраженія болѣе практическаго характера. Говорятъ, что православному священнику трудно исполнить службу по старопечатному Потребнику. Но ужели священникъ не въ состояніи прочесть напечатаннаго въ старой книгѣ и не можетъ дать себѣ предварительно нѣкотораго труда, чтобы ознакомиться съ ея содержаніемъ? Говорятъ еще, что православные прихожане могутъ смутиться и соблазниться, видя своего священника служащимъ по старому обряду, или по крайней мѣрѣ зная, что иногда онъ служитъ такъ. Но предполагаемыя исключительныя службы будутъ совершаться не въ храмахъ, не въ присутствіи прочихъ прихожанъ; и во всякомъ случаѣ долгъ священника вразумить свою паству, если бы явились въ ней сумнящіеся,—объяснить ей, что различіе обряда не имѣютъ значенія въ дѣлѣ вѣры, и сказать, ради какихъ важныхъ цѣлей онъ совершаетъ иногда служеніе по старому обряду, съ дозволенія высшей церковной власти. Наконецъ, говорятъ еще, что православные, видя служеніе своего священника по старому обряду, и сами могутъ перейти въ единовѣріе,—что вообще есть опасность, какъ бы съ мнимымъ расширеніемъ правъ единовѣрія не стали православные переходить въ единовѣрческую церковь. Мы скажемъ далѣе, на чемъ держится это опасеніе. А теперь замѣтимъ, что едва-ли кто можетъ представить примѣръ, чтобы человекъ, рожденный и воспитанный въ православной церкви, потомъ предпочелъ ей единовѣрческую, и вообще столѣтній опытъ достаточно показалъ, что опасеніе такихъ переходовъ совсѣмъ излишне. Но положимъ, что есть и будутъ примѣры перехода православныхъ въ единовѣріе. Что же изъ этого? Куда пойдутъ православные,—въ расколъ, или въ православіе же, только съ нѣсколькими иными обрядами? изъ церкви, или въ церковь же, гдѣ только служатъ по старымъ книгамъ? И нѣтъ сомнѣнія, что эти православные, изъ приверженности къ старому обряду перешедшіе въ единовѣріе, рано или поздно ушли бы въ расколъ; слѣдственно переходъ въ единовѣріе только спасъ ихъ отъ уклоненія въ расколъ. Вообще, возраженія, какія могутъ быть сдѣланы противъ состоявша-

гося на съѣздѣ опредѣленія, о которомъ идетъ рѣчь, не имѣютъ никакой силы; а между тѣмъ принятіе этого постановленія послужило бы благодѣтельнѣйшею для церкви мѣрою, посредствомъ которой былъ бы открытъ удобнѣйшій способъ присоединенія къ церкви для весьма многихъ старообрядцевъ, ищущихъ присоединенія. Нужно прибавить и то, что эта мѣра могла бы способствовать разрѣшенію и нѣкоторыхъ житейскихъ затрудненій для священника,—она вела бы не къ сокращенію, а къ увеличенію его паствы.

Мы хотѣли сказать объ основаніи, на которомъ держится опасеніе перехода православныхъ въ единовѣріе. Указываютъ именно на то, что православныхъ, особенно расположенныхъ къ старинѣ, удобно можетъ привлечь истовое и чинное служеніе въ единовѣрческихъ церквахъ. Итакъ, вотъ въ чемъ дѣло! Въ единовѣрческихъ церквахъ служатъ истово и чинно, а въ православныхъ, по сознанию самихъ возражателей, такъ не служатъ! Но, чтобы устранить причину, не слѣдуетъ ли позаботиться о томъ, чтобы служеніе въ православныхъ храмахъ совершалось чинно и истово, безъ большихъ сокращеній, безъ партескаго пѣнія съ разными вычурами, такъ противными слуху православнаго русскаго человѣка, съ соблюденіемъ положенныхъ поклоновъ и наипаче истоваго изображенія служащими крестнаго знаменія? О всемъ этомъ уже сказано властное слово въ постановленіяхъ казанскаго съѣзда преосвященныхъ; тоже самое повторить не излишнимъ почелъ и съѣздъ миссіонеровъ; но когда же наконецъ эти опредѣленія, писанныя на бумагѣ, перейдутъ въ сознаніе и жизнь православнаго духовенства,—когда наконецъ многіе даже изъ благоговѣннѣйшихъ священниковъ усвоеннымъ привычкою неправильнымъ изображеніемъ крестнаго знаменія перестанутъ соблазнять людей немощныхъ даже изъ православнаго народа, отсылать ихъ не въ единовѣріе, а въ расколъ, старообрядцамъ же, даже расположеннымъ къ церкви, заграждать путь въ нее?.. Повторимъ здѣсь то, что говорили и на съѣздѣ: нужно, необходимо нужно, въ особенности намъ, духовнымъ, съ малыхъ лѣтъ приучать дѣтей къ истовому изображенію крестнаго зна-

менія, подражая въ этомъ добромъ примѣру старообрядцевъ; а учить этому будущихъ пастырей въ академіяхъ, семинаріяхъ и даже училищахъ уже поздно...

Заклучимъ нашу краткую замѣтку выраженіемъ удовольствія, какое мы лично испытали, проведя довольно времени въ кругу столь многихъ и изъ столькихъ мѣстъ прибывшихъ миссіонеровъ; со многими, кого знали только по письменнымъ сношеніямъ, пришлось познакомиться лично, и узнать многихъ, доселѣ бывшихъ не знакомыми. Да послужить время, вмѣстѣ проведенное, на пользу всѣмъ намъ, или точнѣе—на пользу святаго дѣла, которому всѣ мы служимъ!

О В Ъ Я В Л Е Н І Е

Съ 1-го сентября 1887 открыта подписка на четвертый годъ изданія еженедѣльнаго духовнаго журнала:

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“.

Программа изданія остается безъ измѣненія и будетъ заключать въ себѣ слѣдующіе отдѣлы:

1) Слова, бесѣды и поученія на воскресныя и праздничныя дни.

2) Статьи о вѣрѣ и нравственности христіанской, о событіяхъ библейской и церковной исторіи, преимущественно русской церкви, о богослуженіи, законоположеніяхъ и постановленіяхъ православной церкви, о проповѣдничествѣ, изъясненіе нѣкоторыхъ мѣстъ священнаго писанія и вообще статьи о предметахъ, относящихся къ кругу духовнаго просвѣщенія.

Въ этомъ отдѣлѣ будутъ, между прочимъ, помѣщаться статьи для чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ народомъ.

3) Историческіе очерки раскола и сектантства, замѣтки и краткія сообщенія по сему предмету.

4) Постановленія и распоряженія по духовному вѣдомству—какъ общія, такъ и мѣстныя, имѣющія руководственное значеніе для духовенства.

5) Церковное обозрѣніе. Лѣтопись текущихъ событій современной церковно-общественной жизни. Разныя извѣстія.

6) Очерки и характеристики изъ быта духовенства и религіозно-нравственной жизни народа, наблюденія и замѣтки касательно народныхъ вѣрованій, обычаевъ и т. п.

7) Корреспонденціи.

8) Критика и библиографія. Обзоръ текущей литературы—духовной и свѣтской въ ея отношеніи къ церкви, духовенству и религіозно-нравственной жизни народа.

9) Объявленія.

Въ особыхъ ежемѣсячныхъ приложеніяхъ къ журналу будутъ заблаговременно (приблизительно за мѣсяць впередъ), печататься слова, бесѣды и поученія на предстоящіе воскресные и праздничные дни. Въ приложеніяхъ не будетъ допускаемо перепечатокъ и будутъ помѣщаемы, какъ и за прошлые три года, только вполне самостоятельные опыты церковно-народной проповѣди, отличающіеся простотою изложенія и примѣнимостію къ народной жизни. На полноту и оживленіе въ постановкѣ другихъ отдѣловъ программы, а равно и на своевременный выпускъ №№ журнала, редакціей будетъ обращено надлежащее вниманіе и со стороны ея будутъ приняты всѣ возможныя мѣры къ тому, чтобы журналъ соотвѣтствовалъ своему назначенію—посильно содѣйствовать пастырямъ въ разнообразныхъ отрасляхъ ихъ высокаго и труднаго служенія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за журналъ и приложенія къ нему:

Съ доставкой и пересылкой—на годъ (съ 1 сентября 1887 г. по 1 сентября 1888 г.) пять рублей.

На четыре мѣсяца (по 1 января) два рубля.

Оставшіеся въ незначительномъ количествѣ экземпляры журнала за второй и третій годъ изданія, съ двумя выпусками приложеній къ каждому изъ нихъ, высылаются по четыре рубля за годовой экземпляръ. Приложенія отдѣльно—за первые два года 4 выпуска два рубля, за третій годъ 2 выпуска—одинъ рубль.

Подписчики „Пастырскаго Собесѣдника“, какъ и въ прежніе годы, будутъ пользоваться даровой пересылкой всѣхъ изданій редакціи и сверхъ того, при выпискѣ нѣкоторыхъ книгъ религіозно-правственнаго соержанія непосредственно изъ редакціи—уступкой отъ 10 до 20 проц.

Требованія адресовать въ г. Воронежъ, редактору-издателю журнала «Пастырскій Собесѣдникъ», Василю Абрамовичу Маврицкому.

СОДЕРЖАНІЕ. Съѣздъ противураскольническихъ миссіонеровъ въ Москвѣ. (Окончаніе).—Объявленіе.

Редакторъ, протоіерей М. Соколовъ.
Редаторъ-сотрудникъ, свящ. Л. Владыкинъ.

Дозволено цензурою. Саратовъ, 31 августа 1887 года
Цензоръ протоіерей І. Смѣльскій.

Типографія К. Н. Ищенко, Александровская ул., д. Мещеряковой.

Июльские, Истрияты, Сибирские, являя и въ
 прошедше годы, бѣдутъ пользоваться даровою ирригационою водою
 на казенной дѣлани и сирѣчь того, при нынѣшней ирригационно-
 ной дѣлани—уступкой ест. 10 до 20 руб.
 Представилъ адресовать въ г. Воронежъ, Воронежскую губернію
 тою же журналу «Истрияты Сибирские», Василию Афанасіевичу
 Марьяновичу.

СОДЕРЖАНІЕ ГЛАВЪ ПЕРВЫХЪ ПЯТИ КНИЖЕКЪ
 въ Москвѣ (Одессѣ) — 1887 г.

Редакторъ, протоіерей М. Селезневъ.
 Редакторъ-сотрудникъ, священникъ Л. Евдокимовъ.

Дозволено цензурой. Свѣдѣній, 31 августа 1887 года.
 Издатель, протоіерей Л. Селезневъ.

Типографія И. П. Шенкина, Александровская ул., д. 1. Мещеряковъ.