

Р 30
131

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Февраля 1-го

С
К
И
Р
И
Я
З



Е
П
И
С
К
О
П
Т
У
Р
О
В
С
К
І
Й

З.

1883 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

Подписка при-
мается въ Ре-
данціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшая награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 1 день января 1883 года.

Высочайше соизволил о награжденіи орденомъ св. Влади-
мира 4-й степени настоятеля Логойской Николаевской цер-
кви, борисовскаго уѣзда, протоіерея Іоакима **Хрущнаго**,
по случаю совершившагося 50 ти лѣтія отличо-усерднаго
служенія его въ священномъ санѣ.



Правительственныя распоряженія.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 1-го — 12-го декабря 1882 года за № 2581, объ отношеніяхъ духовныхъ консисторій къ частнымъ повѣреннымъ по дѣламъ ихъ довѣрителей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30-го сентября 1882 года, за № 4734, журналъ консультаціи, Высочайше учрежденной при г. Оберъ-Прокурорѣ, отъ 27-го апрѣля 1882 года за № 1937, по возбужденнымъ секретарями новгородской и екатеринославской духовныхъ консисторій вопросамъ о томъ, слѣдуетъ или не слѣдуетъ допускать частныхъ повѣренныхъ къ разсмотрѣнію въ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей, равно такъ и выдавать изъ консисторіи повѣреннымъ документы, касающіеся ихъ довѣрителей, по одной общей довѣренности на веденіе дѣлъ въ присутственных мѣстахъ, и какимъ образомъ согласовать требованіе ст. 453 уст. гражд. судопр. съ ст. 274 и 275 уст. дух. конс. и ст. IX Св. зак. изд 1876 г. Приказали: Секретари новгородской и екатеринославской духовныхъ консисторій представили на разрѣшеніе канцеляріи г. синодальнаго Оберъ-Прокурора слѣдующіе вопросы: а) могутъ ли частные повѣренные быть допускаемы къ разсмотрѣнію производящихся въ духовныхъ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей; б) обязаны ли духовныя консисторіи выдавать повѣреннымъ документы о событіяхъ, касающихся ихъ вѣрителей, по одной общей довѣренности на веденіе дѣлъ въ присутственных мѣстахъ, или же должно требовать отъ нихъ спеціальной довѣренности на полученіе свидѣтельствъ и справокъ изъ консисторіи, и в) статья 453 уст. гражд. суд. имѣетъ ли тотъ безусловный смыслъ, что по силѣ ея лицо

тяжущееся или его повѣренный могутъ получать изъ консисторіи метрическія свидѣтельства и справки о постороннемъ лицѣ, не представляя удостовѣренія отъ судебного мѣста въ томъ, что онъ есть лицо, тяжущееся въ дѣлѣ, причемъ дѣйствіе 274 и 275 ст. уст. дух. конс. и 1048 ст. IX т. должно быть признано прекратившимся; или же 453 ст. уст. гражд. суд. слѣдуетъ понимать въ ограниченномъ смыслѣ, не отмѣняющемъ дѣйствія вышеприведенныхъ статей уст. дух. конс. и IX т. Свод. зак. Вышеозначенные вопросы были разсмотрѣны на консультаціи, Высочайше учрежденной при г. Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, которая по обсужденіи сихъ вопросовъ и соображеніи оныхъ съ законами, нашла: 1) частныя повѣренные, на основаніи нынѣ дѣйствующихъ постановленій, допускаются къ разсмотрѣнію въ судебныхъ мѣстахъ первой и второй инстанціи и въ правительствующемъ сенатѣ дѣлѣ ихъ довѣрителей. Такой порядокъ, однакоже, нельзя считать общимъ и не подлежащимъ какимъ либо ограниченіямъ, такъ какъ онъ, во первыхъ, примѣняется только къ судебнымъ учрежденіямъ, а во вторыхъ, простирается далеко не на всѣ роды дѣлъ, производящихся въ сихъ установленіяхъ, а только на дѣла тяжбыя. Съ другой стороны, нельзя не замѣтить, что вышеозначенный порядокъ есть необходимое послѣдствіе положенныхъ въ основу дѣлопроизводства новыхъ судебныхъ установленій началъ гласнаго, устнаго и состязательнаго процесса. Между тѣмъ, духовная консисторія не есть только *судебное* учрежденіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ и органъ епархіальнаго *управленія*, и слѣдовательно, въ оной, кромѣ дѣлъ тяжбыя и судебныхъ, производятся разнаго рода дѣла, имѣющія чисто административный характеръ, и слѣдовательно не подлежащія разглашенію. Затѣмъ самый порядокъ дѣлопроизводства въ консисторіяхъ происходитъ по формамъ, существенно отличнымъ отъ принятыхъ нынѣ въ судебныхъ

учрежденіяхъ новаго устройства. Такимъ образомъ, нѣтъ достаточнаго основанія, по которому слѣдовало бы допускать просителей или ихъ повѣренныхъ непосредственно къ *разсмотрѣнію* или *чтенію* дѣлъ, производящихся въ консисторіяхъ, кромѣ актовъ, относящихся къ слѣдствію по проступкамъ и предступленіямъ лицъ духовнаго званія, подлежащихъ, по силѣ 171 и 174 ст. дух. конс., прочтенію подсудимыми или прикосновенными къ дѣлу лицами. Вслѣдствіе недопущенія просителей или ихъ повѣренныхъ къ непосредственному чтенію дѣлъ, они, однакоже, не теряютъ ничего, что можетъ служить къ защитѣ ихъ правъ или интересовъ, такъ какъ, въ силу Высочайше утвержденного 16-го января 1867 г. мнѣнія государственнаго совѣта, они могутъ обращаться въ консисторіи (равно какъ и вообще въ канцеляріи духовныхъ учрежденій) съ просьбами о выдачѣ копій съ нужнымъ имъ документовъ и бумагъ, кромѣ свѣдѣній, *подлежащихъ тайнѣ*, и документовъ, не подлежащихъ выдачѣ въ *двойномъ образцѣ*, и безпрепятственно получать таковыя копіи на основаніяхъ, изложенныхъ въ означенномъ мнѣніи государственнаго совѣта. Посему въ разрѣшеніи этого вопроса слѣдовало бы разъяснить всѣмъ духовнымъ консисторіямъ, что въ случаяхъ; если частныя повѣренные будутъ просить о разсмотрѣніи и прочтеніи производящихся въ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей, то не допуская ихъ къ прочтенію сихъ дѣлъ (за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ прочтеніе дѣлъ разрѣшается на основаніи ст. 171 и 174 уст. дух. конс.), слѣдуетъ ограничиваться выдачею имъ копій съ нужныхъ для нихъ документовъ, на точномъ основаніи Высочайше утвержденного 16-го января 1867 года мнѣнія государственнаго совѣта. 2) второй и третій вопросы находятся между собою во взаимной связи, и основаніе для рѣшенія ихъ вытекаетъ изъ слѣдующаго соображенія. Если повѣренному, по

общей, законносовершенной довѣренности, предоставлено право получать изъ всеѣхъ правительственныхъ установлений справки, копии, документы и другія бумаги, то безъ сомнѣнія, нѣтъ необходимости требовать отъ него представленія еще особой, специальной довѣренности на получение справокъ или копій съ дѣлъ, производящихся собственно въ духовныхъ консисторіяхъ. Но вопросъ получаетъ иное значеніе, если повѣренный обращается въ консисторію съ просьбою о выдачѣ *метрическихъ* документовъ и притомъ о совершенно постороннихъ лицахъ. Метрическія свидѣтельства, по самому существу, суть документы, имѣющіе исключительное значеніе, и потому не могутъ быть приравниваемы къ обыкновеннымъ бумагамъ, съ которыхъ безпренятственно можно выдавать копии. Удостоверяя факты рожденія, бракосочетанія и смерти того или другаго лица, свидѣтельства эти по закону относятся къ актамъ состоянія и имѣютъ весьма важное значеніе при опредѣленіи правъ и вытекающихъ изъ оныхъ отношеній заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ. Поэтимъ, безъ сомнѣнія, соображеніямъ, и самое полученіе такого документа обусловлено соблюденіемъ особыхъ правилъ (ст. 274—276 уст. дух. конс.). Такимъ образомъ, представленіе со стороны повѣренныхъ общей довѣренности на полученіе изъ консисторіи копій съ нужныхъ имъ бумагъ не можетъ считаться достаточнымъ, когда повѣренные испрашиваютъ метрическія свидѣтельства, и консисторіи, въ таковыхъ случаяхъ, имѣютъ полное право, по точному смыслу ст. 275 уст. конс., требовать представленія отъ повѣреннаго особой законной довѣренности на полученіе *именно* метрическихъ свидѣтельствъ. Отсюда слѣдуетъ заключить и то, что содержаніе статей 274 и 275 уст. дух. конс. отнюдь нельзя считать противорѣчающимъ смыслу ст. 452 и 453 уст. гражд. суд., такъ какъ изложенныя въ сихъ послѣднихъ статьяхъ требованія касаются только общаго порядка выдачи тяжущимся

документовъ и свѣдѣній, находящихся въ дѣлахъ правительственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ, но не упоминаютъ о документахъ, полученіе которыхъ по закону соединяется съ особыми условіями. Во всякомъ случаѣ, ст. 274 и 275 уст. дух. конс. никакъ не могутъ считаться отмѣненными, такъ какъ онѣ вошли въ полномъ своемъ видѣ въ IX т. Свод. зак. по изданію 1876 г. (ст. 1048 и 1052) и слѣдовательно удержали свое прежнее значеніе при введеніи въ дѣйствіе устава гражданскаго судопроизводства и при изданіи 2 ч. т. X въ 1876 году. Присемъ нельзя не замѣтить, что въ то же изданіе IX тома внесена въ ст. 1050 и ст. 276 уст. конс. о порядкѣ выдачи новыхъ метрическихъ свидѣтельствъ, а въ ст. 1049 внесено, сверхъ того, особое правило, воспреещающее вторичную выдачу метрическихъ свидѣтельствъ частнымъ просьбамъ, каковаго правила не значится въ уставѣ консисторій. Внесеніе всѣхъ сихъ статей въ IX т. Св. зак. какъ нельзя болѣе выясняетъ то важное значеніе, какое усволяетъ метрическимъ документамъ, и показываетъ, что требованіе ст. 452 и 453 уст. гражд. судопр. отнюдь не можетъ быть принимаемо въ безусловномъ смыслѣ. О такомъ рѣшеніи двухъ послѣднихъ вопросовъ было бы полезно сообщить, также какъ и о рѣшеніи по первому вопросу, для свѣдѣнія и руководства всѣмъ духовнымъ консисторіямъ. Находя такое заключеніе консультации правильнымъ и давъ знать о семъ преосвященному митрополиту новгородскому и с.-петербургскому и преосвященному екатеринославскому, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для свѣдѣнія и руководства при возникновеніи подобныхъ вопросовъ въ другихъ консисторіяхъ, дать знать о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

II. Отъ 19-го ноября — 8-го декабря 1882 года за № 115, о Высочайшемъ соизволеніи на производство сбора по Имперіи въ пользу монастыря Быгоръ въ Албаніи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 11-го ноября 1882 года за № 5603, о томъ, что Государь Императоръ Высочайше соизволилъ, въ 6-й день ноября, на разрѣшеніе прибыть въ Россію отъ дибрскаго монастыря Быгоръ въ Албаніи іеромонаху Арсенію и монаху Гаврилу для пропзводства по всей Имперіи, въ теченіе одного года, сбора пожертвованій въ пользу названной обители на принятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Вслѣдствіе ходатайства Минскаго епархіальнаго начальства, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода $\frac{1}{12}$ декабря 1882 года назначено въ единовременное пособіе 1360 р. слѣдующимъ лицамъ: заштатнымъ причетникамъ: Игнатію **Костю**, Андрею **Любичу**, Михаилу **Талоту**, Якову **Ясицкому** Николаю **Чижевскому**, Теодору **Онишкевичу**, Іоанну **Загоровскому**, Антоңію **Селецкому**, Іоанну **Околовичу**, Варѣоломею **Красинскому**, Стефану **Лавровскому**, Матвѣю **Глинекому**, Александрѣ **Зауецинскому**, Александрѣ **Шеметилло**, Симеону **Юрашкевичу**, Теодору **Соболевскому**, — по 30 р. каждому; вдовамъ священниковъ: Маріи **Турцевичъ**, Аннѣ **Воеводской** и вдовѣ протоіерея Евфросиніи **Смоличъ**, — по 70 руб. каждой; вдовамъ священниковъ: Маріи **Ковальской** и Людвигѣ **Прицеской**, — по 60 руб. каждой; вдовамъ причетниковъ: Аннѣ **Язгуновичъ**, Антонинѣ **Верниковской**, Анастасіи **Язгуновичъ**, Ольгѣ **Гомолицной**, Антонинѣ **Язгуновичъ**, Александрѣ **Киркевичъ**, и Ма-

риі **Радзивиловычъ**, — по 30 руб. каждой; дочерямъ священниковъ: Мальвинѣ **Кулаковой** и Ольгѣ **Крошиковой**, — по 60 руб. каждой; Агафинѣ **Воеводской** и Александрѣ **Адамацкой** — по 50 руб. каждой; Домницѣ и Софіи **Яцевичъ** — 70 рублей; дѣтямъ діакона: Іоанну, Θεодосію, Алексію, Аннѣ и Маріи **Глыбовскимъ**, 50 руб. Означенное количество денегъ для врученія прописаннымъ лицамъ подъ росписки, Минскою духовною консисторіею отослано мѣстнымъ благочиннымъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Согласно избранію духовенства 2 благочинническаго округа, минскаго уѣзда, утверждены: настоятель Раковской церкви священникъ Николай **Лисенцій**, депутатомъ на епархіальный и училищный съѣзды; настоятели церквей: Ивенецкой протоіерей Кипріянъ **Мигай** и Старосельскій священникъ Александръ **Воболовичъ** членами благочинническаго совѣта.

Іеромонахъ Ляданскаго — Благовѣщенскаго монастыря, **Петръ**, по ходатайству мѣстнаго настоятеля, 7 января опредѣленъ назначаемъ того монастыря.

Священникъ Коритянской церкви, бобруйскаго уѣзда, Карпъ **Воболовичъ**, 7 января назначенъ законоучителемъ Замощскаго народнаго училища.

Священникъ Тонежской церкви, мозырскаго уѣзда, Антоній **Вечорно**, за отлично-усердную службу, 10 января награжденъ набедренникомъ.

Священнику Борисовскаго собора Іоанну **Волочковичу**, по засвидѣтельствованію попечителя Виленскаго учебнаго округа, объ отлично-усердной и полезной службѣ по законо-

учительской должности, объявлена благодарность епархіального начальства, со внесениемъ въ послужной списокъ.

Заштатный причетникъ Павловичской церкви, Бобруйскаго уѣзда, Севастіанъ **Тарасевичъ**, согласно прошенію, опредѣленъ послушникомъ при Минскомъ архіерейскомъ домѣ, съ 11 января.

Настоятель Могильнянской церкви священникъ Симоонъ **Печаевъ** назначенъ законоучителемъ тамошняго народнаго училища, съ 14 января.

Вдова причетника Евфросинія **Чипуль**, согласно прошенію, назначена просфорнею безъ жалованья, къ Новоселковской церкви, слуцкаго уѣзда, съ 14 января.

По случаю увольненія, согласно прошенію б. эконома Минской духовной семинаріи Митрофана **Шароновича** отъ предоставленнаго ему настоятельскаго мѣста при Зубковской церкви, таковое резолюціею Его Преосвященства предоставлено діакону Кишиневской епархіи Іустину **Онуфриевичу**, съ производствомъ его въ санъ священника.

Слѣдователь 3 благочинческаго округа, бобруйскаго уѣзда, настоятель Языльской церкви Іоаннъ **Шугулевскій**, 20 января уволенъ отъ сей должности, а на мѣсто его назначенъ слѣдователемъ священникъ Тальской церкви Теодоръ **Гаховичъ**.

И. д. псаломщика Горвольской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Теодоръ **Голубовичъ**, по старости лѣтъ уволенъ за штатъ съ 1 февраля, на мѣсто его перемѣщенъ и. д. псаломщика Шипянской церкви, игуменскаго уѣзда Ксенофонтъ **Сулковскій**, а на мѣсто сего послѣдняго опредѣленъ и. д. псаломщика причетнической сынъ Константинъ **Мельникскій**.

Настоятельское мѣсто при Хотаевичской церкви, борисовскаго уѣзда, предоставлено псаломщику Изяславской-Преображенской церкви, Николаю **Москалевичу**.

П О П Р А В К А:

Во 2 № въ статьѣ о награжденіи набедрениками сдѣлана опечатка, именно: показанъ награжденнымъ священникъ Тонешской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Теофанъ Миткевичъ, а слѣдуетъ читать: священникъ Юлчанской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Теофанъ Миневичъ.

Вакантными состоятъ мѣста:

А) Настоятельскія:

По мозырскому уѣзду: при *Старосельской* церкви, съ 1 февраля 1881 г.; при *Михалковской*, съ 10 апрѣля 1882 г., при *Симолической*, съ 27 апрѣля; при *Милевической*, съ 7 іюня; при *Чучевической*, съ 1 ноября; по пинскому уѣзду: *Мьстковической*, съ 1 іюля 1882 г.; *Неньковической*, съ 5 іюля; *Качановической*, съ 1 сентября; по рѣчицкому уѣзду: при *Евтушковической* церкви, съ 1 августа 1882 г.;

Б) Помощниковъ настоятелей:

При *Лемешевическо-Мьсятчической* церкви, пинскаго уѣзда, съ 1 іюня 1882 года; при *Мильчанской* церкви, борисовскаго уѣзда, съ 1 іюля 1882 года.

В. Псаломщицеія:

При *Валевской*, новогрудскаго уѣзда, съ 15 декабря 1882 г.

О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 31-е Октября 1882 года.

Къ общей суммѣ пожертвованій принятыхъ по 31 мая 1882 г. Р. у. к. 345,060 98 1/2

Поступило вновь съ 1-го Ю-		
ня по 31-е Октябдя 1882 г.:	Р.	К.
Непосредственно въ Комитетъ	694	63
Черезъ Хозяйственное Управ-		
леніе при Святѣйшемъ Синодѣ.	21,040	28
		<u>21,734 91</u>
А всего поступило пожертво-		
ваній съ открытія Комитета .		366,795 89 1/2
Сверхъ того съ 1-го Юня по		
31-е Октябдя 1882 года посту-		
пило процентовъ на принадле-		
жащія къ капиталу Комитета		
процентыя бумаги	2	50
А съ поступившими до 1-го		
Юля 1882 г. какъ на суммы,		
находившіяся на особомъ счету		
въ Государственномъ Банкѣ,		
такъ и на процентныя бумаги	19,783	84
Всего процентнаго поступления		<u>19,786 34</u>
Всего же въ приходѣ съ от-		
крытія Комитета по 31-е Ок-		
тябдя 1882 года		386,582 23 1/2
Общая сумма пожертвованій	366,795 р.	89 1/2 к.
раздѣ-		
ляется по источникамъ поступленія слѣдующимъ образомъ:		
Всемилоствѣйше пожаловано въ Бозѣ по-		
чившимъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ.	1,000	—
Пожертвовано начальниками, офицерами,		
нижними чинами и вообще служащими отдѣль-		
ныхъ воинскихъ частей	27,450	48
Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожер-		
тованныхъ и собранныхъ епархіальными ар-		
хіереями, монастырями, благочинными, при-		
ходскими священниками, причетниками и кон-		
систеріальными чиновниками	129,090	34

НВ. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Аѳонскихъ монастырями (8,122)

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 5,290 42

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданского вѣдомства 18,761 79

Поступило отъ дворянства, какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства 6,903 59

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 54,410 99

НВ. Въ томъ числѣ пожертвовано Московской Городскою Думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Возѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА (50,000)

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ 6,523 03 1/2

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами 68,624 48

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста 2,979 24

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границей 5,869 39

Отъ ярмарочныхъ комитетовъ 983 65

Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений 1,753 20

Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управлений и отъ страховыхъ обществъ	14,416 70
Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ	6,939 91
Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній	3,992 83
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей	812 01
Непосредственно отъ крестьянъ	7,207 —
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній	421 50
Отъ разныхъ лицъ отдѣльно и по подпискѣ	3,073 69
Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній	128 65
Отъ биржевыхъ маклеровъ	163 —
	<hr/>
	366,795 89 1/2

Съ 1 Юня по 31 Октября 1882 года произведены слѣдующіе расходы:

Издержано на дѣлопроизводство, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, почтовые расходы, разсылку, освѣщеніе и т. п. 532 75

За наемъ помѣщенія для Канцелярія Комитета 125 —

Доплачено архитектору Марфельду, ѣздившему въ Восточную Румелію для собранія смѣтныхъ данныхъ и окончательнаго выбора мѣстности подъ церковь, на расходы его командировки 18 08

Куплено 52 облигаціи 3-го 5% Восточнаго займа по 1,000

р. каждая, на номинальную сумму 52,000 р. за кои уплачено.	46,872 15	
Итого въ расходѣ . . .		<u>47,547 98</u>
А съ присоединеніемъ общаго расхода по 31-е Мая 1882 г.	9,329 25 1/2	
и израсходованныхъ по тотъ же срокъ на покупку 341 облигации Восточнаго займа по 1,000 р. каждая, на номинальную сумму 341,100 руб.	318,709 54	<u>328,038 79 1/2</u>
Всего въ расходѣ по 31-е Октября 1882 года . . .		<u>375,586 77 1/2</u>
Затѣмъ остается въ наличности къ 1-му Ноября 1882 г.		
Процентныя бумагами, считая по номинальной цѣнѣ . .		393,100 —
Кредитными деньгами . . .		<u>10,895 46</u>
А в с е г о . . .		<u>403,995 46</u>
Изъ наличной суммы кредитными деньгами хранится на особомъ счету въ Конторѣ Государственнаго Банка . . .		8,046 79
Находится въ кассѣ Комитета		<u>2,848 67</u>

КАТАЛОГЪ КНИГАМЪ,

ПРОДАЮЩИМСЯ

ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ.

*продолженіе *)*

О т д ѣ л ь П.

Ирмологій (простый), Ц. П.

62. На листъ съ киноу. на бѣл. бум. М. 1873

г. въ пер. кож. 1 55 2

Отдѣлъ П.

Р. К. Ф.

	бум.	1	15	1	
72. Въ 8 д. безъ кин. на сѣр.	бум. М. 1860				
	г. въ пер. кож.	—	60	2	
	бум.	—	45	1	
Каноникъ Ц. П.					
73. Въ 4 д. на сѣр.	бум. 1854 г. въ				
	пер. кож. съ зол. обр.	Изд. Киевско-Печерск. лагря.	1	80	4
	прост. обр.		1	68	4
74. Въ 8 д. съ кино. на бѣл.	бум. М. 1866				
	г. въ вер. кож.	—	80	1	
	бум.	—	65	1	
75. Въ 32 д. съ кин. Спб. 1868 г. въ шагр.					
	съ золот.	1	40	1	
	глад. сафьян. безъ золот.	1	—	1	
	въ коленкор.	—	65	1	
	бум.	—	25	1	
Миня мѣсячная, въ 12 книгахъ Ц. П.					
76. Въ листъ, съ кино. на бѣл.	бум. М. 1876				
	г. въ пер. кож.	33	—	62	
	безъ перепл.	22	75	54	
	Отдѣльно каждый мѣсяцъ, въ пер. кож.	4	—	5	
Миня общая, Ц. П.					
77. Въ лист. съ кино. на бѣл.	бум. М. 1862				
	г. въ пер. кож.	2	80	4	
	безъ перепл.	2	80	4	
78. Въ 8 д. съ кино. на бѣл.	бум. М. 1862				
	г. въ пер. кож.	1	70	4	
	бумаж.	1	45	3	
79. Въ 12 д. безъ кин. на сѣр.	бум. М. 1856				
	г. въ пер. кож.	1	10	4	
	кор.	1	—	4	
	бум.	—	90	3	

Отдѣлъ II.

Р. Б. Ф.

Миня Праздничная, Ц. П.

80. Въ листь, съ кин. на бѣл. бум. М. 1876 г.			
	въ пер. кож.	4 70	7
	безъ пер.	3 85	6
81. Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1879 г.			
	въ пер. кож.	2 10	4
	бумаж.	1 80	4
82. Въ 12 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1861			
	г. въ пер. кож.	1 20	3
	кор.	1 15	3
	бумаж.	1 5	3

Октоухъ (Осмогласникъ), въ 2 книгахъ, Ц. П.

83. Въ листь, съ кин. на бѣлой бум. 1873 г.			
	въ пер. кож.	8 90	12
	безъ пер.	7 25	10
84. Въ 4 д. безъ киноу. на сѣл. бум. М. 1860			
	г. въ переплетѣ кож.	4 —	7
	кор.	3 55	7
	бумаж.	3 30	6
85. Въ 8 д. съ кин. на бѣлой бум. М. 1877 г.			
	въ пер. кож.	2 73	6
	кор.	2 10	5
	бумаж.	2 10	5

Пентикостарионъ (Триодъ Цвѣтная), Ц. П.

86. Въ листь, съ киноу. на бѣл. бум. М. 1876			
	г. въ пер. кож.	3 40	8
	безъ пер.	2 55	6
87. Въ 4 д. безъ кин. на сѣрой бум. М. 1855 г.			
	въ пер. кож.	1 75	5
	кореш.	1 55	5
	бум.	1 40	4
88. Въ 8 д. съ кин. на бѣл. неклеен. бум. М.			

О т д ѣ л ѣ П.

Р. К. Ф

1865 г. въ пер. кож. 1 20 4

кор. — 1 — 4

бум. — 90 3

Послѣдованіе молебныхъ пѣній, Ц. П.

89. Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1879 г.

въ пер. кож. 1 20 3

кор. — 95 3

бумаж. — 80 2

90. Въ 8 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1862

г. въ пер. кож. — 70 2

корешкѣ — 65 2

бумаж. — 55 1

Псалтирь (Слѣдованная) Ц. П.

91. Въ листь, съ кин. на бѣл. бум. М. 1874

г. въ пер. кож. 5 30 8

безъ пер. 4 45 7

92. Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1862

г. въ пер. кож. 2 85 6

бум. 2 65 5

*Резеръ (панихидный) о бываемыхъ повсе-
годно поминовеніяхъ по Великимъ Государямъ
и по Высокой ихъ фамилии, Ц. П.*

93. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. въ пер. бум. — 8 1

Служебникъ Ц. П.

94. Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1877 г.

въ пер. кож. 1 90 3

бумаж. 1 55 3

95. Въ 12 д. съ кин. на бѣл. бум. съ цвѣтны-

ми изображеніями. М. 1873 г. въ пер. кож. 1 40 2

бумаж. 1 25 2

96. Съ черными изображеніями, на лучшей

бум. въ пер. кож. 1 5 2

Отдѣль II.		Р.	К.	Ф.
		бум.	— 90	2
97.	— — на простой бум. въ пер. кож.		1 —	2
		бум.	— 85	2
98.	Безъ изображеній, въ пер. кож. —	90	2	
		бум.	— 75	2
99.	Въ 8 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1862 г.,			
		въ пер. кож.	— 65	2
		бум.	— 50	1
100.	Въ 32 д. съ кин. на бѣл. бум. Спб. 1867			
		г. въ шагр. кожѣ, съ		
		зол. и красн. обрѣз. съ 2 застѣж	1 45	2
		въ глад. саф. съ прост. обрѣз. съ		
		2 азстѣж.	1 10	1
		въ коленг. съ прост. обрѣз. съ 2		
		застѣж.	— 70	1
		въ пер. бум.	— 30	1
<i>Требникъ Ц. II.</i>				
101.	Въ листь, съ киноу. на бѣл. бум. М. 1873			
		г. въ пер. кож.	4 15	8
		безъ пер.	3 30	7
102.	Въ 4 д. на сѣр. бум. 1857 г. изд. Кіево-			
		печ. лавры, въ пер. кож. съ прост.		
		обрѣз.	2 88	5
103.	Въ 8 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1863			
		г. въ кож.	— 55	2
		бум.	— 40	2
104.	Въ 8 д. съ киноу. въ пер. кож.		1 30	2
105.	Въ 12 д. безъ кин. на бѣл. бум. М. 1854			
		г. въ пер. кож.	1 —	3
		бум.	— 85	2
106.	Въ 32 д. безъ кин. на бѣл. бум. Спб.			

О т д ѣ л ь П.

Р. К. Ф.

1866 г. съ зол. обрѣз.

въ шагр. кожѣ 1 40 2

съ прост. обрѣз. въ глад. саф. 1 10 2

въ амер. клеен. и вол. — 70 2

пер. бум. — 30 1

Требникъ, въ составъ котораго вошелъ до-
полнительный требникъ,
изданный въ Кіевѣ, въ 2 кн. въ 8 д.
л. съ кин. на бѣл. бум. М. 1876 г.

107. Часть 1-я, въ пер. кож. 1 — 2

кор. — 90 2

бумаж. — 80 2

108. — 2-я, въ пер. кож. — 60 2

кор. — 50 2

бум. — 40 2

109. Обѣ части вмѣстѣ, въ пер. кож. 1 40 4

кор. 1 30 4

бумаж. 1 20 3

110 *Тридіонъ* (Триодъ Постная), Ц. П. въ листь,
съ кин. на бѣл. бум. М.

1879 г. въ пер. кож. 5 50 10

безъ пер. 4 60 8

111. Бъ 4 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1861

г. въ пер. кож. 2 70 7

кор. 2 50 7

бум. 2 35 5

112. Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бумъ. М. 1879

г. въ пер. кож. 3 — 6

корешк. 2 57 5

бумаж. 2 75 5

Типиконъ (Уставъ цевовный), Ц. П.

113. Въ листь, съ кин. на бѣл. бум, М. 1877

О т д ѣ л ь П.		Р.	К.	Ф.
	г. въ пер. кож.	5	55	8
	безъ пер.	4	70	7
114.	Бъ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1867			
	г. въ пер. кож.	1	80	7
	кор.	1	60	7
	бум.	1	50	5
115.	<i>Чинovníкъ</i> Архіерейскаго священнослуженія, Ц. П. въ листъ, съ кино́в. на луч. бум. М. 1874 г. въ пер. въ доскахъ съ			
	золот. обрѣз.	3	35	7
	бум.	2	95	5
Нотныя книги.				
На Славянскомъ языкѣ.				
116.	<i>Ирмологій</i> нотнаго пѣнія, Ц. П. въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1879 въ пер. кож.	2	30	3
	бум	1	90	2
117.	<i>Праздники</i> нотнаго пѣнія, — избранныя на господскіе и богородичныя дни стихиры Знаменнаго распѣва, Ц. П. въ 4 д. съ кин. на сѣр. бум. М. 1817 г. въ пер. кож.	1	20	3
118.	<i>Пѣніе</i> Божественной литургіи св. Іоанна Златоустаго придворное простое, Ц. П. въ 4 д. на сѣр. бум. М. 1865 въ пер. бум.	—	10	1
119.	Г. П. въ 4 д. на бѣлой бум. М. 1870 г. въ пер. бум.	—	15	1
120.	<i>Обиходъ</i> церковный нотнаго пѣвія, Ц. П. въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1864 г. въ пер. кож.	1	90	4
	бум.	1	55	5
121.	<i>Обиходъ</i> сограшенный нотнаго пѣнія, Ц. П. въ 4 д. безъ кин. на бѣл. бум. М. 1864 г. въ пер. кож.	—	90	3

	Отдѣль П.	Р. К. Ф.
	корешк. —	70 3
	бумаж. —	55 2
122.	<i>Октоихъ</i> нотнаго пѣнія, Ц. П. въ 4 д. съ кин. на бѣлой бумагѣ М. 1865 г. въ	
	пер. кож.	1 40 3
	бум.	1 5 2

Отдѣльные части Богослужебныхъ книгъ.

На Славянскомъ языкѣ.

Акаѳисты:

123.	<i>Живоносному</i> Гробу и Воскресенію Господню, Ц. П. въ 4 д. съ кин. 1853 г. Спб.	
	въ бум.	— 75 1
124.	Въ 16 д. съ кин. Ц. П. Спб. 1859 г.	
	въ бум.	— 40 1
125.	<i>Успенію</i> Пресвятыя Богородицы, въ 32 д. съ кин. Ц. П. М. 1873 г. въ бумажѣ	— 12 1
126.	<i>Св. Архангелу Михаилу</i> , Ц. П. въ 4 д. съ кин. Спб. 1859 г. въ бумаж	— 75 1

Святителямъ:

127.	<i>Св. Варсонофію</i> Казанскому чудотворцу, Ц. П. въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. Спб. 1860 г. въ бум.	— 20 1
128.	<i>Св. Гурію</i> Казанскому чудотворцу, Ц. П. въ 5 д. съ кин. на бѣл. бум. Спб. 1860 г. въ бум.	— 20 1
129.	<i>Св. Митрофану</i> Еписк. Воронежскому, въ 32 д. съ кин. Ц. П. Спб. 1869 въ бум.	— 12 1
130.	<i>Св. Николаю</i> Муръ-Ливійскому чудотворцу въ 32 д. съ кин. Ц. П. М. 1879 въ бум.	— 12 1
131.	Преподоб. Сергѣю Радонежскому, въ 32 д. съ кин. Ц. П. М. 1873 г. въ бум.	— 12 1

132. Великомученицѣ Варварѣ, въ 32 д. съ
 кин. Ц. П. М. 1873 г. въ колен. — 35 1
 въ бум. — 12 1

Богослужебные каноны:

133. На Русскомъ языкѣ, переводъ съ Греческ.
 профес. Ловягина, въ 16 д. въ бум. — 45 2
134. На Славян. и Русск. языкахъ, въ 8 д. въ
 бум. 1 — 2
135. На Греческомъ, Славянскомъ и Русскомъ
 языкахъ, въ 4 д. въ бум. 1 65 3
136. Канонъ молебный ко Пресвятѣй Богородицѣ,
 поемый во всякой скорби душевной и обсто-
 яніи Ц. П. въ 8 д. на сѣр. бум. 1851 г.
 Кіевъ, въ пер. бум. — 6 1
137. Канонъ великій, твореніе св. Андрея Архі-
епископа Критскаго, напечатанный въ по-
рядкѣ Великаго поста, Ц. П. въ 16 д. на
 бѣл. бум. Спб. въ пер. кол. — 45 1
 кор. — 35 1
 бум. — 20 1
138. — — — Г. П. въ коленкорѣ — 40 1
 въ бум. — 20 1
139. Канонъ, напечатанный въ порядкѣ чтенія
 онаго на пятой недѣлѣ Великаго поста, 1860
 г. Спб. въ 16 на бѣл. бум. въ пер. кож. — 45 1
 кор. — 35 1
 бум. — 20 1
140. Канонъ молебный на исходъ души, Ц. П.
 въ бум. — 5 1
141. Канонъ Преподобному отцу нашему Діони-
 сію, Архимандриту Сергіевой лазры, Радо-
 нежскому чудотворцу, съ присовокуплені-

Отдѣлъ II.

- емь житія егд. Ц. П. въ 4 д. съ кин. на
бѣл. бум. М. 1855 г. въ пер. кож. — 40 1
кор. — 25 1
бум. — 15 1
142. Каноны покаянные, Ц. П. въ 8 д. на сѣр.
бум. 1847 г. Кіевъ, въ пер. бум. — 15 1
143. Литургіи св. Іоанна Златоустаго изложеніе
съ присовокупленіемъ молитвъ, чюмыхъ мі-
рянами при божественной литургіи Г. П.,
въ 32 д. на бѣлой бум. Спб. 1866 г. въ бум. — 4 1
На Славянскомъ языкѣ.
Литургія (Чинъ литургіи св. Іоанна
Златоустаго, Ц. П.
144. Въ 16 д. съ кин. на вел. бум. Спб. 1864
г. въ бум. — 25 1
на сѣр. бум. Спб. въ кор. — 30 1
бум. — 25 1
145. Въ 32 д. Моск. изд. на бѣл. бум. въ кож. — 40 1
кор. — 33 1
бум. — 30 1
146. Литургіи (Чинъ литургіи) св. Василия Ве-
лмкаго.
Въ 32 д. Спб. въ кол. — 45 1
бум. — 25 1
147. *Литургия* Преждеосвященныхъ Св. Даровъ
(Чинъ литургіи) св. Григорія Двоеслова.
Въ 32. Спб. въ коленкор. — 40 1
бум. — 20 1
- На Французскомъ языкѣ**
148. Въ 12 д. Спб. 1846 г. въ бум. 1 — 1
- На Нѣмецкомъ языкѣ.**
149. Въ 12 д. Спб. 1845 г. въ пер бум. — 40 1

- Молебное пѣніе во Пресвятѣй Богородицѣ, Ц. П.
150. Въ 8 д. на сѣр. бум. 1851 г. Кіевъ, въ пер. бум. — 15 1
- Молитва для пресвитеровъ, готовящихся къ служенію св. Литургіи, Амвросія св. епископа Медиоланскаго, Ц. П.
151. Въ 8 д. на сѣр. бум. 1855 г. Кіевъ, въ пер. бум. — 6 1
- Молитвословъ полный, Ц. П.
152. Въ 12 д. съ кин. съ хромофотографированными заглавнымъ листомъ и 15-ю священными изображеніями. на вел. бум. Сиб. 1861 г. Съ зол. обрѣз. и обыкновен. застежками, въ деревнѣ безъ бархата 12 — 5
- Съ зол. обрѣз. безъ застежекъ: въ шагр. кож. 10 — 5
- въ бумаж. 6 65 4
153. Въ 16 д. безъ кин. съ литографированными изображеніями, на бѣл. бум. Сиб. 1861 г. въ пер. кож. 2 — 3
- бум. 1 40 2
154. Молитвословъ съ акаѳистами и изображеніями Спасителя, Пресвят. Богородицы и св. Ангела Хранителя, на Славянскомъ языкѣ, Г. П.
- въ 32 д. Сиб. 1880 г. на веленовой бумагѣ: съ золот. обр. въ барх. пер. и футляр. 4 50 2
- въ шагр. съ зол. обр. и футляр. 1 50 2
- въ англ. коло съ зол. обр. и въ футляр. 1 25 2

О т д ъ л ь П.

Р. К. Ф.

	бум.	— 30	2
на бѣлой бумагѣ: въ лучш. кож.	— 65	1	
	коленк.	— 45	1
	кореш.	— 40	1
	бумаж.	— 20	1
155. Молитвословъ краткій, Г. П. съ полнотипажамми, въ 32 д. спб. 1871 г. въ бумаж.	— 4	1	
156. Молитвословъ сокращенный, Ц. П. въ 24 д. на сѣр. бум. М. въ пер. кож.	— 22	1	
	шагр. папкѣ	— 17	1
	въ бумаж.	— 12	1
157. Г. П. въ 36 д. на бѣл. бум. М. 1873 г. въ пер. кож.	— 23	1	
	кор.	— 18	1
	бумаж.	— 8	1
158. Въ 24 д. на вел. бум. Спб. 1859 г. въ кол.	— 80	1	
	бум.	— 55	1
на бѣл. бум. Спб. 1866 г. въ пер. кож.	— 30	1	
	въ коленк.	— 25	1
	кор.	— 20	1
	бум.	— 8	1
Молитвы, чтымыя въ навечеріи Пятидесятницы:			
159. Въ 16 д. Ц. П. Спб. въ пер. бум.	— 7	1	
Молитвы при Божественной Литургіи:			
160. Въ 24 д. Ц. П. съ киноу. на сѣр. бум. Спб. въ пер. бум.	— 10	1	
161. Въ 48 Г. П. на бѣл. бум. Спб. въ пер. кож.	— 20	1	
	бумаж.	— 5	1
162. Молитвы повседневныя о побѣдѣ надъ вра-			

	Отдѣлъ II.	Р. К. Ф.
	гомъ, Ц. П. въ бум. кореш.	— 2 1
	Молитвы на сонъ грядущимъ и утреннія.	
163	Ц. П. въ 8 д. съ кин. на сѣр. бум. М. 1866 г. въ бум.	— 7 1
164.	Г. П. въ 16 д. на бѣл. бум. М. 1864 г. въ бум.	— 4 1
164.	Мѣсяцесловъ всего лѣта (Святцы), Ц. П. въ 8 д. съ кин. на лучш. бум. М. 1854 г. въ пер. кож. высок.	1 30 3
	на бѣл. бум. М. 1877 г. въ пер. кож.	— 55 2
	бум.	— 40 2
166.	— — безъ кин. на бѣл. бум. М. 1874 г. въ пер. кож.	— 35 2
	бум.	— 25 2
167.	— — въ 16 д. безъ кин. на бѣл. бум. М. 1857 г. въ пер. кож.	— 50 2
	кор.	— 40 2
168.	— — въ 36 д. Г. П. Спб. на бѣл. бум., въ кож.	— 50 2
	коленк.	— 40 2
	бум.	— 20 2

(продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ.

Согласно избранію утверждены старостами къ церквамъ: Холопеничской, борисовскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Борковскій**; Сваричевичской, пинскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ **Вечорко**; Своротовской, новогрудскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Шиличичъ**; Краснолукской, борисовскаго уѣзда, крестьянинъ Евфимъ **Приставка**; Яменской, бобруйскаго уѣзда, дворянинъ Яковъ **Шлышевскій**;

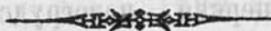
Витунической, борисовскаго уѣзда, мѣщанинъ Андрей **Шульгатъ**; Буйновичской, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Олимпій **Бобровичъ**, и Лядецкой, того уѣзда, крестьянинъ Адамъ **Ляшукъ**.

Староста Мирской церкви, новогрудскаго уѣзда, Антонъ **Вильчицкій**, согласно ходатайству мѣстнаго благочиннаго, уволенъ отъ сей должности, а исполненіе обязанности старосты временно поручено кандидату его мѣщанину Данилу **Шашко**.

Согласно избранію утверждены предсѣдателями попечительства къ церквамъ: Холопенической, борисовскаго уѣзда, священникъ Юсифъ **Веражболовичъ**; Краснолукской, того уѣзда, статскій совѣтникъ Михаилъ **Фонъ-Брадце**; Витунической, того уѣзда, волостный писарь Степанъ **Нароновичъ**; Яменской, бобруйскаго уѣзда, дворянинъ Семень **Вольковичъ**; Буйновичской, мозырскаго уѣзда, священникъ Максимъ **Рункевичъ**.

Согласно избранію утверждены членами попечительства къ церквамъ: Краснолукской, борисовскаго уѣзда, крестьяне: Казиміръ **Браковскій**, Емельянъ **Дукъ**, Василиій **Приставка**, Иванъ **Скумъ**, Власъ **Шатовъ**, Романъ **Бореукъ**, Сила **Козловскій**, Данилъ **Макаренко**, Павелъ **Максимовичъ**, Иванъ **Ляхновичъ**; Витунической, того уѣзда, священникъ Василиій **Лисицкій**, землевладѣльцы: Иванъ **Аворонко** и Казиміръ **Каминскій**, крестьяне: Иванъ **Косаковскій**, Семень **Савицкій**, Иванъ **Костка**, Андрей **Шередня**, Алексѣй **Стульба**, Осипъ **Бещена**, Петръ **Цикунь** и Вонѣфатій **Зуська**; Яменской, бобруйскаго уѣзда, дворянинъ Герасимъ **Стеткевичъ**, крестьяне: Василиій **Ландюкъ**, Теодоръ **Мылка** и Яковъ **Салюкъ**; Буйновичскій, мозырскаго уѣзда, крестьяне: Гаріилъ **Гарбаль**, Авимъ

**Бобовичъ, Ома Воиць, Степанъ Боровиченко,
Иванъ Жогла, Бирилъ Бруй, Кипріянь Клевецъ и
Баленигъ Федоренка.**



СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Высочайшая награда.—Правительственныя распоряженія. Опрежденія Св. Синода: 1, отъ 1—12 декабря 1882 г. за № 2581, объ отношеніяхъ духовныхъ консисторій къ частнымъ повѣреннымъ по дѣламъ ихъ довѣрителей. 2. Отъ 19 ноября—8 декабря 1882 года за № 115, о Высочайшемъ соизволеніи на производство сбора по Имперіи въ пользу монастыря Выгоръ въ Албаніи — О пособіяхъ духовенству Минской епархіи.—Распоряженія епарх. начальства. Движеніе и перемены по епарх. службѣ.—О вакантныхъ мѣстахъ.—Отчетъ Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южн. Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.—Каталогъ книгъ продающимся въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ.—Извѣстія.

Редакторъ А. Лукашевичъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Февраля 1-го № 3. 1883 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

о почитаніи православною церковію святыхъ угодниковъ Божіихъ, съ краткимъ указаніемъ главнѣйшихъ подвиговъ ихъ.

Съ первыхъ временъ своего существованія на землѣ и до настоящаго времени, христіанская церковь съ благоговѣніемъ почитаетъ память святыхъ угодниковъ Божіихъ. Въ честь святыхъ строятся храмы, въ которыхъ христіане собираются для молитвы. Въ честь святыхъ совершаются церковныя службы, въ которыхъ прославляются подвиги ихъ, совершенные во время земной жизни. Въ честь же святыхъ даются намъ и имена при крещеніи. По ученію церкви, святые угодники Божіи окружаютъ престолъ Всевышняго и, чрезъ свою близость къ Богу, бываютъ заступниками и ходатаями нашими, когда мы обращаемся къ нимъ съ теплою молитвою.

Самъ Господь Богъ прославляетъ святыхъ не только тѣмъ, что тѣла ихъ не истлѣваютъ, но, по благи Божіей, имѣютъ и чудодѣйственную силу. Было много случаевъ, когда одержимые тяжкими и неизлѣчимыми болѣзнями, съ глубокою вѣрою въ Бога, обращались къ заступничеству угодниковъ Божіихъ, пламенно молились при гробахъ ихъ и отъ прикосновенія къ мощамъ получали исцѣленія. И не только тѣла, но даже изображенія святыхъ или иконы имѣютъ даръ чудотвореній. Въ нашемъ отечествѣ есть много иконъ Святителя Николая Чудотворца, прославленныхъ дивными чудесами.

Будучи заступниками и молитвенниками на небѣ, святые угодники земною жизнію своею служатъ для насъ великими образцами для подражанія. Изъ благоговѣйной памяти къ святымъ и для своего назиданія мы изобразимъ въ короткихъ чертахъ главнѣйшіе подвиги угодниковъ Божіихъ.

Первыми святыми въ христіанской церкви были мученики за вѣру въ Христа Спасителя. Какъ только стала распространяться на землѣ христіанская вѣра, противъ нея возстали тысячи гонителей изъ людей, принадлежавшихъ къ другимъ вѣрамъ. Послѣдователей вѣры во Христа Спасителя ненавидѣли и истребляли съ такою ожесточенностію, что только прямое и непосредственное заступничество Божіе спасло христіанскую церковь отъ окончательнаго уничтоженія членовъ ея. Сотнями и тысячами предавали христіанъ огню и мечу, ихъ отдавали на растерзаніе дикихъ звѣрей, замораживали живыми въ рѣкахъ и озерахъ; а одинъ нечестивый царь обливалъ ихъ растопленною смолою, разставляя по своимъ садамъ, на подобіе фонарныхъ столбовъ, и зажигалъ ихъ, какъ факелы. Душа содрагается, кровь стынетъ въ сердцѣ, когда читаешь или слушаешь рассказы современниковъ о тѣхъ ужасахъ, которые приходилось переносить мученикамъ за вѣру Христову. Но за то великое утѣшеніе имѣешь, когда знаешь, какъ относились святые мученики ко всѣмъ этимъ ужасамъ. Стоя близко къ смерти, готовясь претерпѣть самыя неслыханныя страданія, они не предавались отчаянію, но бодро шли на смерть. Случалось, что мать видѣла, какъ передъ нею терзали на части ея собственное дитя. Сердце ея обливалось кровью при такомъ зрѣлищѣ, но ничто не могло побѣдить въ ней глубокой и непоколебимой вѣры въ Христа Спасителя, за Котораго ей приходилось терпѣть душевныя и телесныя муки. Какую вѣру въ Бога нужно было имѣть, чтобы все это перенести безропотно? Какое величіе духа нужно было воспитать въ себѣ, чтобы не соблаз-

нисья обѣщаніями богатствъ и почестей, которыя часто предлагались мученикамъ со стороны мучителей, лишь бы только тѣ отреклись отъ вѣры въ Иисуса Христа?! Такой необычайный, можно сказать, сверхчеловѣческій героизмъ святыхъ мучениковъ оказывалъ великое, благотворное дѣйствіе часто даже на тѣхъ, которые мучили ихъ. Люди невѣровавшіе въ Христа и мало знавшіе о Немъ, при видѣ страданій христіанъ, проникались благоговѣніемъ къ нимъ и къ Богу ихъ, подававшему имъ силы переносить страданія. И часто бывало, что гонители христіанъ дѣлались покровителями ихъ и сами принимали вѣру ихъ.

Иные изъ христіанъ, избѣгая отъ преслѣдованія своихъ мучителей, а также отъ соблазновъ житейскихъ, удалялись въ горы и пустыни и тамъ занимались благочестивыми подвигами. Многіе изъ этихъ подвижниковъ ознаменовали себя примѣрами самоотверженія и величайшей любви къ челоуѣчеству. Удаляясь въ пустыни и отрекаясь отъ міра, они не отстранялись отъ челоуѣческихъ обществъ. Отрекались же они, собственно, отъ мірскихъ соблазновъ: богатствъ, славы, почестей и всего того, что такъ сильно плѣняетъ людей и такъ часто ведетъ ихъ къ порокамъ и преступленіямъ. Посвящая себя на борьбу съ душевными и тѣлесными слабостями челоуѣческой природы и на дѣла любви къ ближнимъ, подвижники, послѣ молитвы, считали трудъ дѣломъ самымъ полезнымъ. Среди самыхъ пустынныхъ и до того времени бесплодныхъ и мѣсть они заводили сады и плодородныя пашни. Для пропитанія себя, довольствуясь самою простою пищею, весь избытокъ плодовъ земныхъ предоставляли тѣмъ несчастнымъ, которые приходили къ нимъ иногда издалека, томимые голодомъ и лишенные крова, по причинѣ разныхъ бѣдствій. Съ особеннымъ самоотверженіемъ св. подвижники ухаживали за больными, во время эпидемій. Твердо помня слова Спасителя — «больше любви никто не имѣеть, кромѣ

того, кто душу свою полагаетъ за друзей своихъ», подвижники нимало не страшились того, что сами могутъ поплакаться жизнию, ухаживая за больными, зараженными эпидеміей. Всепрощающая любовь ихъ одинаково простиралась и на враговъ ихъ. Изъ жизни подвижника Евфимія Великаго рассказываютъ, что какой-то разбойникъ однажды, на дорогѣ, совершенно ограбилъ его и при этомъ нанесъ тяжкія раны, отъ которыхъ св. подвижникъ едва не умеръ. Когда же разбойникъ, во время войны, попалъ въ плѣнъ къ неприятелямъ и, за освобожденіе его, требовался денежный выкупъ, св. Евфимій, услышавъ объ этомъ, сильно скорбѣлъ, что не могъ выкупить плѣнника, ибо не имѣлъ денегъ. Наконецъ, онъ съ усиленными просьбами собралъ деньги у кого могъ, и послалъ ихъ, для выкупа своего бывшего недоброжелателя. Это такъ подѣйствовало на злодѣя, что онъ остался навсегда при св. подвижникѣ и, видя его благочестивую жизнь, полюбилъ его и самъ сдѣлался подвижникомъ подражая во всемъ своему благодѣтелю. Такъ благодѣтельно дѣйствуютъ примѣры великодушія на самихъ закоренѣлыхъ въ порокахъ людей!

Были и иного рода подвижники въ христіанской церкви. Были такіе, что удалялись въ пещеры и проживали тамъ цѣлыя десятки лѣтъ, никогда не показываясь людямъ, но все время проводя въ молитвѣ и постѣ; были такіе, что для усмиренія плотскихъ похотѣній, надѣвали на себя тяжелыя желѣзныя цѣпи и, не смотря на страшную боль, причиняемую цѣпями, никогда не снимали ихъ до смерти; были и такіе, что проводили большую часть жизни на высокихъ башняхъ и тамъ непрестанно молили Бога объ отпущеніи грѣховъ своихъ...

Много было святыхъ подвижниковъ и въ нашемъ родномъ отечествѣ, ознаменовавшихъ себя великими дѣлами любви къ ближнимъ и самоотверженіемъ по отношенію къ себѣ. Вели-

кій Государь Русскій, Петръ I, всегда съ величайшимъ благоговѣніемъ вспоминалъ о трудолюбіи св. подвижниковъ и выставялъ ихъ примѣромъ подражанія для ревнителей благочестія.

Святые угодники Божіи, чтимые христіанскою церковію, принадлежали къ разнымъ сословіямъ, состояніямъ, поламъ и возрастамъ. Есть святые изъ царей и вельможъ, есть изъ архіереевъ, священниковъ и монаховъ, есть и изъ простыхъ людей. Во всякомъ сословіи и состояніи можно жить благочестиво и быть угоднымъ Богу. Нужно только поступать по заповѣдямъ Господнимъ, не увлекаться призраками житейскими, неустанно бодрствовать надъ самимъ собою и неослабно искоренять въ себѣ порочныя склонности и страсти.

Благочестивые слушатели! Каждому изъ насъ приходится въ жизни испытывать несчастія, переносить скорби и огорченія, приходится терпѣть обиды, иногда совсѣмъ не заслуженныя, отъ высшихъ и разныхъ себѣ; приходится переносить тяжкія душевныя страданія отъ тѣхъ иногда, которыхъ мы считали прежде своими друзьями; приходится терпѣть горе и отъ несчастной семейной жизни... Будемъ же терпѣливы во всѣхъ бѣдствіяхъ, будемъ подражать тѣмъ святымъ угодникамъ Божіимъ, которые, будучи гонимы и преслѣдуемы за правду, не падали духомъ, но мужественно переносили поношенія и бодро шли даже на смерть.

Господь Богъ, дивный во святыхъ своихъ, да дастъ намъ силу и твердость подражать въ жизни тѣмъ святымъ мужамъ и женамъ, которыхъ Онъ Самъ прославилъ.

Вы, святые угодники Божіи! Будьте молитвенниками и заступниками нашими предъ престоломъ Всевышняго Бога! Встрѣчайте насъ друзьями, когда мы оставимъ эту жизнь, въ которой, на ряду съ радостями, приходится терпѣть такъ много скорбей и огорченій!...

Евграфъ Мозолевскій.

Свѣдѣнія изъ другихъ епархій

О внѣцерковныхъ собесѣдованіяхъ съ народомъ. — О распространеніи среди народа книгъ религиозно-нравственнаго содержанія.

Много говорятъ нынѣ о внѣцерковныхъ собесѣдованіяхъ, какъ могучемъ средствѣ въ рукахъ пастырей сблизиться съ народомъ, узнать его нужды и чаянія, его хорошія и дурныя черты и вліять на него въ нравственно-возвышающемъ направленіи. Въ настоящей разъ мы считаемъ не лишнимъ познакомить читателей съ результатами такихъ внѣцерковныхъ собесѣдованій тамъ, гдѣ они заведены, для чего мы воспользуемся отчетомъ Владимірскаго «братства св. Александра Невскаго» за время съ 1-го ноября 1880 г. по 2-е ноября 1881 года. Изъ этого отчета видно, что внѣцерковныя собесѣдованія во Владимірской епархіи получили самое широкое распространеніе и имѣютъ громадное вліяніе на народъ. «Священники, говоритъ отчетъ, причислили сей особый видъ народной проповѣди къ числу непремѣнныхъ своихъ обязанностей и народъ такъ освоился съ нимъ, что пропускъ въ зимнее время въ какой либо праздникъ внѣбогослужебнаго собесѣдованія вызывалъ въ нѣкоторыхъ приходахъ даже недовольство на священника... Наблюденіе и опытъ даютъ основаніе предполагать, что простой народъ отъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій получить болѣе пользы и назиданія, чѣмъ отъ церковныхъ поученій!... Въ иныхъ приходахъ народъ до такой степени освоился съ собесѣдованіями, что и самъ принимаетъ дѣятельное участіе въ нихъ, то свободно высказывая священнику во время собесѣдованія свои сужденія и недоразумѣнія, то подтверждая разсказами замѣчательныхъ случаевъ изъ жизни своей или другихъ истины, выясняемыя священниками... Въ тѣхъ приходахъ, гдѣ велись внѣбогослу-

жебныя собесѣдованія, народъ въ большемъ количествѣ противъ прежняго началъ посѣщать храмъ Божій въ воскресные и праздничные дни. Замѣтна стала въ народѣ любознательность и толковость въ усвоеніи христіанскихъ истинъ, у грамотныхъ стала развиваться охота къ чтенію, а у неграмотныхъ — къ слушанію житій святыхъ... Въ с. Алексинѣ убѣжденные собесѣдованіями священника крестьяне положили: на сходахъ собираемыхъ для обсуждения общественныхъ дѣлъ, бывать всегда въ трезвомъ видѣ и недопускать на нихъ водки. Въ д. Юдикѣ приговоромъ отъ 3 деревень, вслѣдствіе убѣжденій священника на собесѣдованіяхъ, совсѣмъ не быть питейному дому, «а съ 1-го января текущаго года его уже не существуетъ». По поводу того же отчета газета «Русь» говоритъ слѣдующее: «и такъ 127 священниковъ ведутъ духовныя бесѣды съ своими прихожанами. Бесѣды посѣщаются сотнями, и въ иныхъ мѣстахъ и тысячами людей». Вотъ замѣчательный и отрадный фактъ. Вотъ источникъ живой и дѣлительный отъ многихъ душевныхъ недуговъ нашего сельскаго населенія. Вотъ чѣмъ слѣдовало бороться со «штундой», съ «квасниками», и другими новыми сектами, а пожалуй и пнемъ дѣятелямъ церкви въ иномъ кругѣ слушателей, и съ петербургскими «Редстокистами» и «Пашковцами».... Явился починъ (въ лицѣ преосвященнаго Владимірскаго Θεогноста) и тотчасъ же нашлись ему сподвижники, исполнители его добрыхъ распоряженій. И кто же эти сподвижники? гдѣ нашлись они? Въ средѣ нашего скромнаго, зауряднаго, сѣраго сельскаго и мелкаго городского духовенства! Да и не какія нибудь отдѣльныя, выдающіяся личности, а чуть ли не всѣ приходскіе священники, къ которымъ обратились, оказались и *желающими и способными* учить, наставлять, утверждать въ истинахъ православной церкви своихъ прихожанъ, молиться, пѣть съ ними, вести

споры съ старообрядцами, обращая ихъ въ православіе. Отчего не встрѣчаемся мы почаще съ такими фактами? Отчего не всѣмъ просящимъ сыновьямъ церкви подаютъ хлѣбъ, а не камень?» (№ 4).

Кромѣ внѣцерковныхъ собесѣдованій другимъ, не менѣе сильнымъ средствомъ разсѣять тьму религіознаго невѣжества въ простомъ народѣ и внести свѣтъ въ эту сферу, полную суевѣрій и предрасудковъ, служитъ распространіе среди простаго народа книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. «Народъ нашъ, говоритъ Ц. О. Вѣстникъ, любитъ читать и слушать книги душеспасительнаго содержанія. Почему бы нашимъ сельскимъ пастырямъ часъ, другой праздничнаго времени не употребить на чтеніе, напр., житій святыхъ и особенно Новаго Завѣта въ русскомъ переводѣ, который такъ простъ и такъ удобопонятенъ для народа, за исключеніемъ сравнительно немногихъ мѣстъ, которыя священникъ долженъ объяснить? Распространеніе Новаго Завѣта между прихожанами было бы весьма полезно. Не мѣшало бы сдѣлать распространеніе этой священной книги обязательнымъ для приходскихъ священниковъ, которые могли бы даже въ церкви раздавать Новый Завѣтъ крестьянамъ. Мы вполне увѣрены, что крестьяне не отказались бы имѣть въ своихъ домахъ эту книгу». (№ 57. 81 г.) Тоже самое, только болѣе рѣшительно, говоритъ и свѣтская печать, которая придаетъ евангелію чудодѣйственную силу, *перерождающее* народъ не только въ религіозно-нравственномъ, но и социальномъ отношеніи. Неизвѣстный авторъ журнала «Мысль» въ статьѣ «чѣмъ должна быть наша школа?»—прямо и рѣшительно говоритъ, что христіанство и въ частности евангеліе «совершаютъ въ народной средѣ почти чудодѣйственные экономическіе и нравственные перевороты». Другой свѣтскій писатель, известный знатокъ русскаго народа и его жизни, г. Г. Успенскій,

въ своемъ очеркѣ «народная книга» помѣщенномъ въ «Отечеств. запискахъ», описавъ самыми мрачными красками положеніе крестьянина, рассказываетъ, какъ много напрасныхъ усилій употребило начальство къ исправленію народной нравственности въ одной деревнѣ, окончательно разоренной безпутствомъ ея обитателей, и какъ вдругъ народъ переродился и нравственно, и матеріально, благодаря одной книгѣ. Какая же это книга? Евангеліе, увѣряетъ г. Успенскій, и неособенное какое нибудь, а самое обыкновенное, но только евангеліе, которое прочли сами крестьяне, *поняли* его, заинтересовались имъ и стали его изучать. Г. Успенскій именно желаетъ «обратить вниманіе людей, интересующихся дѣломъ народнымъ, на то превращеніе въ экономическихъ условіяхъ народной жизни, которое *немедленно* обнаруживается въ видимомъ улучшеніи благосостоянія всѣхъ тѣхъ изъ крестьянъ, которые начинаютъ жить *на основаніи опредѣленныхъ нравственныхъ воззрѣній*, и на великое значеніе книги, въ которой приобѣгаетъ задумавшійся обо всемъ русскій крестьянинъ... Мы уже знаемъ, говоритъ далѣе г. Успенскій, что прежде всего онъ берется за Евангеліе, берется за него именно потому, что Евангеліе есть единственная книга, которая съ такой удивительной простотой раскрываетъ передъ *совѣстію* человека всю необъятную совокупность явленій, обнимающихъ *правду человѣческихъ отношеній* и нравственныхъ обязанностей; но кромѣ этого внутренняго значенія, Евангеліе есть и въ буквальномъ смыслѣ единственная книга, которая отвѣчаетъ всей совокупности требованій, возникающихъ въ пробужденномъ сознаніи» (заимств. изъ Ц. О. В. № 12, 82 года). Въ виду такого громаднаго просвѣтительнаго и нравственно-возвышающаго вліянія на народъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, и высшая власть заботится о распространеніи этихъ источниковъ свѣта.

среди религіознаго невѣжества. Такъ завѣдующій Синодальною книжною лавкою въ С. Петербургѣ г. Митрополонъ получилъ отъ г. синодальнаго оберъ-прокурора собственноручное письменное полномочіе — входить въ объясненіе и соглашеніе съ настоятелями церкви и церковныхъ старостъ объ устройствѣ, гдѣ можно, при церквахъ продажи книгъ духовно-нравственнаго содержанія. По этому поводу Московскія Церковныя Вѣдомости (№ 8, 1882 г) говорятъ: «желательно, чтобы оо. настоятели и церковные старосты отнеслись къ дѣлу распространенія духовно-нравственнаго чтенія съ самымъ живымъ сочувствіемъ; многіе оо. настоятели не рѣшались доселѣ вводить при своихъ церквахъ продажу книжекъ по разнымъ опасеніямъ. Теперь эти опасенія устраняются; ревностнымъ пастырямъ остается, ничтоже сумняся, войти въ этотъ трудъ никакъ для нихъ не лишній, отъ котораго они въ недалекомъ будущемъ непременно увидятъ самые утѣшительные результаты. Религіозный вѣрозоръ ихъ прихожанъ разширится, праздное времяпровожденіе значительно сократится; многіе суевѣрные обычаи потеряютъ свою силу, гнѣздо уменьшится или совсѣмъ прекратится, и такимъ образомъ нравы улучшатся. Надлежитъ только сдѣлать хорошій выборъ книгъ и ознакомить хотя кратко съ ихъ содержаніемъ, и народъ русскій всегда довѣрчивый къ своему духовному отцу и руководителю, съ охотою и благодарностью будетъ брать книжки и ими пользоваться. Бѣдный грамотный крестьянинъ иногда бы и радъ былъ почитать чтонибудь «отъ Божественнаго», да взять негдѣ; церковно-приходскія бібліотеки у насъ еще очень — очень рѣдки; да притомъ бібліотека общая не всегда и всякаго можетъ удовлетворять, если извѣстнаго содержанія будетъ книжекъ мало, а охотниковъ ихъ брать много: то ли дѣло, когда есть *своя* книжка; читай ее, когда угодно. Отцамъ же настоятелямъ не предстоитъ осо-

баго труда въ выборѣ книгъ. Въ Москвѣ, сердцѣ Россіи, одиннадцатъ лѣтъ существуетъ, подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Величества, отъ *Общества любителей духовнаго просвѣщенія* особый «по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ *Отдѣлъ*. Онъ имѣетъ обширный складъ всевозможныхъ книгъ, соотвѣтствующихъ его задачѣ, при складѣ — магазинъ для продажи на иѣстѣ и разсылки по всѣмъ городамъ и селамъ имперіи, откуда бы ни постушали къ нему требованія; онъ отпускаетъ даже и въ кредитъ, когда есть гарантія вѣрной уплаты. Считаемо не лишнимъ поставить въ извѣстность желаніе «*Отдѣла*» — удешевить продажу духовно-нравственныхъ книгъ. Для достиженія этой благой цѣли «*Отдѣлъ*» во первыхъ имѣетъ достаточное количество собственныхъ изданій, въ которыхъ исключительно имѣется въ виду религиозно-нравственное воспитаніе простаго народа... во вторыхъ «*Отдѣлъ*» входитъ въ ближайшія сношенія съ авторами стороннихъ изданій, особенно заслуживающихъ просвѣщеннаго вниманія и, приобретаая ихъ съ значительною уступкою, отдаетъ другимъ обращающимся къ нему съ требованіями, по цѣнѣ уменьшенной. Въ заключеніе мы не можемъ не привести прекраснаго «архиастырскаго наставленія приходскимъ священникамъ» высокопросвященнаго Вятскаго Аполлоса, помѣщеннаго въ 10 № Вятск. Епарх. Вѣд. за нынѣшній годъ и имѣющаго ближайшее отношеніе къ предмету настоящаго обозрѣнія. «Отовсюду слышатся жалобы, говоритъ преосвященный, на упадокъ христіанскаго духа, на недостатки нынѣшняго воспитанія. Ни школа съ ея наукой, ни семья сама по себѣ съ обществомъ не сильны поднять и возвысить народную нравственность; только святая мѣтерь наша церковь есть истинная воспитательница своихъ чадъ... Было бы и предъ Богомъ грѣшно, и предъ людьми стыдно зарывать данный талантъ въ землю, говоритъ «настав-

деніе пастыряи церкви, не радѣть о дарахъ благодати Святаго Духа, полученныхъ въ рукоположеніи, уклоняться отъ ученія, наставленія, руководства въ христіанской жизни ввѣренной паствы... Пастырь церкви долженъ стремиться къ тому, чтобы каждая семья ввѣренной ему паствы была малою церковію, а все онѣ истинными членами единой великой церкви, ея же глава Христосъ Исусъ... Преданный своему дѣлу и убѣжденный пастырь всегда найдеть и время, и мѣсто и случай для своихъ наставленій: будетъ онѣ поучать въ храмѣ и при богослуженіи и внѣ богослуженія, будетъ поучать жизни среди самой жизни — при посѣщеніяхъ прихожанъ, при встрѣчахъ съ ними, при всякомъ удобномъ случаѣ, постарается войти въ ихъ жизнь, свою жизнь слить съ ихъ жизнію. Вотъ нынѣ не мало дѣтей обучается въ сельскихъ школахъ, не мало уже въ крестьянскихъ семьяхъ грамотныхъ мальчиковъ и дѣвочекъ, это для пастыря прекрасные проводники въ семью христіанскаго свѣта и жизни... Для этого старайтесь чаще бывать съ ними и не въ часы ученія, молитесь съ ними утромъ, и въ полдень, и вечеромъ, и достигайте, чтобы ихъ молитва была сознательна, разумна; бесѣдуйте о предметахъ молитвы, о предметахъ вѣры, бесѣдуйте искренно, отъ души... Учите молитвою и въ домахъ прихожанъ, грамотныхъ и неграмотныхъ, настаивайте, чтобы непременно совершались утреннія и вечернія молитвы... пусть этотъ молитвенный вопль къ Богу обратится во всегдашній житейскій навыкъ въ каждомъ домѣ вашихъ приходоу. Вашъ долгъ насаждать такіе навыки, поддерживать ихъ тамъ, гдѣ они есть... Грамотнымъ раздавайте краткіе молитвенники, раздавайте безмездно: пусть они читаютъ по нимъ молитвы всей семьѣ вслухъ, внятно, толково, съ пониманіемъ... Дайте грамотнымъ дѣтямъ безмездно и евангеліе съ дѣяніями и посланіями св. апостолоу. Подѣ

руками вашими и средство для безмездной раздачи нужнѣйшихъ христіанину книжекъ. Одна изъ главнѣйшихъ задачъ приходскихъ попечительствъ, по положенію состоитъ въ содѣйствіи распространенію въ приходахъ христіанскаго образованія, въ помощи нуждающимся. Что пользы въ богатоукрашенныхъ храмахъ, когда внутренніе храмы христіанъ бѣдны и нищенствуютъ, когда внутренній человѣкъ и алчетъ, и жаждетъ и наготуетъ? — Гдѣ нѣтъ приходскихъ попечительствъ, тамъ и церковная скровищница не оскудѣетъ, удѣливши на духовную пользу прихода три, четыре рубля въ годъ. И десятокъ книжекъ на пять—десять дворовъ въ годъ будетъ дорогимъ подаркомъ. А жизнь крестьянъ, съ Божіею помощію, будетъ чище, трезвениѣе, свѣтлѣе.... (Изъ Под. Еп. Вѣд.)

Изъ м. Логойска, Борисовскаго уѣзда.

Пятаго декабря 1882 года совершилось въ Логоискѣ рѣдкое торжество: окружное духовенство и мѣстные прихожане праздновали окончаніе 50-ти лѣтняго служенія достойнаго и всѣми уважаемаго настоятеля церкви, протоіерея о. Іоакима Хруцкаго.

На долю немногихъ выпадаетъ такое глубокое сочувствіе, уваженіе и почитаніе, какое 5-го декабря выражено о. протоіерею.

Не буду говорить, что еще наканунѣ торжества, 4 декабря, прибыли въ домъ протоіерея многіе изъ окружнаго духовенства и во главѣ ихъ мѣстный благочинный, протоіерей о. Романъ Пастернацкій; прибыли многочисленные родные юбиляра — дѣти его и внуки; между послѣдними одинъ уже священно-іерей; начну мой простой рассказъ прямо съ самаго дня юбилея.

За долго до благовѣста къ литургіи, обширная Логойская

церковь начала наполняться богомольцами. Девять часовъ утра. Вотъ раздался благовѣсть: одинъ изъ іереевъ совершилъ, по чину, освященіе образа Казанской Божіей Матери—даръ духовенства юбиляру, въ знакъ любви къ нему и уваженія, совершенно освященіе иконы.—Еще раздался звонъ колокола; другимъ священникомъ приступлено къ совершенію проскомидіи; вслѣдъ за совершеніемъ ея начался трезвонъ, подняты—крестъ, хоругви, взяты въ руки свѣтильники и многіе со свѣчами стали выходить изъ храма на встрѣчу шествовавшему протоіерею юбиляру, сопровождаемому сонмомъ священно-іереевъ и близкими родными. Массы народа наполняли храмъ и занимали паперть храма. У дверей храма встрѣтилъ юбиляра діаконъ съ кадиломъ и одинъ изъ священниковъ съ св. крестомъ. Раздалось стройное пѣніе мѣстныхъ школьниковъ: «достойно». Шествовавшіе направились во храмъ. Тутъ, по окончаніи пѣнія, благочинный, протоіерей о. Романъ Пастернацкій привѣтствовалъ юбиляра рѣчью и передалъ ему предъготовленный образъ Божіей Матери, заключая свою рѣчь молитвеннымъ возваніемъ къ Пречистой, чтобы она была хранительницею и заступницею юбиляра во всѣ дни его жизни. Съ благоговѣніемъ преклонился до земли старецъ, облобызалъ преподнесенный ему св. образъ; слезы текли по его лицу—слезы радости, слезы благодарности Богу, слезы молитвы о всѣхъ и за вся. «Благодарю Бога, благодарю васъ, отцы, благодарю за радость настоящую». Коротки были эти слова о. юбиляра, но сколько въ нихъ выражалось умиленія и задушевности. Ликъ іереевъ и клиръ воспѣли: «Благословенъ еси христе Боже, иже премудры ловцы явлей»...

Еще раздался трезвонъ. Началась Бож. литургія.—Совершали ее о. юбиляръ—протоіерей, о. благочинный—протоіерей и еще три священника.

Все за литургією располагало къ умиленію и сердечной

молитвѣ: и глубокое умиленіе священно-служащихъ и стройное пѣніе дѣтей школьниковъ, руководимыхъ мѣстнымъ учителемъ. Духъ Божій царилъ во храмѣ надъ молящимися. За литургією въ свое время сказано было поучительное слово. Окончилась литургія, началось совершеніе благодарственного молебствія съ приложеніемъ эктеніи о здравіи о. юбиляра. Запѣли «Тебе Бога хвалимъ, Тебе Господа исповѣдуемъ... и вся церковь воспѣла хвалебную и благодарственную пѣснь Господу. Провозглашена діакономъ послѣдняя эктенія; начались провозглашенія многолѣтій: Государю Императору, Св. Синоду, Преосвященному Епископу Варлааму; умогли на нѣкоторое время провозглашенія, и пишущимъ эти строки сказана была рѣчь, заключенная молитвеннымъ возваніемъ о сохраненіи чествуемаго о. юбиляра на многія лѣта. Діаконъ возгласилъ: «всечестивѣйшему протоіерею о. Іоакиму многая лѣта». Громогласное: «многая лѣта» огласило своды храма. Затѣмъ всѣми священно іереями тутъ же принесено было о. юбиляру братское привѣтствіе и поздравленіе.

При выходѣ изъ храма о. юбиляру прихожанами его поднесены были хлѣбъ-соль съ самыми задушевными поздравленіями и благожеланіями. Кончено торжество церкви, радующейся о своемъ старѣйшемъ и вѣрномъ служителѣ; наступало время торжества домашняго, семейнаго.

Въ преддесеніи образа Божіей матери, въ сопутствіи іереевъ и нѣкоторыхъ гражданскихъ чиновъ, прибывшихъ къ духовному торжестру, въ сопровожденіи многихъ изъ прихожанъ вошелъ о. юбиляръ въ свой скромный домъ. Одна изъ дочерей его встрѣтила съ хлѣбомъ и солью. Еще совершено краткое благодарное моленіе къ Богу за Его милости, причемъ зять юбиляра, священникъ Лука Ржецкій отъ лица всѣхъ родныхъ сказалъ глубоко прочувствованную рѣчь. Провозглашены многолѣтія, начались общія поздравленія о. юбиляру и его достойнѣйшей супругѣ всѣми присутствующи-

щими. Отраднo было видѣть Божию милость надъ достойнѣйшими супругами. Обое старики, вокругъ: дѣти внуки и правнуки, и при всемъ томъ бодры и сильны. Божія милость, Божія благодать надъ ними!

Всѣмъ собравшимся въ домѣ о. юбиляра предложена была трапеза; начались обычные тосты. Первый и непремѣнный, гдѣ только есть русскіе люди, за Государя Императора! Громкое ура! сопутствовало ему и пропѣтъ нашъ народный гимнъ: «Боже Царя-храни»! Второй—за много любимаго Преосвященнаго нашего Епископа Варлаама. Всѣ громко воспѣли: многая лѣта, и за нимъ: благословенъ еси храмъ Боже нашъ, иже премудры ловцы явней... Послѣдующій тостъ за самого достойнаго о. юбиляра и его супругу. Тоже многолѣтіе и пѣснь: «Величить душа моя Господа и возрадовася духъ мой о Бозѣ Спасѣ моемъ». Подняты были тосты: за славу и величіе родной земли, за всѣхъ дѣятелей на пользу церкви и отечества; за живучесть среди пастырей и на сомыхъ—добра, правды и любви.

Скромно и назидательно совершилось юбилейное торжество. Взглядываясь въ продолжительность жизни юбиляра, въ многоплодность его служенія—было надъ чѣмъ остановить свою мысль, было надъ чѣмъ призадуматься:—кому то Господь судить такъ же долго прожить на свѣтѣ, также много потрудиться и поработать въ славу св. церкви, на пользу отечества и ближнихъ, какъ Онъ судилъ престарѣлому, но бодрому духомъ и силами юбиляру!

Въ заключеніе скажемъ, что кромѣ произнесенныхъ рѣчей, не мало получено было юбиляромъ привѣтствій и писемъ отъ тѣхъ изъ почитателей его, которые по какимъ-либо причинамъ не могли лично участвовать въ настоящемъ торжествѣ.

Священникъ *Романъ Москалевичъ.*

РѢЧЬ,

произнесенная 5 декабря 1882 года протоіеремь Борисовскаго собора, въ день празднованія юбилея протоіерея Логойской церкви Іоакима Хруцнаго.

Высокоуважаемый отецъ протоіерей.

Въ настоящій день исполнилось ровню 50 лѣтъ съ того дня, въ который вы вступили на поприще самостоятельной дѣятельности, въ санѣ священника.

Я считаю себя очень счастливымъ, что мнѣ Провидѣніемъ суждено привѣтствовать васъ съ знаменательной годовщиной вашего пастырскаго служенія. Я одинъ изъ тѣхъ немногихъ, еще работающихъ въ вертоградѣ Христовомъ, на глазахъ которыхъ прошло 50-ти лѣтнее служеніе ваше.

Но всякій юбилей неизбежно вызываетъ рядъ воспоминаній, которыми характеризуется прожитое время. Какой же носить на себѣ характеръ ваше прошлое? Я не въ состояніи и не буду подробно разсматривать всей вашей дѣятельности до сего дня, хотя она много заключаетъ въ себѣ поучительнаго, однако не могу пройти молчаніемъ отличительнѣйшей черты вашей дѣятельности, это—глубокой ревности и любви въ исполненіи пастырскихъ обязанностей, которыя вы всегда проявляли при всѣхъ обстоятельствахъ жизни не словомъ только, но, что всего важнѣе, и самымъ примѣромъ жизни. Эту ревность къ служенію Богу, настроеніе души и сердца вашего къ сему великому служенію, я замѣчалъ въ васъ еще молодыхъ лѣтахъ моей жизни, когда вы, въ незабвенной намъ полоцкой семинаріи, на богословскомъ курсѣ, подготовляясь къ пастырскому служенію: каждаго дня, утромъ и вечеромъ, вы первые спѣшили въ храмъ Софійскій—принять участіе на клиросѣ—

въ пѣніи чтеніи, о чемъ я и теперь вспоминаю съ удовольствіемъ. Впослѣдствіи, ревностно исполняя возложенныя на васъ и принятыя вами обязанности, пася стадо христово: вы въ то же время съ особенною, присущею вамъ сердечною теплою, относились ко всѣмъ окружающимъ васъ; ваше сердце, вашъ домъ были открыты для всѣхъ, вашъ совѣтъ, правдивое обсужденіе предметовъ духовныхъ и житейскихъ, нелицеприятное исправленіе ошибокъ братій, вразумленіе и живую разумную бесѣду всѣ находили въ васъ, вы ко всѣмъ дышали одною любовію. И по истинѣ, вы отецъ протоіерей, исполнили наставленіе апостола Павла: бывъ образъ вѣрнымъ, словомъ и житіемъ, любовію и духомъ, вѣрою и чистою, терпѣніемъ и кротостію. Вотъ девизъ вашей жизни. Да продлитъ же Господь Богъ еще и еще годы вашей жизни въ наставленіе и назиданіе вѣрнымъ, къ счастью и радости семейной, о чемъ, собравшіеся въ храмъ сей и окружающіе тебя, мы всѣ возносимъ къ Богу сердечныя моленія и прошенія, а въ знакъ доброй памяти о вашей добродѣтельной жизни, братія-священно-служители, ввѣреннаго мнѣ благочинія, подносятъ чрезъ меня св. икону Казанской Божіей Матери. Прими же, досточтимый старецъ, сію икону и молись предъ ней о себѣ и о всѣхъ насъ!

Настоятель Борисовскаго Воскресенскаго собора,

Протоіерей *Романъ Пастернацкій*.

Мое начальное обученіе.

Недавно возникшее предположеніе привлечь священно и церковно служителей къ учительству въ сельскихъ школахъ въ нѣкоторой части нашей печати возбудило вопль и смятеніе объ упадѣ сельской школы. Читая разлагольствованія на эту тему, я вспомнилъ о моемъ печальномъ образованіи.

Родился я въ городѣ Стародубѣ, Черниговской губерніи въ 1830 году, слѣдовательно школьный возрастъ для меня наступилъ въ 1837-38 году. Въ то время, для образованія въ городѣ находилось *казенное училище бесплатное* (приходское и трехъ классное уѣздное) и *школы*. Школы были учебными заведеніями не патентованными; ихъ содержали дьяконы, дьячки и пономари и учили за плату—за выучку.

Приходовъ въ Стародубѣ въ то время было 16 (въ настоящее время кажется 6, и почти въ каждомъ приходѣ или дьяконъ, или кто нибудь изъ причетниковъ училъ ребятъ; въ разныхъ школахъ было весьма различное число учениковъ, завися всецѣло отъ способностей учителя, кто лучше училъ, къ тому больше и отдавали.

Отецъ мой въ то время былъ частнымъ приставомъ и за постоянными перемѣнами и отсутствіемъ полицеймейстеровъ почти постоянно исполнялъ эту должность. Будучи стародубовскимъ постояннымъ жителемъ и человекомъ добрымъ и услужливымъ онъ пользовался любовью какъ пановъ, такъ и купцовъ и мѣщанъ. Смотрителемъ уѣзднаго и приходскаго училищъ былъ Платонъ Ивановичъ Лещовъ, учителемъ приходскаго братъ его Григорій; отецъ ихъ стародубскій мѣщанинъ въ то время еще здравствовалъ и занимался слесарствомъ. Разумѣется, отецъ мой какъ съ нами, такъ и съ другими учителями училища былъ на пріятельской ногѣ *).

*) Не знаю по какому распоряженію. но хорошо помню, что на отцѣ моемъ, какъ полицейскомъ чиновникѣ, лежала обязанность не позволять дьячкамъ и пономарямъ имѣть школы. Смотритель училища также и лично просилъ его объ этомъ, ибо отъ конкуренціи и съ слѣдствіемъ недостатка учениковъ страдали не только его педагогическая слава, но еще больше матеріальныя выгоды. Но отецъ, не желая идти на перекоръ желанію жителей и тѣмъ раз-

Когда наступилъ мой школьный возрастъ 7—8 лѣтъ, то естественно возникъ вопросъ, куда меня отдать въ училище или школу; посоветовались съ родными и даже посторонними и отдали въ школу.

Школа была сознательно предпочтена училищу: такъ какъ въ школѣ учитель, не получая жалованья, заботливѣе наблюдаетъ за учениемъ, лучше смотритъ за нравственностію, лучше обращается съ мальчиками (гуманнѣе), а въ училищѣ все безъ толку колотушки, да розги; вообще нашли, что дѣло начального обученія идетъ толковѣе въ школѣ, чѣмъ въ училищѣ.

Меня отдали въ школу къ нашему приходскому пономарю Ивану Михайловичу Жорову **). Въ школѣ насъ было около 15 мальчиковъ и между ними только я одинъ *папица*, а остальные—дѣти простыхъ казаковъ и мѣщанъ. Кромѣ занятій по церкви и школѣ почтенный Иванъ Михайловичъ еще занимался портняжествомъ; эстетическое его удовольствіе заключалось въ ловлѣ и содержаніи пѣвчихъ птицъ: перепеловъ, чижиговъ, щегленковъ. Какъ теперь помню, какъ бывало сидитъ почтенный Иванъ Михайловичъ въ концѣ стола и что нибудь шьетъ, птицы поютъ, а мы вокругъ того же стола твердимъ свои азъ, буки; но онъ зорко слѣдитъ за каждымъ и кто ошибется, то поправить, а къ концу занятій и выслушаетъ у каж-

дражать ихъ противъ себя, обыкновенно игнорировать эту обязанность. Если смотритель и заѣдетъ къ отцу въ полицію, чтобы ѣхать съ нимъ къ какому нибудь дьячку осмотрѣть, не учатся ли у него хлопцы, то куда соберутъ понятыхъ и прочее, дѣтей въ школѣ нѣтъ, и слѣдовательно и школы нѣтъ. Власти другъ другу сдѣлаютъ пререканія, надуются, а потомъ и помиряются.

***) Уличное прозваніе столь обыкновенное въ Малороссіи—Жоровъ (журавль); фамилія цаничей

даго уроки. Во время его отсутствія съ нами старательно занималась его дочь, выученная имъ же. Правственность наша также не была упускаема изъ виду Иваномъ Михайловичемъ и когда я разъ, подговоренный старшими соучениками въ томъ предположеніи, что мнѣ, какъ паничу ничего не будетъ, сказалъ проходившей во время рекреациі мимо школы женщинѣ, извѣстной въ околоткѣ по легкому поведенію, дерзость, то былъ высѣченъ господиномъ Жоровомъ и родители только поблагодарили Ивана Михайловича.

Въ школѣ я учился около двухъ лѣтъ и выучилъ грамматику и кафизмъ десять псалтиря и только, когда я окрѣпъ въ наукѣ, отдали меня въ училище, которое я и проходилъ съ похвальными листами и скончилъ въ 1843 году съ аттестатомъ на основаніи устава 1829 года.

Проработавъ самъ 30 лѣтъ на педагогическомъ поприщѣ, я и теперь считаю почтеннаго Ивана Михайловича вполне истиннымъ педагогомъ и сохраняю о немъ благодарное воспоминаніе; не могу того сказать объ учителяхъ училища; не смотря на ихъ патенты, это были разнаго рода недоучки, отброски изъ гимназій *) *мѣщане*, съ грубостью мнящіе о себѣ высоко, вслѣдствіе мнимой ихъ учености, учившіе тому, чего сами не знали; главная ихъ педагогія заключалась въ побояхъ: о поведеніи ихъ уже не говорю, нѣкоторые изъ нихъ были притчею во языцѣхъ въ городѣ; а разумѣется все это было извѣстно ученигамъ.

Послѣдній разъ я видѣлъ почтеннѣйшаго Ивана Михайловича въ 1860 году, бывши уже на службѣ, какъ гово-

*) У насъ въ малороссійскихъ гимназіяхъ выходившіе или выгоняемые изъ гимназій до окончанія курса поступали въ то время дворяне въ юнкера, купцы въ лавки и въ степь за гуртами, а мѣщане въ приходскіе или уѣздные учителя.

рили въ городѣ профессоромъ (преподавателемъ одного изъ высшихъ учоныхъ заведеній), и придоминалъ съ нимъ разныхъ паничей и хлопцевъ учившихся въ ней и потомъ поступившихъ учиться выше и вышло, что большая часть изъ нихъ вышли, какъ говорится въ люди, то есть получили высшее образованіе. Этотъ фактъ и многіе другіе мѣня убѣдили, что первое ученіе веденное опытнымъ, нравственнымъ, любящимъ свое дѣло учителемъ, кладетъ прочный заатокъ дальнѣйшему успѣшному ученію и думаю, что, и въ настоящее время для массы народа, то есть для сельскихъ школъ такими учителями будетъ наше духовенство. Слѣдовало-бы начальное обученіе, особенно въ селахъ и даже небольшихъ городахъ сосредоточить при церквахъ, гдѣ есть настоящіе, призванные къ тому учителя; а не набирать контингентъ учителей изъ лицъ нивуда не пригодныхъ. На дняхъ мнѣ попался на глаза отчетъ одного уѣзднаго училищнаго совѣта Тульской губерніи. Въ уѣздѣ училищъ 70, просматривая списки учителей невольно убѣдишься, что каждый изъ нихъ только потому и учитель, что неспособенъ ни къ какому другому болѣе продуктивному занятію. Имѣя содержаніе едва достаточное для полугоднаго существованія холостяка и имѣя половину года ничѣмъ не занятого времени, такой субъектъ является крайне нежелательнымъ членомъ Общества и едва ли такой человѣкъ можетъ вліять благопріятно на душевную, нравственную сторону учащихся.

Разумѣется настоящая облегченная метода обученія легко усвоится и церковниками; хотя книжки для первоначальнаго обученія слѣдуетъ составить на образцу старыхъ. Право полезнѣе для ребенка заучивать *ангель, ирхангель, чѣмъ усы, оси*. Назидательные фразы *не пойманъ — не воръ*, будетъ начало псалтиря: *Блаженъ мужъ, иже не иде на советъ не честивыхъ*. Вообще псалтирь должна быть на-

стольною книгою каждой сельской школы; повѣрьте она и полезнѣе и понятнѣе ребенку, чѣмъ всѣ эти книжки съ такъ называемыми практическими цѣлями, составленныя разными дилетантами всѣ эти уставы, статьи по естествознанію, повѣрьте, что грамотный, нравственный крестьянинъ самъ найдетъ и изучитъ то, что ему нужно въ кругу своей дѣятельности. (Моск. Церк. Вѣд).

С. К—ъ.

Недуги нашего времени и общественное сознаніе ихъ.

Въ многочисленныхъ мѣстностяхъ Россіи, въ разныхъ слояхъ русскаго общества зло вскрывается въ поразительной силѣ и разнообразнѣйшихъ, повидимому, неистощимыхъ формахъ. Современная Россія какъ будто готовится дать исторіи только беззаконія, злосчастія, болѣзни. Въ самомъ дѣлѣ, какъ велика Русь болѣзнующая! Больницы не вмѣщаютъ больныхъ, и сильно болѣютъ не одни взрослые, болѣютъ отъ необычныхъ болѣзней и въ необычномъ числѣ и дѣти, т. е. болѣетъ не только современная, но и будущая Россія. Какъ велика Русь преступная! Мѣста заключеній переполнены виновными и подсудимыми! Какъ велика Русь бѣдствующая, выдѣляющая изъ себя такъ много и больныхъ, и виновныхъ! Нужда больше и больше заглядываетъ въ русскія жилища. Уже не только въ городахъ люди небогатые больше и больше выселяются отъ центровъ къ окраинамъ, къ загороднымъ мѣстамъ, болѣе доступнымъ ихъ средствамъ, но и въ деревняхъ уже повторяется то же: больше и больше оказывается крестьянинъ захудалыхъ, безземельныхъ, которые ютятся по краямъ деревень въ лачугахъ, землянкахъ.

А гдѣ же русскіе люди, здоровые физически и нравственно, живущіе въ донольствѣ и бодрости? Не тѣ это, конечно, которые благоденствуютъ въ деревняхъ на счетъ ближнихъ и слыбуть подъ именемъ булаковъ, мрѣбдовъ. Не тѣ это,

конечно, которые въ городахъ воспользовались безграничнымъ денежнымъ кредитомъ, послѣдствіемъ котораго оказываются растраты трудовыхъ сбереженій и даже вѣчныхъ вкладовъ благотворительныхъ учреждений. Но тѣ это также, которые въ болѣе многочисленныхъ городахъ чуть не ежедневно наполняютъ мѣста разнаго рода увеселеній, гдѣ родители забываютъ о своихъ дѣтяхъ, а дѣти о родителяхъ.

Такъ гдѣ же тѣ русскіе люди, которыми держится и живетъ русская земля? Они, безъ сомнѣнія, есть и ихъ много, но они мало видны. Они сказываются въ великіе моменты нашей жизни, а въ обыденная времена у насъ ихъ трудно видѣть въ большомъ числѣ, и въ томъ-то можетъ быть, одна изъ великихъ нашихъ русскихъ бѣдъ, что теперь мы, русскіе, меньше всего знаемъ своихъ хорошихъ людей, да и сами наши лучшіе люди точно пріуныли, точно потеряли ревность о благѣ своей родины и надежду на успѣхъ своихъ дѣлъ. Въ этомъ отношеніи мы жестоко отстали отъ нашихъ предковъ, не смотря на громадное наше преимущество предъ ними въ средствахъ общенія и оповѣщенія. Они и лучше знали своихъ дѣятелей и были съ ними въ болѣе живомъ общеніи. Даже во время Грознаго русскіе люди хорошо знали, что такое Романовы, Годуновы. Въ смутныя самозванческія времена изъ Вильны дають знать въ Смоленскъ, чего ждать отъ польскаго короля Сигизмунда, предпринявшаго походъ на Россію; изъ подъ Смоленска оповѣщаютъ всю Россію о пагубныхъ дѣйствіяхъ поляковъ; между сѣверомъ Россіи и рязанскою областію летаютъ гонцы, — Прокошій Ляпуновъ всѣмъ извѣстенъ, и всѣ знаютъ, что дѣлать. Не говоримъ уже о Скопинѣ Шуйскомъ, патриархѣ Гермогенѣ, архимандритѣ Діонисіѣ, Пожарскомъ, Мининѣ. Нашему времени много поучительнаго въ тѣхъ старыхъ временахъ.

Но живое общество должно же обнаруживать свою жизнь и давать видѣть важнѣйшую особенность своей жизни—

строение будущего, по крайней мѣрѣ, въ своемъ сознаниі. Сознаніе эго дѣйствительно обнаруживается и даже, можно сказать, имѣетъ уже, хотя и небольшую, исторію своего развитія.

У насъ обращено всеобщее вниманіе на положеніе простаго народа и на отвѣтственность и задачи нашей такъ называемой интеллигенціи; результатомъ этого явились многочисленныя планы лучшаго устройства дѣлъ въ Россіи и горячій споръ о направленіи нашихъ руководящихъ классовъ, нашего русскаго общества, — споры между такъ называемыми поборниками праваго порядка и народниками, самобытниками. Изъ всего этого, безъ сомнѣнія, выйдетъ добро и добро русское, родное.

Затѣмъ русскіе люди стали глубже вдумываться въ причины нашего неустройства и останавливаютъ вниманіе на великомъ вопросѣ о воспитаніи, причемъ значеніе школы и церковнаго вліянія на юношество выступило само собою на первое, вполне подобающее ему мѣсто, и выясняются подробности, каковы должны быть вліяніе церкви, каковы должны быть учителя и пастыри народа.

Совершенно естественно при этомъ случилось, что сейчасъ же зашла рѣчь о родителяхъ, о семьѣ, о бракѣ. Дѣтей можно прекрасно учить въ школѣ, на нихъ можетъ хотя и съ трудомъ, прекрасно вліять церковное учительство; но если семья будетъ неустроена, то никогда нельзя ожидать прочнаго успѣха ни отъ школы, ни даже отъ церковнаго учительства. О дѣтяхъ всегда должны больше всего думать и заботиться родители, и на нихъ лежитъ первѣйшей долгъ получитье самими устроить нравственный складъ своей жизни.

Въ высшей степени замѣчательны въ этомъ отношеніи разъясненія нашей русской семьи, появляющіяся на страницахъ «Новаго Времени» (№№ 2419, 2423) и весьма желательно, чтобы они продолжались. По всей справедливости

можно сказать, что эти разъясненія обозначаютъ рѣшительный переломъ въ настроеніи нашего общества.

До сихъ поръ въ нашей печати, особенно петербургской, только и можно было читать о стѣсненіяхъ и неправдахъ нашего русскаго брака и въ особенности о поправныхъ правахъ русской женщины. Вдругъ изъ Калуги раздается суровый, обличительный голосъ обманутаго мужа противъ распущенности женщинъ и неправдъ, обрушивающихся на мужей. Существенныя положенія въ этомъ суровомъ обличеніи, по нашему мнѣнію, слѣдующія: или государство должно сурово наказывать, даже денежными взысканіями, нарушителей семейной святости, или слѣдуетъ допустить самоуправное убійство этихъ нарушителей. Съ христіанской точки зрѣнія нельзя вести сочувственной рѣчи не только о послѣдней мѣрѣ, но и даже и о первой. Ни въ самоуправныхъ, ни въ легальныхъ казняхъ нельзя искать дѣйствительнаго врачевства противъ этого зла. Можно лишь обратить серьезное вниманіе на основную мысль, которая вызвала у автора указаніе на эти крутыя мѣры, — именно, на его сознаніе, что святость брака велика и нарушать ее не слѣдуетъ безнаказанно. Это сознаніе, можно сказать, міровое, равно присущее и дикимъ и образованнымъ народамъ. Поэтому весьма печально, если это сознаніе затемнено въ Россіи, и весьма важно, чтобы оно уяснилось по старому и чтобы во всемъ русскомъ обществѣ нравственный гнетъ поражалъ вездѣ нарушителей семейной святости. Тогда и въ казняхъ будетъ менѣе нужды. Эту основную мысль, что семья есть святыня, авторъ освѣщаетъ и съ другой стороны. Онъ въ началѣ своей статьи заявляетъ совершенно справедливо, что семья есть основа государства и если семья расшатывается, то и государство не можетъ не разрушаться,

Намъ думается, что на этомъ пунктѣ слѣдовало бы больше остановиться и освѣтить его еще съ новой стороны.

Намъ думается, что едва ли можно найти другой, болѣе ощутительный предметъ, въ которомъ бы тѣмъ неразрывно сливались интересы церкви и государства, какъ въ этомъ, т. е. въ охранѣ святости семья. И для церкви и для государства въ высшей степени важно, чтобы семья была благоустроена, крѣпка и защищена отъ злоумышленныхъ посягательствъ. Знать это потому особенно важно нашему русскому современному обществу, что тогда станетъ понятнымъ, почему вопросъ о брачныхъ затрудненіяхъ, невзгодахъ у насъ подвигается туго, медленно и почему нельзя ожидать и желать, чтобы онъ разрѣшился у насъ по готовымъ западно-европейскимъ образцамъ.

Но эта сторона дѣла и могла быть разъяснена въ обличеніяхъ обманутаго мужа. Онъ по испытаннымъ ли огорченіямъ или почему либо другому стоитъ на слишкомъ эгоистической точкѣ зрѣнія, — говорить собственно о мужѣ и женѣ; о семьѣ говоритъ въ общихъ выраженіяхъ, о дѣтяхъ еще меньше того, — упоминаемъ только вскользь. Между тѣмъ, о дѣтяхъ слѣдовало говорить прежде и больше всего, какъ только заведена рѣчь о разрушеніи семьи. Эта сторона дѣла раскрыта съ замѣчательною вѣрностію женскаго инстинкта еще болѣе замѣчательнымъ искаженіемъ его ложною теоріей въ другой статьѣ, подписанной — «Покинутая мать».

«Покинутая мать» бьетъ мужчинъ съ этой именно чувствительной стороны, — со стороны интересовъ дѣтей страдающихъ отъ разрушенія семьи. Она становится на высоту матери дѣтей, отъ которой прежде всего и больше всего зависитъ и здоровье и воспитаніе дѣтей, и требуетъ, чтобы это назначеніе женщины стояло впереди всего другаго. Естественно бы ожидать, что «Покинутая мать» обратится при этомъ къ христіанству и въ немъ будетъ находить подкрѣпленіе и уясненіе для своего дѣйствительнаго вѣрнаго женскаго инстинкта, который помогъ ей правильно подойти къ

вопросу о семьѣ; но къ сожалѣнію модная современная теорія повела ее совершенно въ другую сторону. Для уясненія величія матери «Покинутая мать» обратилась не къ христіанству, а къ Дарвиновской теоріи о подборѣ особей вида. По этой теоріи у нея выходить, что мужчины въ семьѣ должны занимать второстепенное и даже случайное значеніе, а все значеніе, рѣшающее значеніе должна имѣть женщина и дѣти ее одну должны знать, т. е. предлагается порядокъ дѣлъ, существующій у животныхъ.

Тутъ сказалась по всей чудовищности тираннія теоріи и трудно найти случай, гдѣ бы яснѣе представлялась эта чудовищность. Въ дѣйствительности женщина-то меньше всего и похожа на самку и ей-то труднѣе всего руководствоваться выдуманнѣмъ закономъ о подборѣ. Какъ мать она не можетъ обойтись безъ чужой помощи въ важнѣйшіе моменты своихъ материнскихъ обязанностей, и во имя уже самой жизни и блага своихъ дѣтей она должна искать надежной, неизмѣнной опоры, какую и даетъ ей мужъ.

Не лишнимъ считаемъ при этомъ указать, какъ и въ другихъ случаяхъ модныя теоріи извращаютъ лучшіе инстинкты женщинъ. Кто въ семьѣ не знаетъ, какое высокое христіанское значеніе имѣетъ уходъ женщины, особенно матери, въ недугахъ членовъ семьи особенно дѣтей? Кто не знаетъ, что это именно значеніе женщины ясно сказывается и въ разнаго рода больницахъ. Служеніе болѣзнующему человѣчеству такъ сливается съ христіанствомъ, что наши общины сестеръ милосердія естественно заводятъ у себя монастырскую жизнь и не рѣдко пересоздаются въ монастыри. То же значеніе христіанства должно бы сказываться и въ дѣятеланости тѣхъ женщинъ, которыя усваиваютъ врачебное искусство. Но сколько ложныхъ теорій окружаетъ женщинъ на этомъ послѣднемъ, столь-же благотворномъ поприщѣ! Сводятся эти теоріи обыкновенно къ тому же выво-

ду, къ какому кришла «Покинутая мать», т. е. къ воззрѣнію на человѣка, какъ на животное, между тѣмъ въ настоящее время больше, чѣмъ когда-либо женщинамъ-врачамъ слѣдовало бы смотрѣть на свое дѣло съ христіанской точки зрѣнія. Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что весьма многіе изъ нынѣшнихъ докторовъ, особенно петербургскаго образованія, смотрятъ на больного не какъ на человѣка, а какъ на организмъ и ничего болѣе. Больные, всегда внимательно наблюдающіе докторовъ, если не потеряли сознанія, часто это видятъ и страшно возмущаются. Самое леченіе отъ этого страдаетъ. Женщинамъ-врачамъ естественно бы возстать противъ такого воззрѣнія на больного, смотрѣть на больного, какъ на человѣка—христіанина. Какое благо внесли бы онѣ уже этимъ однимъ въ міръ страждущихъ! Вотъ гдѣ хорошее поприще освободиться отъ дурнаго вліянія мужчинъ.

Но какъ ни ложна въ своемъ развитіи аргументація нравъ женщины въ статьѣ «Покинутой матери», начало, изъ котораго она выходитъ—благо дѣтей—совершенно вѣрно, и весьма желательно, чтобы съ этой именно точки зрѣнія прежде всего разбирались дѣла семейныя. Тогда всѣ неправды, тягости семьи получаютъ совсѣмъ иное освѣщеніе: тогда и вопросъ о расторженіи узъ брака представится совсѣмъ въ иномъ видѣ, потому что тогда многое, что желательно въ личныхъ интересахъ мужа и жены, представится совсѣмъ нежелательнымъ въ интересахъ дѣтей. Говорятъ обыкновенно: «дѣти—великая обуза, забота», а въ настоящее время даже слышится, что дѣти—чаще всего несчастье и пагуба для родителей; но слѣдуетъ помнить и болѣе общее и для всѣхъ обязательное наблюденіе, что дѣти—великая нравственная узда для родителей. (Церк., Вѣст.)

М. Колловичъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ: ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА РУССКІЙ БІОГРАФИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.

Въ немъ будетъ помѣщено до двухъ тысячъ краткихъ біографій известныхъ русскихъ дѣятелей на всѣхъ поприщахъ государственной и общественной дѣятельности. Словарь періодически будетъ выходить отдѣльными выпусками и будетъ законченъ непременно въ теченіе одного 1883 года. Всѣхъ выпусковъ будетъ Шесть: I Духовныя лица, II Литераторы, III Артисты, IV Ученые, V Государственные люди и общественные дѣятели, VI Военные.

Подписка принимается какъ на весь словарь, т. е. на всѣ шесть выпусковъ вмѣстѣ, такъ и на отдѣльные выпуски порознь.

Подписная цѣна за всѣ шесть выпусковъ съ пересылк. восемь рублей, за каждый отдѣльный выпускъ съ пересыл. два рубля. При подпискѣ вносится полная подписная сумма, въ полученіи которой немедленно выдаются квитанціи.

Изданіе будетъ печататься только въ такомъ количествѣ экземпляровъ, какое потребуется для удовлетворенія подниковъ почему желающихъ имѣть «Русскій біографическій словарь» просить ускорить подпиской.

Требованія адресуются такъ: Курскъ, Павлу Антоновичу Ромашкевичу, учителю гимназій.

Издатель Словаря П. И. Ромашкевичъ.

подписка на **НОВЫЙ ЖУРНАЛЪ** съ 1-го января 1883 г.

ИСКУССТВО.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ОРГАНЪ

поэзіи, музыки, театра, живописи, скульптуры, декоративнаго искусства, хореографіи, архитектуры и проч.

Задача новаго журнала—служить выразителемъ художественно-артистической жизни Европы и Россіи.

Каждый № журнала будетъ заключать: 1) Руководящія статьи

по всемъ отраслямъ искусствъ. 2) Статьи по теоріи и исторіи искусства, по художественной археологіи, по эстетикѣ. 3) Критическіе обзоры петербургскихъ и московскихъ театровъ, концертовъ и выставокъ. 4) Театрально-музыкальныя корреспонденціи и извѣстія изъ всехъ провинціальныхъ городовъ Россіи. 5) Художественно-литературныя новости изъ за-границы. 6) Театрально-музыкальныя письма изъ Парижа, Лондона, Вѣны, Берлина, Рима, и Мадрида. 7) Хроника текущихъ событій по всемъ отдѣламъ искусства. 8) Художественный и литературный фельетонъ. 9) Біографіи, мемуары, воспоминанія артистовъ, музыкантовъ и художниковъ какъ русскихъ, такъ и европейскихъ. 10) Вѣблюграфія художественныхъ изданій. Кромѣ того, «справочный отдѣлъ» со всеми необходимыми свѣдѣніями и указаніями для артистовъ художниковъ и антрепренеровъ. Два раза въ мѣсяць (25 экз. въ годъ) при журналѣ прилагаются портреты куульныхъ дѣятелей въ области искусства.

Въ предстоящемъ году журналъ «ИСКУССТВО» предполагаетъ, дать слѣдующую галерею большихъ портретовъ, исполненныхъ по заказу редакціи въ Парижѣ, по новому цинкографическому, способу;

Шекениръ (снимокъ съ неизвѣстнаго еще въ Россіи портрета), Дидеро, Тиннисонъ, Словацкій, Хмѣльницкій, кн. Шаховской-Рашель, Гарриксъ Маллибранъ, Паста, Мочаловъ, Асенкова, Щепкинъ, Шумскій, Берліозъ, Листъ, Даргомыжскій, Вангеръ, Мусоргскій, Канова, Деларошъ, Маккартъ, Брюлловъ, Ивановъ Антокольскій.

Каждый номеръ журнала отъ 1½ до 2-хъ листовъ въ форматѣ прибл. «Всемирной Иллюстраціи», въ изящной оберткѣ, предназначенной для объявленій.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Безъ доставки.	Для индгородныхъ.
Годъ 8 руб.	Годъ 10 руб.
Полгода 5 »	Полгода 6 »
3 мѣсяца 3 »	3 мѣсяца 4 »
Съ доставкой.	За границу.
Годъ 9 руб. 50 коп.	Годъ 14 руб.
Полгода 5 » 75 »	Полгода 8 » —
3 мѣсяца 3 » 50 »	3 мѣсяца 5 » 50 к.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи, уголь Ивановской и Николаевской, домъ № 14, кв. № 9, и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Разсрочка платежа допускается чрезъ казначеевъ и по соглашенію съ конторой редакціи.

Иногородныя подписываются исключительно въ конторѣ редакціи. Подписка принимается только съ перваго числа каждаго мѣсяца.

Редакторы-Издатели *Θ Гривингъ и В. Чуйко.*

„ЗДОРОВЬЕ“

НОВАЯ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ПОПУЛЯРНАЯ ГАЗЕТА
ОБЩЕСТВЕННОЙ И ДОМАШНЕЙ

гигіены и медицины, санитарнаго зодчества
и санитарно-инженернаго искусства.

Выходитъ съ 1883 г. по Воскресеньямъ

подъ редакцію

Профессора гигиены А. П. ДОБРОСЛАВИНА и многихъ специалистовъ.

Задача газеты дать читателямъ, въ простой и ясной формѣ изложенія, совѣты и указанія, выработанные современною наукою, какъ правильно построить домъ, расположить комнатную обстановку, готовить кушанье, ухаживать за больными, очищать воду и воздухъ.

Задачи кормленія и воспитанія дѣтей, предупрежденіе болѣзней, первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ и указаніе, какъ поступать съ заболѣвшими въ отсутствіе врача, займутъ видное мѣсто въ газетѣ. Будетъ обращено большое вниманіе на качество, выборъ съѣстныхъ припасовъ и ихъ поддѣлку, на выборъ тканей для одежды, косметики, предупреждающія заразу средству и прочее.

Программа: 1) Статьи уясняющія основы гигиены и медицины, и примѣненіе ихъ къ обыденной жизни, общественной и до-

машней. 2) Народная медицина Исследования и опровержения народных предразсудковъ и повѣрій, касающихся здоровья. 3) Критика, библиографія и статистика, по специальности журнала. 4) Внутреннее обозрѣніе по санитарнымъ вопросамъ. 5) Правительственныя и административныя распоряжен. по санитарной части и 6) Справочный листокъ, почтовый ящикъ, объявленія.

Особо отъ газеты, въ видѣ приложенія, будутъ издаваться ежемѣсячно: «Научныя Санитарныя Новости», въ размѣрѣ отъ 1 до 1½ печатныхъ листовъ и 80.

Газета и приложенія будутъ выходить подъ редакцію отвѣтствен. редактора Проф. А. П. Доброславина (гигіена вообще), и редакторовъ отдѣловъ: Проф. И. Е. Андреевскаго (Правит. распорж. и статистика), Проф. Н. И. Быстрова и д-ра М. И. Галанина (дѣтская гигиена), Проф. Б. И. Добровольскаго (главная гигиена), Проф. П. П. Сущинскаго (общедоступ. медицина минеральн. воды, купанье, лечебныя мѣстности), Инженеръ Технолога М. И. Алтухова, Проф. В. М. Карловича и Архитектора П. Ю. Сюзора (санитар. сооруженія и постройки: водопроводы, стоки, вентиляція, отопленіе, осушеніе мѣстностей и пр.).

Подписка принимается отдѣльно на газету, и отдѣльно на приложеніе, а также на оба изданія вмѣстѣ.

	Отдѣльно на газету «здоровье».		Отдѣльно на Приложенія.		На газету и приложенія вмѣстѣ.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
НА ГОДЪ:						
Съ дост. и перес.	6	—	3	—	8	—
Безъ » » »	5	—	2	50	7	—
НА ПОЛГОДА:						
Съ дост. и перес.	3	50	2	—	4	50
Безъ » » »	3	—	1	50	4	—

Для лицъ, находящихся на государственной и общественной службѣ, допускается разсрочка по третьямъ, чрезъ Гг. казначеевъ, а частнымъ лицамъ, по соглашенію съ редакціей.

Подписка принимается въ Главной конторѣ редакціи при
внѣшней магазинѣ Н. И. Цылова, въ С.-Петербургѣ, на углу
Литейнаго просп. и Симеоновской ул. д. № 13/8 (входъ съ Симо-
новской ул.).

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ КАЛЕНДАРЬ

А. ГАТЦУКА НА 1883 ГОДЪ.

ВСЕ РАСПРОДАНО

Дальнѣйшія требованія на него не могутъ быть удовле-
творяемы редакціею.

Редакторъ-издатель А. Гатцукъ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ

ГАЗЕТА А. ГАТЦУКА

политическая, литературная, художественная и ремесленная

ГОДЪ 9-й.

Выходить въ недѣлю 1 разъ, а во время коронаціи и
другихъ важныхъ случаяхъ будетъ выходить по два раза
въ недѣлю.

Программа и характеръ ея прежніе. Это — серьезная иллюстрированная газета, а не иллюстрированный журналъ для такъ называемаго «Семейнаго чтенія». Она даетъ въ годъ болѣе 400 рисунковъ и 4 раза парижскія Моды. Особыми приложеніями — художественные рисунки по Русской исторіи, изъ которыхъ составитя дорогой альбомъ.

Въ «Газетѣ» будетъ печататься новая повѣсть *Н. С. Дьскова*: «Соколіи Перелетъ».

Премія: «Крестный Календарь», 1884 г. на луч-

шей бумагѣ и олеографическая картина священнаго коронованія.

Подписная цѣна на годъ безъ пересылки 4 р., съ пер. 5 р.; на 1/2 г. 3 р.; на 1 мѣс. 75 к.

Адресъ редакціи: Москва, Никитскій бульв. д. Гатцука.

СОДЕРЖАНІЕ:

О почитаніи православною церковію святыхъ угодниковъ Божіихъ, съ краткимъ указаніемъ главнѣйшихъ подвиговъ ихъ.—Свѣдѣнія изъ другихъ епархій.—Изъ м. Логойска, Борисовскаго уѣзда.—Рѣчь, произнесенная 5 декабря 1882 года протоіереемъ Борисовскаго собора, въ день празднованія юбилея протоіерея Логойскаго церкви Іоанна Хруцкаго.—Мое начальное обученіе.—Недуги нашего времени и общественное сознаніе ихъ.—Объявленія.

Редакторъ, протоіерей Георгій Тарнопольскій.

Дозволено цензурою. Минскъ 31 Января 1883 г.; Цензоръ, Каеедральный Протоіерей Григорій Галинъ.

Минскъ. — Типо-Литографія **В. И. Соломонова.**