

# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—  
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкою и  
пересылкою 6 руб. За объявленія  
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-  
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ  
домѣ Кафедральнаго собора, № 37.

Годъ изданія семнадцатый.

№ 13.

1902 г.

1 Юля.

---

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

24 Юня въ 4 час. 5 мин. утра  
съ поѣздомъ тюменской желѣз-  
ной дороги благополучно возвра-  
тился въ Екатеринбургъ изъ  
поѣздки по епархіи Его Преосвя-  
щенство, Преосвященнѣйшій  
Никаноръ, Епископъ Екате-  
ринбургскій и Ирбитскій.

### Высочайшій приказъ.

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ, отъ 30 Мая 1902 года за  
№ 46, Архивариусъ Екатеринбургской Духовной Консисторіи  
*Петръ Фелицынъ* произведенъ, за выслугу лѣтъ, въ Титулярные  
Совѣтники, со старшинствомъ съ 11 Января 1902 года.

## Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 14-му числу Апрѣля 1902 года, ко дню Св. Пасхи, пожаловать за заслуги по духовному вѣдомству медалями, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на груди: Шадринскую 2-й гильдіи купеческую дочь — дѣвицу Анну *Шахматову* — золотою на Станиславской лентѣ; учительницу Верхотеченской женской церковно-приходской школы, Шадринскаго уѣзда, Клавдію *Сабурову* и помощницу учительницы градо-Екатеринбургской Екатерининской церковно-приходской школы Зинаиду *Турьшеву* — серебряными на Александровскѣй лентѣ; крестьянку Александру *Долганову* и старосту единовѣрческой церкви Верхне-Тагильскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, крестьянина Исаака *Сажина* — серебряными же на Станиславской лентѣ.

---

## ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Екатеринбургскаго Братства Св. Праведнаго Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца за 1902 годъ.

### Средства Братства.

Матеріальныя средства Братства составляли капиталы, образовавшіеся за прежнее время существованія Братства,  $\frac{1}{2}\%$  съ этихъ капиталовъ, членскіе годовые взносы и установленные Совѣтомъ Братства, съ разрѣшенія Епархіальной власти, сборы: 1) въ кружки, обносимыя за богослуженіями въ церквахъ епархіи, 2) тарелочный Сумеоновскій, производимый во всѣхъ церквахъ епархіи съ 8 по 15 Сентября, 3) сборъ по листамъ, разсылаемымъ ежегодно чрезъ Екатеринбургскую Духовную Консисторію причтамъ всѣхъ церквей епархіи, и 4) сборъ по книжкамъ, выдаваемымъ всѣмъ членамъ Братства по ихъ желанію. Всѣ производимыя въ епархіи сборы на нужды Братства, равно какъ и сборы на построеніе въ г. Екатеринбургѣ церкви-школы (кружечный и по пригласительнымъ листамъ) представляется въ Совѣтъ Братства Благочинными епархіи. Для записи всѣхъ этихъ суммъ въ Совѣтѣ

Братства имѣется три шнуровыхъ прихода-расходныхъ книги. Ведутся эти книги Дѣлопроизводителемъ Совѣта Братства и, по истеченіи каждаго мѣсяца, свидѣлствуются Предсѣдателемъ и членами Совѣта. За каждую треть года составляется вѣдомость о движеніи суммъ Братства и представляется на благоусмотрѣніе Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Братства съ вѣдомостью о суммахъ, поступившихъ въ Совѣтъ Братства за тоже время. Последняя вѣдомость печаталась каждый разъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію лицъ, представившихъ въ Совѣтъ Братства тѣ или другія срммы.

Движеніе суммъ Братства за время съ 18 Декабря 1900 г. по 18 Декабря 1901 г. представляется въ такомъ видѣ:

### І. Приходъ.

Отъ 18 Декабря 1900 г. капиталовъ Братства оставалось:

#### а) билетами

1) фондоваго . . . . .	2300 р. — к.
2) запаснаго . . . . .	10300 " — "
3) капитала 17-го Октября 1888 г. . . . .	24700 " — "
4) на церковь-школу . . . . .	3500 " — "
5) расходоваго . . . . .	7900 " — "

Итого . 48700 р. — к.

#### б) наличными

1) фондоваго . . . . .	158 р. 98 к.
2) запаснаго . . . . .	90 " 36 "
3) капитала 17-го Октября 1888 г. . . . .	478 " 44 "
4) на церковь-школу . . . . .	1842 " 63 "
5) расходоваго . . . . .	868 " 56 "

Итого . 3438 р. 97 к.

а всего наличными и билетами . . . . . 52138 р. 97 к.

Къ сему въ 1901 г. до 18 Декабря поступило капиталовъ

#### а) билетами

1) фондоваго . . . . .	200 р. — к.
2) запаснаго . . . . .	1000 " — "
3) миссіонерскаго фонда . . . . .	2000 " — "

4) на церковь-школу . . . . .	3900	„ — „
5) расходоваго . . . . .	2800	„ — „

Итого . 9900 р. — к.

*б) наличными*

1) фондоваго — $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ за 1900 г. . . . .	91	р. 63 к.
2) запаснаго . . . . .	923	„ — „

въ томъ числѣ:

$\frac{0}{100} \frac{0}{100}$  за 1900 г. . . . . 406 р. 6 к.

годовые членскіе взносы за 1900 г. 484 „ — „

10<sup>0</sup>/<sub>100</sub> съ доходовъ Братства . . . 33 „ 65 „

3) миссіонерскаго фонда . . . . .	2485	р. 85 к.
-----------------------------------	------	----------

въ томъ числѣ:

а) ассигнованныхъ Сѣздомъ духовенства 1900 г. изъ миссіонерскаго капитала . . . . .	1000	р. — к.
---	------	---------

б) единовременныхъ пожертвованій отъ церкви и пріютовъ . . . . .	1447	р. 85 к.
--	------	----------

в) $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ съ капитала . . . . .	38	„ — „
--	----	-------

4) капитала 17-го Октября 1888 г. $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ за 1901 г. . . . .	940	р. 60 к.
--	-----	----------

5) на церковь-школу . . . . .	3027	„ 94 „
-------------------------------	------	--------

въ томъ числѣ:

а) кружечнаго сбора . . . . .	763	р. 66 к.
-------------------------------	-----	----------

б) сбора по листамъ . . . . .	1000	„ 29 „
-------------------------------	------	--------

в) въ кружку и по книжкѣ сборщика С. Задорина и Е. Луканина . . . . .	927	р. 13 к.
---	-----	----------

г) въ кружку на хл. рынкѣ . . . . .	78	„ 74 „
-------------------------------------	----	--------

д) $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ за 1901 г. . . . .	258	„ 12 „
---	-----	--------

6) расходоваго капитала . . . . .	7639	р. 23 к.
-----------------------------------	------	----------

въ томъ числѣ:

а) годовыхъ членскихъ взносовъ . . . . .	578	р. — к.
--	-----	---------

б) кружечнаго сбора . . . . .	993	„ 40 „
-------------------------------	-----	--------

в) сбора по листамъ . . . . .	1133	„ 72 „
-------------------------------	------	--------

г) Сумеоновскаго сбора . . . . .	704	„ 24 „
----------------------------------	-----	--------

д) по книжному складу . . . . .	2953	„ 77 „
---------------------------------	------	--------

е) на пополненіе миссіонерскихъ би- бліотекъ старопечатными кни- гами . . . . .	52 р. 58 к.
ж) ‰ ‰ съ капиталовъ Братства за 1901 г. . . . .	885 „ 77 „
з) неподлежательно засланныхъ . . . . .	337 „ 50 „
і) ошибочно записанныхъ . . . . .	— „ 25 „

---

Итого наличными . . 15108 р. 96 к.

---

Всего въ 1901 г. до 18 Декабря въ приходѣ би-  
летами и наличными . . . . . 25008 р. 96 к.

---

а съ остаточными отъ 18-го Декабря 1900 года . 77147 р. 93 к.

## II. Расходъ.

1) по фондовому капиталу на покупку ‰ ‰ бу- магъ . . . . .	193 р. 32 к.
2) запасному на тоже . . . . .	964 „ 38 „
3) по капиталу миссіонерскаго фонда на по- купку ‰ ‰ бумагъ и др. банковые расходы	1936 р. 68 к.
4) по капиталу 17-го Октября 1888 г. . . . .	944 „ 99 „

въ томъ числѣ:

а) на содержаніе церковно-приход- скихъ школь . . . . .	935 р. 19 к.
б) банковые расходы . . . . .	9 „ 80 „
5) по капиталу на церковь-школу на покупку ‰ ‰ бумагъ и др. банковые расходы . . . . .	3767 р. 58 к.
6) по капиталу расходоному . . . . .	6562 „ 88 „

въ томъ числѣ:

а) на содержаніе Канцеляріи . . . . .	476 р. 55 к.
б) по миссіи . . . . .	80 „ 88 „
в) пособіе церк.-приход. школамъ . . . . .	400 „ — „
г) по чтеніямъ . . . . .	2 „ 52 „
д) по изданію „Поученій Преосвящ. Иринея“ . . . . .	458 „ 70 „

е) по книжному складу . . . . .	1030	„	22	„
ж) перечислено въ другіе капиталы	1015	„	44	„
з) неподлежат. засланныхъ . . . . .	341	„	50	„
и) возвращено В.-Тагильскому Мис- сіонерскому Комитету . . . . .	41	„	51	„
и) на поупку %/о %/о бумагъ и др. банковые расходы . . . . .	2715	„	41	„
к) ошибочно засланныхъ . . . . .	—	„	25	„

Всего въ 1901 до 18 Декабря въ расходѣ . . 14369 р. 83 к.

За исключеніемъ 14369 р. 83 к. и суммы, по-  
казанной на приходѣ, къ 19-му Декабря  
1901 г. капиталовъ Братства осталось . . 62778 р. 10 к.

въ томъ числѣ:

1) фондоваго капитала				
а) билетами . . . . .	2500	р.	—	к.
б) наличными . . . . .	57	„	29	„
2) запаснаго капитала				
а) билетами . . . . .	11300	„	—	„
б) наличными . . . . .	49	„	69	„
3) миссіонерскаго фонда				
а) билетами . . . . .	2000	„	—	„
б) наличными . . . . .	549	„	17	„
4) капитала 17-го Октября 1888 г.				
а) билетами . . . . .	24700	„	—	„
б) наличными . . . . .	474	„	5	„
5) на церковь школу				
а) билетами . . . . .	7400	„	—	„
б) наличными . . . . .	1102	„	99	„
и 6) расходоваго капитала				
а) билетами . . . . .	10700	„	—	„
б) наличными . . . . .	1944	„	91	„

%/о %/о бумаги хранятся въ Екатеринбургской Конторѣ Государ-  
ственнаго Банка, наличныя—частью по книжкѣ сберегательной  
кассы Государственнаго Банка, частью на безсрочномъ вкладѣ  
въ Конторѣ Государственнаго Банка и частью, въ незначи-  
тельномъ количествѣ на мелочные расходы, на рукахъ у Казначей  
Братства.

## А К Т Ъ.

1902 года Января 18 дня мы, нижеподписавшіеся члены Временной Ревизионной Комиссіи: священникъ Тюремной церкви Василій Топорковъ, священникъ Успенской церкви Верхъ-Исетскаго завода Николай Васнецовъ и священникъ Александро-Невской церкви Николай Дягилевъ, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ириней, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, воспослѣдовавшей на журналѣ Совѣта Екатеринбургскаго Братства св. Праведнаго Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца, отъ 16 Ноября—5 Декабря 1901 г. за № 12, разсматривали шнуровыя приходо-расходныя книги Совѣта Братства для записи прихода и расхода суммъ: 1) неприкосновеннаго (фондоваго) капитала Братства, запаснаго капитала, капитала Миссіонерскаго фонда и капитала „17 Октября 1888 года“ за 1901 годъ, 2) капитала, собираемаго на построеніе въ г. Екатеринбургѣ церкви-школы за 1901 г., 3) такъ называемаго расходоваго капитала за 1901 г. и 4) документы, при которыхъ въ Совѣтъ Братства поступали суммы за 1901 г., а также свидѣтельствовали и наличность денежной кассы Братства по 18 Декабря 1901 г., при чемъ оказалось слѣдующее: а) шнуровыя приходо-расходныя книги Совѣта Братства ведены согласно установленной формѣ; во всѣхъ частныхъ статьяхъ прихода и расхода, постраничные, мѣсячныя и годовыя итоги книгъ вѣрны, транспорты вездѣ правильны; всѣ записи расхода имѣютъ оправданіе въ надлежащихъ разрѣшеніяхъ и распоряженіяхъ начальства, а дѣйствительность расходовъ суммъ подтверждается законными росписками получателей ихъ, почтовыми квитанціями и другими документами. Въ концѣ каждаго мѣсяца приходъ и расходъ суммъ засвидѣтельствованы подписями Предсѣдателя, Товарища Предсѣдателя и членовъ Совѣта Братства; шнуры, печати и листы въ книгахъ цѣлы. б) По даннымъ шнуровыхъ приходо-расходныхъ книгъ Совѣта Братства и при освидѣтельствovanіи денежной кассы Братства въ наличности капиталовъ Братства къ 19 Декабря 1900 г. осталось 52,138 р. 97 к.,—билетами 48,709 р., наличными—3,438 р. 97 к. Поступило въ 1901 году до 18 Декабря всего 25,008 р. 96 к.—билетами 9900 р., наличными 15108 р. 96 к. А съ оста-

точными отъ 18 Декабря 1900 г., 77147 р. 93 к. Употреблено въ расходъ наличными 14369 р. 83 к. Осталось къ 19 Декабря 1901 г. 62778 р. 10 к.,—билетами 58600 р., наличными 4178 р. 10 копеекъ.

## С п и с о к ъ

членовъ Братства св. Праведнаго Сумеона, Верхотурскаго  
Чудотворца, за 1901-й годъ.

Преосвященный Ириней, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій 10 р., Антониновъ Александръ, священникъ 3 руб., Антониновъ Василій Петр., Помощ. Смотр. училища 3 р., Баженовъ Ѳедоръ, свящ. 3 р., Бакакинъ Ал. Ос. купецъ 3 р., Беллавинъ П. П., секретарь Екатеринбург. дух. Консисторіи 3 р., Бехъ Ст. Ив., инспекторъ гимназіи 3 р., Васнецовъ Н. свящ. 3 р., Ведерниковъ А. діак. 2 р., Войтеховъ Викторъ Иван. 3 р., Гагинскій Василій, протоіерей—3 р., Девлетяковскій І. протодіаконъ—3 р., Дягилевъ Николай, свящ.—3 р., Жуковъ А. М. купецъ—3 р., Знаменскій І. Д., протоіерей—3 р., Ильинъ М., свящ.—3 р., Казанскій В. А., препод.—2 р., Казанцевъ Гавр. Гавр., Городской Голова—6 р., Кибардинъ Н. М., Каеэдральн. протоіер.—3 р., Киселевъ К., протоіер.—3 р., Кобловъ С. И., препод.—3 р., Кожевниковъ Андрей Иван, Управл. Контор. Госуд. Банка—10 р., Кожевниковъ І., діак.—2 р., Комаровъ І., діаконъ—1 р., Корниловъ І. С., прот.—3 р., Коровинъ Ѳ., свящ.—3 р., Корольковъ М. Г., купецъ—3 р., Корольковъ Н. Г., купецъ—3 р., Кротковъ П., свящ.—3 р., Лазаревъ В. И., препод.—3 р., Лебедевъ В., свящ.—2 р., Луканинъ В., прот.—3 р., Макушинъ Н., прот.—3 р., Марсовъ В., свящ.—3 р., Мелединъ А., свящ.—3 р., Миролюбовъ А., свящ.—3 р., Михайловскихъ В.—3 р., Новиковъ А., діак.—3 р., Обтеперанскій А. И., епарх. миссіонеръ—3 р., Парышевъ Е., свящ.—3 р., Первушинъ Евг. Ив., купецъ—3 р., Первушинъ П. Евг.,

купецъ—3 р., Пономаревъ Влад. Иван., староста Екатеринбургск. соб.—3 р., Пономаревъ Д., свящ.—3 р., Поповъ А. М., преподаватель 3—р., Сабуровъ Гр. Ал.—1 р., Сельменскій Н., свящ.—3 р., Серебрениковъ А., діак.—1 р., Семеновъ Арист. Ал., купецъ—3 р., Соколовъ І., прот.—3 р., Стрижевъ Ал. Як. мѣщ.—3 р., Сушковъ М., свящ.—3 р., Топорковъ А., прот.—3 р., Топорковъ В., свящ.—3 р., Усольцевъ Г., свящ.—3 р., Уфимцевъ І., свящ.—3 р., Чечеткинъ Ал. Пав., кр.—3 р., Федоровъ Мих. Прок., Директоръ Гимназіи—3 р. *II округъ Екатеринбургскаго уѣзда:* Алексѣевъ І., свящ.—3 р., Пьянковъ Тим., кр.—1 р., Романовъ І., свящ.—3 р., Топорковъ А., свящ.—3 р., *III окр. Екатеринбург. у.:* Ждановъ П., свящ.—3 р., Капустинъ І., свящ.—3 р., Карамышевъ І., свящ.—3 р., Коровинъ В., свящ.—3 р., Миртовъ А., свящ.—3 р., Свѣчниковъ А., свящ. (†)—3 р., Слоцовъ Н., свящ. 3 р. *IV окр. Екатеринбург. у.:* Алекторовъ Д., свящ.—3 р., Антониновъ П., свящ.—3 р., Боголѣповъ І., свящ.—3 р., Борецкій П., свящ.—3 р., Ключаревъ І., свящ.—3 р., Кожевниковъ А., свящ.—3 р., Коневъ І., свящ.—3 р., Львовъ Е., свящ.—3 р., Сельменскій В., свящ.—3 р., Юшковъ М. свящ.—3 р., *V окр. Екатеринбург. у.:* Бирюковъ Н., псаломщ.—1 р., Бирюковъ І., діак.—1 р., Горбуновъ Н., псал.—1 р., Гортинскій А., свящ.—3 р., Золотавинъ К., діак.—3 р., Карпинскій І., свящ.—3 р., Кочневъ М., діак.—1 р., Крутиховскій П., псал.—1 р., Кузовниковъ В., свящ.—3 р., Левитскій М., свящ.—3 р., Луканинъ К., діак.—3 р., Любомудровъ Г., свящ.—3 р., Максимовъ С., діак.—3 р., Мультиановскій П., свящ.—3 р., Никитинъ Д., псал.—3 р., Орловъ А., псал.—1 р., Первушинъ А., діак.—1 р., Первушинъ Н., свящ.—3 р., Пономаревъ А., свящ.—3 р., Пономаревъ П., свящ.—1 р., Поповъ Н., свящ.—1 р., Смышляевъ И., псал.—1 р., Тихомировъ В., псал.—1 р., Топорковъ М., свящ.—3 р., Топорковъ Н., свящ.—3 р., Троицкій М., діак.—1 р., Юшковъ А., свящ.—3 р. *VI окр. Екатеринбург. у.:* Клоповъ Иванъ Никиф.—3 р., Мутинъ Д.,

свещ. — 3 р., *Единоверч. окр. Екатеринбург. у.*: Карпинский Н., 3 р., Сельменский В.—3 р., *I округъ Верхотурскаго уѣзда*: Ареѣевъ П., протоіер. — 3 р., Горбуновъ А., свещ. — 2 р., Давыдовъ С., свещ.—3 р., Золотавинъ А.—3 р., Извольскій І., свещ.—3 р., Киселевъ А., церк. стар.—3 р., Крыловъ Д., свещ.—3 р., Кудрявцевъ Н., свещ.—3 р., Максимовъ В., свещ.—3 р., Меморскій А., свещ.—3 р., Тимоѣевъ А.—3 р., Хлыновъ А.—3 р., Чернавинъ А., свещ. — 3 р., Чернавинъ Н., свещ. — 3 р.

*II окр. Верхотурскаго у.*: Гортовъ А., свещ.—3 р., Державинъ А., свещ.—3 р., Дягилевъ Н., свещ.—3 р., Казаковъ П., свещ.—3 р., Коневъ В., свещ.—3 р., Корепановъ Е., свещ.—3 р., Любимовъ А., свещ.—3 р., Любимовъ Г., свещ.—3 р., Любимова Л. — 1 р., Машановъ Е., свещ. — 3 р., Никольскій А., свещ. 3 р., Павловскій В., свещ. (†)—3 р., Пономаревъ А., свещ.—3 р., Пономаревъ І., свещ.—3 р., Поповъ В., свещ.—3 р., Поповъ І., свещ.—3 р., Поповъ М., свещ.—3 р., Псаломщиковъ Л., свещ. — 3 р., Свѣтовостоковъ Е., свещ. — 3 р., Уфимцевъ Н., свещ.—3 р., Успенскій І., свещ.—3 р., Флоровскій А., свещ.—3 р., Хлыновъ С., свещ.—3 р., Шишовъ І., свещ.—3 р.;

*III окр. Верхотурск. у.*: Двиняниновъ І., свещ.—6 р., Жемчужинъ Н., свещ. — 3 р., Зотовъ В. М., старост. Н.-Баранчинск. церкви—3 р., Кузнецовъ Е., свещ.—3 р., Сахаровъ А., свещ.—3 р., Троицкій І., свещ. — 3 р.;

*IV окр. Верхотурск. у.*: Куляшевъ Г. М., староста Н.-Салдинской ц. — 3 р., Поповъ Г., свещ.—3 р., *V окр. Верхотурск. у.*: Алексѣевъ А., свещ.—3 р., Гвоздевъ С., свещ.—1 р., Епишинъ Н., свещ.—3 р., Некрасовъ П., свещ., Павлиновъ К., свещ.—3 р., Павловъ Н., псал.—1 р., Слопцовъ В. протоіер. — 3 р.

*Единоверч. окр. Верхотурск. у.*: Головановъ Стеф. Памф. — 3 р., Давыдовъ В., свещ. — 3 р., Доцатовъ Абр.—2 р., Кокшарскій Н., свещ.—3 р., Конинъ В., свещ.—3 р., Старцевъ П., свещ.—3 р., Ушкова А.—1 р.;

*I окр. Ирбитскаго уѣзда*: Виноградовъ П., свещ.—3 р., Ключаревъ А., свещ.—1 р., Слопцовъ М., свещ.—3 р., Тронинъ П., свещ.—3 р.,

*II округ Ирбитск. у.*: Бабинъ І., свящ.—3 р., Гаряевъ А., свящ.—3 р., Обуховъ І., свящ.—3 р., Поповъ І., свящ.—3 р., Удинцевъ Н., свящ.—3 р., Шаламовъ Карпъ, кр.—1 р., *III окр. Ирбитскаго у.*: Горныхъ П., свящ.—3 р., Грамолинъ Н., свящ.—3 р., Казаковъ А., свящ.—3 р., Калашниковъ А., свящ.—3 р., Лапинъ И., свящ.—3 р., Пьянковъ Г., свящ.—3 р., Смирновъ Е., свящ.—3 р., Соколовъ А., свящ.—3 р., Суворовъ А., свящ.—3 р., Флоровъ І., свящ.—3 р. *I округ Камышловскаго уѣзда*: Адриановскій, свящ.—3 р., Бирюковъ А., свящ.—3 р., Борковъ А., свящ.—3 р., Булатовъ А., свящ.—3 р., Дергачевъ І., прот.—3 р., Задоринъ К., свящ.—3 р., Калачниковъ Н., свящ.—3 р., Кокшаровъ Н., свящ.—3 р., Коровинъ П., свящ.—3 р., Крапивинъ П., церк. стар.—1 р., Максимовъ І., свящ.—3 р., Наумовъ Н., прот.—3 р., Плотниковъ І., свящ.—3 р., Ребринъ В., свящ.—3 р., Топорковъ Д., свящ.—3 р., *II окр. Камышловск. у.*: Ареѣевъ В., свящ.—3 р., 200) Кузовниковъ А., свящ.—3 р., Луканинъ С., свящ.—3 р., Михайловъ Ф., свящ.—3 р., Павлиновъ М., свящ.—3 р., Побѣдоносцевъ В., свящ.—3 р., Поповъ А., свящ.—3 р., Удинцевъ М., діак.—1 р. *III окр. Камышловск. у.*: Луканинъ Е., свящ.—3 р., Мироновъ Агрип., кр.—1 р., Оранскій С., діак.—1 р., Пьянковъ В., свящ.—3 р., Семеновъ В., свящ.—3 р., *V окр. Камышловскаго у.*: Киселевъ А., свящ.—3 р., Любомудровъ Е., свящ.—1 р., Первушинъ Н., свящ.—3 р., Порошинъ А., свящ.—3 р. *Градо-Шадринское благочиніе*: Троицкій Д., свящ.—3 р. *I округ Шадринскаго уѣзда*: Бѣлоусовъ С., свящ.—3 р., Гавриловъ І., свящ.—3 р., Задоринъ Д., свящ.—3 р., Измайловъ Г., свящ.—3 р., Киселевъ П., свящ.—3 р., Ляпустинъ Д., протоіер.—3 р., Матвѣевъ П., свящ.—3 р., Первушинъ Н., свящ.—3 р., Серебренниковъ Ѳ., свящ.—3 р., Слозцовъ В., свящ.—3 р., Смородинцевъ П., свящ.—3 р., Хлыновъ А., свящ.—3 р., *II окр. Шадринскаго у.*: Алексѣевъ Никандръ, свящ.—3 р., Анцыферовъ І., свящ.—3 р., Баскаковъ Г., свящ.—1 р., Богомоловъ А., протоіер.—3 р., Горныхъ В., свящ.—3 р., Дуранинъ С., свящ.—3 р., Коневъ А., свящ.—3 р., Первушинъ Н., свящ.—3 р., Плотниковъ М., свящ.—3 р., Поповъ В., свящ.—3 р., 240) Разсвѣтовъ М., свящ.—1 р., Ребринъ В., протоіер.—3 р., Ситниковъ В., діак.—3 р., Трясинъ П., кр.—1 р., Цвѣтухинъ М.,

свящ.—1 р. *III окр. Шадринск. у.*: Лебедкинъ Ѳ., свящ.—1 р., Суворовъ А., свящ.—1 р., Черемухинъ Г., свящ.—1 р. *VI окр. Шадринск. у.*: Бабинъ Матвей, церк. стар.—4 р. *V окр. Шадринскаго у.*: Домрачевъ А., свящ.—3 р., Жерноковъ А. М., крест.—3 р., Жерноковъ Д. Н., крест.—1 р., Жерноковъ С. I., крест.—3 р., Жерноковъ Ф. М.—3 р., Кокосовъ I., свящ.—3 р., Ладыжниковъ П., свящ.—3 р., Любимовъ М., свящ.—1 р., Мѣшалкина М.—1 р., Николаевъ П., свящ.—3 р., Орловъ А., свящ.—3 р., Прозоровъ Н., протоіер.—3 р., Рогозинъ М. П., крест.—1 р., Чегадаевъ А. М., крест.—1 р. *Единовѣрч. Шадринск. окр.*: Гавриловъ А., свящ.—3 р., Заваринъ Л., свящ.—3 р., Суриковъ—1 р. *Далматовскаго Успенскаго монастыря* Игумень Агаѳонъ—1 р.

## Разрядный списокъ

воспитаницъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища,  
составленный послѣ годичныхъ испытаній  
за 1901—1902 учебный годъ.

### I классъ.

*Переводятся во 2-й классъ: разрядъ 1-й.* Флорова Марія, Богомолова Антонина, Черепанова Лидія, Золотавина Вѣра, Ландышева Александра, Попова Елизавета, Боголѣпова Нина, Охалкина Клавдія, Васильева Евгенія, Петропавловская Анна, Максимова Юлія; *разрядъ 2-й.* Тимоѣева Надежда, Болярская Алевтина, Тихомірова Юлія, Пономарева Таисія, Серебренникова Антонина, Арѣѣева Ольга, Удинцева Вѣра, Ярушина Антонина, Ашихмина Ларисса, Аникіева Милица, Бирюкова Евдокія, Гобова Фаина, Егорова Ольга, Карамышева Анна, Кузнецова Анна, Мухина Екатерина, Стахіева Евгенія, Титова Александра, Хлопина Александра, Хлопина Валентина, Знаменская Анна. *Допускаются къ переэкзаменовкамъ:* Будрина Надежда и Кроковская Людмила — по русскому яз., Воинственская Лидія, Ребрина Асклепідота и Удинцева Глафира — по ариметикѣ, Ребрина Викторія — по ариметикѣ и свящ. ист. В. З. *Оставаются на 2-й годъ въ томъ-же кл.:* Ведерникова Зоя, Зырянова Елизавета и Рыболовлева Анна — по малоуспѣшности, Дягилева Марія, Колосова Валентина и Михай-

лова Валентина — по прошенію. *Увольняются:* Плещева Анна — по прошенію, Попова Елизавета 1-я — за неявкою, Хлѣбина Александр — за невзносъ платы.

## II классъ.

*Переводятся въ 3-й классъ: разрядъ 1-й.* Богомолова Александра, Наумова Магдалина, Попова Агнія, Карташева Евгенія, Патрушева Зинаида, Усольцева Нина, Максимова Агнія, Кожевникова Екатерина, Задорина Александра, Истокская Лидія, Филиппова Елизавета, Хлынова Анна, Дягилева Клавдія, Пономарева Елизавета, Мутина Юлія; *разрядъ 2-й:* Забалуева Фелицата, Васильева Елизавета, Ляпустина Анна, Топоркова Елизавета, Мухина Марія, Наумова Екатерина, Ярушина Юлія, Задорина Августа, Надежина Павла, Муромцева Манеѳа, Кочнева Александра, Крылова Вѣра, Мавровская Нина, Максимова Дарья, Хлѣбина Алевтина, Алексѣева Анна, Костромина Екатерина, Бирюкова Анна, Воинственская Елизавета, Гиндина Вѣра, Коровина Таисія. *Допускаются къ переекзаменовкамъ:* Анненова Марія и Калачникова Марія — по русскому яз. и ариомет., Слоцова Зинаида и Стефановская Вѣра — по русскому языку, Будрина Августа, Дягилева Зоя, Кузовникова Ольга, Новикова Александра, Рипосова Зоя и Топоркова Серафима — по священной исторіи Новаго Завѣта, Ситникова Анна — по свящ. ист. Нов. Зав. и славянск. яз., Славнина Маргарита — по русскому языку, славянскому языку и ариометикѣ, Кузнецова Александра по русскому яз. *Оставляютъ на 2-й годъ въ томъ-же классъ:* Павлова Анасія и Чернавина Надежда — по прошенію. *Увольняются:* Чернавина Лидія и Державина Александра за неявкою.

## III классъ.

*Переводятся въ 4-й классъ: разрядъ 1-й.* Уварова Марія, Адрианова Анна, Младова Серафима, Колосова Таисья, Дюмидовская Елизавета, Лукашина Марія, Архангельская Вѣра, Пермикова Ольга, Бѣляева Вѣра, Муромцева Марія, Попова Антонина, Панова Людмила, Бабина Лидія, Ареѳева Анна, Ребрина Вѣра 1-я, Чернышева Наталья, Боголѣпова Ларисса; *разрядъ 2-й:* Адриановская Анюія, Карпинская Алевтина, Ребрица Екатерина, Про-

тасова Екатерина, Каптерова Лидія, Мартынова Анна, Бѣлоусова Марія, Неуймина Марія, Шкулева Антонина, Коровина Антонина. *Допускаются къ переекзаменовкамъ:* Золотавина Вѣра, Пономарева Марія, Ребрина Вѣра 2-я и Топоркова Александра — по русскому языку, Чиркова Наталья — по русскому яз. и ариѳметикѣ, Дергачева Марія — по ариѳметикѣ, Дьяконова Фаина — по Богослуженію и русскому языку, Пономарева Нина — по русскому яз. и ариѳмет., Богоявленская Клавдія — по русск. яз. и географія *Оставляются на 2-й годъ въ томъ-же кл.:* Конева Наталья, Никольская Вѣра и Черепанова Алевтина — по малоуспѣшности, Дягилева Валентина, Крылова Александра, Кубасова Елизавета, Макушина Ольга, Сильвестрова Екатери́на и Алексѣева Ольга. *Увольняются:* Титова Таисья — за неявку.

#### IV классъ а).

*Переводятся въ 5 классъ: разрядъ 1-й.* Данилова Агнія, Накарякова Валентина, Кожевникова Анна, Самойлова Клавдія, Чиркова Зинаида, Коровина Зинаида, Словцова Антонина, Дягилева Елизавета, Соколова Александра, Благовѣщенская Татьяна, Казанская Зоя, Борецкая Августа, Любомудрова Ироида, Патрушева Пелагея; *разрядъ 2-й.* Рольщикова Зинаида, Мамина Надежда, Воинственская Марія, Никитина Анна, Глинскихъ Фелицата, Топоркова Анна, Удинцева Валентина. *Допускаются къ переекзаменовкамъ:* Боркова Людмила, Пономарева Антонина и Удинцева Клавдія — по русскому языку, Оранская Ольга — по гражданской исторіи, Теткина Елизавета — по географіи. *Оставляются на 2-й годъ въ томъ-же кл.:* Бѣлоусова Александра — по малоуспѣшности, Крылова Марія, Павлова Зинаида и Панова Зинаида — по прошенію. *Увольняется:* Суворова Вѣра — по прошенію.

#### IV классъ б).

*Переводятся въ 5-й классъ: разрядъ 1-й.* Дюмидовская Людмила, Егорова Екатерина, Бѣляева Любовь, Борчанинова Марія, Рычкова Марія, Старцева Марія, Богородицкая Вѣра, Бирюкова Павла, Золотавина Любовь; *разрядъ 2-й.* Носова Марія, Бабина Марія, Зеленцова Таисія, Шишова Анна, Павлинова Валентина, Пономарева Августа, Сельменская Марія, Чадаева Антонина, Ко-

ровина Екатерина, Соколова Лидія, Удинцева Александра, Пузырева Александра, Сильвестрова Аноія, Бирюкова Евгенія, Мавровская Екатерина, Шкулева Зинаида. *Допускаются къ перекладу:* Бенедиктова Марія — по русскому яз., славянскому яз. и географіи, Будрина Анна — по географіи, Некрасова Елизавета — по простр. катихизису и географіи, Порошина Капитолина — по русск. яз. и ариметикѣ, Удинцева Марія — по русскому яз. *Оставляются на 2-й годъ въ томъ-же кл.:* Забалуева Ольга и Фигурина Елена — по прошенію.

### V классъ.

*Переводятся въ 6-й классъ: разрядъ 1-й.* Первушина Елена, Флорова Елизавета, Троицкая Анна, Боголѣпова Софья, Панова Лидія, Башкирова Θεодора, Золотавина Елизавета, Удинцева Екатерина, Бенедиктова Валентина, Пономарева Раиса, Набалова Софія, Затопляева Марія, Конева Серафима; *разрядъ 2-й.* Бирюкова Софія, Переберина Анна, Дягилева Елизавета, Снѣжницкая Агнія, Удинцева Клавдія, Аникіева Нина, Луканина Татьяна, Стахіева Надежда, Топоркова Елизавета (Верхотурская), Первушина Нина, Киселева Антонина, Костарева Елена, Семенова Зинаида, Топоркова Александра. *Допускаются къ перекладу:* Бирюкова Марія — по словесности и граж. ист., Дергачева Аполлинарія, Истокская Зинаида и Смирнова Агнія — по граж. ист., Топоркова Елизавета (Екатер.) — по дидактикѣ *Оставляются на 2-й годъ въ томъ-же кл.:* Гладкихъ Елизавета и Ключарева Екатерина — по малоуспѣшности, Ставровская Серафима, Ляпустина Екатерина, Попова Валентина, Сильвестрова Софья и Слопцова Елизавета — по прошенію. *Увольняется* Сельменская Лидія — по прошенію. Башмакова Татьяна *имѣетъ держать экзаменъ по всемъ предметамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ.*

### VI классъ.

*Окончили курсъ съ званіемъ домашней учительницы:* Богомолова Клавдія, Боголѣпова Софья, Забалуева Александра, Конева Марія, Коровина Марія, Кудрявцева Наталія, Кудряшова Марія, Луканина Фаина, Муромцева Юлія, Мышкина Анна, Никольская Антонина, Никольская Раиса, Пантуева Юлія, Перова

Евгеня, Первушина Марія, Протопопова Юлія, Распопова Елизавета, Свѣтовостокова Юлія. Соколова Анна, Сотникова Алевтина, Сушкова Марія, Тихомірова Валентина, Хламова Зинаида, Чадаева Марія, Өоминныхъ Ольга. *Допускаются къ экзаменамъ согласно ихъ просьбѣ:* Бѣльтюкова Клавдія—по исторіи русск. литер., Левитская Вѣра—по церковной исторіи, геометріи и гражданской исторіи. *Оставляется на 2-й годъ въ томъ-же классѣ по прошенію* Удинцева Елизавета.

---

## СПИСОКЪ

учениковъ Екатеринбургскаго духовнаго училища, составленный послѣ  
годичныхъ испытаній за 1901-1902 учебный годъ.

### IV классъ.

*Окончили полный училищный курсъ въ 1-мъ разрядѣ:* Кожевниковъ Константинъ, Горный Михаилъ, Старцевъ Анектъ; *во 1-мъ разрядѣ:* Младовъ Веніаминъ, Топорковъ Михаилъ, Кочневъ Михаилъ, Удинцевъ Иванъ, Старцевъ Василій, Кожевниковъ Алексѣй, Луканинъ Аркадій, Косяковъ Иванъ, Егоровъ Александръ, Олесовъ Алексѣй, Пономаревъ Александръ, Посохинъ Сергѣй, Топорковъ Матѳей, Удинцевъ Александръ, Максимовъ Андрей, Старцевъ Николай, Карпинскій Владиміръ. *3-й разрядъ.* *Допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:* Боголѣповъ Валентинъ—по славянскому и русскому яз. письменно; Кубасовъ Александръ—по катихизису; Максимовъ Иннокентій—по греческому языку устно и письменно; Удинцевъ Веніаминъ—по греческому яз. устно и письменно и по русск. яз. письменно; Хлѣбинъ Иванъ—по славянскому яз. устно и по русскому яз. письменно.

### III классъ.

*Переводятся изъ 3-го въ 4-й классъ въ 1-мъ разрядѣ:* Михайловъ Филагрій Ламзинъ, Константинъ, Слобцовъ Сумеонъ; *во 2-мъ разрядѣ:* Машановъ Всеволодъ, Коровинъ Кронидъ, Бирюковъ Василій, Коровинъ Леонидъ, Боголѣповъ Павелъ, Юшковъ Владиміръ, Ильинъ Иванъ, Кетовъ Константинъ, Поповъ Николай, Коровинъ Михаилъ, Хлѣбинъ Евгеній, Серебренниковъ Алек-

сандръ, Пономаревъ Владиміръ, Христолюбовъ Викторъ, Ляпу-  
тинъ Василій, Кобловъ Александръ, Озеровъ Викторъ, Макушинъ  
Владиміръ. *3-й разрядъ. Допускаются къ переекзаменовкамъ послѣ*  
*каникулъ:* Знаменскій Петръ—по русскому яз. устно и письменно;  
Шелегинъ Иванъ — по славянскому яз. устно и письменно; *оста-*  
*вляются по малоуспѣшности на повторительный курсъ въ томъ*  
*же классѣ:* Агишевъ Геннадій съ низведеніемъ на полуепархіальное  
содержаніе; Бенедиктовъ Николай, Грачевскій Сергѣй, Пономаревъ  
Николай, Посохинъ Леонидъ, Прозоровъ Михаилъ и Сильвестровъ  
Николай—послѣдніе два съ низведеніемъ на полуепархіальное со-  
держаніе, Смородинцевъ Валентинъ, Стефановскій Иванъ, Чащинъ  
Александръ.

## II классъ.

*Переводятся изъ 2-го въ 3-й классъ въ 1-мъ разрядѣ:* Юш-  
ковъ Аркадій, Фелицинъ Николай, Бакалдинъ Дмитрій, Ареевъ  
Симеонъ; *во 2-мъ разрядѣ:* Наумовъ Николай, Вишневскій Иванъ,  
Киселевъ Петръ, Богоявленскій Аркадій, Слобцовъ Филаретъ,  
Горскихъ Николай, Романовъ Александръ, Переберинъ Клавдій,  
Кузнецовъ Александръ, Сильвестровъ Дмитрій, Тороповъ Иванъ.  
Христолюбовъ Николай, Лебедевъ Сергѣй, Мухинъ Леонидъ, Пе-  
реберинъ Анатолій, Стрижевъ Павелъ, Вышегородскій Сергѣй,  
Сельменскій Алексѣй, Порошинъ Василій, Горбуновъ Феодоръ.  
*3-й разрядъ. Допускаются къ переекзаменовкамъ послѣ каникулъ:*  
Гороховъ Сергѣй — по славянскому яз. устно и латинскому яз.;  
Грязновъ Александръ — по свящ. исторіи и ариѳметикѣ; Ивановъ  
Василій — по русскому яз. устно и письменно и славянскому яз.  
письменно; Капустинъ Михаилъ — по ариѳметикѣ; Церовъ Алек-  
сандръ — по русскому яз. устно; Пономаревъ Симеонъ — по гре-  
ческому яз.; Порошинъ Иванъ — по греческому яз. и латин-  
скому яз.; Пузыревъ Павелъ — по славянскому и русскому языку  
устно; Ребринъ Сергѣй — по латинскому языку. *Оставляются*  
*на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:* а) по малоуспѣш-  
ности: Зыковъ Иванъ, Коуровъ Александръ, Плетневъ Іовъ, Чер-  
навинъ Александръ, б) по прошенію родителей: Бѣлоусовъ Вя-  
чеславъ, Карпинскій Викторъ, Кожевниковъ Иванъ, Старцевъ  
Александръ.

## І классъ.

*Переводятся изъ 1-го во 2-й классъ въ 1-мъ разрядѣ:* Луканинъ Владиміръ, Порошинъ Алексѣй, Григорьевъ Борисъ, Адриановъ Сергѣй, Бирюковъ Стефанъ; *во 2-мъ разрядѣ:* Сушковъ Θεодоръ, Знаменскій Иванъ, Романовъ Сергѣй, Сидоровъ Петръ, Озеровъ Иванъ, Калачниковъ Михаилъ, Бирюковъ Иванъ, Химичевъ Василій, Чудовъ Александръ, Пономаревъ Константинъ, Бенедиктовъ Михаилъ, Муромцевъ Владиміръ, Луканинъ Димитрій. *3-й разрядѣ. Допускаются къ переекзаменовкѣ послѣ каникулъ:* Дѣвѣъ Θεодоръ и Усовъ Георгій—по славянскому языку, Иваницкій Иванъ, Кожевниковъ Николай, Коуровъ Леонидъ, Хлыновъ Аристархъ и Шишевъ Владиміръ—по русскому языку письменно; Кузовниковъ Александръ—по ариѳметикѣ. *Оставляются на повторительный курсъ:* а) по малоуспѣшности: Капустинъ Веніаминъ, б) по болѣзни Будринъ Василій. *Увольняется изъ училища по крайней малоуспѣшности* Богомоловъ Александръ.

## Приготовительный классъ.

*Переводятся изъ приготовительнаго въ 1-й классъ въ 1-мъ разрядѣ:* Наумовъ Иванъ, Замятинъ Владиміръ; *во 2-мъ разрядѣ:* Тороповъ Михаилъ, Ребринъ Сергѣй, Юшковъ Александръ, Горбуновъ Вячеславъ, Аникіевъ Виталій, Костроминъ Евгеній, Топорковъ Григорій, Поповъ Флорентій. *3-й разрядѣ. Допускаются къ переекзаменовкамъ послѣ каникулъ:* Вторыхъ Гавріилъ—по ариѳметикѣ; Горбуновъ Александръ—по Закону Божію; Богомоловъ Анатолій—по ариѳметикѣ. *Увольняется изъ училища по малоуспѣшности и великовозрастію* Коневъ Александръ. *Имѣетъ держать экзаменъ послѣ каникулъ* Словцовъ Борисъ.



## ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ Управленія Екатеринбургскаго Епархіального  
свѣчно-восковаго завода

за Апрель мѣсяцъ 1902 годъ.

	Наличными.		Билетами.		А всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Оставалось къ 1 Апрѣля .	785	80	92155	—	92940	80
Въ теченіе Апрѣля посту- пило . . . . .	77868	75	26000	—	103868	75
Всего .	78654	55	118155	—	196809	55
Въ теченіе Апрѣля израс- ходовано . . . . .	78324	54	23200	—	101524	54
Къ 1-му Апрѣля въ остат- кѣ . . . . .	330	1	94955	—	95285	1
Всего .	78654	55	118155	—	196809	55

**Примѣчаніе.** Изъ суммъ, остающихся на 1-е Мая 80300 руб. хранятся въ Екатеринбургской Конторѣ Государственнаго Банка по книжкѣ спеціально-текущаго счета за № 21; 55 рублей по книжкѣ Государственной Сберегательной кассы за № 18296; 14600 рублей въ Сибирскомъ Торговомъ Банкѣ по книжкѣ текущаго счета за № 1167-мъ и 330 руб. 01 коп. въ кассѣ Управленія.

Вѣдомость эта составлена Мая 1 дня 1902 года по повѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ и кассы Управленія, при чемъ удостовѣряется, что къ 1-му Мая 1902 года при повѣркѣ дѣйствительно найдено въ остаткѣ: наличными триста тридцать руб. 1 коп. и билетами девяносто четыре тысячи девятьсотъ пятьдесятъ пять руб., а всего девяносто пять тысячъ двѣсти восемьдесятъ пять руб. 1 коп.

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

# В Ъ Д О

## о движеніи матеріаловъ на Екатеринбург

За мѣсяцъ

Наименованіе предметовъ.	Оставалось на 1-е Апрѣля 1902 г.			Поступило въ Апрѣль.		
	Пуд.	Ф.	Л.	Пуд.	Ф.	Л.
Свѣчь бѣлаго воска . . . . .	292	12	—	679	13	—
„ желтаго воска . . . . .	67	39	—	5	20	—
Лампаднаго оливковаго масла . . . . .	832	29	—	—	—	—
Ладона капанца (простаго) . . . . .	177	31	—	—	—	—
„ роснаго . . . . .	2	15	—	—	—	—
Экономическаго кадильнаго угля . . . . .	144	кру жк.		3000	кру жк.	
Зажигательной нитки . . . . .	1	27	13	—	—	—
Бѣлаго воска . . . . .	407	23	—	—	—	—
Желтаго воска . . . . .	1178	25	—	9	11	16
Свѣчныхъ огарковъ бѣлыхъ . . . . .	—	—	—	324	6	16
„ „ желтыхъ . . . . .	3	3	—	—	—	—
Бѣлаго огарочнаго воска . . . . .	—	—	—	312	19	—
Подтеснаго воска . . . . .	—	20	—	—	—	—
Бѣлой прядильной бумаги . . . . .	44	14	—	—	—	—
Красной „ „ . . . . .	10	35	—	—	—	—
Готовый фитиль . . . . .	—	—	—	6	37	—
Вязки . . . . .	5	03	—	4	10	—
Сусальнаго золота . . . . .	480	книж екъ.		720	книж екъ.	
Оберточной бумаги . . . . .	28	34	16	—	—	—
Восковыхъ отбросовъ . . . . .	170	21	—	31	29	—
Воска и проч. матеріаловъ въ маст. . . . .	218	33	—	695	18	—
Восковыхъ матеріаловъ въ перетоп. . . . .	7	3	16	327	9	16
Восковыхъ отбросовъ въ обработкѣ . . . . .	—	—	—	—	—	—
Въ Воскобѣлильнѣ . . . . .	—	—	—	1079	36	—
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>3450</b>	<b>8</b>	<b>13</b>	<b>3476</b>	<b>9</b>	<b>16</b>

Подлинная за надлежащимъ

# МОСТЪ

скомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

Апрѣль 1902 г.

В С Е Г О .			Израсходовано въ мѣсяцъ Апрѣль 1902 г.				Осталось на 1-е Мая 1902 г.		
Пуд.	Ф.	Л.	Для какой надобности.	Пуд.	Ф.	Л.	Пуд.	Ф.	Л.
971	25	—	Продано . . . . .	793	13	—	178	12	—
73	19	—	" "	16	25	—	56	34	—
832	29	—	" "	168	13	—	664	16	—
177	31	—	" "	28	—	—	149	31	—
2	15	—	" "	1	4	8	1	10	24
3144	кру	жк.	" "	616	кру	жк.	2528	кру	жк.
1	27	13	" "	—	6	28	1	20	17
407	23	—	Выдано въ мастерскую	359	8	—	48	15	—
1187	36	16	" въ обѣлку и маст.	1095	24	—	92	12	16
324	6	16	" въ перетопку .	324	6	16	—	—	—
3	3	—	" "	3	3	—	—	—	—
312	19	—	" въ мастерскую	312	19	—	—	—	—
—	20	—	" "	—	—	—	—	20	—
44	14	—	Выдано для приг. фитил.	5	10	—	39	4	—
10	35	—	" "	—	22	16	10	12	16
6	37	—	Выдано въ мастерскую	6	37	—	—	—	—
9	13	—	" "	1	6	—	8	7	—
1200	книж	екъ.	" "	300	книж	екъ.	900	книж	екъ.
28	34	16	" "	—	—	—	28	34	16
202	10	—	" "	—	—	—	202	10	—
914	11	—	Сдано . . . . .	694	28	—	219	23	—
334	13	—	" "	334	13	—	—	—	—
—	—	—	" "	—	—	—	—	—	—
1079	36	—	" "	—	—	—	1079	36	—
6926	17	29	—	4144	39	4	2781	18	25

ПОДПИСОМЪ.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### В а к а н т н ы я м ѣ с т а.

#### СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

*Въ православныхъ приходахъ:*

- 1) *Въ с. Балаирскомъ, Кам. у., съ 22 Февраля.*
- 2) *Въ с. Песчанскомъ, Шадр. у., съ 5 Мая.*
- 3) *Въ с. Мѣхонскомъ, Шадр. у., съ 23 Мая*
- 4) *Въ с. Усть-Міасскомъ, Шадр. у., съ 31 Мая.*

*Въ единовѣрческихъ приходахъ:*

- 1) *Въ с. Богословскомъ, Шадр. у., съ 15 Октября 1901 г.*
- 2) *Въ заводъ Быньговскомъ, Екат. у., съ 22 Января 1902 г.*
- 3) *При градо-Шадринской Свято-Троицкой церкви съ 7*  
Февраля.
- 4) *При градо-Екатеринбургской Свято-Троицкой церкви*  
съ 15 Февраля.

#### ДІАКОНСКІЯ.

*Въ православныхъ приходахъ:*

- 1) *Въ с. Красногорскомъ, Верх. у., съ 12 Декабря.*
- 2) *Въ с. Усть-Міасскомъ, Шадр. у., съ 17 Мая 1901 г.*
- 3) *Въ зав. Петро-Каменскомъ, Верх. у., съ 8 Августа.*
- 4) *Въ с. Костинскомъ, Ирб. у., съ 7 Сентября.*
- 5) *Въ с. Тамакульскомъ, Кам. у., съ 11 Октября.*
- 6) *Въ с. Ново-Паньшинскомъ, Верх. у., съ 12 Октября.*
- 7) *Въ с. Володинскомъ, Кам. у., съ 20 Октября.*
- 8) *Въ с. Баженовскомъ, Ирб. у., съ 16 Ноября.*
- 9) *Въ заводъ Быньговскомъ, Екат. у., съ 6 Апрѣля.*
- 10) *Въ с. Пышминскомъ, Кам. у., съ 8 Апрѣля.*
- 11) *Въ с. Верхъ-Теченскомъ, Шадр. у., съ 18 Мая.*
- 12) *Въ с. Вновь-Юрмытскомъ, Кам. у., съ 31 Мая.*

*Въ единовѣрческихъ приходахъ:*

- 1) *Въ с. Сосновскомъ, Шадр. у., съ 30 Сентября 1893 г.*
- 2) *Въ заводъ Невьянскомъ, Екат. у., при Свято-Троицкой*  
*церкви съ 10 Августа 1900 г.*

### ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) Въ с. *Топорищевскомъ*, Шадр. у., съ 30 Октября 1901 г.
- 2) Въ с. *Мингалевскомъ*, Шадр. у., съ 14 Ноября.
- 3) Въ с. *Останинскомъ*, Екат. у., съ 30 Ноября.
- 4) Въ с. *Новомъ*, Кам. у., съ 31 Января 1902 г.
- 5) Въ с. *Кишкинскомъ*, Верх. у., съ 7 Февраля.
- 6) Въ с. *Петро-Павловскомъ*, Верх. у., съ 3 Марта.
- 7) Въ с. *Болотовскомъ*, Верх. у., съ 10 Марта.
- 8) Въ с. *Четкаринскомъ*, Кам. у., съ 18 Марта.
- 9) Въ слоб. *Уткинской*, Екат. у., съ 30 Марта.
- 10) Въ с. *Ново-Песковскомъ*, Шадр. у., съ 30 Марта.
- 11) Въ с. *Сосновскомъ*, Екат. у., съ 30 Марта.
- 12) Въ с. *Завьяловскомъ*, Кам. у., съ 5 Апрелья.
- 13) Въ с. *Бангуриномъ*, Шадр. у., съ 9 Апрелья.
- 14) Въ заводъ *Верхне-Тагильскомъ*, Екат. у., съ 18 Мая.
- 15) Въ с. *Гаевскомъ*, Екат. у., съ 27 Мая.
- 16) Въ с. *Иванищевскомъ*, Шадр. у., съ 27 Мая.
- 17) Въ с. *Лобановскомъ*, Шадр. у., съ 27 Мая.
- 18) Въ с. *Корюковскомъ*, Кам. у., съ 29 Мая.
- 19) Въ с. *Синарскомъ*, Кам. у., съ 31 Мая.
- 20) Въ с. *Ушаковскомъ*, Кам. у., съ 4 Юня.

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

- 1) Въ с. *Иванищевскомъ*, Шадр. у., съ 23 Декабря 1900 г.
- 2) Въ с. *Казаковскомъ*, Шадр. у., съ 27 Сентября 1901 г.

Свѣдѣнія о средствахъ содержанія по означеннымъ вакантнымъ мѣстамъ имѣются въ справочной книжкѣ Екатеринбургской епархіи на 1902 годъ.

---

## II. Переменны по службѣ.

Возведенъ въ санъ Архимандрита Настоятель Далматовскаго Успенскаго монастыря *Игуменъ Агафонъ*—18 Юня.

Опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви Нижне-Исетскаго завода, Екат. у., священнической сынъ *Константинъ Груздевъ*,

удовлетворительно сдавшій установленное испытаніе на званіе псаломщика, 11 Іюня.

**Допущень** къ и. д. псаломщика при церкви села Таушканскаго Кам. у., крестьянинъ Ирбитскаго завода, Ирб. у., *Григорій Черепининъ*, удовлетворительно сдавшій установленное испытаніе на званіе псаломщика 12 Іюня.

**Умеръ** состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Корюковскаго, Кам. у., діаконъ *Николай Затопляевъ*—29 Мая

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

**Отъ Совѣта Екатеринбургской епархіальной второклассной школы для приготовленія псаломщиковъ.**

Желающіе поступить въ школу должны подать о томъ прошенія, съ приложеніемъ документовъ о рожденіи и образованіи, на имя Совѣта школы *не позднѣе 1-го Августа*. Въ 1-й классъ школы принимаются обладающіе познаніями за курсъ народной школы. Поступающіе въ школу должны быть въ возрастѣ отъ 14 лѣтъ. Въ старшіе классы школы принимаются по экзамену за младшіе классы. Дѣти свѣтскихъ родителей за право ученія платяты по 25 руб. въ годъ. Какъ эта плата, такъ и плата за содержаніе въ общежитіи при школѣ, вносится по частямъ впередъ.

Всѣ поступающіе въ школу должны имѣть достаточное количество бѣлья и верхняго платья.

Экзамены начнутся *съ 19 Августа*.

---

**Отъ Совѣта Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища.**

Совѣтъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища симъ извѣщаетъ родителей и опекуновъ воспитанницъ онаго училища, а также желающихъ помѣстить своихъ дочерей для обученія въ оное училище, что переэкзаменовки воспитанницамъ всѣхъ классовъ будутъ производиться 17, 19, 20 и 21 Августа, а приѣмные экзамены для вновь поступающихъ въ 1-й и другіе классы—22, 23, 24 и 26 Августа. 28 Августа имѣетъ быть совершенъ молебень предъ началомъ ученія и 31 Августа начало учебныхъ занятій.

## Отъ Министерства Финансовъ.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что Высочайше утвержденнымъ, въ 19 день декабря 1901 года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: *продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года*  
до 1 января 1903 года.

*Посему означенные билеты до 31-го декабря 1902 года* включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

*Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе* коихъ прекращается 31 декабря 1902 года:

*Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.*

*Рисунокъ лицевой стороны билетовъ* отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 года) по срединѣ билета.

*Оборотная сторона билета* содержитъ *поперечный рисунокъ* съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил.—синею краскою.

10 „ „ — красною „

25 „ „ — лиловою „

*Сторублевый билетъ*—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственного Банка и въ Казначействахъ.

## Отъ Совѣта Далматовской второклассной церковно-приходской школы.

Совѣтъ Далматовской второклассной церковно-приходской школы, согласно постановленію своему, утвержденному Его Преосвященствомъ, симъ объявляетъ, что въ наступающемъ учебномъ году въ младшее отдѣленіе II класса можетъ быть принято 12 человѣкъ съ помѣщеніемъ въ общежитіи школы и до 15 человѣкъ приходящими. Прошенія о приѣмѣ въ школу подаются въ Совѣтъ школы до 1 Сентября. Приемные экзамены будутъ производиться 2, 3 и 4 Сентября; не явившимся къ означенному сроку экзаменовъ въ приѣмѣ будетъ отказано. Въ школу принимаются имѣющіе отъ 13 до 17 лѣтъ отъ роду, представившіе свидѣтельство или удостовѣреніе объ окончаніи курса въ начальной школѣ и удостовѣреніе въ томъ, что они не имѣютъ физическихъ недостатковъ, могущихъ служить препятствіемъ къ исполненію обязанностей учителя. Съ 5 Сентября въ школѣ начнутся учебныя занятія и къ этому времени должны собраться всѣ учащіеся. Не явившіеся въ теченіе недѣли будутъ увольняемы изъ школы.

---

Въ Екатеринбургской епархіи состоятъ вакантными мѣста:  
1) Миссіонера противомусульманскаго стана въ Каслинскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда, жал. 800 р. въ годъ, и 2) Помощника Миссіонера тамъ же, жал. 600 р. въ годъ.

---



*Редакторъ, Секретарь Консисторіи П. Беллавинъ.*

---

ОГЛАВЛЕНИЕ: Приѣздъ Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, Высочайшій приказъ. — Высочайшія награды. — Отчетъ о состояніи и дѣятельности Екатеринбургскаго Братства Св. Праведнаго Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца, за 1901 годъ. — Разрядный списокъ воспитанницъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній за 1901—1902 учебный годъ. — Списокъ учениковъ Екатеринбургскаго духовнаго училища составленный послѣ годичныхъ испытаній за 1901—1902 учебный годъ. — Вѣдомости. — Епархіальныя извѣстія. — Объявленія.

# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ изданія семнадцатый.

№ 13.

1902 г.

1 Юля.

---

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Обозрѣніе церквей Екатеринбургской Епархіи Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ.

Вскорѣ по пріѣздѣ въ Екатеринбургъ Преосвященный Никаноръ началъ знакомиться и съ окрестными церквами.

Въ концѣ Мая Владыка такъ неожиданно явился въ церковь с. Уктуса, что его могли встрѣтить только немногіе прихожане, во главѣ со священникомъ, который, какъ-бы встрѣчая Его, шелъ по тому пути по которому ѣхалъ и Владыка. Ожидая открытія храма, Преосвященный испытывалъ дѣтей въ знаніи Закона Божія и молитвъ. Послѣ-же обычной встрѣчи, онъ обучалъ пѣнію молитвы за Царя, чрезъ многократное повтореніе ея. Потомъ Владыка зашелъ въ домъ священника, гдѣ вмѣстѣ съ тѣмъ помѣщается и церковная школа. Выпивши чашку чаю, онъ отправился домой, провожаемый собравшимся народомъ. День былъ воскресный и потому было много людей свободныхъ.

Послѣ полудня 7 Юня Преосвященный посѣтилъ село Шарташъ, гдѣ былъ встрѣченъ священникомъ по положенному чину, но прихожанъ было мало. Многіе изъ нихъ принимали весьма живое участіе въ похоронахъ троицкихъ вѣнковъ, выносившихся изъ лѣсу и потомъ по принятымъ свѣчаямъ и обычаямъ погребаемымъ въ урочныхъ мѣстахъ. Владыка поручилъ сдѣлать о селѣ достодожное сообщеніе ему.

Въ тотъ-же день Владыка посѣтилъ церковь Березовскаго завода. Здѣсь видимо ожидали Преосвященнаго. Народу было множество и духовенство въ полномъ сборѣ, кромѣ діакона. Видя труженниковъ, Владыка сказалъ поученіе о трудѣ, его великомъ достоинствѣ, честности и благоплодности. Послѣ молебствія и благословенія народа, Преосвященный посѣтилъ Протоіерея и двухъ священниковъ, изъ коихъ одинъ торжествовалъ въ этотъ день 25-лѣтіе своего служенія и тезоименитство, ознаменованное подношеніемъ ему золотого креста, украшеннаго дорогими уральскими камнями.

Въ такъ называемую 9 Пятницу Владыка посѣтилъ церковь с. Елизаветъ, гдѣ предъ молебномъ говорилъ поученіе о св. муч. Параскевѣ.

Съ 16 по 23 Юня Преосвященный совершилъ обзрѣніе церквей по заранѣ оповѣщенному маршруту. На этотъ разъ прежде другихъ посѣщена была церковь Каменскаго завода (Камышл. у.). Такъ какъ въ главномъ храмѣ здѣсь предположено было совершеніе Литургіи, то Владыка, приглашая встрѣтившихъ его въ храмѣ къ молитвѣ за Литургією, объяснилъ смыслъ и значеніе общественнаго Богослуженія вообще и Литургіи въ частности. Въ монастырскомъ храмѣ онъ говорилъ о значеніи монашескихъ подви-

говъ, какъ издревле многими святыми прославленнаго пути ко спасенію. Съ 6 до 9 часовъ здѣсь совершено было всенощное служеніе, при пѣніи двухъ хоровъ— архіерейскаго и монастырскаго. На слѣдующій день въ Воскресенье Литургія совершалась въ главномъ заводскомъ храмѣ, при громадномъ стеченіи народа. И здѣсь было два хора—мѣстный заводскій и архіерейскій, который, будучи малъ въ своемъ составѣ, однако поражалъ силою и стройностію пѣнія, а также и разнообразіемъ репертуара хоровыхъ композицій.

Послѣ Литургіи Владыка посѣтилъ дѣтскій пріютъ, гдѣ сказалъ дѣтямъ поученіе о томъ, чтобы они старались сохранять свою душевную чистоту и усердно молились Богу о своихъ попечителяхъ и благодѣтеляхъ. Потомъ Владыка посѣтилъ всѣхъ мѣстныхъ священниковъ, а также управителя завода и церковнаго старосту. Въ кладбищенской церкви, по обычной встрѣчѣ, Владыка преклонилъ колѣна и попросилъ возгласить вѣчную память здѣ почившимъ и повсюду православнымъ христіанамъ. Населеніе встрѣчало и провожало Владыку съ великимъ уваженіемъ. Нигдѣ не видно было ни одного пьянаго. Многіе при проѣздѣ Владыки становились на колѣни и простирали къ нему руки издалека, прося его благословенія. И Владыка старался благословить всѣхъ, какъ при встрѣчахъ, такъ и послѣ Богослуженій.

Въ церкви села Колчеданскаго, гдѣ, по случаю праздника, встрѣчало Владыку множество народа, онъ говорилъ о необходимости проводить праздники не въ пустой праздности и пьянствѣ, а въ дѣлахъ относящихся до спасенія души своей и ближнихъ, въ служеніи Богу молитвами своими и возможнымъ участіемъ за церковнымъ Богослуженіемъ, у одра

больныхъ и т. д. Въ монастырѣ Колчеданскомъ Преосвященный говорилъ о трудности совершенія подвиговъ монашества около мѣста жизни множества народа, молвы и суеты житейской. Прямо изъ храма Владыка прошелъ въ школу, гдѣ были спрошены 3 дѣвочки о молитвахъ и чудесахъ Господнихъ. Потомъ Владыка осматривалъ работы ученицъ школы, а равно и монахинь, остановившись особенно долго на разсмотрѣннн ткацкихъ работъ, коими занимаются многіе монахини Колчеданскаго монастыря.

Слыша о малой выгодности работъ этого рода, а также видя утѣшенность иноческаго житія въ центрѣ села, Владыка неоднократно настойчиво внушалъ игуменіи позаботиться о развитіи трудовой жизни на заимкахъ, при чемъ совѣтовалъ даже на одной изъ нихъ обратить часовню въ церковь. Должно сказать, что въ Колчеданскомъ монастырѣ доведено до совершенства золотошвейное дѣло, но оно, кажется, имѣетъ малый спросъ. Гораздо было-бы лучше развить иконописаніе, которое мало развито здѣсь, какъ въ монастырѣ Каменскомъ и даже въ Екатеринбургскомъ. Можно поэтому сказать, что это дѣло требуетъ подъема неотложнаго во всехъ монастыряхъ, особенно-же въ женскихъ, какъ болѣе многолюдныхъ и менѣе обезпеченныхъ, нежели монастыри мужскіе, представители коихъ нерѣдко получаютъ не мало за свое священнослуженіе.

Въ Катайскомъ селѣ Преосвященный посѣтилъ обѣ церкви. Въ каждой изъ нихъ говорилъ приличное поученіе и свидѣтельствовалъ документы. А въ домѣ Благочиннаго были приняты сосѣдніе священники, явившіеся сюда съ документами церковными. Между прочимъ здѣсь Владыка разъяснилъ смыслъ

веденія всѣхъ документовъ неукоснительно, такъ какъ при данномъ веденіи дѣла можно одни документы провѣрять другими, напр. записи родившихся по богослужебному журналу и братской книгѣ, браки по обыску, а умершихъ по вѣнчиковой.

По приглашенію г. Земскаго Начальника Владыка посѣтилъ здѣсь пріютъ и далъ обѣщаніе сдѣлаться Членомъ Попечительства этого пріюта,

Въ с. Верхне-Ярскомъ Владыка послѣ обычной встрѣчи, слушалъ Вечерню, а въ Далматовскихъ церквяхъ Утреню. Въ другихъ-же храмахъ обыкновенно во время благословенія народа служились молебны храмовыя и святымъ. Въ Верхне-Ярскомъ храмѣ говорилось поученіе о многообразіи божественныхъ даровъ, подаваемыхъ людямъ, изъ коихъ они должны особенно чтить духовные дары, подаваемые преизобильно въ Церкви Божіей, хранящей оныя, какъ-бы въ сокровищницѣ.

Въ Далматовской-же церкви говорилось о духовномъ единствѣ всѣхъ церквей православныхъ и Главенствѣ въ церкви Господа Іисуса Христа, имѣющаго сохранять ее чрезъ содѣйствіе Св. Духа вѣчно.

Въ Далматовскомъ Успенскомъ монастырѣ говорилось о великой важности русскихъ монастырей и необходимости находящимся въ нихъ стоять твердо на высотѣ своего призванія.

Во вторникъ утромъ въ монастырѣ была отслужена Литургія, за которою о. Настоятель, Игуменъ Агаѳонъ былъ посвященъ въ архимандриты, съ возложеніемъ на него креста, присланнаго изъ Іерусалима по завѣщанію Архимандрита Антонина, нѣкогда учившагося въ Далматовскомъ духовномъ училищѣ, въ помѣщеніи коего теперь находится второклассная

школа. Послѣ Литургіи Владыка посѣтилъ мѣстное духовенство, а потомъ обозрѣвалъ все храмы, ризницу, бібліотеку и архивъ, откуда были взяты древнѣйшія хартіи и прочтены многими, какъ напр. ставленная грамота іеродіакона Аѳанасія, бывшаго потомъ Архіепископомъ Холмогорскимъ (+1702). Къ сожалѣнію все наилучшіе свитки взяты годъ тому назадъ въ Пермь и не возвращены доселѣ. Владыка многократно внушалъ о. Архимандриту позаботиться о возвращеніи означенныхъ рукописей. Преосвященный до поздней ночи занимался разсмотрѣніемъ древнѣйшаго монастырскаго Синодика очень внушительной величины и хорошаго церковнаго письма и сдѣлалъ его довольно подробное описаніе.

Въ с. Нижне-Ярскомъ Владыка, послѣ встрѣчи въ храмѣ, посѣтилъ школу. Двѣ дѣвочки устилали путь ему цвѣтами. Школа оказалась очень приличною и ученицы отвѣчали по Закону Божию очень хорошо. Но особенно много хвалилъ Владыка пѣніе, о чемъ онъ написалъ и въ классномъ журналѣ, съ выраженіемъ благодарности руководителю пѣнія. Сказана была похвала и храму, отовсюду побѣленному и украшенному фонарями. Въ храмѣ села Замараева было говорено о пѣснопѣднѣяхъ церковныхъ и особенно о псалмахъ Давида, какъ такихъ священныхъ пѣсняхъ, коими должно прославлять Бога всегда и особенно въ храмѣ. Кажется на мысль эту навело Владыку то, что на правомъ клиросѣ дѣти пѣли одни безъ старшихъ, при чемъ одинъ юноша задавалъ тонъ и самъ пѣлъ одушевленнѣе другихъ.

Одного изъ этихъ юношей Преосвященный совѣтовалъ мѣстному священнику отправить во второ-

класную школу, въ надеждѣ, что изъ него выйдетъ хорошій учитель пѣнія.

Въ с. Сухринскомъ Преосвященный говорилъ поученіе о богоучрежденности священства и необходимости руководствоваться указаніями лицъ священныхъ. Здѣсь между прочимъ Преосвященному не понравилось то, что церковные сторожа спятъ въ храмѣ. Поэтому онъ настойчиво совѣтовалъ выстроить сторожку, тѣмъ болѣе, что и мѣсто для сего имѣется и средства тоже.

Въ г. Шадринскъ Преосвященный прибылъ 19 вечеромъ. Встрѣтить его въ соборѣ собралось множество народа и все духовенство (до 12 человекъ). Встрѣча произошла при входѣ во храмъ, въ который вошли съ пѣніемъ соборнаго хора. Послѣ многолѣтня Владыка сказалъ рѣчь, въ которой похвалилъ любовь прихожанъ къ украшеніямъ храма и поучалъ, что наивысшая любовь выражается въ священнотаинственномъ совершеніи тайны тѣла и крови въ живомъ и вседушевномъ участіи ея приношенія и духовнаго возношенія къ Богу, какъ любящему Отцу.

Въ тотъ-же вечеръ Владыку посѣтили всѣ мѣстные власти. На слѣдующій день утромъ онъ ревизовалъ церковные документы, обозрѣвалъ церкви, посѣтилъ нѣкоторыхъ гражданъ, былъ въ пріютѣ, гдѣ испытывалъ дѣтей въ знаніи Закона Божія. Тоже было и въ церковно-приходской школѣ. Вечеромъ Владыка служилъ Всенощную въ церкви св. Флора и Лавра, гдѣ всѣ иконы и отдѣльныя части храма были украшены цвѣтами и зеленью, частью натуральными, частью искусственными. Въ занятіяхъ этими украшеніями мѣстные ученицы церковной школы подъ руководствомъ учительницы провели почти цѣ-

люю недѣлю, при чемъ сами-же онѣ и набирали въ полѣ цвѣты. Литургію Преосвященный служилъ въ соборѣ, при участіи Далматовскаго Архимандрита и множества мѣстныхъ священниковъ. Въ обычное время Владыка сказалъ проповѣдь, въ которой преподалъ уроки терпѣнія и взаимной участливости и любви при нашествіи бѣдствій, какъ напр. неурожая, который постигъ Шадр. уѣздъ въ прошломъ году. При этомъ было высказано многое о излишествѣ нарядовъ и украшеній для людей простого званія и невысокаго положенія въ обществѣ. Съ особенною силою говорилъ о томъ, что Богомъ посылаются бѣдствія для того, чтобы люди жестокіе умягчали свои сердца и явили-бы любовь къ страдальцамъ, любовь, какъ наивысшій даръ, выше и безконечнѣе котораго нѣтъ ничего не только изъ тлѣннаго,—но и духовнаго, вѣчнаго. Послѣ Литургіи Владыка былъ въ Покровской церкви, сдѣлалъ визиты къ мѣстнымъ властямъ и потомъ около 4 часовъ отправился въ дальнѣйшій путь, сопровождаемый многими гражданами, какъ напр. Соборнымъ старостою и другими. Нѣтъ сомнѣнія, что трехдневное пребываніе Владыки въ Шадринскѣ и особенно его служеніе здѣсь останется надолго памятнымъ. Вѣроятно и онъ будетъ съ отрадою вспоминать о томъ радушіи, съ которымъ принимали его здѣсь всѣ, какъ свѣтскія, такъ и въ особенности духовныя лица, къ которымъ онъ имѣлъ возможность заглянуть—въ дома ихъ.

*(Продолженіе будетъ).*

---

## Б е с ѣ д а

Екатеринбургскаго Епархіального Миссіонера съ глаголемымъ старообрядцемъ поморскаго согласія <sup>1)</sup>).

*Миссіонеръ.* Братіе христіане! Наконецъ то нашъ собесѣдникъ высказался откровенно. Онъ надѣется спастись одною только вѣрою. Но вѣдь это ученіе не православное! Такъ учатъ только лютеране, а они еретики. Самъ Христосъ сказалъ: „Не всякъ глаголюй ми: Господи, Господи, внидеть въ царствіе небесное: но творяй волю Отца Моего... Всякъ слышай слова моя сія, и не творяй ихъ, уподобится мужу уродиву, иже созда храмину свою на пещѣ. И сниде дождь, и придоша рѣки, и возвѣяша вѣтри, и опрошася храминѣ той и падеса: и бѣ разрушеніе ея веліе (Мѣ. VII, 21-28 ст.). С писатель кн. Кирилловой ясно различаетъ Церковь и вѣру. „Церковь Христова православная“, говоритъ онъ, „и *вкра* всегда пребываетъ въ соединеніи неизмѣнно на вся дни до скончанія вѣка, и показуетъ и держитъ истинное и нераздѣльное, и ни въ чемъ не разрушено ученіе преданія своего всегда во вся вѣки“. (Л. 39 об.). И Господь нашъ Иисусъ Христосъ создалъ Свою св. Церковь на *исповѣданіи* Его Сыномъ Божіимъ съ іерархією и таинствами, и при этомъ сказалъ „сосижду Церковь мою, и врата адова не одолѣютъ Ей“.

Не вѣру разумѣлъ Онъ подъ Церковію, Коей обѣщаль неодоленность, а вѣрующихъ, управляемыхъ пастырями и приѣмлющихъ св. Таинства. Да и Апостолы увѣровали въ Него еще раньше, чѣмъ сказалъ Онъ слова свои. Значитъ вѣра была уже, а Онъ еще только обѣщается создать Свою Церковь и при этомъ обѣщается сохранить Ее. А что она создана была съ іерархією и Таинствами, вы сами это знаете. Ужели мимо идетъ слово Господа?! <sup>2)</sup> Нѣтъ, братіе, „небо и

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 11—12 Екат. Еп. Вѣд.

<sup>2)</sup> Нѣкоторые изъ безоповцевъ и даже поповцевъ нынѣ рѣшаются уже допускать и подобныя нечестивыя мысли о возможности неисполненія обѣтованій Божіихъ. Въ В. Завѣтѣ, говорятъ они, не исполнялись обѣтованія о храмѣ, о священствѣ и пр. Но эти обѣтованія или давались условно, или исполнились на новозавѣтныхъ предметахъ, коихъ образами служили.

земля мимо идутъ“, сказалъ Христосъ, „а словеса Моя не мимо идутъ“. Бл. Теофилактъ говоритъ по поводу словъ „врата ада не одолѣютъ ей“, что ни грѣхи, ни еретики не одолѣютъ Церкви, созданной Господомъ, и не возобладаютъ ею. А св. отцы 7-го вселенскаго собора ученіе объ одолѣнности Церкви называли даже богохульствомъ. „Думающихъ такъ“, пишутъ они <sup>1)</sup>, „мы спросимъ: *отчего это случилось?*— вслѣдствіе ли поущенія нашего Главы, или-же вслѣдствіе того, что хотя Онъ хотѣлъ, чтобы этого не случилось, но не могъ оказать намъ помощи. Развѣ это не явное *богохульство!* Если св. Ап. Павелъ говоритъ правду, называя Христа Сыномъ Божіимъ, Божіею силою и премудростію: то какимъ образомъ, спрошу я, чтобы то ни было изъ существующаго въ мірѣ могло одержать побѣду надъ непобѣдимую силою и премудростію Божіею, даровавшею всему бытію? Понятно, если это случилось, то и все прочее уже не избѣжитъ такихъ возраженій. Какимъ образомъ Онъ можетъ до сихъ поръ называться *Всемогущимъ* Богомъ, Могущественнымъ и Сильнымъ Отцемъ, если то, что прежде было подчинено Его Могуществу, уже подпало подъ власть враговъ? Или еще: на какомъ условіи Сынъ попустилъ, чтобы Церковь снова раболѣпно служила такимъ жестокимъ и немилосердымъ духамъ, когда Онъ обручилъ ее Себѣ Своею Кровію?... Если Онъ воплотился для того, чтобы избавить насъ отъ нихъ, какъ говорятъ пророческія изреченія, а между тѣмъ мы не избавлены, какъ говорятъ еретики: то значить искупленія не было!... Или какимъ образомъ говорится: *Азъ съ вами есмь во вся дни, до скончанія вѣка* (Мѣ. зач. 116)? Но спасительный ли это гласъ, если не видно, чтобы содержащееся въ немъ обѣтованіе исполнилось на самомъ дѣлѣ“. И св. Златоустъ говоритъ: „Колици ратоваша на Церковь и ратовавшии погибаша; борима есть и не побѣждается“... (о вѣрѣ 19 л.; маргар.). Но обратимся къ возраженіямъ нашего собесѣдника. Что же привелъ онъ въ доказательство возможности существованія Церкви безъ іерархіи. Прежде всего онъ говоритъ, что Златоустъ будто-бы не велитъ даже и разсуждать объ архіереяхъ. Но слова, которыя онъ привелъ

<sup>1)</sup> Дѣян. вс. соб. т. 7, стр. 655.

въ подтвержденіе своей мысли: „да не глаголеши ми колоколы..., ниже архіереа“ относятся къ вѣтхозавѣтнымъ архіереямъ и колокольчикамъ, нашивавшихся на ихъ одеждахъ. Это видно уже изъ ссылокъ, стоящихъ на полѣ: Исх. XXVI гл. и XXXVI; 3 Цар. VIII; Евр. IX, 320 в. и изъ дальнѣйшихъ словъ: „помысли Тайну..., понеже о священницѣхъ завѣщавая ничтоже таково рече, яково же въ *Левитскихъ книгахъ*“ (Бес. на 14 пос. 2454). Ссылался нашъ собесѣдникъ еще на слова св. Златоуста, коими онъ совѣтуетъ удаляться отъ пастырей, погрѣшающихъ *въ вѣрѣ* (2 Тим., пр. 2, 2550) и удерживаетъ отъ повиновенія *злымъ по вѣрѣ* епископамъ (Бес. на 14 пос. 3114). Но кто спорить съ тѣмъ, что нужно бѣгать еретиковъ? Вопросъ въ томъ, можно ли быть безъ истинныхъ пастырей? Св. Златоустъ не только не учитъ удаляться отъ истинныхъ пастырей, а прямо говоритъ: „Церковь безъ епископа быти не можетъ“ (Марг. жит. св. Злат. 154 л.). Да и могъ ли онъ учить спасаться безъ пастырей, когда самъ былъ Архіепископомъ и поставлялъ пресвитеровъ и діаконовъ? Совершая рукоположеніе, неужели онъ могъ говорить, чтобы ни ему самому, ни рукоположеннымъ имъ лицамъ христіане не вѣрили и относились къ нимъ съ презрѣніемъ? Неужели онъ могъ открыто проповѣдывать, что всѣ рукоположенія совершаются имъ ради обмана и злаго умысла, ради именно того, чтобы причинить Церкви Христовой какъ можно больше зла чрезъ поставляемыхъ имъ священнослужителей, какъ не только не нужныхъ и бесполезныхъ, но даже, по словамъ собесѣдника нашего, опасныхъ и вредныхъ лицъ въ Церкви, коихъ слѣдуетъ удаляться? Само собою, что нѣтъ; утверждать это значить впадать въ самое опасное и гибельное заблужденіе и возводить на св. Отца и Учителя Церкви Христовой тяжелое и несправедливое обвиненіе. Св. Іоаннъ Златоустъ въ своихъ Бесѣд. на 14 посл. прямо и положительно говоритъ о необходимости іерархіи въ Церкви и необходимости охранять и защищать Ее всѣми мѣрами и средствами. По его словамъ, за рукоположеніе „нужно ратовать такъ же, какъ и за самую вѣру“<sup>1)</sup>, такъ какъ *безъ священства*, по его ученію,

<sup>1)</sup> Бес. на 14 пос. 11 пр. къ Еф. 1692.

не можетъ быть даже и христіанства <sup>1)</sup>. Мѣсто, приведенное нашимъ собесѣдникомъ изъ похвального слова св. Игнатію Богоносцу, также служить только къ обличенію его ученія о возможности спасенія безъ іерархіи и таинствъ. Слова приведенныя имъ сказаны были св. Златоустомъ по особому случаю. Посему мы, „не истязуя нагія глаголы, а внимая разуму пишущаго“ <sup>2)</sup>, уяснимъ себѣ смыслъ сказаннаго. Въ похвальномъ словѣ Игнатію, откуда взято возраженіе, св. Іоаннъ говоритъ, что по взятіи Игнатія Богоносца съ антиохійской каѳедры въ Римъ на сѣденіе звѣрямъ, дьяволъ пытался только расхитить стадо, но не силенъ былъ истребить пастырей не только во всей вселенской церкви, но и въ одной антиохійской, ибо преемственность пастырей, благодаря его кознямъ, не нарушалась. „Игнатій“, пишетъ св. Златоустъ, былъ преемникомъ Петра, пріявъ власть послѣ него „...Отходя въ Римъ, онъ поручилъ свою паству Поликарпу Смирнскому. Въ посланіи къ Ирону св. Игнатій пишетъ: „Вручаю тебѣ церковь антиохійскую. Поликарпу васъ вручихъ въ Господѣ Иисусѣ Христѣ... Возмогай убо, Ироне, храбро и мужественно: ты бо введеша и изведеша отыниѣ люди Господни, иже во Антиохіи, и не будетъ стадо Господне, яко овцы не имущія пастыря“ <sup>3)</sup>. Отсюда видно, что состояніе антиохійской церкви никакъ не можетъ служить оправданіемъ для общества поморцевъ въ ихъ безсвященнословномъ пребываніи. Напрасно привелъ нашъ собесѣдникъ и толкованіе св. Златоуста на слова 2 посл. Солунянамъ III, 18 ст.: „сіе бываетъ, егда мы хотимъ“... И здѣсь св. Златоустъ не говоритъ, что благодать можетъ не пребыть со всѣми преемниками апостольскими. Онъ говоритъ о тѣхъ, кои сами будутъ уклоняться отъ благодати. Что касается обътованія Господня: „се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка“, то, по толкованію Златоуста на Евангеліе Матѳея, это обътованіе утверждаетъ вѣчное пребываніе въ Церкви какъ пастырей, такъ и пасомыхъ. „Не видиши ли“, пишетъ оцъ, „силы Его?... Не съ ними только (т. е. съ Апостолами) будетъ находиться,

<sup>1)</sup> Тамъ же 2552.

<sup>2)</sup> Бес. на 14 посл., 1484 л.

<sup>3)</sup> Послан. Игнатія 5 Ирону 59 л.

но со *всѣми* тѣми, которые послѣ нихъ будутъ вѣровать. Ибо Апостолы не могли пребыть до скончанія вѣка; но Онъ говоритъ всѣмъ вѣрнымъ, какъ бы единому тѣлу. Не говорите Мнѣ, сказали Онъ, о препятствіяхъ обстоятельствъ; Я съ вами, Я разрѣшающій всѣ препятствія“ <sup>1)</sup>. Такъ же истолковалъ эти слова и бл. Теофилактъ <sup>2)</sup>. Блаж. Теофилактъ говоритъ: „не токмо съ Апостолами, но и со всѣми вѣрующими общался Христосъ быти“. Значить, по этому общанію Христосъ вѣчно пребудеть въ Церкви, состоящей изъ вѣрующихъ и ихъ пастырей — Апостоловъ или преемниковъ (о вѣрѣ 59 об.; 14 пр. Неокес. соб.) апостольскихъ — епископовъ. Далѣе бл. Теофилактъ еще яснѣе утверждаетъ вѣчность пребыванія епископскаго чина въ Церкви. „Небѣ жити Апостоли до конца вѣка имяху (по этому) и *намъ* (епископамъ, ибо говорящій былъ епископъ) убо и ученикомъ Своимъ общается сей (Христосъ). Не рече убо до скончанія вѣка сего быти съ нами, потомъ же не быти, нѣсть се; оттолѣ бо паче съ нами будетъ, явѣ и свѣтлѣйше. Еже бо рече, до скончанія, сирѣчь вѣка сего, потомъ же въ безконечномъ будущемъ съ нами быти“. Приводилъ нашъ собесѣдникъ и толкованіе бл. Теофилакта на слова Господа: „аще соль обуяетъ, чимъ осолится“. Но въ толкованіи мы читаемъ: „Учитель бо рече, аще возсмердится; сирѣчь аще не радить учить, и обличати, и лютити... вонъ *изверженъ* будетъ отъ сана учительскаго, и *попираемъ* бываетъ, сирѣчь *презираемъ* всѣми“ <sup>3)</sup>. Говорится ли въ приведенномъ толкованіи, что *всѣ* епископы могутъ пасть, и что Церковь будетъ состоять изъ простолудиновъ? Нѣтъ, не говорится! Напротивъ, самыя слова *изверженъ* и *попираемъ*, поставленныя въ единственномъ числѣ, показываютъ, что здѣсь говорится о возможности паденія отдѣльныхъ, единичныхъ учителей. При этомъ каждый учитель сначала долженъ быть изверженъ, затѣмъ уже попираемъ или презираемъ. А по 12 пр. Карѳагенскаго собора епископа судятъ и извергаютъ 12 епископовъ, пресвитера—6, діакона—3. Кто же извергнулъ и ссудилъ всю

<sup>1)</sup> Бес. на Мѣ. рус. пер. 3 т. 435, изд. Общ. люб. дух. Просв.

<sup>2)</sup> Благов. Еванг. Мѣ. зач. 116, л. 237 об.

<sup>3)</sup> Благов. Мѣ. 10 зач. 38 л.

Греко-россійскую Церковь, коей Глава есть, былъ и будетъ Христосъ? Кто осмѣлится быть судіею всей церкви, а вмѣстѣ и Главы ея Господа? Слова: „каждо бо насъ вѣрныхъ соль есть“ не могутъ оправдывать безпоповцевъ, удаляющихся отъ пастырей, никѣмъ не осужденныхъ, напротивъ эти слова какъ толкуеть ихъ бл. Теофилактъ <sup>1)</sup>, скорѣе обличаютъ ихъ. По словамъ бл. Теофилакта, „каждо насъ вѣрныхъ соль есть“ только въ томъ случаѣ, когда „отъ божественныхъ словесъ и вышнія благодати въ таковую масть оболченъ“. „Аще кто не радить божественныхъ словесъ масти и не приѣмлетъ ихъ въ себѣ, и не творить отъ нихъ“, т. е. не слушаетъ ихъ, тотъ „буй и не смысленъ бываетъ, и тако обуюетъ соль наша, не имущи благодати вышнія и масти“. Поморцы не родятъ о божественныхъ словесѣхъ, т. е. о св. Писаніи, утверждающемъ, что священство и таинства пребудутъ въ Церкви до втораго пришествія Христова, и потому уподобляютъ себя „буимъ и несмысленнымъ“. Тоже нужно сказать и относительно словъ: „а еже не угаснути благодати, сущей въ васъ, на вашемъ подвизѣ будетъ се“ <sup>2)</sup>. И эти слова бл. Теофилакта не говорятъ того, что Церковь можетъ лишиться всѣхъ пастырей. Каждый пастырь прежде всего христіанинъ. Онъ также призванъ ко спасенію, какъ и всѣ прочіе христіане, его пасомые; и онъ также долженъ будетъ явиться на судъ. Напоминая пастырю о его высококомъ назначеніи свѣтитъ міру, т. е. быть образцомъ нравственности для пасомыхъ, Господь въ то же время побуждаетъ его заботиться и о своемъ спасеніи. Онъ какъ бы такъ говоритъ: „Пастырь! благодатию тебѣ данною я зажегъ въ тебѣ свѣтъ добродѣтелей христіанскихъ; если не угасишь свѣта этихъ добродѣтелей и будешь для пасомыхъ примѣромъ, то получишь вѣчное блаженство, а угасишь—будешь осужденъ. Я не принуждаю тебя: можешь идти тѣмъ или инымъ путемъ“.

Напрасно нашъ собесѣдникъ сослался и на пророчество Захаріи. Всѣ толковники относятъ это пророчество ко времени взятія Господа въ саду Геосиманскомъ, послѣ чего ученики Его разбѣжались. Еще самъ Господь ссылался на

<sup>2)</sup> Благов. Лук. 77 зач. 158 л.

<sup>1)</sup> Благов. Мѣ. зач. 11 л. 38 об

это пророчество, какъ на сказанное о Немъ. Въ XXVI главѣ Евангелія отъ Матѳея читаемъ: „Тогда глагола имъ Иисусъ, вси вы соблазнитесь о мнѣ въ ночь сію. Писано бо есть, поражу пастыря, разыдутся овцы стада“. Толкуя сіи слова, бл. Теофилактъ пишетъ: „Яко Богъ провѣщаетъ... азъ совокупляхъ васъ: мнѣ же отпешду, вси разыдетесь, а еже поразити, Отець Сына поразити глаголется, понеже изволеніемъ Отца распяша іудеи Господа“<sup>1)</sup>. Ко Христу же и Апостоламъ относитъ слова Захаріи (XIII, 7 ст.) и бл. Иеронимъ: „Я удивляюсь“, говоритъ онъ, „тому, что нѣкоторые хотять съ помощію иносказательныхъ толкованій ослабить это пророчество, отнесенное Евангелистомъ Матѳеемъ къ Господу Спасителю, какъ исполнившееся послѣ того, когда во время страданій ученики Его разбѣжались; и тому, что (эти толкователи) не держатся истины въ то время, когда желаютъ показать, что знаютъ болѣе другихъ“<sup>2)</sup>. Но можетъ быть нашъ собесѣдникъ хотѣлъ сказать: Апостолы разбѣжались; что же сказать послѣ этого о современныхъ пастыряхъ? Ужели они не могутъ пасть всѣ до одинаго! На это мы отвѣчаемъ: во исполненіе пророчества Захаріи на св. Апостолахъ совершилось не пораженіе вѣры ихъ въ Господа и любви ихъ къ Нему, тѣло Коего они погребали съ такою любовію, а временное обдержаніе страха, притомъ, когда они еще не были укрѣплены благодатію св. Духа. Клевещутъ нынѣ защитники глаголемыхъ старообрядцевъ на св. Апостоловъ, утверждая о нихъ, будто они по временамъ не вѣрили Господу, за что Господь и укорялъ ихъ. Не вѣрили Апостолы женамъ мирносицамъ и двумъ ученикамъ, шедшимъ въ Эммаусъ, за что Господь, явившись имъ и порицалъ ихъ (Мар. XVI гл.). Не повѣрили же они имъ потому, какъ объясняетъ св. Златоустъ, „что они и не знали ясно тайны домостроительства, не имѣли яснаго знанія ни о Его воскресеніи, ни о тѣхъ дѣйствіяхъ, которыя Онъ намѣренъ былъ совершить послѣ сего, это было скрыто отъ нихъ... Что другіе другихъ воскрешали это они видѣли: а чтобы кто нибудь самъ себя воскресилъ, и такъ бы воскресилъ, чтобы

<sup>1)</sup> Благов. Еванг. Мѳ. 26 гл.

<sup>2)</sup> Твор. блж. Иерон. ч. 15, 163 стр., 1900 г. Кіевъ.

никогда послѣ того не умирать, такого чуда никогда не видали. И сего то они не понимали, хотя Онъ и часто говорилъ (имъ) о томъ... Бѣ сокровенъ глаголь сей отъ нихъ (л. 18, 34); они все еще оставались какъ бы въ нѣкоемъ мракѣ, не зная, что должно ему воскреснуть“. (Бес. Злат. на Ев. Мѡ. н. 3 стр. 110; ч. 2 стр. 427). Не оправдываетъ поморцевъ и ссылка на пророчество Даниїла о мерзости заустѣнія, имѣющей стать на мѣстѣ святѣ. По мнѣнію всѣхъ учителей церкви <sup>1)</sup>, подѣ мерзостію заустѣнія, реченною пророкомъ Даниїломъ, прежде всего разумѣется заустѣніе, стоявшее отъ Римлянъ въ ветхозавѣтномъ храмѣ Іерусалискомъ. Разумѣть же подѣ мерзостію заустѣнія опустошеніе жертвы въ Церкви Греко-россійской отъ самого послѣдняго антихриста, какъ это дѣлають поморцы, не возможно. Антихристъ къ жидомъ прїидеть <sup>2)</sup> и ихъ Церковь постарается возстановить. Между же православными онъ только „въ погибающихъ возможетъ“ <sup>3)</sup> и у нихъ постарается спустошить жертву. А если гдѣ и спустошена жертва въ настоящее время, то это въ обществахъ старообрядческихъ. Что же касается Православной Церкви, то въ Ней, по Апокалипсису, іерархія и таинства не прекратятся и въ антихристово время. Въ Апокалипсисѣ говорится: „И дано быша женѣ (т. е. Церкви Христовой) два крыла орла великаго, да парить въ пустыню въ мѣсто свое, гдѣ же препитана бѣше ту время, и время, и полъ времени отъ лица змїина“ (XII, 14). Здѣсь не сказано, что Церковь лишится пастырей и св. Таинствъ, а только скроется въ пустынѣ, не потерпѣвъ никакого измѣненія. Наконецъ въ обличеніе только себя сослался нашъ собесѣдникъ и на 225 листѣ книги о вѣрѣ. С писатель книги о вѣрѣ совѣтуетъ „ни въ чемъ не отступать отъ святыхъ отцовъ своихъ патріарховъ“, а поморцы не только отступили отъ нихъ, но еще и считаютъ ихъ еретиками. Слова „въ церкви сія творите“ нашъ собесѣдникъ опустилъ и тѣмъ еще болѣе обличилъ себя и свое общество, кромѣ Церкви собирающееся

<sup>1)</sup> Св. Златоустъ въ Маргаритѣ; бл. Іерон. ч. 12 толк на 9 гл. Даниїла и др.

<sup>2)</sup> Еванг. Іоанна V, 43; Ефр. Сирич. 105 сл. 300 об.; Ипполит. слово, Сборник. 129 об; І. Дамаск. и пр.

<sup>3)</sup> Злат. толков. на 2 Фессалон. II гл.

и посему находящееся подъ клятвою Гангрскаго собора (6 пр.). Судите, братіе, судомъ праведнымъ: гдѣ ложь, гдѣ истина? Богъ же мира да будетъ съ нами!

*О. Сушковъ.* Въ своей вступительной рѣчи г. Миссіонеръ выяснилъ вамъ, братіе, въ какомъ видѣ создалъ Господь Свою Церковь, съ какою цѣлію и на какое время. Миссіонеръ ясно показалъ вамъ, что Церковь создана на исповѣданіи Христа Сыномъ Божиимъ, что самимъ Господомъ въ Ней установлены были іерархія и седмъ св. Таинствъ, имѣющія пребывать до скончанія вѣка. Въ заключеніе Миссіонеръ поставилъ вопросъ: можетъ ли св. Церковь дойти до такого состоянія, чтобы въ Ней остались одни простецы-міряне? Собесѣдникъ нашъ не отвѣтилъ на поставленный вопросъ. Онъ сначала пытался было доказать, что при началѣ созданія Церкви не было іерархіи и все совершалось такъ, какъ нынѣ совершается въ ихъ обществѣ. Не доказавъ этого положенія, онъ пытался было показать, что всѣ пастыри могутъ пастъ и Церковь можетъ остаться съ простецами-мірянами. Насколько основательны его соображенія можете, братіе, судить и сами. Я же скажу вамъ только: бѣгайте и удаляйтесь еретиковъ и ложныхъ учителей, которые приходятъ въ одеждѣ овчей, внутри же суть хищные волки, но всей душой стремитесь соединиться и пребывать въ общеніи съ истинными, никѣмъ, кромѣ старообрядцевъ, неосужденными пастырями, и тогда обряцете покой себѣ и спасеніе душамъ вашимъ.

---

### Практическія указанія для правильнаго веденія метрическихъ записей<sup>1)</sup>.

Метрическія записи составляютъ слабый пунктъ церковно-причтоваго письменоводства и настоятельно требуютъ улучшенія. Всякая неправильность или даже неточность метрическихъ записей тяжело отзывается особенно на крестьянахъ и вообще бѣдныхъ прихожанахъ: въ случаѣ нужды въ выдачѣ изъ Консistorіи метрическихъ документовъ, они должны нести излишніе расходы и терять дорогое для нихъ

<sup>1)</sup> Костр. Еп. Вѣд.

время, пока производится слѣдствіе, вызванное неправильностью метрической записи. Консисторія, вѣдающая подобнаго рода дѣла, обременяется излишнею перепискою, а сами причты наказываются за свою невнимательность штрафами.

Въ виду большой распространенности ошибокъ въ метрическихъ записяхъ и большихъ неудобствъ, происходящихъ отъ невнимательности къ такимъ важнымъ документамъ; находимъ нужнымъ познакомить епархіальное духовенство съ практическими указаніями для правильнаго веденія метрикъ.

Случаи неправильной записи въ метрическихъ книгахъ большею частію однообразны, а слѣдовательно и причины ихъ одни и тѣ же.

Первую и грубую неисправность составляетъ пропускъ записи о событіяхъ крещенія, брака и смерти. Такая неисправность составляетъ больше половины всѣхъ случаевъ неправильности метрическихъ записей. Причины пропусковъ въ записи таковы. Часто случается, что совершаетъ требу сосѣдній священникъ, который вмѣстѣ съ членами причта выдаетъ росписку въ совершеніи требы для внесенія въ метрическія книги мѣстной церкви. При такомъ порядкѣ росписка часто утрачивается или самими прихожанами, у которыхъ совершалась треба, или членами причта, и совершенная треба оказывается такимъ образомъ незаписанною. А по закону слѣдуетъ поступать такъ. Когда приходскаго священника по какимъ-либо обстоятельствамъ не будетъ на лицо, то случающіеся въ это время браки, рожденіе и крещеніе младенцевъ и погребеніе умершихъ записываются въ книги на общемъ основаніи мѣстнымъ или стороннимъ священникомъ, исправляющимъ требу, или также діакономъ и причетниками, но съ точнымъ обозначеніемъ священника, совершавшаго требу. Священникъ, который совершалъ требу другого прихода, обязанъ дать письменное свидѣтельство, съ обозначеніемъ: подъ какимъ именно числомъ мѣсяца и номеромъ записано священнодѣйствіе въ церковныхъ книгахъ. Сей документъ доставляется прихожанами приходскому причту для храненія при церковныхъ актахъ (зак. о сост. т. IX Св. зак. ст. 1041 и Уст. дух. конст. ст. 98). По закону, совер-

шившій потребу причтъ обязанъ немедленно записатьъ въ метрики своей церкви и иноприходную потребу.

Несвоевременная запись въ метрикахъ—вторая причина пропусковъ метрическихъ событій. У весьма многихъ причтовъ ведется такой порядокъ: сначала метрическое событіе записывается въ черновую тетрадь, а потомъ уже переписывается въ метрическія книги. А бываетъ и такъ, что причтъ, священникъ или псаломщикъ, записываетъ на листикъ или отдѣльный клочекъ бумаги. Отдѣльная отъ метрической книги запись легко теряется, и событіе не попадаетъ въ метрику. Такой обычный порядокъ влечетъ за собою и другія ошибки. При накопившейся переписи изъ черновыхъ записей въ метрическія книги легко допустить ошибку или опisku. Къ тому-же такая переписка ведется большею частью наскоро, наприм., къ благочинническому отчету. Между тѣмъ, никакихъ черновыхъ записей быть не должно: каждое событіе, вносимое въ метрическія книги, записывается въ нихъ немедленно послѣ совершенія требы. Это самое первое и главное условіе правильности веденія метрическихъ книгъ, требуемое закономъ, который говоритъ: „родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ книги не на память или съ показанія семействъ, но немедленно по исправленіи каждой требы, какъ-то: молитвъ при рожденіи и крещеніи младенца, вѣнчанія и погребенія; прихожане же объ умершихъ въ семействахъ ихъ немедленно должны извѣщать приходскихъ священниковъ“ (т. IX, ст. 1038).

Но какъ же, говорятъ обыкновенно на это требованіе закона,—немедленно записывать событія въ метрики, когда нерѣдко является сомнѣніе относительно вѣрности показаній званія или фамиліи и т. п., какъ это часто бываетъ у крестьянъ? Это обстоятельство нисколько не должно измѣнять предписаннаго закономъ порядка: какъ показываютъ родители, или ближайшіе родственники семьи, въ которой произошло записываемое въ метрики событіе, такъ и слѣдуетъ записать въ метрическую книгу, а въ огражденіе себя отъ отвѣтственности предложить родителямъ и воспріемникамъ засвидѣтельствовать въ графѣ метрической книги: „рукоприкладство свидѣтелей записи по жаланію“ правильность сдѣ-

ланной записи согласно показанію родителей или родственниковъ. Разъ такое рукоприкладство сдѣлано, причтъ уже не отвѣчаетъ за неправильность записи. Это опять таки будетъ вполнѣ согласно и съ закономъ. Ст. 1046 Св. зак. т. IX говоритъ: „Всякій прихожанинъ, о которомъ лично, или же о числѣ его семейства записано какое-либо событіе въ метрическую книгу, имѣетъ право, по окончаніи богослуженія, просить священника показать ему, какъ именно то событіе записано, и если-бы оказались ошибки, просить объ исправленіи, и о вѣрности показанія свидѣтельствовать письменно въ особой графѣ. Священнослужители и причетники, совершивъ какую-либо требу и записавъ ее въ метрики, тогда-же приглашаютъ участвовавшихъ и присутствовавшихъ обозрѣвать вѣрность показанія и свидѣтельствовать о томъ на самыхъ метрикахъ“ (Уст. д. конс., ст. 100).

Къ сожалѣнію, священнослужители не предлагаютъ свидѣтельствовать правильность записи, и та графа, въ которой свидѣтельствуется правильность записи, обыкновенно въ метрикахъ является пустою, незаполненною. Многіе причты и не могли бы выполнить требованіе родителей показать имъ метрическую запись—по той причинѣ, что у нихъ нѣтъ предыдущихъ нумеровъ записи.

Правда, причтамъ часто не представляется возможности предложить для засвидѣтельствованія метрическую запись лицамъ, ближайшимъ образомъ прикосновеннымъ къ записываемымъ событіямъ, по ихъ нежеланію, или почему нибудь другому. Въ такихъ случаяхъ причтъ обязанъ навести справку или по обыскнымъ книгамъ, какъ тамъ значится званіе, имя, отчество и фамилія родителей, или по исповѣднымъ росписямъ. Такая справка избавитъ отъ ошибки, особенно когда является сомнѣніе въ показаніи родственниковъ. Въ практикѣ, напр., недавно былъ такой случай. Представлены были къ засвидѣтельствованію метрическія свидѣтельства пятерыхъ дѣтей одного крестьянина, и во всѣхъ пяти свидѣтельствахъ мать именовалась по отчеству разнo: то Терентьева, то Иванова, то Савельева, то Алексѣева, то Савинова, въ дѣйствительности-же она оказалась Васильева. Фамилія отца также значилась разная: то Грипинъ, то Рома-

новъ. Стоило-бы причту въ свое время справиться въ обыкновенной книгѣ о бракѣ,—и этихъ разностей не было-бы. Исповѣдныя росписи составляютъ въ этомъ случаѣ необходимое пособіе для причтовъ; росписи—также акты состоянія, ихъ слѣдуетъ вести со всею тщательностью, въ полномъ согласіи съ метрическими документами, повѣряя и тѣ и другія путемъ взаимныхъ справокъ. Если есть возможность сдѣлать справку при самой записи метрическаго событія, то ее нужно сдѣлать немедленно; если-же на это требуется время, то никакъ нельзя откладывать записи событія въ метрику. Пусть она потомъ окажется неисправною,—законъ предусматриваетъ это затрудненіе и предписываетъ въ такомъ случаѣ поступать такъ: погрѣшительно написанное слѣдуетъ поставить въ скобкахъ, а затѣмъ внизу записи сдѣлать оговорку; подчищать-же или выскабливать написанное неправильно ни въ какомъ случаѣ не должно: всякія подчистки въ метрическихъ документахъ строго воспрещаются закономъ (Св. зак. т. IX, ст. 1040). И только въ томъ случаѣ, когда причтъ убѣдится въ правильности записи, переписываетъ въ подлинныя метрическія книги, отсылаемая въ консисторію.

Исправленіе метрикъ причтъ имѣетъ право произвести самъ до тѣхъ поръ, пока второй экземпляръ ихъ не отосланъ въ консисторію; а какъ скоро второй экземпляръ отосланъ въ консисторію, всякое, даже незначительное измѣненіе въ записи,—въ чемъ-бы то ни было,—производится только по предписанію консисторіи.

При переменномъ составѣ прихожанъ справки для правильности метрической записи съ другими церковными документами становятся для причта болѣе затруднительны. Тамъ, при совершеніи крещенія младенцевъ, по объясненію причтовъ, приходится записывать со словъ повивальной бабки, не всегда сказывающей имена, отчества и фамиліи родителей, почему и являются невольныя ошибки въ метрическихъ записяхъ. Точно такія-же погрѣшности могутъ быть и при записи умершихъ. Но 1) ни со словъ повивальной бабки, ни со словъ восприемниковъ (какъ это дѣлается въ селахъ) записей учинять никогда не слѣдуетъ: при такомъ порядкѣ всегда будутъ ошибки въ метрическихъ записяхъ.

Священникъ, или другой членъ причта долженъ получить отвѣтъ для записи отъ самихъ родителей, или ближайшихъ родственниковъ (въ записи событій смерти). И если эти лица грамотныя, то предлагать имъ записи для засвидѣтельствванія. 2) Ничто не препятствуетъ причту войти въ сношеніе для установленія званія, фамиліи и т. п. съ начальствами этихъ лицъ, или съ тѣми причтами, гдѣ они раньше были прихожанами. Переписка причтовъ въ такихъ случаяхъ за № и церковной печатью должна приниматься почтовыми учрежденіями безъ оплаты вѣсовыхъ пошлинъ<sup>1)</sup>.

Относительно записи иноприходныхъ и иногородныхъ родителей слѣдуетъ имѣть въ виду, что формою, предписанною закономъ (прил. къ ст. 1038 т. IX), требуется въ метрикахъ отмѣчать: губернію, уѣздъ, волость или село родителей и для правильнаго составленія метрической записи требовать отъ родителей письменные документы о ихъ званіи и мѣстожительствѣ и въ крайнихъ случаяхъ удостовѣриться о нихъ чрезъ сношеніе съ мѣстными полицейскими управленіями и другими учрежденіями. Это необходимо и въ другомъ отношеніи: на обязанности причтовъ (Уст. о воин. пов. ст. 107 и цирк. мин. вн. д., излож. въ указѣ Свят. Син. 1874 г.) возложена высылка метрическихъ выписей въ подлежащія призывныя учрежденія, и если въ свое время въ статью о рожденіи не было записано свѣдѣній о родопроисхожденіи, какой губерніи, уѣзда и села родители, то причтъ затруднится и даже совсѣмъ не будетъ имѣть возможности доставить, куда слѣдуетъ, требуемыя по воинской повинности свѣдѣнія.

Изъ производящихся въ консисторіяхъ дѣлъ объ исправленіи метрикъ оказывается, что больше всего ошибокъ допускается при записи о событіяхъ лицъ крестьянскаго сословія, и первымъ камнемъ преткновенія для причтовъ служатъ крестьянскія фамиліи. Почти сплошь и рядомъ крестьяне но-

<sup>1)</sup> Безъ платежа вѣсовыхъ пошлинъ пересылаются казенныя письма священнослужителей въ дух. консисторіи и въ правленія, благочиннымъ и въ прочія мѣста по дѣламъ службы и по исполненію возлагаемыхъ на нихъ порученій (сборникъ постановленій и распоряженій по почтово-телеграфному вѣдомству, изд. 1885 г. стр. 30).

сятъ по два, по три прозванія: то по уличной кличкѣ, то по родоначальнику — дѣду, отцу, дѣйствительная-же фамилія иная, или чаще всего ея совсѣмъ нѣтъ. Какъ въ данномъ случаѣ избѣжать ошибки въ метрической записи? Правильно вести исповѣдныя росписи и чаще справляться съ ними. На практикѣ повѣрка исповѣдныхъ росписей часто служитъ постороннимъ цѣлямъ, нерѣдко поручается низшимъ членамъ клира и совершается въ страдную пору, когда въ крестьянскихъ домахъ остается старъ да младъ. Между тѣмъ, у сельскихъ причтовъ есть полная возможность привести въ согласіе приходскіе книги съ гражданскими документами своихъ прихожанъ: на старшинъ и волостныхъ писарей возлагается обязанность ежегодно собирать самимъ справки при повѣркѣ посемейныхъ списковъ изъ метрическихъ книгъ и мѣстныхъ церквей о рожденіи членовъ семействъ, призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности въ присутствіи кого-либо изъ членовъ причта. При сличеніи документовъ легко провѣрить и причту фамиліи (только фамиліи) своихъ прихожанъ въ духовныхъ росписяхъ по посемейнымъ спискамъ. Это тѣмъ легче, что однажды произведенная повѣрка послужитъ на много лѣтъ. Надобно замѣтить, что безпорядочность метрическихъ книгъ въ этомъ случаѣ нельзя всецѣло относить на счетъ духовенства; виновата въ этомъ и общая бѣда: безграмотность и невѣжество населенія. Иногда и сами крестьяне не знаютъ истинной своей фамиліи и совершенно безучастно относятся къ метрическимъ записямъ.

Частыя ошибки повторяются при записи крещенія и погребенія въ семействахъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, а именно въ поименованіи ихъ званія. Пишутъ: *отставной рядовой*, или *запасной унтеръ-офицеръ* такой-то. Нужно помнить, что воинскимъ званіемъ надобно писать тѣхъ лицъ, которыя поступили въ военную службу по рекрутскому набору до 1874 г.: они и по выходѣ въ отставку сохраняютъ за собой воинское званіе. Это-же званіе, понятно, имѣютъ воинскіе чины во время состоянія ихъ на дѣйствительной службѣ, поступающіе по дѣйствующему закону-уставу о воинской повинности. А затѣмъ всѣ лица, поступившія послѣ 1874 года, и уволенные въ запасъ арміи, или въ ратники

ополченія, или въ отставку, уже не имѣютъ воинскаго званія: по выходѣ изъ дѣйствительной службы, они возвращаются въ первобытное состояніе и должны именоваться крестьянами, мѣщанами, почетными гражданами и т. п.—по прежнему состоянію.

Съ этими-же записями семействъ бывшихъ военныхъ повторяется и другая ошибка въ статьѣ о родившихся. Случается, причты записываютъ незаконнорожденными дѣтей, отцы которыхъ, взятые на службу, не даютъ долгое время о себѣ знать. На этотъ предметъ есть законъ который гласить: „всѣ дѣти, рожденныя въ законномъ бракѣ, признаются законными, хотя-бы они родились: 1) по естественному порядку слишкомъ рано отъ совершенія брака“, если только отецъ не отрицалъ законности ихъ рожденія, 2) по прекращеніи или расторженіи брака, если только между днемъ рожденія и днемъ смерти отца или расторженія брака прошло не болѣе трехъ сотъ шести дней“ (Св. зак. т. X, ч. 1, ст. 119, 1887 г.). Въ опредѣленіи Св. Синода отъ 14 Октября—18 Ноября 1887 г. за № 2138 разъяснено, что „церковные причты, записывая въ метрикахъ дѣтей, которые рождены отъ матерей, состоящихъ въ законномъ бракѣ, незаконнорожденными на основаніи словесныхъ заявленій или самой матери младенца, или родственниковъ, и даже стороннихъ лицъ, поступаютъ неправильно; такъ какъ право оспаривать законность младенца, родившагося при существованіи таковаго брака, принадлежитъ только мужу его матери, и самый вопросъ о признаніи законности или незаконности рожденія подлежить исключительно рѣшенію судебныхъ учреждений и до обязанностей причтовъ не относится“. Изъ этого общаго правила законъ допускаетъ исключеніе для родителей безвѣстно отсутствующихъ и сосланныхъ въ Сибирь, форма метрическихъ записей которыхъ такова: „у жены скрывшагося или сосланнаго въ Сибирь ея мужа и проч.“ (прилож. къ ст. 1036, т. IX). Относительно подобной записи нѣкоторые юристы высказываютъ мысль, что „запись дѣтей, рожденныхъ отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ, только на имя матерей, не должна имѣть практическаго примѣненія“. Но разъ законъ установилъ такую форму метрической записи,

отступать от нея не слѣдуетъ, и вдаваться въ разсужденія нѣтъ основанія. Вопросъ можетъ быть только въ томъ, съ какого времени считать мужа безвѣстно отсутствующимъ или сосланнымъ въ Сибирь, чтобы записать младенца одной матери. По общему закону,—не менѣе, какъ по прошествіи 306 дней, при томъ если мать доставитъ причту документъ, въ которомъ она значится женою безвѣстно отсутствующаго или сосланнаго въ Сибирь; въ противномъ случаѣ младенца записывать на общемъ основаніи при отцѣ и матери. Допускаемая запись у жены безвѣстно отсутствующаго на имя ея одной, не слѣдуетъ добавлять слова „незаконорожденный(ая)“; въ узаконенной формѣ такой прибавки нѣтъ.

Итакъ, записывать слѣдуетъ: а) дѣтей, рожденныхъ отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ, хотя-бы и незаконномъ, на имя мужей ихъ; б) дѣтей, рожденныхъ отъ матерей, не состоящихъ въ бракѣ, только на имя матерей; дѣтей, рожденныхъ вдовою, или разведенною съ мужемъ,—на имя одной матери,—независимо отъ того, когда умеръ мужъ, или состоялся разводъ, а именно такъ: „у вдовы тогда-то умершаго такого-то“, или „у бракоразведенной жены такого-то“, в) дѣти женщины, родившей вскорѣ послѣ смерти прежняго ея мужа или развода, но уже состоящей въ новомъ бракѣ,—на имя ея и настоящаго ея мужа.

Иногда причты подъ метрическою записью дѣлаютъ приписку, что запись сдѣлана съ такого-то документа. Эта приписка произвольна: въ текстѣ должно писать только то, что требуется формою метрикъ, заглавіемъ въ графахъ.

Кромѣ указанныхъ ошибокъ невѣдѣнія, часто встрѣчаются ошибки недосмотра, невнимательности. Такъ въ записи рожденія и крещенія (или смерти и погребенія), надъ графами обозначается мѣсяцъ, положимъ—Мартъ, подъ нимъ: рожденъ 29, крещенъ 3. Консисторія не можетъ выдать такой метрики: какого-же мѣсяца крещенъ: Апрѣля? Мая? Обычно требуется копія метрическихъ книгъ, а если тамъ такая-же запись, производится слѣдствіе, къ великому огорченію просителей, а причтъ штрафуется.

Встрѣчается и непростительная небрежность по отношенію къ веденію метрикъ, доходящая до того, что у самихъ

священноцерковнослужителей оказывались неправильныя записи и даже пропуски. Это уже безнадежная неисправность.

Неоднократно Св. Синодъ предписывалъ епархіальнымъ начальствамъ, чтобы они обратили особенное вниманіе подвѣдомственнаго имъ духовенства на исправное веденіе метрическихъ записей, въ случаѣ-же обнаруженія неисправности и небрежности церковныхъ причтовъ въ семъ отношеніи неослабно подвергали виновныхъ взысканіямъ, опредѣляемымъ въ 193 и 193 ст. Уст. дух. консист. (цирк. ук. отъ 4 Марта 1886 г. за № 2 и 23 Декаб. 1889 г. за № 15). Въ указѣ Св. Синода 1889 года разъяснено: „метрическія записи, по существу своему, имѣютъ весьма важное значеніе, какъ документы о правахъ гражданскаго состоянія, почему онѣ и бываютъ необходимы для каждаго отдѣльнаго лица на разнообразныхъ условіяхъ его личнаго, семейнаго и общественнаго быта. Особенное значеніе метрическія записи приобрѣли нынѣ, когда, съ введеніемъ закона о всеобщей воинской повинности, призывъ къ исполненію оной совершается на основаніи такъ взываемыхъ посемейныхъ списковъ, составляемыхъ и провѣряемыхъ по метрическимъ книгамъ. Отсюда очевидно, что всякая неточность и невѣрность въ выдаваемыхъ причтами метрическихъ выписяхъ и справкахъ сопровождается, въ практическомъ отношеніи, разными неудобствами, затрудненіями, хлопотами, а иногда влечетъ за собою для лицъ, нуждающихся въ этихъ документахъ, неблагопріятныя въ различныхъ отношеніяхъ послѣдствія. Съ другой стороны, означенныя безпорядки затрудняютъ дѣлопроизводство и въ самихъ консисторіяхъ, обременяя ихъ дѣлами, возникновеніе которыхъ, при правильномъ веденіи записи въ метрическихъ книгахъ, не могло-бы имѣть мѣста, и умножая такимъ образомъ безъ того уже обширную переписку въ большей части консисторій“. Кромѣ административныхъ взысканій, неисправность метрикъ можетъ быть предметомъ гражданскаго иска, и тогда причтъ принужденъ будетъ выплатить всѣ убытки, происшедшія отъ неправильной записи въ метрикахъ. Хорошій священникъ, понимающій интересы своихъ прихожанъ, сочувствующій ихъ положенію, со всею внимательностью отнесется къ веденію

приходскихъ документовъ, зная, что всякая его ошибка въ этомъ отношеніи создаетъ потомъ напрасныя хлопоты и затрудненія для прихожанина.

Не слѣдуетъ безконтрольно довѣрять писать метрики низшимъ членамъ клира, не всегда правоспособнымъ. „Всѣ документы церковные долженъ вести священникъ или самъ, не требуя впрочемъ за то вознагражденія, или-же возложить на діакона и причетниковъ; но во всякомъ случаѣ отвѣтственность за неисправность лежитъ преимущественно на немъ, какъ на настоятелѣ церкви“ (Инструкц. благоч. § 43).

Въ виду особой важности метрическихъ книгъ и большой отвѣтственности, какъ административной, такъ и нравственной, какую сопровождается невнимательное отношеніе къ нимъ со стороны причтовъ, о.о. благочиннымъ слѣдовало-бы при ревизіи церковей обращать особое вниманіе на эти документы и не ограничиваться только своею подписью, но тщательно провѣрять ихъ правильность, обращая особенное вниманіе 1) на своевременность метрическихъ записей, 2) на мѣсяць, число и № событій, на званіе и фамиліи лицъ, 3) на подписи всѣхъ членовъ причта и 4) разъяснять значеніе 4-й графы метрикъ относительно рукоприкладства свидѣтелей записи.

---

### Матеріалы для исторіи церквей города Екатеринбурга <sup>1)</sup>.

Протоіерей Первушинъ, по окончаніи семинарскаго курса во второмъ разрядѣ, съ 1-го Сентября 1820 года по 31 Юля 1824 года находился учителемъ и инспекторомъ въ Далматовскомъ Духовномъ училищѣ; 1-го Января 1824 года посвященъ во священники, на протоіерейскую вакансію къ градо-Красноуфимскому собору; 13 Февраля 1825 года переведенъ въ Екатеринбургъ къ Екатерининскому собору на священническую вакансію; 6-го Августа 1832 года произведенъ въ протоіереи къ Кушвинскому Свято-Троицкому собору <sup>2)</sup>; съ 22 Марта 1835 года

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. Епарх. Вѣдом. № 12.

<sup>2)</sup> Отъ 21 Юля 1832 года изъ Пермской Консисторіи въ Екатеринбургское Дух. Правленіе послѣдовалъ указъ, въ коемъ была прописана

по 12 Сентября 1856 года состоялъ протоіереемъ при Екатеринбургскомъ Богоявленскомъ соборѣ; 28 Апрѣля 1853 года былъ награжденъ наперснымъ крестомъ (это послѣдняя награда). Уволенъ заштатъ 7 Ноября 1856 года; умеръ 24 Юня 1868 г., 72-хъ лѣтъ. Отпѣваніе совершилъ, при участіи всего градского духовенства, Екатеринбургскій епископъ Вассіанъ.

Нужно сказать, что протоіерей Первушинъ въ первые годы (пока столоначальникомъ <sup>3)</sup> въ Екатеринбургскомъ дух. правленіи находился его родственникъ) своего служенія при Богоявленскомъ соборѣ не пользовался расположеніемъ епархіальнаго архіерея.—Преосвященный Аркадій въ Августѣ (13) 1837 года, между прочимъ, писалъ своему викарію: „...Невьянскаго протоіерея (Петра Хлопина) уволить отъ должности благочиннаго

слѣдующая резолюція преосвященнаго Аркадія: „Въ Кушвинскомъ казенномъ заводѣ нуженъ мѣстный протоіерей и при томъ такой, который, занимая мѣсто протоіерея Авраамія Оглоблина по протоіерейству, въ правѣ могъ-бы по Верхотурскому уѣзду занять, подъ руководствомъ его, протоіерея Оглоблина, вмѣсто его и должности миссіонера. Священникъ Первушинъ, по лѣтамъ, по поведенію, по службѣ, признается достойнымъ Кушвинскаго протоіерейскаго мѣста; а по опытамъ, какіе онъ оказалъ въ обращеніи заблуждающихъ: и способность какую онъ по сему имѣеть, о которой, способности, лично мнѣ объяснялъ миссіонеръ прот. Оглоблинъ, признается надежнымъ къ должности миссіонерской. Посему за достохвальное поведеніе, долговременное и усердное служеніе св. Церкви по должностямъ приходскаго священника, учителя въ духовныхъ училищахъ, смотрителя, присутствующаго въ Дух. Правленіи, священника Іоанна Первушина перевести въ Кушвинскій казенный заводъ на протоіерейское мѣсто и по приведенію его къ присягѣ, представить къ произведенію въ протоіерея къ Кушвинской Свято-Троицкой церкви“.

<sup>3)</sup> Столоначальникомъ, или какъ тогда говорили повытчикомъ, служилъ нѣкто В—скій, на сестрѣ коего былъ женатъ прот. Первушинъ.—Кто-то изъ Екатеринбургскихъ письменно сообщилъ епархіальному архіерею, что „съ повытчикомъ служить въ правленіи зять: зять и шуринъ никого не опасаются“. Преосвященный Евлампій, когда стало ему извѣстно содержаніе этого письма, отвѣтилъ архіепископу Аркадію такъ: „зять и шуринъ могутъ не страшиться моей власти, но неполагаю, чтобы не могли не опасаться моего мнѣнія, особенно прот. каедр. собора І. Первушинъ, о которомъ не полагаю, чтобы онъ могъ дѣйствовать вмѣстѣ съ повытчикомъ... Потому означенную причину не смѣлости—донести мнѣ о притязаніяхъ и лихоимствѣ повытчика нахожу, по своему разсужденію, не только не основательной, но и не благонамѣренной“.

нужно: лучше было-бы, если-бы туда перевести прот. Первушина, не лишивъ его званія члена дух. правленія. Священникъ Порошинъ <sup>1)</sup> изъ Невьянска долженъ быть выведенъ. Такъ я

<sup>1)</sup> Преосвящ. Аркадій негодовалъ на свящ. Порошина за то, что онъ училъ своихъ дѣтей грамотѣ у мастерицы-старообрядки.

думаю: желаю мои мысли повѣрить Вашими“.—Екатеринбургскій епископъ отвѣтилъ архіепископу Пермскому такъ: „...Порошинъ выведенъ быть можетъ. Но съ какою пользою и цѣлію будетъ перемѣщенъ въ Невьянскъ Первушинъ, не вижу. Невьянскій благочинный и самъ просится отъ благочинія. И такъ, если онъ можетъ быть замѣненъ съ честію и преимущественнымъ достоинствомъ, то безъ сомнѣнія протоіереемъ съ отличіемъ. Иначе и для монастыря не много-ли двухъ <sup>1)</sup> протоіереевъ?“

Въ Январѣ 1840 года прот. Первушинъ, по силѣ указа изъ св. Прав. Синода, былъ уволенъ отъ должности присутствующаго въ Екатеринбургскомъ дух. правленіи. Объ этомъ преосв. Аркадій частно сообщилъ епископу Евлампію. Послѣдній отъ 10 Января писалъ Пермскому архіепископу:

„Получивъ отъ Вашего Высокопреосвященства бумагу значительной важности (отъ 3-го сего Генваря) касательно усматриваемой Вами неисправности Екатер. Дух. Правленія, гдѣ впрочемъ въ означеніи неисправности есть очевидныя преувеличенія, напримѣръ сказано съ начала: „Екатеринбургское Дух. Правленіе вышедъ изъ обыкновенныхъ отношеній Консисторіи“. Это непонятно, или требуетъ обширнѣйшихъ объясненій; я счелъ нужнымъ не частно, но по долгу моего отношенія къ Вашему Высокопреосвященству представить на архипастырское благоусмотрѣніе слѣдующее:

1) Была, конечно, задержка и мѣшкотность въ теченіи нѣкоторыхъ дѣлъ по Правленію; и самъ я негодовалъ на Правленіе за то, что оно не отчитывалось должнымъ порядкомъ и здѣсь и предъ Консисторіей въ своевременномъ представленіи

---

<sup>1)</sup> При Екатеринбургскомъ женскомъ монастырѣ тогда было два протоіерея: Павелъ Поповъ и Валентинъ Лентовскій. От. Лентовскій, кандидатъ Московской Дух. Академіи, служилъ въ селѣ — Тархановѣ Буинскаго у., Симбирской епархіи; по Указу Пермск. Консисторіи, отъ 18 Авг. 1837 г. опредѣленъ на священническое мѣсто въ Екатеринбургскій ж. монастырь; отсюда въ 1841 г. переведенъ въ село Воскресенское (Клеопино тожъ).

вѣдомостей въ ходѣ текущихъ дѣлъ. Но эта вина упала на повятчика Вологодскаго, какъ то прояснено и въ указѣ Консистерскомъ о удаленіи Вологодскаго отъ должности Столначальника.

2) Изволите писать, что за увольненіемъ повятчика отъ должности, признаете за необходимое уволить отъ Присутствія протоіерея Первушина, и вотъ полученнымъ Консистерскимъ указомъ онъ уже и уволенъ. Недоумѣваю о причинѣ увольненія Протоіерея Первушина отъ Присутствія<sup>1)</sup>. Протоіерей Первушинъ 1) избранъ и опредѣленъ на настоящее мѣсто Вашимъ Высокопреосвященствомъ, и честною, скромною, благоустроенною жизнію оправдалъ выборъ Вашего Высокопреосвященства и показалъ себя достойнымъ занимаемаго имъ мѣста. 2) Въ должности какъ по Собору, такъ и по Правленію онъ постоянно былъ исправенъ, и даже, не имѣя большой обязанности по семейству, онъ преимущественно предъ прочими Присутствующими занимался дѣлами Духовнаго Правленія. 3) Порученія, какія были возлагаемы на него, исполнялъ исправно, за что въ минувшемъ году онъ и представленъ былъ архипастырскому вниманію Вашего Высокопреосвященства, какъ заслуживающій быть награжденнымъ отъ Высшаго Начальства. 4) Занимаемая имъ должность законоучителя по Городскому уѣздному училищу нимало не препятствовала къ прохожденію должности Присут-

<sup>1)</sup> Архіепископъ Аркадій отъ 17 Января 1840 года отвѣтилъ Преосвященному Евлампію: „Протоіерей Первушинъ уволенъ отъ должности Присутствующаго въ Духовномъ Правленіи по силѣ Указа изъ Святѣйшаго Павительствующаго Синода. Это должно быть прописано и въ Консистерскомъ указѣ Екатер. Дух. Правленію.

По силѣ сего Указа—Пермскій Законоучитель отказался отъ должности Законоучителя, чтобы не оставить должности по Епарх. управленію; Кунгурскій, Чердынскій и Верхотурскій законоучители другихъ должностей, кромѣ священнической, не имѣютъ; Шадринскій и Камышловскій отъ должностей по Епарх. Управленію уволены.

Судя по мѣстнымъ обстоятельствамъ Екатеринбургга,—Екатеринбургскій Законоучитель долженъ быть болѣе другихъ законоучителей озабоченъ должностью законоучителя.

Обстоятельства сіи предоставляю благоусмотрѣнію Вашего Преосвященства: если изволите имѣть какую либо достаточную причину исключить меня относительно одного прот. Первушина изъ подъ обязательной силы вышеупомянутаго указа Св. Синода, прошу мнѣ объяснить ее“.

ствующаго и какъ онъ уже примѣнился къ порядку и потребностямъ того и другаго дѣла, то и на послѣдующее время не могла представить препятствій <sup>1)</sup>). Посему какъ прежде, такъ и нынѣ находя прот. Первушина надежнымъ къ прохожденію занимаемыхъ имъ должностей, я недоумѣваю о увольненіи его отъ присутствія въ Духовномъ Правленіи. 5) Что касается до такъ называемыхъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ недоумѣній, если оныя и могли случаться: то, по моему мнѣнію, прот. Первушина вовсе нельзя почитать виновникомъ какихъ-либо недоумѣній. При его и естественной и пріобрѣтенной кротости онъ противныхъ добродѣтели порядку мыслей питать въ себѣ не способенъ. Человѣкъ духа мирнаго и любящій порядокъ, онъ и мыслить и дѣйствуетъ только доброе и полезное порядку. Такъ разумѣя и зная изъ опытовъ прот. Первушина, въ настоящее время не могу указать Вашему Высокопреосвященству на мѣсто его для присутствія въ Духовномъ Правленіи, кандидата, который-бы, имѣя способности, могъ болѣе съ искреннею ревностію проходить должность Присутствующаго въ Духовномъ Правленіи. Не представляется мнѣ, кого бы я могъ предпочесть ему въ этомъ отношеніи по опытности, по добродѣтели и назидательному примѣру и полезной службѣ.

Почему считаю священнѣйшимъ долгомъ ходатайствовать предъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ о возвращеніи прот. Первушина къ должности Присутствующаго, которую онъ по моему мнѣнію доселѣ съ похвальною честностію и исправностію занималъ и покорнѣйше просить еще о такой архипастырской милости, чтобы, объявъ все отческою благопопечительною милостию, прот. Первушина за его честность жизни, за исправность по должностни и полезную службу по церкви благоволили представить вниманію Высшаго Начальства для надлежащей награды, въ которой онъ предъ многими младшими его по службѣ обойденъ и оставленъ“.

Протоіерей Первушинъ съ 10 Января и по 15 Февраля 1840 года въ Дух. Правленіе не являлся; съ этого времени онъ состоялъ присутствующимъ до дня уже увольненія.

<sup>1)</sup> Однако, согласно настоянію директора училищъ Пермской губерніи, Грацинскаго, протоіерей Первушинъ въ Февралѣ 1846 г. отъ законоучительской должности по Екатеринбургскому училищу епархіальнымъ начальствомъ былъ уволенъ.

Въ Екатеринбургскомъ Духовномъ правленіи 8 Сентября 1856 года былъ полученъ Консистерскій указъ, въ коемъ написано: „Пермская Консистерія слушали предложеніе Его Высокопреосвященства отъ 24 Августа слѣдующаго содержанія: Вслѣдствіе опредѣленія Св. Синода, изъясненнаго въ отношеніи къ архіепископу Пермскому г. оберъ-прокурора объ опредѣленіи ректоромъ Екатеринбургскаго уѣзднаго дух. училища градо-Кунгурскаго протоіерея Алексія Кроткова учинить слѣдующее: означеннаго прот. Кроткова, перевести на штатную протоіерейскую вакансію при Екатеринбургскомъ Каѳедральномъ соборѣ, а сего собора протоіерея Первушина перевести на штатную-же вакансію къ градо-Кунгурскому собору... Протоіерея Кроткова, вмѣстѣ съ перемѣщеніемъ въ Екатеринбургъ, опредѣлить, по званію ректера, первымъ членомъ Екатеринбургскаго Духовнаго Правленія и благочиннымъ градскихъ церквей и окрестныхъ, состоявшихъ въ вѣдѣніи прот. Первушина“.

Въ этомъ же указѣ сказано, что „протоіерей Кротковъ, по окончаніи курса въ Казанской Духовной Академіи въ 1846 году, съ причисленіемъ къ первому разряду воспитанниковъ оной, опредѣленъ 10 Октября того-же года въ Пермскую Дух. Семинарію учителемъ по классу Св. Писанія и соединенныхъ съ нимъ предметовъ; Марта 16-го дня 1847 года произведенъ въ священники; того-же 1847 года, Мая 11 дня къ градо-Пермской Свято-Троицкой церкви опредѣленъ священникомъ<sup>1)</sup>; Юня 18

<sup>1)</sup> Въ Клировыхъ вѣдомостяхъ за 1855 годъ, откуда эти данныя перенесены въ указъ, не сказано о нижеслѣдующемъ. Высокопреосвященный Аркадій на дѣлѣ о построеніи церкви въ деревнѣ Ново-Алексѣевской, Екатеринбургскаго уѣзда, положилъ 17 Апрѣля 1847 г. такую резолюцію: „распоряженіе касательно освященія мѣста для церкви и назначеніе къ оной причетника предоставляю преосвященному викарію; на священническомъ мѣстѣ почислить наставника семинаріи, священника Алексія Кроткова, вмѣсто котораго, до прибытія его на мѣсто, исправлять священническую должность командировать изъ села Тазовскаго, Кунгурскаго у., свящ. Павла Осокина, благочиннымъ одобреннаго, разрѣшивъ ему священнослуженіе“.—На прошеніи священника Алексія Кроткова объ опредѣленіи его къ градо-Пермской Свято-Троицкой церкви Архіепископъ Аркадій 11 Мая 1847 г. написалъ: „священническое мѣсто въ Ново-Алексѣевкѣ за священникомъ А. Кротковымъ не числится: въ Ново-Алексѣевское перевести изъ Старога Посада свящ. Алексія Накарякова по просьбѣ его“.

возведенъ на стень магистра; Ноября 20 дня перемѣщенъ профессоромъ гражданской исторіи и Еврейскаго языка; Декабря 8 возложенъ на него магистерскій крестъ; 1851 года Марта 5 дня опредѣленъ ректоромъ Пермскихъ духовныхъ училищъ съ увольненіемъ отъ службы при семинаріи; Декабря 25 дня 1853 г. къ Кунгурскому Благовѣщенскому собору произведенъ въ протоіереи и того-же мѣсяца 29 числа опредѣленъ миссіонеромъ по Кунгурскому и Красноуфимскому уѣздамъ съ увольненіемъ отъ училищной службы“.

Сентября 12-го, 1856 года, протоіерей Алексій Кротковъ присягалъ и на должность присутствующаго Екатеринбургскаго Дух. Правленія и благочиннаго. Каѳедральнымъ протоіереемъ о. Алексій Кротковъ состоялъ до 2 Мая 1897 года: въ этотъ день онъ вручилъ Екатеринбургскому епископу Владиміру „прошеніе“ слѣдующаго содержанія: „По преклонности моихъ лѣтъ (имѣю отъ роду 77 годовъ) и по слабости силъ, нахожу себя не въ состояніи далѣе продолжать епархіальную службу. Посему нижайше прошу ваше преосвященство, милостивѣйшій архипастырь, уволить меня отъ должности Каѳедральнаго протоіерея и другихъ служебныхъ обязанностей съ почисленіемъ въ заштатное духовенство и повелѣть Консисторіи выдать мнѣ копию съ послужнаго моего списка“. На прошеніи этомъ резолюція пеложена таковая: „Мая 2. Уволить, согласно прошенію, и выдать копию послушнаго списка. Настоятелемъ Каѳедральнаго собора назначается священникъ сего собора о. Николай Кибардинъ, а ключаремъ собора назначается священникъ Ирбитскаго собора Игноратовъ“.

Настоятель Богоявленскаго Каѳедральнаго собора, священникъ Николай Кибардинъ, 6-го Мая, 1897 года, за божественною литургією, въ Богоявленскомъ соборѣ, преосвященнымъ Владиміромъ возведенъ въ санъ протоіерея.

О. Н. М. Кибардинъ, кандидатъ Московской Духовной Академіи, выпуска 1886 года, есть третій Каѳедральный протоіерей; отецъ-же Игнораторовъ, студентъ Пермской семинаріи, выпуска 1877 года, —шестой ключарь.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

## Изъ Епархіальной жизни.

*Сздѣнія о противораскольническихъ собесѣдованіяхъ. — Открытіе Скорбящинской женской общины въ Н.-Тагилѣ. — Прибытіе Его Преосвященства изъ повѣдки по епархіи. — Архіерейское служеніе.*

30 Января, въ среду, Екатеринбургскимъ Окружнымъ Миссіонеромъ было произведено противораскольническое собесѣдованіе въ Преображенскомъ храмѣ Невьянскаго завода, „о вѣчности Христовой Церкви“. На собесѣдованіи былъ священникъ Дим. Діевъ и до 100 челов.—прихожанъ церковей православной и единовѣрческихъ. Со стороны раскольниковъ совопросниковъ не было.

31 Января, въ четвергъ, имъ же произведено было противораскольническое собесѣдованіе въ раскольнической часовнѣ д. Таволги, Быньговскаго прихода „о составѣ св. Церкви Христовой“. На бесѣдѣ присутствовали священникъ Быньговской единовѣрческой церкви о. Памфилъ Медвѣдевъ и до 50 чел. пожилыхъ раскольниковъ, каковыя дѣлали незначительныя возраженія относительно перстосложенія.

2 Февраля, въ субботу, имъ же дано было противораскольническое собесѣдованіе „о таинствѣ св. Причащенія“ въ Кунарѣ—дер. прихода Шайдурихинской Николаевской церкви. Слушателей собралось до 150 ч., но никто изъ нихъ никакихъ возраженій не дѣлалъ, а потому бесѣда носила характеръ положительно-учительный.

3 Февраля происходило собесѣдованіе со старообрядцами въ приписномъ храмѣ деревни Оедьковки, Невьянскаго прихода. Предметомъ собесѣдованія было „таинство св. Крещенія“. Бесѣду велъ тотъ же Миссіонеръ. На собесѣдованіе пріѣзжалъ Невьянскій священникъ о. Димитрій Діевъ и было болѣе 100 чел. слушателей православныхъ и старообрядцевъ. Продолжалось собесѣдованіе съ 12 час. дня до 4 час. вечера.

3 Февраля съ 6 час. вечера началось собесѣдованіе въ общественной сборной избѣ дер. Дедюхиной, Шуралинскаго прихода. Предметомъ собесѣдованія послужило св. Таинство Покаянія. Изъ 130 чел. слушателей, собравшихся на собесѣдованіе, человѣкъ 5 или 6 было раскольниковъ, но никто изъ нихъ никакихъ возраженій не дѣлалъ. Около 10 час. вечера собесѣдова-

не закончилось пѣніемъ Достойно есть. Бесѣду велъ тотъ же Миссіонеръ.

19 Февраля въ помѣщеніи Останинской церковно-приходской школы происходило противораскольническое собесѣдованіе „о книжномъ исправленіи“. На собесѣдованіи, кромѣ Окружнаго Миссіонера, былъ мѣстный священникъ и до 100 чел. слушателей православныхъ и раскольниковъ; послѣдніе никакихъ возраженій по данному предмету не дѣлали. Но съ своей стороны спрашивали: 1) Почему ихъ называютъ раскольниками и 2) Сколько имѣется путей ко спасенію? Въ уясненіе перваго вопроса приведено было имъ 1-е прав. Василия Великаго, а на второй вопросъ сказано, что путь ко спасенію указанъ намъ Самимъ Господомъ нашимъ Исусомъ Христомъ, возвѣщенъ всему міру апостолами, унаслѣдованъ же Церковью. Кто въ церкви не пребываетъ, тѣхъ Христосъ не спасаетъ (Вел. Кат. л. 121).

20 Февраля въ присутствіи мѣстнаго священ. о. Горныхъ было собесѣдованіе въ общественной сборной избѣ села Аромашковскаго „о перстосложеніи для крестнаго знаменія“. Православныхъ и раскольниковъ собралось до 100 чел. и имъ прочитаны были выдержки изъ уважаемыхъ раскольниками книгъ о перстосложеніи, а потомъ указано было какъ цитр. книги не сходятся одна съ другою въ ученіи о перстосложеніи. Бесѣдоваль о. Пальмовъ.

21 Февраля въ единовѣрческой церкви Режевскаго завода въ присутствіи священниковъ о. Николая Грамолина и о. Адріана Старцева, при содѣйствіи діакона единовѣрческой церкви Ѳедота Хромцова и миссіонера сотрудника Павла Ирин. Четверкина, Миссіонеромъ о. Пальмовымъ было произведено противораскольническое собесѣдованіе „о догматѣ и обрядѣ“. На собесѣдованіе собралось около 150 чел. слушателей православныхъ и единовѣрцевъ, раскольниковъ же не было, а посему собесѣдованіе прошло безъ возраженій.

22 Февраля въ присутствіи приходскаго священника о. Григорія Перова происходило противораскольническое собесѣдованіе „о незаконности австрійскаго священства“ въ дер. Карелы, Кипринскаго прихода. На собесѣдованіе собралось въ общественную сборную избу до 70 чел. православныхъ и раскольниковъ, но никто изъ нихъ не дѣлалъ возраженій къ данному предмету относящихся. Бесѣду велъ о. Пальмовъ.

31 Марта—въ Воскресеніе, имъ же дана была противораскольническая бесѣда „о неодоленности Церкви Христовой“ въ Верхне-Тагильскомъ зав. На собесѣдованіе собралось въ мѣстное Волостное правленіе до 200 чел. православныхъ, единовѣрцевъ и раскольниковъ, но руководители послѣднихъ быть на собесѣдованіи подѣ различными предлогами отказались; такъ что во время бесѣды обычно возражалъ единовѣрецъ Константинъ Глинскихъ и говорилъ: зачѣмъ греко-русская церковь измѣнила прежніе обряды и исправляла древнія книги; если-бъ сего она не сдѣлала, тогда бъ не было и раскола. На это ему сказано было то, что обряды церкви російской измѣнить было не излишне потому, что русскіе люди считать ихъ стали за догматы и тѣмъ погрѣшали противъ ученія св. Соборной и Апост. Церкви. Книги-же нужно было исправлять потому, что онѣ никакъ не соглашались одна съ другою.

---

Въ теченіи Марта мѣсяца Лайскимъ Миссіонерскаго Комитета было ведено два собесѣдованія со старообрядцами. Первое происходило въ Воскресеніе 17 числа въ приходской церкви въ 4 часа вечера послѣ вечерни на тему: „о безпоповщинской исповѣди“. Слушателей православныхъ, отчасти единовѣрцевъ было около 100 человекъ. Возражателей-старообрядцевъ не было. Второе — было въ Лайской единовѣрческой часовнѣ въ Воскресенье 31 числа въ 4 часа вечера на тему: „о таинствѣ св. Причащенія“. Присутствовало 85 чел., изъ нихъ около 20 чел. старообрядцевъ. Руководителей раскола не было и возраженія дѣлалъ мастеровой П. Шатовъ и др. Обѣ бесѣды были ведены предсѣдателемъ комитета свящ. Сергіемъ Стахіевымъ, причемъ на второй бесѣдѣ принималъ нѣкоторое участіе единовѣрецъ Н. К. Васильевъ.

---

Висимо-Шайтанскимъ Миссіонерскимъ Комитетомъ въ Мартѣ мѣсяцѣ были произведены двѣ бесѣды 10 и 31 Марта въ зданіи В.-Ш. единовѣрческой школы, предсѣдателемъ священникомъ Д. Гилевымъ при участіи членовъ сотрудниковъ — Н. Цвѣткова и М. Журавлева. Предметомъ первой бесѣды было: „Соборы 1666 и 1667 г. Важность и значеніе ихъ. Разъясненіе дѣйствительнаго смысла клятвъ этихъ соборовъ“. Слушателей было до

100 человекъ. На второй бесѣдѣ было предметомъ: „Разъясненіе понятій о догматѣ и обрядѣ“. Слушателей было до 200 чел. На бесѣдахъ возражали И. Катаевъ съ мѣстнымъ наставникомъ.

10 Іюня въ 5 часовъ вечера Епархіальный Миссіонеръ, по просьбѣ Каргапольскихъ старообрядцевъ и съ особаго разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства, устроилъ въ с. Каргапольскомъ, Шадринскаго уѣзда, собесѣдованіе о причинахъ отдѣленія старообрядцевъ при патріархѣ Никонѣ. Вызванный старообрядцами изъ Саратовской губерніи А. А. Коноваловъ на собесѣдованіе не явился. Въ виду этого по просьбѣ старообрядцевъ, пріѣхавшихъ изъ сосѣднихъ губерній и ждавшихъ уже два дня, Миссіонеръ открылъ собесѣдованіе въ отсутствіи Коновалова. Со стороны старообрядцевъ возражали двое начетчиковъ изъ Тобольской епархіи и одинъ изъ с. Казаковского Шадринскаго уѣзда. Бесѣда происходила подъ открытымъ небомъ, на возвышеніи, устроенномъ во дворѣ мѣстнаго Волостнаго Правленія.

Въ началѣ бесѣды Миссіонеръ раскрылъ исторію и причины отдѣленія старообрядцевъ при Никонѣ, а въ заключеніе предложилъ на рѣшеніи два вопроса: кто лишилъ Никона, исправлявшаго книги по примѣру прочихъ патріарховъ, права на исправленіе книгъ и какую ересь нашли первые отдѣлившіеся въ троеперстіи, когда отдѣлились изъ-за него не только отъ Никона, но и отъ Св. Церкви.

Старообрядцевъ, не отвѣчая на постановленный вопросъ, замѣтилъ, что Миссіонеръ все говорилъ не отъ Св. Писанія, и съ своей стороны началъ вычитывать различныя мѣста изъ книгъ старопечатныхъ о томъ, что нужно слѣдовать писанію и Св. Соборамъ; назвалъ соборъ 1667 года, признавшій исправленіе книгъ, сонмищемъ, какъ соборъ, не имѣвшій на себя пяти патріарховъ, а только двоихъ; сослался на то, что Павелъ Коломенскій будто не подписалъ актовъ собора 1654 года, на коемъ было постановлено исправлять книги; указалъ воображаемыя ереси новшества собора 1667 года въ утвержденіи Символа „безъ прилога“ слова истиннаго, въ трегубой аллилуія, въ признаніи троеперстія, четвероконечной печати на просфорахъ, молитвы Господи Іисусе Христе, Боже Нашъ и пр.

Отвѣчая на замѣчанія старообрядца, Миссіонеръ прежде всего указалъ на непониманіе того, когда нужно говорить отъ Св. Писанія. Въ началѣ бесѣды раскрывалась исторія книжнаго исправленія, излагались историческіе факты, и потому разсуждать о нихъ слѣдовало на основаніи данныхъ исторіи, а никакъ не на основаніи Св. Писанія и Всел. Соборовъ, гдѣ о книжномъ исправленіи ничего не говорится. Разбирая слѣдующія замѣчанія старообрядца, Миссіонеръ указалъ на неумѣстность названія Собора 1667 года сонмищемъ только за то, что на немъ было два патріарха, а не пять, и спросилъ при этомъ старообрядца, какъ же онъ назоветъ теперь Стоглавый Соборъ, на которомъ старообрядцы утверждаются, если на немъ не было и двухъ патріарховъ и даже не было у него и самаго разрѣшенія патріарха Константинопольскаго, въ вѣдѣніе котораго находилась тогда русская Церковь. Указалъ Миссіонеръ и на ложное утвержденіе старообрядца, что Павелъ Коломенскій не подписалъ опредѣленій собора 1654 года, а равно на употребленіе въ древности разнаго чтенія въ восьмомъ членѣ Символа вѣры, сугубой и трегубой аллилуіи, печати на просфорахъ, каковой въ обществѣ собесѣдника и вовсе не употребляется и пр.

Послѣ того Миссіонеръ снова попросилъ отвѣтить на постановленные вопросы.

Старообрядцы долго говорили о существованіи двухъ будто бы церквей въ православной Церкви. Миссіонеръ выяснилъ, что Православная и Единовѣрческая не двѣ, а одна Церковь.

Въ такомъ родѣ бесѣда продолжалась съ 5 часовъ вечера до 10<sup>1/2</sup> часовъ. Со стороны православныхъ въ бесѣдѣ принимали участіе помощникъ Епархіальнаго Миссіонера о. Сушковъ и Шадринскій окружный Миссіонеръ о. Заваринъ. На бесѣдѣ, кромѣ слушателей православныхъ и старообрядцевъ, присутствовали мѣстный священникъ, членъ комитета о. Д. Грушевскій, три сотрудника и Курганскій окружный Миссіонеръ (изъ Тобольской епархіи), а также чины полиціи.

11 Іюня Епархіальный Миссіонеръ выѣхалъ изъ села Каргапольскаго, поручивъ окружному Миссіонеру, о. Л. Заварину слѣдить, не пріѣдетъ-ли Коноваловъ, и въ случаѣ его пріѣзда не дозволятъ ему пропаганды нѣтовскихъ заблужденій, извѣщая

о всемъ послѣдующемъ немедленно въ Екатеринбургъ. По отъѣздѣ Миссіонера изъ с. Каргапольскаго туда начали прибывать одинъ за другимъ извѣстные пропагандисты раскола, сначала Усовъ съ Зеленковымъ, а затѣмъ и Коноваловъ съ своимъ помощникомъ. Узнавъ объ этомъ, сюда же пріѣхалъ изъ сосѣдней деревни Савиной Тобольской Епархіи вызванный туда для собесѣдованій синодальный Миссіонеръ, протоіерей о. К. Крючковъ. Съ благословенія Преосвященнаго Никанора онъ устроилъ въ с. Каргапольскомъ два собесѣдованія съ Коноваловымъ: первое 12 Іюня „о вѣчности священства“ и 13-го „о причинахъ отдѣленія старообрядцевъ отъ Православной Церкви“. Собесѣдованія происходили въ мѣстномъ храмѣ въ присутствіи массы слушателей, пріѣхавшихъ и изъ сосѣднихъ селъ.

Съ 21 іюня по 25 устроенъ былъ рядъ собесѣдованій съ тѣми же начетчиками въ г. Екатеринбургъ. Первое собесѣдованіе происходило въ залѣ Императорской гранитной фабрики между самими старообрядческими начетчиками Усовымъ и Коноваловымъ въ присутствіи миссіонеровъ синодальнаго о. К. Крючкова, Епархіальнаго А. И. Обтеперанскаго и его помощника о. Сушкова. Предметомъ собесѣдованія было „незаконность австрійской іерархіи“. Собесѣдованіе открылъ Епархіальный Миссіонеръ рѣчью къ слушателямъ, въ которой выяснилъ особенности ученія обоихъ согласій, къ коимъ принадлежали собесѣдники, и самый предметъ бесѣды. Послѣ него началъ говорить Усовъ. Онъ разсказалъ исторію происхожденія австрійскаго священства, сказалъ, что Амвросій принять по 8 пр. 1 вс. соб., и въ заключеніе поставилъ вопросъ: гдѣ сказано, что Амвросій не могъ быть принять Іеронимомъ? Коноваловъ, отвѣчая ему на вопросъ, сказалъ и разъяснилъ, что всѣ правила св. апостоловъ и св. отцовъ и все писаніе запрещаетъ бѣглому священнику, дѣйствовавшему безъ воли епископа, принимать отъ ереси и утверждать въ санѣ митрополита. Въ подтвержденіе своихъ словъ онъ сослался на 8 пр. 1 вс. собора, гдѣ ни слова не сказано о миропомазаніи, а только о рукоположеніи, хотя во время 1-го вселенскаго собора было уже миропомазаніе (о вѣрѣ 286 об.); указалъ на неправильность пониманія Усовымъ руковожденія, какъ миропомазанія, на основаніи Дѣян. 7 всел. собора (стр. 92 и 93), гдѣ говорится только, что на 1-мъ вселенскомъ соборѣ была рѣчь не о хиро-

тоніи, а о благословеніи привелъ; Коноваловъ еще слова св. Григорія Богослова, который, встрѣтивъ на своей родинѣ аполлинаріанъ, писалъ священникамъ, что крещеніе ихъ хотя принимается, но хиротонію нужно отметить, какъ *незаконную*. Это мнѣніе подтверждено было 7 всел. соборомъ (19 стр.), принявшимъ ученія святыхъ отцовъ, а равно и мнѣніе св. Григорія, председателя 2-го вселен. собора, о хиротоніи еретиковъ 2-го чина. Въ заключеніе Коноваловъ указалъ, что даже если бы и позволялось принимать чрезъ миропомазаніе въ сущемъ санѣ, то и тогда Іеронимъ не могъ (39 пр. св. Апост.) принять Амвросія, по свидѣтельству Θεодора Студита (ч. 1, стр. 244); Θεодоръ Студитъ былъ игуменъ и то отказывался принимать такую хиротонію; онъ требовалъ, чтобы принимали равностепенныя лица. Затѣмъ Коноваловъ попросилъ Усова указать, гдѣ сказано, чтобы попъ могъ принять епископа? Усовъ сослался на толкованіе 8 пр. 1 всел. собора Аристиномъ, на примѣрѣ іерея Михаила, посланнаго папою на пріятіе восточныхъ епископовъ, сказалъ, что у Григорія Богослова говорится о необходимости отметить хиротонію совращающихъ въ свою ересь, а не о приходящихъ отъ ереси, напомнилъ объ исповѣди священниками епископовъ и въ заключеніе сослался на Вѣтринскаго (513 стр., вып. 21) и Алмазова <sup>1)</sup>, а о свидѣтельствѣ Θεодора Студита замѣтилъ, что онъ говоритъ о крамольникахъ, рукоположенныхъ въ православіи. Коноваловъ отвѣчая ему отмѣтилъ, что Архистинъ, жившій въ XI вѣкѣ, не правило 8-е 1-го всел. собора, а толкователь правила, что по свидѣтельству Викентія Лиринскаго (136 стр.) еслибы онъ даже и святой былъ, но не согласенъ со всѣми, то его мнѣніе слѣдуетъ относить къ мнѣніямъ частныхъ лицъ; примѣры іерея Михаила Коноваловъ назвалъ совсѣмъ не подходящимъ, такъ какъ Михаилъ былъ посланъ папою, а Іеронимъ никѣмъ не былъ посланъ; у Григорія Богослова, по словамъ Коновалова, говорится не о соблазнителяхъ; онъ говоритъ православнымъ и крещеніе еретиковъ велитъ принимать, а хиротонію отметить; ссылка на исповѣдь епископовъ, совершаемую священниками, примѣръ неподходящій: исповѣдь — не чинопріемъ, да и совершается она священникомъ, дѣйствующимъ съ волею епи-

<sup>1)</sup> Исторія чинопослѣдованія крещенія и миропомазанія. Казань 1884 г. 410 стр.

скопа, а Иеронимъ дѣйствовалъ безъ разрѣшенія епископа. Желаніе оправдаться еретиками Вѣтринскимъ и Алмазовымъ свидѣтельствуеть только о желаніи утопающаго схватиться за соломенку, тѣмъ болѣе, что и эти ученые не обсуждаютъ 8 пр. 1 вс. собора и слова Григорія Богослова, а только приводятъ ихъ. Что же касается Θεодора Студита, то онъ говоритъ именно о крамольникахъ, подобныхъ Амвросію и Иерониму, коихъ нельзя принимать безъ разрѣшенія епископа. Въ такомъ родѣ продолжалась бесѣда и далѣе. Началась она въ 5 часовъ и окончилась въ 12 час. ночи. 22 Іюня въ присутствіи тѣхъ же православныхъ миссіонеровъ происходило собесѣдованіе между Усовымъ и Коноваловымъ во дворѣ дома Подвинцевой на Солдатской улицѣ. Предметомъ бесѣды было сначала ученіе Коновалова о предтечахъ антихриста, а затѣмъ его-же ученіе о возможности мірянамъ принимать еретиковъ 3-го чина. Несмотря на всю изворотливость Коновалова и его умѣнье истолковывать превратно самыя ясныя мѣста, на этихъ двухъ бесѣдахъ Усовъ доказалъ Коновалову, что Илія и Енохъ еще не приходили и что нигдѣ не разрѣшено мірянамъ принимать еретиковъ 3-го чина. Бесѣда началась съ 2 часовъ и кончилась въ 8 ч. вечера. 23-го Іюня въ томъ-же дворѣ дома Подвинцевой происходило собесѣдованіе между синодальнымъ миссіонеромъ о. Крючковымъ и Коноваловымъ „о вѣчности священства“. Въ началѣ бесѣды православные миссіонеры пропѣли молитву „Царю Небесный“, а затѣмъ протоіерей Крючковъ открылъ собесѣдованіе рѣчью, въ коей напомнилъ слушателямъ, какъ старообрядческіе начетчики на предыдущихъ бесѣдахъ сами доказали другъ другу несостоятельность ученій ихъ обществъ, какъ они клеймили свои общества „синагогой іудейской“, „сонмищами бѣсовъ“, „жилицемъ змѣй и драконовъ“, анаематствовали другъ друга. Отсюда уже видно, сказалъ о. Крючковъ, что истинное православіе не въ ихъ обществахъ, а въ нашей святой Православной Церкви. Это подтвердилъ и самъ Коноваловъ, сказавшій: если уже кто братіе не можетъ быть безъ іерархіи, то ищи священства, только не у австрійцевъ, въ этой синагогѣ іудейской, а въ Великороссійской церкви; австрійское священство въ 20 разъ хуже великороссійскаго, бойтесь австрійскаго священства, какъ бойтесь фальшивыхъ денегъ. Послѣ этого о. Крюч-

ковъ прочиталъ 95 зачатіе Благовѣст. Евангелія Луки и объяснилъ притчу о 10 мнасахъ, подѣ коими разумѣются три чина іерархіи: епископы, пресвитеры и діаконы, коимъ сказалъ Господь: „куплю дѣйте, дондеже приду“.

---

16 Іюня состоялось открытіе Скорбященской женской общины въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ. Наканунѣ, 15 Іюня, въ Скорбященской кладбищенской церкви Благочиннымъ монастыремъ Архимандритомъ Ареею, въ сослуженіи Протоіерея Іоанна Флавіанова и священниковъ Іоанна Двинянинова, Александра Сахарова и Александра Хохлова, было совершено всенощное бдѣніе, а 16—Божественная Литургія. Послѣ Литургіи Архимандритъ Ареѳа прочиталъ указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода объ открытіи общины, а затѣмъ былъ отслуженъ благодарственный молебень съ возглашеніемъ многолѣтія, между прочимъ, сестрамъ вновь открытой общины, и совершенъ крестный ходъ вокругъ обители. Сестры общины много потрудились надъ ея устройствомъ и много приложили неустанныхъ хлопотъ къ ея открытію. Пожелаемъ развитія и процвѣтанія новой обители!

---

24 Іюня въ 4 ч. 5 м. утра съ поѣздомъ тюменской желѣзной дороги благополучно возвратился въ Екатеринбургъ изъ поѣздки по епархіи Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никаноръ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій и былъ встрѣченъ на вокзалѣ представителями епархіальныхъ учреждений.

---

26 Іюня, въ праздникъ Тихвинской Иконы Божіей Матери, при громадномъ стеченіи молящихся, Его Преосвященство совершилъ Литургію въ Александро-Невскомъ храмѣ Ново-Тихвинскаго женскаго монастыря. Владыкѣ сослужили Протоіереи: І. Д. Знаменскій и Г. А. Младовъ, Ключарь кафедральнаго собора Л. А. Игноратовъ и священники П. Чистосердовъ и Ѳ. Коровинъ. Слово произносилъ Смотритель Дух. Училища Священникъ Георгій Усольцевъ. По окончаніи Богослуженія Владыка посѣтилъ Настоятельницу Монастыря Игуменію Магдалину, въ покояхъ которой была предложена Владыкѣ, сослужившему съ нимъ духовенству и прочимъ гостямъ хлѣбъ-соль.

---

## Извѣщеніе.

*Въ Канцеляріи Преосвященнѣйшаго Никанора продаются Его изданія:*

Изображеніе Мессіи въ Псалтири . . . . .	ц.	1 р.	50 к.
Объясненіе 7 посланій св. Ап. Павла . . . . .	„	3 р.	—
Объясненіе 4 посланій . . . . .	„	1 р.	—
Слова и рѣчи . . . . .	„	2 р.	—
Объясненіе Богослуженія . . . . .	„	1 р.	25 к.
Объясненіе Литургіи . . . . .	„	—	50 к.
О самопознаніи . . . . .	„	—	25 к.
О любви къ себѣ . . . . .	„	—	25 к.
О милостынѣ . . . . .	„	—	25 к.
О свободѣ . . . . .	„	—	25 к.

*Приобрѣтающимъ на 10 рублей и болѣе дѣлается уступка 10% и 20%. Пересылка бесплатная.*

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я,

---

### ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

**съ свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами**  
открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія (монополярныя, диномерныя, фарадическія, гальваническія, синусоидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (Римско-Ирландскія), всевозможныя души (душъ Шарко), электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажъ обыкновенный и вибраторный (отъ мотора).

Больные принимаются съ разными хроническими болѣзнями, преимущественно же лечение означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ разстройствахъ питанія (малокровіе, ожирѣніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ,

при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочно-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, безсонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ.

Директоръ и владѣлецъ заведенія *В. Доброхотовъ.*

24—10.

**ИКОНОСТАСНАЯ**

СЕРЕБРЯНАЯ  
МЕДАЛЬ

УРАЛЬСКАГО  
ОБЩЕСТВА

**МАСТЕРСКАЯ**

## Алексія Павлова Карасова,

проживающаго въ г. Екатеринбургѣ, по Луговой улицѣ въ собственномъ домѣ, № 56-й.

Священно-церковно-служители и г. г. церковные старосты симъ извѣщаютъ, что мною принимаются заказы: иконостасовъ, кіотовъ, живописи и рѣзьбы и позолоты всѣхъ стилей и золоченія крестовъ.

Разстояніемъ не стѣняюся, имѣю хорошія аттестаціи.

24—9.

Мастеръ *А. Карасовъ.*



За Редактора Секретарь Консисторіи *П. Беллавинъ.*

**ОГЛАВЛЕНІЕ:** Обзорніе церквей Екатеринбургской Епархіи Пресвященнѣйшимъ Никаноромъ. — Бесѣда Епархіальнаго Миссіонера съ глаголемымъ старообрядцемъ поморскаго согласія. — Практическія указанія для правильнаго веденія метрическихъ записей. — Матеріалы для исторіи церквей города Екатеринбурга. — Епархіальныя извѣстія. — Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей *Іоаннъ Знаменскій.*

Екатеринбургъ. Типографія *Θ. К. Хомутова.*