

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КЛАВЕРѢ.

Адресъ Редакціи:

Долгая улица, домъ № 13, кв. 11,
при Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи,
въ Варшавѣ.

ВЫХОДИТЬ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ

Годовая цѣна—5 руб.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается 20 коп.

Статьи, присланныя въ редакцію для напечатанія, въ случаѣ надобности, сокращаются и исправляются по взгляду редакціи.

ОТДѢЛЪ I.

Дѣйствія Правительства.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 7—29 ноября 1884 г. за № 2435, и согласно представленіямъ епархіальныхъ преосвященныхъ и епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 12 января 1899 года за № 1, постановилъ: удостоить награжденія книгою „Библия“ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особое усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустройства мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Холмской духовной семинаріи Евстафія *Червяковского*.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Министръ Финансовъ, отношеніемъ отъ 13-го Января сего года за № 23, сообщилъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода слѣдующее: „Высочайше утвержденнымъ 29 Апрѣля 1896 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, между прочимъ, постановлено: Окончательнымъ срокомъ для обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 г. назначить 31 Декабря 1899 г., съ тѣмъ, чтобы, по истеченіи этого срока, кредитные билеты указанныхъ достоинствъ образца 1887 г. не принимались въ казен-

ные платежи и не были обязательны къ обращенію между частными лицами“.

Въ виду такового Высочайшаго повелѣнія, озабочиваясь приданіемъ сколь возможно большей гласности постановленію объ окончательномъ срокѣ, назначенномъ для обмѣна Государственныхъ кредитныхъ билетовъ упомянутыхъ достоинствъ и образца, дѣйствительный тайный совѣтникъ Витте проситъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы объявленіе о вышеозначенномъ срокѣ было напечатано ежемѣсячно впредь до истеченія срока, какъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, такъ и въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и чтобы приходскимъ священникамъ, въ особенности же сельскимъ, было поручено разъяснять прихожанамъ при удобныхъ случаяхъ, путемъ частныхъ собесѣдованій, необходимость скорѣйшаго обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 г.

При означенномъ отношеніи Министромъ Финансовъ препровождено для ежемѣсячнаго напечатанія въ Церковныхъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ нижеслѣдующее объявленіе:

Отъ Министрства Финансовъ.

На основаніи Высочайше утвержденного 29 Апрѣля 1896 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта окончательнымъ срокомъ для обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 года, вышущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 25 Мая 1888 года, назначено:

31 ДЕКАБРЯ 1899 ГОДА.

По истеченіи этого срока кредитные билеты указанныхъ достоинствъ образца 1887 г. не будутъ при-

нимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ 5 р., 10 р. и 25 р. достоинствъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 Декабря 1899 года:

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтло-коричневому фону.

Годъ выпуска обозначенъ внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (не позже 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (не позже 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (всѣ 1887 г.) по срединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—право и отпечатана:

5 руб. билетъ—синею краскою.

10 руб. билетъ—красною краскою.

25 руб. билетъ—лиловою краскою.

О такомъ сообщеніи Министра Финансовъ Хозяйственное Управление, по распоряженію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, имѣетъ честь объявить по духовному вѣдомству, для зависящихъ распоряженій.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Перемѣщенъ псаломщикъ с. Терешполя, Замостскаго уѣзда Иванъ *Павелко* на такую же должность въ Урочище Границу Бендинскаго уѣзда. Въ с. Терешполь перемѣщенъ псаломщикъ с. Сгенжицы Несторъ *Олещукъ*. Въ с. Ортель-Королевскій Бѣльскаго уѣзда, перемѣщенъ псаломщикъ г. Янова Сѣдлецкой губ. Иванъ *Рожанскій*.

Назначены: въ с. Стенжицу псаломщикомъ окончившій курсъ Холмской духовной семинаріи Порфирій *Рудковъ*; въ г. Яновъ Сѣдлецкой губ. назначенъ окончившій курсъ причетнической Яблочинской школы Павелъ *Разумовскій*.

Рукоположенъ 28 марта во священника къ церкви пос. Липска Сувалкской губ. окончившій курсъ Рижской духовной семинаріи псаломщикъ Ломаской церкви Андрей *Сьрончковскій*.

Утверждены: Предѣдателемъ Церковно-Приходскаго Попечительства въ г. Влоцлавскѣ коллежскій совѣтникъ Л. А. *Орлицкій* и членами онаго Попечительства, кромѣ непремѣннаго члена настоятеля приходской церкви, протоіерея Николая *Ливчана*, слѣдующія лица: А. Ф. *Аккерманъ*, А. М. *Измайловъ*, П. С. *Александровъ*, Ѳ. В. *Колмооскій* и А. З. *Захаровъ*, а въ ревизионную комиссію М. А. *Поллякъ*, Г. С. *Брошковскій* и В. М. *Кутневичъ*.

Умеръ 5 марта Заштатный протоіерей, б. Настоя-

тель Красноставской церкви Ілія *Муссіевичъ* на 80 году жизни.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Въ Плоцкій Спасо-Преображенскій соборъ поступили слѣдующія пожертвованія. 1) полный серебряный вызолоченый приборъ священныхъ сосудовъ—стоимостью болѣе 100 р. отъ Юліи *Толбузиной*; ею же пожертвованъ шолковый илиторъ и два шолковыхъ же платка; 2) два священническихъ и діаконовыхъ облаченія отъ жены купца г. Москвы А. И. *Хрулевой*. Стоимость ихъ неменѣе 100 р.; 3) иконы свв. Митрофана Воронежскаго и Тихона Задонскаго; чудотворцевъ, мученика Леонида и муч. Надежды отъ монахини *Леониды*; стоимость иконъ болѣе 50 р. и 4) пасхальный трехсвѣчникъ, бронзовый вызолоченый; стоимостью 25 р., отъ петербургскаго купца 1-й гильдіи В. И. *Морозова*. Жертвователямъ изъявлена *признательность Епархіальнаго Начальства и преподано благословеніе Его Высокопреосвященства*.

На нужды Тевлинскаго женскаго монастыря пожертвовано протоіереемъ Кронштадтскаго собора Іоанномъ *Сергіевымъ* 500 р. Жертвователю преподано *Архипастырское благословеніе*.

Братствомъ Сопотской церкви пожертвованы въ оную церковь священническія облаченія, стоимостью 85 р. и напестольный крестъ стоимостью въ 5 руб. и причтомъ и прихожанами оной церкви пожертвованъ выносной крестъ въ 30 р. Жертвователямъ изъявлена *признательность Епархіальнаго Начальства*.

Присланные въ распоряженіе Его Высокопреосвященства Московскимъ купцомъ Иваномъ *Колесниковымъ* 2000 руб. распределены слѣдующимъ образомъ: вновь открытой женской Рабочницкой обители назначено 300 р. и церквамъ: Гродисской 200 р., Лазовской и Серочинской по 150 р. каждой изъ этихъ двухъ церквей и по 100 рублей каждой изъ слѣдующихъ церквей: Русско-Савицкой, Шконовской, Кленовницкой, Вогинской, Городокской, Виторожской, Ново-Межирѣчской, Долговской, Колебродской, Мостовской, Витулинской и Грудской. Жертвователю изъявлена *благодарность Епархіальнаго Начальства и преподано Его Высокопреосвященствомъ Архипастырское благословеніе*.

Жертвователямъ въ пользу Петроковскаго собора и причта двухъ вагоновъ каменнаго угля: статскому совѣтнику Альфонсу Адольфовичу *Роголевичу* и Владиславу Ивановичу *Быстржановскому* и расположившему ихъ къ этимъ пожертвованіямъ церковному старостѣ В. С. *Пирамидову*, объявлена Его Высокопреосвященствомъ благодарность Епархіальнаго Начальства.

На нужды Докудовской церкви пожертвовали: Кронштадтскій протоіерей Іоаннъ *Сергеевъ* 100 р.; жи-

тельница Петербурга Анна *Васильева* пожертвовала воздуха изъ синяго бархата цѣной 25 руб.

Въ соборную церковь г. Плоцка супруги Александръ и Ольга *Массъ* пожертвовали двѣ иконы: одна св. Великомученика Пантелеимона, а другая св. Александра Невского и св. равноапостольной Ольги. Жертвователямъ объявлена Его Высокопреосвященствомъ *благодарность Епархіального Начальства.*

На нужды Вировской пустыни Всемиловитоваго Спаса поступили пожертвованія: 1) отъ Кронштадтскаго протоіерея Іоанна *Сергіева* 500 р., и кромѣ того отъ него же получено еще 300 р.; 2) отъ Ю. Я. *Григорьевой* изъ Симферополя 10 р.; 3) отъ неизвѣстныхъ чрезъ редакцію Варшавскаго Дневника 21 р.; 4) отъ Н. Т. *Скибицкой*, проживающей въ Вировской обители 46 р.; 5) отъ Рѣшковскаго гминнаго схода 300 р.; 6) отъ священника Владиміра *Антоновича* 3 воза сѣна, цѣною въ 18 рублей и 7) отъ В. К. *Красильникова* изъ Варшавы 6 фунтовъ чаю. Жертвователямъ изъявлена *Его Высокопреосвященствомъ глубокая благодарность Епархіального Начальства.*

Въ церкви Томашовскаго прихода поступили за 1898 г. слѣдующія пожертвованія: А) вещами 1) въ св. Николаевскую: икона св. А. Михаила съ кіотомъ и лампадою стоимостью 145 р. отъ команды Земской Стражи Томашовскаго уѣзда при участіи начальника уѣзда *Василія Худзинскаго* и начальника Земской Стражи капитана *Василія Фоменко*; 2) въ Вознесенскую церковь: за престольный семисвѣщникъ и 7 металлическихъ свѣчей съ лампадкама къ нимъ шкафикъ для храненія бѣлыхъ церковныхъ свѣчъ стоимостью 60 р. 50 к. отъ отставнаго подполковника *Евгенія Затурскаго*; онъ же устроилъ деревянную ограду съ фронтальной четью церковнаго погоста съ тремя калитками и желѣзной оковкой на сумму 25 р.; 3) икона Холмской Божіей Матери съ кіотомъ, стоимостью 7 р. отъ *Сергѣя Григ. Дазуркевича*; 4) новая деревянная ограда вокругъ церкви села Шароволи съ трехъ сторонъ, стоимостью 60 р. сооруженная прихожанами Шаровольской церкви; 5) сооружена прихожанами церкви с. Вепрова-Озера новая деревянная ограда вокругъ кладбища, стоимостью 80 р. Б) деньгами: Въ св. Богородицкую церковь с. Вепрова-Озера пожертвовалъ крестьянинъ онаго села *Иванъ Яреговичъ* на сооруженіе новаго колокола 100 р. и на ту же цѣль прихожане оной церкви дали 50 р. *Жертвователямъ преподано Архиаствырское благословеніе.*

Отъ Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Архиаствырскою резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 12 марта сего 1899 г. за № 137, положенной на журналѣ Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго

Училищнаго Совѣта отъ 8 марта преподано Архиаствырское благословеніе:

1) Священнику Анастасію Старкевичу, со внесеніемъ въ послужной его списокъ, за ревностное служеніе церковно-школьному дѣлу;

2) Священнику Филиппу Ярмоловичу за его усердіе къ церковно-школьному дѣлу;

3) Псаломщикамъ Сувалскаго собора *Ө. Кузьмичу* и *Н. Бабенко* за усердные и безмездные труды ихъ по школь;

4) Учителю Ситненской школы *Сильвестру Олиферуку* за отличные успѣхи дѣтей въ школь и за занятія съ ними по обученію рукодѣлія, и

5) Учителю Тулиловской школы *П. Прокопюку* за преданность его церковно-школьному дѣлу.

Тою же резолюціею Его Высокопреосвященства выражена признательность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта:

1) Священнику *Петру Гапановичу* за особенную заботливость о благоустройствѣ школь своего прихода въ г. Межирѣчьи.

2) Священнику *Александру Павловичу* за изысканіе мѣстныхъ средствъ на переплетъ учебниковъ и книгъ для вѣкъкласснаго чтенія въ *Збулитовской* школь;

3) Священнику *Н. Шеметило* за заботливое завѣдываніе школами въ п. *Граевѣ* и усердное преподаваніе въ нихъ Закона Божія;

4) Псаломщику-учителю *Семену Өеодоровичу* и учителю *Михаилу Бордзану* за особо-усердныя исполненія обязанностей по обученію перваго въ *Майданъ-Княжпольской*, а втораго въ *Раковской* школахъ; и

5) Псаломщикамъ: *Княжпольской* церкви *Гавріилу Козминскому* и *Плууской* церкви *Василію Воронѣ* за занятія ихъ по обученію пѣнію перваго въ *Марковичской*, а втораго въ *Плууской* школахъ.

Приложеніе къ 7 статьи Журнала Съѣзда Холмско-Варшавской епархіи 26—29-го января 1899 года.

Статья священника *Емеліана Бекаревича* по поводу проэкта и математическихъ вычисленій г. *Витошинскаго* (№ 11 X. В. Еп. Вѣстн. 1898 г.), соображеній и таблицъ свящ. *о. Бекаревича* статей *о. Мозолева* и г. *Витошинскаго* (№ 15 Холм.-Варш. Епарх. Вѣстн. 1898 г.).

Многимъ изъ участниковъ нашего фонда, которые не были на послѣднемъ Съѣздѣ Духовенства, въ г. Холмѣ, 9 іюня мин. года, и которые ознакомились *безъ провѣрки* съ проэктомъ г. *Витошинскаго*, а также со статьями священника *о. Гр. Мозолева* и г. *Витошинскаго*, пропечатанными въ 15 № X. В. Еп. Вѣстника, можетъ показаться, по меньшей мѣрѣ, страннымъ: почему, въ самомъ дѣлѣ, Съѣздъ Духовенства, которому было поручено рѣшеніе столь важнаго вопроса, какъ платежная правоспособность наше-

го фонда въ будущемъ, почему Съѣздъ „не хотѣлъ поработать надъ главными и основными положеніями организациі фонда, почему не остановилъ своего самаго глубокаго вниманія, не отнесся съ полнымъ до-вѣріемъ (Х. В. Еп. Вѣстн. стр. 310) къ тому проекту (г. Витошинскаго), который опирается на самыя устойчивыя несомнѣныя данныя (стр. 314), по строенъ на самыхъ строгихъ математическихъ расчетахъ и самыхъ точныхъ математическихъ вычисленіяхъ (стр. 237), который сулитъ фонду не разореніе, а безусловное процвѣтаніе (стр. 237), который участникамъ фонда даетъ не только синицу въ рукахъ (310), но чрезъ 15 — 20 лѣтъ своего существованія превзойдетъ всякія ихъ ожиданія, а именно Съѣзду сего года придется разсуждать не о повышеніи $\%$ -наго взноса, а скорѣе о его пониженіи или объ увеличеніи размѣра полной пенсіи (стр. 238). Словомъ, почему Съѣздъ, — чего надѣялись отъ него участники фонда, — не нашелъ въ себѣ достаточно мужества прямо и смѣло посмотреть въ глаза надвигающейся опасности, почему онъ поддакъ еще одинъ лишній разъ самообману, почему мужественно не проигралъ отъ себя весь соблазны и обольщенія и не далъ наконецъ столь важному общественному дѣлу ту прочную и надежную организацию (стр. 312), которую рекомендуетъ проектъ г. Витошинскаго, каковой проектъ, благодаря своимъ блестящимъ финансовымъ оборотамъ, а также благодаря правильной постановкѣ, обоснованнаго на проектъ, нашего фонда, какъ финансоваго предпріятія, на строю-раціональныя начала, (стр. 237) приводятъ къ результату, превзойшедшему всякія ожиданія даже самаго автора (стр. 238). Почему Съѣздъ къ такому симпатичному проекту отнесся весьма пристрастно (стр. 314)? Почему, спрашивается, Съѣздъ обратилъ свое вниманіе и болѣе сочувственно отнесся къ проекту (?) о. Бекаревича, каковой проектъ необоснованъ на точныхъ математическихъ данныхъ, не имѣетъ въ себѣ ничего твердаго, несомнѣннаго заслуживающаго полного довѣрія, а обоснованъ на какихъ то гипотезахъ, предположеніяхъ въ будущемъ, вращается лишь въ области опытовъ и опытовъ (стр. 309), съ весьма рѣзко выраженными признаками полнѣйшей несостоятельности (стр. 314), авторъ каковаго проекта, съ геройствомъ, достойнымъ лучшей участи, провелъ существованіе фонда лишь на 25 лѣтъ, а дальше умылъ руки, дѣло дальнѣйшихъ вычисленій поручилъ специалистамъ, а самый фондъ вручилъ знаменитому „авось“ (314) и оставилъ преемникамъ своимъ какъ наслѣдство, надъ которымъ и они хорошенько должны поломать себѣ голову (стр. 314). Почему и о. о. Депутаты Съѣзда не вручили фондъ проекту г. Витошинскаго, а вмѣстѣ съ о. Бекаревичемъ, положились на „авось“ и составили журналъ, оставляющій грустное и безотрадное впечатлѣніе (стр. 314)?

Какъ участникъ Съѣзда Духовенства 9-го іюня, беру на себя смѣлость, по возможности, оправдаться

отъ таковыхъ нападокъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, яенѣе и глубже самаго автора, вникнуть въ тотъ проектъ, который рекомендовалъ Съѣзду г. Витошинскій и за который такъ ратуетъ священникъ о. Григорій Мо-золевскій.

Г. Витошинскій ознакомилъ насъ со своимъ проектомъ еще 23-го мая текущаго года т. е. раньше состоявшагося Съѣзда Духовенства въ гор. Холмѣ. Когда я разсмотрѣлъ означенный проектъ и провѣрилъ его точныя цифровыя данныя, то, съ необходимостію, пришелъ къ заключенію, что авторъ проекта не претендуетъ на цевъ точнаго математика и роль опытнаго финансоваго дѣятеля: до того непроизвольно и свободно швыряетъ онъ въ своемъ проектѣ не только сотнями или тысячами, но даже сотнями тысячъ рублей, а посему и я вполне съ нимъ согласился, что, не только въ объявленномъ имъ проектѣ (№ 11 Еп. В.), но и во всѣхъ другихъ своихъ проектахъ, при сохраненіи тѣхъ же пріемовъ счета, авторъ съ необходимостію долженъ придти къ результатамъ, превосходящимъ всякія его ожиданія.

На Съѣздѣ Духовенства былъ и г. Витошинскій, который, кстати сказать, не вполне правъ, обвиняя Съѣздъ въ томъ, что таковой пристрастно и не достаточно внимательно отнесся къ его, г. Витошинскаго, проекту. Разсмотрѣвъ цѣнную записку о. Якубовскаго, доклады протоіерея Гойнацкаго, священниковъ о. Гладиловича и о. Николаина и найдя таковыя, какъ сказано въ журналѣ (стр. 284) страдающими недосказанностію и невыдержанностію, Съѣздъ все свои надежды возложилъ на послѣдній проектъ — г. Витошинскаго. Все о. о. депутаты сѣли по своимъ мѣстамъ, водворилась полная тишина и вниманіе. Принесена была даже классная доска и г. Витошинскій, какъ авторъ послѣдняго, имѣющагося въ распоряженіи Съѣзда проекта для спасенія фонда и при томъ проекта, обоснованнаго на точной математикѣ, при добромъ чувствѣ о. о. депутатовъ къ себѣ самому, завладѣлъ полнымъ и сочувственнымъ ихъ вниманіемъ и довѣріемъ и къ своему проекту. Выказавъ предварительно много вѣскихъ и, относительно, правдивыхъ, но горькихъ для многихъ емеритовъ, соображеній о томъ, что каждый фондъ есть предпріятіе чисто финансово-коммерческое, а по сему и должно существовать на началахъ лишь коммерческихъ, а не гуманитарныхъ, какъ нашъ фондъ, авторъ приступилъ наконецъ, къ тѣмъ точнымъ математическимъ исчисленіямъ, которыя должны были дать устойчивость нашему фонду. Съ 10-ти часовъ утра дѣлались имъ сіи вычисленія на доскѣ: писались, поправлялись стирались, возстановлялись, опять стирались, снова начинались и такъ до 4-хъ часовъ по полудни, когда г. Витошинскій, доведя фондъ до 3-го пятнадцатаго его существованія и получивъ цифру, какъ для себя, такъ и для фонда, не желательную, наконецъ отнялъ у о. о. депутатовъ послѣднюю надежду на излѣченіе нашего фонда,

заявивъ, что: „да, дѣйствительно что-то не выходитъ: я ошибся“. За сіе послѣднее авторъ и получилъ отъ Сѣзда отмѣтку, что его соображенія, правильныя съ теоретической стороны, оказываются съ практической стороны непримѣнимыми къ условіямъ Попечительскаго фонда (стр. 314), а вовсе не потому, какъ понимаетъ авторъ, что они опираются на несоимѣнныя данныя (стр. 314). Когда не выдержалъ критики и послѣдній проэктъ — г. Витошинскаго, — священникъ Бекаревичъ, выходя изъ убѣжденія, что для успѣшнаго лѣченія болѣзни требуется раньше поставить ея правильный діагнозъ, а слѣдовательно, прежде чѣмъ ставить нашъ фондъ на новыя начала, требуются вѣрныя данныя о степени непригодности старыхъ, спросимъ у автора послѣдняго проэкта: „производились ли имъ вычисленія относительно теперешняго состоянія нашего фонда и къ какимъ результатамъ онъ привелъ?“ Г. Витошинскій съ полною авторитетностію заявилъ, что по произведеннымъ имъ самымъ точнымъ математическимъ вычисленіямъ и выкладкамъ нашъ фондъ, при теперешнемъ его состояніи въ 30-ть разъ превышаетъ взятія имъ на себя обязательства (?!), что не преминулъ заявить г. Витошинскій и путемъ печати (№ 14 стр. 294): *въ своемъ мѣстѣ (на Сѣздѣ)? я доказалъ, что фондъ тратитъ въ 30 разъ больше, чѣмъ получаетъ.* Такое, съ авторитетомъ сдѣланное заявленіе, на столько удручающе подѣйствовало на нѣкоторыхъ депутатовъ Сѣзда, что одинъ изъ нихъ заявилъ: „если такъ, не лучше ли разобрать взносы?“ Священникъ Бекаревичъ, не имѣя, а слѣдовательно и не представляя никакого своего проэкта, испросилъ у о. предсѣдателя Сѣзда разрѣшеніе оспорить заявленіе г. Витошинскаго и на той же доскѣ высчиталъ, что *подъ тѣмъ условіемъ если жизнь участниковъ фонда не будетъ подвергаться колебаніямъ въ ущербъ фонда т. е. если выдаваемое ежегодное пособіе будетъ подчиняться той же правильной прогрессіи, что и за 9 лѣтъ существованія фонда и если нормальнымъ ходомъ для фонда явится 25-й отъ его существованія,* состояніе нашего фонда не такъ печально, какъ рисуетъ его авторъ послѣдняго проэкта и имъ, о. Бекаревичемъ, были сдѣланы приблизительныя вычисленія, — *вычисленія, повторяю, а не проэктъ.* Но объ этомъ послѣ, а теперь обратимъ должное вниманіе на результатъ вычисленій г. Витошинскаго. И такъ, фондъ нашъ *въ 30 разъ больше даетъ, чѣмъ получаетъ, въ 30 разъ превышаетъ взятія на себя обязательства.* Если фондъ нашъ въ 30 разъ даетъ больше, чѣмъ получаетъ, то, очевидно, для его равновѣсія, а слѣдовательно и устойчивости въ будущемъ, требуется: *или выдаваемое годовичное пособіе уменьшится въ 30 разъ — вмѣсто 600 р. 20 р., вмѣсто 400 — 13½ р., вмѣсто 200 — 6 р. 75 к., вмѣсто 100 р. — 3 р. 87½ к. и т. д., и уже конечно ни подѣ какимъ видомъ не возвышается; или же увеличитъ мѣсячный взносъ въ 30 разъ т. е. вмѣсто 6 р.*

въ мѣсяць — 180 р., вмѣсто 72 р. годовичнаго взноса 2,160 руб.? (Да, тогда бы, пожалуй, безъ счетовъ можно согласиться, что фондъ устойчивъ). Думаю, всѣ согласятся съ тѣмъ, что иного исхода и иного спасенія для нашего фонда нѣтъ, (если онъ, дѣйствительно; такъ плохо, что въ 30 разъ превышаетъ взятія на себя обязательства). А межъ тѣмъ г. Витошинскій находитъ иной исходъ, а именно: оставивъ существующихъ емеритовъ на прежнемъ пособіи и уменьшивъ пособіе вновь поступающимъ за 1-ое 5-ти лѣтіе на $2\frac{2}{3}$ (съ 400 на 150 р.), за 2-е 5-ти лѣтіе въ $1\frac{1}{3}$ разъ, слѣдовательно въ общемъ за два пятилѣтія меньше, чѣмъ въ 2 раза, онъ, какъ видно изъ его проэкта (№ 11), *не только спасаетъ фондъ, въ 30 разъ превосходящій взятія имъ на себя обязательства, но въ 3-е пятилѣтіе даетъ уже 450 руб., въ 4-е 600 руб. и обѣщаетъ еще прибавить, такъ какъ, по его словамъ, въ семь 1913-мъ году образуется такая масса денегъ, что о. о. депутаты Сѣзда сего года будутъ рѣшать вопросъ: уменьшится ли мѣсячный взносъ или же увеличитъ выдаваемое пособіе (съ 600 р. на ?.* Хорошо бы было на 1200 р. — отъ автора). Правда, читатели, не поняли такого уравненія? Съ такимъ-же трудомъ понимались вычисленія г. Витошинскаго и на Сѣздѣ. Почему? А потому, что имъ ведется счетъ не по общепринятой математикѣ. А чтобы не быть голословнымъ, возьмемъ для провѣрки точные счета въ его проэктѣ (№ 11). По сему проэкту фондъ нашъ существуетъ на новыхъ началахъ, а именно: 1) оставляя пенсіонеровъ, поступившихъ до 1898 года на прежнемъ пособіи (400 р.), для вновь прибывающихъ пенсіонеровъ съ августа 1898 года выдается пособіе 4-хъ размѣровъ: въ 150, 300, 450 и 600 р.¹⁾ 2) число стипендіатовъ каждаго пятилѣтія не должно превышать въ годъ 5 священниковъ и 3-хъ псаломщиковъ, или въ пятилѣтіе 25 священниковъ и 15 псаломщиковъ, и 3-хъ) полное 1-ое пятилѣтіе, по проэкту, оканчивается 9 марта 1897 г., 2-ое пятилѣтіе—въ 1902 г. 3-ье въ 1907 году и 4-ое въ 1912 году.

Въ 1897 году (см. № 11 Еп. Вѣстн. стр. 237) фондъ нашъ существуетъ съ обязательствомъ выплачивать прежнимъ стипендіатамъ 8,000 р., въ 1899 г. — съ такимъ же обязательствомъ выплатить 11 тысячъ р. въ 1899 г. — 14 тыс., въ 1900 — 17 тыс., въ 1901 г. 20 тыс. рублей, а къ 9-му марта 1902 года 23000 руб. (а не 20 тыс., какъ ошибочно значитъ въ проэктѣ; но, чтобы быть согласнымъ съ проэктомъ, пока отбросимъ 3 тыс. руб. и будемъ считать 20 т. р.).

¹⁾ Хотя авторъ проэкта ничего не говоритъ о размѣрѣ пособія для участниковъ фонда, которые не сдѣлали взносов въ продолженіи полнаго пятилѣтія, я не сомнѣваюсь, что онъ предполагалъ возратить имъ ихъ взносы безъ %-овъ, какъ то дѣлается или вѣрнѣе дѣлалось въ тѣхъ фондахъ, которые были основаны на такихъ же проэктахъ и давно оставили послѣ себя лишь грустное воспоминаніе.

Всего выдаетъ фондъ пособій: къ концу 2-го пятилѣтія	62,000 р.
Къ концу 3-го пятилѣтія	104,750 р.
Къ концу 4-го пятилѣтія	168,825 р.
Состояніе счетовъ фонда къ сему времени: основнаго капитала	335,845 р.
Операціоннаго	95,375 р.
Итого	431,220 р.

Съ перваго года слѣдующаго по счету пятого, пятилѣтія, слѣдуетъ выдавать пособіе по 600 р., но г. Витошинскій, найдя цифры блестящими, *сверхъ его ожиданія*, любезно предоставляет о. о. депутатамъ право повысить пособіе. Пусть о. о. депутаты, изъ предосторожности, не пользуются предоставленнымъ имъ правомъ, а выдаютъ, вмѣсто г. Витошинскаго, но на основаніи его проекта и его счетовъ, лишь по 600 р. пособія.

Къ концу 4-го пятилѣтія выданное пособіе равнялось 168,875 р., изъ коей суммы пособіе лишь за 4-ое пятилѣтіе = 64,125 руб. По тѣмъ же счетамъ пособіе, выданное къ концу 5-го пятилѣтія = 168,875 р. + + 85,500 р. = 254, 377 руб.

Состояніе счетовъ фонда = 335,845 р. основной капиталъ + 67000 р. %, на таковой за 5 лѣтъ + + 170,000 р. взносовъ + 95,375 р. операціонный капиталъ, итого = 668,220 р.; выплативъ за сіе пятилѣтіе пособіе, получимъ (668,220 — 254,375) 413,845 р. Даже, допустивъ по гипотезѣ о. Бекаревича,¹⁾ что 25 й годъ существованія нашего фонда и обновленнаго проектомъ г. Витошинскаго является нормальнымъ годомъ, видимъ что дѣло съ фондомъ не ладно: капиталы его къ концу 5-го пятилѣтія уменьшились на 17,395 р. (431220 — 413835), а межъ тѣмъ, даже допустивъ, что съ конца 5-го пятилѣтія число эмеритовъ не будетъ увеличиваться, все же по проекту, выдаваемая эмеритура должна еще расти 3-го пятилѣтія, такъ какъ эмериты за сіе время должны будутъ переходить отъ низшей эмеритуры къ высшей и расти по проекту очень солидно: Такъ (см. стр. 237) по проекту при $\frac{1}{2}$ эмеритурѣ, въ 300 р. (при 5 въ годъ умершихъ свящ. и 3 псаломщиковъ) расходуется въ 5-ти лѣтіе = 42,750; въ 1 годъ 8550 при $\frac{3}{4}$ эмеритуры въ 450 р. въ 5-ти лѣтіе = 64,125 р.; въ 1 г. = 12,825 при полной эмеритурѣ въ 600 р. въ 5-ти лѣтіе = 85,500; въ 1 г. 17,100. И такъ выдаваемая эмеритура съ каждымъ годомъ будетъ расти, а капиталы уменьшаться и, если кто захочетъ прослѣдить, то увидитъ, что уменьшаться будутъ капиталы ужасающе кружно. Дѣло, стало быть, совсѣмъ не ладно. А по сему не пора ли намъ во 1-хъ) взять изъ фонда то, что имъ, по недосмотру автора проекта, неправильно захвачено и во 2-хъ) заставить фондъ заплатить то, что, также по

недосмотру автора, съ первыхъ лѣтъ недоплачивалось; а именно: авторъ въ 1898 г. (стр. 237) далъ фонду 176,000 р., а межъ тѣмъ въ распоряженіи комитета въ семь году на лицо лишь 131,000 р., слѣдовательно фондъ незаконно захватилъ лишнихъ 45,000 р., каковая сумма пролежавъ въ основномъ капиталѣ фонда до конца 5-го пятилѣтія принесла фонду %-овъ (по 4%) 46,050 р. Кромѣ сего, оставивъ всѣхъ прежнихъ, до августа 1898 г. поступившихъ, эмеритовъ, на прежнемъ пособіи (400 р.) фондъ на нихъ вмѣстѣ съ содержаніемъ канцеляріи по проекту расходовалъ лишь по 8,000, съ 1897 года до конца 5-го пятилѣтія, а межъ тѣмъ на содержаніе таковыхъ комитетъ отпускаетъ 17,500 р. ежегодно. Слѣдовательно фондъ, по недосмотру автора проекта, ежегодно съ 1897 г. по конецъ 5-го пятилѣтія недоплачивалъ 9,500 р., что за 20 лѣтъ (1897 годъ — конецъ 1-го пятилѣтія) составитъ недоплаты 190,000 + % за тоже время 92,000 р. (прошу провѣрить). Кромѣ сего фондъ, по ошибкѣ автора, въ 1892 году не заплатилъ по проекту, самаго же автора, перевышки въ 3,000 р., оставивъ, при дальнѣйшихъ счетахъ своихъ, положенное по проекту 20,000 расхода къ 9-му марта 1891 года (стр. 327) и на 9-ое марта 1892 года, каковая ошибка естественно, легла и въ дальнѣйшихъ счетахъ за 15 лѣтъ и безъ %-овъ дала фонду — 45,000 р., коковыя деньги должны были быть израсходованы въ продолженіи 15 лѣтъ на эмеритовъ. Слѣдовало бы фонду возвратить ихъ взносы тѣмъ его участникамъ, которые не состояли плательщиками полного пятилѣтія и, по проекту автора, не получаютъ эмеритуры, но „на нѣтъ и суда нѣтъ“. И такъ изъ капиталовъ фонда слѣдуетъ отсчитать, какъ ему непринадлежащихъ 45,000 + + 46,050 + 190,000 + 92,000 + 45,000 итого 418,050 рублей, а межъ тѣмъ самъ фондъ имѣетъ лишь 413,845 рублей. И такъ 4205 руб. недочета при полной пустотѣ фонда — вотъ тѣ блестящія цифры, при которыхъ авторъ даетъ позволеніе о. о. депутатамъ Съѣзда увеличить пособіе свыше 600 р. Да, оно конечно, для устойчивости такого фонда, ему все равно — обяжутъ ли его платить рубль, или свыше 600 р. и въ первомъ, и во второмъ случаѣ онъ будетъ, какъ уже закончившій свои счета равномерно устойчивъ. Хорошо; а если предположенная авторомъ проекта цифра смертности въ 5 священниковъ и 3 псаломщика въ извѣстномъ году, хотя бы въ періодъ 3-го пятилѣтія, измѣнится, благодаря, неблагоприятной для жизни людской, случайности, напр. эпидеміи, въ 15—20 священниковъ и въ 15—20 псаломщиковъ, когда и какое послѣдство, *надъ которымъ бы слѣдовало поломать голову*, оставитъ авторъ еще въ 3-мъ пятилѣтіи преемникамъ? Пусть авторъ высчитаетъ и увидитъ, что въ такомъ разѣ съ нашимъ фондомъ, даже до конца 3-го пятилѣтія и даже при дѣйствительно точныхъ счетахъ, выйдетъ тоже, что и при естественномъ, безъ

¹⁾ Вопреки мнѣнію самаго г. Витошинскаго и священника о. Мозолеваго.

колебанія, теченіе жизни вышло съ нимъ къ концу 5-го пятилѣтія. И такой проэктъ съ такими *точными* *счетами* рекомендуютъ положить въ основу нашего фонда?!

На семь, свою замѣтку хотѣлъ было и закончить по, чтобы кто не подумалъ, что, помимо не вѣрныхъ счетовъ г. Витошинскаго, *проэктъ его дѣйствительно намѣчаетъ тѣ принципы, построенный на которыхъ нашъ фондъ все же можетъ процвѣтать* (стр. 310), скажу нѣсколько словъ и о принципахъ, и о сущности самаго проэкта. Проэктъ г. Витошинскаго не новый. Напротивъ онъ пользуется большою извѣстностію въ томъ отношеніи, что разорилъ и разрушилъ до основанія тѣ многочисленныя кассы и эмеритальные фонды, которые имѣли неосторожность цѣликомъ, или въ измѣненномъ видѣ, положить его въ основаніе своихъ уставовъ.

Самый крупный недостатокъ таковыхъ проэктвовъ заключается въ томъ, въ чемъ авторы ихъ, а вмѣстѣ съ ними и г. Витошинскій, полагаютъ самое главное достоинство, а именно: *найдя, путемъ математическихъ вычисленій и статистическихъ данныхъ, точное соотвѣтствіе (кажущееся)¹⁾ между годичными взносами и выдаваемою эмеритурою, проэкта заставляютъ фондъ дать его участникамъ обязательство: за определенную сумму аккуратно выплаченныхъ взносовъ выплачивать инвалидамъ и ихъ осиротѣлымъ семьямъ определенную ежегодную эмеритуровую²⁾ и таковая эмеритуровая, какъ надежная, обоснованная на точной математикѣ, остается неизмѣннымъ обязательствомъ фонда при всевозможныхъ колебаніяхъ въ его жизни и определяется уставомъ послѣдняго разъ на всегда, какъ его обязательная и постоянная норма.* А межъ тѣмъ теченіе жизни участниковъ фонда, какъ и всѣхъ людей, такъ разнообразно, что никакъ не вкладывается въ рамки точныхъ счетовъ. Такъ въ сосѣдней съ нами Галиціи, при нормальной смертности — 20—22 случая на 1000, въ 1831 и 1832 годахъ, когда свирѣпствовала тамъ холерная эпидемія, смертность по всей странѣ опредѣлилась въ 150—160 человекъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ по 400 человекъ на 1000. Въ Гамбургѣ въ послѣднюю холерную эпидемію смертность въ 30 разъ превысила статистическую норму. Само собою разумѣется, что таковыя годы явились въ означенныхъ мѣстахъ роковыми для всѣхъ фондовъ и кассъ, въ основу коихъ былъ положенъ разсматриваемый проэктъ. Таковыми же, или почти таковыми, но все же разрушительными для фондовъ, на тѣхъ же началахъ проэкта обоснованныхъ, явились у насъ въ Россіи годы 1855, 56, 78, 89, и 93, когда положительно разорились у насъ всѣ фонды

частныхъ предпріятій и обществъ, а также желѣзно-дорожныя эмеритальныя кассы, учрежденныя на такихъ же проэктахъ, какъ и проэктъ г. Витошинскаго.

Уцѣлѣли лишь тѣ эмеритальныя кассы, которыя приняли въ основу своихъ уставовъ иныя начала, а именно: *такъ какъ теченіе жизни не поддается математическимъ вычисленіямъ, то и размѣръ выдачъ изъ кассъ эмеритальнаго типа поставленъ въ зависимость отъ состоянія кассы, каковое зависитъ отъ гадательныхъ событій въ жизни кассъ и означенный размѣръ (эмеритуровая), хотя и опредѣляется при учрежденіи таковыхъ „въ видѣ нормы“, а въ дѣйствительности „спредъ до измѣненія“.* Таковы уставы кассъ (уцѣлѣвшихъ) министерства Юстиціи, Путей Сообщенія, дѣтскихъ пріютовъ вѣдомства учрежденія Императрицы Маріи и пр. На такихъ же началахъ предполагается учрежденіе эмеритальной кассы для всѣхъ служащихъ въ Государственныхъ Россійскихъ банкахъ и сберегательныхъ кассахъ. Послѣ 4-хъ, въ разное время состоявшихся, засѣданій учредители означенной эмеритальной кассы т. е. лица, которыя съ опытностію ведутъ многомилліонныя финансовыя обороты и въ рукахъ которыхъ находится достояніе Государства, рѣшили, что означенный вопросъ требуетъ специальной разработки (и это послѣ многодневныхъ специально для сего собиравшихся засѣданій) и поручили составить о семъ докладъ Г. Аделунгу, инспектору С.-Петербургскаго Государственнаго банка. И вотъ что по сему дѣлу говоритъ г. Аделунгъ въ своей обстоятельной докладной запискѣ (1898 г.): „главное затрудненіе и имущественное свойство пенсіонныхъ кассъ состоитъ въ томъ, что производство и размѣръ выдачъ изъ нихъ ставится въ зависимость не отъ точныхъ математическихъ вычисленій, которыя прекрасно могутъ быть произведены г. инспекторомъ Государственнаго банка — отъ автора, а отъ разныхъ будущихъ событій, осуществленіе коихъ заранее не можетъ быть предугадано, а посему и приходится основывать всѣ расчеты кассъ по даннымъ извѣстнымъ лишь съ нѣкоторою приближенностію“. „Такъ какъ всякое страховое предпріятіе типа эмеритальнаго, говоритъ далѣе авторъ, можетъ основывать свои расчеты лишь на осуществленіи будущихъ событій, которыя могутъ быть предугаданы съ извѣстною вѣроятностію, то въ операціяхъ сихъ предпріятій всегда могутъ быть большія или меньшія прибыли или убыли, а посему слѣдуетъ составлять, въ возможно частныя сроки (не болѣе 5 лѣтъ), такъ называемыя техническіе балансы, прѣвѣряющіе состояніе фондовъ!“. Этимъ требованіемъ достигается то, что всякій образовавшийся убытокъ, какъ своевременно замѣченный, можетъ быть исправленъ путемъ поправки устава предпріятій (стр. 31). Тамъ же авторъ говоритъ, что всѣ желѣзно-дорожныя кассы (кромѣ Варшавско-Вѣнскаго, основанной на иныхъ началахъ), потому и пали, что, надѣясь на

¹⁾ отъ автора.

²⁾ по проэкту г. Витошинскаго — за 72 р. × 5 въ 150 р., за 72 × 10 въ 300 р. и такъ далѣе.

соотвѣтствіе между взносомъ и эмеритурой, уставы ихъ непредусмотрѣли таковыхъ повѣрокъ, какъ то предусматривается уставами новѣйшихъ кассъ при правительственныхъ учрежденіяхъ, въ которыхъ *размѣръ выдачъ опредѣляется уставами разъ на всегда, а въ дѣйствительности впродъ до измѣненія и дѣлаютъ сіи измѣненія предоставляется, назначеннымъ отъ времени до времени, комиссіямъ, и въ уставахъ даже не дѣлается никакихъ указаній на то, какимъ образомъ покрыть убытки кассъ, а рѣшеніе сихъ вопросовъ всецѣло предоставляется комиссіямъ.* Какъ на примѣръ того, на сколько послѣднія, не должны увлекаться, по видимому, блестящими денежными цифрами фонда и быть крайне осторожными, авторъ указываетъ на жизнь эмеритальной кассы военно-сухопутнаго вѣдомства, учрежденнаго въ 1860 году. Комиссія 1870 г. нашла дѣла фонда на столько блестящими, что рѣшила увеличить эмеритурѣ на 33%, въ 1880 году еще на 17%, въ 1894 году возвратилась къ первоначальной выдачѣ, но уже поздно, въ слѣдствіе сего въ настоящемъ 1898 году образовался недочетъ въ 100 милліоновъ рублей. А посему, при возможно частыхъ комиссіяхъ, авторъ рекомендуетъ послѣднимъ не обосновывать свои дѣйствія на одномъ лишь состояніи капиталовъ фонда, а непременно пользоваться предварительно составленными на нѣсколько лѣтъ съ приближенностію точными вспомогательными таблицами“ (стр. 34). И такъ вотъ послѣднее вѣское слово спеціальной науки о жизни фондовъ эмеритальнаго типа: все въ ней предположительно, условно, гадательно, а на нашъ фондъ сѣтуютъ, что *онъ вращается въ области лишь опытовъ и опытовъ, не имѣетъ ничего твердаго, несомнѣннаго, заслуживающаго довѣрія* и послѣдній съѣздъ духовенства упрекаютъ въ томъ, что онъ остановивъ свое вниманіе, на вычисленіяхъ (о. Бекаревича, съ нѣкоторою приближенностію къ истинѣ освятившихъ состояніе нашего фонда, назначилъ для той же цѣли еще „какую то комиссію“ и отказался вложить цѣликомъ въ уставъ нашего фонда проектъ (г. Витопинскаго) *который отправляется отъ извѣстнаго, математически точнаго и несомнѣннаго, и реформировать уставъ фонда именно въ духъ и направленіи означеннаго проекта* (стр. 309 и 310).

И такъ что же ожидаетъ нашъ фондъ? Отчаяваться намъ все же не слѣдуетъ. Благодаря, сказанному еще не поздно, слову священника о. Рудлевскаго, мы взяли за дѣло еще вѣру. Если нельзя вложить въ тѣсныя рамки математики жизнь участниковъ фонда, можно взять въ тѣсныя рамки нашъ фондъ, а именно слѣдуетъ измѣнить уставъ и такъ, дабы фондъ взялъ на себя обязательство выдавать опредѣленную годовую эмеритурѣ не каждому инвалиду и осиротѣвшему семейству, а всѣмъ вмѣстѣ инвалидамъ. На первый взглядъ это какъ будто бы все равно, а на практикѣ большая разница, дающая несомнѣнную устойчивость фонду. Напримѣръ, по таблицѣ о. Бекаре-

вича (№ 4) въ 1898 г. выдано эмеритурѣ 17500 руб., въ слѣдующемъ году должно быть выдано 17500 + 2000 р. и ни какъ не больше, въ послѣдующемъ должна быть сдѣлана прибавка лишь на 2000 р.; или по таблицѣ № 1-й къ пособію предыдущаго года слѣдуетъ дѣлать на послѣдующій годъ прибавки въ 3000 р., но не больше. Вся ежегодно отпускаемая изъ фонда сумма пособія должна быть раздѣляема между всѣми эмеритами, соотвѣтственно получаемому содержанію, или вѣрнѣе соотвѣтственно поступившему годичному взносу, но не превышая, (по 1-ой таблицѣ № 4-й) 400 р. и (по таблицѣ № 1-й) 600 руб. полной годичной эмеритурѣ. Остатки должны поступать на усиленія капиталовъ фонда. Если прибыль инвалидовъ будетъ слѣдовать той же прогрессіи, какъ и за 9 лѣтъ существованія нашего фонда, полное пособіе будетъ равно 400 или 600 руб. Но если настаетъ для нашего фонда роковой годъ, когда смертность значительно увеличится, тогда наличные эмериты на 1, 2 года получать по общему раздѣлу меньше, но фондъ не падетъ и, чрезъ нѣкоторое время окрѣпнувъ, опять дастъ участникамъ полную эмеритурѣ въ 400—600 р. И съ такою осторожностію слѣдуетъ вести нашъ фондъ до года нормы. Когда таковой настаетъ? Съѣздъ остановился на предположеніи (повторяю, что это лишь предположеніе и гипотеза, быть можетъ и близкая къ истинѣ), что таковымъ годомъ явится 25-й, и 26-й годъ существованія фонда. Какъ будто подтвержденіе истинности сего предположенія священникомъ о. Антономъ Рудлевскимъ найдено въ трудахъ Варшавскаго Статистическаго комитета, гдѣ сказано: „въ наукѣ вообще 20-лѣтній періодъ принято считать достаточнымъ критеріемъ для сужденія о движеніи населенія въ данной странѣ“. Но это „въ наукѣ“ и „вообще“, но такъ ли будетъ „на практикѣ“ и „въ частности“ для жизни нашего фонда? Вотъ почему большую услугу для нашего фонда оказалъ бы тотъ, кто высказалъ по сему поводу свое вѣское слово, основанное на вѣскихъ данныхъ. Священникъ о. Григорій Мозолевскій предполагаетъ, что означенный годъ настаетъ не чрезъ 25 лѣтъ существованія фонда, а на 40—50 году. Къ сожалѣнію онъ ничѣмъ не подтвердилъ, почему именно такъ нужно предполагать. Почему 50, а не 25, почему 100, а не 50?

(Окончаніе будетъ).

За Редактора, Протоіерей А. Ковальницкій.

О Т Д Ъ Л Ъ II.

БЕСѢДА

ПРЕДЪ ИСПОВѢДІЮ.

Нынѣ, братіе, вы явитесь на судъ къ самому Господу открыть ему свои беззаконенія и получить помилованіе отъ Него. Но отъ васъ самихъ зависить сдѣлать исповѣдь душеспасительною, вѣдь можно исповѣдываться и не получать никакой пользы. А посему вамъ необходимо знать, какъ нужно каяться, чтобы своею исповѣдію получить дѣйствительное спасеніе души. Объ этомъ и побесѣдуемъ съ вами.

Братіе, знаете ли вы, что, идя на исповѣдь, вы являетесь на судъ къ Самому Господу? Это внушаетъ намъ св. Церковь словами: *се, чадо, Христосъ невидимо стоитъ, пріемля исповѣданіе твое*. Помни же: ты, касающійся грѣшникъ, открываешь свои грѣхи не священнику, а Христу, а потому и приступай со страхомъ и благоговѣніемъ, имѣя духъ сокрушенъ и сердце сокрушенно и смиренно. Но прежде привели свои мысли и чувства въ порядокъ; если ты обидѣлъ кого когда либо, сходи къ нему, попроси прощенія; если тебя кто оскорбилъ, прости ему отъ всего сердца, забудь оскорбленіе или обиду. Безъ примиренія, съ затаенною злобою не приступай къ исповѣди: Господь прощаетъ тѣмъ изъ насъ, кто прощаетъ своему ближнему. И какъ ты дерзнешь предстать предъ св. Евангеліемъ и Крестомъ, когда они говорятъ тебѣ, что Христосъ на крестѣ молился за Своихъ распинателей? Это первое подготовленіе къ исповѣди. Далѣе, припомните, братіе, всѣ грѣхи, содѣянные вами: поскорбите о нихъ, постарайтесь оплакать ихъ. Слезами царь, Давидъ испросилъ себѣ прощеніе; блудница, омывши слезами своими ноги Спасителя, получила прощеніе; апостолъ Петръ плакался горько о своемъ отроченіи отъ Христа и былъ прощенъ.

Нѣкоторые изъ христіанъ каются такъ: „большихъ грѣховъ я за собой не знаю, грѣшенъ во всѣхъ малыхъ грѣхахъ“, или: „во всемъ грѣшенъ“. Такая исповѣдь — не исповѣдь. Первые восхваляютъ сами себя; но Господь, осудившій фарисея за самохваленіе, не смотря на то, что тотъ и постился, и десятую часть отдавалъ изъ своего пріобрѣтенія, осудить и христіанина, когда онъ такъ раскаивается во грѣхахъ. Всякимъ грѣхомъ мы прогнѣваемъ Вѣчнаго Бога, потому и достойны вѣчнаго осужденія. Вельми прославленъ былъ Богомъ св. апостолъ Павелъ, но и онъ взывалъ о себѣ: *окаяненъ азъ* (Римл. 7, 24).

Нельзя считать должною исповѣдью исповѣдь и того, кто говоритъ: „грѣшенъ во всемъ“. Идя во вра-

чебницу духовную, ты долженъ открыть подробнѣе смертоносныя язвы грѣховныя, чтобы получить здравіе духовное. Иначе, какъ ты дерзнешь приступить къ св. чашѣ съ затаеннымъ грѣхомъ? Или хочешь быть вторымъ Іудею? Ты стыдишься отца духовнаго, подобнаго тебѣ человѣка? Но знай, что стыдъ на исповѣди есть навожденіе духа злобы, который не хочетъ выпустить тебя изъ своихъ сѣтей. Подумай, какой стыдъ и ужасъ обумутъ тебя, когда грѣхи твои откроются на страшномъ судѣ предъ всѣми! Не возопіешь ли тогда съ другими грѣшниками: „горы и холмы, покройте насъ?“ Крѣпко памятуй, что грѣхи, исповѣданные тобою предъ духовнымъ отцомъ здѣсь, не вспомнятся Господомъ тамъ. Знай, что когда, священникъ скажетъ надъ тобой: *прощаю и разрываю тя*, ты въ то время получаешь прощеніе грѣховъ отъ Самого Господа и отходишь чистымъ, какимъ вышелъ ты изъ купели крещенія,—почему св. отцы и называютъ покаеніе вторымъ крещеніемъ.

Не соблазняйтесь, братіе, повидимому легкимъ полученіемъ прощенія грѣховъ на исповѣди. Помытуйте, что грѣхи наши возвели на крестъ Христа Спасителя, Который претерпѣлъ ужасныя мученія за насъ по Своей любви къ намъ. А потому приступайте къ исповѣди съ живою вѣрою въ Господа Христа, ради заслугъ Котораго Отецъ Небесный прощаетъ прегрѣшенія наши. *Благодатію въ спасенъ чрезъ веру* увѣрнетъ насъ апостолъ Христовъ (Ефес. 5, 8).

Еще одно требуется отъ кающагося грѣшника: твердое намѣреніе оставить грѣхи, возненавидѣть ихъ и начать жизнь новую, святую. И мы прощаемъ своихъ дѣтей за проступки противъ насъ, когда они обѣщаютъ не повторять погрѣшностей. Конечно, мы люди слабые сами собой укрѣпиться въ добрѣ не можемъ, но сила Божія велика. Всѣ святые развѣ не подобострастные намъ люди? *Вся могу о укрѣпляющемъ мя Исусъ*, говоритъ св. апостолъ. Можемъ и мы, при помощи Спасителя своего, начать жизнь святую; нужны только желаніе и тщаніе съ нашей стороны.

Итакъ, братіе, приступите къ исповѣди со страхомъ, какъ предъ лицо Господа, съ сокрушеннымъ сердцемъ, безъ злобы на кого-либо, съ сердечнымъ признаніемъ своихъ беззаконій, съ вѣрою во Христа Спасителя, съ твердымъ намѣреніемъ исправиться,—и вы получите прощеніе грѣховъ своихъ отъ Господа. Аминь.

Римско-католическія благотворительныя общества въ Россіи.

Въ мартовской книжкѣ „Русскаго Вѣстника“, въ статьѣ „Захваты латинства въ Россіи“; г. Л. Волковъ знакомитъ съ главнымъ орудіемъ римско-католической пропаганды, такъ называемыми „католическими благотворительными обществами“, которыя судя по

названію и формально выдвигаемымъ ими задачамъ являются учреждения въ высшей степени симпатичными, а въ дѣйствительности преслѣдуютъ цѣли, далеко выходящія за предѣлы благотворительности. Первое такое общество возникло въ Ригѣ 20 лѣтъ тому назадъ, затѣмъ они появились въ разныхъ мѣстахъ Россіи, кромѣ привислинскихъ и западныхъ губерній, гдѣ устройство ихъ не допускается, и къ текущему году имѣлось 22 такихъ общества на лицо, а 3 намѣченны къ открытію. Подъ видомъ благотворительныхъ обществъ латинствомъ заняты прочныя позиціи во всѣхъ главныхъ центрахъ Европейской Россіи (Москва, Петербургъ, Рига, Одесса, Воронежъ, Саратовъ, Казань), въ центрѣ Кавказа — Тифлисъ и въ главныхъ городахъ западной части Азіатской Россіи (Томскъ, Омскъ, Иркутскъ), — кромѣ того въ слѣдующихъ еще ближайшихъ къ западнымъ губерніямъ пунктахъ: Митавѣ, Великихъ Лукахъ (на сѣверъ отъ западныхъ губерній), въ Смоленскѣ, Орлѣ (на востокъ), въ Кишиневѣ, Одессѣ, Екатеринославѣ и Херсонѣ (на югѣ), — наконецъ въ Николаевѣ, Харьковѣ и Кронштадтѣ. Съ официальными данными въ рукахъ, опубликованными самымъ же петербургскимъ католическимъ обществомъ въ книгѣ „Charitas“ (въ 1894 г.) и въ календаряхъ (издаваемыхъ ежегодно), авторъ разоблачаетъ любопытнѣйшій фактъ, что римско-католическія общества поддерживаются, между прочимъ, на деньги евреевъ-капиталистовъ, что въ спискахъ ихъ членовъ значатся лица, заявившія себя въ печати и въ обществѣ предосудительными выходками противъ православно-русскихъ началъ, а также лица — судя по фамиліямъ — чисто русскія и православныя. Вотъ, на примѣръ, что бросилось автору въ глаза при ознакомленіи съ составомъ католическаго благотворительнаго общества въ Петербургѣ.

Починъ устройства петербургскаго католическаго общества (въ 1884 г., принадлежит чиновнику контрольнаго вѣдомства Деревоевду, уставъ этого общества былъ выработанъ сенаторомъ Гарткевичемъ, который состоялъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ предсѣдателемъ этого общества, а въ организациі общества дѣятельное участіе принималъ В. Д. Спасовичъ. Петербургское католическое благотворительное общество располагаетъ весьма крупными средствами вслѣдствіе участія въ немъ крупныхъ польско-еврейскихъ банкировъ: г. Вавельберга (за крупное пожертвованіе получившаго даже званіе почетнаго члена), Блюха и Кроненберга. Предсѣдателемъ общества теперь состоитъ генераль Іохеръ — полякъ, а не нѣмецъ, не смотря на свою нѣмецкую фамилію, а въ числѣ членовъ состоятъ всѣ петербургскіе чиновники почта: тутъ и сенаторы Гарткевичъ и Кахницкій, тутъ и вице-директоръ департамента желѣзныхъ дорогъ министерства путей сообщенія Ястржембскій, и вице-директоръ департамента таможенныхъ сборовъ Бѣ-

лявскій, и директоръ кредитной канцеляріи Малешевскій, а также дѣйствительные статскіе совѣтники Кржижановскій, Корибуть-Дашкевичъ, Накельскій, Наржимскій, Вадужиничъ, Мержеевскій (извѣстный профессоръ военно-медицинской академіи), Сохоцкій (профессоръ) и другіе петербургскіе чиновные поляки. Въ числѣ членовъ есть и не католики — вышеупомянутые польско-еврейскіе банкиры Блюхъ, Вавельбергъ и Кроненбергъ. Одинъ изъ дѣйствительныхъ членовъ редакторъ петербургскаго польскаго журнала „Край“ г. Пильць — лютеранинъ. Членомъ петербургскаго католическаго благотворительнаго общества состоитъ и извѣстная пѣвица г-жа Зенбрихъ-Коханская, которая разыгрываетъ роль польской патриотки (за польско-патриотическую выходку въ Вильнѣ была даже оштрафована виленскимъ генераль-губернаторомъ), но принадлежность которой къ католицизму сомнительна (она — дочь галицко-русскаго униатскаго священника). Есть въ числѣ членовъ, кромѣ православнаго г. Спасовича, и еще нѣсколько лицъ, судя по ихъ именамъ и фамиліямъ, православныхъ, — напр.: Александръ Никитинъ, Николай Серебряковъ, Петръ Чекаревъ... Есть у насъ бойкій и „либеральный“ журналистъ г. Василевскій-Буква, редакторъ „Стрекозы“, обличительные фельетоны котораго въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ и въ „Новостяхъ“ имѣютъ большой успѣхъ въ средней публикѣ. Г. Василевскій-Буква очень либераленъ и въ своихъ фельетонахъ высмѣиваетъ русскую жизнь. Мы слышали, что онъ латинскаго исповѣданія, и потому справились въ напечатанномъ календарѣ петербургскаго католическаго благотворительнаго общества списокъ членовъ этого общества, нѣтъ ли и его въ списокъ членовъ. Онъ оказался членомъ этого миссіонерскаго общества. Есть очень подвижной „либеральный“ журналистъ Леонидъ (онъ же Леонъ) Полонскій, не имѣющій ничего общаго съ покойнымъ Я. П. Полонскимъ, изъ польскаго рода Полонскихъ. Изъ 47 полутома „Энциклоп. Словаря“ Брокгауза и Ефрона можно узнать, что г. Полонскій писалъ въ „Вѣстникѣ Европы“, за подписью Александровъ, что онъ печаталъ повѣсти за подписью: Лувьяновъ, что нѣсколько лѣтъ велъ внутреннее обозрѣніе въ „Вѣстникѣ Европы“, затѣмъ издавалъ либеральный журналъ „Страна“, потомъ велъ внутреннее обозрѣніе въ „Русской Мысли“ и, наконецъ, за подписью: Прозоровъ составлялъ въ „Сѣверномъ Вѣстникѣ“ отдѣлъ: провинціальная печать. Какъ усердствовалъ г. Полонскій въ своихъ разнообразныхъ статьяхъ противъ „нашихъ консерваторовъ“, „противъ византизма“, „узкаго націонализма“ и пр. Какъ г. Полонскій не любитъ православной приходской школы, какъ ей достается отъ него въ его статьяхъ! И этотъ почтенный дѣятель „латинизма“ числится въ списокъ членовъ петербургскаго католическаго благотворительнаго общества. Вотъ откуда идутъ громы

и разсужденія о „византійствѣ“ и „узкомъ націонализмѣ“ въ нашей либеральной печати. Читаетъ русскій человекъ статью за подписью Александра или Прозорова и не подозрѣваетъ, что подъ этими русскими фамиліями скрывается агентъ латинства. Такихъ агентовъ латинства, членовъ католическихъ обществъ, къ сожалѣнію, въ нашей столичной и провинціальной печати изрядное число.

Что дѣятельность католическихъ благотворительныхъ обществъ, не ограничивается только благотворительностію, видно хотя бы изъ того, что петербургское общество, располагающее 10 благотворительными латинскими учрежденіями, издаетъ еще и распространяетъ справочныя книги, гдѣ рекомендуетъ исключительно поляковъ — присяжныхъ повѣренныхъ, нотаріусовъ и пр., тщательно умалчивая о русскихъ (нѣчто въ родѣ введеннаго ирландцами бойкотированія), а для поддержанія въ петербургскихъ полякахъ польскаго духа выписываетъ въ Петербургъ на гастроли польскія труппы. Боевая организація латинства возросла и сдѣлалась для русскихъ болѣе опасною, чѣмъ организація протестантизма, „въ такъ называемомъ большомъ свѣтѣ (по замѣчанію А. А. Кирѣева въ его брошюрѣ: „Къ старокатолическому вопросу“) гораздо болѣе явныхъ и тайныхъ ренегатствъ въ сторону воинствующаго папы, нежели въ сторону Лютера“. Это же подмѣчено, хотя и не высказано прямо Боборыкинымъ въ печатающемся нынѣ (въ „Вѣстникѣ Европы“) его романѣ: „Куда идти“. Число латинскихъ костеловъ растетъ съ поразительною быстротою. Въ Петербургѣ теперь уже 5 костеловъ и много домовыхъ церквей; вскорѣ предполагается построить шестой костель. Во всѣхъ важнѣйшихъ городахъ Россіи уже имѣются костелы, вряд ли найдется въ настоящее время 5—6 губернскихъ или областныхъ городовъ, гдѣ бы ихъ не было, построены они въ послѣдніе годы и въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ городахъ внутреннихъ и южныхъ губерній. Количество римско-католиковъ увеличивается въ размѣрахъ, необъяснимыхъ простымъ приростомъ населенія и наплывомъ извнѣ, ясно указывающихъ на совращеніе. Такъ, изъ данныхъ по тираспольской латинской епархіи (одна изъ 11 католическихъ епархій наиболѣе обширная, обнимающая Кавказъ и губерніи: бессарабскую, херсонскую, екатеринославскую, саратовскую, таврическую и астраханскую) видно, что въ теченіе 40 лѣтъ число католиковъ въ ней устроилось. Римско-католики занимаютъ почетное положеніе; ихъ духовныя процессіи совершаются повсюду въ Россіи съ полною свободою публично (что не допускается въ Швейцаріи, во Франціи и въ нѣкоторыхъ другихъ государствахъ); при встрѣчѣ этихъ процессій войсками послѣднія отдають имъ почести, установленныя для христіанскихъ церковныхъ процессій; латинскіе бискупы приглашаются къ участию въ разнаго рода государственныхъ торжествахъ, выс-

шіе представители власти обмѣниваются съ ними оффиціальными визитами, бискупы непосредственно своятся съ Ватиканомъ (хотя по закону должны дѣлать это чрезъ посредство департамента иностранныхъ исповѣданій), время отъ времени они, равно какъ и ксендзы, предпринимають поѣздки въ Римъ. Численное возрастаніе костеловъ и римско-католическаго населенія, усиленіе престижа римско-католической религіи, напряженіе ея общественныхъ силъ, объединенныхъ въ благотворительныхъ обществахъ, участіе въ этихъ обществахъ капиталистовъ и чиновныхъ поляковъ, имѣющихъ связи въ служебномъ мірѣ, въ аристократическомъ кругу и въ журналистикѣ, — все это показываетъ, что русскому православному обществу необходимо подумать о томъ, чтобы оградить себя отъ надвинувшейся опасности. „Если бы, — говоритъ авторъ, — значительная часть нашего интеллигентнаго общества болѣе здраво понимала духовныя и матеріальныя нужды и задачи русскаго народа, если бы значительная часть органовъ нашей печати стояла на должной высотѣ, — латинство не сдѣлало бы у насъ тѣхъ смѣлыхъ завоеваній, которыми оно теперь можетъ похвалиться. Наша церковь не можетъ одна бороться противъ этихъ завоеваній, потому что латинская пропаганда дѣйствуетъ всевозможными средствами, часто не имѣющими ничего общаго съ церковно-религіозною дѣятельностію. И правительственными мѣрами нельзя съ полнымъ успѣхомъ противодействовать завоеваніямъ папизма. Успѣшная борьба противъ латинства требуетъ содѣйствія общественныхъ силъ и яснаго пониманія обществомъ, какъ ведется у насъ латинская пропаганда и какія послѣдствія она можетъ повлечь за собою“. Однакожъ авторъ намѣчаетъ и важнѣйшую правительственную мѣру, которая вызывается обстоятельствами и можетъ задержать дальнѣйшіе успѣхи латинства, это именно упраздненіе латино-польскихъ благотворительныхъ заведеній и передача открытыхъ ими благотворительныхъ заведеній въ вѣдѣніе городовъ, а состоящихъ при петербургскомъ костелѣ св. Екатерины училищъ (мужская прогимназія, женская гимназія и начальное женское училище) — въ вѣдѣніе учебнаго вѣдомства. Авторъ, разумѣется, за свой откровенный совѣтъ будетъ объявленъ „варваромъ“ со стороны евреевъ, поляковъ и полякующихъ россіянъ, но въ видахъ безпристрастія не мѣшаетъ помнить, что и не въ „варварскомъ“ государствѣ — Германіи, судя по доходящимъ оттуда свѣдѣніямъ, предположено закрыть всѣ польскія общества, такъ какъ признано, что всѣ они ведутъ религіозно-политическую пропаганду во вредъ германскому государственному единству. Съ своей стороны прибавимъ еще, что авторъ при оцѣнкѣ дѣятельности польско-католическихъ обществъ въ Россіи слишкомъ скромнень и не всѣ ея проявленія принялъ въ разсчетъ. Отъ совершенно вѣрно говорить, что въ привислинскихъ и западныхъ гу-

бернiяхъ устройство благотворительныхъ обществъ при костелахъ не допускается, но при этомъ забывается, что въ этихъ губернiяхъ есть костельныя братства разныхъ наименованiй съ ихъ „таемницами“ — тайными сборищами, гдѣ наряду съ религіозными пѣснями въ честь Богородицы и святыхъ распѣваютъ и политическіе гимны. Черезъ эти братства латинство и полонизмъ, прикрываясь одно другимъ, раскидываютъ свои сѣти между православными. Невольно рождается вопросъ: достаточно ли бдителенъ надзоръ, если могутъ существовать подобныя братства? Вообще о насъ, русскихъ, можно сказать, что мы строги лишь къ самимъ себѣ, а къ чужимъ крайне милостивы и снисходительны.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

25 марта въ покояхъ попечителя варшавскаго православнаго Свято-Троицкаго братства Архіепископа Геронима, подъ предѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, состоялось общее собраніе членовъ братства. Послѣ исполненiя хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ „Днесъ благодать Св. Духа насъ собра“, товарищемъ предѣдателя совѣта братства прочитанъ былъ отчетъ за 1898 годъ, изъ котораго видно, что въ отчетномъ году членовъ было 1,666, въ томъ числѣ почетныхъ 18 и благотворителей 5. Приходъ братскихъ суммъ составляетъ 5,574 руб., расходъ 3,713 руб.; изъ этой суммы 2,699 руб. израсходовано на содержаніе стипендіатовъ братства въ Варшавѣ. Леснинскомъ и Теолинскомъ женскихъ монастыряхъ. Затѣмъ были доложены результаты выборовъ въ совѣтъ братства, причѣмъ избранными оказались тѣ же лица, которыя на основ. § 13 уст. были изъ числа членовъ совѣта за выслугою трехъ лѣтъ въ этомъ званіи. Согласно предложенію совѣта избраны въ почетные члены братства Высокопреосвященный Геронимъ, Архіепископъ Холмскій и Варшавскій, протоіерей Іоаннъ Сергіевъ и т. с. В. Н. Лигинъ, попечитель варшавскаго учебнаго округа; кромѣ того Архіепископъ Геронимъ избранъ въ почетные предѣдатели братства. Общее собраніе почтили своимъ присутствіемъ Главный Начальникъ края свѣтлѣйшій князь А. К. Имперетинскій съ супругою, помощники его свѣтлости кн. А. Д. Оболенскій и генераль-отъ-инфантеріи П. А. Разгильдеевъ и К. В. Комаровъ и другіе Высокопоставленные члены братства. При закрытіи общаго собранія хоръ пѣвчихъ исполнилъ народный гимнъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Варшавскаго Свято-Троицкаго братства,

(Долгая № 15).

Въ лавку Св.-Троицкаго Братства поступили для продажи: плащаницы, хоругви, готовыя облаченія для священнослужителей, парча, запрестольные кресты и иконы, подсвѣчники, купели, блюда всенощныя и водосвятныя, сосуды (чаши и дискосы), напестольные кресты и евангелія, вѣнды и другіе церковныя предметы.

Въ лавкѣ имѣется также большой выборъ книгъ религіознаго содержанія.

Для церквей допускается *разсрочка платежа*.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ НА ЖУРНАЛЪ

РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ

для лицъ сельскаго духовенства:

Годовое изданіе Русскаго Вѣстника, состоящее изъ 12 книгъ, отъ 27 до 30 печатныхъ листовъ въ каждой книгѣ, лицамъ сельскаго духовенства будетъ высылаться за **десять** рублей (вмѣсто обычныхъ 17 рублей).

Допускается разсрочка: можно высылать по **одному** рублю въ мѣсяцъ въ теченіе десяти мѣсяцевъ года съ января по октябрь.

Адресъ журнала Русскій Вѣстникъ: МОСКВА, Малан Дмитровка, домъ № 29.

Редакторъ-Издатель *М. М. Катковъ*.

НОВОЕ ИЗДАНИЕ

П. П. СОЙКИНА

ОСНОВЫ ТРЕЗВОСТИ.

Сборникъ научныхъ и литературныхъ статей, съ приложеніемъ устава обществъ трезвости, положеніемъ и формами. Сост. д-ръ Соболевскій. Цѣна 50 коп., съ пересылкою 70 коп.

Съ требованіями обращаться къ издателю С. Петербургъ, Стремянная, № 12, собств. домъ.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Дѣйствія правительства. — Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. — Епархiальныя распоряженія и извѣстія. — Пожертвованія. — Отъ Холмска-Варшавскаго Епархiальнаго Училищнаго Совѣта. — Приложеніе къ 7 статьи Журнала Съѣзда Холмска-Варшавской Епархiи 26—29 января 1899 г. — **Отдѣлъ II.** Вѣсѣда предъ исповѣдью. — Римско-католическія благотворительныя общества въ Россіи. — Мѣстныя извѣстія. — Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.

Печатать дозволяется. — Варшава, 2 апрѣля 1899 года. — Цензоръ, Каѳедраальный Протоіерей К. Чеховичъ.

Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Краковское-Предмѣстье, № 3.