



ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 45

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

№ 45

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 28 сентября—7 октября 1905 г. за № 4865, по вопросу о принятіи въ духовныя семинаріи воспитанниковъ духовныхъ училищъ, окончившихъ училищный курсъ съ переэкзаменовкой послѣ каникулъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 22 минуваго сентября № 1626, журналъ Учебнаго Комитета за № 530, съ заключеніемъ Комитета, по вопросу о приѣмѣ въ I-й классъ духовной семинаріи воспитанниковъ духовныхъ училищъ, окончившихъ училищный курсъ съ переэкзаменовкой послѣ каникулъ. Приказали: Въ огмѣну постановленія Святѣйшаго Синода отъ 15—31 декабря 1889 года за № 2847 (Цирк. по дух. учебн. вѣд. № 6, стр. 3), разъяснить по духовно-учебному вѣдомству, что воспитанники духовныхъ училищъ, окончивающіе курсъ съ переэкзаменовкой послѣ каникулъ, въ случаѣ удовлетворительнаго выдержанія переэкзаменовки при училищѣ, могутъ быть удостоиваемы правленіями училищъ перевода въ семинарію; тѣ же изъ сихъ воспитанниковъ,

которые, хотя и выдержали переэкзаменовку удовлетворительно, но правленіемъ училища не удостоены перевода въ семинарію, въ случаѣ желанія ихъ поступить въ семинарію, подвергаются экзамену, но не полному, по всемъ предметамъ училищнаго курса, а повѣрочному, по усмотрѣнію семинарскаго правленія, только по тѣмъ предметамъ, по коимъ они имѣютъ сравнительно менѣе удовлетворительныя баллы; о чемъ, для руководства по духовно-учебному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 7—19 октября 1905 года за № 5056, наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Глазовскаго уѣзда, Вятской губерніи, кандидатъ богословія священникъ Арсеній Чистяковъ назначенъ помощникомъ смотрителя Нолпскаго духовнаго училища.

III. Отъ 28 октября 1905 г. за № 5440, кандидатъ Кіевской духовной академіи, выпуска 1905 г., іеромонахъ Аполлинарій (Кошевой) назначенъ преподавателемъ греческаго языка въ Житомирско-духовное училище.

IV. Отъ 12—26 октября 1905 г. за № 5119, избранный братіей Тотемскаго Спасо-Суморина общежительнаго монастыря, Вологодской епархіи, на должность настоятеля сей обители, экономъ Вологодскаго архіерейскаго дома, игуменъ Игнатій утвержденъ въ таковой должности, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

V. Отъ 19—26 октября 1905 г. за № 5277, постановлено: уволить архимандрита Евгенія, вслѣдствіе его просьбы, но болѣзни, отъ должности настоятеля Верхотурскаго Николаевскаго общежительнаго монастыря, Екатеринбургской епархіи, назначить исправляющимъ означенную должность избраннаго на оную большинствомъ братіи Верхотурскаго монастыря, временноуправляющаго Далматовскимъ Успенскимъ общежительнымъ монастыремъ, той же епархіи, іеромонаха Ксенофонта.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ
СВНОДѢ

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 11—18 октября сего года за № 1033, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: книгу, подъ заглавіемъ: «Практическій синтаксисъ русскаго языка (въ образц. и задачахъ). Составилъ О. Абраменко. Второе изданіе. Кіевъ, 1905 г., ц. 40 коп.»—допустить во второклассныя и двухклассныя церковно-приходскія школы въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи русскаго языка.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Синодальныхъ типографіяхъ въ августъ и сентябрь мѣсяцахъ 1905 г., съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

а) С.-Петербургской:

«Евангеліе», гражд. печ., 32 д. л., отдѣльными Евангелистами: отъ Маттея, отъ Марка, отъ Луки, отъ Іоанна.

«Псалтирь», гражд. печ., 16 д. л., (народное изданіе).

«Новый Заветъ», церк. печ., 16 д. л. (народ. издан.).

Брошюра Димитрія Ростовскаго: «Брачество духовное на смущеніе помысловъ», церк. печ., 16 д. л.

Брошюра Тихона Воронежскаго: «О томъ какъ христіанинъ долженъ воздѣленіямъ и страстямъ плотскимъ противиться», гражд. печ.

«Инструкція церковнымъ старостамъ», гражд. печ., 16 д. л.

Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія (1735—37 г.) т. IX.

«Инструкція настоятелямъ церквей», гражд. печ., 8 д. л.

б) Въ Московской:

«Дѣянія Московскихъ соборовъ 1666—67 гг.», гражд. печ., съ кино., въ 4 доли листа.

«Канонникъ», церк. печ., съ кино., въ 8 д. л.

«Псалтирь Учебная», церк. печ., въ 8 д. л.

«Часословъ Учебный», церк. печ., въ 8 д. л.

«Евангеліе», церк. печ., съ кино., въ 8 д. л.

«Страданіе святой великомученицы Евфиміи», гражд. печ., въ 8 д. л., на русскомъ языкѣ.

Житія святыхъ на русск. яз., въ 8 д. л., гражд. печати.

«Харитона Исповѣдника».

«Тарасія, архіепископа Константинопольскаго».

«Порфирія, епископа Газскаго».

«Страданіе Поликарпа, епископа Смирнскаго».

Брошюры изъ общедоступной релігиозно-просветительной библіотеки, въ 16 д. л., гражд. печати.

«О христіанской молитвѣ».

«Женщина-христіанка».

«Отношеніе христіанина къ природѣ».

«Христіанское воспитаніе дѣтей».



ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 45

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 45

О ПРЕОБРАЗОВАНИИ ЦЕРКОВНАГО УПРАВЛЕНІЯ ВЪ РОССІИ

НА СОБОРНОМЪ НАЧАЛѢ.

Вопросъ о желательныхъ преобразованіяхъ церковнаго управленія въ Россіи первоначально возбужденъ былъ и предложенъ къ обсужденію въ особомъ совѣщаніи Комитета Министровъ и предсѣдателей Департаментовъ Государственнаго Совѣта. Государь Императоръ, извѣстясь объ означенномъ предложеніи, изволилъ признать, что вопросъ сей не относится къ числу дѣлъ, подлежащихъ обсужденію въ особомъ совѣщаніи, а относится исключительно къ вѣдѣнію Святѣйшаго СѢнода, и потому въ Собственноручной резолюціи начертать изволилъ: «Изъять вопросъ изъ совѣщанія и передать на разсмотрѣніе Святѣйшаго СѢнода».

Во исполненіе Высочайшей воли о разсмотрѣніи въ Святѣйшемъ СѢнодѣ вопроса касательно преобразованія управленія Россійскою Церковью на соборномъ началѣ, Святѣйшимъ Сино-

домъ на засѣданіяхъ 15, 18 и 22 марта былъ составленъ и повергнутъ на Высочайшее благовозрѣніе слѣдующій всеподданнѣйшій докладъ.

«Въ непрестанныхъ Царственныхъ заботахъ о славѣ Церкви Христовой и о благѣ дорогого Отечества Ваше Императорское Величество Высочайше соизволили, въ 13-й день марта сего года, передать на разсмотрѣніе Святѣйшаго СѢнода вопросъ о поставленіи православной Церкви въ соотвѣтствующее ея достоинству положеніе, въ виду примѣненія началъ широкой вѣротерпимости къ инославнымъ исповѣданіямъ, глаголемымъ старообрядцамъ и сектантамъ. Намысль о созывѣ собора, благоустройствіи прихода и упорядоченіи духовно-учебныхъ школъ, какъ разсадниковъ просвѣщенія въ духѣ православной Церкви и воспитателей пастырей церковныхъ обращаемо было и въ прежнее

время вниманіе Вашего Императорскаго Величества. Всемилостивѣйшій Государь! выслушавъ съ глубокимъ благоговѣніемъ и сыновнею преданностію означенный Державный призывъ Вашего Величества, Святѣйшій Синодъ полагаетъ нынѣ же приступить къ трудамъ по осуществленію Высочайшей воли, дабы оправдать высокое довѣріе къ нему Монарха и исполнить Монаршую волю со тщаніемъ, достойнымъ дѣла, на пользу святой Церкви. Съ молитвою къ Царю Царствующихъ обсудишь, на точномъ основаніи церковныхъ канонѣвъ, величайшей важности вопросъ о желательныхъ преобразованіяхъ въ постановкѣ у насъ православной Церкви, Святѣйшій Синодъ признаетъ существенно необходимымъ пересмотрѣть нынѣшнее Государственное положеніе православной Церкви въ Россіи, въ виду измѣнившагося положенія инославныхъ исповѣданій, глаголемыхъ старообрядцевъ и сектантовъ, и преобразовать управленіе церковное, руководствуясь церковными канонами и исторіей церковнаго управленія какъ въ Россійской, такъ и въ другихъ помѣстныхъ Церквахъ.

Основною формою высшаго церковнаго управленія, по каноническимъ правиламъ (1 Всел. Соб. прав. 5, Антиох. 16) является помѣстный соборъ епископовъ области, съ митрополитомъ или патріархомъ во главѣ. Соборъ долженъ былъ состояться сначала два раза, а потомъ одинъ разъ въ году. Въ виду, однако, затруднительности періодическихъ ежегодныхъ собраній всѣхъ епископовъ области, уже въ періодъ Вселепскихъ соборовъ, при областныхъ каедряхъ образовались постоянные соборы или синоды взамѣнъ прежнихъ періодическихъ соборовъ. Соборы же всѣхъ епископовъ области составлялись только въ особо важныхъ случаяхъ. Право созывать соборы и предсѣдательство-

вать на нихъ принадлежитъ митрополитамъ или патріархамъ, «и никому да не будетъ позволено составлять соборы самимъ по себѣ, безъ тѣхъ епископовъ, коимъ ввѣрены митрополіи» (Ант. 20). Собраніе епископовъ безъ митрополита или патріарха не считается соборомъ законнымъ и поставленія его дѣйствительными (Ант. 16). Но и патріархъ или митрополитъ, управляющій церковною областію, «ничего да не творитъ безъ разсужденія всѣхъ» (Апостол. 34). Митрополитамъ или патріархамъ предоставлены церковными канонами слѣдующія права: 1) митрополитъ созываетъ епископовъ на соборы для обсужденія общихъ церковныхъ дѣлъ въ своей области, и самъ предсѣдательствуетъ на нихъ (Ант. 19 и 20; Халкидон. 19); 2) утверждаетъ избираемыхъ на вакантныя епископскія каедры (1 Всел. 4 и 6; Ант. 19); 3) принимаетъ жалобы на подчиненныхъ епископовъ и назначаетъ соборный судъ надъ ними (Халк. 9; Ант. 14; Кароаген. 28); 4) обозрѣваетъ епархіи подчиненныхъ епископовъ (Каро. 63) и 5) утверждаетъ своимъ согласіемъ всѣ важнѣйшія распоряженія епископовъ области (Апост. 34; Ант. 9). Но въ дѣлахъ, касающихся цѣлой области, митрополитъ не могъ рѣшать ничего единолично безъ согласія собора областныхъ епископовъ (Апост. 34; Ант. 9). Самъ онъ былъ избираемъ, поставляемъ и судимъ соборомъ своихъ епископовъ (III Всел. 1; Сардик. 6) и, какъ архіерей, въ епархіи подчиненнаго ему епископа не могъ ни рукополагать, ни учить, ни совершать какихъ-либо архіерейскихъ дѣйствій, развѣ только съ согласіемъ мѣстнаго епископа (Кормч. гл. 58). Такимъ образомъ основною канонической формой управленія тою или иною областію является соборъ епископовъ во главѣ съ митрополитомъ или патріархомъ съ вышеуказанными полномочіями.

Озабочиваясь устройствомъ внутренней жизни православной Россійской Церкви на началъ каноническаго соборнаго управленія, при полной автономіи Церкви во всѣхъ собственно церковныхъ дѣлахъ, и имѣя въ виду господствующее положеніе православной Церкви въ Россійскомъ Государствѣ и положеніе оной среди другихъ помѣстныхъ Церквей, Святѣйшій Синодъ полагаетъ: 1) Въ составъ Синода ввести на ряду съ членами постоянными членовъ, вызываемыхъ поочередно изъ іерарховъ Россійской Церкви и возглавить оный, чести ради Россійскаго Государства, патриархомъ со всѣми каноническими полномочіями областного митрополита. 2) Въ первопрестольномъ градѣ Москвѣ созвать волею Вашего Императорскаго Величества помѣстный соборъ изъ всѣхъ епархіальныхъ епископовъ православной Россійской Церкви или представителей оныхъ для обсужденія слѣдующихъ вопросовъ: о раздѣленіи Россіи на церковные округа подъ управленіемъ митрополитовъ, вызываемомъ необходимостію передачи дѣлъ второстепенной важности изъ высшаго управленія въ мѣстныя установленія; о пересмотрѣ законоположеній о существующихъ органахъ епархіальнаго управленія и суда и преобразованіи оныхъ согласно съ каноническими соборными началами; о благоустройствѣ прихода въ религиозно-нравственномъ, благотворительномъ и просвѣтительномъ отношеніяхъ; объ усовершеніи духовно-учебныхъ школъ; о пересмотрѣ законовъ, касающихся порядка пріобрѣтенія Церковію собственности; объ епархіальныхъ сѣздахъ духовенства; о предоставленіи высшимъ представителямъ церковной іерархіи права участвовать въ засѣданіяхъ Государственнаго Совѣта и Комитета Министровъ по тѣмъ дѣламъ, которыя касаются интересовъ Церкви; о предо-

ставленіи священникамъ права участвовать въ мѣстныхъ городскихъ, земскихъ и сельскихъ учрежденіяхъ.

Повергая сіи соображенія на Всемилюстивѣйшее благоуотрѣніе Вашего Императорскаго Величества, Синодъ всеподданнѣйше испрашиваетъ Высочайшаго соизволенія на созваніе въ первопрестольномъ градѣ Москвѣ волею Вашего Величества, въ благопотребное время, помѣстнаго собора всѣхъ епархіальныхъ епископовъ православной Россійской Церкви или представителей оныхъ для устройства Синодальнаго управленія, избранія Всероссійскаго патріарха и разрѣшенія вышепоставленныхъ и другихъ вопросовъ, имѣющихъ быть предварительно разработанными въ Святѣйшемъ Синодѣ».

Государю Императору благоугодно было возвратитъ означенный докладъ съ таковою, отъ 31 марта, Собственноручною на семь докладъ резолюціею Его Величества.

«Признаю невозможнымъ совершить въ переживаемое нынѣ тревожное время столь великое дѣло, требующее и спокойствія и обдуманности, каково созваніе помѣстнаго собора. Предоставляю Себѣ, когда наступитъ благоприятное для сего время, по древнимъ примѣрамъ Православныхъ Императоровъ, дать сему великому дѣлу движеніе и созвать соборъ Всероссійской Церкви для каноническаго обсужденія предметовъ вѣры и церковнаго управленія».

Такимъ образомъ предложеніе о созваніи помѣстнаго собора было Высочайше одобрено. Но Его Величеству благоугодно было предоставить Себѣ созвать соборъ Всероссійской Церкви для каноническаго обсужденія предметовъ вѣры и церковнаго управленія, «когда наступитъ благоприятное для сего время».

Въ ожиданіи событія столь великой важности Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ въ предложеніи Святѣйшему Синоду, отъ 28 іюня 1905 года за № 100, указавъ на необходимость нынѣ же, заблаговременно, приступить къ подготовительнымъ трудамъ, причемъ объяснилъ въ предложеніи слѣдующее.

«Намѣченное опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 18—22 марта сего года, въ самыхъ общихъ чертахъ переустройство всего церковнаго управленія, сложившагося въ двухвѣковой періодъ Синодальнаго управленія, представляетъ великую реформу, объемлющую духовную жизнь всей страны, и возбуждаетъ множество самыхъ серьезныхъ и важныхъ вопросовъ, требующихъ предварительной обширной разработки, которая можетъ быть совершена только при содѣйствіи людей глубокой освѣдомленности съ исторіей Церкви вообще и существующимъ положеніемъ нашего церковнаго управленія и притомъ стоящихъ на высотѣ разумнѣйша церковныхъ и государственныхъ интересовъ въ ихъ взаимодействіи. Самое созваніе помѣстнаго собора нуждается въ точномъ опредѣленіи, на основаніи каноническихъ постановленій и церковной практики, его состава, въ установленіи порядка разсмотрѣнія и разрѣшенія дѣлъ соборомъ и организаціи при немъ временнаго руководственнаго и подготовительнаго органа работъ. Участіе на соборѣ представителей клира и мірянъ, если бы такое признано было необходимымъ, вызываетъ чрезвычайно трудный и сложный вопросъ о выработкѣ такого порядка для избранія представителей, который при примѣненіи его не вызвалъ бы неудовольствія, неудобствъ и затрудненій.

«Въ числѣ вопросовъ, подлежащихъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 18—22 марта сего года, раз-

смотрѣнію и разрѣшенію Всероссийскаго собора, поставлено на первомъ мѣстѣ раздѣленіе Россіи на церковныя округа подъ управленіемъ митрополитовъ, съ предоставленіемъ имъ права созывать областныя соборы и съ передачею въ ихъ вѣдѣніе изъ высшаго церковнаго управленія дѣлъ второстепенной важности. Областныя автономія церковнаго управленія въ первые вѣка христіанства вызывались множествомъ разнообразныхъ условий: разноплеменностію и обширностію областей, неудобствомъ сообщеній между ними, историческою обособленностію Церквей, опирающеюся на высокомъ авторитетѣ первыхъ насадителей христіанства, и другихъ. До объединенія всей Россіи подъ скипетромъ Россійскихъ Императоровъ существовали отдѣльныя области церковнаго управленія на территоріяхъ Московскаго государства, Западнаго края и Кавказа. Въ настоящее время у насъ нѣтъ областныхъ автономныхъ представителей церковнаго управленія. Тѣмъ не менѣе, нельзя отрицать существованія и поднесъ особливыхъ задачъ, подлежащихъ церковному управленію въ разныхъ территоріяхъ Имперіи и служащихъ жизненнымъ основаніемъ къ установленію областныхъ или окружныхъ автономій. Такая особенность задачъ не можетъ быть отвергаема во всемъ Западномъ краѣ, представляющемъ обширное поприще для охраны православія въ борьбѣ съ иноувѣріемъ; въ восточныхъ губерніяхъ и областяхъ Россіи, гдѣ еще множество инородцевъ ожидаетъ свѣта Христова, и гдѣ пропаганда ислама вызываетъ къ неутомимому христіанскому дѣланію подъ однимъ общимъ систематичнымъ руководствомъ областного представителя Церкви, и, наконецъ, на Кавказѣ, гдѣ еще доселѣ сохранилась память о независимости Церкви Грузинской, и гдѣ также — обширное поле

для христіанской проповѣди среди населяющихъ его чуждыхъ христіанству племенъ. Но возстановленіе отдѣльныхъ церковныхъ областей и въ территоріяхъ, въ коихъ имѣются къ тому историческія и жизненныя основанія, требуетъ весьма серьезнаго разсужденія, и прежде всего необходимо тщательно обсудить, не будутъ ли автономія эти находиться въ противорѣчій съ началомъ государственнаго единства, способствуя возрожденію идей о культурной и политической обособленности нашихъ окраинъ въ Западномъ краѣ и на Кавказѣ.

Слѣдующій вопросъ, памѣченный Синодалнымъ опредѣленіемъ для разрѣшенія помѣстнаго собора, — о пересмотрѣ законоположеній о существующихъ органахъ епархіальнаго управленія и суда и преобразованіи оныхъ согласно съ каноническими соборными началами. Въ настоящее время органомъ епархіальнаго управленія служитъ духовная консисторія, представляющая административно-судебное учрежденіе. О выдѣленіи изъ консисторіи церковнаго суда и объ организациіи его въ соотвѣтствіи съ церковными канонами и съ началами гражданской судебной реформы, завершившейся изданіемъ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, предприняты были въ Святѣйшемъ Синодѣ, около 30-ти лѣтъ тому назадъ, обширныя работы съ участіемъ въ нихъ представителей нашей іерархіи и гражданского судебного вѣдомства. Выработанный по этому предмету проектъ предположеній съ многочисленными отзывами епархіальныхъ преосвященныхъ и другихъ лицъ восходилъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода, но дальнѣйшаго движенія не получилъ. Умѣстно теперь вспомнить объ этихъ работахъ единственно съ тѣмъ, чтобы, въ виду возбуждаемаго нынѣ общаго вопроса о преобразованіи епархіальнаго

управленія и суда, было обращено на нихъ вниманіе, какъ на матеріалъ, который неизлишне использовать, насколько возможно, для выработки подготовительныхъ предположеній, подлежащихъ разсмотрѣнію собора. Какъ учрежденія административныя, консисторіи съ ихъ присутствіями изъ членовъ, постоянно отвлекаемыхъ отъ епархіальныхъ дѣлъ исполненіемъ своихъ прямыхъ священнослужительскихъ обязанностей, и канцелярій изъ недостаточнаго числа скудно обезпеченныхъ и болѣею частью мало подготовленныхъ къ службѣ чиновниковъ, при соблюденіи устарѣвшихъ формъ дѣлопроизводства, обременены формальнымъ письменнымъ производствомъ. Параллельно съ консисторіями съ послѣдней четверти прошлаго вѣка во всѣхъ епархіяхъ возникъ цѣлый рядъ новыхъ епархіально-административныхъ учрежденій, совершенно обособившихся отъ консисторій, каковы: совѣты и правленія по дѣламъ епархіально-училищнымъ, миссіонерскимъ, братскимъ, епархіальныхъ сѣздовъ, вспомогательныхъ и эмеритальныхъ кассъ, свѣчныхъ заводовъ и другихъ. Всѣ эти учрежденія объединяются въ лицѣ епархіальнаго епископа. Но, при разнообразіи и обособленности сихъ учрежденій, одному епископу безъ посредствующаго органа, соображающаго всю совокупность дѣлъ и интересовъ епархіальныхъ учреждений, крайне затруднительно направлять ихъ къ правильному и согласному дѣйствію. Такимъ образомъ, возникаетъ вопросъ, требующій предварительной разработки, объ организациіи таково дѣйствительнаго епархіальнаго органа епископской власти, который объединялъ бы въ своемъ вѣдѣніи всю область епархіальнаго управленія. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что при настоящемъ положеніи Государственнаго Казначейства ни о какомъ воспо-

собрания къ ассигнуемымъ средствамъ на содержаніе епархіальнаго управленія не можетъ быть рѣчи.

«Засимъ, въ порядкѣ Синодальнаго опредѣленія, слѣдуетъ вопросъ о благоустройствѣ прихода въ религиозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ. Вопросъ этотъ подвергался разсмотрѣнію въ бывшемъ Высочайше утвержденномъ Присутствіи по дѣламъ православнаго духовенства. Но въ то время признано было возможнымъ ограничиться установленіемъ дѣйствующаго доселѣ положенія о приходскихъ попечительствахъ, коимъ предоставлено приходамъ попеченіе о поддержаніи церквей, наилучшемъ обезпеченіи причтовъ и объ устройствѣ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений. Высочайше утвержденная 12-го іюня 1890 года инструкція церковнымъ старостамъ, кою дана организація общему собранію прихожанъ для выбора церковныхъ старостъ и представителей прихода при ежемѣсячной повѣркѣ церковныхъ суммъ, а также для сужденія о нѣкоторыхъ церковныхъ нуждахъ, представляетъ дальнѣйшій шагъ впередъ къ участію приходовъ въ дѣлахъ церковно-приходскихъ. Въ настоящее время многими просвѣщенными ревнителями Церкви признается, что благоустройство приходской общины на основаніи общаго о семь положенія, съ правомъ юридического лица и автономнаго завѣдыванія, всѣми дѣлами прихода, при посредствѣ мѣстнаго органа изъ прихожанъ, содѣйствовало бы оживленію и обновленію не только церковной жизни въ приходѣ, но и вообще духовныхъ народныхъ силъ въ Россіи. По мнѣнію упомянутыхъ ревнителей, слѣдуетъ предоставлять приходскимъ общинамъ не только завѣдываніе матеріальными нуждами церкви, призрѣнія и просвѣщенія, но и самое избраніе кандидатовъ клира

и распоряженіе всѣмъ церковнымъ достояніемъ. Такъ какъ устройство на этихъ началахъ приходскихъ общинъ касается всего существующаго уклада церковной жизни вообще, то вопросъ этотъ требуетъ всесторонней разработки какъ въ отношеніи организаціи приходской общины, ея правъ по завѣдыванію дѣлами прихода и ея положенія въ области епархіальнаго управленія, такъ и въ отношеніи возможности и порядка осуществленія этой реформы въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, безъ потрясенія и вреда для существующихъ церковныхъ учреждений, содержимыхъ на церковныя средства. Безъ сомнѣнія, это — дѣло первостепенной важности для благосостоянія какъ Церкви, такъ и государства.

«По вопросу объ усовершеніи духовно-учебныхъ школъ, предположенному къ разсмотрѣнію на соборѣ, справедливо припомнить, что духовно-учебныя заведенія до второй половины прошлаго вѣка отличались устойчивостью учебной и воспитательной постановки и хотя вызывали нареканія на устарѣлость и схоластичность предметовъ обученія и суровость дисциплины, тѣмъ не менѣе выпускали оканчивающихъ въ нихъ курсъ съ весьма развитымъ мышленіемъ, чрезвычайною трудоспособностью и добрымъ направленіемъ воли. Изъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній того времени можно указать значительное число замѣчательныхъ многополезныхъ дѣятелей на всѣхъ поприщахъ церковнаго, государственнаго и общественнаго служенія. Введенная затѣмъ въ духовно-учебныя заведенія многопредметность, съ обширными программами, требующая не столько размышленія, сколько механическаго усвоенія, и постоянная, особенно въ послѣднее время, перемѣна начальствующихъ лицъ, для которыхъ учебная служба стала какъ бы

этапомъ на пути къ дальнѣйшему служебному повышенію, неблагопріятно отразились на состояніи духовно-учебныхъ заведеній. Большая сумма знаний, паскоро приобрѣтенныхъ по учебникамъ, односторонне развиваетъ преимущественно способность усвоенія, но не даетъ общаго умственного развитія, а частія измѣненія воспитательныхъ приѣмовъ, зависящія отъ перемѣнъ начальствующихъ лицъ, вызываютъ разстройство дисциплины, выразившееся въ послѣдніе годы многочисленными беспорядками въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Такое положеніе духовно-учебной части дѣйствительно требуетъ тщательно обдуманыхъ мѣропріятій. Помимо того нельзя не обратить вниманія, что значительное число обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и часто изъ лучшихъ воспитанниковъ, по окончаніи учебнаго курса, поступають на службу, не имѣющую ничего общаго съ духовнымъ вѣдомствомъ. Утрата эта особенно тяжела для отдаленныхъ епархій Сибири, гдѣ ежегодно остается значительное число незамѣщенныхъ священническихъ вакансій. Никакія принудительныя мѣры, какъ показали опытъ, не могутъ оградить духовное вѣдомство отъ этихъ потерь. Неизбѣжно поэтому возникаетъ вопросъ объ устройствѣ такихъ богословскихъ училищъ съ сокращеннымъ общеобразовательнымъ курсомъ, которыя служили бы исключительно для приготоуленія кандидатовъ на священно-церковно-служительскія должности, съ допущеніемъ въ эти училища дѣтей, прошедшихъ курсъ церковно-приходскихъ школъ, безъ различія сословій.

«Изъ всѣхъ предметовъ, подлежащихъ соборному разсмотрѣнію, менѣе сложнымъ представляется пересмотръ законовъ, касающихся порядка приобрѣтенія церковію собственности. Очевидно,

въ настоящемъ случаѣ возбуждается вопросъ объ отмѣнѣ того ограниченія права приобрѣтенія не только церквами, но и монастырями и архіерейскими домами недвижимаго имущества, которое выражено въ законахъ гражданскихъ и о состояніи и которое обязываетъ на приобрѣтеніе недвижимаго путемъ купли, дара или пожертвованія испрашивать Высочайшее соизволеніе. На протяженіи многихъ лѣтъ нельзя припомнить случая, когда бы ограниченіе это являлось препятствіемъ къ совершенію актовъ укрѣпленія на приобрѣтаемое имущество. Но ограниченіе это, обязывающее епархіальное и центральное Синодальное управленіе входить въ разсмотрѣніе этого рода дѣлъ, ограждаетъ церкви и монастыри отъ приобрѣтеній ненужныхъ, невыгодныхъ, спорныхъ и т. п. Въ виду этого, представляется дѣлесообразнымъ съ отмѣною существующаго ограниченія, если бы это признано было желательнымъ, установить такой порядокъ разрѣшенія на приобрѣтеніе собственности, который обезпечивалъ бы осуществленіе этого права въ интересахъ для церквей. Не излишне было бы обратить вниманіе, при пересмотрѣ законовъ о приобрѣтеніи собственности церквами, на слѣдующую аномалію: законъ г. X, ч. I Зак. Гражд. изд. 1900 г. ст. 698 не признаетъ за духовенствомъ, какъ сословіемъ, правъ юридическаго лица по приобрѣтенію недвижимаго имущества. Посему во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда для духовенства настоятъ надобность въ приобрѣтеніи въ полную собственность для его нуждъ и на его средства недвижимаго имущества, это имущество приходится укрѣплять не за дѣйствительнымъ приобрѣтателемъ—духовенствомъ, а за фиктивнымъ—епархіальнымъ начальствомъ или учебнымъ заведеніемъ, имѣющимъ права юриди-

ческаго лица. Настоять надобность въ обсужденіи вопроса о предоставленіи духовенству помянутыхъ правъ.

«Относительно епархіальныхъ сѣздовъ, находящихся также въ числѣ предметовъ, подлежащихъ соборному разсмотрѣнію, настоять дѣйствительная надобность въ установленіи, на основаніи опыта, опредѣленныхъ границъ для ихъ дѣятельности и указанія имъ надлежащаго мѣста и значенія въ ряду епархіальныхъ учреждений. Возникшіе, на основаніи семинарскаго устава 1867 г. специально для удовлетворенія нуждъ семинарій, мужскихъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ, сѣзды вскорѣ принуждены были выйти изъ этихъ тѣсныхъ границъ и, по указаніямъ епархіальныхъ преосвященныхъ и по требованіямъ самой жизни, принимать къ своему сужденію обще-епархіальныя матеріальныя нужды. Такимъ образомъ, сѣзды изыскивались и изыскиваются средства для удовлетворенія нуждъ не только духовно-учебныхъ заведеній; но и другихъ епархіальныхъ потребностей — миссіонерскихъ, благотворительныхъ и церковно-хозяйственныхъ. Благодаря сѣздамъ, возникли во многихъ епархіяхъ эмеритальныя, взаимовспомогательныя и ссудо-сберегательныя кассы, свѣчныя заводы, склады для разныхъ предметовъ церковнаго обихода: вина, масла, ладона, утвари, облачений и проч. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, нельзя не указать на то, что по многимъ епархіямъ сѣзды, вовлеченные въ сферу обще-епархіальныхъ нуждъ, присвоили себѣ право полномочныхъ хозяевъ, позволяющихъ себѣ не только устанавливать разные обязательные сборы и облагать ими церковныя доходы, но даже распорядиться эксплуатацией церковныхъ оброчныхъ статей. Нѣкоторые изъ епархіальныхъ преосвященныхъ, пользуясь прибытіемъ на сѣзды священнослужителей изъ разныхъ мѣст-

ностей епархіи, часто самыхъ заходустныхъ, вступаютъ съ ними въ свободное и по религіозно-нравственнымъ вопросамъ, показывая, такимъ образомъ, непосредственное архипастырское на нихъ воздѣйствіе и въ то же время сами знакомясь съ такими явленіями приходской жизни, которыя недоступны наблюденіямъ при епископскихъ объѣздахъ епархіи. Важность такого живого и взаимнаго обмена епископа съ пастырями вообще для церковнаго управленія въ епархіяхъ несомнѣнна. Въ виду этого возникаетъ вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли присвоить епархіальнымъ сѣздамъ значенія вспомогательнаго при епископѣ органа не только по вопросамъ о матеріальныхъ, но и религіозно-нравственныхъ нуждахъ.

«Что касается вопроса объ участіи священнослужителей въ общественныхъ учрежденіяхъ, то по дѣйствующимъ положеніямъ городскому и земскому, согласно съ заключеніемъ Святейшаго Синода, представители клира могутъ принимать участіе въ городскихъ и земскихъ учрежденіяхъ только въ качествѣ депутатовъ епархіальнаго начальства. Члены причта не могутъ участвовать въ выборѣ гласныхъ и сами быть избираемы ими, хотя бы и обладали требуемымъ для сего цензомъ. Право на участіе въ сельскихъ сходахъ духовенству также не предоставлено. Только положеніемъ о войсковомъ управленіи въ казачьихъ войскахъ духовенству дано право участвовать въ станичныхъ сборахъ по дѣламъ, касающимся интересовъ церковныхъ. Святейшій Синодъ обыкновенно отклонялъ неоднократныя ходатайства о привлеченіи членовъ причта въ составъ учреждений, вѣдающихъ исключительно мірскія дѣла. Но не слѣдуетъ упускать изъ вида, что въ возрѣніяхъ на вопросъ объ участіи духовенства въ то-

родскихъ, земскихъ и сельскихъ общественныхъ учрежденіяхъ существуетъ два совершенно противоположныя теченія, имѣющія убѣжденныхъ сторонниковъ изъ числа представителей церковнаго управления и богословской науки. По однимъ такое участіе, вводящее пастырей Церкви въ круговоротъ мірскихъ дѣлъ, совершенно не согласно съ прямыми обязанностями и вѣчными началами пастырскаго служенія. По другимъ — участіе въ общественныхъ учрежденіяхъ пастырей Церкви, которымъ не должны быть чужды и мірскія нужды своихъ пасомыхъ, открываетъ широкое поприще для проведенія и въ этой области чистыхъ христіанскихъ началъ и для утвержденія своего нравственно-просвѣтительнаго вліянія. Но вопросъ этотъ, казалось бы, можетъ получить правильное разрѣшеніе не на однихъ теоретическихъ основахъ, а и на существующихъ условіяхъ дѣйствительной жизни и взаимоотношеній.

«Изложеннымъ очеркомъ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію помѣстнаго Всероссійскаго собора, повидимому, исчерпывается рядъ предметовъ, указанныхъ во всеподданнѣйшемъ докладѣ Святейшаго Синода для соборнаго обсужденія. Но по прямому смыслу Высочайшей резолюціи на всеподданнѣйшемъ докладѣ о созваніи собора каноническому обсужденію его подлежатъ и предметы вѣры, о коихъ въ Синодальномъ отредѣленіи не дано никакихъ указаній. Между тѣмъ, и въ этой обширнѣйшей области предметовъ, относящихся къ познанію, утвержденію и очищенію отъ разныхъ заблужденій православной христіанской вѣры, также необходима предварительная разработка, при содѣйствіи представителей богословской науки.

«Одинъ изъ такихъ вопросовъ можно и теперь предвидѣть — это вопросъ о положеніи православной Церкви въ

отношеніи къ старообрядцамъ, сектантамъ и иновѣрцамъ по изданіи Высочайшаго указа 17 апрѣля сего года о вѣротерпимости. Посему желательно было бы предварительно установить, могутъ ли и въ какомъ порядкѣ быть возбуждаемы подобныя вопросы».

Въ виду важности предположенныхъ къ разсмотрѣнію на помѣстномъ соборѣ вопросовъ и, принявъ во вниманіе, что преосвященные до помѣстнаго собора должны тщательно ознакомиться съ вопросами, подлежащими ихъ разсмотрѣнію, равнымъ образомъ и помѣстный соборъ долженъ имѣть предъ собою весь необходимый для сужденія по означеннымъ вопросамъ матеріалъ — разработанный и приведенный въ систему, Святейшій Синодъ указомъ, отъ 27-го іюля 1905 года за № 8, поручилъ епархіальнымъ преосвященнымъ войти въ сужденіе по означеннымъ вопросамъ, предоставивъ, въ помощь себѣ по разработкѣ означенныхъ вопросовъ, пригласить лицъ, заслуживающихъ довѣрія и способныхъ оказать въ этомъ дѣлѣ содѣйствіе, и соображенія свои представить Святейшему Синоду не позднѣе 1 декабря 1905 г. для дальнѣйшей разработки и приведенія въ систему доставленныхъ матеріаловъ и отзывовъ.

Къ исторіи старокатолическаго движенія въ Прагѣ (въ Богеміи).

Въ Святейшій Правительствующій Синодъ въ С.-Петербургѣ. Отъ совѣта старокатолической общины въ Прагѣ¹⁾.

Протестъ.

Въ канцелярію совѣта старокатолической общины въ Прагѣ посту-

¹⁾ Въ № 100 Моск. Вѣдомъ было помѣщено посланіе С.-Петербургскаго Святейшаго Синода

пило посланіе Святейшаго Синода, являющее согласіе на присоединеніе нашей общины къ русскому православію.

Препроводивъ это посланіе нашему епископу, съ просьбой разъяснить, что обозначаетъ это посланіе, совѣтъ, не дождавшись отъ своего епископа отвѣта, признавъ за нужное обратиться непосредственно къ Святейшему Синоду, съ слѣдующимъ вопросомъ:

Что побудило русскій Святейшій Синодъ на сказанное выше посланіе? Старокатолическая община въ Прагѣ подвластна Австрійскому правительству, а потому не имѣетъ ни основанія, ни права, обращаться съ своими общественнымъ нуждами къ иностранному правительству, помимо своихъ властей! Въ Австріи существуетъ самостоятельная православная Церковь, и желающіе къ ней присоединиться обращаются прямо къ мѣстному православному духовенству, не нуждаясь вовсе въ согласіи на это русскихъ чиновниковъ, свѣтскихъ или духовныхъ.

Наша община не обращалась къ мѣстному православному духовенству, потому что никогда не думала о переходѣ въ православіе. Старокатолическая церковь, возвратившись въ лоно древней православно-католической Церкви 7-ми Вселенскихъ соборовъ, считаетъ себя не менѣе православною Западной Церковью, чѣмъ церкви Восточныя.

Доказательствомъ тому, что наша старокатолическая церковь не хуже православной, служитъ то, что русская православная Церковь въ Прагѣ, за время своего 33-лѣтняго существованія, приобрѣла одного лишь прихожанина:

старокатолической общинѣ въ Прагѣ, которая обращалась будто бы въ нашъ Синодъ съ ходатайствомъ о присоединеніи ея къ русскому православію. Посланіе это вызвало протестъ Пражской старокатолической общины ниже помѣщаемый. Изъ этого протеста видно, что мы хранимъ не на одномъ лишь Дальнемъ Востокѣ, но и на Западѣ. Примѣчаніе это сдѣлано въ Прагѣ же самими старокатоликами. *Ред.*

старокатолическая же церковь, существующая въ Прагѣ всего 4 года, имѣетъ прихожанъ до 1.000 человекъ.

Святейшему православному С.-Петербургскому Синоду не можетъ не быть извѣстнымъ, что іерархи старокатолической церкви на Западѣ ведутъ съ іерархами Восточной Церкви переговоры объ единеніи этихъ церквей, но не о присоединеніи одной изъ нихъ (меньшей) къ другой (большей). Въ ожиданіи этого единенія, что могло заставить чешскихъ старокатоликовъ стремиться къ переходу въ православіе? Неужели Святейшій Синодъ въ Россіи могъ подумать, что чехи принадлежатъ къ тѣмъ народамъ, которые способны мѣнять вѣру, чуть не ежегодно? Для Пражскихъ старокатоликовъ нѣтъ никакого интереса переходить въ русское православіе, но для русскаго священника въ Прагѣ вопросъ этотъ не безразличенъ. Ему обѣщаны были орденъ св. Анны, если ему удастся переменить Пражскихъ старокатоликовъ въ русское православіе. Онъ горячо взялся за это дѣло, но какъ совѣтъ старокатолической общины и ея священники уклонялись отъ подговоровъ священника Рыжкова, то тотъ, найдя среди старокатоликовъ и даже въ средѣ ихъ церковнаго совѣта, ненадежныхъ личностей, обѣщаніями матеріальныхъ выгодъ со стороны русскаго правительства и купечества, привлекъ ихъ на свою сторону. Нѣсколько старокатоликовъ изъявило готовность присоединиться къ православію, но лишь въ томъ случаѣ, когда присоединится вся община и будутъ сохранены въ церкви старокатолическія обрядности и въ литургіи чешскій языкъ. Провести это въ русскомъ Святейшемъ Синодѣ взялись священникъ Рыжковъ и профессоръ Пальмовъ. Въ этихъ видахъ, нужно полагать, было составлено подложное, отъ имени общины, прошеніе, безъ котораго не могъ полу-

читься отвѣтъ Синода. Но община, выслушавъ посланіе Святѣйшаго Синода, отвергла его съ негодованіемъ, а къ православію священникъ Рыжковъ присоединилъ лишь 48 человѣкъ, считая съ дѣтьми, изъ числа тѣхъ старокатоликовъ, которые были мало развиты и отличались позорной нравственностью.

Узнавъ о томъ, что прошеніе, посланное отъ имени общины Святѣйшему Синоду, подложено и что община не думаетъ принять православія, лица принявшія его, обратились къ старокатолическому священнику съ просьбой принять ихъ обратно въ старокатолическую церковь, но были отвергнуты, и старокатолическая община благодаритъ Святѣйшій русскій Синодъ за то, что освободилъ ее отъ этихъ подонковъ общества, съ которыми община не знала, что дѣлать.

Въ заключеніе совѣтъ старокатолической церкви всепокорнѣе проситъ русскій Святѣйшій Синодъ, о внушеніи своимъ священникамъ за границей, чтобы они не вносили раскола въ молодую, но окрѣпшую еще старокатолическую церковь и тѣмъ, не создавали торжества для папистовъ, а главное, чтобы не прибѣгали къ такимъ неблаговиднымъ средствамъ, къ какимъ прибѣгъ священникъ Рыжковъ...

Прага, 24 Іюня 1905 г.

Жажущіе братскаго единенія съ Восточною православною Церковью: подписали: Іосифъ Чпгакъ, предсѣдатель церковнаго совѣта; Францъ Барешъ, казначей; Францъ Миколашикъ, вице-предсѣдатель; Иванъ Свобода, секретарь; священникъ Іосифъ Першпна, настоятель церкви.

Мнѣніе по поводу «Протеста» іеродіакона Савватія (Врабецъ) — чеха, питомца Кіевской духовной академіи.

Старокатолическое чешское общество въ Прагѣ, имѣя въ виду полную само-

стоятельность, стремится освободиться отъ старокатолической нѣмецкой общины (церкви), съ которой оно связано и отъ которой получило начало; правовую и нравственную поддержку. Оно (въ лицѣ своихъ руководителей) опасается тѣснаго единенія съ православною (русскою) Церковью, такъ какъ дорожить Западною культурою. — Но не смотря на все это, многіе (но не всѣ, какъ это сообщалъ въ С.-Петербургѣ священникъ Рыжковъ) члены старокатолической общины въ Прагѣ, неудовлетворенныя старокатоличествомъ, изъявили желаніе присоединиться къ православной Церкви, — и прошеніе ихъ объ этомъ Святѣйшимъ Синодомъ было уважено. И вотъ, нѣкоторые изъ нихъ уже присоединились къ Церкви, а другіе готовы были послѣдовать за ними въ непродолжительномъ времени. Это присоединеніе чеховъ-старокатоликовъ испугало старокатолическаго ксендза Іосифа Пержину (Pergina) и другихъ руководителей старокатолической общины въ Прагѣ и было главною причиною дерзкаго «Протеста», присланнаго въ Святѣйшій Синодъ.

Святѣйшимъ Синодомъ обѣщано было чехамъ-старокатоликамъ исполнить ихъ просьбы и давнишнее желаніе православныхъ (изъ католиковъ) чеховъ въ Прагѣ о совершеніи богослуженій въ православной Пражской церкви и въ лѣтніе мѣсяцы. Обязанностью о настоятеля этой церкви священника Николая Рыжкова было просить у своего начальства замѣстителя на лѣтнее время, когда причтъ Пражской церкви уѣзжаетъ въ Карлсбадъ. Этому онъ не сдѣлать, не исполнилъ и многіхъ другихъ обѣщаній чехамъ (которымъ говорить о своемъ большомъ вліяніи въ Петербургѣ, будто онъ совѣтникъ Царя и подобное); обѣщавъ выхлопотать старокатолическому священнику бывшему

католическому ксендзу женившемуся — Пашеку санъ и мѣсто 2-го священника въ Прагѣ, и при всемъ томъ своимъ отталкивающимъ характеромъ подѣйствовать на нихъ такъ, что большинство изъ намѣреющихся принять православіе отказались отъ своего намѣренія; соединились съ оставшимися старокатоликами, ставшими въ послѣднее время близко къ лютеранству и, какъ бы въ отплату за обманъ ихъ со стороны православнаго священника, послали протестъ Святѣйшему Синоду.

Недовольные, или, лучше сказать, возмущенные незаботившимся о нихъ въ духовномъ отношеніи священникомъ, присоединенные чехи стали падать духомъ. Они обвиняютъ священника въ нецерковности, говорятъ, будто онъ рѣдко служитъ, отказывается обучать дѣтей православныхъ чеховъ Закону Божию, — но за то устрояетъ у себя въ квартирѣ театральныя представленія, музыкальныя и танцевальныя вечера для дѣтей и неизбѣжный «винтъ» (игра въ карты) и т. под. — Въ католическомъ мірѣ (особенно въ Прагѣ) всякое малое опущеніе со стороны представителя нашего духовенства можетъ повести, и повело уже, къ нареканіямъ и на православіе вообще.

Почва для православія въ Чехіи (Прагѣ) подготовлена; нужно только духовенству стараться о распространеніи, процвѣтаніи и утвержденіи тамъ православія. Нужно, чтобы тамошніе представители Церкви были труженниками на нивѣ Христовой, ревнителями православія, — по крайней мѣрѣ, хоть такими, какъ Александръ П. Вознесенскій (военный священникъ въ Кишиневѣ, бывший діакономъ въ Прагѣ) и псаломщикъ посольской церкви въ Прагѣ Юрій Я. Извъковъ (бывшій псаломщикъ въ Прагѣ) съ любовью,

болѣе всѣхъ своихъ предшественниковъ, трудившіеся въ пользу православія въ Прагѣ. Ихъ не только всѣ православные, но и католики и даже протестанты весьма любили и уважали; но они за это именно и потому еще, что ни водки, ни пива, ни вина не пили, ни театральныя представленія не устраивали, ни въ карты — «винтъ» не играли, ни матушкѣ руки не цѣловали, священнику о. Ник. Рыжкову не нравились, — а потому онъ постарался устранить ихъ изъ Праги и замѣстилъ, на примѣръ, мѣсто псаломщика челоѣкомъ непригоднымъ. Чехи (не только старокатолики, подписавшіеся подъ «Протестомъ», но и православные изъ старокатоликовъ, и давно принявшіе православіе чехи изъ католиковъ, и неправославные, стремящіеся къ православію) сербы, болгары и македонцы, въ Прагѣ живущіе, очень недовольны священникомъ о. Ник. Рыжковымъ и весьма удивляются тому, за что онъ могъ быть награжденъ въ этомъ году камилавкою и орденомъ св. Анны.

Православной русской Церкви не нужно бы ждать, когда чехи станутъ просить себѣ отъ австрійскаго правительства православнаго священника и проч., такъ какъ тогда уже можно будетъ поставить крестъ надъ православіемъ въ Чехіи, — а нужно бы болѣе заботиться ей самой о распространеніи и утвержденіи православія между чехами, пока это возможно.

Какъ печатный «протестъ» совѣта старокатолической Прагской общины, такъ и написанное на обратной сторонѣ его о. іеродіакономъ Савватіемъ мнѣніе были препровождены высокопреосвященнымъ митрополитомъ Антоніемъ для отзыва настоятелю Берлинской посольской церкви протоіерею А. П. Мальцеву, которымъ и представленъ былъ его высокопреосвященству нижепомѣщаемый отвѣтъ его.

Ваше высокопреосвященство, высокопреосвященнѣйшій архипастырь и отецъ.

Возвращая при семъ препровожденный ко мнѣ нынѣшнимъ лѣтомъ, при конфиденціальномъ письмѣ вашемъ за № 5618, печатный экземпляръ «Протеста» на имя Святѣйшаго Синода отъ совѣта старокатолической общины въ Прагѣ, осуждающаго образъ дѣйствій священника Н. Рыжкова, долгомъ своимъ поставлю представить нижеслѣдующій взглядъ мой на это дѣло.

Не оправдывая совершенно нѣкоторой поспѣшности и, быть можетъ, недовольной предусмотрительности или осторожности со стороны о. Рыжкова, увлекшагося перспективой привлечь въ лоно православія единоплеменныхъ братьевъ нашихъ чеховъ, составляющихъ небольшую старокатолическую общину въ Прагѣ, во главѣ со своимъ настоятелемъ, священникомъ Иосифомъ Пержиной, не могу однако же не обратить вниманія на многія, сколько тенденціозныя и пристрастныя, столько же несправедливыя и несогласныя съ дѣйствительностію положенія въ «Протестѣ».

Прежде всего бросается въ глаза ничѣмъ неоправдываемая въ этомъ важномъ и серьезномъ дѣлѣ поспѣшность. Въ «Протестѣ» говорится: «препроводивъ посланіе Святѣйшаго Синода къ нашему епископу (по всей вѣроятности, разумѣть нужно профессора доктора Теодора Вебера въ Боннѣ, епископа всѣхъ нѣмецкихъ старокатоликовъ, или быть можетъ, доктора Чеха (Amandus Chech), — завѣдующаго, въ качествѣ Bistumsverweser'a, старокатолическими общинами въ Австро-Венгріи, живущаго въ Варнсдорфѣ, близъ Вѣны, хотя онъ имѣетъ официальное званіе лишь Pfarreger'a, т. е. приходскаго священника), и не дождавшись,

какъ это совѣтъ заявляетъ самъ въ «Протестѣ», отъ своего епископа отчета (интересно знать, полученъ ли онъ имъ теперь, и каково его содержаніе), призналъ за нужное обратиться къ Святѣйшему Синоду съ вопросомъ: «что побудило русскій Синодъ на это посланіе, когда старокатолическая община въ Прагѣ подвластна Австрійскому правительству?» Не далѣе, какъ въ 1870 году 14 чеховъ нарочито прибыли въ Петроградъ, имѣя, конечно, довольно и своихъ духовныхъ и свѣтскихъ высшихъ представителей въ Австріи, съ просьбою о принятіи ихъ въ лоно православной нашей общей матери-Церкви, и 1-го октября того же 1870 года они были въ соборѣ Александро-Невской лавры восприняты нынѣ покойнымъ первосвященителемъ русской Церкви митрополитомъ Исидоромъ. Примѣру 14-ти послѣдовали еще 8 чеховъ-католиковъ, воспринятыхъ также въ Петроградѣ, 28—въ Москвѣ, 300—на Волыни и около 200—въ другихъ мѣстностяхъ южной Россіи. Затѣмъ, за д-ромъ Сладковскимъ, не убоявшимся принять и исповѣдывать православіе въ самой Прагѣ, послѣдовало вступленіе въ православную Церковь 120 чеховъ—въ Вѣнѣ и около 50-ти—въ Моравіи, и лишь заключеніе въ австрійскую тюрьму доктора Живнаго, стоившаго во главѣ цѣлыхъ 500 чеховъ, желавшихъ возвратиться къ вѣрѣ и обряду святыхъ Кирилла и Меодія, остановило, и то лишь на время, это стремленіе. Зато изъ 33,000 чеховъ, переселившихся въ предѣлы Россіи, нынѣ до 27,000 находятся уже въ лоно православной Церкви. Въ гор. Миннеаполисѣ, въ Американскихъ Штатахъ, 25-го марта 1891 года состоялось присоединеніе цѣлаго униатскаго прихода въ 405 человекъ съ ихъ священникомъ Алексіемъ Товтомъ, и по этому поводу

Святѣйшій Синодъ также посылалъ свою грамоту, хранящуюся теперь въ самомъ ихъ храмѣ,¹⁾ и никто не являлъ ни тогда, ни теперь ни малѣйшаго на это протеста, хотъ воспринятія чада жили и въ чуждомъ государствѣ и не были русскими подданными. Поэтому, ничего нарушающаго права другихъ иноплеменныхъ духовныхъ или свѣтскихъ властей въ пастырскомъ посланіи Святѣйшаго Синода къ чехамъ не содержится; его права подать свой голосъ, высказать свою радость, никто не можетъ оспаривать, ибо «Посланіе» относилось сколько къ готовившимся перейти, столько уже и въ дѣйствительности перешедшимъ хотя бы и «48 членамъ» старокатолической общины, ставшимъ православными. Эти члены Церкви стали теперь для Святѣйшаго Синода уже своими, присными не только по племени, какъ прежде, но и по вѣрѣ, и къ нимъ ли не дерзнулъ бы обратиться представитель христіанской Церкви, въ которой «нѣтъ аллинъ или іудей», русскій или чехъ, подданный австрійскаго или русскаго императоровъ. Братолюбивымъ и благожелательнымъ посланіемъ Святѣйшаго Синода отнюдь не нарушаются права верховнаго главы православной автокефальной Церкви въ Австро-Венгріи Далматійско-Истрійскаго архипастыря, доктора Никодима Милаша (Задрскаго), къ которому также обращался о. Рыжковъ для выясненія юридическаго по-

ложенія національной чешско-славянской православной Церкви, на подобіе уже существующей австрійской общины сербовъ и ихъ приходской церкви святаго Саввы въ Вѣнѣ, съ ея настоятелемъ о. Михаиломъ Мишицемъ.

Далѣе, посланіе Святѣйшаго Синода явилось лишь *ответомъ* на запросъ самихъ же чеховъ, искавшихъ у русскаго Святѣйшаго Синода отъзвѣта на ихъ запросы: 1) относительно служенія литургій и произвошенія проповѣдей на чешскомъ языкѣ и исполненія древне-чешскихъ гуситскихъ хораловъ, 2) дозволенія пѣть общую исповѣдь, 3) признанія святыми Констанцскихъ мучениковъ Іоанна Гусса и Гронима Пражскаго и 4) наконецъ, желанія ихъ пользоваться правомъ устройства всѣхъ ихъ службъ въ *единственной* въ Прагѣ православной *русской* церкви, содержимой на средства самого же Святѣйшаго Синода. Поэтому являются совершенно голословными и бездоказательными слова протеста, будто бы старокатолическая община (въ данномъ случаѣ, хотъ бы тѣ уже вошедшіе въ ея лоно члены) *не обращалась* къ мѣстному, т. е. находящемуся въ Прагѣ, православному русскому духовенству съ заявленіемъ о желаніи вступить въ церковное наслѣдіе великихъ апостоловъ славянства—св. Кирилла и Меѳодія, и еще болѣе страннымъ звучить въ «Протестѣ» «предположеніе», что прошеніе этихъ старокатоликовъ въ Синодъ «подложное», что достаточно уже опровергается самымъ фактомъ выступленія «48» лицъ изъ среды старокатоликовъ. По сообщеніямъ изъ Праги въ «Церковный Вѣстникъ» (въ №№ 14 отъ 7-го апрѣля и 20 отъ 19 мая), 6 марта 1905 г. въ дѣйствительности вступило въ лоно православія въ Прагѣ около 40 бывшихъ чешскихъ старокатоликовъ и 21 марта—другая группа числомъ до 22, что составляетъ, съ прежде возсо-

¹⁾ Вотъ текстъ этой грамоты: «Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ, съ великою радостью извѣстился о состоявшемся присоединеніи къ святой православной Церкви настоятеля прихода изъ переселившихся изъ Галиціи въ Америку, въ городъ Миннеаполисъ, 405 русскихъ униатовъ, священника Алексѣя Товта. Вознося по сему поводу благодареніе Господу Богу—предаетъ ему, священнику Товту съ его наставою, отнынѣ православною, благословеніе. Юлія 14 дня 1892 г. Первенствующій членъ Святѣйшаго Синода Пейдуръ, митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій».

единенными 60-ю лицами, не считая дѣтей, въ общемъ около 70 лицъ, т. е. почти $\frac{1}{10}$ часть всей чешской старокатолической общины въ Прагѣ.

Чисто софистическія, горделивыя и совершенно неумѣстныя разсужденія «Протеста», въ родѣ того: «неужели Святѣйшій Синодъ въ Россіи могъ подумать, что чехи принадлежать къ тѣмъ народамъ, которые способны мѣнять вѣру чуть не ежегодно», прямо смѣшны, ибо доказательства этой способности ихъ, не въ упрекъ будь сказано цѣлой націи или народу, налицо, и притомъ на нашихъ собственныхъ глазахъ. Не оставили ли въ самомъ дѣлѣ многіе и многіе чехи вѣру святыхъ Кирилла и Меодія, принявъ католичество и, бросивъ послѣднее, одни, и притомъ массами (движеніе «Los von Rom»), не перешли ли и не переходятъ ли въ манящей своєю свободою отъ всякихъ авторитетовъ протестантизмъ, другіе же, весьма мелкими группами, почти единицами, въ старокатолицизмъ? Или, они забыли также, что бывшій и, быть можетъ, наиболѣе даровитый и смѣлый ихъ собственный вождь, настоятель ихней же церкви въ Прагѣ, чехъ, д-ръ Франтишекъ Ишка, основавшій въ 1900 году старокатолическую общину въ Прагѣ, составившій даже особый чинъ чешской литургии, въ концѣ концовъ уѣхалъ въ Америку и тамъ перешелъ въ пресвитеріанство. А сколько наиболѣе видныхъ и дѣйствительно ученыхъ бывшихъ старокатоликовъ, какъ, напримѣръ, профессоръ д-ръ Лаухертъ и другіе, вступили вновь въ лоно римско-католической церкви, не находя для своей совѣсти возможнымъ мириться съ свободомысленными и произвольными положеніями старокатолической церкви. У меня имѣется собственноручное письмо ко мнѣ этого, быть можетъ, самага замѣчательнаго изъ позд-

нѣйшихъ представителей старокатоликовъ, д-ра Лаухерта, объясняющее всю его душевную тяготу и скорбь. Съ виѣшней стороны онъ занималъ, уже блестящее положеніе въ старокатолической общинѣ, но чувствовалъ всю неудовлетворительность его «для внутренняго человѣка». Кромѣ профессора Лаухерта и священника д-ра Ишки оставили старокатоличество священникъ Hochstein изъ Кельна, принятый вновь въ томъ же санѣ въ римскій католицизмъ, профессоръ д-ръ Watterich, сотрудникъ д-ръ Нарре, написавшій известное сочиненіе: «Die Epiklesis der griechischen und orient. Liturgieen. 1864» и, наконецъ, графъ Капелло, бывшій нѣкогда главой итальянскихъ старокатоликовъ, не говоря о многихъ другихъ подобныхъ примѣрахъ! Ужели старокатолическая община въ Прагѣ позволила сказать и о такихъ лицахъ, какъ о тѣхъ «48» выступившихъ изъ нея, въ которыхъ она, въ своемъ безсильномъ озлобленіи, бросаетъ грязью, что они «были и мало развиты и отличались позорною нравственностію, что старокатолическая община рада, что избавилась отъ подонковъ общества, съ которыми не знала, что дѣлать, и теперь даже благодарна Святѣйшему Синоду». Тогда зачѣмъ же было и протестовать, если даже «благодарна». По истинѣ плохую аттестацію выдалъ себѣ совѣтъ старокатолической общины въ Прагѣ и по части логики, и главное— по своему антипастырскому презрительно-пренебрежительному отношенію къ своимъ же собственнымъ членамъ. Если эти члены были худы въ нравственномъ отношеніи, слѣдовало бы ихъ въ свое время исправить; если они «подонки общества», а община хотѣла быть хрустально-чистой, можно было бы ей самой не принимать ихъ вовсе, а по принятіи ихъ, не радоваться, что они ушли. По истинѣ, «не буя ли міра

избра Богъ, да посрамитъ мудрыя, и сокрытое отъ горделивыхъ мудрецовъ явилъ младенцамъ»? Какою, въ самомъ дѣлѣ, фарисейскою гордостію проникнуто восклицаніе, что-де «русская православная Церковь въ Прагѣ за 33 года своего существованія приобрѣла лишь одного прихожанина, а старокаатолики всего за 4 года имѣютъ прихожанъ до 1.000 человекъ!» Не будутъ ли со временемъ и остальные члены также аттестованы господами подписавшимися отъ 24 іюля 1905 года подъ протестомъ, съ Іудинымъ лобзаніемъ: *«жаждущіе братскаго единенія съ восточною православною Церковію: Іосифъ Чигака, Францъ Манилашекъ священникъ Іосифъ Пержина, Иванъ Свобода и Францъ Барешъ»*.

Такая же крайняя и плохо скрываема я злобная тенденція проглядываетъ въ выраженіяхъ: «изъ этого протеста видно, что мы хромаемъ не на одномъ лишь Дальнемъ Востокѣ, но и на Западѣ». Позволительно спросить: какое, самое отдаленное, отношеніе имѣли наши военныя дѣйствія на Востокѣ къ интересующему старокаатоликовъ чисто церковному дѣлу? Вѣдь оттого, побѣдили ли бы мы японцевъ или они насъ, дѣло христіанства, религіи, Церкви нисколько не измѣняется ни въ лучшую для чеховъ, ни въ худшую сторону. И къ чему обособлять «русское» православіе отъ «австрійскаго», какъ будто оно не одно и то же? Вѣдь не смотря на войну, не выработалось же японское православіе въ особыя формы, отличныя отъ русскаго? Для меня всегда было грустно читать и слышать словопренія, въ родѣ того, что іерархи (?) старокаатолической церкви на Западѣ ведутъ съ іерархами Восточной Церкви переговоры объ *единеніи* этихъ церквей, а не о присоединеніи одной изъ нихъ меньшей, къ другой большей», какъ будто это были бы понятія про-

тивоположныя и взаимно исключаютія другъ друга, хотя нельзя, положимъ, ничего возразить противъ того, что Ладожское озеро объединилось съ Невой или Нѣмецкое море съ Рейномъ. Гораздо непріятнѣе читать совершенныя напраслины, какъ, напримѣръ, на почтеннѣйшаго профессора С.-Петербургской духовной академіи Ив. Сав. Пальмова, что будто бы онъ, совместно со священникомъ Рыжковымъ, взяли «провести» это дѣло въ Святѣйшій Синодъ. Профессоръ Пальмовъ былъ до чрезвычайности удивленъ и пораженъ приписываемою ему ролью, о которой онъ впервые слышитъ только теперь отъ г.г. составителей «Протеста». Не менѣе заслуживающими порицанія должны считаться и сообщенія о кѣмъ-то и когда-то обѣщанныхъ о. Рыжкову наградахъ — камилавкою или орденомъ¹⁾, о его времяпрепровожденіи дома, въ своей семьѣ и т. п. Все это отзывается сколько какою-то личною неприязнью и мелочностію, столько же и непрошеннымъ врывательствомъ въ область, совсѣмъ не имѣющую отношенія къ дѣлу старокаатоличества.

Правда, было бы очень желательно и полезно сохранить церковныя службы въ нашей православной церкви въ Прагѣ на *мѣтніе* мѣсяцы, когда о. Рыжковъ служитъ обыкновенно въ Карлсбадѣ, но въ этомъ дѣлѣ всего менѣе можно обвинять самого о. Рыжкова. Я горячо рекомендовалъ бы въ этомъ отношеніи, какъ дѣло положительно неотложное и насущно-необходимое, откомандированіе на эти мѣсяцы въ Прагу бывшаго тамъ долгое время въ санѣ діакона, нынѣ состоящаго военнымъ священникомъ въ г. Кишиневѣ (Мѣщанская

¹⁾ О. Рыжковъ состоитъ на службѣ почти 12 лѣтъ, съ 1893 года и за это время выслужилъ право на награжденіе, не нуждаясь во все въ выставленіи какихъ-либо особыхъ своихъ заслугъ.

улица, 20) о. Александра Павловича Вознесенскаго, отлично владѣющаго чешскимъ языкомъ, много читавшаго и переводившаго съ чешскаго и снискавшаго среди чеховъ всеобщую любовь и уваженіе, или же, по поставленіи въ санъ священника, бывшаго въ Прагѣ, а нынѣ въ Гаагѣ, псаломщика Юрія Яковлевича Извѣкова, или же наконецъ сдѣлавшаго на обратной сторонѣ «Протеста» свои замѣчанія о іеродіаконѣ Савватіи (Врабецѣ), природнаго чеха, воспитывающагося, и теперь, кажется, уже кончающаго курсъ въ Кіевской духовной академіи. И вотъ тогда была бы въ Прагѣ своя національная Чешско-Славянская православная Церковь, и не было бы надобности ни въ просьбахъ, ни въ протестахъ, адресуемыхъ русскому Святѣйшему Синоду. Не было бы тогда, какъ произошло теперь, запрещенія священнику русской Церкви о Рыжкову присоединять къ православію и отправлять для присоединявшихся чеховъ духовныя функціи, что, по настоянію австрійскихъ властей, не безъ вліянія, конечно, римско-католическаго духовенства, долженъ былъ сдѣлать епископъ Задрскій. «Но какъ ни уродовали бы», справедливо пишетъ мнѣ о. Александръ Вознесенскій въ письмѣ отъ 31 іюня, «въ государственно - католическихъ школахъ міровоззрѣніе чешскихъ юношей, какъ бы ни позорили православную Церковь съ церковной кафедры, какъ бы мало бы знакомили въ Прагѣ чеховъ съ истинами православія, они какъ бы *инстинктивно* влекутся къ истинѣ Кирилло-Меѳодіевской Церкви и, кажется, ничѣмъ не вытравить этого влеченія». Возвращеніе къ преданіямъ первоучителей славянскихъ св. Кирилла и Меѳодія, а, слѣдовательно, къ преданіямъ Церкви православно-католической — вотъ та почва, на которой и старокатолическая чешская община въ

Прагѣ и другія церкви, разсѣяныя среди славянскихъ племенъ на чужбинѣ, могутъ достигъ духовнаго объединенія и церковной самостоятельности. Д-ръ Ишка ошибся въ своей попыткѣ привить молодую *Чешско-славянскую* церковь къ *нѣмецкому* старокатоличеству, которое, по условіямъ національнаго соперничества, никогда не сольется съ православіемъ, но оно (православіе) легко бы привилось къ всеславянскому дереву вселенскаго, а не русскаго только, православія. И тогда сбудется, что въ поэтическомъ видѣніи созерцалъ Хомяковъ:

«И Прагу я видѣлъ, и Прата сіяла,
Сіялъ златоверхій на Петшинѣ храмъ:
Молитва славянская громко звучала
Въ напѣвахъ знакомыхъ минувшимъ вѣкамъ!»

Или, какъ писалъ, по поводу присоединенія упомянутыхъ выше 14 чеховъ въ 1870 г. (1 октября) въ Петроградѣ, Майковъ:

«Они сегодня снова обрѣли
То, что у нихъ насиліе украдо,
За что лишь въ крови потопленное пало:
Глаголь Христовъ на языкѣ родномъ
И братское въ чаши причащенье,
Связавшіе еще однимъ звеномъ
Сердце ихъ съ нами единенье.
Съ мольбами ихъ свои соединимъ,
Въ ихъ подвигѣ пророчество таится:
Не въ Церкви ли, отверзтой нынѣ имъ,
Всего славянства жребій совершится?»

Итакъ, мы отвѣчаемъ на слова «протеста» призывомъ къ «любви, къ единенію, къ миру, къ союзу братства», при которыхъ не ищутъ первенства или господства, и не гонятся за временнымъ успѣхомъ, не осуждаютъ, а прощаютъ и все и всѣхъ примиряютъ во единомъ упованіи званія нашего о Христвѣ Исусѣ.

Для осуществленія же этихъ завѣтовъ въ практическомъ отношеніи необходимо въ Прагѣ создать организованный въ древне-православномъ духѣ и видѣ «церковный приходъ», хотя

бы на первыхъ порахъ и съ благотворительными цѣлями, своего рода «братство», что имѣлось въ виду при основаніи общества «Православной бесѣды» въ Прагѣ, тѣмъ болѣе, что программа подобнаго прихода была даже утверждена и австрійскими властями. Душою, но только душою, а не начальствомъ, долженъ быть православный священникъ, который не долженъ стремиться къ главенству, преобладанію или какому-либо единоличному началствованію. Не малые услуги дѣлу единенія могло бы оказать и другое симпатичное Пражское общество «Русскій кружокъ», стремящійся къ той же цѣли объединенія славянства на почвѣ свѣтскихъ культурныхъ, литературныхъ и художественныхъ интересовъ. Чехи, какъ и всѣ культурно западно-европейскіе народы, вѣрные девизу Палацкаго, — «свой къ своему и всегда для правды», — (svujk swemu a vzdy dla pravdy) прежде всего люди права и порядка, а потому безпричинное удаленіе нѣкоторыхъ членовъ причта русской православной церкви въ Прагѣ, какъ, напримѣръ, о. Ал. Павл. Вознесенскаго, долгое время служившаго тамъ діакономъ, или въ позднѣйшее время удаленіе безъ всякой просьбы и желанія, почтеннѣйшаго Ю. Я. Извѣкова, этого весьма полезнаго и дѣятельнаго лица, также весьма цѣнимаго и уважаемаго чехами, съ переводомъ его (для пользы чешскому православію!) въ учителя Сумскаго духовнаго училища, не могло не поразить самымъ неприятымъ образомъ чеховъ и не оттолкнуть отъ православія тѣхъ изъ нихъ, которые были готовы принять его. Настоящій старокатолическій священникъ Іосифъ Пержина далеко не обладаетъ ревностью бывшаго ихъ перваго настоятеля д-ра Ишки, и среди старокатоликовъ, насколько мнѣ извѣстно, мало популяренъ и не отдается дѣлу

пастырства всей душою. Главное же, — само старокатоличество, неустановившееся еще и въ своихъ собственныхъ вѣровоззрѣніяхъ, не можетъ во всякомъ случаѣ удовлетворить церковнымъ традиціямъ великихъ апостоловъ славянства!

Въ заключеніе да позволено будетъ сказать о двухъ весьма желательныхъ учрежденіяхъ для блага нашихъ духовныхъ, преимущественно среди славянъ, миссій, именно для Праги спеціально: учрежденія поста *русскаго консула* или *вице-консула*, и для всего славянства — устройства въ Петроградѣ особаго «*Славянскаго подворья*» для поддержанія православно-славянскихъ церквей не только въ матеріальномъ, но и духовномъ отношеніи, въ самомъ широкомъ значеніи этого слова. О значеніи учрежденія русскаго консульства въ Прагѣ весьма много писалось и говорилось въ послѣднее время: необходимость существованія такого учрежденія не только для Праги, но и для такихъ въ сосѣдствѣ лежащихъ курортовъ, какъ Карлсбадъ, Мариенбадъ, Францесбадъ, Тѣплицъ, насчитывающихъ у себя цѣлые десятки тысячъ русскихъ посѣтителей въ лечебные сезоны, ясна для cadaго.

Что же касается втораго учрежденія, то таковое не есть что-либо новое, такъ какъ мысль о немъ возбуждена была еще въ самомъ началѣ 60-хъ годовъ, и среди бумагъ покойнаго митрополита Московскаго Филарета, въ Архивѣ Святѣйшаго Синода подъ № 7, находится дѣло, помѣченное 8 мая 1862 года, изданное затѣмъ въ Собраніи его мнѣній и отзывовъ (т. V, ч. I ст. 254—61), гдѣ, между прочимъ, владыка писалъ: «если Москва несетъ бремя трехъ подворьевъ (Іерусалимскаго, Антиохійскаго и Александрійскаго), то С.-Петербургъ, изъ любви къ единовѣрнымъ и иноплеменнымъ,

можетъ понести бремя одного всеславянского подворья, но, чтобы оно было удобоносно, нужно ограничить и осторожноѣе опредѣлить составленный проектъ. Неудобно, чтобы имъ завѣдывалъ самъ Святѣйшій Синодъ, оно должно быть въ вѣдѣніи митрополита С.-Петербургскаго, и лица, принадлежащая подворью, доколѣ въ немъ пребываютъ, должны быть подчинены надзору и дисциплинѣ С.-Петербургскаго епархіальнаго начальства. Оно должно оказывать страннопріимство славянамъ и сербамъ, приходящимъ въ С.-Петербургъ, по нуждамъ церковнымъ». Оно могло бы, — добавимъ мы, — имѣя у себя въ запасѣ извѣстное число іеромонаховъ-миссіонеровъ, посылать ихъ для служенія въ такія мѣста, какъ Прага, (равно и въ другія мѣста — курорты, какъ Киссингенъ, Гомбургъ, Наугеймъ, Меранъ, Виши и т. п.), чтобы юная православная паства не оставалась по цѣлымъ полугодіямъ безъ всякаго духовнаго назиданія, безъ службъ, даже въ воскресные и праздничные дни, а дѣти ея — безъ соотвѣтствующаго религіознаго обученія и наставленія въ православнои вѣрѣ.

Протоіерей Алексѣй Мальцевъ, настоятель Берлинской посольской церкви.

Преподобный Сергій и Троице-Сергіева лавра ¹⁾.

Лежащій въ «палаткѣ» при Троицкомъ соборѣ настоятель лавры архимандритъ Діонисій принадлежитъ къ

числу отраднѣйшихъ лицъ нашей церковной исторіи, славный въ равной мѣрѣ и государственною своею дѣятельностью во дни великой смуты и убѣжденностью своею въ дѣлѣ исправленія церковныхъ книгъ, за которое, какъ и Максимъ Грекъ, понесъ тяжкое гоненіе.

Преподобный Діонисій, уроженецъ гор. Ржева, началъ жизнь семейнымъ человѣкомъ и за благочестіе былъ поставленъ священникомъ; рано овдовѣвъ, онъ принялъ монашество, былъ настоятелемъ Старицкаго монастыря и затѣмъ приближенъ къ себѣ великимъ патріархомъ Гермогеномъ. Когда, по окончаніи знаменитой осады лавры, настоятель архимандритъ Іоасафъ удался въ Пафнутіевъ монастырь, онъ былъ замѣненъ Діонисіемъ.

Только что, съ напряженіемъ всѣхъ своихъ силъ, отбившись отъ осады, монастырь долженъ былъ продолжать свою службу истерзанной родинѣ. Діонисій убѣждалъ братію и монастырскихъ слугъ помогать, чѣмъ кто можетъ, разнымъ бѣдствующимъ, которыхъ было уже великое множество. Въ подмонастырныхъ слободахъ были устроены страннопріимные дома и больницы. Братія согласилась довольствоваться на трапезѣ овсянымъ хлѣбомъ и водою, чтобы сберечь пшеницу и ржаной хлѣбъ для раненыхъ. По окрестнымъ лѣсамъ и дорогамъ были рассылаемы люди собирать изнемогшихъ отъ ранъ и мукъ. Ихъ привозили въ обитель, а умирающихъ хоронили. Келейники Діонисія днемъ и ночью разносили отъ него больнымъ и раненымъ платье, полотенца, деньги.

Когда въ Москвѣ заморенъ былъ поляками голодомъ патріархъ Гермогенъ, отъ котораго ляхи тщетно добивались, чтобы онъ отмѣнилъ возстаніе городовъ на защиту Москвы, Троице-Сергіевъ монастырь рассылалъ по всѣмъ горо-

¹⁾ См. № 43 «Церк. Вѣдом.», за сей годъ.

дамъ и полкамъ увѣщательныя грамоты, призывавшія къ очищенію земли. Одна изъ этихъ грамотъ была получена въ Нижнемъ, и, по прочтеніи ея въ соборѣ, земскій староста Козьма Мининъ-Сухорукой объявилъ, что ему являлся въ видѣніи преподобный Сергій Радонежскій и приказывалъ собирать людей и казну и отбить Москву отъ поляковъ.

Извѣстно, какое движеніе подняло воззваніе Минаина къ Нижегородскимъ гражданамъ. Когда русское ополченіе съ Мининомъ и Пожарскимъ во главѣ проходило въ Москвѣ мимо Сергіевой обители, Мининъ самъ рассказалъ архимандриту Діонисію о бывшихъ ему явленіяхъ преподобнаго Сергія. 18 августа 1612 г. въ 4 верстахъ отъ монастыря, на горѣ Волкушѣ, архимандритъ Діонисій благословилъ русское ополченіе на брань.

Когда чрезъ два слишкомъ мѣсяца поляки сдались, и русскіе торжественно вступили въ Кремль, во главѣ духовенства шелъ архимандритъ Діонисій, прибывшій нарочно изъ своей обители на торжество родины.

Впослѣдствіи архимандриту Діонисію пришлось вынести гоненіе за исправленіе церковныхъ книгъ.

Въ 1616 году ему, со старцемъ Арсеніемъ Глухимъ и священникомъ Иваномъ Насѣдкою, было велѣно заняться исправленіемъ Требника. Найдя много грубыхъ ошибокъ, они сдѣлали въ немъ исправленія по мѣрѣ силъ и убѣжденія. Но въ Москвѣ ихъ огласили еретиками, и Діонисія заключили подъ стражу, а въ праздничные дни водили по улицамъ въ кандалахъ, среди глумленій народа. Затѣмъ томили его въ дыму и въ голодѣ въ Новоспасскомъ монастырѣ. Освобожденъ онъ былъ по предстательству прибывшаго въ Москву Іерусалимскаго патріарха, а совершенно оправданъ, когда пришли гра-

маты другихъ патріарховъ, удостовѣрившія, что Діонисій правильно выкинулъ въ молитвѣ на водосвященіе слово «и огнемъ», — въ выраженіи: «освяти воду сію Духомъ Твоимъ Святымъ». А изъ-за этого слова и была воздвигнута на Діонисія буря, и невѣжественные люди тогда кричали: «вотъ еретики: хотятъ вывезти огонь изъ міра».

Помянувъ великихъ тружениковъ, покоящихся въ самой лаврѣ, не забудемъ и замѣчательнаго челоуѣка, устроившаго себѣ смертный пріютъ въ ея ближайшихъ окрестностяхъ.

Въ основанномъ имъ Спасо-Виеанскомъ монастырѣ почиваетъ славный митрополитъ Московскій Платонъ.

Посѣтителю монастыря осматриваютъ обыкновенно его покои, сохраняющіеся неприкосновенно въ томъ видѣ, какъ были при немъ: нѣсколько уютныхъ и изящныхъ небольшихъ комнатъ.

Оригинальное воображеніе митрополита Платона отразилось въ устройствѣ главнаго храма его обители. Среди церкви устроена «гора Фаворъ», вверху которой стоитъ алтарь, по склону горы стоятъ кустики и фигуры птицъ и животныхъ.

Въ этомъ же храмѣ почиваетъ и самъ Платонъ. У гроба его помѣщено очень хорошей работы изображеніе его лежащимъ во гробу.

У могилы его обыкновенно теплятся свѣчи. Въ народѣ распространено убѣжденіе въ его праведности. Къ нему прибѣгаютъ въ особенности съ молитвами объ исцѣленіи малыхъ дѣтей.

Платонъ Левшинъ, воспитанникъ Московской академіи, рано прославился въ Москвѣ своею проповѣдническою дѣятельностью, которая началась въ академіи бесѣдами съ народомъ по катихизису, происходившими обыкновенно предъ обѣдней.

При необыкновенно выгодной наружности, обладая сердечнымъ жаромъ и краснорѣчіемъ въ высшей мѣрѣ, Платонъ проповѣдывалъ съ увлеченіемъ юноши, съ ревностью мужа, съ силою и умиленіемъ. Его бесѣды возбудили въ Москвѣ общій энтузіазмъ; и его стали называть то «Московскій апостоль», то «второй Златоустъ». Нѣкоторые приводили, когда онъ проповѣдывалъ, къ каедрѣ его, своихъ дѣтей, чтобъ они среди воспоминаній дѣтства имѣли это свѣтлое явленіе; многие искали знакомства его; солнце славы его подымалось въ полномъ блескѣ. Живой, легко воспламеняющійся, впечатлительный, говорливый, скорый въ гнѣвѣ и милости, необыкновенно симпатичный, онъ привлекалъ всѣхъ, съ нимъ встрѣчавшихся, своимъ открытымъ, прекраснымъ лицомъ, живою рѣчью, лившеюся потокомъ, сверкающею остроуміемъ, полною глубокаго знанія, множествомъ разнообразныхъ свѣдѣній. Онъ любилъ блескъ, эффектъ.

Когда Платонъ былъ назначенъ законоучителемъ цесаревича Павла Петровича, ему съ его откровеннымъ характеромъ было не легко при Дворѣ, въ его щекотливой должности.

Тамъ господствовали либеральныя понятія, въ чести былъ Вольтеръ и энциклопедисты, и нужно было утверждать высокаго ученика въ православіи, избѣгая того, что называлось въ той средѣ «фанатизмомъ, суевѣріемъ, клерикальными понятіями».

При Дворѣ Платонъ прославился тѣмъ же, что положило начало его извѣстности въ Москвѣ—проповѣдями. Императрица говорила разъ ему: «отецъ Платонъ дѣлаетъ изъ насъ все, что хочеть. Хочеть онъ, чтобы мы плакали, — и мы плачемъ».

Тамъ, гдѣ требовалось торжественное слово, гдѣ самый поводъ представлялся величественнымъ, какъ какое-

нибудь славное политическое событіе, побѣды, которыми гремѣть царствованіе Екатерины: тамъ Платонъ со своимъ искреннимъ пылкимъ патріотизмомъ и съ великолѣпнымъ словомъ, которое этотъ патріотизмъ ему внушалъ, былъ незамѣнимъ. Тогда художники, поэты славили подвиги русскаго оружія по всей Руси послѣ побѣды надъ турками, побѣды, дѣйствительно, великихъ и славныхъ доставившихъ величайшую услугу русскому сердцу, пѣлся торжественный гимнъ:

Громъ побѣды раздавался,
Веселися, храбрый россъ,
Славою сердце наполняйся:
Магомета ты потрясь.

И этому ликованію, столь понятному, этому торжеству русскаго имени, всего 20 лѣтъ назадъ бывшему въ загонѣ въ самой Россіи, откликался дивными откликами и Платонъ. Особенно замѣчательно по силѣ и по обстановкѣ, въ которой было произнесено, его слово послѣ морской нашей побѣды при Чесмѣ, когда былъ совершенно истребленъ весь непріятельскій флотъ.

Эта побѣда, одна изъ славнѣйшихъ, произвела потрясающее впечатлѣніе на русскія сердца. Можно себѣ поэтому представить, что переживали слушатели Платона, среди которыхъ были отцы, матери, родные, друзья Чесменскихъ героевъ, когда онъ произносилъ свое слово, которое и сейчасъ, черезъ полтора почти вѣка нельзя читать безъ волненія всякому, неравнодушному къ судьбамъ Россіи.

Въ Петропавловскомъ соборѣ была совершена торжественная панихида у гроба основателя русскихъ морскихъ силъ—Петра Великаго, и Екатерина сама возложила на гробницу одинъ изъ трофеевъ побѣды, отбитый у турокъ флагъ, произнося при этомъ: «твоя отъ твоихъ тебѣ приношу». Уже это одно должно было воспламенить

присутствующихъ. Но вотъ, Платонъ сталъ сказывать свое слово, въ которомъ восхвалялъ государственную дѣятельность Петра. И во время рѣчи онъ вдругъ сошелъ съ кафедръ, приблизился къ гробницѣ и какъ бы въ лицо почившему императору воскликнулъ: «Возстанъ теперь, великій монархъ, отечества нашего отецъ! Возстанъ и воззри на любезное изобрѣтеніе твое... Возстанъ и насладися плодами трудовъ твоихъ! Флотъ, тобою устроенный, уже не въ морѣ черномъ, не на океанѣ сѣверномъ, но гдѣ? Онъ на морѣ Средиземномъ, въ странахъ восточныхъ, въ Архипелагѣ, близъ стѣнъ Константинопольскихъ, въ тѣхъ то-есть мѣстахъ, куда ты нерѣдко око свое обращалъ и гордую намѣревалъ смирить Порту. О, какъ бы твое, великій Петръ, и сердце возрадовалось, если бы... Но слыши:—мы тебѣ, какъ живому, вѣщаемъ; слыши: флотъ твой въ Архипелагѣ, близъ береговъ азіатскихъ оттоманскій флотъ до конца истребилъ»...

Впечатлѣніе получилось громадное. Императрица, посылая эту рѣчь во французскомъ переводѣ Вольтэру, справедливо замѣчала: «Сія рѣчь, обращенная къ основателю С.-Петербурга и нашихъ флотовъ, есть, по мнѣнію моему, знаменитѣйшій на свѣтѣ памятникъ. Я думаю, что никогда и ни одинъ ораторъ не имѣлъ столь счастливаго предмета къ основанію своего слова».

Живя при Дворѣ, Платонъ, конечно, сталъ осторожнѣе, менѣе откровеннымъ, чѣмъ прежде. Вращаясь въ кругу знаменитостей того времени, онъ окончательно пополнилъ свое образованіе; при Дворѣ невозможно было обойтись безъ французскаго языка, и онъ выучился по-французски. Ученые иностранцы, бывавшіе при Дворѣ, заходили къ Платону и оставались очарованы его умомъ.

Но Платонъ и при Дворѣ хранилъ

строгость монашеской жизни, вѣрность православію и обличалъ въ проповѣдяхъ атеистическія теоріи модныхъ философовъ своего вѣка. Извѣстно краткое, но характерное его объясненіе съ знаменитымъ энциклопедистомъ Дидро, пріѣхавшимъ въ С.-Петербургъ. Дидро повелъ такую бесѣду съ Платономъ:

— Знаете ли, отецъ святой: философъ Дидро говоритъ, — что нѣтъ Бога.

— Это еще и прежде него сказано,—спокойно замѣтилъ Платонъ.

— Когда и кѣмъ?

— Давидъ сказалъ: «Рече безуменъ въ сердцѣ своемъ: нѣсть Богъ». А вы то же говорите устами.

Говорятъ, что Дидро, опѣшивъ предъ находчивостью Платона и не умѣя возразить дальше,—бросился ему на шею.

Въ разсказѣ о Платонѣ Московскаго старожила Снегирева рисуется все глубокое впечатлѣніе, произведенное на Московскую паству митрополитомъ Платономъ.

Одинъ изъ видныхъ по положенію москвичей пришелъ какъ-то въ Успенскій соборъ, гдѣ Платонъ сказывалъ свое слово. За тѣсною онъ не могъ войти въ соборъ и остановился у дверей. Около него стоялъ плачущій мужикъ. Баринъ спросилъ его, — отчего онъ плачетъ.

— Какъ мнѣ не плакать? Вѣрно, владыка говоритъ что-нибудь душеспасительное!..

Таково было представленіе и предощущеніе народа. Такъ увѣковѣчилось въ народѣ имя Платона, сроднившегося съ нимъ душою и сердцемъ, потому что онъ былъ русскій сердечный человѣкъ. Всякое слово, исходившее изъ устъ его, проникало въ душу народа, который ему вѣрилъ.

Служеніе Платона было великолѣпно, что тоже такъ любезно народу. Въ

большіе праздники онъ ѣзжалъ въ золотой каретѣ, запряженной шестеркой бѣлыхъ коней въ шорахъ. Предъ нимъ шли скороходы, ѣхали верховые. Около кареты бѣжалъ народъ, чтобъ поглядѣть на Платона. Такъ пріѣхалъ онъ разъ къ извѣстной Дашковой, президенту академіи наукъ, которая спросила его: «преосвященный, васъ возять шесть коней, а Христось всегда ходилъ пѣшкомъ».

— Такъ, — отвѣчалъ ей Платонъ: «Христось ходилъ пѣшкомъ, и за нимъ овцы слѣдовали. А я овецъ своихъ не догоню на шестеркѣ».

Вотъ, и другой случай его остроумія. Въ Чудовѣ монастырѣ была при входѣ картина Страшнаго суда. Платонъ шелъ въ Чудовъ, когда одна графиня, ему извѣстная и разсматривавшая картину, — обратилась къ нему за благословеніемъ. Онъ спросилъ: — что она разсматриваетъ? Картину?

— Смотрю, — отвѣчала эта язвительная и легкомысленная женщина, — какъ архіереи идутъ въ адъ.

— А вотъ, — сказалъ ей Платонъ, указывая на адскія мученія вольной женщины: поглядите-ка на это!

Множество народа всѣхъ сословій собиралось тамъ, гдѣ служилъ Платонъ.

Московскій народъ любилъ служеніе и проповѣдываніе Платона и услаждался ими. Изъ Сибири купцы и заводчики пріѣзжали нарочно видѣть и слышать Платона. Это служеніе Снегиревъ видѣлъ въ своей юности и такъ описываетъ его:

«Представьте себѣ старца, еще бодраго, подъ сѣдинами, у котораго старость не изгладила еще слѣдовъ рѣдкаго благообразія въ лицѣ, оживленномъ и, такъ сказать, одухотворенномъ. Со слезами умиленія сердечнаго, въ моленіи онъ воздвигаетъ руки къ небу, съ амвона осѣняетъ предстоящихъ дикіями и трикиріями, проповѣдуетъ

истины Евангельскія. Въ чтеніи и пѣніи голосъ сладостно-звучный, стройный, послушный теченію его мыслей и движенію его сердца. Вѣра и убѣжденіе говорили его устами. Слова его были такъ осмыслены умомъ, такъ оживлены вѣрою, что проникали сердца слушателей. Къ нему можно было по справедливости примѣнить изреченіе святаго апостола: «Вѣровахъ, тѣмъ же возглаголахъ».

Послѣдніе годы жизни митрополитъ Платонъ провелъ въ уединеніи, въ устроенномъ имъ Виѣанскомъ монастырѣ. Тамъ завелъ онъ училище, къ которому относился заботливо, какъ нѣкогда святитель Димитрій Ростовскій къ своей Ростовской школѣ. Но онъ былъ счастливѣе Димитрія: школа его осталась существовать въ видѣ Виѣанской семинаріи, свято чтущей память своего основателя и празднующей свой актъ, въ день ангела покойнаго митрополита.

При нашествіи Наполеона Платонъ написалъ письмо Императору Александру I, четвертому Монарху, при которомъ онъ служилъ. Въ немъ онъ предсказывалъ гибель Наполеона и торжество Россіи, посылалъ ему при этомъ въ помощь икону преподобнаго Сергія, писанную на гробовой доскѣ угодника, котораго онъ называлъ въ письмѣ «древнимъ ревнителемъ о благѣ нашего отечества».

Письмо это распространилось въ спискахъ по всему образованному русскому обществу, вызывая общее сочувствіе.

Платонъ предъ оставленіемъ Москвы прибылъ въ столицу для ободренія жителей. Вернувшись въ уединеніе, онъ предсказалъ, — что преподобный Сергій не допуститъ врага до своей лавры, хотя непріятель зналъ о сокровищахъ лавры и жаждалъ ограбить ее.

Богъ привелъ слабѣющаго старца дожить до отрадной вѣсти о бѣгствѣ Наполеона и его полчищъ изъ Москвы. Платонъ говорилъ со слезами: «слава Богу, Москва свободна, и я умру покойно». Дѣйствительно, онъ скончался 11-го ноября 1812 года.

Значеніе его въ томъ, что онъ высоко поставилъ знамя архипастырскаго сана и вызвалъ общее уваженіе къ своей личности; вмѣстѣ съ митрополитомъ Гавріиломъ С.-Петербургскимъ онъ способствовалъ возвышенію архіерейскаго достоинства, столь униженнаго полицейско-сыскною дѣятельностью Бирона.

Для того, кто умѣлъ понять и полюбилъ преподобнаго Сергія, тотъ не можетъ не вспомнить о немъ съ особою силою въ дни испытанія.

Среди перенесенныхъ нами бѣдъ, въ позорѣ нашихъ пораженій, въ разгромѣ нашей армады, когда поникла къ землѣ русская сила, и въ отчаяніи въ душу закрадывалось сомнѣніе въ томъ, остались ли мы прежнимъ народомъ или осуждены на постепенную гибель, предо мною утѣшительнымъ видѣніемъ вставало одно святое мѣсто русской земли.

Точно уходя въ небо, возвышался многоярусный иконостасъ; въ гирляндахъ золотого винограда стояли ряды темныхъ старыхъ ликовъ, отблескъ свѣчей игралъ на безцѣнныхъ, залитыхъ самоцвѣтными камнями окладахъ нижняго ряда.

Съ боку иконостаса стояла золотая рака, и тихо теплились вокругъ нея усердными жаркими огнями десятки тяжелыхъ лампадъ. Въ ракѣ, скрытый парчевыми покровами, лежалъ жившій

болѣе пяти вѣковъ назадъ святой чело-вѣкъ. И, не смотря на то, что онъ умеръ, онъ былъ живъ, и надъ нимъ стояла память великихъ, сотворенныхъ имъ изъ гроба дѣлъ. И сейчасъ неподвижная, но стихійная, неодолимая сила стояла надъ этимъ мѣстомъ, и на сердцѣ становилось надежно, и какая-то спокойная радость наполняла грудь.

О, хвала, хвала тебѣ, великій гражданинъ и игумень Земли Русской, хвала тебѣ, дивный Сергій, что столько разъ спасалъ твою родину, — ты всегда одною памятью о себѣ, въ трудные дни воодушевлялъ и ободрялъ русскихъ людей.

Укрѣпи же и теперь въ насъ ту вѣру въ русскій народъ, которою ты вѣрилъ въ него во дни его бѣдъ, его паденій! Укрѣпи эту вѣру, безъ которой лучше не жить, потому что на что же тогда жизнь, если ее не для чего отдавать родинѣ!

Да, величайшая историческая заслуга преподобнаго Сергія — въ его вѣрѣ въ душу, въ силы, въ будущее русскаго народа.

Самъ онъ пришелъ въ жизнь въ безотрадное время, родясь среди народа — данника, народа подневольнаго. Историческія впечатлѣнія, которыя воспринималъ въ разсказахъ стариковъ въ отголоскахъ ближайшаго времени, были вѣчная угроза Орды.

Нашествіе Батыя, скопавшее почти сплошь верхніе слои русскаго общества, затоптавшее пышно уже расцвѣтшую русскую культуру, сожженные города, князья, то сгоравшіе цѣлыми семьями въ соборахъ¹⁾, то затонувшіе въ крови²⁾: вотъ воспоминанія, среди которыхъ выросъ преподобный Сергій.

Русская земля стонетъ: вотъ впечатлѣніе неотвязное, страшное, какъ бредъ, впечатлѣніе, обнимавшее со всѣхъ

¹⁾ Семья в. кн. Георгія.

²⁾ Іоаннъ Ковельскій.

сторонъ отроческіе годы чуткаго, умнаго мальчика.

Русское горе, повсюду, всегда: нескончаемое избыточное море великаго, непреходящаго русскаго горя: вотъ, что его окружало, вотъ что наступало на него отовсюду.

Настроение той эпохи, проникновенно выражено въ великолѣпномъ стихотвореніи Майкова: *Упраздненный монастырь*. Описывая посѣтителей древнерусскаго монастыря, поэтъ говоритъ:

А эти гости-то князья,
Въ орду идущіе съ казной...
То ихъ княгини, ихъ семья,
Въ разлукѣ плачущія злой...
И черныи людѣ, безвѣстный людѣ...
Со всей Руси идетъ, бредетъ...
Въ грѣхахъ всѣ каются идутъ...
Да страшный гнѣвъ Своей Богъ уйметъ...
Идутъ—съ пожарницъ, съ поля битвъ,
Ища исходу хоть слезамъ—
Подъ чтенье сладостныхъ молитвъ,
Подъ пѣнье ангельское тамъ...
И въ темныхъ, маленькиихъ церквахъ
Душистый воскъ горитъ, какъ жаръ,
Предъ образами въ жемчугахъ,—
Сердце скорбящихъ чистый даръ...

И долгое русское страданіе довело русскихъ людей до ужаснаго душевнаго состоянія. Русское общество дошло до отчаянія. Оно извѣрилось въ свое счастье, потеряло надежду на лучшіе дни. То былъ живой мертвецъ, положившій самъ себя въ гробъ.

Среди такого народа и въ такіе дни родился преподобный Сергій.

Дѣло его историческаго генія заключалось въ томъ, что онъ различилъ бѣненіе жизни въ этомъ умершемъ на видѣ организмѣ;

Провидѣлъ дремлющія силы въ этомъ безпомощно скованномъ и связанномъ, лежавшемъ богатырѣ. Онъ вдохнулъ въ него сознаніе этой силы, поднялъ его за руку, поставилъ его на ноги, толкнулъ на борьбу — и благословилъ его жить и расти.

« Не умомъ, а сердцемъ надо понять,

надо выстрадать все горе, все униженіе татарскаго ига, чтобъ почувствовать всю безмѣрность заслуги преподобнаго Сергія.

Въ немъ, въ его нравственной безпримѣрной высотѣ, въ лучезарномъ свѣтѣ его святости русский народъ опозналъ свои силы, съ изумленіемъ увидѣлъ въ немъ одного изъ своихъ, «кость отъ кости своей и плоть отъ плоти своей» и, поклонясь ему, въ то же время славилъ и свое собственное возрожденіе и свое собственное воскресеніе изъ мертвыхъ.

Одною изъ завѣтнѣйшихъ картинъ русскаго прошлаго, на которую смотришь со слезами, останется навсегда, когда игумень Сергій благословилъ великаго князя Дмитрія идти на татаръ. Въ этомъ поступкѣ была громадная сила дерзновенія, потому что трудно представить себѣ, что могло-бы случиться въ случаѣ неудачнаго исхода Куликова поля.

И не оставилъ потомъ Сергій своего дѣла и продолжалъ стоять тѣмъ же пѣстуномъ Руси всякій разъ, какъ являлась опасность.

Невольно повторяешь, вспоминая его загробную дѣятельность, слова Муравьева: «когда все кажется гибнущимъ на Руси, тогда воздвигается Сергій».

Его раньше похода Іоанна IV на Казань, предъ основаніемъ передовой русской крѣпости, Свіяжска, видятъ черемисы размѣряющимъ крестомъ то мѣсто, гдѣ вскорѣ была заложена крѣпость. Въ смутное время онъ принимаетъ на свои руки умирающее государство и, какъ бы возставъ изъ гроба, то ободряетъ защитниковъ своего монастыря, то бываетъ видимъ въ занятой поляками Москвѣ, то является трижды въ Нижнемъ Минину и приказываетъ ему начать его спасительное дѣло.

Точно, когда разбушуются волны,

грозящія затопить Россію, тихій Радо-нежскій игумень, вставъ надъ этой бурей властно говорить: «Довольно, назадъ!»—и покорно отхлынетъ неспая гибель стихія.

И, когда трудно на душѣ, уйдешь мыслью къ той рацѣ, гдѣ спитъ живымъ вѣщимъ сномъ русскій игумень.

Точно слышишь біеніе тамъ сердца народнаго, и словно въ воздухѣ, полною чудесъ, остается чей-то шопотъ, пришедшій изъ вѣчности, уходящій въ вѣчность: «живетъ Русская Земля, живетъ Русская Земля».

О, стой же надъ народомъ твоимъ! Не забудь твой народъ, вдохновляй твой народъ!

И, какъ даръ и мольбу къ тебѣ, прими это усердное слово молитвы къ тебѣ: «Вся Богомъ просвѣщенная Россія, твоими милостями исполненная и чудесами благодѣтельствованная, исповѣдуетъ тя быти своего заступника и покровителя. Яви древнія милости твоя, и ихъ же отцемъ спомоществовалъ еси, не остави и насъ, чадъ ихъ, стопами ихъ къ тебѣ шествующихъ!»

Е. Поселянинъ.

Объ устройствѣ и управленіи православной Церкви въ княжествѣ Черногорскомъ.

Въ 1904 году въ Черногоріи были обнародованы «Уставъ Святѣйшаго Синода» и «Уставъ православныхъ консисторій въ княжествѣ Черногорскомъ», объединившіе собою въ одно цѣлое, въ одну общую систему дотолѣ разрозненные постановленія и распоряженія государственной и церковной власти, касающіяся устройства и управленія православной черногорской Церкви. Полагая, что ознакомленіе съ устройствомъ и управленіемъ родственной нашей православной Церкви—Церкви черно-

горской не только не излишне, но по теперешнему времени, когда наша ма-тушка-Русь выступила на путь общихъ широкихъ преобразованій и накануне церковнаго собора, имѣющаго заняться обсужденіемъ переустройства и церковнаго управленія, даже и не бесполезно, мы и предлагаемъ вниманію читателей возможно краткій очеркъ современнаго устройства и управленія православной черногорской Церкви, составленный исключительно на основаніи вышеуказанныхъ двухъ законодательныхъ актовъ.

Святѣйшій Синодъ и митрополитъ Черногорскій, архіепископъ Цетиньскій.

Автокефальная православная Церковь (митрополія) въ княжествѣ Черногорскомъ имѣетъ во главѣ своего управленія Святѣйшій Синодъ, который и есть высшая церковная власть въ княжествѣ и который въ церковныхъ дѣлахъ княжества имѣетъ ту же власть, что и Государственный Совѣтъ въ дѣлахъ гражданскихъ. Святѣйшій Синодъ собирается въ столицѣ княжества регулярно два раза въ годъ, весною и осенью, но можетъ быть собранъ и экстренно, во всякое время года, когда потребуютъ того обстоятельства. Время и день Синодальнаго собранія назначаетъ митрополитъ, а въ его отсутствіе—его замѣститель.

Въ составъ Святѣйшаго Синода входятъ семь членовъ, изъ коихъ четыре являются членами по праву—это архіепископъ Цетиньскій и митрополитъ Черногоріи, епископъ Захолмско-Рапшскій, архимандритъ Цетиньскій и архимандритъ Острожскій, и три члена по избранію—это три протопресвитера. Членовъ Синода по избранію (трехъ протопресвитеровъ) избираютъ на первый разъ Синодальные члены по праву. Впоследствии же, когда освободится ихъ мѣсто, избираютъ ихъ всѣ наличные Синодальные члены. Избранные

члены Святѣйшаго Синода утверждаютъ въ своемъ званіи указомъ Князя-Государя. Срокъ службы Синодальныхъ членовъ по избранію продолжается три года; по истеченіи этого срока производятся новые выборы, причемъ прежніе избранные члены не лишаются права на избраніе и на слѣдующій и дальнѣйшіе періоды. Предсѣдательствуетъ въ Святѣйшемъ Синодѣ митрополитъ Черногоріи, а за его отсутствіемъ епископъ Захолмско-Рашскій, но и въ семь случаевъ соотвѣтствующіе Синодальные протоколы, по окончаніи засѣданій Синода, представляются митрополиту на утвержденіе. Во главѣ свѣтской власти въ Святѣйшемъ Синодѣ стоитъ секретарь Цетиньской консисторіи; онъ есть Синодальный дѣлопроизводитель и исполнитель Синодальныхъ дѣлъ и рѣшеній.

Кругъ дѣятельности Святѣйшаго Синода простирается на все «каноническіе и Евангельскіе предметы», касающіеся всей митрополіи, за изытіемъ лишь того, что по святымъ канонамъ принадлежитъ личной власти митрополита. Какъ предстоятель автокефальной черногорской Церкви и предсѣдатель Святѣйшаго Синода митрополитъ является представителемъ митрополіи предъ остальными автокефальными православными Церквами и предъ государственною властію, имѣетъ верховный надзоръ за церковными дѣлами въ границахъ цѣлой митрополіи; созываетъ Святѣйшій Синодъ, открываетъ и закрываетъ синодальные засѣданія, предсѣдательствуетъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, утверждаетъ и приводитъ въ исполненіе синодальные рѣшенія, исполняетъ и рѣшаетъ текущія дѣла митрополіи; и рѣшаетъ спорные вопросы духовнаго, дисциплинарнаго и судебного характера, которыхъ нельзя откладывать до очереднаго засѣданія Святѣйшаго Синода, но объ этихъ своихъ рѣшеніяхъ

митрополитъ долженъ доложить Святѣйшему Синоду на первомъ очередномъ его засѣданіи.

Дѣла, подлежащія вѣдѣнію Святѣйшаго Синода, раздѣляются на *внутреннія*, чисто церковныя, административнаго и судебного характера, и *внѣшнія*, также церковныя, но соприкасающіяся съ государственною властію.

Внутреннія дѣла административнаго характера таковы: объ охраненіи догматовъ вѣры и правильномъ, въ смыслѣ ученія православной Церкви, ихъ истолкованіи; о каноническомъ совершеніи Святыхъ Таинствъ и прочихъ богослужебныхъ чиновъ, общественнаго и частнаго богослуженія; о томъ, чтобы соблюдались въ строгости апостольскія, соборныя и отеческія постановленія, священныя преданія и обычаи, освященные Вселенскою Церковію; одобреніе къ печати книгъ, содержащихъ въ себѣ догматы православной вѣры и правила христіанской нравственности; тексты Священнаго Писанія ветхаго и новаго завѣта, или переводы Священнаго Писанія; вновь составленныя церковныя службы, жизнеописанія святыхъ; предметы и переводы, касающіеся церковнаго управленія; объ изытіи изъ обращенія книгъ, поврежденныхъ изданій и картинъ, содержащихъ нѣчто противное догматамъ православной вѣры, предписаніямъ о Святыхъ Таинствахъ, канонамъ, преданіямъ и обычаямъ православной восточной Церкви; объ открытіи мощей, святыхъ и чудотворныхъ иконъ, и о способѣ ихъ чествованія; о достойномъ почитаніи и сохраненіи святыхъ Церквей, монастырей, кладбищъ и вообще священныхъ зданій и предметовъ; наблюденіе и попеченіе о христіанской нравственности въ народѣ и изданіе окружныхъ синодальныхъ посланій; наблюденіе за тѣмъ, чтобы никакой цинвѣрецъ не наносилъ вреда право-

славной Церкви и не подкапывалъ основъ православной вѣры посредствомъ устнаго или письменнаго иновѣрнаго ученія, или какимъ другимъ способомъ прозелитизма; изданіе правилъ для поддержанія вообще духовной дисциплины среди клира и монашества, постановленій въ руководство епархіальнымъ консисторіямъ для управленія епархіальными дѣлами; сужденіе о достоинствѣ для епископской хиротоніи лица, избраннаго въ архіереи.

Внутреннія дѣла судебнаго характера. По вопросамъ строго церковнымъ Святейшій Синодъ имѣетъ верховную юрисдикцію надъ всѣмъ духовенствомъ митрополіи безъ различія чина и какъ высшая судебная власть является судомъ первой или второй инстанціи, а именно: какъ судъ первой инстанціи: въ спорахъ между митрополитомъ и епископомъ; въ спорахъ о правахъ (компетенціи), которые возникнутъ въ митрополіи по вопросамъ церковнаго управленія и духовнаго суда между какой-либо консисторіей и подчиненнымъ ей органомъ; въ рассмотрѣніи прошеній, которыя поданы духовенствомъ или вѣрными мірянами противъ подлежащей консисторіи вслѣдствіе злоупотребленія съ ея стороны духовно-служебными обязанностями власти; въ случаяхъ, когда дѣло касается устраненія непорядковъ при исполненіи духовнаго судопроизводства со стороны епархіальныхъ консисторій; въ случаяхъ, когда какой-либо членъ Святейшаго Синода окажется виновнымъ при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей въ качествѣ члена Синода; какъ судъ второй инстанціи Святейшій Синодъ разрѣшаетъ судебныя дѣла, въ апелляціонномъ порядкѣ къ нему поступившія отъ священныхъ лицъ или мірапъ, недовольныхъ приговорами консисторій. Въ Святейшій Синодъ поступаютъ судныя дѣла также въ ревізійномъ по-

рядкѣ: когда какое-либо священное лицо приговорено къ отрѣшенію отъ мѣста службы на срокъ болѣе года; когда запрещено ему священнослуженіе на срокъ свыше года; когда отрѣшено отъ мѣста службы навсегда; когда приговорено къ лишенію священнаго сана ¹⁾.

Къ внутреннимъ дѣламъ вѣдѣнія Святейшаго Синода относятся также дѣла брачныя: о законности или незаконности браковъ; эти дѣла поступаютъ въ Синодъ въ апелляціонномъ порядкѣ; по представленію подлежащаго епархіальнаго епископа о разрѣшеніи браковъ, къ совершенію которыхъ имѣются препятствія, могущія по закону быть устранены лишь властію Синода; дѣла о расторженіи браковъ; эти дѣла поступаютъ въ Святейшій Синодъ въ ревізійномъ порядкѣ, на утвержденіе приговора суда консисторскаго-епархіальнаго ²⁾.

Внѣшнія дѣла, подлежація вѣдѣнію Святейшаго Синода таковы: разграниченіе предѣловъ каждой епархіи; учрежденіе и закрытіе монастырей, установленіе чрезвычайныхъ церковныхъ празднествъ, въ особенности, когда празднованіе ихъ падаетъ на рабочіе дни или внѣ храма; объ учебныхъ и общественныхъ благотворительныхъ заведеніяхъ; о разрѣшеніи сбора пожертвованій на церковныя нужды; избраніе трехъ священныхъ лицъ, для представленія Князю-Государю, къ утвержденію одного изъ нихъ на вакантную архіерейскую кафедру въ княжествѣ; дѣла о случайномъ несогласіи между гражданскою и церковною властію въ отношеніи правъ православной Церкви

¹⁾ О судопроизводствѣ по дѣламъ о проступкахъ и преступленіяхъ духовныхъ лицъ будетъ подробно сказано въ отдѣлѣ объ епархіальномъ судѣ.

²⁾ О дѣлахъ брачныхъ—существованіе и процессуальной ихъ сторонѣ—будетъ сказано подробно въ отдѣлѣ о бракахъ.

и іерархіи и относительно неприкосновенности святыхъ мѣстъ и личной неприкосновенности священныхъ лицъ.

Рѣшеніе дѣлъ въ Святѣйшемъ Синодѣ. Всѣ дѣла, подлежащія вѣдѣнію Синода разрѣшаются въ его засѣданіяхъ, мѣсто и время для которыхъ назначаетъ митрополитъ, онъ же ставитъ на очередь дѣла, руководитъ и закрываетъ засѣданія. Дѣло докладывается однимъ изъ синодальныхъ по праву членовъ, по назначенію митрополита, который можетъ поручить докладъ дѣла и кому-либо изъ членовъ Синода по избранію; рѣшенія Святѣйшаго Синода имѣютъ полную силу, если въ засѣданіи присутствуютъ: председатель и еще не менѣе трехъ членовъ, изъ коихъ два члена по праву и одинъ по избранію. Члены Синода по избранію имѣютъ лишь совѣщательный голосъ, члены же по праву пользуются голосомъ рѣшающимъ, а митрополитъ вмѣстѣ съ рѣшающимъ голосомъ имѣетъ право и утверждать рѣшенія; безъ такового утвержденія никакое синодальное рѣшеніе не можетъ имѣть полной силы.

Рѣшенія и приговоры Святѣйшаго Синода по дѣламъ внутреннимъ считаются окончательными, по утвержденіи ихъ митрополитомъ; рѣшенія же по дѣламъ внѣшнимъ считаются окончательными лишь по одобреніи ихъ Княземъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Письмо высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго, къ архіепископу Кентерберійскому.

Ваше высокопреосвященство, возлюбленный братъ о Господѣ. Въ до-

полненіе моей вамъ краткой отвѣтной телеграммы, изъ которой отъ лица русской Церкви я благодарилъ англійскую за молитвы и сочувствіе, движимый христіанскимъ братолюбіемъ пишу вамъ настоящее мое письмо. Ваша христіанская отзывчивость къ горестямъ нашего отечества глубокой къ вамъ благодарностью исполнило мое сердце. Уповаемъ на Господа, что Его милостью вдохнутыя и начатыя государственныя реформы внесутъ въ нашу общественную жизнь духъ мира и любви, и вѣруемъ, что силою Духа Святого, по молитвамъ Церкви, утвердится христіанское братолюбіе въ сердцахъ нашихъ соотечественниковъ. Церковь россійская скорбитъ о чадахъ своихъ, въ коихъ отечественная смута затемнила глаголь Христовъ о любви и милосердіи къ ближнимъ, кто бы они ни были, одновѣрные намъ христіане или иновѣрные евреи, всякія насилія противъ которыхъ она всегда осуждала и осуждаетъ съ неизмѣнною рѣшительностью, какъ противныя и законамъ благочестія и обязанностямъ жизни гражданской. Посему она и обратила уже ко всѣмъ чадамъ ея призывъ мира, кротости и любви, въ благихъ плодахъ котораго уповаетъ и на согласную молитву церкви англійской, великое благочестіе которой я имѣлъ утѣшеніе наблюдать лично, о чемъ мнѣ особенно пріятно теперь вспомнить въ настоящей моей письменной бесѣдѣ съ вами. Вѣруя въ неложное обѣтованіе Господа всегда пребывать съ вѣрующими въ Него, усердно молимся, чтобы Богъ мира усовершилъ всѣхъ насъ во всякомъ добромъ дѣлѣ, къ исполненію воли Его, производя въ насъ благоудное Ему чрезъ Іисуса Христа; Ему слава во вѣки вѣговъ. Аминь (Евр. 13, 20—21). Милость Божія буди съ вами. Вашего высокопреосвященства во Христвѣ преданный братъ Антоній митро-

полить с.-петербургскій. 1905 года
ноября 1-го. — Александрo - Невская
лавра.

Письмо архіепископа Кентерберійскаго, вызвавшее вышеприведенный отвѣтъ митрополита Антонія, — было такого содержанія:

«Дворецъ Ламбетъ, 10-го ноября. Достопочитаемый братъ! Движимый глубокою горестью вмѣстѣ со всѣми, кто въ эти дни являются свидѣтелемъ страданій, переживаемыхъ Россією, я послалъ вашему святѣйшеству телеграмму, выражающую страстную надежду, что съ осуществленіемъ счастливо начатыхъ реформъ милость Божія предотвратитъ дальнѣйшія ужасныя сцены, подобныя тѣмъ, которыя причиняютъ навѣрное вашему святѣйшеству и всѣмъ разумнымъ христіанамъ въ Россіи такое же горе, какое они причиняютъ всѣмъ намъ. Вся англійская церковь съ готовностью приметъ, во имя Господа нашего Иисуса Христа, участіе въ такихъ дѣйствіяхъ, которыя составляютъ долгъ каждаго христіанина, чтобы сдѣлать навсегда невозможными, какъ здѣсь, такъ и во всемъ свѣтѣ, совершавшіяся въ послѣднее время ужасныя дѣла. Я не сомнѣваюсь, что ваше святѣйшество чье знаніе Англии и англійской мысли такъ высоко цѣнится всѣми нами, поймете, что къ этому письму побуждаетъ меня стремленіе убѣдить васъ въ нашемъ желаніи содѣйствовать разрѣшенію такой задачи. Въ качествѣ христіанъ мы считаемъ своимъ долгомъ участвовать въ общей работѣ противъ всякаго проявленія нехристіанскихъ чувствъ, гдѣ бы это ни было и кто ни являлся бы при этомъ жертвою. Мы молимъ Бога, чтобы великая Церковь, въ которой ваше святѣйшество занимаете столь выдающійся постъ, пользовалась руководствомъ и помощью Господа и Святого Духа въ трудные

дни, и чтобы она съ твердостью выступила на защиту страждущихъ и угнетенныхъ, дѣлая все то чистое и истинное, что заповѣдуетъ христіанство.

Имѣю честь быть вашего святѣйшества вѣрнымъ братомъ и слугою во Христѣ.

Рандаль Кантюаръ

Пастырское собраніе духовенства Ставропольской епархіи.

Въ августѣ текущаго года состоялось подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Ставропольскаго Агаѳодора, первое пастырское собраніе духовенства Ставропольской епархіи. На обсужденіе собранія былъ предложенъ прежде всего вопросъ: 1) какъ достигнуть того чтобы сами пастыри стояли на высотѣ своего призванія?

Собраніе пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ: а) рекомендовать не только пастырямъ, а и вообще всѣмъ членамъ клира возможно частое чтеніе слова Божія и святоотеческихъ твореній, въ цѣляхъ развитія и укрѣпленія общаго религиозно-нравственнаго міросозерцанія, что несомнѣнно должно отразиться благотворно и во всемъ поведеніи духовенства; б) для взаимнаго пастырскаго братскаго воздѣйствія, желательно установить въ благочинническихъ округахъ по возможности частыя собранія пастырей или всего благочинническаго округа, или нѣсколькихъ близлежащихъ селеній или ставицъ, подъ руководствомъ благочинныхъ или старѣйшихъ священниковъ, какъ для обмѣна мыслей вообще по разнымъ

текущимъ вопросамъ церковно-приходской жизни, такъ и для обсуждения нравственныхъ проступковъ духовенства по общимъ или частнымъ случаямъ, при чемъ выработанныя на такихъ собраніяхъ рѣшенія дѣлаются нравственно обязательными для духовенства округа; в) открыть въ епархіи разрѣшенные Святѣйшимъ Синодомъ благочинническіе совѣты; г) предоставить право духовенству благочинническихъ округовъ избирать изъ своей среды благочинныхъ на пятилѣтній срокъ.

2) Главною причиною недоразумѣній между членами причтовъ, особенно въ церквахъ многоклирныхъ, служитъ неисполненіе Синодальной инструкціи настоятелямъ, регулирующей взаимныя отношенія членовъ причта. Часть этихъ недоразумѣній, служащихъ предметомъ нареканий на духовенство и портящихъ взаимныя отношенія, терпѣливо переносится наиболѣе миролюбивыми членами причта и потому не доходит до свѣдѣнія начальства, а часть восходитъ на разсмотрѣніе консисторій. Рѣшенія консисторій, при медленномъ бумажномъ производствѣ, весьма часто являются запоздалыми, а тѣмъ временемъ отношенія настолько обостряются, что совмѣстная служба враждующихъ сторонъ становится невозможною. По мнѣнію собранія, большинство этихъ недоразумѣній, разсмотрѣнныхъ свое временно въ благочинническихъ совѣтахъ и рѣшенныхъ справедливо и по-братски, прекратилось бы само собой, а товарищескій судъ отнялъ бы у кляузниковъ охоту заводить нескончаемыя кляузы. Поэтому желательно, чтобы большая часть дѣлъ по недоразумѣніямъ членовъ причта разрѣшалась на мѣстѣ, въ округѣ.

3) Въ нѣкоторыхъ приходскихъ установились холодныя отношенія между пастырями и пасомыми по разнымъ

обстоятельствамъ; большинство же недоразумѣній между причтами и прихожанами возникаетъ по поводу вознагражденія за требоисправленія, а отсюда возникаютъ дѣла о такъ называемомъ вымогательствѣ. По мнѣнію собранія, чтобы пастырямъ сблизиться съ прихожанами и установить нормальныя взаимоотношенія, желательно было бы: а) поставить духовенство въ такое матеріальное положеніе обезпеченіемъ въ видѣ жалованья отъ казны или отъ прихожанъ, чтобы устранялась возможность возникновенія нареканий на духовенство въ вымогательствѣ; б) учредить читальни въ разныхъ пунктахъ приходскихъ по количеству членовъ причта подъ руководствомъ священниковъ; в) организовать при церквахъ попечительства, на которыя возлагаетъ такія большія надежды Высочайшей манифестъ 26 февраля, а также братства съ обязательнымъ участіемъ въ оныхъ членовъ причта; г) освободить священниковъ отъ канцелярскихъ обязанностей; д) обязать неопустительно произносить проповѣди за богослуженіями по книгѣ или тетради, кто можетъ—то импровизаціей.

4) Такъ какъ миссіонеры—епархіальный и уѣздные—не имѣютъ физической возможности лично слѣдить за проявленіями сектантской и раскольнической пропаганды въ многочисленныхъ приходскихъ епархіи, то признать, что каждый священникъ, по существу своего сана, есть миссіонеръ, нравственно обязанный слѣдить за религіознымъ состояніемъ своего прихода и, путемъ неустанной проповѣди и наставленія, всячески отвращать прихожанъ отъ увлеченія лжеученіемъ, отнюдь не прибѣгая къ посредству свѣтской власти; считать епархіального и уѣздныхъ миссіонеровъ руководителями и сотрудниками приходскихъ священниковъ, почему мис-

сіонеры обязаны дѣйствовать въ союзѣ съ приходскими священниками въ одномъ направленіи, по одному плану, для чего миссіонеры должны посѣщать приходы возможно чаще, какъ по своему личному усмотрѣнію, такъ и по приглашенію приходскихъ священниковъ или распоряженію епископа, а въ приходахъ обязаны быть не только проѣздомъ на короткое время, но жить столько, сколько требуютъ интересы миссіи, входить въ близкія, по возможности, отношенія съ раскольниками, вести съ ними бесѣды на дому и уѣзжать изъ прихода не прежде, какъ будетъ основаніе убѣдиться въ благоплодности миссіонерской поѣздки, въ смыслѣ привлеченія заблуждающихся въ лоно святой Церкви или охраненія православныхъ отъ увлеченія заблужденіями; рекомендовать священникамъ открывать въ приходахъ книжныя и иконныя лавки, въ которыхъ продавать книжки религіозно-нравственнаго содержанія вообще и противораскольническаго въ особенности; просить правленіе семинаріи поставить преподаваніе обличенія раскола и сектанства въ соотвѣтствіе съ условіями религіозной жизни населенія епархіи.

5) Совершеніе божественной службы должно быть благоговѣно, неспѣшно, съ внятнѣмъ и вразумительнѣмъ чтеніемъ и пѣніемъ и чтобы внѣшнія молитвенныя дѣйствія совершались истово, уставно: это обязательное, неизмѣняемое условіе всякой службы. Слѣдовало бы, по мнѣнію собранія, удовлетворить еще и такому назрѣвшему требованію православнаго русскаго народа, чтобы особенно трудныя для пониманія старинныя слова и выраженія въ богослужебныхъ книгахъ были замѣнены въ новыхъ изданіяхъ болѣе близкими къ пониманію русскими реченіями. Священники неуклонитель-

но должны слѣдить за псаломщиками и діаконами, чтобы они истово совершали богослуженіе, и всякое неповиновеніе низшихъ членовъ причта распорядженіямъ священника должно быть наказуемо.

6) Учительство въ церквахъ въ праздничные и воскресные дни обыкновенно ограничивается проповѣдью, произносимою священниками въ концѣ литургіи, послѣ запричастнаго стиха, а затѣмъ бесѣдою послѣ вечерни и только, причѣмъ объясняется одинъ какой-либо текстъ евангельскаго или апостольскаго чтенія, а не все евангельское чтеніе дня; въ виду этого и принимая во вниманіе трудность пониманія апостольскихъ посланій, — собраніе признало полезнымъ: а) рекомендовать священникамъ объяснять Евангеліе по частямъ за всѣми богослуженіями, за вечерней передъ праздникомъ или воскреснымъ днемъ, за заутренней или послѣ нея, по усмотрѣнію пастырей и за литургіей; за праздничной же вечерней, до или послѣ ея совершенія, вести бесѣды или чтенія религіозно-нравственнаго, историческаго, патріотическаго и другого содержанія, къ назиданію прихожанъ; б) распространять среди православнаго населенія толковое Евангеліе изданія Троицкой лавры, журналы и листки религіозно-нравственнаго содержанія какъ для взрослыхъ, такъ и для дѣтей, напримѣръ «Божья Нива» и т. п.; в) вести бесѣды религіозно-нравственнаго содержанія съ прихожанами при совершеніи разныхъ требъ на дому для ознакомленія съ значеніемъ совершаемыхъ чинопослѣдованій, — послѣднее въ томъ случаѣ, если представится возможность и свободное время для священника, — вообще усилить проповѣданіе слова Божія по заповѣди апостола: «горе мнѣ, аще не благовѣствую».

7) Признано необходимымъ устрой-

ство благочинническихъ пастырскихъ собраний по разнымъ случаямъ церковно-приходской жизни; организацию же сихъ собраний рѣшено предоставить компетенціи окружныхъ благочинническихъ съездовъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ; выработанныя правила о порядкѣ собраний въ каждомъ округѣ представить будущему епархіальному съезду для выработки общихъ правилъ, въ видахъ единообразія дѣйствій благочинническихъ пастырскихъ собраний.

Въ заключеніе пастырское собраніе, по предложенію преосвященнаго предсѣдателя, постановило: выразить вѣрно-подданинскія чувства Государю Императору, по поводу учрежденія Государственной думы и введенія въ дѣйствіе другихъ мѣропріятій, клонящихся ко благу святой православной Церкви и славы дорогого отечества.

На протоколѣ сего собранія послѣдовала резолюція преосвященнаго: «О собраніи семъ донести Святѣйшему Синоду. Благочинническія собранія разрѣшаются, по надобности и съ участіемъ избранныхъ представителей отъ прихожанъ».

Объ обложеніи церковныхъ земель земскими сборами.

Въ послѣднее десятилѣтіе дѣятельности земскихъ учреждений вопросъ объ обложеніи церковныхъ земель земскими сборами неоднократно восходилъ на обсужденіе Правительствующаго Сената. Несмотря на разнородность случаевъ и поводовъ къ принесенію жалобъ на неправильность рѣшеній зем-

скихъ собраний по данному вопросу, самыя рѣшенія Правительствующаго Сената остаются не только вполне сходными въ своемъ существѣ, но, порою, даже тождественными въ своихъ выраженіяхъ.

Недавно, однако, состоявшееся рѣшеніе Правительствующаго Сената по жалобѣ причта Варваринской церкви села Черняковки, Полтавскаго уѣзда, на постановленіе Полтавскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету отказа въ освобожденіи отъ обложенія и сложенія недоимки земскаго сбора съ ружной земли, принадлежащей названной церкви (См. Указъ Правит. Сената, I департамента, 8 іюля 1905 года, № 5116) представляя собою полное подтвержденіе взглядовъ, ранѣе высказываемыхъ Правительствующимъ Сенатомъ по данному вопросу, въ тоже время, касается разъясненія такихъ частныхъ, знакомство съ коими представляетъ не малый интересъ, такъ какъ касается вопроса о томъ—что слѣдуетъ понимать подъ доходностью земли и въ чемъ именно самый доходъ долженъ выражаться?

Вникая внимательно въ частности настоящаго дѣла, оказывается, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ, мѣстнымъ помѣщикомъ Бабанинымъ въ пользу Варваринской церкви былъ выдѣленъ клочекъ земли, въ количествѣ тридцати трехъ десятинъ. Земля эта *исключительно* служила для удовлетворенія нуждъ мѣстнаго причта. Дохода какого либо путемъ отдачи ее въ наемъ земля эта духовному вѣдомству не приносила и не приноситъ.

Полтавское уѣзное земское собраніе, при обсужденіи вопроса объ обложеніи вышеупомянутаго участка земли земскими сборами, руководствовалось тѣмъ соображеніемъ, что если земля эта фактически и не приноситъ дохода путемъ отдачи ее въ наемъ, то она

по качеству своему, можетъ приносить доходъ, а отсюда, какъ слѣдствіе, земля такая можетъ и должна быть облагаема земскими сборами.

Совершенно иную точку зрѣнія высказалъ по этому дѣлу Правительствующій Сенатъ.

По общему вопросу—объ обложеніи церковныхъ земель земскими сборами—Правительствующій Сенатъ призналъ необходимымъ подтвердить, что отъ обложенія земскимъ сборомъ освобождаются не только земли, отведенныя духовнымъ учрежденіямъ отъ правительства, но также и всѣ церковныя имущества, какимъ-бы образомъ они ни были пріобрѣтены, если только не приносятъ дохода. Такого рода разъясненіе особенно подробно изложено въ одномъ изъ прежнихъ указовъ Правительствующаго Сената (24 марта 1889 года, по дѣлу Вознесенскаго жезскаго общежительнаго монастыря).—Что касается до частныхъ, представляемыхъ настоящимъ дѣломъ, то по поводу ихъ, Правительствующій Сенатъ призналъ необходимымъ предварительно войти въ обсужденіе вопроса о томъ, что слѣдуетъ понимать подъ выраженіемъ — доходъ съ духовныхъ имуществъ?

Обсужденіе настоящаго вопроса привело Правительствующій Сенатъ къ тому заключенію, что опредѣляя ближайшимъ образомъ понятіе того дохода, наличность котораго даетъ земскимъ и городскимъ органамъ право привлекать имущества духовнаго вѣдомства къ платежу земскихъ и городскихъ сборовъ, то этотъ послѣдній, т. е. доходъ долженъ извлекаться путемъ отдачи этихъ имуществъ въ наемъ.

При установленіи такого понятія о доходѣ всякія теоретическія соображенія о томъ, что земля можетъ приносить извѣстный доходъ, представляются далеко недостаточными для того, что-бы

въ соотвѣтствіи съ этимъ подвергать самую землю обложенію земскими или городскими сборами.

Въ виду всего изложеннаго Правительствующимъ Сенатомъ признано, что выдѣленная въ пользу Церкви земля, служащая исключительно для нуждъ причта самой Церкви и никакого дохода отдачей въ наемъ духовному вѣдомству не приносящая, не подлежитъ обложенію земскимъ сборомъ.

И. О. Ф.



Перемѣны въ высшей государственной администраціи.—Распоряженія преосвященныхъ Самарскаго и Владимірскаго.—† П. П. Нечаевъ.

Въ послѣдніе дни произошли крупныя перемѣны въ высшей государственной администраціи. За уходомъ въ отставку министровъ народнаго просвѣщенія, внутреннихъ дѣлъ, финансовъ, путей сообщенія, государственнаго контролера и главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ, послѣдовали назначенія: на постъ министра финансовъ—директора департамента государственнаго казначейства—т. с. Шипова, путей сообщенія—начальника югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ т. с. Немѣшаева, государственнаго контролера—товарища государственнаго контролера д. ст. с. Философова, Главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ назначенъ—товарищъ министра финансовъ и завѣдующій государственнымъ дворянскимъ земельнымъ и крестьянскими банками д. ст. с. Кутлеръ. Управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ—товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ т. сов. Дурново;

министромъ народнаго просвѣщенія— гофмейстеръ графъ Толстой. Сверхъ сего образовано новое министерство торговли и промышленности,—въ составъ котораго вошло, между прочимъ, главное управленіе торговаго мореплаванія. Во главѣ вновь образованнаго министерства поставленъ товарищъ министра финансовъ т. с. Тимирязевъ.

Преосвященнымъ Самарскимъ при обзорѣ епархіи было обращено вниманіе, что почти во всѣхъ селеніяхъ, посѣщенныхъ имъ, кладбища находятся въ очень неудовлетворительномъ состояніи—ничѣмъ не ограждены, даже не окопаны канавами, кресты поломаны и т. д. Вслѣдствіе этого, преосвященнымъ предложено консисторіи обратить на это вниманіе причтовъ, церковныхъ старостъ и попечительствъ и предложить имъ озаботиться о приведеніи въ порядокъ мѣстъ погребенія.

Преосвященный Владимірскій Никонъ предложилъ корпораціи мѣстной духовной семинаріи организовать въ его покояхъ особыя собранія, на которыхъ бы участвовавшіе могли обмѣниваться мыслями по поводу статей текущей духовной и свѣтской журнальной литературы, представляющей особенный интересъ въ настоящую пору, когда во всѣхъ областяхъ церковной и общественной жизни подняты вопросы первостепенной важности и значенія. Такія собранія, по мнѣнію владыки, содѣйствуя взаимному живому обмѣну мыслей, въ то же время давали бы возможность каждому, при общемъ содѣйствіи всѣхъ, слѣдить за текущей литературой, что при обиліи ея для отдѣльнаго лица является дѣломъ далеко нелегкимъ. Корпорация встрѣтила предложеніе вла-

дыки съ полнымъ сочувствіемъ. Въ настоящее время намѣченъ уже и порядокъ такихъ собраній. Участіе въ нихъ, кромѣ корпорацій семинаріи, мужскаго и женскаго духовныхъ училищъ, будетъ принимать и городское духовенство.

† Петръ Ивановичъ Нечаевъ.

31-го октября неожиданно скончался отъ кровоизліянія въ мозгъ членъ-ревизоръ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ д. ст. с. Петръ Ивановичъ Нечаевъ. Покойный Петръ Ивановичъ родился 1-го октября 1842 года, отецъ его былъ діакономъ села Тесова, Смоленской епархіи. Высшее образованіе П. И. получилъ въ С.-Петербургской духовной академіи, которую окончилъ въ 1867 году. Свою службу П. И. началъ въ С.-Петербургской духовной семинаріи, гдѣ сначала исполнялъ должность бібліотекаря, а спустя годъ занялъ должность преподавателя по кафедрѣ всеобщей церковной исторіи. Въ 1869 году П. И. былъ удостоенъ степени магистра богословія за сочиненіе: «Піэтизмъ и его историческое значеніе». Въ 1870 году П. И. былъ избранъ въ общемъ собраніи правленія на должность инспектора С.-Петербургской семинаріи; съ 1872 г. сталъ преподавать въ семинаріи, по собственному желанію, практическое руководство для пастырей. Въ должности инспектора С.-Петербургской семинаріи П. И. состоялъ до 2 октября 1888 года, когда послѣдовало назначеніе его на должность члена Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, посылаемаго на ревизіи духовно-учебныхъ заведеній.

Въ лицѣ почившаго П. И. въ особенности духовно-учебный міръ понесъ, безспорно, очень значительную утрату. Кто изъ начальниковъ и наставниковъ нашихъ семинарій и училищъ не зналъ П. И.? За 17 лѣтъ своей ревизорской службы П. И. ознакомился лично почти со всѣми духовными семинаріями и училищами—мужскими и женскими въ предѣлахъ европейской Россіи, зналъ прекрасно не только состояніе въ нихъ учебнаго и воспитательнаго дѣла, но и личный составъ учащихся и служащихъ въ нихъ лицъ. Многочисленные его отчеты и доклады о своихъ ревизіяхъ духовно-учебныхъ заведеній содержатъ обильный матеріалъ для исторіи нашего духовнаго просвѣщенія. Вообще въ исторіи нашей духовной школы П. И. оставилъ по себѣ не малый слѣдъ. Въ 1884 г., когда совершалось преобразование духовныхъ семинарій и училищъ, Петръ Ивановичъ явился авторомъ программы по вновь введенному тогда предмету: «Практическое руководство для пастырей». Вскорѣ былъ издавъ и извѣстный учебникъ его по этому предмету въ семинаріяхъ. Всѣ учившіеся въ семинаріяхъ за послѣдніе 20 лѣтъ прекрасно знаютъ этотъ учебникъ. Въ области церковнаго законовѣдѣнія Петръ Ивановичъ имѣлъ очень широкія познанія и былъ, можно сказать, авторитетомъ. Кромѣ учебника по практическому руководству для пастырей у П. И. есть капитальный трудъ по церковному законовѣдѣнію, извѣстный, безъ сомнѣнія, каждому духовному дѣятелю, это—«Практическое руководство для священнослужителей или систематическое изложеніе полного круга ихъ обязанностей и правъ». Этотъ трудъ П. И.—ча въ настоящее время имѣется въ восьмомъ изданіи. П. И. постоянно заботился за выходящими новыми постановленіями церковной власти и

всегда обновлялъ свое собраніе. Слѣдуетъ также отмѣтить и журнальную дѣятельность П. И.—ча, въ прежнее время—въ «Странникѣ» и другихъ изданіяхъ, въ послѣдніе годы—въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», гдѣ имъ помещались цѣнные отчеты о книгахъ церковно-каноническаго содержанія. Въ Учебномъ Комитетѣ на П. И.—чѣ кромѣ ревизорскихъ дѣлъ, лежало также разсмотрѣніе книгъ по церковному праву, поступающихъ какъ на соисканіе премій митрополита Макарія, такъ и вообще для одобренія въ духовно-учебныя заведенія. При устномъ обсужденіи дѣлъ въ засѣданіяхъ, П. И.—чѣ всегда поражалъ точнымъ знаніемъ всякаго рода распоряженій по дѣламъ духовно-учебныхъ заведеній, полезны были его опытъ и наблюденія надъ жизнью нашихъ духовныхъ школъ. Дѣятели этихъ школъ должны помнить въ своихъ молитвахъ покойнаго П. И.—ча, да упокоитъ его Господь въ своихъ селеніяхъ праведныхъ.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Съ Востока.

† Митрополитъ Лимноса Діодоръ.—Щедрое пожертвованіе Зарифи.—Журналь «Церковная Истина».—Пожертвованіе о. Іоанна Бронштадтскаго въ пользу Халкинской семинаріи.—Новый Скопійскій митрополитъ.

1-го октября на островѣ Хиосѣ скончался митрополитъ острова Лимноса Діодоръ Масха, прибывшій нѣсколько дней тому назадъ для посѣщенія родины въ одномъ изъ селъ острова. Родившійся на Хиосѣ въ 1857 году, покойный получилъ въ мѣстной гимна-

зи и первое образованіе, а потомъ въ богословской школѣ на островѣ Халки, гдѣ и окончили полный курсъ. Затѣмъ онъ слушалъ лекціи на богословскомъ факультетѣ Аѳинскаго университета. Въ 1895 г., при вселенскомъ патріархѣ Анимѣ VII, Діодоръ былъ вызванъ въ Константинополь, гдѣ и состоялъ великимъ архидиакономъ патріархіи. Въ концѣ 1899 г., при патріархѣ Константиинѣ V, онъ былъ хиротонисанъ въ митрополита Лимноса. Неожиданная кончина архипастыря произвела удручающее впечатлѣніе на его паству, а равно на жителей Хиоса. Его преемникомъ по кафедрѣ назначенъ секретарь Константинопольскаго патріаршаго синода архимандритъ Геннадій Алексіадисъ, одинъ изъ просвѣщенныхъ патріаршихъ клириковъ.

Въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій священнаго Константинопольскаго синода патріархъ Іоакимъ III сообщилъ о громадномъ денежномъ пожертвованіи въ пользу греческой церкви и народа, сдѣланномъ г-жею Еленою Зарифи по завѣщанію ея покойнаго мужа Николая Зарифи, извѣстнаго греческаго филантропа. Общая сумма пожертвованія простирается до 2.500,000 франковъ и назначена на постройку греческой больницы въ Перѣ (въ Константинополѣ), при чемъ 500 тысячъ франковъ должны быть употреблены на покупку мѣста и на зданіе, а остальные деньги, по волѣ завѣщателя, слѣдуетъ положить въ одинъ изъ французскихъ банковъ и расходовать только процентами на содержаніе 50 постоянныхъ кроватей. Въ больницѣ должно предлагаться бесплатное леченіе православнымъ грекамъ. Учрежденіемъ и деньгами должна завѣдывать пятичленная коммиссія, подъ предсѣдательствомъ сперва Елены Зарифи, а потомъ ея сестры и одного изъ священниковъ. Константинопольская патріархія съ глубокой

благодарностью приняла этотъ щедрый даръ, а патріархъ отправилъ г-жѣ Зарифи официальную благодарственную грамоту (сигиллій).

1-го минувшаго октября исполнилось двадцатипятилѣтіе изданія официального журнала Константинопольской патріархіи «Церковная Истина», основаннаго нынѣшнимъ вселенскимъ патріархомъ Іоакимомъ III въ 1880 году. Въ теченіе своего существованія журналъ всегда стоялъ на высотѣ своей задачи—служить религиозно-нравственному просвѣщенію греческаго духовенства и народа, которую и исполнялъ путемъ и научнымъ, и популярнымъ. Не смотря на важное свое значеніе, журналъ расходится очень мало. Въ юбилейномъ сообщеніи редакція выражаетъ признательность и Россійскому Святѣйшему Синоду за сочувствіе и помощь изданію. Нынѣ журналъ редактируется извѣстнымъ греческимъ ученымъ г. Мануиломъ Гедеономъ, который обѣщаетъ улучшить изданіе. Привѣтствуя Константинопольскій патріаршій журналъ съ юбилейнымъ торжествомъ, редакція «Церковныхъ Вѣдомостей» не можетъ не выразить признательности греческому собрату за обязательное и аккуратное веденіе хроники церковно-общественной жизни православнаго Востока, которая служитъ матеріаломъ и для нашего изданія. А въ оцѣнкѣ ученаго значенія журнала редакція присоединяется къ мнѣнію одного изъ своихъ сотрудниковъ ¹⁾.

Въ пользу Халкинской богословской школы, о бѣдственномъ матеріальномъ положеніи которой сообщалось въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» (№ 37, стр. 1588), Кронштадтскій протоіерей

¹⁾ См. книгу *И. Соколова*: Константинопольская церковь въ XIX вѣкѣ. Опытъ историческаго изслѣдованія, томъ I, стр. XXI. Спб. 1904 года.

о. Іоаннъ Сергіевъ прислалъ на имя патріарха Іоакима тысячу рублей золотомъ. Письмо, при которомъ о. протоіерей прислалъ деньги, было прочитано въ одномъ изъ засѣданій священнаго синода и произвело наилучшее впечатлѣніе. Греческія газеты также благодарятъ Кронштадтскаго пастыря за своевременный даръ въ пользу единственной у грековъ средней духовной школы. По постановленію синода, патріархъ Іоакимъ отправитъ жертвователю официальную благодарственную грамоту и пожелаетъ крестъ.

Священный патріаршій синодъ имѣлъ сужденіе о замѣщеніи вакантной митрополитской каѳедры въ Скопїи для мѣстной, состоящей преимущественно изъ сербовъ, паствы. Кандидатами на эту каѳедру были намѣчены: сербскій іеромонахъ Викентій, состоящій въ братствѣ Хиландарскаго монастыря, на Афонѣ, рекомендованный Мюнхенскимъ митрополитомъ Стефаномъ, Деврскій епископъ Поликарпъ и Константинопольскій архимандритъ Эмилианъ. Священный синодъ остановилъ свой выборъ на первомъ кандидатѣ, хотя и возникло сомнѣніе относительно его богословскаго образованія: іеромонахъ Венедиктъ представилъ въ синодъ копию своего свидѣтельства объ окончаніи курса въ богословской школѣ въ Бѣлградѣ, а не самое свидѣтельство. Сначала состоялось опредѣленіе подвергнуть его экзамену въ богословской школѣ на островѣ Халки, но потомъ рѣшено ограничиться представленною копией свидѣтельства, такъ какъ о. Викентій недостаточно знаетъ греческій языкъ. При подачѣ голосовъ въ патріаршемъ храмѣ, въ пользу іеромонаха Викентія высказались восемь митрополитовъ, а двое подали голосъ за другихъ кандидатовъ. 15-го октября въ патріаршемъ храмѣ состоялась хиротонія іеромонаха Викентія въ митропо-

лита Скопійскаго, въ присутствіи сербскаго посла Симича и сербской колоніи.

По опредѣленію Константинопольскаго патріаршаго синода, коммиссія изъ трехъ мѣстныхъ ученыхъ Анеима, митрополита Амасійскаго, архимандрита Каллинника Деликани, начальника патріаршаго архива, и Мануила Гедеона, редактора патріаршаго журнала «Церковная Истина», занялась изслѣдованіемъ вопроса о канонизаціи мученика Космы, пострадавшаго отъ турокъ въ 1769 году.

Изъ Вѣны.

Въ январѣ 1903 года стараніями и хлопотами неутомимаго нашего зарубежнаго дѣятеля митрофорнаго протоіерея и настоятеля посольской вѣнской церкви о. А. Николаевскаго открыто было при этой церкви Александроневское русское попечительство въ благоговѣйную и постоянную молитвенную память вѣнценоснаго храмоздателя, царя—миротворца государя императора Александра III. Цѣль этого попечительства слѣдующая: 1) содержаніе и удовлетвореніе нуждъ русской православной церкви, построенной на центральномъ вѣнскомъ кладбищѣ, 2) оказаніе въ необходимыхъ случаяхъ матеріальной и нравственной поддержки нуждающимся русскимъ подданнымъ, проживающимъ временно и постоянно въ громадномъ негостепріимномъ столичномъ нѣмецкомъ городѣ, и 3) изысканіе средствъ для учрежденія при церкви русскаго посольства въ Вѣнѣ «Убѣжища» для православныхъ русскихъ подданныхъ, прїѣзжающихъ въ Вѣну за совѣтами врачей специалистовъ и для операцій.

Кто бывалъ за границей, въ особенности въ районахъ господства нѣмцевъ, обострившихъ борьбу за существова-

ніе и сдѣлавшихъ, благодаря неизмѣннымъ качествамъ своего характера—терпѣнію, аккуратности и трудолюбію, конкуренцію въ области труда и пріобрѣтенія средствъ къ жизни невозможною для лицъ постороннихъ; кто бывалъ въ особенности въ Вѣнѣ, городѣ съ свыше чѣмъ 2 миллионнымъ населеніемъ, съ одними только нѣмецкими подписями повсюду на уликахъ, несмотря на 400 тысячное чешское население его, гдѣ и рѣчи никакой другой, кромѣ нѣмецкой, не услышишь и гдѣ свила себѣ постоянное гнѣздо чахотка, такъ и извѣстная здѣсь подъ названіе «morbus Viensis», (вѣнская болѣзнь) особенно поражающая пріѣзжающихъ—тотъ съ чувствомъ глубокой благодарности будетъ привѣтствовать существованіе этого гуманнѣйшаго благотворительнаго учрежденія, задавагоса цѣлью оказывать христіанскую помощь нашимъ соотечественникамъ во всѣхъ благопотребныхъ случаяхъ нужды и всякаго рода несчастій, могущихъ обрушиться въ многшумной столицѣ Габсбурговъ..

Нынѣ опубликованы во всеобщее свѣдѣніе отчеты о дѣятельности вышеуказаннаго вѣнскаго попечительства, а также о движеніи денежныхъ суммъ, находящихся въ распоряженіи его.

За первый годъ своего существованія т. е. въ 1903 году въ попечительство поступило всѣхъ пожертвованій 27.091 кор. 55 гел. австрійской монетой и 1.007 руб.—русской. Кромѣ того, вынута изъ попечительской церковной кружки—275 кор. 6 гел.—австрійской и 16 руб. 50 коп.—русской монеты; во 2-хъ получено процентовъ по книжкѣ сберегательной кассы 347 кор. 30 гел. и купоновъ на 15 р. 80 к. Всей наличности въ 1903 году было—27.730 кор. 91 гел. и 1.045 р. 70 коп.

Въ опубликованномъ отчетѣ за 1904 годъ попечительство, указавъ на небла-

гопріятныя условія, выразившіяся въ скудости пожертвованій по случаю войны, заявляетъ, что, не смотря на уменьшеніе пожертвованій, попечительство тѣмъ не менѣе нашло возможнымъ значительно расширить въ отчетномъ году свою попечительскую о нуждающихся дѣятельность (такъ вмѣсто 200 кор., израсходованныхъ попечительствомъ на больныхъ въ прошломъ году, нынѣ оно имѣло возможность употребить на указанную статью до 700 кор.; кромѣ того, тремъ больнымъ оно выдало ссуду въ 200 кор. въ пособіе для возвращенія на родину. Расширенію попечительской дѣятельности въ отчетномъ году помогло довольно крупное (въ размѣрѣ 10.000 кор.) пожертвованіе, сдѣланное г. Френкелемъ который, жертвуя свой даръ, выразилъ, между прочимъ, мысль о цѣлесообразности устройства въ гор. Вѣнѣ «убѣжища» для больныхъ русскихъ, пріѣзжающихъ туда для леченія.

Всѣхъ вообще пожертвованій поступило въ отчетномъ году 375 р. 50 коп. русскою монетою и 12.241 кор. 60 гел.—австрійской. Кромѣ того а) собрано въ церковную кружку—43 кор. и б) процентовъ по купонамъ государственной ренты—108 кор. 16 гел. и по книжкамъ городской сберегательной кассы—1.013 кор. 71 гел. Такъ какъ по 1-му пункту устава попечительства на послѣднемъ лежитъ забота о содержаніи и удовлетвореніи нуждъ русской православной церкви, построенной на вѣнскомъ центральномъ кладбищѣ, то причтъ посольской церкви счелъ для себя благопотребнымъ, съ разрѣшенія императорскаго посла, передать попечительству хранящіяся при церкви остатки отъ суммы, израсходованной на постройку кладбищенской церкви. Принявъ въ свое распоряженіе эти деньги, попечительство дало обязательство, что оно будетъ расходовать ихъ только и

нужды кладбищенской церкви, такъ какъ другихъ ресурсовъ для своего существованія означенная церковь не имѣетъ. Этихъ денегъ передали въ распоряженіе попечительства 2.200 руб. въ процентныхъ бумагахъ и 55 кор. 93 гел.; кромѣ того, процентовъ на всю эту сумму за 1904 годъ—223 кор. 42 гел.

Итакъ, общая сумма денежныхъ поступленій въ минувшемъ году равняется 2.575 р. 50 к. и 13.685 кор. 82 гел. Если присоединить къ сему остатокъ отъ 1903 года то итогъ попечительскихъ суммъ составитъ 3.621 руб. 20 коп. и 41.079 кор. 63 гел. Въ теченіе 1904 года всего израсходовано 13 руб. и 979 кор. 67 гел. За вычетомъ этихъ расходовъ, получится слѣдующій остатокъ къ 1905 году: 3.608 руб. 20 коп. и 40.099 кор. 96 гел.

Не велики въ сущности расходы попечительства на нуждающееся русское населеніе гор. Вѣны сравнительно съ наличностью попечительскихъ суммъ, но это объясняется не скупостью и строгою экономіей его, но тѣмъ обстоятельствомъ, что большинство пріѣзжающихъ не знаютъ о существованіи попечительства въ Вѣнѣ, а потому и не обращаются къ нему за помощью и еодѣйствіемъ. Отчетъ попечительства за минувшій годъ гласитъ, что оно могло бы оказать и больше услугъ своимъ нуждающимся соотечественникамъ, если бы послѣдніе знали о его существованіи до пріѣзда своего въ Вѣну. Оно могло бы сообщить имъ нужныя свѣдѣнія касательно доктора, квартиры, проводника и т. п. Такія указанія полезны для пріѣзжающихъ въ томъ отношеніи, что они не попадали бы, какъ это часто случается въ большихъ городахъ, въ руки эксплуататоровъ. Попечительство надѣется, что со-временемъ, когда мало-по-малу, свѣдѣнія о его существованіи и дѣя-

тельности будутъ распространены среди русскаго общества, и увеличится еще болѣе притокъ пожертвованій въ пользу нуждающихся русскихъ, проживающихъ въ Вѣнѣ, тогда попечительство будетъ имѣть возможность оказать больше всякихъ услугъ имъ.

* * *

Предъ отбытіемъ своимъ изъ Америки въ Россію, графъ С. Ю. Витте, по сообщенію Американскаго православнаго вѣстника, оставилъ въ распоряженіе Высокопреосвященнаго Архіепископа Тихона 5.000 долларовъ при слѣдующемъ любезномъ письмѣ, которое Владыка получилъ только по возвращеніи изъ далекой Канады:

Ваше Высокопреосвященство, Высокочтимый Отецъ и Архипастырь.

Съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія считаю приятнымъ для себя долгомъ передать Вашему Высокопреосвященству 5.000 долларовъ на нужды Православныхъ Церквей въ Америкѣ. Мнѣ было особенно отрадно на чужбинѣ, предъ началомъ и по завершеніи возложеннаго Государемъ Императоромъ на меня дѣла, вознести молитвы во время благолѣпнаго служенія отца протоіерея Александра Хотовицкаго и сослужившихъ ему іереевъ.

О личномъ моемъ знакомствѣ и бесѣдахъ съ этими достойными и преданными своимъ высокимъ обязанностямъ пастырями я сохранию всегда лучшее воспоминаніе.

Поручая себя Вашимъ молитвамъ прошу принять увѣреніе въ совершенномъ уваженіи и преданности.

Сергій Витте

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Учительныя книги Ветхаго завета. Выпускъ первый. Книга Іова. Псалтырь. В. Гавриловскій. Симбирскъ 1905. г. I—XVI+262 стр. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкой 1 р. 40 к.

Среди законоположительныхъ, историческихъ и пророческихъ—учительныя книги занимаютъ особенное положеніе. По своему содержанію они поражаютъ читателя особеннымъ подборомъ темъ и способовъ ихъ раскрытія, а по своему внѣшнему построенію это лучшіе памятники поэтическаго творческаго генія евреевъ, въ золотой вѣкъ ихъ исторіи, времени царей Давида и Соломона (о свойствахъ, видахъ, рѣмѣ и метрѣ поэтическихъ произведеній). Обозрѣвая содержаніе всѣхъ семи учительныхъ книгъ (кн. Іова, Псалтырь, Притчи Соломона, Экклезиастъ, Пѣснь Пѣсней, Премудрость Соломона, Премудрость Іисуса сына Сирахова), авторъ даетъ такое имъ опредѣленіе: учительными книгами Ветхаго Завета называются такія поэтическія произведенія священной еврейской литературы, которыя своимъ содержаніемъ имѣютъ раскрытіе при посредствѣ *человѣческаго разума основныхъ предметовъ ветхозаветной вѣры и нравученія* для показанія необходимости усвоенія ихъ человѣкамъ и посильности и плодотворности осуществленія ихъ въ жизни.

Послѣ сообщенія свѣдѣній о времени, поводѣ и цѣли написанія книги Іова, о названіи и историческомъ характерѣ содержанія книги, а равно о времени и мѣстѣ жизни Іова и о личности писателя книги, авторъ излагаетъ содержаніе священной книги, глава за главой и стихъ за стихомъ, съ краткимъ объясненіемъ его примѣнительно къ славянскому тексту и съ замѣчаніями о неканонической части книги и о про-

образовательномъ и нравоучительномъ значеніи Іова.

Объясненію содержанія 42-хъ богослужебныхъ и мессіанскихъ псалмовъ, какъ наиболѣе важныхъ въ учебномъ и церковно-воспитательномъ отношеніи, авторъ предпосылаетъ трактаты о названіи книги, числѣ псалмовъ, ихъ расположеніи и писателяхъ, о надписаніяхъ надъ псалмами и проч.

Книга составлена и издана съ полнымъ знаніемъ дѣла и предмета изслѣдованія. Весьма желателенъ выходъ въ свѣтъ слѣдующихъ выпусковъ.

Благодѣянія Богоматери роду христіанскому чрезъ Ея святыя иконы, Изданіе 2-е, книгопродавца И. Л. Тузова. Съ 100 изображеніями въ текстѣ. С.-Петербургъ, 1905 г. 1—693 стр. Цѣна 2 р.

Неисчислимы благодѣянія, оказанныя роду человѣческому ходатайствомъ и заступленіемъ Божіей Матери; весьма многочисленны иконы Богоматери, прославленныя чудесами и особо чтимыя въ различныхъ мѣстностяхъ; трудно удержать въ памяти разнообразныя изображенія Пресвятыя Богородицы на иконахъ, и нерѣдко являются затрудненія въ опредѣленіи названія той или другой иконы Богоматери. Указанная книга служитъ большимъ подспорьемъ для справокъ объ изображеніяхъ Божіей Матери на той или другой иконѣ, о времени и мѣстѣ явленія иконы и о чудесныхъ отъ нея исцѣленіяхъ. По способу изображенія извѣстны три типа древнѣйшихъ чудотворныхъ иконъ: 1) Одигитрія Смоленской, гдѣ Богоматерь изображается съ Младенцемъ на лѣвой рукѣ, сюда относятся Тихвинская и Иверская иконы; 2) икона Владимірская съ Младенцемъ на правой рукѣ Богоматери, сюда относятся Казанская,

Оеодоровская и другія иконы, и 3) икона Знаменія, гдѣ Младенецъ на персяхъ Богоматери. Есть изображенія Богоматери одной безъ Младенца, какова Боголюбская икона. Первая чудотворная на Руси икона Богоматери—это Киево-Печерская икона Успенія Пресвятой Богородицы. Въ книгѣ находимъ описаніе 177 иконъ Богоматери, въ томъ числѣ до 10 иконъ Знаменія, 15 Казанскихъ, 5 Иверскихъ, 9 Тихвинскихъ, 7 Смоленскихъ и проч. Все это указываетъ на полноту изслѣдованія, глубоко-интереснаго и весьма полезнаго для читателей всякаго круга.

Н. Поповъ. Рукописи Московской Синодальной (Патріаршей) бібліотеки. Выпускъ I. Новоспасское собраніе. Москва. I—VI+189.

Въ предисловіи къ своему труду авторъ сообщаетъ историческія данныя о судьбѣ Новоспасскаго собранія. Новоспасскій монастырь, по его мнѣнію, никогда не былъ богатъ рукописями. По описи книгамъ степенныхъ монастырей, составленной въ силу указа патріарха Никона отъ 11-го января 1653 года и напечатанной въ Чтеніяхъ Общ. Истор. и Древн. за 1848 годъ, новоспасское собраніе имѣетъ всего 40 №№. Въ 1903 году 17 января рукописи Новоспасскаго монастыря были переданы въ Синодальную (Патріаршую) бібліотеку. Въ настоящее время Новоспасское собраніе небольшое: содержитъ въ себѣ всего 18 №№, которые раздѣлены на три отдѣла. Первый отдѣлъ—Священное Писаніе съ толкованіемъ. Въ составъ его входятъ четыре рукописи, изъ которыхъ три — псалтыри съ толкованіемъ XVI в. и одна—четвероевангеліе съ толкованіемъ Оеофилакта Болгарскаго XV—XVI в. Особеннаго вниманія ученыхъ заслуживаетъ, какъ единственная по своему

составу, псалтырь съ толкованіемъ за № 1, 30, 7×19, 7, въ одинъ столбецъ, на 722 лл., писанная изящнымъ полууставомъ южно-русскаго пошиба, переходящимъ въ скоропись 2-й половины XVI в. На 1—19 лл. предисловія Василія Великаго, Іоанна Златоустаго и Никиты Ираклійскаго и статьи о значеніи и пѣніи Псалтыри. Съ 25 листа до конца рукописи идетъ самая псалтырь съ толкованіями главнымъ образомъ Оеодорита, Аеанасія, Василія Великаго и Іоанна Златоустаго, но въ киноварныхъ помѣтахъ на поляхъ рукописи поименовано 38 лицъ, изъ толковыхъ которыхъ сдѣланы извлеченія въ рукописи, и о каждомъ такомъ извлеченіи сдѣланы авторомъ обстоятельныя научныя бібліографическія справки. «Собственно псалтырный текстъ рукописи близокъ къ напечатанному въ Острожской Библии; языкъ же толкованій, главнымъ образомъ, отъ множества ошибокъ, допущенныхъ писцами, темень и безъ сравненія съ греческимъ контекстомъ не легко поддается разумѣнію. Мѣстами онъ обнаруживаетъ работу по латинскимъ источникамъ. Не только въ толкованіяхъ русскаго происхожденія, но и въ болѣе древнихъ текстахъ виденъ отпечатокъ юго-западно-русскихъ говоровъ». Объ этой псалтыри написано авторомъ описанія особое изслѣдованіе, которое находится въ 1-мъ приложеніи къ книгѣ. Въ немъ авторъ доказалъ, что эта псалтырь есть дѣло князя Курбскаго и его сотрудниковъ, которое слѣдуетъ отнести къ 60-мъ годамъ XVI в., а покрывающія памятники киноварныя замѣтки о нечестіи и еретикахъ, подъ которыми слѣдуетъ разумѣть жидовство и жидовствующихъ — произведеніе князя—изгнанника. Второй отдѣлъ содержитъ въ себѣ 6-ть рукописей богослужбныхъ: два тrefолоя: одинъ XVI в. за № V, содержитъ службы греческимъ и

русскимъ святымъ, другой—XVI и XVII в.в. за № VI, содержитъ службы русскимъ и славянскимъ святымъ, служебную mineю за январь XVII в. за № VII, цвѣтную тріодь XVII в. за № VIII и два синодика: одинъ XVII—XIX вв. за № IX, другой—XVIII и XIX вв. за № X. Трефолю, mineя и тріодь сличены съ печатными изданіями, и указано отличіе послѣдованій и службъ рукописи отъ печатныхъ. Такое подробное и систематическое проведенное сличеніе рукописныхъ богослужебныхъ книгъ съ печатными и нынѣ употребляемыми въ Церкви является впервые въ печати. Дѣло это потребовало отъ автора большого кропотливаго труда и дало цѣнные результаты для литургистовъ. Чтобы не быть голословными, приведемъ нѣсколько примѣровъ. На листахъ 286—293 трефоля за № VI служба Собору Пресвятыя Богородицы 26 декабря совершенно отлична отъ послѣдованія, помѣщеннаго въ mineю. Другой примѣръ: на листахъ 76—79 трефоля за № V служба Параскевѣ Пятницѣ, оригинала которой авторъ описанія не нашелъ въ греческихъ mineяхъ, что даетъ ему основаніе заключить, что эта служба—русское сочиненіе (твореніе): многія изъ нея выражений стоятъ въ связи съ повѣрьями и обычаями, приуроченными на Руси ко дню святой Параскевы. Еще примѣры: въ службѣ святителю Алексію митрополиту на листахъ 268—280 трефоля за № 5 паремія 3-я «похваляему праведнику», хотя написана въ рукописи, равно и въ Иоасафовскомъ трефолю отъ премудрости Соломоновой (съ указаніемъ въ печати 4-й главы), на самомъ же дѣлѣ набрана изъ различныхъ мѣстъ приточнаго характера, причемъ только за основу взяты мѣста изъ 2-й главы книги премудрости со стиха 10-го, что авторъ объясняетъ заимствованіемъ пареміи не прямо изъ

кодекса библейскихъ книгъ, а изъ какого-либо сборника, гдѣ даже евангельскія блаженства иногда перемѣшаны вводными предложеніями и вставками. Третій отдѣлъ—книги историческія—составляютъ семь рукописей: Повѣсть о Варлаамѣ и Иоасафѣ за № XI, уставомъ XIV вѣка, сербской редакціи. Кормовая книга Новоспасскаго монастыря за № XIII XVII и XVIII вѣковъ напечатана въ 1903 году на монастырскія средства. Сказанія о Нерукотворенномъ образѣ, о чудесахъ его въ градѣ Хлыновѣ и о перенесеніи иконы въ Москву за № XIV. Книга Соборныхъ Дѣяній 1666—1667 г. скорописью конца XVIII вѣка за № XV; текстъ ея сходенъ съ напечатаннымъ въ Матеріалахъ для исторіи (русскаго) раскола подъ редакціей Субботина, т. II, 188—402 стр. Шестая рукопись 3-го отдѣла—Копія съ объявленій о чудесахъ святаго Иннокентія Иркутскаго, скорописью первой четверти XIX вѣка. Седьмая и послѣдняя рукопись того же отдѣла—Повѣсть о блаженной жизни преосвященнаго Иларіона, митрополита Суздальскаго, бывшаго перваго строителя Флорищевскія пустыни полууставомъ 1806 года за № XVII. Повѣсть эта имѣетъ значеніе не только для гражданской исторіи, что выяснено покойнымъ профессоромъ Е. Е. Замысловскимъ, но и для церковной исторіи, такъ какъ содержитъ въ себѣ любопытныя черты къ характеристикѣ патріарха Никона, а также Стефана Бонифатьева и Павла Коломенскаго, который состоялъ въ родственныхъ отношеніяхъ къ Иларіону; повѣсть эта напечатана въ «Православномъ Собесѣдникѣ» въ 1868 году. Но рукопись имѣетъ небезынтересные варианты, а главное, указываетъ на поляхъ источника, какими пользовался составитель ея. Въ отдѣловъ описанъ сборникъ скорописью и полууставомъ XVII вѣка

за № XVIII. Къ описанію рукописей приложены три снимка: первый съ по-вѣсти о Варлаамѣ и Иоасафѣ, второй съ четьи-минеи и третій съ псалтыри за № 1. Въ заключеніе своего сообщенія позволяемъ себѣ высказать пожеланіе, чтобы авторъ поскорѣе издалъ въ свѣтъ столь же научное, какъ настоящій трудъ, описаніе сборниковъ, равно и другихъ рукописей Московской Синодальной (Патріаршей) бібліотеки, которыя остались неописанными со смертію приснопамятнаго въ лѣтонисяхъ въ русской науки и просвѣщенія протоіерея А. В. Горскаго.

А. Никольскій.

Отвѣты Редакціи.

Свящ. церкви села Алферьева А — скаго уезда, Г. Ц — скому. 1) Вамъ надлежитъ склонить прихожанъ къ отводу вамъ усадебной земли въ другомъ мѣстѣ и къ перенесенію на нее тѣхъ домовъ, которые возведены на отчужденномъ судомъ участкѣ. 2) На переписку копій съ метрическихъ книгъ вамъ слѣдуетъ испросить разрѣшеніе епархіальнаго начальства.

П. Г. С. Всѣ поставленные вами вопросы, какъ относящіеся къ данному дѣлу могутъ быть разрѣшены лишь по провѣркѣ тѣхъ документовъ, на которые вы указываете, а такъ какъ таковая провѣрка для редакціи невозможна, то и отвѣтъ на ваши вопросы не можетъ быть данъ. 2) Если у васъ есть указъ консисторіи, предлагающій предъявить искъ, то исполненіе такого предложенія обязательно.

Свящ. К — ской Парасковіевской церкви, К — скаго уезда, В. Х — су. Дополнительныя деньги за преподаваніе въ церковно-приходской школѣ вы не получили вѣроятно за недостаткомъ средствъ, и потому ваше ходатайство о выдачѣ ихъ не можетъ быть успешно. 2) Священникъ, перешедшій на другой приходъ, а тѣмъ болѣе въ военное вѣдомство, обязанъ свести свой собственный, на церковной землѣ, домъ или продать его мѣстному причту. 3) Церковныя дома, предназначенныя для жительства причта или не приносящія дохода, не подлежатъ земскому обложенію.

Свящ. Архангельской церкви с. С — ка, В — ской епархіи, Г. Г — су. Согласно 861 ст. IX изд.

1899 г. «приходскія метрическія книги пишутся въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ представляется въ консисторію, а другой хранится въ церкви». Изъ этихъ словъ закона видно, что книги, остающіяся въ церкви не копіи съ первыхъ, отправляемыхъ въ консисторію, а другой экземпляръ однихъ и тѣхъ же книгъ. Поэтому и въ церковныхъ книгахъ надлежитъ дѣлать тѣ же подписи, что и въ отправляемыхъ въ консисторію: подъ каждымъ актомъ подписи участвовавшихъ въ его совершеніи, а ежемѣсячно — подписи всѣхъ членовъ причта.

Послушнику Свято-Духова монастыря, Т — ской епархіи, С. Н — су. Для постриженія въ монашество обоихъ супруговъ, проживающихъ въ монастырѣ и стремящихся принять иночество, не требуется развода. При обоюдномъ желаніи постричься, они могутъ быть пострижены, но одновременно и при достиженіи узаконенныхъ лѣтъ (мужчины 30, а женщины 40), а также при неизмѣни малолѣтнихъ дѣтей, требующихъ родительскаго призрѣнія.

Свящ. церкви с. Р., Р — Б — уезда, Н. Д — му. Указанная вами метрическая выписъ была выдана вами безъ гербоватаго сбора неправильно, и требованіе консисторіи объ оплатѣ сей выписи означеннымъ сборомъ законно. Метрическія выписи и свидѣтельства, не подлежащія оплатѣ гербовымъ сборомъ, указаны въ № 38 «Церковныхъ Вѣдомостей» за текущій годъ, на стр. 1615.

Причту Успенской церкви с. Р., К — ской епархіи. Въ 1892 г. было разрѣшено епархіальному начальству вносить указываемую вами икону въ 4 села вашего уезда и въ 3 села соседняго, Т — скаго уезда; о дозволении же принимать эту икону въ приходъ церкви села Р — но, С — каго уезда, М — ской епархіи за означенное вами время дѣла не было.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ опую 23 июля 1905 года вступило прошеніе крестьянки слободы Бондаревой, Богучарскаго уезда, Анисіи Михайловны Липовской, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Григоріемъ Федоровымъ Липовскимъ, вѣчнаго причтомъ Митрофановской церкви слободы Пятюхиной, Старобльскаго уезда, Харьковской епархіи, 13 января 1889 года. По заявленію просительницы Анисіи Михайловны Липовской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Федорова Липовскаго началось изъ гор. Асхабада, въ 1892 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Федорова Липовскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ опую 1 сентября 1905 года вступило прошеніе крестьянки поселка Митрофа-

повскаго, Хрѣвской волости, Бобровскаго уѣзда, Наталіи Алексѣевны Чижовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Павломъ Ивановымъ Чижовымъ, вѣчнаго причтомъ Космо-Даміановской церкви села Анновки, Бобровскаго уѣзда, 15 января 1886 года. По заявленію просительницы Наталіи Алексѣевны Чижовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Иванова Чижова началось изъ гор. Харькова, въ 1892 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Иванова Чижова, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 февраля 1903 года вступило прошеніе паранина села Навыриецъ, Бѣлецкаго уѣзда, Василія Константинова Кожокаря, жительствоващаго въ с. Навырицахъ 1-го стана, Бѣлецкаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Θεодоровой Кожокаръ, урожденной Борщъ, вѣчнаго причтомъ Николаевской церкви села Навыриецъ, 3-го округа, Бѣлецкаго уѣзда, 11 октября 1892 года. По заявленію просителя Василія Константинова Кожокаря, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Θεодоровой Кожокаръ началось изъ села Навыриецъ, въ 1893 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Θεодоровой Кожокаръ, урожденной Борщъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 октября 1905 года вступило прошеніе жены старшаго унтеръ-офицера изъ крестьянъ м. Ныгна, Костюковичской волости, Агаѣи Петровны Панафиденковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ м. Ныгна, Костюковичской волости, Климовичскаго уѣзда, Иваномъ Θεодоровымъ Панафиденковымъ, вѣчнаго причтомъ Климовичской соборной церкви, 11 сентября 1894 года. По заявленію просительницы Агаѣи Петровны Панафиденковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Θεодорова Панафиденкова началось изъ гор. Климовичъ, въ 1895 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Θεодорова Панафиденкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 мая 1905 года вступило прошеніе Московской мѣщанки Маріи Петровны Лебедевой, жительствовавшей по Брестской улицѣ, въ домъ Кузнецова, кв. 8, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Сергѣевымъ Лебедевымъ, вѣчнаго причтомъ церкви 2-го гренадерскаго Ростовскаго полка, 15 января 1888 года. По заявленію просительницы Маріи Петровны Лебедевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Сергѣева Лебедева началось изъ гор. Богородска, Московской губерніи, 17 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Сергѣева Лебедева, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 сентября 1905 года вступило прошеніе Пермскаго мѣщанина Якова Филиппова Пьянкова, жительствоващаго въ селѣ Странуинскомъ, Оханскаго уѣзда, Пермской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Александрой Зотиковой Пьянковой, урожденной Демидовой, происходящей изъ крестьянъ Слудской волости, Пермской губерніи и уѣзда, вѣчнаго причтомъ Павловскаго собора, 20 октября 1885 года. По заявленію просителя Якова Филиппова Пьянкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Зотиковой Пьян-

ковой началось изъ гор. Перми, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Зотиковой Пьянковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 июня 1905 года вступило прошеніе жены Камышинскаго мѣщанина Елисаветы Петровны Добровой, жительствовавшей въ гор. Камышинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Камышинскимъ мѣщаниномъ Петромъ Евѣимовымъ Добровымъ, вѣчнаго причтомъ Троицкой церкви гор. Камышина, 3 октября 1893 года. По заявленію просительницы Елисаветы Петровны Добровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Евѣимова Доброва началось изъ гор. Астрахани, въ 1896 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Евѣимова Доброва, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Тобольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 сентября 1905 года вступило прошеніе крестьянина Тобольской губерніи и уѣзда, Бронниковской волости, дер. Верхне-Сливинной, Алексѣя Петрова Балина, жительствоващаго въ дер. Верхне-Сливинной, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Яковлевой Балиною, вѣчнаго причтомъ градо-Тобольской Богородице-Введенской и Спасской церквей, 6 февраля 1883 года. По заявленію просителя Алексѣя Петрова Балина, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Яковлевой Балиною, урожденной Пилгиной началось изъ деревни Верхне-Сливинной, съ августа мѣсяца 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Яковлевой Балиною, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина Маринскаго уѣзда, Почитанской волости, дер. Больше-Песчанки, Θεодора Григорьева Бондаренко (онъ же Лоскутниковъ), жительствоващаго на станціи Танхай, Забайкальской ж. д., о расторженіи брака его съ женой Агаѣей Яковлевой Бондаренко, урожденной Заборовой, вѣчнаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Брикульскаго, Маринскаго уѣзда, Томской губерніи, 19 апрѣля 1892 года. По заявленію просителя Θεодора Григорьева Бондаренко-Лоскутника, безвѣстное отсутствіе его супруги Агаѣи Яковлевой Бондаренко началось изъ Маринскаго уѣзда, Томской губерніи, 30 апрѣля 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агаѣи Яковлевой Бондаренко, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 марта 1905 года вступило прошеніе крестьянина мѣстечка Дмитровки, той же волости, Александрійскаго уѣзда, Херсонской губерніи, Петра Емельянова Курнина, жительствоващаго въ мѣстечкѣ Дмитровкѣ, о расторженіи брака его съ женой Θεодорой Θεодоровой Курниной, урожденной Овчаровой, вѣчнаго причтомъ Николаевской церкви мѣстечка Дмитровки, Александрійскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 17 октября 1874 года. По заявленію просителя Петра Емельянова Курнина, безвѣстное отсутствіе его супруги Θεодоры Θεодоровой Курниной началось изъ мѣстечка Дмитровки, Александрійскаго уѣзда, Херсонской губерніи, въ 1899 году. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Θεодоры Θεодоровой Курниной, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святейшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Служба на «Входъ Пресвятыя Богородицы во храмъ», церк. печ., съ кино., и хромофотографиров. изображ., въ 16 д. л., М., въ бум. 15 коп.

Акаѳистъ святителю Николаю, Мврѣ-Ликійскому чудотворцу, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум., 15 к., въ колѣнк. 35 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 коп., въ колѣнк. 35 коп.

Служба, житіе и чудеса святителя Николая, Мврѣ-Ликійскаго чудотворца, церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 95 коп., въ колѣнк. 1 р. 50 к.; гражд. печ., въ 4 д. л., въ бум. 70 коп., въ колѣнк. 1 р. 25 коп. (Память празднуется 6-го декабря).

Акаѳистъ святой великомученицѣ Варварѣ, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 коп., въ колѣнк. 35 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 коп., въ колѣнк. 35 к. (Память празднуется 4 декабря).

Акаѳистъ св. Гурію, Казанскому чудотворцу, церк. печ., въ 4 д. л., съ кино., въ бум. 20 к. (Память 5 декабря).

Служба и акаѳистъ святителю и чудотворцу Митрофану, епископу Воронежскому, церк. печ., въ 8 д. л., съ кино., въ бум. 30 к. (Память 23 ноября).

Новый Заветъ, на слав. и русск. яз., съ параллельными мѣстами и съ приложениемъ подлинныхъ текстовъ ветхозавѣтныхъ параллелей, въ 16 д. л., въ бум. 65 к., въ кол. съ сафьян. кор. 1 р., въ сафьянѣ 1 р. 50 коп.

Псалтирь, въ 4 д. л., крупной церковной печ., съ кино., въ бум. 3 р. 60 к.,

въ кожѣ 5 руб., въ колѣнк. съ сафьян. кор. 6 руб., въ сафьянѣ 7 р. 75 коп.

Псалтирь, въ 8 д. л., крупн. гражд. печ., въ бум. 22 коп., въ колѣнк. 45 коп.

Служба преподобному Серафиму, Саровскому чудотворцу, въ 8 д. л., церк. печ., съ кино., худож. изображ. преподобнаго, въ бум. 40 к., въ кол. 1 р., въ кол. съ золот. тисн. 1 р. 50 коп.

Акаѳистъ преп. Серафиму, Саровскому чудотв., церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 80 к., въ колѣнк. 75 к., въ кол. съ золот. тисн. 1 р. 25 коп.

Минея-Четьи, на русскомъ языкѣ. Житія святыхъ, изложенныя по руководству Четинхъ-Миней святителя Дмитрія Ростовскаго:

Книга 1-я, мѣсяць сентябрь, въ бум. 1 р. 85 коп., въ кореш. 2 р. 20 коп., въ колѣнк. съ сафьян. кор. 2 руб. 80 коп.

Книга 2-я, мѣсяць октябрь, въ бум. 1 р. 85 коп., въ кор. 2 руб. 20 коп., въ колѣнк. въ сафьян. кор. 2 руб. 80 коп.

Книга 3-я, мѣсяць ноябрь, въ бум. 2 р. 30 коп., въ кор. 2 руб. 70 коп., въ колѣнк. съ сафьян. кор. 2 руб. 80 коп.

Книга 4-я, мѣсяць декабрь, въ бум. 2 р. 40 коп., въ кор. 2 руб. 80 коп., въ колѣнк. съ сафьян. кор. 3 руб. 40 коп.

Книга 5-я, мѣсяць январь, въ бум. 2 р. 50 коп., въ кор. 2 р. 80 коп., въ колѣнк. съ сафьян. кор. 3 руб. 50 коп.

Книга 6-я, мѣсяць февраль, въ бум. 1 р. 40 к., въ кореш. 1 р. 75 коп., въ колѣнк. съ сафьян. кор. 2 р. 30 коп.

Содержаніе: Опредѣленія Святейшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ. **Прибавленія:** О преобразованіи церковнаго управления въ Россіи на соборномъ началѣ.—Къ исторіи старокатолическаго движенія въ Прагѣ.—Преподобный Сергій и Тронце-Сергіева лавра.—Объ устройствѣ православной Церкви въ Черногоріи.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія въ заграничьи.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

◆ При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается 1) Высочайшій Манифестъ и 2) прилагаются всѣмъ подписчикамъ 5 экземпляровъ посланія Святейшаго Синода для раздачи народу. ◆

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 3 ноября 1905 г. Редакторъ протоіерей П. Смирновъ.

Синодальная типографія.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

На основаніи Высочайше утвержденного 12-го октября 1889 г. Положенія о 5% закладныхъ съ выигрышами листамъ Государственного Дворянскаго Земельнаго Банка и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія означенныхъ листовъ, 1-го ноября 1905 г., Совѣтомъ Государственного Банка, въ присутствіи за Управляющаго Государственнымъ Дворянскимъ Земельнымъ Банкомъ, Члена Совѣта сего Банка, депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы и депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи, произведенъ публичный тиражъ выигрышей и погашенія листовъ означеннаго Банка.

НУМЕРА СЕРІЙ, ВЫШЕДШИХЪ ВЪ ТИРАЖЪ.

Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № 50 включительно.

00011	01793	03689	05373	06729	07929	09031	10497	12187	13882	15559
00069	01835	03818	05402	06797	07939	09049	10606	12216	13918	15574
00199	01937	03835	05564	06827	07979	09064	10608	12372	14039	15740
00293	01996	03857	05628	06853	07989	09140	10612	12382	14182	15857
00399	02018	03905	05711	06894	08093	09151	10629	12399	14233	15895
00423	02087	04037	05726	06910	08111	09229	10644	12407	14241	15909
00448	02225	04050	05758	06923	08116	09313	10650	12571	14513	15918
00455	02456	04065	05852	06952	08242	09323	10784	12597	14522	15986
00470	02493	04156	05869	07040	08272	09360	10812	12643	14656	
00546	02600	04390	05947	07097	08351	09376	10832	12674	14693	
00562	02734	04396	05953	07116	08353	09391	10865	12701	14775	
00638	02789	04471	05954	07145	08378	09395	10934	12790	14875	
00706	02879	04559	05960	07187	08476	09536	11023	12957	14915	
00870	02956	04576	06041	07209	08507	09587	11024	13098	14949	
01030	03148	04593	06049	07222	08532	09709	11415	13126	14972	
01114	03165	04677	06072	07264	08639	09847	11616	13128	14989	
01216	03177	04701	06115	07313	08746	09857	11803	13209	14992	
01215	03221	04799	06206	07431	08757	09896	11826	13242	15053	
01412	03329	04875	06244	07556	08766	09923	11950	13265	15074	
01415	03370	05019	06271	07566	08784	09968	12008	13271	15085	
01421	03394	05032	06288	07612	08814	10073	12014	13272	15210	
01506	03461	05140	06328	07706	08885	10102	12026	13332	15286	
01639	03468	05194	06348	07716	08986	10252	12104	13459	15435	
01702	03627	05279	06648	07788	08999	10282	12116	13537	15466	
01712	03645	05287	06694	07891	09030	10341	12166	13564	15467	

Всего 258 серій, составляющихъ 12.900 билетовъ на сумму 1.741.500 рублей.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ листамъ, по 135 рублей за листъ, будетъ производиться съ 1-го декабря 1905 г. въ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственного Банка, а также въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учреждений Банка.



МАСТЕРСКАЯ ИКОНОСТАСОВЪ И ХУДОЖЕСТВ. ЖИВОПИСИ Герасима Феодоровича Гапія въ г. Черниговѣ.



Считаю долгомъ искренно благодарить гг. заказчиковъ, которыхъ я приобрѣлъ своимъ добросовѣстнымъ исполненіемъ заказовъ въ теченіе 15-лѣтняго существованія моей фирмы. Вся моя задача дать гг. заказчикамъ мастерски изготовленныя иконы, высылаю безъ задатка иконы св. **ФЕОДОСІЯ** Черниг. и **СЕРАФИМА** Саровск. точныя копіи ихъ портретовъ, церквамъ за подписью причта и печати и казеннымъ учрежденіямъ, деньги высылаются по обозрѣннѣ въ 2-хъ недѣльный срокъ. Если Икона окажется не мастерски исполненною, принимаю обратно и всѣ расходы пересылки. Частныя лица прилагаютъ $\frac{1}{2}$ цѣны заказа, всѣ требованія присылаютъ заказными письмами съ указаніемъ подробнаго мѣста отправленія. На настоящемъ Авонскомъ кипарисѣ, вызолоченныя чистымъ золотомъ, роскошная чеканка и эмаль изъ многихъ цѣтовъ 3 арш. 110 р., 2 $\frac{1}{2}$ арш. 90 р., 2 $\frac{1}{4}$ арш. 70 р., 2 арш. 60 р., 1 $\frac{3}{4}$ арш. 55 р., 1 $\frac{1}{2}$ арш. 45 р., 1 $\frac{1}{4}$ арш. 35 р., 1 арш. 25 р., 12 в. 18 р., 10 в. 12 р., 8 в. 10 р.

На простыяхъ доскахъ вызолоченныя чистымъ золотомъ роскошная чеканка и эмаль изъ многихъ цѣтовъ 3 арш. 80 р., 2 $\frac{1}{2}$ арш. 70 р., 2 $\frac{1}{4}$ арш. 55 р., 2 арш. 45 р., 1 $\frac{3}{4}$ арш. 40 р., 1 $\frac{1}{2}$ арш. 35 руб., 1 арш. 18 р., 12 вершк. 10 р., 10 вершк. 8 р., 8 вершк. 7 руб.

Принимаю заказы на изготовленіе иконостасовъ, кіотовъ, рамъ, гробницъ, балдахиновъ, иконъ другихъ святыхъ на дикѣ, холстѣ, кипарисѣ, простомъ деревѣ и росписи церквей; по желанію заказчиковъ пріѣзжаю на мѣсто для черченія новаго желательнаго рисунка иконостаса, если рисунки изъ готовыхъ не удовлетворяютъ желанію.

Желающіе приобрести икону въ два лика доплачиваютъ $\frac{1}{3}$, въ 3 лика $\frac{1}{2}$ стоимости одной, пересылка и упаковка за счетъ гг. заказчиковъ. Мастеръ специалистъ **Г. Гапія**, г. Черниговъ, почтъ адресъ извѣстенъ.

ВЪ МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ,

Москва, Никольская улица.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

Молитвословъ съ акаѳистами, въ 8 д. л., гражд. печ. (крупной), въ бум. 35 к., въ кол. 70 к., въ колѣнк. съ золот. тисн. и обрѣз. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 руб.

Иноческое келейное правило, въ 8 д. л., церк. печ., въ бум. 75 к., въ колѣнк. съ сафьян. кор. 1 р. 25 коп.

Сборникъ священныхъ изображеній Воскресенія Христова и двенадцатыхъ праздниковъ, съ приложеніемъ тропарей, кондаковъ, объяснительныхъ замѣтокъ и нотныхъ пѣсноуѣній, на 14 листахъ, въ папкѣ 1 р. 65 к., въ кол. 2 р. 15 к., въ колѣнк. съ золот. тисн. 2 р. 65 коп.

НОВОЕ ИЗДАНИЕ:

Общедоступная религіозно-нравственная бібліотека, состоящая изъ брошюръ нравоучительнаго, догматическаго, историко-литургическаго содержанія. Вышли изъ печати и поступили въ продажу слѣдующія брошюры:

Христіанское воспитаніе дѣтей, ц. 10 коп.

О христіанской молитвѣ, ц. 9 коп.

Женщина-христіанка, ц. 8 коп.

Отношеніе христіанина къ природѣ, ц. 8 коп.

Иконы, отпечатанныя красками и въ черныхъ тонахъ на бумагѣ, полотнѣ и шелку, наклеенномъ на доску, и кромѣ того съ металлическимъ ободкомъ и атласнымъ подборомъ

КАТАЛОГЪ БЕЗПЛАТНО.

ИКОНЫ ДЛЯ ЦЕРКВЕЙ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ МАСТЕРСКОЙ

ПАНТЕЛЕЙМОНА ИВ. ЗОТОВА

ВЪ ГОР. ЧЕРНИГОВѢ.

Желающимъ приобрести иконы—точные копій молящихся на камнѣ или въ ростъ въ мантии—преп. СЕРАФИМА, св. ФЕОДОСИЯ и друг. святыхъ—предлагаю таковыя на выгодныхъ условіяхъ, а дабы удостовѣрить заказчика въ изящности работы иконы высылаю безъ задатка и наложеннаго платежа. Если икона не выполнена художественно, принимаю на свой счетъ. Для перваго ознакомленія цѣны назначены самыя доступныя и для бѣдныхъ церквей. Иконы пишутся на настоящемъ Аѳонскомъ кипарисѣ съ чеканкою по червонному золоту съ украшеніемъ разноцвѣтною эмалью—въ 3 арш. 100 р., 2¹/₂ арш. 85 р., 2¹/₄ арш. 75 р., 2 арш. 60 р., 1³/₄ арш. 50 р., 1¹/₂ арш. 40 р., 1¹/₄ арш. 30 р., 1 арш. 25 р., 12 вершк. 17 р., 10 вершк. 15 р. На простыхъ доскахъ, полотнѣ и цинкѣ безъ позолоты на половину дешевле. Въ бронзовыхъ чеканныхъ массивныхъ ризахъ, золоченыхъ чрезъ огонь, замѣняющихъ серебряныя ризы, съ украшеніемъ эмалевымъ вѣнцомъ въ 2 арш. 125 р., 1³/₄ арш. 110 р., 1¹/₂ арш. 100 р., 1¹/₄ арш. 85 р., 1 арш. 65 р. За иконы въ 2 и 3 лика приплачиваютъ ¹/₄ стоимости за каждый ликъ преп. Серафима въ ростъ, кругомъ 12 картинъ главнѣйшихъ событій изъ его жизни, цѣны по соглашенію. Упаковка за счетъ мастерской, пересылка за счетъ заказчика. Настоящія кіоты въ видѣ иконостаса, высылаю рисунки, имѣются багетовыя рамы.

СКЛАДЪ ИКОНЪ А. Н. ЗАЙЦЕВА.

Иконы съ изображеніемъ преп. СЕРАФИМА, Саровскаго чудотворца, высылаю изъ Саровской пустыни. Всѣ отсылаемыя иконы исполнены подъ личнымъ наблюденіемъ художника академика имѣющаго дипломъ 1-й степени. На оборотной сторонѣ каждой иконы удостовѣряется его подписью и сургучной печатью. Цѣны и условія высылки смотри «Перковныя Вѣдомости» № 1-й за 1905 годъ.

АДРЕСЪ: Село Дивѣево, Нижегородской губерніи, складъ иконъ Алексѣя Николаевича ЗАЙЦЕВА.

НОВАЯ КНИГА „АРСЕНІЙ МАЦЪЕВИЧЪ“. НОВАЯ КНИГА

Очеркъ жизни и необычайной судьбы этого Ростовскаго митрополита по неизданнымъ секретнымъ документамъ разныхъ архивовъ, съ 4 рис. Цѣна 2 р. Выписывать можно изъ извѣстныхъ книжн. магазиновъ и отъ автора свящ. М. С. Попова. Слоб., Вас. Остр., 22 линия, д. 11.

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ поступила въ продажу книга:

РУССКІЙ МИССИОНЕРЪ
У ИНОРОДЦЕВЪ,

съ предисловіемъ К. П. ПОВѢДОНОСЦЕВА.

С.-Петербургъ, 1905 года. Цѣна 25 к.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ НА

XVIII г.
ИЗДАНІЯ.

„ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“.

XVIII г.
ИЗДАНІЯ.

Журналъ издается при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ. Въ официальной части помѣщаются: Высочайшія повелѣнія по вѣдомству православнаго исповѣданія, постановленія Св. Синода, приказы и сообщенія Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода и распоряженія состоящихъ при Центральномъ Управленіи духовнаго вѣдомства учреждений. Въ официальной части журналъ сей есть органъ Святѣйшаго Синода. Въ неофициальной части помѣщаются слова, избранныя изъ твореній святоотеческихъ, и проповѣди современныхъ архимандритовъ и пастырей русской Церкви и статьи богословскаго и церковно-историческаго содержанія примѣнительно къ нуждамъ и вопросамъ времени. Особые отдѣлы посвящаются обзору текущей церковной жизни въ Россіи, богословской журнальной литературы и выдающихся книгъ духовнаго содержанія; также ведется въ журналѣ хроника церковной жизни на православномъ Востокѣ и на инославномъ Западѣ, и даются безплатно отвѣты на разные запросы и недоумѣнія, возникающіе въ пастырской практикѣ. Журналъ выходитъ еженедѣльно въ объемѣ трехъ печатныхъ листовъ. Въ 1904 г. журналъ печатался въ 43.500 экземпляровъ. Рукописи, не подлежащія напечатанію, возвращаются авторамъ, если на пересылку ихъ приложены марки, въ противномъ случаѣ чрезъ полгода, со дня полученія ихъ редакціей, уничтожаются.

Цѣна на годъ 3 руб. съ пересылкой, за границу 4 р., отдѣльный номеръ—10 коп. Подписка принимается для городскихъ подписчиковъ въ Канторѣ «Церк. Вѣдом.» (Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7), для иногороднихъ—въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ.

Редакторъ Протоіерей *Петръ Смирновъ.*

Высочайше учрежденнымъ комитетомъ попечительства о русской

Иконописи открыта въ С.-Петербургѣ, въ собственномъ помѣщеніи комитета (Надеждинская, 27), иконная лавка, имѣющая цѣлю производить продажу правильно написанныхъ иконъ исключительно ручной работы и по сходнымъ цѣнамъ. Кромѣ этого, лавка принимаетъ на себя посредничество между церквами и иконописными мастерскими по исполненію иконостасныхъ работъ и стѣнныхъ храмовыхъ росписей. Посредничество это выражается главнымъ образомъ въ указаніи мастерскихъ, къ которымъ слѣдуетъ обращаться съ предложеніемъ той или иной работы, сообразно требуемому стилю и техническому достоинству ея, а также вообще въ разныхъ справкахъ и свѣдѣніяхъ, какія лавка въ состояніи давать относительно той или другой иконописной работы. Лавка имѣетъ возможность указывать на соответствующія мастерскія для исполненія работъ какъ чисто иконописнаго характера, въ разныхъ стиляхъ или пошибахъ письма, такъ и по выполненію иконописнымъ же способомъ образцовъ художественной живописи.

За сообщеніе справокъ и свѣдѣній никакой платы не взимается. На отвѣты по почтѣ должны прилагаться марки.

КАЛЕНДАРЬ-ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬ

на 1906 годъ.

(ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА И НАРОДА).

Цѣна 25 к. почтов. марнами. Складъ у
гермо́наха Валентина, (Москва, Новоспаскiй
монастырь). **Пересылка бесплатно.**

КНИГА ПРОТОИЕРЕЯ ДЬЯЧЕНКО:

ДРУГЪ ЦЕРКОВНАГО ИМПРОВИЗАТОРА,

заключающее въ себѣ 1000 конспектовъ проповѣ-
дей, продается съ уступкой 30% (т. е. вмѣсто 1 р.
80 к., за 1 р. 30 к. съ перес.) у вдовы покойнаго
протоиерея (Москва, Петровка, 2-й Знамен-
скiй пер., д. Ильиной, кв. 15). Одобр. отзывъ
о книгѣ см. въ «Паст. Собес.» 1902 г., № 49, «Вос-
кресн. День» 1903 г., № 5—6, Вѣра и Церковь»
1904 г., декабрь и въ друг. орган. печати. 3—3

ФОРМЕННОЕ ПЛАТЬЕ

гражданскихъ чиновъ православнаго вѣроисповѣ-
данiя, духовной и другихъ академiй, а также и
платье для духовенства исполняется по заказу,
иногороднымъ высылаются прейсъ-куранты съ объяс-
ненiемъ какъ. **Портной Н. А. Коржовъ,**
Спб., Николаевская, улица, № 54.

СУСАЛЬНОЕ ЧЕРВОННОЕ ЗОЛОТО

для золоченiя главъ, крестовъ, иконостасовъ,
киотъ и проч., 2 собственныхъ мастерскихъ

братевъ Гавриила и Феодора

СМИРНОВЫХЪ.

Фирма существуетъ съ 1849 года.

ВЪ МОСКВѢ, Ильинка, домъ Воскресенскаго
Новоиерусалимскаго монастыря.

Подробные прейсъ-куранты по требованiю высылаютъ-
ся бесплатно. Пересылка товаровъ по почтѣ
скоро и аккуратно за нашъ счетъ. 10—8

Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченiй торговый домъ Я. В. ВИТАЛIEВЪ и И. А. СЛОНОВЪ,

МОСКВА, Никольская ул., домъ графа Шереметева.

Имѣть въ большомъ выборѣ: кресты наперсные золотые 56 пр. и серебр. 84 пр., а также
утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелiя, кресты, сосуды, дарохранительницы, ка-
дила, хоругви, плащаницы, люстры, подсвѣчники, семействичники, колокола и проч. Облаченiя свя-
щенническихъ, диаконскихъ, одежды престоловъ и жертвенниковъ, изъ золотого и серебрянаго
гладета, парчи золотой и аликке, бархата, шелковыхъ и другихъ матерiй исполняются скоро
и изящно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды пре-
столовъ, а также на отдѣлку церквей, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ главъ и
крестовъ. Имѣются иконы большихъ размѣровъ преп. Серафима, Саровск. чуд., высоко-худо-
жественнаго писма, въ 50, 75, 100 и 150 р., и на оная мѣстные киоты лучшихъ рисунк. въ
100, 150, 200 и 250 р. Иллюстриров. каталоги высыл. заказной бандеролью, — желающiе полу-
чить таковыя благоволятъ присылать двѣ семикоп. марки.

5—5

С.-Петербургъ. Синодальная типографiя.

Проф. М. КРАСНОЖЕНЪ.

О вѣротерпимости. Иновѣрцы на
Руси. Т. I. Одобр. Учен. Комит. и Учил. Сов.
при Св. Синодѣ, ц. 2 р., для лицъ духовн. 1 р.

Тоже. Лекцiя. Ц. 25 коп.

Курсъ церковнаго права, съ новѣй-
шими доподои. Ц. 2 р., для духов. 1 р. 50 к.

Продаются у автора: Юрьевъ, Лифляндiя
и въ книжи, магазинахъ.

НАСТОЛЬНАЯ КНИГА для пастырей и учителей—

О. ЮАННЪ КРОНИТТАДСКIЙ

Мысли христiанина,

2-е изданiе. Одобрена всеми вѣдомствами. Цѣна
75 к. безъ пересылки. Обращаться: С.-Петербургъ,
крѣпость, С. П. Цервицкому. 6—2

ЯРЧЕ ЭЛЕКТРИЧЕСТВА.

Ацетиленовые безопасные фонари, Неза-
мѣнимы на улицѣ и въ домашнемъ хозяй-
ствѣ. Горѣние полкопѣйки въ часъ,
свѣтъ 40 свѣчей. Цѣна съ пересылкою
только 3 р. 65 к. кило карбита 80 коп.
Спб., В. О. 10 линiя, д. № 23. С. С. Мухинъ.

ПОЛЕЗНЫЯ ДЛЯ ПАСТЫРЕЙ КНИГИ:

Поученiя на воскр. и праздн. дни, ц. 1 р. 50 к.

Поученiя и рѣчи на разные случаи, ц. 1 р. 75 к.

Спутникъ пастыря. Вып. I—ц. 1 р. Вып. II—65 к.

Церковная лѣтопись. Вып. I ц.—85 к. Вып. II—1 р.

За вѣру и противъ лжевѣрiя, ц. 1 руб.

Очерки и разсказы, ц. 1 р. 50 коп.

Школьный праздникъ, ц. 85 коп.

Всѣ книги высылаются за 7 р. 50 коп.

Подробное объявленiе въ № 39 за 1905 г.

ПОПЕЛЬНЯ, Киевск. губ., сваян. С. БРОЯКОВСКОМУ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ:

Глубокою скорбію наполняетъ сердце Наше смута, перешедшая въ селенія нѣкоторыхъ уѣздовъ, гдѣ крестьяне чинятъ насиліе въ имѣніяхъ частныхъ владѣльцевъ. Никакое своеволие и самоуправство терпимы быть не могутъ, и властямъ, отъ Насъ поставленнымъ гражданскимъ и военнымъ, повелѣно всѣми мѣрами предупреждать и прескращать беспорядки, карая виновныхъ.

Нужды крестьянскія близки сердцу Нашему и не могутъ быть оставлены безъ вниманія.

Насилія и преступленія не улучшатъ, однако, положеніе крестьянъ, а Родинѣ могутъ они принести много великаго горя и бѣды.

Единственный путь прочнаго улучшенія благосостоянія крестьянъ, есть путь мирный и законный, и Мы всегда ставили первѣйшею Нашею заботою облегченіе положенія крестьянскаго населенія.

Въ послѣднее время Нами было повелѣно собрать и представить Намъ свѣдѣнія о тѣхъ мѣрахъ, которыя можно было бы немедленно принять на пользу крестьянъ.

По рассмотрѣніи этого дѣла Нами рѣшено:

1. Выкупные платежи съ крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ, государственныхъ и удѣльныхъ уменьшить съ перваго января 1906 года на половину, а съ перваго января 1907 года взиманіе этихъ платежей вовсе прекратить.

и 2. Дать Крестьянскому Поземельному Банку возможность успѣшнѣе помогать малоземельнымъ крестьянамъ въ расширеніи покупки площади ихъ землевладѣнія, увеличивъ для сего средства Банка и установивъ болѣе льготныя правила для выдачи ссудъ.

О приведеніи этихъ мѣръ въ исполненіе даны Нами особые указы.

Пребываемъ въ увѣренности, что совмѣстными, затѣмъ, трудами Нашими и лучшихъ выборныхъ людей земли Русской, которые должны быть свободно указаны, въ числѣ другихъ подданныхъ нашихъ, и крестьянами, удастся достигнуть удовлетворенія дальнѣйшихъ насущныхъ нуждъ крестьянства безъ всякой обиды для прочихъ землевладѣльцевъ.

Уповаемъ, что любезное сердцу Нашему крестьянское населеніе слѣдуя заповѣдямъ христіанскихъ добра и любви, услышитъ Царственный призывъ Нашъ сохранять повсюду миръ и тишину, и не нарушать закона и правъ другихъ лицъ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ въ 3-й день ноября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ пятое, Царствованія же нашего двѣнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

НИКОЛАЙ

Именные Высочайшие указы

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ.

I.

«Въ ряду одобренныхъ Нами 17-го минувшаго октября предположеній объ улучшеніи благосостоянія широкихъ народныхъ массъ на первую очередь должно быть поставлено облегченіе податного бремени, лежащаго на крестьянскомъ населеніи. Наиболье тягостными для крестьянъ являются уплачиваемые ими выкупные платежи. Посему Мы признали за благо сложить эти платежи въ теченіе самаго краткаго срока съ крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ, бывшихъ удѣльныхъ и бывшихъ государственныхъ, сохранивъ на прежнихъ основаніяхъ обложеніе выкупными платежами лишь тѣхъ земель сельскаго населенія, которыя до отвода въ надѣль состояли въ чиншевомъ владѣніи или арендномъ пользованіи ихъ нынѣшнихъ собственниковъ, или же отведены крестьянамъ вновь изъ казенныхъ земель, вовсе въ пользованіи крестьянъ не состоявшихъ. Вслѣдствіе сего повелеваемъ: годовые оклады выкупныхъ платежей, взимаемые съ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ на основаніи Высочайше утвержденного 19 февраля 1861 года положенія о выкупѣ и дополнительныхъ къ нему узаконеній, съ бывшихъ государственныхъ крестьянъ—на основаніи законовъ 16 мая 1867 г. и 12 іюня 1886 г. и съ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ—по закону 26 іюня 1863 г.,—уменьшить съ 1 января 1906 г. на половину, а съ 1 января 1907 г. взиманіе выкупныхъ платежей на основаніи вышеозначенныхъ законовъ вовсе прекратить. Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащія распоряженія».

II.

«Озабочиваясь неотложнымъ удовле-

твореніемъ нуждъ малоземельнаго сельскаго населенія въ землеустройствѣ, впредь до установленія въ законодательномъ порядкѣ общихъ по сему предмету мѣръ и общаго пересмотра Устава Крестьянскаго Поземельнаго Банка, нынѣ же повелеваемъ, въ видахъ успѣшнѣйшаго выполненія возложенной на Банкъ задачи содѣйствовать увеличенію площади землевладѣнія малоземельныхъ крестьянъ, предоставить сему Банку: I. Для пополненія средствъ собственнаго капитала Банка производить реализацію свидѣтельствъ по мѣрѣ дѣйствительной потребности въ суммахъ для покупки Банкомъ земель. II. Въ тѣхъ случаяхъ, когда для покупки земли въ порядкѣ п. I ст. 43 Устава Банка ссуды испрашиваются безземельными и малоземельными крестьянами, не имѣющими при томъ достаточно средствъ для внесенія доплатъ къ выдаваемымъ въ размѣрѣ 90% специальной оцѣнки ссудамъ,—выдавать съ особаго каждый разъ разрѣшенія Министра Финансовъ и Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, ссуды въ полномъ размѣрѣ оцѣнки. III. Сумма, которая будетъ слѣдовать Банку изъ выкупныхъ платежей, на основаніи Всемилостивѣйшаго Манифеста Нашега отъ 14-го ноября 1894 г. обращать на досрочное погашеніе свидѣтельствъ, выпущенныхъ на основаніи Отдѣла 1-го сего Указа, въ порядкѣ, указанномъ во второй части ст. 6-й Устава Банка. Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащія распоряженія».

На подлинныхъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Царское Село.
3 ноября 1905 года.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода

отъ 4-го ноября 1905 года по Высочайшимъ повелѣніямъ объ улучшеніи благосостоянія и облегченіи положенія крестьянскаго населенія.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдніе Правительствующаго Сената, отъ 4 ноября 1905 года за № 9265, съ приложеніемъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста и по Именнымъ Высочайшимъ указамъ объ улучшеніи благосостоянія и облегченіи положенія крестьянскаго населенія.

Приказали: Высочайшій Его Императорскаго Величества Манифестъ и Именные Высочайшие указы напечатать въ № 45 Церковныхъ Вѣдомостей, для прочтенія оныхъ во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи въ ближайшій по полученіи означеннаго № воскресный или праздничный день.

* *

На принесенную Государственнымъ Совѣтомъ Государю Императору телеграмму по поводу Манифеста 17-го октября 1905 года, предѣдатель сего Совѣта графъ Сольскій удостоился послучить отъ Его Императорскаго Величества 22-го октября изъ Петергофа слѣдующій отвѣтъ:

«Искренно благодарю Государственный Совѣтъ за выраженные Мнѣ чувства и пожеланія. Твердо вѣрю, что предначертанныя Мною преобразованія, направленные къ благоденствію населенія дорогой

Мнѣ Россіи, и благомыслие преданныхъ Мнѣ и Отечеству Моихъ подданныхъ вернуть народу внутренней миръ и успокоить взволнованные смутною умы, направивъ ихъ по пути порядка и законности, къ славы и процвѣтанію вѣреннаго Мнѣ народа».

„НИКОЛАЙ“.

Помянутая телеграмма была слѣдующаго содержанія: «Государственный Совѣтъ, въ Чрезвычайномъ Общемъ Собраніи, выслушавъ Манифестъ Вашего Императорскаго Величества, радостно привѣтствуетъ, вмѣстѣ съ миллионами Вашихъ подданныхъ, великодушный починъ Монарха, завершающаго великія дѣянія Своего Присопамятнаго Дѣда. Предстоящимъ преобразованиемъ Государственнаго Совѣта на началахъ виднаго въ немъ участія выборныхъ отъ населенія, для согласованія его устройства съ вновь установленнымъ законодательнымъ порядкомъ, Совѣту даны будутъ способы съ большею пользою нести службу Государю и Отечеству. Счастливый принять участіе въ грядущихъ реформахъ, Государственный Совѣтъ глубоко вѣруетъ, что, при всѣхъ трудностяхъ на пути къ ихъ осуществленію, обновленную Вами Россію ожидаетъ свѣтлое будущее».

гословить Васъ, Государь, Своими великими и богатыми милостями во всѣ дни Вашей жизни.

На это Государь Императоръ соизволилъ отвѣтить слѣдующими высоко милостивыми словами:

«Выражаю Святѣйшему Синоду Мою благодарность за благословеніе святою иконою. Вмѣстѣ съ вами и со всѣми православными людьми непрестанно молю Господа Бога, да умирить Онъ народъ русскій и да ниспошлетъ ему благочестіе и укрѣпленіе вѣры. Крѣпко надѣюсь, что все духовенство, особенно сельское, приложитъ искреннее и вполне христіанское стараніе къ водворенію среди своей паствы мира и тишины и къ исполненію каждымъ лежащихъ на немъ обязанностей, безъ чего, по правильному слову вашему, не возможно никакое плодотворное развитіе жизненныхъ силъ нашей Родины».

Послѣ сего Государь Императоръ изволилъ удостоить бесѣды въ отдѣльности каждаго изъ представлявшихся.

С.-Петербургъ,
4 ноября 1905 г.



4-го сего ноября Его Императорское Величество Государь Императоръ изволилъ принять въ Царскомъ Селѣ Святѣйшій Синодъ въ полномъ составѣ членовъ и присутствующихъ, съ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ. При этомъ первенствующій членъ Синода С.-Петербургскій Митрополитъ Антоній поднесъ Государю Императору икону Спасителя и обратился къ Его Величеству съ слѣдующими словами:

Ваше Императорское Величество,

Всемилоствѣйшій Государь.

Высочайшимъ Вашего Величества Манифестомъ отъ 17 минувшаго октября Россійская Имперія призвана къ обновленію жизни дарованными ей правами свободного гражданскаго развитія. Въ мирномъ и постепенномъ укрѣпленіи основъ новаго порядка всѣ мы видимъ залогъ плодоноснаго развитія жизненныхъ силъ народа русскаго. Святѣйшій Синодъ, признавая великое историческое значеніе упомянутаго Манифеста, въ выраженіе своей вѣрноподданнической признательности Вашему Величеству, благословляетъ Васъ сею святою иконою, моля Господа, да даруетъ Онъ Отечеству нашему миръ и безмятежіе, да поможетъ Онъ всѣмъ вѣрнымъ подданнымъ Вашимъ пріять въ разумномъ спокойствіи дарованныя блага и отвратить отъ нихъ духъ своеволія и мятежа, разрушающій всякую свободу; да возглаголетъ Господь сердцу Вашему благая о церкви Своей святой и да бла-