

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Еп. Вѣд. квартиры редакторовъ почтовой конторы извѣстны въ Воронежѣ.

№ 12.

Для еяго изданія на годъ 4 р., а съ доставкою или пересылкою — 5 р.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль, упаковку и другія расходы 40 копѣекъ серебромъ.

15-го Іюня 1875 года.

СОДЕРЖАНІЕ. — *Отдѣлъ оффиціальныи.* — По духовному-вѣдомству. — Указъ Св. Синода. — Объ устройствѣ и управленіи нововозсоединенной холмской епархіи. — По духовно-учебному вѣдомству. — Журналы учебнаго комитета при Св. Синодѣ, о книгѣ подъ названіемъ: «Исторія земной жизни и ученія Господа нашего Іисуса Христа, протоіерея Александра Преображенскаго. — О книгѣ коллежскаго ассесора Ив. Балацкаго подъ заглавіемъ: «Избранныя стрявви изъ памятниковъ церковно-славянскаго языка, древняго, для грамматическаго разбора». — Журналъ учебнаго комитета относительно вывода средняго балла по предметамъ спеціально богословскаго образованія для удостоенія званія студента семинаріи. — Журналы епар. съѣзда депутатовъ духовенства Ворон. епархіи 15—16 января настоящаго года. — *Отдѣлъ неоффиціальныи:* — Экономич. отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Вор. дух. училища за 1873 годъ. — Иноепархіальныя распоряженія.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Указъ Св. Синода.

Объ устройствѣ и управленіи нововозсоединенной холмской епархіи.

Святѣйшій Синодъ слушали объявленное господиномъ синодальнымъ Оберъ-прокуроромъ Высочайшее

повелѣніе, воспослѣдовавшее въ 1-й (13-й) день сего мая о приведеніи въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, касательно устройства и управленія нынѣ воссоединяемой съ православіемъ грекоуніатской холмской епархіи.

Справка: Святѣйшій Синодъ, въ виду имѣющаго совершиться 11-го сего мая воссоединенія греко-уніатскихъ приходовъ, входящихъ въ составъ холмской епархіи, по опредѣленію 23-го (25-го) минувшаго апрѣля постановилъ: 1) священство и духовныя паствы воссоединяемой холмской греко-уніатской епархіи, по освященнымъ правиламъ и примѣрамъ святыхъ отецъ, принять въ полное и совершенное общеніе святыя православно-католическія восточныя Церкви, въ нераздѣльный составъ Церкви всероссійскія и въ подчиненіе Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Синода;—при чемъ преподать священству, воссоединяемому съ православіемъ, соборное благословеніе Святѣйшаго Синода, съ молитвою вѣры и любви къ Господу и Спасу нашему Іисусу Христу, да утверждаетъ и да благоуправляетъ дѣло служенія ихъ святой Церкви. 2) За имѣющимъ воспослѣдовать въ непродолжительномъ времени воссоединеніемъ съ православіемъ всѣхъ благочиній, составляющихъ нынѣ холмскую греко-уніатскую епархію, присоединить сію епархію къ варшавской и, образовавъ одну православную епархію, наименовать оную, въ воспоминаніе того, что холмская православная епископская кафедра основана еще въ началѣ XIII вѣка, *холмско-варшавскою епархію*, а архіерея оной именовать *холмскимъ и варшавскимъ*, взявъ установленнаго въ 1810 году именованія его варшавскимъ и новогоріевскимъ.

3) Непосредственное завѣдываніе нововоссоединенными съ православіемъ греко-уніатскими приходами поручить особому епископу, съ наименованіемъ его епископомъ люблинскимъ, викаріемъ холмско-варшавской епархіи, съ тѣмъ, чтобы викарій сей имѣлъ пребываніе въ г.

Холмѣ и управлялъ нововозсоединенными приходами, согласно инструкціи, какая будетъ преподана отъ Святейшаго Синода, подѣ главнымъ вѣдѣніемъ епархіальнаго архіерея холмскаго и варшавскаго. 4) Существующую нынѣ холмскую греко-уніатскую духовную консисторію упразднить, а замѣнить оной образовать *холмское духовное правленіе*, составъ и предметы вѣдомства котораго будутъ опредѣлены особымъ положеніемъ, съ тѣмъ при томъ, что дѣла большей важности правленіе имѣетъ представлять на разсмотрѣніе холмско-варшавской духовной консисторіи. 5) Такъ какъ занятія этой послѣдней должны вслѣдствіе сего значительно увеличиться, то, сверхъ нынѣ опредѣленнаго для сей консисторіи числа членовъ, назначить изъ духовенства возсоединяемыхъ приходовъ двухъ новыхъ членовъ, избираемыхъ викарнымъ епископомъ и утверждаемыхъ на общемъ основаніи, по представленію епархіальнаго архіерея, Святейшимъ Синодомъ. 6) Существующія въ г. Холмѣ греко-уніатскую духовную семинарію и училище для приготовленія причетниковъ обратить въ православныя духовно учебныя заведенія, не измѣняя устава этихъ заведеній; управленіе же и завѣдываніе оными поручить непосредственному вѣдѣнію холмскаго викарнаго епископа. 7) Предоставить сему епископу, для замѣщенія свободныхъ священническихъ мѣстъ въ нововозсоединенныхъ приходахъ вызывать, по его усмотрѣнію, изъ Галиціи тѣхъ лицъ, кои по нравственнымъ качествамъ достойны занять священническія у насъ мѣста. 8) На вновь открываемую кафедру епископа люблинскаго, викарія холмско-варшавской епархіи, Святейшій Синодъ признаетъ полезнымъ и справедливымъ назначить нынѣшняго администратора холмской епархіи, старшаго соборнаго протоіерея Маркелла Попеля, какъ состоящаго нынѣ во вдовствѣ, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвя-

щеніе его во епископа произведено было въ г. С.-Петербургѣ, по предварительномъ присоединеніи сего протоіерея къ православной Церкви. Таковыя предположенія Святѣйшаго Синода, предварительно приведенія ихъ въ исполненіе, предоставлено господину синодальному Оберъ-прокурору повергнуть на Всемилостивѣйшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе. Приказали: объ изъясненномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, удостоеннаго Высочайшаго утвержденія въ 1 (13) день сего мая, сообщить въ правительствующій сенатъ въ дѣніемъ, а въ подлежащія періодическія изданія по принятому порядку; для включенія же онаго въ полное собраніе законовъ предоставить господину синодальному оберъ-прокурору сообщить второму отдѣленію собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи. Мая 7 дня 1875 года.

(Церк. Вѣст. № 19).

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

ЖУРНАЛЬ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНОДѢ, ЗА № 235-МЪ.

О книгѣ подъ названіемъ: «Исторія земной жизни и ученія Господа нашего Иисуса Христа (С. Петербургъ 1873 г.)», составленной протоіереемъ церкви св. Апостола Павла, что при Маріинской больницы для бѣдныхъ, Александромъ Преображенскимъ.

«Исторія земной жизни и ученія Господа нашего Иисуса Христа», составленная протоіереемъ Александромъ Преображенскимъ, есть не что иное, какъ священная исторія новаго завѣта. Но по приемамъ и по

характеру изложенія, она рѣзко выдѣляется изъ круга всѣхъ существующихъ нынѣ книгъ по новозавѣтной исторіи, изданныхъ для учебнаго употребленія. По способу изложенія она много напоминаетъ извѣстную исторію протоіерея Богословскаго. Здѣсь, какъ и тамъ, евангельскія событія излагаются буквальными и точными словами самихъ евангелистовъ, съ различнымъ перифразомъ евангельскаго текста, помѣщаемымъ обыкновенно въ скобкахъ и служащимъ для разъясненія и дополненія смысла евангельскихъ словъ. Но при этомъ сходствѣ есть и существенное различіе не только отъ исторіи Богословскаго, но и отъ всѣхъ исторій другихъ авторовъ. Доселѣ всѣ составители гимназическихъ учебниковъ по евангельской исторіи ограничивались лишь простою и незатѣйливою передачею евангельскихъ фактовъ въ ихъ хронологической связи и послѣдовательности, безъ всякихъ комментаріевъ. въ томъ видѣ, какъ они изложены у самихъ евангелистовъ. Но о. Преображенскій не хочетъ довольствоваться скромною ролью передатчика евангельскихъ фактовъ. Онъ задался мыслию выяснить каждый фактъ изъ жизни и ученія Иисуса Христа, показать его внутренній смыслъ, установить его отношеніе къ господствовавшему тогда понятіямъ общества и т. п. Съ этою цѣлію, между прочимъ, въ его «исторіи» помѣщено нѣсколько предварительныхъ параграфовъ, посвященныхъ объясненію того, «что за лицо было І. Христосъ, почему и чѣмъ замѣчательно было въ политическомъ и религіозномъ отношеніи время, въ которое Онъ жилъ на землѣ, какія существовали и на чемъ основывались представленія о Немъ въ лицахъ предшествовавшихъ и современныхъ Ему» и т. п. Очевидно, что евангельская исторія съ такими задачами не можетъ быть предметомъ обученія въ низшихъ классахъ гимназій и духовныхъ училищъ. Возможно ли, въ самомъ дѣлѣ, 10-12 лѣтнимъ мальчикамъ предъявлять

такія требованія, какія предъявляетъ авторъ? Мыслимо ли, чтобы дѣти этого возраста не только знали евангельскіе факты въ ихъ хронологической и географической связи, но и постигали ихъ внутренній смыслъ и отношеніе къ обстоятельствамъ, современнымъ жизни Богочеловѣка на землѣ? Въ иностранной литературѣ, дѣйствительно, существуютъ учебники по священной исторіи съ задачами, какія преслѣдуетъ о. Преображенскій: но такіе учебники издаются тамъ для высшихъ школъ и для лицъ, готовящихся къ званію учителя народныхъ училищъ. Въ этихъ видахъ совершенно понятно изложеніе евангельскихъ событій съ научными приѣмами, направленными къ разъясненію внутренняго смысла евангельскихъ фактовъ. У насъ же, гдѣ евангельская исторія преподается въ низшихъ классахъ гимназій и училищъ, подобный способъ изложенія евангельскихъ событій оказывается преждевременнымъ и нецѣлесообразнымъ.

Чтобы яснѣе видѣть неудобство приѣмовъ о. Преображенскаго въ изложеніи евангельской исторіи для малолѣтнихъ учениковъ, представимъ нѣсколько выдержекъ. Вотъ напр. рассказъ автора объ исцѣленіи І. Христомъ бѣсноватаго слѣпонамаго (§ 41). Исторія этого чуда очень коротка. «Однажды — говоритъ, авторъ, — въ Капернаумѣ привели къ І. Христу бѣсноватаго; по дѣйствию злаго духа онъ былъ слѣпъ и нѣмъ. Было множество народа. Христосъ изгналъ бѣса и нѣмой сталъ видѣть и говорить. Народъ изумлялся и говорилъ: «Ужели же это не Мессія, сынъ Давидовъ»? Вотъ и вся фактическая сторона чуда. Но такъ какъ авторъ не довольствуется однимъ изложеніемъ фактовъ, а старается выяснить еще ихъ внутренній смыслъ, то онъ пускается въ слѣдующія разсужденія по поводу этого чуда. «Что было дѣлать — продолжаетъ онъ далѣе фарисеямъ и

книжникамъ, изъ которыхъ многіе пришли даже изъ Іерусалима, и пришли собственно за тѣмъ, чтобы наблюдать за Іисусомъ и препятствовать народу признать въ немъ Мессію Христа? Чудо изсцѣленія бѣсноватаго было очевидно для всѣхъ, какъ дѣло выше человѣческаго, какъ дѣло Божіе, какъ дѣйствіе Духа Святаго. Какъ уничтожить въ народѣ необыкновенное впечатлѣніе, произведенное этимъ чудомъ? Не иначе разсуждаетъ авторъ, — какъ вопреки собственному убѣжденію и совѣсти увѣрить народъ, что это чудо есть дѣйствіе духа злаго, а не Божія, и что вообще оно совсѣмъ не такъ важно, чтобы изъ-за него слѣдовало признать Іисуса за Христа Мессію. И вотъ одни изъ нихъ стали говорить, что въ самомъ Іисусѣ злой духъ, даже болѣе — веельзевуль, князь бѣсовскій, и что при его-то помощи Іисусъ и изгоняетъ злыхъ духовъ. Мало того: этотъ слухъ, что Іисусъ вышелъ изъ себя, находится подъ вліяніемъ злаго духа, постарались довести и до родныхъ Его. А другіе распространяли мысль, что исцѣленіе больныхъ и бѣсноватыхъ совсѣмъ не доказательство того, что Іисусъ есть Мессія Христосъ и т. д. Подъ вліяніемъ такихъ внушеній собралось много народа». Что же дѣлаетъ І. Христосъ? «Вѣдая мысли ихъ — продолжаетъ авторъ — Іисусъ Христосъ сталъ опровергать клевету фарисеевъ и книжниковъ о сношеніи Его съ злымъ духомъ». Какъ же онъ опровергаетъ? Здѣсь вмѣсто того, чтобы привести буквальныя слова Спасителя на эту нелѣпную клевету, въ томъ видѣ, какъ они изложены у евангелистовъ, авторъ облакаетъ отвѣтъ Спасителя въ логическую форму и выводитъ изъ него четыре аргумента или доказательства противъ хулы фарисеевъ: 1) «Всякое царство и всякій городъ или домъ, раздѣлившійся самъ противъ себя, не устоитъ и зануетъ. Стало бытъ — дополняетъ авторъ отъ себя — если Я, по вашимъ словамъ изгоняю бѣсовъ силою веельзевула, то значитъ

сатана возсталъ на самаго себя и, значить, пришелъ конецъ его царства. А этого вы сами не можете допустить». 2) «Если же при всемъ томъ вы все-таки говорите, что Я изгоняю бѣсовъ силою веельзевула: тогда чьею же силою изгоняютъ ихъ ваши сыны? Дѣйствіе одно, значить, и сила, которая производитъ его, одинакова, но про нихъ вы не скажете, что они дѣйствуютъ силою злаго духа, а скажете, что силою Духа Божія. Значить ваши же сыны увѣряютъ васъ, что Я изгоняю бѣсовъ силою Духа Божія; а изъ того, что Богъ черезъ Меня изгоняетъ сатану и тѣмъ лишаетъ его царства надъ людьми, вы, напротивъ, должны бы были понять, что уже наступило ожидаемое вами Царство Божіе, Царство Мессіи» и т. д. въ томъ же родѣ. Неудобство такого способа изложенія священной исторіи для учениковъ низшихъ классовъ очевидно само собою. Тутъ много резонерства, много отвлеченныхъ и замысловатыхъ разсужденій, очень затруднительныхъ для дѣтскаго пониманія и усвоенія. При этомъ нельзя одобрить привычки автора — облекать отвѣты І. Христа въ логическую форму, представлять Его спорящимъ о чемъ либо, или опровергающимъ что либо. Подобныя понятія не совмѣстимы съ лицемъ Богочеловѣка. Опровергать или доказывать что либо свойственно существу ограниченному, которое не обладая всевѣдѣніемъ и не проникая мгновенно всей глубины вопроса, старается отыскивать разные доводы въ свою защиту. Іисусъ Христосъ же какъ Богъ всевѣдующій, никогда ничего не доказывалъ и не опровергалъ, а говорилъ прямо и просто, но всегда съ такою глубиною и всеобъемлемостію, что противникамъ нечего было возражать. Съ этимъ недостаткомъ у о. Преображенскаго тѣсно связывается другой, тоже неудобный въ учебной книгѣ. Анализируя, и приводя въ логическую форму бесѣды и отвѣты І. Христа онъ вынужденъ бываетъ часто дополнять слова Спасителя,

какъ будто въ нихъ нѣтъ полнаго смысла, или говоритъ отъ себя, какъ бы отъ лица самаго І. Христа и вообще переплетать свои слова съ словами Спасителя, такъ что читатель, не вполне знакомый съ подлиннымъ текстомъ евангелія, можетъ придти въ недоумѣніе: гдѣ говоритъ І. Христосъ и гдѣ говоритъ авторъ отъ лица І. Христа. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ добавочныя слова авторскія ставятся, но крайней мѣрѣ, въ скобкахъ, въ другихъ же прямо влагаются въ уста Спасителя безъ обозначенія скобками, хотя Спаситель никогда ничего подобнаго не сказалъ. Говорилъ ли напр. І. Христосъ въ свою защиту противъ клеветы фарисеевъ, обвинявшихъ Его въ сношеніи съ веельзезуломъ, такъ: «По вашимъ понятіямъ необыкновенно силенъ веельзевулъ, князь бѣсовскій, и крѣпки сосуды дома или царства его демоны, которыми онъ пользуется для исполненія злыхъ цѣлей своихъ по отношенію къ людямъ; но, видите, Я расхищая вещи сатаны — изгоняю нечистыхъ духовъ, разсѣваю въ людяхъ мракъ духа злобы, мракъ нечестія и заблужденій. Значитъ, Я связалъ сильнаго, господствую надъ веельзевуломъ, дѣйствую не при его помощи. Да и вообще можетъ ли быть въ Моихъ дѣйствіяхъ что либо общее съ діаволомъ? Я дѣлаю добрыя дѣла — совершенно противно тому, что дѣлаетъ діаволь: Я противникъ его, а не сообщникъ» (стр. 57 — 58). Или, говорилъ ли І. Христосъ такими словами: «Развѣ мало совершилъ Я для васъ знаменій? Такъ много, что даже язычники Ниневитяне возстанутъ на судъ..... Новыя же знаменія для удостовѣренія, что Я Мессія, только болѣе ожесточаютъ въ невѣріи ко Миѣ злое сердце ваше» (стр. 59). Но вотъ еще другаго рода примѣръ, показывающій, какъ авторъ, въ той же привычкѣ находить въ отвѣтахъ Спасителя логическіе доводы, извращаетъ слова, дѣйствительно сказанныя Спасителемъ. Рѣчь о свидѣтельствѣ І. Христа о Себѣ, какъ о Богѣ, равномъ

Отцу. Какъ же говорить объ этомъ у автора I. Христосъ? «Положимъ, что если Я свидѣтельствую Самъ о Себѣ, то свидѣтельство мое не есть истинно. Но (1) вы послали къ Іоанну и онъ засвидѣтельствовалъ объ истинѣ. Впрочемъ (2) у Меня есть свидѣтельство и высшее человѣческаго: дѣла, Мною творимыя, свидѣлствуютъ, что Отецъ послалъ Меня: И (3) пославшій Меня Отецъ самъ засвидѣтельствовалъ о Мнѣ. Наконецъ (4) изслѣдуйте Писанія: они свидѣлствуютъ о Мнѣ. Потому-то не думайте, что Я буду обвинять васъ предъ Отцемъ: есть на васъ обвинитель Моисей» (стр. 45). Такіе отвѣты I. Христа съ разными урывками и приставками, выдаваемыми за подлинныя слова Христовы, странно какъ то слышать уху, привыкшему къ евангельскому тексту. Наконецъ нельзя одобрить и того тона, въ какомъ излагается у автора жизнь и ученіе I. Христа для малолѣтнихъ учащихся. Въ предисловіи къ своей книгѣ о Преображенскій справедливо замѣчаетъ, что составитель новозавѣтной исторіи долженъ быть подражателемъ евангелистовъ, помня, что истина говоритъ сама за себя и не нуждается ни въ какихъ искусственныхъ прикрасахъ съ нашей стороны, что благочестивыя чувствованія, размышленія и тому подобныя средства только вредятъ пониманію фактовъ, затемняютъ ихъ смыслъ и суживаютъ полноту ихъ значенія. Но, къ сожалѣнію, авторъ не слѣдовалъ этому, имъ же самимъ указанному, образцу. Правда, въ его книгѣ нѣтъ ни напускныхъ, приправленныхъ риторическими фразами, благочестивыхъ чувствъ, ни натянутыхъ нравственныхъ размышленій и наставленій, но за то у него нѣтъ даже и такихъ чувствъ, которыя естественно, сами собою, возбуждаются въ душѣ читателя при чтеніи евангельской исторіи, какъ это мы испытываемъ, слушающая или читая рассказы самихъ евангелистовъ. Взамѣнъ сего у него преобладаетъ сухой разсудочный ана-

лизъ евангельскихъ сказаній, непомѣрное, можно сказать, умничанье, стремящееся къ выясненію фактовъ. Нечего и говорить о томъ, что дѣти не поймутъ его сужденій, какъ слѣдуетъ, или поймутъ по своему. Въ томъ и другомъ случаѣ цѣль учебной книги не будетъ достигнута.

Но оказываясь не пригодною для малолѣтнихъ учащихся, книга о Преображенскаго можетъ служить полезнымъ учебнымъ пособіемъ для самихъ наставниковъ и законоучителей при преподаваніи новозавѣтной исторіи. Эти послѣдніе вполне поймутъ стремленія автора выяснить по возможности евангельскія событія и, конечно, воспользуются многими его сужденіями и замѣчаніями, направленными къ уясненію евангельскихъ фактовъ. Для нихъ понятенъ будетъ и тотъ перифразъ евангельскаго текста, къ которому такъ часто прибѣгаетъ авторъ въ своей исторіи, и тотъ анализъ притчей І. Христа, который имѣетъ въ виду объединить ученіе Спасителя и подвести подъ извѣстныя рубрики. Однимъ словомъ наставники и законоучители найдутъ въ «исторіи» о Преображенскаго подходящее для себя учебное пособіе для толковаго, разумнаго и отчетливаго преподаванія евангельской исторіи. Можно только замѣтить автору, что онъ размѣщаетъ нѣкоторыя евангельскія событія не въ надлежащемъ хронологическомъ порядкѣ. Поклоуеніе напр. валхвовъ помѣщено у него послѣ срътенія, а не до срътенія І. Христа въ Іерусалимскомъ храмѣ (§ 16). Укрощеніе бури на озерѣ, изгнаніе легіона бѣсовъ въ странѣ Гадаринской, исцѣленіе кровоточивой и воскрешеніе дочери Іаира, безъ всякаго основанія, постановлены у него въ числѣ чудесъ, совершонныхъ Спасителемъ между второю и третью Пасхою, а не между первою и второю, какъ принято всѣми хронологами (§§ 43, 44, 45). Всѣ свидѣтельства Іоанна Крестителя объ

Иисусъ Христъ снесены у него въ одинъ параграфъ и помѣщены вслѣдъ за искушеніемъ І. Христа въ пустынь, хотѣ они происходили въ разные промежутки времени (§ 22). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ разсматриваемой книги встрѣчаются произвольныя предположенія. Откуда напр. извѣстно автору, что въ то время, когда діаволь, искушая Спасителя, предлагалъ Ему броситься съ крыши Іерусалимскаго храма, «внизу толпилось множество народа» (стр. 21). или, что народъ въ избраніи Иисусомъ Христомъ 12 апостоловъ усматривалъ нѣчто подобное тому, какъ земные цари избираютъ себѣ главныхъ начальниковъ въ управленіи государственнымъ, потому думалъ, что вотъ наконецъ І. Христосъ объявитъ себя Царемъ и устроитъ давно ожидаемое Царство Мессіи (стр. 48), или что преображеніе Господне совершилось ночью (стр. 80)? По крайней мѣрѣ, евангеліе не даетъ основанія для такихъ предположеній. Само собою разумѣется, что всѣ замѣченныя погрѣшности должны быть исправлены авторомъ при слѣдующемъ изданіи своей книги.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ находитъ возможнымъ составленную протоіереемъ церкви при С. Петербургской Маріинской больницѣ Александромъ Преображенскимъ книгу, подъ заглавіемъ: «Исторія земной жизни и ученія Господа нашего Іисуса Христа» (С. Петербургъ 1873 года) допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, но не въ качествѣ учебнаго руководства или учебнаго пособія при изученіи священной исторіи Новаго Завѣта, а въ качествѣ книги, могущей быть полезною для преподавателей названнаго предмета.

ЖУРНАЛЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ
СВНОДѢ ЗА № 249.

О книгѣ Воллежскаго Ассесора Ив. Балицкаго подъ заглавіемъ: «Избранные отрывки изъ памятниковъ церковно-славянскаго языка, древняго, для грамматическаго разбора» (С. П. В. 1874 года. 126 стр.).

Въ означенной книгѣ помѣщены 1) свѣдѣнія о 4-хъ древнихъ памятникахъ славянской письменности, объ особенностяхъ правописанія въ нихъ, отличіи церковно-славянскаго, новаго языка отъ древняго, о надстрочныхъ знакахъ и словосокращеніяхъ въ церковнославянскомъ языкѣ; 2) отрывки изъ черноризца Храбра (13 стр. 16), изъ Болонской псалтири (17 стр. 25), изъ су-прасельской рукописи (26—32), примѣры перевода съ греческаго языка церковныхъ пѣснопѣній (33—35), изъ Остромирова евангелія, сопоставленные съ нашимъ текстомъ евангелій на новомъ церковнославянскомъ языкѣ, на русскомъ и на греческомъ (36—111). Къ тому существенно важному содержанію книги присоединены два палеографическихъ снимка съ Остромирова евангелія и съ Болонской псалтири (11—116), (117—124), ошибки діакона Григорія, списавшаго Остромирово евангеліе (124—125), наконецъ статья автора (стр. 126), въ которой объясняется характеръ книжки.

Изъ предъидущаго видно, что разсматриваемая книжка есть хрестоматія, предназначенная служить пособіемъ при изученіи церковнославянскаго языка новаго и преимущественно древняго въ редакціи русской и инославянской (Сербской, Болгарской). Въ статьѣ отъ автора говорится (126 стр), что къ чтенію новославянскаго текста приучаютъ дѣтей въ приготовитель-

номъ классѣ. Затѣмъ учащіеся, по его мнѣнію, должны ознакомиться съ чтеніемъ древнеславянскаго текста прежде, нежели приступятъ къ грамматическому разбору. Руководствомъ въ послѣднемъ дѣлѣ не можетъ служить разсматриваемая книжка, такъ какъ въ ней нѣтъ ни ученія о грамматическихъ измѣненіяхъ языка, ни примѣровъ разбора. Для вышеозначенныхъ же цѣлей помѣщено въ ней немного главъ изъ евангелій на новославянскомъ языкѣ съ оговоркою, что изданіе евангелій на этомъ языкѣ довольно распространено; весьма много напечатано отрывковъ изъ Остромирова евангелія, частію согласно подлиннику, безъ отдѣленія одного слова отъ другаго, частію съ раздѣленіемъ текста на отдѣльныя слова. Многіе отрывки изъ Остромирова евангелія сопоставлены съ греческимъ текстомъ старой и новой редакціи для того, говоритъ авторъ, чтобы показать: «какимъ замѣчательнымъ мастерствомъ отличается текстъ древняго церковно-славянскаго перевода въ соединеніи двухъ важныхъ условій хорошаго перевода: возможно точное воспроизведеніе (я?) подлинника и сохраненіе (іа?) законовъ того языка, на который переводятъ».

Съ цѣлію дать матеріалъ для изученія особенностей нерусскаго письма въ древнеславянской письменности, напечатаны авторомъ псалмы изъ Болонской псалтири и немногія статьи изъ Супральской рукописи. Послѣдняя напечатана однакожъ гражданскимъ шрифтомъ вслѣдствіе возникшихъ въ типографсколѣ отношеніи затрудненій.

Сравнительно съ изборникомъ Перевлѣскаго, предложенномъ къ его грамматикѣ, разсматриваемая книжка задась болѣе широкою задачею при изученіи церковнославянскаго языка. Кромѣ изученія особенностей

древняго его правописанія въ разныхъ редакціяхъ, книжка требуетъ еще, чтобы учащіеся удостовѣрялись въ достоинствѣ перевода съ греческаго языка на церковнославянскій. По мнѣнію автора, все это можетъ быть достигнуто въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, для которыхъ эта книжка предназначена.

Въ программѣ же для духовныхъ училищъ изученіе церковнославянскаго языка ограничено болѣе скромными предѣлами, именно усвоеніемъ грамматическихъ его отличій отъ русскаго языка, и едва ли можетъ достигать до размѣровъ, предполагаемыхъ авторомъ. Но такъ какъ въ его книжкѣ на многихъ страницахъ (88—111) текстъ Остромирова евангелія напечатанъ почти совершенно сходно съ подлинникомъ, что можетъ доставлять хорошій матеріалъ для письменныхъ ученическихъ работъ, и такъ какъ сдѣланы имъ вѣрные указанія на отличіе церковнославянскаго языка новаго отъ древняго (стр. VІІІ—X и др.), въ чему могутъ служить и указанія авторомъ (124 стр.) ошибки переписчика Остромирова евангелія, то, на этомъ основаніи, Учебный Комитетъ находитъ возможнымъ составить Коллежскимъ Ассесоромъ Иваномъ Балицкимъ книгу подъ названіемъ: «Избранныя отрывки изъ памятниковъ церковнославянскаго языка, древняго и новаго, для грамматическаго разбора» (С. Петербургъ 1844 г.), одобрить въ качествѣ учебнаго пособія для наставниковъ церковнославянскаго языка въ духовныхъ училищахъ.

Св. Синодъ, выслушавъ предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 22, по возбужденнымъ въ правленіи литовской духовной семинаріи вопросамъ относительно вывода сред-

няго балла по предметамъ спеціально богословскаго образованія для удостоенія званія студента семинаріи, постановилъ: «На основаніи опредѣленій св. Синода отъ 30 сентября (23 октября) 1870 г. и 15 (25) марта 1873 г. права обучающихся въ семинаріи воспитанниковъ на званіе студента опредѣляются успѣхами ихъ только въ двухъ высшихъ спеціально богословскихъ классахъ V и VI, а при исчисленіи балловъ оканчивающихъ курсъ учениковъ по тѣмъ предметамъ, которые преподаются въ обоихъ названныхъ классахъ (какъ св. Писаніе, педагогика, гомилетика и чтеніе отцовъ церкви по гречески), для болѣе правильной оцѣнки успѣховъ по симъ предметамъ, складываются вмѣстѣ баллы воспитанника по успѣхамъ въ V и VI классахъ и берется во вниманіе средній выводъ ихъ отмѣтокъ за тотъ и другой годъ; если же при этомъ образуется дробь, то педагогическому собранію семинарскаго правленія принадлежитъ, сообразно со всеми имѣющимися относительно испытываемаго воспитанника свѣдѣніями, отбрасывать оную, или принимать за единицу. (Ув. св. Сув. 27 февр. 1875 г. № 430).

(Черниговск. Епарх. Вид.).

Ж У Р Н А Л Ы

**Епархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства
Ворон. епархіи 15—16 янв. настоящаго года (*).**

ЖУРНАЛЪ

утреннюю засѣданія съѣзда 15 января 1875 года.

По открытіи засѣданія съѣздъ приступилъ въ избранію предсѣдателя собранія и дѣлопроизводителя,

(*) Копіи получены при отношеніи Консисторіи отъ 23 марта 1875 г.

посредствомъ закрытой баллотировки. Большинствомъ 52 избирательныхъ шаровъ противъ 19 не избирательныхъ предсѣдателемъ избранъ священникъ Архангельской церкви Воронежской военной гимназійи Михаилъ Некрасовъ. Дѣлопроизводителемъ избранъ Бобровскаго уѣзда села Верхотншанки Троицкой церкви священникъ Дмитрій Склобовскій.

Затѣмъ, составлена общая программа вопросовъ могущихъ быть подвергнутыми обсужденію съѣзда, по предложеніямъ отъ Воронежской духовной консисторіи, правленія Ворон. дух. семинаріи, совѣта женскаго епархіальнаго училища и по заявленіямъ депутатовъ съѣзда. Въ виду потребности представить актъ избранія предсѣдателя и дѣлопроизводителя, а равно и помнящую программу вопросовъ, на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, отецъ предсѣдатель, отправляясь къ Преосвященнѣйшему Веніамину, объявилъ засѣданіе съѣзда прерваннымъ до 6 часовъ вечера тогоже дня.

ЖУРНАЛЬ

вечерняго засѣданія.

1) По открытіи засѣданія, съѣздъ приступилъ къ избранію членовъ совѣта епархіальнаго женскаго училища, посредствомъ закрытой баллотировки. Большинство избирательныхъ балловъ получили слѣд лица: священникъ Петръ Палицынъ 53 избирательныхъ противъ 22 не избирательныхъ; священникъ Іоаннъ Адамовъ 52 избирательныхъ противъ 23 не избирательныхъ; священникъ Іоаннъ Лисеневъ 52 избирательныхъ противъ 23 не избирательныхъ и Протоіерей Христо-

форъ Сабининъ 42 избирательныхъ противъ 33 не избирательныхъ. Какъ священники Адамовъ и Авсенева получили равное число избирательныхъ балловъ; то съѣздъ большинствомъ голосовъ опредѣлилъ рѣшить вопросъ посредствомъ жребія, при чемъ одинъ изъ помянутыхъ священниковъ долженъ былъ получить жребій на члена совѣта, а другой на кандидата къ нему. Жребій рѣшилъ въ пользу священника Іоанна Адамова, который вмѣстѣ съ священникомъ Палицынымъ и остающагося такимъ образомъ вновь избранными членами совѣта, а священникъ Іоаннъ Авсенева и Протоіерей Сабининъ кандидатами къ нимъ.

2.) Затѣмъ съѣздомъ заслушано предложеніе правленія Ворон. дух. семинаріи о томъ, что по собранномъ отцомъ Ректоромъ семинаріи отъ смотрителей духовныхъ училищъ Ворон. епархіи свѣдѣніямъ, въ настоящее время въ четвертыхъ классахъ всѣхъ училищъ состоитъ 105 воспитанниковъ имѣющихъ явиться въ семинарію къ пріемному экзамену слѣд. учебнаго года, — что сверхъ того могутъ также явиться къ тому же пріемному экзамену въ семинарію получившія домашнее образованіе или обучавшіяся въ училищахъ другихъ епархій и что въ слѣдствіе преобразованія духовно-учебныхъ заведеній епархіи послѣдовавшаго въ началѣ текущаго учебнаго года, комплектъ четвертыхъ классовъ всѣхъ училищъ составленъ конечно изъ лучшихъ воспитанниковъ, такъ что представляется болѣе или менѣе вѣроятнымъ, что всѣ они въ состояніи будутъ выдержать удачно пріемное испытаніе и поступить въ 1-й классъ семинаріи, и что наконецъ, на основаніи всѣхъ этихъ соображеній можно ожидать, что число воспитанниковъ имѣющихъ быть принятыми съ слѣдующаго учебнаго года въ 1-й классъ семинаріи прельсетъ болѣе и болѣе уставомъ дух.

сем. сверхъ штата количество (100) вакансій въ томъ классѣ, тѣмъ болѣе, что въ этомъ послѣднемъ кромѣ того могутъ быть оставлены нѣкоторые изъ настоящихъ воспитанниковъ онаго на повторительный курсъ. А потому правленіе семинаріи почитаетъ своимъ долгомъ предложить съѣзду духовенства епархіи—не признасть—ли онъ возможнымъ и потребнымъ, на основаніи помянутыхъ соображеній, открыть параллельное отдѣленіе 1-го класса семинаріи съ слѣдующаго учебнаго года на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ.

Съѣздъ съ своей стороны подвергнувъ обсужденію этотъ предметъ, принялъ къ свѣдѣнію, что не всѣ изъ помянутыхъ 105 воспитанниковъ состоящихъ въ четвертыхъ классахъ училищъ епархіи могутъ явиться къ пріемному экзамену въ семинарію, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ, не говоря о случаяхъ смерти между ними, сами не пожелаютъ по какимъ либо причинамъ продолжать образованіе въ семинаріи, да и кромѣ того, изъ самыхъ явившихся къ пріемному экзамену въ семинарію, не смотря на помянутое предположеніе о ихъ достаточной зрѣлости и подготовкѣ къ поступленію въ семинарію, нѣкоторые могутъ не выдержать удовлетворительно пріемнаго испытанія и потому получить отказъ въ пріемѣ ихъ въ 1-й классъ семинаріи, а изъ получившихъ домашнее образованіе или обучавшихся въ училищахъ другихъ епархій можетъ быть и ни кто не явится къ пріемному экзамену слѣдующаго учебнаго года для поступленія въ 1-й классъ семинаріи. На основаніи всѣхъ этихъ соображеній съѣздъ находитъ, что предположеніе о превышеніи нормальнаго числа воспитанниковъ 1-го класса семинаріи къ слѣдующему учебному году остается покаместъ основаннымъ на случайностяхъ, и потому открытіе параллельнаго отдѣленія

для того класса и изысканіе средствъ на покрытіе расходовъ по оному, признаетъ только имѣющимися въ виду предметами, а не абсолютною потребностію времени. На случай же могущаго дѣйствительно оказаться помянутаго превышенія, съѣздъ полагаетъ обратиться съ пооритѣйшею просьбою къ Его Высокопреосвященству возбудить ходатайство въ духовно учебномъ комитетѣ о томъ, чтобы позволено было, сверхъ положенныхъ 100 вакансій, допустить къ принятію въ два отдѣленія 1-го класса семинаріи еще 5 воспитанниковъ, такъ какъ духовенство епархіи, въ виду другихъ очень значительныхъ затратъ на потребности учебной части епархіи, открытіе та его счетъ параллельнаго стѣвленія, для такого еще не значительнаго количества воспитанниковъ, признаетъ для себя очень обременительнымъ. Имѣя съ другой стороны въ виду, что общее нормальное число воспитанниковъ положенное Уставомъ дух. сем. для Воронежской семинаріи опредѣлено въ 400 человекъ, между тѣмъ въ настоящее время наличныхъ воспитанниковъ семинаріи состоитъ только 380—400 человекъ и слѣд. во всѣхъ классахъ семинаріи остается около 70—80 свободныхъ вакансій, съѣздъ полагаетъ, что помянутое ходатайство духовенства епархіи предъ—духовно—учебнымъ комитетомъ признано будетъ тѣмъ болѣе основательнымъ и умѣстнымъ.

3) Затѣмъ заслушано другое предложеніе правленія Ворон. дух. семинаріи о томъ, что въ виду разныхъ неудобствъ представляющихся для учебно-воспитательнаго дѣла со стороны существующаго порядка размѣщенія воспитанниковъ семинаріи по квартирамъ, правленіе семинаріи вторично проситъ съѣздъ духовенства епархіи озаботиться устройствомъ общежитія для воспитанниковъ семинаріи посредствомъ ли найма частныхъ домовъ по близости семинаріи, или посредствомъ при-

обрѣтенія покупкою собственнаго зданія на сей предметъ. Къ такому предложенію правленія семинаріи съѣздъ заявляетъ свое общее и полное сочувствіе. Но озабоченный изысканіемъ средствъ на покрытие расходовъ по открытію пятого и шестаго классовъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ и по сказывающемуся для того совершенно не обходимымъ распространенію училищнаго зданія въ значительныхъ размѣрахъ, и кромѣ того, имѣя на рукахъ разные денежные взносы отъ церквей епархіи и духовенства и постоянные и экстраординарные, вообще всѣ значительныя издержки на не отложныя потребности учебной части епархіи, съѣздъ съ сожалѣніемъ долженъ признать, что устройство общежитія для воспитанниковъ семинаріи по крайней мѣрѣ въ настоящее время превышаетъ матеріальныя средства духовенства епархіи и потому отлагаетъ осуществленіе этой безъ сомнѣнія доброй и полезной для воспитанниковъ семинаріи мѣры до другаго времени, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые изъ о. о. депутатовъ заявили съѣзду, что духовенство ихъ благочинія, предусматривая могущее явиться на съѣздѣ возбужденіе вопроса, уполномочило ихъ отвѣчать отрицательно, въ виду матеріальной не состоятельности духовенства.

4) Затѣмъ поставленъ на очередь вопросъ о распространеніи зданія епархіальнаго женскаго училища. Члены совѣта училища представили съѣзду, что въ виду тѣсноты помѣщеній для воспитанницъ училища, имѣющей еще тѣмъ болѣе оказаться въ послѣдствіи, когда училище будетъ приведено въ шестикласное положеніе, причемъ, кромѣ предполагаемаго увеличенія числа воспитанницъ, потребуются помѣщенія для классныхъ и жилыхъ комнатъ и пр.,—они съ своей стороны находятъ совершенно не обходимымъ немедленно озаботиться распространеніемъ училищнаго зданія, имѣя еще

въ виду и главнымъ образомъ то обстоятельство, что за не имѣніемъ помѣщеній, совѣтъ по не обходимости впредь долженъ будетъ многимъ желающимъ помѣститъ своихъ дочерей въ училище отказать, что безъ сомнѣнія для важнаго члена епархіи получающаго такой отказъ можетъ показаться прискорбнымъ и даже оскорбительнымъ. Създъ съ своей стороны находитъ такое представленіе совѣта училища вполне разумнымъ и основательнымъ, а потому заявивъ къ такому представленію свое полное сочувствіе, для подробнаго и всесторонняго разъясненія вопроса въ его практическомъ примѣненіи и для болѣе точнаго разсмотрѣнія представленной вмѣстѣ съ тѣмъ совѣтомъ училища сметы и плана предполагаемой постройки, приступилъ въ составленію изъ среды себя комисіи, которая разсмотрѣвъ настоящія зданія училища и обсудивъ вопросъ со всѣхъ сторонъ о ихъ распространеніи, представила бы результатъ своихъ дѣйствій съ своими заключеніями въ слѣдующее засѣданіе създа. Въ составъ этой комисіи вошли слѣд. лица: Священники: Іоаннъ Авсеевъ, Іоаннъ Владиміръцовъ, Еврафъ Базилевскій, Степанъ Карповъ, Іоаннъ Сахаровъ, Николай Лебедевъ, Іоаннъ Скрабинъ, Митрофанъ Цоцовъ и Іона Петровскій.

ЖУРНАЛЪ

утренняго засѣданія създа 16 января:

На очередь поставленъ вопросъ, по предложенію Ворон. дух. консисторіи, о 6000 руб. вносимыхъ отъ духовенства епархіи на вспоможеніе заштатнымъ и сиротствующимъ, изъ коихъ только 1610 руб. расходуются на потребности здѣшней епархіи, остальные же 4390 руб. поступаютъ по распределенію Святѣйшаго Синода на заштатныхъ и сиротствующихъ другихъ епархій. Во

роневская дух. консисторія, въ слѣдствіе предписанія оберъ прокурора Святѣйшаго Синода, представила съѣзду духовенства епархіи, по поводу помянутаго предмета, запросъ — не признаетъ ли онъ такой взносъ обременительнымъ для духовенства и потому не пожелаетъ ли отмѣнить его, принявъ обезпеченіе заштатныхъ и сиротствующихъ своей епархіи на свой счетъ. Съѣздъ находя такой взносъ дѣйствительно обременительнымъ для духовенства, желаетъ его на будущее время отмѣнить, а имѣющія быть собранными и поступить въ текущемъ году тѣже 6 тысячъ сличкомъ руб., — такъ какъ на отмѣненіе этого взноса не имѣется еще утвержденія Святѣйшаго Синода, оставить въ епархіи и внести въ какое либо кредитное учрежденіе впредь до указанія имъ назначенія слѣдующимъ съѣздомъ духовенства епархіи, о чемъ и возбудить ходатайство въ порядкѣ административномъ. вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ, за отмѣненіемъ помянутаго взноса, принимаетъ обезпеченіе заштатныхъ и сиротствующихъ своей епархіи на счетъ средствъ епархіи.

ЖУРНАЛЬ

вечерняго засѣданія съѣзда тогоже числа.

1.) По заявленіямъ нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ, былъ возбужденъ вопросъ о недостаточной точности и ясности нѣкоторыхъ статей въ отчетности епархіальнаго женскаго училища, ежегодно печатаемой въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. По поводу этого вопроса съѣздъ пришелъ къ слѣд. заключенію: просить членовъ совѣта училища распорядиться на будущее время печатаніемъ помянутой отчетности въ совершенной подробности и ясности касательно всѣхъ статей прихода и расхода, такъ чтобы все движеніе училищныхъ

суммъ для духовенства епархіи во всей полнотѣ и подробности обнаруживалось безъ особеннаго затрудненія. вмѣстѣ съ тѣмъ, съѣздъ на будущее время постановляетъ постояннымъ правиломъ, чтобы въ началѣ открытія каждаго епархіальнаго съѣзда по предметамъ женскаго училища, составлялась изъ депутатовъ съѣзда коммисія для повѣрки и освидѣтельствованія приходорасходныхъ книгъ училища.

2) Затѣмъ съѣздъ вошелъ въ разсмотрѣніе и обсужденіе вопроса о постоянно увеличивающихся потребностяхъ женскаго училища, на удовлетвореніе коихъ вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо и значительно увеличивается и сумма денежныхъ взносовъ отъ церквей епархіи. По этому вопросу съѣздъ пришелъ къ слѣдъ заключеніямъ: Такъ какъ указомъ Святѣйшаго Синода монастыри и монашествоующіе привлечены были къ участию въ содержаніи епархіальнаго женскаго училища и при открытіи его въ трехъ классномъ составѣ внесли 2513 рублей, а церкви епархіи 3201 руб. 35½ коп., съ преобразованиемъ же училища въ шестиклассное, на содержаніе его необходимо болѣе, нежели удвоить прежніе взносы отъ монастырей и церквей, именно, чтобы вся сумма денежныхъ взносовъ собственно отъ этихъ источниковъ состояла не менѣе какъ изъ 14000 рублей; то съѣздъ духовенства епархіи, по всестороннемъ обсужденіи этого предмета и привстрѣтившемся при этомъ случаѣ разногласіи, для установленія мнѣнія, подвергъ голосованію и большинствомъ всепокорнѣйше просить Высочайшеосвѣщеннѣйшаго Архиваствыря соблаговолить, чтобы первоначальный взносъ отъ монастырей, составившій изъ 2513 руб. въ настоящее время былъ удвоенъ и состоялъ бы изъ 5026 рублей; причемъ взносы отъ церквей будутъ почти утроены. Съѣздъ осмѣливается ходатайствовать о семъ предъ благопопе-

чительнѣйшимъ своимъ архипастыремъ, имѣя въ виду отношеніе хозяйственнаго управленія, при Святѣишемъ Синодѣ отъ 20 сентября 1868 года за № 10152, къ Харьковскому архипастырю, возбуждавшему вопросъ по сему предмету, припечатанное въ 22 № Ворон. епархіальныхъ вѣдомостей за 1868 годъ.

3.) Послѣ того вниманію съѣзда было представлено о томъ, что нѣкоторые о о благочинные епархіи, какъ видно изъ напечатаннаго отчета, не представили назначенныхъ на ихъ вѣдомства денежныхъ взносовъ, одни на содержаніе училища, другіе на преобразование онаго изъ трехкласснаго въ шестиклассное, — третьи, наконецъ таковыя взносы представляютъ не своевременно, чѣмъ также отличаются нѣкоторые и изъ монастырей епархіи. Въ виду такой неисправности поступленія суммъ необходимыхъ на содержаніе женскаго училища, съѣздъ полагаетъ просить совѣтъ училища составить списокъ тѣхъ благочиній, за которыми числится недоимка какъ по содержанію училища, такъ и по преобразованію онаго за истекшій 1874 и за прежніе годы, и таковой списокъ съ обозначеніемъ количества и предмета недоимки препроводить въ Ворон. дух. консисторію, которую совѣтъ въ свою очередь будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ покорнѣе просить, какъ отъ себя, такъ и отъ съѣзда немедленно взыскать эти недоимки и препроводить онія въ совѣтъ училища, а на будущее время подтвердить всѣмъ о.о. благочиннымъ и монастырямъ, чтобы они своевременно и безнедоимочно вносили въ совѣтъ училища назначенные на ихъ вѣдомства денежные взносы на потребности женскаго училища. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по связи предметовъ, съѣздомъ заслушано письменное заявленіе благочиннаго г. Землянска Александра Чубицкаго, который въ отношеніи своемъ на имя совѣта училища пишетъ, что подвѣдомственное ему духовен-

ство неизъявило желанія дѣлать новый взносъ опредѣленный на покрытіе расходовъ по открытію пятаго класса училища, но необъясняетъ причинъ, по которымъ послѣдовало такое отрицаніе. По поводу такого необычнаго заявленія съѣздъ полагаетъ покорнѣйше просить чрезъ о. предсѣдателя Ворон. духов. консисторію разъяснить благочинному Чубинскому, что назначаемый епархіальнымъ съездомъ единовременный и постоянный взносъ отъ церкви и духовенства епархіи на учебныя потребности сохраняетъ вполнѣ обязательное значеніе для духовенства епархіи, утверждается Его Высокопреосвященствомъ и затѣмъ уже не можетъ быть предметомъ зависимымъ отъ частнаго взгляда или подлежащимъ пересмотру и измѣненію вакого либо вѣдомства епархіи, и что потому благочинный Чубинскій обязывается немедленно взыскать съ подвѣдомственнаго ему духовенства и церковей положенный на нихъ денежный взносъ и представить таковой въ совѣтъ женскаго училища.

4.) Затѣмъ съездомъ заслушано заявленіе редакціи Воровежскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, о томъ, что она въ виду очень значительныхъ затратъ по распространенію здавія женскаго училища жертвуетъ отъ себя единовременно на сей предметъ 200 рублей и кромѣ того на потребности по содержанію того же училища обязывается ежегодно вносить 100 рублей. Принявъ въ свѣдѣнію такое заявленіе и поблагодаривъ редакцію вѣдомостей за пожертвованія, съѣздъ постановилъ просить совѣтъ училища означенные взносы ежегодно выводить въ смѣту приходорасходной отчетности училища.

5.) На очередь поставленъ вопросъ о болѣе точномъ и опредѣленномъ распредѣленіи между церквами епархіи суммы денежныхъ взносовъ по всеѣмъ предме-

тамъ содержанія женскаго училища, такъ какъ со стороны нѣкоторыхъ благочинныхъ, какъ было изъяснено въ 3 пунктѣ опредѣленія сего же засѣданія, допущенъ безпорядокъ и неисправность въ представленіи положенныхъ съ ихъ вѣдомства взносовъ. По поводу этого вопроса съѣздъ пришелъ къ слѣд. заключеніямъ: 1.) разъяснить къ свѣдѣнію благочинныхъ и духовенства, что весь взносъ на всѣ предметы содержанія и преобразование женскаго училища, отнести на одни церковные доходы, не привлекая къ участию въ сихъ расходахъ духовенства; 2.) принимая во вниманіе, что училище просуществуетъ въ 5 классномъ составѣ по сентябрь будущаго 1876 года, и что въ такомъ составѣ училища на его годовое содержаніе по всѣмъ частямъ по приблизительному исчисленію должно обходиться около 12000 руб. и принимая за норму взноса отъ церквей епархіи на содержаніе училища по этому исчисленію количество народонаселенія епархіи, съѣздъ выключивъ имѣющуюся поступить отъ монастырей сумму, если только Высокопреосвященнѣйшему Архипастырю благоугодно будетъ утвердить ходатайство съѣзда выраженное во 2-мъ пунктѣ постановленій сего же засѣданія объ увеличеніи взносовъ отъ монастырей, —остальную цифру составляющую около 7800 рублей, разлагая на народонаселеніе епархіи, опредѣляетъ взимать по $\frac{3}{4}$ к. съ каждой души по к лировымъ вѣдомостямъ. Так. обр. въ разъясненіе встрѣчающихся по сему предмету недоумѣній и въ устраненіе возникающихъ отъ времени до времени безпорядковъ по взносамъ отъ церквей на содержаніе женскаго училища, съѣздъ постановляетъ правиломъ для постояннаго руководства о.о. благочиннымъ, чтобы они ежегодно — въ теченіе настоящаго 1875 года и будущаго 1876 года вносили въ совѣтъ женскаго училища на всѣ предметы содержанія онаго, ту сумму, какая составитса при взиманіи $\frac{3}{4}$ коп. съ каждой души православна-

го населенія ихъ вѣдомства, дѣлая этотъ расчетъ по влировымъ вѣдомостямъ cadaго истекшаго года. Съ будущаго же 1877 года они должны будутъ взимать по 1 коп. уже съ души, такъ какъ съ того года, по от- вѣртіи шестаго класса въ училищѣ и по привиденіи его так. обр. въ шестиклассное положеніе, на содержаніе онаго до свыше 14.000 руб. Такое постановленіе, въ случаѣ утвѣжденія онаго Высоконпреосвященнѣйшимъ архипастыремъ, съѣздъ покорнѣйше проситъ консп- сторію сообщить во все вѣдомства епархіи для постоян- наго и обязательнаго руководства и исполненія. Кромѣ того съѣздъ постановляетъ взимать съ городскихъ при- ходскихъ церквей такой взносъ въ увеличенномъ раз- мѣрѣ, а именно: съ каждой души ихъ прихода одною $\frac{1}{2}$ болѣе противъ сельскихъ церквей, а кладбищенскія цер- кви не имѣющія приходовъ привлекать по взносамъ на тотъ же предметъ по усмотрѣнію мѣстныхъ благочинни- ческихъ съѣздовъ, и такой излишекъ имѣющей посту- пать какъ отъ увеличеннаго взноса городскихъ церквей $1\frac{1}{2}$ такъ и отъ кладбищенскихъ, проситъ совѣтъ учи- лища заносить въ смѣту прихода особою статьею.

6.) Затѣмъ, съѣздомъ заслушанъ докладъ комисіи учрежденной съѣздомъ въ прошедшее засѣданіе для раз- смотрѣнія плана и смѣты, представленныхъ совѣтомъ училища по предмету распространенія зданія женскаго училища. Докладъ комисіи съ ея заключеніями по се- му предмету принять съѣздомъ, при чемъ, согласно за- явленію г. архитектора, съѣздъ ассигновываетъ на по- мянутую постройку 6 000 рублей, включая въ то число 1000 р. жертвуемыхъ почетнымъ блюстителемъ учили- ща, досточтимымъ Василиемъ Трифоновичемъ Петровымъ, которому съѣздъ изъявляетъ при семъ свою глубочай- шую признательность, и 200 рублей жертвуемыхъ на тотъ же предметъ редакціею епархіальныхъ вѣдомостей. Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ, если только совѣтъ училища

найдетъ болѣе удобнымъ видоизмѣнить планъ постройки, постановляетъ не стѣснять въ такомъ случаѣ совѣта и не ставить ему съ своей стороны препятствій къ исполненію его предположеній по сему предмету, но съ тѣмъ только условіемъ, чтобы затрата на постройку ни въ какомъ случаѣ не превышала 6000 рублей. За исключеніемъ изъ сего количества помянутыхъ 1200 р. жертвуемыхъ, остальную сумму распредѣлить ко взысканію съ церкви епархіи точно также принимая въ расчетъ народонаселеніе епархіи и именно, взимая съ приходской души церковей каждаго вѣдомства $\frac{1}{2}$ к. Каковую сумму съ здѣшнихъ покорнѣйше просить консисторію предписать благочиннымъ взыскать съ ихъ вѣдомствъ и неотложно представить въ совѣтъ училища въ слѣд. два срока: одну половину къ 15 апрѣля текущаго года, а другую половину къ 15 августа сего же года.

7.) Затѣмъ съѣзду было представлено предложеніе Ворон. дух. консисторіи о томъ, чтобы велѣдствіе журнальнаго постановленія предыдущаго епархіальнаго съѣзда, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, настоящій съѣздъ избралъ комисію для составленія проекта эмеритальной кассы для духовенства епархіи, чтобы затѣмъ такой проектъ былъ отпечатанъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, обсужденъ духовенствомъ и чтобы къ слѣдующему общепархіальному съѣзду было подготовлено окончательное разрѣшеніе этого вопроса. Съѣздъ принявъ съ полною готовностію и призвательностію къ епархіальному начальству такое предложеніе, постановилъ составить комисію изъ слѣд. лицъ: протоіерей Θεодоръ Пиконовъ, священники: Еврафъ Базилевскій, Степанъ Карповъ, Іоаннъ Владимірецъ, Митрофанъ Поповъ, Іоаннъ Сахаровъ и Димитрій Адамовъ; эта комисія должна озаботиться въ возможной скорости произвести всѣ помянутыя дѣйствія, а

именно: составить проектъ, отпечатать его непременно въ теченіи настоящаго года въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и въ случаѣ не отложной потребности совмѣстно и отъ своего имени обратиться къ Его Высокопреосвященству съ ходатайствомъ о разрѣшеніи собрать общепархіальный съѣздъ.

Въ заключеніе, принявъ въ свѣдѣнію заявленія о депутатахъ не явившихся на съѣздъ и признавъ причины ихъ неявки уважительными, съѣздъ полагаетъ свои занятія законченными и потому съѣздъ объявляетъ закрытымъ. Предсѣдатель съѣзда, священникъ Михаилъ Некрасовъ и депутаты въ числѣ 74 лицъ. Вѣрно: Столначальницъ *Стефанъ Мамонтовъ*.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: 3 марта 1875 г. Ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о дозволеніи сверхъ положенныхъ по штату 100 вакансій, принять два отдѣленія 1-го класса семинаріи еще пять воспитанниковъ нахожу не удобнымъ. При открытіи епархіальнаго женскаго училища, монастыри къ участию въ содержаніи онаго привлечены не были, а добровольно изъявили согласіе жертвовать ежегодно 2513 рублей по сему и въ настоящее время я не въ правѣ обязать монастыри къ удвоенію дѣлаемаго ими добровольнаго взноса на содержаніе епархіальнаго женскаго училища, можетъ быть только предложено имъ о томъ, каковыя предложенія консисторія и имѣетъ сдѣлать имъ. Прочее исполнить»

Р. Т. О. Б.

О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ НА СО-

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

О Т Ч Е Т Ъ

О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ НА СО-

ДЕРЖАНІЕ ВОРОНЕЖСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА

ВЪ 1873 ГОДУ.

О Т Ч

О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ НА СОДЕРЖАНИЕ
1873-мѣ

СТАТЬИ ПРИХОДА.

Ассигновано	Дѣйстви-
по смѣтѣ на	тельно по
1873 годѣ.	стѣ.
РУБ. К.	РУБ. К.

Отъ 1872 года къ 1873 г. оставалось				
въ билетѣ кред. учрежденій	—	—	300	—
Итого	—	—	300	—

Къ тому въ 1873 году поступило:

I.

По смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ:

1) На содержаніе училища окладовъ штатныхъ и добавочныхъ 7631 85 8121 40¹/₂

2) На содержаніе воспитанниковъ окладовъ штатныхъ и добавочныхъ 2580 — 3565 20

Е Т Ъ

ЖАНІЕ ВОРОНЕЖСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ВЪ
ГОДУ.

О Б Ъ Я С Н В Н І Я.

Остатокъ сей заключается въ 4% непрерывно — доходномъ билетѣ Государств. Банка за № 18,165-мъ на сумму 300 руб.

Въ число этой суммы включены: а) присланныя изъ правленія Воронежской духовной семинаріи при отношеніи 9-го Февраля 1873 года за № 99-мъ 7631 руб. 85 коп.; б) вѣнчиковая сумма, въ количествѣ 489 руб. 55¹/₂ коп., полученная изъ Воронежской духовной консисторіи при отношеніи отъ 5-го Апрѣля 1873 года за № 2,383-мъ и назначенная съѣздомъ духовенства Воронежскаго училищнаго округа, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, въ жалованье двумъ надзирателямъ, по 200 руб. въ годъ каждому, и на улучшение больницы 89 р. 55¹/₂ коп., всего 8,121 руб. 40¹/₂ коп.

Въ число этой суммы поступили: а) присланныя изъ правленія Воронежской духовной семинаріи при отношеніи отъ 9-го Февраля 1873 года за № 99-мъ 2,268 руб.; б) присланныя правленіемъ Митрофанова монастыря при отношеніи отъ 23-го Января 1873 года за № 38-мъ — 300 руб.; в) проценты съ 4% непрерывно — доходнаго билета, на сумму 300 рублей, за время со 2-й половины 1872 года по 2-ю половину 1873 года — 12

Е Т Р

ВАНІЕ ВОРОНЕЖСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА
ГОДУ

В О Р О Н Е Ж
П.

Сверхъ смѣты.	—	—	193 23 1/2
<hr/>			
Итого въ 1873 г. поступи-			
ло на приходъ наличными . . .	—	—	11879 84
А съ остаткомъ отъ прош-			
лаго 1872 г. въ 4% непрерыв-			
но-доходномъ билетѣ, на сум-			
му 300 руб.	—	—	12179 84

Изъ суммы, поступившей въ Воронеж-
ское духовное училище въ число смѣтна-
го назначенія.

§ 1-й.

Содержаніе лицъ управленія и учащихъ	3777 95	4134 19 1/2
--	---------	-------------

§ 2-й.

Содержаніе воспитанниковъ	2580	4474 87 1/2
-------------------------------------	------	-------------

Въ число этой суммы поступило отъ Воронежской духовной консистории при отноше-
ніи отъ 9-го января 1871 года № 2, 268 руб. (б) при назначеніи
Митрофанова по вѣдѣнію отъ 23-го
января 1873 года № 38 № 300 руб. (а) проценты въ 4% на
предыдущее доходное билетѣ, на сумму 300 рублей, въ пред-
ель 1873 года по 3-му положенію 1873 года—12

руб.; г) вѣнчиковая сумма, въ количествѣ 985 руб. 20 коп., присланная Воронеж. дух. консисторіей при отношеніи отъ 5 го Апрѣля 1873 г. за № 2,383 мѣ и назначенная съѣздомъ духовенства на содержаніе 30 воспитанниковъ, по 32 руб. 84 коп. каждому, а всего 3,565 руб. 20 коп.

Въ число этой суммы поступило: отъ почетнаго блюстителя училища 150 руб. и отъ аптекаря Мюкке 43 руб. 23 $\frac{1}{2}$ коп., всего 193 руб. 23 $\frac{1}{2}$ коп.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 1-й. Въ этотъ расходъ включено жалованье двумъ надзирателямъ, въ количествѣ 400 руб., выданы изъ вѣнчиковой суммы, по назначенію съѣзда депутатовъ Воронежскаго училищнаго округа. Остатокъ же отъ штатнаго жалованья, въ количествѣ 43 р. 75 $\frac{1}{2}$ коп., отосланъ въ правленіе Воронежской семинаріи.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетахъ №№ 2, 3 и 4-й. Больше противъ смѣтнаго назначенія на 1894 р. 87 $\frac{1}{2}$ коп., по той причинѣ, что въ 1873 году по смѣтѣ не была ассигнована сумма на выдачу денежнаго пособія ученикамъ. Передержка по сей статьѣ покрыта вѣнчиковою суммою 985 руб. 20 коп., назначенною съѣздомъ духовенства Воронежскаго училищнаго округа на содержаніе 30 воспитанниковъ, по 32 руб. 84 коп. каждому, 17 руб. 80 коп. взноса почетнаго блюстителя, 20 руб. остатка отъ мелочныхъ расходовъ, 36 руб. 69 к. остатка отъ содержанія библіотеки и 835 руб. 18 $\frac{1}{2}$ к. остатка отъ хозяйственныхъ расходовъ.

§ 3-й.

Хозяйственные расходы:

1) Ремонтъ, содержаніе домовъ и при- луги, отопленіе и освѣщеніе	3317	—	2481	81 $\frac{1}{2}$
2) Содержаніе библіотеки и періодиче- скихъ изданій	60	—	23	31
3) Канцелярскія потребности	12	—	12	—

§ 4-й.

1) Больница и медикаменты	86	—	350	99
2) Мелочные и экстраординарные ра- сходы	50	—	30	—

§ 5-й.

Классные оклады и пенсія	328	90	228	80
------------------------------------	-----	----	-----	----

Всего на содержаніе Воронежскаго ду- ховнаго училища въ 1873 году употреб- лено	—	—	11735	98 $\frac{1}{2}$
Затѣмъ къ 1874 году остается наличными.	—	—	143	85 $\frac{1}{2}$
И въ билетъ кредитныхъ учрежденій. .	—	—	300	—

Подлинный подписали: И. д. Смо

Помощникъ Смо

Священникъ

Священникъ

Учитель

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетъ № 5-й.
Меньше противъ смѣтнаго назначенія на 835 руб. 18¹/₂ коп.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетъ № 10 й.
Меньше противъ смѣтнаго назначенія на 36 руб. 69 коп.

Расходъ этой суммы показанъ въ счетъ № 6-й.

Расходъ этой суммы показанъ въ счетъ № 7-й. Больше противъ смѣтнаго назначенія на 264 руб. 99 коп. Передержка по сей статьѣ покрыта изъ вѣнчиковой суммы 89 руб. 55¹/₂ коп., назначенной на улучшение больницы съѣздомъ духовенства, 43 руб. 23¹/₂ коп. пожертвованія аптекаря Мюфке и 132 руб. 20 коп. взноса почетнаго блюстителя училища, по опредѣленію правленія училища.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетъ № 8-й.
Меньше противъ смѣтнаго назначенія на 20 руб.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетъ № 9-й.
Меньше противъ смѣтнаго назначенія на 100 руб. 10 к. Этотъ классный окладъ умершаго протоіерея магистра Алексѣя Попова отосланъ въ правленіе Воронежской семинаріи.

Остатокъ этотъ отосланъ въ правленіи семинаріи при отношеніи правленія училища 18 Января 1874 года за № 200.

трителя училища *Петръ Прохоровъ.*

трителя *Иванъ Путиминъ.*

Прокофій Коронцевъ.

Михаилъ Стефановъ.

Евѣзмій Таировъ.

§ 1-й

СОДЕРЖАНИЕ ЛИЦЪ УПРАВЛЕНІЯ П УЧАЩИХЪ ВОРО-
НЕЖСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

	Ассиг- новано по сметѣ на 1873 г.	Дѣй- ствитель- но выда- но.	Осталось.	
	Р.	К.	Р.	К.
Исправляющему должность смотрителя				
училища Петру Прохорову	150	15	150	15
Ему же добавочнаго	100	—	100	—
Помощнику смотрителя священнику				
Юванну Исанову	57	20	50	14
Ему же добавочнаго	50	—	43	82
Преемнику его — помощнику смотри- теля Ивану Путилину				
	—	—	7	6
Ему же добавочнаго	—	—	6	18
Учителямъ 1-й половины училища:				
Священнику Алексѣю Аристову	150	15	18	76 1/2
Ему же добавочнаго	200	—	24	99
Проходившимъ должность учителя свящ. Алексѣя Аристова, за выбытіемъ его:				
И. д. смотрителя Петру Прохорову				
	—	—	30	—
Ему же добавочнаго	—	—	39	98 3/4
Помощнику смотрителя свящ. Исанну Иванову				
	—	—	30	—
Ему же добавочнаго	—	—	39	93 3/4
Надзирателю Василю Прохорову	—	—	15	6
Ему же добавочнаго	—	—	19	93
Преемнику свящ. Аристова — учителю Михаилу Ключанскому				
	—	—	37	56
Ему же добавочнаго	—	—	50	6
Учителю свящ. Михаилу Стефанову	150	15	106	33 1/2
Ему же добавочнаго	200	—	141	61

Проходившимъ должность учителя					
свящ. Стефанова, за выбытіемъ его:					
И. д. смотрителя Петру Прохорову	—	—	6	86	— —
Ему же добавочнаго	—	—	9	13	— —
Помощ. смотр. свящ. Іоанну Іванову	—	—	6	86	— —
Ему же добавочнаго	—	—	9	13	— —
Надзирателю Василю Прохорову	—	—	1	70 $\frac{1}{2}$	— —
Ему же добавочнаго	—	—	2	29	— —
Преемнику учителя Стефанова—учителю Василю Кириллову	—	—	28	29	— —
Ему же добавочнаго	—	—	37	84	— —
Учителю свящ. Василю Дорошевскому	128	70	128	70	— —
Ему же добавочнаго	196	30	196	30	— —
Учителю Тихону Донецкому	128	70	110	47	— —
Ему же добавочнаго	196	30	168	40 $\frac{1}{2}$	— —
Преемнику его—учителю Аврамію Вышневному	—	—	18	23	— —
Ему же добавочнаго	—	—	27	89 $\frac{1}{2}$	— —
Учителю Николаю Севастьянову	85	80	71	50	— —
Ему же добавочнаго	214	20	178	50	— —
Исправлявшему должность учителя					
Севастьянова, за смертію его, надзирателю Михаилу Путлицеву					
Ему же добавочнаго	—	—	4	52	— —
Преемнику учителя Севастьянова—учителю Венедикту Преображенскому	—	—	9	78	— —
Ему же добавочнаго	—	—	24	39 $\frac{1}{2}$	— —
Учителямъ 2-й половины училища:					
И. д. Смотрителю Петру Прохорову	150	15	150	15	— —
Ему же добавочнаго	200	—	200	—	— —
Помощнику смотрителю священнику					
Іоанну Іванову	150	15	137	61	— —
Ему же добавочнаго	200	—	183	26	— —
Проходившему должность учителя					
Іванова, за выбытіемъ его, надзирате-					

лю Михаилу Путинцеву	—	—	12	54	—	—
Ему же добавочнаго	—	—	16	74	—	—
Учителю Митрофану Таирову	128	70	128	70	—	—
Ему же добавочнаго	196	30	196	30	—	—
Учителю Михаилу Мишину	128	70	5	36	—	—
Ему же добавочнаго	196	30	8	17 $\frac{1}{2}$	—	—
Проходившимъ должность учителя Ми-						
шина, за выбытіемъ его: надзирателю						
Ивану Путилину	—	—	12	62 $\frac{1}{4}$	—	—
Ему же добавочнаго	—	—	19	24 $\frac{3}{4}$	—	—
Надзирателю Василию Прохорову	—	—	10	97 $\frac{1}{4}$	—	—
Ему же добавочнаго	—	—	16	71 $\frac{3}{4}$	—	—
Преемнику учителя Мишина—учите-						
лю Ивану Путилину	—	—	99	74 $\frac{1}{2}$	—	—
Ему же добавочнаго	—	—	152	16	—	—
Учителю Клавдію Базилевскому	85	80	85	80	—	—
Ему же добавочнаго	214	20	214	20	—	—

Надзирателямъ:

Учителю Митрофану Таирову	60	—	60	—	—	—
Студенту Ивану Путилину	—	—	79	97	—	—
Преемнику его—Студенту Михаилу						
Ключанскому	—	—	74	97	—	—
Преемнику Ключанскаго—священни-						
ку Николаю Долегинскому	—	—	45	6	—	—
Надзирателю Студенту Василию Про-						
хорову	—	—	162	16	—	—
Преемнику его — Студенту Михаилу						
Путинцеву	—	—	37	84	—	—
Писцу	60	—	60	—	—	—
Итого						
			3777	95	4134	19 $\frac{1}{2}$, 43 75 $\frac{1}{2}$

**№ 2-й
С Ч Е Т Ъ**

О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ ПРИНАДЛЕЖАЮЩЕГО И РАЗНАГО РОДА ПОТРЕБНОСТЕЙ ПО СОДЕРЖАНІЮ ВОРОНЕЖСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ЗА 1873 ГОДЪ.

Въ 1873 г. вновь куплено.

По какой

Сколько.

Насумму.

		цѣнѣ.		Насумму.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
) 48 пуд.	2	40	115	20
) 46 пуд.	2	60	119	60
Говядины) 24 п. 2 о.	2	80	80	67
) 31 п. 10 о.	3	—	93	75
) 68 пуд.	3	20	217	60
) 15 п. 20 о.	1	60	24	80
Солонины) 11 п. 35 о.	1	80	21	37½
) 15 п. 8 о.	2	—	30	40
) 9 пуд.	2	40	21	60
Свинины) 20 оуп.	—	7	1	40
) 3 пуда.	3	—	9	—
) 1 пудъ.	3	20	3	20
) 7 п. 3 о.	2	40	16	98
Баранины) 5 п. 10 о.	2	60	13	65
) 20 о.	—	8	1	60
Гусей 12½ о.	—	8	1	—
Порослять 10 о.	—	7	—	70
) 1 п. 26 о.	—	25	16	50
) коровьяго) 30 о.	—	26	7	80
)) 6 п. 25 о.	—	27	71	55
)) 6 о.	—	28	1	68
М а с л а) чухонскаго 3 оунта.	—	20	—	60
)) 2 п. 20 о.	4	—	10	—
) 10½ оуп.	—	11	1	15½
новошлянаго) 9 п. 34½ о.	4	80	47	34
) 1 п. 20 о.	5	20	7	80

Масла подсолнечнаго) 3 п. 20 ф.	4 80	16 80
) 3 п. 27 ф.	6 —	22 5
		десятокъ	
Яиць) 50 шт.	8	1 20
) 300 шт.	— 9	2 70
) 200 шт.	— 13	2 60
) 50 шт.	— 15	— 75
Молока на	—	—	7 50
Колбасы	20 фунт	— 15	3 —
Куличей	1 пудъ.	4 —	4 —
Рыбы свѣжей: Лещей.) 2 пуда	2 —	4 —
) 5 п. 4 ф.	2 80	14 28
) 2 п. 31 1/2 ф.	2 —	5 57 1/2
Судака) 2 п. 30 ф.	2 40	6 60
) 12 фунт	— 8	— 96
) 10 фунт.	— 7	— 70
Тарани	21 фунтъ	— 5	1 5
) 10 фун.	— 2 1/2	— 25
	пудъ 21 фунта.	— 3	— 72
Окупей) 2 п. 25 ф.	1 60	4 20
) 3 п. 2 ф.	2 —	6 10
) 1 п. 10 ф.	2 40	3 —
Берючковъ	10 фунт.	— 3	— 30
Пескарей) 10 фунт.	— 4	— 40
) 20 фунт.	— 5	— 50
Карасей.) 11 фунт.	— 7	— 77
) 20 фунт.	— 8	1 60
Мелкой рыбы	2 п. 20 ф.	1 20	3 —
) 10 ф.	— 4	— 40
) 1 п. 2 ф.	1 80	1 89
Щуки) 4 пуд.	2 —	8 —
) 4 п. 10 ф.	2 40	10 20
) 10 ф.	— 6 1/2	— 65
) 1 пудъ	2 80	2 80

) 20 ф.	--	2	—	40
) 30 ф.	—	3	—	90
) 1 п. 10 ф.	1	60	2	—
) 1 п. 36 ф.	1	80	3	42
Плотвы) 2 п. 30 ф.	2	—	5	50
) 10 ф.	—	5 ¹ / ₂	—	55
	20 ф.	—	6	1	20
) 10 ф.	—	6 ¹ / ₂	—	65
Рыбы соленой: Бѣлуги6 ¹ / ₂ ф.	—	14	—	91
Севрюги31 ф.	—	8	2	48
) 3 п. 29 ф.	1	60	5	96
Судака) 15 п. 39 ф.	2	—	31	95
) 21 ¹ / ₂ ф.	—	6	1	29
Сушеного судака8 п. 20 ф.	2	60	22	10
			согня		
Мучныхъ булокъ22030 шт.	1	80	396	54
) 66 пуд.	—	42	27	72
Печенаго хлѣба) 302 пуд.	—	45	135	90
) 131 пуд.	—	46	60	26
) 326 пуд.	—	50	163	—
Булокъ французскихъ560 шт.	—	4	22	40
Пшеничной муки) 7 кулей	5	—	35	—
) 8 п. 20 ф.	2	—	17	—
) 6 п. 10 ф.	1	—	6	25
Муки гречневой) 1 п. 30 ф.	1	20	2	10
) 4 пуд.	1	40	5	60
Муки пшеничной1 пудъ	1	—	1	—
) 10 п. 20 ф.	—	48	5	4
) 2 п. 20 ф.	—	50	1	25
Муки ржаной) 1 п. 20 ф.	—	52	—	78
) 5 пуд.	—	55	2	75
) 13 п. 20 ф.	—	60	8	10
Солоду) 7 п. 10 ф.	1	—	7	25
) 1 п. 30 ф.	1	20	2	10
Соли6 пуд.	—	70	4	20
) 40 пуд.	—	80	32	—

) 19 мѣръ	—	65	12	35
) 8 мѣръ	—	70	5	60
) 13 мѣръ	—	80	10	40
Пшеница) 8 мѣръ	—	90	7	20
) 28 ¹ / ₂ мѣръ	1	—	28	50
) 44 мѣр.	1	20	52	80
) 6 мѣръ	1	25	7	50
) 8 мѣръ	1	30	10	40
Крупъ гречневыхъ	60 мѣръ	—	80	48	—
) 8 мѣръ	—	80	6	40
Гороху) 5 мѣръ	1	50	7	50
) 9 мѣръ	1	60	14	40
) 1 фунтъ	—	40	—	40
) 1 фунтъ	—	50	—	50
Грибовъ) 1 п. 10 ф.	—	60	30	—
) 6 фунт.	—	65	3	90
) 15 фунт.	—	70	10	50
) 3 фунта.	—	75	2	25
) 1 мѣра	1	—	1	—
) 1 мѣра	—	75	—	75
) 2 мѣры	—	68	1	36
) 1 мѣра	—	65	—	65
) 2 мѣры	—	46	—	92
Картофелю) 6 мѣръ	—	45	2	70
) 4 мѣры	—	40	1	60
) 4 мѣры	—	35	1	40
) 25 мѣръ	—	25	6	25
) 20 мѣръ	—	23	4	60
) 8 мѣръ	—	20	1	60
) 200 мѣръ	—	17	34	—
			сотня		
) 200 шт.	—	40	—	80
) 200 шт.	—	35	—	70
Огурцовъ,) 200 шт.	—	30	—	60
) 200 шт.	—	25	—	50
)		тысяча		
) 12,000 шт.	—	70	8	40

Укропу, острогону, чесноку, смородины	—	—	—	2	60
			тысяча		
) 1000 кач.	12	—	—	12	—
Капусты)		сотня		
) 500 кач.	1	25	—	6	25
) 500 кач.	1	50	—	7	50
Луку35 мѣръ	—	—	8	5
Морквы1000 шт.	1	25	1	25
			сотня		
Петрушки500 шт.	—	10	—	50
Свеклы800 шт.	—	20	1	60
Рѣдьки на	—	—	—	1	30
Зелени на	—	—	—	11	41
Лавроваго листу7 фунт.	—	30	2	10
Горчицы8 фунт.	—	30	2	40
Перцу1 ф.	—	40	—	40
Уксусу5 бут.	—	10	—	50
Дрождей на	—	—	—	3	50
Сушеныхъ грушъ) 1 п. 10 ф.	1	80	2	25
) 20 ф.	—	5	1	—
			пудъ		
Сушеныхъ яблокъ) 30 ф.	1	80	1	35
) 30 ф.	2	—	1	50
Черносливу6 фунт.	—	12	—	72
Кышмишу6 фунт.	—	15	—	90
Меду9 фунт.	—	15	1	35
Рису16 ф.	—	10	1	60
Чаю3 фунта	2	—	6	—
Сахару25 фунт.	—	20	5	—
Итого	—	—	—	2187	67 1/2

(Окончаніе бюджета въ слѣд. №).

ИНОПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Предложеніе преосвященнаго Хрисанова, епископа астраханскаго, мѣстной консисторіи относительно выбора благочинныхъ. — Признаю

необходимъ мѣ сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ нынѣ дѣйствующи-
щихъ по астраханской епархіи постановленіяхъ относительно
выбора благочинныхъ. 1) Какъ оказывается изъ разсмотрѣнія
указанныхъ постановленій, выборное начало еще съ 1870 года
введенное въ Астраханской епархіи, не было однакоже, донынѣ
примѣняемо во всей полнотѣ своей къ замѣщенію должностей
благочинныхъ. Благочинные, при открытіи вакансіи, избирались
духовенствомъ благочинническаго округа, по сроку для службы
избранныхъ не назначалось; безъ новыхъ выборовъ они могли
оставаться въ должности до конца жизни, если только сами не
пожелали бы отказаться отъ нея или не были бы лишены ея
по суду. Признаю болѣе цѣлесообразнымъ и согласнымъ съ
существомъ дѣла назначить *трехлѣтній срокъ* для службы
избранныхъ благочинныхъ, по истеченіи котораго они должны
снова подвергаться баллотировкѣ, если желаютъ продолжать
службу. Мѣра эта представляется мнѣ тѣмъ болѣе необходимою,
что, какъ усмотрѣно мною изъ хода дѣла по выбору благочин-
ныхъ, духовенство само не разъ заявляло о необходимости
выбора благочинныхъ на опредѣленный срокъ. Она вызывается
и требованіемъ послѣдовательности въ ходѣ этого дѣла, такъ
какъ члены благочинническихъ совѣтовъ, и по нынѣ дѣйствующи-
щимъ правиламъ избираются на *трехлѣтній срокъ*. 2) При введе-
ніи въ дѣйствіе этого новаго постановленія необходимо, чтобы,
въ соотвѣтствіе съ нимъ, и благочинные избранные на основа-
ніи прежнихъ правилъ, были подвергаемы новымъ выборамъ
по истеченіи *трехлѣтняго срока* службы. Такъ какъ, впрочемъ,
они утверждены были въ своей должности не на срокъ и такъ
какъ новый законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ, то началомъ
трехлѣтняго срока для службы прежде избранныхъ благочин-
ныхъ считать то время, когда объ этомъ постановленіи будутъ
извѣщены всѣ причты епархій и опредѣлить его для всѣхъ
одинаково первымъ числомъ іюля текущаго года. А такъ какъ
въ епархіи есть еще благочинные—невыборные, а служащіе по
назначенію епархіальной власти, и такъ какъ продолженіе
службы ихъ на неопредѣленное время, при введеніи срочныхъ
выборовъ для другихъ благочинныхъ, представляло бы собой
аномалію, рѣзко выдающуюся среди принятаго порядка, то в

нахожусь вынужденным потребовать, чтобы они были подвергнуты избранію на новыхъ сессіяхъ, если пожелаютъ продолжать службу. Срокомъ окончанія ихъ службы безъ выборовъ назначается тоже первое число іюля текущаго года. Исключеніе необходимо сдѣлать только для тѣхъ изъ неизбранныхъ благочинныхъ, которымъ до 12-лѣтняго срока службы въ этой должности, по прошествіи котораго они имѣютъ право на установленную въ законѣ награду орденомъ, остается не болѣе полутора года. Эти послѣдніе продолжаютъ службу безъ выборовъ до истеченія 12-лѣтняго срока отъ времени назначенія ихъ на должность, 3) Необходимо также видоизмѣнить и нѣкоторыя другія правила относительно избранія благочинныхъ. Имено: первое изъ этихъ правилъ, которымъ требуется чтобы избираемы были непременно два кандидата на должность благочиннаго, представляется излишнимъ и безъ нужды затрудняющимъ дѣло выборовъ. Достаточно ограничиться 11 §, по которому кандидатомъ на должность благочиннаго считается получившій болѣе половины избирательныхъ шаровъ. При этомъ безъ особаго требованія и постановленія можетъ явиться нѣсколько кандидатовъ на должность, если въ округѣ есть лица, того достойныя; если же ихъ нѣтъ или мало, то формальное требованіе избранія двухъ или нѣсколькихъ кандидатовъ, естественно, останется не исполненнымъ. 10 правиломъ относительно выборовъ дозволяется отсутствующимъ на сѣздѣ священникамъ присылать *письменные отзывы* относительно избранія въ благочинные того или другаго лица. Если это не можетъ не быть дозволено, такъ какъ нѣкоторые изъ священниковъ по необходимости остаются и должны остаться при приходахъ для исполненія требъ, не являясь на сѣздѣ, а передача голосовъ другимъ не всегда для нихъ удобна, то необходимо по крайней мѣрѣ, постановить, чтобы эти письменные отзывы отсутствующихъ священниковъ присылались запечатанными и вскрывались на сѣздѣ не ранѣе, какъ по окончаніи закрытой баллотировки. Консисторія соотвѣтственно новымъ постановленіямъ мною сдѣланнымъ нынѣ составитъ и представитъ мнѣ новую редакцію правилъ относительно выбора благочинныхъ къ моему подписанію и затѣмъ для напечатанія. Она сдѣлаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и необходимыя

распоряженія объ исполненіи постановленнаго, предваритель-
но также представивъ ихъ для просмотра.

Отношеніе преосвященнаго Ефрема, епископа тобольскаго на имя высокопреосвященнаго владиміреваго съ приглашеніемъ кандидатовъ на священническія мѣста въ тобольской епархіи. — Въ настоящее время въ тобольской епархіи, противъ вновь составленнаго, хотя еще и не утвержденнаго росписанія приходскихъ церквей и причтовъ при нихъ, состоитъ 46 праз-
ныхъ вакансій священнослужителей, т. е. настоятелей церквей и ихъ помощниковъ. Въ виду такого значительнаго числа праздныхъ священнослужительскихъ вакансій, въ виду недостатка кандидатовъ для занятія оныхъ и на основаніи 79 ст. уст. дух. консисторій, долгомъ поставлю покорнѣйше просить ваше высокопреосвященство: а) объявить окончившимъ курсъ наукъ въ состоящей подъ вашимъ вѣдѣніемъ семинаріи, а равно и тѣмъ священникамъ, которые за введеніемъ новаго росписанія о приходскихъ церквахъ и причтахъ, остались за штатомъ, не были и не состоятъ подъ судомъ и слѣдствіемъ, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на службу въ тобольскую епархію и занять въ оной, по указанію епархіальнаго начальства, священническія мѣста: б) объявить также, чтобы желающіе поступить на службу въ тобольскую епархію и занять здѣсь, по указанію епархіальнаго начальства, священническія мѣста присылали мнѣ просьбы съ приложеніемъ аттестатовъ и свидѣтельство объ окончаніи семинарскаго курса, или формулярныхъ списковъ, епархіальнымъ начальствомъ засвидѣствованныхъ; и в) предварить желающихъ поступить на службу въ тобольскую епархію, что они получивъ за проѣздъ сюда отъ губернскаго своего города до Тобольска, въ установленномъ закономъ размѣрѣ, по числу верстъ, прогоны изъ средствъ тобольской епархіи, обязываются прослужить здѣсь не менѣе 10-ти лѣтъ; иначе должны будутъ возвратитъ прогоны. При этомъ нужнымъ считаю присовокупить, что а) празднаыя священническія мѣста въ настоящее время состоятъ въ слѣдующихъ округахъ:

тобольскомъ 3, тарскомъ 3, омскомъ 9, тюменскомъ 2, курганскомъ 7, ялуторовскомъ 12, туринскомъ 4, ишимскомъ 7 и березовскомъ 2; б) всѣмъ настоятелямъ церквей и помощникамъ ихъ производится жалованье въ размѣрѣ отъ 117 до 245 руб.; в) при большей части церквей имѣются для жительства священно-церковно служителей общественные дома, постройка которыхъ, ремонтъ и отопленіе, положеніемъ совѣта главнаго управленія Западной Сибири, признаны обязательными для приходскихъ обществъ; г) при всѣхъ почти церквахъ тобольской епархіи исключая церквей березовскаго округа, есть церковныя земли въ размѣрѣ отъ 99 до 200 дес.; д) во всѣхъ приходахъ епархіи, по издавно установившемуся обычаю, существуютъ сборы съ прихожанъ хлѣба и другихъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, достигающіе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ до довольно значительныхъ размѣровъ и при всѣхъ церквахъ, при которыхъ нынѣ состоятъ праздныя вакансіи священнослужителей, число прихожанъ немалочисленное, а большею частію болѣе одной и даже двухъ тысячъ душъ обоюго пола.

Вологодское епарх. начальство объ исполненіи церковныхъ наказаній по приговору суда. — Вологодская духовная консисторія, по выслушаніи присланнаго г. прокуроромъ вологодскаго окружнаго суда дѣла объ одномъ крестьянскомъ сынѣ, обвиняемомъ по 1 ч. 394 ст. улож. о наказ., съ утвержденія его преосвященства постановила: въ виду поступающихъ въ консисторію изъ окружнаго суда отношеній, которыми представляется епархіальному начальству возложеніе на лицъ гражданскаго вѣдомства, за разныя преступленія, церковнаго покаянія, епархіальное начальство объявляетъ духовенству епархіи, что приходскіе священники, какъ духовные отцы, въ возложеніи на виновныхъ публичныхъ церковныхъ епитимій, должны руководствоваться предписанными въ 1856 г. отъ епархіальнаго начальства правилами, — находить нужнымъ къ свѣдѣнію и исполненію со стороны ихъ дополнить еще слѣдующее: 1) на основаніи указа Св. Синода 18 февраля 1868 г. всѣ преступники, о которыхъ предписано будетъ,

4

должны исполнять епитимию на мѣстѣ жительства, подъ надзоромъ и распоряженіемъ духовныхъ отцовъ ихъ, не раздѣляя оную между монастыремъ и приходскою церковью, какъ сказано было въ правилахъ, и 2) въ случаѣ чистосердечнаго раскаянія виновныхъ въ содѣянныхъ ими преступленіяхъ, для сокращенія срока епитиміи, на основаніи духовнаго регламента (приб. прав. 14), духовные отцы должны испрашивать архиастырское разрѣшеніе, и о томъ представлять его преосвященству.

Оповѣщеніе кишиневскаго епархіальнаго начальства о томъ, въ какіе дни не вѣнчать свадьбъ и не совершать погребеній. — Настоятель одной изъ кишиневскихъ градскихъ церквей, съ соборомъ священниковъ, 19 февраля текущаго года, высокаторжественный день восшествія на всероссійскій престолъ Государя Императора, предполагалъ вопреки указу Св. Синода 2 марта 1862 года (№ 924), совершить заупокойную литургію, отпѣваніе и погребеніе тѣла умершаго, и потому только не омрачилъ сею службою радостнаго дня, что о готовившейся заупокойной службѣ сдѣлалось мнѣ извѣстнымъ и служба мною воспрещена. При объясненіи по сему случаю настоятель заявилъ мнѣ, что онъ не зналъ, что въ день восшествія на престолъ Государя Императора не дозволяется совершеніе заупокойныхъ службъ и погребеній. Предполагаю, что если настоятель церкви, находящейся въ епархіальномъ городѣ, не знаетъ существующихъ постановленій касательно дней, въ которые не могутъ быть совершаемы заупокойныя службы и погребенія, то тѣмъ естественнѣе незнаніе сихъ постановленій въ священникахъ сельскихъ, особенно не окончившихъ курса семинарскихъ наукъ, и что, вслѣдствіе сего незнанія, могутъ происходить ненамѣренныя, но тѣмъ не менѣе нетерпимыя, нарушенія сихъ постановленій. Затѣмъ изъ производившихся въ консисторіи дѣлъ открывается, что нѣкоторые священники незнакомы и съ постановленіями касательно того, въ какіе дни не могутъ быть вѣнчаемы браки, и по сему невѣдѣнію нарушаютъ сіи постановленія и нарушеніемъ ихъ навлекаютъ на себя взысканія. Въ

предотвращеніе нарушенія постановленій, опредѣляющихъ, въ какіе дни не могутъ быть совершаемы заупокойныя службы и погребенія и на какіе дни не могутъ быть совершаемы браки, предлагаю консисторіи сдѣлать распоряженіе о напечатаніи въ «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» прилагаемой при семъ замѣтки касательно вышеозначенныхъ дней.

А) Уставомъ православной церкви не дозволяется вѣнчать въ слѣдующіе дни:

1) Съ кануна рождественскаго поста или отъ 14 ноября до 6 января.

2) Отъ недѣли мясопустной (предъ сырною седмицею) до еомина воскресенья (перваго воскресенья послѣ св. Пасхи).

3) Во весь Петровъ постъ, или отъ недѣли всѣхъ святыхъ (перваго воскресенья послѣ Троицина дня) до 29 іюня.

4) Отъ 1 до 15 августа—во весь успенскій постъ; сверхъ того браки не вѣнчаются:

5) По вторникамъ и четвергамъ, или въ навечеріи среды и пятка, также въ навечеріи или наканунѣ великихъ праздниковъ и дней воскресныхъ въ продолженіи цѣлаго года. Къ числу великихъ праздниковъ должно относить и высокаторжественные дни царскіе—день коронованія и день восшествія на престолъ Государа Императора. Вѣнчать противъ другихъ высокаторжественныхъ дней—тезоименитства и рожденія Ихъ Императорскихъ Величествъ и прочихъ членовъ императорской фамиліи не запрещается (указ. 1839 г. марта 8). Наконецъ браки должны совершаться днемъ (инст. благ. пун. 19). а не послѣ вечерней службы и не въ позднее время. Приличнѣйшимъ временемъ для совершенія брака почитается время послѣ литургіи, такъ, чтобы брачующіеся приступили къ таинству брака до принятія пищи и питія (кормч. гл. 50).

Б) Не совершается погребеніе, равно какъ и публичное поминовеніе умершихъ, во дни величайшихъ праздниковъ гражданскихъ: рожденія и тезоименитства Государа Императора, Государыни Императрицы, Наслѣдника Цесаревича и Государыни Цесаревны, во дни восшествія на престолъ и коронаціи,—и церковныхъ: въ день св. Пасхи и Рождества Христова.

Тульское епархіальное начальство противъ свадѣбныхъ и другихъ приношеній прихожанъ причтамъ — На протоколѣ тульской духовной консисторіи по дѣлу объ одномъ священникѣ, обвиняемомъ въ принятіи отъ прихожанъ приносовъ предъ браками, состоявшихъ изъ водки и другихъ предметовъ, положена слѣдующая резолюція мѣстнымъ архіепископомъ: Немедленно предписать указами благочиннымъ, чтобы они объявили всѣмъ причтамъ и взяли отъ всѣхъ священно-церковно-служителей подписки о невзиманіи ими впредь отъ прихожанъ срамныхъ и унижительныхъ для духовенства приносовъ водки и вина при совершеніи таинствъ крещенія и брака, а также и при другихъ церковныхъ требосправленіяхъ, при которыхъ введено невѣжественнымъ обычаемъ приносить въ даръ священно-церковно-служителямъ хмѣльные напитки. Предварить при этомъ священно-церковно-служителей, что замѣченные изъ нихъ въ принятіи этихъ позорящихъ духовенство, приносовъ будутъ подвергаемы строгимъ наказаніямъ. Благочиннымъ смотрѣть внимательно за прекращеніемъ нечлѣпаго обычая и въ своихъ полугодичныхъ рапортахъ доносить мнѣ по сему предмету».

О подтвержденіи казанскому духовенству, чтобы оно не удостоивало христіанскаго погребенія умершихъ отъ пьянства. Казанская духовная консисторія слушала предложеніе Его Высокопреосвященства, отъ 25 февраля 1875 года за № 984, въ коемъ прописано: „При усилившейся нынѣ въ народѣ страсти къ пьянству, нерѣдко бываютъ прискорбные случаи внезапной смерти преданныхъ сему пороку вслѣдствіе чрезмѣрнаго употребленія вина. Въ таковыхъ случаяхъ обыкновенно бываетъ такъ, что полиція, сдѣлавъ съ своей со стороны разслѣдованіе о причинѣ смерти, даетъ знать священникамъ что нѣтъ препятствія къ погребенію такихъ образомъ умершихъ, а священники послушно исполняютъ сіе и удостоиваютъ опившихся христіанскаго погребенія, какъ-бы скончавшихся въ истинной мѣрѣ и благочестіи и напутствованныхъ по христіански, прося имъ у Гос-

подъ во блаженномъ успеніи вѣчнаго покоя, царства небеснаго и вѣчной памяти, чѣмъ явно профанируется священный чинъ погребенія, нисколько не соотвѣтствующій своимъ содержаніемъ умершимъ столь жалкою смертію безъ покаянія. Полагаю, что такъ дѣлается на томъ основаніи, будто опившіеся суть тоже, что умершіе вообще отъ нечаянной, невольной смерти, какъ напр. отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ, либо оружіемъ, либо отъ вкушенія ядовитой пищи, отъ грома, отъ удара и другихъ подобныхъ родовъ внезапной смерти. Но таковая параллель очевидно невѣрна. Опившіеся по всей справедливости должны быть причислены не къ такого рода умершимъ, а къ самоубійцамъ и притомъ къ самоубійцамъ не такимъ, какъ налагающіе на себя руки невольно, въ какомъ либо болѣзненномъ привадкѣ умопомѣшательства и вообще въ безсознательномъ состояніи, а къ самоубійцамъ вольнымъ, поелику пьютъ много водки и опиваются обыкновенно люди здоровые, находящіеся въ полномъ сознаніи и знающіе хорошо, что излишнее употребленіе водки бываетъ причиною внезапной смерти. На семъ основаніи и съ тою цѣлію, чтобы всячески внушить народу отвращеніе къ пьянству и опасеніе умереть отъ неумѣреннаго употребленія вина безъ покаянія, представляется настоятельно нужнымъ въ настоящее время отнюдь не ослаблять, а напротивъ исполнять во всей силѣ церковныя правила относительно умирающихъ отъ пьянства, если таковая смерть приключается внезапно безъ всякаго предварительнаго, хотя бы и на краткое время, опаматованія умершаго, раскаянія и напутствія исповѣдію. Вслѣдствіе сего, предлагаю консисторіи циркулярно предписать по епархіи, чтобы приходскіе настоятели относительно сего въ точности руководствовались не иными какими либо требованіями и соображеніями, а церковными указаніями, указанными: I, въ книгѣ священника Никольскаго: „пособіе къ изученію устава богослуженія православной церкви“ (С.-Петрб. изд. 1865), гдѣ на стр. 717 сказано: „лишаются отпѣванія и церковнаго погребенія умышленно утонувшіе въ водѣ или умершіе отъ пьянства“, и прич., при чемъ сдѣлана ссылка на Тимоѳ. Алекс. прав. 14. номоканонъ пр. 108, указы стат. патр. Андріана, пунктъ 21; 2, въ книгѣ про-

тоіерея Парвова: „практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій“, гдѣ на стр. 197 говорится: „лишается христіанскаго погребенія всякій, кто лишаетъ себя жизни съ намѣреніемъ, а не въ безуміи, сумашествіи или временною безпамятствѣ, произшедшемъ отъ какихъ-либо болѣзненныхъ припадковъ, равнымъ образомъ умышленно утопившійся въ водѣ, умершій отъ пьянства, убитый на разбоѣ или поединкѣ“, съ ссылкой на тѣже церковныя правила и сверхъ того на требникъ Петра Могилы о чинномъ погребеніи; вмѣстѣ съ симъ рекомендовать приходскимъ настоятелямъ, дабы они настоятельно, но не устанно, внушая прихожанамъ, и въ церковной проповѣди и въ домашнихъ бесѣдахъ, трезвость и отвращеніе отъ пьянства, между другими пагубными послѣдствіями онаго, съ особенною силою указывали и на то, что оно бываетъ нерѣдко причиною внезапной смерти безъ покаянія, а умершій таковою смертію лишается христіанскаго погребенія. Приказали: Съ прописаніемъ предложенія Его Высокопреосвященства циркулярно предписать приходскимъ священникамъ казанской епархіи чрезъ припечатаніе въ Казанскихъ епархіальныхъ извѣстіяхъ, чтобы они въ точности руководствовались, въ потребныхъ случаяхъ, не иными какими либо требованіями и соображеніями, а церковными узаконеніями, означенными въ семъ предложеніи, причемъ рекомендовать приходскимъ настоятелямъ, дабы они, настоятельно и непрестанно внушая прихожанамъ, и въ церковной проповѣди и въ домашнихъ бесѣдахъ трезвость и отвращеніе отъ пьянства, между другими пагубными послѣдствіями онаго съ особенною силою указывали и на то, что оно бываетъ нерѣдко причиною внезапной смерти, безъ покаянія, а умершій таковою смертію лишается христіанскаго погребенія.

(Донск. Епар. Вѣд.)

— 85 —

ПРИБАВЛЕНІЯ
КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 12.

15-го Іюня

1875 года.

СОДЕРЖАНІЕ.—Нагорная проповѣдь (окончаніе).—Краткія свѣдѣнія объ Администраторѣ Холмской епархіи, протоіереев Попелѣ.—Современное положеніе церковныхъ дѣлъ въ Іерусалимѣ.—Извѣстіе объ открытіяхъ въ Ассиріи.—Отъ редакціи.—Объявленіе.

НАГОРНАЯ ПРОПОВѢДЬ.

(Окончаніе).

Въ частности девятнадцатое число блаженствъ нельзя параллелизировать съ десятичнымъ числомъ закона, потому что первое несравненно богаче втораго. Здѣсь въ каждомъ блаженствѣ порознь совершаются всѣ десять заповѣдей. Уже въ духовной нищетѣ заключается вся гора Синай со всѣми ея заповѣдями. Она составляетъ цѣль, предметъ, духовное дѣйствіе и духъ всего законодательства, а потому есть зародышъ всей новой жизни. Нищій не можетъ быть увѣренъ въ человѣческомъ духѣ, не будучи тронутъ богатствомъ духа Божіа, царства небеснаго. Откуда: 1) въ каждой слѣдующей ступени находится первая ступень въ новой формѣ; 2) въ каждой послѣдующей заключаются всѣ предыдущія сту-

пени; 3) въ послѣдней соединяются всё въ формѣ совершенной жизни. Поэтому девять блаженствъ въ сущности—одно блаженство, одно основное направленіе къ Богу и ближнимъ, стремленіе сердца къ истинѣ. Но—съ другой стороны—эти девять блаженствъ составляютъ не девять составныхъ частей, но девять одна за другою слѣдующихъ основныхъ формъ царства небеснаго.

Обращая вниманіе на генетическое отношеніе этихъ ступеней новой жизни, мы находимъ, что духовная нищета сопровождается печалью; печаль производитъ кротость; кротость созерцаетъ свѣтлую картину вѣчной правды; алчба и жажда дѣлаетъ человѣка тихимъ, милосердымъ; милосердіе, жертвуя всѣмъ, ведетъ къ чистотѣ сердца, которое отказывается отъ всего, всѣмъ жертвуетъ; чистое сердце раждаетъ внутренней міръ человѣка съ самимъ собою, съ ближними и Богомъ. Миротворецъ необходимо страдаетъ за правду, и страдаетъ тѣмъ съ большимъ мужествомъ, что онъ увѣренъ, что это страданіе есть страданіе за Христа, Который обѣщаетъ за него великую награду на небѣ.

Блаженства какъ чистый духовный основной законъ новозавѣтнаго царства Божія можно сравнить во всѣхъ отношеніяхъ съ другими формами религіознаго и нравственнаго законодательства. Сравненіе этой новой формы вѣчнаго закона съ закономъ Моисеевымъ предлагаетъ сама нагорная проповѣдь. Она является именно какъ гармоническое развитіе перваго въ противоположность послѣднему ⁹¹⁾.

Въ 17—19 ст. 5 гл. Мат. изображается смиреніе и величіе Иисуса Христа въ отношеніи Его къ закону. Господь выражаетъ здѣсь свое подчиненіе Моисееву закону и въ то же время представляетъ превосходство предъ нимъ новаго закона евангельскаго. Онъ не нарушаетъ закона, Онъ ничего не уничтожаетъ, исключая грѣха. Слѣдовательно Иисусъ Христосъ есть абсолютное исполненіе ветхаго завѣта. Онъ пришелъ не нарушить вѣрное и истинное, но исполнить, сохранить его во всей его цѣлости и неповрежденности, придать ему болѣе совершенный видъ и чрезъ это приготовить человечеству путь къ царству Божію. Господь дѣлаетъ свободный взглядъ на израиля и весь языческій міръ, для котораго Онъ пришелъ также какъ и для израиля. Онъ разсматриваетъ все человечество вообще и обзрѣваетъ исторію его какъ одно состояніе, которое стремится къ Нему, жаждетъ Его.

91) Мат. 5, 1—16.

Это исполненіе закона выразилось динамически въ явленіи Иисуса Христа, принципиально въ Его жизни, въ церкви же Его оно заключается въ постоянномъ развитіи и продолжится до конца міра.

Господь выражаетъ здѣсь противоположность между частнымъ антиномизмомъ и противоположнымъ прославленіемъ закона. Кто всецѣло нарушаетъ законъ, тотъ врагъ царства небеснаго. Кто нарушаетъ его по частямъ, тотъ — наименьшій въ царствѣ небесномъ, потому что онъ не можетъ жить по духу закона, не придерживаясь абстрактныхъ правилъ. Но кто въ истинномъ духѣ преподаетъ законъ, тотъ есть органъ исполненій Христовыхъ, и слѣдовательно наибольшій въ царствѣ небесномъ.

Господь направляетъ мысль 17—19 ст. противъ подозрѣнія современниковъ Его, которые думали, что Онъ хочетъ нарушить законъ, древній ееократическій порядокъ вещей. Тоже дѣлаетъ и апостоль Павелъ⁹²⁾. Вездѣ, гдѣ только Апостоль говоритъ объ отмѣненіи закопа, онъ разумѣетъ отмѣненіе лишь конечнаго, переходящаго, традиціональнаго образа его⁹³⁾, которое необходимо должно было послѣдовать, чтобы открыть существо его, законъ духа. Но Господь направляетъ свою мысль не противъ антиномическихъ ожиданій, выразившихся въ опасеніи, что откровеніемъ царства небеснаго Онъ отмѣняетъ законъ, но противъ народныхъ предрасудковъ, которые необходимо было устранить⁹⁴⁾.

Открытый антиномизмъ въ отрицательной формѣ Господь обошелъ. Онъ осуждалъ антиномизмъ, прикрытый личною ееократическаго преданія, облакавшійся въ одежду абсолютнаго номизма, какъ религіозно—деструктивный революціонный принципъ во всѣхъ его основныхъ чертахъ, какъ эта революціонная тенденція фари-сеизма явно обнаружилась въ распятіи Иисуса Христа. Исходный пунктъ его составляетъ пустая, бездушная буквальность, которая отнимаетъ у закона символическое значеніе буквы, превращая его въ мірское виѣшнее узаконеніе. Отсюда съ одной стороны оцѣпленіе духовной жизни, съ другой — развитіе мірскихъ страстей — эгоизма, духовной гордости и пр. Такъ изъ вѣчныхъ основныхъ заповѣдей гуманности образуется *odium generis humani*.

92) Рим. 3, 31.

93) Еф. 2, 15. Кол. 2, 14.

94) Мат. 5, 17—19.

Основная мысль 20—48 ст. 5 гл. Мат. та, что учение Иисуса Христа есть исполненіе закона Моисеева. Возвышая послѣдній⁹⁵ Господь противопоставляетъ убійству святое идеальное миролюбіею прелюбодѣянію — святое идеальное супружество, клятвѣ — святуя-идеальную клятву, мести — святое идеальное незлобіе, любви — св-тую идеальную любовь ко врагу. Такъ объясняется (весь законъ. Иисусъ Христосъ есть окончаніе и исполненіе закона⁹⁶). Въ блаженствахъ представлена правда учениковъ Иисуса Христа; здѣсь является образъ этой правды въ противоположность праведности книжниковъ и фарисеевъ.

Изъ этихъ опредѣленій закона католическая церковь составила такъ называемые *consilia evangelica*, которые во 1) не обще обязательны и 2) должны служить руководствомъ къ законной правдѣ. Она перетолковала и евангельское упоминаніе о двухъ мечехъ⁹⁶), равно какъ и многіе другіе пункты евангельской исторіи, напр. Отче нашъ и т. п.⁹⁷).

Основа порчи религіозной жизни состоитъ въ *желаніи* чело-вѣка *казаться* благочестивымъ предъ людьми. Но нормальная форма обнаруженія благочестія есть скромный культъ общества, въ которомъ отдѣльный чело-вѣкъ съ его благочестіемъ незамѣтенъ. *Культъ общества*, говоритъ Лаанге, есть тѣнь, въ которой остае-ся обезпеченнымъ смиреніе *члена общества*. Исходнымъ пунктомъ порчи религіозной жизни является поэтому ложный культъ, кото-рый мало по малу втѣняется въ культъ общества и портитъ его. Порча эта обнаруживается затѣмъ главнымъ образомъ въ трехъ основныхъ формахъ практическаго благочестія. Обнаруженіе бла-гочестія въ отношеніи къ ближнимъ переходитъ во взаимодействіе между дѣйствительнымъ религіознымъ служеніемъ и религіозною праздною, между мнимою благотворительностью и нищетою ду-ха; благочестіе въ отношеніи къ Богу выражается въ наружной, лицемѣрной молитвѣ и продолжительныхъ процессіяхъ безъ благо-говѣйнаго настроенія сердца; аскетизмъ — въ лицемѣрномъ постѣ, переходящемъ въ нѣгу. Наружное благочестіе находится на пути лицемѣрія. Исходный пунктъ его составляетъ трудность дѣйстви-тельнаго служенія. На этой ступени чело-вѣкъ совершаетъ дѣла благочестія еще съ Богомъ; но его Богъ есть для него нѣчто виѣш-нее, потому что онъ потерялъ сознаніе о томъ, что Богъ видитъ

95) Рим. 10, 4; 13, 10.

96) Лук. 22, 38.

97) Мат. 5, 20—48.

его сердце. Богъ долженъ смотрѣть на его дѣло, на его служе-
ніе, а онъ желаетъ видѣть дѣло Божіе, возмездіе со стороны Бо-
га, а такъ какъ оно должно быть на столько видимо, на сколько
его дѣло, то онъ ищетъ его у людей. Отсюда вторая ступень пор-
чи религіозной жизни, на которой человѣкъ старается совершать
милостыню, молитву и постъ напоказъ. Отъ этого духовнаго вы-
сокомѣрія близокъ переходъ къ третьей ступени—обольщенію, вмѣ-
стѣ съ этимъ истинный лицемѣръ старается прикрыть маскою бла-
готворительности свое жестокое сердце, маскою молитвеннаго бла-
гоговѣнія свое мертвецки—холодное сердце, маскою поста свое
алчное, любострастное сердце.

Благочестіе напоказъ можно сравнить съ корнемъ, стремя-
щимся выйти *наружу*. Оно измѣняетъ свое естественное направ-
леніе *внутрь*, въ неизвѣстность, къ Богу, Который обитаетъ въ
тайномъ святилищѣ духовной жизни. Поэтому Господь направляетъ
благочестіе человѣка на его естественный путь. Благотворитель-
ность должна оставаться тайною правой руки; истинная молитва
должна быть произносима въ горницѣ съ запертыми дверями; истин-
ный постъ долженъ скрываться въ украшеніи веселой торжествен-
ности. Человѣкъ съ его благочестіемъ долженъ стремиться къ этой
безграничной скрытности въ той увѣренности, что Богъ увидитъ
его втайнѣ и воздастъ ему явно въ мірѣ нравственной жизни.

Высокія нравственныя истины, предлагаемыя Господомъ хри-
стіанскимъ, составляютъ отблескъ Его собственной жизни и чув-
ства. Его молитва послужила жизненнымъ корнемъ для человѣче-
скаго духа и чрезъ это снова сдѣлала здоровымъ дерево человѣ-
ческой жизни; свой постъ, свое безграничное отреченіе отъ міра
Господь совершилъ въ украшеніи жениха общества и чрезъ это
положилъ основаніе святому наслажденію жизнью⁹⁸).

Ложная духовность выражается въ дуализмѣ, въ разъедине-
ніи съ Богомъ и міромъ, въ ложной свѣтскости. Отсюда: *fanum* и
profanum, священникъ и мірянинъ, духовная и мірская власть, во-
обще духовное и мірское, или—наоборотъ—мірское и духовное.—
Истинное христіанство, напротивъ, находитъ единство духовной и
мірской жизни въ томъ, что оно смотритъ на міръ, какъ на не-
рукотворенный храмъ Божій и все мірское посвящаетъ на служе-
ніе вѣчному.

98) Мат. 6, 1—18.

Моль и ржа портят мірскія сокровища, воры подкапываютъ и крадутъ ихъ, когда смотрягъ на міръ какъ на мѣсто непреходящаго. Сюда относится весь Когелетъ.

Глазъ есть субъективное солнце. Его зрѣніе условливается объективнымъ солнцемъ и субъективною осторожностію смотрящаго. Но наружный глазъ есть въ тоже время символъ и органъ внутренняго глаза, интеллигенціи, *ὄψος*. Интеллигенція есть органъ солнца откровенія, и бываетъ дѣйствительнымъ свѣтомъ, если интеллигенція понимается не какъ конечный умъ, но какъ познающій божественное откровеніе разумъ духа. Въ противномъ случаѣ самый свѣтъ превращается во тьму, въ ночь. Ночь эта—самая опасная. Обыкновенная ночь, *темная*, есть просто недостатокъ свѣта, познаніе. Гораздо опаснѣе *туманная* ночь, равная тусклому, погасающему свѣту, или ложному сужденію, предразсудку. Но самая опасная—*свѣтлая* ночь ослѣпляющаго свѣта, которая наступаетъ тогда, когда мѣсто свѣта откровенія заступаетъ мірской умъ, превращающійся въ заблужденіе; равное дѣйствительной лжи.

Выводя ложную свѣтскость изъ ложной духовности, Господь всегда возводитъ ее къ ея источнику—лицемѣрію, скупости, пристрастію къ земному и пр. И потому Онъ заповѣдуетъ искать первѣе всего царства Божія и правды его въ смыслѣ совершенства⁹⁹⁾.

Погруженную въ свѣтскость фарисейскую духовность характеризуютъ пересуды. Лицемѣрные служители Бога осуждаютъ брата, а святое отдаютъ собакамъ. Это фактъ церковной исторіи, представляющій единство пересудовъ и индифферентизма въ фарисейскомъ лицемѣріи. Осужденію и индульгенціи—историческіе факты.

Ложной фарисейской праведности Господь противопоставляетъ правду царства небснаго, присущую ученикамъ Его, которые труднымъ путемъ тяжелыхъ страданій достигаютъ царства небснаго, сообщества съ Іисусомъ Христомъ и пророками, великаго возмездія въ царствѣ Божіемъ; фарисеи, напротивъ, скользкимъ путемъ ложной праведности постепенно приближаются къ приготовленному для нихъ мѣсту вѣчнаго осужденія¹⁰⁰⁾.

Мессіанское достоинство Іисуса Христа выражается въ нагорной проповѣди не номинально, но динамически.—Уже въ бла-

99) Ис. 53. Рим. 8. Мат. 6, 19—34.

100) Мат. 7, —6.

женствахъ виденъ небесный авторитетъ Его. Въ ст. 11. Господь называетъ блаженными преслѣдуемыхъ ради Его, что равно преслѣдованію за правду ст. 10. Ученики Его—соль земли, свѣтъ міру, ст. 13—16. Самъ Онъ исполнитель закона ст. 17. Объясненіе закона Онъ представляетъ въ авторитетѣ повелѣвающего: Я говорю вамъ. Авторитетъ этотъ виденъ и въ томъ, что фальшиво набожныхъ книжниковъ и фарисеевъ Онъ прямо называетъ лицемерами. Въ методологической части Онъ противопоставляетъ себя людямъ какъ злымъ. Наконецъ, мессіанское сознаніе Его раскрывается еще опредѣленнѣе въ ст. 21—23.—Народъ видитъ въ Немъ чрезвычайнаго посланника, облеченнаго необыкновенною силою и властію.

Относительно пути спасенія Господь представляетъ съ одной стороны личную гарантію, состоящую въ томъ, что Онъ вѣренъ; съ другой—указываетъ основанія изъ человѣческой жизни, природы и опыта. Сюда относятся: послѣдствія человѣческихъ стремлений ст. 8; обнаруженіе предусмотрительной отеческой любви среди человѣческой порчи ст. 9; Ис. 49, 15; Ефес. 3, 14; наши ожиданія отъ людей ст. 12; противоположность между широкою дорогою массъ и тѣснымъ путемъ избранныхъ ст. 13; законъ природы: крѣпкое свойство дерева, таковы и плоды ст. 16; порядокъ домостроительства: дикія растенія бросаются въ огонь ст. 19; ученіе опыта: постройка дома на камнѣ и постройка—на пескѣ ст. 24.

Истинный разумъ—разумъ божественный. Человѣкъ строитъ домъ въ виду бурныхъ грядущихъ временъ, катастрофъ послѣдняго времени и вѣчности. Теоократически-историческое исполненіе этого образа является въ противоположности между невѣрующею и вѣрующею частью іудейства при разрушеніи Іерусалима ¹⁰¹⁾.

«Чтобы понять, какое впечатлѣніе должны были произвести въ слушателяхъ слова Спасителя, надобно—заклучимъ свой очеркъ нагорной проповѣди словами одного изъ нашихъ отечественныхъ авторовъ—надобно представить съ одной стороны необыкновенную красоту Галилейской окрестности и восточнаго неба, съ другой—надобно припомнить тѣ ожиданія, которыя одушевляли народъ, собравшійся вокругъ Спасителя.

«Тогда какъ между людьми Сынь Божій искалъ незнаемыхъ

101) Ланге. «Жизнь Іисуса» II, 2, стр. 635; III, 88.

и бѣдныхъ, въ природѣ Онъ избиралъ мѣста лучшія и прелестныя. Путешественники сравниваютъ гористыя области Галилеи съ самыми прекрасными странами своихъ отчизнъ. Такою она представляется даже и въ нынѣшнее время, когда лежитъ на ней тяжелая рука турецкаго скипетра; что было на этой блаженной странѣ въ тѣ дни, когда Спаситель міра ходилъ по ней! Иосифъ Флавій говоритъ о Галилеи почти поэтически: «чудная по красотѣ земля около Геннисаретскаго озера! Уже сама по себѣ при своей плодovitости она даетъ много растений; очень многія изъ нихъ насажены земледѣльцами; поелику температура воздуха благоприятствуетъ имъ. Тамъ растетъ орѣховое дерево въ великомъ множествѣ; здѣсь пальмы, имѣющія нужду въ теплѣ; тутъ фиговое и оливковое дерево находятъ благорастворенный воздухъ». Въ особенной красотѣ представляется окрестность съ того мѣста, съ котораго Спаситель произнесъ поученіе. Русскій путешественникъ Норовъ былъ плененъ имъ; онъ снялъ съ него планъ и говоритъ о немъ съ восхищеніемъ. Виды отсюда также прелестны, какъ съ Эавора; вдали богатая цвѣтущая область Галилеи, къ сѣверу покрытый снѣгомъ Ермонъ, къ западу осѣненный рощами Кармилъ, на разстояніи верженія камня ясное, горами и рощами окруженное Галилейское озеро. Присовокупите къ этому безоблачность южнаго неба, торжественную тишину ранняго утра, величественность восходящаго солнца. Какая высокая картина! Такимъ образомъ самое явленіе Спасителя на горѣ имѣло въ себѣ нѣчто величественное, что привлекало и возбуждало благоговѣніе къ Нему. Открытое небо служило храмомъ; гора каедрою проповѣдничества; никакая синагога, даже храмъ столицы не могъ произвести столь торжественно глубокаго впечатлѣнія.

«Бесѣда *Иисуса Христа* произнесена въ первое время Его служенія. Онъ никогда еще опредѣленно не называлъ себя обѣщаннымъ Мессією, хотя съ другой стороны довольно часто намекалъ на это. Въ этой проповѣди нельзя не видѣть намѣренія Господа дать познать себя тѣмъ, которые искренно ожидали Мессію, но въ то же время остаться сокровеннымъ для другой массы, которая восхотѣла бы употребить Его орудіемъ своихъ земныхъ желаній. При напряженномъ ожиданіи, которое въ это время господствовало между іудеями и распространилось отъ нихъ по всему востоку, какъ свидѣтельствуется Тацитъ, при ожиданіи, что скоро наступитъ спасеніе, обѣщанное пророками, при многихъ намекахъ, которые дѣлалъ самъ Иисусъ, и при чудесахъ, которыя Онъ совершалъ, одни не могли не видѣть въ Немъ обѣщаннаго Мес-

сію ¹⁰²⁾, другіе—покрайней мѣрѣ чуднаго посланника Божія. Только небольшая часть текла къ Нему, какъ къ обыкновенному учителю. Характеръ проповѣди и особенно нѣкоторыя изреченія ея показывали ясно, что тотъ, кто говорилъ эту проповѣдь, гораздо выше обыкновенныхъ учителей ¹⁰³⁾. Впечатлѣніе, произведенное проповѣдію, соответствовало содержанию ея ¹⁰⁴⁾. Съ другой стороны высшія ожиданія, которыя одушевляли большую часть слушателей, имѣли вліяніе на содержаніе рѣчи Господа. Онъ воспользовался ими, чтобы въ противоположность чувственнымъ ожиданіямъ и надеждамъ многихъ Іудеевъ изобразить сущность своего царства и истинныя качества учениковъ своихъ. Это было побужденіемъ, по которому Онъ началъ такъ свою бесѣду, основаніемъ, по которому Онъ такъ много даетъ вѣсу той мысли, что ветхій заветъ не будетъ нарушенъ Имъ ¹⁰⁵⁾ и что Онъ вопреки ложной свободѣ налагаетъ хотя духовныя, однакожь требующія болѣе пожертвованій узы, нежели каковы были въ ветхомъ заветѣ ¹⁰⁶⁾.

Митрофанъ Романовскій.

1874 г. Марта 1.

КРАТКІЯ СВѢДѢНІЯ ОБЪ АДМИНИСТРАТОРѢ ХОЛМСКОЙ ЕПАРХІИ ПРОТОІЕРЕѢ ПОПЕЛѢ.

Въ виду важныхъ событій, происходящихъ въ настоящее время среди униатовъ Холмской епархіи, считаемъ не лишнимъ сообщить хотя краткія свѣдѣнія о личности теперешняго администратора этой епархіи, Маркела Онуфриевича Попеля. По Львовской газетѣ «Слово» онъ родился въ 1825 году въ галицкой деревнѣ Медуха, Бережанскаго округа, отъ родителей шляхетскаго званія. Получивъ элементарное образованіе въ четырехъклассномъ вѣмецкомъ училищѣ города Галича, онъ продолжалъ его въ классическихъ гимназіяхъ Станиславова и Бугача и наконецъ изучалъ философскія науки въ Вѣнскомъ и Львовскомъ университетахъ. Въ 1849 году онъ былъ уже преподавателемъ естественныхъ наукъ въ Львовской приготовительной школѣ для русскихъ учи-

102) Іоан. 6, 14. 7, 41.

103) Мат. 5, 17. 7, 21—22

104) Мат. 7, 28—29.

105) Мат. 5, 17—18.

106) Вол. Еп. В. 1870 г. № 23.

телей. Рукоположенный во священника въ 1850 г., онъ былъ назначенъ викарнымъ священникомъ въ городъ Бугачъ; затѣмъ, въ концѣ 1851 г. опредѣленъ законоучителемъ Тарнопольской гимназіи, въ 1859 г. переведенъ на должность учителя русскаго языка и словесности въ Львовскую академическую гимназію, а въ 1862 г. покойнымъ Львовскимъ архіепископомъ Григоріемъ Яхимовичемъ назначенъ законоучителемъ гимназіи въ Львовѣ. Въ концѣ 1866 года отецъ Маркель, получивъ приглашеніе отъ правительственной комиссіи народнаго просвѣщенія въ Царствѣ Польскомъ, отказался отъ законоучительской должности въ гимназіи, и, выхлопотавъ себѣ эмиграціонный паспортъ отъ австрійскаго правительства и увольненіе отъ Львовскаго архіепископа, переселился съ семействомъ въ Россію, гдѣ въ январѣ 1867 г. назначенъ законоучителемъ Холмской гимназіи и преподавателемъ литургики въ тамошней семинаріи. Въ томъ же году онъ возведенъ въ санъ старшаго соборнаго протоіерея; въ слѣдующемъ году назначенъ членомъ Холмской епархіальной консисторіи; въ 1869 — епархіальнымъ экзаменаторомъ по церковной исторіи и церковному праву для священниковъ подвергающихся испытанію по богословскимъ предметамъ, съ цѣлю полученія мѣста настоятеля прихода, а также — предсѣдателемъ комитета по возобновленію зданій Холмскихъ епархіальныхъ учреждений. Съ 16 марта 1871 г. назначенъ и понынѣ состоитъ администраторомъ Холмской епархіи. За отлично усердную службу онъ получилъ еще 1868 г. орденъ св. Анны второй степени съ Императорскою короною. Литературную дѣятельность свою онъ началъ корреспонденціями въ «Зорѣ Галицкой», въ которой, между прочимъ, напечатана и его трагедія «Немира». Онъ состоялъ также корреспондентомъ вѣнской газеты «Вѣстникъ», въ которой помѣщено его разсужденіе «о пѣвцѣ Баянѣ, упоминаемомъ въ Словѣ о полку Игоря». Съ 1861 онъ былъ сотрудникомъ газеты «Слово». Его перу принадлежатъ многія передовыя статьи въ поименованной газетѣ, нѣсколько статей объ обрядовомъ вопросѣ, и обстоятельный разборъ постановленій Замойскаго собора, напечатанный въ нѣсколькихъ номерахъ «Слова». Онъ принималъ также дѣятельное участіе въ изданіи книги по поводу вступленія въ управленіе Львовскою митрополіею архіепископа Григорія подъ заглавіемъ «Зора Галицкая». Особыми книгами онъ издалъ нѣсколько учебно-богословскихъ сочиненій. Сюда относятся его «Нравственное богословіе» (1857), «Сокращенная литургика» (1862), «Пространная литургика» (1863), «Сто примѣровъ изъ природы для чтенія юношества» (1865). Кромѣ этого въ 1864 и 1865 г. онъ издавалъ церковно-литературную газету «Недѣля».

Галицкая газета «Слово», отстаивавшая всегда интересы русской народности и въ последнее время сочувственно отнесшаяся къ дѣлу воссоединенія холмскихъ униатовъ съ православною церковію, подверглась опалѣ со стороны митрополита Сембратовича. Курендою, т. е. окружнымъ посланіемъ, Сембратовичъ запрещаетъ духовенству своей епархіи читать эту газету и увѣщаетъ духовенство предостеречь отъ того и прихожанъ. Какъ видно изъ окружнаго посланія, это уже третье предостереженіе галицкому духовенству не читать газеты «Слово».

Современное положеніе церковныхъ дѣлъ въ Іерусалимѣ.

По послѣднимъ извѣстіямъ изъ Іерусалима, патриаршій Синодъ тамошней церкви вмѣстѣ съ прочими членами братіи монастыря святаго Гроба недавно отправилъ къ его блаженству, бывшему патриарху іерусалимскому Кириллу, посланіе, въ которомъ они выражаютъ свое искреннее сожалѣніе, по поводу бывшаго въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1872 г. синодскаго акта, коимъ патриархъ Кириллъ объявленъ былъ лишоннымъ патриаршей кафедрой. Всѣ іерусалимскіе іерархи, за исключеніемъ только двухъ, филадельфійскаго и лиддійскаго, и большинство братій святаго Гроба, каюсь въ своей винѣ противъ патриарха, просятъ у него великодушнаго прощенія и умоляютъ его не лишать ихъ своихъ отеческихъ молитвъ и архипастырскаго благословенія. Синодъ и братство увѣряютъ патриарха Кирилла, что онъ единственный человекъ, который можетъ исправить зло и вывести іерусалимскую церковь изъ того тягостнаго положенія, въ которое она впала тотчасъ послѣ его удаленія. Кромѣ этого патриаршій синодъ составилъ актъ, коимъ совершенно отмѣняется синодскій актъ 1872 года, въ силу котораго патриархъ Кириллъ былъ объявленъ лишоннымъ престола. Какъ посланіе, такъ и актъ отправлены были въ къ его святѣйшеству константинопольскому патриарху Іоакиму II, который, въ свою очередь, по увѣренію газеты «Византисъ», сообщилъ ихъ бывшему патриарху іерусалимскому Кириллу при официальномъ отъ своего имени письмѣ къ его блаженству. Но патриархъ Кириллъ какъ только узналъ, что значительная часть іерусалимскихъ іерарховъ и иноковъ святаго Гроба, вмѣстѣ со всею почти паствою іерусалимскою намѣрены были предложить его первымъ кандидатомъ на патриаршество и, такимъ образомъ, снова возвратитъ его на іерусалимскій престолъ, тотчасъ поспѣшилъ отказаться отъ ожидавшей его чести. 18 марта онъ отправилъ братству святаго Гроба и всѣмъ православнымъ Палестины окружное посланіе, коимъ онъ проситъ іерарховъ и вообще всѣхъ избирателей оста-

вить его въ покоѣ и не произноситъ его имени при предстоящихъ выборахъ. «Мы», — говоритъ блаженнѣйшій Кириллъ въ этомъ посланіи, — «достигши уже глубокой старости и приблизившись къ концу своей жизни, не можемъ болѣе нести неудобносімаго бремени патриаршества и у насъ нѣтъ того пустаго честолюбія, которое нѣкоторые, по своей злонамѣренности приписываютъ намъ; для насъ нѣтъ болѣе другаго пути, кромѣ пути не въ земной, а въ горній Іерусалимъ. По мѣрѣ нашихъ силъ мы совершили теченіе подвиговъ, на какіе угодно было промыслу Вышняго призвать насъ пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ и нынѣ настало время нашего разрѣшенія и предстанія нелицепріятному Судіи». Бывшій патриархъ совѣтуетъ присемь синоду и духовенству, отбросивъ изъ своей среды разногласія и нововведенія, пребыть вѣрными преданіямъ матери церкви, одинаково принимающей всѣхъ приходящихъ къ ней безъ различія народности и племени, и вызвать, слѣдуя внушеніямъ чистой совѣсти, патриархомъ мужа ревнующаго о мирѣ и любви и способнаго «возсоединить что разъединено, воздвигнуть что пало и уврачевать что страдаетъ».

За этотъ, исполненный смиренія, отказъ похвалили блаженнѣйшаго Кирилла даже его задорнѣйшіе враги. На кого послѣ этого выпадеть жребій управленія іерусалимскаго престола извѣстно будетъ, вѣроятно, въ скоромъ времени. Но при предварительномъ выборѣ кандидатовъ на патриаршество, 2 апрѣля, въ Іерусалимѣ не обошлось безъ столкновеній и соблазновъ. Списокъ кандидатовъ составленъ былъ іерусалимскимъ Синодомъ, собравшимся въ числѣ всего одиннадцати человекъ исключительно грековъ подъ предсѣдательствомъ мѣстоблюстителя патриаршей кафедры, филладельфійскаго архіепископа, и представленъ чрезъ мѣстнаго губернатора въ Высокую порту. Это-то и побудило большинство протестовать противъ такого прямаго нарушенія регламента, недавно только утвержденаго Высокою портою. Порты, съ своей стороны, найдя протестъ большинства законнымъ, предписала, по извѣстію «Византисъ», произвести новые выборы. Такимъ образомъ окончательное избраніе установленнымъ порядкомъ патриарха на іерусалимскую кафедру, предполагавшееся быть, въ Вербное Воскресенье, замедлилось. По новому регламенту избирающее патриарха собраніе состоитъ изъ всѣхъ митрополитовъ и архіепископовъ іерусалимскаго престола, изъ архимандритовъ и протоспикеловъ монастыря и изъ нѣсколькихъ мѣстныхъ священниковъ, представляющихъ населеніе епархіи и города Іерусалима. Іерусалимъ посылаетъ въ избирательное собраніе двухъ священниковъ, а епархіи каждая по одному. Въ первомъ засѣданіи избирательнаго собранія составляется, по предложенію его членовъ,

списковъ кандидатовъ на патриаршую кафедру, который потомъ сообщается Высокой портѣ для пересмотра и одобренія. Окончательное избраніе патриарха происходитъ въ церкви изъ одобреннаго Портой списка кандидатовъ тайною подачей голосовъ. Хотя новый уставъ даетъ мѣстному населенію право участія въ избраніи патриарха, но большинство избирателей принадлежитъ духовенству монастыря, состоящему, какъ извѣстно, почти исключительно изъ грековъ. Последніе всегда могутъ провести своего кандидата, тогда какъ арабы могутъ при посредствѣ своихъ священниковъ, лишь включить въ число кандидатовъ лицо, которое они желали бы возвести на патриаршую кафедру. Въ синаодѣ, въ который, по изложеніи патриарха Кирилла, были противно прежнему обычаю, приняты въ качествѣ членомъ кромѣ архіереевъ и архимандриты, арабы не имѣютъ вовсе представительства, хотя новый уставъ одобрилъ присутствіе въ немъ духовныхъ лицъ, не имѣющихъ архіерейскаго сана.

Посланіе іерарховъ іерусалимской церкви къ патриарху Вселенскому о низложеніи бывшаго іерусалимскаго патриарха Прокопія.

«Святѣйшій Владыко!»

Раздирающія сердце несчастія, постигшія два года тому назадъ древнѣйшую восточную іерусалимскую церковь, а равно и наше святигробское братство, извѣстны вашему святѣйшеству. Излагать несчастія подробно мы считаемъ излишнимъ во первыхъ потому, что въ повтореніи печальнаго пѣтъ ничего хорошаго, и есть только ирѣзюмеженіе печали, а во вторыхъ, чтобы не утруждать вашу святую длинными и бесполезными описаніями. И такъ, безъ всякихъ предисловій, мы, иже неподявниесе братія и отцы во Христѣ несчастной святаго Гроба обители мысленно предстаемъ нынѣ предъ ваше богохранимое святѣйшество, чтобы извѣстить васъ о жалкомъ и ужасномъ состояніи какъ іерусалимскаго престола, такъ и насъ, смиренныхъ его служителей. Съ тѣхъ поръ какъ блаженнѣйшій патриархъ Киръ Прокопій сталъ полновластно управлять дѣлами сего патриаршаго престола, проникнули къ намъ гнусныя злоупотребленія и непросительныя посягательства на священное достояніе; онъ не пощадилъ даже и тѣхъ колоссальныхъ денежныхъ капиталовъ, которые положены были въ разные европейскіе банки приснопамятными и досточтимыми нашими патриархами для того, чтобы проценты съ нихъ могли служить къ постоянному и вѣчному содержанію святыхъ мѣстъ. Кромѣ этого, его блаженство позволялъ себѣ невѣроятныя нарушенія священныхъ

письменныхъ и клятвенныхъ его обѣщаній, данныхъ какъ нашему священному братству, такъ и несчастнымъ православнымъ христіанамъ сего патриаршаго престола. Мы нижеподписавшіеся въ Христѣ братія и іерархи смиренно и соборнѣ не переставали усердно и съ братскою ревностію давать его блаженству надлежашіе совѣты, чтобы устранить вкравшіяся къ намъ злоупотребленія и возстановить среди насъ благое управленіе и спасительное о Христѣ согласіе. Но къ несчастію и къ великой нашей скорби мы ни въ чемъ не успѣли, потому что причина зла заключалась въ лицѣ его блаженства, такъ какъ онъ всегда возбуждалъ между нами пламя ссоры и готовъ былъ жертвовать и нашимъ существованіемъ и существованіемъ всего нашего несчастнаго братства, влѣдствіе чего и постигли насъ въ настоящее время неизмѣримыя бѣдствія; мы лишились положенныхъ въ банкъ капиталовъ, лишились всѣхъ доходовъ святыхъ мѣстъ, вся христоименитая паства сего патриаршаго престола возстала на насъ. Все это не могло не сопровождаться серьезнымъ духовно нравственнымъ урономъ и весьма ощутительнымъ паденіемъ. Ко всему этому присоединилась и слѣдующая, неожиданная, ужасная, трагическая выходка, которую его блаженство недавно позволилъ себѣ противъ насъ. Въ то время, когда мы по братски келейнымъ образомъ совѣщались съ его блаженствомъ относительно исправленія зла для общей пользы, его блаженство тайно, тремя, одинъ за другимъ, обвинительными доносами выпросилъ отъ Высокой порты указъ, вѣроятно извѣстный вашему святѣйшеотву, направленный къ уничиженію и низверженію двухъ архіереевъ, іорданскаго и тиверіадскаго, и восьми архимандритовъ, какъ преступниковъ и бунтовщиковъ, по той единственной причинѣ, что мы, заботясь объ интересахъ нашего священнаго учрежденія будто бы оскорбляли его духовныя права. Но благодаріе высокому и богохранимому нашему правительству, которое, въ своей справедливости, узнавъ настоящее положеніе дѣлъ не привело указа въ исполненіе, поступая болѣе гуманно и болѣе справедливо, чѣмъ его блаженство. Влѣдствіе этихъ неожиданныхъ нападеній, страхъ и ужасъ объялъ насъ и, будучи не въ состояніи выносить такое несчастное положеніе и принимая въ соображеніе нашъ священный долгъ хранить цѣлымъ и неврикосновеннымъ этотъ священный залогъ, принятый нами отъ приснопамятныхъ нашихъ предшественниковъ, и основываясь на древнихъ привилегіяхъ и преимуществахъ нашего патриаршаго престола, освященныхъ вѣками и утвержденныхъ приснопамятными султанами, мы собрались нынѣ 22 февраля, 1875 года, на экстренное собраніе и съ общаго свободнаго согласія всѣхъ насъ рѣшили слѣдующее: Такъ какъ блаженнѣйшій нашъ патриархъ Киръ Прокопій, состоя уже два года тамовымъ, не исполнилъ данныхъ намъ клятвенныхъ

обѣщаній, которыя онъ долженъ былъ бы считать священными и нерушимыми, — такъ какъ снѣ въ продолженіе 2-хъ лѣтъ не справедливо и незаконно растратилъ положенныя въ европейскіе банки казенныя деньги, въ количествѣ дватцати милліоновъ піастровъ, (около 1400000 руб.), оставляя такимъ образомъ насъ въ крайней и безнадежной нищетѣ, — такъ какъ не улучшилъ, согласно своимъ клятвеннымъ обѣщаніямъ и не защитилъ интересовъ и оспариваемыхъ народомъ правъ нашихъ священныхъ мѣстъ, — такъ какъ послѣ непростительной траты такого огромнаго достоянія священнаго престола, онъ обременилъ насъ тяжкими долгами, — такъ какъ коварно и тиранически оклеветалъ насъ предъ императорскимъ и богохранимымъ нашимъ правительствомъ, беззастѣливо требуя изгнанія почтенныхъ и невинныхъ братій по той лишь причинѣ, что мы благопочтительно дѣлали его блаженству представленія и просили его какъ отца объ исправленіи печальнаго ея состоянія нашей священной обители и святыхъ мѣстъ и такъ какъ изъ вышеизложеннаго видно, что нѣтъ для насъ никакой надежды на спасеніе и улучшеніе: то посему мы едиными устами и единымъ сердцемъ изрекаемъ и объявляемъ, что блаженнѣйшій патріархъ Киръ Прокопій отнынѣ низвергается съ сего патріаршаго престола по вышеприведеннымъ причинамъ какъ злоумышленникъ противъ интересовъ и правъ нашего священнаго монастыря и священныхъ мѣстъ. Отнынѣ мы не признаемъ его патріархомъ іерусалимскимъ и онъ не можетъ имѣть никакого патріаршаго права на этотъ, недавно еще знаменитый, но нынѣ бѣдствующій престолъ. Послѣ этого рѣшенія и законнаго изложенія его блаженства мы тотчасъ составили нужное для сего прошеніе къ здѣшнему Али-Пашѣ съ подписями четырехъ синодальныхъ членовъ и сорока другихъ братьевъ святаго Гроба, архимандритовъ, игуменовъ и проч., и это прошеніе подали официально его превосходительству съ просьбою передать наши молебны верховному правительству и испросить его покровительства и правосудія къ намъ несчастнымъ. Въ то же время мы извѣстили по телеграфу и ваше святѣйшество объ этомъ законномъ актѣ, испрашивая вашего покровительства. Повергая сіе просвѣщенному вниманію вашего святѣйшества, мы убѣждены, что вы оправдаете насъ, неожиданно подвергшихся такому нравственному паденію и такой матеріальной нуждѣ. Посему мы братски просимъ васъ, какъ высшее церковное начальство, раскрыть предъ верховнымъ правительствомъ наши бѣдствія и въ то же время, согласно съ древними нерушимыми привилегіями нашего патріаршаго престола, испросить его покровительства и справедливости къ намъ и къ священнымъ мѣстамъ, которыя составляютъ высшую славу православнаго міра и нашего доблестнаго народа. Освѣдомляясь съ братскою любовью о состо-

лннн вашего возжелннаго здравнн, остаема вашего досточнннаго святнншества благопокорлнвыа сыны о Хрнстѣ. Въ Иерусалнмѣ 1875 г. февраля 28 дня».

(Вурск. Епар. Вѣд.)

ИЗВѢСТІЕ.

Въ «Московск. епарх. вѣд.» сообщаютъ, что одинъ англійскій ученый, отправленный для разсмотрѣннн нѣкоторыхъ древностей въ Ассиріи, открылъ тамъ скрижали, заключающія въ себѣ полное повѣствованіе о сотвореннн міра, о началѣ зла, о возстаннн сатаны, о брани на небѣ, о паденнн человѣка, о сообщеннн ему божествомъ заповѣдей, касающихся его обязанностей. Особенно подробно и, по выраженнн ученаго, «положительно великолѣпно» описано паденнн сатаны. — Тѣже вѣдом. припоминаютъ, что въ британскомъ музеѣ съ пятидесятихъ годовъ уже хранятся два другіе археологическіе документа, коими подтверждаются сказаннн Моисея. 1) *Вавилонскіе цилиндры*, открытые полковникомъ Роулинсомъ въ Борсипѣ, съ клинообразными письменами временъ Навуходоносора. 2) *Египетскій папирусъ*. Въ немъ одинъ изъ книжниковъ блестящей эпохи Рамзеса II, иначе Сесостриса, современника слѣдовательно и «Фараона» Моисеева, извѣщаетъ другаго книжника о казняхъ, насланныхъ на Египетъ этимъ *Мозу*, «силою чародѣйствъ этого врага, не имѣющаго равнаго себѣ ни въ искусствѣ писать, ни въ искусствѣ восторгать свой народъ и руководить его». Папирусъ заключаетъ и описаннн потопленнн Фараона и его войска въ Черномомъ морѣ.

(Орловск. Епар. Вѣд.).

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ частномъ письмѣ намъ пишутъ: желательно бы видѣть на страницахъ «Епарх. Вѣдом.» хотя самыя краткія извѣстія о смерти того, или другаго служителя алтара Господня. И я принесъ бы искреннюю благодарность редакціи «Епарх. Вѣд.», если бы она соблаговолила помѣстить на своихъ страницахъ самое кратчайшее извѣстіе о кончинѣ моего другаго брата, хотя въ слѣдующихъ словахъ: «Мая 13 дня, умеръ отъ чахотки, села Ивова, Задонскаго уѣзда, священникъ Алексѣй Θεодоровичъ Поповъ 36 лѣтъ». За достовѣрность этого извѣстія ручаюсь — Села Кленоваго, Николаевской церкви, священникъ Димитрій Поповъ 1875 г. Мая 24 дня.

Исполняя желаніе о. Д. Попова, редакція присовокупляетъ, что никогда не отрицалась сообщать читателямъ Епарх. Вѣдомостей подобныя извѣстія, кромѣ развѣ случаевъ очень большой несовременности извѣстія самой кончинѣ кого либо.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

1. Редакція «Церковнаго Вѣстника» симъ извѣщаетъ тѣхъ подписчиковъ, требованія которыхъ получены ею послѣ 5-го апрѣля, что она приступила къ третьему изданію первыхъ пяти книжекъ «Христіанскаго Чтенія», которыя и будутъ высланы имъ не позже 15-го будущаго іюня, вмѣстѣ съ іюньскою книжкою приложеній.

2. Годовая подписка на 51 номеръ «Церковнаго Вѣстника» съ 12-ю книжками «Христіанскаго Чтенія» продолжается. Цѣна 7 рублей съ пересылкою.

3. Принимается подписка и на второе полугодіе, но только на одинъ «Церковный Вѣстникъ» (26 номеровъ) безъ приложеній; цѣна 3 рубля съ пересылкою.

Адресоваться: въ с. Петербургскую духовную академію, въ редакцію «Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія».

Редакторы: } Прот. О. Никоновъ.
 } Ключарь Прот. І. Адамовъ.

Печатать дозволяется. Цензоры: Прот. Н. Волковъ, и свящ. П. Палицынъ.
Іюня 14-го дня 1875 года.

Воронежъ. Въ типографіи Н. Д. Гельдигама.