

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,

съ пересылкою 4 руб.

ПОЛУГODOVOMУ

2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской Семинаріи.

№ 22.

1870 г.

Ноября 15-го.

Годъ четвертый.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указъ Св. Синода.

— 5 сентября 1870 года, № 52. *О выпискѣ изданій священника Голубева.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 минувшаго іюля, за № 8422, въ коемъ изъяснено, что Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи представленныхъ въ 1868 году держателемъ славянской типографіи въ г. Псковѣ Константиномъ Голубевымъ книжекъ „Истина“ и „Напоминаніе авраамлянамъ,“ признавъ полезнымъ распространеніе сихъ изданій какъ между причтами въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, такъ и по академіямъ и семинаріямъ, для большаго ознакомленія воспитанниковъ съ расколомъ, особенно въ миссіонерскихъ классахъ, опредѣленіемъ отъ $\frac{20 \text{ ноября}}{8 \text{ декабря}}$ того же 1868

года постановилъ: давъ знать о семъ циркулярными указами Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, поручить имъ сдѣлать распоряженіе по ввѣреннымъ епархіямъ о выпискѣ означенныхъ книгъ изъ типографіи Голубева какъ священнослужителями, особенно въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, такъ и академіями и семинаріями для миссіонерскихъ отдѣленій. Циркуляръ по сему опредѣленію разосланъ по епархіямъ 20 декабря, за № 80. Нынѣ издатель упомянутыхъ книжекъ, священникъ Голубевъ, объясняя въ поданной имъ просьбѣ, что нѣкоторыя болѣе зараженныя расколомъ епархіи, въ теченіе полутора года не выписываютъ книжекъ „Истина,“ не смотря на всевозможныя уступки въ цѣнѣ, въ видахъ возможно большаго удешевленія сихъ книжекъ и даже безмезднаго, по времени, распространенія ихъ между раскольниками, ходатайствуетъ о повтореніи церковнымъ причтамъ вышеупомянутаго Синодальнаго указа, за № 80. Приказали: Поручить Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, циркулярными указами, сдѣлать распоряженіе по ввѣреннымъ имъ епархіямъ о непремѣнномъ исполненіи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 20 декабря 1868 года, за № 80.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ цензора катихизическихъ поученій, священника Самарскаго женскаго монастыря Георгія Третьякова, отъ 2 октября, съ представленіемъ прочитанныхъ имъ 105 катихизическихъ поученій 12 священниковъ и съ слѣдующимъ мнѣніемъ о достоинствѣ этихъ поученій: 1) Священника Покровской слободы, Новоузенскаго уѣзда, *Василія Крылова*. Поученія (числомъ 8) составляютъ продолженіе объясненія перваго члена православнаго символа вѣры. Въ сихъ поученіяхъ, вообще удовлетворительно составленныхъ, авторъ, между прочимъ, прекрасно пользуется знаніемъ церковныхъ пѣснопѣній, краткія, но трогательныя выраженія которыхъ не рѣдко приводитъ, то какъ бы продолжая и уясняя ими свои

мысли, то подтверждая оными, какъ свидѣтельство истины, проповѣдуемое имъ. Долгъ справедливости требуетъ отмѣтить особенно два поученія автора, именно—седьмое и восьмое, какъ болѣе другихъ тщательно составленныя и проникнутыя чувствомъ вѣры. Въ первомъ говорится о лицѣ Пресвятыя Богородицы, въ послѣднемъ о земной жизни Спасителя до славнаго Его воскресенія изъ мертвыхъ. Нельзя впрочемъ не замѣтить въ поученіяхъ автора нѣкотораго различія въ слогѣ отъ поученій того же автора, прежде нами прочитанныхъ: насколько въ тѣхъ преобладаетъ чувство, настолько въ сихъ холодная разсудочность и, мѣстами, отвлеченность, которая, болѣе чѣмъ вѣроятно, не совсѣмъ понятна должна быть для слушателя. Правда, къ такому изложенію поученій располагали автора отчасти самые предметы собесѣдованій, тѣмъ не менѣе, въ видахъ практической пользы отъ проповѣданія слова Божія, желалось бы, чтобы истины вѣроученія христіанскаго, подобныя ученію о промыслѣ Божіемъ, о воплощеніи Сына Божія и т. п., излагались языкомъ живымъ, плодотворнымъ и растворялись чувствомъ. Вообще авторъ любитъ рѣчь краткую и сжатую, въ немногѣмъ высказывая многое. Это, по нашему мнѣнію, и существенное ихъ достоинство. Поученія авторомъ переписаны тщательно и четко, такъ что читаются они очень легко и свободно. 2) Священника Покровской же слободы, Новоузенскаго уѣзда, *Павла Часовникова*. Поученія (всего 5) написаны на пять евангельскихъ блаженствъ. При тщательной и четкой перепискѣ, свидѣтельствующей о вниманіи проповѣдника къ своему дѣлу, поученія и по внутреннимъ качествамъ слѣдуетъ отнести къ удовлетворительнымъ и заслуживающимъ одобренія. При всемъ этомъ, слѣдуетъ порекомендовать проповѣднику, чтобы онъ говорилъ съ своими прихожанами возможно проще и, не вдаваясь въ отвлеченность, дѣлалъ бы побольше нравственныхъ наставленій. 3) Протоіерея слободы Орлова Гая, Новоузенскаго уѣзда, *Николая Попова*. Содержаніе поученій (всего 12): о постѣ вообще, о томъ, что истинный постъ безъ помощи Божіей невозможенъ, на слова—постящися, братіе, тѣлеснѣ, постимся и духовнѣ, о признакахъ лицемѣрнаго поста и о гибельныхъ его

послѣдствіяхъ, о томъ, каковъ долженъ быть истинный постъ христіанскій, и о приготовленіи къ исповѣди. Краткость и простое изложеніе — вотъ отличительныя достоинства поученій протоіерея Попова. Нѣкоторыя поученія не болѣе четвертки. Будучи вообще удовлетворительными, а по краткости образцовыми, поученія сіи тѣмъ не менѣе не изъяты отъ нѣкоторыхъ, хотя и незначительныхъ, недостатковъ. Есть мѣста не совсѣмъ ясно выраженные и требующія поясненія, есть періоды слишкомъ длинные и тяжело выраженные. Въ подтвержденіе неясности выписываемъ слѣдующее мѣсто изъ втораго поученія: „Постничество въ нашей православной церкви есть такое сокровище, которое мозолитъ глаза (?) не духамъ слобы поднебесной, а прямо отцу ихъ діаволу, и при помощи Божіей есть такая несокрушимая сила христіанскаго благочестія, которая не только потрясаетъ адъ (!), даже вызываетъ съ собою (?) на поединокъ самаго имущаго власть по убіеніи души нашей воврещи насъ въ дебрь огненную“... Въ подтвержденіе длинно и тяжело выраженныхъ періодовъ выписываемъ слѣдующее мѣсто изъ третьяго поученія: „Такъ, естли (sic) христіанинъ, въ обыкновенное время года, по заповѣди Божіей ходитъ въ церковь во всѣ воскресные и праздничные дни и тѣмъ дѣлаетъ немалую пользу своей душѣ, тѣмъ болѣе въ великій постъ, какъ въ нарочитое время спасенія, въ которое онъ, не смотря на свое общественное положеніе, исключительно проводитъ время говѣнія въ прилежной молитвѣ, ежедневно во всѣ часы Богослуженія бываетъ въ храмѣ и по уставу св. церкви молится съ коленопреклоненіемъ, чего въ прочіе дни не положено, какъ же такое время не благопріятствуетъ нашему спасенію.“ 4) Священника Новописьмянской слободы, Бугульминскаго уѣзда, *Семена Лаврова*. По всему видно, что авторъ поученій (числомъ 21) относится къ своему труду съ подобающимъ вниманіемъ. Всѣ поученія переплетены, возможно старательно и чисто переписаны, къ концу же поученій приложено оглавленіе имъ. Предметы собесѣдованій распределены въ строгой и естественной послѣдовательности, раскрыты и развиты по возможности всесторонне и растворены чувствомъ вѣры, изли-

вающимся не рѣдко въ добрыхъ и сердечныхъ наставленіяхъ, какъ выводѣ естественномъ изъ проповѣдуемыхъ имъ истинъ. Нельзя умолчать также о томъ, что проповѣдникъ много цитуетъ мѣсть изъ св. писанія и не мало приводитъ или дословныхъ, или въ сокращеніи свидѣтельствъ изъ твореній св. отецъ и учителей церкви, чѣмъ ясно обнаруживаетъ свою начитанность и оправдываетъ высказанное уже мнѣніе о проповѣдникѣ, не для очереди только проповѣдующемъ слово Божіе, но искренно желающемъ и себя и своихъ пасомыхъ умудрить во спасеніе. 5) Священника с. Студенца, Самарскаго уѣзда, *Алексыя Предтеченскаго*. Составленные въ духѣ строгаго православія, поученія (всего 8) и по языку изложенія просты и для сельскихъ слушателей понятны; всѣ они проникнуты чувствомъ вѣры. Желалось бы только въ поученіяхъ видѣть побольше нравственныхъ наставленій, особенно потребныхъ для селянина, легко прививающихся къ его чувству и пониманію. Въ поученіяхъ не осталось не только выраженія изъ символа вѣры, но и слова, которое бы не было авторомъ объяснено. Вообще трудъ о. Предтеченскаго заслуживаетъ одобренія. 6) Священника Покровской слободы, Новоузенскаго уѣзда, *Льва Алфіонова*. Поученія (числомъ 8) были бы дѣльными, если бы нѣкоторыя изъ нихъ не были слишкомъ длинны (первое, напримѣръ, написано на двухъ листахъ убористаго письма) и если бы авторъ ихъ говорилъ проще и не вдавался въ высокопарность. Этотъ недостатокъ дѣлаетъ рѣчь непонятною и темною, чтобы не сказать болѣе. Выписываемъ для примѣра буквально нѣсколько строкъ. Въ первомъ поученіи авторъ говоритъ: „Господи, кто обитаетъ въ жилищѣ Твоемъ, такъ восклицаетъ исполненный стремительнаго желанія разрѣшиться со Христомъ (?) Богодохновенный Пророкъ Давидъ. Господи, кто вселится въ св. гору Твою, такъ вопіетъ его обоженная(!) душа, испытавшая всю суетность міра, услаждавшаяся различными прелестями, но не насытившаяся, а паче раздраженная и возжаждавшая, но уже не этаго сладкаго міра, не его скоропреходящихъ прелестей, не его обманчивыхъ надеждъ, а возжаждавшая жилища Господня, взалкавшая св. горы Его“ и

т. д. все въ томъ же, а мѣстами еще болѣе, напыщенномъ тонѣ. Мало въ такой рѣчки пойметъ простолюдинъ. 7) Священника Покровской же слободы, Новозенскаго уѣзда, *Арсенія Рождественскаго*. Поученія (всего 11), не обѣщавшія ничего особеннаго въ началѣ, кромѣ, повидимому, перифраза содержанія изъ Начатковъ христіанскаго ученія съ незначительными прибавленіями и измѣненіями, оказались однако же достойными вниманія и одобренія въ своемъ продолженіи. Краткость изложенія, своеобразность слога и языка, простаго и незатѣйливаго, а между тѣмъ легко укладывающагося въ памяти слушателей и благотворно дѣйствующаго на сердце, — вотъ что усмотрѣно нами въ добрыхъ поученіяхъ о. Рождественскаго. Какъ, на примѣръ, просто и внятно говоритъ проповѣдникъ, объясняя одно изъ свойствъ Божіихъ — вѣчность Божію: „Взгляните, православные, на міръ Божій: въ немъ все имѣетъ начало и конецъ. Деревья и травы растутъ, цвѣтутъ, старѣютъ и гніютъ; животныя рождаются, живутъ и умираютъ; сами мы растемъ, старѣемъ и умираемъ... Только Творецъ этой вселенной Богъ — вѣченъ.“ Изъясняя далѣе всевѣдѣніе Божіе, авторъ говоритъ: „Ни темная ночь, ни глухія отдаленныя мѣста, ни затворенныя двери не могутъ скрыть отъ Бога дурныхъ дѣлъ нашихъ.“ И можно быть увѣрену, что уроки, преполаваемые поселянамъ такимъ языкомъ и просто, принесутся ими въ свои дома и надолго останутся въ ихъ памяти и сердцѣ.

8) Священника Старописьмянской слободы, Бугульминскаго уѣзда, *Николая Глинскаго*. Поученія (всего только 5) дѣльныя, но замѣтна торопливость въ составленіи ихъ. Не въ пользу также автора говоритъ и количество поученій и бумага, употребленная на переписку, самаго низкаго качества. 9) Священника с. Тимошкина, Бугурусланскаго уѣзда, *Феодора Яблонскаго*. Поученія (числомъ 10). Поученія добрыя, но нѣкоторыя изъ нихъ слишкомъ длинны (первое, на примѣръ, на двухъ съ половиною листахъ), а другія сравнительно коротки (четвертое на полулистѣ разгонистаго письма, а послѣднее на полчетверткѣ). Кромѣ того, поученія по мѣстамъ страдаютъ неясностію выраженій и недостаткомъ грамматическаго построенія рѣчи. Такъ, на примѣръ,

авторъ говоритъ: «Гдѣ же искать намъ помощи? Конечно только должно искать ее у Всемогущаго Творца и Всеблагаго Промыслителя своего, — Бога, непрестанно и усердно молясь Ему о помощи, во всемогуществѣ Его не должно сомнѣваться, — Той рече и быша, Той повелѣ и создашася, говоритъ Пророкъ Данидъ.» 10) Священника с. Владимірскаго, Самарскаго уѣзда, *Петра Θεодорова*. Поученія (числомъ 7) легко читаются. Достоинство ихъ — ясность изложенія мыслей, простота слога и искренность чувства. 11) Священника слободы Красной, Новоузенскаго уѣзда, *Капитона Аргентова*. Представлено пока четыре вступительныхъ поученія къ православному символу вѣры и три проповѣди на разные случаи. Подъ поученіями сими просматривавшій ихъ предварительно о. протоіерей г. Новоузенска Петръ Унгвицкій написалъ: „читалъ съ удовольствіемъ и желаю отъ души о. проповѣднику еще большихъ успѣховъ въ проповѣданіи слова Божія.“ Съ этимъ мнѣніемъ достопочтеннаго о. протоіерея Петра Унгвицкаго совершенно согласенъ. 12) Священника с. Никольскаго, что на р. Черемшанѣ, Ставропольскаго уѣзда, *Иларіона Топорнина*. Подъ поученіями (числомъ 5) мѣстный благочинный написалъ: „поученія сіи съ словомъ Божіимъ согласны и съ пользою для слушателей могутъ быть произнесены въ храмъ Божіемъ.“ Противнаго этой надписи сказать ничего не могу. Приказали: Священникамъ катехизиторамъ Василию Крылову, Павлу Часовникову, Семену Лаврову, Алексею Предтеченскому, Льву Алфіонову, Арсевию Рождественскому, Николаю Глигскому, Θεодору Яблонскому, Петру Θεодорову, Капитону Аргентову, Иларіону Топорнину и протоіерею Николаю Попову, за проповѣданіе слова Божія, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1870 года, октября 24 дня. *Смотрѣно.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала дѣло о повѣнчаніи заштатнымъ священникомъ Василиемъ Петровымъ брака сына крестьянина с. Кобельмы, Самарскаго уѣзда, Кузьмы Кирилова. Обстоятельства этаго дѣла слѣдующія: крестьянинъ Кузьма

Кириловъ съ просьбою о повѣнчаніи сына его обращался къ мѣстному своему священнику Александру Терновскому, но Терновскій, взявъ съ него впередъ за потребу деньги, съ обѣщаніемъ повѣнчать его сына, отъ исправленія требы этой въ послѣдствіи отказался подъ предлогомъ болѣзни; бракъ крестьянина Кирилова уже былъ совершенъ, по особой отъ Терновскаго запискѣ, заштатнымъ священникомъ Василиемъ Петровымъ, за особую отъ Кирилова ему плату. Приказали, между прочимъ: Поелику по распоряженію Епархіальнаго Начальства, состоявшемуся въ прежніе годы, циркулярно было дано знать по епархіи, чтобы заштатные священники не были допускаемы до совершенія браковъ, а между тѣмъ это опредѣленіе Епархіальнаго Начальства нарушается, какъ это видно изъ дѣлъ Консисторіи, часто; то снова, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, вторично сдѣлать извѣстнымъ по епархіи, чтобы заштатные священники были устраняемы отъ совершенія браковъ, а таковыя были совершаемы только штатными священниками самими, а въ случаѣ болѣзни ихъ или отлучки по уважительнымъ причинамъ изъ прихода, сосѣдными также штатными священниками, прикомандированными вмѣсто больныхъ или отлучившихся на время изъ прихода, подъ личною ихъ отвѣтственностію въ случаѣ совершенія незаконнаго брака. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1870 года, октября 23 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали: 1) переписку, доставленную изъ второй части г. Самары при отношеніи, отъ 17 сентября, за № 2558, съ свидѣтельствомъ уволеннаго изъ духовнаго званія священническаго сына Ираклія Степанова Любимова, для выдачи ему, Любимову, по мѣсту его жительства, и 2) справку, по коей оказалось, что мѣсто жительства уволеннаго изъ духовнаго званія Ираклія Степанова Любимова Консисторіи неизвѣстно. Приказали: Припечатать статью въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о томъ, что если означенный Любимовъ окажется въ вѣдомствѣ одного изъ благочинныхъ епархіи, то послѣдній обязывается объявить Любимову,

чтобы онъ или самъ явился въ Консисторію за полученіемъ высланнаго ему свидѣтельства или довѣрилъ кому либо установленнымъ порядкомъ получить его. — Резолюція Его Преосвященства на журналъ: „1870 года, октября 5 дня. *Смотрно.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала: 1) указъ Св. Синода, отъ 5 сентября, за № 52, о выпискѣ изданій священника Голубева (смотри выше), и 2) резолюцію Его Преосвященства на этотъ указъ: 1870 года, сентября 26 дня. Выписать до 30 экземпляровъ откуда слѣдуетъ означенной здѣсь книги, на счетъ миссіонерской суммы, для приходовъ зараженныхъ расколомъ въ Самарской епархіи, и по полученіи разослать, съ требованіемъ возвращенія затраченной суммы; независимо отъ сего, потребовать объясненія отъ причтовъ послѣдней категоріи: почему они не выписывали издаваемыхъ священникомъ Голубевымъ книгъ, не смотря на указное предписаніе Св. Синода. По справкѣ оказалось: Указъ Св. Синода, отъ 20 декабря 1868 года, за № 80, о распространеніи по духовному вѣдомству издаваемыхъ г. Голубевымъ книгъ, подъ названіемъ „Истина“ и „Напомяніе Авраамлянамъ“, напечатанъ въ № 6 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1869 годъ. Журналъ Консисторіи по сему указу напечатанъ въ томъ же номерѣ, которымъ, между прочимъ, постановлено: чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, объявить духовенству сель, зараженныхъ расколомъ старообрядства, чтобы оно позаботилось о выпискѣ для своихъ церквей вышеозначенныхъ книгъ. Приказали: Подлинный указъ Св. Синода хранить вмѣстѣ съ прочими; резолюцію Его Преосвященства, на сему указъ послѣдовавшую, исполнить по надлежащему.

— Благочинный 5 благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, саященникъ с. Богдановки Димитрій Титотъ, рапортомъ отъ 23 октября, за № 339, донесъ Его Преосвященству, что священникъ с. Тростянки Андрей Третьяковъ, съ 6 августа сего 1870 года, открылъ въ своемъ приходѣ воскресныя собесѣдованія, которыя съ сего срока безъ опущенія каждый праздничный день бывають послѣ вечерняго богослуженія. — Резолюція Его

Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1870 года, октября 30 дня. Призываю Божіе благословеніе на доброе дѣло о. Андрея Третьякова. Дать ему объ этомъ знать.“

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сланное Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе Консисторіи, отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 26 іюня, за № 7815, слѣдующаго содержанія: Съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго 29 сентября 1865 года, установленъ съ священно-церковнослужителей, не получающихъ отъ казны жалованья, особый сборъ, предназначенный на выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству. Въ видахъ равномернаго распредѣленія сего сбора по епархіямъ, Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ $\frac{21 \text{ марта}}{8 \text{ мая}}$ настоящаго года, постановилъ: 1) общую сумму пособія распредѣлить по епархіямъ соотвѣтственно числу находящихся въ каждой епархіи церквей; 2) размѣръ ежегоднаго пособія оставить прежній, именно: священникамъ и вдовамъ ихъ 70 руб., діаконамъ и ихъ вдовамъ 50 руб., причетникамъ и вдовамъ ихъ 30 руб.; 3) примѣнительно къ числу церквей въ Самарской епархіи назначить на пособія заштатному духовенству сей епархіи по 1270 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы, впредь до особаго распоряженія, Ваше Преосвященство изволили входить въ Св. Синодъ съ представленіями о пособіи заштатному духовенству, не выходя изъ суммы назначеннаго для ввѣренной Вамъ епархіи кредита. Сообщая о семъ постановленіи Св. Синода и имѣя въ виду, что сбора на пособіе заштатному духовенству по Самарской епархіи назначено 723 руб., менѣе противу цифры ассигнованнаго пособія на 547 руб., долгомъ поставляю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, для устраненія напраснаго расхода на уплату страховыхъ при перепискѣ въ Хозяйственное Управленіе и обратно 723 руб., сдѣлать распоряженіе объ оставленіи ихъ въ Консисторіи до времени назначенія выдачи изъ нихъ пособій, а недостающее до нормы пособія 547 руб. будутъ, въ свое время, препровождаемы къ Вашему Преосвященству изъ Хозяйственнаго Управленія.

Приказали: Настоящее отношеніе принять къ свѣдѣнію и руководствѣ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1870 года, іюля 13 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго 3 благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Никольскаго Петра Херувимова, отъ 17 октября, за № 249, съ представленіемъ на разсмотрѣніе и утвержденіе журналовъ очереднаго съѣзда духовенства, бывшаго 9 октября, слѣдующаго содержанія: 1) Предъ началомъ обсужденія положенныхъ по программѣ предметовъ, мѣстнымъ благочиннымъ и председателемъ съѣзда повѣренъ былъ списокъ лицъ изъ наличнаго духовенства въ округѣ, и оказались не явившимися на съѣздъ слѣдующія лица: священникъ с. Малой Чесноковки Іоаннъ Гребневъ, пономарь с. Елховки Порфирій Покровскій и пономарь с. Димитріевки Гурій Гавриловъ. Постановлено: Потребовать, чрезъ о. благочиннаго, отъ упомянутыхъ лицъ о причинахъ ихъ неявки на съѣздъ объясненіе, которое и представить на разсмотрѣніе будущаго благочинническаго съѣзда. 2) Председателемъ съѣзда предложены были вниманію собранія предметы, которыми духовенство должно заниматься на благочинническомъ съѣздѣ и которые изложены въ оффиціальной части № 21 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1867 годъ. Разсуждено: а) Рекомендовать всѣмъ настоятелямъ церквей и всему духовенству округа всемѣрно заботиться объ улучшеніи нравственности прихожанъ, подавая собою и своею жизнію всюду добрый примѣръ; б) о поддержаніи и увеличеніи средствъ эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи; в) для прекращенія споровъ и несогласій между духовенствомъ, принять за правило — старшимъ быть снисходительными къ низшимъ, а низшимъ почтительными къ старшимъ, всѣмъ же вообще быть исправными вполне по должности. 3) Такъ какъ трехлѣтняя служба уполномоченныхъ отъ духовенства по дѣламъ мѣстнаго окружнаго духовнаго училища окончилась въ семь 1870 году; то посему избраны на слѣдующее трехлѣтіе новые уполномоченные, именно: выборными — священникъ с. Краснаго Поселенія Іаковъ Чернозатонскій и

священникъ с. Бормы Іоаннъ Добротворскій, а кандидатами къ нимъ священникъ с. Кармалы Александръ Тихомировъ и священникъ с. Кроткова Степанъ Комаровъ. По числу же имѣющихся 16 церквей въ округѣ, духовенство обременяется содержаніемъ двухъ выборныхъ. Почему, съ представленіемъ сего на разсмотрѣніе Епархіальнаго Начальства, просить объ утвержденіи одного только выборнаго. 4) Духовенство округа, имѣя въ настоящее время немалые расходы по разнымъ епархіальнымъ нуждамъ, стѣсняется содержаніемъ гласныхъ священниковъ на собственные средства. Постановлено: Просить Епархіальное Начальство разрѣшить вознагражденіе издержекъ ихъ изъ мѣстныхъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ. 5) Духовенство имѣло сужденіе о вознагражденіи трудовъ мѣстнаго о. благочиннаго по должности. Постановлено: Выдавать ему изъ собственныхъ средствъ по 200 руб. серебромъ въ годъ, именно отъ причтовъ: с. Елховки—16 руб., Бормы—12 руб., Кошекъ—12 руб., Шенталы—20 руб., Кармалы—10 руб., Тенѣва—13 руб., Шламки—15 руб., Чистовки—13 руб., Кротовки—12 руб., Зубовки 17 руб., Липовки—16 руб., Дмитріевки—12 руб., Малой Чесноковки—10 руб., Березовки 10 руб., Краснаго Поселенія—7 руб. и с. Никольскаго (съ діакона и двухъ причетниковъ)—5 руб. серебромъ. Производство жалованья начать съ будущаго 1871 года, по полугодно, при обзрѣніи церквей округа благочиннымъ. (Подлинныя журналы за подписаны 12 священниками, 11 діаконами и 24 причетниками). Приказали: Постановленія съѣзда, изложенныя во второмъ журналѣ, утвердить. Священниковъ Іакова Чернозатонскаго и Іоанна Добротворскаго въ должности выборныхъ по дѣламъ мѣстнаго окружнаго духовнаго училища и Александра Тихомирова и Степана Комарова въ должности кандидатовъ къ нимъ утвердить; съѣзду же дать знать, что ходатайство его объ оставленіи въ округѣ, состоящемъ изъ 16 церквей, только одного выборнаго по дѣламъ училища, какъ не согласное съ § 21 училищнаго устава, оставлено безъ послѣдствій. Постановленіе о томъ, чтобы гласнымъ отъ духовенства въ земскомъ собраніи уплачивать изъ церковныхъ кошельковыхъ

суммъ, оставить безъ утверженія. Постановленіе съѣзда о положеніи своему благочинному жалованья изъ собственныхъ средствъ духовенства, въ количествѣ 200 руб. въ годъ, по изложенной въ постановленіи раскладкѣ, утвердить. Настоящій журналъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на семь журналѣ: „1870 года, ноября 2 дня. *Исполнить.*“

III.

Епархіальныя Извѣстія.

— Благочинный 3 благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священникъ с. Бориска Александръ Соловьевъ, въ рапортѣ отъ 1 іюля, за № 463, о благосостояніи церквей и причтовъ при нихъ за первую половину текущаго года, пишетъ: Населеніе округа состоитъ изъ русскихъ, чувашъ, мордвы, вотяковъ и проч. Въ с. Добринѣ, Старой мертвощинѣ, Яковлевѣ, Ивановѣ и Подбѣльскомѣ, гдѣ чисто русское населеніе, прихожане усердно посѣщаютъ храмы Божіи, бываютъ у исповѣди и у св. причастія нелѣностно, соблюдаютъ праздники и посты, служатъ молебны на домахъ и въ церкви. Чуваши и вотяки, живущіе по деревнямъ селъ Рѣшевки и Ивановки, представляютъ въ этомъ отношеніи совершенный контрастъ съ русскимъ населеніемъ: въ церковь Божію ходятъ очень мало и рѣдко, къ исполненію долга исповѣди и св. причастія холодны, христіанскія обязанности исполняютъ по необходимости, на св. пасху служатъ одинъ общій молебенъ, живутъ онѣ вмѣстѣ съ язычниками изъ своего племени и башкирцами, почему и придерживаются обычаевъ язычества и магометанства. Мордовское населеніе лучше другихъ инородцевъ: они всѣ ходятъ въ церковь, слушаютъ усердно поученія, бываютъ почти всѣ на исповѣди и у св. причастія, исключая одинокихъ, которые проводятъ время въ извозахъ всю зиму, и бѣдняковъ, не имѣющихъ одежды и обуви. Изъ населенія русскаго только прихожане с. Поповски не отличаются усердіемъ къ храму Божію, народъ вообще грубый, не понимающій необходимости религіозныхъ упражненій для спасенія души.

— Благочинный 8 благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Большой глушицы Константинъ Разумовскій, въ рапортѣ отъ 12 іюля, за № 158, по тому же предмету, о прихожанахъ въ округѣ, между прочимъ, пишетъ: Грамотные изъ прихожанъ много помогаютъ причтамъ при отправленіи богослуженія, многіе изъ нихъ читаютъ и поютъ на клиросѣ очень внятно и стройно. Въ особенности же прихожане с. Большой Глушицы въ этомъ отношеніи заслуживаютъ одобренія: при всѣмъ трехъ церквахъ грамотные изъ прихожанъ становятся всегда на оба клироса и поютъ очень стройно. Въ с. Благодатномъ, за вакантною должностію причетника, отправляютъ клиросную службу грамотные крестьяне.

— Благочинный 3 благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священникъ с. Новаго Мелекеса Алексѣй Люстрицкій, въ рапортѣ отъ 4 іюля, за № 129, по тому же предмету, о кладбищахъ въ округѣ пишетъ: Хладбища большею частію содержатся плохо; не огорожены и не обрыты. Лучше другихъ содержится кладбище въ с. Хмѣлевкѣ. Ярзавское кладбище находится почти въ самомъ селѣ. Общество обѣщалося перенести его на другое мѣсто, представивъ предварительно приговоръ, куда слѣдуетъ, объ отводѣ мѣста подъ новое кладбище. Въ виду печальнаго положенія сельскихъ кладбищъ, я старался какъ членамъ приходскихъ попечительствъ, такъ и прихожанамъ разъяснить важность и святость послѣдняго покоища христіанина на землѣ.

— Благочинный 4 благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священникъ с. Новаго Буяна Александръ Соколовскій при рапортѣ, отъ 2 октября, за № 257, представилъ журналъ съѣзда окружнаго духовенства, составленный на 22 сентября, въ коемъ, между прочимъ, прописано: Въ округѣ благочинія народонаселеніе состоитъ изъ 36320 душъ обоего пола; въ томъ числѣ мордвы 3527 душъ мужеска пола и 4142 женска. Все населеніе округа православное, за исключеніемъ 300 душъ раскольниковъ и 27 душъ молоканъ. Нельзя сказать, что населеніе округа, исповѣдуя православную вѣру, вмѣстѣ съ тѣмъ не держалось какихъ либо суевѣрныхъ обычаевъ, частію унаслѣдо-

ванныхъ отъ своихъ предковъ, а частію перенятыхъ другъ отъ друга. И такихъ суевѣрныхъ обычаевъ, по заявленію мѣстныхъ священниковъ, въ округѣ очень довольно. Такъ, напримѣръ, во время скотскаго падежа, этаго разорительнаго въ округѣ бѣдствія въ текущемъ году, крестьяне многихъ селеній прибѣгли къ способу *опахиванія*: въ ночное время дѣвки впрягались въ соху и, при руководствѣ одѣтыхъ въ однѣ бѣлыя рубахи старцевъ, объѣзжали селенія и опахивали ихъ, и если случалось, что падежъ ослабѣвалъ, то причину его ослабленія относили къ дѣйствию опахиванія заселенныхъ мѣстъ сохою. Многіе изъ крестьянъ, по случаю значительной смертности младенцевъ отъ оспы, преимущественно въ текущемъ году посѣтившей многія общества, вмѣсто того, чтобы, согласно съ совѣтами врачей, позаботиться объ ограниченіи ея дѣйствія, оставались равнодушными зрителями этаго народнаго бича, въ томъ предположеніи, что отвращать этотъ бичъ значитъ, по ихъ понятію, противоѣйствовать планамъ промысла Божія, не безъ цѣли посылающаго на народъ въ одно время здоровье, а въ другое болѣзни, въ одно время голодъ, а въ другое урожаи хлѣба. Въ обществахъ мордвы есть своего рода суевѣрія: въ лѣтнее время, гдѣ либо въ мѣстѣ уединенномъ, большею частію поодаль жилищъ, мордва имѣетъ обыкновеніе собираться обществомъ, закалать чернаго быка или овцу, купленныхъ на мірской счетъ, и послѣ этой жертвы, приносимой въ умилоствленіе вѣдомаго ими Бога, сжидать благосостоянія и здоровья въ семействахъ, но не болѣзни или недостатка въ плодородіи. Противъ такого рода суевѣрій и предразсудковъ духовенство округа постановило на съѣздѣ противоѣйствовать убѣжденіями, именно — указать прихожанамъ на источное ихъ начало, откуда они происходятъ, а потомъ доказать ихъ несостоятельность и вредъ для нравственно-религіознаго быта населенія.

— Въ томъ же журналѣ изъяснено: Въ округѣ въ настоящее время имѣется 13 школъ; въ нихъ обутається 204 мальчика и 19 дѣвочекъ. Въ первой половинѣ текущаго года закрыты 3 школы: мужеское въ с. Елшанкѣ, за выbytіемъ священника Сергіевскаго,

женская въ с. Черновкѣ, за выбитіемъ наставницы священнической жены Юліи Парадизевой, и мужская въ с. Большой Чесноковкѣ, по нежеланію прихожанъ дать для школы помѣщеніе. Нельзя сказать, чтобы всѣ школы находились въ удовлетворительномъ состояніи, за недостаткомъ для нихъ хорошихъ помѣщеній: кромѣ тѣсноты, большая часть изъ нихъ въ зимнее время холодны и угарны, а въ лѣтнее отъ дождей промокаютъ. По усердію въ своимъ наставническимъ обязанностямъ отличаются священникъ с. Кандабулака Іоаннъ Преображенскій и крестьянинъ въ с. Новомъ Буянѣ Емельянъ Маркелловъ. Послѣдній отвелъ помѣщеніе для школы въ собственномъ домѣ. Но помѣщеніе это тѣсно; поэтому онъ предложилъ устроить для учащихся болѣе просторную избу на собственные средства. Принимая во вниманіе пользу для обучающагося юношества отъ усердія вышеупомянутыхъ лицъ, съѣздомъ духовенства предположено какъ священнику Преображенскому, такъ и крестьянину Маркеллову свидѣтельствовать благодарность, съ доведеніемъ о семъ до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства.

— Въ томъ же журналѣ изъяснено: Средства, служащія къ обезпеченію духовенства округа, состоятъ по прежнему: 1) въ пользованіи землею, которой въ округѣ благочинническомъ имѣется: пахатной 644 десятины, подъ лугами 112 и усадебной 9 десятинъ; 2) въ вознагражденіи за требоисправленія деньгами въ неопредѣленномъ количествѣ; 3) въ сборѣ хлѣбомъ зерновымъ отъ двухъ до трехъ разъ въ годъ, и 4) въ денежномъ жалованьи отъ казны, которымъ пользуются въ неодинаковыхъ количествахъ нѣкоторые причты округа, всего до 800 руб. серебромъ въ годъ. Къ усиленію этихъ средствъ можно еще отнести слѣдующія мѣры: 1) уменьшеніе членовъ въ составѣ причтовъ по новому росписанію; 2) обязательство прихожанъ нѣкоторыхъ недостаточныхъ приходовъ, а также при вновь строящихся церквахъ, выдавать причтамъ опредѣленное вознагражденіе за требоисправленія и изготовить для нихъ общественныя дома.

— Въ томъ же журналѣ прописано: Въ округѣ благочинническомъ окружной библіотеки нѣтъ. Въ замѣнъ ея при каждой

церкви, кромѣ служебныхъ книгъ, имѣется достаточное число книгъ поучительныхъ, историческихъ, апологетическихъ и др.; есть и такія книги, которыя, по характеру своего направленія, могутъ служить преградой къ развитію ученія о матеріализмѣ. Преимущественно предъ другими снабжены книгами церкви селъ: Новаго Буяна, Чекалина, Большой Каменки и Черновки; скудны же книгами церкви с. Ивановки и с. Малой Каменки, — что зависитъ частію отъ недостатка средствъ въ этихъ церквахъ, а частію отъ недавняго ихъ построенія. Всего книгъ при церквахъ округа на сумму до 1000 руб. серебромъ. Въ началѣ текущаго 1870 года пріобрѣтено и роздано по церквамъ книгъ: а) въ Новобуянскую — восемь книгъ подъ заглавіемъ „Матеріализмъ, наука, христіанство“ на 9 руб. 25 коп., Раскольники и Острожники 2 часть на 3 руб. 40 коп., двѣ книги поученій Преосвященнаго Евсевія на воскресные и праздничные дни на 2 руб. 75 коп., Скрижаль Веніамина на 2 руб. 50 коп., Изложеніе православной вѣры въ бесѣдахъ священника Лебедева 50 коп., Чтеніе для дѣтей пастора Додда 50 коп., Иисусъ Христовъ на голгофѣ 50 коп.; б) въ Чекалинскую, — Русскоселидьбенскую, Раковскую, Черновскую, Большекаменскую — Поученія Преосвященнаго Евсевія на воскресные и праздничные дни и Изложеніе вѣры православной въ бесѣдахъ священника Лебедева; в) въ Малокаменскую — Иисусъ Христосъ на голгофѣ и День святой жизни, послѣдняя за 30 коп.; г) въ прочія церкви, въ приходахъ коихъ есть раскольники, по книгѣ Павла Пруссаго, по 70 коп. за каждую, всего восемь книгъ. Всего же въ теченіе года пріобрѣтено книгъ для церквей почти на 50 р. серебромъ.

— Бывшій благочинный 8 благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священникъ с. Большой Глушицы Константинъ Разумовскій, въ рапортѣ отъ 12 іюля, за № 158, о благосостояніи церквей и причтовъ округа за первую половину сего года, о приходскихъ попечительствахъ пишетъ слѣдующее: Приходскія попечительства, за исключеніемъ с. Александровки, Славинки, Малой Черниговки и Благодатнаго, имѣются во всѣхъ селахъ. 1) Въ с. Большой Глушицѣ при покровской церкви на

попечительскую сумму исправлена церковная ограда и крыша на церкви, всего на 150 руб. серебромъ. 2) Въ с. Украинѣ на окраску церкви и ограды употреблено 500 руб. серебромъ. 3) Въ с. Пестравскомъ Выселеѣ на покупку колокола для приходскаго храма имѣется суммы до 700 руб. серебромъ. 4) Въ с. Моршѣ сдѣланъ подрядъ и уже производится работа внутри храма на 1090 руб. серебромъ. 5) Въ с. Богдановкѣ начата поправка въ храмъ съ прошлаго 1869 года приходитъ къ окончанію, всего на 2000 руб. серебромъ. 6) Въ с. Димитріевкѣ подряжено внутренность храма окрасить и росписать на сумму 500 руб.; къ причетническому же дому сдѣланъ пристрой на 30 руб. серебромъ. 7) Въ с. Самовольной Ивановкѣ заготовлено лѣсу для постройки священническаго дома до 130 деревъ и подряжены уже плотники; домъ этотъ предполагается постройкою окончить въ концѣ августа. 8) Въ с. Каралыкѣ устроены новыя и поправлены ветхія печи въ домахъ священноцерковнослужителей и въ церковной сторожкѣ.

— Благочинный 2 благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священникъ с. Лицяговъ Андрей Весновскій, въ рапортѣ отъ 9 іюля, за № 176, по тому же предмету, пишетъ: Изъ попечительствъ ввѣреннаго миѣ округа заслуживаютъ одобренія: 1) Спиридоновское: при помощи прихожанъ, оно распространило мѣстный деревянный храмъ, окрасило оный снаружи и внутри, всего на сумму 450 руб. серебромъ; 2) Титовское: оно окрасило въ храмѣ иконостасъ, поновило на немъ рѣзьбу и позолоту, многія иконы переписало и приобрѣло новыя, всего на сумму до 300 руб. серебромъ; 3) Покровское: заготовлено камня 500 возовъ для новой церковной ограды, и 4) Глушицкое: въ домѣ священника переложены печи, окрашены полы и окна, переложены печи въ школѣ и церковной сторожкѣ, на сумму до 70 руб. серебромъ.



Редакторъ В. Калатужовъ.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 22.

1870 г.

Ноября 15-го.

Годъ четвертый.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Бесѣды.—Изъ отчета отставнаго матроса.—Объявленія.

Бесѣды съ инокинями Калуж... и другихъ обителей въ 1860, 1861 и 1862 годахъ (*).

Отъ сестры инокини, Вѣры Аѳ. Дьяч. пришлось мнѣ услышать объ о. Димитріѣ, что онъ рѣдкій былъ пастырь, готовый душу свою положить за овецъ своего словеснаго стада; что онъ очень часто служивалъ, даже безъ перемѣжки; духа былъ не устрашаемаго и съ твердымъ характеромъ. Для В. и А. Аѳ. Дьяч.....хъ онъ былъ вторымъ ангеломъ хранителемъ, во дни юности ихъ, и часто обстаивалъ ихъ и защищалъ, при несправедливостяхъ, со стороны мачихи. Заступался нерѣдко и за ихъ прислугу, не взирая на ярость послѣдней, и избавлялъ отъ наказанія въ полиціи.

Разъ, когда Ан. А. была почти безнадежна, подозвалъ онъ въ храмъ къ себѣ сестру ея В. А. и, подавая ей благословенный хлѣбъ, въ который влиты были вино и елей, сказалъ: поди и

(*). Продолженіе.

дай это больной и скажи, чтобы приняла съ живою вѣрой въ Господа Иисуса Христа.

Точная исполнительница воли его — В. А. исполнила это порученіе по надлежащему, и сестра А., ожидавшая съ часу на часъ ангела смерти, но не безъ вѣры въ духѣ, что силенъ Господь оживить и укрѣпить ее слабую, тотчасъ же употребила хлѣбъ этотъ и вскорѣ поправилась.

Замѣтивъ въ одномъ приказномъ, при увлеченіяхъ его молодости, и умъ и наклонность къ добру, служитель этотъ Божій однажды присталъ къ нему, окруженному буйной молодежью и, пробывъ среди гама и шума часа четыре, когда вышли упившіеся гости, — смѣло воздѣйствовалъ на него такъ, что Іоаннъ, а теперь Іосифъ — монахъ въ бѣлыхъ Берегахъ — оставилъ міръ и, вся вѣннвъ въ уметы, взыскалъ всѣмъ сердцемъ Христа.

Незадолго до своей кончины, приходитъ онъ въ полночь къ извѣстной набожностію старицѣ М. С, гдѣ была и В. А., и павши первой въ ноги, умолялъ быть матерью для В. — Много вліялъ добрый этотъ пастырь и на сестру ея А. и предостерегалъ ее отъ прельщенія одного человѣка.

Нельзя было слушать, безъ особеннаго чувства, рассказы эти задумевные, хватавшіе прямо за сердце. Услышать тогда же пришлось мнѣ отъ нея рассказъ объ о. Кириллѣ Ангеловѣ, извѣстномъ, якобы въ Тулѣ, своею любовію къ покойникамъ: за всѣхъ усопшихъ о Господѣ готовъ онъ молиться и всѣхъ погребать, кто бы они тамъ ни были.

Разъ пригласили его къ одному проѣзжему больному офицеру: о. Кириллъ напутствовалъ заѣзжаго гостя, а по кончинѣ отпѣлъ, схоронилъ его и, по обыкновенію, постоянно молился о немъ.

Однажды предъ сномъ отворилась, якобы сама собою, дверь въ его спальню и, къ изумленію о. Кирилла, вошелъ къ нему погребенный имъ офицеръ. О. Кириллъ ни живой, ни мертвый отъ страха, при видѣ покойника, держащаго въ рукахъ рубль сер., — спрятался подъ одѣяло; потомъ, выглянувши и разъ и два изъ подъ него, видѣлъ — якобы — одно и тоже: покойникъ стоялъ неподвижно и притомъ держалъ въ рукахъ рублевикъ.

Черезъ нѣсколько времени пріѣхала въ Тулу мать этого покойника и узнавъ, кто отпѣвалъ и погребалъ ея сына, при свиданіи, дала — якобы — ему, въ помянъ души сына, тотъ самый цѣлевый, который онъ видѣлъ въ рукахъ покойнаго, дававшего какъ бы знать этимъ, что покойники никогда не остаются въ долгу у добрыхъ пастырей церкви.

27 сентября 1862 года пришли ко мнѣ двѣ сестры Кал. ж. мов. поискать утѣшенія въ скорбяхъ своихъ и, между прочимъ, сообщили, что въ ихъ обители, за нѣсколько предъ симъ лѣтъ, подвизалась одна сестра на удивленіе всѣмъ, и отличалась особеннымъ етремленіемъ къ уединенію, увлекавшимъ не рѣдко ее даже въ лѣсъ. Но, оставаясь безъ руководства, по самонадѣянности, попала бѣдняжка врагу на удочку: начавъ мудрствовать паче, еже подобаеть мудрствовать, — сдѣлалась наконецъ бѣсноватой, а потомъ заболѣла горячкою и скончалась безъ покаянія.

Вотъ, батюшка, присовокупили собесѣдницы, и боимся мы сами собой управляться, чтобъ не погибнуть; при чемъ благодарили обѣ Господа за скорби, уврачевавшія — одну изъ нихъ отъ унынія и апатіи, а другую отъ високоумія, подъ вліяніемъ коего она была готова творить, какъ сознавалась искренно, чудеса.

1-го декабря 1862 года я слышалъ въ бесѣдѣ съ одною, знакомою мнѣ инокинею рассказъ о рясоф. монах. Девворѣ, жившей въ Свіяж. жен. монастырѣ.

Этой рабѣ Божіей предъ смертію было три видѣнія, коихъ удостоилась она, по отзыву игум., за простоту.

Деввора юродствовала и была въ посмѣянніи у многихъ; по ея нестяжательности, кромѣ ветхихъ рясокъ, ничего у ней не было. Пришлютъ ли, дадутъ ли ей что, она тотчасъ же всѣхъ обдѣляла.

За три дня до смерти она оставалась одна въ кельи. Вдругъ, говоритъ, вижу, что вошли ко мнѣ двѣ знаменитыя гости, въ бѣлыхъ одеждахъ, съ головы до ногъ покрытыя, подобно женамъ мурносицамъ.

Увидѣвши ихъ, я устыдилась наготы ногъ своихъ и хотѣла

было оправиться, но не могла. Онѣ посмотрѣли на меня, обратились къ иконамъ и, поговоривъ что-то между собою, еще посмотрѣли на меня и ушли.

Въ другую ночь къ ней явилась какая-то игуменья въ мантии, съ жезломъ въ рукахъ. Увидѣвши близъ себя высокую посѣтительницу, она рѣшилась было спросить у нея: кто она? Но убоялась своего ничтожества.

Въ третью ночь къ ней являлся ангелъ смерти съ вѣстію, что скоро умретъ она. И дѣйствительно на другой же день она скончалась, бывъ приготовлена какъ должно христіанкѣ.

Послѣ ея кончины одной сестрѣ кто-то сказалъ во снѣ: „Деввора на горѣ“ и другой Девворы уже не будетъ у васъ въ монастырѣ“.

Изъ посѣтителей, часа съ два пробыла у меня, 15 декабря 1862 года, рясоф. монах. А.. Н.. Щ... и стороной дала мнѣ урокъ: какъ должно противиться силѣ искушенія.

До трехъ лѣтъ, говорила она, стужали мнѣ, по вступленіи въ Кал. обитель, — помыслы, „что я не спасусь“. До трехъ лѣтъ предубѣжденіе къ ней, какъ облако темное, скрывало отъ меня всѣ свѣтлыя стороны уголка этого затишнаго, этой пристани, какъ вижу теперь, по опыту, не бурной. Но укрѣпляемая совѣтами блаж. старца о. Макарія Оп...го, я боролась съ собою и не уступала имъ. И вотъ, не взирая на внѣшнія скорби и толчки по временамъ, радуюсь теперь, что я въ обители, а не въ мірѣ — морѣ этомъ, гдѣ гады, имъ же нѣсть числа, не исключая и среды, родной мнѣ по плоти.....

Много привилось къ ней правилъ блаж. старца и, если Господь сохранить въ ней посѣвъъ этотъ, богатую жатву дастъ Богъ, возраститъ энергическая и къ подвижничеству селонная душа ея.....

Съ людьми такого духа и правилъ ободряешься, освѣжаешься и не столько имъ, ищущимъ утѣшенія и подкрѣпленія, доставляешь удовольствія, столько себѣ самому.

О да обратятъ мя вси боящіися Тебя, Господи!

Да напоминаютъ они убожеству нашему, что Ты и Единъ

только Ты и благодать, и сладость — блаженство наше неизреченное; а прочее дорого — мило лишь потоплику, поколиву служить Тебѣ, ищеть Тебя и Тебѣ благоугождаетъ, яко Творцу и Спасителю.

Въ бесѣдѣ со старицею *Θ. Ал. Лѣн...* между прочимъ, я слышалъ о благочестивой жизни и христіанской кончинѣ одного благоговѣйнаго діакона — Владиміра.

Онъ родился 1803 года въ с. Крутомъ — Майданѣ Ниж. губ. Отець его Алексѣй Степановъ Крут...кій былъ священникомъ этого села. Владиміръ, по окончаніи курса въ ниж. семинаріи, рукоположенъ былъ діаконъ въ село *З...ныя Гирь*, гдѣ и служилъ до смерти. При храмѣ этомъ устроилась небольшая община, въ коей служба была каждодневная.

Семейство его составляли жена и дочь, отъ которыхъ онъ, послѣ служенія, съ приготовленіемъ, во храмѣ, любилъ удаляться въ особенную, отдѣльную комнатку. Въ этомъ уединеніи онъ проводилъ жизнь строго — подвижническую и, при ношеніи веригъ, изнурялъ свою плоть постомъ и другими разнородными подвигами, чтобы она не мѣшала ему возноситься духомъ горѣ. Былъ въ высшей степени нестяжателенъ, милостивъ и страннолюбивъ. Почти постоянно занимался чтеніемъ духовныхъ книгъ и, одаренный богатою памятью, отлично зналъ жизнеописанія св. Божіихъ, которыя и передавалъ для назиданія посѣтителемъ. Причемъ смиренно убѣждалъ жену и дочь — угощать ихъ иногда послѣднимъ и увѣрялъ ихъ, что рука дающаго не оскудѣетъ. Любилъ уединяться не рѣдко версты за двѣ на святыя колодцы и тамъ въ безмолвіи погружался всецѣло любовію пламѣнѣющаго своего сердца — въ любовь Божію.

Говаривалъ близкимъ своимъ, что, взирая на иконы, онъ какъ бы чувствуетъ присутствіе самыхъ лицъ, на нихъ изображенныхъ, и потому всегда съ живою вѣрой и любовію кадилъ на нихъ. Говаривалъ также, что ему бы хотѣлось и при кончинѣ быть со всѣхъ сторонъ окруженнымъ иконами св. Божіихъ.

Послѣ 30-ти лѣтней подвижнической жизни, въ діаконскомъ званіи, дня за три до троицына дня, онъ побывалъ у своего духовнаго отца и исповѣдался; въ пятницу же, отслужи литур-

гію съ приготовленіемъ, пошелъ въ крестномъ ходу въ поле, гдѣ, по причинѣ засухи, служилъ молебенъ и, окруженный изображеніями св. Божіихъ, едва произнесъ: „паки, паки преклонше колѣна, миромъ Господу помолимся“, преклонился совсѣмъ къ землѣ и тотчасъ же предалъ духъ свой Господу.

Она же рассказывала мнѣ о замѣчательномъ приключеніи съ ея теткой Н. М. Дѣнивцевой, жившей съ благочестивыми своими родителями въ дер. Сартиковой имѣ принадлежавшей, что въ Ниж. губерніи.

На 13 мѣ году отъ рожденія, въ одну ночь, съ Н. М. сдѣлался сильный припадокъ, въ которомъ лице ея повернулось назадъ.

Родители, вѣжно любя дочь, очень сокрушались о ней и молили Господа объ ея исцѣленіи, не пренебрегая при этомъ и медицинскими средствами. Но не взирая ни на что, больная оставалась въ прежнемъ положеніи. Наконецъ мать ея — А. Серг. рѣшилась ѣхать съ Н. М. въ Оранскую пустынь, гдѣ находится чудотворная икона Владимірской Божіей Матери, — списокъ съ Московской чудотворной иконы, съ прибавленіемъ изображенія Московскихъ угодниковъ. Завидѣвъ св. обитель, А. Серг. говорятъ болящей дочери: „Наташинька! пустынь видна; повернись какъ — нибудь хотя не много и помолись Царицѣ небесной“.

При этихъ словахъ страдалица усиливалась поворотить шею и сдѣлала незамѣтное въ ней движеніе. По пріѣздѣ же въ пустынь, когда подъѣхали прямо ко храму, и больная, желая поскорѣ увидѣть чудотворную икону Божіей Матери, сдѣлала опять напряженное движеніе, то, по вѣрѣ молящихся, Царица небесная совершила чудо: больная почувствовала, что въ шеѣ у ней что — то щелкнуло и — голова ея стала на мѣстѣ.

Обрадованная мать и исцѣлѣвшая дочь приносили теплыя молитвы Царицѣ небесной и ежегодно, до самой смерти, пріѣзжали на мѣсто исцѣленія воздавать славу Господу и Его пречистой Матери, не смотря на то, что пустынь эта въ послѣдствіи была не въ близкомъ уже отъ мѣста ихъ жительства разстояніи.

Дочь ген. м. Ал. Андр. г. Дувингъ, — монахиня Симб. Спаск. мон.

А., проѣзжая чрезъ село Промзино, въ сентябрѣ 1854 г. слышала отъ тамошняго священника о. Андр. и передала мнѣ слѣдующій рассказъ о чудѣ отъ иконы святителя Николая.

Недѣли двѣ тому назадъ, говорилъ о. Андр., проѣзжала здѣсь одна помѣщица Саратовская и взошла въ храмъ. Полагая, что пріѣзжая дама, по усердію своему, желаетъ отслужить молебенъ, я, послѣ литургіи, съ намѣреніемъ медлилъ въ алтарѣ. Но прошло довольно времени, а меня не приглашали; поэтому я вышелъ изъ храма. Побывъ дома не малое время, я взглянулъ въ окно и вижу, что экипажъ проѣзжей барыни все еще стоитъ близь церкви.

Что тамъ дѣлаетъ эта госпожа? — подумалъ я, и мнѣ пришло на мысль: не нужно ли ей, можетъ, размѣнять деньги и опять пошелъ въ храмъ. На встрѣчу мнѣ попался ея человѣкъ и говоритъ испуганнымъ голосомъ: батюшка! барыня проситъ васъ отслужить молебенъ: она заболѣла.

Вхожу въ храмъ и вижу эту даму сидящую въ креслѣ посреди церкви; замѣтивъ меня, она со слезами, сказала мнѣ: „посмотрите, что со мной сдѣлалось! Я лишилась ногъ здѣсь — у васъ — въ храмѣ, пріѣхавъ, между тѣмъ, совершенно здоровой. Прикладываясь къ образу святителя Николая, подумала только: “не буду я служить молебенъ; довольно, если я приложусь только. “И вдругъ въ это время отнялись у меня обѣ ноги. Вѣрно святитель Божій хотѣлъ меня наказать за недостатокъ моего усердія и вѣры къ нему. Отслужите молебенъ, батюшка, и помолитесь за меня!“

Мы стали молиться и больная молилась усердно — со слезами. Но, вѣроятно, святителю Божію было угодно, чтобы, для укрѣпленія ея вѣры, она оставалась пока безъ уврачеванія: ее на рукахъ отнесли въ экипажъ.

Не знаемъ, заключилъ о. Андр., что съ ней случилось; но вѣруемъ, что милостивый угодникъ, наказуя насъ въ здѣшней жизни, приготовитъ для будущей, и первый, быть можетъ, явится нашимъ заступникомъ и ходатаемъ предъ Господомъ, не смотря на оказываемое ему съ нашей стороны оскорбленіе и маловѣріе.

А отъ другой изъ сестръ сего же монастыря я слышалъ объ инокинь ихъ монастыря—Рахили—слѣдующее.

Въ ночь на 12-е декабря 1860 года Рахиль, чувствуя приближеніе своей кончины, просила и молила окружающихъ ее, чтобы принесли изъ храма икону Иверской Божіей Матери, отслужили молебенъ, и, между прочимъ, сообщила присутствующимъ, что являлись ей какія-то прекрасныя пять дѣвъ, въ монашескомъ одѣянїи, и приглашали идти за собою, но она отозвалась неготовностію. Послѣ ранней принесли къ ней икону Заступницы и она, съ невыразимою радостію, взывала: „Благодарю Тебя, моя Заступнице, что посѣтила меня.“

Со всѣми прощалась и всѣхъ просила молиться о душѣ своей, и отходную просила прочесть заранѣе, чтобы самой помолиться.

Незадолго до своей кончины Рахиль прилегла отдохнуть и видитъ, что въ келью ея входитъ, предъ 40-мъ днемъ, по своей кончинѣ, покойница монахиня Израиля, подходитъ къ дивану, на коемъ отдыхала Рахиль и, съ озабоченнымъ видомъ, говоритъ: „встань Рахиль и помоги мнѣ! Измучили меня—вонъ—они: ходятъ толпами за мною и клеветуютъ на меня, увѣряя, что въ храмѣ я и во время службъ церковныхъ много и часто празднословила; а я не помню“. Приэтомъ покойница, указывая на дверь кельи, сказала: „посмотрите: сколько ихъ лезетъ за мною! Рахиль привстала съ дивана, протираетъ глаза и никого не видитъ, а только слышала, какъ бы на яву, какъ захлопнулась дверь.

Замѣчательно, что покойница все ждала солнечнаго поворота и говорила, что не переживетъ этого времени. И что же? декабря 12-го, только ударили въ колоколъ къ вечерни, она скончалась. Въ этотъ день она праздновала свои именины.

Изъ отчета отставнаго матроса Д. Русанова о миссіонерской его дѣятельности за текущій годъ (*).

Если одни изъ старообрядцевъ, противъ которыхъ вооружаюсь

(*) Продолженіе.

я во время собесѣдованій, изъ волковъ не дѣлаются еще овцами, но по крайней мѣрѣ дѣлаются не такъ свирѣпы; то другіе изъ нихъ, во время бесѣдъ, вовсе не находятъ, чѣмъ оправдать свое заблужденіе и уклоненіе отъ церкви Христовой, видимо начинаютъ сомнѣваться въ правдивости своего пути, и потому начинаютъ видѣть истинный и единственный путь спасенія только въ единеніи съ Греко-россійскою, вселенско—православною церковію. Таковыхъ много можно встрѣтить на Большемъ Иргизѣ, въ селѣ Красномъ — Ярѣ въ Балаковскомъ благочиніи, также и на Маломъ Иргизѣ, Николаевскаго уѣзда, и въ большемъ Красномъ Ярѣ.

Въ прошломъ году, во время осенняго моего пребыванія въ Красномъ Ярѣ, много помирало младенцевъ безъ крещенія. Такое явленіе подало мнѣ ближайшій случай долго поговорить съ старообрядцами о томъ, что какъ ихъ младенцы, такъ равно и сами они умираютъ не одною тою тѣлесною или временною смертію, но и вѣчною, духовною. Не отъ себя это говорю вамъ, прибавлялъ я, а отъ самаго Христа и Его святаго Евангелія, гдѣ сказано: *аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе;* (Іоан. 3, 5,) и въ другомъ мѣстѣ: *аще не съѣсте плоти Сына человеческого не піете крови Его, живота не имате въ себѣ.* (Іоан. 6, 53) Такимъ образомъ ни вамъ нѣтъ, по ясному ученію слова Божія, надежды на вѣчный животъ, — ни дѣтямъ вашимъ, потому что живете вы совсѣмъ противно Христову ученію, т. е. вы и сами не приобщаетесь животворящихъ Христовыхъ Таинъ, и дѣти ваши не законнорожденные умираютъ безъ крещенія и безъ причащенія тоже Св. Таинъ. А Христосъ обѣщается тою тѣхъ воскресить въ жизнь вѣчную, которые во всемъ послѣдуютъ Его евангельскому ученію. Онъ сказалъ: *ядый Мою плоть и піяй Мою кровь, имате животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день* (Іоан. 6, 54).

При этой моей бесѣдѣ старообрядцы много приводили кривыхъ оправданій, но которыя тутъ же были обличены слѣдующимъ обстоятельствомъ. По сосѣдству съ моею квартирою, нѣкоторые

ѣздили тайно отъ своихъ старообрядцевъ въ село Николевку Николаевского уѣзда къ благочинному П. Колпикову, для того, чтобы окрестить младенца въ православной церкви и приобщить его Св. Таинъ. Но случилось, будто бы, что благочиннаго не было дома на этотъ разъ, а къ другому священнику ихъ мало-вѣрство не позволило обратиться; и потому младенецъ остался не окрещеннымъ, а вскорѣ, къ несчастію, померъ. Такой случай я представлялъ на видъ старообрядцамъ, какъ доказательство невѣрія ихъ въ необходимость св. таинствъ для человѣка, тѣмъ болѣе, что вблизи благочиннаго есть приходы, въ коихъ они могли бы найти священника... Мнѣ казалось, говорилъ я, что подобное обстоятельство есть не болѣе, какъ отводъ отъ дѣла, столь спасительнаго для всѣхъ, не исключая и младенцевъ.

Случилось также, что сосѣдъ мой, убѣжденный въ своемъ заблужденіи, напоследокъ сказалъ мнѣ: что ты намъ совѣтуешь и говоришь, Дмитрій, то истинная правда; рай намъ, дѣйствительно, отворенъ, да мы—то въ него не хотимъ идти, а адъ хотя и запертъ,—но мы собственными силами замки у него ломаемъ, да и лѣземъ туда. Такъ и церковь Божія—этотъ земной рай—всегда отворена для насъ, но наши старообрядцы не хотятъ въ нее идти, а лезутъ въ разные душепагубные толки.

Были и случаи присоединенія. Такъ присоединился къ православной церкви одинъ изъ старообрядцевъ въ началѣ сего года. Въ великій постъ онъ окрестилъ младенца въ селѣ Макарьевѣ у приходскаго священника Надеждина. Жена одного упорнаго старообрядца Парамона Бирюкова, по имени Стефанида, присоединилась къ церкви на 4-й недѣли великаго поста. Обрядъ присоединенія совершилъ благочинный Колпиковъ съ священникомъ Кипарисовымъ. Но самъ Парамонъ пока еще удерживается въ своемъ заблужденіи. На него много вліяетъ отецъ его Викуль.

Марта 26 дня бесѣдовалъ я въ селѣ Балаковѣ, въ свѣчной лавкѣ, съ тремя старообрядцами:—двумя бѣглопоповскаго толка и съ однимъ изъ австрійскаго, Петромъ Алексѣевымъ, Волжскимъ мѣщаниномъ, считающимся за великаго начетчика, причемъ

было много слушателей изъ православныхъ и самъ хозяинъ лавки, Николаевскій кузецъ Андрей Васильевъ Поліектовъ. Первый вопросъ, предложенный нами бѣглопоповцамъ, былъ слѣдующій: на какихъ правахъ вы принимаете бѣгающихъ священниковъ отъ православной церкви, и на какомъ основаніи вы не признаете епископской власти? Изъ бѣглопоповцевъ Николаевскій мѣщанинъ отказался дать отвѣтъ, и просилъ для сего побывать лучше въ ихъ собраніяхъ. Но австрійскій поповецъ Петръ Алексѣевъ взялся было оправдать бѣглопоповскій толкъ. Онъ сказалъ: отъ ереси убѣгающій священникъ принимается по 15 правилу перво—втораго Константинопольскаго собора. Ему отвѣчали: правило это 15-е мы знаемъ; въ немъ говорится только объ отступленіи нѣкихъ (пресвитеровъ и діаконовъ) отъ епископа, въ томъ случаѣ, когда послѣдній проповѣдуетъ новую ересь, но не говорится объ отступленіи отъ всего православнаго собора или отъ святыхъ отецъ, и епископовъ православныхъ, потому что отступающій пресвитеръ отъ своего епископа, подозрѣваемаго въ ереси, — долженъ въ то же время признавать прочихъ епископовъ православными и имъ объявить новую ересь, которую зазрѣлъ за своимъ епископомъ.

Австрійце — поповецъ сказалъ: священнику, убѣгающему отъ ереси при нововведеніи ея отъ епископа, можетъ быть въ то время некому сказать о ней не потому, чтобы въ самомъ дѣлѣ не было православныхъ епископовъ, а потому, что они, быть можетъ, сокрыты, безвѣстны для него, подобно тому, какъ скрыты и безвѣстны были при Иліѣ пророкѣ многіе благочестивые люди, — и таковое незнаніе, очевидно, не должно вѣнчаться ему въ грѣхъ, какъ не вѣнено это и пророку Иліѣ. При изложеніи такихъ хитрослетенныхъ мыслей Алексѣевъ сдѣлалъ примѣненіе къ своимъ австрійскимъ лже—епископамъ въ слѣдующемъ видѣ. Вотъ хоть бы на примѣръ у насъ... Наши епископы 200 лѣтъ какъ бы были закрыты отъ ихъ бѣглыхъ поповъ благодатію Бога, а потомъ Богъ же открылъ ихъ бѣглому попу Іерониму, точно также какъ Іліи пророку открыты были непоклонившіеся 7000 вредъ идоломъ Вааломъ. На это

мы отвѣдали: Илія былъ прославленъ и въ В. Завѣтѣ по благодати Божіей, а изъ числа вашихъ бѣглыхъ поповъ причисленъ — ли кто на примѣръ въ ливу святыхъ? Очевидно, вы не представите ни одного примѣра святости между вами, — вы находящіеся въ отлученіи отъ церкви Божіей за преступленіе святыхъ апостольскихъ, семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ святоотеческихъ каноническихъ правилъ. Кромѣ сего, ни одинъ изъ незаконныхъ вашихъ бѣглыхъ поповъ не слышалъ гласа Господня, какъ слышалъ гласъ Господень святой пророкъ Илія; стало быть — бѣглыхъ вашихъ поповъ не надобно ставить на одинъ путь со святымъ ветхозавѣтнымъ пророкомъ Іліею, а скорѣе должно поставить ихъ наравнѣ съ Іудею Хриstopродавцемъ, такъ какъ, оставляя приходскія Христовы церкви, они бѣгутъ къ вамъ — богатымъ старообрядцамъ, не ради пользы вашей, а единственно ради денегъ и прибытковъ. Поэтому не вѣра зла, отъ которой они отступающе, погибнуть, но ихъ негодобство, ненасытность богатства; о чемъ явственно есть писано въ глаголемой книгѣ Кириловой (Знам. 3, листь 27 обор). Обращаясь послѣ сего къ вашему австрійскому священству, мы находимъ въ немъ удивительное отступленіе отъ истины и каноновъ св. церкви. Запрещенный греческій митрополитъ Амвросій переходитъ въ Австрію въ раскольнической Бѣлокриницкій монастырь, и тамъ возводится на архіерейскую кафедру, которой былъ лишенъ 5 лѣтъ за разные проступки, и къмъ же возводится? бѣглымъ попомъ Іеронимомъ, вопреки апостольской церкви, гдѣ сказано въ посланіи Апостола Павла, что меньшій отъ большаго да благословится; но у отпадшей братіи вашей на оборотъ бываетъ: у васъ большій отъ меньшаго благословится.

Алексѣевъ сказалъ: у насъ Іеронимъ не благословлялъ Амвросія, а токмо принялъ его отъ ереси приходящаго вторымъ чиномъ чрезъ покаяніе, проклятіе ересей и чрезъ миропомазаніе. А когда Іеронимъ сдѣлалъ Амвросія правовѣрнымъ, тогда самъ подошелъ къ нему подъ благословеніе. Мы съ своей стороны спросили Алексѣева такимъ образомъ. Іеронимъ исповѣдовалъ Амвросія грека, когда Амвросій не зналъ языка русскаго, а

Іеронимъ греческаго? значить тайнства покаянія Амвросію собственно не было, а если бы оно было, то опять оно было не справедливо. Далѣе — разъясни намъ, говорили мы, по какимъ святыхъ отецъ правиламъ Іеронимъ — іерей помазалъ муромъ архіерея, и было ли когда таковое не законное мазаніе въ древней, единой, святой, соборной, апостольской Христовой церкви, или нѣтъ? На сей вопросъ австрійскій поповецъ отвѣта недалъ и тотчасъ же поспѣшилъ удалиться изъ лавки; хотя мы много упрашивали его покончить вопросъ о принятіи чрезъ помазаніе Амвросія, тѣмъ болѣе, что въ это время подошли бѣглопоповцы и желали слышать, чѣмъ оправдятся ихъ перемазываніе муромъ. Австрійскій поповецъ только и сказалъ, что послѣ дастъ отвѣтъ, а теперь не можетъ и съ тѣмъ ушелъ изъ лавки,

Въ вечеръ сего дня пришелъ къ намъ въ лавку послѣдователь бѣглопоповскаго толка, родственникъ выше помянутаго начетчика австрійскаго поповца. Послѣ обычнаго привѣтствія мы стали ему говорить, что его родственникъ начетчикъ не находитъ, чѣмъ оправдать свое мнимое старообрядство и даже не хочетъ съ нами говорить. Бѣгло — поповецъ сказалъ: вотъ я его сей часъ пришлю къ вамъ, меня онъ долженъ послушать. И дѣйствительно, не много спустя, пришелъ къ намъ знакомый австрійскій начетчикъ и на принятіе бѣглыхъ поповъ и запрещеннаго митрополита Амвросія сталъ приводить въ оправданіе обстоятельство изъ жизни Саввы Освященнаго, Θεодосія Великаго и Максима преподобнаго исповѣдника. И намъ извѣстны повѣсти или житія этихъ лицъ, отвѣчали ему. Савва Освященный и Θεодосій Великій напр. убѣдили Іерусалимскаго патріарха Іоанна, поревновавшаго Северовой ереси, остаться правовѣрнымъ патріархомъ Іерусалимской церкви. Но житіе же ихъ не говоритъ, что бы Савва съ Θεодосіемъ чинили помазаніе муромъ Іоанну патріарху. Также и преподобный Максимъ исповѣдникъ не помазывалъ муромъ патріарха Пирра, но только убѣдилъ Пирра послѣдовать догматамъ католической церкви. Если же когда настояла надобность въ древней апостольской церкви приходящихъ отъ раскола епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ прици-

мать и по принятіи утверждать ихъ въ прежнемъ санѣ, который они имѣли въ расколѣ, то это было дѣломъ собора святителей, какъ учитъ 8-е правило 1-го Никейскаго собора. Сіе же видно изъ отвѣтовъ Θεодора Вальсамона, патріарха Антіохійскаго, изъ книги о правдивой единости правовѣрныхъ христіанъ церкви восточной Захарія Копытенскаго, и наконецъ изъ книги канониста Арменопула. Выслушавши все это, австрійскій поповецъ не нашель уже чѣмъ оправдать перемазываніе своихъ бѣглыхъ поповъ и австрійскаго лже—митрополита Амвросія, и вскорѣ за лучшее счель удалиться отъ насъ.

27 Марта мы опять пригласили австрійскаго начетчика къ себѣ для того, что бы порѣшить вопросы: на какомъ святыхъ отецъ соборѣ, и какимъ правиломъ соборнымъ осуждена будто бы наша грекоросійская восточно православная Христова церковь за принятіе ересей, и кто изъ святыхъ отцевъ осудилъ эти ереси, въ кои впала будто бы наша святая церковь, церковь — которую признають и господствующою сами старообрядцы. Австрійско—поповецъ отвѣчалъ, что нынѣ нѣтъ святыхъ и судить господствующую церковь некому (*). Между тѣмъ, онъ же говорилъ при этомъ, что новизнѣ въ нашей церкви много, первое, то что она повсюду принимаетъ нѣмцевъ еретиковъ, осужденныхъ святыми отцами;— за ними принимаетъ обливанцевъ, даже удостоиваетъ ихъ приобщенія Св. Тайнъ, не дѣлая надъ ними совершеннаго троепогружательнаго крещенія, чѣмъ прямо нарушается 46-е и 47-е апостольскія правила. Въ первомъ говорится: „епископа или пресвитера, гріявшихъ крещеніе или жертву еретиковъ, извергати повелѣваемъ;“ во второмъ, т. е. 47-мъ говорится: „епископъ или пресвитеръ, аще по истинѣ крещеніе имѣющаго вновь окрестить или аще отъ нечестивыхъ оскверненнаго не окрестить: да будетъ яко посмѣвающійся кресту и смерти Господней, и не различающій евященниковъ отъ лжесвященникъ. А у васъ, добавилъ Алексѣевъ, нѣмецкое еретическое крещеніе не повторяется совершеннымъ крещеніемъ.

(*) Австрійскій лжепопъ Іоаннъ, проживающій въ Балаковѣ подъ видомъ плотника, тоже утверждаетъ, что нынѣ на землѣ нѣтъ святыхъ и судить господствующую церковь некому.

Въ отвѣтъ на это мы привели 7-е правило 2 Вселенскаго собора и 95-е VI Вселенскаго собора, гдѣ выражено, что еретиковъ, какъ—то: Аріанъ, Маведоніанъ, Наватіанъ, именующихъ себя чистыми, четырнадцатидневниковъ или тетрадитовъ и Аполлинаристовъ принимать въ церковь по 2-му чину, т. е. чрезъ проклятіе ересей, помазаніе святымъ мѣромъ и взятіе съ нихъ подписокъ, а прочихъ еретиковъ принимать какъ язычниковъ, чрезъ покаяніе и крещеніе. (*) Чѣмъ же теперь, спросимъ васъ,

(*) Чтобы видѣть основанія, по которымъ древне-вселенская церковь Христова однихъ изъ обращавшихся къ ней еретиковъ принимала безъ повторенія крещенія, другихъ, какъ язычниковъ, оглашала и крестила, мы считаемъ не немѣстнымъ здѣсь привести самыя эти правила вселенскихъ соборовъ, съ поясненіемъ, гдѣ нужно.

7-е правило II Вселенскаго собора читается такъ: *присоединяющіеся къ православію, и къ части спасаемыхъ изъ еретиковъ, пріемлемъ по слѣдующему чиноположенію и обычаю. Аріанъ, Македоніанъ, Савватіанъ и Наватіанъ, именующихъ себя чистыми и лучшими, четырнадцатидневниковъ, или тетрадитовъ и Аполлинаристовъ, когда они даютъ рукописанія и проклинаютъ всякую ересь не мудротсующую, какъ мудрствуетъ святая Божія каволическая и апостольская церковь, пріемлемъ, запечатлѣвая, то есть, помазуя святымъ мѣромъ во первыхъ чело, потомъ очи, и ноздри, и уста и уши, и запечатлѣвая ихъ глаголемъ: печать дара Духа Святаго. Евноміанъ же, единократнымъ погруженіемъ крещующихся, и монтанистовъ именуемыхъ здѣсь фригами, и Савелліанъ, держащихся мнѣнія о синоотечествѣ, и иное кстернимое творящихъ, и всѣхъ прочихъ еретиковъ, которые изъ нихъ желаютъ присоединены быти къ православію, пріемлемъ, якоже язычниковъ. Въ первый день дѣлаемъ ихъ тристіанами, во вторымъ оглашенными, потомъ въ третій заклиняемъ ихъ, съ троекратнымъ дуновеніемъ въ лице и въ уши: и тако оглашаемъ ихъ и заставляемъ пребывать въ церкви и слушати писанія, и тогда уже крещаемъ ихъ.*

95-е правило VI Вселенскаго собора, повторяя предыдущее правило, дѣлаетъ добавленіе къ нему, сообразное требованіямъ времени. Читается оно такъ: *присоединяющіеся къ православію изъ еретиковъ, пріемлемъ по слѣдующему чиноположенію..... запечатлѣвая, т. е. помазуя св. мѣромъ. А обычій Павліанами, потомъ къ каволической церкви прибѣвшихъ, постановлено: перекрещивати ихъ непременно. Евноміанъ же единократнымъ погруженіемъ..... пріемлемъ, какъ язычниковъ, сперва оглашаемъ ихъ, и потомъ уже крестимъ ихъ. Такожде и Манихеевъ, Валентініанъ, Маркіонитовъ и имъ подобныхъ еретиковъ. Несторіане же должны творити рукописанія и предавати анаемъ свою ересь, и Несторія, и Евтихія, и Діоскера, и Севира, и прочихъ начальниковъ таковыхъ ересей, и ихъ единомышленниковъ, и всѣ вышепоказанныя ереси; и потомъ да пріемлютъ св. причащеніе.*

нѣнцы сквернѣе Аріанъ и Македоніанъ? Аріане не признавали Иисуса Христа за истиннаго Бога, Македоніане Св. Духа не признавали Богомъ, а нѣмцы вѣрують во святую Троицу, исповѣдуя только исхожденіе св. Духа и отъ Сына. При таинствѣ же крещенія, хотя и обливательнаго, они, какъ и католики, крестятся во Святую Троицу: Отца и Сына и Святаго Духа. Вотъ поэтому то наша святая Христова церковь принимаетъ въ свои матернія нѣдра обратившихся нѣмцевъ по второму чину, —

Различный образъ присоединенія къ церкви еретиковъ, указанныхъ въ 7 правилѣ 11 Вселенскаго собора основывается на томъ, что одни изъ нихъ только повреждали, но не совсѣмъ отвергали основные догматы вѣры, другіе совершенно уничтожали ихъ; одни имѣли у себя, по крайней мѣрѣ, по образу или по формѣ правильное, съ православнымъ сходное крещеніе, и не перекрещивали приходившихъ къ нимъ отъ православія; другіе не признавали крещенія таинствомъ, а иные совершенно искажали это таинство и въ сущности, и въ формѣ его, и устанавливали у себя свое крещеніе. По этимъ причинамъ, одни изъ обращающихся къ церкви еретиковъ принимаемы были безъ повторенія крещенія, другіе, какъ язычники, оглашались и крестились. Къ первому разряду соборъ относитъ, какъ видѣли мы, Аріанъ, Македоніанъ, Аполлинаристовъ, Савватіанъ, Новатіанъ, тетрадитовъ. Изъ сихъ еретиковъ первыя три секты, хотя учили не согласно съ православною церковію, какъ напр. Аріане съ своимъ учителемъ Аріемъ, пресвитеромъ Александр. церкви отверками равенство и единосущіе лицъ Св. Троицы, учили, что было время, когда не было Сына Божія; Македоніане, подобно своему учителю Македонію, епископу Константинопольскому, проповѣдывали, что Духъ Св. не единосущенъ ни Отцу, ни Сыну, но есть сила подчиненная имъ и служебная; Аполлинарій съ своими учениками проповѣдывалъ, что Сынъ Божій въ воплощеніи принялъ только плоть человѣческую, безъ души которую замѣнило во плоти Его Божество: при всемъ томъ крещеніе имѣли, по значенію и по формѣ его, правильное, то есть совершали его въ три погруженія: во имя Отца и Сына и святаго Духа—не отвергая такимъ образомъ Св. Троицы, а только разумѣя ее неправильно. Кромѣ сего эти же секты не перекрещивали православныхъ, къ нимъ переходившихъ.

Прочія три секты, какъ то Савватіане, Новатіане и тетрадиты, составляли не столько ереси, сколько расколы; ибо отдѣлялись отъ православныхъ только въ нѣкоторыхъ частныхъ мнѣніяхъ, а не въ догматахъ вѣры. Напр. секта Савватіанъ, получившая названіе свое отъ Савватіа пресвитера, составляла отрасль новатова раскола, и, кромѣ его заблужденій, держалась еще Іудейскихъ обычаевъ въ празднованіи пасхи. Новатіане, послѣдователи Новата, пресвитера Римской церкви, учили, что падшихъ во время гоненія на христіанство, также двоеженцевъ, какъ нечистыхъ, не позволительно допускать въ общеніе церкви даже не должно принимать отъ такихъ людей покаянія. Четырнадцать—дневники или тетрадиты праздновали пасху въ 14 день исана, въ какой бы день недѣли это ни случилось; изъ нихъ же нѣкоторые извѣстны тѣмъ, что въ пасху не разрѣшали поста. Такимъ образомъ надъ семи тремя сектами, которыя не

чрезъ помазаніе святымъ муромъ и проклятіе ересей; согласно правиламъ—7-му 11 вселенскаго собора, и 95-му VI вселенскаго собора.

Послѣ сего старообрядецъ много порицалъ югозападный край, — православныхъ нашихъ малороссіянъ за то, что малороссія — якобы — повсюду содержитъ обливательное крещеніе и здравныхъ младенцевъ и взрослыхъ крестить обливательно, и такимъ образомъ отгоняетъ ихъ старообрядцевъ отъ себя. Съ нашей стороны было

заблуждали въ догматахъ вѣры, а только погрѣшали противъ закона любви къ ближнимъ, и, не понимая истиннаго духа церкви Христовой, несправедливою строгостію думали сохранить чистоту ея, исключительно только въ своемъ обществѣ, повторять крещеніе было еще менѣе нужды, чѣмъ надъ первыми. Потому то правило собора опредѣляетъ всѣхъ этихъ поименованныхъ еретиковъ принимать только съ муропомазаніемъ, и еще съ тѣмъ, чтобы они давали письменное отреченіе отъ своихъ и всякихъ другихъ ересей, и обязательство во всемъ послѣдовать ученію и правиламъ св. церкви.

Не таковы были другіе еретики, указанные въ томъ же правилѣ. *Евноміане*, послѣдователи Евномія епископа Кивикскаго, не только отвергали равенство лицъ Св. Троицы, уча напр., что Сынъ Божій не есть ни единосущенъ Богу Отцу по естеству, ни равенъ по власти и всемогуществу, но только есть первое и высшее изъ сотворенныхъ Имъ существъ, отъ котораго получилъ свое бытіе и Духъ Святой, существо еще нисшее Сына, но не хотѣли и крестить во имя ея, а крестили однократнымъ погруженіемъ и притомъ *въ смерть Христову*, давая т. е. крещенію не таинственное значеніе духовнаго возрожденія, а одно нравственное значеніе спогребенія Христу, ради умерщвленія въ себѣ грѣха. Они такъ упорно держались своихъ мнѣній, что перекрещивали не только православныхъ, но и самыхъ Аріанъ. *Монтанисты*, или катафригійцы, также измѣняли мысль и образъ крещенія, ибо Монтанъ выдавалъ себя за обѣтованнаго Утѣшителя, а свою спутницу, — Прискилу за пророчицу, отъ него вдохновенную; и поэтому Монтанисты крестили „во имя Отца и Сына, Монтана и Прискилы.“ Такое нечестивое крещеніе, очевидно, не могло имѣть никакого значенія и силы. *Савелліане*, сливая лица Божества въ одну Упостась, или считая ихъ только явленіями единаго Бога Отца, не могли также имѣть правительнаго крещенія. Всѣхъ этихъ то еретиковъ вселенскій соборъ повелѣвалъ снова крестить, при обращеніи ихъ въ православную вѣру. — Порядокъ присоединенія ихъ въ церкви указанъ въ самомъ правилѣ.

95-е правило VI вселенскаго собора есть не что иное, какъ повтореніе 7-го правила 11-го вселенскаго собора нами уже изложеннаго, съ объясненіемъ причинъ различнаго порядка въ принятіи обращающихся въ церкви. Трульскій соборъ дополняетъ только прежнія постановленія опредѣленіемъ—какъ принимать надобно было Манихеевъ, Валентиніанъ, Маркіонитовъ, Несторіанъ, Евтихіанъ и др. имъ подобныхъ. Церквя три секты имѣли происхожденіе язическое и совершенно отвергали самыя основанія христіанства. Такъ напр. *Манихеи* допускали два начала въ мірѣ, доброе и злое: Бога представляли виновникомъ

высказано, что въ первое вѣка христіанства, въ нѣкоторыхъ случаяхъ было допускаемо и обливательное крещеніе (*).

Въ послѣднихъ числахъ марта хозяинъ моей квартиры, закоснѣлый въ расколѣ, вознегодовалъ на меня и сказалъ: „убирайся отъ насъ, Димитрій, покажѣсть добровольно, а то книги твои всѣ или выкидаемъ на улицу, или сожжемъ, да и тебя выгонимъ изъ селенія. Мнѣ, говорилъ онъ, и самому отъ нѣкоторыхъ

зла, а вещество міра одушевленнымъ; признавали также переселеніе душъ по смерти тѣлъ и пр. *Велентиніане* думали, что Христосъ имѣлъ тѣло какое то эфирное и родился отъ Дѣвы, ничего не занявъ отъ нея въ своей плоти; отвергали св. писаніе, воскресеніе мертвыхъ и пр. *Маркіониты* допускали въ мірѣ три начала и требожіе, крестили въ три троицы, то есть въ трехъ безначальныхъ, Отцы въ трехъ сыновъ и трехъ утѣшителей, считали сотвореніе міра зломъ и д. т. А потому и принимать ихъ въ церковь правила повелѣвали не иначе, какъ язычниковъ. Прочіе указанные Трульскимъ соборомъ еретики: *Несторіане* и *Евтихіане* заблуждали только въ ученіи о воплощеніи Бога—Слова, неправильно объясняя его образъ. Напр. *Несторіане* учили, подобно своему учителю *Несторію*, епископу Константинопольскому, что два естества во Христѣ, божеское и человѣческое, существенно не соединены между собою и постоянно, и не составляютъ одного лица Богочеловѣка, но человѣчество І. Христова, родившееся естественнымъ образомъ, удостоилось быть только храмомъ Божества. Потому Христа нельзя назвать Богочеловѣкомъ, а Дѣву Марію въ собственномъ смыслѣ Богородицею, а развѣ только Христородицею. *Евтихіане*, подобно своему учителю *Евтихію*, Константинопольскому архимандриту, не допускали ни того, что во Христѣ соединены два естества въ одномъ лицѣ, ни того, что Сынъ Божій воспріялъ отъ Приснодѣвы плоть, намъ соестественную: они признавали во Христѣ какъ одно лице, такъ и одно существо, учили, что человѣчество въ немъ поглощено, такъ сказать, Божествомъ, что человѣчество въ этомъ соединеніи не сохранило свойствъ природы своей, а само Божество, подъ *видомъ* только плоти, жило на землѣ, страдало, погребено и возстало изъ гроба. Но сіи же еретики не измѣняли ни въ чемъ таинствъ церкви, не имѣли у себя своего особеннаго крещенія и муропомазанія, а сохраняли то, которое получили въ церкви. Потому, при воссоединеніи ихъ съ церковію, постановлено только требовать отъ нихъ торжественнаго отреченія отъ своихъ мнѣній и анаемы на своихъ лжеучителей, и потомъ допускать къ св. причащенію. См. о сихъ соборахъ въ опытѣ церк. законовѣдѣнія Архим. Іоанна. Ред.

(*) Объ образѣ крещенія чрезъ обливаніе въ древней христіанской церкви, хотя только въ крайнихъ случаяхъ, для тяжко напр. больныхъ и др., свидѣтельствуютъ Тертуліанъ, Евсевій и Августинъ. Въ III вѣкѣ, для устранения недоумѣній по поводу совершенія крещенія чрезъ обливаніе, св. Кипріанъ, епископъ Карфагенскій, нарочито писалъ трактатъ о томъ, что таинство крещенія не теряетъ своей силы и при такомъ способѣ совершенія его. Потому то и прав. церковь обливаніе или кропленіе допускаетъ при совершеніи крещенія, какъ неунничтожающія силы таинства. См. книгу: оправданіе истинныхъ христіанъ, обливательнымъ крещеніемъ крещающихся, изд. въ 1701 г. Ред.

старообрядцевъ изъ за тебя житья нѣтъ, такъ какъ ты нашихъ старообрядцевъ повсюду обличаешь; старообрядство наше и вѣру не только ставишь ни во что, но и называешь душе — пагубнымъ заблужденіемъ, разстроивая тѣмъ нашу надежду спасенія. Мы, всѣ старообрядцы, надѣемся на то, что наша старообрядская вѣра есть самая истинная, спасительная.“ Но пусть же ваша старообрядская вѣра, говорилъ я, оправдится предъ судомъ истинной Христовой церкви, предъ каноническими свято-апостольскими и свято — отеческими вселенскими правилами, а не предо мною, а этого и нельзя ожидать. Затѣмъ вскорѣ перебрался я на квартиру одного изъ ревнителей православной церкви.

На праздникъ св. Пасхи мнѣ случилось быть Балаковскаго благочинія на Большомъ Иргизѣ. Какъ балаковскіе, такъ и красноярскіе старообрядцы, при помощи Господа, стали ближе къ святой Христовой церкви, нерѣдко просили меня ихъ навѣщать почаще. Они же просили меня доставить книгу въ трехъ частяхъ — поученія святителя Димитрія — Ростовскаго чудотворца. Въ Балаковѣ старо — печатными кпигами я пользовался стъ священника единовѣрческой церкви Θεодора Таганцева, который давно уже борется съ расколомъ, и который нужныя книги Филаретовской и Іосифовской печати доставляетъ мнѣ для состязанія съ раскольниками.

Въ вечеръ пятницы святой Пасхи прибылъ я на Малый Иргизъ, въ с. Большой Красный Яръ, Николаевского благочинія, гдѣ я доселѣ преимущественно проживалъ. Здѣсь я просилъ приходскаго священника усовѣстить старосту сельскаго, что бы онъ меня не выгонялъ изъ села. Но староста просилъ священника въ общественное дѣло не вмѣшиваться. Въ недѣлю Θεомины священникъ совѣтовалъ мнѣ быть осторожнымъ, присовокупивъ, что если староста и сотникъ выгонять меня, то они же за это окажутся виновными.

26-го апрѣля въ Красномъ Яру я пошелъ провѣдать нѣкоторыхъ старообрядцевъ, именно тѣхъ, которые любятъ входить со мною въ разговоры о догматахъ Христовой вѣры и нерѣдко берутъ у меня книги для разсмотрѣнія истиннаго пути Христова

Во время собесе́дованія одинъ изъ нихъ, тотъ которому я прежде сего давалъ книги, уличающія расколь, какъ порядочно разубѣжденный, сказалъ мнѣ: „съ нами теперь окаянными раскольниками и богохульниками не могутъ управиться пастыри Христовой церкви, то есть православные епископы и пресвитеры, потому что отъ насъ долго свѣжей воды не дождешься. Мы, безумные, пошли изъ толка въ толкъ переходить, а въ церковь Божию таки не попадаемъ. Развѣ Богъ вложитъ добрую мысль о насъ Батюшкѣ Царю издать Высочайшій указъ, что бы намъ раскольникамъ всѣхъ толковъ обратиться въ православную греко-россійскую Христову церковь, которой Онъ есть первенецъ, — или же въ единовѣрїе, на что, скажу, многіе изъ насъ уже склонны.

Не успѣлъ я кончить разговоръ съ симъ старообрядцемъ, какъ пришелъ сотникъ и сталъ гнать меня изъ дома и села. Приэтомъ онъ проговорился, что если бы ты, Димитрій, былъ съ нами за одно, то въ одинъ годъ нажилъ бы себѣ домъ и деньги. Вотъ напр. хотъ нашъ уставщикъ Кондратьевъ, когда принадлежалъ къ велико-россійской церкви то ходилъ по міру; а теперь, посмотри, онъ въ согласіи съ нами, нажилъ два дома подъ одной крышей. Я сказалъ: уставщикъ вашъ для плоти имѣетъ два дома, а душу лишилъ истиннаго крова; прежде онъ былъ подъ кровомъ единыя, святаго, соборнаго, апостольскаго Христовыя церкви, а теперь внѣ сего крова сталъ, потому что впалъ въ расколь, губящій душу и тѣло.

27 мая нѣкоторые изъ числа отпадшей братіи, въ Николаевскомъ уѣздѣ, собесе́дованіями разубѣжденные, какъ то: Максимъ Скотниковъ, Павелъ Немудровъ и другіе говорили мнѣ, что скоро они перестанутъ смотрѣть на своихъ слѣповожатыхъ уставщиковъ, которые какъ слѣпцы ведутъ и ихъ слѣпцевъ въ яму, — признались, что наскучило имъ жить внѣ церкви, безъ св. таинствъ, и что уставщики ихъ не знаютъ, чѣмъ оправдать свое заблужденіе при разговорахъ о состояніи истинной Христовой церкви, такъ что остается бросить своихъ лжеучителей, то есть уставщиковъ, и присоединиться или къ церкви православной, или

просить Архипастыря дать намъ священника по нашему обряду, на правилахъ единовѣрія. Съ своей стороны я совѣтовалъ имъ не медлить выполнениемъ добраго намѣренія.

2 іюня былъ я въ верхне-спасо-преображенскомъ мужескомъ монастырѣ, гдѣ отецъ архимандритъ Іоасафъ принялъ меня странника съ отеческою любовію. Послѣ разговора о ходѣ миссіонерской дѣятельности, я просилъ его не отказать въ старо-печатныхъ книгахъ, необходимыхъ для публичной бесѣды съ старообрядцами, на что получилъ полное желаніе и согласіе.

3 числа въ городѣ Николаевскѣ, на базарѣ я имѣлъ бесѣду съ шестью расколо-учителями разныхъ толковъ, которые всѣ единодушно старались затмить путь правды, то есть святую — православную Христову церковь, а свой толкъ поставить правымъ. Но ложь сама собою оказалась ложью. Австрійскимъ послѣдователямъ я говорилъ, между прочимъ: а гдѣ ваши архіереи были 200 лѣтъ? Въ называемой Кирилловой книгѣ писано, что Христосъ приде, Архіерей вѣчныхъ благъ, и якоже Самъ никогда не умираетъ, также и іерейство по чину Мелхисидекову не престаеетъ. Между тѣмъ австрійское іерейство не Мелхесидекова чина, то есть не Христова, истиннаго и вѣчнаго, а амвросіеваго ложнаго и временнаго, потому что австрійское лжесвященство 200 лѣтъ для старообрядцевъ вовсе было мертво и не существовало. И какъ новая лже-іерархія, она не можетъ оправдать себя предъ судомъ истинной Христовой вселенской церкви, точно также, какъ не могутъ оправдаться и всѣ толки раскола.

По 12, 13 и 14 правиламъ перво-второго Константинопольскаго собора они всѣ, какъ незаконно посвященные, должны быть низвергнуты со степеней священства, а вы міряне, собирающіеся съ низверженными полами, по симъ же правиламъ, должны быть отлучены отъ церкви.

Здѣсь же, благодареніе Богу, я узналъ, что старообрядецъ Тимоѣей Теокистовъ, въ лавкѣ котораго я въ прошломъ году имѣлъ разговоръ съ раскольниками, присоединился къ православной церкви и сталъ ревностнымъ ея членомъ. Къ обращенію его много содѣйствовалъ, при помощи Божіей, Николаевскій

вупецъ, Андрей Васильевъ Полектовъ, который для побѣжденія раскола постоянно давалъ ему книги, обличающія несостоятельность раскола.

Въ городѣ Николаевскѣ можно ожидать, что востанетъ еще ревнитель Христовой церкви, въ лицѣ управляющаго Мальцева, который изъ австрійскаго раскольническаго толка присоединился къ единовѣрью, трудами архимандрита Иоасафа

Въ заключеніе скажу, что на будущее время я думаю, при покровительствѣ Николаевскаго протоіерея Евѣ. Я. Леопольдова, открыть бесѣды, хотя временно, съ старообрядцами въ г. Николаевскѣ, гдѣ еще такъ мало трудилися.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

О Б Ъ И З Д А Н І И

САМАРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ВЪ 1871 ГОДУ.

Въ истекающемъ году, какъ и въ предыдущіе— 1867, 1868 и 1869 годы, Самарскія Епархіальныя Вѣдомости отвѣчали цѣли изданія и оправдывали свое названіе; какъ и въ предыдущіе годы, онѣ служили органомъ мыслей и дѣлъ собственно мѣстной церкви. Вѣрность программѣ и интересъ собственно мѣстный будутъ преслѣдуемы и въ 1871 году.

Самарскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ, по прежнему, выходить номерами, перваго и пятнадцатаго чиселъ каждаго мѣсяца, отъ двухъ до трехъ печатныхъ листовъ убористаго шрифта въ каждомъ.

Цѣна годовому изданію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи, въ листахъ—4 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп., въ брошюрованномъ же видѣ—5 рублей.

За выпискою ихъ—обращаться къ Инспектору Семинаріи, Протоіерею Димитрію Орлову.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ГАЗЕТУ

„ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ“

ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ.

СЪ 1 ЯНВАРЯ 1871 ПО 1 ЯНВАРЯ 1872 ГОДА.

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕДНЕВНО, НА ЛИСТЪ БОЛЬШАГО ФОРМАТА, БЕЗЪ ЦЕНЗУРЫ.

Подписная цѣна: безъ доставки: на годъ 7 р., на полгода 3 р. 50 к., на мѣсяць 60 коп. Съ пересылкой по почтѣ и доставкой на домъ: на годъ 9 р., на полгода 4 р. 50 к., на мѣсяць 75 коп. сер.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Конторѣ Редакціи, по Большой Садовой ул., д. № 39; а также во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ открыта подписка на періодическія изданія.

Желающимъ дѣлается разсрочка въ платежѣ, но только при выискѣ изъ самой Редакціи.

Новые подписчики, желающие начать полученіе Дѣятельности въ истекающемъ году, приплачиваютъ за каждый мѣсяць текущаго года по 50 коп. съ пересылкою.

Во вновь открытомъ въ г. Самарѣ магазинѣ Буслаева получены и продаются по весьма дешевымъ цѣнамъ слѣдующіе товары:

Парчи, бархатъ, сукно, трико, драпъ, жилеты и фланели, шелковыя и шерстяныя матеріи русскихъ и заграничныхъ мануфактуръ, брилліантинъ, кембрикъ и ситцы, мебельныя матеріи, рѣпсъ и бараканъ, русскія и голландскія полотна, кисеи бѣлыя гладкія, полосками, цвѣточками и крупныя для оконъ, нанзукъ, остъ—индская кисея, декосъ, шерстингъ, ланкортъ и перкаль, столовое бѣлье, одѣяла байковыя и пике, полотняныя мужскія сорочки, галстуки черныя, цвѣтныя и бѣлыя, дамскія пальто и кофты, платки вигоневыя, черныя и бѣлыя вышитыя, носовыя полотняныя и батистовыя, бумажныя и пестрыя, ковры бархатныя и войлочные.

Магазинъ помѣщается въ нижнемъ этажѣ дома Новокрещенова, на дворянской улицѣ, въ верхнемъ этажѣ коего помѣщается губернская земская управа.



Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Ноября 15 дня. 1870 г. Цензоръ
Священникъ Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.