

САРАТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Саратов. Духовной Семинаріи, въ Саратов. Дух. Консистоіи и въ типогр. И. С. Кувардина и К^о.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи И. С. Кувардина и К^о.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія.—Протоколы Камышинскаго духовно-училищнаго съѣзда.—Отъ совѣта братства Св. Креста.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Священнику с. Георгиевки, Аткарскаго уѣзда, Григорію Добринскому, согласно прошенію его, резолюціею Его Преосвященства отъ 16 октября, предоставлено мѣсто помощника настоятеля въ Лемѣшкінскомъ приходѣ Камышинскаго уѣзда.

— Резолюціями Его Преосвященства, отъ 24 октября, настоятель Бараповскаго прихода, Вол. у., Матвей Васильевъ перемѣщенъ на таковое же мѣсто въ Вольской соборной церкви.

— Студенту Саратовской д. семинаріи Антону Безрукову предоставлено мѣсто помощника настоятеля въ с. Ульяновѣ, Кузнецкаго уѣзда.

— Резолюціею Его Преосвященства, отъ 30 октября, учителю Камзольской сельской школы, Сердоб. уѣзда, Ивану Фатуеву, согласно его прошенію, предоставлено мѣсто псаломщика въ томъ же селѣ Камзолѣ.

— И. д. Псаломщиковъ Вольской Троицкой церкви, Петръ Варфоломѣевъ и с. Илюшкина, Хвал. у., Михаилъ Касаткинъ, согласно ихъ прошенію, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 24 минувшаго октября перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Священникъ села Инясева Іоаннъ Лебедевскій 9 октября Его Преосвященствомъ утвержденъ *депутатомъ* при производствѣ слѣдственныхъ дѣлъ по 3 округу Балашовскаго уѣзда.

— Въслѣдствіе опредѣленія Епархіальнаго Начальства, состоявшагося 31 іюля—14 августа объявляется *признательность Епархіальнаго Начальства* прихожанамъ села Дуровки, Сердобскаго уѣзда, за ихъ заботливость объ обезпеченіи своего духовенства церковными квартирами.

ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста: *священническія*, въ с.с.: Покурлеяхъ, Хвал. у., Лапуховкѣ, Вол. у., Лаштѣ, Кам. у., Самодуровкѣ, Хвал. у., Андреевкѣ, Серд. у., Колоярѣ, Вол. у., Кожинѣ, Петр. у., Георгіевкѣ, Атк. у., Бальклеяхъ, Цар. у., Бараповкѣ, Вол. у. и Песковаткѣ, Цар. уѣзда.

— *Псаломщическія*, въ с.с.: Благодатномъ, Хвал. у. и Федоровкѣ, Хвал. у.

— Исключаются изъ списковъ *умершіе*: священникъ с. Песковатки, Царицынскаго уѣзда, Іоаннъ Розановъ и сверхштатный причетникъ с. Сердобы, Петровскаго уѣзда, Иванъ Архангельскій.

— Волостной старшина села Алексѣвки, Саратовскаго уѣзда, крестьянинъ Спиридонъ Сергѣевъ *пожертвовалъ* въ Николаевскую церковь села Дорофеевки, того же уѣзда, 135 р. на приобрѣтеніе сребропозлащенныхъ сосудовъ.

Журналы съѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства Камышинскаго училищнаго округа.

№ 1-й. Уполномоченные съѣзда, собравшись въ числѣ 9-ти лицъ, 18-го сего сентября, приступили къ выбору, изъ среды себя, чрезъ закрытую баллотировку, председателя и дѣлопроизводителя съѣзда, по коей оказалось: протоіерей г. Камышина Павелъ Ивановичъ Чудновскій избранъ всѣми 9-ю парами въ должность председателя и большинствомъ голосовъ священникъ Василій Каменскій—въ дѣлопроизводителя. На сей резолюція Его Преосвященства: „1880 г. Сентября 25-го. Утверждается“.

№ 2-й. 1880 г. Сентября 19-го дня. Уполномоченные слушали смѣту по содержанію Камышинскаго ду-

ховнаго училища на 1881 годъ, при разсмотрѣніи коей выяснилось: 1) поступленіе вѣдочковой суммы въ правленіе идетъ отъ нѣкоторыхъ благочинныхъ неправильно, — нѣкоторые изъ нихъ эту сумму включаютъ въ число обязательнаго взноса на содержаніе училища, а нѣкоторые представляютъ вѣдочковой суммы въ маломъ количествѣ; 2) не представляется безотлагательною необходимостью закупать въ настоящемъ году всѣхъ постельныхъ принадлежностей, какъ показано въ смѣтѣ; 3) не предвидится также настойчивой необходимостью для учениковъ приготовительнаго класса пошить суконные сюртуки съ брюками, а потому постановили: смѣту на содержаніе училища утвердить въ приходѣ 13578 рублей, а въ расходѣ 12885 рублей; на содержаніе каждаго ученика прибавить по 15 рублей, такъ чтобы содержаніе каждаго ученика обходилось въ 75 руб.; для печенія хлѣба рекомендовать училищному правленію употреблять ржаную размольную муку; 21-му ученику приготовительнаго класса пошить, вмѣсто суконныхъ, казипетовые сюртуки съ брюками; для пополненія постельнаго бѣлья, пріобрѣсть двадцать пять одѣялъ; подушекъ же и на нихъ наволочекъ, а также простынь заготовить по одному экземпляру на каждаго мальчика; просить о.о. благочинныхъ вѣдочковую сумму не смѣшивать съ положеннымъ взносомъ на содержаніе училища, представлять эту сумму по числу дѣйствительно умершихъ и съ вѣдомостями о расходѣ вѣдочковъ и листовъ разрѣшительной молитвы отдѣльно по каждой церкви; остатокъ отъ прихода въ шесть сотъ девяносто три рубля употребить для уплаты числящагося на округѣ долга. Смѣту отпечатать при семъ протоколѣ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ На семъ резолюція Его Преосвященства: „1880 г. Сентября 25-го. Утверждается“.

№ 3-й. Сентября 19-го дня. Уполномоченные имѣли сужденіе о болѣе правильной и скорѣйшей уплатѣ долга, состоящаго на училищномъ округѣ въ 12000 рублей, постановили: для уплаты долга употребить остатокъ по смѣтѣ въ 693 рубля и сдѣлать новую раскладку на церкви, въ количествѣ 25% со взносомъ на содержаніе училища, назначеннаго по смѣтѣ, а именно: съ благочинія протоіерея Чудновскаго 250 руб., съ благочинія Львова 209 руб. 75 коп., съ благочинія Смирнова 297 руб. 75 коп., съ благочинія Невзорова 298 руб. 25 коп., съ бла-

гочинія Терневскаго 251 руб. 75 коп., съ благочинія Рыбакова 408 руб. 25 коп., съ благочинія Росницкаго 284 руб., съ благочинія Флегматова 306 руб., съ благочинія Кортнева 220 руб. Просить о.о. благочинныхъ взыскивать съ церкви и вносить въ училищное правленіе настоящую сумму по полугодно. Училищное правленіе просить завести особую книгу для записи поступленій отъ благочиній денегъ на уплату долга и не смѣшивать ихъ съ другими суммами училища, а немедленно по полученіи отсылать въ комитетъ общества взаимнаго вспоможенія Саратовскаго духовенства. Независимо отъ сего просить, симъ съѣздъ почтительнѣйше и просить Его Преосвященство, ходатайствовать предъ Св. Синодомъ для облегченія платежа процентовъ и скорѣйшей уплаты долга ссудить Камышинскому училищному округу за 5% 10000 руб. изъ суммъ хозяйственнаго управленія, которыми и погасить поименованный выше долгъ. Камышинскій училищный округъ обязывается уплачивать хозяйственному управленію ежегодно для погашенія долга и уплаты процентовъ по 3000 руб. На семъ резолюція Его Преосвященства: „1880 г. Сентября 25-го. Утверждается“.

№ 4-й. Сентября 19-го дня. Уполномоченные Камышинскаго училищнаго округа выслушали заявленіе членовъ училищнаго правленія отъ духовенства о состояніи учебно-воспитательной и экономической частей училища. Постановили: членовъ училищнаго правленія отъ духовенства благодарить за ихъ надлежащее и ревностное отношеніе къ училищному дѣлу; выразить глубокую благодарность г. смотрителю и г.г. наставникамъ училища за ихъ стараніе о дѣтяхъ духовенства; просить какъ членовъ отъ духовенства, такъ и наставниковъ училища не ослаблять своихъ благотворныхъ трудовъ, свободно на себя принимаемыхъ по отношенію къ приготовленію учениками уроковъ къ классамъ; просить г. смотрителя училища представить особенному вниманію Его Преосвященства, нашего Милостивѣйшаго Архипастыря и попечительнаго отца, членовъ правленія отъ духовенства, особенно священника Василія Крѣпкогорскаго, какъ ревностно служащаго интересамъ училища въ качествѣ члена правленія въ продолженіи 8 лѣтъ и тѣхъ изъ г.г. учителей, которые особенно старательно занимаются съ учениками репетиторствомъ. Самый докладъ подлинникомъ отпечатать при семъ протоколѣ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ (см. ни-

же). На семь резолюція Его Преосвященства: „1880 г. Сентября 25-го. Въ исполненію“.

№ 5-й. Сентября 19-го дня. Уполномоченные слушали заявленіе правленія о тѣснотѣ помѣщенія учениковъ въ училищномъ общежитіи. Постановили: двѣ комнаты, занятыя гардеробомъ учениковъ, освободить отъ гардеробовъ, кои перенести внизъ и помѣстить около училищной кладовой — чрезъ это двѣ оныя комнаты будутъ свободны и могутъ быть заняты училищными мальчиками. На семь резолюція Его Преосвященства: „1880 г. Сентября 25-го. Утверждается“.

№ 6-й. Сент. 19-го дня. Уполномоченные слушали заявленіе г. смотрителя училища, въ коемъ онъ проситъ разъяснить протоколъ прошлагодняго сѣзда 17 октября, — № 14, относительно отпуску суммъ на содержаніе училищной бібліотеки въ количествѣ 250 руб. Постановили: означенную сумму считать отдѣльно отъ ассигнованной по смѣтѣ на этотъ предметъ; деньги для погашенія ея заимствовать изъ сверхсмѣтныхъ поступленийъ внѣшней суммы въ текущемъ 1880 г. Резолюція Его Преосвященства на семь такова: „1880 г. Сентября 25-го. Утверждается“.

№ 7-й. Сентября 19-го дня. Уполномоченные слушали резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на протоколъ сѣзда 1879 г. 17 октября № 20, о томъ, что сѣздъ можетъ изъ своей среды избирать нѣсколько лицъ въ составъ ревизіоннаго комитета, для проверки правильности расходовъ по документамъ и добротности матеріаловъ. Постановили: избрать въ составъ временнаго ревизіоннаго комитета на 1881 г. для обривизованія отчета за 1880 г. протоіерей Павла Чудновскаго, священника Петра Кортнева и священника Николая Покровскаго, которые должны руководствоваться общими правилами ревизіонныхъ комиссій по хозяйственной части при духовныхъ училищахъ и о дѣйствіяхъ своихъ доложить будущему сѣзду. На этомъ протоколѣ послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „1880 года Сентября 25-го. Утверждается“.

№ 8-й. Сентября 19-го дня. Уполномоченные слушали сужденіе о долгѣ, состоящемъ за бывшимъ смотрителемъ Камышинскаго духовнаго училища, а нынѣ смотрителемъ Волгскаго духовнаго училища, Григоріемъ Смирновымъ; по даннымъ, имѣющимся у настоящаго сѣзда, долгъ этотъ образовался за Смирновымъ изъ денегъ, взятыхъ имъ изъ суммъ училищнаго правленія въ количествѣ 100 руб. и изъ суммъ, взятыхъ отъ

продажи учебниковъ, въ количествѣ неизвѣстномъ для сѣзда. Постановили: просить правленіе Камышинскаго духовнаго училища высчитать, сколько состоитъ долгу за г. Смирновымъ по продажной училищной бібліотекѣ. Затѣмъ почтительнѣе просить Его Преосвященство предложить правленію Волгскаго духовнаго училища удерживать изъ жалованья г. Смирнова известную часть, по усмотрѣнію Его Преосвященства, и препроводить сную въ Камышинское духовно-училищное правленіе. На семь резолюція Его Преосвящ.: „1880 г. Сент. 25-го. Если смотритель Смирновъ разомъ не можетъ внести въ правленіе Камышинскаго училища весь долгъ, то предложитъ ему произвести уплату своего долга по срокамъ, какіе будутъ ему назначены правленіемъ Камышинскаго училища“.

№ 9-й. Сентября 19-го дня. Уполномоченные слушали прошеніе діакона-псаломщика села Терсы Аткарскаго уѣзда, въ коемъ онъ выражаетъ, что не можетъ на свои средства содержать въ Камышинскомъ духовномъ училищѣ внука своего Ѳедора Павловскаго, потому что онъ діаконъ Мысовскій — человекъ престарѣлый (68 лѣтъ) и имѣетъ на своемъ содержаніи вдову-дочь и трехъ ея сыновей, такъ что вынужденъ будетъ исключить своего внука Ѳедора по неизбѣжнѣ средствъ не смотря на то, что онъ подаетъ надежды хорошо учиться; почему проситъ онъ, діаконъ Мысовскій, принять внука его Ѳедора Павловскаго на средства округа въ общежитіе. Постановили: прошеніе Мысовскаго передать въ правленіе училища съ тѣмъ, что сѣздъ настоящій съ своей стороны не имѣетъ препятствій принять ученика 1 кл. Ѳедора Павловскаго въ общежитіе на средства округа, если правленіе съ своей стороны не находитъ препятствій. На семь резолюція Его Преосвященства: „1880 г. Сентября 25-го. Утверждается“.

№ 10-й. Сентября 19-го дня. Уполномоченные, заслушали всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію сѣзда настоящей сессіи и по рѣшеніи оныхъ постановили: настоящій сѣздъ считать закрытымъ и журнальныя постановленія сѣзда представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Архiepастыря нашего, а копи съ означенныхъ постановленій препроводить въ редакцію „Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ покорнѣйшей просьбой отпечатать оныя въ ближайшемъ номерѣ. Сѣздъ въ 1881 году имѣетъ быть на 16-е число сентября. Правленіе училища въ „Епархі-

альныхъ Вѣдомостяхъ за мѣсяць іюль имѣеть отпечатать вопросы подлежащіе обсужденію съѣзда. На семь резолюція Его Преосвященства: „1880 г. Сентября 25-го. Утверждается“.

Докладъ членовъ правленія отъ духовенства Камышинскаго духовнаго училища, съѣзду о.о. уполномоченныхъ Камышинскаго училищнаго округа, сессіи 1880 года.

Члены правленія отъ духовенства Камышинскаго духовнаго училища имѣють честь представить вамъ, достопочтенные о.о. уполномоченные, свѣденія о состояніи училища за 187^{8/9} учебный годъ.

1) Составъ лицъ, служащихъ при училищѣ:

Составъ преподавателей былъ изъ слѣдующихъ лицъ: смотрителя училища П. Г. Извъкова, преподающаго катихизисъ; помощника смотрителя А. Е. Пигрова, преподававшаго св. исторію; учителей: Н. А. Дьяконова, преподающаго латинскій яз. въ III и IV кл.; П. А. Аргентова, преподающаго латинскій языкъ въ I и II классахъ, А. Н. Лебедева, преподавателя греческаго языка; А. Я. Началова — преподавателя русскаго языка; П. Я. Горохова — преподавателя ариметики и географіи и В. П. Веселовскаго, преподавателя приг. класса. — Смотритель съ академическимъ образованіемъ. Преподаватели же — студенты семинаріи.

Должность надзирателя училища занималъ Н. М. Хитровъ — студентъ семинаріи.

Должность почетнаго блюстителя занималъ купецъ В. М. Пановъ.

Членами правленія отъ духовенства состояли священники: В. А. Крѣпкогорскій и А. М. Розановъ.

Въ училищной корпораціи были перемены за истекшій годъ.

Въ составъ преподавателей: учитель св. исторіи А. Е. Плуговъ, онъ же и занимавшій должность помощника смотрителя, въ февраль сего 1880 г. оставилъ училище и перешелъ на должность священника. Съ этого времени и до настоящаго исправляетъ должность помощника смотрителя А. Я. Началовъ. На эту должность выбаллотированъ правленіемъ бывшій учитель Архангельской семинаріи г. Вознесенскій, въ каковой должности и утвержденъ Его Преосвященствомъ 18-го сентября сего года. Учитель греческаго яз. А. Н. Лебедевъ тоже оставилъ заведеніе. Мѣсто это состоитъ пока праздно.

Мѣсто надзирателя Н. М. Хитрова, выбывшаго на должность учителя приготовительнаго класса Волгскаго духовнаго училища, поступилъ А. П. Бѣляевъ, студентъ семинаріи.

Почетный блюститель В. М. Пановъ съ настоящаго 1880 года тоже оставилъ службу при училищѣ. Мѣсто это пока не занято ни кѣмъ.

2) Учебно-воспитательное дѣло.

Учебно-воспитательное дѣло въ училищѣ велось хорошо. Г.г. наставники относились къ занятіямъ съ учениками добросовѣстно и усердно, не опустительно являясь въ классъ въ положенное время. Если были со стороны нѣкоторыхъ наставниковъ опущенія уроковъ и даже продолжительныя, то эти опущенія имѣли: во 1-хъ законныя причины, наприм. болѣзнь, или же присутствіе въ окружномъ судѣ въ качествѣ присяжныхъ, а во 2-хъ не наносили никакого ущерба учебному дѣлу, такъ какъ время учебныхъ занятій не проходило напрасно: вмѣсто отсутствующаго учителя являлся въ классъ другой вести дѣло своего товарища. Часто г.г. наставники оставались въ классѣ, послѣ классныхъ часовъ и занимались съ тѣми учениками, которые сдѣлали неудовлетворительныя отвѣты въ классѣ. Кромѣ того, хоть и не всегда г.г. наставники поочередно посѣщали учениковъ вечеромъ во время занятыхъ часовъ, занимаясь съ учениками по тому предмету, по которому каждый изъ нихъ состоитъ преподавателемъ. Это, такъ сказать, добровольный трудъ наставниковъ, который они несутъ по предложенію правленія! На этотъ то трудъ мы считаемъ своимъ долгомъ обратить вниманіе о.о. уполномоченныхъ и не пройти его молчаніемъ. Само собой разумѣется, что внимательное отношеніе о.о. уполномоченныхъ къ добровольному труду г.г. наставниковъ съ учениками можетъ только усилить ревность г.г. наставниковъ къ частнымъ занятіямъ съ учениками и принести существенную пользу учебному дѣлу тѣмъ, что дастъ возможность и слабымъ по способностямъ ученикамъ идти на равнѣ съ способными и переходить изъ класса въ классъ.

По истеченіи каждаго мѣсяца бывали неопустительно педагогическія собранія, на которыхъ разсматривались мѣсячныя отмѣтки учениковъ по успѣхамъ и поведенію; при чемъ изыскивались мѣры и средства къ усовершенствованію слабыхъ учениковъ по успѣхамъ и опредѣлялись соответствующія наказанія за плохое поведеніе и лѣность. Къ сказанному объ учебно-воспитательномъ дѣлѣ имѣемъ сообщить данныя изъ списковъ учениковъ, въ которыхъ показано, сколько именно было учениковъ въ извѣстномъ классѣ, сколько перешло въ слѣдующій классъ, сколько оставалось и сколько уволено. Эти данныя наглядно будутъ свидѣтельство-

вать объ учебно воспитательномъ дѣлѣ за истекшій 1879/80 учебный годъ.

Въ IV классъ было 11 человекъ. Изъ нихъ поступило въ духовную семинарію—8, въ учительскую семинарію—1, неизвѣстно куда—1, на повторительный курсъ осталось—1.

Въ III классъ было 24 чел. Изъ нихъ перешло въ IV кл.—14, оставлено на повторительный курсъ—8, уволено—2 (изъ 8 оставленныхъ—2-хъ не было на экзаменѣ, двое оставлены по экзамену и 4 не сдали передержки). Во II классъ было 25 ч. Изъ нихъ перешло—18, уволено—1, оставлено—6.

Въ I классъ было 34 ч. (между ними вновь поступившихъ прямо въ 1-й кл. было—6 ч.). Изъ нихъ перешло—27, оставлено—6, уволено 1. Въ приготовительномъ классъ было 27 ч. (между ними вновь поступившихъ—23). Изъ нихъ перешло въ 1-й кл.—20, осталось—7.

3) Нравственное состояніе училища:

Что касается до нравственного состоянія училища, то нужно сказать, что оно вообще было удовлетворительно, такъ какъ не было замѣчено выдающихся грѣбыхъ поступковъ со стороны учащихся. Выдающимся неприятнымъ явленіемъ въ нравственномъ отношеніи со стороны нѣкоторыхъ воспитанниковъ была склонность ихъ къ табакокурению. Хотя инспекція преслѣдовала и преслѣдуетъ этотъ порокъ, тѣмъ не менѣе остается желать многого въ этомъ отношеніи. Нужно, впрочемъ сказать, что инспекція, преслѣдуя курение и карая за него по силамъ, все-таки водится въ этомъ случаѣ гуманнѣмъ отношеніемъ, а не строгою буквою закона, которую, еслибы примѣнить къ дѣлу, то пришлось-бы исключить нѣкоторыхъ воспитанниковъ изъ училища, что само собою неприятно и не желательно для училищнаго начальства. Были также въ средѣ учениковъ случаи похищеній денегъ, вещей и предметовъ, но и эти случаи, единичные, своевременно раскрывались инспекціей и карались. Къ пресѣченію этихъ грустныхъ явленій и искорененію ихъ, принимались со стороны инспекціи энергическія мѣры и средства. Такими мѣрами и средствами были: выговоръ личный, или публичный, оставленіе безъ завтрака, или обѣда, или ужина и карцеръ—высшая мѣра наказанія. Когда и эти мѣры оказывались безсильными, ученикъ подвергался исключенію изъ заведенія. Но это уже крайняя мѣра, которая въ отчетномъ году ни разу не была примѣяема ни къ одному изъ воспитанниковъ.

Санитарное состояніе училища.

И это состояніе училища было удовлетворительно также. Воздухъ, какъ въ классныхъ комнатахъ, такъ и въ спальняхъ, былъ хорошій. Полы означенныхъ

комнатъ мылись еженедѣльно два раза. Пища учениковъ была здоровая, питательная. Матеріаль для пици всегда осматривался. На дворѣ ретирадныя мѣста очищались еженедѣльно.

Случаи заболѣванія учениковъ были: лихорадка, головная боль, боль горла—вогъ болѣзни, которыми болѣли воспитанники. Въ случаѣ серіознаго заболѣванія, больные отправлялись въ общественную больницу. Случаевъ смерти за истекшій годъ не было.

Не смотря на благопріятное состояніе училища въ санитарномъ отношеніи, мы все-таки считаемъ нужнымъ заявить о.о. уполномоченнымъ: во 1-хъ о томъ, что общежитіе, по случаю наплыва учащихся, сдѣлалось тѣсновато и не въ состояніи помѣстить всѣхъ воспитанниковъ,—во 2-хъ желалось-бы, чтобы дѣлался докторскій осмотръ мальчиковъ, вновь поступившихъ въ училище и еще лучше, разумѣется, если бы этотъ осмотръ дѣлался всѣмъ воспитанникамъ еженедѣльно, или, по крайней мѣрѣ, ежемѣсячно и въ 3-хъ о томъ, чтобы лѣтомъ устроить ученикамъ купальню на Волгѣ и купанье начать возможно ранѣе, съ наступленіемъ теплыхъ дней.

Въ заключеніе имѣемъ честь сказать:

Въ настоящее время въ училищѣ состоитъ всѣхъ учениковъ 136; изъ живущихъ на квартирахъ 26, въ общежитіи 110.

На квартирѣ помѣщаются за недостаткомъ помѣщеній въ общежитіи. Тѣ, которые находятся въ общежитіи, скучены, такъ что приходится нѣкоторымъ спать по три человекъ на 2-хъ сплоченныхъ койкахъ. Въ слѣдствіе тѣсноты помѣщенія, за увеличеніемъ числа учениковъ, ученики въ нынѣшнемъ учебномъ году уже не могутъ пользоваться тѣми благопріятными условіями въ санитарномъ отношеніи, какими пользовались они въ прошломъ году. На это-то неудобное обстоятельство мы еще считаемъ нужнымъ обратить вниманіе о.о. уполномоченныхъ настоящаго съѣзда.

Отъ Совѣта Братства св. Креста.

Миссіонеръ Братства К. А. Поповъ получилъ назначеніе вести бесѣды въ нижеуказанныхъ селеніяхъ Саратовской епархіи.—Начиная съ 1-го ноября и по 23 декабря текущаго года, предположено имъ посѣтить для миссіонерскихъ собесѣдованій въ порядкѣ слѣдующія селенія, Аткарскаго уѣзда: Балапду, Ольшанку, Монастырское, Салтыково, Чедасвку; Саратовскаго уѣзда: Базарный-Корбулакъ, Одоевщину, Содомъ; Вольскаго уѣзда: Балтай, Царевщину, Донгустъ, Лапуховку, Черкасское, Кржимъ, Тугуску, Терсу, Чернавку и др. Совѣтъ Братства проситъ о. о. пастырей названныхъ селеній содѣйствовать миссіонеру К. А. Попову въ веденіи собесѣдованій.

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе о благотворительности.—Соціализмъ.—Отчетъ братства св. креста.—Объявленія.

ПОУЧЕНІЕ О БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ.

Обширно поле дѣятельности для желающаго исполнить Божественное велѣніе о благотворительности и великаго умѣнія требуетъ это дѣло. Оно обширно,—потому что обнимаетъ собою нужды тѣлесныя и нужды духовныя. При томъ тѣлесныя нужды сами собою привлекаютъ къ себѣ наши взоры и нуждающіеся тѣлесно сами большею частію напоминаютъ намъ о нихъ и вызываютъ о помощи къ нашему милосердію; для того, чтобы видѣть духовныя нужды нашихъ ближнихъ, иногда бываетъ нужно благодать навикомъ и искусствомъ наблюдать душевныя движенія другихъ людей, нужно имѣть немало и природной проницательности. Между тѣмъ и этого рода нужды мы обязаны не оставлять безъ вниманія и вспоможенія, а устранить сколько можемъ. Не мало требуется благоразумія и рассудительности въ самомъ исполненіи христіанской обязанности благотворить.

Можно встрѣтить людей, которые обладаютъ искренною любовію къ своимъ ближнимъ и помогаютъ имъ, помогаютъ какъ Богъ на душу пошлетъ, какъ говорится, т. е. слѣдуя только первому движенію своего сердца, но не разсуждая при этомъ, принесетъ-ли ихъ помощь дѣйствительную пользу нуждающемуся. Иной неразумительный благотворитель подаетъ кофѣйку совершенно здоровому съ виду, человѣку, а этотъ или пропьетъ, или другимъ какимъ нибудь образомъ во зло себѣ же употребитъ оказанную ему помощь. Думаютъ ли такіе благотворители, что они безответственны предъ Богомъ за такія и подобныя злоупотребленія ихъ благотворительностью? думаютъ ли они что дѣлаютъ доброе, богоугодное дѣло,—что исполняютъ волю Спасителя тѣмъ только, что подаютъ свою кофѣйку съ словами: „прими Христа ради“, Если они такъ думаютъ, то глубоко заблуждаются. Вѣдь эта лепта послужила не на пользу ихъ ближнему, а во вредъ. Если они, памятуя слово Писанія, *что милуяй нища взаимно даетъ Богови* (Притч. XIX, 17), для того только подаютъ, чтобы имѣть *себѣ сокровище на небеси* (Мѡ. VI, 20); то они себѣ же только благотворить хотятъ, а не о нищихъ въ самомъ дѣлѣ пекутъ-

ся и не должны надѣяться услышать отъ Господа на судѣ: *попечитесь о нуждахъ этого единого сихъ братьевъ Моихъ меньшихъ*,—то въ это *Мнѣ сотвористе*“ (Мѡ. xxv, 40), о Мнѣ самомъ по заботились. Не такъ благотворили-бы мы, если-бы наша благотворительность дѣйствительно была всегда дѣломъ нашей любви къ Самому Христу, Которому дороги эти несчастныя нуждающіеся тѣлесно и духовно—дороги, какъ Его родные меньшіе братіе, какъ искупленные Имъ отъ вѣчной смерти цѣною собственной Его смерти на крестѣ. Тогда мы были бы очень озабочены мыслию, кому помочь, какъ помочь, сколько кому помочь, какъ распределить между множествомъ нуждающихся наши ограниченныя средства. Мы сѣяли бы какъ искусный земледѣлецъ, который заботится о томъ, чтобы сѣять равномерно и не бросать сѣмена свои на дорогу, или на камень, или въ терніе. Такъ, братіе, въ дѣлахъ благотворительности требуется осмотрительность, нужно взвѣшивать все обстоятельства, въ которыхъ находится нуждающіеся, нужно озабочиваться тѣмъ, чтобы вѣрнѣе и дѣйствительнѣе была оказываемая нами помощь.

Одинъ изъ самыхъ вѣрныхъ и плодотворныхъ способовъ благотворительности представляетъ воспитаніе дѣтей бѣдныхъ и нищихъ. Дѣти нищихъ окружены опасностями и искушеніями и лишены всего почти, что имѣютъ другіе дѣти, о которыхъ собственные ихъ родители могутъ озаботиться, чтобы воспитать изъ нихъ добрыхъ, честныхъ, себѣ и другимъ полезныхъ людей. Цѣлый день сидятъ они гдѣ нибудь на улицѣ, стоятъ на перекрѣсткахъ церкви и стараются своимъ несчастнымъ видомъ, жалобнымъ голосомъ и жалкими словами на себя обратить вниманіе и къ себѣ привлечь милосердіе проходящихъ. А какъ вредно такое ремесло отражается на ихъ нравственности! Съ самыхъ раннихъ лѣтъ, они уже учатся лести, лицемерить, въ нихъ развиваются хищническія наклонности: зависть, злоба къ ихъ болѣе успѣшнымъ товарищамъ по ремеслу,—они отбиваютъ у подобныхъ себѣ кофѣйку, отталкиваютъ слабѣйшаго отъ руки радающаго милостыню, а сами стараются какъ бы дважды подойти къ ней и въ дру-

гой фразь обманомъ получить подаданіе. Таковы-то нравственные виадѣтки въ этихъ маленькыхъ братьяхъ нашихъ и Христовыхъ! Вотъ воспитаніе, какое получаютъ они въ своей средѣ! Удивительно-ли что *стмена* плевели дадутъ *по роду своему* ужасный и вредоносный плодъ! Не трудно предвидѣть и предсказать, что выйдетъ изъ этихъ дѣтей въ послѣдствіи, чѣмъ они будутъ взрослые! Проходить мимо, оставляя безъ вниманія духовныя пужды и уже начинающіеся язвы душевныя *малыхъ сихъ*, подавая имъ только конфѣку, — значитъ-ли это, братіе, исполнить по отношенію къ нимъ обязанность христіанскаго милосердія и благотворительности? Самое вѣрное средство остановить начинающуюся уже порчу нищихъ дѣтей, а за бить можетъ собственныхъ нашихъ дѣтей избавить отъ вредныхъ и опасныхъ для ихъ благосостоянія согражданъ и уже во всякомъ случаѣ избавить общество отъ ж безполезныхъ для него и только обременяющихъ его своею безпомощностію членовъ — это позаботиться о воспитаніемъ нищихъ дѣтей и содѣйствовать тѣмъ, кто ради Господа трудается уже въ этомъ дѣлѣ христіанской благотворительности.

И въ нашемъ городѣ Братство Св. Креста и при немъ особый Благотворительный Союзъ, чрезъ устройство на свои средства школъ и при нихъ общежитій для нищенствующихъ дѣтей, и подаютъ намъ полную возможность и удобство принявъ участіе въ благотворительности этого рода. А средства ихъ скудны; по настоящему же бѣдственному времени скудость эта еще ощутительнѣе. Если бы наши лентяи, соединились въ одно мѣсто, дали возможность призрѣть хотя-бы одного еще нищаго, — то спасена была-бы можетъ быть, еще одна христіанская душа отъ вѣчной смерти или покрайней мѣрѣ охранена отъ язвъ грѣха, отъ глѣды духовнаго. Великое дѣло и просто алчущаго папитать, лагого одѣть, *но души не больше-ли есть нищ и одежды?* а подъ кровомъ этихъ благотворительныхъ учреждений, вмѣстѣ съ попеченіемъ о папитаніи и прикритіи отъ перемѣнъ воздушныхъ тѣла этихъ бѣдствующихъ дѣтей, прилагается попеченіе и о душахъ ихъ. Подъ надзоромъ и при наставленіи воспитателей слюю и содѣйствіемъ Божіей благодати, благодаря мягкости и воспріимчивости, какъ къ худому, такъ и къ доброму, дѣтской природы, въ дѣтихъ которымъ выпадаетъ на долю пользоваться призрѣніемъ въ пріютахъ этихъ благотворительныхъ учреждений, доброе возрастаетъ, а что было худого, то мало помалу ис-

правляется; тамъ что по выходѣ оттуда они сами уже незахотятъ возвратиться ко прежнему занятію; а въ тѣхъ знаніяхъ, какія тамъ пріобрѣтутъ, получаютъ и возможность не жить по прежнему — подаданіемъ. Воспитанники этихъ благотворительныхъ учреждений, достигнувъ тамъ такого возраста, когда сами могутъ быть себѣ полезны, оттуда обыкновенно поступаютъ или къ какому-нибудь ремесленнику въ ученики или въ благонадежное семейство въ услуженіе, оставляя свое мѣсто и въ воспитавшемъ ихъ пріютѣ другимъ своимъ братьямъ во Христвѣ еще болѣе безпомощнымъ.

И такъ прав, христіане, возлюбимъ меньшихъ братій Христа, т. е. бѣдныхъ и нуждающихся, а, особенно самыхъ безпомощныхъ изъ нихъ малыхъ дѣтей, — возлюбимъ не на словахъ, а на дѣлѣ: воспользуемся представлющимися для насъ средствами оказать имъ не временную и ничтожную помощь, а прочно устроить ихъ жизнь возможно наилучшимъ образомъ; не будемъ при этомъ жалѣть издержекъ, потому что Богъ, Который даровалъ намъ земныя блага, силенъ и прумножить ихъ для вѣрныхъ чадъ своихъ, свято исполняющихъ волю Его. За насъ молитесь въ этомъ дѣлѣ Св. Ап. Павелъ, говоря: *Богъ далъ стмя сплющему* и *вырастающей изъ этого сѣмени хлѣбъ во взвѣснѣхъ да подастъ вамъ, умножитъ самое стмя ваше*, т. е. земныя ваши блага, отъ которыхъ вы мудѣяете, на дѣло благотворенія и *дывозраститъ жита правды вашей. Силенъ бо есть Богъ всяку благодать въ свои блага даяща избобилловати во васъ, да о всемъ всегда, всяко доволство имуща, избыточествуете во всяко дѣло благо* (2 Кор. IX, 10, 8). Аминь.

Воспитанникъ Сарат. Сем. VI класса Н. Р.

„Соціализмъ при свѣтѣ христіанскаго ученія и разума“ (*).

(Окончаніе).

Всѣ благонамѣренные люди убѣждены, что идеаль соціалистическаго государства никогда не можетъ осуществиться: во-первыхъ потому, что соціализмъ для достижения счастья на землѣ отвергаетъ основныя начала всякаго благоустроеннаго общества, а именно: *идею бытія Божія* и вселюю положительную религію. Надѣясь, на этомъ положеніи намъ недолго нужно оста-

(* Публичная лекція, читанная 30 марта 1880 г. въ залѣ дворянскаго собранія, въ пользу духовно-просвѣтительнаго союза. См. №№ 36, 37, 38 и 39.)

навливаться своимъ вниманіемъ, такъ какъ необходимость тѣхъ началъ для общества само собою очевидна.

Тамъ, гдѣ есть какое-нибудь общество, непременно есть какая-нибудь религія. Это уже можетъ считаться аксіомой, не требующей доказательствъ. Люди, серьезно занимающіеся политико-экономической наукой, утверждаютъ, что въ основѣ всякой социальной организациі должна быть заложена идея Бога и должна быть религія, а гдѣ-бы таковой не оказалось — ее непременно нужно было-бы выдумать, иначе немислимо и самое общество. Современное намъ общество часто можетъ забывать, что надъ землею существуетъ небо, что назначеніе и происхожденіе человѣка сверхчувственное и бесконечно; однако все это сознается невольно и человѣкъ въ области науки, искусства и, въ особенности, религіи, ищетъ осуществленія своего идеала, проникаетъ въ сверхчувственное, какъ на свою родину и все яснѣе и яснѣе представляетъ, что наше временное бытіе есть ничто иное, какъ школа для бытія вѣчнаго. При существованіи религіи, какъ непосредственнаго, личнаго отношенія человѣка къ Премудрому и Вѣчному Богу, отъ благодати Котораго изливаются нравственныя и цѣлительныя силы на все земное, самымъ лучшимъ образомъ устанавливаются должныя отношенія между людьми и является примиреніе вѣхъ съ жизнью; мы дѣти одного Отца; мы братья между собою; мы имѣемъ не случайное существованіе на землѣ, но имѣемъ высшее назначеніе и призваніе.

Соціалистическое государство не можетъ осуществиться: во-вторыхъ потому, что оно *попираетъ права личности и свободы* членовъ своихъ. Какъ-бы ни было, съ точки зрѣнія социалистовъ несовершенно современное общественное устройство, оно всетаки сохраняетъ за членомъ общества его свободное право личнаго бытія; оно даетъ всякому члену свободу стремиться къ высшему нравственному совершенству и къ лучшему социальному положенію. Ничего изъ этого не даетъ социализмъ въ коммунистическомъ его видѣ: онъ учреждаетъ такъ называемый „Комитетъ народнаго благосостоянія“, и этотъ-то комитетъ при самомъ рожденіи дитяти, или веряще — съ 7-го года опредѣляетъ не только то, къ чему долженъ направить свою дѣятельность будущій членъ общества, но также и то, на что общество можетъ современемъ употребить его, т. е. дѣлаетъ-ли его артистомъ, художникомъ, или же заставитъ работать сапоги, башмаки *). Значитъ,

комитетъ сразу рѣшаетъ щекотливый вопросъ о призваніи человѣка. Но что-же можетъ послѣдовать отъ такого опредѣленія и насилія личности? Да тоже, что случилось по сказкѣ Андерсена съ молодымъ лебедемъ въ утиномъ царствѣ: лебедь не могъ удовлетвориться своимъ положеніемъ, возмутился и былъ изгнанъ *). Такъ и въ этомъ социалистическомъ государствѣ человѣкъ гениальный, отъ природы предназначенный къ высшему, духовному служенію, не можетъ удовлетвориться назначенною ему дѣятельностію, къ которой онъ не имѣетъ призванія и будетъ совершенно бесполезенъ проколонаковольни или столярнаго станка. И не только это можетъ случаться съ гениями, но и съ обыкновенными людьми. Кто согласится быть какою-то бездушною вещью, которую приурочивали-бы помимо воли его, желанія и призванія къ какому-нибудь дѣлу, къ которому онъ положительно неспособенъ и питаетъ даже органическое отвращеніе. Въ семь лѣтъ человѣкъ далеко еще не опредѣляется, къ какой онъ дѣятельности болѣе всего способенъ, а потому ошибки „комитета“ въ назначеніи ему будущаго рода занятій могутъ быть постоянными. Если нынѣ не рѣдко говорятъ: „эхъ, не по той дорогѣ я пошелъ, по какой-бы слѣдовало: минутное увлеченіе я принялъ за призваніе“; то что-же могло быть тогда?! И такъ нѣтъ свободы личности по социалистическому чуженію и нѣтъ призванія. „Революціонеръ, по программѣ социализма, человѣкъ обреченный; у него нѣтъ ни своихъ интересовъ, ни дѣлъ, ни чувствъ, привязанностей, ни даже имени *). Такимъ образомъ въ социалистическомъ государствѣ подъ титуломъ свободы равноправія мы имѣли-бы полнѣйшее рабство, полнѣйшій гилотизмъ личности, горшій того, отъ котораго освободило міръ христіанство, устанавливающее истинное нравственное равенство, свободу личности и братство.

Соціалистическое государство не можетъ осуществиться въ третьихъ потому, что *отвергаетъ семью* — этотъ единственный проводникъ здравыхъ понятій и посредникъ въ приобрѣтеніи нравственныхъ началъ потомками отъ своихъ отцевъ. Исторія вѣхъ вѣковъ свидѣтельствуетъ, что у вѣхъ народовъ, даже самыхъ дикихъ, гдѣ только основалось общество, были брачныя союзы, была своя семья. И чѣмъ выше становилось образованіе, тѣмъ крѣпче былъ семейный союзъ, тѣмъ меньше было у мужей женъ и тѣмъ больше правъ признавалось за женщиною. А тамъ, гдѣ замѣчалось

*) Refer. Beyschlag 12 и 13—5.

*) „Моск. Вѣд.“ 1880 г., № 70.

преобладаніе чувственныхъ стремленій, свобода половыхъ отношеній, тамъ права женщины попирались другими и ею самою, тамъ являлась грубость правовъ, безграничный эгоизмъ, страшный развратъ, — тамъ разлагалась въ концѣ общественная, государственная жизнь. Гдѣ нѣтъ семьи, тамъ нѣтъ для человѣка внутреннихъ побужденій честно работать, пріобрѣтать честное имя; у него нѣтъ привязанности къ отечеству, родинѣ; для него нѣтъ ничего заветнаго, священнаго и онъ всегда склоненъ быть приверженцемъ всякой новой теоріи, хотя-бы явно нелѣпой, лишь-бы она потворствовала его страстямъ, привычкамъ и наклонностямъ. Отсюда становится понятнымъ, почему симпатіи всѣхъ честныхъ людей склоняются на ту именно сторону порядка вещей, гдѣ признается семья *).

Соціалистическое государство не можетъ осуществиться въ четвертыхъ потому, что въ основаніи его *лежитъ равенство* въ общественномъ положеніи всѣхъ членовъ и равенство въ распредѣленіи имущества. Что-бы не останавливаться долго на вопросѣ: для чего существуютъ начальники, привилегированные лица и сословія, препятствующія полному уравненію всѣхъ въ правахъ, можно отвѣтить кратко, что полное равенство между людьми по различію ихъ умственныхъ дарований, нравственныхъ убѣжденій и физическихъ силъ совершенно невысказуемо. По закону природной необходимости въ общественной жизни всегда одни люди будутъ такъ или иначе выступать изъ среды другихъ съ правомъ на почтеніе и уваженіе ихъ, съ правомъ преобладанія и власти надъ другими. Необходимо, чтобы кто-нибудь далъ законы для общества и наблюдалъ за ихъ исполненіемъ и исправлялъ ихъ нарушенія. Что касается равенства въ распредѣленіи имущества, то это опять одна соціалистическая, коммунистическая утопія. Если и такое общество, каково христіанское въ вѣкъ апостольскій, одушевленное одною вѣрою, одною душою, проникнутое взаимною любовію другъ къ другу, и то обнаружило Ананію и Сапфиру, утаившихъ часть денегъ отъ проданнаго имѣнія, и то обнаружило, какъ мы замѣтили, раздоръ (изъ-за вдовицы); то какъ-же могло-бы устроиться соціалистическое государство на началахъ равенства въ имуществѣ, когда въ основѣ его лежитъ личное только счастье, чувственное наслажденіе. Вѣдь насколько сильно будетъ у бѣдныхъ желаніе воспользоваться имуществомъ богатыхъ, настолько-же, конечно, у богатыхъ будетъ

сильно желаніе удержать его за собою. Безъ любви-же никто не будетъ жертвовать своего имущества въ пользу другаго, сохраняя его для личнаго счастья и личнаго удовольствія. Только одно грубое насилие, исключющее всякую правильную, общественную жизнь, можетъ принудить одного дѣлиться своими благами съ другимъ. Потому-то каждый благонамѣренный человѣкъ неравенство людей въ общественномъ положеніи и неравномерное распредѣленіе земныхъ благъ между людьми совѣтъ не считаетъ ненормальнымъ явленіемъ въ обществѣ; таковымъ оно было-бы тогда, когда-бы богачъ, забывая христіанскія обязанности любви къ ближнимъ, забывая христіанскій взглядъ на пользование своимъ богатствомъ, сталъ-бы съ презрѣніемъ относиться къ бѣднымъ и по жестокосердію своему не старался-бы смягчить нужды ихъ; когда и бѣднякъ, тоже не руководясь духомъ христіанской вѣры на счастливое будущее и духомъ любви по отношенію ближнихъ, наполнился-бы ненавистію и завистію къ богатымъ. Но этого въ благоустроенномъ обществѣ нѣтъ и не можетъ быть, чему яснымъ доказательствомъ служатъ многія богадѣльни, убѣжища, пріюты и нерѣдкія и немалыя пожертвованія частныхъ лицъ въ пользу немощныхъ, больныхъ и сиротъ.

Мы убѣждены, что соціалистическій идеаль государственной жизни не можетъ осуществиться, потому что зло никогда не одержитъ побѣды надъ богоустроенною природою вещей; не осуществится онъ вслѣдствіе неистребимости добра въ сердцѣ человѣческомъ, вслѣдствіе нашего внутренняго тяготѣнія къ истинному, доброму, прекрасному и къ вѣчно благому Богу.

Но нами иногда послѣ недавно испытаннаго овладѣваетъ смущеніе *), впрочемъ не по опасенію того, что соціалистическое или коммунистическое государство дѣйствительно осуществится когда-нибудь, а по поводу того, что попытка къ его осуществленію возможна. Христіанинъ не страшится, но имѣетъ состраданіе къ заблуждающимся и обманутымъ и ради общаго блага, рассматривая соціальныя вопросы при свѣтѣ христіанскаго ученія, предлагаетъ нравственную мѣру къ рѣшенію этого вопроса, или указываетъ, гдѣ нужно искать этого рѣшенія.

По указанію лучшихъ и просвѣщенѣйшихъ людей настоящаго времени въ виду такого антирелигіознаго и антиправительственнаго направленія не можетъ быть лучшей нравственной мѣры къ рѣшенію вопроса, какъ

*) „Донск. Епарх. Вѣд.“ 1880 г. № 3.

*) „Моск. Вѣд.“ 1880 г., № 78.

христіанская проповѣдь о мирѣ и любви, об-
искани прежде всего на землѣ царства Божія *). „Ес-
ли-бы все люди извѣстнаго государства были вѣру-
ющими, говоритъ одинъ германскій богословъ, и чрезъ
вѣру въ любви дѣятельными христіанами, то социаль-
ный вопросъ, хотя-бы и не былъ рѣшенъ, но потерялъ-
бы совершенно свое жало“ **). Слѣдовательно въ на-
стоящее время необходимо возбужденіе вѣры въ людяхъ
и возстановленіе исчезнувшаго довѣрія между членами
общества. Материалистическій духъ, овладѣвшій раз-
личными слоями общества, долженъ лишиться своего
господства, какъ скоро будетъ заложенъ фундаментъ
разумныхъ отношеній между мало и много имѣющими.
Для всего этого самое сильное средство есть проповѣдь
евангелія о благахъ вѣчной жизни, о царствѣ Божіемъ,
какъ царствѣ любви, мира, смиренія, самоотверженія,
послушанія, порядка и благочинія. Управляетъ-ли бо-
гатый вѣренными ему отъ Бога имуществомъ соглас-
но съ духомъ религіи, или онъ живетъ для богатства,
для личнаго удовольствія. Живетъ-ли бѣдный по
духу вѣры, безропотно перенося во имя будущаго счас-
тія все нужды и неудачи, или онъ неразчетливо рас-
поряжается послѣдней копѣйкой и съ завистію смот-
ритъ на сокровища богача—это составляетъ важнѣй-
шій пунктъ въ социальномъ вопросѣ; въ этомъ заклю-
чается самый злой и опасный симптомъ социальныхъ
отношеній нашего времени и это-то всего болѣе должно
освѣтить христіанство проповѣдію вѣры и любви, что-
бы христіанскія добродѣтели возрасли въ сердцахъ бо-
гатыхъ и бѣдныхъ.

Христіанская церковь не выдетъ изъ предѣловъ сво-
ей дѣятельности, если собственнымъ авторитетомъ во
имя вѣры и любви, во имя общаго блага будетъ на-
стаивать на удаленіи изъ общества препятствующихъ
развитію семейной жизни обстоятельствъ, будетъ устра-
нять словомъ назиданія такіа житейскія отношенія, ко-
торыя подкапываютъ здоровье, миръ, нравственность
членовъ его; если она потребуетъ введенія и соблюде-
нія воскреснаго покоя для рабочихъ; если она указы-
ваетъ на вредное послѣдствіе безнравственныхъ увеселе-
ній и чрезмѣрнаго умноженія питейныхъ домовъ; если
она рекомендуетъ бережливость, жизнь по средствамъ; если
требуетъ предупреждать нравственную загроубѣлость под-
растающаго поколѣнія религіознымъ воспитаніемъ, стро-
гою дисциплиною; если она наконецъ поддерживаетъ

разумныя мѣропріятія для смягченія нужды бѣдныхъ,
больныхъ, неспособныхъ къ добыванію себя пропитанія *).
Если-бы церковь живую проповѣдью евангелія, прони-
кающею нравственную сторону человѣка, а не монотон-
нымъ повтореніемъ догматическихъ изрѣченій, дѣйстви-
тельно настояла на выполненіи всехъ намѣченныхъ по-
ложеній, то она достигла-бы такого социального могу-
щества, какого не достигала никогда никакая другая
экономическая или политическая партія. А достиженіе
указанныхъ положеній тѣмъ возможно, что церковь въ
своей проповѣди основывается на зановѣдяхъ Божіихъ,
на внутренней потребности каждаго человѣка къ со-
вершенству и на душевной тоскѣ его по поводу не-
прочности преходящихъ благъ и скоротечности нашей
жизни.

Ближайшимъ и непосредственнымъ образомъ церковь
дѣйствуетъ чрезъ духовенство, какъ сословіе служеб-
ней ея; духовныя лица должны быть призваны на борь-
бу съ современнымъ движеніемъ, какъ духовные отцы,
прямые наставники и руководители народа. Однако уси-
лія однихъ служителей церкви еще не представляютъ
собой вѣрнаго ручательства на скорое разрѣшеніе со-
циального вопроса. Голосъ ихъ можетъ быть по истинѣ
голосомъ, вопіющаго въ пустынѣ, если только и свѣт-
скія лица, какъ члены того-же христіанскаго общества
не явятся съ своимъ содѣйствіемъ церкви и останутся
глухи къ призыву евангельской проповѣди. Иногда са-
мая лучшая проповѣдь, самое прекрасное узаконеніе и
полезное мѣропріятіе не достигаютъ своей цѣли, если
въ обществѣ, вслѣдствіе упадка въ немъ мысли и со-
вѣсти **), встрѣчаютъ противодѣйствіе или холодное,
убійственное равнодушіе. Однако церковь не должна
смущаться этою холодностію, но чѣмъ болѣе препят-
ствій, тѣмъ интенсивнѣе должны быть усилія выпол-
нить свою задачу. Какая сила заключается въ настоя-
чивой и ревностной проповѣди о мирѣ и любви—для
пастырей церкви примѣръ вѣчный, живой—Самъ Пас-
тыреначальникъ Христосъ Ісусъ и Его апостолы. Еди-
нородный Сынъ Божій явился въ міръ бѣднымъ, уни-
женнымъ и выступилъ съ проповѣдію любви при об-
стоятельствахъ, повидимому, менѣе всего благопріятство-
вавшихъ успѣху проповѣди. Апостолы вполнѣ слѣдо-
вали своему Божественному Учителю: обличали, умоля-
ли, благовѣствовали, все претерпѣвали и старались по-

*) „Церк. Вѣстн.“ 1880 г., № 10; „Вятск. Епарх.
Вѣд.“ 1880 г., № 5.

**) Goltz 34—5.

*) Refer. Goltz 34—5.

**) „Иллюстр. Миръ“ 1880 г., № 4; „Всероссійская Бо-
лѣзнь“, „Церков. Вѣст.“ № 9, 1880 г.

корить міръ ученіемъ любви и разрушить господство грѣха. И что-же? Они своимъ усиленіемъ хотя не вдругъ, а постепенно, но достигли великихъ послѣдствій: религія Іисуса Христа охватила весь міръ всепобѣждающею силою истины и любви. Также и нынѣ задачею церкви, врачующей насъ отъ всѣхъ правственныхъ болѣзней, должна быть настоятельная проповѣдь о спасеніи въ Іисуса Христа, о противодѣйствіи грѣху. Пастырямъ церкви должно убѣжденіями и примѣромъ и всѣмъ христіанамъ благочестивою жизнію доказывать, что благочестіе на все полезно, имѣющее обѣтованіе будущей вѣчной жизни. А когда и церковь и общество христіанское въ общемъ сольются во-едино для уничтоженія зла и постараются осуществлять въ себѣ идеалъ христіанской жизни и дѣятельности, когда и единичная личность въ частности облечется въ образъ Христа, тогда разрѣшится самъ собою социальный вопросъ.

Преподаватель Сарат. духовн. семинаріи

Вл. Покровский.

ОТЧЕТЪ

Саратовскаго православнаго церковнаго Братства Св. Креста
за 1879 г.

*(Продолженіе *).*

Намышинскій уѣздъ. Посадъ Дубовка. Противораскольническія бесѣды въ Дубовскомъ соборѣ и въ нынѣшнемъ году (1879) велись по заведенному порядку, въ каждое воскресенье послѣ вечерни протоіереемъ о. Андреемъ Флегматовымъ. Сначала обсуждался предъ публикой какой-либо вопросъ раскола, а затѣмъ начиналось прѣніе съ начетниками. Во весь годъ возражали одни только безпоповщины, а другіе толки, хотя присутствовали на бесѣдахъ, но въ нынѣшнемъ году ни разу въ прѣніе не вступали. Безпоповцы особенно усиливались отстоять свое убѣжденіе въ царствованіи нынѣ въ православномъ мірѣ Антихриста и въ истребленіи отъ него священства и причащенія; но ученіе св. отцовъ: Ефрема, Кирилла Іерусалимскаго и Златоуста остановило ихъ въ туникъ, особенно ученіе Златоуста (толков. на I Коринѣ. зачало 149), о пребываніи св. причастія до дня пришествія Христова сильно озадачивало ихъ. Много разъ опровергались предъ публикой ложныя основанія австрійскаго священства и бѣглопоповщины. Изрѣдка опровергалось предъ публи-

кой и молоканство. Бесѣды ведутся уже два года: нѣкоторые изъ православныхъ слушателей довольно ознакомились съ ложными основаніями сектапства и съ пріемами опроверженія ихъ; почему, порѣдко вступая въ бесѣды съ сектантами гдѣ нибудь въ сборномъ мѣстѣ, или по домамъ, довольно удачно поражали ихъ. Да и самыя сектанты, возбуждаемыя публичными въ соборѣ бесѣдами, часто стали препираться между собою, одинъ только поражаетъ другой, разсоряется и разойдутся. Больше ратовали противъ другъ друга безпоповцы съ австрійцами. Старопечатныхъ и полемиическихъ противъ раскола книгъ при Дубовскомъ соборѣ очень довольно.

Село Золотое и сопредѣльныя съ нимъ мѣстности. Въ селѣ Золотомъ дѣло противу-раскольнической миссіи находится въ надежныхъ рукахъ двухъ мѣстныхъ помощниковъ настоятеля—о. Еланскаго и о. Муромскаго. Бесѣды ведены были не только въ самомъ селѣ Золотомъ, но и въ окрестныхъ деревняхъ. Расколь въ тамошнихъ мѣстахъ представляетъ изъ себя въ настоящее время, за немногими исключеніями, какую-то безличную, безформенную смѣсь разнаго рода религіозныхъ вѣрованій и убѣжденій, согласій и толковъ—„мы ни туда, ни сюда, ни къ церкви, ни къ какому-либо опредѣленному толку, а просто живемъ по своей старой вѣрѣ и молимся каждый въ своемъ домѣ и своимъ собственнымъ иконамъ.“ — „Мы какъ зайцы еще все не знаемъ подъ какой кустъ намъ спрятаться. Вотъ у насъ Иванычъ (именитый грамотѣй по округности) все разыскиваетъ пока вѣры. Какъ онъ куда уѣдетъ, мы ужъ знаемъ, что вѣру поѣхалъ пытаться. Вотъ подъ какой кустъ сидеть, подъ тѣмъ ужъ и мы пріютимся;“ — „да такъ просто согласу съ ними нѣтъ, ну и не молимся и не сообщаемся съ ними (съ представителями извѣстной секты, къ которой принадлежитъ большинство населенія); кромѣ того у нихъ дѣвки да бабы поютъ, и намъ это зазорно—вотъ обычные отвѣты раскольниковъ тамошнихъ мѣстъ на соответствующіе вопросы миссіонеровъ. Само собою понятно, что такое состояніе раскола представляетъ очень благоприятную почву для насажденія сѣмянъ святой истины православія. Почему Золотовскіе миссіонеры въ отчетномъ году предприняли поѣздки по окрестнымъ деревнямъ на разстояніи 18 верстъ въ разныя стороны отъ села Золотого съ цѣлію противораскольнической миссіи. Всѣхъ поѣздокъ было сдѣлано 9-ть и столько же ведено было бесѣдъ. Въ

* См. №№ 38 и 39 „Сарат. Епар. Вѣд“.

этихъ поѣздкахъ миссіонеровъ почти всегда сопровождалъ и когда принималъ участіе въ бесѣдахъ Златовскій о. діаконъ Лебедевъ, а одинъ разъ псаломщикъ Вѣляковъ. О. Албанскій, не смотря на свое нездоровье, принималъ участіе въ бесѣдѣ миссіонеровъ, которая была ведена въ деревнѣ его прихода. Бесѣды производили благотворное вліяніе какъ на православныхъ, такъ и на раскольниковъ. Миссіонеровъ встрѣчали вездѣ съ радостію, сотни народу—мужчинъ и женщинъ сходились слушать бесѣды, которыя были всегда очень оживленны. Замѣчательно, что ни разу за одинъ только исключеніемъ, не смотря на увлеченіе раскольники не дѣлали грубыхъ и неприличныхъ выходокъ. Конечно одна, двѣ бесѣды въ данной мѣстности не могли же повести за собою обращенія массы, но по крайней мѣрѣ бесѣды „смутили“ раскольниковъ и подорвали въ большинствѣ случаевъ довѣріе раскольниковъ къ своимъ вожакамъ, которые перѣдко очевидно были „постыжены“ православными миссіонерами.

Сердобоній уѣздъ. Село Бакуры. Въ прошломъ году по предложенію Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Тихона, духовенствомъ 4-го благочинническаго округа, Сердобскаго уѣзда, изысканы средства (250 р. жалованья и квартира) къ содержанію миссіонера въ с. Бакурахъ. Совѣтъ Братства по надлежащемъ испытаніи опредѣлили и отравили въ новооткрытый станъ миссіонеромъ, обратившагося изъ раскола въ православіе, крестьянина Ѳедота Карташева.

3). Разъѣздные обще-епархіальные миссіонеры. Разъѣздными миссіонерами въ отчетномъ году состояли священникъ изъ села Барановки (Вольск. уѣзда) о. Матвѣй Николаевичъ Васильевъ и священникъ села Шалкина, Хвалынскаго уѣзда, о. Павелъ Степановичъ Георгіевскій (на средства св. Синода) и Константинъ Ананьевичъ Поповъ (на средства Братства Св. Креста). Братство Св. Креста съ особымъ удовольствіемъ свидѣтельствуешь, объ истинно плодотворной дѣятельности ихъ за минувшій годъ,—дѣятельности, распространявшейся на всю епархію. О. Васильевъ въ полномъ смыслѣ былъ душою, руководителемъ и направителемъ противораскольнической миссіи по Вольскому и Хвалынскому уѣзду,—а о. Георгіевскій въ с. Шалкинѣ и со предѣленныхъ съ нимъ селахъ. Третій миссіонеръ К. Ан. Поповъ противораскольническую миссію имѣлъ единственнымъ своимъ дѣломъ и располагалъ болѣею возможностью къ исполненію обязанности разъѣзднаго обще-епархіальнаго миссіонера.

К. А. Поповъ посѣтилъ 54 мѣста Саратовской епархіи, зараженный расколомъ,—въ Саратовскомъ, Аткарскомъ, Камышинскомъ, Сердобскомъ, Петровскомъ, Хвалынскомъ и Вольскомъ уѣздахъ.

Расколь этихъ мѣстъ представляетъ крайне разнообразныя секты и по уѣздамъ распределяется такъ: Вольскій и Хвалынскій уѣзды, за исключеніемъ весьма немногихъ, кое-гдѣ поразбросанныхъ, сектантовъ-бѣглоповцевъ, едосѣвцевъ и поморцевъ—преимущественно заражены послѣдователями австрійской іерархіи и лжеученіемъ „Спасова“ согласія. Первая централизуется въ городахъ Хвалынскѣ и Вольскѣ, идетъ преимущественно по поволжью, дѣлая свои отраженія въ уѣзды не болѣе версты на 30—40; послѣдняя же заняла всю глубину уѣзда и своею резиденціею имѣетъ богатое раскольничье село Донгусть. Въ противоположность этому Петровскій уѣздъ изобилуетъ одними безпоповскими сектами и преимущественно поморцами. Въ остальныхъ уѣздахъ расколь представляетъ крайнюю смѣшанность безпоповцевъ съ поповцами.

Публичныя собесѣдованія г. Попова съ раскольниками, кромѣ частно веденныхъ имъ по домамъ старообрядцевъ, происходили въ церкви, рѣдко въ домахъ общественныхъ и на площади, подъ открытомъ небомъ. Всѣхъ бесѣдъ публичныхъ было произведено имъ 132 бесѣды; въ общемъ каждая не менѣе 5 ч. Каждая бесѣда начиналась по звону церковнаго колокола и привлекала громадныя толпы слушателей разнаго званія и положенія. Были бесѣды такія, на которыхъ присутствовало слушателей 700—800 и доходило до 1000 человекъ, отчего многимъ приходилось стоять внѣ церкви, наружи. Такими, особенно оживленными бесѣдами, изъ общаго числа бесѣдъ, можно выдѣлить бесѣды происшедшія въ с.: Бековѣ, Серд. у., Студенкѣ, Камыш. у., Павловкѣ, Хвал. у., Черкасскомъ, Вол. у., Петровскѣ, Хвалынскѣ и др. гдѣ раскольники, сознавъ безсиліе своихъ мѣстныхъ начетниковъ нарочито выписали изъ Саратова и др. отдаленнѣйшихъ мѣстъ епархіи лучшихъ своихъ начетниковъ и законовѣдцевъ. Со стороны поповцевъ выступалъ въ этихъ случаяхъ все тотъ же преслывутый законникъ и начетникъ И. П. Масловъ. Послѣдняя бесѣда съ Масловымъ, говоритъ Поповъ въ своемъ отчетѣ, была въ Бековѣ, Сердобскаго уѣзда, гдѣ раскольники напрягали всѣ свои усилія дать ему „генеральное“ сраженіе. Въ помощь Маслову изъ Саратова посланъ былъ начетникъ П. Я. Комаровъ и приглашены другіе закаленнѣйшіе ревни-

тели Австр. іерархіи. Бесѣда окончилась въ пользу православія. Почему вліяніе на раскольниковъ пріѣхавших на собесѣдованіе начетниковъ особенно Маслова пошатнулось такъ, что послѣдняго больше и не вызывали съ Поповымъ на бесѣду ни гдѣ въ теченіи цѣлаго полугода. Даже въ Хвалынскѣ, противъ г. Попова выписанъ другой начетчикъ К. Т. Парфеновъ, за послѣднее время соперничающій съ Масловымъ. Не вступая болѣе въ публичное словопрѣніе съ православными миссіонерами, Масловъ теперь взялъ обыкновеніе слѣдовать по стопамъ миссіонеровъ, укрѣпляя расшатанных и слѣпо держащихся безблагодатной іерархіи.

Предметами собесѣдованія было толкованіе о вѣчности церкви Христ. съ ея благоустановленными таинствами и затѣмъ разборъ предметовъ, составляющихъ сущность и основаніе мнимаго старообрядчества. Больше всего говорилось о перетосложеніи какъ главномъ и не измѣнномъ догматѣ вѣры, по ученію раскольниковъ, затѣмъ о клятвахъ собора 1667 г., о брадобритіи, не рѣдко о табакѣ.

Въ отчетномъ году миссіонеру Попову и другимъ пришлось натолкнуться на вновь появившіяся секты. Это „подпольники“ открывшіяся въ с. Сининскихъ Сар. у., и имѣющіе свои отрасли и въ др. селеніяхъ Саратовск. епархіи, и такъ называемые „голубчики“, центромъ которыхъ служитъ с. Переѣздъ, Аткарскаго у., Беково, Серд. у. и друг. Вѣроученія той и другой секты весьма противоположны: первая признавая повсемѣстное воцареніе послѣдняго антихриста, учить отрѣщаться отъ міра, бѣгать его прелестей и прятаться въ подполья, гдѣ каждый можетъ жить по своему произволу; вторая же, исполняя всѣ наружныя видимыя послушанія церкви, учить носить бѣлое платье и поэтому случаю почитать бѣлаго голубя, изображаемаго на иконахъ. „Подпольники живутъ крайне не приглядной жизнью и, по свидѣтельству очевидцевъ, пьянствуютъ, курятъ табакъ и проч. и проч.; „голубчики“ же—народъ болѣе религіозный и строго нравственной жизни. Гораздо хуже встрѣтилъ я сектантовъ, если только можно ихъ назвать этимъ именемъ, въ с. Верховимѣ, Петр. у. Отвергая все священное писаніе, сектанты эти признаютъ только единого Бога живущаго на небесахъ, который, по ихъ мнѣнію, создалъ людей для счастливой и безпечной жизни. Поэтому они, не заботясь о завтрашнемъ днѣ, живутъ весьма безпечно, постоянно пьянствуютъ, мужчины и женщины ведутъ буквально скотскую жизнь. Никогда и никакъ не

молятся, не имѣютъ никакихъ догматовъ вѣры; праздниковъ нѣтъ; проповѣдуютъ противлѣнія власти—свѣтской и духовной, въ силу чего и не платятъ подати и всѣ прочіе государственныя повинности. Шапки съ головы не снимаютъ сами даже въ присутственныхъ мѣстахъ, не смотря ни на какія увѣщанія властей. За отсутствіемъ своихъ средствъ позволяется добывать таковыя путемъ обмана, насиліемъ другихъ. Такою проповѣдью, по слухамъ, заражено около 70 д. обоюго пола. Говорятъ, что проповѣдникамъ этого зловреднаго ученія былъ какой-то проходимецъ, Богъ вѣсть, откуда появившійся въ Верховимѣ, отъ котораго и приняли крестьяне это мудрованіе, будучи дотолѣ православными. Имя и фамилья этого проходимца, а равно и мѣсто, куда онъ скрылся, осталось и доселѣ неизвѣстнымъ никому, кромѣ самихъ сектантовъ. На всѣ предлагаемыя ему со стороны миссіонера вопросы сектантъ молчитъ, потупивъ глаза въ землю. Два-три часа будетъ стоять предъ вами и на всѣ ваши разглагольствія будетъ упорно молчать и молчать.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Ежедневная политическая, о бщественная и литературная газета

„СОВРЕМЕННОСТЬ“

съ особымъ ежедневнымъ приложеніемъ

„СЕМЕЙНОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЪ 1881 ГОДУ.

Въ будущемъ году „Современность“ будетъ издаваться въ томъ же направленіи, что и въ нынѣшнемъ году. Въ редакціи газеты будетъ принимать постоянное участіе отецъ мой, бывший редакторъ газеты „Сынъ Отечества“, А. В. Старчевскій.

Цѣль газеты, главнѣйшее ея стремленіе—вносить въ русское общество, одни здравыя, положительныя начала, полезныя знанія, могущія содѣйствовать всестороннему и основательному развитію образованія въ среднемъ и низшемъ классахъ нашего общества, для которыхъ мы преимущественно и предназначаемъ нашу газету. Поэтому кто хочетъ слѣдить за преуспѣяніемъ во всѣхъ сферахъ—политической, умственной, художественной, технической и общественной дѣятельности, тотъ найдетъ въ „Современности“ все, что его можетъ интересовать.

Газета „Современность“ издается безъ предварительной цензуры.

Въ будущемъ году „Современность“ будетъ выходить ежедневно.

„Семейное Чтеніе“ вовсе не имѣетъ въ виду преслѣдовать педагогическую цѣль, а тѣмъ менѣе доставлять русскимъ небогатымъ семействамъ матеріалъ для одного лишь легкаго чтенія и развлеченія. „Семейное Чтеніе“ служитъ необходимымъ дополненіемъ газеты „Современность“ и предназначается для того класса общества, который не имѣетъ возможности подписываться на большую газету и въ тоже время на толстый журналъ, стоящіе вмѣстѣ болѣе 30 руб. сер.

Въ теченіе двухлѣтняго изданія нами „Современности“, читатели могли убѣдиться, что цѣль наша состоитъ въ томъ, чтобы „Современность“ служила на сколько это позволяетъ объемъ ея, вѣрнымъ отраженіемъ лучшихъ взглядовъ и выводовъ нашихъ большихъ столичныхъ газетъ.

Подписная цѣна на газету „Современность“ съ „Семейнымъ Чтеніемъ“ за годъ . . . 6 руб.
 Съ пересылкою и доставкою на домъ . . . 7 „
 Съ преміей (необязательной), состоящей изъ 6 олеографическихъ картинъ . . . 8 „
 Выписка газеты въ долгъ недопускается.

Подписка принимается въ редакціи газеты, въ С.-Петербургѣ, уголъ Ямской и Свѣчнаго переулка, домъ № 9-й, кварт. № 18-й.

4 — Редакторъ-издатель А. А. Старчевскій.

Подписка на журналъ

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

на 1881 годъ (22-й съ начала изданія) принимается въ Москвѣ у редактора, протоіеря В. Нечаева, въ Толмачахъ, также у книгопродавцевъ Ферапонтова, Соловьева и Вольфа, въ С.-Петербургѣ у книгопродавца Тузова. Цѣна за 12 книжекъ 3 рубля 50 к., съ доставкой и пересылкою 4 рубля.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1864 и 1865 годы пролаются въ Редакціи по 1 руб. 50 к. за экз., съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 2 р. 50 к. Полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1869 и 1870 годы продаются въ Редакціи по 2 руб. 50 коп. за экз., съ пересылкою въ Европ. Россію по 3 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 3 р. 50 к. — Цѣна Душ. Чтенія за 1872, 1873, 1874, 1875 и 1878 гг. по 3 р., съ пер. въ Европ. Россію по 3 р. 50 к., на Кавказъ и въ Сибирь по 4 р. за экземпляръ. Цѣна Душ. Чтенія за 1876, 1877, 1879 и 1880 годы по 3 р. 50 к., съ перес. по 4 р.

При Редакціи „ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ“ и

у поименованныхъ книгопродавцевъ

продаются:

1. Обзоріе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ. Изданіе второе, исправленное. Прот. В. Нечаева. 1880 г. Цѣна 40 к., съ перес. 50 к.
2. Христіанскіе уроки. Прот. В. Нечаева. Цѣна 1 руб. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.
3. Сборникъ для назидательнаго чтенія. Протоіер. В. Нечаева. Цѣна 1 руб. 25 коп., съ пересылкою 1 руб. 50 коп.
4. Публичныя чтенія о вечернѣ. Прот. В. Нечаева. Цѣна 25 к., съ пересылкою 35 к.
5. Толкованіе на пареміи изъ книгъ Моисеевыхъ: Исходъ, Левитъ, Числь и Второзаконія. Прот. В. Нечаева. Цѣна 80 к., съ перес. 1 руб.
6. Очерки христіанской жизни. Прот. В. Нечаева. Цѣна 80 к., съ перес. 1 р.
7. Исторія четырехъ послѣднихъ вселенскихъ соборовъ. А. Лебедева. Цѣна 1 р. 30 к., съ пересылк. 1 р. 50 к.
8. Два указателя. Къ Душ. Чтенію, одинъ за первое, другой за второе десятилѣтіе, за каждый 15 коп., съ перес. 20 к.

Открыта подписка на большое ежедневное политическое и литературное изданіе

„НОВОСТИ“

„БИРЖЕВАЯ ГАЗЕТА“

НА 1881 ГОДЪ

пятыи годъ изданія подъ новою редакціею (Форматъ большихъ газетъ, 28 столбцовъ или около 4500 строкъ убористаго шрифта въ номерѣ).

Подписная цѣна:

Съ доставкою въ С.-Петербургѣ: на 1 г. — 8р.; 11 м. — 7р. 50к.; 10 м. — 7р.; 9 м. — 6р. 50к.; 8 м. — 6р.; 7 м. — 5р. 50к.; 6 м. — 5р.; 5 м. — 4р. 50к.; 4 м. — 3р. 80к.; 3 м. — 3р.; 2 м. — 2р.; 1 м. — 1р.
 Съ пересылкою: на 1 г. — 9р.; 11 м. — 8р. 25к.; 10 м. — 7р. 50к.; 9 м. — 7р.; 8 м. — 6р. 50к.; 7 м. — 5р. 75к.; 6 м. — 5р.; 5 м. — 4 50к.; 4 м. — 4р.; 3 м. — 3р.; 2 м. — 2р.; 1 м. — 1р.

Подписавшіеся сразу на все послѣдніе мѣсяцы 1880 г. и на весь 1881 г. платятъ за время: съ 1-го сентября 1880 г. по 1-е января 1882 г., т. е. за 16 мѣсяцевъ, 12 р. 50 к.; съ 1 октября 1880 г. по 1 января 1882 г., т. е. за 15 мѣсяцевъ — 11 руб. 50 коп., съ 1 ноября — 10 р. 50 к. и съ 1 декабря 9 р. 75 к.

Письма и деньги адресуются: въ С.-Петербургѣ, въ редакцію газеты „Новости“ (Гороховая, 32).

Газета „Новости“ выходитъ, безъ предварительной цензуры, ежедневно, не исключая понедѣльниковъ, полными нумерами, а въ дни, слѣдующіе за табельными праздниками, въ видѣ прибавленій или телеграфныхъ бюллетеней, если получаютъ важныя телеграммы.

Редакція строго соблюдаетъ принятое ею съ самаго начала изданія правило—не оставлять ни одного болѣе, или менѣе выдающагося явленія или событія безъ своевременной всесторонней оцѣнки и освѣщенія и не помѣщать въ газетѣ никакихъ статей, не представляющихъ общественно политическаго интереса для большинства ее читателей. Изъ многочисленныхъ же извѣстій административнаго характера газета отдастъ предпочтеніе такимъ, въ которыхъ заключаются рѣшенія какихъ нибудь крупныхъ общественныхъ вопросовъ или отвѣты на различныя ходатайства мѣстныхъ обществъ, вынужденныхъ часто, для полученія подобныхъ свѣдѣній, прибѣгать къ командировкѣ въ Петербургъ специальныхъ уполномоченныхъ или, по меньшей мѣрѣ, къ продолженіямъ изданій; что общій характеръ газеты носитъ на себѣ печать оригинальности, заключающейся именно въ томъ, что ни одинъ болѣе или менѣе выдающийся изъ ряда обыкновенныхъ, фактъ не остается безъ освѣщенія; что, при огромномъ числѣ самыхъ разнообразныхъ извѣстій, получаемыхъ редакціей ежедневно отъ своихъ постоянныхъ репортеровъ и корреспондентовъ (рубрики: „Административныя“, „духовныя“, „дипломатическія“, „военныя“ и „морскія“ новости, „Русской канцелярской процедурѣ переписки. Наконецъ, прочитавшій внимательно даже одинъ или два нумера газеты можетъ убѣдиться въ томъ, что газета совершенно чужда рутинѣ, господствующей въ старыхъ кая Лѣтопись“, „Внутренняя Почта“ и т. д.), она имѣетъ возможность заимствованія изъ другихъ изданій подчинять самому строгому критическому выбору и приурочивать къ текущимъ, наиболѣе популярнымъ вопросамъ. Такъ напримѣръ, подъ рубрикою „Русская Печать“. Редакція не только знакомитъ своихъ читателей со взглядами и сужденіями текущей переодической печати, но старается вкратцѣ освѣщать эти взгляды и сужденія съ научной и общественной точекъ зрѣнія. Также точно и подъ рубрикою „Свѣтъ и Тѣни“ наиболѣе выдающіяся явленія обще-государственной и мѣстной жизни приводятся не какъ простые факты, а какъ живой практической матеріалъ, почерпнутый изъ всесторонняго житейскаго опыта, регулирующаго нравственный и матерьяльный

уровень общественныхъ и гражданскихъ отношеній. Наконецъ, справочный отдѣлъ газеты приуроченъ ко всевозможнымъ общественнымъ потребностямъ различнымъ классамъ („Справочный отдѣлъ“).

Содержаніе газеты „Новости“ и „Бержевая газета“.

1) Политическія телеграммы (доставляемыя собственными корреспондентами и „Международнымъ Агентствомъ“).

2) Дневникъ (руководящія статьи). До перваго сентября напечатано: по внешнимъ вопросамъ: около 650 статей, а по внутреннимъ—около—100 статей. Въ этомъ отдѣлѣ участвовали слѣдующіе авторы: Л. К. Весиль, А. А. Головачовъ, Гр. А. А. Голенищевъ Кутузовъ, А. Б. Думашевскій, А. И. Забѣлинъ, Р. Ю. Ильишъ, А. К. Киркоръ, А. Клевановъ, Л. К. Лебедевъ, В. О. Михневичъ, В. Н. Никитинъ, О. К. Нотовичъ, В. П. Олгирскій, Л. К. Панютинъ, Р. И. Сементковскій, М. А. Филищевъ, Н. П. Черевинъ, С. А. Шаширо и многіе другіе.

3) Административныя, духовныя, дипломатическія, военныя и морскія новости. (Отъ нашихъ специальныхъ репортеровъ). По 1-е сентября помѣщено болѣе 1000 извѣстій. 4) Русская лѣтопись. (Отъ нашихъ специальныхъ репортеровъ). По 1-е сентября помѣщено болѣе 2000 статей. Подъ этою-же рубрикою печатались: всѣ важнѣйшія правительственныя распоряженія, сообщенія и телеграммы.—Отчеты о всѣхъ засѣданіяхъ с.-петербургской городской думы.—Отчеты о всѣхъ засѣданіяхъ ученыхъ и другихъ обществъ. Кроме того, своевременно помѣщались всѣ, болѣе или менѣе важныя, распоряженія г. петербургскаго градоначальника и мелкія происшествія. 5) Театръ и Музыка. Подъ этой рубрикою помѣщено болѣе 1,000 извѣстій и отчетовъ, доставленныхъ нашими репортерами и рецензентами. Подъ этою-же рубрикою печатаются собственные и заимствованныя извѣстія о провинціальныхъ русскихъ и иностранныхъ театрахъ. 6) Всемирный Калейдоскопъ, печатающийся по мѣрѣ накопленія матеріаловъ, заключаетъ въ себѣ самыя разнообразныя свѣдѣнія о выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ, явленіяхъ, событіяхъ и фактахъ, совершающихся во всѣхъ частяхъ свѣта. 7) Правительственныя распоряженія, представляющія общій интересъ или касающіяся отдѣльныхъ національностей, классовъ и городскихъ или сельскихъ населеній, печатаются цѣликомъ. 8) Внутренняя Почта. Письма и сообщенія отъ нашихъ постоянныхъ и случайныхъ корреспондентовъ. 9) Русская

Печать (ежедневное обозрѣніе газетъ и журналовъ). 10) Литературный и научный отдѣлы. Въ этомъ отдѣлѣ участвовали слѣдующіе авторы: Л. К. Весинъ, А. А. Головачовъ, А. И. Забѣлинъ, Л. Б. Лебедевъ, Н. С. Лѣсковъ, В. О. Михневичъ (Коломенскій кандидатъ), В. Н. Никитинъ, Л. К. Панютинъ, Р. И. Сементковскій, А. А. Серебrenниковъ, Ѳ. Н. Устряловъ, М. А. Филипповъ и многіе другіе. 11) Библиографіи: отзывы о новыхъ книгахъ. 12) Беллетристика. Въ этомъ отдѣлѣ напечатаны слѣдующія беллетристическія произведенія: „Сынъ“ ром. Э. Риббура. — „Ливія Августа“, историч. ром. Курти. — „Бригитта“, разск. Ауэрбаха. — „Всемирный путешественникъ“, разск. Вл. Михневича. — „Послѣдній мамай“, юмор. очеркъ, его-же. — „Нана“, ром. Эм. Зола. — „Широкая масляница“, юмор. очеркъ Л. Панютина (Ниль Адмирари). — „Дѣдушко Лебигръ“, разск.

Эркмана-Шатріана. — „Подложное завѣщаніе“, ром. Дебана. — Письма Диккенса и сборн. статей Жоржъ Зандъ. — „Дама ночи“, ром. изъ испан. жизни, Гонзалеса. — „Глорія“, ром. изъ испан. жизни, Гальдоса. — „Тифена“, разск. съ предисл. А. Дюма и др. — 13. Между прочимъ (юмористическія и сатирическія замѣтки по текущимъ вопросамъ). — 14. Свѣтъ и тѣнь. — 15) Экономическій отдѣлъ. — 16) Биржевой отдѣлъ. (Оба послѣдніе отдѣлы вполнѣ замѣняютъ спеціальную биржевую газету). — 17) Судебный отдѣлъ. — 18) Объявленія. Воскресные нумера печатаются въ форматъ, удобномъ для переплета. Изъ печатающихся въ воскресныхъ нумерахъ беллетристическихъ произведеній, по истеченіи года, составитя объемистый томъ въ 26 листовъ газетнаго формата.

Редакторъ И. Ковалевскій.

Дозволено цензурою. Цензоръ Прот. В. Лаврскій. Саратовъ, 8 ноября 1880 года. Типографія И. С. Кувардина и Комп.