

КАЛУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 21.

1869. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Ноябрь 15.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О срокъ выслуги на получение единовременнаго пособія.

Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, отношеніемъ отъ 23 октября сего 1869 г. за № 12755, дало знать Калужской Консисторіи, что заштатный священникъ Воскресенской г. Тарусы церкви, Мальцевъ, исключенъ изъ списка представленныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ къ единовременному пособию потому, что состоялъ на службѣ, за вычетомъ времени проведеннаго подъ судомъ, только 22 г. и 11 мѣсяцевъ, слѣдовательно не выслужилъ срока на получение сказаннаго пособія (25 лѣтъ). Приказали. Изъ отношенія Хозяйственнаго Управления видно, что право на получение единовременнаго пособія имѣють только прослужившіе 25 лѣтъ. Принять это къ руководству на будущее время и для соображенія на благочинническихъ сѣздахъ (см. Епарх. Вѣдом. 1868 г. № 20) объявить по Епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

О прочтеніи въ церквахъ Манифеста о наборѣ.

Вслѣдствіе отношенія Калужскаго Губернскаго Правленія отъ 15 сего ноября, настоятелямъ приходскихъ церквей предписывается прилагаемый при семъ Высочайшій Манифестъ о рекрутскомъ наборѣ, на основаніи Св. Зак. Т. II. ст. 854, прочесть, въ первый, по полученіи, воскресный или праздничный день, въ церквахъ, по литургіи, при народѣ.

II.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

На дьячковскую вакансію, боровскаго уѣзда, въ село *Красное*, опредѣленъ дьячекъ малоярославецкаго уѣзда, села *Еабичева*, *Михаиль Ставровскій*,—ноября 6. Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

1. Церковному старостѣ,—боровской Борисоглѣбской церкви, *Федору Митрофановичу Венедиктову*, за попеченіе о благоустроеніи приходскаго храма, съ пожертвованіемъ на сіе 215 руб.

2. Церковному старостѣ, лихвинскаго уѣзда, села *Добраго*, крестьянину *Андрею Дмитріевичу Чукину*, за пожертвованіе на поправку ветхостей по церкви 438 руб.

3. Церковному старостѣ, жиздринскаго уѣзда, села *Хвастовичъ*, крестьянину *Сергью Азарову*, за пожертвованіе на возобновленіе приходской церкви 150 руб.

4. Московскому купцу *Ивану Максимовичу Филиппову*, за пожертвованіе на устроеніе иконостасовъ въ приходской села *Почепя*, тарусскаго уѣзда, церкви 1250 р.

5. Крестьянину козельскаго уѣзда, сельца *Ванюловки* *Евдокиму Давидовичу Посакалову*, за пожертвованіе на возобновленіе приходской, въ селѣ *Флоровскомъ* церкви 276 р.

*Отношение Енисейскаго Епархіальнаго Попечительства
отъ 8 іюля сего 1869 г. о смерти священнической
вдовы Орловой.*

«Проживавшая въ городъ Красноярскъ, вдова священника села Бирилюсь, Петра Орлова, происшедшаго изъ Калужской епархіи, лихвинскаго уѣзда, села Вырска (окончилъ курсъ въ Калужской Семиріи въ 1854 г., пріявъ въ Томскую епархію въ 1855 г.), Александра Орлова, прибывшая въ Енисейскую епархію вмѣстѣ съ мужемъ своимъ, сего 1869 г. іюня 3 числа, послѣ продолжительной болѣзни—чахотки, съ полнымъ христіанскимъ напутствованіемъ, скончалась. Послѣ нея остались три сына, изъ коихъ два обучаются въ Красноярскомъ Духовномъ училищѣ, а третій, 9 лѣтъ, въ скоромъ времени поступитъ въ то же училище. Денежный капиталъ умершей, состоящій изъ 1818 руб. 45 к. пріявъ для храненія въ Епархіальное Попечительство».

Енисейское Попечительство объявляетъ о семъ родственникамъ священника Орлова и вдовы Орловой, если таковыя имѣются въ Калужской епархіи.

Отъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Съ января будущаго 1870 года, Калужскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться, по утвержденной въ 1862 году Св. Синодомъ программѣ, по два выпуска въ мѣсяцъ, не при Калужской Духовной Семинаріи, а подъ редакціею Священниковъ градо-калужскихъ церквей Никитской—Димитрія Рождественскаго и Предтеченской—Іоанна Любимова. Почему

Настоятели монастырей и Благочинные слѣдующія на 1870 годъ за тѣ вѣдомости деньги имѣютъ представлять, прежнимъ порядкомъ, во вновь учрежденную редакцію, къ священнику Рождественскому, въ домъ при Никитской церкви.

Цѣна же Вѣдомостямъ слѣдующая:

1. Собственно за Вѣдомости 3 р.
2. На пересылку по почтѣ 45 к.
3. На бапдероль, упаковку и другіе по разсылкѣ Вѣдомостей расходы 25 к.

Итого съ пересылкою 3 р. 70 к.

а безъ пересылки 3 р. —

Членъ Консисторіи, Каѳедрального Собора Протоіерей *Матей Потемкинъ.*

Секретарь *Д. Воронцовъ.*

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 21.

1869.

15 Ноября.

Содержаніе. Слово.—Новѣйшія нападки папистовъ на ученіе православной Церкви о Святомъ Духѣ, изложенное константинопольскимъ патріархомъ Фотіемъ.—Объявленія.

С Л О В О

на память праведнаго Лаврентія (*).

Иже Христовы суть, плоть распяща со страсти и похотми
(Гал. 5, 24). Слова св. Ап. Павла.

Плоть распяща. Почему такъ сурово, такъ немилосердо повидимому поступать должны христіане съ своею собственною плотію, съ своимъ собственнымъ тѣломъ,—съ тѣломъ, которое самъ Богъ далъ намъ и соединилъ съ душею нашею такъ тѣсно, что оно составляетъ необходимую часть нашего существа и служитъ необходимымъ орудіемъ общенія съ землею и всѣмъ міромъ вещественнымъ,—съ тѣломъ, которое благодатию Св. Духа освящается чрезъ таинства, установленныя Господомъ?

(*) Сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Григоріемъ, Архіепископомъ Калужскимъ и Боровскимъ, въ Лаврентіевомъ монастырѣ.

Чтобы понять всю справедливость сего апостольскаго внушенія—*распяты плоть*, для сего нужно обратить вниманіе на свойства и дѣйствія нашей плоти, въ ея естественномъ состояніи.

Близка и любезна намъ плоть наша по тѣсной связи ея съ душею нашею. Посему естественно *никтоже когда свою плоть возненавидѣтъ, но питаетъ и ерщеть ю* (Еф. 5, 29). Но сколько близка и любезна намъ плоть наша: столько же и опасна она и даже зловредна для насъ въ отношеніи нравственномъ. Это самый злокозвенный и неотразимый врагъ нашего душевнаго спасенія. Ибо она содержитъ въ себѣ и питаетъ всѣ страсти и похоти грѣховныя, богопротивныя, душепагубныя (Гал. 5, 24), и ими постоянно воюетъ съ душею нашею (1 Петр. 2, 11), и не только воюетъ влеченіемъ ко злу, но и плѣняетъ душу нашу подъ законъ грѣховный, сущій во удыхъ ея (Рим. 7, 23), дѣлаетъ ее неключимою рабою грѣха (Іоан. 8, 34. Рим. 6, 16). А отсюда происходитъ то, что человекъ, особенно мало заботливый о душѣ, дѣлаетъ не то, что желаетъ—доброе, но чего не желаетъ—худое (Рим. 7, 19), и прилежно помышляетъ на злая отъ юности своей (Быт. 8, 21). Некоторые же, къ несчастію своему, доходятъ до такого состоянія, что плотскія страсти и похоти почитаютъ единственнымъ закономъ своей жизни; посему всѣ заботы свои обращаютъ на удовлетвореніе оныхъ, и въ зтомъ поставляютъ свой долгъ, свое удовольствіе, и свое счастіе. Законову же Божию не покарятся и не могутъ. (Рим. 8, 7).

Пройдемъ мысленно всѣ обстоятельства жизни нашей и присмотримся внимательнѣе. Кто производитъ въ насъ то безпрестанное попеченіе о предме-

тахъ житейскихъ, о пищу, о питіи, объ одеждѣ, о жилищѣ, которое занимаетъ всѣ наши мысли, всѣ наши желанія, всѣ наши силы и все время, и такимъ образомъ дѣлаетъ невозможнымъ для насъ попеченіе о душѣ, объ ея потребностяхъ? Очевидно виною сего плоть наша брѣнная, которая потребности свои представляетъ болѣе важными и болѣе необходимыми, нежели потребности души. Кто возбуждаетъ въ сердцахъ нашихъ ненасытимое желаніе благъ земныхъ, которое для удовлетворенія своего часто прибѣгаетъ къ дѣйствіямъ самымъ низкимъ и безчестнымъ, ко лжи даже съ божбою, къ обманамъ, къ плутовству? И это дѣло плоти нашей, которая умѣетъ пользоваться благами только земными. Кто дѣлаетъ сердца наши жесткими, холодными и нечувствительными къ нуждамъ ближнихъ нашихъ? Плоть наша себялюбивая, которая суетныя прихоти свои предпочитаетъ самымъ вопіющимъ нуждамъ ближнихъ. Кто придумалъ роскошныя, дорогія кушанья и разнообразныя пріятныя напитки? Плоть наша сластолюбивая, чрево которой у некоторыхъ рачителей ея становится богомъ ихъ (Фил. 3, 19). Кто изобрѣтаетъ разнообразныя, безпрестанно измѣняющіеся наряды и украшенія, часто вовсе некрасивыя, нерѣдко вредныя для здоровья употребляющихъ оныя, и всегда противныя скромности христіанской? И это совершаетъ плоть, особенно когда она не имѣетъ красоты природной. Кто изобрѣлъ и продолжаетъ изобрѣтать многочисленныя игры и забавы, разныя зрѣлища, ночныя собранія и соблазнительныя пляски? И это явно для плоти изнѣженной и празднолюбивой. Кто вовлекаетъ людей въ пьянство, распутство, воровство, мошенничество, грабительство и убійство? Плоть грѣховная. Кто при-

чиняетъ намъ болѣзненные скорби, которыя дѣлаютъ жизнь нашу горькою и тягостною,—а нѣкоторыхъ слабодушныхъ приводятъ въ уныніе до ропота на Бога? Плоть растлѣнная грѣхами. Кто впускаетъ людямъ злоупотребленія властію и другими правами службы общественной, заставляетъ ихъ кривить душею, нарушать справедливость, обижать ближнихъ? И это дѣлаетъ плоть, которая все и всегда старается обращать въ свою пользу, во всемъ ищетъ своей выгоды. Кто производитъ вражды и распри въ семействахъ, раздоры въ городахъ и въ селахъ, нестроенія, возмущенія и брани въ царствахъ? Страсти, содержимыя и питаемыя плотію (Іак. 4, 1). Еслибы не было въ людяхъ страстей злыхъ, то не было бы на свѣтъ и такихъ пагубныхъ явленій. Кто мѣшаетъ намъ приходите въ церковь за службы Божіи въ дни праздничныя, и понуждаетъ выходить изъ церкви прежде окончанія службы, а во время службы дѣлаетъ насъ лѣнивыми, невнимательными, холодными, даже неблагоговѣйными? Плоть лѣнивая, особенно избѣженная, приученная къ разсѣянности. Кто заставляетъ нѣкоторыхъ нарушать посты и въ дни праздничныя ѣсть и пить прежде службы? Плоть сластолюбивая. Плоть же, плоть брѣнная, питающаяся благами міра сего, привязываетъ насъ къ міру, подчиняетъ его правиламъ и обычаямъ, и чрезъ это не только заглушаетъ въ насъ мысли о небѣ и благахъ вѣчныхъ, но и во вражду съ Богомъ поставляетъ (Іак. 4, 4). Вотъ что производитъ плоть наша растлѣнная.

Принявъ все сіе во вниманіе, можно ли, бр., не согласиться, что плоть наша есть самый коварный и самый зловредный врагъ души нашей, и что для

спасенія души необходимо распять плоть съ ея страстями и похотями? *Аще бо по плоти живете, говоритъ Апостоль, имате умрети духовно, на вѣки: аще ли духомъ дѣянія плотская умерщвляетъ, живи будете во вѣки, въ царствѣ небесномъ* (Рим. 8, 13). Но какъ распять плоть со страстями и похотми?

Да не подумаетъ кто либо, что симъ требуется физическая смерть тѣла нашего. Нѣтъ. Жизнь наша физическая есть даръ Божій и состоитъ въ Его св. волю, а нашему произволу не предоставлена (Рим. 14, 8). Да она же необходима намъ и для жизни духовной. Ибо душа наша усовершенствуется въ настоящее время не иначе, какъ находясь въ тѣлѣ. Посему распятіе плоти должно разумѣть духовное, нравственное. Это значитъ силою духа нашего, при помощи благодати Божіей, привести плоть нашу въ такое состояніе, чтобы она была мертва для грѣха (Рим. 8, 10), т. е. не имѣла бы возможности дѣйствовать по своимъ злымъ влеченіямъ и противиться душѣ въ ея св. стремленіяхъ, въ ея богоугодныхъ и душеспасительныхъ дѣлахъ. *Да упразднится, говоритъ Апостоль, тѣло грѣховное, яко ктому не работати намъ т. е. не быть рабами грѣху* (Рим. 6, 6). Иначе сказать—распять плоть нашу значитъ прекратить ея дурныя привычки, обуздать ея грѣховныя склонности, останавливать безъ удовлетворенія ея беззаконныя желанія, и члены ея, бывшіе оружіями неправды грѣху, сдѣлать оружіями правды Богови (Рим. 6, 13), *во еже нектому челоуѣческому похотемъ, но воли Божіей прочее во плоти жити время* (1 Петр. 4, 2). Средства для сего есть у насъ, бр., самыя простыя и самыя дѣйствительныя: это постъ душевный и тѣлесный, частыя и усердныя молитвы ко Господу,

постоянные прилежные труды, требуемые званиями нашими, и посильные подвиги благочестія. Паче же всего необходимо, бр., не сообразоваться оъку сему богопротивному, но преобразоваться обновленіемъ ума нашего, во еже искушати насъ, что есть воля Божія благая и угодная и совершенная (Рим. 12, 1), подражая въ семъ примѣру св. правед. Лаврентія, прославляемаго нынѣ нами. Еже и буди всемъ намъ молитвами его. **Аминь.**

Новѣйшія нападенія палистовъ на ученіе право славной Церкви о Святомъ Духѣ, изложенное константинопольскимъ патриархомъ Фотіемъ.

(Окончаніе)

Патріархъ Фотій, въ 6-мъ и въ 7-мъ параграфахъ своей Мистагогіи, приводитъ новое доказательство латинянъ объ исхожденіи Св. Духа *и отъ Сына*, заимствованное ими отъ уважаемыхъ учителей Церкви. «Латиняне ссылаются, говоритъ Фотій, на Амвросія, Августина и Иеронима, какъ учившихъ (будто бы) что Духъ Святой исходитъ *и отъ Сына* также, какъ отъ Отца». Если справедливо, говорятъ латиняне, что эти отцы учили истинѣ, то мы должны слѣдовать ихъ ученію. Если же допустимъ, что они заблуждались относительно ученія о Св. Духѣ, то должны будемъ допустить, что вообще не авторитетно и все ихъ ученіе.

«Для враговъ истины, восклицаетъ Фотій, еще недостаточно исказить слова Св. Писанія. Въ безумной надменности своєю ученостию, они позволяютъ себѣ злословить память и тѣхъ провозвѣстниковъ истины, которые стоятъ въ ряду первыхъ учителей Церкви. Кто болѣе уважаетъ этихъ отцевъ?—Тѣ ли, которые не раздумываются толковать ихъ творенія, какъ несогласныя съ словомъ Божиимъ, или тѣ, которые говорятъ, что эти отцы учили истинно и что неправильность пониманія ихъ ученія зависитъ отъ неправильности толкованія ихъ ученія?»—

«Ты утверждаешь, что Амвросій, Августинъ или другой кто нибудь противорѣчилъ словамъ Спасителя. Если бы я захотѣлъ оскорбить тѣхъ, кого ты на-

зываетъ своими отцами (*), я сталъ бы говорить также, какъ и ты. Но я не могу позволить и тебѣ злословить ихъ до такой степени. Ты говоришь, что они учили тому учению, которое ты исповѣдуешь. Если такъ, то нужно допустить одно изъ двухъ положеній: или, зная истину, они, по известной имъ однимъ причинѣ, проповѣдывали заблужденіе, или же—они исповѣдывали заблужденіе по своей слабости или по своему незнанію. Въ первомъ случаѣ ихъ примѣръ можетъ ли быть для тебя достаточнымъ извиненіемъ приписать и проповѣдывать ихъ заблужденіе? А во второмъ—можетъ ли служить ихъ ученіе доказательствомъ истинности твоего исповѣданія?»

«Ты представляешь ихъ противорѣчащими слову Божию и, въ тоже время называешь *своими* отцами и учителями. Ты клеветашь на нихъ и этимъ совершаешь ужасное преступленіе; ибо извинительнѣе убійство, чѣмъ клевета въ противности Богу. Знаешь ли, что святой ап. Павелъ говоритъ: если ангелъ придетъ къ вамъ и будетъ говорить вамъ иное, чѣмъ я, да будетъ анаема? Ученіе евангельское положительно говорило намъ; апостолы учили этому учению; христіанская религія, всѣми нами исповѣдуемая, требуетъ признанія этого ученія; а ты представляешь намъ нѣсколькихъ личностей, говорившихъ иначе! Павелъ не пощадилъ даже самихъ ангеловъ, еслибы они могли и стали проповѣдывать ученіе, противоположное ученію Церкви, а ты, въ исповѣданіи своего заблужденія, дерзаешь опираться только на небольшое число людей. Ты называешь Амвросія, Ав-

(*) Римскіе католики означенныхъ учителей Церкви по преимуществу называютъ *своими* отцами и учителями.

густина и другимъ *своими* отцами; и честь ты имъ дѣлаешь! Я не думаю, чтобъ они учили такъ, какъ ты говоришь; въ противномъ случаѣ я не поступилъ бы такъ, какъ ты, и, вмѣсто подражанія Хаму, я сдѣлалъ бы подобно Симу и Іафегу, я прикрылъ бы наготу отца моего. Ты же, вмѣсто уваженія *твоимъ отцамъ*, открываешь предъ всѣми то, что тебѣ слѣдовало бы скрыть.—Августинъ и Иеронимъ, по твоимъ словамъ учили, что Духъ Святой исходитъ *и отъ Сына*. Увѣренъ ли ты, что творенія ихъ не были злонамѣренно поддѣлавы? Увѣренъ ли ты въ себя, что хорошо уяснилъ смыслъ словъ ихъ и правильно понялъ ихъ? Увѣренъ ли ты, что не придалъ неограниченнаго значенія тѣмъ изъ ихъ выраженій, которыя сказаны въ извѣстномъ, ограниченномъ и относительномъ значеніи и смыслѣ? Когда Павелъ сказалъ аѳинянамъ: «я видѣлъ въ вашемъ городѣ храмъ, посвященный неизвѣстному Богу: это есть Богъ, Котораго я возвѣщаю вамъ», думаешь ли ты, что онъ возвѣщалъ имъ того Бога, Котораго они почитали подъ именемъ неизвѣстнаго. Храмъ этотъ былъ посвященъ Пану (*), имя котораго было неизвѣстно грекамъ. Но развѣ Павелъ проповѣдывалъ имъ о Панѣ? Если ты предполагаешь послѣднее, то даешь мнѣ высокое понятіе о твоей провидцательности; должно быть при помощи такой же провидцательности ты толкуешь и *своихъ отцевъ*... Ты, быть можетъ, въ подтвержденіе своего исповѣданія, относительно исхожденія Св. Духа, сошлешься еще на мнѣнія другихъ учителей Церкви? Прочитай же и сличь творенія Климента римскаго и Діо-

(*) Богъ стадъ, изображавшійся съ рогами и козлиными ногами.

нисія александрійскаго, Меодія, Климента александрійскаго, Панфила, Θεогноста, Иринея и Василія; ты узнаешь отъ нихъ истину.»

«Ты возражаешь намъ западнѣми отцами и ссылаешься на Амвросія?—Мы противопоставляемъ Дамаскина. Ты ссылаешься на Августина?—Мы представляемъ тебѣ Целестина. Но къ чему терять время въ такихъ разборательствахъ? Епископъ римскій Левъ великій, соглашаясь съ Халкидонскимъ соборомъ, исповѣдывалъ святое ученіе объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца. Западъ, въ лицѣ депутатовъ отъ римскаго престола, не принялъ ли постановленій собора и не соединился ли съ востокомъ въ единодушномъ исповѣданіи одной истины?»

Въ § 80-мъ и далье Фотій доказываетъ, что Халкидонскій соборъ опредѣлилъ какъ нельзя лучше догматъ объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца,—что западъ со св. Львомъ великимъ исповѣдалъ тоже ученіе и что потомъ, соглашаясь съ пятымъ и шестымъ вселенскими соборами, признавалъ и утвердилъ это ученіе. Наконецъ Фотій, ссылаясь на авторитетъ папъ Григорія и Захаріи, утверждаетъ, что западъ, въ лицѣ своей представительницы—римской церкви, былъ согласенъ съ востокомъ до седьмаго вѣка въ исповѣданіи того праваго ученія, которое востокъ только уже въ десятомъ вѣкѣ вынужденъ былъ защищать отъ нападений и своеволій западной церкви.

Что отвѣчаетъ Гергенрейтеръ на эти краснорѣчивые аргументы Фотія? Онъ говоритъ, что Фотій ошибается, утверждая, что западъ не постоянно признавалъ исхожденіе Святаго Духа отъ Отца и Сына. Въ доказательство этого, Гергенрейтеръ, не вдаваясь въ излишній, по его мнѣнію, разборъ свидѣтельствъ,

отсылает читателей къ Ноэлю Александру и Питципосу, для получения болѣе полныхъ свѣдѣній.

Римскіе католики по преимуществу указываютъ на блаж. Августина, какъ на благопріятствовавшаго болѣе всѣхъ другихъ западныхъ отцевъ, ученію римской церкви объ исхожденіи Святаго Духа и отъ Сына. Но дерзнетъ ли кто нибудь приписывать ему это ученіе, когда прочтеть то мѣсто изъ его твореній, гдѣ онъ говоритъ, что нужно потерять всякій смыслъ и рассудокъ прежде чѣмъ допустить, что Духъ Святой по существу Своему исходитъ и отъ Сына также, какъ отъ Отца? Только римскіе богословы или избегаютъ такихъ текстовъ, или же даютъ имъ такой смыслъ, какой пожелають дать. Итакъ блаж. Августинъ еще менѣе, чѣмъ древніе отцы древней латинской церкви, виноваты въ томъ заблужденіи, которое современная намъ римская церковь признаетъ за догматъ вѣры; и Фотій былъ вполне правъ, ссылаясь, въ защиту своего опроверженія, какъ на св. Писаніе, такъ и на преданіе цѣлой Церкви, до сихъ поръ исповѣдуемое православною, восточною Церковію.

Наконецъ Фотій (§ 87 и дал.) напоминаемъ своимъ противникамъ фактъ, происшедшій въ самомъ Римѣ и подтверждающій истинное вѣрованіе и самой римской церкви относительно исхожденія Св. Духа.— Когда въ первый разъ появилось новое ученіе объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына и нѣкоторые стали прибавлять къ символу вѣры слова *filioque*,—папа Левъ, чтобы прекратить неизвинительное нововведеніе, повелѣлъ, во время церковнаго богослуженія, произносить *вслухъ* древній греческій символъ вѣры. Въ тоже время онъ разослалъ во всѣ церкви, находившіяся подъ его веденіемъ, посланія, въ которыхъ

повелѣвалъ, подъ страхомъ отлученія отъ Церкви, читать древній символъ вѣры. Кроме того папа Левъ велѣлъ помѣстить близъ гробницы св. Петра, написанный по гречески на двухъ доскахъ, символъ вѣры и приказалъ прочесть его громко предъ всѣмъ римскимъ народомъ.

Преемникъ его Бенедиктъ наследовалъ его ревность противъ поваго заблужденія. Фотій прибавляетъ, что большее число тѣхъ, которые видѣли и читали эти таблички, еще были живы въ его время. Онъ переходитъ потомъ къ папѣ Иоанну, котораго называетъ *своимъ Иоанномъ*. «Онъ мой, говоритъ Фотій, по многимъ причинамъ, и особенно потому, что онъ поддерживалъ мое правое дѣло съ большею ревностью, чѣмъ кто вѣдѣтъ другой». Известно, что папа Иоаннъ VIII сильно стоялъ за знаменитаго патриарха. Онъ и его преемникъ Адрианъ оставались въ единеніи съ Фотіемъ и исповѣдывали православное ученіе объ исхожденіи Святаго Духа.

Вотъ какимъ образомъ константинопольскій патриархъ доказалъ въ своемъ сочиненіи, чрезъ св. Писаніе, чрезъ свидетельства отцевъ и преданіе самой римской церкви, что новое ученіе латинства, состоящее въ незаконномъ прибавленіи къ символу вѣры *filioque*, еретично.

Слѣдующее въ Мистагогій Фотія отъ параграфа 90-го до конца, представляется прибавленіемъ, въ которомъ ученый патриархъ имѣлъ главной цѣлью возражать на нѣкоторыя замѣчанія, сдѣланныя его противниками на его сочиненіе. Онъ снова возвращается здѣсь къ тѣмъ текстамъ Писанія, въ которыхъ Духъ Святой названъ *Духомъ Сына*.

«Мы положительно знаемъ, говоритъ Фотій, что Духъ Святой исходитъ отъ Отца, и уже поэтому утверждаемъ и называемъ Его *Духомъ Отца*; мы не основываемъ догмата на этомъ выраженіи, но изъясняемъ выраженіе чрезъ догматъ».

«Находилъ ли ты когда нибудь въ Писаніи мѣсто, говоритъ онъ далѣе своему противнику; гдѣ бы сказано было, что Духъ Святой *исходитъ отъ Сына*? По какому же праву и на какомъ основаніи придаешь ты этотъ смыслъ выраженію: *Духъ Сына*? Въ писаніи находится, что Духъ *исходитъ отъ Отца*; следовательно есть право говорить, что выраженіе «Духъ Отца» значить: Который исходитъ отъ Отца. Но нигдѣ нельзя найти выраженіе, что *Онъ исходитъ отъ Сына*; следовательно нельзя сказать, что слова «Духъ Сына» тождественны съ словами: *Который исходитъ отъ Сына*».

Наконецъ Фотій раскрываетъ, какія крайнія и нечестивыя слѣдствія вытекаютъ изъ этого заблужденія, и въ концѣ говоритъ, что поддерживать его и соглашаться съ нимъ,—значитъ возставать противъ Бога, противъ апостольскаго ученія, противъ вселенскихъ соборовъ, наконецъ, противъ всей Церкви.

Вмѣсто того, чтобы отвѣчать прямо на такую логичную и православную аргументацію Фотія, богословы среднихъ вѣковъ запутались въ мелкихъ, непонятныхъ для большинства, тонкостяхъ, запутывая этимъ и самый вопросъ; ихъ разсужденія полны темныхъ техническихъ выраженій, прикрывающихъ бѣдность доказательствъ.

Гергенрейтеръ имѣлъ терпѣніе выписать множество извлеченій изъ сочиненій этихъ теологовъ и напечатать ихъ вмѣстѣ съ прекрасной книгой Фотія. Если нѣмецкій богословъ желаетъ доказать, что

квита Фотія никогда не имѣла достойныхъ себѣ возраженій, что она также чиста, ясна, краснорѣчива и такъ православна, какъ, на оборотъ, ея противники темны, бездоказательны и неправославны: то онъ хорошо поступилъ. Если же онъ былъ намѣренъ печатая эти извлеченія, опровергнуть трудъ Фотія, то притязанія его на это смѣшны и непонятны.

Въ концѣ концовъ намъ остается обратить вниманіе на примѣчанія Гергенрейтера. Кажется онъ желаетъ доказать многочисленностью этихъ примѣчаній, что его изслѣдованіе на столько научно, на сколько это возможно. Но на самомъ дѣлѣ онъ доказалъ только свое *терпѣніе*, потому что, еслибы его изслѣдованіе было дѣйствительно учено, то въ немъ не было бы столько лживыхъ текстовъ, которые онъ приводилъ для доказательства своихъ мыслей;— онъ не удовольствовался бы бесполезнымъ копированіемъ трехъ или четырехъ сочиненій, со всеми ихъ ничего незначащими примѣчаніями. Гергенрейтеръ самымъ нагляднымъ образомъ доказываетъ, что гораздо легче во всѣхъ вопросахъ принимать на себя видъ ученаго, чѣмъ быть дѣйствительно и добросовѣстно ученымъ..

Мы опускаемъ здѣсь прямыя и открытыя порицанія Гергенрейтера и извиняемъ ихъ въ авторъ также, какъ и всю его бранную критику противъ святаго патріарха, — извиняемъ за то доброе дѣло, которое сдѣлалъ онъ, издавъ его прекрасную книгу. Мы дѣйствительно ему очень благодарны. Если онъ найдетъ еще, въ какой нибудь библіотекѣ, другое произведеніе благочестиваго и ученаго константинопольскаго патріарха, онъ хорошо сдѣлаетъ, если издастъ и его въ свѣтъ. Этимъ онъ докажетъ еще сильнѣе то, что знаменитый патріархъ, считающійся ерети-

комъ въ глазахъ латинянъ, былъ самый твердый защитникъ древней, истинной вѣры всей Церкви;— что въ тотъ вѣкъ, когда на западѣ дѣлался только первыя попытки для выхода изъ невѣжества и варварства, а на востокѣ литература была уже въ упадкѣ, Фотій явился однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ ученыхъ, однимъ изъ самыхъ краснорѣчивыхъ и лучшихъ писателей, которыхъ Церковь когда либо имѣла;—что его мѣсто должно быть рядомъ съ Климентомъ Александрийскимъ и Златоустомъ.

Вотъ какимъ образомъ Гергенрейтеръ, обпародывая сочиненія Фотія, поразительно удачно отвѣтилъ какъ на свои собственные нападки, такъ и на возраженія тѣхъ фанатичныхъ писателей, отголосокъ которыхъ составляетъ онъ самъ.

ОБЪЯВЛЕНИЯ:

О ПРОДОЛЖЕНИИ ВЪ 1870 ГОДУ ИЗДАНИЙ:

духоваго журнала

„СТРАННИКЪ“,

ГАЗЕТЫ

„СОВРЕМЕННЫЙ ЛИСТОКЪ“

И НАРОДНОЙ ГАЗЕТЫ

„МИРСКОЕ СЛОВО“

Съ окончаніемъ нынѣшняго года, исполнится ровно десять лѣтъ изданія журнала „Странникъ.“ Въ этотъ періодъ смѣнилось нѣсколько направленій въ религіозно-правственныхъ воззрѣніяхъ и жизни нашего общества, нерѣдко уклонявшихся отъ духа евангельской истины и, такъ или иначе, отражавшихся и въ нашей періодической литературѣ. Редакція же „Странника“, поставившая своею задачею поддерживать и воспитывать въ русскомъ православномъ обществѣ духъ святой вѣры и чувство истиннаго христіанскаго благочестія,—составляющихъ собою основу душевнаго мира и залогъ вѣчнаго спасенія,—при помощи Божіей, оставалась всегда вѣрною своею цѣли, руководясь во всемъ словомъ Божиимъ и голосомъ св. православной Церкви. Благодаря дивному промысленію Господа, испытующаго сердца и утробы (Апок. 2, 23), благая цѣль редакціи „Странника“ была скоро понята нашими благочестивыми читателями и достойно оцѣнена ими. Мы съ сердечною благодарностію къ Богу, укрѣпляющему наши слабыя силы въ нашей литературной дѣятельности, направленной исключительно на пользу нашихъ согражданъ во Христвѣ, и съ полною увѣренностію можемъ сказать, что ни одна редакція духовныхъ нашихъ журналовъ не имѣетъ у себя такого большаго круга читателей, какъ редакція „Странника.“ Даже съ размноженіемъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ сократившихъ число подписчиковъ почти на всѣ духовные журналы, кругъ читателей „Странника“ уменьшился, сравнительно говоря, довольно незначительно, потому что постоянно находилъ для себя читателей во всѣхъ слояхъ общества.

Все это приводит насъ къ тому отрадному убѣжденію, что направленіе нашего журнала вполне отвѣчаетъ духовнымъ потребностямъ нашихъ благочестивыхъ читателей. Въ силу этого, мы, твердо уповая на помощь и милость Божию, готовимся дерзновенно вступить во второе десятилѣтіе своей литературной общественной дѣятельности, намѣреваясь оставаться вполне вѣрными навсегда принятому нашимъ журналомъ направленію.

При этомъ, не можемъ не заявить о томъ, что съ слѣдующаго 1870 года, редакція „Странника“ будетъ имѣть у себя притокъ новыхъ силъ—въ лицѣ нѣкоторыхъ энергическихъ дѣятелей на поприщѣ современной богословской науки, изъявившихъ полную свою готовность принять самое живое и постоянное участіе въ изданіи нашего журнала. Надѣмся, что и другіе наши собратія во Христѣ, единомудренно ищущіе путемъ литературнымъ духовнаго блага себѣ и ближнимъ,—особенно же пастыри духовные, изъ которыхъ многіе доселѣ обогащали своими религіозными наблюденіями и духовно-литературными трудами наше повременное изданіе, не откажутся и впредь отъ такой поддержки общепользнаго нашего дѣла, на пользу св. православной Церкви.

Издаваемая при духовномъ журналѣ „Странникъ“, особою редакціею, газета Современный Листокъ политическихъ, общественныхъ и литературныхъ извѣстій, уже пріобрѣтшая огромное число читателей, особенно въ средѣ духовенства, будетъ издаваться по прежней программѣ, и въ будущемъ 1870 году, по возможности въ улучшенномъ видѣ.

Равнымъ образомъ и народная газета Мірское Слово, издаваемая тоже подъ особою редакціею, какъ весьма пригодная для простаго народа, по своему религіозно-нравственному характеру и популярному изложенію общепользныхъ свѣдѣній, будетъ издаваться и въ 1870 году, въ томъ же духѣ и направленіи, какъ и въ нынѣшнемъ.

Высочайше утвержденнымъ въ 7-й день августа 1869 года новымъ устройствомъ газетной почтовой операціи, измѣнены существующія въ нынѣшнемъ году условія пересылки періодическихъ изданій. Вновь установленное правило—пріемъ на почту журналовъ и газетъ для отсылки къ инороднымъ подписчикамъ, допускать не иначе, какъ подъ бандеролями а съ адресами,—служить ручательствомъ за вѣрность доставки и нашихъ изданій, послѣ нынѣшняго—несчастнаго въ этомъ отношеніи года, вслѣдствіе господствовавшей въ немъ отмыны адресовъ и конвертовъ.

Условія подписки на будущій годъ. Примѣняясь къ новой таксѣ за пересылку, и вмѣстѣ желая по возможности оставить

безъ надбавки прежнюю плату за наши періодическія изданія, мы устанавливаемъ на нихъ слѣдующую годовому цѣну:

Странникъ, духовный учено-литературной журналъ состоящій изъ 12-ти книжекъ, ц. безъ пересылки: 3 р. 64 к. сер., а съ пересылкою иногороднымъ (по прежнему): 4 р. с. За доставку въ Петербургъ по городской почтѣ, по новой таксѣ платится 50 к. с., что съ цѣною на журналъ составитъ 4 р. 14 к.

Современный Листокъ, политическихъ, общественныхъ и литературныхъ извѣстій, выходящій два раза въ недѣлю, или 104 №№ въ годъ, ц. безъ пересылки—4 р. сер., а съ пересылкою иногороднымъ, всѣмъ безъ исключенія,—5 р. сер. При этомъ прежняя сбавка цѣны на „Современный Листокъ“ для подписчиковъ Странника отмѣняется. За доставку на домъ по городской почтѣ въ С.-Петербургъ, по новой таксѣ нужно будетъ платить 1 р. 50 к. с., что въ сложности съ цѣною за газету составитъ: 5 р. 50 к.

Мірское Слово, народная газета, выходящая два раза въ мѣсяць,—въ годъ 24 №№, ц. безъ пересылки 87 к.; съ пересылкою иногороднымъ 1 р. сер. А съ доставкою въ Петербургъ на домъ по городской почтѣ 1 р. 87 к.

Издатель имѣетъ честь покорнѣйше просить всѣхъ своихъ почтенныхъ подписчиковъ заблаговременно присылать свои требованія на означенныя періодическія изданія, такъ чтобы можно было еще до выпуска первыхъ номеровъ заготовить печатные адреса и устранить всѣ препятствія къ своевременному удовлетворенію требованій. Редакторъ-издатель духовнаго журнала „Странникъ“,

Протоіерей Василій Гречулевичъ.

О продолженіи изданія журнала

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1870 году.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, издаваемый по благословенію Святѣйшаго Синода, при кievской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1870 году, и начнетъ съ 1-го января свой одиннадцатый годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль—способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности, учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности,

ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какиxъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей“, по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библиотекъ.

II. Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для приходскаго пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріала избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. под. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предрасудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и Церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской Церкви и въ частности свѣденія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единоувѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религиозныхъ явленіяхъ и переměнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Раздѣленіе того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и вознагражденіемъ. Лучшія изъ поученій сельскихъ пастырей также будутъ напечатаны въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей.“ При семъ редакція заявляетъ, что она не беретъ на себя обязанности возвращать авторамъ статьи и проповѣди, оказавшіяся непригодными къ печати, и—на основаніи цензурныхъ правилъ,—покорнѣйше проситъ гг. сотрудниковъ переписывать свои статьи разборчиво и съ полями для отмѣтокъ цензуры, и заявлять свои фамиліи даже и въ такомъ случаѣ, если бы не пожелали печатать ихъ подъ статьями своими.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ одного до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35-ти печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣсть 4 руб., а съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи 5 рублей серебромъ. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1870 года.

Въ редакціи находятся также экземпляры „Руководства для сельскихъ пастырей“ за 1861, 1863, 1864, 1865, 1866

и 1869 году. Желающие могут получать оные в бумажном переплетѣ, по обыкновенной цѣнѣ съ пересылкою 5 р. серебр., за исключеніемъ экземпляровъ 1861 и 1865 г., которые можно получать по 4 руб. съ пересылкою. Подписчикамъ рекомендуемъ обращаться съ своими требованіями: Въ редакцію „Руководства для сельскихъ пастырей“, въ Кіевѣ.

Редакція „Руководства для сельскихъ пастырей“ покорнѣйше проситъ гг. подписчиковъ, живущихъ вдали отъ почтовыхъ конторъ, чтобы они въ адресахъ своихъ означали губернію, уѣздъ и село, куда слѣдуетъ выслать журналъ, и разборчиво прописывали званіе и фамилію получателя. Въ случаѣ неполученія подписчиками какихъ нибудь №№ журнала, редакція покорнѣйше проситъ обращаться къ ней съ своими требованіями, которые немедленно будутъ удовлетворяемы, по примѣру прежнихъ годовъ, если только, по справкѣ съ почтовымъ вѣдомствомъ, окажется, что вторично требуемые №№ дѣйствительно не посланы.

Редакторъ, ректоръ кіевской семинаріи,
Архимандритъ *Оерапонтъ*.

Въ редакціи „Руководства для сельскихъ пастырей“ продаются изданія ея въ настоящемъ году слѣдующія книги:

1. Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно-и церковно-служителей. Свящ. Л. Державина. Изданіе 2-е. Цѣна 25 коп., съ пересылкою 35 коп.

2. Законныя требованія новыхъ судебныхъ установленій въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія, Протоіерея А. Луканина. Изданіе 2-е. Цѣна 50 коп., съ пересылкою 60 коп.

Съ требованіями можно адресоваться исключительно въ редакцію „Руководства для сельскихъ пастырей“, въ Кіевѣ.

Принимается также подписка 1., на вышедшее изъ печати Руководство къ начальному обученію. Цѣна 75 коп., съ пересылкою и 2., на печатаемую третьимъ изданіемъ книгу: Земная жизнь Господа Спасителя нашего Иисуса Христа. Цѣна 1 рубль съ пересылкою.

„ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ“

ГАЗЕТА ЭКОНОМИЧЕСКАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ.

Съ 1870 года, вступая въ ТРЕТІЙ годъ своего существованія, будетъ выходить ежедневно, по прежней программѣ, на листѣ большого формата.

Поставивъ для себя задачею разъяснить общія и мѣстные нужды промышленности и торговли и вообще различныя стороны русской жизни, газета приняла правиломъ заявлять своимъ читателямъ обо всемъ, что встрѣчается въ другихъ изданіяхъ заслуживающимъ вниманія, и принимаетъ на свои страницы всѣ частныя заявленія о мѣстныхъ нуждахъ и потребностяхъ; и такимъ образомъ становится общимъ достояніемъ всѣхъ, кому дороги отечественные интересы. Между прочимъ, такъ какъ современные экономическіе и финансовыя интересы сосредоточены въ настоящія минуты на дѣлѣ желѣзнодорожномъ и банковомъ, то разработка этихъ предметовъ составляетъ въ настоящія минуты преимущественную обязанность газеты. Въ этомъ отношеніи задача ея—разъяснить: что желѣзнодорожное дѣло можетъ быть прочно тогда только, когда станетъ дѣломъ не спекуляціи, а Земства, на основаніи Уставовъ о Путихъ Сообщеній и Земскихъ учреждений; что кредитъ можетъ упрочиться только тогда, когда въ основѣ всѣхъ возможныхъ банковъ, станутъ банки земледѣльскіе — волостные; и что всего этого достигнуть можно не иначе какъ при условіи, чтобы единицею въ Земствѣ былъ не Уѣздъ, а Волость, разумѣется, въ составѣ не однихъ крестьянъ, но всѣхъ владѣльцевъ недвижимой собственности.

Еще въ прошломъ году Редакція обѣщала приложить къ газетѣ карту Россіи, представляющую сѣть всѣхъ естественныхъ и искусственныхъ путей сообщеній. Множество разрѣшенныхъ разнымъ лицамъ изысканій для постройки желѣзныхъ дорогъ по разнымъ направленіямъ, спутывая всякое понятіе объ общей сѣти, лишали Редакцію возможности исполнить ея обѣщаніе. Но въ настоящее время, когда силою обстоятельствъ этотъ вопросъ окончательно выработывается, Редакція не упуститъ исполнить свое обѣщаніе. Это признается тѣмъ болѣе необходимымъ, что многіе изъ читателей „Дѣятельности“ принадлежатъ къ сословію крестьянскому, которые мало знакомы съ географическимъ положеніемъ Государства.

Подписная цѣна: безъ доставки: на годъ 7 руб., на полгода 3 р. 50 коп., на мѣсяць 60 коп. Съ укупоркой, пересылкой по почтѣ и доставкой на домъ 9 р., (считая собственно

за пересылку 20%—1 р. 40 к. и за укупорку 60 коп.); на полгода 4 р. 50 к., на мѣсяць 75 коп.

Примѣчаніе: Желающіе получить газету въ 1870 году, начиная съ 1-го октября 1869 года, платять за все время 10 руб. 50 коп.; желающіе получить съ 1-го ноября платять 10 руб., и съ 1-го декабря 9 руб. 50 к.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ редакціи, по Большой Садовой ул., д. № 39; а также во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ открыта подписка на періодическія изданія.

ЧАСТНЫЯ ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Также точно и въ матеріальномъ отношеніи, газета *„Дѣятельность“* ставитъ для себя цѣлю служить *посредницею между производителями и потребителями*, и вообще между всякаго рода *спросомъ и предложеніемъ*. *)

Съ этою цѣлю она принимаетъ для напечатанія *Частныхъ Объявленій и Рекламы* по уменьшенной, сравнительно съ другими газетами (до $\frac{3}{4}$), таксѣ, именно по 6 к. за строчку петита; при чемъ, для лицъ и учреждений, постоянно помѣщающихъ свои *Объявленія*, дѣлается и еще уступка, по взаимному соглашенію, до половины цѣны опредѣленной таксою, а также допускается абонементъ на годъ, полгода, или помѣсячно. Кромѣ того, печатающимъ *Частныхъ Объявленій и Рекламы* на сумму въ годъ не менѣе 40 руб., или въ мѣсяць не менѣе 4 руб., газета будетъ высылаться бесплатно.

Такою мѣрою, съ постояннымъ распространеніемъ *Дѣятельности*, во всѣхъ слояхъ публики столичной и иногородной, а также за границу, Редакція желаетъ оказать посильное содѣйствіе къ установленію *сообщительности*, недостатокъ коей составляетъ одну изъ существенныхъ причинъ экономическихъ въ Россіи затрудненій. Иногородніе объявители, присылая *Объявленія*, могутъ неприлагать денегъ: въ такомъ случаѣ подъ каждымъ изъ *Объявленій* будетъ напечатана цифра причитающейся за нихъ платы; и такимъ образомъ избѣгнется лишняя пересылка и переписка. Независимо отъ того, въ Редакціи, по взаимному соглашенію, разрабатываются проекты разнаго рода промышленныхъ предпріятій.

Редакторъ Издатель В. Долинскій.

*) Такъ понимаютъ это назначеніе нашей газеты иногородніе читатели, постоянно обращающіе съ требованіями о приложеніи къ ней преискурантовъ разныхъ фабрикъ, заводовъ и магазиновъ.

НА 1870 ГОДЪ

„ВЕЧЕРНЯЯ ГАЗЕТА“

издаваемая под редакцію К. ТРУБНИКОВА.

(ШЕСТОЙ ГОДЪ)

«Вечерняя Газета», сохраняя прежнюю свою программу газеты политической и литературной, въ 1870 году будетъ выходить, какъ и нынѣ, ежедневно, за исключеніемъ дней, слѣдующихъ за праздниками. Всѣхъ нумеровъ въ теченіе года выйдетъ 280. Объемъ газеты остается прежній. Съ 1 января «Вечерняя Газета» будетъ печататься новымъ шрифтомъ. Каждый нумеръ «Вечерней Газеты» будетъ пересылаться во всѣ города Россіи и за границу въ бандероляхъ съ печатнымъ адресомъ подписчика.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Безъ пересылки. Съ доставкою и пересылкою.

На годъ . . .	5 р.	84 к.	7 р.
» полгода . . .	3 »	34 »	4 »
» три мѣсяца. 1 »	67 »	2 »	
» одинъ мѣсяць. -- »	63 »	-- »	75 к.

Подписка принимается исключительно въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ «Вечерней Газеты» (по Гороховой, на углу Малой Морской, домъ Татищевой, подъѣздъ съ Гороховой).

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія цензуры.