

ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№



13 и 14.

Адресъ редак-
ціи: Успенская
площадь, Ду-
ховная Семи-
нарія.

Цѣна за годо-
вое изданіе съ
доставкою и
пересылкою
5 руб. 50 к.,
отд. номер. 30к.

За объявленія за страницу: въ первый разъ 8 рублей, во второй и третій разъ по 2 руб., далѣе по 1 руб. 50 коп. За половину и четверть страницы въ соотвѣтственное число разъ меньше.

Іюль 15. годъ ХЛІІІ. 1906 г.

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:—Отъ состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императ. Вел. Государ. Импер. Маріи Теодоровны Прибалтійскаго Православн. Братства.—Отъ Совѣта Малышевской второклассной школы.—Отъ Совѣта Иркутской церковно-учительской Семинаріи.—Архіерейскія служенія.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:—Тункинская миссія (окончаніе).—Св. Іустинъ.—Божій призывъ.—Бесѣды по Закону Божію (продолженіе).—Начальныя школы 2 благоч. округа Балаг. уѣзда. Вопросъ о лучшей постановкѣ епарх. съѣздовъ духовенства.—Можетъ ли въ настоящее время имѣть успѣхъ общественная дѣятельность духовенства.—Личность священника въ отношеніи къ прихожанамъ.—Прозектъ по вопросу объ устройствѣ церковно-прих. жизни и пастыр. собраній.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Отъ состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Теодоровны Прибалтійскаго Православн. Братства.

Состоящее подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи

Теодоровны, Прибалтійское Православное Братство имѣть, согласно уставу, своею задачею служить пользамъ и нуждамъ Православной церкви и успѣхамъ народнаго, въ духѣ православія, образованія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, содѣйствуя благоустройству храмовъ и училищъ, а также, по мѣрѣ возможности, и матеріальному благосостоянію мѣстнаго православнаго населенія.

Двадцать пять лѣтъ тому назадъ, когда Братство начало дѣйствовать, образовавшись изъ соединенія существовавшихъ до того особо Гольдингенскаго Покровскаго и Прибалтійскаго Спасскаго Братствъ, были особыя основанія и поводы къ чрезвычайнымъ мѣропріятіямъ на пользу православія въ Прибалтійскомъ краѣ. На положеніе его обращено было вниманіе широкаго круга русскихъ людей, вызывавшее подъемъ братскихъ чувствъ и сопровождавшееся притокомъ усиленныхъ пожертвованій. Благодаря этому и послѣдовательно принимавшимся мѣрамъ, православная жизнь въ краѣ постепенно входила въ нормальную колею, будучи охраняема закономъ установленнымъ порядкомъ и доброжелательными отношеніями со стороны мѣстныхъ властей. Тѣмъ не менѣе, духовное и матеріальное благосостояніе нашихъ единовѣрцевъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ оставляетъ и поныѣ многого желать. Для православныхъ, живущихъ разсѣянно среди инославнаго населенія, нѣтъ необходимаго количества храмовъ. Существующіе храмы, по бѣдности прихожанъ, терпятъ нужду въ самомъ необходимомъ. Православныя приходскія школы находятся въ большинствѣ въ бѣдности, испытывая затрудненія въ отношеніи помѣщеній, обстановки и педагогическаго персонала. Православные латыши и асты, въ значительной части безземельные и бездомные бобыли и батраки, не въ состояніи собственными средствами поддерживать свои храмы и школы и, дабы въ непосильныхъ расходахъ на этотъ предметъ не имѣть побужденій къ уклоненію отъ православной церкви, нуждаются во внѣшней поддержкѣ. Эту поддержку, въ интересахъ укрѣпленія и упроченія православія и оказываетъ Прибалтійское Братство. Получая заявленія о многообразныхъ мѣстныхъ нуждахъ, Братство старается ихъ

удовлетворять по мѣрѣ своихъ средствъ. Но средства Братства всегда были ограниченны. Ихъ едва достаесть для поддержанія тѣхъ учреждений, которыя созданы въ краѣ Братствомъ или признаются наиболѣе нуждающимися. Между тѣмъ отъ мѣстныхъ церковныхъ и школьных попечительствъ поступаютъ новыя и настоятельныя ходатайства о разнаго рода вспомоствованіяхъ. Многіе изъ православныхъ бѣдняковъ просятъ о посильныхъ пособіяхъ имъ лично. Независимо отъ такихъ заявленій, сама христіански-братская, всенародная любовь и долгъ христіанскаго благотворенія, коими всегда одушевлялось Братство, побуждаетъ его придти на помощь несчастнымъ семьямъ православныхъ латышей и эстовъ, а также и мѣстныхъ русскихъ, неповинно пострадавшихъ отъ бывшаго въ Прибалтійскомъ краѣ мятежнаго движенія. Ассигновавъ на послѣдній предметъ посильную сумму въ распоряженіе образованнаго Архіепископомъ Рижскимъ Комитета, Братство не располагаетъ большими для сего средствами. Средства эти за послѣднее время почти не восполняются какими либо пожертвованіями.

При изъясненнхъ условіяхъ Прибалтійское Православное Братство побуждается не оставлять и не ослаблять своихъ по уставу попеченій о православномъ дѣлѣ въ Прибалтійской окраинѣ и глубоко уповаесть, что въ таковыхъ своихъ братолюбивыхъ заботахъ будетъ поддержано помощью отзывчивыхъ на благотвореніе русскихъ людей.

Пожертвованія принимаются не только деньгами, но и предметами богослужебнаго употребленія, въ коихъ часто нуждаются храмы Рижской епархіи.

Пожертвованія направляются въ Совѣтъ Братства (С.-Петербургъ, ул. Жуковскаго. 27).

На семь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: 23 мая 1906 г. „Напечатать въ Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Тихонь, Архіепископъ Иркутскій“.

Отъ Совѣта Малышевской второклассной школы.

Журнальнымъ опредѣленіемъ совѣта Малышевской второ-

классной школы отъ 4 іюня 1906 г. за № 6 постановлено:

Ученицъ III класса: Агафонову Татіану, Анчутину Дарію, Байкову Елену, Боболеву Елизавету, Бѣлыхъ Агриппину, Выборову Екатерину, Говорову Марію, Гусеву Таисію, Корсакову Варвару, Ласкину Анастасію, Любавину Гликерію, Лютикову Анну, Оглоблину Ольгу, Повалѣеву Надежду, Преловскую Варвару, Рубцову Стефаниду, Савченко Александру, Сапожникову Анну, Сухареву Іустинію, Тюрину Евдокію, Шеболову Матрону, Шеланкову Елизавету, Щеплицкихъ Параскеву и Шкляеву Ѳеклу, какъ оказавшихъ вполне удовлетворительныя познанія въ предметахъ, имъ преподаваемыхъ, признать достойными получить званіе учительницъ школы грамоты, на что и выдать имъ установленныя свидѣтельства. Окончившихъ курсъ ученицъ: Говорову Марію, Ласкину Анастасію, Оглоблину Ольгу и Шеланкову Елизавету, какъ получившихъ весьма отличныя баллы наградить книгами.

Ученицъ I класса: Ахраменкову Марію, Бобоеву Анну, Воротникову Ангелину, Денисенко Ѳеодосію, Корсакову Домнику, Кустову Маріамну, Клыпину Анну, Кузнецову Елизавету, Нерпину Антонину, Нечеухину Серафиму, Соколову Любовь, Соколову Евфросинію, Титову Анну, Терентьеву Анну, Филипову Ольгу, Хажиннову Сусанну и Шимовскую Анну перевести во второй классъ. Ученицъ: Барабакину Агриппину, Бѣлыхъ Анисію, Комарову Елену, Пѣтухову Наталію, Преловскую Наталію и Соколову Ольгу по малоуспѣшности оставить на повторительный курсъ.

Ученицъ II класса: Взяткину Стефаниду, Владимирову Марію, Дубинскую Пелагію, Зимину Зою, Карпову Стефаниду, Копылову Агриппину, Костину Варвару, Куликовскую Елену, Куренкину Марію, Мирманову Евдокію, Невидимову Елизавету, Пасхину Анфію, Плетеневу Анисію, Попову Антонину, Раскевичъ Марію, Распопину Стефаниду, Сенкевичъ Марію, Соболеву Іуліанію, Соловьеву Пелагію, Холукманову Ирину, Шощину Матрону перевести въ третій классъ. Ученицъ: Васильеву Анну, Фефелову Евгению, Федосѣеву Параскеву, Проскурину Анну оставить по малоуспѣшности на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Учениць II класса Тюньковой Анастасіи, какъ оказавшей плохіе успѣхи на повторительномъ курсѣ, дать экзамень въ началѣ учебнаго года.

Учениць II класса Васильеву Анну, Федосѣеву Параскеву и ученицу I класса Барабакину Агриппину, какъ оказавшихъ весьма плохіе отмѣтки, перевести съ полной стипендіи на полустипендію.

Приемные экзамены производить въ первыхъ числахъ сентября с. г., а учебныя занятія начать послѣ окончанія школьнаго ремонта.

Предсѣдатель Совѣта школы, завѣдующій священникъ *Михаилъ Болдовскій*.

Дѣлопроизводитель учит. *В. Лютикова*.

Отъ Совѣта Иркутской церковно-учительской Семинаріи.

Приемныя испытанія для поступленія въ 1 классъ церковно-учит. Семинаріи начнутся съ 22 августа и будутъ произведены въ объемѣ курса второклассныхъ школь по слѣдующимъ предметамъ: по катихизису, св. исторіи, русскому и славянскому языкамъ, по ариѳметикѣ и пѣнію; письменныя—по русскому языку и ариѳметикѣ.

Переэкзаменовки и экзамены для учениковъ церк.-уч. Семинаріи назначаются на 1 и 2 сентября.

Начало ученія 4-го сентября.

За содержаніе въ общежитіи во время испытаній съ 20 по 30 августа каждый прибывшій вновь воспитанникъ долженъ уплатить Совѣту пять рублей. Съ своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи за содержаніе взимается плата въ размѣрѣ 120 р. въ годъ. Для 1 класса имѣется 13 казенныхъ стипендій.

Завѣдующій семинаріей Архимандритъ *Іоаннъ*.

Архіерейскія служенія.

Мая 25 дня. Рожденіе Государыни Императрицы Александры Θεодоровны. Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную Литургію и молебень въ Казанскомъ соборѣ

въ сослуженіи Архимандритовъ Іоанна и Евгенія и соборнаго причта. Присутствовали военные и гражданскіе чины и сослужило молебень град. духовенство.

Мая 28 дня. Нед. всѣхъ святыхъ. Владыка совершилъ Божественную Литургію въ Богоявленскомъ соборѣ по случаю престольнаго праздника во всевятскомъ придѣлѣ собора, въ сослуженіи соборнаго причта и прот. Н. Саловарова.

Іюня 4 дня. Недѣля 2-я по Пятидесятницѣ. Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную Литургію въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта и священниковъ А. Алякринскаго, К. Тихомирова и М. Копылова, возведенныхъ за литургіей въ санъ протоіерея.

Іюня 11 дня. Недѣля 3-я по Пятидесятницѣ. Владыка совершилъ Божественную Литургію въ Богоявленскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта.

Іюня 18 дня. Недѣля 4-я по Пятидесятницѣ. Владыка совершилъ Божественную Литургію въ Богоявленскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта.

Іюня 25 дня. Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную Литургію въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта. Проповѣдь произнесъ прот. Вл. Стуковъ.

Іюня 29 дня. Свят. Первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла. Его Высокопреосвященство совершилъ всенощное бдѣніе, Божественную Литургію и молебень святымъ апостоламъ въ Петропавловскомъ придѣлѣ Богоявленскаго собора въ сослуженіи Архимандрита Евгенія и соборнаго причта. Проповѣдь произнесъ прот. Н. Шастинъ.

Въ тотъ-же день вечеромъ Владыко выѣхалъ въ с. Бирюсу и др. окрестныя села для ревизіи и освященія храма на ж. д. станціи Тайшетъ.

Еженедѣльно по четвергамъ Владыка совершаетъ паннихиды по вѣ Бозѣ почившихъ Иркутскихъ архинастыряхъ въ Богоявленскомъ соборѣ у гробницы Блажен. епископа Софронія предъ Литургіей въ 9 ч., а по пятницамъ—по Литургіи въ 10 ч. акаѳистъ Покрову Богоматери въ томъ же соборѣ.

ИРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ИРКУТСКИМЪ

Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

ІЮЛЬ 15—№ 13 и 14—1906 г.

Тункинская миссія.

(Окончаніе).

Обвинять бурятскихъ ламъ въ переходѣ крещеныхъ инородцевъ въ ламство пока нѣтъ большихъ основаній, виноваты не ламы, а та же миссія, или лучше сказать, принятая миссіей система насажденія христіанства между невѣрующими.

О неудачахъ и неуспѣхахъ распространенія православія среди буддистовъ Тункинскаго края было извѣстно и раньше не только лицамъ, служащимъ въ миссіи, но и постороннимъ лицамъ интересующимся христіанизацией мѣстнаго края, между тѣмъ, приложить стараніе, чтонибудь сдѣлать для достиженія намѣченной цѣли, разобраться въ нуждахъ миссіи, усвоить характеръ дѣйствительныхъ недуговъ миссіи и найти средства къ излеченію ея, никто не находилъ нужнымъ до настоящихъ дней.

Дѣла миссіи, благодаря своей спеціальной, вѣдомственной обособленности, рѣшались у себя дома, ежегодно выливаясь въ благополучные отчеты.

Дѣло насажденія христіанства, культурности, обрусѣнія темной массы инородцевъ, есть дѣло не однихъ миссіонеровъ,

ни одного вѣдомства, а дѣло всѣхъ граждански-развитыхъ, православныхъ людей, обогрѣтыхъ Христовымъ ученіемъ, удѣлять хоть крохи алчущимъ того духовнаго хлѣба, чѣмъ сами сыты.

Коренная реформа постановки православной миссіи, это необходимость нашего времени. Какъ-бы инородцы не были темны и невѣжественны, но при извѣстномъ умѣніи и стараніи ихъ не трудно подчинить вліянію, но это можетъ быть тогда, когда въ живомъ дѣлѣ проповѣди преданному и истинному миссіонеру будетъ дана, въ полномъ смыслѣ слова, неограниченная свобода.

Просвѣтительная дѣятельность миссіонера должна неизбежно начаться съ дѣла обученія грамотѣ. Школа—близкій и не разлучный другъ миссіонера; (такъ) съ человѣкомъ образованнымъ не трудно бесѣдовать, онъ разсуждаетъ, и пора понять, что нравственное развитіе личности зависитъ отъ степени его образованія.

Миссіонеръ съ помощію школы обязанъ прослѣдить день за день жизнь нашего инородца отъ колыбели до могилы; показать характеръ условій его окружающихъ, обстановку его жизни, характеръ среды его воспитавшей; раскрыть ходъ развитія его личности съ точки зрѣнія евангельскаго ученія; учить только тому, что онъ можетъ сдѣлать и неустанно разъяснять зачѣмъ ему эти знанія нужны. Не тотъ миссіонеръ и школа окажутся на высотѣ своего положенія, которые будутъ только употреблять усилія указывать на всѣ тонкости догматики въ области религіи, или задавать учащимся инородцамъ уроки отъ точки до точки по Св. Исторіи и др. предметамъ, а тѣ, которые возмутся умѣло за высоконравственное, живое ученіе Искупителя міра, приближая людей къ Богу и дѣлая ихъ сынами Божиими.

Улучшаясь и прогрессируя въ будущемъ, православная миссія должна имѣть сѣть техническихъ школъ. Потребность

въ сельско-хозяйственныхъ и профессиональныхъ знаніяхъ на столько велика у инородцевъ, что сомнѣваться въ продуктивности такихъ школъ никакъ нельзя; неизмѣримое значеніе ихъ внѣ всякаго сомнѣнія.

Необходимо поставить миссіонеровъ и др. лицъ, имѣющихъ касательство къ миссіонерскому дѣлу, въ наилучшее матеріальное и моральное положеніе съ правомъ открыто обсуждать свои нужды и нужды миссіи на миссіонерскихъ собраніяхъ, съѣздахъ и т. д., отнюдь не обособливаясь въ отдѣльное вѣдомство, а напротивъ дать возможность и право участвовать всѣмъ желающимъ блага христіанской просвѣтительной дѣятельности среди инородцевъ. Вся дѣятельность миссіи должна быть достояніемъ общества. Миссіонерское дѣло проведенія христіанской морали въ среду инородцевъ должно находиться въ рукахъ людей годныхъ, вполне подготовленныхъ и преданныхъ этому св. труду, которые-бы внушали не страхъ, а довѣріе своей полезной дѣятельностію, независимо отъ того имѣетъ-ли миссіонеръ священный санъ, или не имѣетъ его, мужчина-ли онъ, или добрая, развитая, преданная труду женщина.

Желая въ будущемъ успѣховъ православной миссіи въ Тункинскомъ краѣ, нельзя не обратить особаго вниманія на русское населеніе края, имѣющее общеніе съ инородцами не христіанами. Является неотложная нужда поднять на должную высоту уровень его религіозной жизни, отчасти примѣняя къ нему ту-же просвѣтительную систему, какъ къ инородцамъ. Русское населеніе, по силѣ возможности выдѣлить въ самостоятельные приходы, которые должны находиться въ вѣдѣніи приходскихъ пастырей, идущихъ рука въ руку съ миссіонерами; ихъ обоюдная задача,—изгладить племенную рознь между двумя національностями, чтобы онѣ видѣли другъ въ другѣ не самарянъ, а братьевъ, искупленныхъ одною кровію Христа.

Иркутскій православный, миссіонерскій комитетъ, принявшій на себя въ послѣдніе годы *motu proprio* — нѣкоторыя функціи административнаго управленія дѣлами Иркутской миссіи, долженъ быть переорганизованъ, выливаясь въ болѣе совершенную форму, — съ членами выбранными наличнымъ составомъ служащихъ въ миссіи лицъ и по силѣ возможности при участіи въ комитетѣ уполномоченныхъ миссіонеровъ. Предсѣдатель комитета — духовная глава Иркутской епархіи, Епископъ съ выборнымъ его помощникомъ, на котораго должно быть возложено завѣдываніе всѣми отдѣлами Иркутской миссіи. Въ то же время не слѣдуетъ упразднить института благотворительныхъ. Завѣдующій миссіей посѣщая постоянно миссіонерскіе станы, слѣдовательно знакомясь на мѣстѣ съ успѣхами и нуждами миссіонерской дѣятельности, докладываетъ комитету о состояніи миссіи въ епархіи для общаго обсужденія на благо православной миссіи.

Видѣть-же въ комитетѣ членами неопредѣленныхъ лицъ съ неопредѣленными мыслями по отношенію къ миссіи во всякомъ случаѣ нежелательно... Комитетъ долженъ вѣдать не одни экономическія дѣла, превращая себя въ ссудную кассу, гдѣ въ лучшемъ случаѣ, вся дѣятельность членовъ ограничивается только тѣмъ, какъ бы не передать лишней копѣйки на просвѣтительныя цѣли, или въ жалованіе голодному миссіонеру, а первой и главной заботой, помимо экономической, должна быть духовная сторона миссіи, ея продуктивность и полезность. Пока же не послѣдуетъ улучшенія, выразившагося въ коренной реформѣ миссіонерскаго дѣла до тѣхъ поръ можно констатировать не только застой, но, пожалуй, даже регрессъ мѣстной православной миссіи; будетъ продолжаться рубка той вѣтви, на которой устроилась миссія, или просто ничего недѣланіе.

М. С. Марко.

Св. Іустинъ.

Св. Іустинъ наиболѣе замѣчательный апологетъ II вѣка. Съ самой глубокой древности онъ носить почетное названіе «философа и мученика». (Tert. adv. Val. 5; Нурр. Philos. VIII, 16).

Родился онъ по его собственному свидѣтельству (Ap. I, I) въ г. Флавіи Неаполѣ, древнемъ Сихемѣ, въ Сиріи Палестинской (нынѣ Наблусъ). Родители его были язычники: отца звали Прискомъ, а дѣда Вакхіемъ. Годъ рожденія не извѣстенъ; по всей вѣроятности онъ падаетъ на первое десятилѣтіе II вѣка. Родители св. Іустина имѣли возможность дать ему серьезное образованіе. Свое религиозно-философское развитіе св. Іустинъ рисуетъ въ «Разговорѣ съ Трифономъ іудеемъ». (гл. 2—8). «Сначала, рассказываетъ св. Іустинъ, я отдалъ себя въ руководство стойка; но когда я прожилъ съ нимъ довольно времени и познаніе мое о Богѣ нисколько не возрасло (ибо онъ самъ не имѣлъ, да и не считалъ такого познанія необходимымъ), то я отсталъ отъ него и обратился къ другому, называвшемуся перипатетикомъ, человѣку остроумному, какъ онъ самъ о себѣ думалъ. Онъ потерпѣлъ мое присутствіе нѣсколько дней, а потомъ потребовалъ отъ меня назначить плату, что-бы наше собесѣдованіе не было бесполезно намъ. По этой причинѣ я оставилъ и его, почитая его не достойнымъ имени философа. Но такъ какъ душа моя жаждала узнать то, что составляетъ сущность и главнѣйшій предметъ философіи, то я пришелъ къ знаменитому пифагорейцу, человѣку, очень гордившемуся своею мудростью. Когда я объявилъ ему о своемъ желаніи сдѣлаться его слушателемъ и ученикомъ, онъ спросилъ меня: «а учишься ты музыкѣ, астрономіи, геометріи? или думаешь, что можно познать что-нибудь изъ науки, ведущей къ счастію, если ты прежде не занимался основательно тѣмъ, что отвлекаетъ душу отъ чувственнаго и приготовляетъ ее къ умственному, что-бы

она была способна созерцать красоту и добро въ ихъ сущности?» Затѣмъ онъ много говорилъ въ пользу этихъ познаній и о необходимости ихъ изученія, и отослалъ меня, какъ скоро я признался въ невѣденіи ихъ. Естественно, я опечалился о томъ, что разрушилась моя надежда, и тѣмъ болѣе, что я считалъ его человѣкомъ, съ нѣкоторымъ знаніемъ; но съ другой стороны соображая, какъ много времени мнѣ надо было употребить на тѣ науки, я не рѣшился на дальнюю отсрочку. Среди такого затрудненія мнѣ пришло на мысль попытаться также платониковъ, потому что они пользовались великою славою. Одинъ изъ знаменитыхъ платониковъ, человѣкъ разумный, недавно лишь прибылъ въ нашъ городъ (вѣроятно здѣсь разумѣется Ефесъ (Евс. IV, 18); съ нимъ я занимался много времени, уссовершенялся и дѣлалъ быстрые успѣхи съ каждымъ днемъ. Сильно восхищало меня Платоново ученіе о безтѣлесномъ, и теорія идей придавала крылья моей мысли; въ скоромъ времени, казалось, я сдѣлался мудрецомъ, и въ своемъ безрасудствѣ надѣялся скоро созерцать самого Бога, ибо такова цѣль Платоновой философіи.

Въ такомъ расположеніи духа, однажды, когда рассудилось мнѣ предаться глубокому покою и удалиться отъ всякаго слѣда человѣческаго, я отправился въ одно мѣсто неподалеку отъ моря. Когда я приближался къ тому мѣсту, гдѣ я хотѣлъ остаться наединѣ съ самимъ собою, представился древній старецъ, почтенный видомъ, съ пріятной и важной осанкой, который слѣдовалъ за мною въ недалнемъ разстояніи».

Между св. Іустиномъ и старцемъ произошелъ разговоръ. Результатомъ его было то, что старецъ своими мудрыми рѣчами поколебалъ въ св. Іустинѣ вѣру въ философію и въ своихъ прежнихъ учителей. «Какому-же учителю, спросилъ въ заключеніе бесѣды св. Іустинъ, человѣкъ можетъ довѣриться, или откуда ожидать помощи, если нѣтъ истины и

у этихъ философовъ?» Старецъ на это ему сказалъ: «Были нѣкогда люди, которые гораздо древнѣе кого-либо изъ этихъ почитаемыхъ за философовъ... ихъ называютъ пророками. Они одни и знали и возвѣстили людямъ истину, не смотря ни на кого, не боясь, не увлекаясь славою, но говорили то, что слышали и видѣли, когда были исполнены Святаго Духа. Писанія ихъ существуютъ еще и нынѣ... Ради чудесъ, которыя (эти люди) совершали, они заслуживаютъ вѣры, потому что прославляли Творца всего, Бога и Отца, и возвѣщали о посланномъ отъ Него Христѣ, Сынѣ Его; чего не дѣлали и не дѣлаютъ лжепророки, исполненные духа лжи и нечистоты. Но ты прежде всего молись, что-бы открылись тебѣ двери свѣта, ибо этихъ вещей никому нельзя видѣть или понять, если Богъ и Христосъ Его не дадутъ разумѣнія».

«Сказавши это и многое другое, продолжаетъ свой рассказъ св. Іустинъ, что повторять теперь не время, старецъ удалился, внушая мнѣ размыслить объ его словахъ, и я болѣе не видалъ его. Но въ сердцѣ моемъ тотчасъ возгорѣлся огонь, и меня объяла любовь къ пророкамъ и тѣмъ мужамъ, которые суть други Христовы; и, размышляя съ самимъ собою о словахъ его, я увидѣлъ, что эта философія есть единая, твердая и полезная. Такимъ-то образомъ сдѣлался я философомъ».

Само собой разумѣется, что въ приведенномъ рассказѣ у св. Іустина перемѣшана дѣйствительность съ вымысломъ. Но во всякомъ случаѣ общій ходъ этого обращенія весьма правдоподобенъ, тѣмъ болѣе, что описанный путь обращенія къ христіанству прошелъ не только св. Іустинъ, но и весьма многіе въ его время. Такой приблизительно путь прошли Таціанъ, св. Феофилъ Антиохійскій, св. Григорій Чудотворецъ. Обращеніе св. Іустина къ христіанству послѣдовало нѣсколько раньше 132—135 года, т. е. раньше іудейской войны съ Римлянами, когда происходилъ «Разговоръ съ Трифономъ». (Діав. с. 1 и 9).

Сдѣлавшись христіаниномъ св. Іустинъ не оставлялъ философской мантии, которую носилъ до обращенія въ христіанство. Въ этой мантии онъ путешествовалъ распространяя и защищая христіанство.

Кромѣ Ефеса, гдѣ, по свидѣтельству Евсевія (Ц. ист. IV, 18) св. Іустинъ имѣлъ разговоръ съ Трифономъ, онъ былъ два раза въ Римѣ, гдѣ основалъ философскую школу (Act. S. Just. c. 3 Eus. H. E. IV, II). Дѣятельность св. Іустина въ Римѣ была, повидимому, весьма значительна: она обратила на себя вниманіе между прочимъ циника Кресцента, который старался «причинить св. Іустину смерть, какъ зло». (Tatiani, Orat. ad. Gr. c. 19). Св. Іустинъ предчувствовалъ, что ему придется пострадать за имя Христово. «Я ожидаю, что буду пойманъ въ сѣти кѣмъ нибудь изъ тѣхъ, о которыхъ я упомянулъ (т. е. ложныхъ философовъ) и повѣшенъ на деревѣ, даже можетъ быть Кресцентомъ» (2 апол. гл. 3). И св. Іустинъ дѣйствительно скончался мученическою смертію, какъ объ этомъ свидѣтельствуешь цѣлый рядъ древнихъ церковныхъ писателей, каковы: св. Иринеи (adv. haer. 1. 31). Тертуллианъ (adv. Val. c. 5), Евсевій Кесарійскій (H. E. IV, 16). Подробности его мученической кончины прилагаются въ его мученическихъ актахъ (у uinart, Aeta mart. и въ изданіяхъ сочиненій св. Іуст.); которые по своей простотѣ и соотвѣтствію времени считаются подлинными. Въ этихъ актахъ говорится, что св. Іустинъ пострадалъ при консулѣ Юніи Рустикѣ, правленіе котораго относится къ 163—7 годамъ по Р. Х. (Harn. Littg 11,1).

Св. Іустинъ былъ весьма плодовитымъ писателемъ, возбуждавшимъ удивленіе своихъ современниковъ (Tatiani, orat. c. 18). Ему приписывается весьма много сочиненій. Но изъ всѣхъ этихъ сочиненій, носящихъ его имя, дѣйствительно и несомнѣнно ему принадлежатъ только двѣ «апологіи» и «Разговоръ съ Трифономъ іудеемъ»,

1. Когда написана 1-я апологія? По всей вѣроятности въ промежутокъ времени отъ 148 до 161, т. е. въ то время, когда Маркъ Аврелій былъ уже соправителемъ Антонина Пія. Это можно заключить изъ адреса апологіи. Адресъ этотъ слѣдующій: «къ императору Титу Элію Адріану Антонину Благочестивому Августу Кесарю,—сыну его Вериссиму философу и Люцію философу родному сыну Кесаря и усыновленному сыну Благочестиваго, любителю наукъ и къ священному сенату и всему народу римскому». Изъ этого надписанія съ несомнѣнностью можно замѣтить объ одномъ, что здѣсь говорится объ императорѣ Антонинѣ Піи, Маркѣ Авреліи и Люціи Верѣ. Хронологическія данныя относительно этихъ трехъ лицъ слѣдующія: Антонинъ Пій царствовалъ съ 138 по 161 годъ; Маркъ Аврелій родился 121 году, въ 138—9 году былъ возведенъ въ достоинство цезаря, въ 147 сталъ соправителемъ Антонину Пію. Люцій Веръ родился въ 130 году, умеръ въ 169 г. То обстоятельство, что Маркъ Аврелій не называется ни кесаремъ, ни соправителемъ Антонина Пія, даетъ поводъ многимъ изслѣдователямъ предполагать, что апологія эта написана около 138—9 года. Но другіе изслѣдователи, напротивъ, считаютъ это предположеніе неправильнымъ. Имъ кажется страннымъ, что св. Іустинъ называетъ Люція Вера «философомъ», «любителемъ наукъ», тогда какъ въ 138—9 году, когда, по предположенію, написана апологія, ему было не болѣе 8—9 лѣтъ (родился онъ, какъ мы уже знаемъ, 130 году). Поэтому эти ученые склоняются къ мнѣнію, что св. Іустинъ не называетъ Марка Аврелія ни кесаремъ, ни соправителемъ просто потому, что не считалъ это существенно нужнымъ и важнымъ, а не потому, что тотъ во время написанія апологіи не былъ ни тѣмъ, ни другимъ. Т. о. адресъ указываетъ, что апологія была написана въ царствованіе Антонина Пія, въ частности, скорѣе во вторую половину его царствованія, чѣмъ въ пер-

вую. Это подтверждают еще слѣдующія данныя: 1) св. Іустинъ въ означенной апологіи говорить, что «Христосъ родился за 150 лѣтъ при Квиринѣ, а преподалъ ученіе не много послѣ—при Понтіи Пилатѣ». (гл. 46). 2) св. Іустинъ упоминаетъ о Маркіонѣ, еретикѣ, «которой еще и *нынѣ учитъ* вѣрующихъ ему» (гл. 28 и 58). Маркіонъ пришелъ въ Римъ около 140 года; около 144 выступилъ какъ основатель собственнаго ученія. Изъ словъ св. Іустина видно, что Маркіонъ, какъ сектантъ дѣйствовалъ уже нѣсколько лѣтъ, 3) св. Іустинъ упоминаетъ объ александрійскомъ префектѣ Феликсѣ (гл. 29). Въ настоящее время доказано, что здѣсь рѣчь идетъ о Люціи Мунаціи Феликсѣ, правленіе котораго относится къ 148—154 годамъ, (Zahn, Forsch. zur Gesch. d. neut. Kanons VI, 9 и дал.). Все это даетъ возможность ученымъ даже сократить указанный сначала промежутокъ времени, когда могла быть написана апологія, (148—161) и признать таковымъ время между 150—155 годами.

Способъ расположенія мыслей, планъ апологіи, даетъ поводъ къ разнымъ мнѣніямъ. Большинство того мнѣнія, что апологія, не представляетъ изъ себя произведенія, написаннаго по всѣмъ правиламъ риторики. Но въ послѣднее время одинъ нѣмецкій ученый (Wehofer, Die Apologie Iust. Rom, 1897) сдѣлалъ попытку доказать, что апологія написана съ соблюденіемъ всѣхъ этихъ правилъ. Этотъ ученый различаетъ въ апологіи слѣдующія части: 1) предисловіе (proemium гл. 1—3); 2) опроверженіе (refutatio гл. 4—12) разныхъ клеветъ, возводимыхъ язычниками на христіанъ; 3) доказательство (probatio гл. 13—67) истинности христіанства и 4) обращеніе (peroratio гл. 68) къ чувству справедливости правителей.

Не отрицая того, что въ общемъ ходъ мыслей у св. Іустина былъ приблизительно именно такой, какой указанъ у означеннаго ученаго, весьма трудно, все-таки, согласиться съ тѣмъ,

что апологія написана по вѣсьмъ правиламъ риторики. Св. Іустинъ допускаетъ слишкомъ много разныхъ уклоненій, отступленій въ разныя стороны отъ предмета рѣчи, чтобы можно было думать, что онъ писалъ апологію по вѣсьмъ этимъ правиламъ.

Но обратимся къ болѣе подробному анализу апологіи. Въ введеніи (мы будемъ держаться въ общемъ плана, предложеннаго Wehofer'омъ) св. Іустинъ проситъ правителей, называющихся «благочестивыми и филосогами», и слывающихъ «блюстителами правды и любителями наукъ» выслушать христіанъ и явиться въ отношеніи къ нимъ добрыми судьями. (1—3)

Христіанъ судятъ по одному имени. Между тѣмъ «по одному имени, помимо дѣйствій, которыя соединены съ именами, нельзя судить, хорошо-ли что, или худо... Одно имя не можетъ представлять разумнаго основанія ни для похвалы ни для наказанія, если изъ самыхъ дѣлъ не откроется что-либо похвальное или дурное». Въ чемъ-же христіанъ обвиняютъ, и справедливы-ли эти обвиненія? Христіанъ обвиняютъ 1) въ безбожіи и 2) въ томъ, что они являются возмутителями общественнаго порядка. На эти обвиненія св. Іустинъ отвѣчаетъ слѣдующимъ образомъ: «Насъ называютъ безбожниками. Сознаемся, что мы безбожники въ отношеніи къ такимъ мнимымъ богамъ, но не въ отношеніи къ Богу истиннѣйшему, Отцу правды и цѣломудрія и прочихъ добродѣтелей, и чистому отъ всякаго зла... Мы не приносимъ множества жертвъ, не дѣлаемъ вѣнковъ изъ цвѣтовъ въ честь тѣхъ, которыхъ едѣлали люди, и, поставивши въ храмахъ назвали богами; ибо знаемъ, что они бездушны и мертвы и образа Божія не имѣютъ».

«Что же касается до общественнаго спокойствія, мы вамъ содѣйствуемъ и способствуемъ въ томъ болѣе всѣхъ людей, ибо мы держимся того ученія, что ни злодѣю, равно какъ ни корыстолюбцу, ни злоумышленнику, ни добродѣтель-

норму невозможно скрыться отъ Бога и что каждый по качеству дѣлъ своихъ получитъ вѣчное мученіе или спасеніе... Когда вы слышите, что мы ожидаемъ царства, то напрасно полагаете, что мы говоримъ о какомъ-либо царствѣ человѣческомъ: мы говорили о царствованіи съ Богомъ». (4—12).

Далѣе св. Іустинъ старается показать, что тѣ люди, которыхъ совершенно напрасно обвиняютъ въ вышеуказанныхъ преступленіяхъ исповѣдуютъ религію, неизмѣримо высшую, чѣмъ существующая языческая, религію, которая одна только можетъ быть названа истинной. Съ этой цѣлю онъ говоритъ о Богѣ, Творцѣ вселенной, о Его Сынѣ Іисусѣ Христѣ и о Духѣ Святомъ. Сказавъ объ этомъ въ общихъ чертахъ, св. Іустинъ далѣе говоритъ исключительно объ Іисусѣ Христѣ, и Его ученіи. Онъ приводитъ рядъ выраженій Спасителя о любви ко врагамъ, о цѣломудріи, о милосердіи, терпѣніи, незлопамятности и проч. Цѣль этого та, чтобы показать все превосходство христіанскаго ученія надъ языческимъ. Предвидя сомнѣнія и возраженія св. Іустинъ старается найти апологію для главнѣйшихъ христіанскихъ истинъ въ языческой религіи: «Если, говоритъ онъ, мы говоримъ, что Іисусъ, Сынъ Божій и Слово Божіе родился отъ Бога особеннымъ образомъ и выше обыкновеннаго рожденія, то это будетъ у насъ обще съ вами, которые Гермеса называютъ словомъ—вѣстникомъ отъ Бога. А если кто возразитъ, что Христосъ былъ распятъ, то и это обще съ сынами Зевса, которые подверглись страданіямъ... Если мы говоримъ, что Онъ родился отъ Дѣвы, то почитайте и это общимъ съ Персеемъ. Когда объявляемъ, что онъ исцѣлялъ хромыхъ, ослабленныхъ и слѣпыхъ отъ рожденія и воскрешалъ мертвыхъ, то и въ этомъ случаѣ должно представить, что мы говоримъ подобное тому, что говорятъ о дѣяніяхъ Эскулапія. Впрочемъ, да будетъ вамъ извѣстно, что только то истинно, что утверждаемъ мы, наученные отъ Христа и отъ предшествовавшихъ

ему пророковъ; и это древнѣе всѣхъ бывшихъ писателей вашихъ. И надобно вѣрить словамъ нашимъ не потому, что мы говоримъ схожее съ ними, но потому, что говоримъ истину».

Кромѣ этихъ аналогій св. Іустинъ для доказательства божественности Иисуса Христа приводитъ весьма многочисленныя ветхозавѣтныя пророчества, сопровождая ихъ соотвѣтствующими объясненіями.

Такъ св. Іустинъ приводитъ и объясняетъ пророчества: Моисея (Быт. XLIX, 10; не оскудѣетъ князь отъ Іуды..), Исаи (VII, 14; се Дѣва во чревѣ приметъ и родить Сына, затѣмъ: XLV, 2; L, 6; XI, 3.4 и много другихъ), Михея (V, 2; и ты Вифлееме, земля іудина..), Давида (Пс. XVIII, 3—5; Пс. II; Пс. XCV, 1—10; Пс. CIX, 1—3 и др.) и другихъ. Св. Іустинъ показываетъ на основаніи пророчествъ, что жизнь и дѣла Спасителя, его рожденіе, крестная смерть, воскресеніе и вознесеніе на небо были предсказаны задолго до Его пришествія. «Я могъ бы, говорить св. Іустинъ послѣ изложенія пророчествъ, привести много и другихъ пророчествъ, но удерживаюсь, почитая и эти достаточными къ убѣжденію тѣхъ, которые имѣютъ уши, способныя къ слушанію и разумѣнію».

Что-бы отвратить отъ истины демоны противопоставили Сыну Божію прежде Его пришествія на землю сыновей Зевса. Но послѣ того, какъ Христосъ «явился и жилъ среди людей и они узнали, какимъ образомъ о Немъ предсказано пророками, и увидѣли, что во всякомъ народѣ вѣрують въ Него и ожидаютъ Его, то выставили Симона и Менандра изъ Самаріи, которые своими волшебными чудесами многихъ обольстили и теперь держатъ еще въ обольщеніи; выставили также Маркіона изъ Понта, который и нынѣ учитъ не признавать Бога, творца всего небснаго и земнаго».

(Продолженіе слѣдуетъ).

ВОЖІЙ ПРИЗЫВЪ.

(Къ годовщинѣ землетрясенія 10-го іюля 1905 года).

Утро 10-го іюля. Тихо, вѣтъ прохладой. Лѣтнее небо чистое, ясное, не видно ни одного облачка. Солнце своими лучами еще не начинало палить землю и наполнять утренній воздухъ своею удушливостію и жаромъ.—Слышится звонъ къ поздней Литургіи; звонъ протяжный, тихій, ровный, будящій заспавшее въ сердцахъ народа духовное чувство, затрагивающій его своимъ уныломъ звукомъ и призывающій это чувство къ духовной работѣ—воздать Господу Богу покаяніе за свою безпечность.

Начало Литургіи. Съ «хоровъ» несетя пѣніе и частенько въ промежуткахъ пѣнія слышится свободный смѣхъ.—Церковь полна народу. Въ уголку храма стоитъ старушка со внучатами и поправляетъ ихъ, какъ класть правильно крестное знаменіе. Не вдали отъ нея молодая женщина съ малымъ ребенкомъ, который въ одно и то же время и улыбается, хлопая по лицу матери своими рученками, и плачетъ. Мать, унимая его, сосредоточенно крестится, взирая на св. образъ. Видъ ея лица унылый и печальный. Глаза ея иногда застилаетъ навернувшаяся слеза. Она молить Всевышняго о сохраненіи ея дорогого мужа, ушедшаго на войну. Частенько кидаетъ она взоръ на военнаго офицера съ подвязанною рукою и едва замѣтнымъ шрамомъ на головѣ, испытаннаго на себѣ всю тяжесть войны и предъ глазами ея рисуется картина страшнаго боя, гдѣ ея мужъ участникомъ.—Слеза еще болѣе катится по лицу и женщина медленно опускается на колѣни. Прочіе богомольцы при произношеніи эктениі кладутъ поклоны.—Малый входъ.—Шествіе со Св. Евангеліемъ. Тихо. Даже равнодушные богомольцы, разговаривающіе между собою, мгновенно стихаютъ и замираютъ.—Душа ихъ, въ дѣтствѣ воспитанная въ религіи, проснулась и сія величественная картина приводитъ на память вынесенное изъ

школы, что малымъ входомъ воспоминается великое событіе изъ жизни Спасителя— шествіе Его на проповѣдь къ людямъ.— Многие преклонили колѣна.....

Св. Церковь молится за своихъ усопшихъ сыновъ и сыновъ, положившихъ животъ свой за Вѣру, Царя и Отечество. Кому дорога молитва за родныхъ, тотъ усердно и молился. Кому не хотѣлось слушать произношеніе именъ, тотъ вступалъ въ разговоръ съ сосѣдомъ. День тихій, ясный, солнышко своими лучами вливалось въ храмъ чрезъ окна и освѣщало внутренность его. Неслышно въ открытыя окна лепета листовъ, не дрогнетъ вѣтка отъ вѣтерка.....

Вдругъ неожиданно, нежданно будто бы прошумѣлъ сильный вѣтеръ. Деревья около оконъ залепетали листьями и замахали вѣтвями. Раздался шумъ и глухой гулъ прокатился. Изъ купола громадной церкви понесся звонъ стеколъ и дребезжаніе рамъ. Все кругомъ зашумѣло, застучало, слышались подземные удары, всѣ предметы въ церкви пришли въ движеніе и самъ храмъ заколебался,—чувствовалось только, что кто-то толкаетъ изъ-подъ тебя почву.—Полное оцѣпеніе объяло... На минуту все стихло. Послышался чей-то первый громкій крикъ: «землетрясеніе!» Этотъ крикъ, какъ электрическій токъ, пробѣжалъ по нервамъ всѣхъ присутствующихъ во храмѣ. Поднялась суматоха. Кто поспѣшно бѣжитъ изъ церкви и останавливается у наружныхъ стѣнъ ея, кто мечется по церкви съ испуганнымъ несознающимъ ничего взоромъ, кто нервно улыбается и плачетъ, кто, оставшись на своихъ мѣстахъ, опустили на колѣни и застыли въ молитвенной позѣ. Съ хоровъ поспѣшно летятъ по лѣстницѣ пѣвчіе толкая и топчя другъ друга... Иногда слышется голоса: «остановитесь, все равно отъ Божіей воли нигдѣ не спасешься, лучше остановитесь во храмѣ и молитесь»... Между тѣмъ толчки все плавно и равномерно продолжались, храмъ содрогался, предметы колебались, а изъ купола неслись зловѣщіе

звуки и трескъ. — Каждый думалъ, что вотъ, вотъ, вотъ сейчасъ, еще сильнѣе толчекъ, куполь и своды упадутъ и придавятъ оставшихся въ храмѣ и стоящихъ у наружныхъ стѣнъ въ оградѣ. — Среди толчковъ только слышится голосъ служителя алтаря: «Заступи, спаси, помилуй и сохрани насъ Своею благодатию». — Народъ еще ниже приклоняетъ къ землѣ голову и про себя повторяетъ произносимыя слова.

Стройно и спокойно стоялъ на колянкахъ, не вздрагивалъ и лихорадочно не крестился военный офицеръ, который давно уже себя отдалъ въ руки Божіи. Его не страшитъ землетрясеніе, онъ привыкъ къ рокоту пушекъ и пулеметовъ, свисту пуль и вздрагиванію почвы при паденіи бомбы. Онъ вѣритъ, что Господь спасъ его жизнь на войнѣ, сохранитъ его и во храмѣ. Онъ знаетъ, что Господь посылаетъ подобныя явленія не на погибель людямъ, а на назиданіе и вразумленіе забывающимъ Его людямъ, дабы они очнулись отъ своихъ поступковъ легкомыслія и обратились бы къ Нему съ молитвою покаянія.

Колебаніе земли то ослабѣетъ, то вновь сильнѣе вздрогнетъ и чрезъ нѣсколько минутъ, показавшимся богомольцамъ за цѣлую вѣчность, все прекратилось, все стихло, приняло прежній видъ, только тяжеловѣсные предметы своимъ покачиваніемъ напоминали о случившемся. — Богомольцы снова вернулись въ церковь, смѣха и говора неслышно. Всѣ объаты страхомъ и мыслию, какъ бы вновь еще не повторилось.

Открываются Царскіе врата и изъ устъ молодыхъ людей выливается стройное пѣніе Херувимской пѣсни съ нѣкоторымъ оттѣнкомъ дрожанія голосовъ. Священнослужащіе возносятъ съ воздѣтыми вверхъ руками молитвы, а колѣнопреклоненная паства вмѣстѣ съ пастыремъ даетъ просторъ своей душѣ излить Господу Богу свои прегрѣшенія и благодареніе за спасеніе. По храму тишина нѣмая. — Иногда послышится трескъ восковой свѣчи и этотъ трескъ жгучимъ

укоромъ откликнется въ сердцѣ христіанина и напомнитъ, что Богу не нужна жертва наружная, а должна быть чисто внутренняя, съ молитвою вѣрующаго, а не десятая часть фарисея. Великій входъ. — Господь шелъ на тяжкія страданія за людей добровольно. Зачѣмъ онъ страдалъ? Зачѣмъ онъ избавилъ насъ отъ сѣтей діавола. Мы снова отъ Него отступили, снова не исполняемъ данные Имъ законы. Мы даже стыдимся креститься, стыдимся посѣщать храмъ, не хотимъ и вѣровать въ Него. Для насъ тяжелымъ становится ношеніе на груди креста и встрѣча съ пастыремъ. Въ ней мы видимъ себѣ неудачу. Пастырь, который встрѣчаетъ насъ при рожденіи и провожаетъ при нашей смерти, для насъ является какимъ-то страшилищемъ. Господи, до чего дошли твои люди, наружно признающіе Тебя! Ты долготерпѣливый, даешь еще время для раскаянія, знаменуя Свое могущество разными стихіями. Конецъ службы. Нѣкоторые остались служить молебны. — По выходѣ изъ храма народъ чувствовалъ что-то потрясающее его нервы, а быть можетъ можетъ и укоръ совѣсти — этого нравственного закона въ нарушеніи своихъ прямыхъ обязанностей какъ христіанина по отношенію къ Богу, Его законамъ и ближнимъ. Солнышко по прежнему весело играло своими лучами, а птички безумолку щебетали, перелетывая съ вѣтки на вѣтку, наслаждаясь ясностію дня.

Молькинскій миссіонеръ священникъ *Василій Вавиловъ*.

Б Е С Ъ Д Ы

по Закону Божію въ начальной школѣ.

(Продолженіе)

7-ая БЕСЪДА.

-- Здравствуйте, реб.! Не забыли ли вы вчерашняго урока? Что я велѣлъ сдѣлать вамъ? Скажи, Вас.!

— Вы велѣли намъ помолиться Богу, когда мы будемъ ложиться спать.

— Хорошо! Поднимите руку, реб., кто вчера вечеромъ помолился Богу? А не забыли-ли, какъ миѣ нужно отвѣчать?

— Только правду.

— Такъ. Значить, не всѣ помолились! Скажи, Петръ, почему ты не помолился?

— Я позабылъ.

— А какъ, реб., хорошо—не поблагодарить Бога?

— Нѣтъ, этого не хорошо!

— А вы слышали, реб., дома, если кто не хорошо сдѣлаетъ противъ Бога, то какъ это называется?

— Это наз.-грѣшно.

— Такъ. Вотъ это наз.-грѣхъ. Если кто изъ васъ не поблагодарить Бога, то, значить, сдѣлалъ грѣхъ.

Богъ не накажетъ васъ за этотъ грѣхъ сейчасъ; а онъ будетъ ждать, пока вы исправитесь и привыкнете благодарить Его. А если человѣкъ совсѣмъ не будетъ благодарить Его, то Богъ не захочетъ слышать молитву такого человѣка. Вы, реб., ранѣе не знали этого. Такъ?

— Не знали.

— Вотъ когда вы до сего времени ложились спать и не благодарили Бога, то Богъ съ васъ не взыскивалъ, а теперь вы уже знаете, и если не поблагодарите Бога, то Богъ съ васъ взыщетъ, потому что вы уже знаете, что нужно поблагодарить Бога. Теперь скажи, Петръ, сегодня вечеромъ не забудешь поблагодарить Бога?

— Нѣтъ, не забуду.

— А вы всѣ, реб., не забудете?

— Нѣтъ, не забудемъ!

— Хорошо. А теперь вы скажите, реб., когда вы поблагодарите Бога?

— Утромъ, когда встанемъ, послѣ чаю, послѣ обѣда и вечеромъ, когда будемъ спать ложиться.

— Отлично! А за что вы поблагодарите Бога?

— За то, что мы здоровы и сыты, за то, что намъ весело, за то, что мы на свѣтѣ живемъ!

— Прекрасно. А если вы забудете помолиться, то что вы сдѣлаете?

— Мы сдѣлаемъ грѣхъ.

— Теперь послушайте, реб.! Завтра у насъ праздникъ, и мы не будемъ учиться. Знаете ли, какой завтра праздникъ? Не знаете? Ну, 2-ая группа, скажите, какой завтра праздникъ?

— Завтра рождество Пресвятыя Богородицы.

— Такъ. 2-я и 3-я группа, знаете ли вы исторію этого праздника?

— Знаемъ.

— Хорошо. Такъ вотъ, реб., завтра у насъ праздникъ-рождество Пресвятыя Богородицы. А вы видали, реб., образъ Пресвятой Богородицы?

— Видали.

— А здѣсь есть онъ?

— Есть, вотъ образъ Пресвятой Богородицы.

— Хорошо. А дома у кого есть такой образъ?

— Есть у насъ, у насъ!

— Хорошо. А вы знаете, кто это Пресвятая Богородица? Богъ, или человѣкъ?

— Богъ.

— Нѣтъ, реб., это не Богъ, а человѣкъ; такой же человѣкъ, какъ и мы. Пресвятая Богородица также жила на свѣтѣ, также ѣла, пила, работала, также училась, какъ мы, также молилась Богу. Отъ Нея родился Иисусъ Христосъ, а Иисусъ Христосъ — Сынъ Божій; поэтому Она и называется Богородицею. Теперь Она на небѣ съ Богомъ и молить Бога за насъ.

Вотъ послушайте, какъ Она родилась. Въ одномъ городѣ, далеко отъ насъ, жили благочестивые люди Іоакимъ и Анна. Онѣ были угодны Богу, потому что всегда благодарили Бога и дѣлали много добрыхъ дѣлъ. Такъ они дожили до старости, а дѣтей у нихъ не было. А въ это время, у кого не было дѣтей, надъ тѣми люди насмѣхались и считали ихъ грѣшниками. Іоакимъ и Анна усердно молились Богу, чтобы Богъ даровалъ имъ дитя. Богъ услышалъ ихъ молитву, и вотъ у нихъ родилась дочь. Іоакимъ и Анна назвали свою дочь Маріей. Эта Марія и сдѣлалась потомъ Пресвятой Богородицею. Завтра и вспоминается тотъ день, когда она родилась. Теперь посмотрите вотъ картину, какъ родилась Пресвятая Богородица. Гдѣ здѣсь Іоакимъ и Анна? Гдѣ Пресвятая Богородица? Кто повторитъ, реб., что я разскажалъ. Ну, разскажи, Вас! Выспрашиваю всѣхъ, поняли ли они.

— А что, реб., люди дѣлаютъ въ праздникъ?

— Ходятъ въ церковь.

— Такъ. Вотъ и вы сходите. Сегодня вечеромъ будетъ всенощная. Вы увидите, что на средину церкви вынесутъ икону рождества Пресвятой Богородицы. Всѣ будутъ прилаживаться къ этой иконѣ. А вы понимаете, что значить прилаживаться?

— Понимаемъ. Значить-поцѣловать икону.

— Такъ. Вотъ вы перекреститесь, поцѣлуйте и скажите потихоньку: благодарю Тебя, Пресвятая Богородица. Сдѣлаете ли такъ?

— Сдѣлаемъ.

-- 2-я группа, разскажите свой урокъ. Теперь послушайте, реб., что случилось дальше. За грѣхопаденіе первыхъ людей Богъ проклялъ землю. Кромѣ стыда и страха, которые носили Адамъ и Ева въ своей душѣ, они увидѣли, что и вся природа причиняла имъ горе и печали. Надобно было

защищаться отъ хищныхъ звѣрей, нужно было усиленно работать, чтобы питаться и жить. Прежде они любовались природою, въ которой все дышало миромъ и счастьемъ, а теперь на каждомъ шагу они видѣли только горе и печаль. Чтобы вы поняли ихъ горе, я приведу вамъ примѣръ. Вотъ вы пойдете въ поле, въ лѣсъ, вамъ будетъ весело, радостно никакого горя у васъ въ сердцѣ нѣтъ. Вдругъ вы увидите, какъ коршунъ поймалъ птичку, какъ она бѣдная бьется въ его когтяхъ, какъ она старается вырваться, а онъ ее разрываетъ когтями и пожираетъ. Что вы почувствуете тогда въ своемъ сердцѣ?

— Намъ станетъ жалко.

— Вѣрно. Вы почувствуете жалость, и вамъ не будетъ уже такъ весело, какъ было ранѣе, когда вы не видали этого. Также Адамъ и Ева только горе видѣли вездѣ, а ранѣе они не знали этого. Вотъ что значитъ проклятіе Божіе. Такъ продолжается и до сихъ поръ. Много горя и печали причиняетъ намъ окружающая природа. Тамъ не будетъ дождя, и все посохнетъ, въ другомъ мѣстѣ градомъ выбьетъ все и наступаетъ голодъ, тамъ появится болѣзнь, и умретъ много народу, тамъ пожаръ, тамъ наводненіе, однимъ словомъ не перечислить всякихъ бѣдъ, которыя приходится испытывать людямъ отъ природы. Но, реб., помните, что всѣмъ міромъ управляетъ Богъ. А Онъ премудрый. Изъ самаго сильнаго горя Онъ дѣлаетъ добро людямъ. Вотъ какъ происходитъ это добро. Когда люди живутъ безъ печали, то забываютъ о Богѣ. Какъ случится сильная печаль у человѣка, такъ сейчасъ же онъ вспоминаетъ о Богѣ. Вы слышали, дома у васъ говорятъ — это меня Богъ наказалъ? Вотъ когда человѣкъ вспомнилъ о Богѣ и теперь станетъ молиться Ему съ усердіемъ. Значитъ изъ горя произошло доброе дѣло. Вы когда услышите о какомъ-нибудь сильномъ горѣ, такъ знайте, что молитвою можно спастись отъ него. Вы слыши-

те, какъ я учу младшую группу благодарить Бога за все? Они еще не знаютъ, а вы уже должны знать, что за самое горе люди благодарятъ Бога. А вы благодарите ли, не забываете ли?

— Не забываемъ, благодаримъ.

-- Хорошо. А не забыли ли -- за что?

— Нѣтъ, не забыли,

— Вотъ вы завтра и расскажите мнѣ, что случилось съ Адамомъ и Евой послѣ изгнанія изъ рая и что случается съ нами. А сегодня, реб., придете домой и выучите тропарь рождеству Пресвятой Богородицѣ. Вы уже проучились цѣлый годъ; если не будете знать тропарей большимъ праздникамъ, то это будетъ грѣшно передъ Богомъ. Теперь найдите въ книжкѣ этотъ тропарь.

— Старшая группа, расскажите свой урокъ.

— А не забыли ли вы тропарь рождеству Пресвятой Богородицы, если забыли, то повторите, когда придете домой. А помните ли вы, что нужно сдѣлать, когда вы придете сегодня въ церковь?

— Помнимъ, нужно прочитать тропарь празднику.

-- Такъ, хорошо! Слушайте, 2-я группа, когда вы придете сегодня въ церковь, то непременно потихоньку прочитайте тропарь. Это будетъ жертва Пресвятой Богородицѣ, ваша собственная жертва: Пресвятая Богородица услышитъ васъ и благословитъ. Если кто изъ васъ не выучитъ тропаря, то нечего будетъ и принести въ жертву Ей. Пресвятая Богородица огорчится и взыщетъ съ васъ. А почему Она съ васъ взыщетъ, а съ 1-й группы нѣтъ?

— Потому что мы уже знаемъ, какъ нужно дѣлать.

— Хорошо. А первая группа, не забыли ли, что нужно сказать Пресв. Богород.

— Нѣтъ, не забыли; мы скажемъ: благодарю Тебя, Пресв. Богор.

— Хорошо! Теперь, старшая группа, послушайте, что было далѣе.

— Апостолы распространили ученіе Христово далеко, далеко отъ Іерусалима по многимъ странамъ и городамъ. Вотъ, смотрите на карту, — это была Греція; на этихъ островахъ были большіе города. Сюда приходили корабли съ товарами со всего міра. Здѣсь въ каждомъ городѣ бывалъ апостолъ Павелъ и проповѣдывалъ объ Іисусѣ Христѣ. Многіе изъ язычниковъ увѣровали въ Іисуса Христа и крестились. Тогда Апостолъ выбиралъ одного изъ христіанъ, возлагалъ на него руки и давалъ ему власть управлять церковью, а самъ шелъ далѣе. Такихъ управителей называли епископами. Чтобы новые христіане не забыли ученіе Христово, апостолъ Павелъ писалъ имъ посланія. Посмотрите въ Новомъ Завѣтѣ, вы найдете посланія къ Римлянамъ, къ Коринѳянамъ и т. д. Всѣхъ посланій апостолъ Павелъ написалъ 14. Такъ дошелъ апостолъ Павелъ до Рима. Въ этомъ городѣ жили императоры, или кесари, которые управляли всѣмъ міромъ. Въ Римѣ ученіе Христово быстро распространилось; многіе крестились во имя Іисуса Христа и перемѣнили свою жизнь, т. е., перестали поклоняться идоламъ, сдѣлались добрыми, честными, справедливыми. Язычники стали смотрѣть на христіанъ съ ненавистью, потому что имъ стыдно было христіанъ, что христіане не такъ живутъ, какъ они, что христіане не ходятъ въ театры, гдѣ убивали людей для удовольствія зрителей, что христіане не грабятъ, не пьянствуютъ. Вотъ за это язычники и ненавидѣли христіанъ. Императоромъ въ это время былъ Неронъ, человѣкъ очень жестокой. Онъ зналъ, что римляне не довольны христіанами. Для своего удовольствія Неронъ сжегъ половину Рима. Народъ возмутился противъ него. Тогда Неронъ обвинилъ въ поджогѣ христіанъ. Онъ приказалъ брать христіанъ и бросать ихъ въ тюрьму. Тюрьмы всѣ переполнились. Тогда Неронъ приказалъ зашить

всѣхъ христіанъ въ звѣринныя шкуры и вывести ихъ въ циркъ на съѣденіе звѣрямъ. Приказаніе Нерона исполнили, и вотъ цѣлыя тысячи христіанъ мужчины, женщины, дѣти, старики были растерзаны хищными звѣрями. Римляне съ удовольствіемъ смотрѣли на это отвратительное зрѣлище и рукоплескали. Христіане шли на смерть съ веселыми лицами; они знали, что получаютъ за это вѣчное блаженство отъ Іисуса Христа, поэтому до самой смерти славословили имя Христово. Такъ началось первое гоненіе на христіанъ, а всѣхъ гоненій было десять. Вотъ вы, реб., завтра и расскажите мнѣ объ этомъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Начальныя школы 2-го благочинническаго округа Балаганскаго уѣзда и ихъ просвѣтительная дѣятельность въ 190⁵/₆ учебномъ году.

Въ пяти волостяхъ — Малышевской, Новоудинской, Усть-Удинской, Яндинской и Коноваловской, входящихъ въ составъ 2-го благочинническаго округа Балаганскаго уѣзда, начальныхъ школъ имѣется—17 министерскихъ и 11 церковныхъ; изъ послѣднихъ 4 одноклассныхъ и 7 школъ грамоты. Эти мѣстные разсадники просвѣщенія въ 190⁵/₆ учебномъ году функционировали съ нижеслѣдующимъ успѣхомъ. Начнемъ съ министерскихъ училищъ. Въ Малышевскомъ мужскомъ училищѣ, обслуживающемъ духовныя нужды мужского населенія села Малышевскаго въ 670 человѣкъ, къ 1 января 1906 года учащихся было 68 человѣкъ при двухъ учительницахъ. Здѣсь учебный годъ прошелъ не особенно гладко—съ перерывами въ занятіяхъ, вызванными смѣщеніемъ въ разное время двухъ учительницъ. Результаты годовыхъ работъ училища отчасти выразились въ выпускѣ съ установленными свидѣтельствами 6 учениковъ. Учебная часть въ училищѣ, по свидѣтельству компетентныхъ лицъ, поставлена на должную высоту.

Усть-Осинское и Хайрюзовское училища, открытыя для населенія въ 900 человекъ, въ минувшемъ учебномъ году имѣли—первое 17 учащихся, а второе—26. И то и другое возникли въ 1905 году, замѣнивъ собою школы грамоты. Въ обоихъ училищахъ выпущенныхъ съ свидѣтельствами—4 человекъ. Окончившіе, какъ пережитки закрытыхъ школъ грамоты, по справедливости считаются воспитанниками послѣднихъ, функционировавшихъ съ относительнымъ успѣхомъ шесть лѣтъ. Что касается въ частности Хайрюзовскаго училища, то оно въ минувшемъ учебномъ году дебютировало совсѣмъ неудачно, чему причиной былъ первый ея учитель, предпочитавшій болѣе заниматься важными вопросами социальнаго характера, чѣмъ школьнымъ дѣломъ. Правильныя занятія въ училищѣ открылись лишь съ февраля вновь назначенной учительницей г. С —ой.

Въ училищахъ Новоудинской волости—*Малойскомъ, Безнососкомъ, Бурдушинскомъ, Балаганкинскомъ и Ноэтскомъ*, обслуживающихъ районъ съ 2700 населенія, къ 1 января 1906 года учащихся значилось всего 84 человекъ. Выпусковъ въ этихъ училищахъ не было совсѣмъ—въ Малойскомъ по причинѣ недавняго его открытія, въ Бурдушинскомъ, существующемъ около 10 лѣтъ, по неподготовленности учащихся, а въ послѣднихъ трехъ—по преждевременному прекращенію занятій, каковое явленіе вызвано было смѣщеніемъ учащихся, обнаружившихъ солидарность съ учителемъ Хайрюзовскаго училища.

Училища Усть-Удинской и Яндинской волостей—*Усть-Удинское, Рютинское, Константиновское, Михайловское, Шиверское, Метляевское и Аталанское* обслуживаютъ духовныя нужды населенія въ 5100 человекъ. Во всѣхъ этихъ училищахъ къ 1 января 1906 г. учащихся было 207 человекъ, Выпущено съ установленными свидѣтельствами 6 человекъ—4 въ Усть-Удинскомъ, 1 въ Константиновскомъ

и 1 въ Рютинскомъ. Въ училищахъ — Константиновскомъ, Михайловскомъ и Шиверскомъ занятія прекращены въ январѣ за смѣщеніемъ учащихся. Аталанское училище въ январѣ текущаго года, въ самый разгаръ учебныхъ занятій, праздновало свадьбу своего учителя 20-лѣтняго молодого человѣка, женившася на мѣстной крестьянкѣ 32-хъ лѣтней вдовѣ. Едва ли я ошибусь, если скажу, что Аталанскій учитель, не имѣлъ особеннаго успѣха на педагогическомъ поприщѣ. Впрочемъ, говорю такъ, не выходя изъ области предположеній и догадокъ.

Въ *Коноваловскомъ* и *Талькинскомъ* училищахъ, открытыхъ для населенія въ 2200 человѣкъ и имѣвшихъ къ 1-му января 1906 года 62 человѣка учащихся, выпуска въ текущемъ году не было, какъ говорятъ, за неприбытіемъ на экзамень предсѣдателя экзаменаціонной комиссіи.

Среди церковныхъ школъ первое мѣсто занимаетъ образцовая при Малышевской второкласной школъ; она обслуживаетъ духовныя нужды женскаго населенія с. Малышевскаго въ 630 человѣкъ; къ 1-му января 1906 года имѣла 39 ученицъ, изъ коихъ 3 удостоены свидѣтельства на окончаніе курса начальной школы.

Новоудинская однокласная школа съ начала учебнаго года до 15 декабря оставалась безъ учителя. Эту школу, открытую для населенія въ 2000 человѣкъ преслѣдуетъ какой-то злой рокъ: то она безъ учителя, то въ ней на двухъ годахъ смѣнится два-три учителя одинъ другого хуже; то она остается безъ топлива въ самые сильные холода; то изсякаютъ источники ея содержанія. Содержаніе учителя Новоудинской школы доведено въ текущемъ году до 400 рублей. Остается только пожелать этой школъ хорошаго учителя. Что касается школьнаго зданія и количества учащихся (56 человѣкъ) то въ этихъ отношеніяхъ Новоудинская школа въ ряду церковныхъ школъ уѣзда занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ.

Въ текущемъ году выпущено, благодаря педагогической опытности завѣдывающаго школой и усердію къ дѣлу новаго учителя, — 3 ученика.

Шипицынская школа „красна углами, но бѣдна пирогами“. Зданіе школы — образцовое: просторное, свѣтлое, теплое, нелишенное даже архитектурныхъ достоинствъ. И въ такомъ-то зданіи въ текущемъ году было всего 20 человекъ учащихся (на 1.000 человекъ населенія). По неизвѣстности выпускныхъ учениковъ занятія закончились мартомъ.

Андимская школа функционируетъ въ районѣ съ 800 человекъ населенія. Учащихся къ 1-му января 1906 года было 31 человекъ. Выпущено съ установленными свидѣтельствами 4 человекъ. Изъ школъ грамоты, обслуживающихъ нужды населенія до 1800 человекъ и имѣвшихъ къ 1-му января 1906 года 127 учащихся, вышло съ свидѣтельствами 11 человекъ, прошедшихъ полный курсъ начальной одноклассной школы.

Резюмируя сказанное о министерскихъ училищахъ и церковныхъ школахъ, мы найдемъ, что въ первыхъ на каждую сотню населенія падаетъ *четыре* человекъ учащихся и на *сотню* учащихся — *три съ половиной* окончившихъ съ установленнымъ свидѣтельствомъ, а во вторыхъ — на каждую *сотню* населенія приходится *пять* учащихся и на *сотню* учащихся *семь* окончившихъ курсъ начальной школы.

Оказывается, что въ 190⁵/₆ учебномъ году церковныя школы, не исключая и школъ грамоты, функционировали съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ министерскія училища — обстоятельство, заставляющее задуматься поклонниковъ министерской школы, съ нескрываемымъ презрѣніемъ относящихся къ церковной школѣ.

Д. А. Ө.

Вопросъ о лучшей постановкѣ епархіальныхъ съѣздовъ духовенства.

Наша періодическая печать, особенно духовные журналы и различныя Епархіальныя Вѣдомости помѣстили на своихъ страницахъ не мало проектовъ относительно епархіальныхъ съѣздовъ. Какъ и слѣдовало ожидать, духовенство обратило, прежде всего, главное вниманіе на расширеніе правъ и на лучшую постановку самихъ съѣздовъ. Статьями «къ предстоящему съѣзду», «нѣсколько словъ о съѣздахъ», «къ вопросу о съѣздахъ», «о депутатахъ» и проч. такъ и пестрятъ страницы епархіальныхъ органовъ. Уже изъ одного богатства этой литературы видно, до чего жизненна сама идея съѣздовъ, какъ наилучшей формы взаимообщенія и совмѣстной работы духовенства.

Изъ съѣздовъ 60-хъ годовъ, говоритъ арх. Михаилъ, создалось сильное учрежденіе только потому, что въ основѣ съѣздовъ лежали истинно каноническія начала свободы и совѣщательной самодѣятельности, впоследствии у нихъ отнятыя. (Церк. Вѣстн. 1905 г. № 2).

Теперь реформа съѣздовъ должна заключаться, слѣдовательно, въ возвращеніи утраченныхъ ими правъ. Но, кромѣ того, и область вѣдѣнія съѣздовъ должна быть значительно расширена дѣлами обще-церковнаго характера. Надо снова оживить интересъ къ съѣздамъ въ средѣ самого духовенства. А для этой цѣли необходимо допустить на съѣздахъ свободное обсужденіе не только въ предѣлахъ хозяйственно-практическихъ соображеній, но и во всѣхъ стоящихъ на очереди вопросахъ, отъ рѣшенія коихъ зависитъ правильное устройство той или иной стороны епархіальной жизни.

Литовск. Еп. Вѣд. (1905 г. № 38—39) указываютъ на то, что и при широкой программѣ можно судить и дѣйствовать узко, небрежно, неумѣло. Разумное и искусное выполненіе программы зависитъ въ значительной степени отъ

лицъ, вниманію которыхъ она предлагается, т. е. отъ депутатовъ сѣзда...

Депутаты должны являться дѣйствительными представителями духовенства своей епархіи, истинными выразителями его взглядовъ и желаній и твердыми защитниками ихъ на сѣздахъ. Только при такомъ условіи епархіальный сѣздъ не будетъ болѣе или менѣе случайнымъ собраніемъ лицъ, послушно подчиняющихся волѣ двухъ трехъ такихъ же случайныхъ, выше, отъ епархіальнаго начальства, поставленныхъ руководителей.

«Отсюда понятно, что депутатами сѣзда никоимъ образомъ не могутъ быть: во 1) лица по назначенію отъ епархіальной власти; во 2) хотя и выборные, но облеченные какою-либо административной властью».

Свящ. В. Лахинъ въ статьѣ «Назрѣвшіе вопросы» (Забайк. Еп. Вѣд. 1905 г. № 17) считаетъ, между прочимъ, полезнымъ установить: 1) чтобы указъ Святѣйшаго Синода отъ 13 сентября 1875 г. за № 41, воспреещающій благочиннымъ присутствовать на епархіальныхъ сѣздахъ въ качествѣ депутатовъ, получилъ практическое осуществленіе и ни подъ какимъ видомъ не нарушался,—потому что благочинные, обычно близко стоящіе къ епархіальной власти, своимъ присутствіемъ обыкновенно стѣсняють свободное выраженіе мыслей депутатовъ; 2) чтобы въ депутаты избирались священники наиболѣе дѣятельные.

Редакція Забайкальскихъ Епарх. Вѣд., помѣщая вышеприведенную статью, присоединяетъ къ ней слѣдующія пожеланія: 1) чтобы депутаты избирались благочинническимъ сѣздомъ всего округа и притомъ черезъ закрытую баллотировку; 2) чтобы актъ избранія былъ подписанъ всѣми присутствующими на благочинническомъ сѣздѣ и за мѣсяць посланъ епарх. начальству, 3) чтобы въ депутаты избирались такіе священники, которые хорошо знаютъ мѣстныя условія

и край и прослужили въ немъ не менѣе пяти лѣтъ, 4) чтобы находящіеся подъ судомъ и слѣдствіемъ, а также извѣстные за людей, склонныхъ къ сутяжничеству въ депутаты не избирались; 5) чтобы о днѣ благотворительныхъ собраній все духовенство округа было своевременно извѣщено; 6) чтобы на благотворительномъ собраніи была полная возможность высказываться обо всемъ свободно; 7) чтобы депутатъ, возвратившись со съѣзда, давалъ въ ближайшемъ собраніи духовенства своего округа свѣдѣнія о ходѣ сужденій на епархіальномъ съѣздѣ; 8) чтобы на епарх. съѣздахъ было разсмотрѣно все, касающееся жизни, быта, дѣятельности, запросовъ духовенства, духовно-учебныхъ заведеній, учащихъ и учащихся въ нихъ, а также различныхъ нововведеній и проч., а не одни экономическіе вопросы; 9) чтобы дух. консисторія заранѣе объявляла мѣсто и день открытія съѣзда; 10) чтобы духовно-учебныя заведенія и другія учрежденія, подлежащія контролю съѣзда заблаговременно представили свои смѣты, планы, проекты и всѣ вопросы епарх. преосвященному, а потомъ чрезъ консисторію и благотворительныхъ сдѣлались не менѣе, какъ за 6 мѣсяцевъ, достояніемъ благотворительнаго съѣзда.

Пермскія Епарх. Вѣдомости (1905 г. № 30) говорятъ объ увеличеніи участниковъ съѣзда (по два отъ cadaго благотворительнаго округа), причемъ послѣдніе должны пользоваться полнымъ довѣріемъ всего окружнаго духовенства.

Литовскія Епарх. Вѣд. (1905 г. № 38) заявляютъ о желательности участія въ съѣздахъ на ряду съ духовенствомъ и мірянъ. «Участіе выборныхъ мірянъ на благотворительныхъ и епархіальныхъ собраніяхъ внесетъ широту и полносторонность въ обсужденіе предмета, а въ рѣшеніяхъ и опредѣленіяхъ съѣзда не дастъ мѣста узкимъ кастовымъ интересамъ, сблизитъ мірянъ съ духовенствомъ и церковью, научитъ ихъ

видѣть и чувствовать въ церковномъ дѣлѣ свое дорогое, близкое и потому для каждаго важное дѣло».

Отмѣчая безучастное отношеніе духовенства къ епархіальнымъ сѣздамъ, которые рѣшаютъ вопросы весьма близкіе интересамъ духовенства, «Церковный Вѣстникъ» (1905 г. № 31) усматриваетъ причину такого ненормальнаго явленія въ безправномъ положеніи самихъ сѣздовъ.

«Сѣзды лишены не только инициативы, но и болѣе или менѣе свободнаго обсуждения вопросовъ поставленныхъ свыше. Все зависитъ отъ воли епископа, который всегда можетъ отмѣнить рѣшеніе, «поставить сѣзды на ихъ мѣсто». Что удивительнаго въ томъ, что люди не хотятъ собираться и разговаривать совершенно бесплодно?» Съ этой точки зрѣнія «Церков. Вѣдомости» находятъ прекраснымъ проектъ предварительнаго распубликованія одобренныхъ архіереямъ вопросовъ, который, по крайней мѣрѣ, гарантируетъ, что вопросы не будутъ сняты съ обсуждения. «Но нужно гарантировать также и то, что епархіальный сѣздъ будетъ имѣть возможность дѣлать самостоятельныя постановленія, а не ограничиваться молчаливымъ признаніемъ заранѣе состоявшихся въ административныхъ кругахъ рѣшеній. Для этого молчаливаго признанія ѣздить на сѣзды духовенство, вѣроятно, тоже не пожелаетъ. Значитъ требуется коренная реформа сѣздовъ, которая должна возстановить въ этомъ учрежденіи древніе «пресвитерскіе совѣты» при епископѣ».

Хорошимъ и полезнымъ дѣятелемъ на сѣздахъ, конечно, можетъ быть только депутатъ, хорошо подготовленный къ нему. Онъ долженъ быть освѣдомленъ заранѣе съ программой сѣзда, въ точности знать мнѣніе духовенства о каждомъ вопросѣ и быть выразителемъ и защитникомъ его на сѣздѣ. Такая подготовка и можетъ быть дана депутату на предварительномъ благочинническомъ сѣздѣ.

Такъ какъ сѣзды духовенства несомнѣнно должны быть

поставлены во главѣ средствъ, направленныхъ къ оживленію церковной и пастырской дѣятельности, то желательно, чтобы духовенство являлось на сѣзды съ собственными докладами и реформами по разнымъ отраслямъ церковно-приходской и пастырской дѣятельности. Эти доклады, особенно если они сопровождаются живымъ обменомъ мыслей, могутъ дать сѣзду правдивую картину современнаго религіозно-нравственнаго состоянія народной жизни, пробудятъ свѣжія живыя силы въ духовенствѣ, яснѣе раскроютъ идеалы пастырства, опредѣленнѣе укажутъ пути и средства пастырской дѣятельности.

«Я мечтаю, — пишетъ одинъ батюшка, — мы будемъ являться на сѣздъ съ собственными докладами, съ рефератами прочтенныхъ статей... До тѣхъ поръ пока на нашихъ собраніяхъ не течетъ струя сердечнаго и въ тоже время серьезнаго «приподнятаго» разговора, до тѣхъ поръ трудно сказать, каковы идеалы современнаго духовенства въ его большинствѣ. Потому-то большинство и обучается іерейской практикѣ собственными ошибками, промахами, штрафами... И только нѣкоторые задаютъ «недоумѣнные» вопросы редакціямъ духовныхъ журналовъ, на которые, напр. «Церков. Вѣстникъ» едва успѣваетъ отвѣчать» (Лит. Еп. Вѣд. 1905 г. № 38 — 39).

Тожѣ самое говорятъ Тобольскія Еп. Вѣд. (1905 г. № 18). Для религіозно-просвѣтительнаго воздѣйствія на общество и для успѣшной борьбы съ современнымъ противохристіанскимъ и противоцерковнымъ духомъ времени современныя условія жизни, по ихъ мнѣнію, требуютъ отъ духовенства широкаго и всесторонняго образованія и, сверхъ того, организованной сплоченности, которой, обычно, нашему духовенству и недостаетъ.

Въ отношеніи указаннаго пробѣла прекрасно могли бы быть использованы сѣзды. Они — путь къ столь необходимой теперь пастырской сплоченности. (Церк. Общ. Жизнь).

М. Васильевъ.

Можетъ ли въ настоящее время имѣть успѣхъ общественная дѣятельность духовенства.

Въ то время, какъ и въ духовной и свѣтской печати подробно обсуждался вопросъ объ участи духовенства въ политической жизни нашего отечества и нѣкоторыми публицистами рисовались красивыя перспективы плодотворности этой дѣятельности, какъ бы въ диссонансъ этому раздавались отдѣльные голоса, сомнѣвающіеся въ успѣхъ этой дѣятельности и предостерегающіе отъ особаго увлеченія ею. Указывали, что и внѣшнія условія политической жизни, и отношенія общества къ духовенству въ частности, не даютъ права надѣяться на успѣхъ общественной дѣятельности духовенства. Сомнительною представлялась прежде всего возможность довѣрія къ духовенству со стороны существующихъ у насъ прогрессивныхъ политическихъ партій.

«Принимая въ расчетъ нетерпимость и мнительность, съ какой въ Россіи относятся другъ къ другу различныя политическія партіи, можно, — говоритъ въ своемъ рефератѣ, читанномъ на пастырскомъ собраніи во Владимірѣ, г. Судницынъ, — опасаться, что духовенству не будетъ оказано ими довѣрія даже въ томъ случаѣ, если оно открыто засвидѣтельствуетъ о своей солидарности съ прогрессивными политическими стремленіями русскаго общества. Протянутую имъ руку могутъ не принять и духовенство такимъ образомъ окажется политически одинокимъ».

По мнѣнію референта отношеніе духовенства къ вопросамъ общественной жизни до 17 октября можетъ служить главнымъ препятствіемъ къ активному участию духовенства въ событіяхъ обновленной русскаго жизни.

«Противники духовенства прежде всего напоминаютъ обществу о томъ энтузіазмѣ, съ которымъ духовенство еще вчера относилось къ политическому девизу, провозглашавшему неразрывную связь православія съ самодержавіемъ и народно-

стію. При нынѣшнемъ же настроеніи общества простого на- поминанія объ этомъ будетъ достаточно, чтобы многіе умы наполнились горечью и раздраженіемъ. А кромѣ девиза, ко- нечно, вспомнятся и факты»...

Для примѣра референтъ отмѣчаетъ недостатокъ религіоз- ной терпимости у духовенства, роль, которую оно заняло въ борьбѣ земской школы съ церковно-приходскою, и считаетъ подобные факты достаточными для общества показателями того, что духовенство не стоитъ на высотѣ запросовъ вре- мени. Духовенству, так. обр., нѣтъ нужды выработать себѣ политическую программу, такъ какъ все равно нѣтъ спосо- бовъ и благоприятныхъ условій провести ее въ жизнь.

При обсужденіи этого доклада пастырское собраніе выска- залось въ томъ смыслѣ, что референтъ представилъ слишкомъ мрачную картину, не отвѣчающую дѣйствительности (Вл. Е. В.).

Еще пессимистичнѣе смотреть на условія общественной дѣятельности духовенства обозрѣватель Воронежскаго епарх. съѣзда—г. Никольскій. Онъ отказываетъ духовенству въ до- вѣрїи не только со стороны наиболѣе прогрессивной части общества, но даже и со стороны людей «церковныхъ». По по- воду возникшихъ на съѣздѣ очень оживленныхъ дебатовъ по политическимъ вопросамъ г. Никольскій бросаетъ въ лицо пастырей слѣдующій рѣзкій упрекъ:

«Вы, пастыри, ошибаетесь, мы не пойдѣмъ за вами, если и сочувствуемъ всему, что вы говорите. Мы пойдѣмъ не къ вамъ, а къ тѣмъ ораторамъ, которые говорили это до 17-го октября... Вы бичевали режимъ, но вы сами поддер- живали этотъ режимъ, пока онъ былъ для васъ выгоденъ. Вы жаловались, что прихожане не вѣрятъ вамъ, и объясняли это тоже режимомъ. Вы ошибаетесь, Они не вѣрятъ вамъ только потому, что во всякихъ вапихъ рѣчахъ, хотя бы самыхъ прогрессивныхъ, видятъ одни слова. Вотъ если бы ораторъ, говорившій (на съѣздѣ), что собственность есть во-

ровство, послѣ этого пошелъ и роздалъ свое имѣніе, а другіе, одобрительно слушавшіе его, послѣдовали его примѣру, тогда прихожане повѣрили бы своимъ пастырямъ... Мы — церковники не поидемъ за вами, сколько бы красивыхъ словъ вы ни говорили. Не поидеть за вами и либеральное общество, потому что оно поищетъ болѣе искреннихъ вождей». (Вор. Е. В. № 5).

Выводъ получается очень печальный: если никто не только изъ либеральной части общества, но и изъ людей «церковныхъ» не поидеть за духовенствомъ, то какой же смыслъ выступать духовенству на поприще политической дѣятельности? Но нарисованная авторомъ картина еще болѣе, чѣмъ рефератъ г. Судницына, страдаетъ преувеличеніями и одно-сторонностію сужденій. Едва ли и въ другихъ группахъ общественныхъ дѣятелей общество найдетъ для себя такихъ идеальныхъ руководителей, какими хотѣлось бы видѣть г. Никольскому нашихъ пастырей. Несомнѣнно, что къ политической дѣятельности духовенства общество предъявить болѣе строгія требованія, чѣмъ къ какой либо другой группѣ политическихъ дѣятелей. Но изъ этого слѣдуетъ лишь одинъ выводъ, что духовенству нужно имѣть въ виду строгій общественный судъ и быть очень внимательнымъ къ своей общественной дѣятельности.

Высказываются, затѣмъ, мнѣнія, что и само духовенство не должно довѣрять тому вниманію, которое удѣляютъ ему нѣкоторыя изъ политическихъ партій, такъ какъ это вниманіе не можетъ быть продолжительнымъ.

•Насъ нѣкоторые зовутъ въ свое общество и прельщаютъ удобствомъ платформъ, по которымъ можетъ пройти Христосъ. Но вѣдь путь для нашего Господа и Спасителя по Евангелію всегда и всюду есть путь тѣсный и скорбный. И если бы мы, увлеченные приманками удобства пути от-дались руководству какого либо общества, то это общество,

сработавъ съ нами свою необходимую работу, быть можетъ, потомъ такъ же насъ выбросило, какъ выбрасываются ненужныя подмости по устройствѣ зданія. Намъ нужно имѣть свой умъ—умъ Христа. Евангеліе вѣдь намъ довольно ясно открываетъ, что такое для насъ общество. Это общество сегодня восклицаетъ: «осанна», а черезъ три дня въ томъ же мѣстѣ то же общество будетъ восклицать: «распи, распни!» Нельзя служить двумъ господамъ,—заканчиваетъ свое предостереженіе о. Поповъ (Вор. Е. В. № 5).

Подобныя сужденія не даютъ, конечно, права сдѣлать выводъ, что во избѣжаніе разныхъ неприятныхъ послѣдствій духовенству лучше всего стать въ пассивное отношеніе къ современной общественной жизни, ея требованіямъ и запросамъ. Не говоря уже о томъ, что подобное положеніе не избавитъ духовенство отъ упрековъ въ отсталости, равнодушіи и непониманіи современныхъ требованій, оно въ особенности для сельскаго духовенства и фактически невозможно. Сельскій священникъ долженъ помочь своимъ пасомымъ въ устроеніи жизни на новыхъ началахъ; отъ него не только ждутъ, но и настойчиво просятъ этой помощи. И равнодушное отношеніе къ этому можетъ имѣть для пастыря печальные результаты. Характерный примѣръ послѣдняго представленъ во Влад. Еп. Вѣд. Бъ одному батюшкѣ обратилось нѣсколько прихожанъ съ просьбою разъяснить имъ сущность современнаго освободительнаго движенія, почитать газеты. «Лучше бы вы почаще въ церковь ходили, да Слово Божіе слушали, —это куда какъ крѣпче»,—отвѣтилъ священникъ. Но прихожанъ,—какъ передаетъ далѣе священникъ,—вовсе не удовлетворилъ такой практической совѣтъ. «Повернулись, слова не сказали и—маршъ изъ комнаты. Съ тѣхъ поръ ни одинъ не кланяется» (Вл. Е. В. № 4). Случай по своимъ послѣдствіямъ исключительный и очень грустный и можно лишь пожелать, чтобы онъ остался единственнымъ. (Пск. Еп. Вѣд.).

Личность священника въ отношеніи къ прихожанамъ.

Въ виду современнаго нестроенія въ Россіи, болѣе или менѣе общаго недовольства существующимъ порядкомъ, огромнаго подъема народнаго самосознанія, можетъ обнаружиться теченіе и противъ духовенства*) и притомъ съ той стороны, откуда этого всего менѣе можно было ожидать. Если еще съ 60-хъ г.г. прошлаго столѣтія такъ называемая народническая литература стала изображать отрицательные типы духовенства, если въ печати давно уже раздаются голоса интеллигентовъ противъ отсталости, инертности, жадности, пьянства и др. недостатковъ духовенства, то въ такой обличительной беллетристикѣ и журналистикѣ можно видѣть результатъ общихъ ненормальныхъ условій русской жизни, дающей такъ мало положительныхъ типовъ. Въ самомъ дѣлѣ — гдѣ же, въ какомъ быту искать положительныхъ типовъ?—Среди чиновниковъ Гоголя, Щедрина? Среди «гнилой», по выраженію Л. Толстого, интеллигенціи? Среди мужиковъ Успенскаго и другихъ народниковъ? Вездѣ, во всякомъ быту, сословіи, когда они становятся предметомъ беллетристики и журналистики, рельефно очерчиваются отрицательные, блестяще законченные, классическіе типы и только потуги на изображеніе положительныхъ. Слѣдовательно, духовенство въ данномъ случаѣ въ его жизни и дѣятельности оказалось если не лучше, то и не хуже другихъ сословій.

Но вотъ съ недавняго времени въ мелкихъ газеткахъ и журналахъ сплошь и рядомъ начинаютъ появляться коротенькія корреспонденціи, подписанныя разными Сидоровыми, Петровыми и т. п. и рисующія духовенство въ далеко непривлекательномъ свѣтѣ. Это явленіе знаменательно, и на него нужно обратить самое серьезное вниманіе. Это значитъ, что недовольство духовенствомъ и недовольство сознательное пере-

*) Говоря вообще про духовенство, я обобщаю его въ лицѣ священника какъ лица по своему сану, положенію, нравственной отвѣтственности, занимающаго центральное мѣсто въ клирѣ.

ходить сверху вниз, что оно, глухо таившееся, вырывается наружу. Тотъ, кто близко знаетъ народъ, долженъ констатировать, какъ несомнѣнный фактъ, что прихожане, если и оказываютъ духовенству внѣшніе знаки почтенія, то только изъ уваженія къ его рясу, отчасти по традиціи. Что духовенство не пользуется почтеніемъ и уваженіемъ со стороны народа, доказательствомъ этой мысли служатъ какъ масса сказокъ и присказокъ про поповскую братію, иногда циничныхъ до невозможности, иногда ѣдко юмористическихъ, но всегда съ подкладкой доли правды, такъ и то, что если крестьянину представляется возможность оскорбить духовенство безъ страха за послѣдствія (напримѣръ, за рюмкой водки, въ компаніи охмелѣвшаго батюшки), то онъ дѣлаетъ это съ особымъ удовольствіемъ, потому что въ данный моментъ крестьянинъ мститъ духовенству за мелкія униженія, за чиновничье отношеніе къ нему, какое проявляютъ по отношенію къ прихожанамъ очень и очень многіе изъ духовенства.

Не вдаваясь въ объясненіе общихъ условій—зависимости духовенства въ матеріальномъ отношеніи отъ прихожанъ, его приниженаго положенія въ сравненіи съ имѣющими «кокарду» и др. т. под., нельзя не сознаться, что главнымъ факторомъ вызывавшимъ и вызывающимъ недовольство духовенствомъ среди простого народа, является личность священника, его личное отношеніе къ паствѣ.

Ни для кого, конечно не тайна, что нашъ народъ цѣнитъ во священникѣ прежде всего человѣка, а потомъ уже священника. Болѣе или менѣе сознательно къ служенію священника, какъ пастыря, относятся весьма и весьма немногіе изъ прихожанъ, которые въ неисполненіи церковно-богослужебнаго устава усматриваютъ отступленіе отъ вѣры и даютъ, обыкновенно, большій процентъ старообрядцевъ,—масса же населенія въ «хорошей службѣ» священника видитъ только придатокъ къ его личнымъ качествамъ. Кому неизвѣстны

пастыри, неліцямёрно релігіозныя, чуты не ежэднєвно совершаюціє службы, акуратныя вь исполненіи требь, абсолютныя трєзвенныкы и вь результать пользуюцієся только уваженіємъ, но не любовью прихожань, а иногда даже явнымь ихь нерасположеніємъ? Съ другой стороны, кто не знаетъ батюшекъ, службы которыхь не отличаются благолѣніємъ, жизнь трєзвенностію и тѣмь не менѣ пользующихся любовью прихода? Отсюда очевидно, что вь глазахъ прихожань личность священника, его характерь, отношеніе къ нимь имѣють первостепенное значеніе и, если когда-нибудь глухой протестъ народа выразится вь болѣе сильной формѣ, то именно на этой почвѣ, на почвѣ личныхъ, а не пастырски-служебныхъ отношеній.

Къ сожалѣнію и среди духовенства, какъ и среди многихъ другихъ лицъ, власть имущихъ, существуетъ глубоко несправедливое убѣжденіе, что не они для народа, а народъ для нихъ. Отсюда взглядъ на народъ, какъ на объектъ «кормленія», отсюда и недовѣріе народа къ «начальству». Какъ бы ни былъ хорошъ священникъ во всѣхъ отношеніяхъ, но разь вь немь нѣтъ дѣятельной любви къ прихожанамъ, сердечнаго отношенія къ нимь, нѣтъ желанія проникать вь ихъ жизнь, ихъ думы, возвышать ихъ до себя — такой пастырь имѣеть право только на уваженіе, но не на любовь своей паствы. И много такихъ священниковъ, живущихъ обособленно отъ прихожань, соприкасающихся съ ними только при совершеніи требь, хожденіи съ крестомь и при хлѣбныхъ и иныхъ сборахъ.

Для иллюстраціи личныхъ отношеній пастырей къ прихожанамъ обрисуемь нѣсколько типовъ священниковъ. Что эти типы жизненно вѣрны, это не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію.

Священникъ молодой человекъ, съ богословскимъ образованіємъ. Толковалъ вь семинаріи о Толстомъ, о Дарвинѣ, о

Ницше, о текущихъ литературныхъ явленіяхъ, мечталъ продолжать образованіе въ университетѣ, но по разнымъ причинамъ отъ этой мысли отказался, и никогда не думалъ о пастырской дѣятельности и пошелъ во священники не по призванію, а по обстоятельствамъ. Приходъ попадается изъ захолустныхъ. Рваные полушубки, вонючіе сапоги, грубыя выраженія, способныя вызвать краску смущенія не только на лицѣ молоденькой матушки—вотъ обычный фонъ картины сельской жизни, какая ожидаетъ здѣсь священника. Мечтавшій ранѣе о «порядочномъ» обществѣ, онъ сталкивается лицомъ къ лицу съ грубой, невѣжественной массой и въ этотъ моментъ сознаетъ между собой и этимъ народомъ глубокую пропасть и не видитъ ни одной точки соприкосновенія съ нимъ. Какъ человѣкъ передовой, либеральный, онъ никогда не позволитъ «обобратъ» мужика, но всегда возьметъ съ него за труды, что полагается, и возьметъ, какъ должно. Онъ не позволитъ обозвать прихожанина свиньей, осломъ и т. п. нелестными эпитетами, но никогда не снизойдетъ до души мужика, до его жизни, и всегда держитъ его на почтительномъ разстояніи отъ себя. Отношеніе такого священника къ прихожанамъ можно формулировать отношеніемъ аккуратнаго чиновника. Вѣдь, кажется, прихожане должны бы любить такого батюшку—онъ не беретъ съ нихъ лишнее за требы, не задерживаетъ съ ними, не кричитъ на нихъ, а между тѣмъ на вопросъ, каковъ у нихъ священникъ, въ одинъ голосъ отвѣтятъ: «ничего, батюшка хорошій, да только больно ужъ сурьезный», и въ этомъ «сурьезный» вся ненормальность отношенія пастыря къ пасомымъ, потому что послѣдніе инстинктивно чувствуютъ, что священникъ относится къ нимъ свысока, презираетъ ихъ грубость, невѣжество.

Вотъ еще типъ священника семинариста, мечтавшаго на скамьѣ объ идеальномъ служеніи народу, хотя ясно не представлявшаго и самый народъ и въ чемъ должно состоять

служеніе ему. Первое время молодой батюшка обращается съ прихожанами весьма ласково, сердечно, запросто; для него каждый прихожанинъ «душа-человѣкъ», совѣтится брать за требы, стѣсняется хоть на минуту задержать съ ними. Но когда этотъ «душа-человѣкъ» не разъ и не два обманеть батюшку на дровахъ и на сѣнѣ, когда за потребу предложить такое маленькое вознагражденіе, на которое и смотрѣть-то стыдно, когда, наконецъ, чуть не съ дерзостью начнетъ требовать батюшку сейчасъ же окрестить, похоронить—вѣра въ прихожанъ быстро испаряется и «души» въ глазахъ священника превращаются въ «бездушныхъ» истукановъ. Незнакомый съ психологіей народа, батюшка не могъ дойти до сознанія, что мужикамъ, вѣками обманываемымъ, трудно устоять въ соблазнѣ, чтобы не «облапошить», если къ этому представляется возможность, кого бы то ни было, не исключая и довѣрчиваго пастыря, — что крестьяне, разъ не назначена опредѣленная плата за требы, всегда стараются дать какъ можно меньше. И вотъ священникъ начинаетъ считать прихожанъ своими личными врагами, не имѣющими понятія о благодарности, не сознающими гуманнаго обращенія съ ними. «Вы попробуйте-ка послужить съ моими прихожанами, — говорить такой батюшка, — это такіе шельмы и плуты!.. Я, знаете, первое время идеальничалъ, а они такую свинью подложили мнѣ, что съ тѣхъ поръ я узналъ ихъ и научился, какъ нужно съ ними жить». И дѣйствительно научился: теперь его никто не обманеть въ расчетъ за требы, за свадьбу, не разжалобить увѣреніемъ въ своей бѣдности, не посмѣеть заглянуть изъ любопытства въ зало, запачкать полъ грязными сапогами, — теперь обязательно неси за свадьбу мѣшочекъ пшеницы и гуська и поросеночка, съ требами можешь и подождать, — и все это священникъ считаетъ вправѣ требовать отъ прихожанъ, какъ отъ людей, не понимающихъ благодарности, гуманнаго обращенія съ ними. А мужики только почесываютъ

затылки и никакъ не могутъ сообразить, почему это, по какимъ причинамъ батюшка перемѣнился,—такой сначала былъ славный, простой, а теперь—такой требовательный, строгій.

Вотъ священникъ — старикъ. Онъ никакъ не можетъ примириться съ мыслью, что за сорокъ лѣтъ отношенія прихожанъ къ священнику измѣнились. Въ доброе старое время батюшка былъ въ селѣ чуть не неограниченнымъ властелиномъ. Бывало —хлѣбъ ли нужно было убрать, сѣно вывозить, вымыть въ домѣ полы, дать подводы, —только кличь кличнетъ къ прихожанамъ, и тѣ немедленно являються.

А теперь говорятъ: «пожалуйте поденщину», да еще смѣютъ выразаться прямо въ глаза: «мы не обязаны даромъ работать тебѣ!» Это прихожане-то? «Какъ не обязаны, когда вы всё нуждаетесь во мнѣ —говорить батюшка: къ кому пойдете крестить ребенка, отпѣвать, вѣнчаться, исповѣдываться? — Все къ батюшкѣ, а говорите, что не обязаны, помогать мнѣ?» По старой привычкѣ батюшка продолжаетъ покрикивать на прихожанъ и въ довольно суровой формѣ. Вѣроятно, раньше крестьяне относились къ подобнымъ окрикамъ и недестнымъ эпитетамъ довольно равнодушно, но въ настоящее время и у нихъ пробуждается сознание челоѣческаго достоинства и самолюбіе ихъ страдаетъ тѣмъ въ большей степени, что они невольно чувствуютъ себя подъ гнетомъ власти священника, —вѣдь послѣдній всегда можетъ задержать крестьянина со свадьбой, и съ требой и т. д.

Вотъ священникъ съ весьма невысокимъ образовательнымъ цензомъ, прошедшій суровую школу дьяконства, тяжелыхъ матеріальныхъ условій. Упоенный властью священства, онъ тѣмъ не менѣе, какъ по своей предшествовавшей жизни, привычкамъ, укладу жизни, возрѣніямъ, стоявшій на близкой ступени къ народу, обращается съ прихожанами за-просто, запанибрата, иногда же въ минуты раздраженія и

онъ высказываетъ предъ прихожанами свою власть, свой авторитетъ и, конечно, въ грубой формѣ. Испытавъ нужду, такой батюшка въ силу необходимости далекъ отъ всякихъ идеальныхъ стремленій и съ умѣніемъ и стараніемъ, достойныхъ лучшей участи, сколачиваетъ на черный день копейку. Въ умѣнніи «собирать копейку» батюшка достигъ виртуозности: у богатаго мужика напьется чайку, курносую бабу назоветъ красавицей, бѣдняку скажетъ, что онъ надѣляется лучше богатаго, и т. п. Такъ у батюшки въ бюджетѣ лишнихъ сто руб., но за то сколько создалось про него обидныхъ присказокъ! сколько ухищреній со стороны прихожанъ отдѣлаться меньшими жертвами! Священникъ отлично знаетъ это самъ и не скупится на присказки: «За тобой, братецъ, не присмотри, такъ ты и пустой пудовкой надѣлишь», скажетъ онъ иному прихожанину.

Въ общемъ рисуется такая картина отношеній пастыря къ пасомымъ и наоборотъ: первый въ лучшемъ смыслѣ является для нихъ исполнительнымъ чиновникомъ, требующимъ отъ прихожанъ аккуратной уплаты содержанія, видитъ въ нихъ средство къ жизни. Прихожане же смотрятъ на такихъ батюшекъ, какъ на «начальство», которому обязаны повиноваться не за совѣсть, а за страхъ, выражаютъ предъ ними вѣншее почтеніе, съ трепетомъ входятъ въ ихъ квартиру, не бывая дальше кухни. Уважаютъ священника, какъ священника, если онъ имѣетъ все достоинства и въ тоже время отлично сознаютъ недостатки личности пастыря, его чиновничье отношеніе къ нимъ, добродушно, а иногда и съ ненавистью подсмѣиваются надъ нимъ, создаютъ обидныя пословицы и поговорки и таятъ въ душѣ глубокую обиду и недовольство существующимъ отношеніемъ къ нимъ пастырей. Къ чему это поведетъ, въ чемъ, въ какой формѣ выразится реакція со стороны народа — вопросъ будущаго и недалекаго будущаго; объ этомъ нашему духовенству надо подумать и подумать серьезно.

(Оренб. Еп. Вѣд.).

ПРОЕКТЪ

по вопросу объ устроеніи церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраній.

1906 годъ выступилъ предъ нами, какъ годъ оживлен-ныхъ надеждъ на обновленіе государственной и церковной жизни.

Волею Государя Императора, мы находимся наканунѣ собора всероссійскаго, на рубежѣ церковной реформы, ближе всего касающейся духовенства.

Въ виду этого, долгъ нашъ объединиться и съ чувствомъ нравственнаго удовлетворенія откликнуться на первое предре-форменное мѣропріятіе Святѣш. Синода, направленное къ устройству церковно-приходской жизни и давно желанныхъ пастырскихъ собраній.

Долгъ нашъ пойти на встрѣчу такому мѣропріятію, и всѣми, отъ насъ зависящими, силами и средствами поста-раться провести его въ жизнь; постараться обновить, ожи-вить церковно-приходскую жизнь, объединиться съ паствою своею, составить съ нею мощную силу въ борьбѣ съ разру-шительными стремленіями злонамѣренныхъ людей — силу, направленную къ соблюденію отеческихъ преданій и правды, къ водворенію въ потрясенной смутами родинѣ нашей порядка, мира и тишины.

Духовенство должно твердо помнить, что въ наши мрачные дни свѣтлая надежда возлагаетъ общество на духо-венство, а посему оно должно проникнуться сознаниемъ вели-кой отвѣтственности въ своемъ высококомъ служеніи церкви и народу.

Но прежде чѣмъ приступить къ обновленію приходской жизни на новыхъ началахъ — къ измѣненію создавшихся вѣками бюрократическихъ отношеній пастыря къ пасомымъ, къ измѣненію отнынѣ, такъ сказать, фізіономіи нашего церковнаго прихода, необходимо съ благодарностью принять

благословеніе Святѣйш. Синода на безпрепятственное устройство пастырскихъ собраній и подобно другимъ епархіямъ — сплотиться духовенству и нашей епархіи по округамъ и уѣздамъ для братской совмѣстной работы на благо церкви и народа.

Свобода пастырскихъ собраній должна быть привѣтствуема съ особою радостью уже потому, что до сихъ поръ собранія эти были роскошью и то въ жизни лишь немногихъ епархій, а отнынѣ они становятся достояніемъ всего духовенства.

Съ увѣренностью можно сказать, что силою пастырскихъ собраній, правильно организованныхъ, можетъ быть возстановленъ и укрѣпленъ поколебленный авторитетъ церкви и обновлена церковно-приходская жизнь. Ибо сообща обдумать, выработать общія мѣры, во избѣжаніе пагубной розни въ дѣйствіяхъ своихъ, притти, такъ сказать, къ единству только и можно на пастырскихъ собраніяхъ, организованныхъ, примерно, по нижеслѣдующимъ правиламъ:

1. Пастырскія собранія должны созываться возможно чаще въ предѣлахъ благочиній, по приглашенію всякій разъ благочиннаго, на усмотрѣніе котораго и должны поступать заявленія священниковъ округа по разнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни, требующимъ пастырскихъ совѣщаній.

2. Результаты окружныхъ пастырскихъ собраній, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, должны быть неизмѣнно печатаемы въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ, какъ вѣрное средство къ обмѣну думъ, мыслей, опыта и средствъ къ достиженію намѣченной цѣли.

3. Признать законными окружныя, уѣздныя и епархіальныя собранія, рекомендуемая Св. Синодомъ, а частныя собранія — кружки признать не желательными, во избѣжаніе раздѣленія окружнаго духовенства на партіи.

Событія разразившейся государственной бури вообще и волненія въ нѣкоторыхъ приходахъ епархіи въ частности воочію должны убѣдить насъ, что вліяніе наше на народъ слабо, что народъ устами лишь чтитъ насъ, а сердце его далеко отъ насъ. Что одинъ-два агитатора достаточно, чтобы взбудоражить приходъ, и пастырь не въ силахъ бываетъ остановить волненіе.

Въ виду этого первымъ вопросомъ долженъ встать во всей своей силѣ на первомъ пастырскомъ собраніи—вопросъ объ изысканіи средствъ къ установленію тѣснѣйшаго единенія пастыря съ пасомыми.

Къ таковымъ средствамъ могутъ быть отнесены, примѣрно, нижеслѣдующія.

Духовенство должно прежде всего добросовѣстно исполнять пастырскія обязанности и строго соблюдать принципы христіанской нравственности: честность, правду, трезвость, нестяжательность, цѣломудріе и пр., должно быть образомъ для паствы—«словомъ, житіемъ, любовію, вѣрою и чистотою».

Далѣе, духовенство должно стараться подойти, такъ сказать, ближе къ своей паствѣ, объединиться съ нею, заручиться у нея искреннимъ дѣтскимъ довѣріемъ—этою могучею силою во всякомъ начинаніи.

А для этого необходимо духовенству устраивать частыя бесѣды и собранія прихожанъ группами и всѣмъ приходомъ и стараться проявить заботу не только о духовныхъ нуждахъ своей паствы, но и о нуждахъ матеріальныхъ, всѣми силами и средствами стремиться въ исполненію заповѣди Христа—«голоднаго накорми, жаждущаго напои, нагого одѣнь, больного посѣти и помоги» и, во имя этой заповѣди, стремиться къ созданію просвѣтительныхъ, въ особенности благотворительныхъ и, если возможно, медицинскихъ—амбулаторныхъ учреждений, чтобы народъ принялъ въ лицѣ пастыря истиннаго

отца и благодѣтеля, а не раздателя лишь божественной благодати и то за плату.

Все это, конечно, духовенство съ охотой и успѣхомъ можетъ сдѣлать при полной матеріальной обеспеченности отъ казны и независимости отъ прихожанъ, и если въ распоряженіи его будутъ матеріальныя средства на дѣла благотворенія.

Вотъ почему крайне желательнымъ должно признать, чтобы расходы на духовно-учебныя заведенія шли изъ государственной казны, а церковныя суммы оставались въ распоряженіи церковной общины.

Будемъ надѣяться, что предстоящая церковная реформа упорядочитъ это дѣло, урегулируетъ вопросъ о суммахъ церковныхъ, который служить теперь часто причиной разлада и недовѣрія между пастыремъ и пасомыми, что духовенство и духовно-учебныя заведенія будутъ содержаться за счетъ казны.

До того же времени суммы церковныя отнюдь не должны быть передаваемы въ распоряженіе прихода, ибо приходъ не станетъ отпускать изъ церковныхъ суммъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, и духовенство очутится въ плачевномъ положеніи -- безъ учебныхъ заведеній, такъ какъ на свои личныя средства оно не въ силахъ будетъ содержать ихъ.

А пока приложимъ всяческія старанія къ оживленію приходской жизни, къ установленію тѣснѣйшаго единенія пастыря съ пасомыми путемъ указаннымъ Святѣйшимъ Синодомъ -- при помощи приходскаго совѣта.

Для проведенія въ жизнь указаннаго мѣропріятія, для организаціи приходскихъ совѣтовъ необходимо установить, примѣрно, слѣдующія правила:

1). Просить Его Преосвященство войти съ ходатайствомъ къ г. губернатору объ изданіи имъ распоряженія сельскимъ (властямъ) и волостнымъ властямъ оказывать содѣйствіе

духовенству въ созывѣ общаго церковнаго собранія по вопросамъ касательно обновленія церковно-приходской жизни на началахъ указанныхъ Святѣйшимъ Синодомъ*).

2. Оповѣщаніями священника въ церкви и распоряженіемъ сельской власти созывается общее приходское собраніе, на которомъ священникъ разъясняетъ цѣль собранія и обязанности въ будущемъ общихъ собраній и церковно-приходскаго совѣта. А разъяснено должно быть на первомъ собраніи, примѣрно, что отселѣ волею Государя Императора и распоряженіемъ Св. Синода обязанность объ огражденіи вѣры Православной, православныхъ обычаевъ, святости и ненарушимости праздниковъ, объ искорененіи суевѣрій и дурныхъ обычаевъ, а равно и забота о благолѣпіи мѣстнаго храма Божія, о поддержаніи церковныхъ строеній и учреждений — должны лежать не только на священникѣ, но и на всемъ населеніи прихода, а посему избранные члены церковнаго совѣта призываются быть помощниками въ этомъ трудномъ дѣлѣ священнику, должны быть проводниками въ приходѣ постановленій церковнаго совѣта.

3. Избираются члены церковнаго совѣта, въ количествѣ 12 человекъ, открытымъ голосованіемъ или закрытой баллотировкой на 3 года, каковыя члены совмѣстно съ причтомъ и церковнымъ старостою и составляютъ церковный совѣтъ, предсѣдателемъ котораго долженъ быть священникъ.

4. Церковный совѣтъ долженъ созываться возможно чаще для изысканія и обсужденія различнаго рода мѣръ къ удовлетворенію религіозно-правственныхъ и матеріальныхъ нуждъ прихода, а къ числу такихъ мѣръ могутъ быть отнесены: мѣры къ побужденію прихожанъ чаще посѣщать храмъ Божій, соблюдать праздники, искоренять дурныя, подчасъ безнравственные обычаи и суевѣрія, искоренять пьянство, ограждать

*) Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода просилъ г. г. губернаторовъ, предводителей дворянства, предсѣдателей земскихъ управъ и городскихъ головъ содѣйствовать духовенству въ дѣлѣ благоустроенія приходоѡвъ.

приходъ отъ мѣстной и посторонней революціонной пропаганды, заботиться о благодѣянїи храма Божїя, объ изысканїи средствъ на сооруженїе новыхъ и на содержанїе существующихъ церковно-приходскихъ учреждений, на учрежденїе въ приходѣ кассы взаимопомощи, богадѣльни, прїюта и пр.

5. Всѣ постановленїя церковнаго совѣта заносятся въ особо заведенную книгу и передаются, въ случаяхъ надобности, на усмотрѣнїе церковнаго собранїя, на которомъ члены совѣта обязываются поддерживать свои постановленїя и домогаться исполненїя ихъ, въ случаяхъ надобности, и мїрскимъ приговоромъ.

Необходимо, конечно, въ такихъ случаяхъ присутствїе на собранїи священника, тѣмъ болѣе, что это дастъ ему возможность войти въ ближайшее общенїе, въ собесѣдованїе со всею своею паствою, во всей ея массѣ, а не съ тою лишь малою частью ея, которую приходится пастырю видѣть и поучать въ храмѣ Божїемъ.

6. Дѣятельность приходскаго совѣта контролируется благочиннымъ.

7. Нерадивые члены совѣта представляются совѣтомъ Епархіальному Архіерею къ увольненїю, а на ихъ мѣсто приходское собранїе избираетъ другихъ и представляетъ Епископу на утвержденїе.

Въ заключенїе не можемъ не сказать, что задача тяжелая возлагается на духовенство, что это новое и трудное дѣло потребуетъ большого самоотверженїя со стороны пастыря, но будемъ вѣрить, что дружная работа, воодушевляемая частыми пастырскими собранїями, превозможетъ всѣ трудности и дастъ духовенству возможность оправдать возлагаемыя на него Святѣйшимъ Синодомъ надежды ко благу Церкви, народа и Государства.

Примѣчанїе. Въ нѣкоторыя программы дѣятельности приходскихъ собранїй и совѣтовъ внесенъ вопросъ о предо-

ставленіи права общинѣ избирать церковно-служителей.

Явленіе это можетъ быть желательнымъ въ идеѣ лишь, но давать такое полномочіе общинѣ сейчасъ до правильнаго устройства и развитія приходской жизни представляется преждевременнымъ.

Выборное начало, при настоящемъ положеніи прихода въ религіозно-нравственномъ отношеніи, дастъ печальные результаты. Оно окончательно обезоружитъ духовенство, поставитъ его въ зависимость отъ прихожанъ. Оно неизбѣжно поведетъ къ различнаго рода злоупотребленіямъ со стороны избирателей и избираемыхъ, а вслѣдствіе этого—къ пониженію умственнаго и нравственнаго уровня священнослужителей.

Нынѣшій приходъ, получивъ право избирать кандидатовъ священства, легко найдетъ средства и къ удаленію нежеланныхъ, хотя-бы и достойныхъ священнослужителей.

Взамѣнъ выборнаго начала несравненно лучше было бы выработать самыя строгія братскія мѣры къ удержанію членовъ клира отъ нарушенія принциповъ христіанской нравственности. (Киш. Еп. Вѣд.).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Чествованіе учительницы. 15-го апрѣля с. г. состоялось скромное по размѣрамъ и по обстановкѣ, но рѣдкое по сердечности и по участникамъ, торжество. Учащіе и учащіеся, въ лицѣ своихъ представителей, Иркутской городской имени Архіепископа Веніамина II-го церковно-приходской школы чествовали свою бывшую учительницу Лариссу Евгениевну Литвинцеву. Они явились въ ея квартиру и въ адресѣ, прочитанномъ завѣдывающимъ школой священникомъ Д. Гагаринымъ, выразили ей свою глубочайшую благодарность за труды и заботы, по благоустройству учебно-воепитательной части этой школы и вмѣстѣ съ тѣмъ высказали сердечнѣйшее

соболюбное, что она хвораетъ и оставила занятія въ школѣ. По прочтеніи адреса, двѣ ученицы поднесли икону Божіей Матери, а о. завѣдывающій благословилъ ею Л. Е. Принявъ священную икону и приложившись къ ней, Л. Е. расплакалась. Неожиданность визита смутила ее. Поуспокоившись, она благодарила всѣхъ за вниманіе, и отрицала плодотворность своей педагогической дѣятельности, критически разобравъ свою воспитательную практику. Прощаясь, прибывшіе высказали пожеланіе вновь видѣть Ларисеу Евгениевну въ школѣ полную силъ и здоровья. Затѣмъ, поднесли ей фотографическую карточку съ девятаго выпуска школы.

— Одинъ изъ сотрудниковъ «Архангельскихъ Епарх. Вѣд.» (№ 6) горько жалуется на распущенность крестьянъ въ деревнѣ. Слово «свобода» толкуется темнымъ людомъ своеобразно, — что будто бы можно дѣлать, что угодно. Брань и сквернословіе висятъ въ воздухѣ деревни, появилось какое-то фонфаронство въ отношеніи къ старшимъ, желаніе высказать намѣренно неуваженіе къ тѣмъ, которымъ ранѣе принято было обязательнымъ оказывать почтеніе, въ томъ числѣ и къ духовенству. Появилось стремленіе сокращать средства обезпеченія причтовъ. Словомъ, сказала прискорбная невоспитанность паствы. Положеніе тяжелое. Всѣ надѣются на Думу. Но что же собственно тутъ можетъ подѣлать Дума?

— Послѣдніе годы, выведшіе Россію изъ состоянія покоя и призвавшіе всѣ классы населенія къ общественной дѣятельности, наиболѣе жизненными поставили вопросы знанія. Познапія во всѣхъ областяхъ человѣческой дѣятельности, хотя бы самыя элементарныя, сдѣлались положительно необходимы. Теперь уже нельзя рассчитывать спокойно провести всѣ дни предопредѣленнаго тому или другому человѣку бытія въ тѣсномъ кругу интересовъ и идей даннаго мѣста или угла. Обстоятельства выдвигаютъ самаго скромнаго человѣка изъ состоянія уединенія и покоя и ставятъ передъ публикой.

Надо знать, что дѣлать, надо понимать, что говорится и что дѣлается, а то иначе можно вѣдь, желая пойти направо идти въ дѣйствительности налѣво, и наоборотъ; желая сдѣлать добро, въ дѣйствительности дѣлать зло, и т. п. По условіямъ нашей жизни, наша паства за разрѣшеніемъ всѣхъ недоумѣній, не отвыкла еще въ большинствѣ идти къ пастырю и у него поучиться уму-разуму. Горе пастырямъ, если они не смогутъ удовлетворить этой потребности народа: найдутся учителя лукавые. «Кіевскія Епарх. Вѣд.» (№ 13) печатаютъ горячую статью священника Л. Залуцкаго, призывающую *духовенство къ самообразованію*. Необходимо, положительно необходимо духовенству ознакомиться съ науками социальными, общественными. (Церк. гол.).

— Преосвященный орловскій Серафимъ председательствовалъ въ собраніи пастырей и мірянъ въ г. Барачевѣ; рѣчь шла *о возрожденіи прихода*. Собраніе было въ залѣ мѣстной думы, многолюднѣйшее: все городское духовенство, почти всѣ сельскіе священники, офицеры мѣстной артиллерійской бригады въ полномъ составѣ, корпорація мѣстныхъ учебныхъ заведеній, «масса интеллигенціи, купечества и люди всѣхъ званій и состояній». Въ такомъ торжественномъ собраніи неудобно было, конечно, говорить о мелкихъ вопросахъ и нуждахъ. Но за то призывы и воодушленіе достигли высокой степени интенсивности. Одинъ священникъ, однако, заявилъ, что у него прихожане отказались избрать кого-либо въ приходскій совѣтъ. Владыка убѣждалъ не терять бодрости при неудачахъ, ибо всякое доброе дѣло сопровождается не-пріятностями и скорбями,—но идти съ убѣжденіями и проповѣдью къ паствѣ, разъяснять, убѣждать, просить, настаивать. Побѣда остается за тѣмъ, кто не отступаетъ. (Церк. Гол.).

— Согласно представленію Архіепископа Казанскаго Синодомъ разрѣшено ввести въ Казанской епархіи, въ видѣ опыта,

на три года, выборы о.о. благочинныхъ при участіи самого духовенства. При выборахъ должны быть соблюдаемы слѣдующія правила:

1) Духовенство cadaго благочинническаго округа избираетъ своего благочиннаго изъ состава духовенства своего округа.

2) Время сбора назначается Епархіальнымъ Начальствомъ.

3) Мѣстомъ благочинническаго собранія для выборовъ можетъ быть мѣстожителство благочиннаго или то село округа, которое будетъ находить о. благочинный удобнымъ для того по мѣстнымъ обстоятельствамъ.

4) На благочинническіе выборы приглашаются заранѣе о. благочиннымъ все священно-церковно-служители, — протоіереи, іереи, діаконы и псаломщики подвѣдомаго ему округа, съ указаніемъ, дня, мѣста и числа, въ которомъ будутъ происходить выборы. Не принятыя въ духовное званіе псаломщики, а равно заштатные священно-церковно-служители въ выборахъ не участвуютъ.

5) Никто изъ приглашенныхъ священно-церковно-служителей безъ особенно уважительныхъ причинъ, — надлежаще удостовѣренной болѣзни, несчастныхъ семейныхъ обстоятельствъ, смерти въ приходѣ и проч., — не имѣетъ права уклоняться отъ участія въ собраніи; о своей невозможности явиться въ собраніе по уважительнымъ причинамъ приглашенное лицо заблаговременно обязано увѣдомить о томъ благочиннаго.

6) Не явившіеся на собраніе священно-церковно-служители не имѣютъ права ни принимать участія въ выборахъ чрезъ уполномоченныхъ ими лицъ (хотя своихъ сослужителей), ни выражать протеста противъ состоявшихся выборовъ.

7) Предсѣдателемъ благочинническаго собранія на время выборовъ долженъ быть благочинный, въ случаѣ же болѣзни его, старшій изъ помощниковъ благочиннаго.

8) Предсѣдательствующій благочинный, по открытіи

засѣданія, внушаетъ избирателямъ быть безпристрастными въ выборахъ благочиннаго, не увлекаясь личностями, или родствомъ, а руководствуясь исключительно достоинствомъ избираемаго.

9) Лица, избираемые на должность благочиннаго, — протоіереи или священники — должны быть по жизни безупречные, не бывшіе или не находящіеся подъ судомъ, опытные въ пастырской жизни и прослужившіе не менѣе семи лѣтъ и съ образованіемъ не ниже средняго.

10) За должнымъ порядкомъ выборовъ строго наблюдаетъ о. предсѣдатель и не допускаетъ обсужденія вопросовъ, не имѣющихъ прямого отношенія къ выбору благочиннаго.

11) Вмѣняется въ обязанность о.о. предсѣдательствующимъ, подъ строгую ихъ отвѣтственностью, не допускать при выборахъ никакихъ злоупотребленій и своимъ вліяніемъ не стѣснять свободы выбора.

12) Выборы производятся закрытой баллотировкой, при чемъ голосъ діакона или псаломщика равносильенъ голосу священника.

13) Въ каждомъ благочинническомъ округѣ избираются на должность благочиннаго три кандидата, которые намѣчаются записками, а затѣмъ всѣ лица, намѣченныя записками, подвергаются баллотировкѣ шарами и по производствѣ баллотировки составляется надлежащій актъ и баллотировочный списокъ, въ которомъ должно быть противъ каждаго, подвергавшагося баллотировкѣ, отмѣчено, сколько онъ получилъ шаровъ избирательныхъ и сколько неизбирательныхъ; актъ и списокъ, за подписомъ всѣхъ принимавшихъ участіе въ выборахъ, предсѣдательствующій немедленно отправляетъ Епархіальному Начальству.

14) Лица постороннія при выборахъ не должны присутствовать.

15) Въ случаѣ неуспѣшности выборовъ, благочинный будетъ назначенъ Епархіальнымъ Начальствомъ.

16) Отчетъ о состояніи церкви ввѣреннаго округа за 1-е полугодіе 1906 г. долженъ быть представленъ прежними благочинными. (Изв. Каз. Еп.).

— Въ послѣднее время около Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія, поставленнаго своимъ уставомъ довольно независимо отъ епархіальной власти, сгруппировались болѣе прогрессивные элементы московскаго духовенства. Между прочимъ члены этого Общества заявили коллективный протестъ противъ пресловутой «черносотенной» проповѣди, которую въ прошломъ году епархіальное начальство сочинило и заставило произносить въ московскихъ церквахъ. Недовольная такимъ направлениемъ дѣятельности Общества, церковная администрація пыталась закрыть его, но это не удалось. Теперь, чтобы обуздать Общество, она рѣшила лишить Общество всякой самостоятельности и всецѣло подчинить своему надзору и усмотрѣнію путемъ измѣненія устава. Для этого епархіальное начальство извлекло изъ архива Общества составленный лѣтъ десять тому назадъ и тогда же забракованный проектъ устава, подвергло его соотвѣтственной цензурѣ и переработкѣ и предложило общему собранію членовъ Общества замѣнить этою «старою новинкой» нынѣ дѣйствующій уставъ Общества. Собраніе Общества любителей духовнаго просвѣщенія, ознакомившись съ новымъ уставомъ, отнеслось къ этому обстоятельству отрицательно, усматривая въ немъ нарушеніе правъ общества. Чтобы не обсуждать устава, члены воспользовались перерывомъ и разошлись.

(Церковно Общест. Жизнь),

Стъ Союза для борьбы съ дѣтской смертно- ностью въ Россіи.

„Въ Декартѣ мѣсяцѣ 1904 г. основанъ былъ въ Петербургѣ Всероссійскій Союзъ борьбы съ дѣтскою смертно-
стью въ Россіи. Среди бѣдствій русскаго народа дѣтская
смертность составляетъ одно изъ неизмѣримыхъ его бѣд-
ствій, отнимающихъ столько жизней, сколько не уносить ни
холера, ни чума, ни война, соединившись вмѣстѣ.

Благодаря этой ужасающей смертности мы теряемъ
ежегодно нѣсколько милліоновъ человѣкъ, каковыя погиба-
ютъ благодаря нищетѣ, невѣжеству, бѣдности, отсутствіи
разумной медицинской помощи и тѣмъ губительнымъ усло-
віямъ, въ которыхъ находятся только что родившіеся мла-
денцы.

Повышенная смертность влечетъ за собою повышенную
рождаемость, какая напрасно обременяетъ семьи бѣдняковъ
трудомъ беременности и болѣзней съ нею связанныхъ.

Путемъ устройства пріютовъ, яслей, санаторій, убѣ-
жищъ для роженицъ до и послѣ родовъ, учрежденій для
раздачи молока, распространеніемъ гигиеническихъ свѣдѣній
среди народа, — союзъ предполагаетъ вступить въ борьбу съ
этой ужасающей дѣтской смертною, но борьба будетъ
только тогда дѣйствительна, когда объединятся всѣ тѣ ве-
ликодушные, благородные и сострадательные люди, которые
уже теперь по мѣрѣ силъ ведутъ борьбу съ этимъ гроз-
нымъ зломъ — въ одну великую организацію, въ одинъ тѣс-
ный союзъ, охватывающій всю Россію.

Тяжелыя времена переживаемыя Россіей, и русскимъ
народомъ въ особенности, обязываютъ всѣхъ насъ, по мѣрѣ
силъ, прійти ему на помощь!

Союзъ организованъ всего годъ. Отдѣленіями его пред-
полагается покрыть всю Россію. До сихъ поръ открыто от-
дѣленіе въ Екатеринбургѣ. Петербургскій же отдѣлъ къ 20
мая заключалъ 617 членовъ.

Дѣятельность ихъ выразилось въ томъ, что:

1) Организована раздача молока при 10 гор. амбулат. въ г. С.-Петербургѣ при чемъ выдано по $20/v$ по 10 бутыл. ежедневно на каждомъ пунктѣ, что составляетъ 9000 бутылокъ молока на сумму 720 р.

2) Организованы ясли въ а) Г. Старой Руссѣ Новгород. губерніи, б) въ им. Торма. Ябургск. уѣзда СПб. губ., и въ деревнѣ Вышневолоцкаго уѣзда Тверской губерніи -- на все израсходовано 300 рублей.

3) Члены Союза приняли на себя надзоръ за виѣброванными дѣтьми, отдаваемыми СПб. Воспитательнымъ Домомъ на вскармливаніе роднымъ матерямъ.

Изъ краткаго вышеизложеннаго перечня, какъ наличности кассы Союза, такъ и всего до сихъ поръ содѣяннаго Союзомъ Вы можете увидѣть, что все это крайне ничтожно съ тѣмъ, что должно быть сдѣлано сообразно съ такимъ великимъ бѣдствіемъ, какъ дѣтская смертность въ Россіи. Поэтому Правленіе и обращается ко всѣмъ съ просьбой помочь распространенію его организаціи и дѣятельности.

Предсѣдатель Правленія: *Dr. А. Руссовъ.*

Секретарь Совѣта Союза: *Dr. В. Дементьевъ.*

Адресъ Союза: С.-Петербургъ, Галерная ул., д. № 7.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

На ПЕРВОЕ въ Россіи духовное литературное изданіе

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ЛИТЕРАТУРНЫЙ и ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ

ЖУРНАЛЬ

„ЗВОНАРЬ“.

„ЗВОНАРЬ“ является первымъ духовнымъ беллетристическимъ ежемѣсячникомъ, тогда какъ свѣтская литература имѣетъ ихъ десятки.

„ЗВОНАРЬ“ будетъ имѣть отдѣлы: 1) церковно-общественный, 2) библиографическій, (въ которомъ будутъ даваться отзывы о вновь выходящихъ книгахъ преимущественно каноническаго, богословскаго, церковно-общественнаго содержанія и другихъ; 3) критическій обзоръ современной печати—какъ духовной, такъ и свѣтской; 4) лѣтопись церковно-общественной жизни; 5) извѣстія и замѣтки—корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики; 6) смѣсь и 7) почтовый ящикъ.

„ЗВОНАРЬ“ въ своихъ—какъ беллетристическихъ произведеніяхъ, такъ и въ статьяхъ будетъ ратовать за свободу Церкви и ея жизни, раскрѣпощеніе духовенства и возвышеніе его авторитета въ обществѣ.

Условія подписки: на годъ—6 рублей, на полгода—3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россіи. За границу: на годъ 10 руб., на полгода—5 руб., отдѣльныя книжки журнала по 1 руб. съ пер.; нал. плат. на 10 к. дороже.

Подписка принимается: Въ Г. Петергофѣ, СПБ губ. Въ Редакціи журнала „ЗВОНАРЬ“.

А также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Имперіи.

Редакторъ-издатель Студентъ Императ. СПБ. Университета
Евгеній Вълковъ.

Редакторъ священникъ *Іоаннъ Дроздовъ.*

Печатать разрѣшается; Цензоръ Архимандритъ *Іоаннъ.* 12 іюл

Иркутскъ, 1906 г. Типографія А. А. Сяыхъ, Большая ул., д. М