



1914  
ГОДЪ

# Волынскія Епархіальныя Вѣдомости

еженедѣльный журналъ

№ 20-й.

15-го М А Я.

№ 20-й.

ЖИТОМИРЬ, АРХІЕРЕЙСКІЙ ДОМЪ.

## Поученіе въ день св. Троицы.

Православные братія! Нынѣ мы торжественно и радостно празднуемъ великое и дивное событіе церковное—Сошествіе на Апостоловъ Святаго и Божественнаго Духа.

По сказанію Святого Писанія, событіе это произошло такъ: Послѣ вознесенія Господня святые апостолы не отлучались изъ Іерусалима и все время пребывали вмѣстѣ. И вотъ, когда они пребывали въ Сионской горницѣ „при наступленіи дня Пятидесятницы, внезапно сдѣлался шумъ съ неба, какъ бы отъ несущагося сильнаго вѣтра, и наполнилъ весь домъ, гдѣ они находились; и явились имъ раздѣляющіеся языки, какъ бы огненные, и почилы по одному на каждомъ изъ нихъ. И исполнились всѣ Духа Святаго и начали говорить на иныхъ языкахъ, какъ Духъ давалъ имъ провѣщавать“. (Дѣян. 2, 1—4).

Для чего-же, братія, сошелъ на апостоловъ Духъ Святой?

Для того, чтобы чрезъ нихъ даровать всѣмъ христіанамъ Божественныя благодатныя силы на дѣланіе правды и добра.

Человѣкъ самъ по себѣ слабъ и немощенъ. Онъ и любитъ добро, а творить часто зло; онъ и хочетъ быть чистымъ и праведнымъ, а вмѣсто того дѣлаетъ грѣхи и беззаконіе.

И падаегъ тогда духомъ человѣкъ и не знаетъ, какъ ему быть; одно сознаетъ человѣкъ, что со своими собственными силами онъ никогда не одолѣетъ грѣха и, значитъ, не наслѣдуетъ спасенія и жизни вѣчной. (Римл. 7)

Поэтомучо Милосердый Господь, желая спасенія и оправданія людей, и послалъ на помощь слабымъ силамъ нашимъ великія Божественныя Благодатныя силы.

Эти силы, Благодатныя дары Святаго Духа, Господь послалъ съ неба святымъ Своимъ апостоламъ, а отъ нихъ, чрезъ пастырей церкви, они переходятъ въ святыхъ таинствахъ на всѣхъ христіанъ.

Такъ вотъ почему мы радуемся въ сей день и ликуемъ духовно: Вѣдь это для насъ было благодатное сошествіе Святаго Духа! Вѣдь это для насъ и нашего спасенія, ради вѣчной жизни нашей, сошелъ Святой Божественный Духъ Благодатію Своею.

И какъ близко, какъ доступно для насъ счастье духовнаго соединенія съ Богомъ, духовнаго воспріятія Благодати Божественной! Приступайте, христіане, къ святымъ Христовымъ Таинствамъ, освящайте ими себя, и вы воспріимете Божественную Благодать Святаго Духа!

Но кто-нибудь скажетъ: Я неоднократно приступалъ къ святымъ Таинствамъ, однако не

замѣчалъ въ себѣ благодатнаго дѣйствованія, не чувствовалъ духовнаго перерожденія: я по прежнему грѣшилъ и предавался порокамъ.

Это, братія, происходитъ отъ того, что мы приступаемъ къ святымъ Таинствамъ безъ вѣры, или не съ такимъ настроеніемъ, какъ нужно. Безъ вѣры-же и добраго христіанскаго настроенія невозможно воспріять Божественной Благодатной силы.

Припомните, братія, какъ одна благочестивая жена получила исцѣленіе чрезъ прикосновеніе къ одеждѣ Христа-Спасителя. Много народа окружало Господа, всѣ тѣснились вокругъ Него, и никто, прикасаясь къ Спасителю, не ощутили въ себѣ Божественной силы. Но сія праведная жена сподобилась испытать на себѣ дѣйствіе силы Христовой, ибо она имѣла глубокую вѣру и говорила: если хотя къ одеждѣ Его прикоснусь, то выздоровѣю.

Знайете-же это православные люди, и не иначе приступайте къ святымъ Христовымъ Таинствамъ, какъ съ вѣрою и добрымъ настроеніемъ. И тогда вы получите благодатныя дары Святаго Духа, воспріимите силу Божественную. Знайте, братія, и то, что никто вамъ не преподастъ сей Благодатной силы, кромѣ какъ только законный Богопоставленный пастырь святой православной церкви.

Такова была святая воля Божія, дабы Благать Святаго Духа принималась вѣрующими не прямо отъ Бога, а чрезъ посредство пастырей. По этой причинѣ Господь и послалъ Благодатныя Дары Святаго Духа не на всѣхъ вѣрующихъ, а только на апостоловъ, а отъ нихъ, чрезъ ихъ преемниковъ, Благать Святаго Духа пребываетъ на преемникахъ апостольскихъ, законныхъ пастыряхъ святой православной церкви.

Не уклоняйтесь-же, братія, отъ своихъ пастырей и не покидайте ихъ. Пока вы съ пастырями въ единеніи и общеніи, вы можете воспріимать святые дары Божественнаго Духа; а оставите своихъ Богопоставленныхъ пастырей, никто кромѣ нихъ не совершитъ вамъ святыхъ Таинствъ, и не получите вы благодатныхъ силъ Святаго Божественнаго Духа.

А безъ нихъ братія, человѣкъ никогда не одолѣетъ грѣха и, значитъ, не достигнетъ вѣчнаго спасенія.

Приложите же, православные люди, къ своему сердцу сіе наставленіе отъ Святого Слова Божія и Духъ Святой, Божественный да укрѣпитъ васъ Своею Благодатію на дѣланіе правды и добра во вѣки вѣковъ.

# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

## ВѢДОМОСТИ

### ЧАСТЬ ОФФІЦІАЛЬНАЯ.

#### Перемѣны по службѣ:

17 апрѣля, псаломщикъ с. Ярославичъ, Дубенскаго уѣзда, Сила **Грибенишъ**, согласно прошенію, переведенъ на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Балахтонскаго, Ачинскаго уѣзда, Енисейской епархіи.

2 мая, вдова священника Олимпиада **Мрзена** назначена просфорнею въ с. Курное, Новоградволинскаго уѣзда.

3 мая, псаломщики: с. Ветель, Ковельскаго уѣзда, діаконъ Ипполитъ **Крыжановскій** и с. Бодячева, Владимірволинскаго уѣзда, Александръ **Крыжановскій**, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

5 мая, священникъ с. Огіевецъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Василій **Яржемскій**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Драчи, Изяславльскаго уѣзда.

5 мая, священникъ Саратовской епархіи Василій **Бѣлышевъ**, назначенный на священническое мѣсто къ Преображенской церкви м. Чарторійска, Луцкаго уѣзда, отчисленъ отъ сего прихода.

7 мая, священники с. Бакотина, Дубенскаго уѣзда, Никита **Кроткевичъ** и с. Езерець, Луцкаго уѣзда, Анатолій **Кроткевичъ**, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

7 мая, студентъ духовной семинаріи Владиміръ **Тацій** назначенъ на священническое мѣсто въ с. Звинячи, Владимірволинскаго уѣзда.

7 мая, священникъ с. Верховъ, Ковельскаго уѣзда, Андрей **Пижицкій**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Дубища, Староконстантиновскаго уѣзда, а на его мѣсто—въ с. Верхи переведенъ священникъ с. Комаровки, Крем. у., **Керша**.

7 мая, священникъ с. Тура, Ковельскаго уѣзда, Владиміръ **Гутовскій**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Огіевцы, Староконстантиновскаго уѣзда.

7 мая, священникъ с. Могилянъ, Острожскаго уѣзда, Феодоръ **Нушевичъ**, согласно прошенію, переведенъ въ село Бродовъ, того же уѣзда.

#### Вакантныя мѣста.

##### а) священническія:

Въ м. **Мельницъ**, Ковельскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 67 дес.; прихожанъ 2443 души; помѣщеніе есть.

Въ с. **Чернявѣ**, Староконстантиновскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 47 дес.; прихожанъ 917 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. **Комаровкѣ**, Кременецкаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 56 дес.; прихожанъ 1745 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. **Козакѣ**, Новоградволинскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 76 дес.; прихожанъ 1863 души; помѣщеніе есть.

При **Преображенской церкви** м. Чарторійска, Луцкаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 115 дес.; прихожанъ 1438 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. **Турѣ**, Ковельскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 142 дес.; прихожанъ 1825 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. **Могилянахъ**, Острожскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 54 дес.; прихожанъ 1527 душъ; помѣщеніе есть.

##### б) псаломщическія:

Въ с. **Невирѣ**, Ковельскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 52 дес.; прихожанъ 1226 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. **Ярославичахъ**, Дубенскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 91 дес.; прихожанъ 1259 душъ; помѣщеніе есть.

При Успенской церкви г. Староконстантинова; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 67 дес.; прихожанъ 957 душъ; помѣщеніе ветхое.

### Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

Волынская Духовная Консисторія симъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства, что по распоряженію Св. Синода во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ епархіи долженъ быть произведенъ въ день Св. Троицы, приходящійся въ настоящемъ 1914 году 25 мая, сборъ пожертвованій на построение церквей и школъ для переселенцевъ въ Сибирскихъ епархіяхъ, въ послѣдній разъ. Посему Консисторія предлагаетъ: 1) допустить въ день Св. Троицы уполномоченныхъ отъ гражданскаго вѣдомства, по предъявленіи ими надлежащихъ удостовѣреній, для сбора въ церквахъ пожертвованій на построение церквей и школъ для переселенцевъ и 2) тамъ, гдѣ уполномоченные не явятся, произвести сборъ чрезъ церковныхъ старостъ и деньги представить чрезъ благочинныхъ въ Консисторію для отсылки по принадлежности. (Циркулярный указъ объ этомъ сборѣ, разрѣшенномъ къ производству въ теченіи 5 лѣтъ, разосланъ духовенству 1 мая 1910 года, за № 11064).

### Отъ Совѣта Бѣлзорокской второкласной школы.

28 мая с. г. въ Бѣлзорокской второкласной школѣ, Кременецкаго уѣзда, будутъ производиться приемныя испытанія для желающихъ поступить въ младшее отдѣленіе школы. Объемъ знаній, требуемыхъ отъ поступающихъ, опредѣляется программой начальной однокласной (церковной или министерской) школы; лица, не обладающія музыкальнымъ слухомъ, въ школу приниматься не будутъ.

Желающіе подвергнуться приемнымъ испытаніямъ должны подать на имя Совѣта школы прошеніе и при немъ слѣдующіе документы: свидѣтельство объ образованіи, справку о времени рожденія и удостовѣреніе мѣстнаго приходскаго священника о поведеніи и нравственныхъ качествахъ поступающаго въ школу.

### Отъ Епархіальнаго Попечительства.

I.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 6—11 марта с. г., съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверж-

дены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1913 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по городскому округу, Овручскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Юліи Будкевичъ 9 руб.; псаломщическимъ вдовамъ—Домникіи Комаревичъ 6 руб. и Аннѣ Теодоровичъ 4 руб.; 2) за 1-ю половину 1914 года, при воспособленіи 12 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 3-му округу Овручскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Елисаветѣ Теодоровичъ 5 руб., Ольгѣ Гордасевичъ 5 руб.; священническимъ сиротамъ—Александрѣ Саковичъ 8 руб., Александрѣ Страшкевичъ 6 руб., Маріи Саковичъ 7 руб.; просфорнямъ—Іуліаніи Голубовичъ 7 руб., Анисіи Литвиновичъ 9 руб.; псаломщическимъ вдовамъ—Даріи Гречинѣ 11 руб. и Аннѣ Загоровской 10 руб.; 3) за 2-ю половину 1913 года, при воспособленіи 4 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства по 3-му округу Ковельскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: протоіерейской сиротѣ Елисаветѣ Теодоровичъ 7 руб.; священническимъ вдовамъ—Елисаветѣ Кушевичъ 4 руб., Эмилиі Малевичъ 5 руб.; священническимъ сиротамъ—Маріи Жахановичъ 4 руб., Олимпіадѣ Антоновичъ 7 руб., Валеріи Дашкевичъ 4 руб., Аннѣ Литвиновичъ 5 руб., Іуліаніи Гвоздиковской 4 руб., Аннѣ, Павлѣ и Анастасіи Буховичамъ 6 руб. 50 коп.; псаломщическимъ вдовамъ—Параскевѣ Юзвинькевичъ 4 руб., Екатеринѣ Теодоровичъ 3 руб., Маріи Пашкевичъ 4 руб.; псаломщическимъ сиротамъ—Маріи Яницкой 3 руб. и Аннѣ Юзефовичъ 3 руб.

II.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 11—12 марта с. г., съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1913 года, при воспособленіи 4 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 3-му округу Изяславльскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Александрѣ Левитской 4 руб., Наталіи Дубиновичъ 5 руб., Антонинѣ Михалевичъ 5 руб.; священнической сиротѣ Домникіи Вакуловичъ 5 руб., діаконскимъ вдовамъ—Аннѣ Левитской 3 руб., Лидіи Бинковской 3 руб., Маріи Мартышевской 3 руб.; заштатному пономарю Теодору Сатаневичу 3 руб.; псаломщическимъ вдовамъ—Θеклѣ Кошаловской 3 руб., Евфросиніи Варницкой 4 руб. Павлинѣ Цихоцкой 4 руб., Даріи Голинковской 2 руб., Маріи Саковичъ 3 руб., Аннѣ Ковалевской 3 руб., Марѣ Новоселецкой

3 руб.; псаломщическимъ сиротамъ—Матронѣ Новоселецкой 2 руб., Маріи Тимотіевичъ 4 руб.; 2) за 2-ю половину 1913 года, безъ воспособленія со стороны Епархіального Попечительства по 4-му округу Староконстантиновскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническому сыну Ипполиту Гаскевичу 10 руб.; священническимъ вдовамъ—Глафирѣ Дунаевской 6 руб., Стефанидѣ Ковальской 6 руб.; священническимъ сиротамъ—Ксеніи и Еленѣ Божовскимъ 12 руб. 25 коп., діаконскимъ вдовамъ—Анисіи Жуковичъ 8 руб., Евдокии Яржемской 6 руб., Александрѣ Жуковичъ 4 руб.; псаломщическимъ вдовамъ—Маріи Жуковичъ 2 руб. и Домникии Суражкевичъ 4 руб.; 3) за 2-ю половину 1913 года, безъ воспособленія со стороны Епархіального Попечительства, по городскому округу Староконстантиновскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: пономарской вдовѣ Фаинѣ Москалевичъ 5 руб. и псаломщической вдовѣ Евфросиніи Доброгогорской 5 рублей.

### III.

По постановленіямъ Епархіального Попечительства, состоявшимся 24—25 апрѣля с. г., съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выда-

чи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечительства пособій: 1) за 1-ю половину 1914 года, при воспособленіи 9 р. 75 коп. со стороны Епархіального Попечительства, по 6 му округу Житомирскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Аннѣ Соханевичъ 6 руб., Екатеринѣ Писаревской 6 руб. и Аннѣ Михайловской 5 руб.; заштатному священнику Кодрату Синякевичу 5 руб.; священническимъ дочерямъ Александрѣ Дейниковской 5 руб., Таисіи Скобельской 5 руб.; псаломщическимъ вдовамъ Екатеринѣ Костинской 8 руб., Анастасіи Витавской 5 руб. и Анисіи Левицкой 6 руб.; 2) за 1 и 2-ю половины 1913 года, безъ воспособленія со стороны Епархіального Попечительства, по 1-му округу Изяславльскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Ольгѣ Савлучинской 5 руб. 40 коп., Маріи Антоновой 5 руб. 50 коп.; псаломщическимъ вдовамъ—Матронѣ Жадановской 4 р., Минодорѣ Бучинской 4 руб. 90 коп.; просфорнямъ—Луліаніи Кресовичъ 4 руб. 90 коп., Анастасіи Гавловской 5 руб., Александрѣ Демчинской 4 руб., Ольгѣ Ковальской 5 руб.; пономарской вдовѣ Маріи Коротынской 4 р. 90 коп.; заштатному псаломщику Ивану Сукманскому 4 р. 90 к. и псаломщической сиротѣ Евдокии Волосевичъ 5 руб. 50 коп.

### О смерти священниковъ и псаломщиковъ.

22 января 1914 г. скончался отъ брюшного тифа, заразившись при исполненіи служебныхъ обязанностей, священникъ м. Кашовни, Ковельскаго уѣзда, Владиміръ Наркиссовъ Сѣлецкій на 44 году жизни и шестнадцатомъ году священства. Покойный былъ вдовъ; послѣ него остался единственный сынъ Евгенийъ 14 лѣтъ—обучается въ 3 классѣ Мѣлецкаго духовнаго училища. Имущества послѣ покойнаго не осталось. Положенные взносы покойный вносилъ аккуратно.

22 февраля сего 1914 года скончался отъ болѣзни почекъ на 70 году жизни и 40 году священства священникъ Михайловской церкви м. Мельницы, Ковельскаго уѣзда, о. Дометій Петровъ Вижевскій. Послѣ смерти о. Вижевскаго остались: жена его Олимпіада Викентьева 61 года, и дѣти: Матвей 33 хъ лѣтъ студентъ послѣдняго курса медицинскаго факультета Императорскаго Юрьевскаго университета и Марѳа 36 лѣтъ, состоящая въ замужествѣ за священникомъ с. Самарь, Ковельскаго уѣзда, Феодоромъ Малевичемъ. По-

ложенные взносы покойный о. Вижевскій вносилъ аккуратно.

23 февраля с. г., послѣ непродолжительной болѣзни, скончался, на 88 г. жизни, заштатный священникъ с. Яруня, Новоградволинскаго у., о. Константинъ Карпинскій, состоявшій духовникомъ Новоградволинскаго городского округа. Покойный до выхода заштатъ установленные взносы въ эмеритурѣ, въ пенсіонный капиталъ и на осиротѣлыя семейства производилъ исправно.

27 февр. с. г. умеръ псаломщикъ села Повитья, Ковельскаго уѣзда, Лука Яницкій на 44 году жизни, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни легкихъ (чахотки). Покойный всю жизнь свою провелъ холостякомъ, семьи не оставилъ; взносы въ эмеритальную кассу и на осиротѣлыя семейства вносилъ аккуратно.

2 марта с. г., умеръ въ гор. Кіевѣ, въ Александровской больницѣ, отъ хроническаго

воспаленія почекъ священникъ с. Бродова, Острожскаго уѣзда, 3 благоч. округа, Григорій Даниловъ Пашкевичъ, 44 лѣтъ, оставивъ послѣ себя семью, состоящую изъ жены Василисы Васильевны 44 л., тетки Домникии Заназовской 87 лѣтъ и дѣтей: Григорія, 20 л., обучающагося на 1 курсѣ Кіевскаго Императорскаго университета, Василя 15 л. и Сергія 12 л. обучающихся въ Клеванскомъ духовномъ училищѣ, Людмилу 16 лѣтъ и Любовь 10 л., обучающихся въ Острожскомъ женскомъ Блудовскомъ училищѣ. Всѣ положенные взносы покойный дѣлалъ аккуратно, почему и семья имѣетъ право на установленныя пособія.

8-го марта, на 32-мъ году жизни скончался отъ чахотки псаломщикъ-священникъ с. Кусницъ Дмитрій Радковскій. Послѣ покойнаго осталась жена и шесть душъ дѣтей въ возрастѣ 11—2 года. Имущества послѣ покойнаго не осталось никакого, а долга до 700 руб. Эмеритальные взносы и 5-ти коп. сборъ покойный вносилъ аккуратно, почему семья имѣетъ право на полученіе установленнаго пособия.

14 марта умеръ отъ тяжелой болѣзни, приключившейся отъ простуды, благочинный 3 округа, Острожскаго у. священникъ Св. Николаевской церкви с. Гульчи Григорій Ивановъ Стефановичъ, 50 лѣтъ, оставивъ послѣ себя безъ всякихъ средствъ къ жизни семью, состоящую изъ жены покойнаго Надежды Даниловны 48 л., матери его, священнической вдовы, Анны Ивановны 70 л. и дѣтей: Василя 20 л., обучающагося въ V-мъ классѣ Волынской духовной семинаріи, Михаила 18 л.—въ III классѣ семинаріи, Ксенію 16 л. и Валентину 14 л., обучающихся въ Острожскомъ Блудовскомъ женскомъ училищѣ. Покойный аккуратно дѣлалъ всѣ положенные взносы, почему семья имѣетъ право на полученіе установленныхъ пособій.

17 марта сего 1914 года скончался отъ воспаленія брюшины священникъ с. Звинячь, Владимірволинскаго уѣзда, Андрей Григорьевичъ Левицкій, 67 лѣтъ отъ роду. Послѣ покойнаго осталась вдова Надежда Степановна, 67 лѣтъ, совершенно неспособная къ труду калѣка, и непристроенная дочь Зинаида 25 лѣтъ; остальные дѣти пристроены, а

именно: Андроникъ, 41 г., состоитъ дѣлопроизводителемъ Холмскаго уѣзднаго полицейскаго управления; Владиміръ, 39 л.,—почт.-телегр. чиновникомъ 5-го разряда въ Антонинскомъ почт.-телегр. отдѣленіи; Иванъ, 37 л.,—помощникомъ кассира Витебскаго отдѣленія государственнаго банка; Дмитрій, 35 л.,—священникомъ въ м. Козинѣ, Дубенскаго уѣзда; Николай, 33 л.,—бухгалтеромъ 1 разряда въ Дубенскомъ уѣздномъ казначействѣ и Анна, 29 л., въ замужествѣ за священникомъ с. Зачернечья, Ковельскаго уѣзда, Сергіемъ Сингалевичемъ. Покойный о. Андрей Левицкій аккуратно платилъ 25-копѣчные взносы въ пользу осиротѣлыхъ священническихъ семействъ, а потому и его осиротѣвшая семья имѣетъ право на полученіе установленнаго единовременнаго сиротскаго пособия.

17-го апрѣля умеръ отъ чахотки псаломщикъ с. Качина, Ковельскаго округа, Павелъ Θεодоровъ Логвинскій, 26 лѣтъ отъ роду. Покойный былъ холостъ. Имущества не оставилъ никакого. При немъ проживали: мать—вдова псаломщика и два непристроенныхъ брата. Установленные взносы платилъ аккуратно.

17 апрѣля с. г., умеръ отъ нарыва въ горлѣ духовникъ села Медвѣжья, Луцкаго уѣзда, священникъ Θεодоръ Поликарповъ Лашкевичъ на 56 году жизни; послѣ него осталась жена Олимпіада Семеновна. Всѣ сборы о. Лашкевичъ вносилъ аккуратно.

21-го апрѣля умеръ заштатный псаломщикъ-священникъ Евдокимъ Бобровницкій, 85-ти лѣтъ отъ роду. Послѣ смерти осталась жена его Марѳа Архиппова, 76 лѣтъ. Дѣти всѣ пристроены: Мелетій—священникомъ въ с. Губковѣ, Ровенскаго уѣзда, Ксенофонтъ—псаломщикомъ въ с. Буяняхъ, Луцкаго уѣзда, Наркиссъ—сидѣльцемъ казенной винной лавки въ м. Колкахъ, Луцкаго уѣзда, Василій—священникомъ въ с. Жуковцахъ, Луцкаго уѣзда и дочь Марія въ замужествѣ за почетнымъ гражданиномъ Евсевіемъ Янкевичемъ. Покойный до выхода за штатъ всѣ взносы, причитающіеся отъ псаломщика, на осиротѣлыя семейства и въ эмеритальную кассу вносилъ аккуратно, а потому жена его имѣетъ полное право на полученіе единовременнаго пособия и причитающейся ей эмеритальной пенсіи.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

## Православіе и старообрядчество.

(Изъ бесѣды Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго, произнесенной 25 марта 1914 года).

Старообрядцы очень любятъ спорить о божественномъ имени Іисусъ. Необходимо обратить вниманіе—по какой причинѣ они спорятъ только объ этомъ имени, а не о какомъ-нибудь другомъ, напр., Спасителѣ и др. Первая причина сего заключается въ томъ, что имя Іисусъ почти во всѣхъ старопечатныхъ книгахъ пишется не цѣликомъ, а подъ титлою, т. е. только начальная и послѣдняя буквы. Такъ-же пишется и имя Христосъ: Іс. Хс. Но послѣднее выговаривается ясно; поэтому здѣсь не можетъ возникнуть никакихъ споровъ. Имя же Іисусъ произносится не совсѣмъ ясно. Почему? А потому, что если въ началѣ слова встрѣчается двѣ одинаковыхъ буквы (гласныхъ или согласныхъ), то въ произношеніи одна изъ нихъ скрадывается; на примѣръ, въ словѣ Ааронъ стоитъ двѣ гласныхъ, а выговаривается лишь только одна: Аронъ; или въ словахъ Символа вѣры: „иже со Отцемъ и Сыномъ спокланяема и сславима“—надо писать два раза согласную „с“. При чтеніи же—одна изъ нихъ обыкновенно скрадывается; такъ что—если мы заставимъ написать это слово даже и студентовъ, то едва-ли изъ сотни найдется пять человѣкъ, которые напишутъ его правильно. Въ этомъ, конечно, нѣтъ ничего удивительнаго, ибо возможная ошибка зависитъ отъ неясности произношенія. А такъ какъ имя Іисусъ наши предки писали не цѣликомъ, а только первую и послѣднюю его буквы, то и вышло недоразумѣніе: русскіе люди забыли, какъ надо правильно писать божественное имя, да еще подняли споръ около него. А вѣдь надо помнить, что это имя (Іисусъ) не русское, а еврейское. Спорить же русскимъ мужикамъ объ имени еврейскомъ неразумно, потому что они по еврейски не учились. Равно нельзя думать, что это имя греческое. Вѣдь оно еще за долго до пришествія Христа на землю давалось у іудеевъ. Извѣстны, на примѣръ, Іисусъ Навинъ, Іисусъ, сынъ Сираховъ и др. И архангелъ Гавріиль говорилъ Матери Божіей, что имѣющей родиться отъ нея будетъ названъ Іисусомъ по еврейски, а не по гречески. Поэтому нельзя считать это имя греческимъ; оно было только у евреевъ и читалось не Іисусъ, а Іешуа. Имя Іешуа впослѣдствіи было передѣлано греками съ еврейскаго нарѣчія на эллинское. Съ этою цѣлью греки отбросили еврейское окончаніе (ибо въ греческомъ языкѣ буквы „ш“ нѣтъ и, кромѣ того, имена мужескаго

рода рѣдко оканчиваются на букву а, какъ и въ русскомъ языкѣ, и вотъ греки изъ Іешуа передѣлали Іисусъ. Но ни греческое чтеніе божественнаго имени, ни старообрядческое, какъ мы видимъ, на еврейское чтеніе не похоже. Единовѣрцамъ была сдѣлана уступка въ явной ихъ ошибкѣ. Имъ позволили удержать старообрядческое чтеніе этого имени, лишь бы только они покорялись церкви. Если же патріархъ Никонъ исправилъ старообрядческое чтеніе божественнаго имени и настаивалъ на употребленіи исправленнаго, то потому только, что онъ желалъ, чтобы въ чтеніи этого имени было согласіе между нами и греками.

Мельниковъ указывалъ на то, будто св. Ириной укорялъ манихеевъ за вычисленіе буквъ имени Іисусъ. Манихеи указывали въ имени Іисусъ (по гречески Ιησους) число 888 (Ι=10, η=8, σ=200, ο=70, υ=400, ς=200). Они между прочимъ, использовали эти числа для своего ученія объ зонахъ. Правда, св. Ириной Ліонскій осуждалъ сихъ еретиковъ за ихъ суевѣріе, но что въ имени Іисусъ, дѣйствительно, заключается число 888, этого не отвергалъ, ибо манихеи держались правильнаго счета. И, конечно, вся бѣда ихъ состояла не въ этомъ, а въ томъ, что они вмѣсто заповѣдей Господнихъ стали изучать буквы, да притомъ выводить изъ нихъ свое суевѣрное ученіе. Вотъ если бы они держались другого счета, именно, вмѣсто 888—878 (какъ у старообрядцевъ), то тогда св. Ириной обличилъ бы ихъ за это, но они держались правильнаго счета, читая Іисусъ съ двумя и.

Затѣмъ необходимо замѣтить, что въ древнихъ книгахъ не всегда имя Іисусъ писалось подъ титлою; въ нѣкоторыхъ изъ нихъ это имя написано полно и правильно. Это (т. е. полно писали имя Іисусъ) дѣлали тогда, когда желали обратить на него вниманіе и притомъ послѣ него не стояло имя Христосъ, такъ, на примѣръ, въ бесѣдахъ св. Іоанна Златоуста на посланія св. ап. Павла напечатано: „Тѣмъ же скажу вамъ, яко никтоже Духомъ Божіимъ глаголяя речеть анаѣема Іисуса“ (1 Кор. 12 гл.), т. е. божественное имя написано цѣликомъ и правильно. Отсюда ясно, что поднимать споры изъ-за чтенія этого имени есть дѣло крайняго упрямства и невѣжества. Вѣдь безумно было бы спорить, на примѣръ, о словѣ Богъ, которое выговаривается у славянскихъ народовъ различно: великороссы говорятъ Богъ, а малороссы Бигъ, поляки же говорятъ Бугъ. Но всѣ эти произношенія обозначаютъ одно и то же Высочайшее Существо и спорить изъ-за произношенія, конечно, неразумно.

Затѣмъ Мельниковъ старался еще доказать, что всѣ епископы могутъ погрѣшить и впасть въ ересь. Въ подтвержденіе своей мысли онъ сослался на слова св. ап. Павла изъ посланія къ Галатамъ: аще мы, или ангелъ съ небесе благовѣ-

ститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаема да будетъ (1 гл. 8 ст.) Отсюда онъ выводитъ, будто всѣ епископы могутъ отпасть отъ истинной вѣры, значить и Ангелы и всѣ апостолы могли отпасть? Не безуміе-ли такъ говорить, напр., объ Ангелахъ, о коихъ въ октоихъ читаемъ: „Ты непреклонны на горшее показалъ еси слуги Твоя?“—Напротивъ, Апостолу угодно здѣсь было указать на обстоятельства, совершенно невозможныя, какъ и въ другомъ мѣстѣ: „Аще Христосъ не возста суетна ваша вѣра“.

Теперь, переходя къ разбору возраженій, направленныхъ противъ единовѣрія, необходимо замѣтить, что первымъ учредителемъ единовѣрія былъ не митрополитъ Платонъ, какъ думаетъ Мельниковъ и старообрядцы, а самъ патріархъ Никонъ. Онъ, замѣтивъ упрямство Неронова, котораго упорство никакъ уже нельзя было сломать, разрѣшилъ ему служить по старопечатнымъ книгамъ. Впрочемъ, старообрядцы говорили здѣсь, что будто самъ то патріархъ Никонъ былъ еретикъ, осужденный соборомъ и лишенный сана. Это съ ихъ стороны злая клевета: иное дѣло снять санъ, а иное дѣло признать кого-либо еретикомъ. Говорили на соборѣ, будто патріархъ Никонъ неправильно мыслилъ о причащеніи преступниковъ, осужденныхъ на казнь, однако, считать его за это еретикомъ еще нельзя. Вѣдь еретикомъ признается тотъ человѣкъ, который отдѣляется отъ вѣры. Никонъ же отъ вѣры не отдѣлялся, а если бы онъ содержалъ неправильныя мысли, то это еще не значить, что онъ былъ еретикъ. Иное дѣло неправильно мыслить, а иное дѣло быть еретикомъ. Извѣстно, напримѣръ, что блаженный Феодоритъ неправильно мыслилъ о двухъ естествахъ въ Иисусѣ Христѣ; даже сочиненія его были признаны соборомъ, какъ еретическія, однако самъ онъ не былъ осужденъ и признается за святого учителя церкви. Равно и Оригенъ, и св. Діонисій Александрійскій, и св. Григорій Нисскій раздѣляли по невѣдѣнію нѣкоторыя еретическія мысли, которыя осуждались церковью, однако же никто не называлъ ихъ еретиками.

Кромѣ того, самъ патріархъ Никонъ не писалъ никакихъ правилъ о недопущеніи къ причащенію преступниковъ, осужденныхъ на казнь. Ему только казалось мудреннымъ сейчасъ причастить человѣка, а чрезъ нѣсколько минутъ взять да и повѣсить его. Затѣмъ, соборъ, разбиравшій дѣло Никона, нашель возможнымъ причащать преступниковъ, но самага патріарха Никона еретикомъ не призналъ.

Мельниковъ еще говорилъ, что соборъ былъ подкупленъ, что засѣдала собственно пьяная шайка, которая начала всѣхъ проклинать. Въ подтвержденіе своихъ словъ онъ сослался на проф. Каптерова, который пишетъ, будто греческіе архіереи пріѣхали въ Россію изъ-за денегъ: имъ дано было отъ царя на дорогу 500 червонцевъ.

Но какъ могъ узнать тайныя чувства ихъ авторъ? Не Морозовъ-ли вдохновилъ его? Равно несправедливо и второе утвержденіе Мельникова, т. е., будто соборъ состоялъ изъ пьяницъ. Дошедшіе до насъ росписи свидѣтельствуютъ, что на содержаніе пріѣзжающихъ патріарховъ всегда отпускались одинаковыя средства. Равно и порція всегда была одинакова. При этомъ, вмѣстѣ съ патріархомъ обѣдала вся свита, начиная отъ митрополитовъ и кончая послѣднимъ послушникомъ, а также приходившіе къ служеніямъ грековъ благодѣтели.

Вообще необходимо сказать, что о соборѣ 1667 г. и дѣлѣ патріарха Никона раскольники пишутъ всякую небывальщину. Денисовъ, напримѣръ, подробно писалъ, какъ Никонъ имѣлъ встрѣчу съ бѣсомъ, соблазнялъ лечившихся у него женщинъ и прочія небылицы, которыя послужили писателю Мордовцеву матеріаломъ для его извѣта противъ Никона подъ заглавіемъ: „Великій расколъ“. И все это отъ нелѣпыхъ записей Денисова. Денисовъ былъ знакомъ съ бѣсомъ, ибо иначе онъ никакъ не узналъ бы о встрѣчѣ съ нимъ патріарха Никона. Изъ всѣхъ поношеній противъ Никона и собора 1667 года вѣрно то, что патріархи были весьма враждебно настроены противъ Никона и старались опорочить всѣ его начинанія, напр., построенную имъ обитель Новый Іерусалимъ! Посему еслибъ исправленіе книгъ Никономъ было бы погрѣшительнымъ, то патріархи и прочіе судьи Никона осудили бы ихъ гораздо строже, чѣмъ раскольники, но они одобрили Никоново исправленіе, потому-что исправленіе было доброе, вѣрное.

Также несправедливы нападки старообрядцевъ на св. Аѳанасія, патріарха Антиохійскаго, мощи коего почиваютъ въ г. Лубнахъ. Этотъ святитель—угодникъ Божій; онъ неоднократно являлся въ видѣніяхъ святителю Іоасафу Бѣлгородскому и давалъ ему мудрыя наставленія, а Мельниковъ здѣсь его такъ похулялъ со словъ его злыхъ враговъ и завистниковъ, свергнувшихъ его съ престола, какъ раньше свергли Аѳанасія Александрійскаго.

Возвращаемся къ требованію Мельникова доказать, что св. церковь не можетъ оставаться безъ епископа. Вѣдь всѣ соборы, происходящіе помимо воли епископа,—незаконны. 34 правило св. апостоль ясно говоритъ: „Епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго въ нихъ, и признавати его яко главу, и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія: творити же каждому только то, что касается до его епархіи, и до мѣстъ къ ней принадлежащихъ. Но и первый ничего да не творитъ безъ разсужденія всѣхъ. Ибо тако будетъ единомысліе, и прославится Богъ о Господѣ во Святомъ Духѣ, Отецъ и Сынъ и Святой Духъ“. Равно и 6 правило помѣстнаго Гангрскаго собора: „Аще кто



кромѣ церкви особо собранія составляетъ, и, презирая церковь, церковная творити хочетъ, не имѣя съ собою пресвитера по волѣ епископа: да будетъ подѣ клятвою“. Отсюда ясно, что истинные христіане всегда будутъ имѣть епископовъ, что епископство не можетъ испраздниться даже на малое время.

### Жизнь и дѣятельность преподобнаго Іова Желѣзо на пользу Почаевской Лавры.

Разсматривая продолжительную и упорную борьбу препод. Іова съ Андреемъ Фирлеемъ, мы не можемъ не отмѣтить одной выдающейся черты характера преподобнаго—его мужественной защиты правъ и интересовъ своего монастыря, вѣры въ правду Божию и торжество правосудія. Въ своихъ протестаціяхъ онъ постоянно указываетъ, что Фирлей возстаетъ не противъ иноковъ, которые вездѣ могутъ найти себѣ мѣсто и подвизаться; но противъ самаго Бога и Его Богородицы, избравшей Почаевскую гору мѣстомъ особеннаго Своего присутствія и покровительства: онъ вѣрилъ, что Она не допуститъ Почаевскую обитель до полнаго разоренія и уничтоженія, и вѣра эта вселяла въ немъ мужество крѣпко стоять противъ польскаго магната и бороться до послѣднихъ силъ. Въ этой борьбѣ препод. Іовъ дѣйствуетъ вездѣ самъ лично: лично ѣздитъ въ суды, заноситъ протестаціи въ Кременецкихъ, Луцкихъ книгахъ, не разъ отправляется въ Люблинскій трибуналъ. Онъ является главнымъ представителемъ своего монастыря не только какъ игумень, но и какъ сильный духомъ человекъ.

И эту силу сознавалъ самъ Фирлей, который, хотя и не признавалъ его игуменомъ, но принужденъ былъ съ нимъ считаться. Не даромъ онъ всѣ усилія напрягалъ къ тому, чтобы устранить препод. Іова съ игуменства и возвести на него своего ставленника, справедливо считая, что тогда на его сторонѣ была бы полная побѣда.

Сила личности препод. Іова, его духовная мощь проявились не только въ борьбѣ съ польскимъ магнатомъ Андреемъ Фирлеемъ, но также и въ другихъ судебныхъ дѣлахъ, гдѣ онъ точно съ такой же ревностью и твердостью отстаивалъ интересы монастыря. 27 января 1627 года жена дворянина Семена Лосятинскаго Маруша завѣщала передъ смертію 300 злотыхъ польскихъ на Лосятинскую церковь, на Кременецкій госпиталь св. Николая и изъ нихъ 10 злотыхъ Почаевскому монастырю. Деньги эти находились въ сбереженіи у ея сестры Полоніи Витковской, которая послѣ смерти Лосятинской присвоила ихъ себѣ. Мужъ умершей Семень Лосятинскій, не имѣя возможности какъ либо отобрать деньги у Витковской, уступочной записью 8 октября 1630 го-

да, передалъ ихъ препод. Іову:—„право то мое тестаментовое, пишетъ онъ,—респекту тое сумы на велебнаго в Бозе отца Іоана Желѣза, игумена Почаевскаго и всю братю его того монастыря вливаю“ (передаю).<sup>132)</sup>

Препод. Іовъ повелѣлъ противъ нее, а потомъ противъ ея наслѣдниковъ судебный процессъ. Дѣло прошло Кременецкій городской и Луцкій земскій суды и 15 іюня 1635 года разсматривалось въ главномъ люблинскомъ трибуналѣ, который постановилъ принести наслѣдникамъ Витковской удовлетвореніе Почаевскому монастырю.

Подобный же процессъ препод. Іовъ велъ съ волынской хорунжиной Анной Хриницкой. 7 марта 1630 года Екатерина Трокевичева передъ своею смертію завѣщала Ледоховской церкви св. Николая, гдѣ она просила похоронить ее, 100 злотыхъ и столько же на Почаевскій монастырь. Деньги должна была внести Анна Хриницкая, которая осталась должной таковую сумму Екатеринѣ Трокевичевой за трехлѣтнюю службу ея мужа.<sup>133)</sup> Такъ какъ Хриницкая деньги не хотѣла отдать, то препод. Іовъ, какъ „дозорца“, т. е. блюститель Ледоховской церкви, и какъ игумень Почаевскаго монастыря, поднялъ противъ нее судебный процессъ и добился того, что съ Хриницкой Кременецкимъ судомъ была присуждена двойная сумма 400 злотыхъ, а до уплаты этой суммы Кременецкимъ урядомъ было отдано Почаевскому монастырю принадлежащее Хриницкой село Полунишное сама она подверглась баниціи. Сторону Анны Хриницкой держалъ Парцевскій староста, коронный стольникъ Петръ съ Журова Даниловичъ. Когда наступило время наложить арестъ на ея имѣнія и произвести экзекуцію, „оное учинить и отправить не хотѣлъ зачимъ въ вины в коньституціи описаные попалъ“. Люблинскій трибуналъ, гдѣ разбиралось это дѣло 20 февраля 1638 года, „сто гривень польскихъ на позваномъ его м'л пану старосте Кременецкомъ (т. е. Петрѣ Даниловичѣ) и добрахъ его, за неучинене мощное экъзекуціи вскозует и присужает“, и вмѣстѣ все таки „наказуетъ“, чтобы экзекуція надъ имѣніями Хриницкой была имъ произведена подѣ угрозой еще большихъ наказаній „на недбалыхъ (неаккуратныхъ) урядниковъ в праве посполитомъ описаными“.<sup>134)</sup>

Не только интересы своего монастыря защищалъ препод. Іовъ, но и сосѣднихъ церквей, которыхъ онъ былъ „дозорцемъ“. Такъ, въ 1640 году Анна Куликовскаго Добрынская завѣщала на Куликовскую св. Троицкую, Орлянскую Преображенскую церкви и Почаевскій монастырь 300 злотыхъ, по 100 злотыхъ на каждую съ тѣмъ

<sup>132)</sup> Матеріалы по исторіи Почаевской Лавры. Актъ VIII, стр. 16.

<sup>133)</sup> Ibidem. Актъ IX, стр. 17—18.

<sup>134)</sup> Матеріалы по исторіи Почаевской Лавры. Актъ XVIII и XX, стр. 30, 33—34.

условіемъ, чтобы тѣло ея было похоронено въ Куликовской церкви, безъ особой помпы, и по ней было отслужено 40 литургій. Деньги мужъ ея долженъ выдать изъ тѣхъ 600 злотыхъ, которые были завѣщаны ей отцомъ и которые не были ей отданы братьями и сестрой. Если бы братья воспротивились ея послѣдней волѣ и не захотѣли отдать слѣдуемой суммы, пишетъ она въ завѣщаніи, то мужъ имѣетъ право привлечь ихъ къ суду.<sup>135)</sup> Дѣйствительно, братья ея отказались уплатить слѣдуемые деньги, и мы видимъ, что завязывается судебное дѣло между братьями Ушакъ - Куликовскими: Константиномъ, Николаемъ, Самуиломъ, Петромъ и сестрой ихъ Феодорой, съ одной стороны и препод. Іовомъ, какъ представителемъ и защитникомъ интересовъ церковей, куда были завѣщаны деньги, — съ другой. Кременецкій земскій судъ, разбиравшій это дѣло 15 октября 1641 года, вынесъ, въ виду неявки обвиняемыхъ на судъ, заочное рѣшеніе, по которому братья Куликовскіе обязаны уплатить слѣдуемые 300 злотыхъ и за понесенные судебные расходы столько же, всего 600 злотыхъ. Деньги должны быть взысканы съ имущества обвиняемыхъ.<sup>136)</sup>

Во исполненіе постановленія земскаго кременецкаго суда 13 ноября 1643 года въ с. Куликовъ прибылъ кременецкій урядъ въ составѣ лицъ: двухъ возныхъ Станислава Порошковича и Николая Солонкевича, подсудка Михаила Пузыны, писаря Яна Болбаса и двухъ понятыхъ шляхтичей Ивана Андрускаго и Яна Длузскаго для того, чтобы передать часть Куликова, принадлежавшаго братьямъ Куликовскимъ, Почаевскому монастырю. Но братья Куликовскіе прогнали урядъ, и дѣло перешло въ Люблинскій трибуналъ. Послѣдній подтвердилъ постановленіе земскаго Кременецкаго суда, а за сопротивленіе властямъ, оказанное при передачѣ части села Куликова Почаевскому монастырю. „такъ тежъ и вину баниціи выволанья (изгнанія) с панствъ коронныхъ и Велкого Князства Литовскаго на тыхъ же позванныхъ всказуетъ, а на обволанье и публикованье оное возного судового шляхетного Матыяша Вильскаго придаетъ. Который то возный, чинячи досытъ розказаню судовому и с повинности уряду своего, тую баницію на позванныхъ тут на ратушу Любельскомъ, при бытности велю людей зацныхъ зъ розныхъ воеводствъ Короны польское згромажонныхъ, справъ своихъ у суду пильнуючихъ, (наблюдающихъ) голосомъ вынеслымъ обволалъ и публиковалъ, приводечи то всимъ до ведомости, а бы з преречонными позванными спулъку (общенія) жадного, а они объцованья (знакомства) не мели рады (совѣта) и помочи онымъ ни въ чимъ не додавали, в домахъ и маетьностяхъ

(имѣніяхъ) своихъ не переходывали але се зъ нами, яко банитами, правомъ переконаными (изобличенными) во всемъ водълугъ срокосты правное заховали; о чомъ тотъ возный, ижъ тую баницію на позванныхъ обволалъ и публиковалъ, очевисто передъ судомъ нынешнымъ ставши, реляцію свою учинилъ и созналъ“.<sup>137)</sup>

Съ такимъ же успѣхомъ велъ судебный процессъ препод. Іовъ съ женой Яна Скубейды Мариною и его наслѣдниками: Александромъ, Михаиломъ, Вацлавомъ, Іереміей и дочерью Анной. Завязалось дѣло изъ за того, что Янъ Скубейда, похоронивши въ Почаевскомъ монастырѣ нѣкоего Яна Красносельскаго, не отдалъ, согласно завѣщанію послѣдняго, нѣкоторыхъ церковныхъ вещей шелковыхъ камчатныхъ ризъ, серебряной чаши, дискаса, лжицы, звѣздицы, стихаря, эпитрахили и поручей, подаренныхъ Красносельскимъ Почаевскому монастырю. Очевидно, это было не первое пожертвованіе, такъ какъ въ списокъ вещей, взятыхъ митрополитомъ Неофитомъ изъ Почаевскаго монастыря, упоминаются ризы пожертвованныя Красносельскимъ.<sup>138)</sup>

Не смотря на „частокротнее упоминаніе“, пожертвованныя вещи Почаевскому монастырю не были отданы, и препод. Іовъ принужденъ былъ поднять противъ жены Яна Скубейды, котораго въ то время не было уже въ живыхъ, и его сыновое судебное дѣло. На судъ 4 августа 1631 года обвиняемые не явились, и Кременецкій судъ вынесъ заочное рѣшеніе, по которому отвѣтчики должны были черезъ двѣ недѣли по объявленіи этого рѣшенія уплатить истцамъ въ Кременецкомъ судѣ 400 злотыхъ польскихъ, или поставить за себя поручителей въ томъ, что они черезъ шесть недѣль принесутъ удовлетвореніе Почаевскому монастырю. Въ случаѣ неисполненія постановленія суда, отвѣтчикамъ будетъ объявлена баниція.<sup>139)</sup>

Преподобному Іову пришлось вести довольно продолжительный судебный процессъ съ наслѣдниками извѣстнаго чашника волынскаго Лаврентія Древинскаго. Послѣдній 18 января 1630 года занесъ въ земскія Луцкія книги запись, въ которой завѣщаетъ священникамъ Кашовской и Полганской церковей изъ ежегоднаго урожая по 20 копъ ржи, по 5 копъ пшеницы, по 15 копъ овса, по 5 копъ гречихи, по 3 копы ячменя, да по копѣ гороха и проса. Тою же записью онъ обязываетъ себя и своихъ потомковъ вносить ежегодно на Луцкій госпиталь съ каждаго своего имѣнія по 5 злотыхъ и въ пользу священнослужителей Луцкой Крестовоздвиженской церкви по столько же сверхъ сего наслѣдники его обязаны

<sup>137)</sup> Матеріалы по исторіи Почаевской Лавры. Актъ LXI, стр. 118—119.

<sup>138)</sup> Ibidem. Актъ IV, стр. 7.

<sup>139)</sup> Матеріалы по исторіи Почаевской Лавры. Актъ LXXXVII, стр. 179—180.

<sup>135)</sup> Ibidem. Актъ XXI, стр. 35—36.

<sup>136)</sup> Матеріалы по исторіи Почаевской Лавры. Актъ XXVII, стр. 46—47.

были въ пользу упомянутыхъ лицъ и учрежденія вносить въ день Покрова установленный чиншъ. Такъ какъ Лаврентію Древинскому принадлежали находящіяся недалеко отъ Почаева села: Кокоровъ и Поповцы, то въ той же записи онъ дѣлаетъ слѣдующее распоряженіе: въ настоящее время Кокоровская церковь отобрана въ унию; но если бы потомки какимъ либо образомъ вернули ее въ православіе или построили новую, то на содержаніе ея они обязаны ежегодно давать: ржи 15 копъ, пшеницы 3 копы, овса 10 копъ, а въ случаѣ спуска става—изъ этой статьи дохода 10 копъ литовскихъ грошей. Но до тѣхъ поръ, пока въ Кокоровѣ православной церкви не будетъ, все это должно идти на Почаевскій монастырь. Кромѣ того, въ пользу Кременецкаго госпиталя мѣру ржаной муки, мѣру гречневой муки, мѣру крупъ, мѣру гороху и по 5 злотыхъ польскихъ „во вичъныя роды я самъ, а по мѣне потомки мои давати повинны будемо“<sup>140)</sup>.

Черезъ два года послѣ занесенія своего завѣщанія Лаврентій умеръ. Наслѣдникомъ его по Кокоровскому и Поповскому имѣнію сталъ сынъ Николай, до самой своей смерти—1644 года недумавшій о выполненіи завѣщанія своего отца, по крайней мѣрѣ по отношенію къ Почаевскому монастырю. Препод. Іовъ поднялъ дѣло въ судѣ о невыполненіи условій завѣщанія Лаврентія Древинскаго, и 22 октября 1644 года возный генераль Станиславъ Порошкевичъ заявилъ въ Кременецкомъ городскомъ судѣ реляцію о врученіи имъ позова наслѣдникамъ и опекунамъ имѣній Древинскаго. Дѣло первоначально разбиралось въ городскомъ Кременецкомъ судѣ 25 октября 1644 года, потомъ было перенесено въ Люблинскій трибуналъ<sup>141)</sup>. Чѣмъ оно кончилось, за неимѣніемъ документальныхъ данныхъ, сказать трудно. Изъ документовъ видно только, что оно крайне осложнилось обвиненіемъ Маріанны Древинской, свидѣтеля Яна Талалая въ поддѣлкѣ завѣщанія ея матери Екатерины Рудецкой, въ пользу Почаевскаго монастыря,—и препод. Іова—въ пользованіи этимъ фальшивымъ завѣщаніемъ<sup>142)</sup>.

<sup>140)</sup> Матеріалы по исторіи Почаевской Лавры. Актъ VII, стр. 14—15.

<sup>141)</sup> Ibidem. Актъ LXVI, стр. 148—149.

<sup>142)</sup> Вотъ что говоритъ обвинительный позовъ по этому дѣлу: „верность вашу, пане Талалаю и отче игумене самыхъ през себе, а верность вашу законници зъ притомъностью (въ присутствіи) тогожь отца и игумена Почаевьского, яко старшого велебьности вашею позываетъ (разумѣется Маріанна Древинская) меновите: (именно) верность твою, пане Талалаю, о то, ижъ верность твоя, не оглядаючисе ничего на право посполитое (общественное) и вины в немъ описаные, смелесь и важылес се до тестаменту (завѣщанію), яко бы през зошьлюю (умершую) поменуемую паню Древинскую матку поводьки справленого, рукою се своею подписат и печат прыложыт мимо ведомост и по смерти ея, которая жадного тестаменту не чинила, поготовю до подпису и прыпечатованя того тесьтаменту верность твоее и никого не просила, и тот те-

Вель препод. Іовъ множество другихъ судебныхъ дѣлъ, какъ на примѣръ, въ 1647 году съ Яномъ Ушакомъ Куликовскимъ за неуплату завѣщанныхъ 100 золотыхъ Почаевскому монастырю и принудилъ его уплатить завѣщанную сумму и судебные издержки. Послѣ этого пр. Іовомъ Куликовскому былъ выданъ „квитъ“, освобождающей его отъ баниціи, къ которой онъ былъ присужденъ<sup>143)</sup>. Довольно продолжительное время тянулось судебное дѣло и съ Христиною Малинскою, урожденною княжной Вышневецкой изъ за того, что она не уплатила супругамъ Кубаевскимъ тысячи злотыхъ, должныхъ имъ, и каковая сумма была Кубаевскими завѣщана Почаевскому монастырю. Чѣмъ дѣло кончилось неизвѣстно<sup>144)</sup>. Неизвѣстно также, чѣмъ кончилось дѣло и съ наслѣдниками Ивана Жабокрицкаго, поднятое пр. Іовомъ 1650 года изъ за неуплаты ими 200 злотыхъ, завѣщанныхъ Жабокрицкимъ<sup>145)</sup>.

Всѣ эти судебныя дѣла, столь многочисленныя, которыя приходилось вести препод. Іову, требовали отъ него крайняго напряженія силъ и сопровождались большимъ утомленіемъ и изнуреніемъ. Этимъ объясняется то обстоятельство, что препод. Іовъ, не имѣя иногда силъ явиться въ судъ, даетъ „пленипотенцію“ или довѣренность отъ себя на веденіе судебныхъ дѣлъ либо нѣкоторымъ изъ братіи, „какъ на примѣръ іеромонахамъ Стефану Сенютѣ, Сафронію Подгаецкому, Геннадію Дашкевичу, либо нѣкоторымъ изъ свѣтскихъ лицъ: Андрею Мнишку, Якову Красовскому, Павлу Вышковскому, Матеею Толстецкому и другимъ<sup>146)</sup>. Однако, давая довѣренность другимъ лицамъ, преп. Іовъ, при грозившей какой-либо опасности монастырю, всегда являлся въ судъ лично и здѣсь горячо защищалъ его интересы. Онъ прекрасно сознавалъ, что оплошность въ одномъ какомъ-либо дѣлѣ тяжело могла отра-

Вакоръ же мы отповѣдывае въ хрѣмѣ Тогопня, но оказало, что онъ былъ закрѣпленъ. стамента не ест реальный и справедливый, але фалшивый и зѣфабрыкованный; прото до всказаня на верности твоей вин правныхъ възглядомъ подписаня се до того тестаменту фалшивого перепалых; а велебьность вашу игумене и законъники до прыслуханя се скасованя менованого тестаменту, яко фалшивого и несправедливого зо всьими его пунктами и лекгатами в немъ выражонными, на термин вышьозначоный позываетъ, на которомъ, яко на завитомъ, абы верности ваша стали, верность твоя, пане Талалаю, тым вынамъ правнымъ на себе всказаннымъ, якие през декрет суду нашего на верности твоей эксътендованые будут, а верности ваша законъники, скасованя (уничтоженія) и зьнесеня тогожь тестаменту, яко несправедливе и фалшиве справленого, прыслухалисе и припатрыли и надъ се, што часу права на термине верности твоей од поводовое стороны шырей доведено и оказано будет, судовъ не одповедали и въ том се всемъ усправедливили“. Смотр. Приложение № 9.

<sup>143)</sup> Приложение № 11.

<sup>144)</sup> Приложение № 1 и 3.

<sup>145)</sup> Приложение № 13.

<sup>146)</sup> Смотр. Приложение №№ 6, 10.

зяться на матеріальномъ благополучіи и безъ того стѣсненнаго врагами монастыря.

Вотъ почему мы наблюдаемъ въ дѣятельности преп. Іова какъ будто не совсѣмъ обычное явленіе. 13 марта 1649 года братія Почаевскаго монастыря „згадаючися з волюю Божею и старшого велебнаго в Бози отца Іоана Желѣза, игумена Почаевскаго“, выбрала игуменомъ Самуила Добранскаго<sup>147)</sup>, и тѣмъ не менѣе вездѣ въ судебныхныхъ дѣлахъ послѣдующаго времени 1650 и 51 годовъ мы встрѣчаемъ имя пр. Іова, какъ игумена монастыря. Мы это объясняемъ только тѣмъ, что онъ несъ тяжелое бремя правленія монастыремъ до самой смерти и непреклонно, какъ испытанный борець, стоялъ на стражѣ своего монастыря.

**Василій Левицкій.**

## В Е С Ъ Д А

Продолжу свои палестинскія впечатлѣнія.— Изъ Яффы въ Іерусалимъ я выѣхалъ утромъ въ четвергъ вербной недѣли. Небольшой поѣздъ французской желѣзной дороги былъ переполненъ арабами. Почти всѣ спѣшили въ Іерусалимъ къ Вербному Воскресенію. Восточная публика вела себя весьма непринужденно: ссорилась, бранилась, смѣялась, пѣла. Всю дорогу напротивъ насъ компанія подгулявшихъ арабовъ завывала какую-то безконечно-тягучую арабскую пѣсню съ припѣвами: э'лла, э'лла. На станціяхъ „Лида“ и „Рамле“ ожидала поѣзда новая толпа пассажировъ и тѣснота еще болѣе усилилась.

Часа чрезъ 4 поѣздъ подошелъ къ Іерусалимскому вокзалу, а еще немного, и я сидѣлъ въ келіи нашего Волынца, іеромонаха русской миссіи Тихона, который ожидалъ меня съ обѣдомъ.

Вскорѣ-же мы отправились въ храмъ Гроба Господня, но оказалось, что онъ былъ закрытъ для православныхъ. У католиковъ былъ въ этотъ день Великій четвергъ, и они совершали „омовеніе ногъ“. Не имѣя возможности въ тотъ день поклониться Живоносному Гробу Господню и св. Голгоѣ, мы взяли извозчика и проѣхали на Сіонъ. Въ послѣднее время тамъ приобрѣлъ участокъ земли казначей Гроба Господня, архимандритъ Герасимъ. На купленномъ участкѣ о. Герасимъ произвелъ раскопки, и ему удалось отыскать остатки подземныхъ церквей первыхъ вѣковъ христіанства. Посмотрѣть эти подземныя церкви очень интересно. Они не велики по объему, но и теперь сохранились такъ, что ясно можно различить, гдѣ въ свое время было мѣсто престола, гдѣ стоялъ предстоятель, гдѣ молились вѣрующіе.

Спускаться приходится внизъ по ступенькамъ, и невольно охватываетъ душу святое благоговѣніе, когда вспомнишь и представишь, какъ нѣкогда молились въ этихъ церквахъ святыя христіане первыхъ вѣковъ, мученики.

Наши сектанты—штундисты доказываютъ будто храмовъ у христіанъ не должно быть, и первые христіане молились будто-бы въ обычныхъ жилищахъ. Вотъ-бы показать имъ эти подземныя храмы, несомнѣнно самаго древняго происхожденія, и они воочію-бы убѣдились, насколько они заблуждаются.

Невдалекѣ отъ подземныхъ церквей на склонѣ горы о. Герасимъ устроилъ большой, благолѣпный монастырь съ дивнымъ, богато украшеннымъ храмомъ. Зданіе поражаетъ своею внутреннею красотой, и изяществомъ отдѣлки. Бидно, что у строителя было много любви къ дѣлу, умѣнія и вкуса. О. Герасимъ самъ подошелъ къ намъ и пригласилъ къ себѣ. Это очень симпатичный, пріятливый и просвѣщенный человекъ, и видно по всему, что онъ любитъ свой новый монастырь. „Это все русское“ сказалъ намъ о. Герасимъ съ доброй улыбкой: все построено на средства изъ Россіи“. Когда мы спросили о. Герасима, во сколько обошлась ему постройка, онъ добродушно отвѣтилъ: „про то москови знаютъ“. О. Герасимъ любитъ русскихъ, которые также относятся къ нему съ уваженіемъ и почтеніемъ. У меня знакомство съ о. Герасимомъ оставило самое отрадное впечатлѣніе. Здѣсь же на Сіонѣ находится кладбище, на которомъ погребаютъ и русскихъ поклонниковъ. Такимъ образомъ, когда въ храмѣ о. Герасима молятся „о братіяхъ, здѣсь лежащихъ“, то вмѣстѣ съ тѣмъ молятся и за нашихъ русскихъ, нашедшихъ для себя послѣднее жилище на святомъ Сіонѣ.

Утромъ въ пятницу я поклонился Живоносному Гробу Господню и св. Голгоѣ, побывалъ у патріарха и въ Виоелемѣ и отправился на Елеонскую гору на праздникъ Лазарева воскресенія.

Еще приснопамятный начальникъ Русской миссіи въ Іерусалимѣ, о. архимандритъ Антонинъ приобрѣлъ на Елеонѣ участокъ земли и устроилъ на немъ русской женскій монастырь. Послѣдній находится вблизи мѣста, гдѣ, по преданію, Господь нашъ, Іисусъ Христосъ вознесся на небо.

Здѣсь же русскими были произведены раскопки и найдены остатки древняго мозаичнаго пола съ священными изображеніями, а также всевозможные предметы древности, составившіе небольшой, но интересный музей. Въ монастырѣ небольшой, но красивый и благолѣпный храмъ, пріютъ для поклонниковъ и помѣщенія для сестеръ. Есть также при обители иконописная мастерская, въ которой сестры очень хорошо и съ умѣніемъ пишутъ иконы. Настоятельницей состоитъ монахиня

<sup>147)</sup> Матеріалы по исторіи Почаевской Лавры. Актъ LXXXIII, стр. 175.

Евпраксія, очень энергичная, умная и привѣтливая старица.

Ко всенощному бдѣнію собралось очень много русскихъ паломниковъ и большой соборъ духовенства. Литію совершали крестнымъ ходомъ вокругъ храма, также на погостъ выходили и на поліелеѣ. Предъ „Хвалите имя Господне“ я произнесъ поученіе къ народу. Я предложилъ всѣмъ, коихъ Господь сподобилъ достигнуть св. Елеона, мѣста Его вознесенія, вспомнить теперь о нашей далекой родинѣ, о русскихъ братіяхъ, о родныхъ и знаемыхъ и вознести за нихъ свои молитвы. Поздно вечеромъ окончилось всенощное бдѣніе, по окончаніи коего наши поклонники участвовали въ крестномъ ходѣ, устраиваемомъ греками отъ мѣста вознесенія Спасителя и въ близъ лежащій монастырь, называемый „Малая Галилея“. Означенный монастырь устроенъ въ память явленія воскресшаго Спасителя апостоламъ, такъ какъ Галилея, гдѣ должны были встрѣтить апостолы воскресшаго Христа, это не Галилея-страна, называвшаяся Галилеею „языкъ“, а особая мѣстность на горѣ Елеонской; поэтому и евангелистъ Матѳей, сказавши, что единонадесятъ апостоловъ пошли въ Галилею, тотчасъ объясняетъ, въ какую именно: въ гору, куда повелѣлъ имъ Іисусъ.

Рано утромъ въ Субботу Лазареву мы совершили литургію и отправились въ Виѳанію, гдѣ въ этотъ день сосредоточено было церковное торжество.

Виѳанія находится у подножія горы Елеонской верстахъ въ трехъ отъ русскаго женскаго монастыря. Тамъ находится греческій монастырь, а рядомъ съ нимъ подворье русской духовной миссіи, куда мы и прошли. Погостъ греческаго монастыря былъ усѣянъ богомольцами, почти исключительно русскими; почти всѣ имѣли въ рукахъ пальмовыя вѣтви. Изъ арабовъ были только нищіе, которые въ жалкихъ рубищахъ сидѣли у дороги и завывали на разные голоса. Скоро изъ греческаго храма показался крестный ходъ и направился мимо русскаго подворья въ Лазареву пещеру, отстоящую отсюда приблизительно на версту. Во главѣ крестнаго хода шествовалъ греческій митрополитъ Софроній, хорошо говорящій по русски. Въ крестномъ ходѣ также были почти исключительно русскіе. Изъ грековъ были только духовенство и пѣвчіе; даже хоругви несли русскіе поклонники. Пещера Лазаря, принадлежащая туркамъ, находится въ довольно жалкомъ состояніи. Теперь все мѣсто вокругъ нея было наполнено паломниками, которые поклонялись до поздняго вечера.

Вечеромъ наканунѣ праздника Входа Господня въ Іерусалимъ въ храмъ Воскресенія совершалась патріархомъ торжественная вечерня, а въ русской духовной миссіи—всенощное бдѣніе.

Такъ какъ соборъ миссіи не могъ вмѣстить и третьей части прибывшихъ русскихъ поклонни-

ковъ, то одновременно совершалось и другое всенощное бдѣніе на обширномъ погостѣ на открытомъ воздухѣ. Эту службу совершалъ я съ священниками-паломниками. Дивно-величественную картину представляла многочисленная масса русскихъ поклонниковъ съ пальмами и горящими свѣчами, ярко сіявшими въ сумракѣ Палестинскаго вечера. Пѣли сами паломники, и далеко было слышно воодушевленное пѣніе русскихъ богомольцевъ. Среди молящихся были и арабы, и греки и даже абиссинцы. Предъ помазываніемъ я произнесъ поученіе, которое всѣ слушали съ большимъ вниманіемъ, даже арабы, хотя и не понимали, вѣроятно, ни одного слова.

Утромъ въ праздникъ Входа Господня я въ числѣ многихъ другихъ изъ духовенства участвовалъ въ совершеніи литургіи въ храмъ Воскресенія. Литургію совершалъ Владыка патріархъ въ сослуженіи шести митрополитовъ. Греки оказали мнѣ честь, поставивъ довольно высоко среди служившихъ архимандритовъ, а на великомъ входѣ мнѣ былъ врученъ крестъ съ частью св. Животворящаго древа для несенія впереди процессіи.

Послѣ литургіи состоялся крестный ходъ съ пальмами по всему храму Гроба Господня и три раза вокругъ Кувукліи. Патріаршій хоръ пѣлъ очень стройно и воодушевленно. Теперь, говорятъ, греки выписали себѣ регента, который значительно улучшилъ пѣніе. Жаль только, что новое одѣяніе греческихъ маленькихъ пѣвцовъ дѣлаетъ ихъ совершенно похожими на католическихъ клерковъ: пѣвцы носятъ бѣлыя длинныя рубахи, красные кушаки и фіолетовыя безрукавки.

По окончаніи богослуженія у патріарха состоялся пріемъ, на которомъ всѣмъ присутствующимъ было предложено восточное угощеніе: сласти съ водой, кофе и ликеръ. Въ слѣдующей бесѣдѣ разскажу о поѣздкѣ въ Виѳею, на Іорданъ и о служеніяхъ страстной седмицы.

А. М.

## Щ О Е П А Р Х І Я

### Церковно-историческая справка.

Въ № 12 нашего епархіального органа помещена замѣтка Высокопреосвященнаго Архіепископа Антонія съ разъясненіемъ духовенству, какую службу слѣдуетъ установить въ православныхъ храмахъ въ день еретическо-латинскаго праздника „Божьяго Тѣла“. Замѣтка эта, кромѣ своего прямого значенія, важна еще въ томъ отношеніи, что способствовала появленію на Божій свѣтъ изъ шкафа консисторскаго архива одного безусловно важнаго документа, относящагося къ поднятому и разработанному нашимъ Архипастыремъ вопросу о порядкѣ празднованія православ-

ными 9-го четвертка по Пасхѣ. Оказывается, что тождественное доброе и благочестивое установление церковно-исторического происхожденія и временемъ своего возникновенія имѣло еще 40-е года прошлаго столѣтія въ дни святительства на Волыни блаж. памяти Архіепископа Никанора (1840—1847). Документъ озаглавленъ: „Дѣло о введеніи крестнаго хода въ 9-й четвергъ по Пасхѣ, въ память возсоединенія униатовъ съ православною церковью“.

Отсюда съ особой очевидностью явствуетъ, какое священное церковно-историческое событіе связано съ днемъ 9 четверга, хотя изъ дальнѣйшихъ данныхъ усматривается и современная тенденція—всѣми мѣрами и средствами удерживать возсоединенныхъ униатовъ отъ посѣщенія ими латинскихъ церковныхъ торжествъ. Вотъ въ какихъ осторожныхъ выраженіяхъ излагаетъ сущность этого праздника оберъ-прокуроръ Св. Синода графъ Протасовъ въ своемъ отношеніи при Синодальномъ указѣ о семъ же на имя Преосвященнаго Никанора отъ 11 апрѣля 1841 года: сообщивъ Владыкѣ о введеніи „на всегда“ крестнаго хода въ г. Витебскѣ по просьбѣ гражданъ „въ воспоминаніе вождельнаго для церкви событія, вмѣстѣ съ симъ, говорится далѣе въ отношеніи, Св. Синодъ предоставляетъ Вашему, Милостивый Государь и Архипастырь, усмотрѣнію ввести подобный крестный ходъ и въ возсоединенныхъ приходахъ вѣрренной Вашему П—ву епархіи. Не излишнимъ считаю присовокупить къ сему, что въ минувшемъ 1840 году упомянутый крестный ходъ въ Витебскѣ совершенъ былъ со всею торжественностью, съ принесеніемъ Господу Богу благодарственнаго молебствія, съ обрядомъ водоосвященія на рѣкѣ и съ цѣлодневнымъ колокольнымъ звономъ, и что за настоящимъ распоряженіемъ Св. Синода вполнѣ остается на Вашей, Милостивый Государь и Архипастырь, отвѣтственности совершеніе такого крестнаго хода именно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ по убѣжденію Вашему, оно произведетъ одно лишь благое дѣйствіе и не будетъ поводомъ ни къ какимъ беспорядкамъ и вреднымъ толкамъ и поелику главная причина установленія сего торжества въ 9-й четвергъ по Пасхѣ состоитъ въ отклоненіи вниманія возсоединенныхъ прихожанъ отъ совершаемаго въ тотъ же день Латинскою церковію праздника подъ именемъ Тѣла Божія; то упомянутого крестнаго хожденія вовсе не слѣдуетъ предписывать въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ къ нему сего повода“. Далѣе говорится въ этой бумагѣ о необходимости сношенія съ губернскимъ начальствомъ въ случаѣ установленія гдѣ-либо крестнаго хода „объ оказаніи всякаго въ подобныхъ случаяхъ содѣйствія къ соблюденію во всемъ должнаго порядка“.

Архіепископъ Никаноръ использовалъ предоставленное ему Синодомъ право въ положительномъ смыслѣ. Уже 10 мая 1841 года, судя по

черновымъ консисторіи, было предписано настоятелю Кременецкой Богоявленской церкви, свящ. І. Крашановскому совершить своего рода пробный крестный ходъ въ назначенное время „съ приличнымъ православной церкви благолѣпіемъ и торжественностью“ и о послѣдующемъ донести въ свое время. Священникъ І. Крашановскій съ особымъ вниманіемъ отнесся къ распоряженію еп. начальства и съ должнымъ усердіемъ его выполнилъ. Торжество оказало самое благотворное вліяніе на прихожанъ Кременецкой Богоявленской церкви. Въ своемъ донесеніи объ этомъ на имя Архіепископа Никанора отъ 1841 г. 12-го іюня о. Іаковъ писалъ: „Богослуженіе.. имѣло самое благодатное вліяніе на прихожанъ моихъ, въ которыхъ глубоко вкоренена привычка въ сей день видѣть въ храмѣ своемъ самое торжественное богослуженіе, такъ что многіе, остановившись послѣ богослуженія на дворѣ моемъ, отъ всего сердца благодарили предо мною Бога и благодѣтельное правительство наше за то, что имъ предоставлена свобода праздновать сей день столь для памяти ихъ пріятный, а моихъ нѣсколько простыхъ словъ о благодарности и любви къ столь снисходительному и пекущемуся о благѣ нашемъ правительству, не могли имѣть удобнѣйшаго случая для надлежащаго своего дѣйствія“. Въ заключеніи своего рапорта о Крашановскій просилъ разрѣшить ему и „впредь на всегда праздновать такимъ образомъ IX четвергъ послѣ св. Пасхи“. Получивъ столь благопріятное сообщеніе о нововведенномъ празднествѣ, Владыка предложеніемъ консисторіи распорядился „установить на всегда торжественный крестный ходъ въ г. Кременецѣ при возсоединенной Богоявленской церкви“. Нѣтъ никакого основанія сомнѣваться въ томъ, что подобныя распоряженія консисторіей были посланы настоятелямъ всѣхъ Волынскихъ монастырей. Черновыхъ этихъ предложеній при дѣлѣ нѣтъ, но за то имѣются рапорты настоятелей—Владимірскаго, Мѣлецкаго, Загоровскаго, Любарскаго и Тригорскаго монастырей, гдѣ „во исполненіе указа д. консисторіи“ даются свѣдѣнія о благолѣпно совершеномъ богослуженіи и торжественномъ крестномъ ходѣ, имѣвшихъ „радостное и благодѣтельное вліяніе на значительное собраніе народа“. Въ донесеніи же настоятеля Владимірскаго монастыря игумена Іоанникія приводятся причины, по которымъ онъ лишень возможности выполнить предписаніе еп. начальства: вѣрренная ему церковь была „окружена монастырскими строениями и строениями съ домомъ Вольной Аптеки, такъ что крестнаго хода никакъ совершить невозможно было“, а въ протоколѣ консисторіи отъ 25 авг. 1843 г. говорится, что „крестный ходъ при Владимірской (церкви) не введенъ потому, что и за уни не существовалъ оный“.

Такимъ образомъ, въ возможной послѣдовательности и подробности мы прослѣдили исторію

установленія „на всегда“ православнаго торжества въ день католическаго праздника Божьяго Тѣла. Нѣсколько озадачивающимъ показалось-бы намъ то обстоятельство, что несмотря на введеніе этого празднества по волѣ Высшаго Церковнаго управленія и его спасительное дѣйствіе на настроеніе народныхъ массъ, оно въ теченіе семидесятилѣтій какъ-то прекратилось, не дошедши до насъ даже въ преданіи. Но отвѣтъ и на это наше вполне понятное недоумѣніе находимъ въ томъ же документѣ. Такъ, въ протоколѣ своемъ отъ 25 авг. 1843 года консисторія, докладывая на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященству о состоявшихся новоустановленныхъ торжествахъ въ монастырскихъ храмахъ епархіи, выразила пожеланіе, „не благоугодно-ли будетъ приказать уволить священника Крашановскаго и настоятелей монастырей (нами перечисленныхъ) отъ присылки впредь донесеній по означенному предмету, и настоящее дѣло, исключивъ изъ числа не рѣшенныхъ, отдать въ архивъ“. Въ этихъ нѣсколькихъ послѣднихъ строкахъ скрывается главная причина не долговѣчности этого добраго и благочестиваго установленія. Православные пастыри того времени не отнеслись къ нововведенному торжеству съ сознаниемъ его великой важности и спасительности для душъ воссоединенныхъ христіанъ, и пока дѣйствовали указы консисторіи, до тѣхъ поръ и службы совершались, а какъ только дѣло о семъ было изъято изъ числа не рѣшенныхъ и погребено въ глубинѣ архивнаго шкафа на память потомкамъ, и добрый обычай, не долго задержавшись въ жизни, послѣдовалъ въ архивъ вѣчности. Вотъ почему съ особеннымъ вниманіемъ и исполнительностью слѣдуетъ теперь отнестись къ выставленнымъ въ упомянутой замѣткѣ нашего Архипастыря тезисамъ, обуславливающимъ долговременное существованіе этого ожившаго святаго установленія. Думается, что слѣдствія былыхъ улущеній очевидны теперь всѣмъ. И чтобы не повторить ошибки прошлаго времени нужно этому торжеству и въ настоящее время придать нѣсколько „официальный“ характеръ. Поручая составленіе настоящей справки, Его Высокопреосвященству благоугодно было высказать желаніе, чтобы священники всѣхъ приходоу Волынской епархіи сообщали еп. начальству о вліяніи на народъ торжественной службы въ 9 четвертокъ и въ то же время выразить увѣренность, что духовенство исполнитъ это Архипастырское велѣніе безъ особыхъ официальныхъ понужденій, въ родѣ указовъ консисторіи.

Д. К. Л.—ко.

### Изъ жизни другихъ епархій.

Въ Архангельской епархіи съѣздъ духовенства постановилъ, что настало время всему духовенству

серьезно взглянуть на великое народное дѣло борьбы съ пьянствомъ, близко принять къ сердцу это дѣло и вступить съ Божіей помощью энергично на дѣло отрезвленія въ каждомъ приходѣ епархіи каждому члену причта, общими силами, въ полномъ единеніи между собой и съ ревнителями изъ прихожанъ обоого пола. Призывая Бога въ помощь, признавая неотложнымъ дѣло борьбы съ пьянствомъ, объединяясь вокругъ своего Архипастыря, духовенство бодро пойдетъ по пути отрезвленія народнаго и годъ отъ году будетъ преуспѣвать въ этомъ. Для сего духовенство епархіи должно признать положительный вредъ отъ алкоголя и необходимость борьбы съ нимъ. Тѣ изъ членовъ духовенства Архангельской епархіи, кои не злоупотребляютъ спиртными напитками, должны идти еще дальше, а именно: должны принять на себя подвигъ безусловнаго воздержанія отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, конечно, добровольно навсегда или на извѣстный срокъ и, кромѣ того, приняты за постоянную работу, передать эту свою трезвость другимъ, а не быть равнодушнымъ при видѣ, какъ гибнутъ иные изъ членовъ причта и изъ прихожанъ.

2) Тѣ члены причта, кои по временамъ впадаютъ въ грѣхъ винопитія, должны передъ Богомъ рѣшить, что прежде чѣмъ другихъ привести къ трезвости, сами должны дать обѣтъ трезвости на годъ и болѣе и потомъ возстановить свой обѣтъ.

3) На благочинническихъ совѣтахъ нынѣ же отобрать подписки отъ членовъ причтовъ, злоупотребляющихъ спиртными напитками, что они перестаютъ пить.

4) Въ случаѣ безуспѣшности принимаемыхъ мѣръ къ исправленію виновныхъ, благочиннической совѣтъ доносить объ нихъ епархіальному начальству съ представленіемъ ихъ подписокъ.

5) Духовенство должно привлечь къ подвигу борьбы съ пьянствомъ и дѣтей своихъ, обучающихся особенно въ семинаріяхъ. Во время каникулъ они бы много совершили добраго и, вернувшись въ семинарію, оживили бы товарищескую жизнь, заинтересовали бы другихъ, и изъ нихъ подъ руководствомъ преподавателей, выработались бы будущіе проповѣдники трезвости. Проповѣдь о трезвости въ храмѣ, школѣ, по деревнямъ и домамъ, а также чтенія и бесѣды въ училищѣ съ туманными картинами, должны быть поставлены въ первую очередь. Участвовать должны всѣ члены причта, учителя и учащіеся въ семинаріи. О состояніи проповѣдничества и чтеній о трезвости о.о. благочинные должны представлять подробные отчеты въ началѣ cadaго года въ Проповѣдническій Комитетъ.

7) Просить о.о. миссіонероу и наблюдателей, чтобы они при посѣщеніи приходоу произносили проповѣди и вели собесѣдованія о трезвости.

Но въ цѣляхъ лучшей постановки борьбы съ народнымъ пьянствомъ съездъ полагалъ бы дополнить свое постановленіе слѣдующими мѣрами: 1) само духовенство должно подавать народу примѣръ трезвости; 2) духовенство должно усилить пастырскую дѣятельность путемъ проповѣди, чтеній, собесѣдованій и пр.; 3) открывать общества или кружки трезвости; 4) Выписывать въ приходскія бібліотеки журналъ „Трезвая жизнь“, изд. Александро-Невскаго общества трезвости и др. подобные ему; 5) вести частныя пастырскія бесѣды во время посѣщеній домовъ прихожанъ для требоисправленій и въ другихъ случаяхъ, 6) объ успѣшныхъ опытахъ введенія и упроченія въ приходахъ трезвости печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и другихъ мѣстныхъ газетахъ; 7) дозволить расходовать каждому причту ежегодно до 25 руб. церковныхъ суммъ на выписку книгъ, брошюръ и листовъ о вредѣ и пагубности пьянства; 8) открывать читальни; 9) произносить пастырямъ возможно чаще поученія о вредѣ пьянства и угодности Богу обѣтовъ трезвости; 10) просить гражданское начальство обратить особенное вниманіе на тайную продажу спиртныхъ напитковъ и принять мѣры къ уничтоженію этой продажи; 11) духовенство не должно покупать спиртныхъ напитковъ для угощенія прихожанъ въ храмовые и мѣстные праздники; 12) вводить чтенія въ школахъ о вредѣ пьянства; 13) на фабрикахъ, заводахъ и пригородахъ священники и церковнослужители должны быть назначаемы изъ людей совершенно трезвыхъ; 14) желательно широкое распространеніе въ народѣ литературы противъ пьянства и устройство подвижныхъ бібліотекъ; 15) въ школахъ дѣтямъ объяснять грѣхъ пьянства на примѣрахъ изъ книжекъ противъ пьянства; 16) навсегда долженъ быть оставленъ обычай духовенства принимать водку передъ браками; 17) уклоняться отъ употребленія водки при требоисправленіяхъ въ домахъ прихожанъ.

(Арх. Е. В.).

## П Е Ч А Т Ь.

### Желателенъ-ли типъ современныхъ пастырей, какъ общественныхъ дѣятелей?

За послѣднее время русское духовенство прогрессируетъ замѣтнымъ образомъ, прогрессируетъ какъ въ теоретически умственномъ и нравственномъ отношеніи, такъ и въ практически-жизненномъ. Мы уже видимъ, что современное духовенство, въ сравненіи съ духовенствомъ прежнихъ временъ, стало совсѣмъ другое. Древній типъ пастыря Церкви—молитвенника, ревностнаго и усерднаго служителя Богу и Церкви, совершающаго свое служеніе въ тишинѣ на духовномъ преиму-

щественно поприщѣ, видимой сферой котораго является, какъ извѣстно, Храмъ Божій, съ отправленіемъ въ немъ разнаго рода богослуженій церковныхъ, сталъ все болѣе и болѣе, такъ сказать, затушевываться и стираться совсѣмъ съ лица земли русской. „Непрестанная молитва“ (1 Сол. V, 17), обязательная по заповѣди Апостольской для всѣхъ христіанъ, а для пастырей—въ особенности, и выражающаяся въ „молитвѣ духомъ и умомъ“ (1 Кор. 16 гл. 15 ст.), стала какъ-бы въ тягость созременнымъ пастырямъ Церкви, занятымъ совсѣмъ инымъ дѣломъ, не имѣющимъ ближайшаго отношенія къ ихъ пастырскому служенію. По самому званію своему, какъ служители Церкви, они должны быть главнымъ образомъ молитвенниками за паству свою и, вообще, за народъ свой, а между тѣмъ какъ мало у насъ стало теперь пастырей, народныхъ молитвенниковъ!

Въ настоящее время сталъ нарождаться, вмѣсто прежняго типа духовныхъ пастырей-молитвенниковъ, новый типъ пастырей-общественныхъ дѣятелей, въ родѣ законоучителей въ различныхъ школахъ духовнаго и гражданскаго вѣдомствъ, въ родѣ представителей въ высшихъ законодательныхъ учрежденіяхъ, въ земствахъ, городскихъ управленіяхъ, въ родѣ кооператоровъ, лекторовъ и писателей на тѣхъ или иныхъ поприщахъ общественнаго служенія и т. п. Однимъ словомъ, появился типъ пастырей, которые, хотя и не состоятъ на общественной службѣ, но всецѣло проникнуты стремленіями практическихъ дѣятелей на житейской почвѣ. Какими глазами нужно смотрѣть на этотъ появившійся типъ пастырей и на ихъ общественную дѣятельность, и нѣтъ ли въ послѣдней (дѣятельности) чего предосудительнаго и несогласнаго съ званіемъ пастыря?

По нашему мнѣнію, на такую общественную службу пастырей никакъ нельзя смотрѣть съ какимъ либо укоромъ или пренебреженіемъ. Эта общественная дѣятельность ихъ, пастырей, имѣетъ за собою вполне справедливыя требованія, предъявляемая въ настоящее время къ пастырямъ Церкви со стороны самаго свѣтскаго общества. Она необходима для избѣжанія тѣхъ упрековъ, которые теперь сыплются по адресу духовенства, что оно (духовенство) какъ бы спитъ, и что подъ его спящимъ окомъ спитъ и врученная ему паства, что оно ограничивается сухимъ чиновническимъ требоисправленіемъ, что оно въ большинствѣ не оправдываетъ своего назначенія,—но необходима съ нѣкоторымъ ограниченіемъ и непременно подъ такимъ условіемъ, чтобы общественная дѣятельность пастырей никоимъ образомъ не мешала пробужденію и развитію въ нихъ пастырски-молитвеннаго духа, составляющаго ихъ главное и неоцѣнимое сокровище. Безъ этого молитвеннаго духа, безъ этого усердія ихъ вообще къ службѣ церковной ради Господа и ради душевнаго блага пасомыхъ (Римл. 12, 11), никакое другое служе-



ніе ихъ не будетъ спасительно и благоплодно. Напротивъ, съ развитіемъ въ пастыряхъ молитвеннаго настроенія, всякое служеніе ихъ становится многополезнымъ во всякое время, особенно же въ переживаемое нами—истинно-русскими людьми—настоящее тревожное время. Сама современная жизнь указываетъ намъ то, какъ, съ одной стороны, должны быть дороги въ глазахъ нашихъ всѣ истинные пастыри-молитвенники, и какъ, съ другой стороны, должны быть нежелательны и даже опасно-вредны тѣ пастыри, которые, хотя и съ большимъ успѣхомъ проходятъ иногда общественное служеніе свое на разныхъ поприщахъ жизни, но не имѣютъ въ себѣ молитвеннаго духа. Живымъ примѣромъ пастыря-молитвенника для всѣхъ насъ, пастырей Россійской Церкви, былъ блаженной памяти Іоаннъ (Сергіевъ) Кронштадтскій, этотъ, поистинѣ, полный и преизливающийся сосудъ благодати Божіей. Какъ самъ онъ проводилъ все время въ молитвѣ и подвигѣ духовномъ, представляя собою живое воплощеніе христіанскихъ добродѣтелей, такъ онъ учитъ тому же и другихъ пастырей Церкви. Прочитайте, на примѣръ, его дневникъ, въ особенности тѣ чудныя мѣста, гдѣ говорится о молитвѣ, какъ необходимой принадлежности пастырскаго служенія, и вы достаточно объдитесь, что этотъ примѣрный пастырь достойную себѣ славу стяжалъ не своими подвигами, проявленными имъ на поприщѣ общественнаго служенія людямъ и выразившимися въ устройствѣ имъ домовъ трудолюбія съ цѣлю благотворительности, а подвигами, обнаруженными имъ во внутренней жизни своего духа, и состоящими въ силѣ и дѣйственности его молитвы. — Съ другой стороны, печальный типъ пастыря церкви, какъ общественнаго дѣятеля и народнаго руководителя, но—безъ молитвеннаго духа и религіознаго настроенія въ сердцѣ, представляетъ намъ, сдѣлавшійся тоже общеизвѣстнымъ чрезъ грустное событіе 9-го января 1905 г. въ Петербургѣ, священникъ Георгій Гапонъ,—этотъ одинъ изъ числа многихъ, можетъ быть, подобныхъ ему, современныхъ пастырей церкви новаго духа и направленія. Чѣмъ онъ прославился въ исторіи или, лучше сказать, чѣмъ опозорилъ себя и все духовенство русское? Тѣмъ, что подъ маской апостола всѣхъ христіанскихъ добродѣтелей занимался умами и душами фабричныхъ рабочихъ, подготавливая ихъ къ забастовкамъ съ цѣлю пріобрѣтенія ими какихъ-то политическихъ правъ.

Такъ дѣйствовалъ священникъ Гапонъ своими златоустыми, по выраженію кн. Мещерскаго („Гражданинъ“ №№ 3—5 за 1905 г.), рѣчами своими, возбуждая народныя страсти, и такимъ образомъ употребляя свое слово—это могучее орудіе человѣческаго духа—не на созиданіе своихъ ближнихъ, а на разореніе.

Нельзя поручиться за то, что пастыри и въ настоящее время, выходя на общественную арену,

не заразятся по примѣру священника Гапона, вреднымъ направленіемъ. Конечно, умъ, слово и писательство выработать гораздо легче, нежели выработать сердце, дѣло, молитву. Пусть бы наши пастыри были истинными ораторами и лекторами не съ церковной только кафедрой въ храмахъ Божіихъ, а и съ кафедрой учительскихъ въ школахъ и народныхъ аудиторіяхъ, но были бы такими ораторами и лекторами въ духѣ и направленіи Православной Церкви. Пусть бы наши пастыри были духовными писателями; но они являются иногда свѣтскими преимущественно писателями съ развязнымъ и фельетоннымъ пошибомъ пера, въ родѣ напр. священника Григорія Петрова. Такъ-то „соль земли“ (Мѣ. 5, 13), о которой говорилъ Христосъ Спаситель ученикамъ Своимъ, и которая должна быть приправою для здоровой пищи людей, начинаетъ портиться и терять свою силу, такъ то и „свѣтъ міра“ (Мѣ. 5, 14) о которомъ говорилъ тѣмъ же ученикамъ Христосъ, и который (свѣтъ) долженъ освѣщать людямъ истинный путь жизни, начинаетъ меркнуть.

Какой же, спросимъ въ заключеніе, наиболее желателенъ типъ духовнаго пастыря въ настоящее смутное время? Безъ сомнѣнія, по нашему мнѣнію,—типъ пастыря-молитвенника, а типъ пастыря, какъ общественнаго дѣятеля, желателенъ по столько, по сколько горитъ и пламенѣетъ въ немъ духъ молитвы и преданности самой горячей и искренней св. Православной Церкви. Только тогда наше возлюбленное отечество выйдетъ изъ своего настоящаго затруднительнаго, какъ съ внѣшней, такъ и съ внутренней стороны, состоянія, когда у насъ въ Россіи какъ можно больше будетъ пастырей-молитвенниковъ, проходящихъ свой подвигъ личнаго самоусовершенствованія въ тишинѣ и безъизвѣстности, а не пастырей-общественныхъ дѣятелей, ищущихъ громкой о себѣ славы и шумныхъ овацій. Не послѣдняго рода пастыри спасутъ наше отечество отъ гибели, въ которую хотѣли и хотятъ вовлечь ее наши враги, а пастыри, сильные духомъ пастырской молитвы, и вліятельные своимъ благочестіемъ на души пасомыхъ. Итакъ, дай Богъ, чтобы никогда не выраждался на Руси древній типъ пастырей-молитвенниковъ, а напротивъ—размножался ко благу св. церкви и ея пасомыхъ.

(Твер. Е. В.).

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

### Книгоноша.

Священникъ села Песчано-Таволжскаго, Екатеринбургской епархіи, пишетъ: „Долго старался я пріохотить своихъ прихожанъ брать книги изъ имѣющейся при церкви бібліотеки; но положительныхъ результатовъ не могъ добиться. Зная непод-

вижность и неаккуратность русскаго человѣка, я рѣшилъ прибѣгнуть къ слѣдующему. Въ одинъ воскресный день послѣ окончанія литургіи, я попросилъ молящихся остаться въ храмѣ. Выйдя, затѣмъ, къ оставшимся, спросилъ, не согласится ли кто изъ нихъ, ради душевнаго спасенія, принять на себя обязанность книгоноши, при чемъ разъяснилъ, въ чемъ заключается эта обязанность, сказавъ, что книгоноша долженъ разносить книги по домамъ. Разъ въ недѣлю, на примѣръ, въ воскресенье, книгоноша беретъ изъ бібліотеки нѣсколько десятковъ книгъ, вмѣстѣ съ книгой для записи, и идетъ по приходу. Войдя въ первую попавшуюся избу, книгоноша долженъ спросить хозяина, есть-ли кто въ семьѣ грамотный, и, если получить утвердительный отвѣтъ, то предлагаетъ взять у него почитать на выборъ книжку; если у хозяина окажется книжка уже прочитанной, то прежняя отбирается и замѣняется новой. Розданныя такимъ путемъ книги и взятыя обратно отмѣчаются въ книгѣ записей. Если хозяинъ дома не пожелалъ брать книги, то книгоноша уговариваетъ не отказаться отъ душевнаго дѣла. Желавшій нашелся, и вотъ въ первый же воскресный день книгоноша разнесъ нѣсколько десятковъ книгъ по домамъ. Въ настоящее время въ селѣ уже числится до 70 подписчиковъ, а въ будущемъ количество читателей, надѣюсь, еще увеличится". (Екат. Еп. Вѣд.).

Печатать разрѣшается: За цензора

**Протоіерей Константинъ Левитскій.**

Редакторы неофициальной части:

**Архимандритъ Митрофанъ.**

**Протоіерей Ѡ. Казанскій.**

## СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

- I. Часть официальная. II. Часть неофициальная:
- 1) Православіе и старообрядчество. 2) Жизнь и дѣятельность преподобнаго Іова Желѣзо на пользу Почаевской Лавры. 3) Бесѣда. 4) По епархіи. 5) Изъ жизни другихъ епархій. 6) Печать. 7) Извѣстія и замѣтки. 8) Объявленія.

## Объявленія.

Покорнѣйше прошу приходскихъ пастырей, если у кого въ приходѣ имѣются подходящіе кандидаты, объявить имъ о томъ, что 20-го іюня с. г. состоятся пріемныя испытанія для поступленія въ Житомирское псаломщическое училище (при архіерейскомъ домѣ). Вакансій 10. Принимаются только первые тенора и басы и притомъ съ хорошими голосами. Лица съ посредственнымъ голосомъ не допускаются къ экзамену. Явившіеся на испытанія кромѣ того должны быть знакомы съ общимъ церковнымъ уставомъ, гласовымъ пѣніемъ, умѣть разбирать ноты и грамотно писать диктовку.

Содержаніе на курсахъ на счетъ архіерейскаго дома кромѣ одежды бесплатное. Прошенія заблаговременно.

**Архимандритъ Митрофанъ.**

## ИКОНОСТАСНЫЙ МАСТЕРЪ

### **Авксентій Михайловичъ КАРБОВСКІЙ.**

*Г. Радомысль, Киевской губерніи.*

Принимаю заказы иконостасовъ по самымъ разнообразнымъ планамъ; художественная живопись иконъ и прочная долговременная позолота. Заказы исполняются въ кратчайшій срокъ: цѣна по соглашенію. Также принимаю росписи церквей и позолоту крестовъ и главъ.

Имѣю много похвальныхъ отзывовъ и письменныхъ благодарностей, въ томъ числѣ—отъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

Адресъ для писемъ: -г. Радомысль, Киевск. губ., А. М. Карбовскому; для телеграммъ: Радомысль—Карбовскому.

## Опытъ методики обученія трезвости въ начальной школѣ.

(Рѣчи, отчеты и показательныя бесѣды учащихся „Первой Россійской Сергіевской Школы Трезвости“ на Царскосельскихъ церковно-учительскихъ курсахъ лѣтомъ 1913 года).

**Цѣна 30 коп.**

Складъ изданія при „Сергіевской Школѣ Трезвости“ (Балт. ж. д.). Ст. Сергіевская пустынь.

# Московская Синодальная Типографія.

(Москва, Никольская улица).

## Книги Священнаго Писанія, богослужебныя, церковно-историческія и духовно-нравственныя

Евангеліе въ 4 д., въ порядкѣ церковныхъ чтеній изложенное (апракосъ), съ кин., цвѣтной обгородкой и хромо-литограф. изображ. св. Евангелистовъ, въ бум. 5 руб., въ колен. 7 руб. 50 коп., въ бархатѣ съ бронз. вызолоч. украш. 17 руб.

Евангеліе, чтемое во святый Великій Четвертокъ на Литургіи, на умовеніи ногъ, и во св. Великій Пятокъ на утрени и на вечерни, ц. п., въ листъ, съ кин., въ бум. 1 р. 10 к., въ 16 д. безъ кин., бум. 8 к., колен. 20 к.; гр. п. 16 д., бум. 15 к., колен. 35 к. Евангеліе (12 Евангелій), чтом. во св. Вел. Пятокъ на утр. 16 д. сл. и русск. яз., бум. 15 коп., колен. 50 к.; въ 16 д., на русск. яз., въ бум., 10 к., въ колен. 45 к.

Евангеліе Пасхальное (на нарѣчіяхъ: греческ., церк.-славянск., русск., латинск., болгарск., сербск., польск., чешск. и древне-еврейск., съ присовокупленіемъ огласительнаго слова св. Іоанна Златоустаго), въ листъ, съ украшеніями и заставками по золотому фону, каждое нарѣчіе на отдѣльномъ листѣ, въ папкѣ 1 р. 70 к., въ колен. 2 р. 35 к., въ колен. съ золот. тисн. 2 р. 70 к.

Евангеліе на славяно-малорусскомъ языкѣ. Четверо-евангеліе и каждый Евангелистъ отдѣльно, въ 16 д. л.; тоже отъ Маттея и Марка отдѣльно въ 32 долю л.; на одномъ малорусскомъ языкѣ отъ Маттея, Марка, Луки и Іоанна въ 32 д. л. Евангеліе Пасхальное на малорусскомъ языкѣ.

Служба на каждый день Страстныхъ седмицы Великаго поста, ц. п., въ 4 д., съ кин., въ 2-хъ книг., въ бум. 2 р. 90 к., въ кожѣ 4 р. 50 к.

Служба и акаѳистъ Пресв. Богородицѣ, въ честь явленія Иверскія Ея иконы, въ 4 д., ц. п. съ кин. и хромо-литограф. изобр., въ бум. 30 к., въ колен. 80 к., тоже (старое изд.) въ кор. 35 к., папкѣ 50 к., кож. 55 к.

Служба, житіе и чудеса Св. Николая, Мирликійскаго чудотворца (9 мая и 6 дек.), ц. п., въ 4 д., въ бум. 95 к., въ колен. 1 р. 50 к., гр. п. 4 д., въ бум. 70 к., въ кореш. 90 к., въ колен. 1 р. 25 к.

Акаѳистъ ко причащенію Божественныхъ Таинъ, самѣмъ токмо іереомъ приличный, ц. п., въ 8 д., въ бум. 25 к.

Акаѳистъ Божественнымъ Страстямъ Христовымъ, ц. п. съ кин., въ 8 д., въ бум. 25 к., въ 32 д., въ бум. 15 к., въ колен. 35 к., безъ кин., въ бум. 8 к., гр. п. въ 8 д., въ бум. 25 к., въ 32 д., въ бум. 15 к., въ колен. 35 к. Тоже Іоанну Златоусту 8 д., ц. п. съ кин., въ обол. 20 к., гр. п. въ 8 д., въ обол. 25 к. Тоже Св. Петру и Павлу 8 д., ц. п. съ кин., обол. 25 к.

Благовѣщеніе Пресв. Богородицѣ. Служба на праздникъ Благовѣщенія съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣній въ 8 д., ц. п. съ кин. и гр. п., съ хромолит. изобр. праздника, въ бум. 65 к., въ колен. 1 р. 5 к., въ колен. саф. кор. 1 р. 25 к., въ саф. 1 р. 65 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р. 5 к.

Входъ Господень въ Іерусалимъ. Тоже, въ бум. 60 к., въ колен. 1 р., въ колен. саф. кор. 1 р. 15 к., въ саф. 1 р. 60 к., въ шагр. зол. обр. 2 р. 35 к.

Великая Суббота (у Гроба Господня) Тоже, въ бум. 80 к., въ колен. 1 р. 15 к., въ кол. саф. кор. 1 р. 30 к., въ саф. 1 р. 80 к., шагр. зол. обр. 2 р. 55 к.

Вознесеніе Господне. Тоже, въ бум. 55 к., колен. 85 к., колен. саф. кор. 1 р., въ саф. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р. 25 к.

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, напечат. въ порядкѣ чтенія на 1 й седмицѣ Великаго поста: ц. круп. п. съ кин., въ 8 д., въ бум. 45 к., колен. 75 к., кол. саф. кор. 85 к., кожѣ 90 к. Ц. п. въ 16 д., въ бум. 20 к., колен. 40 к., кожѣ 45 к. Гр. п. въ 16 д., бум. 20 к., колен. 40 к., съ греко-славянонорусскими объясненіями, бум. 25 к. Канонъ великій, въ порядкѣ чтенія на 5-й седмицѣ Великаго поста: ц. п. въ 16 д., бум. 20 к., въ колен. 40 к.; гр. п. въ 16 д., въ бум. 20 к., въ колен. 40 к.

Канонъ о Распятіи Господни и на плачь Пресв. Богородицы (Твореніе Симеона Логоета), читаем. предъ Плащаницею на повечеріи во св. и Великій Пятокъ, ц. п. съ кин. 8 д., въ бум. 15 к.

Послѣдованіе ко св. Причащенію и по Св. Причащеніи: ц. п., въ 16 д., въ бум. 5 коп. Гр. п. 16 д., въ бум. 10 коп.

Послѣдованіе (краткое) во Святую и Великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу, ц. п. съ кин., 8 д., бум. 25 к., колен. 45 к. Тоже въ день св. Пасхи въ 32 д., ц. п. безъ кин., въ бум. 5 коп.

Послѣдованіе отпѣванія усопшихъ въ Пасхальную Седмицу, въ 16 д., ц. п. съ кин., 15 коп.

Послѣдованіе Парастаса, т. е. великой панихиды, ц. п., 8 д., въ бум. 20 к., въ колен. 45 к.

Правило молитвенное ко Св. Причащенію, 16 д., ц. п. съ кин., въ бум. 45 коп., колен. 75 к., колен. саф. кор. 90 к.

Чинъ мироваренія, въ 4 д., ц. п. безъ кин., въ бум. 20 к.

Чинъ на умовеніе ногъ въ Великій Четвертокъ, 4 д. ц. п. съ кин., бум. 20 к.

Молитвословъ съ акаѳист: 8 д., гр. п. (крупной), бум. 35 к., колен. 70 к., колен. зол. тисн. и обр. 1 р. 50 к. Въ 32 д., съ св. изобр., бум. 20 к., колен. 45 к., колен. зол. обр. 1 р. 25 к., шагр. 1 р. 50 к. Въ 64 д., съ свящ. изобр., бум. 12 к., кор. 20 к., колен. 25 к., въ бѣлой кожѣ 50 к., въ бархатѣ съ зол. обрѣз. 1 р. 85 к.

Молитвы на открытомъ листѣ съ изображ., гр. п.: преп. Сергію Радонежскому 8 коп., преп. Серафиму Саровскому 8 к.

Молитвословъ толковый крат. 8 д., ц. и гр. п., бум. 15 к., колен. 35 к.

Молитвы, чтомъ въ навечеріе Пятидесятницы, въ листъ ц. п. съ кин., на велен. бум. 50 к., въ 16 д. безъ кин. въ бум. 7 коп.

Молитвы, положенныя для изученія въ первый годъ курса церковно-приходскихъ школъ, ц. круп. п., въ 12 д., въ бум. 3 коп.

Избранныя молитвы и пѣснопѣнія (всенощнаго бдѣнія, литургіи, Октоиха, Тріодіона, Пентикостаріона, Анеологіона и молебныхъ пѣній), 8 д., ц. п., 192 л. (384 стр.), въ бум. 50 к., колом. 60 к., колен. 85 к., кол. саф. кор. 1 р. 25 к.

Избранныя пѣснопѣнія Страст. седмицы и утр. перв. дня св. Пасхи, на сл. яз. съ пер. на рус., 32 д., бум. 5 к. На греч. яз. 32 д., въ бум. 35 к.

Иноческое келейное правило въ 8 д., цер. круп. п. съ кин., бум. 75 к., въ колен. 1 р. 25 коп.

Вѣрный мѣсяцесловъ всѣхъ русскихъ святыхъ, гр. п. 16 д., бум. 15 к.

Христіанскій мѣсяцесловъ, съ краткими историческими сказаніями о всѣхъ святыхъ, прославл. правосл. Церковью, и съ объясненіемъ совершаем. въ оной празднествъ, въ бум. 1 р., колен. 1 р. 35 к., колен. саф. кор. 1 р. 75 коп.

Христіанское ученіе о Богѣ и Его свойствахъ 16 д., гр. п., бум. 15 коп.

Христіанское ученіе о Св. Троицѣ гр. п., 16 д., въ бум. 20 коп.

Сказаніе о явленіи и чудесѣхъ Феодоровскія иконы Пресвятыя Богородицы, въ 8 д., цер. печ. съ кин., въ бум. 40 коп.

Слава Богоматери. Свѣдѣнія о чудотворныхъ и мѣстно-чтимыхъ иконахъ Божіей Матери. Ц. въ бум. 2 руб.

Праздники въ честь чудотворныхъ иконъ Пресв. Богородицы, въ 8 д., ц. п. съ кин. и гр. п., въ обол. 75 к., колен. 1 р. 20 к., колен., саф. кореш. 1 р. 35 коп., въ саф. 1 р. 75 к., шагр. съ зол. обр. 2 р. 50 коп.

Житія Святыхъ, на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четьихъ-Миней Св. Димитрія Ростовскаго, съ дополненіями изъ Пролога, объяснительными примѣчаніями и изображеніями святыхъ и праздниковъ. Вышли въ свѣтъ всѣ 12 книгъ (Сентябрь-Августъ) и первая дополнительная книга. Подготавливаются къ печати вторая и третья дополнительныя книги.

Великій Пятокъ и Суббота. Погребеніе Христова. Гр. п. 1 коп.

Гоголь. Размышленіе о божественной литургіи, гр. п., бум. 10 к., колен. 35 коп.

Никаноръ Архіеп. Объясненіе литургіи, въ 8 д., гр. п., въ бум. 50 к. Тоже утрени, вечерни и часовъ, въ 8 д., гр. п., въ бум. 75 к. Нагорная проповѣдь Господа нашего Иисуса Христа, съ объясненіями, въ 16 д., гр. п., въ бум. 40 коп.

Религіозно-нравственныя стихотворенія въ 16 д., гр. п., бум. 50 коп.

Сборникъ религіозно-нравственныхъ стихотвореній, въ 4 д., гр. п., съ рисунк., бум. 2 р., колен. саф. кор. 3 р. 25 к. На пути въ Іерусалимъ и въ Іерусалимѣ, гр. п., въ бум. 30 коп., въ колен. 75 коп.

Общедоступная религіозно-нравственная бібліотека. 58 брошюръ. Ц. въ худож. оболочкѣ отъ 5 коп. до 29 к.

Духовно-нравственныя брошюры. 27 брошюръ. Ц. бум. 3, 4 и 5 коп.

Добротолюбіе, въ 8 д., ц. п., въ 2-хъ книг. въ бум. 2 руб. 85 к., въ кореш. 3 р. 15 к., въ кожѣ 3 р. 65 к.

Земная жизнь Царицы Небесной (новое изданіе). гр. п., въ 16 д., съ 4 изображ., въ оболочкѣ 8 к.

Выписки изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и другихъ книгъ, свидѣтельствующія о святости соборной и Апостольской Церкви, ц. п., часть 1-я, въ бум. 70 коп., въ колен. 1 р. 35 коп., часть 2-я, въ бум. 85 к., въ колен. 1 р. 50 к.

Атласъ плановъ и фасадовъ церквей, иконостасовъ, къ нимъ и часовень, одобренныхъ для руководства при церковныхъ постройкахъ въ селеніяхъ, въ бум. 3 руб.

Московскіе святые и памятники. Краткія историческія свѣдѣнія о Московскихъ соборахъ, монастыряхъ, древнихъ церквахъ, памятникахъ и замѣчательныхъ зданіяхъ. Въ 4 д. л. гр. п., съ 46 рисунк., въ бум. 3 р. 50 коп.

Святцы лицевые на 48 таблицахъ въ 12 красокъ—14 руб. 40 к.; черной краской—4 руб.

Иконы, отпечатанныя красками и въ черныхъ тонахъ на бумагѣ, полотнѣ и шелку, цѣною отъ 3 до 70 коп.

Сборникъ священныхъ изображеній Воскресенія Христова и дванадесятихъ праздниковъ, въ папкѣ 1 руб. 65 к., въ колен. 2 р. 15 к., въ клен. съ зол. тисн. 2 руб. 65 к.

Картины на открытыхъ листахъ, въ 12 красокъ, съ текстомъ.

Листки для духовно-нравственнаго чтенія содерж. житія святыхъ, общедоступн. объясненіе Св. Писанія, Правосл. Богослуженія, церковн. службъ, пѣснопѣній, исторіи и символики христіанскаго храма, исторіи и значенія церковн. праздниковъ и т. п. Цѣна съ кино. 2 к. за экз., 1 руб. за сотню, 10 руб. за тысячу; безъ кино. 1 коп. за экз., 70 коп. за сотню и 7 руб. за тысячу.

Каталогъ бесплатно.

