

ГОДЪ XII-й.

30-го ИЮНЯ 1876 Г.

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 12-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ 4 РУБ. 50 КОП.

ОТДѢЛЪ ОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Указы Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 23 Января—20 Февраля 1876 года, за № 146, о порядкѣ доставленія въ Суздальскій Спасоевѣиміевъ монастырь назначенныхъ въ оный лицъ духовнаго вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по предложенію господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 Декабря 1875 года, о порядкѣ доставленія въ Суздальскій Спасоевѣиміевъ монастырь назначенныхъ въ оный лицъ духовнаго вѣдомства. И по справкѣ, приказали: дать знать, установленнымъ порядкомъ, всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы лица духовнаго вѣдомства, предназначенныя въ Суздальскій Спасоевѣиміевъ монастырь, доставлялись прямо въ тотъ монастырь, а не въ Владимірскую духовную консисторію.

II. Отъ 12 Декабря—20 Февраля 1875—1876 года, за № 110, о географическихъ таблицахъ Георгія Лыткина.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Оберъ-Прокурора, отъ 4 Декабря 1875 года, № 363, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленныя преподавателемъ 6-й С.-Петербургской гимназіи Георгіемъ Лыткинымъ „Географическія таблицы, въ двухъ выпускахъ: 1) общее обозрѣніе частей свѣта съ краткимъ обзоромъ Россійской Имперіи и Палестины и 2) обозрѣніе европейскихъ государствъ“ (С.-Петербургъ. 1874 г.) одобряются, какъ учебное пособіе при преподаваніи географіи, для мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить установленнымъ порядкомъ.

Журналъ Учебнаго Комитета при Свят. Синодѣ, № 216.

Преподаватель исторіи и географіи въ шестой С.-Петербургской гимназіи, Коллежскій Совѣтникъ Георгій Лыткинъ, представилъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета составленныя имъ „Географическія таблицы, въ двухъ выпускахъ: 1. Общее обозрѣніе частей свѣта, съ краткимъ обзоромъ Россійской Имперіи и Палестины. Курсъ 1-го и 2-го классовъ. II. Обозрѣніе Европейскихъ государствъ. Курсъ 3-го класса (С.-Петербургъ, 1874 г.)“, а также особую записку съ своими соображеніями „объ изданіи таблицъ, атласовъ и руководствъ по географіи“, въ тѣхъ видахъ, не окажутся ли таблицы сіи пригодными для употребленія въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства. Учебный Комитетъ съ своей стороны входилъ въ сношеніе съ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія касательно степени пригодности означенныхъ таблицъ г.

Лыткина для духовно-учебныхъ заведеній. Ученый Комитетъ министерства препроводилъ въ Учебный Комитетъ копии съ утвержденныхъ г. Товарищемъ Министра Народнаго Просвѣщенія, 12-го Сентября и 24-го Октября 1874 года, мѣній своихъ объ упомянутыхъ таблицахъ, въ коихъ, между прочимъ, изложено слѣдующее:

1) „Составленные г. Лыткинымъ географическія таблицы выпускъ первый курсъ 1-го и 2-го классовъ“ удовлетворяютъ одной изъ самыхъ существенныхъ потребностей гимназическаго преподаванія, которую очень хорошо объясняетъ въ приложенной запискѣ самъ составитель таблицъ, очевидно одинъ изъ самыхъ разумныхъ и опытныхъ преподавателей географіи. Ученики, обыкновенно, теряются въ массѣ географическихъ фактовъ и комбинацій, которыя заключаются въ учебникахъ и, не умѣя отличить существенное отъ несущественнаго, заучиваютъ слова и выраженія учебника, а не географическія названія. Таблицы г. Лыткина устраняютъ это неудобство и даютъ только то, что необходимо должно быть усвоено. Изученіе географіи въ первыхъ четырехъ классахъ должно быть преимущественно картографическое или, какъ говорится, должно состоять въ чтеніи карты: географическая таблица при географической картѣ—вотъ и все, что при этомъ существенно необходимо; большая книга или руководство, наполненное хотя бы живыми описаніями и подробностями, только путаютъ и мѣшаютъ достиженію главной цѣли. Оживить матеріалъ, подлежащій непрѣнному усвоенію, чтеніемъ географическихъ картинъ, описаній, путешествій—это вторая задача, которая можетъ быть исполнена, насколько это позволитъ время. Что касается исполненія задачи, наглядно и практично объясненной г. Лыткинымъ, то представленныя имъ таблицы отличаются въ высшей степени хорошо обдуманною, строгою и ясною системою. Относительно послѣдовательности и порядка географи-

ческих рубрикъ, ихъ дѣленія и подраздѣленій—таблицы его могутъ служить образцомъ для всѣхъ учебниковъ. А потому Ученый Комитетъ положилъ рекомендовать первый выпускъ географическихъ таблицъ г. Лыткина, какъ необходимое учебное пособие при преподаваніи географіи въ 1-мъ и 2-мъ классахъ гимназій, прогимназій и другихъ заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

2) Второй выпускъ географическихъ таблицъ (курсъ 3-го класса) г. Лыткина составленъ совершенно по той же системѣ, какъ и рекомендованный Ученымъ Комитетомъ Министерства первый выпускъ названныхъ таблицъ. Въ высшей степени желательно, чтобы такого рода пособія при изученіи географіи получали надлежащее приложеніе и распространеніе въ нашихъ гимназіяхъ. Несомнѣнно, что они могутъ не мало содѣйствовать и строгости географическаго преподаванія и въ тоже время облегченію его для учениковъ. Трудъ г. Лыткина заслуживаетъ рекомендаціи не только какъ первый и единственный въ своемъ родѣ, но также и по своимъ внутреннимъ достоинствамъ: ясности, точности и строгости системы, выражающейся въ распредѣленіи географическаго матеріала по рубрикамъ. Въ самомъ выборѣ фактовъ г. Лыткинъ держался употребительныхъ и одобренныхъ Ученымъ Комитетомъ учебниковъ. Но какъ онъ самъ высказывается въ объяснительной запискѣ, таблицы наглядно доказываютъ излишнюю обширность географическаго матеріала, плохо штудироваемаго въ первыхъ четырехъ классахъ гимназій мальчиками 10—15 лѣтъ. По мнѣнію комитета это справедливо; г. Лыткинъ, не имѣя права сокращать матеріалъ въ таблицахъ, назначенныхъ служить только пособиемъ при преподаваніи и главнымъ образомъ, для повторенія пройденнаго, выражаетъ надежду что его таблицы дадутъ возможность, кому слѣдуетъ, строго обсудить вопросъ о преподаваніи географіи въ младшихъ классахъ среднихъ у-

чебныхъ заведеній“. Желательно, чтобы эта надежда оправдалась въ томъ смыслѣ, чтобы практическое примѣненіе таблицъ преподавателями привело ихъ къ убѣжденію въ необходимости болѣе разумнаго и болѣе соразмѣрнаго съ силами учениковъ взгляда на необходимое и излишнее. На замѣчаніе, сдѣланное комитетомъ, относительно необходимости славянскихъ названій славянскихъ мѣстностей г. Лыткинъ выражаетъ желаніе, чтобы въ этомъ отношеніи ему было оказано содѣйствіе комитета нужными (болѣе опредѣленными) указаніями. Комитетъ лично не отказывается отъ этого труда, но не считаетъ полезнымъ теперь же задерживать изданіе внесеніемъ этого новаго элемента. Комитетъ думаетъ, что г. Лыткинъ можетъ восполнить сознаваемый имъ самимъ пробѣлъ при второмъ изданіи. Пока комитетъ ограничивается указаніемъ большой статьи Н. А. Попова въ энциклопедическомъ словарѣ Березина: здѣсь въ статьѣ „Австрія“ можно найти все, что нужно для наиболѣе необходимыхъ поправокъ и дополненій. Посему Ученый Комитетъ положилъ рекомендовать и второй выпускъ географическихъ таблицъ г. Лыткина, какъ необходимое пособіе при преподаваніи географіи въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія“.

Въ виду вышеизложеннаго отзыва Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленныя преподавателемъ исторіи и географіи въ шестой С.-Петербургской гимназій Коллежскимъ Совѣтникомъ Георгіемъ Лыткинымъ „Географическія таблицы, въ двухъ выпускахъ: I. Общее обзорѣніе частей свѣта, съ краткимъ обзоромъ Россійской Имперіи и Палестины II. Обзорѣніе Европейскихъ государствъ (С.-Петербургъ, 1874 года)“, рекомендовать въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи географіи въ мужскихъ духовныхъ училищахъ и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

III. Отъ 28 Января — 29 Февраля 1876 года, за № 163, о „Запискахъ по основному Богословію“ Архимандрита Августина.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 24 Декабря 1875 года, журналъ Учебнаго Комитета, № 232, съ отзывомъ о „Запискахъ по основному Богословію“ (въ рукописи), составленныхъ ректоромъ Литовской духовной семинаріи Архимандритомъ Августинимъ. П р и к а з а л и: рассмотреть отзывъ Учебнаго Комитета о „Запискахъ по основному Богословію“ (въ рукописи), составленныхъ ректоромъ Литовской духовной семинаріи Архимандритомъ Августинимъ и самую рукопись, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) „Записки по основному Богословію“ Архимандрита Августина допустить, по напечатаніи, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника по предмету основнаго Богословія, впредь до появленія въ свѣтъ другаго, лучшаго руководства по сему предмету, съ тѣмъ, однако, чтобы авторъ, предварительно напечатанія своего сочиненія, тщательно пересмотрѣвъ оное, замѣнилъ встрѣчающіяся въ немъ по мѣстамъ неопредѣленные выраженія болѣе точными и сдѣлалъ надлежащія указанія на источники, которыми онъ руководствовался при составленіи „Записокъ по основному Богословію“, какъ наприм, на „Введеніе въ православное Богословіе“ преосвященнаго архіепископа Макарія (см. листы: 21, 22, 25, 26, 49, 51, 52, 53, 55, 56, 66, 67, 68, 69), — и 2) поручить хозяйственному управленію, по полученіи отъ автора отпечатаннаго, въ исправленномъ видѣ, экземпляра его сочиненія и свѣдѣній о цѣнѣ и объ условіяхъ выписки сего сочиненія для духовныхъ семинарій, сдѣлать распоряженіе о напечатаніи таковыхъ свѣдѣній въ

„Церковномъ Вѣстникѣ.“ О чемъ, для объявленія семинарскимъ правленіямъ, дать знать установленнымъ порядкомъ.

IV. Отъ 16 Января—29 Февраля 1876 г., № 3-й, о книгѣ Евстафіева: „Новая русская литература“.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Оберъ Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 386, коимъ книга П. Евстафіева, подъ заглавіемъ: „Новая русская литература (отъ Петра до настоящаго времени) учебникъ для мужскихъ и женскихъ институтовъ, гимназій и учительскихъ семинарій (С. Петербургъ, 1875 г.“), одобряется для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ.

Журналъ Учебнаго Комитета при Свят. Синодѣ, № 228.

„Новая русская литература (отъ Петра до настоящаго времени)—учебникъ для мужскихъ и женскихъ институтовъ, гимназій и учительскихъ семинарій (С.-Петербургъ, 1875 года)“, инспектора классовъ Императорскаго Гатчинскаго Николаевского института П. В. Евстафіева.

Въ предисловіи г. Евстафіевъ говоритъ, что учебникъ его „ставитъ себѣ двѣ задачи: 1) облегчить юношеству основательное знакомство съ важнѣйшими произведеніями нашей художественной словесности, которыя предварительно должны быть прочитаны внимательно, послѣдовательно и неспѣшно. Только при этомъ условіи предлагаемые уроки будутъ служить удобнымъ конспектомъ для повтореній курса и для общей внутренней связи частей его. 2) Подборъ наиболѣе оригинальныхъ и полновѣсныхъ произведеній отечественныхъ романистовъ и

драматурговъ, а также способъ анализа ихъ въ историческомъ и художественномъ отношеніяхъ, направлены къ тому, чтобы послужить для юношества переходною ступенью къ дальнѣйшимъ, болѣе самостоятельнымъ, занятіямъ литературою и самообразованіемъ“.

Для достиженія означенныхъ цѣлей избраны не многія сочиненія изъ писателя, наиболѣе характеризующія его, указаны главныя свойства ихъ и выведено заключеніе о характерѣ литературной его дѣятельности. Такъ разсмотрѣны писатели русскіе, начиная съ Кантемира и кончая послѣ Гоголя Гончаровымъ, Тургеневымъ и Островскимъ. Въ краткомъ очеркѣ высказаны нѣкоторыя дѣльныя замѣтки и указанія о характерѣ исторіи новой русской литературы, но избранныя сочиненія писателей XIX вѣка довольно поверхностно разсмотрѣны и въ обзорѣ вообще всѣхъ писателей, и особенно XVIII вѣка, много мѣста занято біографическими и историческими данными, не идущими прямо къ объясненію достоинствъ или недостатковъ разсматриваемаго писателя. Филологическія сочиненія Ломоносова перечислены, но не дано никакого понятія о важномъ историческомъ значеніи ихъ. Самый анализъ не вездѣ отличается послѣдовательнымъ разъясненіемъ цѣлаго состава сочиненія, напримѣръ, поверхностно и несвязно составленъ отзывъ (стр. 188—189) о „Вечерахъ на хуторѣ близъ Диканьки“—Гоголя. Начинается онъ указаніемъ, что подъ означеннымъ названіемъ Гоголь издалъ „цѣлый (?) рядъ очерковъ Малороссіи, ея природы, нравовъ и обычаевъ обитателей“. Далѣе говорится, что „Вечера возбудили восторгъ Пушкина, Жуковскаго и разомъ доставили Гоголю большую литературную извѣстность“. Последняя мысль послѣ первой, касавшейся содержанія, является совершенно внѣшнею, вставочною. Ей мѣсто приличнѣе въ заключеніи отзыва, а не въ началѣ. Затѣмъ еще подробнѣе указывается содержаніе вечеровъ,

по преимуществу малороссійское. Эта же мысль, безъ всякой нужды, еще нѣсколько разъ далѣе повторяется. «Особенность этихъ разсказовъ, продолжаетъ г. Евстафьевъ, заключается въ томъ, что самъ авторъ какъ будто наслаждается выводимыми типами и картинами своей родины. Видно (?), что въ разлукѣ съ нею онъ перебиралъ свои дѣтскія и юношескія впечатлѣнія, наслаждался ими. Съ величайшими подробностями, не торопясь, онъ рисуетъ такія частности мѣстной жизни, на которыя онъ тамъ, на родинѣ, вѣроятно (?), и вниманія не обращалъ». Гадательныя эти мысли, основанныя на «какъ будто», «видно», «вѣроятно», нисколько не объясняютъ существа разсматриваемыхъ вечеровъ и совершенно произвольны. Последняя же мысль, поддерживаемая словомъ «вѣроятно», оказывается совершенно невѣрною, такъ какъ нельзя изображать предметъ съ такими частностями мѣстной жизни, на которыя прежде писатель не обращалъ вниманія. Откуда же онѣ сдѣлались ему извѣстными до величайшихъ подробностей, въ которыхъ онъ нарисовалъ ихъ? Назвавъ юморъ Гоголя чисто юношескимъ и лучшія повѣсти, вошедшія въ составъ «вечеровъ», авторъ далѣе вновь повторяетъ, что «въ этихъ разсказахъ поэтически рисуются нравы малороссіянъ и ихъ вѣрованіе въ русалокъ, вѣдьмъ» и проч. «Самый языкъ Гоголя въ этихъ разсказахъ, утверждаетъ авторъ, отличаются также особенностями (?), которыя уже не встрѣчаются въ слѣдующихъ его сочиненіяхъ. Этотъ языкъ напоминаетъ бойкую, разговорную рѣчь, мѣстами полную неподдѣльной веселости, мѣстами ласкаетъ лирическою восторженностью, въ которой, очевидно, отражаются первыя, молодыя впечатлѣнія Украины». Изъ этого голословнаго приговора о языкѣ вечеровъ, нельзя понять ни одной черты тѣхъ особенностей, о которыхъ говоритъ авторъ, такъ какъ ни одной изъ нихъ не упоминаетъ. Называя же языкъ полнымъ неподдѣльной веселости, авторъ смѣши-

ваетъ его съ понятіемъ о слогѣ. Наконецъ, для образца приводитъ описаніе украинской ночи изъ разсказа «Майская ночь». Весь означенный отзывъ представляетъ довольно несвязный и поверхностный наборъ мыслей, изъ коихъ не многія называютъ предметы содержанія «Бечеровъ», нѣсколько разъ повторяя одно и то же, а другія не относятся къ существу дѣла. Такимъ образомъ не оказывается въ приведенномъ отзывѣ надлежащей оцѣнки разсматриваемаго литературнаго произведенія ни съ исторической стороны, ни съ художественной, съ которыхъ авторъ учебника предположилъ разсматривать каждаго писателя. Какимъ же образомъ эта статья можетъ «служить удобнымъ конспектомъ для повторенія» разбора о вечерахъ на хуторѣ близъ Диканьки, какъ обѣщаль авторъ въ предисловіи? А подобныхъ поверхностныхъ отзывовъ въ учебникѣ встрѣчается довольно много.

Изъ желанія придать своей исторіи болѣе широкой объемъ, г. Евстафіевъ въ 25 примѣчаніяхъ упоминаетъ объ иностранныхъ писателяхъ, имѣвшихъ какое либо отношеніе къ русскимъ, сообщаетъ біографическія замѣтки, названія ихъ сочиненій и выдержки изъ нихъ. Нельзя отвергать пользы отъ внесенія въ учебникъ такихъ свѣдѣній, но совершенно излишне вдвойнѣ приводить мысли писателя: въ подлинникѣ на французскомъ языкѣ, на нѣмецкомъ и на англійскомъ и въ переводѣ на русскій, какъ это сдѣлано на стр. 23, 39, 42, 43, 44, 71, 97 и друг.

Съ педагогической точки зрѣнія неумѣстно въ учебникѣ исповѣдь Руссо называть «знаменитою» (стр. 43). Страницы краткаго учебника въ статьѣ о Карамзинѣ едва ли прилично занимать двумя эпиграммами (стр. 45), направленными противъ него и не относящимися къ существу его сочиненій.

Въ языкѣ учебника встрѣчаются неточныя выраженія, впрочемъ не многія, напримѣръ на стр. 15 говорится, что Ломо-

носовъ «съ разными риторическими ужимками (?) приготовляетъ и читателя и всю природу слушать, что будетъ дальше». На стр. 125 говорится о «воображеніи, воспитанномъ романтическимъ чтеніемъ» и проч. Принимая, однако, въ соображеніе, что въ разсматриваемой книгѣ есть дѣльныя замѣтки, недостатки же могутъ быть устранены передѣлкою ея при слѣдующемъ изданіи, Учебный Комитетъ полагалъ бы — составленную инспекторомъ классовъ Императорскаго Гатчинскаго Николаевскаго института П. В. Евстафьевымъ книгу, подъ заглавіемъ: «Новая русская литература (отъ Петра до настоящаго времени), учебникъ для мужскихъ и женскихъ институтовъ, гимназій и учительскихъ семинарій (С - Петербургъ, 1875 года)», допустить въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій.

ЖУРНАЛЫ

съѣзда духовенства Смоленскаго училищнаго округа, бывшаго въ 1876 г. 20 Января.

1876 года Января 20 дня. Члены Смоленскаго окружнаго съѣзда, на основаніи постановленія своего перваго съѣзда, бывшаго въ 1868 году, прибыли въ г. Смоленскъ въ зданіе Смоленскаго Духовнаго училища и, руководствуясь правилами, изданными для съѣздовъ духовенства, нашли число членовъ достаточнымъ для отправленія своихъ занятій (явилось 20 депутатовъ, а должно быть 23); не явились: г. Смоленска Святиникъ Іоаннъ Басовъ и другой изъ Смоленскаго духовенства

для сѣзда—неизвѣстно кто, третій—Краснинскаго уѣзда, села Шелканова священникъ Александръ Соколовъ. За неимѣніемъ предсѣдателя, умершаго священника Іоанна Щеголева и отсутствіемъ кандидата по немъ Протоіерея Іоакима Неклепаева, члены сѣзда просили одного изъ среды своей, священника Александра Лавровскаго испросить, отъ лица сѣзда, благословенія Его Преосвященства на открытіе сѣзда; при чемъ поручили просить Его Преосвященство о назначеніи лица для предсѣдательства при баллотировкѣ предсѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда.

По прибытіи лично командированнаго Его Преосвященствомъ на сей предметъ Протоіерея Іоакима Неклепаева, подъ предсѣдательствомъ его, члены сѣзда, согласно § 77 программы для сѣздовъ духовенства, приступили: 1) къ избранію предсѣдателя сѣзда и, посредствомъ закрытой баллотировки, избранъ большинствомъ шаровъ Смоленской градской Вознесенской церкви священникъ Александръ Лавровскій и 2) къ избранію, посредствомъ такой же закрытой баллотировки, дѣлопроизводителя, и таковымъ избранъ большинствомъ шаровъ священникъ Порѣчьскаго уѣзда, села Каспи, Александръ Младовъ. Баллотировочные списки и акты избранія утверждены подписью всѣхъ наличныхъ членовъ сѣзда и представлены на благоусмотрѣніе и утвержденіе избранныхъ Его Преосвященствомъ, чрезъ протоіерея Іоакима Неклепаева.

(Слѣдуетъ подпись Членовъ Сѣзда).

Резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „1876 г. 24-го Января. Читаль; передается въ Правленіе Смоленскаго духовнаго училища.“

1876 года Января 21 дня. Сѣзды по полученіи отъ Его Преосвященства утвержденій Предсѣдателя и дѣлопроизводителя къ оному, въ утреннее и вечернее засѣданія, рассматри-

валъ смѣту, составленную Правленіемъ по содержанію училища на 1876 годъ. Пресмотрѣвъ всѣ статьи расходовъ, предложенныхъ на 7041 р. 12 к., Съѣздъ нашелъ нужнымъ сократить оный на 338 р., а именно: 1) по содержанію состава наставниковъ представилось страннымъ, что къ улучшенному только въ прошломъ 1875 году содержанію надзирателей, вмѣсто прежнихъ 120 руб. въ годъ, ассигновано 240 руб. при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и столованіи съ учениками, послѣдній родъ содержанія столомъ замѣненъ прибавкою 150 рублей, тогда какъ Съѣздъ, потому и допустилъ къ столу сихъ надзирателей, чтобы они, сами употребляя и щу, равную съ воспитанниками, тѣмъ ревностию, наблюдая за порядкомъ училищнаго столованія, строго слѣдили за качествомъ и достоинствомъ пищи; что одинъ изъ надзирателей, чередующій для осмотра квартиръ внѣ корпуса училищнаго, будго бы можетъ по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, опаздывать и оставаться безъ ужина, это не можетъ быть признано за причину измѣненія стола натурою на денежное вознагражденіе: для невозвратившагося во время къ ужину, поварь долженъ оставить извѣстную порцію пищи. Не болѣе сильно ходатайство, особымъ заявленіемъ, отъ членовъ Правленія со стороны духовенства, которые сравниваютъ надзирателей съ служителями, пользующимися остатками отъ пищи учениковъ: никто не препятствуетъ, а даже съ нѣкоторой стороны обязываетъ призваніе отцевъ Депутатовъ Правленія, чтобы они содѣйствовали, чтобы пища вообще исправно приготовлялась для учениковъ, и изъ оной выдѣлялась для надзирателей въ столѣ не худшая, а лучшая. 2) По содержанію дома найдено: а) излишне затрачивать 80 рублей на внѣшнюю окраску училищнаго зданія, такъ какъ оное окрашено лишь въ 1874 году и не лишено благовидности на продолжительное время; б) предложенная постройка табуретовъ, въ видѣ шкапиковъ, какъ

недостигающая цѣли въ отдѣленіи спальень, гдѣ нужна вещь для одной укладки въ порядокъ верхняго бѣлья раздѣвшагося ученика, должна быть отмѣнена на болѣе упрощенные и не дорогіе табуреты, не свыше въ 50 коп. за каждый, почему и здѣсь излишнимъ оказывается расходъ на 50 рублей; и в) по мѣрѣ того, что увеличено количество денегъ на мелочныя издержки, мелочной расходъ 8 руб. за ковку лошади, признано отнести оный къ тѣмъ мелочнымъ издержкамъ. И наконецъ. 3) Въ расходахъ по больницѣ, вмѣсто 200 рублей на содержаніе учениковъ, по примѣру прошлаго года признано оставить 150 рублей. Между тѣмъ, при сокращеніи упомянутыхъ расходовъ, Съѣздъ, по содержанію учениковъ пищею, нѣсколько оный увеличилъ: находя малопитательнымъ менѣе полфунта ржаного хлѣба съ квасомъ для учениковъ, на пространствѣ семи часовъ до обѣденнаго времени, оный, по совѣщаніи съ смотрителемъ училища, убѣдился, чтобы на завтракъ вмѣсто хлѣба ученикамъ выдавалось по два копѣечныхъ калача, для чего и прибавилъ 100 рублей. Постановилъ: въ статьяхъ, признанныхъ къ исправленію, сдѣлать слѣдующія отмѣтки, и, подтвердивъ то, что остается безъ измѣненія, скрѣпить смѣту всѣмъ членамъ Съѣзда своимъ рукоприкладствомъ и представить оную на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

(Слѣдуетъ подпись членовъ).

Резолюція Его Преосвященства: «24-го Января 1876 года. Съ соображеніями Съѣзда согласенъ относительно расходовъ и доходовъ по смѣтѣ. Смѣты генеральная и подробная, утвержденныя по опредѣленіямъ Съѣзда, передаются вмѣстѣ съ симъ въ Смоленское училищное правленіе къ исполненію.»

1876 года Января 22 дня. Смоленскій Окружный Училищный Съѣздъ слушалъ, во исполненіе резолюціи Его Преосвя-

ценства, отъ 19 Января за № 577, состоявшуюся на представленіи Членовъ Правленія и всѣхъ наставниковъ Смоленскаго Духовнаго Училища, отъ 16 сего же мѣсяца, самое представленіе, возникшее по случаю поданной записки отъ Г. Смотрителя означеннаго училища да разсмотрѣніе Правленія съ учителями.

Седмилѣтняя служба г. смотрителя, при тщательномъ и усердномъ прохожденіи оной, конечно, представила полную возможность не узнать только, но и изучить, какъ степени научнаго воспитанія дѣтей, такъ и средства, способствующія сему возрастанію съ внѣшней и внутренней сторонъ, и Съѣздъ не можетъ не признать дѣйствительныхъ послѣдствій отъ изображенной въ его запискѣ жизни, положенія и состоянія дѣтей училищнаго округа, какъ равно и сознать жизни, положенія и состоянія педагоговъ, приставленныхъ къ несчастнымъ юнымъ страдалцамъ и раздѣляющихъ съ ними смрадъ, зловоніе нищеты и проч. «Знаеть», позволяетъ Съѣздъ выразиться словами благосердаго Владыки своего, окружное духовенство «о прописанныхъ неудобствахъ и сердечно желаетъ устранить ихъ»; но за помощію, по разсужденіи уполномоченнаго имъ Съѣзда о всемъ, что необходимо для отстраненія неудобствъ и для введенія болѣе благоустроенныхъ средствъ къ воспитанію дѣтей Смоленскаго училищнаго округа, вызывается необходимостію обратиться къ нему же, милостивѣйшему своему Архипастырю.

Разсужденія по сему предмету были слѣдующія: 1) Занимаемое теперь училищемъ зданіе, хотя указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 23 Февраля 1871 года за № 415, опредѣлено передать окружному духовенству, однакожь оное не передано. Посему, быть можетъ, обстоятельству Смоленское Семинарское Правленіе, имѣя разрѣшеніе воздвигнуть новый корпусъ для

помѣщенія семинаріи, безъ всякаго участія со стороны окружнаго духовенства, уже распорядилось, чтобы училищный домъ присоединить къ новому зданію семинаріи, съ особымъ назначеніемъ, примѣнительно удобствъ помѣщенія, и, расходы на исправленіе того дома внесло въ смѣту общаго расхода по постройкѣ семинарскихъ предполагаемыхъ зданій. Сему распоряженію не воспрепятствовало Высшее Духовное Начальство, когда, возвращая проектъ съ планомъ на новое устройство семинарскаго зданія къ мѣсту составленія оныхъ, потребовало только нѣкоторыхъ исправленій того проекта съ планомъ, а не имѣло нужды справиться съ мѣстнымъ окружнымъ духовенствомъ, какъ оно смотритъ на это предпріятіе и что думаетъ о заведеніи для элементарнаго образованія своихъ дѣтей, попавшемъ въ переходное состояніе безъ его участія. Среди такихъ явленій, что дѣлать Съѣзду, когда онъ видитъ, что училищное зданіе, отъ времени, капитально ветшаетъ и дѣлается неудобнымъ для воспитанія дѣтей: исправить его, капитально же, нужно затрачивать огромныя средства, а потомъ встрѣтить другую крайность, — отказаться отъ сего зданія, когда вступить въ свои права Семинарское Правленіе и указать новое помѣщеніе для училища въ занимаемыхъ имъ теперь зданіяхъ, которыя потребуютъ меньшихъ расходовъ для приведенія въ порядокъ, соответственный училищному учрежденію? 2) Училищное зданіе, дѣйствительно, для настоящаго количества воспитывающихся, не помѣстительно, а по нѣкоторымъ принадлежностямъ къ оному стѣснительно. Сдѣлать къ оному пристройку, или создать новый домъ на указываемомъ запискою г. смотрителя училищномъ мѣстѣ, сколько затруднительно по вышезначенному распоряженію Семинарскаго Правленія, столько тяжело для окружнаго духовенства, по весьма его ограниченнымъ средствамъ: Епархіальное начальство можетъ удостовѣрить, что селы уѣздовъ Смоленскаго,

Краснинскаго, Духовщинскаго, Дорогобужскаго и Порѣчскаго, составляющихъ училищный округъ къ Смоленску, суть селы бѣднѣйшія изъ сель прочихъ уѣздовъ Епархіи. Болѣе удобнымъ представляется приобрести готовый, хотя деревянный домъ, для общежитія учениковъ, просторный и съ большимъ пространствомъ земли, гдѣ можно бы устроить, согласно предположенію г. смотрителя, все пужное; но для сего необходимо не менѣе 10 тысячъ руб., какое количество духовенство, также, при настоящемъ своемъ положеніи и состояніи, не можетъ собрать, хотя поддерживать такое зданіе и прибавлять къ оному необходимое изъ принадлежностей, какъ училищному учрежденію, не откажется,—въ чемъ можетъ удостовѣрять Съѣздъ: можно ли духовенству объявить скорныя средства, когда оно, прибавляя ежегодно свои жертвы къ текущимъ средствамъ семинаріи и училища, въ концѣ прошлаго года, обязалось составить капиталъ на приведеніе въ штатное положеніе училища дѣвиць духовнаго званія?

Послѣ такого разсужденія, Съѣздъ постановилъ: а) усерднѣйше и благопочтеннѣйше просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ: чтобы а) настоящее училищное зданіе было капитально исправлено на суммы, предполагаемыя въ устройствѣ новой семинаріи по смѣтѣ и плану, какія назначены послѣднимъ проектомъ, прошлаго года въ Синодѣ представленнымъ, именно касательно сего зданія, подъ наблюденіемъ семинарскаго правленія, въ вѣдѣніе коего оно имѣетъ перейти, съ тою единственною пользою для училища, чтобы здѣсь оному позволено было помѣщаться до окончательнаго переходнаго состоянія и б) по примѣру Рославльскаго училища, коему изъ суммъ Святѣйшаго Синода были высланы деньги на приобретение дома, обь удостоеніи чрезъ сіе Высшее духовное правительство имѣть отпускъ 10 тысячъ

на приобретение дома, для училищнаго общегитія, тѣмъ болѣе пространнаго, чѣмъ пространнѣ Смоленскій округъ предъ Рославльскимъ. б) Независимо отъ сего, также просить Его Преосвященство приказать въ енархіальныхъ вѣдомостяхъ самое представленіе членовъ правленія и всѣхъ наставниковъ Смоленскаго духовнаго училища, съ тѣмъ, чтобы благочинническими совѣтами Смоленскаго училищнаго округа было обсуждено по содержанію сего представленія, и чтобы оныя совѣты, для соображенія Съѣзда на будущее время, своимнѣя и заключенія представили Предѣлтелю оного, Смоленской градской Вознесенской церкви священнику Александру Лавровскому.

(Слѣдуетъ подпись членовъ).

Резолюція Его Преосвященства: „24-го Января 1876 года. Читалъ; по содержанію постановленія надобно зрѣло и подробно обдумать; между тѣмъ г. смотритель укажетъ мнѣ проэктуруемый къ покупкѣ домъ и представить соображенія, на что онъ будетъ потребенъ, когда училище перейдетъ въ цинкъ занимаемой семинаріею зданія. Но съ другой стороны онъ же смотритель, согласно училищному уставу, имѣетъ принять дѣятельныя мѣры къ тому, чтобы родители помѣщали своихъ дѣтей на благонадежныя квартиры, а также къ устраненію зловонія изъ училищнаго дома, и о послѣдующемъ доносить мнѣ».

1876 года 23 Января. Члены Смоленскаго Окружнаго Училищнаго Съѣзда, рассмотрѣвъ всѣ журналы и постановленія своихъ занятій, нанци: 1) что расходныя статьи по сметѣ могутъ быть покрыты всецѣло только тогда, когда Смоленское окружное духовное продолжить пятирублевый взносъ отъ причтовъ, если желаетъ оставить неприкосновенною на непредвидѣнные училищныя расходы запасную училищную сумму, об-

разовавшуюся изъ остатковъ прошедшихъ лѣтъ; 2) что всѣ предметы, подлежащіе обсужденію Съезда, по мѣрѣ средствъ и возможности, рассмотрѣны, — а потому постановили: 1) оставить пятирублевый взносъ на текущій 1876 годъ обязательнымъ для окружнаго духовенства, а самое расчисленіе количества отъ каждаго причта въ частности предоставить благотворительнымъ съездамъ, примѣнительно постановленію епархіальнаго съезда о трехъ-рублевомъ взносѣ; 2) занятія съезда считать законченными; 3) журналы своихъ занятій чрезъ предсѣдателя представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, и просить святительскаго благословенія — отправиться членамъ къ мѣстамъ своей службы, донося при семъ, что три депутата — два отъ г. Смоленска: Нижне-Николаевской церкви священникъ Іоаннъ Басовъ и кандидатъ по протоіерей Іоакимъ Неклепаевъ — для съезда неизвестно кто, и Красницкаго уѣзда села Щелканова священникъ Александръ Соколовъ — на съездъ не прибыли, и о причинахъ своего неприбытія письменныхъ заявленій не представили.

(Слѣдуетъ подпись членовъ).

Резолюція Его Преосвященства: „24-го Января 1876 года. Пятирублевый взносъ утверждается. — Потрудившихся отцовъ депутатовъ Господь да благословитъ въ добрый путь. — Училищное Правленіе сообщить консисторіи въ исполненію о взносѣ и о неявившихся на съездъ депутатахъ.“

Съ подлиннымъ вѣрно: Завѣдывающій дѣлопроизводствомъ, Помощникъ Смотрителя *Ио. Клитинъ*.

Извлечение изъ отчета Смоленскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1874 годъ.

		СЕРЕБРОМЪ	
		РУБЛИ.	КОП.
ПО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВУ.			
Отъ 1873 года къ 1874 г. оставалось:			
Наличными деньгами			
Билетами		924	56 ³ / ₄
Въ 1874 г. поступило на приходъ:		30206	—
Наличными деньгами			
Билетами		6490	98 ³ / ₄
А всего съ остаточными:		3700	—
Наличными деньгами			
Билетами		7415	55 ¹ / ₂
Въ 1874 г. израсходовано наличн. денгами:		33906	—
1) По журналамъ Попечительства, съ утвержденія Его Пресвященства, отослано благочиннымъ для полного удовлетворенія пенсіонеромъ 529 р. 60 ¹ / ₂ к., выдано единовременныхъ пособій, по случаю пожаровъ и другимъ причинамъ, 205 р. 45 к., отослано въ Совѣтъ Смоленскаго училища двѣицъ духовнаго званія въ пособіе сиротамъ			

тамъ-воспитанницамъ училища 551 р. и на пересылку въ почтовой доходъ 4 р. 85 к. А всего одна тысяча двѣсти девяносто руб. девяносто съ половиною копѣекъ	1290	90 ^{1/2}
2) При отношеніи попечительства съ утвержденія Его Пресвященства отослано въ Совѣтъ Смоленскаго училища двѣиць духовнаго званія на жалованье наставникамъ онаго училища 350 и заимообразно въ оный же совѣтъ 2000 р. А всего двѣ тысячи триста пятьдесятъ рублей	2350	—
3) Выдано сиротѣ Михаилу Мясоѣдову, вмѣсто хранившагося въ попечительствѣ его билета	100	11 ^{1/2}
4) Отослано въ Смоленское Общество Взаимнаго Кредита для приращенія тысяча сто руб. и за бланки для билетовъ 50 к. А всего одна тысяча сто рублей пятьдесятъ копѣекъ	1100	50
5) Употреблено на матеріалы для канцеляріи попечительства 52 р. 11 к., на пособіе служащимъ въ канцеляріи 267 р., на дрова для отопленія печи въ канцеляріи 18 р. и казначею попечительства выдано на проѣздъ въ казначейство за денежнымъ ящикомъ въ теченіи года 6 р. А всего триста сорокъ три рубля одиннадцать копѣекъ	343	11
А всего израсходовано	5184	63
БИЛЕТАМИ ИЗРАСХОДОВАНО:		
1) Отосланъ въ Правленіе Смоленскаго Общества Взаимнаго Кредита тысячу рублей для полученія капитальной суммы	1000	—
2) Отосланы въ Государственный Банкъ два свидѣтельства, каждое по 1000 р., одно для обѣна, а другое для полученія процентовъ и самаго капитала, всего двѣ тысячи рублей	2000	—
Всего билетами израсходовано	3000	—
За тѣмъ къ 1 Января 1875 г. осталось:		
Наличными деньгами	2230	92 ^{1/2}
Билетами	30906	—
Въ долгахъ и недонмахъ	2106	50

Б.
ПО ОПЕКЪ.

Отъ 1873 г. къ 1874 году оставалось сиротскихъ суммъ хранящихся въ попечительствѣ:

Наличными деньгами	162 87 ³ / ₄
Билетами	2797 —

Въ 1874 году поступило на приходъ:

Наличными деньгами	1022 5 ² / ₂
Билетами	1849 —

Всего съ остаточными:

Наличными	1184 93 ⁴ / ₄
Билетами	4646 —

Въ 1874 году израсходовано:

Наличными деньгами	890 54
Билетами	1540 —

За тѣмъ осталось къ 1875 году:

Наличными	294 39 ⁴ / ₁
Билетами	3106 —

д В.

О приходѣ, расходѣ и остаткѣ попечительскихъ суммъ, состоящихъ на рукахъ у благотивныхъ за 1874 годъ.

Отъ 1873 года къ 1874 году оставалось	3829 50 ¹ / ₂
---------------------------------------	-------------------------------------

Въ 1874 году поступило на приходъ	7969 33 ¹ / ₂
-----------------------------------	-------------------------------------

Въ 1874 году израсходовано	9843 3 ¹ / ₄
----------------------------	------------------------------------

Затѣмъ осталось къ 1875 году	1955 80 ¹ / ₄
------------------------------	-------------------------------------

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Состоящій при архіерейскомъ домѣ священникъ Александръ Срединскій, во вниманіи къ отлично усердной и полезной его службѣ, при весьма хорошемъ поведеніи, Его Преосвященствомъ награжденъ набедреникомъ 16-го Мая.

Церковный староста села Ивановскаго, мѣщанинъ Иванъ Котиковъ Его Преосвященствомъ награжденъ похвальнымъ листомъ, за усердную и полезную службу.

Въ округѣ благочиннаго, Рославльскаго уѣзда, протоіерея Звѣрева Его Преосвященствомъ назначены членами благочинническаго Совѣта, согласно избранію духовенства, священники: Павелъ Полубивскій и Константинъ Вишневскій.

Въ округѣ Благочиннаго гор. Порѣчья, протоіерея Ильенкова Его Преосвященствомъ назначены членами благочинническаго Совѣта священники: Іоаннъ Лебедевъ и Іоаннъ Головкинъ, а кандидатами къ нимъ—священники Прокопій Горанскій и Михаилъ Губчевскій,—избранные въ эти должности духовенствомъ.



ОТДѢЛЪ ПРОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

РЯЗАНСКІЙ МИТРОПОЛИТЪ СТЕФАНЪ ЯВОРСКІЙ.

КАКЪ ПРОПОВѢДНИКЪ.

(ОКОНЧАНІЕ).

Мы уже выше сказали, что Стефанъ Яворскій охотнѣе избиралъ для проповѣдей тексты историческіе; историческій же, или лучше сказать, эпическій характеръ носятъ на себѣ его проповѣди и въ дальнѣйшемъ развитіи. Онъ испещренъ разнаго рода разсказами, исторіями, очень часто мифическаго характера, заимствованными изъ мифологіи древнихъ классическихъ писателей, или взятыхъ проповѣдникомъ изъ обыденной жизни, или же выдуманныхъ имъ самимъ. Такой характеръ, составляющій особенность стила южно-русскихъ проповѣдей, проповѣди Яворскаго получили отчасти изъ желанія проповѣдника сдѣлаться понятнымъ для простыхъ своихъ слушателей, чтобы разсказами и сравненіями приблизить къ ихъ пониманію предметы отвлеченные и, такъ сказать, наглядно показать примѣроу то, что онъ высказалъ въ формѣ отвлеченнаго разсужденія, а еще болѣе изъ стремленія придать проповѣди занимательность и интересъ. Значенія примѣровъ въ проповѣди вообще нельзя отрицать; примѣры скорѣе всего могутъ оказать вліяніе на людей, особенно малообразованныхъ, какихъ въ числѣ слушателей Яворскаго находилось всегда не мало. Но примѣры эти должны быть достойны церковной кафедры, должны соответствовать тѣмъ высокимъ истинамъ, которыя хочетъ чрезъ нихъ раскрыть проповѣдникъ, а главнымъ образомъ должны быть заимствованы изъ достовѣрныхъ источниковъ. Но этого-то существеннаго требованія мы и не находимъ въ разсказахъ нашего проповѣдника. При-

мѣровъ заимствованныхъ изъ исторіи очень мало, въ особен-ности изъ исторіи церковной и житій святыхъ, а большею ча-стью онъ беретъ ихъ или изъ мифологіи или изъ искаженныхъ преданій; нерѣдко приводитъ басни древнихъ баснописцевъ или рассказы о звѣряхъ и птицахъ, приписывая имъ такія свойства, какихъ они никогда не имѣли. Вообще всё приво-димое для примѣровъ рассказы отличаются полнымъ отсут-ствиемъ критики. Рассказы и исторійки, которыя приводитъ Лворскій, по замѣчанію Г. Чистовича, годились бы для дѣт-ской христоматіи, а не для церковной проповѣди.

Чтобы познакомиться съ характеромъ этихъ рассказовъ при-ведемъ нѣкоторые изъ нихъ.

«Чтемъ въ житіи Тита Кесаря Римскаго удивительную по-вѣсть: собралъ онъ нѣкогда въ Сенатъ Римскій отвсюду, ели-ко можно бѣ обрѣсти, мужей премудрыхъ, и собравши ихъ, да-де имъ сей свой вопросъ къ разрѣшенію: кто есть отъ боговъъ большій? Бяху издѣ собраніи начальницы первѣйшіе воевъ, еишь-ніи онія римскіе воеводы, бяху пребогатые купцы, слававшіи ритори и витія, бяху врачеве.» Далѣе рассказываетъ, что каждый, сообразно съ своими занятіями, хвалилъ и превозно-силъ своего бога: войны — марса, купцы — плутона, ритори — меркурія, философы — минерву, врачи — аполлона, цари и кня-зи — Ювита. «И егда сицевая прѣ между ими въ сенатѣ тво-рится: се внезапно, невѣдомо откуда прекрасный младенецъ ста посредь ихъ, имущъ въ рукахъ возвышенну дщиду, на кото-рой написанъ былъ нѣкій невѣдомый богъ, имущъ руцѣ рас-простерты, и на десной написано: *объщаю*, на лѣвой: *пожи-даю*; сердце имѣше отверсто и на сердцѣ написано: *отпу-щаю*, въ верху же написано большими письмени: *Богъ милосердія*. Сіе егда увидѣша вси собраніи, величавъ гласомъ во-звѣща: да здравствуетъ Богъ милосердія, сей всѣхъ большій

есть. Не лжишь убо кто Богъ есть, выводитъ отсюда проповѣдникъ, токмо Богъ нашъ истинный»¹⁾. И въ этотъ же день въ Слово въ недѣлю всѣхъ святыхъ Яворскій начинаеть вслѣдующимъ разсказомъ: «Въ нѣкое время древности, при столѣ царицъ великаго Александра царя Македонскаго, были войны между возлежащими: что есть большее на семь свѣтъ? Различныи различно отвѣтвовали. Инии глаголють, яко большее есть на семь свѣтъ гора Олимпъ, которая верхомъ своимъ облака превосходитъ. Инии глаголють, яко большее есть море океанъ, которое всю землю окружаетъ. Инии глаголють небо и фини земля. Пришло до того, что и иные мудреы начаша глаголати: яко челоуѣческое око есть больше, которое зрѣніемъ своимъ и самое небо вмѣстити можетъ. Инии же мудреы глаголють, ума челоуѣческаго быти больше, въ который разумѣніемъ своимъ вся тяжесть на свѣтъ, всю тварь и всея твари Творца вмѣщаетъ. Между ними были и сей отвѣтъ: яко сердце челоуѣческое есть паче всѣхъ больше, ижебъ никогда речети: долѣть. Судите, какъ хотите, заключаетъ Стефанъ, миѣ сей отвѣтъ послѣдній угоденъ есть»²⁾.

Въ словѣ въ недѣлю 24, говоря о томъ, что вѣра должна соединяться съ добрыми дѣлами, Стефанъ приводитъ такой примѣръ: «кто имать вѣру, а о дѣлѣхъ небрежетъ, подобенъ есть оному неразумному воину римскому, который нащитъ своему щиташеся написати минерву богиню, и также требуетъ совѣтають боговъ, восприметь ли побѣду подъ защищеніемъ толкиа богини? Воспріять отвѣтъ: весело иди, побѣду воспримеши. Симв оны утвержень изыде на брань. Начася баталія,

¹⁾ Пр. Ст. Яв. т. 11, стр. 100—102.

²⁾ Пр. Яв. т. 1, стр. 180. Этотъ же разсказъ Яворскій приводитъ и въ другомъ словѣ въ недѣлю 21-го по Св. Духъ—съ небольшими измѣненіями.

станеть воинъ опый на брани, показуеть тоюмо щить своей, а меча ниже движеть. И се внезапно смертоносную иримаеть рачну, паде убо на землю и начать возмощати: «обози! гдѣ вѣра ваша, и которые смѣ сей щить и мущему побѣду общали? Но услыша отвѣтъ: «долженъ былъ еси и мущи и сицевую защиту и самъ труждаться: бози бо труждающимся помоществуютъ»¹⁾.

Въ похвальномъ словѣ на свѣ Александра Невскаго и Яворскій приводитъ слѣдующій разсказъ: «Изрядную воспоминаеть историкъ Діедимъ повѣсть, сл. бл., егда глаголетъ, Александръ Великій приде со всею войнствомъ въ страну Тессалійскую: обрѣте тамо образъ мѣдный славнаго и въ своемъ вѣцѣ стихотворца Орфея, и егда на него изираша царь, и и разсматриваше красоту и звания, и разсуждаше, како всегда стихотворца того похваляху и училие его Арислотель и прочіи, и видѣ како сладостно веку стихи Орфеевы прочитоваху: се внезапно образъ начать тотъ изъ себя ислезы каплями испускати, и аки дождь отъ себя ирошати. Удивися всему печальному видѣнію царь: недоумѣваютьъ предстоящій царю и вси съ нимъ сущіи, и между собою соглядающе, и единъ другомуго начали вопрошати: кое есть сіе и звание, что убо будетъ? Повелѣваетъ царь волхвомъ, да истолкуютъ чудное оное. Ставшемъ на малое время, таже сице отвѣщеваютъ цареви: «Александръ Великій! потъ тотъ благополучное знаменіе тебѣ есть: возвѣщаетъ бо, яко стихотворцы въ описаніи дѣлъ твоихъ, и ниже доселѣ и преславно творилъ еси, и иже творити и маши благополучно, и труждаться до веліяго погата должны и иже величества творимыхъ тобою дѣлъ достойно возмогутъ описати»²⁾.

«Чтемъ въ исторіяхъ о нѣкоемъ изрядномъ дѣлѣ. Осужденъ былъ нѣкто на смерть, еже умрети ему гладомъ въ темницѣ.

1) Пр. Ст. Яв. т. 11, стр. 216.

2) Проп. Ст. Яв. т. 11, стр. 259 — 260.

Проставленъ караулъ крѣпкій, чтобы никто не приносилъ брашна. Услышитъ о семъ дщерь осужденнаго и, понеже брашна нельзя было принести отцу своему, приходитъ къ нему, аки бы на прощаніе и, въ окнѣ съ нимъ бесѣдая, начнетъ его сосцами своими кормити. Подстерегли тоє караульчики и судьямъ извѣстили. Удивишася о семъ прослышавшая вся судебная палата и дѣя дщери, такъ доброй и промыслной, и отца освободили» 1).

Въ словѣ на Святаго Александра, говоря о борьбѣ человека со страстями, Яворскій объясняетъ эту брань разсказомъ о борьбѣ Геркулеса съ Гидрою. «Обрѣтесе мужъ сильный и крѣпкій нѣкто Ираклій, сїестъ Геркулесъ: изыде на брань съ гидрою, начатъ отсѣкати главы ея, но трудъ излишній! елико отсѣкаша, толико главъ ея вѣще на ней возрасташе. Едину отсѣче главѹ, возрасте десять. Многіе дни быющесе съ нею Геркулесъ, егда позна, яко невозможно ей противоодолѣти исходящи на брань, взя съ собою свѣщу великую многогорящую и егда едину отъя ей, абіе огнемъ приже и уже не возрастаху отъ приженнаго мѣста иныя главы. И тако огнемъ припаляючи отсѣчєнныя мѣста, вся главы отъятъ и весьма побѣди гидру» 2).

Иногда Стефанъ беретъ для своихъ примѣровъ разсказы изъ сборниковъ южно-русскихъ цѣловѣдниковъ. Такъ напр. слѣдующій разсказъ съ небольшими измѣненіями взятъ изъ «Огородка Маріи Богородицы» Антонія Радивиловскаго. «Дивный случай прилучилося мнѣ нѣкогда читати, говоритъ Яворскій: сидѣлъ нѣкоторый человекъ въ дорогой одеждѣ за столомъ, по случаю паде угля ему на одежду: увидѣлъ сіе другій сѣдящій подлѣ его, и рече ему: друже, имамъ ти нѣчто реци:

1) Неизд. пр. Яв. Хр. Чт. 1867 г. ч. 1, стр. 424.

2) Пр. Ст. Яв. т. 11, стр. 272.

онъ речетъ: аще что веселое, рцы: аще же что скорбное, молчи! Сей умолча и одежда скорѣла» и. 4).
 Особую серію рассказовъ, встрѣчающихся въ проповѣдяхъ Яворскаго, составляютъ баснословные рассказы, заимствованные имъ отъ разныхъ писателей о предметахъ естествознанія, относящагося къ области средневѣковой философской физики. Таковы напр. слѣдующіе рассказы. «Пипеть славный астрологъ и математикъ, имя ему Авлюсь Геллій, что и Симонъ Маеоль подтверждаетъ: яко егда солнце входитъ въ звѣзду каникулвную, тогда море зѣло колеблется и возмущается. Здѣ удивитися кто можетъ, почто тогда море свирѣпѣетъ; егда вси вѣтры утихаютъ; нѣсть тогда бурныхъ дыханій: тогда ему возмущатися, егда отъ сѣвера полуношный шумитъ борей, и быстрые свищутъ авилоны: егда же ниже полуденныхъ зефировъ не слышно сильнаго дыханія, како тогда морю возмущатися? Отвѣщаетъ той же предреченный авторъ, яко солнце егда увидеть въ каникулу, тогда много множае горячѣйшее бываетъ жаровъ своихъ умножаетъ, и тако даже до дна морскаго досязаетъ и оттуду всякія матеріи мерзскія и липкія къ себѣ тягнетъ, и такъ оная матерія съ водою смѣшанная возмущаетъ море»²⁾.

«Плерій въ своихъ герогификахъ повѣствуетъ, яко рыси природнымъ своимъ запахомъ иныхъ звѣрей привлекаютъ къ себѣ тако, аки влекомы за ними бѣгаютъ. Видимъ сіе и въ птицахъ: голуби мастію благоуханною умащени, привлекаютъ въ свой голубинъ голубей изъ иныхъ гнѣздъ, якоже глаго-

¹⁾ ib. т. 11, 132.—Сравни „огородокъ“ Ант. Радивиловскаго, стр. 759.

²⁾ Пр. Яв. т. 11, стр. 143.

летъ Василій Великій въ посланіи своемъ къ Іудитѣ» 1).

«Есть, егда плодъ имать въ чревѣ своемъ, многими иглами вооруженный и безпрестанно боудшій, егда приходитъ время родити, ради болѣзни не можетъ родити и тако до смерти за коленъ бываетъ» 2).

«Естественное ли философи преискусный Аристотель повѣствуетъ, что рыбы всегда въ водѣ сущи, а кромѣ природной воды требуютъ воды небесныя, и воскормленію требуютъ росы, ея же охлаждаются» 3).

«Нѣвѣствуютъ вощей естественныхъ изслѣдователи, ихъ же обще обыкхоомъ физиками именовати, аки бы слонъ два сердца въ себѣ имать: едино еже внезапно его къ гнѣву возбуждаетъ, другое же еже абіе къ милосердію преклоняеть» 4).

«Единорогъ своимъ рогомъ и вредитъ и врачуетъ: вредитъ егда бодеть; врачуетъ, въ рогъ бо своемъ имѣть великую лѣкарственную силу» 5). Эти данныя изъ естественной исторіи могли открывать ему обильный источникъ для аллегоріи.

Таковы по характеру своему всѣ рассказы, которыми наполнены проповѣди Яворскаго. Не говоря уже о неумѣстности ихъ на церковной кафедрѣ, по самому ихъ характеру, они не могли служить для слушателей и средствомъ для лучшаго пониманія предлагаемаго проповѣдникомъ ученія, потому что большая часть ихъ, заимствованная изъ міеологіи и темныхъ преданій языческой древности, очевидно была вовсе непонятна

1) Пр. Яв. т. III, стр. 74.

2) Пр. Яв. т. III, стр. 59.

3) Т. II, стр. 135.

4) Т. I, стр. 293.

5) Пр. Ст. Яв. т. III, стр. 216.

на для простаго мало или вовсе необразованнаго класса. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи лучше и естественнѣе примѣры, приводимыя имъ изъ жизни обыденной. Доказывая напр., что Богъ оставляетъ человѣка на погибель, если онъ часто впадаетъ въ прежніе грѣхи, Стефанъ приводитъ такой примѣръ: «подумайте себѣ о лѣкарѣ какомъ нибудь, который врачуетъ болящаго человѣка: уврачиваетъ его единою и даетъ ему заповѣдь, чего имать хранитися, отъ какого брашна, отъ какого питія воздержатися; скажетъ, что здравію его полезно, а что вредительно: онъ съ охотою тое пріемлетъ: а потомъ выздоровѣвъ, паки запрещеннаго вредительнаго брашна и питія касается, и паки въ прошлую болѣзнь впадаетъ. Милосердствуетъ о немъ лекаръ, приходитъ къ нему и глаголетъ: любимице! не запрещеніемъ ли запретихъ тебѣ не касатися брашна вредительнаго? Почто убо сіе сотворилъ еси? Однакожь врачуетъ его еще и вторицею. Егда же третицею, и четвертицею, и частѣе тоежь да тоежь болящій творить, и не хочетъ отъ брашна и питія вредительнаго воздержатися: лѣкаръ за самое преслушаніе ставляетъ его. И такъ онъ больной въ недужѣ своемъ бѣднѣ погибаетъ»¹⁾).

Разказы и различнаго рода подобія служили для Яворскаго иногда средствомъ маскировать оппозиціонный духъ своихъ поученій,—манера, перенятая имъ отъ іезуитовъ. Не пользуясь особенною расположенностію общества, среди котораго жилъ, онъ зналъ, что за рѣзко высказанную истину могъ подвергнуться опасности со стороны тѣхъ, противъ кого она направлена. «Забылся я, говорить онъ въ одномъ своемъ словѣ, что такъ дерзновенно глаголю истину, гдѣ истины не любятъ» Хотѣлъ я ей (истины) искати ту, въ Москвѣ, а мнѣ нѣкто сказалъ, что издалече минула городъ, знатно то боялася либо

¹⁾ Пр. Ст. Яв. т. I, стр. 93.

кнута, либо плахи, либо каторги»¹⁾ Поэтому онъ часто облекалъ въ образы то, чего не могъ сказать ясно и опредѣленно, что не рѣшался назвать собственнымъ именемъ. Таковы напр. сравненія у него людей съ рыбами, въ которыхъ говорится, что сильнѣйшія рыбы словесныя пожираютъ слабѣйшихъ, что отъ головы рыба начинаетъ гнить и проч. Съ этою же цѣлію онъ представляетъ вымышленные примѣры, которые имѣютъ характеръ притчи. Таковы напр. слѣдующіе рассказы, приведенные имъ въ одной проповѣди, которые могли имѣть примѣненіе къ извѣстнымъ личностямъ. Сказавъ, что знатныя и благородныя особы не любятъ слушать слова Божія, Стефанъ говоритъ: «истинно о нихъ рече Софиръ: человекъ праздный въ гордость возносится, и аки осель пустынный, тако себе свободна рожденна чаеть быти. О семъ ослѣ пустынномъ сказываетъ Скалигеръ: яко егда видитъ человекъ мимоходяща, прибѣгаетъ къ нему и присматривается: егда же человекъ хочетъ его уловити, абіе съ великимъ воплемъ и шумомъ отбѣгаетъ.—Сиде начальницы и великіи господа прибѣгаютъ къ слушанію проповѣди: егда же бывають уловляемы отъ истины, абіе съ великимъ воплемъ и гнѣвомъ отходятъ, на проповѣдающаго весьма нелѣпая глаголюща». Тутъ же онъ приводитъ другой примѣръ. «Писаніе Божественное есть зеркало: тѣмъ же бѣгаютъ сіи отъ Слова Божія, иже совѣстію мерзостей исполненною обличаемы суть, да въ немъ, аки въ зеркалѣ, свои беззаконія не узрятъ, уподобльшися нѣкіимъ безсловеснымъ звѣремъ, иже страшнѣе естествомъ своимъ суще, да не видятъ своего безобразія, егда жаждою объемлеми къ чистому приходять источнику, воду чистую мѣшаютъ первѣе ногами со двя, въ ней же бы не возмogli познати страшнаго своего образа. Творить тако, по свидѣтельству славнаго естествослов-

¹⁾ Хр. Чт. 1867 г. ч. I, стр. 827.

ца, именемъ Епіана, словѣ, иже да не увидитъ въ чистой водѣ нагую свою главу, мерзкія уши свои широкія, аки кожи висящія, носѣ аки клды толстыя, всю кожу черную, безвласную, къ сему же носѣ спдець, долгій, безобразный, егда приходитъ къ водѣ пити, возмущаетъ ю, да не увидитъ своего мерзости. Творитъ такожде и верблюды, глаголетъ Плиніи естествоиспытатель, да не узритъ въ водѣ уши своя краткія, главу малую, очи черныя, шею закривленную, горбъ на хребтѣ мерзкій¹⁾. Прикрываясь подобными разказами—притчами, Яворскій мѣгъ дѣлать обличенія и укору лицамъ—даже высокопоставленнымъ и находить себѣ выходъ къ оправданію.

Подобно католическимъ польскимъ проповѣдникамъ Стефанъ Яворскій иногда допускаетъ слишкомъ фамиліарное, доходящее до тривиальности, обращеніе съ святыми лицами и предметами. Чаще всего эта фамиліарность проявляется въ выговорахъ и упрекахъ, которые дѣлаетъ священнымъ лицамъ по поводу тѣхъ или другихъ словъ ихъ или поступковъ; или же въ тѣхъ эпитетахъ, которые онъ прилагаетъ къ Иисусу Христу, апостоламъ и другимъ святымъ. Выговоры и упреки, направленные большею частію противъ словъ и поступковъ-апостоловъ, онъ обыкновенно приравляетъ извиненіями и просьбою о прощеніи. Вотъ какъ напр. Яворскій обращается въ одной проповѣди къ апостолу Петру: «три сѣня или три жилища хочеть Петръ Святый творити—Христу, Моисею и Іліи, слышателие. Петре Святый, прости мнѣ, что къ тебѣ стану глаголати: твое ли то дѣло творити сѣня? тебѣ ли подобаетъ съ топоромъ бѣгати коло такихъ вещей, которыя твоему дѣлу неприличны? Памятай, Петре святый, что ты еси Петромъ, тое каменемъ и основаніемъ церкви, по глаголу Христову: ты еси Петръ, на семъ камени созижду церковь Мою. Памятай, Пе-

¹⁾ Проп. Ст. Яв. т. II, стр. 136—138.

тре, что ты вратаремъ и ключаремъ царствія небеснаго: тебѣ даны ключи царствія небеснаго. Памятай, что ты пастыремъ овецъ Христовыхъ: Симоне Юиннъ, любиши ли Мя паче сихъ?—наси овцы Моя. Памятай, что ты еси верховнымъ апостоломъ: столица Антиохійская тебе ожидаетъ, Римъ прегордую свою главу подъ нозѣ твои стелеть. А ты, Петре святой, званія свсего апостольскаго забывъ, плотникомъ быти хочещи, сѣни и жилища пѣкїа думаешь созидати, и покинувши ключи царствія небеснаго, жезлъ пастырскїй презрѣвши, топоръ хватаешь въ руки. Не будетъ ли зазорно предъ людьми, егда тебѣ увидятъ, а ты съ топоромъ коло тѣхъ сѣней, коло тѣхъ жилищъ бѣгаешь. Всякъ речеть: онъ—смотри, что нашъ Петръ дѣлаеть. Статочное ли дѣло? Его ли то званіе? Мы начаялись, что онъ съ книгою, либо съ ключами небесными, либо съ пастырскимъ жезломъ къ намъ явится, а онъ съ топоромъ бѣгаетъ. Какой то недостатокъ, какое несогласіе апостольскаго званія съ ремесломъ плотницкимъ» ¹⁾. «Таковое ли у васъ благопрїятство святїи апостоли? говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ. Паче должны были бы рещи ко Спасителю Іисусу: молимъ Тя удержи народы, и силою Твоею Божественною прешитай ихъ... Молю васъ, апостоли святїи, да простите ми, не зѣло рязудно слово ваше...» ²⁾.

«Не похвальная твоя, прости мнѣ, пророче Божїй, ревность, говоритъ онъ, обращаясь къ пророку Іонѣ ³⁾.» О аптекарю небесный, обращается проповѣдникъ въ словѣ на день апостоловъ Петра и Павла къ Богу, коль дивна у тебе алхимїа, коль чудесна у тебе аптека, которая и самыя яды въ лѣкар-

¹⁾ Изъ исторїи Гомилет. въ старой Кїев. Акад. Труды Кїевск. Дух. Акад. 1866 г. Январь стр. 116.

²⁾ Проп. Ст. Яв. т. I, стр. 278.

³⁾ *ibid.* т. II, стр. 267.

ство притворяеть и самую львову лютость въ сладость помѣняеть и самую желчь манною творить»¹⁾. «Такъ сладко старичекъ святой спалъ, говоритъ онъ объ апостолѣ Петрѣ, спящемъ въ темницѣ, что на силу его возбудилъ Ангелъ, толкнувъ въ ребра»²⁾. Апостола Павла называетъ «казначеемъ небеснымъ»³⁾, Иисуса Христа — «кавалеромъ небеснымъ»⁴⁾ и т. под. Подобныя фамиллярныя обращенія съ святыми лицами, оскорбляющія релігіозное чувство и чистый вкусъ современнаго намъ христіанина, и вовсе неумѣстны въ церковной проповѣди, если и не были такими для современнаго Яворскому обществу, то все же онѣ не могли быть употребляемы съ какою бы то ни было пользою, какъ для проповѣдника, такъ и для слушателей. Очевидно, при употребленіи ихъ имѣлась въ виду цѣль — сдѣлать проповѣдь занимательною, сообщить ей болѣе живости и остроумія и этимъ заинтересовать и удержать вниманіе слушателей. Съ этою же цѣлію проповѣдникъ иногда пускаеть въ ходъ шутки и каламбуры и старается ими разсмѣшить своихъ слушателей. Такъ напр. въ словѣ на текстъ: пріимете Духъ святы, Стефанъ, предложивъ простымъ людямъ Духа Святаго въ образѣ воды, обращается къ нимъ; «чаю речете: о! сами хотятъ воспріяти Духа Святаго въ образѣ вина, а намъ его даютъ во образѣ воды!»⁵⁾ «Позабылъ я еще жену Лотову, говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, а не велѣлъ ее Христось забывать: поминайте, рече, жену Лотову. Какъ ю, Спасителю мой, поминати: панихиду ли за ню пѣти, или въ

1) Неизд. пр. Яв. Хр. Чт. 1867 г. ч. I. стр. 428.

2) Пр. Яв. т. I. стр. 63.

3) Проп. Яв. т. I, стр. 42.

4) *ibid.* т. III, стр. 148.

5) Пр. Ст. Яв. т. I, стр. 177.

актеніяхъ ее помянати? Не вѣдаемъ какъ ей имя. Поминайте жену Лотову: а для чего не Сарру, не Ревекку, не Есѣирь, не Іудию? Для чего не твоя любимыя ученицы: Магдалину, Марію и Марѳу сестры Лазаревы? Всѣ тѣ и прочія изрядныя женщины минувши, Христось велитъ едину помянати жену Лотову. Слушаемъ, Спасителю мой, Твоего повелѣнія: но что въ той женѣ Лотовой особеннаго паче иныхъ женщинъ? Буде тое, что столпомъ сланымъ, что солью стала: многія суть и нынѣ жены такіа, которыя въ первыхъ сахаромъ мужу своему бывають, а потомъ солью»¹⁾.

«Какимъ образомъ, спрашиваетъ Яворскій въ словѣ въ недѣлю Омину, вошелъ въ царство небесное разбойникъ? Слышаль онъ, что часто Христось въ проповѣдяхъ своихъ нарицалъ себе дверію спасенія и такъ себѣ думалъ: я разбойникъ, ворами и разбойникамъ неприлично есть дверьми входить. Пожду я, не будетъ ли дыры и скважины въ сей двери, чтобъ я, яко воръ и разбойникъ, по воровски не дверьми, но скважиною влѣзъ въ царство небесное. Дождалъ я счастливый разбойникъ такъ благополучнаго времени? виситъ съ Христомъ на крестѣ и видя пять ранъ Христовыхъ, аки пять скважней въ двери небесной, пачалъ тѣми скважнями тѣснитися и такъ хитрымъ образомъ не дверьми, а скважнями влѣзъ въ царство небесное»²⁾.

Прежнее названіе Шлиссельбурга дало проповѣднику поводъ къ слѣдующему каламбуру. «О орѣшекъ претвердый! добрые то зубы были, которые сокрушили тотъ твердый орѣшекъ. Бываетъ часто такъ твердый орѣхъ, яко нуженъ есть на сокрушеніе его камень. Твердый былъ и сей орѣхъ, Фортеца прекрѣпка,—зубовъ сей орѣшекъ и прекрѣпкихъ не боялся, зу-

1) *ibid* т. I, стр. 97—98.

2) Пр. Ст. Яв т. I, стр. 49.

бы первое надобъ было сокрушити, нежели орѣшекъ, и не вредимъ бы пребываль доселѣ, аще бы сицевую твердость твердѣйшій не прсазилъ камень» 1). Можно встрѣтить въ словахъ нашего проповѣдника и народныя пословицы въ родѣ слѣдующихъ: «ни Богу свѣчка, ни людямъ щипка; что съ козла ни млека ни волины, куда кинь, туда клинъ, бо родився Климъ» 2). Научныя открытія, заподозрѣнныя западною церковію, какъ несогласныя съ священнымъ писаніемъ, отвергаются и Яворскимъ какъ заблужденія: «не лежатъ, не стоятъ, не опочиваютъ колеса небесныя, яко же нѣщїи новїи философи съ Коперникомъ ложно научаютъ»...3).

Такимъ образомъ изъ представленной характеристики проповѣдей Стефана Яворскаго видимъ, что въ нихъ нашли себѣ мѣсто всѣ черты проповѣди католической, особенно проповѣди польскихъ іезуитовъ XVII в., какъ болѣе ему знакомой. Латинско-польская проповѣдь дала нашему проповѣднику и форму проповѣди—слово (казаніе) и приемы и способъ построения, а иногда даже и самый матеріалъ. Схолостика, служившая отличительнымъ свойствомъ первыхъ, превратилась, такъ сказать, въ плоть и кровь и Стефана, налегла на него всюю своею силою и подавила всѣ его способности и таланты, которыми наградила его природа.

Читая проповѣди Стефана Яворскаго нельзя не замѣтить строгости и рѣзкости ихъ тона. Слово его рѣдко растворяется отеческою кротостію и снисходительностію къ своимъ пасомымъ. Особенно эта рѣзкость тона замѣтна въ проповѣдяхъ обличительныхъ,—противъ еретиковъ и пороковъ современнаго

1) Пр. Ст. Яв. т. III, стр. 169—170.

2) Неизд. пр. Яв. Хр. Чт. 1867 г., ч. II, стр. 111.

3) Пр. Яв. т. III, стр. 193.

общества; въ нихъ онъ безнаочно громить тѣхъ и другихъ. «Павле Свитый! восклицаетъ онъ въ словѣ противъ еретиковъ еще бы восталъ еси нынѣ и посмотрилъ еси: не токмо во всемъ мѣрѣ, но во градѣ семь не двоихъ, но безчисленныхъ за новымъ Фигелломъ, Листеромъ и Ермогенемъ Кальвиномъ развратившихся увидѣлъ бы еси: воистину треба бы нынѣ развѣ съ тою палицею показаться, ея же нѣкогда на Галатѣхъ употребити хотѣлъ еси» ¹⁾. Эта, по мѣстамъ даже излишняя, строгость зависѣла главнымъ образомъ отъ лично характера и возрѣвнѣй проповѣдника. Еще въ молодости, при своемъ воспитаніи, получившій отъ іезуитовъ сильнѣйшую нерасположенность къ протестантизму, онъ не могъ конечно смотрѣть равнодушно, какъ ненавистная ему протестантская догма начала распространяться между его соотечественниками. Съ другой стороны, какъ человѣкъ, симпатіи котораго были на сторонѣ *доброй старины*, онъ съ прискорбіемъ видѣлъ, какъ западно-Европейская цивилизація, переходя въ Россію, влекла за собою потерю древняго благочестія между русскими и упадокъ нравственности. То и другое возмущало его до глубины души и имѣя отъ природы характеръ строгій, онъ, выступая съ словомъ обличенія, не могъ удержаться въ границахъ умеренности. Коснувшись большого мѣста, онъ тотчасъ переступаетъ эти границы и рѣзкость тона доходитъ даже до брани, неприличной въ рѣчи вообще, а тѣмъ болѣе въ церковной. Въ этомъ случаѣ онъ щедро разсыпаетъ слова и выраженія, которыя могутъ показаться оскорбительными для чистаго и благороднаго члена: «Скверно», Христоненавистный, треклятая адская гидра, окаянные ересиархи» и под. — вотъ эпитеты, которые онъ обыкновенно прилагаетъ къ именамъ Лютера и Кальвина и ихъ послѣдователей «пресквернѣйшимъ». (Вы-

¹⁾ Проп. Явор. т. II, стр. 39—40.

раженія въ родѣ слѣдующихъ: «что свипья въ виноградѣ, и что мерзкій козлищъ въ садѣ: то ты въ Вожественномъ писаніи (еретиче лукавый)», или «беззаконный же Лютеръ не восхотѣ разумѣти, но токмо, аки мерзкое козлище, верхки плодовъ писанія объдаеть» ¹⁾—очень часты и обыкновенны. Подобными выраженіями Стефанъ надѣляетъ не однихъ еретиковъ; вотъ напр., какъ онъ негодуетъ на Евангельскаго жениха, отказавшагося идти на пирь по случаю своей женитьбы, за его грубый отказъ: «о неучтивая грубость! Уа дуракъ, грубый мужикъ, варваръ, могдавъ не оскробанный! Тако ли не благодаренъ еси звавшему тя? Тако ли грубо отвѣщаеши: жену пояхъ, не могу пріити» ²⁾. Впрочемъ у Стефана Льворскаго много можно находить словъ имѣсть очень трогательныхъ, проникнутыхъ живымъ и глубокимъ чувствомъ; таково напр., заключеніе слова его въ недѣлю всѣхъ святыхъ ³⁾ и друг.

Въ проповѣдяхъ, говоренныхъ по случаю побѣдъ государевыхъ, тонъ Стефана отличается иногда особенною торжественностію. «Радуйтесь и веселитесь христоименитіи людие, ликуй и торжествуй церковь Христова, и православная великороссійская держава!» Такъ начинается онъ слово по случаю побѣды подъ Полтавою. «Се нынѣ время благополучно и благопріятно: уже бо лютая зима преиде, скорбное преста безведріе, буря свирѣшыхъ вѣтровъ непріятельскихъ утолиси, облакъ темный и громогласный разгнася, стужа жестокая, печали и воздыханія мимо идоша: цвѣты же радостей и веселія явишася въ земли нашей великороссійской. Нива державы Россійскіи угоб-

¹⁾ Проп. Яв. т. 1, стр. 155 и 156.

²⁾ *ibid.*, стр. 116.

³⁾ *ibid.*, стр. 199—200.

зися, класы побѣдныя благополучно собраны: плевелы же нечестивыхъ Шведовъ лють пожаты и ни и въ снопы связаны, а ни и сожжены, процвѣте скипетръ Державнѣйшаго Государя и плодъ принесе не сторичный, но безчисленный, коимъ всю свою державу насытилъ есть и вселенную всю безсмертною славою наполнилъ!»¹⁾ Вообще Яворскій умѣлъ, хотя и не всегда и не вездѣ это дѣлать, сообщать своей проповѣди сообразный съ обстоятельствами и содержаніемъ слова тонъ.

Рѣчь Стефана сообразно съ характеромъ проповѣдей отличается фигуральностію, частыми метафорами, образностію, сближеніями и уиодобленіями. Вездѣ въ ней дышетъ живое и сильное чувство проповѣдника; рядъ восклицаній, вопросовъ и отвѣтовъ часто прерываетъ простое теченіе рѣчи. Все это конечно сообщаетъ ей много живости и игривости, но нерѣдко вредитъ простотѣ и естественности. Въ порывѣ глубокаго воодушевленія проповѣдникъ часто даетъ излишнюю свободу не всегда естественнымъ и часто преувеличеннымъ своимъ чувствамъ, которыя льются широкимъ потокомъ и открываютъ ему широкій просторъ для остроумія и находчивости. Повѣствовательная форма проповѣди иногда замѣняется драматическою: проповѣдникъ или самъ ведетъ съ кѣмъ нибудь бесѣду, предлагаетъ вопросы и отвѣты, или же влагаетъ рѣчь въ уста выведенныхъ имъ въ проповѣди лицъ. Такъ напр. онъ въ одной проповѣди заставляетъ Іоанна Крестителя вести продолжительную бесѣду съ Иродомъ,²⁾ въ другой самъ вступаетъ въ разговоръ съ Ангеломъ, принесшимъ книгу на съденіе Іоанну Богослову³⁾ и др. Но такая драматичность ча-

¹⁾ т. III, стр. 241.

²⁾ т. II, стр. 138—139.

³⁾ т. I, стр. 123.

сто не соотвѣтствуетъ содержанию того мѣста, которое ею передается.

Языкъ проповѣдей Яворскаго есть языкъ церковно-славянскій, хотя уже и встрѣчается по мѣстамъ нѣкоторое стремленіе приблизить его къ языку народному. Такъ какъ всё науки въ то время писались и изучались на языкѣ Латинскомъ, писатели классическіе, которые были въ модѣ, — Римскіе читались въ подлинникѣ, а греческіе въ латинскихъ переводахъ, то въ проповѣдяхъ Яворскаго встрѣчаются иногда слова и термины, взятые изъ Латинскаго языка. А съ другой стороны, какъ природный мало осѣ Стефанъ часто пестритъ свою рѣчь родными ему малороссійскими словами. Правда, какъ Латинскія, такъ Малороссійскія слова встрѣчаются только въ проповѣдяхъ его неизданныхъ, большая часть которыхъ вѣроятно говорена была предъ слушателями малороссами. Въ словахъ же помѣщенныхъ въ сборникѣ, какъ тѣхъ, такъ и другихъ очень мало. Вѣроятно проповѣдникъ въ словахъ говоренныхъ въ Великороссіи находилъ употребленіе ихъ неумѣстнымъ, или же приготовляя ихъ, можетъ быть, къ печати, самъ постарался очистить ихъ отъ словъ непонятныхъ для русскихъ ¹⁾. Но преобладаніе въ тогдашнемъ образованіи Латинскаго языка отразилось на складѣ рѣчи проповѣдника; во всѣхъ словахъ его замѣтна конструкція, свойственная языку Латинскому.

Нельзя думать, чтобы проповѣди Яворскаго при всѣхъ своихъ недостаткахъ оставались безъ вліянія на слушателей; какъ честное, энергичное и задушевное слово пастыря, онѣ не могли остаться безъ благодѣтельныхъ вліяній на отрзвленіе и

¹⁾ Издатель печатнаго сборника проповѣдей Ст. Яворскаго въ предисловіи къ нимъ говоритъ, что онѣ оставлены имъ безъ всякой перемѣны и передѣлки. Проп. Явор. т. I, стр. 2.

укрѣвленіе разшатавшихся умовъ тогдашняго общества, Этому способствовали съ одной стороны проповѣдническій даръ и образованность, а съ другой личныя достоинства и положеніе въ ряду іерарховъ самаго проповѣдника. Онъ владѣлъ большимъ даромъ, говоритъ г. Чистовичъ. Этотъ даръ блестятъ въ каждой его проповѣди. Эта изумительная находчивость, остроуміе, теплота чувства, начитанность, знаніе Библии, живость ораторскихъ движеній, разнообразіе пріемовъ—все это богатые задатки для проповѣдническаго успѣха. ¹⁾—Этотъ даръ краснорѣчія и проповѣдническій талантъ Яворскаго признавали въ немъ сами враги его. Авторъ «молотка на камень вѣры», крайне нерасположенный къ Стефану, говоритъ о его проповѣдническомъ талантѣ: «что витійства касается, правда, что имѣлъ удивительный даръ, и едва подобныя ему во учителяхъ россійскихъ обрѣтиса могли» ²⁾. Къ этому природному дару нужно еще прибавить особенное умѣнье проповѣдника произносить проповѣди, употребленіе жестовъ, то оживленіе и драматизмъ, которые онъ заимствовалъ отъ проповѣдниковъ католическихъ и которые могли сильнѣе дѣйствовать на слушателей. Тотъ же авторъ «молотка на камень вѣры» ниже говоритъ, что ему приходилось видѣть, какъ Стефанъ могъ заставить своихъ слушателей плакать или смѣяться и прибавляетъ, что въ этомъ много помогали ему его движенія тѣла и рукъ и очей помаваніе» ³⁾. Поэтому, живя еще въ Кіевѣ, онъ «начать проповѣдывати слово Божіе въ обителехъ и другихъ церквахъ, всѣмъ слушающимъ его съ пользою и умиленіемъ: яко проповѣдь его растврена быше солю премудро-

¹⁾ Хр. Чт. 1867 г. ч. I, стр. 262.

²⁾ Русск. Вѣст. 1870 г. Сентябрь стр. 34.

³⁾ *ibid.*

сти и сладкоглаголанія съ твердостью»¹⁾), и многія церкви и обители имѣяху отъ него проповѣдниковъ и учителей.»²⁾ Современники слушали проповѣди Яворскаго и цѣнили ихъ. «Уже тринадцать лѣтъ, писалъ самъ Яворскій къ Петру, какъ въ царствующемъ градѣ, по вашему монаршему указу, проповѣданіемъ слова Божія труждаюся, и вся Москва меня слушала, да и самъ, Ваше царское величество, дозволили слушать моею убогой бесѣды»³⁾.

Въ настоящее время проповѣди Стефана конечно имѣютъ только историческое значеніе и интересъ, какъ и все отжившее свое время. Но странно и крайне несправедливо было бы укорять Стефана Яворскаго, какъ проповѣдника, за тѣ недостатки его проповѣдей, которые такъ рѣзко бросаются въ глаза современному намъ читателю. Этимъ недостатками онъ платилъ дань вкусу своего времени. Витійство тогдашняго времени не любило простоты и естественности и искало украшеній въ искусственности. Проповѣдники не могли забывать, что они вити и что рѣчь ихъ должна блистать отборными мыслями и выраженіями; для этого они употребляли все свое остроуміе, старались приложить къ дѣлу различныя свѣдѣнія въ исторіи и другихъ наукахъ, не щадили мнимыхъ цвѣтовъ краснорѣчія и такимъ образомъ впадали въ изысканность, которая теперь намъ кажется странною и подъ часъ смѣшною, но которую тогда высоко цѣнили. А природныя способности: умъ, теплота чувства и талантъ Яворскаго давали ему полнѣйшую возможность удовлетворить современному вкусу и блеснуть своею искусственностью и изысканностью.

1) Биографія прилож. къ пр. Яв. т. I, стр. VIII.

2) Биографія при камиѣ въры ч. I, стр. 41.

3) Ист. Россіи Солов. т. XVI, стр. 355.

Принимая, такимъ образомъ, во вниманіе съ одной стороны проповѣдническій талантъ Яворскаго, а съ другой — тогдашній взглядъ на проповѣдь, какъ на художественное произведеніе, которое должно быть украшено цѣтами краснорѣчія, мы не можемъ считать преувеличеннымъ, и пристрастнымъ тотъ отзывъ, который дѣлаетъ о проповѣдяхъ его одинъ изъ лучшихъ современныхъ ему проповѣдниковъ — Святый Димитрій Ростовскій. «Мало кому потребныя вещи на свѣтъ происходятъ, пишетъ онъ къ Стефану, а самыя нужнѣйшія, кои могли бы всему російскому міру быть въ велию пользу, проповѣди Преосвященства Вашего, богомудрыя и набожныя подъ спудомъ лежатъ.... Сожалѣнія достойно, есть ли труды Преосвященства Вашего такъ залежатся, хотя бы половину изряднѣйшихъ выбравъ на цѣлогодичные праздники и воскресные дни издать въ печать Преосвященство Ваше.... Развѣ святительству вашему трудность дѣлѣ и скудость времени не допускаетъ пересмотрѣть проповѣди свои и приготовить оныя къ печати. А я совѣтую вашему архіерейству, какъ можно, искупующе время, приложить въ томъ стараніе, хотя и трудъ множайшій употребится, но и воздаяніе отъ Бога уготовится не мало. Для снисканія славы въ вѣчности никакого тягчайшаго труда и никакого должайшаго времени жалѣть не должно. Краткіе въ добродѣтели подвиги вѣчнымъ награждаются увеселеніемъ. Или лучше, когда кто бездѣлицу на свѣтъ издаетъ безъ стыда и безъ пользы, а проповѣди Преосвященства вашего много бы пользовали церковь Божию»¹⁾.

Самъ Вѣнценосныи слушатель Стефана былъ доволенъ его казаньями и, называя ихъ изрядными, награждалъ за нихъ проповѣдника. «Отъ самаго великаго государя, Петра Алексѣевича, говоритъ Стефанъ, многажды восприяхъ за побѣдитель-

¹⁾ Пред. къ слов. Ст. Яв. т. I, стр. III—IV.

ныя проповѣди, различнымъ временемъ, овогда 1000 златницъ, овогда же меньши, тоже рещи и о прочихъ членахъ царскаго дома, златотъ нихъ же многія многожды щедроты за литургисаніе и проповѣди Слова Божія бываху ми»²⁾.

II Черепиць.

27-ГО МАІЯ 1876 ГОДА.

Въ селѣ Рождественскомъ, иначе именуемомъ „Новый дворъ“, Смоленскаго уѣзда, кромѣ главнаго храма, построеннаго покойнымъ Смоленскимъ Святителемъ Пареніемъ, есть еще не большая церковь, посвященная преподобному Нилу, столобенскому чудотворцу. Эта церковь находится въ саду Архіерейскаго дома. Яблони и особенно столѣтнія липы, окружающія эту церковь, дѣлають ее пустынною и напоминають ту святую обитель, которая находится въ Тверской губерніи, около города Осташкова, на островѣ большаго озера Селигера, гдѣ подвизался преподобный Ниль чудотворецъ. Ниловская церковь села Рождественскаго хотя устроена издержками усерднаго ко храмамъ Божиимъ богатаго помѣщика Шупинскаго; но нужно думать, что Пресвященный Пареній самъ указалъ мѣсто для устройства церкви и, вѣроятно, по его мысли она обсажена деревьями, чтобы и свой Архіерейскій загородный домъ приблизить ко храму Божию. Это рѣчь о прошедшемъ.... Не излишнимъ считаемъ сказать теперь и о настоящемъ.

Многіе Богомольцы, бывавшіе въ Ниловой пустыни, съ душевнымъ восторгомъ рассказываютъ о томъ церковномъ торжествѣ, какое бываетъ тамъ 27-го Маія: говорятъ, что тамъ

²⁾ Прибавл. къ твор. св. от. 1863 г. стр. 253.

съ вечера на 27-е число бываетъ въ собственномъ смыслѣ *всенощная* служба; что по озеру на богатоукрашенныхъ ладьяхъ совершается крестный ходъ изъ города Осташкова въ пустынь; говорятъ, что къ этому дню въ пустынь Ниловскую прѣзжали весьма часто и Тверскіе Владыки. Нѣчто подобное было и въ селѣ Рождественскомъ въ нынѣшнемъ году. — 26-го Маія въ 5-ть часовъ по полудни при пѣніи тропаря въ честь Преподобнаго перенесена была икона Преподобнаго Нила въ серебряной ризѣ и съ частицею мощей Преподобнаго; икона эта въ теченіе года хранится въ главномъ храмѣ. При перенесеніи иконы множество народу шло съ хоругвями, подсвѣчниками и другими церковными принадлежностями, переносимыми въ это время. По установленіи Иконы и всего принесеннаго изъ главнаго храма на мѣсто началось Всенощное бдѣніе, которое продолжалось очень долго, та при наступленіи вечера прибылъ въ село и для молитвы и для ревизіи церкви нашъ Архипастырь, Преосвященнѣйшій Іосифъ.

27-го числа установленный праздничный перезвонъ къ Литургіи начался въ 9 часовъ утра. Во время перезвона мѣстный священникъ совершалъ въ Ниловской церкви малое водосвященіе съ соблюденіемъ трезвона во всѣ колокола во время погруженія святаго креста; народъ смотрѣлъ на это служеніе съ любопытствомъ и умиленіемъ. По окончаніи часовъ прибылъ въ церковь Преосвященнѣйшій Іосифъ и помолвившись сталъ въ алтарѣ. Во время Литургіи Преосвященнѣйшій пѣлъ въ алтарѣ вмѣстѣ съ священно-служителями тропарь Преподобному и праздничный Святому Духу. Это пѣніе въ святомъ алтарѣ, необычное въ сельской церкви, я слышалъ послѣ службы, очень трогательно было для понимающихъ прихожанъ. Но что особенно дорого было для нашей веси и прихожанъ — это задушевное, устное слово Святителя, сказанное имъ съ крестомъ въ рукахъ по окончаніи молебна. Въ словѣ своемъ,

изложивъ вкратцѣ исторію дѣтскаго воспитанія преподобнаго Нила, любовь его къ грамотѣ и къ храму Господню, Владыка обратился къ родителямъ съ вопросомъ: такъ ли они воспитываютъ дѣтей своихъ? И сами понимаютъ ли, насколько необходимо для душевнаго спасенія и для наслѣдованія Царствія Небеснаго имъ, родителямъ—не грамотнымъ, мало смыслящимъ въ христіанской вѣрѣ, хотя дѣтей-то своихъ научить для чтенія симъ книгъ Божественныхъ, для пѣнія на священномъ клиросѣ церкви божественныхъ пѣсней? Чтобы въ дни праздничные эти дѣти въ домахъ читали своимъ семейнымъ полезныя книги, и чтобъ отвлекали бы стариковъ и другихъ отъ пребыванія въ эти дни въ питейныхъ домахъ, и чтобы и всѣ приходскія дѣти, вмѣсто непотребныхъ мірскихъ пѣсней, пѣли душеспасительныя пѣсни Богу? При этомъ Святитель сильно указалъ, что отъ православныхъ родителей, и поговидному богомольныхъ, нѣтъ дѣтей на клиросѣ. Дай Богъ, чтобы замѣчанія Архіерея Божія подѣйствовали на малую часть Елопаствы, а насъ, служителей алтаря и храма Господня, утѣшило благими плодоприношеніями. Такъ и малая церковь села Рождественскаго, „Новый дворъ“ тожь, въ день святаго своего покровителя въ нынѣшнемъ году имѣла у себя молящихся изъ города Смоленска, изъ чужихъ приходоу и молящихся и учающаго Святителя Смоленскаго, и имѣла эти подобныя случаи.

Говорятъ еще бывавшіе въ святой пустыни Ниловской, что тамъ 27-го числа служба церковная продолжается почти цѣлый день. Нѣчто подобное было и въ Ниловской церкви нашего села въ нынѣшнемъ году, и вотъ по какому обстоятельству: въ 5-ть часовъ по полудни прибыла въ село Игуменя Смоленскаго женскаго монастыря Макарія. Помолившись въ главномъ храмѣ села, и видѣвъ она любила читать и пламенно молиться во время всѣхъ службъ во времена покойнаго Архіепископа Тимоея, Макарія, просила прочитать привезенный ею

акафистъ въ Ниловской церкви. Опять принесена священникомъ въ церковь Икона Преподобнаго и началось служение молебна и чтеніе акаѳиста. Слабое освященіе церкви, чтеніе акаѳиста еще никогда неслышаннаго и усердная просительница такъ благодѣтельно настроили служащихъ, что они забывая дневной трудъ съ душевною радостію и любовью исполнили и это вечернее пѣніе въ пустынной своей церкви.

С. В. П.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОСОБІЯ для преподаванія ЗАКОНА БОЖІЯ въ народныхъ Школахъ, Уѣздныхъ Училищахъ и Гимназіяхъ.

I. Переводъ повседневныхъ молитвъ на рускій языкъ. Пособіе къ разумной и сознательной молитвѣ. Изданіе седьмое, исправленное и дополненное предварительною статьею о молитвѣ и подстрочными объясненіями непонятныхъ славянскихъ словъ. Полтава. 1876 года. Страницъ 48.

Цѣна за экземпляръ съ пересылкою 10 копѣекъ.

Это пособіе, по журналамъ Учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 8-го Марта 1872 года № 52 и 5-го Февраля 1875 года № 30, допущено къ приобрѣтенію для народныхъ школъ.

II. О ПРАЗДНИКАХъ и ПОСТАХъ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ. Составилъ Протоіерей Николай Думитрашко. Изданіе 3-е. Полтава. 1875 г. Стр. 80.

Цѣна за экземпляръ съ пересылкою 15 копѣекъ.

Эго руководство опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 12 Іюля 1872 года одобрено къ употребленію въ начальныхъ народныхъ школахъ и низшихъ классахъ гимназій.

Можно получать въ Полтавѣ у Законоучителя Гимназіи Протоіерея Николая Думитрашко.

Выписывающимъ на 10 рублей и болѣе дѣляется 20 процентовъ уступки.

Книга IV Прав. Обзорнія. Апрель 1876 года.

СОДЕРЖАНІЕ.

ОТДѢЛЪ I.

I.—Къ исторіи новозавѣтнаго текста. *Михаила Богословскаго*. II.—Церковь, государство и общество. Очерки внутренней исторіи восточной церкви въ IX, X и XI вѣкахъ. *А. Лебедева*. III.—Методъ и планъ христіанской Апологетики.

ОТДѢЛЪ II.

БИБЛИОГРАФІЯ.

IV.—Apologetik. Wissenschaftliche Rechtfertigung des Christenthums. Von J. Ebrard, d-r Philos. und Theolog. Erster Theil, 1874 XII und 442 s. (Апологетика. Научное оправданіе христіанина. I. Эбрарда). А.—ю. V — Учебное руководство къ чтенію евангелій въ духовныхъ семинаріяхъ. Д. Богодѣнова. Вып. I, II (1875 г.) и III (1876 г.). М. Ц. 2 р. 75 коп. С. I. М.—на. VI.—Внутреннее обзорніе. О мѣрахъ къ улучшенію письменныхъ упражненій воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Д.—ва. VII.—Отчетъ о Боннской конференціи (29 Іюля, (10 Августа)—4 (16) Августа 1875 г.), по порученію предсѣдателя ея д-ра Деллингера изданный профессоромъ богословія д-ромъ Фр. Рейшемъ въ Боннѣ. Приложеніа къ отчету. Объясненія въ засѣданіи С.-Петербургскаго отдѣла Об-

щества любителей духовнаго просвѣщенія, 11-го Декабря 1875 г., по поводу второй Божьей конференціи. I. Чтеніе профессора Осина. II. Рѣчь о. Герасима Яреда. III. Пренія.

ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ:

Правила Святаго вселенскаго четвертаго собора, Халкидонскаго (прав. 23—30), съ толкованіями. О пятомъ вселенскомъ соборѣ. О шестомъ вселенскомъ соборѣ. О такъ называемомъ шестомъ соборѣ. Замѣчанія на древле-славянскій переводъ псалтири XIII—XIV вв. съ греческимъ текстомъ изъ толковой Θεодоритовой Псалтири X в. по древнимъ памятникамъ. *Архим. Амфилохія.*

Книга V. Май 1876 года.

СОДЕРЖАНІЕ:

ОТДѢЛЪ I.

I.—О книгахъ такъ называемыхъ Апокрифическихъ. Изъ академическихъ чтеній *Филарета Митрополита Московскаго*. II.—Притчи Господа Нашея Иисуса Христа. О работникахъ въ виноградникѣ и о двухъ сынахъ. III.—Иудеи по возвращеніи изъ плѣна Вавилонскаго. Очеркъ, составленный на основаніи пророческихъ писаній Аггея, Захаріи и Малахи. *К—аю.* IV.—Отвѣтъ по Агіологіи. *Архим. Сергій.*

ОТДѢЛЪ II.

V.—Библиографія. Athanasius und Arius oder der erste gross Kampf der Orthodoxie und Heterodoxie. Nebst 2 ergänzend Zuzaben: 1) das Christenthum und die Kaiser Diocletian und Konstantin, 2) Antonius, der Partiarch des Mönchthums. Fr. Böhringer. Stuttgart. 1874 VIII und 641 s. (Аѳанасій и Аріи, или первая сильная борьба между православіемъ и инославіемъ. Съ

двумя прибавленіями: 1) христіанство и императоры Діоклетіанъ и Константинъ; 2) Антоній патріархъ монашества Фр. Бёрянгера). *А.—скаю. VI.* Обзоръ современныхъ церковныхъ событій въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ запада. Проектъ измѣненія закона о свободѣ высшаго преподаванія во Франціи; протесты французскихъ епископовъ противъ сего проекта. Назначеніе слѣдствія объ избраніи де Мёна; заявленіе Министра Дюфора въ комиссіи производящей слѣдствіе. Къ постройкѣ храма св. Сердца на Монмартрѣ.—Карательныя мѣры прусскаго правительства противъ римско-католическихъ епископовъ и учреждений. Циркуляръ министра исповѣданій о преподаваніи религіи въ народныхъ школахъ. Брошюра Кеттелера, епископа Майнцаго, противъ гессендармштадскихъ церковно-политическихъ законовъ.—Вопросъ о безбрачій священниковъ у старокатоликовъ; сочиненіе Шульте и замѣчанія редакціи „Нѣмецкаго Меркурія“ касательно этого вопроса; письмо проф. Михелиса; голосованіе пфорцгеймскаго предложенія въ Баденѣ и Рейнскомъ Пфальцѣ. Организація старо католическихъ приходовъ.—Докладъ проф. Гнейста объ устройствѣ евангелической церкви въ Пруссіи.—Разсужденія въ кентерберійской конвокаціи по вопросу о старокатоликахъ и соединеніи церквей. *Ц.*

ОТДѢЛЪ III.

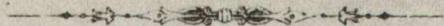
VII.—Матеріалы для исторіи русской церкви. О переходѣ Митрополита Платона съ Тверской епархіи въ Московскую. Мнѣнія его—о разводахъ и ставропигіальныхъ монастыряхъ. Отзывы его о нѣкоторыхъ архіереяхъ. Письма къ нему—отъ кн. Александра Николаевича Голицына и князя Гагарина.—Письмо Ив. Ив. Тургенева къ викарію Моск., епископу Августину.—Записка архим. Троице-Сергіевской Лавры Гедсона, ради памяти.—Письмо архим. Евгенія (послѣ архіеписк. Ярославскаго) къ Меодію, архіеп. Псковскому. *Сообщилъ П. С.*

Казанскій. VП.—Матеріалы для біографіи Московскаго Митрополита Филарета. О ревизіи имъ Новгородской семинаріи. Сообщилъ преподаватель Новгородской семинаріи Иванъ Пеньковскій. Письма Митрополита Филарета къ г-жѣ Агрипинѣ Петровнѣ Глазовой. *Архим. Григорія.*

ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ

Правила Святаго вселенскаго шестаго собора, Константинопольскаго, иже въ трулѣ царскихъ палатъ, съ толкованіями. Замѣчанія на древле-славянскій переводъ псалтири XIII—XIV вв. съ греческимъ текстомъ изъ толковой Θεодоритовой псалтири X в. по древнимъ памятникамъ. *Архим Амфилохія.*

СОДЕРЖАНІЕ.—**Отдѣлъ офіціальный.** 1) Указы Св. Синода. 2) Журны Смоленскаго Окружнаго Съѣзда духовенства. 3) Епархіальныя извѣстія. **Отдѣлъ неофициальный:** 1) Стефанъ Яворскій, какъ проповѣдникъ. 2) 27 Мая 1876 г. въ селѣ „Новый дворъ“ 3) Объявленія.



Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 30 Іюня 1876 года. Въ типографіи наследниковъ А. Н. Переплетчикова.