

# АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

СОСТОЯТЬ ВЪ ВѢДАНІИ  
АСТРАХАНСКАГО КИРИЛЛО-МЕОДИЕВСКАГО ОБЩЕСТВА.

ГОДЪ XVI.

„Епархіал. Вѣдомости“  
выходятъ два раза въ  
мѣсяцъ—1 и 15 чисель.



ГОДЪ XVI.

Подписка принимается  
въ редакціи „Епархіаль-  
ныхъ Вѣдомостей“ при  
Епархіальной Библиоте-  
кѣ въ г. Астрахани.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Причты двухштатныхъ, трехштатныхъ и бол. церкви выслаютъ въ редакцію шесть руб. только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по четыре руб. Но послѣдней цѣнѣ „Епархіальныя Вѣдомости“ уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

15 ФЕВРАЛЯ

№ 4-й

1890 ГОДА.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Праздныя мѣста: священниковъ при церквахъ: Черноярскаго уѣзда: Чапурниковской Рождество-Богородицкой; Царевскаго уѣзда: Пришибинской Троицкой; Астраханскаго уѣзда: Каралатской Иоанно-Предтеченской; штатныхъ діаконовъ: при церквахъ: Христорождественской и Знаменской; Астраханскаго уѣзда: Феодоровской Иоанно-Богословской, Промысловской Казанской; Красноярскаго уѣзда: Ганюшкинской 12 Апостоловъ, Дмитріевской (Маково тожь) Алексіевской; Енотаевского уѣзда: Грачевской Донской, Сасыкольской Покровской, Замьяновской Спасо-Преображенской, Колановской Успенской, Пироговской Михаило-Архангельской, Золотухинской Казанской, Тамбовской

Богоявленской, Ново-Никольской Николаевской, Сокрутовской Вознесенской и Селитренской Архидіаконо-Стефановской; Черноярскаго уѣзда: Поповицкой Михаило-Архангельской, Солено-Займищенской Покровской, Вязовской Іоанно-Богословской, Плодовитенской Михаило-Архангельской, Чалурниковской Рождество-Богородицкой, Абганеровской Рождество-Богородицкой, Торговской Михаило-Архангельской, Крестовской Успенской, Элистинской Николаевской, Ремонтной Покровской; Царевскаго уѣзда: Верхне-Хуторской Покровской, Верхне-Погроминской Покровской, Водяновской Троицкой, Балыклейской Вознесенской, Ново-Никольской (Соленый Ерикъ тожь)—Параскевинской и Николаевской, Колобовской Михаило-Архангельской, Ватаевской Михаило-Архангельской, Калмыцко-Балкской Покровской, Кисловской Николаевской; псаломщиковъ при церквахъ: г. Астрахани: Казанской, Введенской, Христорожественской; Астраханскаго уѣзда: Четыребугоринской Николаевской, Оленичевской Николаевской; Черноярскаго уѣзда: Дубоовражской Никитинской, Черноярской Владбищенской Петропавловской и Удачинской Покровской; Красноярскаго уѣзда: Маковской Алексіевской; Енотаевскаго уѣзда: Ветлянинской Николаевской, и Царевскаго уѣзда: Балыклейской Вознесенской.

#### Отъ Комитета по управленію Астраханскимъ Епархіальнымъ домомъ Призрѣнія.

Доводится до всеобщаго свѣдѣнія, что при Астраханскомъ Епархіальномъ Домѣ Призрѣнія сверхъ 25 вакансій для призрѣваемыхъ (изъ коихъ въ настоящее время замѣщены 22 вакансіи), открыты съ сего 1890 года XXIII съѣздомъ духовенства епархіи, съ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, еще десять (10) вакансій.

Право на поступленіе въ Епархіальный домъ Призрѣнія, по уставу, въ число пансіонерокъ онаго, имѣють, по подачѣ нужнаго прошенія мѣстному Преосвященному, бѣдныя, престарѣлыя вдовы духовнаго званія, вдовы мѣстнаго духовенства и сиротствующія дочери мѣстныхъ священно-церковно-служителей не моложе 40 лѣтъ отъ роду.

## Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта.

(Къ свѣдѣнію наблюдателей и заведывающихъ церковно-приходскими школами).

Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ засѣданіи 29 ноября 1889 года, *слушали* докладъ комиссіи, представившей на разсмотрѣніе Совѣта списокъ книгъ для библіотекъ церковно-приходскихъ школъ, а именно: руководствъ и пособій для законоучителей и учителей, учебниковъ, учебныхъ пособій и книгъ для вѣкъкласснаго чтенія учащимися. Книги въ списокѣ раздѣляются на такія, пріобрѣтеніе которыхъ обязательно для всѣхъ школъ, и на такія, которыхъ пріобрѣтеніе рекомендуется школамъ имѣющимъ средства.

*Постановили:* Выписать чрезъ Епархіальный книжный складъ, на средства Училищнаго Совѣта, изъ суммъ, отпущенныхъ по смѣтамъ земскихъ повинностей въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ, слѣдующія, указанная въ списокѣ, методическія пособія для законоучителей и учителей и въ слѣдующемъ количествѣ, всего на сумму 350 рублей: 1) Методику по Закону Божию Аѳ. Соколова въ 50 экземплярахъ, 2) Общедоступное изъясненіе псалмовъ, наиболѣе употребительныхъ при богослуженіи, *Спасскаго* П. выпускъ 1-й шестопсалміе, выпускъ 2-й богослужебные часы въ 100 экз., 3) Русскую грамматику въ диктовкахъ А. *Матвѣевой* въ 100 экзempl., 4) Руководство къ русско-славянскому букварю *Лубенца*, изданіе 3-е, Кіевъ, въ 100 экз., 5) Методику ариѳметики *Гольденберга* въ 50 экз., 6) Вестды объ отношеніи церкви къ христіанамъ *Амфитеатрова* въ 100 экзempl. Книги эти выслать безмездно въ каждую церковно-приходскую школу по одному экземпляру. Прочія же книги, значащіяся въ списокѣ въ числѣ рекомендуемыхъ для обязательнаго пріобрѣтенія въ школы, а именно: 1) прот. *Смирнова* П. Наставленіе въ Законѣ Божіемъ, 2) его же Начальные уроки по Закону Божию для школъ грамоты, 3) Священно-историческія картины для начальнаго курса Закона Божія, изданіе *Фену* и *Ильина*, а гдѣ позволяютъ средства изданіе *Сидорскаго*, 4) *Соловьева*—Руководство къ первоначальному изученію церковнаго пѣнія по квадратной

потѣ, 5) Обиходъ церковный нотнаго пѣнія, изданіе Св. Синода, 6) Стѣнныя таблицы молитвословій, изданіе Св. Синода, 7) Учебный часословъ, 8) Учебная псалтирь, 9) Евангеліе на славянскомъ языкѣ, 10) *Лубенца* Т.—букварь русско-славянскій, изд. 3-е, Кіевъ, 11) *Гербачи*—русскія прописи для начальныхъ училищъ, 12) Чтенія изъ историческихъ книгъ Ветхаго Завета, 13) *Полливанова*—Первая пчелка, рекомендовать завѣдующимъ школами къ приобрѣтенію въ школьныя бібліотеки на мѣстныя средства чрезъ Епархіальный книжный складъ. Для этой цѣли завѣдывающіе школами могутъ обращаться въ складъ чрезъ наблюдателей, которымъ предварительно должны представить списокъ съ обозначеніемъ количества тѣхъ или другихъ книгъ. Складъ же просить отъ имени Епархіальнаго Училищнаго Совѣта не отказываться отъ выписки книгъ, въ случаѣ поступленія объ этомъ просьбъ со стороны наблюдателей. А чтобы складъ не былъ обремененъ удовлетвореніемъ разновременныхъ требованій, наблюдателямъ объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы требованія о выпискѣ книгъ предъявлялись не позже 15 марта каждаго года. Самый списокъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Резолюція Его Преосвященства: 18 декабря 1889 года. *Исполнить.*

### С П И С О К ъ

книгъ для бібліотекъ церковно-приходскихъ школъ Астраханской епархіи.

I. Руководства и пособія для законоучителей и учителей, рекомендуемая Астраханскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ къ обязательному приобрѣтенію въ каждую школу \*).

	Цѣна
	Р. К.
1. Соколова Аѳ. Методика Закона Божія. . . . .	1 50
2. Библия на Русскомъ языкѣ . . . . .	3 50
3. Спасекаго П. Общедоступное изъясненіе псалмовъ, наиболѣе употребительныхъ при богослуженіи:	
Выпускъ 1-й шестопсалміе . . . . .	— 25

\*) Цѣны обозначены не на каждую книгу, по неизвѣстности оныхъ.

Выпускъ 2-й богослужебные часы . . . . .	—	50
4. Матвѣевой А. Русская грамматика въ диктовкахъ.	—	25
5. Лубенца. Руководство къ русско-славянскому букварю. Изданіе 3-е. Кіевъ . . . . .	—	25
6. Гольденберга. Методика ариѳметики. . . . .	—	75
7. Гольденберга. Сборникъ ариѳметическихъ задачъ	—	30
8. Лубенца. Сборникъ ариѳметическихъ задачъ .	—	40
9. Гербача. Уроки чистописанія въ начальныхъ училищахъ . . . . .	—	20
10. Амфітеатрова. Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ . . . . .	—	—
II. Руководства и пособія для законоучителей и учи- телей, рекомендуемыя школамъ имѣющимъ средства:		
11. Преображенскаго П. Элементарный курсъ За- кона Божія для начальныхъ училищъ . . . . .	—	25
12. Базилевскаго І. Уроки по Закону Божию. . .	—	—
13. Агаѳодора, еп. Балахнинскаго. Наставленіе въ Законѣ Божиѣмъ. . . . .	—	—
14. Никитскаго С. Вѣра православной Греко-Рос- сійской церкви по ея символическимъ книгамъ. Тет- радь 1-я. Вѣроученіе . . . . .	—	—
15. Руновскаго священника. О Богѣ и домострои- тельствѣ Божиѣмъ . . . . .	—	—
16. Ильминскаго. Обученіе церковно-славянскаго грамотѣ въ начальныхъ народныхъ школахъ. Книга 2-я для учителей . . . . .	—	20
17. Потулова. Руководство къ практическому изу- ченію древне-богослужебнаго пѣнія . . . . .	3	50
18. Церковно-приходская школа. Ежемѣсячный журналъ, издаваемый съ 1-го августа 1887 г. при Кіев- скомъ Епархіальномъ училищномъ Совѣтѣ. Цѣна въ годъ. Этотъ журналъ особенно рекомендуется, какъ полез- ное пособіе для законоучителей и учителей.	3	—
III. Учебники, учебныя пособія и книги для класснаго чтенія ученикамъ, рекомендуемыя для обязательнаго пріобрѣтенія въ школы:		

1. Смирнова П. Наставленіе въ Законѣ Божіемъ.	—	20
2. Смирнова П. Начальные уроки по Закону Божію для школъ грамоты . . . . .	—	5
3. Священно-историческія картины для начальнаго курса Закона Божія. Изданіе Фену и Ильина, 35 картинъ . . . . .	3	50
А гдѣ позволять средства—изданіе Сидорскаго . . . . .	8	—
4. Соловьева. Руководство къ первоначальному изученію церковнаго пѣнія по квадратной нотѣ . . . . .	—	12
5. Обиходъ церковный нотнаго пѣнія. Изд. Свят. Синода . . . . .	—	47
6. Стѣнные таблицы молитвословій. Изданіе Св. Синода . . . . .	—	6
7. Учебный часословъ . . . . .	—	25
Или учебная псалтирь. . . . .	—	50
8. Евангеліе на славянскомъ языкѣ . . . . .	—	35
9. Лубенца Т. Букварь Русско-славянскій. Изданіе 3-е. Кіевъ . . . . .	—	12
10. Гербача. Русскія прописи для начальныхъ училищъ . . . . .	—	10
* { 11. Чтенія изъ историч. книгъ Ветхаго Заветъ.	—	—
12. Поливанова. Первая пчелка . . . . .	—	—
IV. Учебники, учебныя пособія и книги для внѣкласснаго чтенія, рекомендуемыя школамъ имѣющимъ средства:		
13. Октоихъ нотнаго пѣнія . . . . .	—	70
14. Ирмологій нотнаго пѣнія . . . . .	—	—
15. Лубенца. Самостоятельныя работы въ церковной школѣ. Книжка для учащихся. С.-Петербург. 1886 г.	—	15
16. Попова. Товарищъ. Книга для чтенія и письменныхъ работъ по Русскому языку. Годъ 3-й. С.-Петербург. 1888 г. . . . .	—	53
17. Зонтагъ. Разказы изъ священной исторіи . . . . .	—	—

\*) Книжки, означенныя подъ №№ 11 и 12, должны замѣнить „Солнышко“ *Радонскаго* и „Приходскую школу“ *Ермина и Волотовскаго*, по мѣрѣ выхода сихъ книгъ изъ употребленія по ветхости.

V. Книги для внѣкласснаго чтенія учениковъ.	
1. Училище благочестія . . . . .	— 75
2. Троицкіе листки. За каждый листокъ . . . . .	— 1
3. Бахметевой. Разказы для дѣтей: 1) О земной жизни Спасителя . . . . .	— 35
Бахметевой. Разказы для дѣтей: 2) Подвиги свв. Апостоловъ . . . . .	— 35
4. Бахметевой. Житія Святыхъ . . . . .	2 —
5. Житія святыхъ изъ Четьи-Минеи Димитрія Ростовскаго . . . . .	— —
6. Наумовича І. Четыре путеводителя доброй жизни. Москва. 1888 г. . . . .	— 20
7. Наумовича І. Псалтырникъ. Повѣсть. Москва. 1888 г. . . . .	— 25
8. Наумовича І. О. Ѳеодоръ. Повѣсть, Кіевъ. 1888 г.	— 40
9. Внѣбогослужебныя бесѣды пастыря съ пасомы- ми. Изданіе Братства во имя Пресвятой Богородицы. С.-Петербург. 1886—89 г. Каждый вып. . . . .	— 50
10. Народныя чтенія духовнаго, историческаго и повѣствовательнаго содержанія. Изданіе Ком. нар. чтеній при Министер. Народ. Просвѣщенія . . . . .	— —
11. Жизнеописаніе св. Кирилла и Меѳодія. Изд. С.-Петербург. Слав. Общества . . . . .	— —
12. Хитрова. Евстафій Плакида. Повѣсть изъ ис- торіи христіанской церкви. Москва. 1888 г. . . . .	— 50
13. Георгія митрополита. День святой жизни. Моск- ва. 1887 г. . . . .	— 5
14. Святые Виленскіе мученики Евстафій, Анто- ній и Іоаннъ . . . . .	— —
15. Ученіе св. Іоанна Златоустаго о пользѣ и не- обходимости чтенія свящ. писанія . . . . .	— 5
16. Туръ Евг. Исторія Ветхаго Завѣта. Москва. 1888 г. . . . .	1 —
17. Малышевскаго. Житіе св. Равноапостольнаго князя Владиміра. Въ память 900-лѣтія крещенія Руси.	— 10

18. Сысоевой Ек. и Альмедингена Ал. Читальня народной школы:

1) Св. Земля и священно-историческія событія Новаго Завѣта . . . . .	—	4
2) Дѣдъ . . . . .	—	4
3) Бородинская битва . . . . .	—	3
19. Цвѣткова. Вел. Кн. Димитрій Донской и преп. Сергій Радонежскій. Москва. 1888 г. . . . .	—	35
20. Либена. Краткій курсъ Русской исторіи. С.-Пе- тербургъ. 1889 г. . . . .	—	—
21. Шведова Н. Чудесное спасеніе Ихъ Импера- торскихъ Величествъ и Ихъ Августѣйшихъ Дѣтей 17 октября 1888 г. . . . .	—	—

Кромѣ того, для внѣкласнаго чтенія учащимися, въ Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатанъ списокъ книгъ въ № 22 за 1887 годъ, стр. 871—874.

*Примѣчаніе.* Означенныя въ семь спискѣ книги продаются въ книжныхъ магазинахъ: въ С.-Петербургѣ у Д. Д. *Полуболяринова* и *Панафидина* и другихъ книгопродавцевъ и въ Москвѣ — въ учебномъ магазинѣ *Тихомировой*.

### Къ свѣдѣнію оо. наблюдателей.

Годичный отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ долженъ быть составляемъ по *Программѣ отчетныхъ свѣдѣній, представляемыхъ ежегодно Епархіальнымъ Училищнымъ Советамъ уездными отдѣленіями оныхъ*, о чемъ и извѣщаются оо. наблюдатели. Программа эта напечатана въ издаваемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, въ № 28 за 1889 годъ.

## А К Т Ы

испытаній, комиссіею изъ членовъ Епархіальнаго училищнаго Совета, на должности діакон-учителей въ церковно-приходскихъ школахъ Астраханской епархіи.

### I.

11-го августа истекшаго 1889 года, въ квартирѣ председателя Училищнаго Совета, предложены были почетному гражданину М. О—ву слѣдующіе вопросы:



По Закону Божию. Сколько книгъ въ Библии? Перечислить книги Ветхаго Завѣта. Что значитъ названіе книги Паралипоменонъ? Какія особенно важныя пророчества находятся у пророка Даниила? Что такое седмины Даниловы? Кто пророчествовалъ о мѣстѣ рожденія Спасителя? Какъ новозавѣтныя книги раздѣляются по содержанію? Перечислить учительныя книги Новаго и Ветхаго завѣтовъ. Что значитъ надписаніе псалмовъ: „въ конецъ, въ пѣсняхъ, псаломъ Давиду“? Сколько въ православной церкви таинствъ? Дать понятіе о таинствѣ брака. Откуда видно, что бракъ есть таинство и когда и кѣмъ оно установлено? Допускается ли расторженіе брака? Дать понятіе о таинствѣ священства. Кѣмъ установлено это таинство? Объяснить значеніе словъ: *Той далъ есть овы убо Апостолы* и проч. (Ефес. гл. 4, ст. 11 и 12). Дать понятіе о таинствѣ крещенія? Кѣмъ оно установлено, повторяется или неповторяется и почему? Что значитъ родиться водою и Духомъ? Какая сторона въ крещеніи видимая и какаѣ невидимая? Какъ читается V-й членъ Символа Вѣры и о чемъ въ немъ говорится? Что значитъ слово *по писаніемъ*? Какіе пророки предсказывали о воскресеніи Спасителя? Гдѣ пребывалъ Спаситель Божествомъ своимъ, когда тѣло Его находилось во гробѣ? Разсказать исторію воскресенія Христова. Разсказать о судьбѣ Іудейскаго царства. Какой пророкъ предсказывалъ о разрушеніи Іерусалима? Какой царь освободилъ іудеевъ изъ плѣна Вавилонскаго? Разсказать сонъ Навуходоносора о судьбѣ четырехъ царствъ. Кто и какъ истолковалъ этотъ сонъ Навуходоносору? Чѣмъ отличается литургія Василия Великаго отъ литургіи Іоанна Златоустаго? Изъ какихъ частей состоитъ литургія? Что слушаютъ молящіеся во время совершенія проскомидіи? Изъ чего состоитъ каждый часъ? Чѣмъ оканчивается литургія оглашенныхъ? Предложено было прочесть 6-ю гл. книги Числъ и молитвы свѣтильничныя изъ служебника; пропѣть Господи возвахъ на гласы 4, 6, 7 и 8 и по обиходу: *Проблагословенна еси...*

По Методикѣ. Что такое методика учебныхъ предметовъ? Съ какими методиками знакомъ испытуемый?

Отвѣты О — ва на указанные вопросы комиссія не находитъ

удовлетворительными. Хотя на большинство вопросов онъ и отвѣчалъ, но въ отвѣтахъ его видна была неясность представленія и сбивчивость понятій. Такъ напримѣръ онъ не далъ опредѣленныхъ понятій о таинствѣ священства и таинствѣ брака, не могъ сказать: кто пророчествовалъ о воскресеніи Спасителя, что такое седмины Даніиловы; по священной исторіи почти ничего не сказалъ о судьбѣ іудейскаго царства, случайно разсказалъ исторію воскресенія Христова. Съ методиками предметовъ совсѣмъ незнакомъ и если имѣеть нѣкоторыя понятія о начальномъ обученіи, то они приобрѣтены имъ наглядно, при посѣщеніи народныхъ школъ. Читаетъ по славянски хорошо и пѣть по нотамъ и на гласы знаетъ.

Въ виду недостаточныхъ свѣдѣній О—ва по Закону Божию и совершеннаго незнакомства съ методическими руководствами предметовъ, преподаваемыхъ въ церковно-приходскихъ школахъ, коммиссія не находитъ возможнымъ допустить его къ диакону-учительству.

## II.

18-го августа 1889 г., въ квартирѣ предсѣдателя Училищнаго Совѣта, предложены были псаломщику В—ской церкви М. Т—цкому слѣдующіе вопросы:

По Закону Божию. Какой періодъ времени обнимаетъ священная исторія Ветхаго Завѣта? Разсказать исторію всемірнаго потопа. Объяснить устройство кивота завѣта. Какимъ иноземнымъ царямъ подчинялись іудеи послѣ потери своей самостоятельности при Навуходоносорѣ? Разсказать о входѣ Господнемъ въ Іерусалимъ, о страданіяхъ и смерти Спасителя. Какія пророчества о рожденіи и страданіяхъ Спасителя находятся у Исаи? Объяснить видѣніе Іезекилемъ поля усѣяннаго костями человеческими. Какія книги Ветхаго Завѣта каноническія и неканоническія? Какъ раздѣляются священныя книги по содержанию? Перечислить книги учительныхъ Новаго Завѣта. Сколько таинствъ въ православной церкви? Дать понятіе о таинствахъ крещенія и причащенія. Указать особенности пасхальнаго богослуженія. Перечислить богослужебныя книги. Какія бываютъ Минеи и что въ себѣ заключаютъ?

По Русскому языку. Дать понятіе объ именахъ существительномъ и прилагательномъ. Что такое глаголь и какіе виды глаголовъ? Какою частію рѣчи можетъ быть звукъ: о? Сказать примѣръ на главное предложеніе съ придаточнымъ дополнителнымъ.

По Ариметикѣ. Что больше:  $\frac{1}{4}$  трети аршина, или  $\frac{1}{3}$  четверти аршина? Отъ чего дробь можетъ увеличиться и отъ чего уменьшиться? Какъ приводятся дроби къ одному знаменателю? Какія числа называются простыми и какія составными?

По Методикѣ. Какъ нужно вести обученіе грамотѣ по звуковому способу? Какъ обучать церковно-славянскому языку? Какъ знакомить дѣтей съ числами въ предѣлахъ перваго десятка?

Затѣмъ предложено было испытуемому прочесть 35-ю гл. изъ второй книги Паралипоменонъ и одну изъ утреннихъ молитвъ священника, пропѣть по солямъ: *Днесъ спасеніе міру бысть, Господи возвахъ* на 3-й гласъ и дать понятіе о ключѣ и точкѣ.

На предложенные вопросы испытуемый давалъ по большей части отвѣты удовлетворительные. Не могъ только по Закону Божию сказать: какой періодъ времени обнимаетъ священная исторія Ветхаго Завѣта, и не отвѣтилъ на вопросъ: какія книги Ветхаго Завѣта каноническія и неканоническія. Съ порядкомъ и особенностями церковнаго богослуженія знакомъ достаточно. Ариметику знаетъ и умственные задачи рѣшаетъ очень порядочно. Знакомъ съ методами преподаванія предметовъ церковно-приходской школы. Читаетъ по Славянски правильно и отчетливо. Поетъ хорошо и церковную ноту знаетъ.

26-го августа въ церковно-приходской школѣ при Гостинно-Николаевской церкви даны были Т—цкимъ два пробныхъ урока: въ младшемъ отдѣленіи по Закону Божию и въ старшемъ—по объяснительному чтенію.

Въ младшемъ отдѣленіи практикантъ не совсѣмъ удачно выбралъ предметъ для своего урока. Такъ какъ ученикамъ давался первый урокъ по Закону Божию, то практикантъ и выбралъ темой для онаго ученіе о Богѣ и именно о свойствахъ Божіихъ. Хотя испытуемый и старался говорить просто, при-

мѣняясь къ дѣтскимъ понятіямъ, бралъ примѣры для объясненія изъ дѣтской жизни и обстановки; но, само собою разумѣется, предметъ по своей глубинѣ и отвлеченности не поддавался пониманію дѣтей. Достаточно было на первый разъ дать имъ понятіе объ одномъ, двухъ свойствахъ и уже впоследствии другія свойства могли быть вынесены изъ фактовъ свящ. исторіи. На второмъ урокъ, по объяснительному чтенію, дѣло велось дидактически правильно и урокъ можно считать удовлетворительнымъ.

Вообще, на основаніи устныхъ отвѣтовъ и пробныхъ уроковъ, комиссія находитъ возможнымъ допустить Т—цаго къ діаконско-учительству.

### III.

19-го августа 1889 г., въ квартирѣ предсѣдателя Училищнаго Совѣта, предложены были учителю З—скаго сельскаго училища, Астраханской губерніи, С. О—пову слѣдующіе вопросы:

По Закону Божию. Сколько книгъ Ветхаго Завѣта и какія изъ нихъ каноническія и неканоническія? Какъ дѣлятся книги Ветхаго Завѣта по содержанію? Почему псалтирь относится къ разряду книгъ учительныхъ? Что такое пророчество? Какіе пророки называются малыми? Кто пророчествовалъ о мѣстѣ рожденія Спасителя и о входѣ Его въ Іерусалимъ? Какія особенно важныя пророчества находятся въ книгахъ пророковъ: Исаи, Іереміи, Іезекіиля, Даниила и Малахіи. Дать понятіе о седмицахъ Даниіловыхъ. Какая пророческая книга въ Новомъ Заветѣ? Разсказать о Богоявленіяхъ Аврааму. Сколько продолжалось существованіе царствъ Іудейскаго и Израильскаго и кто разрушилъ то и другое? (При этомъ дано было нѣсколько частныхъ вопросовъ, относящихся къ исторіи этихъ царствъ). Какъ читается 6-й членъ Символа Вѣры и о чемъ въ немъ говорится? Черезъ сколько времени послѣ воскресенія совершилось вознесеніе Спасителя, гдѣ оно произошло и кто были его свидѣтели? Дать понятіе о таинствѣ священства и показать—къмъ оно установлено. Какъ говоритъ Ап. Іаковъ о елеосвященіи? Гдѣ въ Свящ. писаніи говорится, что Богъ—единъ? Изъ какихъ мѣстъ Свящ. писанія видна троичность Лицъ Божества? Гдѣ въ Свящ.

писаніи второе Лице Св. Троицы называется Словомъ? Что такое Церковь? Что такое священноначаліе въ Церкви? Какъ читается 7-я заповѣдь Блаженствъ? Почему миротворцы называются сынами Божиими? Какъ читается 10-я заповѣдь Закона Моусеева? Разказать порядокъ вечерни и повседневной утрени. Какія бываютъ полунощницы? На сколько частей раздѣляется литургія? Передать порядокъ литургіи вѣрныхъ. Когда бываетъ пресуществленіе Даровъ? Что значитъ возглашеніе діакона: *Двери двери... Премудрость прости?* Какія литургіи употребляются въ Православной церкви? Кто были Василій Великій и Іоаннъ Златоустъ?

По Русскому языку. Дать понятіе о залогахъ глаголовъ и указать примѣры на нихъ. Чѣмъ отличается имя существительное отъ прилагательнаго? Что такое степени сравненія? Какія части рѣчи имѣютъ степени сравненія?

По Цидактикѣ. Какъ обучать Русскому языку въ школахъ? Какъ обучать Ариѣметикѣ?

Затѣмъ предложено было прочесть 21 гл. книги пророка Іереміи и 6 молитву изъ послѣдованія утрени, пропѣть *Богъ Господь* на гласы 4-й, 5-й и 7-й и ирмосъ 3-го гласа по нотамъ.

С. О—въ подвергался испытанію во второй разъ и въ этотъ разъ отвѣчалъ гораздо удовлетворительнѣе, чѣмъ прежде. Правда и теперь онъ не на всѣ вопросы давалъ отвѣты: напр. не могъ перечислить малыхъ пророковъ, не далъ отвѣта на вопросы: о чемъ пророчествовалъ Іезекіиль, сколько было Богоявленій Аврааму, при какомъ царѣ разрушено царство Израильское и куда были отведены въ плѣнъ израильяне; но въ виду того, что на болѣе существенные вопросы О—вымъ даны были отвѣты удовлетворительные, а также, что испытуемый читаетъ по славянски хорошо, пѣть по нотамъ и на гласы знаетъ, коммиссія нашла возможнымъ допустить его къ пробнымъ урокамъ.

26-го августа О—вымъ даны были два пробныхъ урока въ церковно-приходской школѣ при Гостинно-Николаевской церкви. Въ младшемъ отдѣленіи велась съ учениками, которые только въ первый разъ собраны были въ школу, предварительная бесѣда съ цѣлію выяснить: для чего нужно письмо и какъ дер-

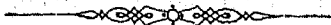
жать руку при письмѣ; въ старшемъ отдѣленіи на урокъ объяснительнаго чтенія прочитана была изъ книги Радонежскаго „Солнышко“ статья подъ заглавіемъ: *Последнее причастіе*. Существенный недостатокъ втораго урока заключался въ томъ, что практикантъ спѣшилъ вопросами, не дожидаясь отвѣта часто задавалъ другой, самъ повторялъ отвѣтъ и неравномѣрно со всѣми учениками занимался, что было ему тутъ же и замѣчено. За исключеніемъ этого недостатка можно оба урока считать довольно удовлетворительными. Поэтому коммисія находитъ возможнымъ допустить О—ва къ діаконно-учительству.

Подлинныя акты, представленныя на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, подписали:

Предсѣдатель Совѣта, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *К. Ястребовъ*.

Преподаватель Семинаріи, священникъ *М. Малицкій*.

Учитель Духовнаго училища *А. Лытвицкій*.




---

Содержаніе официальной части. а) Разныя извѣстія по епархіи. б) Отъ Комитета по управленію Астраханскимъ Епархіальнымъ домомъ призрѣнія. в) Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. г) Къ свѣдѣнію оо. наблюдателей. д) Акты испытаній на должность діаконно-учителей.

---

Редакторъ, И. д. Секретаря Консисторіи *М. Ширяевъ*.

---

Астрахань. Дозволено цензурою 14 февраля 1890 года.

Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *К. Ястребовъ*.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

### БОГОДУХОВЕННОСТЬ ВИБЛИИ \*).

Вопросъ о богодуховенности священнаго писанія поднять не мною. Онъ возникъ уже давно и обсуждался въ этой странѣ съ одного конца до другаго. Что намъ нужно удерживать изъ Библии, и какъ должны мы къ ней относиться? Есть ли она лучшая книга въ цѣломъ мірѣ, или наоборотъ? Правду гласитъ она или неправду? Божественная ли эта книга или человѣческое произведение?

Каждая сторона этихъ вопросовъ находитъ своихъ защитниковъ. Есть люди, которые говорятъ намъ, что Библия—хорошая книга, но что все-таки есть и другія также хорошія книги. — Библия—книга вдохновенная, но такъ были вдохновляемы Платонъ и Сократъ, такъ можетъ быть названъ вдохновенною книгою и календарь; въ сущности, все вдохновенно—и книга мормоновъ, коранъ Магомета, священныя книги индусовъ и китайцевъ,—они имѣютъ свои библии, вы имѣете свои; всѣ они хороши и одна почти такъ же хороша, какъ и другая. Шекспиръ, Гете и Шиллеръ были люди вдохновенные. Мильтонъ и Тома Пэнъ были вдохновенные люди, и все и каждый находится въ состояніи вдохновенія.

Не стоитъ терять труда надъ ложными выводами нашего времени. Когда я раскрываю сочиненія Шекспира, то не нахожу тамъ надписанія: „такъ говоритъ Господь воинствъ“; въ твореніяхъ Платона я не встрѣчаю обращенія въ родѣ: „слушайте слово Господне!“ Когда я беру въ руки календарь, то мнѣ не попадается тамъ чего нибудь въ родѣ изреченія: „и слово Господне пришло ко мнѣ“. Изъ этого выходитъ, что Библия должна быть разсматриваема съ другой точки зрѣнія, чѣмъ всѣ прочія книги. Всегда слышимъ мы изъ Библии обращеніе: „слушайте слово Господне!“ Это извѣщеніе должно быть или словомъ Божіимъ или ложью. Или здѣсь мы находимъ слово вѣчнаго Бога,

\*) Предлагаемая статья представляетъ собою переводъ публичной лекціи американскаго богослова Растингса, произнесенной въ г. Спенсерѣ (штатъ Массачусетсъ).

за которое Библия и выдаетъ себя, или же все это одинъ обманъ.

Объяснимся. Ктонибудь мнѣ скажетъ, что Иисусъ изъ Назарета былъ хорошій человѣкъ, но на ряду съ нимъ были въ исторіи человѣчества и другіе, столь же хорошіе люди. Онъ былъ спиритуалистическій медиумъ, но въ наши дни есть другіе, столь же сильные медиумы, какъ и Онъ.—Не помню я что-то, чтобы мнѣ приходилось слышать о медиумѣ, который бы чудесно наплатъ 5000 голодныхъ людей. Можетъ быть, вы слышали о подобномъ явленіи, но мнѣ ничего подобнаго наблюдать не приходилось. Равно также не слыхалъ я еще о такомъ спиритуалистическомъ медиумѣ, который бы останавливалъ бурю и утѣшалъ ярящееся море. О танцующихъ столахъ, и тому подобныхъ операціяхъ я, конечно, слышалъ, но я предпочитаю, чтобы мой столъ стоялъ неподвижно.

Но когда вы говорите, что Христосъ былъ просто однимъ изъ многихъ замѣчательныхъ людей, Онъ Самъ говоритъ о Себѣ такъ: „Я изшелъ отъ Отца и пришелъ въ міръ“; и далѣе: „опять оставляю міръ и иду къ Отцу“. Онъ говоритъ: „и нынѣ Ты, Отче, прославь Меня у Тебя самага славою, которую Я имѣлъ у Тебя прежде сотворенія міра“. Скажите же теперь, могъ ли Онъ быть хорошимъ человѣкомъ и въ тоже время говорить неправду? Что станется съ вашей идеей хорошаго человѣка? Я не думаю, чтобы хорошій человѣкъ могъ лгать, и также не вѣрю тому, что тотъ, кто лжетъ, хорошій человѣкъ. Можетъ быть вы вѣрите въ эту возможность, но въ такомъ случаѣ значитъ, вы не такъ воспитаны, какъ воспиталъ меня мой отецъ. Такимъ образомъ, я не вѣрю, что книга, которая отъ начала до конца наполнена ложью, хорошая книга, и пусть никто не приходитъ ко мнѣ съ заявленіемъ, что Иисусъ Христосъ былъ хорошій человѣкъ, а Библия—хорошая книга, но что все таки и первый и послѣдній говорятъ неправду. Здѣсь мы стоимъ на распутіи. Эта книга есть или то, за что она себя выдаетъ, или же это одно обольщеніе; Иисусъ изъ Назарета есть или такой, каковымъ Онъ Себя представляетъ, или же Онъ обманщикъ.

Положимъ, что ктонибудь придетъ къ вамъ и будетъ вы-



давать себя за сына англійскаго дворянина. Онъ изящно одѣтъ, у него много денегъ, онъ кружить голову молодымъ женщинамъ и чувствуетъ себя всадъ какъ дома. Но скоро дѣлается извѣстнымъ, что на самомъ дѣлѣ онъ сынъ кузнеца изъ ближайшаго городка. Теперь вы уже не говорите мнѣ, какъ хорошо онъ себя держитъ, съ какимъ вкусомъ одѣвается, что онъ настоящій свѣтскій человѣкъ: для меня онъ только лжець, обманщикъ. Онъ плыветъ подъ ложнымъ флагомъ; онъ хитростью вкрался въ общество, и чѣмъ больше вы мнѣ рассказываете о немъ хорошаго, тѣмъ дальше я буду держаться отъ него, ибо, если онъ такъ хорошо воспитанъ, то ему легче обманывать людей. Равно также и Иисуса изъ Назарета мы должны или принять такимъ, какимъ Онъ Себя заявляетъ, или же отвергнуть все Евангеліе, какъ изумительный обманъ и величайшее обольщеніе, которое только знаетъ міръ.— Не позволяйте же себѣ увлекаться слащавою болтовней о томъ, что Библія такая же хорошая книга, какъ и многія другія книги. Во всемъ мірѣ нѣтъ ни одной, которая бы съ нею стояла въ одномъ ряду. Позвольте мнѣ сказать объ этомъ еще нѣсколько.

Библія есть книга, которой чаще противорѣчили, чѣмъ какой либо другой книгѣ,—книга изрѣзанная на куски, отверженная и повидимому уничтоженная. Но на самомъ дѣлѣ, при всякомъ нападеніи на нее, она показываетъ себя твердымъ четырехъугольнымъ гранитнымъ камнемъ, который имѣетъ одинаковое протяженіе и въ длину, и въ ширину, и въ вышину, такъ что, сколько бы разъ его не опрокидывали, онъ всегда обращенъ вверхъ *правою* стороною. Отъ времени до времени Библію стараются взорвать на воздухъ, но всякій разъ, когда она спускается на свое мѣсто, ея положеніе оказывается непоколебимымъ и она распространяется въ міръ еще быстрѣе, чѣмъ прежде. Сто лѣтъ тому назадъ, въ вѣкъ Вольтера, ее совсѣмъ было отвергли. „Меньше чѣмъ черезъ сто лѣтъ,—говорилъ Вольтеръ,—христіанство будетъ подавлено и сдѣлается только достояніемъ исторіи“. Безбожное и кровожадное невѣріе съ дикою силою распространялось во Франціи. Съ тѣхъ поръ прошло уже сто лѣтъ. Вольтеръ, дѣйствительно, сдѣлался достояніемъ исторіи и

при этомъ занялъ въ ней далеко не почетное мѣсто, а его печатня послужила для печатанія Слова Божія; тотъ домъ, въ которомъ онъ жилъ, служить складомъ женевскаго библейскаго общества и сверху до низу наполненъ Библиями. Тома Пэнъ старался совсѣмъ вывести изъ употребленія Библию, но послѣ того, какъ въ 1809 году онъ умеръ отъ пьянства, эта книга стала столь распространеною, что съ того времени ее напечатали въ количествѣ экземпляровъ, въ двадцать разъ превышающемъ то число, которое появилось со времени изобрѣтенія книгопечатанія и до времени Пэна. До 1800 года было напечатано отъ 4 до 6 милліоновъ экземпляровъ Священнаго писанія, но 80 лѣтъ спустя, въ 1880 году, статистическіе отчеты 80-ти различныхъ библейскихъ обществъ сообщали о распространеніи 165.000,000 экзempl. библій, завѣтовъ и частей ихъ въ 206 новыхъ переводахъ, распространенныхъ названными обществами исключительно съ 1804 года; нечего говорить о невѣдомыхъ милліонахъ библій и завѣтахъ, изданныхъ частными издателями и распространившихся по всему міру. Какъ книга, которая столь часто подвергалась различнымъ злымъ покушеніямъ, Библия обнаруживаетъ все еще значительные признаки жизни...

Я слышалъ объ одномъ человѣкѣ, который ходитъ по нашей странѣ, чтобы осмѣивать Библию и за 200 долларовъ въ вечеръ поставляетъ на видъ слушателямъ „ошибки Моисея“. Конечно, немного нужно искусства для того, чтобы за 200 долларовъ въ вечеръ представлять въ подозрительномъ видѣ Моисея, особенно, когда онъ уже давно умеръ и не въ состояніи защищаться отъ нападеній. Интереснѣе было бы, послушавъ апостола невѣрія, говорящаго объ ошибкахъ Моисея, послушать, что сказалъ бы самъ Моисей объ ошибкахъ своего противника. Когда Моисей еще могъ защищать себя, то съ нимъ довольно трудно было бороться. Фараонъ было попытался, но результатъ этой попытки былъ весьма печаленъ. Іанній и Амврій противостали Моисею и, по словамъ преданія, нашли себѣ смерть въ Черномъ морѣ. Корей, Даѳанъ и Авиронъ также отважились на это и провалились въ преисподнюю... Но Моисей теперь уже мертвъ, и потому нападать на него легко. Наступать ногою

на мертвого льва—для этого не требуется быть очень храбрым животным!

Но эта книга явно не уступает никакимъ нападеніямъ и успѣшно выходитъ изъ всякихъ затрудненій. Какъ извѣстно, недавно закончила свои труды цѣлая компанія ученыхъ, много лѣтъ уже занимавшаяся пересмотромъ текста Новаго Завѣта. Послѣ того, какъ были замѣнены нѣкоторыя устарѣвшія выраженія новыми, исправлены нѣкоторые незначительные недостатки перевода и выправлены, по древнимъ рукописямъ, нѣкоторыя ошибки, вкрапившіяся при списываніи Новаго Завѣта, появилось объявленіе, что въ извѣстный день исправленная Библия будетъ выпущена для продажи. Какой успѣхъ имѣло это объявленіе! Нѣкоторые давали 500 долларовъ лишь-бы получить экземпляръ этого Новаго Завѣта за два часа до его поступленія въ продажу. Въ самое короткое время этой книги было распродано нѣсколько сотъ тысячъ экземпляровъ. Первая половина Новаго Завѣта была передана изъ Нью-Йорка въ Чикаго по телеграфу и составила денешу въ 118,000 словъ, которая только на 24 часа упредила доставку самой книги.

И это мертвая книга? Кто станетъ телеграфировать лучшія рѣчи невѣрія, которыя произносятся въ этой странѣ? Эта старая книга, значить, все еще подаетъ признаки жизни. Она подобно жезлу Аарона, который произвелъ почки и цвѣты, распространяется по всему міру. Она переживаетъ своихъ враговъ. Если бы можно было собрать въ одну пирамиду всѣ книги, противъ нея писанныя, то эта пирамида была бы выше монумента Вункеръ-Гилля. По временамъ, нѣкоторые начинаютъ опровергать Библию, но, окончивши это дѣло, они должны на другой день или годъ снова приниматься за свою работу. А послѣ того какъ враги ея сдѣлали все возможное съ своей стороны, приходятъ такъ называемые друзья и искажаютъ, затемняютъ ее ложными изъясненіями. По истинѣ, мудрая та книга, которая переживаетъ все это. Невѣрующіе въ теченіе цѣлыхъ осьмнадцати вѣковъ бомбардируютъ Библию и сдѣлали ей такъ же мало вреда, какъ мало могутъ быть повреждены скалы Гибралтара отъ бомбардировки ихъ варенымъ горохомъ...

Книга эта находится въ мірѣ и, кажется, намѣрена здѣсь оставаться. Между тѣмъ какъ сто лѣтъ тому назадъ она существовала только въ 20—30 переводахъ, въ нашъ прогрессивный 19-й вѣкъ она издана на 200-хъ или 300-хъ языкахъ. Она обтекаетъ весь земной кругъ. Вы приходите въ какую-нибудь пустыню и оказывается, что Библия появилась тамъ уже прежде васъ. Замѣчательно, что многіе изъ противниковъ Библии охотно останавливаются подъ ея сѣнью. Немного времени требуется для того, чтобы потерять изъ виду Библию; въ нѣсколько дней можно достигнуть такихъ мѣстъ, гдѣ нѣтъ ни церквей, ни воскресной школы, ни христіанскихъ обществъ для юношества, ни чегонибудь другаго въ этомъ родѣ—идите на дальній западъ! Я не ручаюсь за цѣлость вашего скальца, а изъ области вліянія Библии уйти можно. Однако, невѣрующій, который находитъ въ Библии не мало достойнаго порицанія, чувствуетъ себя безопаснѣе тамъ, гдѣ она есть. Отчего это?

Одинъ корабль сѣлъ на мель близъ острововъ южнаго океана; на борту корабля былъ матросъ, который уже раньше былъ на этихъ островахъ и зналъ, что обитатели острововъ канибалы (людоѣды). Брошенные при этомъ кораблекрушеніи на берегъ, мореплаватели тотчасъ убѣдились, что возможности спастись нѣтъ никакой? Матросъ все-таки влезъ на вершину одного холма, чтобы осмотрѣть мѣстность, и его товарищи по несчастію тотчасъ увидѣли, какъ онъ съ радостью поднялъ къ небу руки. Оказалось, что по ту сторону холма онъ увидѣлъ колокольную церкву, и это обстоятельство изгнало всякій страхъ изъ его души. Онъ зналъ, что церковная колокольная увѣряетъ его въ томъ, что жизнь его находится въ безопасности и на Канибальскомъ островѣ.

Невѣрующіе знаютъ это также хорошо, какъ и онъ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ одинъ невѣрующій молодой человѣкъ отправлялся съ своимъ дядею, банкиромъ, на далекій западъ. Не мало они трепетали за свою безопасность, когда однажды имъ пришлось переночевать въ одномъ грубомъ блокгаузѣ. Въ этомъ домѣ были только двѣ комнаты, и путешественники уговорились было спать по очереди, чтобы одинъ сторожилъ другаго.

Но въ это время они увидѣли сквозь стѣнную щель своего хозяина, на видъ очень грубаго, одѣтаго въ медвѣжью шкуру. Хозяинъ снялъ съ полки книгу—это была Библія—и, почитавъ ее нѣсколько времени, сталъ на колѣни и молился. Молодой человѣкъ, которому нужно было первому стоять на сторожѣ съ пистолетами, увидѣвъ это, тотчасъ же началъ раздѣваться, чтобы идти спать. „Я думалъ, что ты хочешь остаться и сторожить“—сказалъ ему дядя. Но молодой человѣкъ зналъ, что гдѣ слово Божіе и голосъ молитвы освящаютъ хижину, тамъ нѣтъ необходимости бодрствовать цѣлую ночь съ пистолетами въ рукахъ. Если бы вмѣсто этого невѣрующій юноша увидѣлъ на столѣ хозяина карты или водку, то исчезъ ли бы его страхъ?

Почти каждый знаетъ, что вліяніемъ Библии утверждается безопасность. Почему такъ? Если бы это была дурная книга, то она встрѣчалась бы несомнѣнно въ рукахъ дурныхъ людей. Въ Нью-Йоркѣ нѣкогда былъ родъ музея воровства—собраніе всякихъ орудій, которыми пользуются въ дѣлѣ своей профессіи преступники. Придетъ ли вамъ въ голову, что въ числѣ этихъ предметовъ могъ найтись хоть одинъ экземпляръ Новаго Завѣта? Почему нѣтъ? Если бы Библія была дурная книга, то можно бы ожидать, что преступникъ станетъ носить ее въ одномъ карманѣ, а револьверъ—въ другомъ. Нѣсколько дней тому назадъ къ одному изъ домовъ нашего города стекалось множество народа; оказалось, что мужъ разбилъ голову своей женѣ—Библией можетъ быть? о нѣтъ, бутылкою отъ вина! Гдѣ Библія держитъ скипетръ, тамъ не бываетъ споровъ и насилія.

(Продолженіе будетъ).

## ПЕРВЫЙ ХРИСТИАНСКІЙ ХРАМЪ ВЪ АСТРАХАНИ

послѣ перенесенія ея съ праваго берега р. Волги на настоящее мѣсто.

*Время построенія перваго храма.* По свидѣтельству Ключаревской рукописи первый храмъ во имя Рождества Пресвятой Богородицы былъ сооруженъ воеводой еще ранѣе прибытія въ Астрахань игумена Кирилла, именно „въ 3-е лѣто по перенесеніи на сей бугоръ Астрахани“ (Ключар. рук. 37 стр.). Такимъ

образомъ вопросъ о времени построенія храма сводится къ вопросу о времени перенесенія города съ праваго на лѣвый берегъ рѣки Волги. Этотъ интересный для насъ вопросъ легко рѣшается при помощи историческихъ свидѣтельствъ. Достоверно извѣстно, что въ 1567 году Астрахань уже была на настоящемъ мѣстѣ. Такъ, когда султанъ Селимъ, наслѣдникъ Солимана, задумалъ о завоеваніи Астрахани и писалъ весною 1567 года къ крымскому хану, чтобы онъ шелъ этою весною къ Астрахани, а онъ, султанъ, отъ себя отпускаетъ туда же Крымъ-Гирея царевича, да Касима князя и людей съ нарядомъ, — то ханъ Девлетъ-Гирей по этому случаю отписывалъ султану: „этимъ лѣтомъ къ Астрахани итти нельзя, потому что безводныхъ мѣстъ много, а зимою къ Астрахани итти, турки стужи не поднимуть... итти надобно ему съ сыновьями къ Астрахани на-весну раньше и промыслять надъ городомъ: если Астрахань не возьмутъ, то *городъ поставитъ на крымской сторонѣ, на старомъ городищѣ*, и изъ него промыслять надъ Астраханью. (Ист. Солов. VI т. 257—8 стр.). Что здѣсь подъ „старымъ городищемъ“ разумѣется прежнее мѣстоположеніе города Астрахани, — въ этомъ убѣждаемся изъ послѣдующаго. Когда предпринятый султаномъ походъ кончился неудачно, ханъ недоумѣвалъ между прочимъ: „Съ чѣмъ мнѣ послать теперь въ Москву? не знаю чего просить. Астраханскимъ походомъ я турокъ истомилъ; пришедши подъ Астрахань, я за рѣку не переправился и къ городу не приступалъ“. (Тамже 261 стр.). Но, какъ извѣстно изъ исторіи, еще Солиманъ II собирался отвоевать Астрахань и тоже при содѣйствіи крымскаго хана; по какому случаю и онъ сносился съ ханомъ письменно, предлагая ему планы своихъ будущихъ военныхъ движеній. Нагой, бывший въ то время посломъ при ханскомъ дворѣ, доносилъ Иоанну, что „въ сентябрѣ 1563 г. турецкій хункеръ (султанъ) прислалъ къ Девлетъ-Гирею чауша (турецкій полицейскій служитель) съ приказаніемъ къ веснѣ запасъ готовить и лошадей кормить, а на весну итти на Астрахань... Пойдутъ турки съ большимъ нарядомъ на судахъ Дономъ до рѣчки Иловли; на устьи Иловли класть имъ нарядъ и телѣги въ малыя суда и плыть Иловлей вверхъ до рѣчки Черепахи,

до которой отъ Иловли будетъ у нихъ переволоки верстъ съ семь; а рѣчкою Черепахою итти имъ внизъ до Волги; за *Волгу возитъся имъ противъ Черепашкаго устья на Нагайскую сторону и итти къ Астрахани сухимъ путемъ*, (Ист. Солов. VI т. 252 стр.). Такимъ образомъ въ 1563 году султану Солиману уже было извѣстно, что г. Астрахань находится на восточной Нагайской сторонѣ Волги, и чтобы добраться до него, необходимо сначала переправиться за Волгу, каковое обстоятельство и внушило султану предпринять грандіозный походъ подъ Астрахань на собственныхъ судахъ чрезъ Донъ. Мало того. Историческія свидѣтельства о положеніи гор. Астрахани на настоящемъ мѣстѣ восходятъ еще къ болѣе раннему періоду времени. Такъ, извѣстный англійскій путешественникъ Антонъ Дженкинсонъ, посѣтившій Астрахань въ іюлѣ 1558 г., въ своемъ описаніи говоритъ уже о *новой Астрахани*, расположенной „на островѣ, на высокомъ берегу“ и нѣсколько ниже старой Астрахани \*).

\*) Такъ какъ намъ придется не разъ сослаться на этотъ важный источникъ, то приведемъ изъ него здѣсь все, что можетъ быть дорого для исторіи г. Астрахани. Путешественникъ-англичанинъ Антонъ Дженкинсонъ выѣхалъ изъ Москвы въ Бухару 23 апр. 1558 г. Прибывъ въ Нижній-Новгородъ 11-го мая онъ долженъ былъ дожидаться здѣсь пріѣзда *начальника*, назначеннаго царемъ *управлять Астраханью*, который и прибылъ 19-го числа того же мая съ 500 большими судами, съ солдатами, провіантомъ и аммуниціей и товарамъ (36 стр.). Продолжая свое путешествіе отъ Нижняго-Новгорода по Волгѣ, Дженкинсонъ ведетъ подробное описаніе мѣстностей и своихъ остановокъ въ продолженіе всего пути до Астрахани. „14 іюля, продолжаетъ онъ, пройдя древнюю крѣпость, гдѣ была старая Астрахань, съ правой стороны, мы пріѣхали въ новую Астрахань... Отъ Москвы до Астрахани 600 лье или около того. Городъ Астрахань расположенъ на островѣ, на высокомъ берегу; внутри города кремль, обнесенный деревянною и земляною стѣною, и некрасивою и непрочною. Строенія и дома въ городѣ (за исключеніемъ помѣщеній главныхъ начальниковъ и нѣкоторыхъ дворянъ) очень низки и просты. Островъ очень не плодороденъ, безъ лѣсу и пастбищъ, земля не родитъ хлѣба. Воздухъ въ высшей степени зараженъ, я думаю, массою рыбы, преимущественно осетровъ, которой только и живутъ обитатели; въ мясѣ и хлѣбѣ здѣсь большой недостатокъ. Жители развѣшиваютъ для сушки рыбу на улицахъ и въ домахъ, чтобы запариться ею, отъ чего здѣсь къ ихъ же мученію такая масса мухъ, какой я никогда нигдѣ не видалъ. Во время моего пребыванія въ Астрахани здѣсь былъ великій голодъ и моръ между населеніемъ, особенно среди Татаръ-Нагайцевъ, которые пришли тогда сюда отдаться въ руки русскихъ, своихъ враговъ, и просить у нихъ помощи, такъ какъ ихъ страна была разорена гражданскими усобицами, голодомъ, моромъ и т. п. бѣдствіями. Но имъ плохо помогали. Массами они помирали отъ голода, такъ что по всему острову лежали тучи умершихъ, непогребенныхъ, точно звѣрей: жаль было смотрѣть. Много ихъ было продано русскимъ, а остальные прогнаны съ острова. Въ это время очень легко было бы обратить этотъ злой народъ въ христіанскую вѣру, если бы русскіе были добрыми христіанами; но какъ они

Обращаясь теперь къ подробностямъ покоренія царства астраханскаго Юанномъ Грознымъ, можно найти здѣсь нѣкоторыя указанія, опредѣляющія положеніе города за этотъ періодъ времени. По свидѣтельству лѣтописей, когда въ 1554 г. къ городу Астрахани приближались соединенныя силы московскаго войска, то „астраханскіе люди пошли на поле, конные и пѣшіе, и воеводы дошли ихъ у Бѣлаго озера, и тутъ многихъ побили и полону русскаго много отполонили“ (Истор. Карамз. къ VIII т. пр. 408). Это исключительное участіе сухопутнаго войска, при покореніи Астрахани, даетъ основаніе предполагать, что городъ тогда находился на правой донской сторонѣ р. Волги. Точно также о царѣ Ямгурчей сообщается: когда онъ узналъ, что столичный его городъ Астрахань взятъ, и самъ онъ въ великой опасности, то сей же часъ оставляетъ свой царскій станъ, который былъ въ 5-ти верстахъ ниже Астрахани, и сѣдши на коней ускакалъ съ немногими людьми къ Азову. (Ист. Солов. VI т. 109 стр. и Астр. Епар. Вѣд. 1874 г. № 44). Вѣгство это возможно было учинить единственно при одномъ условіи, что Ямгурчей находился на правой сторонѣ Волги, а слѣдовательно и городъ вмѣстѣ съ царскимъ временнымъ станомъ расположены

могли оказать состраданіе чужому племени, когда они такъ безопадно къ своимъ бѣднямъ... Царь охраняетъ Астрахань очень строго: ежегодно посылаетъ сюда людей, припасы и дерево для постройки кремля“ (40—41 стр.). Изъ Астрахани Дженкинсонъ выѣхалъ 6 августа. На обратномъ пути изъ Бухари онъ снова посѣтилъ Астрахань въ слѣд. 1559 г. 28 мая, гдѣ и оставался до 10 іюня „какъ для того, чтобы приготовить небольшія судна для проѣзда съ товарами вверхъ по Волгѣ, такъ и для сопровожденія татарскихъ посланниковъ (Бухарскаго, Балхскаго и др.), довѣренныхъ мнѣ, къ русскому царю... 10 іюня я отправился изъ Астрахани въ сопровожденіи, по приказанію царя, 100 стрѣльцовъ, для безопаснаго проѣзда моего и татарскихъ пословъ“ (стр. 55—56).

Въ 1562 г. 10 іюня тотъ же Дженкинсонъ снова посѣтилъ Астрахань по пути въ Персію. „По пріѣздѣ въ Астрахань, пишетъ онъ, мнѣ помогалъ въ моихъ сборахъ начальникъ, которому это было поручено царемъ; онъ не только очень заботливо помогалъ и снабжалъ меня всѣмъ необходимымъ во время моего пребыванія тамъ, но отрядилъ 50 стрѣльцовъ для сопровожденія меня на 2 стругахъ или маленькихъ судахъ до Каспійскаго моря, пока я не миновалъ опасныхъ мѣстъ, пристанищъ пиратовъ и разбойниковъ; онъ же (т. е. начальникъ) приготовилъ мнѣ судно для морскаго плаванія“. 15 іюля онъ съ товарищами выѣхалъ изъ Астрахани. Побывавъ въ Персіи и во всѣхъ прилегающихъ къ Каспійскому морю странахъ онъ 30 мая 1563 г. пріѣхалъ снова въ Астрахань, откуда въ сопровожденіи 100 стрѣльцовъ отплылъ вверхъ по Волгѣ 10 іюня того же года (стр. 71). (Чтенія въ Император. обществѣ исторіи и древностей російскихъ при Московскомъ университетѣ. 1884 г. кн. 4-я октябрь-декабрь изъ статьи: „Извѣстія Англичанъ о Россіи XVI в. Перев. съ Англ. С. Середонина).



были въ 1554 г. на той же сторонѣ Волги. Подтвержденіе этой мысли находимъ мы въ исторіи и позднѣе. Такъ извѣстно, что поставленный Іоанномъ на Астраханскій престолъ царь Дербышъ-Алей не устоялъ въ вѣрности Московскому царю. Въ маѣ 1555 г. онъ сталъ сношаться съ ханомъ крымскимъ. По этому случаю въ Астрахань посланы были стрѣльцы во главѣ съ Григоріемъ Кафтыревымъ, который, ноября того же года возвратившись въ Москву, доносилъ царю, что „Дербышъ не прямить, и отъ Измаила выбитыхъ мурзъ *перевезъ къ себѣ* и укрѣпился съ ними“. (Истор. Карамз. къ VIII т. пр. 412). А такъ какъ Измаиль княжилъ на берегахъ Яика въ Сарайчинѣ (Тамже къ IX т. пр. 78), то значить Дербышъ перевезъ ихъ на противоположный—правый берегъ рѣки Волги, гдѣ, поэтому, расположенъ былъ и самый городъ Астрахань. Еще опредѣленнѣе выставляется это положеніе города изъ дальнѣйшаго изложенія историческихъ событій. Такъ, Іоаннъ Грозный, узнавъ объ измѣнѣ Дербыша, въ мартѣ 1556 г. отправляетъ Волгою свою рать во главѣ съ Черемисиновымъ и Тетеринымъ на Астрахань, да кромѣ того *полямъ* послалъ для того же Астраханскаго дѣла 500 казаковъ съ атаманомъ Ляпуномъ Филимоновымъ. Но сей послѣдній съ своими казаками предупредилъ стрѣльцовъ: онъ напалъ на Дербыша, побилъ у него много людей, много взялъ въ плѣнъ и сталъ дожидаться Черемисина *въ городѣ*. Въ сентябрѣ же 1556 г. Черемисинъ доносилъ царю въ Москву о результатахъ своего похода: пріѣхалъ онъ въ Астрахань, а городъ пустъ; царь и люди выбѣжали разогнанные атаманомъ Ляпуномъ. (Истор. Солов. VI т. 113 стр.). Разбить же Дербыша и овладѣть городомъ Филимоновъ могъ, лишь сражаясь на правой—донской сторонѣ Волги, такъ какъ войско его было сухопутное, а переправиться на другую сторону онъ не имѣлъ никакой возможности.

Такимъ образомъ на основаніи историческихъ показаній можно установить тотъ фактъ, что перенесеніе Астрахани съ правой стороны Волги на лѣвую совершилось уже послѣ окончательнаго присоединенія города къ Московскому царству, именно, въ періодъ времени отъ сент. 1556 до іюля 1558 года.

### Приемы опытных миссіонеровъ при бесѣдахъ со старообрядцами.

Миссіонеры, объѣзжая Россію, въ разныхъ ея концахъ вступаютъ въ бесѣды съ представителями всевозможныхъ старообрядческихъ толковъ и всегда разбиваютъ ихъ хитросплетенія. Для людей, поставленныхъ въ необходимость вести устное собесѣдованіе со старообрядцами, конечно, весьма интересно знатъ общіе приемы, которые употребляютъ означенные миссіонеры, когда бесѣдуютъ со старообрядцами, интересно потому, что эти приемы играютъ весьма важную роль въ успѣхѣ ихъ собесѣдованія.

1) Они не стѣсняютъ свободы своего совопросника, позволяютъ ему читать и говорить, что тотъ считаетъ нужнымъ прочитать или сказать, все терпѣливо выслушиваютъ и лишь иногда не столько для самого совопросника, сколько для слушателей, кратко, не останавливая чтенія, указываютъ, что прочитанное не относится къ дѣлу. Если послѣ этого замѣчанія совопросникъ все-таки изъявляетъ желаніе и намѣреніе читать далѣе, то они даютъ ему полную свободу. Такъ поступая, миссіонеры достигаютъ слѣдующихъ результатовъ: а) старообрядецъ, ведущій съ ними пренія, никогда не можетъ сказать: „мнѣ не даютъ говорить, мнѣ не даютъ читать“, на что старообрядцы очень любятъ указывать. б) Слушатели изъ краткихъ замѣчаній ясно видятъ, что чтеніе дѣйствительно къ дѣлу не относится. А вслѣдствіе этого г) старообрядецъ самъ себя побиваетъ. Не вступая въ бесѣду, самымъ чтеніемъ, не относящимся къ предмету бесѣды, онъ ясно обличаетъ себя въ безсиліи защитить свое мнѣніе.

2) Дождавшись конца рѣчи и чтенія совопросника—старообрядца, миссіонеръ начинаетъ свою рѣчь и съ полнымъ правомъ требуетъ, чтобы рѣчь совопросникъ не перебивалъ, какъ не перебивалъ онъ рѣчи его—совопросника. Въ своей рѣчи миссіонеръ по большей части идетъ тѣмъ же путемъ, какимъ шелъ его совопросникъ. Онъ перечитывалъ тоже, что читалъ тотъ, пополняетъ, разъясняетъ то, что намѣренно или ненамѣренно было опущено его совопросникомъ и такимъ образомъ восстанавливаетъ истину, которую тщательнo старался закрыть старообрядецъ. Такимъ приемомъ миссіонеръ ясно показываетъ

слушателямъ, что всѣ, приводимыя старообрядцемъ свидѣтельства, якобы подтверждающія его мнѣніе, на самомъ дѣлѣ не содержатъ подтвержденія его мысли.

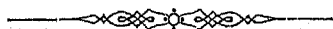
3) Разбирая свидѣтельства, на которыхъ хотѣлъ основать свое мнѣніе старообрядецъ, опытный миссіонеръ обыкновенно выясняетъ тѣ общія начала, на которыхъ зиждется убѣжденіе старообрядца и показываетъ ихъ несостоятельность. Напр. старообрядецъ не принимаетъ извѣстнаго свидѣтельства, такъ какъ оно взято изъ книги, по его выраженію, „неотеческой“. Миссіонеръ не станетъ доказывать, что книга, изъ которой онъ читалъ, отеческая, — нѣтъ, онъ объяснитъ слушателямъ, почему старообрядецъ считаетъ эту книгу „неотеческой“; — потому что она напечатана не при патріархахъ россійскихъ (а ранѣе) и затѣмъ покажетъ правильно ли мнѣніе старообрядца, что истинное христіанство было только при первыхъ пяти россійскихъ патріархахъ. Такимъ приѣмомъ миссіонеры не только обличаютъ ложь мнѣнія старообрядца, но вмѣстѣ расширяютъ его взглядъ, отводятъ его отъ тѣхъ точекъ, на которыхъ онъ остановился своею мыслию; отнимаютъ почву изъ подъ ногъ старообрядца и заставляютъ его искать новой опоры для себя.

4) Доказывая неосновательность мнѣнія старообрядца, опытный миссіонеръ въ тоже время раскрываетъ истинную сторону въ положительной сторонѣ и въ подтвержденіе своихъ мыслей приводитъ свидѣтельства изъ старопечатныхъ книгъ. Въ послѣднихъ онъ безъ затрудненія находитъ все, что ему нужно. Онъ для него свои. Но онъ не рабски слѣдуетъ книгамъ, нѣтъ онъ разсуждаетъ по поводу ихъ, выясняетъ силу свидѣтельствъ соображеніями, составленными подъ руководствомъ исторіи. Онъ и старообрядцамъ внушаетъ, что не просто нужно читать, но нужно вникать въ силу и значеніе прочитаннаго. Напр. старообрядецъ приводитъ символъ вѣры изъ велик. Катихизиса и, основываясь на немъ, не хочетъ вѣрить другимъ свидѣтельствамъ, которые содержатъ нѣсколько иное чтеніе символа вѣры не согласное съ вел. Катих. Въ подобномъ случаѣ опытный миссіонеръ выясняетъ происхожденіе символа, способъ его составленія (его слова взяты изъ св. Писанія) и показываетъ, что не тотъ сим

долженъ быть авторитетомъ, который содержится въ Катихизисѣ, но тѣ первоисточники, изъ которыхъ заимствованъ сим. въ вел. Катихизисѣ.

5) При разглагольствованіи миссіонеры всегда стараются строго держаться одного предмета; удерживаютъ и своего собесѣдника на томъ-же предметѣ. Говорятъ они твердо, рѣшительно, увѣренно; даютъ прямые отвѣты на вопросы старообрядца и сами требуютъ отъ него такихъ же отвѣтовъ.

(Другъ Истини № 1, 1890 г.).



### Каря Господня надъ хульницею церкви Божіей.

Господь терпитъ на землѣ всякихъ нечестивцевъ. Онъ посылаетъ солнце свое свѣтить не только праведнымъ, но и злымъ. Благость Божія къ людямъ по истинѣ неизмѣрима. Но есть грѣхи, которые, по слову писанія, не простятся людямъ ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій: это хула на Духа Св. (Матѣ. 12. 31—32). Закоренѣлое ожесточеніе и умышенное противоборство явнымъ обнаруженіямъ Божественной силы, пребывающей въ церкви Христовой, весьма часто получаютъ себѣ заслуженное наказаніе даже здѣсь на землѣ для вразумленія озлобленныхъ и для укрѣпленія истинно вѣрующихъ. Вотъ какой случай изъ своей семейной жизни передаетъ деревни Бердюгиной, Тобольской губ., крестьянинъ Давидъ Швецовъ, вскорѣ по принятіи имъ единовѣрія. „Будучи еще раскольникомъ, хотя уже по одной внѣшности, я съ сыномъ своимъ Евгеніемъ въ 1887 году, зимою, отправился съ мукою въ г. Тюмень. Въ отсутствіе наше незаконная жена моя начала разговоръ съ Анѣисой Мироновой, женою сына моего.

— А что, Анѣиса, вѣдь дѣло то неладно: говорятъ, Давидъ съ Евгеніемъ нарочно уѣхали въ Тюмень, чтобы присоединиться къ церкви. Что будемъ дѣлать, если и правду уйдутъ они къ никоніанамъ?

— Пускай деретъ ихъ лѣшакъ, — отвѣтила Анѣиса. Какъ ты, а я въ эту вавилонскую блудницу, изрыгающую свою мерзкую блевотину, ни за что не пойду; отсохни у меня руки и ноги, а я не перемѣню свою истинную вѣру на никоніанскую.

По прїѣздѣ изъ города, узнавъ о дерзкомъ и хульномъ на церковь Божию разговорѣ, я сказалъ: Анѳиса, въ церковь силою никого не тянуть; поносить же и хулить ее есть величайшій грѣхъ. Смотри не исполнилось бы твое желаніе: не отсохли бы у тебя руки и ноги... И что же? Въ скоромъ времени дерзкая хульница церкви наказана была Господомъ какою-то непонятною для насъ болѣзнію: сперва стали у нея терпнуть руки, потомъ начали гнить и отваливаться пальцы, коихъ предъ своею лютою смертію она лишилась всѣхъ. Предъ самою же смертію она извивалась какъ вьюнъ, а по смерти руки ея, ноги и голову притянуло къ животу. Въ такомъ положеніи и была погребена". Воистину смерть грѣшниковъ люта.

(Тобол. Епарх. Вѣдом. 1889 г. № 23 и 24).

### Назрѣвшій вопросъ.

На окончившемся недавно въ Москвѣ VIII археологическомъ съѣздѣ было немало рефератовъ, относящихся къ области церковной археологіи. Изъ нихъ заслуживаетъ особаго вниманія по своему чисто практическому значенію рефератъ завѣдующаго древлехранилищемъ при Александровскомъ братствѣ въ г. Владимірѣ г. Георгіевскаго о введеніи науки церковной археологіи въ кругъ самостоятельныхъ предметовъ, преподаваемыхъ въ духовныхъ семинаріяхъ, и объ устройствѣ епархіальныхъ археологическихъ музеевъ. Сущность этого доклада заключается въ слѣдующемъ. Памятники древности, по словамъ г. референта, исчезаютъ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе. Противъ этого изыскивались въ разное время разные мѣры, изъ которыхъ самою вѣрною признано — возбужденіе въ обществѣ интереса къ древностямъ при посредствѣ широкаго распространенія въ немъ археологическихъ знаній. Къ числу этихъ средствъ, по мнѣнію референта, относится и преподаваніе археологіи въ семинаріяхъ. Важное значеніе ея въ дѣлѣ богословскаго образованія несомнѣнно уже потому, говоритъ г. Георгіевскій, что она должна развивать въ ученикахъ не только любовь къ церковной старинѣ, но и уваженіе ко всему церковному, и можетъ дать священникамъ сильное оружіе для борьбы съ расколомъ, гдѣ ар-

хеологія составляетъ положительную основу. Ученымъ академикомъ Ѳ. И. Буслаевымъ указана была и другая сторона этого вопроса—что изученіе церковной археологіи принесло бы большую пользу русскому православному церковному искусству иконографіи, находящемуся въ упадкѣ влѣдствіе отсутствія въ духовенствѣ и у художниковъ археологическихъ знаній. Но не смотря на то, что мысль о необходимости развитія археологическихъ знаній среди духовенства давно уже существуетъ, высказывается въ печати и составляетъ желаніе многихъ, къ сожалѣнію, она не осуществилась еще до сихъ поръ. Только въ духовныхъ академіяхъ археологія входитъ въ составъ учебныхъ предметовъ. Благодаря этому, памятники церковной старины, въ глухихъ мѣстечкахъ и селахъ, даже не смотря на тщательный надзоръ археологическихъ обществъ, все гибнуть и будутъ гибнуть до тѣхъ поръ, пока духовенство не выучится отличать древнее отъ новаго, цѣнное отъ неимѣющаго никакой цѣны и любить церковную старину. Древніе, бѣдные иконостасы и въ особенности древнія иконы почти повсемѣстно неумѣло возобновляются, а часто и совсѣмъ уничтожаются, замѣняясь произведеніями новѣйшихъ „живописцевъ“ въ угоду всякаго „ревнителя благолѣпія храма“, не смотря на всѣ мѣры археологическихъ обществъ, направленныхъ къ охраненію произведеній древнерусской иконографіи. Нерѣдко церковная утварь, ветхія церковныя облаченія, питія золотомъ и серебромъ пелены, воздухи и т. п. продаются за безцѣнокъ на „выжигу“ особымъ ходобщикамъ изъ крестьянъ московской губ., подольскаго уѣзда, гдѣ цѣлыя волости занимаются металлическимъ церковнымъ производствомъ. Необходимость археологическихъ знаній для священниковъ въ приходахъ, гдѣ есть раскольники, признается всѣми опытными миссіонерами. Споры о четырехъконечномъ крестѣ, перстосложеніи, имени Іисусъ и т. п. всего проще рѣшаются при помощи знанія церковно-археологическихъ памятниковъ. Но для успѣшности и наглядности преподаванія археологіи въ семинаріяхъ необходимо, по мнѣнію референта, непосредственное ознакомленіе учащихся съ памятниками старины, для чего онъ проектируетъ устройство епархіальныхъ музеевъ древностей,

на что, по его словамъ, не понадобится рѣшительно никакихъ денежныхъ средствъ, какъ это доказываютъ древлехранилища при духовныхъ братствахъ во Владимірѣ на Клязьмѣ, Владимірѣ Волынскомъ и др., которыя составляются изъ пожертвованій отъ церквей, духовенства и разныхъ лицъ. Могутъ быть открыты музеи и при семинаріяхъ, только ихъ необходимо устраивать по извѣстному плану, соответствующему педагогическимъ цѣлямъ. По мнѣнію референта,

„въ музей должны входить, кромѣ російскихъ древностей, снимки съ различныхъ русскихъ древностей классическихъ, архитектурныхъ, скульптурныхъ и т. д. При современныхъ успѣхахъ фотографіи, фототипіи и хромолитографіи все это удобоисполнимо и не потребуетъ крупныхъ затратъ. Нѣкоторые памятники могутъ постепенно приобрѣтаться въ гипсовыхъ снимкахъ и лишь немногіе въ подлинникахъ, если можно достать ихъ пожертвованіями. Деньги на устройство такихъ музеевъ можно достать путемъ подписки, пожертвованій отъ любителей русской старины. Нѣкоторыя рѣдкости, ненужныя въ церковномъ богослуженіи, можно брать какъ бы на храненіе. При существованіи такихъ музеевъ, наука археологіи будетъ поставлена на надлежащую высоту и возбудитъ въ учащихся сильный интересъ и любовь къ русской старинѣ на всю жизнь. Тогда прекратится слѣпой вандализмъ и перестанутъ мѣнять старинные иконостасы на новые въ стилѣ „рококо“, съ итальянскою живописью сентиментальныхъ сюжетовъ. Любовь къ церковной археологіи разовьетъ любовь и къ археологіи вообще, и духовенство явится дѣятельнымъ помощникомъ археологическихъ обществъ“.

Возраженій по поводу этого предложенія на съѣздѣ не было, тѣмъ не менѣе уч. комитетъ съѣзда отложилъ возбужденіе ходатайства предъ Св. Синодомъ о введеніи археологіи въ видѣ самостоятельнаго предмета въ семинаріяхъ до представленія авторомъ болѣе точныхъ и опредѣленныхъ началъ, на которыхъ бы можно было дѣйствительно осуществить все имъ предположенное. Въ виду такой постановки дѣла и важности затронутаго вопроса желательно было бы знать мнѣніе лицъ, непосредственно стоящихъ у этого дѣла, т. е. преподавателей литургики въ се-

минаріяхъ и хранителей другихъ церковныхъ музеевъ.—древле-  
хранилищъ, какъ о цѣлесообразности предположеній г. Георгіев-  
скаго, такъ и объ удобопримѣнности ихъ. (Церк. Вѣст. 1890 г. № 5).

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

### „НИВА“

Подписка на 1890 годъ продолжается.

Подписная цѣна за годовое изданіе „Нивы“: Безъ доставки въ С.П.Б. 5 р., съ доставкою въ С.П.Б. 6 р. 50 к. Безъ доставки въ Москвѣ (у Н. Н. Печковской) 6 р., съ пересылкой во всея города и мѣста Россіи 7 руб. За границу 9 р.

Подписка съ разсрочкой: при подпискѣ вносится 3 р., къ 1 мая 2 р. и къ 1 августа 2 р. Каждый новый подписчикъ получаетъ журналъ съ 1 № со всеми приложениями и преміями.

Требованія просить адресовать: въ С.П.Б., въ контору журнала „Нива“ А. Ф. Марксу, Невскій, 6.

(подробное объявленіе см. Астр. Епар. Вѣд. № 1-й).

## ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на еженедѣльный, иллюстрированный общедоступный журналъ

### „ПРИРОДА И ЛЮДИ“.

Подписной годъ съ 1 ноября 1889 г. по 1 ноября 1890 г.

Цѣна журнала „Природа и Люди“ на годъ съ приложениями, съ перес. и достав. 4 руб. Допускается разсрочка.

Новые подписчики получаютъ все вышедшіе №№ журнала и приложений, начиная съ № 1.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., д. 47.

Редакторъ С. Груздевъ.

(подробное объявленіе см. № 1 Астр. Епар. Вѣд.).

## КАТАЛОГЪ НОТЪ

ИЗДАНІЙ ЮРГЕНСОНА ЗА 1889 ГОДЪ.

16000 №№

высылается бесплатно. Адресъ: Москва. П. Юргенсонъ.

10—1

Содержаніе неофициальной части:—Водохлювечность библии.—Первый христіан-  
скій храмъ въ Астрахани.—Пріемы опытныхъ миссіонеровъ при бесѣдахъ со старообрядца-  
ми.—Кара Господня надъ хулиницею церкви Вожіей.—Назрѣвшій вопросъ.—Объявленія.—  
Приложеніе: Описаніе дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Астраханской Консисторіи.

Редакторъ, Законоучитель Реального училища,

Священникъ Іоаннъ Саввинскій.

Астрахань. Довз. ценз. 14 февраля 1890 года.

Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей К. Ястребовъ.

Типографія Астраханскаго Губернскаго Цралленія.



допросу она же Ирина сказала, что въ 719 году хозяйнъ ея Иванъ Агаѳониковъ, будучи въ болѣзни, приказаль ей, Ирину, отнести кованный ларецъ въ рогожномъ мѣшкѣ къ попу Ивану Володимерову, а во ономъ ларцѣ было денегъ 1000 рублей, да ларецъ съ серебряною посудою, да помянутые въ ея допросѣ 12 косяковъ лудановъ, и все это у него ль, попа, того она не вѣдаетъ. Августа 21 дня попъ Иванъ Володимеровъ, по указанію на него вдовы Ирины, вторично допрашиванъ и на допросѣ сказалъ, что въ декабрѣ 719 года дѣйствительно Ирина принесла къ нему ларецъ въ рогожномъ мѣшкѣ съ деньгами, а что числомъ денегъ въ ономъ ларцѣ было, того онъ не вѣдаетъ, а слышалъ отъ нея, Ирины, что во ономъ ларцѣ 1000 рублей, да она жъ принесла къ нему ларецъ съ серебряною посудою да 12 косяковъ лудановъ разныхъ цвѣтовъ, а что какой посуды было, того онъ не вѣдаетъ, и сказала она же женка, что деньги и вещи велѣлъ поставить къ нему для сбереженія хозяйнъ ея Иванъ Агаѳониковъ, и стояло де у него, попа, вышеписанное съ полгода и въ прошломъ 720 году въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, въ коемъ числѣ, не упомнить, пріѣхали къ нему, попу, помянутаго Агаѳоникова жена Аграфена Иванова съ снохою своею Матрeною Ивановою и оныя деньги и посуду и луданы отъ него взяли, а гдѣ оныя деньги и вещи, того онъ, попъ, не вѣдаетъ. Вдова Ирина Исаева въ допросѣ сказала, что въ домѣ Ивана Агаѳоникова жила она въ работѣ лѣтъ съ 20-ть, и въ прошломъ 720 году, по смерти Агаѳоникова, пріемышъ его Яковъ Ивановъ велѣлъ дворовому своему Ивану Яковлеву отвести оного отца своего два сундука съ пожитками, а сколько и какихъ—того не вѣдаетъ, къ тещѣ своей Дарьѣ Онуфріевой, да въ корету поставили два подголовка, а что въ нихъ было—не вѣдаетъ же, и отвезли ко оной тещѣ его. Пѣвчій Тимоѳей Ивановъ въ допросѣ сказалъ, что въ прошломъ 720 году, по смерти зятя своего Ивана Агаѳоникова, взялъ онъ изъ двора его коробку съ письмами да сукна 15 аршинъ, а не цѣлую половинку, по приказу зятева пріемыша Якова Иванова для того, что на зятѣ его было его Тимоѳеевыхъ денегъ 16 рублей, и оное де сукно онъ, Тимоѳей, продалъ пріѣзжему человѣку, имя и отче-

ство не упомнить, пѣною аршинъ по рублю, а оная де коробка взята въ Духовный Приказъ. Послѣ сего допроса состоялось опредѣленіе: осмотрѣть письма въ подголовкахъ и во взятой пѣвчимъ Ивановымъ коробкѣ, допросить жену Якова Иванова и для взятія ея послать поповекаго старосту. Вслѣдствіе сего опредѣленія въ домѣ тещи отвѣтчика осматриваны были подголовки, при чемъ оказалось: одинъ подголовокъ новый, окованъ бѣлымъ желѣзомъ, тотъ самый, про который челобитчикъ заявилъ, что взять съ деньгами, — писемъ въ немъ не явилось, другой подголовокъ дубовый, окованъ желѣзомъ, ветхій, а въ немъ явились письма оного Агаооникова съ Сибирениномъ Кирилою Еремѣевымъ общаго ихъ рыбнаго промыслу приходныя и расходныя книги, въ томъ числѣ и домовыя въ некоторыхъ письмахъ да у пѣвчаго Тимоея во взятой коробкѣ по осмотру явились многія домовыя жъ письма архіерейскія. Сентября 9 дня поповекій староста попъ Борисъ сказалъ въ Духовномъ Приказѣ, что по указу архіерейскому посыланъ онъ былъ по три дни для взятія къ допросу въ Духовный Приказъ жены отвѣтчика Якова Иванова Матрены Ивановой, которая живетъ въ домѣ дяди своего роднаго Астраханскаго посадскаго человѣка Тихона Демидова, и оный же Тихонъ помянутой племянницы своей къ допросу въ Духовный Приказъ не отдалъ. 1721 года сентября 10 дня Преосвященный Іоакимъ, слушавъ сего дѣла, приказалъ: „съ вышелевцаго дѣла въ Св. Правительствующій Духовный Синодъ при доношеніи послать копію, понеже надлежитъ въ Казенномъ Приказѣ по приходнымъ вѣнечнымъ книгамъ на приказномъ Иванѣ Агаоониковѣ пришедшаго 716 году взять денегъ 467 рублевъ 23 алтына, которыхъ требуютъ нынѣ въ Св. Правительствующій Духовный Синодъ, о которыхъ оный Агаоониковъ за болѣзною своею скорбію ясной отповѣди не показалъ“. Содержаніе доношенія, посланнаго въ Св. Синодъ Преосвященнымъ Іоакимомъ, ясно видно изъ находящейся при дѣлѣ копіи съ указа Св. Синода отъ 27 ноября 1722 г., въ которомъ приведено, какъ видно, дословно самое доношеніе Преосвященнаго Іоакима. Указъ этотъ слѣдующаго содержанія: „Указъ Его Величества Императора и Самодержца Всероссійскаго изъ Св.

Правительствующаго Синода Пресвященному Іоакиму, епископу Астраханскому и Терекскому. По Его Императорскаго Величества изъ Св. Синода посланному въ епархію къ тебѣ, епископу, указу велѣно собранныя на содержаніе лазаретовъ и за драгунскія лошади деньги прислать въ Св. Синодъ со обстоятельными вѣдомостми немедленно. А прешедшаго генваря 4 дня сего 722 году въ Св. Правительствующій Синодъ въ доношеніи вашемъ написано: по тому де Его Императорскаго Величества указу изъ Астраханской епархіи оной денежной казны не отправлено для того, сентября 14 дня 721 году поданнымъ отъ васъ въ Астраханскую Губернскую Канцелярію Г. Губернатору Волинскому съ товарищи доношеніемъ требовано о дачѣ для провожанія оныхъ денегъ солдатъ, также и для подводъ по ямомъ подорожной, и онъ де, г. Губернаторъ Волинскій, не токмо что по оному не отправилъ, но и доношенія того не принялъ, а г. Кикинъ изустно объявилъ, что де того отправлять не будутъ, а изъ домовыхъ де людей со оными деньгами отправить не кого, понеже которые обрѣтались при домѣ вашемъ архіерейскомъ дѣти боярскіе и соборныя церкви звонари и сторожи, также и Духовнаго Приказу сторожи жъ, которые кормилися малыи кормами безъ опредѣленнаго денежнаго и хлѣбнаго жалованья, и оныя октября 12 дня 721 году по приказу оного жъ Г. Губернатора Волинскаго взяты въ посадь, о чемъ къ Вамъ изъ Губернской Канцеляріи и указъ съ реестромъ присланъ, а коликое число оныхъ служителей взято, тому при доношеніи вѣсьмъ объявленъ реестръ, а на прежде сего оныя служители съ торговъ своихъ въ Земскую Ратушу 10-ю денгу въ годъ по тридцати пошти рублевъ съ полтиною и со оныхъ денегъ по указомъ запросныя зборы платили бездоимочно, въ чемъ явствуютъ у нихъ отписи, а которые вынѣ при домѣ обрѣтаются служители, показанныя въ ономъ же реестрѣ, и со оными за престарѣlostію, также и безъ провожатыхъ солдатъ, за опасеніемъ воровскихъ людей и за дальнымъ разстояніемъ денежной казны послать не возможно, и дабы съ кѣмъ оныя деньги выслать и на прогоны денги и съ какихъ доходовъ употреблять, о томъ указъ учинить, да въ присланной же отъ Вашего Прео-

свѣдѣнствѣ о помянутыхъ лазаретныхъ деньгахъ. вѣдомости написано: въ прошломъ 1714 году іюля 4 числа, по Ея Императорскаго Величества присланному къ прежде бывшему Сампсону Митрополиту Астраханскому указу велѣно оныя лазаретныя деньги собирать противъ прежняго положенія вдвое тѣмже людямъ, какихъ чиновъ прежь сего собирали, которые чтобъ у того збору были люди добрые и вѣрныя, и собирали безъ всякой утайки, и изъ тѣхъ сборныхъ прежде положенныя деньги отсылать по генеральной табели, а новопробыльныя сборамъ и переписными книгами велѣно присылать въ Санктъ-Петербургъ въ Канцелярію Сената по третямъ года и по вышеписанному Ея Императорскаго Величества указу со оного 714 году у збору тѣхъ лазаретныхъ денегъ были прежде бывшіе казначей Адамъ Бахтеяровъ да приказной Иванъ Агаѳониковъ, и тотъ казначей и Агаѳониковъ скоропостижно померли, и какъ приходу и расходу, такъ и о протчихъ всякихъ дѣлахъ ясности ничего не показали, и приходныхъ и расходныхъ книгъ не сыскано, а по осмотру у оныхъ казначей Бахтеярова и приказнаго Агаѳоникова явилось тѣхъ лазаретныхъ денегъ съ 714 году августа съ 12 числа по чернымъ ихъ запискамъ въ зборѣ на 714 годъ 193 рубля 17 алтынъ 2 денги, на 715 годъ 563 рубль 22 алтына 4 денги, итого 757 рублей 7 алтынъ 2 денги, и вышеявленныя денги оныя казначей Бахтеяровъ и приказной Агаѳониковъ отдавали въ разныхъ годѣхъ для отсылки въ Казань въ Астраханскую Канцелярію, на что даны имъ отписи, и съ тѣхъ отписей присланы коніи, а со сколькихъ браковъ оныя деньги собираны и плачены, того въ отписяхъ имѣнно не написано, а въ Астраханскую Канцелярію въ сдачѣ тѣхъ денегъ вышеписанное число 757 рублей 7 алтынъ 2 денги сполна, а толь число всего подлинно было тѣхъ денегъ въ зборѣ, о томъ вѣдать не по чему того ради, что тому збору приходныхъ денегъ не сыскано, а въ прошломъ 716 году у вышеявленныхъ же казначей Бахтеярова и у приказнаго Агаѳоникова съ Астрахани и съ городовъ Астраханскія епархіи по приходнымъ книгамъ было оныхъ же денегъ въ зборѣ 467 рублей 23 алтына, и тѣ денги куды они въ платежъ отдавали или въ какой рас-

ходъ употребили, того де невѣдомо, понеже оной казначей Бахтеяровъ по прїѣздѣ Вашемъ живъ былъ только съ недѣлю, а послѣ де его явилось казенныхъ денегъ за расходомъ въ остаткѣ только 25 алтынъ и въ приходѣ и въ расходѣ не считанъ, и оныхъ денегъ на немъ, казначей, требовать было нѣкогда, и расходныхъ записокъ онымъ деньгамъ никакихъ не сыскано, а оный приказный Иванъ Агаѳониковъ тако жъ безъязычною скорбію умре вскорѣжъ и за такую скорою смертію о всякихъ дѣлахъ ясой же отповѣди не показалъ, а во оныхъ приходныхъ книгахъ въ тѣхъ деньгахъ приемы подписаны его Агаѳониковою рукою и онаго казначей Бахтеярова и оныя денги надлежало было доправить на ономъ Агаѳониковѣ, и по смерти оного Агаѳоникова посланъ былъ отъ васъ для описи его пожитковъ дому вашего дьякъ Иванъ Барминцевъ, которые были и запечатаны, дабы оныя денги на ономъ Агаѳониковѣ напрасно не пропали, а послѣ того по приказу г. Кикина фискаль Козьма Воронинъ оныя его Агаѳоникова пожитки сверхъ печати того вашего дьяка запечаталъ и описалъ, такожь и дворъ и виноградные его два сада, и пожитки по описи взяты въ Губернскую Канцелярію, которые нынѣ и распроданы, а что какихъ пожитковъ порознь взято, о томъ явствуетъ въ Губернской Канцеляріи оного фискаля Воронина опись, и въ прошломъ 721 году августа 18 дня по поданному вамъ челобитію Духовнаго Приказа пристава Ивана Яковлева, которой изъ малыхъ лѣтъ жилъ въ домѣ его, Агаѳониковѣ, на прїемнаго его сына Якова Иванова, которой служить въ домѣ вашемъ архіерейскомъ, въ дѣтѣхъ боярскихъ, въ похищеніи къ себѣ тайнымъ обычаемъ оного Агаѳоникова пожитковъ и денегъ, о чемъ увѣдавъ сентября 13 дня тогожь 721 году оной Губернаторъ г. Волынской и чрезъ присылку отъ себя въ Духовный Приказъ драгунскаго полку поручика Петра Ермолаева взявъ духовнаго судью пона Петра Никифорова да дьяка Ивана Барминцева къ себѣ въ домъ говорилъ, что де про оное дѣло надлежитъ слѣдовать въ Губернской Канцеляріи, а не въ Духовномъ Приказѣ, и впредь никакихъ дѣлъ безъ своего повелѣнія дѣлать не приказалъ и угрожалъ побоями; и потомъ оной судья по приказу его, г. Губер-

натора Волынскаго; взять былъ въ Канцелярію и во ономъ дѣлѣ допрашиванъ и по тому вопросу съ вышеписаннаго подлиннаго дѣла изъ Духовнаго Приказу въ Губернскую Канцелярію взята копія, и вышеписанный челобитчикъ приставъ Иванъ Яковлевъ изъ Духовнаго Приказу взять беспорядочно въ солдаты, да сверхъ того онъ же, губернаторъ Волынской, іюня 18 дня тогожь 721 году призвавъ къ себѣ въ домъ одного дьяка Барминцева билъ его своими руками и послѣ того по духовному дѣлу домового печника Артемья Федорова, которой билъ челомъ Вашему Архіерейству въ Духовномъ Приказѣ въ растлѣніи сына его отъ безмѣстнаго дьякона Федора Алексѣева, егожь, дьяка, билъ блатожемъ безвинно, и за вышеписаннымъ его, губернатора Волынскаго, побойнымъ пристрастіемъ ничего по касающимся духовнымъ дѣламъ дѣйствовать вамъ, Архіерею, не возможно, а каково де помянутаго пристава въ пожиткахъ означеннаго Агаѳоникова дѣло касается и съ того дѣла при ономъ дѣлѣ объявлена въ Святѣйшемъ Синодѣ копія. И прошедшаго іюля 23 сего году по Его Императорскаго Величества указу и по приговору Св. Правит. Синода велѣно о вышепоказанныхъ отобранныхъ изъ вашего архіерейскаго дому губернаторомъ Волынскимъ домовыхъ служителейъ и о учиненіи оному губернатору за показанныя прöderзости указа Правительствующему Сенату вѣдніемъ сообщить и требовать, дабы онъ, губернаторъ г. Волынской, въ дѣла вѣдомства синодальной команды отнюдь не вступалъ и до служителей синодальныхъ ничѣмъ не касался, а по приходнымъ и расходнымъ бытности Ивана Агаѳоникова книгамъ счесть и по показанному дѣлу изслѣдовавъ подлинно указъ учинить въ домѣ вашемъ архіерейскомъ немедленно и что явится начету, то все возвратить изъ его пожитковъ и на комъ по дѣлу причислуется безъ всякаго упуценія, и наличные лазаретныя денги, что нынѣ есть въ сборѣ, отдать вѣрнымъ и знатнымъ людямъ—на вексель, которымъ можно вѣрить, дабы тѣмъ денгамъ какой траты не учинилось, но заплачены бѣ были въ Св. Правит. Синодѣ неудержанно, и о томъ къ тебѣ, Архіерею, велѣно послать указъ и по полученіи Его Императорскаго Величества указу Преосвященному Іоакиму, епископу Астраханскому

и Терскому, о вышеписанномъ учинить по сему Его Императорскаго Величества указу немедленно, а въ Правительствующій Сенатъ вѣдѣніе сообщено“. Таковъ указъ Св. Синода отъ 27 ноября 1722 года, полученный въ Астрахани 20 января 1723 года. По получеіи сего указа, января 24 дня того же 1723 года состоялось опредѣленіе объ отправленіи въ Губернскую Канцелярію, въ силу указа, промеморія съ требованіемъ присылки вѣдѣнія изъ Губернской Канцеляріи о томъ, какое количество вѣхъ Агаѳоникова пожитковъ и денегъ и виноградныхъ садовъ и дворовъ въ 720 году описано и изъ оныхъ насколько числомъ по оцѣнкѣ продано, сколько какихъ пожитковъ и денегъ отдано пріемному его сыну Якову Иванову и родственникамъ его, равнымъ образомъ и о томъ, какое изслѣдованіе учинено въ Губернской Канцеляріи по дѣлу 721 года Ивана Яковлева на Якова Иванова, копія съ каковаго дѣла, также какъ и сами челобитчикъ и отвѣтчикъ отосланы были въ Губернскую Канцелярію по требованію ея, и по изслѣдованію на ономъ Яковѣ и на комъ приличествуетъ что какихъ пожитковъ и денегъ у кого сыскано и доправлено.—Промеморія такого содержанія и послана была изъ Духовнаго Приказа февраля 8 дня 1723 года въ Губернскую Канцелярію. Какой былъ отвѣтъ изъ Губернской Канцеляріи, изъ настоящаго дѣла не видно. Въ немъ кромѣ бумагъ, содержаніе которыхъ изложено выше, имѣется еще только чернякъ промеморіи неизвѣстно каковаго мѣсяца 1723 году, въ которой, сообщая Губернской Канцеляріи о томъ, что по промеморіи отъ 8 февраля 1723 года изъ Губернской Канцеляріи вѣдѣнія не прислано и не отвѣтствовано, Духовный Приказъ просить прислать вѣдѣніе безъ умедленія. Была ли послана и когда эта вторичная промеморія, изъ дѣла не видно.

**№ 745.** *Отписка Чертоярской Воскресенской церкви закащика попа Аванасія Иванова о сборныхъ церковныхъ деньгахъ.*

Указомъ Преосвященнаго Іоакима, присланнымъ въ Черный Яръ 1721 года ноября 6 дня, требовалось отъ закащика попа Аванасія отвѣтствіе о томъ, сколько принято церковнаго сбора денегъ у бывшаго закащика Лукилліана. Попъ Аванасій отпискою своею (безъ означенія мѣсяца и числа) отвѣчаетъ, что

у бывшаго закащика Лукиліана, кромѣ расходовъ, денегъ на лицо 336½ рублевъ, да сбору его Аѳанасія, съ сентября по ноябрь 5½ рублевъ, а расходу въ его бытности никакого нѣтъ, и что по присланному архіерейскому указу онъ, попъ Аѳанасій, всю вышеписанную сборную церковную казну, въ количествѣ 342 рублевъ, отдалъ старостѣ Борису Самсонову съ роспискою. При отпискѣ приложена челобитная старосты Черноярской Воскресенской церкви Бориса Самсонова на имя Пресвященнаго Іоакима съ извѣстіемъ о томъ, что онъ, прибывши на Черный Яръ, принялъ у закащика попа Аѳанасія сборныхъ церковныхъ денегъ 342 рубля.

*№ 746. Дѣло (не конченное) по челобитной попа Златоустовской церкви Θεодора Никифорова на попа тойже церкви Аѳанасія въ оскорбленіи бранью.*

1721 года ноября 7 дня попъ Θεодоръ подалъ челобитную, въ которой объяснилъ, что 31 октября того же года послѣ вечерняго пѣнія попъ Аѳанасій бранилъ его всячески, такъ что челобитчикъ вышелъ изъ церкви заплакавъ и пошелъ къ архіерею жаловаться на то, что попъ Аѳанасій бранитъ его, попа Θεодора, всячески непрестанно, а изъ церкви вонъ нейдетъ и запереть церкви вельзя. Затѣмъ оный попъ Аѳанасій вышелъ и сѣлъ на паперти и почалъ пуще бранить, а въ это время пришли звать челобитчика съ исповѣдью. Челобитчикъ взялъ книгу да потрахель и пошелъ, а попъ Аѳанасій началъ кричать повсенародно съ паперти: „эдакую де повели бляды! дайте мнѣ волосникъ да серги да кокошникъ, я де его перетакую мать окручу и онъ де будетъ вмѣсто курвы“. Все это слышали свидѣтельницаы шесть женщинъ, живущихъ близь святой церкви, имена коихъ челобитчикъ прописалъ въ своей жалобѣ. Допрошенный въ Духовномъ Приказѣ попъ Аѳанасій показалъ, что октября 31 числа послѣ вечерняго пѣнія онъ, Аѳанасій, попа Θεодора всячески не бранивалъ, а будучи у вечерни, онъ, челобитчикъ, кричалъ въ церкви на Аѳанасія Шешукова, сына посадекаго человекъ Василя, и онъ, попъ Аѳанасій, говорилъ ему челобитнику, чтобъ въ церкви кричать пересталъ, тогда Θεодоръ взявъ его Аѳанасія за рукавъ, изъ церкви выслалъ вонъ при



пономарѣ тоя жѣ церкви Иванѣ Дмитріевѣ и церковь заперѣ, и вышедѣ де онѣ, попѣ Ѳеодорѣ, на паперѣ и называлѣ при томѣ же пономарѣ старосту церковнаго и всѣхъ приходскихъ людей ворами, что будто подали Преосвященнѣйшему архіерею объ немѣ, Аѳанасіѣ, челобитну воровски, и онѣ де Аѳанасій противъ того его Ѳеодора называлѣ, что де онѣ кружить, будто Марья круговая дурочка на свою шею, и онѣ де, челобитчикъ, съ паперти пошелѣ, а куда, того онѣ не вѣдаетѣ, а повсена-родно, онѣ, Аѳанасій, никакихъ поносныхъ словъ не говаривалѣ. Изъ указанныхъ попомѣ Ѳеодоромѣ свидѣтельницамъ онѣ, Аѳанасій, шлетѣя только на первыхъ двухъ, а на остальныхъ четверыхъ не шлетѣя для того, что де прежѣ сего бывала у него, попа, съ ними ссора въ церковныхъ потребахъ про повахиды, что оны носили въ дѣвичѣ монастырѣ. Чѣмъ кончилось настоящее дѣло, неизвѣстно.

**№ 747.** *Дѣло (не конченное) по челобитнѣ церковныхъ старостъ гор. Краснаго Яри Андрея Анкудинова и Михаила Арестова о безпорядкѣ, произведенномъ въ церкви попомъ Красноярской Богородицкой церкви Ѳаддеемъ Андреевымъ.*

1721 года ноября 8 дня въ челобитной своей вышеозначенные старосты изъяснили, что ноября 6 дня въ бытность вечерняго пѣнія пришелѣ попѣ Ѳаддей въ пьяномъ образѣ и учинилѣ въ церкви велие смятеніе при всѣхъ бывшихъ у вечерни прихожанахъ и бранилѣ церковниковъ матерно и дьячковъ изъ церкви выгналѣ; священникъ служащій приказалѣ читать дьякону Семену Иванову и какъ оной дьяконѣ сталѣ читать, и онѣ, Ѳаддей, его отъ книги отбилѣ и читать не далѣ, и ихъ, выбранныхъ мірскими людьми къ церковному собору и къ свѣчной продажѣ старостѣ, бранилѣ и называлѣ ворами при свидѣтеляхъ, да не токмо въ вечерникѣ, но и въ литургію чинилѣ великое смятеніе не однократно, а при комѣ чинилѣ, свидѣтели показаны будутѣ въ улику. Объяснивъ вышеизложенное, челобитчики просятѣ Преосвященнаго Іоакима: не дай бытъ ругательству въ церкви Божей и намѣ, работѣ твоимѣ, въ гоненіи. Допрошенный 19 ноября въ Духовномъ Приказѣ попѣ Ѳаддей сказалѣ, что 6 ноября пришелѣ онѣ къ вечернѣ не пьянымъ и ника-

кого смятенія не чинилъ, а который де живетъ у нихъ у церкви вмѣсто дьячка Борисъ Лукояновъ, а указъ де архіерейскій у него есть ли, того онъ не вѣдасть, и оной де Борисъ бываетъ безпрестанно въ пьянствѣ и живетъ, гдѣ продають табакъ, и въ оное де время пришедъ къ вечернѣ безобразно пьянъ и во рту у него былъ табакъ и отъ естественной мокроты весь мокръ и сталъ читать псалтирь, и онъ де Ѡаддей, видя его непотребность, ему говорилъ, чтобъ онъ читать пересталъ, и изъ церкви высылалъ и велѣлъ читать дьячку Якову Вастрьгину, но Борисъ его не послушалъ и изъ церкви вонъ не пошелъ, а другихъ церковниковъ онъ, Ѡаддей, матерно не бранивалъ и изъ церкви не выгонялъ и дьякона Семена отъ книги не отбивалъ и во ономъ шлется на него, Семена, — старосту Андрея воромъ онъ, попъ, назвалъ для того, что когда онъ, Ѡаддей, поставилъ свѣчи предъ образами Спасителя, Богородицы и Предтечи, то Андрей, не давъ свѣчамъ горѣть нимало, снялъ ихъ, концы обрѣзалъ и положилъ въ продажу, а старосту Михайлу воромъ онъ, Ѡаддей, не называлъ, а продаетъ Андрей церковныя свѣчи и жена его въ домъ и сборныя деньги держитъ въ домѣ, а въ литургіи жъ онъ, попъ, никакова смятенія не чинилъ, а недѣли за двѣ прежде того предъ литургіею пришедъ протопопъ Ѡедоръ крестить младенца, а онъ, попъ, съ дьякономъ Семеномъ говорили входное и облачась онъ, Ѡаддей, сталъ дѣйствовать, а дьякону Семену протопопъ стихаря надѣвать не велѣлъ, такожъ и часовъ говорить никому не велѣлъ же и во ономъ учинилъ протопопъ литургіи остановку и благовѣстили къ литургіи дважды. Допрошенный 22 ноября дьяконъ Красноярской Богородицкой церкви Семень Ивановъ въ Духовномъ Приказѣ сказалъ, что въ ноябрѣ мѣсяцѣ, а какого числа не упомнить, попъ Ѡаддей пришелъ къ вечернѣ пьянъ и на крылосѣ съ дьячкомъ Борисомъ счѣтался, и оный попъ говорилъ ему, Борису, чтобъ онъ изъ рота выкинулъ табакъ, и называлъ табашникомъ, а Борисъ говорилъ Ѡаддею, чтобы ему читать не мѣшалъ, потомъ Борисъ читать пересталъ, тогда попъ Сергій велѣлъ читать ему, дьякону, и онъ де, попъ Ѡаддей, ему читать не велѣлъ же, и онъ, дьяконъ, пошелъ на крылосъ и

потомъ сталъ читать Борисъ. Чѣмъ кончилось это дѣло, не извѣстно.

**№ 748.** Дѣло по челобитной жены работнаго человека Мавры Михайловой о разрѣшеніи ей выйдти за мужъ за иного, за безвѣстною отлучкою ея мужа Осипа Михайлова.

1721 года ноября 10 дня Мавра Михайлова подала челобитную, въ которой просила разрѣшенія выйдти ей за мужъ за иного, за безвѣстнымъ отсутствіемъ въ теченіи 10 лѣтъ ея мужа Осипа Михайлова. Выставленные ею свидѣтели подтвердили фактъ безвѣстнаго отсутствія мужа и челобитчицѣ, на основаніи градскаго закона, разрѣшено было выйти за мужъ за иного.

**№№ 749 и 763.** Дѣло по указу изъ Духовнаго Приказа Царичинскому записчику попу Θεодору Дмитріеву о доставленіи свидѣній по прописаннымъ въ указѣ пунктамъ.

Въ 1721 году присланъ былъ попу Θεодору изъ Духовнаго Приказа указъ, въ которомъ прописывалось, что въ присланномъ изъ Святѣйшаго Синода 27 іюля указѣ объявлено, что патріаршимъ, архіерейскимъ и монастырскимъ вотчинамъ и служителямъ быть въ подсудности у Святѣйшаго Правительствующаго Синода, и кромѣ того требовалось доставить свѣдѣнія: по 3-му пункту, объ опредѣленномъ денежномъ жалованьѣ, по 12 пункту, шведскимъ персонамъ какихъ вотчинъ въ отдачѣ не бывало ль, по 29 пункту, о щетѣ церковныхъ старостъ. Попъ Θεодоръ или не выразумѣлъ содержанія указа изъ Духовнаго Приказа, или не захотѣлъ собрать надлежащихъ свѣдѣній, только въ отпискѣ своей отъ 27 августа на этотъ указъ по 3 и 29 пунктамъ отвѣчалъ совершенно неясно и непонятно, а по 12 пункту и вовсе не далъ никакого отвѣта. Такая отписка въ Духовномъ Приказѣ признана была „буйственною“,—отвѣтствіе—неисправнымъ, ибо попу Θεодору „буйствомъ своимъ такъ написать, что и разсудить не можно, въ чемъ онъ учинилъ въ посылкѣ въ Святѣйшій Правительствующій Духовный Синодъ въ неясномъ своемъ отвѣтствіи остановку“, за что, по приговору Преосвященнѣйшаго Архіерея велѣно на попу Θεодору доправить штрафу 5-ть рублей. О всемъ этомъ посланъ былъ 13 октября указъ попу Θεодору съ требованіемъ немедленнаго и яснаго

отвѣта на первый указъ съ пунктами непременно къ 27 числу октября подъ опасеніемъ взятія вторичнаго штрафа, „а ежели (сказано было въ указѣ) на вышенисанный срокъ отвѣтствовать ясно не будешь, то за оное не правое отвѣтствіе изверженъ будешь священства, и впредь оное вѣдѣніе велѣно будетъ взять у тебя протопопу подъ штрафомъ же на указной срокъ“. Того же 13 октября посланъ былъ указъ и Царицынскому протопопу Іоанну Козьмину о взятіи на поцѣ Ѳеодоръ штрафныхъ денегъ 5-ть рублей и о томъ, чтобы онъ, протопопъ Іоаннъ, понуждалъ попа Ѳеодора написать отписку непременно къ указанному сроку, „а ежели (добавлено было въ указѣ) онъ, поцѣ Ѳеодоръ, ясной вѣдомости не покажетъ и октября къ 27 числу въ Астрахань въ Казенный Приказъ не пришлетъ, то взять будетъ на тебѣ штрафъ сугубо“. Получивъ указъ отъ 13-го октября только 8 ноября 1721 г., поцѣ Ѳеодоръ Дмитріевъ послалъ отписку въ Духовный Приказъ 19 ноября 1721 года, полученную въ Приказѣ 28 того же ноября. Въ отпискѣ своей Дмитріевъ излагаетъ слѣдующее: „сего ноября 8 дня 721 году въ указѣ изъ Астрахани изъ твоего Архіерейскаго Духовнаго Приказу за рукою судьи священника Петра Никифоровича написано: по твоему Преосвященнѣйшаго архіерея указу и по приговору въ присланной моей отпискѣ противъ присланнаго ко мнѣ указу съ пунктами, а именно: по 1-му, по 3-му, по 12-му пунктамъ отвѣтствовалъ де я неисправно, что и разсудить не можно, въ томъ учинилъ въ Святѣйшій Правительствующей Духовный Синодъ въ неясномъ отвѣтствіи остановку, за то велѣно на мнѣ доправить штрафъ 5 рублей, а по онымъ пунктомъ велѣно отвѣтствовать: по 3-му, о опредѣленномъ жалованьѣ, по 12-му шведскимъ персонамъ какихъ вотчинъ въ отдачѣ не бывало ль, по 29-му, о щетѣ церковныхъ старость, и дабы отвѣтствовать октября къ 27 числу. По тому твоему Преосвященнѣйшаго архіерея указу по справкѣ противъ 12 пункта, въ Царицынѣ и уѣзду дворцовыхъ, патриаршихъ, архіерейскихъ, монастырскихъ вотчинъ, и помѣстій, и сель и деревень шведскимъ персонамъ вотчинъ въ Царицынѣ въ отдачѣ не бывало и нынѣ нѣту, по 29 пункту, что въ Царицынѣ у приходскихъ и ружныхъ церквей,

а именно: отъ соборныя церкви противъ твоего архіерейскаго указу 710 году протопопъ Іоаннъ Козьминъ книгъ приходныхъ и расходныхъ церковныхъ никакихъ не явилъ и сказки не далъ, а Троицкаго монастыря архимандритъ Изосимъ книгъ приходныхъ и расходныхъ церковныхъ никакихъ не явилъ, только далъ вѣдѣніе за своею рукою, что книги де 717 году были и я де отдалъ тебѣ, Преосвященнѣйшему архіерею, и по прежнему указу, который присланъ съ пункты, они книгъ и сказокъ никакихъ въ оправданіе мнѣ не дали и въ томъ остановку они противъ твоего архіерейскаго указу учинили, — 719 году Ивановскаго дѣвпча монастыря попъ Михайла книги приходныя и расходныя церковныя явилъ, а въ доношеніи онъ написалъ: 710 году я де у той церкви не былъ, — Покровскія церкви бывшей староста Максимъ Третьяковъ далъ сказку, что приходныя и расходныя церковныя книги по 719 годъ взялъ де у меня тѣ книги и считалъ протопопъ Іоаннъ Козьминъ, и тѣ книги куда онъ, протопопъ, дѣвалъ, того я не вѣдаю, а къ протопопу посылалъ я, и онъ про тѣ книги его Максимовы не сказываетъ у себя, а Покровскія церкви староста Потапъ Давыдовъ съ 719 году и по нынѣшній ноябрь книги и приходныя и расходныя церковныя объявилъ, а 711 году и по 719 годъ мѣсяца іюня Николаевскія церкви попъ Алексѣй Игнатъевъ моего бывшаго собору книги приходныя и расходныя церковныя объявилъ да 719 году и по нынѣшній ноябрь Николаевскія же церкви староста Михайла Исаевъ книгъ приходныхъ расходныхъ не явилъ, въ томъ далъ сказку за рукою своею, что де сбиралъ безъ книгъ, и оная сказка Михайлы Исаева да Покровскія церкви старосты Максима Третьякова посланы къ тебѣ, Преосвященнѣйшему архіерею, въ Астрахань, а отъ тѣхъ церквей книги 711 году по 719 годъ по іюль посланы въ Астрахань къ тебѣ, Преосвященнѣйшему архіерею, да книги жъ Предтечева дѣвпча монастыря да книги Покровскія по 719 годъ и по нынѣшній ноябрь послалъ оная вышесказанныя книги къ тебѣ, Преосвященнѣйшему архіерею, въ Астрахань, и оная вышесказанныя книги, которыя мнѣ объявлены, и я приходъ и расходъ свидѣтельствовалъ, — а по 3 пункту

о опредѣленномъ жалованьѣ учинилъ — вѣдомость, которая значится ниже сего, и означенныя книги и сказки и вѣдомость послалъ въ Астрахань и велѣлъ объявить въ твоемъ архіерейскомъ Казенномъ Приказѣ. А что въ вышеписанномъ Преосвященнѣйшаго архіерея указѣ написано: за прежнее мое отвѣтствіе, якобы буйственное, велѣно взять штрафу 5 рублей, и о томъ прошу твоего Преосвященнѣйшаго архіерейскаго милостиваго благословенія, чтобъ такихъ денегъ съ меня твоимъ святительскимъ указомъ не взято было, понеже у меня подъячаго добраго вѣтъ, и самъ разсудкомъ не токмо вышеписаннаго указу съ пунктами, но и малаго въ существо разсудить и число дѣла привести не знаю, ибо и писать мало умѣю, а которой у меня за подъячаго дьячекъ, и тотъ не смыслить не токмо что собою, но и съ чернаго разобрать не умѣетъ, и дабы мнѣ отъ тѣхъ штрафныхъ денегъ не раззоряться и о неиманіи на мнѣ такихъ денегъ Ваше Архіерейство что повелить, а по присланнымъ указомъ по сей указъ канцелярскихъ книгъ и указовъ не пріймывалъ и ничего не отправивалъ“. Изъ приложеннаго къ отпискѣ „вѣдѣнія противъ 3 пункта“ видно, что по Царицыну Государева жалованья и въ дачѣ бывало повелегодно: *Соборной церкви*: протопопу 17 рублей, ржи и овса по 20 четей, попу 8 руб., ржи и овса по 11 четей, дьякону 6 руб., ржи и овса по 9 четей, дьячку—3 рубля 16 алтынъ 4 деньги, пономарю 3 рубля, просвирнѣ 2 рубля, ржи и овса по 5 четей. *Троицкаго монастыря*: архимандриту съ братією по 20 рублей, ржи и овса потому жъ да въ тоежь перковь на свѣчи и на ладанъ по 8 рублей. *Предтеченскаго монастыря*: игуменьѣ съ сестрами по 20 рублей, ржи и овса по 20 четей, попу того жъ монастыря по 6 рублей, ржи и овса по 11 четей. Подъ симъ „вѣдѣніемъ“ воцѣ Феодоръ дѣдаетъ такую приписку: „а дается онымъ Его Великаго Государя жалованье денежное въ полы, а хлѣбное по окладомъ въ пятичетвериковую мѣру 700 году. А по справкѣ у духовныхъ дѣлъ бытія моего въ Царицынѣ на означенныя церкви по генеральному расположенію 710 году никакой суммы и ни на какія потребности не наложено, понеже городъ безуѣздной, и потомъ партикулярнымъ изъ Правительствующаго Духовнаго Синода и

изъ коллегей и отъ губернаторовъ и отъ воеводъ указовъ возобновительныхъ не присылаю“.

Къ сей же отпискѣ въ дѣлѣ подь № 749 пришито доношеніе Царицынскаго Предтечева дѣвicha монастыря игуменьи Евфиміи да священника Михаила Миронова отъ ноября, 1721 года на имя закащика попа Осодора Дмитриева. Донося о томъ, что они, по послѣдовавшему въ томъ же году въ іюнѣ мѣсяцѣ взоустному архіерейскому указу, церковь Іоанна Предтечи и придѣлѣ верховныхъ апостолъ Петра и Павла вновь перекрыли и произвели другія необходимыя подѣлки и поправки, да вновь сдѣлали подризникъ, стихарь дяконскій да патрахиль, всего на 85 рублевъ 4 алтына, на церковную денежную казну, собранную въ 719 году при попѣ Захарѣ Ивановѣ и въ 720 и 721 годѣхъ при попѣ Михаилѣ Мироновѣ, и представляя при доношеніи приходорасходныя книги, игуменья Евфимія и попъ Михаилъ просятъ ихъ по книгамъ счесть и по счету доношеніе съ книгами послать подь отпискою въ Астрахань къ Преосвященнѣйшему архіерею, „дабы (пишутъ они) на насъ отъ предбудущихъ священниковъ оная церковная денежная казна впредь по книгамъ не спросилась; а съ 710 году по 718 годъ были во ономъ монастырѣ игуменія Анисія да священникъ Дмитрей Стефановъ, а послѣ его, Дмитрія, приказано было того же монастыря дякону Саввѣ Клементьеву, и ихъ сборныхъ книгъ церковныхъ у насъ нынѣ нѣтъ и въ церкви по переписнымъ книгамъ не явилось“.

**№ 750.** Содержаніе дѣла подь № 750 вошло въ изложенное выше описаніе дѣла подь № 727.

**№ 751.** *Дѣло, заключающее въ себѣ отписки закащиковъ въ Астраханскій Духовный Приказъ съ донесеніями о совершеніи ими благодарственнаго молебствія по случаю заключенія мира со Швеціею.*

Изъ отписокъ видно, что въ ноябрѣ 1721 года разосланы были изъ Духовнаго Приказа по всей епархіи указы, которыми повелѣвалось, по случаю заключенія мира со Швеціею, воздать Всевышнему Богу молебное пѣніе съ торжествомъ, о чемъ и изъ Губернской Канцеляріи въ посланныхъ указѣхъ къ коман-

диромъ ясно изображено, и по полученіи архіерейскаго указа ѿ по объявленіи отъ командира о вышлеписанномъ указѣ жь чинить непремѣнно, какъ во ономъ указѣ изображено, а что учинено будетъ, о томъ отвѣтствовать отпискою въ Астрахань немедленно. Объявленными отъ командировъ копіями съ грамоты Великаго Государя объ отправленіи празднественнаго съ молебнымъ пѣніемъ торжества повелѣвалось производить то торжество трикратно: 1) въ самый тотъ день, въ которомъ оная грамота получена будетъ, и съ того полученія во знакъ толь преславныхъ государственныхъ радости по молебномъ пѣніи исполнить седьмодневный обычаю при церквахъ звонъ, какъ отъ дня Св. Пасхи во всю Свѣтлую седмицу бываетъ, 2) октября 22-го, 3) въ предбудущемъ 1722 году генваря 28 съ такимъ же седьмодневымъ звономъ. — Объ исполненіи указовъ въ дѣлѣ имѣются отписки отъ а) Черноярской Воскресенской церкви закащика попа Аѳанасія Иванова, б) города Царицына соборныхъ церкви протопопа Іоанна Козьмина и тоя жь церкви священника Ѳедора Дмитріева, в) города Дмитріевска соборныхъ Богородицкія церкви протопопа Андрея Никифорова и г) Саратовскаго Четверосвятскаго монастыря игумена Стахія съ товарищи. — Черноярскій закащикъ поплъ Аѳанасій въ отпискѣ своей къ донесенію объ исполненіи указа присовокунилъ слѣдующее: „да онъ же командиръ Данила Дурновъ объявилъ намъ указъ о высылкѣ нашихъ дѣтей ко ученію въ шкѣлу во указные лѣта, и мы безъ твоего архіерейскаго благословенія и безъ послушнаго твоего указу отдать своихъ дѣтей не смѣемъ, а дѣтей у насъ 4 человекъ: у меня, закащика, сынъ 10 лѣтъ, у Ѳедора попа 11 лѣтъ, у дьякона 10 лѣтъ, у дьячка 9 лѣтъ, а грамоты они учатся, и о томъ какъ твое архіерейское благословеніе будетъ“. — Въ семь же дѣлѣ имѣется черновое доношеніе въ Святѣйшій Синодъ (неизвѣстно отъ какаго числа и мѣсяца, вѣроятно отъ декабря 1721 года) о полученіи въ Астрахани 1 декабря 1721 г. указа Свят. Синода отъ 10 октября того же года о томъ, чтобы по полученіи отъ гражданскихъ управителей книжицы, именуемая ратификаціи, велѣть прочесть въ соборныхъ церквахъ предъ благодарнымъ молебнымъ пѣніемъ всенародно. Въ концѣ сего доношенія истребляется о