



СТАВРОПОЛЬСКІЯ

пархіальныя Вѣдомости.

(Изданіе ежемѣсячное).

Подписная цѣна на годъ—6 р.,
на полгода—3 руб. Плата за
объявленія: страница 12 р.,
 $\frac{1}{2}$ страницы 6 р., $\frac{1}{4}$ стр. 3 р.
за объявленія мѣсячныя и
водовыя уступка 10%. Раз-
сылка приложеній до 1 лета
б руб. съ 1000 экземпляровъ.

Подписка принимается
въ редакціи Епарх. Вѣдомо-
стей, въ Ставрополѣ н-К.,

№ 6-й. 2 -го марта 1918 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

С П И С О К ъ

священноцерковнослужителей Ставропольской губер-
ній, награжденныхъ по резолюціи Преосвящ. Михаила Еп.
Александровскаго отъ 10 февраля 1918 г. за № 1710.

Архипастырскимъ благословеніемъ, съ выдачею грамоты.

1) Діаконъ Варваринской ц. г. Ставрополя Николай
Куцевъ.

2) Діаконъ Успенской церкви села Новодимитріевскаго Александръ Галушко.

3) Діаконъ Казанской церкви села Новогригорьевскаго Тихонъ Абинфьевъ.

4) Псаломщ. Ставроп. Софійской ц: Илья Образцовъ.

5) Псаломщикъ Успенской церкви города Ставрополя Иванъ Мудролюбовъ.

6) Псаломщикъ Михаило—Архангельской церкви селъ Медвѣжьяго Алексѣй Никольскій,

7) Псалом. Димитріевской церкви с. Безопаснаго Александръ Флегинскій.

8) Псалом. Трехсвятительской ц. с. Отказнаго Діонисій Сторокожевъ.

9) Псалом. с. Рогули Симеонъ Нестеровъ.

10) Церковный староста села Кугульты Дмитрій Селюковъ.

11) Церковный староста села Тугулука Аверкій Черкашинъ.

Стихаремъ.

1) Псалом. Трехсвятительской ц. с. Отказнаго Николай Черняга.

Утвержденіемъ съ должности.

1) И. д. псалом. Николаевской ц. с. Московскаго Захарій Тимофеевъ.

2) И. д. псал. Михаило—Архангельской ц. с. Птичнаго Николай Семеновъ.

3) И. д. псал. Успенской ц. с. Пелагіады Николай Боженковъ.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: на священническое мѣсто къ церкви хутора Найденова иподіаконъ Ставропольскаго Кафедральнаго собора Николай Польскій, 26 января.

— на священническое мѣсто къ церкви села Предтеченскаго діаконъ села Винодѣльнаго Димитрій Шрамковъ 3 февраля.

— на священническое мѣсто къ Николаевской церкви села Лѣтницкаго діаконъ Димитріевской церкви сего села Илья Семьянскій, 12 февраля.

— на псаломщическое мѣсто къ Рождество—Богородицкой церкви села Воронцово—Николаевскаго учитель Николай Текумовъ, 7 февраля.

Перемѣщены: со 2 на 1 штатъ священникъ села Ново заведеннаго Евгевій Польскій, 6 февраля.

— со 2 на 1 штатъ священникъ села Старомарьевскаго Владиміръ Медвѣдевъ, 8 февраля.

— къ Прображенской церкви села Ладовской—Балки псаломщикъ станицы Благовѣщенской Левъ Чулковъ, 26 января.

Уволенъ заштатъ псаломщикъ села Воронцово—Николаевскаго Михаилъ Пущкаревичъ, 30 января.

II.

И з в ѣ с т і я .

Архіерейскія служенія.

11 февраля Высокопреосвященнѣйшій Агаеодоръ, Архіепископъ Кавказскій и Ставропольскій, въ сослуженіи Михаила Епископа Александровскаго, совершалъ позднюю литургію въ Казанскомъ Кафедральномъ Соборѣ; за литур-

ней произнесъ проповѣдь Епархіальный Миссіонеръ о Валентинъ Руденко. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ о спасеніи державы Россійской и утolenіи въ ней раздоровъ и нестроевій.

18 февраля Преосвященнѣйшій Михаилъ служилъ въ Крестовой церкви позднюю литургію; проповѣдь произнесъ Епископъ самъ. За службой былъ рукоположенъ во священника къ Никольской церкви с. Лѣтницкаго діаконъ того же села Илья Семьянскій.

О присоединеніи къ православію.

Священникомъ Успенской церкви села Куршавскаго, Ставропольской губ., Александромъ Тиховымъ—Александровскимъ 20 января 1918 г. присоединена къ православію, отъ секты субботниковъ, крестьянка села Куршавскаго Софія Арсеніева Хуторова, 18-ти лѣтъ.

Епархіальнымъ Миссіонеромъ проповѣдникомъ протоіереемъ Симеономъ Никольскимъ 6 февраля 1918 года присоединенъ къ православію, отъ лютеранства, военно—плѣнный германско-подданный Вильгельмъ Люисовичъ Облеръ, 21 года, съ нареченіемъ ему имени „Александръ“.

Епархіальнымъ Миссіонеромъ—проповѣдникомъ Протоіереемъ Симеономъ Никольскимъ 12 февраля 1918 года присоединенъ къ православію, отъ римско—католическаго вѣроисповѣданія военно—плѣнный австрійско—подданный Янушъ Павловичъ Сючъ, 28-ми лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени „Валентинъ.“

Настоятелемъ Покровской церкви с. Новогеоргіевскаго (Терновеа) Ставропольской губ., Антипой Крамскимъ 2 февраля 1918 года присоединены къ православію, отъ магометанскаго вѣроисповѣданія: 1) сынъ земледѣльца

города Гасанкала Эрзерумскаго округа Шурій Магометъ Местафа, 27 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Василій“, и 2) сынъ земледѣльца села Челадеричъ Харпутскаго округа Обдулахъ Чега, 20 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Іоаннъ“.

Священникомъ Троицкой церкви села Ново—Дмитріевскаго, Ставропольской губерніи, Петромъ Ярошевичемъ 4 февраля 1918 г. присоединенъ къ православію изъ римско—католическаго вѣроисповѣданія кр-нъ Петровской губ., Лодзинскаго уѣзда, г. Лодзи, Іосифъ Францевичъ Бѣлецкій, 27 лѣтъ, съ сохраненіемъ ему прежняго имени „Іосифъ“.

Причтомъ Покровской церкви села Ново—Романовскаго Ставропольской губ. 27 января 1918 года присоединенъ къ православію, отъ магометанскаго вѣроисповѣданія, персидско—подданный Али—Акберъ—Ибрагимъ—Оглы, 30 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени „Александръ“.

Епархіальнымъ Миссіонеромъ—проповѣдникомъ протоіереемъ Сумесномъ Никольскимъ 15 февраля 1918 года присоединены къ православію: а) отъ молоканства—солдаты 2-го Карскаго крѣпостнаго пѣхотнаго полка Николай Трофимовъ Чадинъ, 21 года, съ сохраненіемъ ему прежняго имени „Николай“; б) отъ баптизма—гражданка Орловской губ., Дмитріевскаго уѣзда, Веребской волости, Марія Федорова Головина, урожденная казачка Дорошенкова, 27 лѣтъ, съ сохраненіемъ ей прежняго имени „Марія“.

Заплатнымъ священникомъ, служащимъ при церкви Ставропольской губернской психіатрической больницы Θεодоромъ Лотоцкимъ 11 февраля 1918 года присоединенъ изъ римско—католическаго вѣроисповѣданія гражда-

вивъ Виленской губерніи и уѣзда, Подбережской волости Автовъ Казиміровъ Климашевскій, 43 лѣтъ, съ нарече-ніемъ ему имени „Александръ“.

Священникомъ Петропавловской церкви села Жуковскаго, Ставропольской губ., Савиномъ Кустановичемъ 28 января сего 1918 года присоединенъ къ православію изъ уніятской ереси, военно—плѣнный, уроженецъ Прикарпатской Руси—Иванъ Стойка.

Отъ Правленія Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

Причитамъ, приходскимъ Совѣтамъ и старостамъ церквей епархіи.

Правленіе завода симъ *убѣдительноше, покорнѣйше и настоячиво* просить причты, приходскіе совѣты и старость церквей епархіи: а) оказать содѣйствіе заводу усиленной скупкой на мѣстахъ желтаго пчелинаго воска по существующимъ рыночнымъ цѣнамъ (т. е. по цѣнамъ ниже тѣхъ, какія даются на мѣстѣ скупщиками); б) высылать въ заводъ восковой матеріалъ по мѣрѣ накопленія, отнюдь не задерживая въ церквахъ, всѣми возможными путями (подводою багажемъ, большой и малой скоростью); в) озаботиться непремѣннымъ погашеніемъ старыхъ долговъ за отпущенныя въ кредитъ свѣчи и вино. Согласно ж. постановленіямъ Епарх. Създовъ 1910 г. за № 24 и 1911 г. за № 62, значительные долги заводу *непремѣнно* должны быть погашаемы *ежегодными 10-проц. взносами.*

Въ виду крупныхъ расходовъ на закупку воска и другихъ матеріаловъ и выдачъ на общепархіальныя нужды по ассигновкамъ Епарх. Създовъ, заводу крайне нужны обратныя средства.

Воскъ и свѣчныя матеріалы (фитиль, оберточная бумага, обвязочная нить и т. п.), а равно и рабочія руки, за послѣднее время чрезвычайно вздорожали. Ассигновки изъ государственной казны духовному вѣдомству прекращены. Епархіальный свѣчній заводъ остался въ настоящее время почти единственнымъ источникомъ средствъ на просвѣтительныя, религіозныя и благотворительныя общепархіальныя нужды и долженъ имѣть полную возможность удовлетворить помянутымъ нуждамъ. Въ виду чего Архипастыремъ разрѣшено, впродъ до Епархіальнаго Съѣзда, отпускную цѣну на свѣчи повысить до *трехсотъ шестидесяти* руб. (360), съ тѣмъ, чтобы свѣчи въ переквахъ продавались по цѣнѣ *четыреста восемьдесятъ* (480) рублей, по слѣдующей расцѣнкѣ:

120 шт. на 1 ф. по 10 коп.

60 шт. на 1 ф. по 20 коп.

30 шт. на 1 ф. по 40 коп.

12 шт. на 1 ф. по 1 р.

6 шт. на 1 ф. по 2 р.

Огарки принимать по цѣнѣ *двѣсти* (200) рублей за пудъ. Провозная плата остается прежняя, т. е. по четыре рубля съ пуда свѣчей и огарковъ для сельскихъ церквей и по шестьдесятъ коп. для городскихъ.

Огъ Правленія Ставропольскаго духовнаго училища.

Правленіе Ставроп. дух. училища объявляетъ, что учебное начало съ 1 февраля. Пансіонъ открыть. Плата за содержаніе должна быть внесена впередъ; по постановленію съѣзда духовенства обувь должна быть своя, — старая училищная обувь должна быть возвращена для сдачи ея подрядчику.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

—а) *Священническія*:

- 1) при ц. с. Большой Джалги съ 14 февраля.
- 2) при церкви села Новозаведеннаго, съ 28 января.
- 3) при церкви с. Калиновскаго, съ 29 ноября.
- 4) цѣи Покр. ц. гор. Екатеринодара
- 5) при ц. м. Горячій Ключь.
- 6) при ц. ст. Некрасовской.
- 7) при ц. ст. Павловской, съ 20 сент. Успенск. ц..
- 8) при ц. ст. Чернорѣченской.
- 9) при ц. ст. Старо—Нижестеблѣвской, 1 окт.
- 10) при ц. ст. Новомалороссійской.
- 11) при ц. с. Новозаведеннаго, съ 28 января.
- 12) при Покр. ц. с. Терновскаго, съ 19 декабря.
- 13) при ц. с. Старомарьевскаго, съ 20 февраля.
- 14) при Рожд.—Богор. ц. с. Арзгирь, съ 9 февраля.
- б) *Діаконскія*: 1) при церкви села Крымгиреевскаго, со 2 сентября.
- 2) при церкви села Удѣльнаго, съ 9 октября.
- 3) при церкви села Янушевскаго, съ 12 іюля.
- 4) при Спасо-Преобр. церкви села Арзгирь, съ 10 августа.
- 5) при церкви села Степного, съ 21 іюня.
- 6) при церкви села Калиновскаго, съ 4 августа.
- 7) при церкви села Предтеченскаго, съ 13 іюля.
- 8) при молитв. домѣ с. Алексѣевскаго, съ 4 іюля.
- 9) при церкви села Тахты, съ 12 сентября.
- 10) при церкви села Терновскаго, съ 12 апрѣля.
- 11) при церкви села Благодатнаго, съ 31 мая.
- 12) при церкви урочища Вторые-Барсуки, съ 17 мая.
- 13) при церкви села Журавскаго, съ 14 іюня.
- 14) при Николаевской ц. с. Надежды, съ 19 янв.
- 15) при ц. с. Винодѣльнаго, съ 3 февраля.

16) при Димитріевско́й церкви села Лѣтницкаго съ 12 февраля.

17) при Вознесенско́й церкви села Прасковей, съ 4 августа.

18) при церкви села Развильнаго, съ 2 ноября

19) при церкви села Радыковскаго, съ 2 іюля.

20) при церкви села Кіевскаго, съ 19 августа.

21) при Покровско́й церкви села Преграднаго, съ 24 августа.

22) при церкви с. Привольнаго, съ 6 ноября

23) при церкви с. Камбулатскаго, съ 18 сентября.

24) при церкви села Ново-Егорлыкескаго, съ 18 сент.

25) при ц. ст. Зеленчукско́й.

26) при церкви села Николаевскаго, съ 28 декабря.

27) при Никол. ц. с. Ново-Димитріевскаго, съ 22 ноября.

28) при ц. с. Новоманыческаго, съ 3 ноября.

29) при Никол. ц. ст. Распѣватско́й, съ 22 декабря.

30) при ц. с. Спицевскаго, съ 23 декабря.

в) *Псаломщическія*: 1) при Троиц. церкви ст. Новошербиновско́й.

2) при церкви ст. Губско́й, съ 9 іюня.

3) при церкви села Штурбина, съ 18 мая.

4) при А—Нев. церкви ст. Тихорѣцко́й.

5) при Николаевско́й ц. села Лѣтницкаго, съ 15 ноября.

- 6) при Никол. ц. гор. Армавира
 - 7) при ц. м. Горячій Ключъ.
 - 8) при ц. ст. Дядьковской, съ 1 окт., Петро—Павл. ц.
 - 9) при ц. с. Хотинсь греч.
 - 10) при ц. ст. Бѣломечетской.
 - 11) при ц. с. Воздвиженскаго, съ 6 февраля.
 - 12) при церкви села Кисты, съ 26 января.
 - 13) при ц. ст. Арзгирь, съ 7 февраля.
 - 14) пономарское мѣсто при Ставропольскомъ Кафедральномъ соборѣ, съ 10 февраля.
-

СОДЕРЖАНІЕ . Отдѣль officialный. I. Распоряж. Еп. Нач.
I. Извѣстія.

Редакторъ officialнаго отдѣла
Секретарь Духовной Консисторіи С. Малевинскій.

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. Тимофеева, уг. Театральной и Александровско.

1918.

I.

Церковно—пастырскій смыслъ идеи патріаршества.

Церковный законъ о патріаршествѣ излагается прежде всего въ 34 правилѣ св. апостоловъ, которое гласитъ слѣдующее: „Епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго изъ нихъ и признавати его, яко главу, и ничего, превышающаго власть ихъ, не творить и безъ его разсужденія; творить—же каждому только то, что касается до его епархіи, и до мѣстъ къ ней принадлежащихъ. Но и первый ничего не творить безъ разсужденія всѣхъ. Ибо тако будетъ единомысліе и прославится Богъ о Господѣ во Святомъ Духѣ, Отецъ и Сынъ, и Святыи Духъ“.

То—же требованіе излагается въ 9-мъ правилѣ Антиохійскаго Собора: въ каждой области епископамъ должно вѣдати епископа, въ митрополіи начальствующаго и имѣющаго попеченія о всей области, такъ какъ въ митрополію отовсюду стекаются всѣ имѣющіе дѣла и т. д., и чтобы прочіе епископы ничего особенно важнаго не дѣлали безъ него по древне принятому отъ отецъ нашихъ правилу“ и пр.

Этотъ законъ церковной жизни, какъ и прочіе каноны, приводится въ современныхъ сочиненіяхъ, какъ чисто формальное требованіе административнаго порядка, а

между тѣмъ онъ заключаетъ въ себѣ весьма цѣнную прав- ственную или церковную идею. Жизнь церковной общи- ны не подобна жизни обществъ государственнаго строя: она заключается не въ осуществленіи народами своихъ правъ, а въ совмѣстномъ совершеніи своего спасенія. Совмѣстность же этого подвига бываетъ: 1) чисто духов- ная—духовное единеніе со всею Церковью живущихъ на землѣ и отшедшихъ и 2) духовно—бытовая, связанная съ цѣльнымъ бытомъ прихода—ли, провинціи—ли или пѣлаго народа, смотря по тому, въ сколь широкомъ раз- мѣрѣ или, выражаясь по современному, масштабъ разви- вается здѣсь или тамъ общественный бытъ. Весь этотъ бытъ долженъ быть освященъ церковнымъ началомъ, весь онъ долженъ быть поставленъ въ связь съ мѣстной церковною жизнью и провѣнать ея молитвою, ея бого- словескимъ и нравственнымъ ученіемъ и ея пастырскимъ попеченіемъ, а потому, для каждой такой бытовой тер- риторіи долженъ быть поставленъ одинъ главный па- стырь. Почему одинъ? Для людей церковныхъ пережива- ній и совершающихъ свое спасеніе не словомъ, но и дѣ- ломъ, отвѣтъ здѣсь совершенно понятенъ.

Единство главы помѣстной церкви связано съ един- ствомъ подвига церковной общины. Жизнь церкви есть жизнь училища благочестія. Но въ такомъ училищѣ не просто учать церковныхъ людей, а пасуть, и ихъ обще- ство называется паствою. Пасеніе же сего общества про- изводится не только словомъ и примѣромъ, но *тѣмъ та- инственнымъ, благодатнымъ вмѣщеніемъ въ свое пастыр- ское сердце всей общей жизни пасомыхъ, посредствомъ ко- тораго въ нихъ вливается Божественная благодать черезъ сердце пастыря, сострадающее людямъ.* (2 Кор. 6, 11—13). Пастырь имѣетъ себѣ въ этомъ смыслѣ соработни- комъ Бога, т. е. сотрудникомъ и подражателемъ Искуни-

теля—Христа, Который не кнымъ чѣмъ, а именно Своею вѣчною сострадательною любовью вливаетъ въ души—подвизающихся свою духовную благодатную силу для подавленія страстей и восхожденія къ совершенству, какъ читается въ молитвѣ ко св. причащенію Св. Симеона, Новаго Богослова: „милостію сострастія гонѣтъ кающіяся и чистиши, и свѣтлиши, и свѣта твориши причастники, общники Божества твоего содѣловаяй независтно“ (Ср. 2 Кор. 3, 9).

Одинъ духовный отецъ každого христіанина можетъ вмѣшать въ себя и за него и съ нимъ переживать его духовную борьбу; одинъ епископъ можетъ носить въ своемъ сердцѣ жизнь общины, обогащенной полнотою всѣхъ благодатныхъ таинствъ, ибо полнота и полноправіе общины опредѣляется именно полнотою благодатныхъ священодѣйствій, въ ней совершающихся, т. е. обновленіемъ ея вновь поставляемыми пастырями и вновь освящаемыми храмами. Обладая такими полномочіями, такую полнотою даровъ Божіихъ, община именуется епархіей, и тоже возносится къ Богу изъ сердца одного духовнаго отца ея отцевъ, т. е. епископа. Однако, полнотою освящающихъ тайнодѣйствій община эта не вполне обособляется отъ подобныхъ же сосѣднихъ областей, но вмѣстѣ съ нимъ заодно проникаетъ благодатнымъ освященіемъ и болѣе широкія, хотя и менѣе глубокія отрасли общественной жизни, племенные, научно—образовательныя, борьбу съ племенными заблужденіями, мѣстными ересями и проч. Чѣмъ больше среди сосѣднихъ епархій возникаетъ сотрудничества въ этомъ духовномъ воинствованіи и дѣланіи, тѣмъ крѣпче намѣчается нужда въ еще болѣе широкомъ сердцѣ лучшаго архипастыря, который бы имѣлъ попеченіе „о цѣлой области“. Съ усиленіемъ же на іалъ жизни общегосударственной, когда послѣдняя выражается не въ томъ только, чтобы собирать со всѣхъ

областей подати и войско, предоставляя имъ во всемъ прочемъ вѣдаться собственными силами и разумомъ,—когда она подчиняетъ своей общей регламентаціи все стороны жизни—управленіе, торговлю, образованіе, судъ, хозяйство городовъ и сель, искусство и проч.: вотъ тогда, при неизбѣжности и бытового объединенія жизни такой страны, какъ, напр., современная Россія, особенно нуженъ общій пастырь для нея, котораго бы прочіе епископы почитали, какъ главу. *Нужда эта не столько въ широтѣ и силѣ его власти, сколько именно въ томъ, чтобы объединенная жизнь народа объединилась и въ одномъ сердцѣ пекущагося объ его спасеніи пастыря—патріарха.*

Архіепископъ *Антоній*, Харьковскій и Ахтырскій ¹⁾.

II.

Взглядъ христіанъ первыхъ вѣковъ на собственность.

Вопросъ о собственности у первенствующихъ христіанъ не возбуждалъ никакихъ недоумѣній. Христіанское ученіе даетъ ясный отвѣтъ на этотъ вопросъ. Христіанство признаетъ неприкосновенность права частной собственности и осуждаетъ всякое посягательство на чужое, всякое насиліе. Но вмѣстѣ съ тѣмъ своимъ ученіемъ о любви, какъ основномъ началѣ жизни, оно ясно указало, какъ христіанинъ долженъ пользоваться правомъ собст-

1) Извлечено изъ статьи Высокопреосвященнаго Антонія „Гдѣ всего сильнѣе сказалось у насъ нѣмецкое засилье“, напечатанной въ № 15—16 ж. „Пастырь и паства“ за 1917 годъ.

венности. Если христіанинъ долженъ любить своихъ ближнихъ до самоотверженія, то онъ всегда долженъ быть готовъ дѣлиться съ нуждающимся всѣмъ имѣющимъ у него. Призывы къ этому мы встрѣчаемъ на каждой страницѣ евангелія и посланій апостольскихъ. И первые христіане всегда помнили эти призывы и исполняли ихъ. Благодаря такому отношенію христіанъ къ собственности, среди первой христіанской общины образовался строй жизни, которую Дѣписатель характеризуетъ въ словахъ: „всѣ вѣрующіе были вмѣстѣ и имѣли все общее. Не было между ними нуждающагося, ибо всѣ, которые владѣли землями или домами, продавая ихъ, приносили цѣну проданнаго и полагали къ ногамъ апостоловъ и каждому давалось, въ чемъ кто имѣлъ нужду“ (Дѣян. Ап. II, 44, IV, 34).

Эти слова иногда истолковывались въ томъ смыслѣ, будто іерусалимскіе христіане завели у себя общеніе имущества или коммунизмъ. Но такое толкованіе неосновательно, такъ какъ несомнѣненъ историческій фактъ, что ни въ іерусалимской, ни въ другихъ христіанскихъ общинахъ не было коммунизма. Въ самыхъ Дѣянїяхъ излагаются факты, илустрирующіе въ разрѣзъ съ представленіемъ о коммунизмѣ. Достаточно указать на случай съ Ананїей и Сапфирой. Эти христіане, продавъ свое имущество и принесли часть вырученной суммы къ апостоламъ, хотѣли обмануть ихъ, выдавая принесенное, какъ цѣну всего имущества. Тогда апостоль Петръ сказалъ Ананїи: „Чѣмъ ты владѣлъ, не твое ли было? И прїобрѣтенное продажей не въ твоей ли власти находилось?“ (Дѣян. V, 4). Изъ этого факта ясно, что при общеніи имущества въ іерусалимской церкви не отрицалось право частной собственности. Общеніе имущества являлось выраженіемъ братства членовъ христіанскаго общества. „У множества вѣрую-

шихъ было одно сердце и одна душа“, иначе сказать, парила любовь. Эта то любовь дѣлала то, что спадали оковы эгоизма и каждый свободно отказывался отъ своего ради общаго блага. Трудно сказать, какъ долго существовало общеніе имуществъ въ церкви и какъ широко оно было распространено, но то настроеніе, какое лежало въ основѣ общенія имуществъ, долго держалось и вліяло на отношеніе христіанъ къ собственности. Трөгательно, можно сказать, выразилось это отношеніе въ памятникѣ второго вѣка, такъ называемомъ „Ученіи Господа чрезъ двѣнадцать апостоловъ“: „Дай всякому, кто у тебя просить, и не требуй назадъ. Ибо Отець хочетъ, чтобы мы всё давали отъ нашего собственнаго добра... Не отворачивайся отъ нуждающагося—все дѣли съ твоимъ братомъ, и не говори, что это твоя собственность. Ибо если безсмертное у насъ общее, то тѣмъ паче переходящее“.

Кромѣ милостыни, т. е. непосредственнаго надѣленія неимущихъ, первенствующіе христіане дѣлали приношенія на общія братскія трапезы, такъ называемыя агапы, приносили пожертвованія предстоятелю общины на содержаніе духовенства и бѣдныхъ. Само собой разумѣется, что эти жертвы и приношенія были дѣломъ добровольнымъ, вытекавшимъ изъ чувства любви къ ближнимъ, и нисколько не служили выраженіемъ коммунистическаго строя жизни.

Коммунистическіе идеалы возникли не на древне—Христіанской почвѣ, а проникли туда *изъ языческаго міра* по мѣрѣ сближенія Христіанъ съ классической литературой. Тамъ они появлялись частью подъ вліяніемъ мифа о золотомъ вѣкѣ, разрабатываемаго поэтами, частью подъ вліяніемъ ученія Платона и цинической философіи. Христіанъ спасала отъ коммунистическихъ мечтаній ихъ твердая вѣра въ Бога, Творца вселенной и Соз-

дателя всего существующаго, слѣдовательно и богатства. Но оно дано людямъ для употребленія согласно съ божьскимъ закономъ, и собственникъ является съ этой точки зрѣнія лишь распорядителемъ своего достоянія. Въ этомъ смыслѣ Климентъ Александрійскій называетъ собственность „матеріаломъ и орудіемъ для добраго употребленія со стороны тѣхъ, кто умѣетъ съ нимъ обходиться“. Но такъ какъ не все умѣли цѣлесобразно и согласно съ христіанскимъ духомъ распорядиться своимъ имуществомъ, то въ проповѣдяхъ и въ церковной литературѣ стали раздаваться нареканія на такихъ богачей и сложилось воззрѣніе, что злоупотребленіе имуществомъ должно вести къ утратѣ его и что въ сущности оно принадлежитъ не тому, кто является его распорядителемъ, а тѣмъ, для кого оно предназначено, т. е. нуждающимся. Въ древнія времена, когда христіане жили „братьями“ среди враждебныхъ имъ язычниковъ, поводовъ къ обличенію богатыхъ было меньше, но съ торжествомъ христіанства въ IV вѣкѣ и возрастаніемъ числа христіанъ стала исчезать вмѣстѣ съ именемъ *братъевъ* и братская связь между христіанами. Сообразно съ этимъ и языкъ проповѣдниковъ и учителей церкви становится все безпощаднѣе по отношенію къ злоупотребленію богатствомъ.

А полученное отдами церкви риторическое образованіе еще болѣе способствовало тому, что они при выраженіи своихъ мыслей прибѣгали къ сильнымъ выраженіямъ, конечно безъ ущерба для выясненія истины. Наиболѣе выдѣлялись въ этомъ направленіи изъ восточныхъ отцевъ св. Василій Великій и Іоаннъ Златоустъ, изъ западныхъ—блаженный Августинъ.

У св. Василія Великаго читаемъ на примѣръ такіа слова: „скажешь: кому дѣлаю обиду, удерживая собственность? Скажи же мнѣ, что у тебя собственнаго? Отку-

да ты взялъ и принесъ съ собою въ жизнь? Захвативъ всёмъ общее, богачи обрашаютъ въ свою собственность, потому что овладѣли симъ прежде другихъ. Если бы каждый, взявъ потребное къ удовлетворенію своей нужды, излишнее предоставлялъ нуждающемуся, никто бы не былъ богатъ, никто бы не былъ и скуденъ... Кто любостяжательнъ? Кто хищникъ? отнимающій у всякаго, что ему принадлежитъ. Какъ же ты не хищникъ, когда обращаешь въ собственность, что получилъ только въ распоряженіе. (Бесѣда о любостяжательности).

Св. Іоаннъ Златоустъ въ бытность свою пресвитеромъ богатой Антиохіи, а затѣмъ патріархомъ Константинополя, видѣлъ вокругъ себя излишества роскоши и крайнюю нужду и напрягалъ всѣ силы своего увлекательнаго краснорѣчія для побужденія богатыхъ придти на помощь бѣднымъ. Какъ другіе христіанскіе учителя, онъ исходилъ изъ мысли, что богатство даръ Божій. „Господь не сотворилъ ничего дурного, но все Имъ сотворенное очень хорошо. Поэтому и богатство хорошо, но лишь тогда, когда оно не порабощаетъ своего обладателя, а служитъ ему средствомъ для спасенія бѣднаго отъ нужды. Какъ и другіе учителя церкви. Златоустъ приходилъ отсюда къ выводу, что собственность представляетъ собою условное достояніе, и выражалъ эту мысль въ такихъ словахъ „Не тебѣ принадлежитъ то, что твое, а твоимъ сослужителямъ Будемъ же пользоваться имуществомъ, какъ будто оно нѣчто чужое, для того, чтобы оно стало нашимъ. Какимъ же образомъ? А такъ, что не будемъ тратить его на излишества, а станемъ дѣлиться имъ съ бѣдными. Или „не говори, что я трачу *свое* и излишествую на счетъ

своего. Не изъ твоего, а изъ чужого! Станеть же *твоимъ* чужое, если ты его употребишь на другихъ: если же неумѣренно употребишь на себя, станеть чужимъ твое собственное добро“.

(„Д. Хр. М.“)

Ш.

Воззваніе

Отцы и братія! Вамъ повѣдаю печаль мою и съ Вами дѣлюсь горемъ моимъ!.....

Я, священникъ церкви ст. Эриванской, 18-го благочинническаго округа, Кубанской области, Тихонъ Варфоломеевъ Лоренцевъ, состоящій предсѣдателемъ правленія О-ва потребителей ст. Эриванской, Таманскаго отдѣла, движимый идейнымъ желаніемъ послужить моимъ прихожанамъ и отозвавшись на нужды ихъ—почти голыхъ и босыхъ, 14 ноября 1917 г. отправился въ гор. Ростовъ—на Дону по указанному мнѣ адресу для того, чтобы приобрести мануфактурный, кожевенный и др. товары и тѣмъ самымъ удовлетворить насущную нужду моихъ духовныхъ чадъ.

14 человекъ жителей станицы собрали между собою 9,000 рублей на задатокъ при покупкѣ товара и, вручивъ мнѣ означенную сумму, съ благопожеланіями проводили меня въ путь.

16-го ноября я прибылъ въ Ростовъ, отыскалъ рекомендованнаго комиссіонера В. Т. Ромнаго и, удостоверившись въ существованіи товара, сторговалъ таковой. 18-го ноября, получивъ отъ Ромнаго счетъ на товаръ, я далъ ему задатокъ въ 9-ть тысячъ рублей, въ полученіи

коихъ Ромный росписался въ счетъ, а къ 7 часамъ вечера, того же 18 числа, послѣ погрузки товара на ставціи, адресованнаго на ст. Абинскую, обѣщаль принести мнѣ дубликатъ.

18-го вечеромъ Ромный ко мнѣ не явился. Не явился и утромъ 19-го. Проискалъ я его весь день 19-го. Нѣтъ его. На ставціи ж. д. я искалъ желѣзнодорожныхъ служащихъ, присутствовавшихъ при указаніи товара въ цейгаузѣ, но и ихъ не оказалось. Въ товарной конторѣ я узналъ, что погрузки товара на Абинскую вовсе не было, причѣмъ одинъ желѣзнодорожникъ открылъ мнѣ глаза высказавъ предположеніе, что я сдѣлался жертвой аферистовъ; „и вы уже не первый“, добавилъ онъ;

„За 19-е ноября въ газетѣ „Приазовскій Край“ есть сообщеніе, что на дняхъ „аферистами, людьми въ желѣзнодорожной формѣ, обмануты нѣсколько лицъ, желавшихъ приобрести товаръ, чрезъ врученіе дубликатовъ покупателямъ и полученіе съ нихъ денегъ за товары, по дубликаты оказались фальшивые“.

Какъ обухомъ по головѣ ударилъ онъ меня этими словами!

Иду снова на поиски, но Ромный какъ въ воду канулъ. На другой день, 20 ноября, я отправился въ судебне-уголовную милицію г. Ростова, гдѣ подалъ заявленіе о происшедшемъ со мною несчастіи и представилъ при заявленіи счетъ съ роспиской Ромнаго на ономъ и просилъ милицію о розыскѣ преступника. Правленіемъ милиціи мнѣ выдано удостовѣреніе за № 6620 объ обманномъ полученіи съ меня аферистомъ Ромнымъ, подъ предлогомъ продажи товара, 9000 рублей.

Проискавъ безрезультатно обманщика 20 и 21 ноября, я со сжатымъ сердцемъ и горячими слезами выѣхалъ изъ Ростова домой, терзаясь тяжелыми мыслями. Я ду-

...: съ чѣмъ я явлюсь домой?... Чѣмъ я заплачу такую
...му?.... Я теперь нишій!.... мои преклонные лѣта....
и мое незавидное матеріальное положеніе въ бѣдномъ
прихолѣ—болѣе чѣмъ трудное!... Беспросвѣтное горе и
скорбь, а впереди?... впереди ничего...., никакой надеж-
ды!... Голодь, холодъ!...

Я идейно мечталъ о любви къ бѣднякамъ—прихо-
жанамъ. Я хотѣлъ послужить имъ не только словомъ, но
и дѣломъ. Хотѣлъ обуть, одѣть ихъ несчастныхъ... И
вдругъ самъ сталъ нишимъ!.. Нишимъ, неимѣющимъ
чѣмъ заплатить и тѣмъ добрымъ людямъ, которые ото-
звались своими средствами на общее доброе дѣло.

Мнѣ прошено около тысячи. Отдамъ то, что у меня
есть. Нехватаетъ 6 тысячъ. Легко сказать—6000!..
Явился врагъ и похитилъ все—и честь, и средства!...

Отцы и братія! Служители алтаря Господня!

Наплакавшись въ молитвѣ и изливъ мою скорбь
предъ ликами Спасителя и Его Пречистой Матери, я рѣ-
шился прибѣгнуть къ помощи и Вашей. Я рѣшился по-
дѣлиться съ Вами моимъ горемъ, не найдете ли Вы воз-
можнымъ помочь Вашему собрату. Я вполнѣ увѣренъ,
что Вы, отцы и братія, проповѣдующіе съ церковнаго
амвона братскую любовь и христіанскую помощь всѣмъ
обремененнымъ и нуждающимся, охотно откликнетесь на
этотъ зовъ наболѣвшаго сердца, этой нужды неисходной
Да и какъ не откликнуться? Вѣдь я „плоть отъ плоти
Вашей и кость отъ костей Вашихъ“, вѣдь я Вашъ не-
счастнѣйшій собратъ и соработникъ на нивѣ Христовой!
Безъ поддержки и сочувствія добрыхъ людей горе, нужда,
слезы.... Безконечныя слезы ждуть меня въ будущемъ.

Отцы и братія! Отрите мои слезы горючія своею по-
сильною лентою, жертвою по расположенію своего добра-
го сердца!.. Съ міру по ниткѣ, голому рубашка. Если

каждый изъ Васъ внесетъ самую скромную лепту на доброе дѣло, то и тогда Вы много облегчите горе и вужду Вашего собрата, обманутаго злодѣями, народившимся въ невѣдшее переживаемое на Руси тяжелое время. А если къ этому еще пригласите и другихъ христіанскихъ жертвователей, которые отыщутся въ Вашихъ приходахъ и которые такъ отзывчивы на дѣла добрыя и богоугодныя, то этимъ спасете меня, спасете честь Вашего несчастнаго собрата, желавшаго идейно послужить людямъ въ ихъ нуждѣ. Господь Богъ да поможетъ Вамъ въ этомъ, а люди добрые пусть встрѣтятъ мой вопль, мою мольбу съ полнымъ сочувствіемъ.

Съ глубокой вѣрой, надеждой и любовью имѣю честь быть Вашимъ покорнымъ слугою священникъ *Тихонъ Лоренцевъ*.

Иноепархіальныя извѣстія.

Огражденіе и защита правового положенія духовенства въ Пензенской епархіи. Охрана служебныхъ и имущественныхъ правъ духовенства въ названной епархіи выполняется ея „Профессиональнымъ Союзомъ“, поставляющимъ своею ближайшею цѣлію также объединеніе своихъ членовъ для защиты православной вѣры, церкви и государственнаго строительства. Въ составъ „Союза“, кромѣ всѣхъ наличныхъ причтовъ епархіи, входятъ преподаватели духовно—учебныхъ заведеній (Краснослободска и Пензы) и служащіе въ учрежденіяхъ епархіальнаго вѣдомства. По внѣшней своей организационной формѣ онъ распадается на мѣстные профессиональные союзы, территоріально совпадающіе съ благочинническими, уѣздными и епархіальными округами.

По правиламъ „Профессиональнаго Союза“ потерпѣвшіе отъ прихожанъ причты получаютъ своевременную матеріальную поддержку, выражающуюся въ предоставленіи имъ: 1) бесплатныхъ квартиръ, о каковыхъ заботится духовенство всего уѣзда при участіи монастырей, предоставляющихъ, по ходатайству мѣстныхъ союзовъ, для жительства имъ свободныя помѣшенія; 2) половины доходовъ отъ исправленія въ отсутствіе ихъ требъ другими причтами и 3) установленнаго пособія изъ средствъ „Союза.

Получивъ свѣдѣніе о столкновеніи священно—церковнослужителя съ прихожанами, угрожающими ему удаленіемъ изъ прихода, окружной благочиннической Совѣтъ, съ своей стороны совместно съ мірянами озабочивается производствомъ дознанія и о результатахъ послѣдняго сообщаетъ Епископу, а въ случаѣ захвата имущества и гражданской власти. При производствѣ дознанія, въ качествѣ защитника пострадавшаго, присутствуетъ уполномоченный мѣстнаго профессиональнаго Союза, поставляющій его въ извѣстность о результатахъ слѣдствія. Если дознаніемъ будетъ установлена невинность пострадавшаго, то для поддержки его и для воздѣйствія (на прихожанъ, допустившихъ насиліе, о фактѣ такового Епархіальное Правленіе „Союза“ оповѣщаетъ все уѣздныя свои отдѣленія и предлагаетъ всеѣмъ причтамъ въ приходѣ, допустившімъ насиліе, прошеній до извѣстнаго срока не подавать и этого мѣста не занимать. Лицо не подчинившееся сему оповѣщенію и занявшее бойкотированный приходъ, подвергается суду мѣстныхъ профессиональныхъ союзовъ и суду всей епархіи. Этому же суду подлежатъ члены причта, избличенные на слѣдствіи въ агитаціи среди прихожанъ противъ выселяемаго, съ цѣлію занятія его мѣста. Къ агитатору, какъ лицу, порочашему своими преступными дѣйствіями все епархіальное духовенство, примѣняются наиболѣе строгія мѣры воздѣйствія. Въ качествѣ та-

кихъ мѣръ судъ чести и профессиональный практикуютъ: братскій выговоръ, увѣщаніе, порицаніе, исключеніе того или другого члена клира изъ членовъ „Союза“, ходатайство предъ Епископомъ объ удаленіи виновнаго изъ прихода, округа, уѣзда, епархіи и объявленіе о проступкѣ и послѣдовавшей мѣрѣ воздѣйствія на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Крайней мѣрой признается удаленіе изъ епархіи, каковое можетъ примѣняться только въ случаяхъ несомнѣнной и рѣзко выраженной дѣятельности членовъ причта во вредъ духовенству и церкви.

СОДЕРЖАНІЕ. неофициальный Отдѣлъ Церковно—пастырскій

смыслъ идеи пагіаршества. 2. Взглядъ христіанъ первыхъ вѣковъ на собственность Иноепархіальныхъ извѣстія.

Редакторъ, учитель духовнаго училища М. ЧЕМЕНА.

Цензоръ, протоіерей Г. Ключаревъ.

СТАВРОПОЛЬ-ГУБЕРНСКІИ.

Типо-Литографія Т. Т. Тимофеева, уг. ул. Льва Толстого Александр. 1—2
1918.