



VII 26
3

ЕНИСЕЙСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15-го числа.

ПОДПИСКА принимается въ редак-
ци: г. Красноярскъ, Гостинская ул.,
д. № 41.

Ц Ъ Н А годовому изданію съ
доставкою и пересылкою 6 руб.

1913 года.

№ 1.24

1 января.

Содержаніе. Отдѣль офиціальный: Извлеченіе изъ Отчета Епархіальнаго Наблюдателя о церковныхъ школахъ Енисейской епархіи за 1911—12 г. г.—Отчетъ о дѣятельности Енис. Отдѣла Императорскаго Правосл. Палестинскаго Общества.—Расписаніе очередныхъ проповѣдей (Продолженіе). Списокъ учениковъ Кр. Дух. училища, польз. епарх. сод. въ 1912—13 г. г.

Отдѣль неофициальный:—На Отдыхѣ—Свящ. Ст. Абрамовичъ.—Слово въ день освященія храма въ деревнѣ Ершовой.—Религіозно-правственныя чтенія при Градо-Красноярской Всѣхсвятской церкви въ 1911—12 г.—Корреспонденція.—Обзоръ печати.—Что необходимо для успѣховъ миссіонерскаго слова. (Продолженіе).—Извѣстія изъ церковно-общественной жизни.

ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Извлеченіе изъ Отчета Епархіальнаго Наблюдателя о церковныхъ школахъ Енисейской епархіи за 1911—12 г. г.

Законъ Божій. Въ преподаваніи Закона Божія, произошло менѣе всего переменъ. Составъ законоучителей болѣе устойчивъ, чѣмъ учительскій. Особыхъ курсовъ и сѣздовъ для законоучителей не было, а на учительскіе сѣзды, гдѣ каждый разъ ставились для обсужденія и вопросы религіозно-правственнаго воспитанія, священники являются далеко не всеѣ, хотя для многихъ это возможно и удобно. При ревизіи школъ молодые наблюдатели, одинаковые со многими іереями по своему образовательному цензу и педагогическому опыту, не рѣшаются быть настойчивыми въ своихъ совѣтахъ и

създа. 42 журналы 42 номеръ разсылаются При семъ

указаніяхъ и часто на мѣстахъ не оставляютъ никакихъ слѣдовъ своего пребыванія. Но при всемъ этомъ, состояніе преподаванія Закона Божія не можетъ быть признано однообразнымъ для всѣхъ уѣздовъ. Канскій уѣздъ въ общемъ даетъ печальную картину постановки этого важнѣйшаго въ церковной школѣ предмета. Въ Енисейскомъ, Минусинскомъ и Ачинскомъ уѣздахъ—болѣе отрадныхъ впечатлѣній отъ школьной дѣятельности приходскихъ пастырей. Объясняется это отчасти разницей въ наличномъ составѣ приходскихъ священниковъ, отчасти различнымъ отношеніемъ отдѣленій и наблюдателей къ неисправности законоучителей. Въ Канскомъ уѣздѣ въ послѣдніе годы фактически, можно сказать, не было отдѣленія, о чемъ будетъ сказано ниже, а наблюдатель былъ очень удаленъ отъ этого уѣзда. Въ Красноярскомъ уѣздѣ на ряду съ дѣятельными и заботливыми законоучителями (Торгашинская, Шилинская, Минивская и др.) встрѣчаются іерен, очень рѣдко бывающіе въ школахъ, или совсѣмъ не посѣщающіе ихъ (Барабановская, Коркинская, Свищевская).

Составъ законоучителей. Въ третьей части школъ (67) Законъ Божій преподавали учащіе (57), діаконы (8) и псаломщики (2). Показанія статистическихъ таблицъ (64) въ этомъ случаѣ почти сходятся съ вычислениями наблюдателей. Но, на самомъ дѣлѣ, участіе учащихся въ преподаваніи Закона Божія много шире. Не менѣе, чѣмъ въ другой трети школъ, учащіе помогали законоучителямъ бесплатно и только въ сравнительно небольшомъ количествѣ школъ священники вели преподаваніе безъ всякой посторонней помощи. При этомъ должно замѣтить, что изъ 67 учащихся и вторыхъ членовъ клира, исполняющихъ законоучительскія обязанности, многіе ведутъ это дѣло безъ оффиціального назначенія, а по добровольному соглашенію съ священниками. Въ Енисейскомъ Епархіальномъ Совѣтѣ не принято было утверждать священниковъ въ званіи завѣдующихъ школами и законоучителей особыми журнальными опредѣленіями. Многіе священники, поэтому, считаютъ для себя возможнымъ передачу пре-

подаванія учащимъ безъ офіціального разрѣшенія. Инспекція школъ вынуждена, большею частію, молчаливо мириться съ этимъ явленіемъ, такъ какъ отказъ священниковъ отъ преподаванія Закона Божія объясняется или неудобствомъ для нихъ, а иногда и невозможностью вести преподаваніе: вѣдствие отдаленности школы, многочисленности и разбросанности приходоу, болѣзни и старости или нежеланія заниматься. Последняя причина не заслуживаетъ уваженія, но стремленіе инспекціи бороться съ этимъ зломъ не всегда встрѣчаетъ необходимое содѣйствіе со стороны другихъ органовъ церковно-школьнаго управленія.

Свѣтскіе законоучители. Большая часть свѣтскихъ преподавателей Закона Божія исполняютъ законоучительскія обязанности исправно, а нѣкоторые изъ нихъ должны быть выдѣлены въ число лучшихъ законоучителей (Барашковская, Ново-Николаевская, Жерлыкская, Куваршинская и др.) Въ тѣхъ школахъ, гдѣ вопросъ о раздѣленіи законо-учительскаго труда и вознагражденія встрѣчалъ какія-либо тренія, успѣхи были слабы (Маклаковская, Ярульская, Хомутовская, Верхне-Уринская, Больше-Балчужская и др.).

Надзоръ за преподаваніемъ Закона Божія. Согласно опредѣленія св. Синода, приходскіе священники, не состоящіе законоучителями, обязаны все-таки наблюдать за преподаваніемъ Закона Божія во всѣхъ школахъ прихода и руководить учащими въ исполненіи ими законоучительскихъ обязанностей. На дѣлѣ это опредѣленіе выполняется очень слабо. Одни завѣдующіе, и такихъ большинство, только изрѣдка заглядываютъ въ школы—два, три раза въ годъ, другіе—совсѣмъ не бываютъ въ школахъ и никогда не провѣряютъ познаній по Закону Божию (Мало-Уринская, Каратузская, Каргинская, Комаровская, Толстомысовская и др.); и только очень немногіе выполняютъ обязанности наблюдающихъ и руководящихъ исправно и заботливо (Нагорновская, Канскаго уѣзда, Ульяновская, Ново-Николаевская, Бирилюсская и др.)

Объемъ преподаванія. Объемъ преподаванія Закона Божія въ одноклассныхъ школахъ опредѣляется программой. Какъ

исключеніе, можно отмѣтить въ нѣкоторыхъ школахъ дополненіе курса свѣдѣніями изъ церковной исторіи по программѣ 4-хъ годичной школы (Ашкаульская). Съ другой стороны, въ значительномъ количествѣ школъ программа осталась не выполненной или по случайнымъ причинамъ (вслѣдствіе постройки и ремонта—Уярская, Тарховская, вслѣдствіе перерыва въ занятіяхъ—Змѣиногорская, Николаевская, Ачинскаго уѣзда, Новосельская, вслѣдствіе многолюдности школы и отсутствія законоучителя—Верхне-Кужебарская), или по нерадѣнію преподавателей Закона Божія (Коркинская, Сабинская, Унерская, Преображенская, Успенская и др.)

Методика. Среди методическихъ руководствъ господствуетъ книжка Пр. Благодравова, выписанная во всѣ школы на церковныя средства; кромѣ того, отдѣльные законоучители пользуются руководствами А. Ѳ. Соколова и Сосунцова. Учебнымъ руководствомъ служить книга пр. Чельцова, въ немногихъ школахъ—пр. Смирнова, въ инородческихъ—Михѣва. Нѣкоторые законоучители съ живымъ интересомъ слѣдятъ за методической и учебной литературой (Кавказская, Торгашинская и др.), у нихъ можно встрѣтить книги Пр. Шостина, Московскихъ законоучителей, пр. Темномѣрова и др.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отчетъ о дѣятельности Енисейскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1911-12 годъ.

Енисейскій Отдѣлъ Палестинскаго Общества, открытый 29 марта 1898 года, въ отчетномъ году вступилъ въ четырнадцатый годъ своего существованія.

Должностныя лица Отдѣла.

Предсѣдателемъ Отдѣла состоялъ почетный членъ Палестинска-

го Общества, Преосвященнѣйшій Евоимій, Епископъ Енисейскій и Красноярскій; обязанности Казначея исполнялъ инспекторъ Красноярской духовной семинаріи А. И. Транквиллицикій; дѣлопроизводителемъ Отдѣла былъ помощникъ смотрителя Красноярскаго духовнаго училища В. А. Казанскій.

Дѣятельность Отдѣла.

Въ отчетномъ году, какъ и въ предшествовавшіе годы, Енисейскій Отдѣлъ стремился къ распространенію среди населенія епархіи правильныхъ и точныхъ свѣдѣній о Св. Землѣ и къ увеличенію денежныхъ средствъ Палестинскаго Общества.

Въ цѣляхъ распространенія свѣдѣній о Св. Землѣ и дѣятельности Императорскаго Палестинскаго Общества, Отдѣломъ рассылались по церквамъ и монастырямъ епархіи брошюры для устройства палестинскихъ чтеній и листки для бесплатной раздачи народу и печатались въ мѣстныхъ періодическихъ изданіяхъ краткія сообщенія о задачахъ и дѣятельности Палестинскаго Общества.

По предложенію Преосвященнаго—Предсѣдателя Отдѣла—предъ началомъ зимняго времени, Отдѣломъ чрезъ мѣстныя Епархіальныя Вѣдомости было сдѣлано обращеніе къ о. о. настоятелямъ соборовъ и церквей Енисейской епархіи съ предложеніемъ потрудиться по устройству палестинскихъ чтеній и собесѣдованій съ указаніемъ, какъ и откуда достать потребныя для этихъ чтеній книги и брошюры.

Палестинскія чтенія были устраиваемы въ различныхъ пунктахъ епархіи. Наболѣе систематическій характеръ носили чтенія при градо-Красноярской Всѣхсвятской церкви, при Епархіальномъ Братствѣ во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, при Спасскомъ соборѣ г. Канска и въ приходахъ Комскомъ, Минус. у., Пировскомъ, Енис. у., и Едетскомъ, Ачинск. у.

При Всѣхсвятской церкви палестинскія чтенія велись въ помѣщеніи церковно-приходской школы подъ руководствомъ свящ. Н. Климовскаго. Лекторами были: дѣлопроизводитель Отдѣла В. А. Казанскій, препод. дух. семинаріи М. А. Поповъ, надзи-

ратели дух. училища А. П. Алексѣевскій и К. М. Любутскій. Чтенія предварялись и оканчивались пѣніемъ общедоступныхъ молитвъ и сопровождалась раздачей палестинскихъ листовъ. Число слушателей, посѣщавшихъ чтенія, простиралось до 100 человекъ. Всего въ теченіе отчетнаго года было устроено 10 чтеній, изъ коихъ 7 было устроено въ великопостное время, 1 чтеніе предъ праздникомъ Рождества Христова и 2 чтенія предъ великимъ постомъ. Прочитаны были слѣдующія бесѣды и чтенія: 1) „Описание Св. Земли“, прот. Елеонскаго; 2) „Св. Земля и Императорское Православное Палестинское Общество“, Арх. Макарія; 3) „Любовь къ Св. Землѣ“, прот. Восторгова; 4) „Встрѣча праздника Рождества Христова въ Виоелемѣ“, изъ журнала „Голосъ Истины“; 5) „Русскій богомолецъ на пути къ Живоносному Гробу Господню“, прот. Миртова; 6) „Путь отъ Одессы до Иерусалима“, свящ. Панова; 7) „Иерусалимъ и его ближайшія окрестности“; 8) „Виоелемъ, Хевронъ и Горня“; 9) „Иорданъ и Лавра Св. Саввы“; 10) „Назаретъ, Өаворъ и Тиверіадское озеро“.

При епархіальномъ Братствѣ чтенія о Св. Землѣ устраивались въ помѣщеніи братскаго дома секретаремъ братства А. С. Богдановымъ и о. духовникомъ Красноярской дух. Семинаріи, свящ. П. Черкасовымъ. Чтенія велись по изданіямъ Палестинскаго Общества и сопровождалась свѣтовыми картинами и раздачею палестинскихъ листовъ и брошюръ. Количество слушателей на чтеніяхъ бывало отъ 100 до 200 человекъ.

Въ г. Канскѣ членомъ Палестинскаго Общества, прот. А. Крутиховскимъ, въ отчетномъ году, въ помѣщеніи Канской церковно-приходской школы, было организовано 12 чтеній. Были прочитаны слѣдующія статьи и бесѣды: 1) „Св. Земля“, 2) „О Св. Землѣ“, 3) „О значеніи Св. Земли для христіанскаго міра“, 4) „О дѣятельности и значеніи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества“, 5) „Православные въ Св. Землѣ“, 6) „Древнерусское паломничество въ Св. Землю“, 7) „Инославные въ Св. Землѣ“, 8) „Виоелемъ“, 9) „Иорданъ“, 10) „Озеро Галилейское“.

11) „Храмъ Св. Гроба Господня“, 12) „Голгоѳа“. Всѣ чтенія производились по изданіямъ Палестинскаго Общества.

Въ Комскомъ приходѣ, Минус. у., Палестинскія чтенія устраивались свящ. Петромъ Савенко, при участіи діак. Василя Ширяева. Чтенія велись въ Комскомъ храмѣ и въ деревняхъ Кульчекѣ и Ивановкѣ. По сообщенію о. Петра Савенко, чтенія вызвали большой интересъ въ прихожанахъ, при чемъ особенно рады имъ были крестьяне-переселенцы. Велись чтенія по брошюрамъ, присланнымъ Отдѣломъ, и сопровождались раздачей Палестинскихъ листковъ и пѣніемъ церковныхъ пѣнопѣвій.

Въ приходѣ Пировскомъ, Енис. у., свящ. Петромъ Тюрновымъ въ отчетномъ году было устроено 9 чтеній: одно чтеніе въ церковно-прих. школѣ, одно въ часовнѣ дер. Михаило-Архангельской и семь въ церкви. Чтенія устраивались послѣ вечерни по воскреснымъ, а иногда и по будничнымъ днямъ. Слушателей на чтеніяхъ бывало до 90 человекъ. По сообщенію устроителя, палестинскія чтенія очень нравились прихожанамъ и расположили ихъ къ большимъ пожертвованіямъ на нужды Палестинскаго Общества, чѣмъ въ предшествовавшіе годы, когда чтеній не устраивалось.

Въ Едетскомъ приходѣ, Ачинск. у., свящ. Меркурьевымъ были устроены въ помѣщеніи Ивановскаго молитвеннаго дома въ воскресные дни великаго поста шесть палестинскихъ чтеній. Были прочитаны слѣдующія статьи: „Живописное обозрѣніе св. мѣстъ“, „Описаніе Св. Земли“, „Русскій богомолецъ на пути къ Живоносному Гробу Господню“, „Любовь къ Св. Землѣ“, „Сказаніе игумена Данила“. Всѣ чтенія были прослушаны съ большимъ вниманіемъ, особенно „Сказаніе игумена Данила“.

Въ цѣляхъ привлеченія на палестинскія чтенія большого количества слушателей и внесенія въ эти чтенія большого разнообразія, Отдѣломъ въ отчетномъ году на пожертвованія Преосвященнаго — Предсѣдателя Отдѣла — и другихъ лицъ было выписано 16 свѣтовыхъ картинъ и по 25 экз. I, II и III выпусковъ бесѣды о Св. Землѣ.

Денежные средства Отдѣла составлялись изъ членскихъ взносов, изъ пожертвованій отдѣльныхъ лицъ, сочувствующихъ дѣятельности Палестинскаго Общества, изъ кружечнаго сбора и сбора по листамъ, выданнымъ изъ Канцеляріи Общества. Всего въ теченіе отчетнаго года въ кассу Отдѣла поступило 129 р. 19 к.

Для подготовленія населенія Енисейской епархіи къ ежегодному тарелочному сбору на нужды Палестинскаго Общества въ недѣлю Ваій заблаговременно были сдѣланы въ мѣстныхъ періодическихъ изданіяхъ („Сусанинъ“, Вѣсти“, „Красноярскіе отголоски“) соотвѣтствующія сообщенія о назначеніи этого сбора и о задачахъ и дѣятельности Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Кромѣ того, въ послѣднее воскресенье предъ недѣлю Ваій въ церквахъ г. Красноярска раздавалась богомольцамъ брошюра прот. Восторгова „Любовь къ Св. Земль“, а въ другіе города епархіи были отосланы для раздачи къ этому времени палестинскіе листки. Въ отчетномъ году вербнаго сбора на нужды Палестинскаго Общества поступило въ Енисейскую Духовную Консисторію 412 р. 57 к.

Вѣдомость о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Отдѣла за отчетный годъ.

П р и х о д ъ.

Поступило по сборнымъ листамъ	5 р. — к.
Кружечнаго сбора	32 р. 94 к.
Членскихъ взносов	20 р. — к.
Пожертвованій отъ разныхъ лицъ	71 р. 25 к.
	<hr/>
Итого	129 р. 19 к.

Р а с х о д ъ.

Отослано въ Канцелярію Палестинскаго Общества	88 р. — к.
Употреблено на выписку картинъ и брошюръ	36 р. 50 к.
Уплачено въ типографію по счетамъ	2 р. 5 к.
Употреблено на почтовые расходы	— р. 75 к.
	<hr/>
Итого	127 р. 30 к.

Расписание,

составленное въ Енисейской Духовной Консисто­рии на произношеніе въ 1913 году въ градо-Красноярскомъ Кааедральномъ соборѣ очередного проповѣданія священно-служителями городскихъ церквей въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни.

(Продолженіе).

8.	Марта. 25.	Благовѣщеніе Пресвятыя Бого­родицы.	Священнику Лео­ниду Смирнову.
9.	Апрѣля. 7.	Недѣля Вай. Входъ Господень во Иерусалимъ.	Протоіерею Ми­хаилу Лотоцкому.
10.	12.	Пятница, Страстная Седмица (на вечерни).	Протоіерею Димитрію Воло­годскому.
11.	14.	Свѣтлое Христово Воскресеніе.	Священнику Ин­нокентію Подгор­бунскому.
12.	23.	Тезоименитство ЕЯ ИМПЕРА­ТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТ­РИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ОЕОДОРОВНЫ.	Священнику Тео­дору Купрессову.
13.	Мая. 6.	Рожденіе ЕГО ИМПЕРА­ТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРО­ВИЧА.	Священнику Василю Тюшня­кову.
14.	9.	Перенесеніе мощей Святителя Николая Чудотворца.	Протоіерею Иоанну Рязан­скому.

15.	Мая. 14.	Коронованіе и Священнѣйшее Муропомазаніе ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА и ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ.	Священнику Николаю Смиренскому.
16.	23.	Вознесеніе Господне.	Свящ. Александру Благодарову.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Правленія Красноярскаго Духовнаго училища.

С П И С О К Ъ

учениковъ Красноярскаго Духовнаго училища, пользующихся епархіальнымъ содержаніемъ въ 1912-13 уч. г.

Полнымъ епархіальнымъ содержаніемъ:

IV класса.

1) Дубровинъ Михаилъ, Орфеевъ Николай, Петровъ Константинъ, Подгорбуискій Иннокентій, 5) Суховскій Геннадій, Фигуровскій Иванъ.

III класса (норм).

Барковъ Паптелеимонъ, Воздвиженскій Александръ, Изволенскій Александръ (ученикъ Владимирскаго духовн. учил.), 10) Соколовъ Петръ.

III класса (паралл.).

Жуковскій Виталій, Лавровъ Иванъ, Мальцевъ Алфей, Мальцевъ Антонинъ, 15) Рождественскій Николай.

II класса.

Гобовъ Михаилъ, Евтихievъ Михаилъ, Емельяновъ Александръ, Силинъ Евгений, 20) Слобжениновъ Веніаминъ, Соколовъ Левъ, Чисмочаковъ Андрей.

I класса.

Новочадовскій Николай, Пермяковъ Леонидъ, 25) Силинъ Валеріанъ, Суховскій Петръ, Чисмочаковъ Валерій, Шуваловъ Иннокентій, Поповы Петръ, Сергѣй (одной полной епархіальной стипендіей, съ доплатой 30 руб. за пользованіе письменными принадлежностями), 30) Зыряновы Агафангель, Сергѣй—тоже.

Приготовительнаго класса.

Прокопьевъ Иннокентій, Овчинниковъ Алексѣй, Протопоповъ Викторинъ, Сбитневъ Петръ, 35) Тыжновъ Гавріиль.

Полуепархіальнымъ содержаніемъ:

III класса (норм.)

1) Абакумовскій Петръ, Тюрневъ Николай.

III класса (паралл.)

Воронцовъ Алексѣй.

II класса.

Никулинъ Θεодоръ, 5) Рудаковъ Михаилъ (съ добавленіемъ 50 р. изъ вѣнчико-молитвенной суммы).

I класса.

Барковъ Гавріиль, Захаровъ Адріанъ (съ добавленіемъ 50 р. изъ вѣнчико-молитвенной суммы), Щербаковъ Θεодосій.

Приготовительнаго класса.

Любутскій Сергѣй (съ добавл. 50 р. изъ вѣнчико-молитвенной суммы).

Туруханскими стипендіями:

II класса.

Мурановъ Георгій.

Приготовительнаго класса.

Кайдаловъ Никаноръ.

Туруханскими и инородческими стипендіями 5 воспитанницъ
Красноярскаго Епархіального женскаго училища:

Кайдалова Любовь, Суслова Марія, Суслова Варвара—Ту-
руханскими. Муранова Варвара, Аксадакова Марія—инородческими.
Полнымъ содержаніемъ изъ вѣнчико-молитвенной суммы:

IV класса.

Жуковскій Евгений, Молчановъ Даніиль.

III класса (норм.)

Рачковскій Владиміръ.

III класса (паралл.)

Огневъ Борисъ.

II класса.

Суховскій Борисъ.

I класса.

Рудаковъ Иванъ.

Пособіемъ изъ вѣнчико молитвенной суммы въ размѣръ

40 руб.

II класса.

Евтихіевъ Григорій, Сеньдемешевъ Василій.

Смотритель училища, прот. Д. Вологодскій.

Дѣлопроизводитель Правленія А. Іовлевъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

На отдыхъ.

(О церковномъ пѣніи въ связи съ вопросомъ объ улучшеніи цер-
ковнаго чтенія.)

Въ послѣднее время въ печати и въ обществѣ все чаще и
чаще можно услышать заявленія объ оживленіи дѣятельности при-
ходскаго духовенства. Указываютъ на то, что пора уже забыть
о томъ, что пастырь есть только требоисправитель, въ чемъ по
преимуществу и выражалась раньше его дѣятельность. Въ насто-
ящее время, время заботъ и усиленныхъ хлопотъ, этого мало.
Современный пастырь, по возможности, долженъ быть человѣкомъ

универсальнымъ, дабы онъ могъ во всякое время вопрошающему его дать отвѣтъ и не стать въ тупикъ, будучи пораженнымъ своимъ совопросникомъ. Нашъ вѣкъ есть по преимуществу вѣкъ броженій человеческого ума, направляющаго всѣ силы къ тому, чтобы подорвать въ народѣ тѣ твердые религіозно-нравственные устои, которыми раньше отличался нашъ русскій народъ и которые служили, такъ сказать, оплотомъ его нравственнаго и экономическаго благосостоянія. Спрашивается, что могло бы постигнуть нашъ народъ, если бы онъ лишился той твердой вѣры, которая одна поддерживала его силы въ борьбѣ съ препятствіями на жизненномъ пути? Разумѣется, онъ палъ бы въ неравной борьбѣ, если бы была въ корнѣ подорвана его вѣра въ Бога, которая, хотя и выражается, по причинѣ неразвитости сѣраго люда, въ грубыхъ формахъ, тѣмъ не менѣе тверда, какъ камень, чѣмъ и можно объяснить полное пораженіе бродячихъ среди народа невѣждъ — лжеучителей.

Но *tempora mutantur!*.. Къ величайшему прискорбію, я долженъ замѣтить, что сколь ни тверда вѣра въ народѣ, духъ и вѣяніе времени кладутъ свои слѣды на религіозно-нравственное состояніе народа, и все чаще и чаще повторяются случаи, если не перехода простыхъ людей въ сектантство, то индифферентнаго отношенія къ предметамъ вѣры православной. Въ виду этого приходскому духовенству надлежитъ бдительно и зорко слѣдить за религіозно-нравственнымъ состояніемъ своихъ чадъ духовныхъ и прилагать на дѣлѣ тѣ мѣропріятія, которыя рекомендуются къ болѣе успѣшному прохожденію пастырской службы.

Нельзя не замѣтить, что въ числѣ средствъ, рекомендуемыхъ къ поднятію религіозно-нравственнаго чувства въ народѣ, все болѣе и болѣе обращается вниманіе на улучшеніе церковнаго пѣнія. Пѣніе хоровое, пѣніе общее въ храмахъ, пѣніе классное въ церковно-приходскихъ школахъ, пѣніе общехоровое при веденіи виѣбогослужебныхъ собесѣдованій — то и дѣло рекомендуется духовенству при отправленіи имъ многоразличныхъ функцій сложнаго

пастырскаго дѣла. И въ то время, когда на пѣніе устремлены взоры всѣхъ, о церковномъ чтеніи какъ бы вскользь говорятъ, и если не игнорируютъ, то всегда ставятъ на заднемъ планѣ. Нельзя не усмотрѣть въ этомъ дѣлѣ нѣкоторой односторонности и непростительной ошибки. Если пѣніе при богослуженіи играетъ выдающуюся роль, то нельзя сказать, чтобы церковное чтеніе было настолько малозначущимъ, чтобы его обходить молчаніемъ. Въ этомъ долженъ убѣдить насъ кругъ церковнаго богослуженія, въ которомъ чтенію отведено первое мѣсто. Такъ, чинъ вечерни состоитъ исключительно изъ чтенія, чинъ повечерія, полунощницы утрени, часовъ—тоже, и, если при отправленіи литургіи преобладаетъ пѣніе, все же важныя части ея, какъ то: апостолъ, евангеліе, читаются, а не поются. Все это подтверждаетъ ту мысль, что пѣніе церковное не должно быть предпочитаемо чтенію, и, если слѣдуетъ обращать вниманіе на улучшеніе пѣнія, то такой же, если не большей, заботѣ должно быть подвержено церковное чтеніе.

А что церковное чтеніе должно быть, по возможности, улучшаемо, это ясно. Что заставляетъ богомольцевъ выходить изъ церкви, лишь только начинается болѣе или менѣе продолжительное чтеніе? Почему великопостныя службы, состоящія изъ одного чтенія, кажутся такъ утомительными и скучными? Потому именно, что чтеніе совершается монотонно, вяло, безъ надлежащей экспрессіи, чисто „по понамарски“. Между тѣмъ весьма многія стихиры, псалмы и каѳизмы въ высшей степени умиленны и могли бы заинтересовать молящагося, глубоко вѣрующаго человѣка, если бы были читаемы внятно, съ надлежащею интонаціею и выразительно. Всякое чтеніе, а тѣмъ болѣе чтеніе церковно-славянское, требуетъ пониманія читаемаго, и только въ этомъ случаѣ оно можетъ быть осмысленнымъ и въ состояніи заинтересовать слушателя, а потому для улучшенія церковнаго чтенія необходимо заставлять чтецовъ изучать славянскую рѣчь настолько, чтобы они при чтеніи не задумывались надъ словами, а произносили ихъ надлежащимъ образомъ, обращая вниманіе на знаки препинанія и ударенія.

Пожалуй, это будет не по силамъ дьячкамъ стараго покроя, но это необходимо требовать отъ псаломщиковъ новѣйшей формаціи. Мнѣ приходилось слышать отзывы о церковномъ чтеніи отъ лицъ компетентныхъ въ этомъ дѣлѣ, при чемъ было высказываемо и мнѣніе объ улучшеніи церковнаго чтенія въ силу того, что чтеніе имѣетъ неотразимое вліяніе на молящихся. Если въ церкви чтеніе идетъ толковое и выразительное, то въ храмѣ царить всеобщій порядокъ и тишина, богомольцы чрезвычайно внимательно относятся къ читаемому, и этимъ самое религіозное настроеніе ихъ настолько возвышается, что они положительно забываютъ о всѣхъ житейскихъ дѣлахъ, твердо помнятъ о томъ, что они пребываютъ въ храмѣ молитвы, гдѣ все должно быть „благообразно и по чину“, и, несмотря на то, что служба продолжается нѣсколько часовъ сряду, не замѣчаютъ никакой усталости и скуки. Совершенно обратное дѣйствіе производитъ на предстоящихъ въ храмѣ чтеніе гнусливое, невыразительное и безграмотное. Слушая такое чтеніе, самые благочестивые богомольцы начинаютъ зѣвать, перешептываться, переминаются съ ноги на ногу, а нѣкоторые и прямо уходятъ изъ церкви, лишь только начинается чтеніе. Разумѣется, что подобнаго рода ненормальности происходятъ оттого, что многіе священнослужители обращаютъ исключительное вниманіе на пѣніе, игнорируя церковное чтеніе. При этомъ кстати скажу, что въ заботахъ объ улучшеніи пѣнія, многіе священники доходятъ до крайности, дѣйствуя зачастую въ ущербъ интересамъ религіи и благолѣпія церковнаго. Такъ, въ угоду избалованнымъ вкусамъ нѣкоторыхъ посѣтителей храма, священнослужители стараются проводить напѣвы чисто свѣтскаго характера, заботясь главнымъ образомъ не о возвышеніи, посредствомъ строго организованныхъ хоровъ, религіознаго чувства въ молящихся, а о доставленіи эстетическаго наслажденія. Для этого выбираются игривые, ласкающіе слухъ, итальянскіе мотивы, которые, служа, какъ бы развлеченіемъ для богомольцевъ, не производятъ никакого впечатлѣнія на душу, а иногда даже навѣваютъ мысли далеко не религіознаго характера.

Если же къ этому прибавить еще то, что самое выполненіе вычурныхъ и сложныхъ композицій, составленныхъ на слова изъ богослужебныхъ пѣснопѣній, бываетъ зачастую не по силамъ церковнымъ хорамъ, то отсюда понятно, что храмы, имѣющіе прямое назначеніе служить мѣстомъ для общественной молитвы, превращаются въ концертные залы, куда собирается публика для того, чтобы потомъ судить, какъ былъ выполненъ тотъ или другой номеръ пьесы. Послѣ этого нѣтъ ничего удивительнаго, если многіе посѣтители храмовъ, прослушавъ исполненіе какой-нибудь „партесной“ богослужебной пьесы, лишь только наступаетъ чтеніе, представляющее большую противоположность съ пѣніемъ, неохотно слушаютъ его, съ нетерпѣніемъ ожидая слѣдующаго номера хороваго пѣнія, а не то и совсѣмъ уходятъ изъ храма на время чтенія. Подобнаго рода грустныя явленія, все болѣе и болѣе наблюдаемыя въ послѣднее время, приводятъ къ заключенію о необходимости урегулированія церковнаго пѣнія съ чтеніемъ. Если первое стало предметомъ особой заботливости настоятелей храмовъ, то и послѣднее, составляя такую важную часть православнаго богослуженія, должно быть предметомъ меньшихъ заботъ священнослужителей. На обязанности сихъ послѣднихъ лежитъ—пизшей братіи изъ клира, чтецамъ церковнымъ, долженствующимъ всячески стараться объ улучшеніи пѣнія, прилагать не меньше стараній и къ улучшенію церковнаго чтенія. Для этого церковнослужители должны заблаговременно просматривать богослужебныя книги и приготовляться къ тому, чтобы ихъ чтеніе въ наступающей праздникъ или же воскресный день было какъ можно выразительнѣе и отчетливѣе. Еще же лучше при заботахъ объ улучшеніи церковнаго чтенія примѣнять такого рода мѣры.

Какъ извѣстно, одному псаломщику прочесть все положенное по церковному уставу бываетъ настолько физически затруднительно, что къ концу богослуженія онъ, хотя бы и желалъ читать хорошо, не можетъ этого выполнить, вслѣдствіе усталости и упадка силъ. Между тѣмъ почти въ каждомъ приходѣ находятся

любители церковнаго чтенія, которые являютя въ церкви, занимають мѣста на клиросѣ и по указанію псаломщика читають положенное по уставу. Имѣя въ своемъ распоряженіи такихъ лицъ, всегда можно распредѣлить (разумѣется, заблаговременно) чтеніе въ церкви такъ, что одинъ, напр., будетъ читать шестопсалміе, другой—канонъ, третій—стихиры и т. д. Для того же, чтобы желающій читать въ церкви могъ быть допущенъ къ этому, необходимо заставить его раньше просмотрѣть назначенное ему чтеніе. Этимъ можно достигнуть, во-первыхъ, того, что чтеніе, просмотрѣнное раньше, будетъ производиться надлежащимъ образомъ, безъ коверканья словъ, правильно и съ надлежащею интонаціею голоса; во-вторыхъ, трудъ чтенія будетъ раздѣленъ между нѣсколькими лицами и не обременитъ псаломщика, и, въ-третьихъ, на клиросѣ будетъ полнѣйшая тишина и порядокъ, такъ какъ каждый чтець, напимѣрь, зная назначенный ему отдѣлъ, не будетъ нуждаться въ разъясненіяхъ и указаніяхъ псаломщика.

Эта мѣра, заслуживающая, по моему мнѣнію, полнѣйшаго вниманія и примѣненія на практикѣ, значительно можетъ улучшить церковное чтеніе. Въ особенности же она можетъ быть съ успѣхомъ практикуема на ученикахъ церковно-приходскихъ школъ. Какъ извѣстно, на основаніи Высочайше утвержденной программы для церковно-приходскихъ школъ, полагается церковно-славянское чтеніе съ объясненіемъ трудныхъ для пониманія церковно-славянскихъ оборотовъ рѣчи и словъ. Учебнымъ пособіемъ для этого служатъ церковно-богослужебныя книги, которыя могутъ читаться учениками на урокахъ славянскаго чтенія примѣнительно къ ближайшему праздничному или воскресному дню. Для этого стоитъ выбрать нѣсколько школьниковъ, хорошо читающихъ по славянски, распредѣлить между ними кругъ церковнаго чтенія изъ богослужебныхъ книгъ, заставить нѣскольکو разъ прочитать назначенный урокъ, объяснить трудныя слова и выраженія и затѣмъ допустить къ чтенію въ церкви; этимъ можно достигнуть, съ одной стороны, того, что школьники будутъ знакомиться съ

оборотами церковно-славянскою рѣчи изъ богослужебныхъ книгъ, къ достиженію чего должна стремиться церковно-приходская школа, а съ другою—церковное чтеніе будетъ надлежащее и желательное. Правда, что трудъ для учителя и законоучителя отъ этого значительно увеличится, но за то плоды труда будутъ въ высшей степени сладки. Сколько отрады и утѣшенія для истинно-вѣрующаго человѣка должно принести выразительное и сознательное дѣтское чтеніе въ церкви! Какой странный диссонансъ должно представить это чтеніе въ сравненіи съ тѣмъ церковнымъ чтеніемъ, о которомъ составилось столь непривлекательное понятіе, какъ о чтеніи, не могущемъ доставить никакой пищи для ума и сердца и извѣстномъ подъ общимъ названіемъ „понамарскаго чтенія“! Что же касается прихожанъ, то о нихъ и говорить нечего, а въ особенности о тѣхъ, которые прибыли изъ предѣловъ Европейской Россіи. Они не только не будутъ утомляться, выслушивая длинное церковное чтеніе, а, напротивъ, съ большимъ вниманіемъ и жадностью стануть ловить каждое слово и каждый звукъ, исходящій изъ устъ ихъ родныхъ дѣтей. Кромѣ того, прихожане на дѣлѣ увидятъ, что дала ихъ дѣтямъ школа, и не только не будутъ избѣгать школы, а можно съ увѣренностью сказать, что отъ желающихъ поучиться церковному чтенію не будетъ отбоя. При этомъ каждый школьникъ постарается какъ можно прилежнѣе учиться для того, чтобы быть удостоеннымъ назначенія читать въ церкви, а тѣмъ болѣе въ стихарикѣ.

Это я говорю на основаніи опыта, наблюдаемаго мною въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ съ большимъ успѣхомъ практикуется вышеизложенная мѣра. Несмотря ни на раннюю пору, въ которую совершается утреннее богослуженіе, ни на погоду, ни на другія непредвидѣнныя обстоятельства, школьники, со звономъ, всегда являются въ церковь и занимаютъ назначенныя имъ мѣста, при чемъ съ нетерпѣніемъ ждутъ того момента, когда положено назначенное имъ чтеніе.—

Священникъ Ст. Абрамовичъ.

Слово въ день освященія храма въ деревнѣ Ершовой.

8-го декабря, 1911 года.

Благодареніе всемогущему и всемилостивѣйшему Богу и все-ленскому помощнику и молитвеннику св. чудотворцу Николаю!.. Храмъ сей освященъ и есть домъ Божій!

Братіе и слушатели! совершилось сей часъ то, къ чему много лѣтъ стремились вы, къ чему направлялись ваши средства, на-прягались силы, велась постройка: совершилось желанное и ожи-даемое, такъ радующее насъ, освященіе храма сего благодатію св. Духа, посвящено дѣйствию и молитвамъ всѣхъ насъ недостойныхъ священно-церковно-служителей и васъ православныхъ мірянъ!...

Радуйтесь и торжествуйте, братіе!, искренно благодарите Господа Бога, что съ сего момента вы имѣете храмъ сей святымъ, значитъ, тихимъ и отраднымъ пристанищемъ суетной земной на-шей жизни!

Сегодня сподобилъ васъ Господь пріобрѣсти эту первую драгоцѣнность изъ всѣхъ земныхъ сокровищъ и богатствъ.

Много, много лѣтъ существуетъ ваша деревня; много смѣ-нилось поколѣній, много было радостей и горя, печалей и тор-жествъ здѣсь; среди васъ и предковъ вашихъ, но такой радости и счастья вы еще не имѣли и не переживали!... Оцѣните же сіе торжество, войдите во вкусъ его, исполнитесь благодарно-радост-наго трепета и восторга, дайте сердцу и разуму во всей полнотѣ пережить это веліе и священное торжество, которое выпадаетъ на долю только православныхъ христіанъ, и чуждо оно жалкихъ вольнодумцевъ и сектантовъ, такъ обильно, за грѣхи міра, пло-дящихся даже и въ нашей не такъ еще давно патріархально-русской и чисто-православной Сибири.

Насладимся же, бр. и сестры, сего священно-радостнаго торжества и дадимъ славу Богу и св. Николаю!..

Теперь съ постройкой и освященіемъ св. храма сего вы за-кончили земное благоустройство и украшеніе деревни своей, и она теперь потеряла это названіе, а должна именоваться селомъ.

Какъ бы ни была богата, населенна и красива любая деревня, но, если нѣтъ въ ней св. храма Божія, значитъ далека она еще до окончанія земного благоустройства своего и не достойна имѣть его у себя. Это будетъ ясно каждому изъ васъ послѣ краткаго отвѣта на вопросъ: что такое св. храмъ и какое его назначеніе?—Св. храмъ есть домъ Божій, жилище Божіе, видимое небо.

Въ храмѣ Божіемъ таинственно и непостижимо пребываетъ самъ Владыка неба и земли, Господь нашъ Иисусъ Христосъ.

Храмъ есть училище вѣры и благочестія. Здѣсь мы слышимъ чистое ученіе о Богѣ, Единомъ по существу, но Троичномъ въ лицахъ, о свойствахъ Божіихъ, о Христѣ искупителѣ нашемъ, о Духѣ Св. и благодатныхъ дарахъ, имъ подаваемыхъ.

Здѣсь, при взглядѣ на иконы св. угодниковъ Божіихъ, намъ представляются подвиги благочестія ихъ, проходитъ предъ нашими глазами вся многотрудная жизнь ихъ.

Храмъ—это врачевница нашихъ недуговъ душевныхъ и тѣлесныхъ.

Здѣсь преподаются намъ спасительныя таинства, здѣсь несчастные получаютъ утѣшеніе, бѣдные бываютъ довольны, слабые сильны, гордые смиряются, разстерзанное скорбями сердце просить и получаетъ тутъ отраду и успокоеніе.

Такъ святъ и важенъ храмъ для насъ, братіе, православные христіане. Что же даль храмъ вамъ еще?

—Хотя давно ваши дѣды и прадѣды избрали Святителя и Чудотворца Николая въ своего покровителя, но, съ освященіемъ храма сего въ честь его, Богъ наглядно и тѣснѣе приблизилъ его къ вамъ и васъ къ нему. Имѣйте же его изъ всѣхъ небожителей первымъ и вѣрнымъ помощникомъ и руководителемъ въ прохожденіи всей земной жизни и достиженіи драгоцѣннаго спасенія.

Въ часы радости и горя, въ богатствѣ и нуждѣ спѣшите въ сей св. храмъ и со слезами надежды умоляйте или благодарите его.

Позвольте, братіе, еще остановить ваше вниманіе.

Теперь вы достигли стремленія своего и имѣете освященнымъ свой храмъ, полюбите же его всѣмъ сердцемъ и не оставляйте никогда молитвеннымъ посѣщеніемъ, заботою и жертвами. Пусть отъ щедрыхъ жертвъ вашихъ онъ благоукрашается, а отъ богомольцевъ всегда наполняется.

Только при этихъ двухъ условіяхъ Вы, съ помощію Господа Бога и Св. Николая, закончите его благоустройство и сдѣлаете при немъ все необходимое къ тому, чтобы получить себѣ своего отдѣльнаго пастыря и выдѣлится въ самостоятельный приходъ.

Итакъ, братіе, слава Богу, слава и св. Николаю, спасибо всѣмъ благотворителямъ и потрудившимся по сооруженію храма сего, спасибо священно-церковно-служителямъ, потрудившимся при освященіи его, спасибо и вамъ, боголюбивые богомольцы-паломники, прибывшіе сюда изъ своихъ селъ и деревень раздѣлить съ нами сіе радостное и священное торжество!...

Сейчасъ будетъ совершаться первая Божественная Литургія въ семъ освященномъ храмѣ, призываю всѣхъ васъ, братіе и сестры, къ полному и дружному единодушію и усердію въ молитвѣ; прошу и желаю прихожанамъ пребывать въ храмѣ до гробовой доски; пусть она только свяжетъ ваши ноги, слѣдующія въ сей храмъ, пусть она только остановитъ сердце ваше битися усердіемъ, заботой и щедрыми дарами на благоуукрашеніе его; пусть она, гробовая доска, только сомкнетъ уста, горячо молящіяся въ немъ!...

Въ особенности этого желаю вамъ и дѣтямъ вашимъ теперь и на все грядущее время, когда кругомъ разливаются лжеученія, соблазны въ вѣрѣ и богоотступничества.

Твердо вѣрьте, братіе и сестры, и будьте непоколебимо убѣждены, что только подъ сѣнію св. храмовъ совершается дѣло спасенія людей.

И потому, живите теперь подъ кровомъ и учительствомъ св. храма вашего и пастырей его, а не подъ влияніемъ бредней,

лжеученій и богохульствъ часто посѣщающихъ ваше село вредныхъ людей—сектаторовъ. Христосъ вѣдь глава церкви, а пастыри и православные прихожане св. храмовъ есть слуги Его.

Послужите же Господу Христу въ православной нашей вѣрѣ со страхомъ и трепетомъ, повергаясь въ усердной молитвѣ предъ Нимъ сейчасъ и всегда. Аминь.—

Священникъ *М. Титовъ.*

Религіозно-нравственныя чтенія при Градо-Красноярской Всѣхсвятской церкви въ 1911—12 г.

Религіозно-нравственныя чтенія при Всѣхсвятской церкви въ 1911—12 г., по примѣру прежнихъ лѣтъ, производились въ помѣщеніи ц.-приходской школы. Чтенія начались въ половинѣ октября мѣсяца и окончились въ Вербное воскресенье. Всѣхъ чтеній было 20. Каждое чтеніе, обыкновенно, раздѣлялось на три отдѣла, иногда на четыре. Источниками при выборѣ матеріала для чтенія служили: 1, журналы: „Трезвая жизнь“, „Трезвые восходы“, „Воскресный день“, „Отклики на жизнь“, „Русскій паломникъ“, „Духовная бесѣда“, „Приходское чтеніе“, (прибавленіе къ „Церковн. вѣдомостямъ“); 2, книги: „Семья православнаго христіанина“ Рождественскаго, „Свѣтъ и тьма“ Орлова, „Свыше наказанные нарушители заповѣдей“ Новгородскаго, „Евангельскія чтенія“ Малевинскаго и др. Изъ указанныхъ источниковъ всегда находилась достаточный и подходящий матеріалъ для чтеній.—Въ минувшемъ году мы должны отмѣтить то пріятное явленіе, что прихожане, еще за нѣсколько недѣль до открытія чтеній, у насъ спрашивали: когда начнутся чтенія? Явленіе это показываетъ, что наши чтенія сдѣлались необходимою потребностью нѣкоторой части прихожанъ, и что трудъ по устройству чтеній не остается напраснымъ. При сознаніи этого не приходится особенно жалѣть о многочисленной аудиторіи. Обыкновенно на чтеніяхъ бываетъ отъ 60—120 слушателей, но отраднo то, что эта горсточка людей находить въ нашихъ чтеніяхъ полное удовлетвореніе своей бла-

гочестивой потребности: послушать въ воскресный день что-нибудь „отъ божественнаго“. Слѣдовательно, цѣль устройства чтеній достигается.

Туманными картинами чтенія не иллюстрировались, но, вмѣсто этого, почти при каждомъ чтеніи раздавались религіозно-нравственные листки. Листки эти покупались по 1 р. за 100 шт. въ свѣчной лавкѣ Епархіального свѣчного завода. Листки—изданія Московской синодальной типографіи, изданы довольно чисто и, сравнительно, доступны, по содержанію и изложенію, повиманію простого народа.

Въ устройствѣ и веденіи чтеній принимали участіе: члены причта Всѣхсвятской церкви, помощникъ смотрителя духовнаго училища—В. А. Казанскій (вель отдѣлъ чтеній о Св. землѣ), надзиратели духовнаго училища: А. П. Алексѣевскій и К. М. Любутскій, преподаватель духовн. семинаріи М. А. Поповъ. Всѣмъ означеннымъ лицамъ приносимъ сердечную благодарность и позволяемъ себѣ питать надежду на ихъ любезное участіе и въ дальнѣйшихъ чтеніяхъ. Псаломщику В. Н. Соколову и отсутствующему діакону С. И. Серновець выражаемъ особую благодарность за ихъ участіе почти въ каждомъ чтеніи: и пѣніемъ, и чтеніемъ.

Священникъ *Николай Климовскій*.

1912 г. 20-го ноября.

Корреспонденція.

3-го с. декабря въ с. Никольскомъ, Ачинскаго уѣзда, по случаю окончанія ремонта приходскаго храма состоялось его обновленіе.

Богослуженіе совершено тремя священниками. Храмъ и паперть были переполнены молящимися.—Несмотря на то, что входныя двери были открыты, въ храмъ было такъ жарко и душно, что всѣ свѣчи къ концу литургіи погасли сами собой.

За богослуженіемъ пѣли на два клироса. Мѣстный хоръ, состоящій изъ 25 человѣкъ, помѣстился на лѣвомъ клиросѣ. Хоръ организованъ російскимъ переселенцемъ изъ мѣстныхъ крестьянъ и ихъ дѣтей.

На торжество обновленія храма былъ приглашенъ и діаконъ одной изъ ближайшихъ къ с. Никольскому церквей, но онъ отказался быть на торжествѣ, по независящимъ отъ него обстоятельствамъ.

Однако отсутствіе діакона почти не замѣчалось.— Ектеніи и возгласы священниками произносились поочередно. „Елицы оглашенніи изыдите“ провозглашено двумя священниками, какъ это бываетъ при служеніи двухъ діаконовъ. „Многолѣтіе“ Царствующему Дому, Св. Синоду, мѣстному Епископу и благотворителямъ храма сказалъ младшій священникъ, рукоположенный недавно изъ діаконовъ. Звучный голосъ, членораздѣльное произношеніе „многолѣтія“—создавало такое впечатлѣніе, что говоритъ его не священникъ, а діаконъ.

На всенощной вмѣсто каѳизмы о. П. М-въ произнесъ проповѣдь. Ученіе о Царствѣ Божіемъ молодой проповѣдникъ изложилъ простымъ, доступнымъ народу языкомъ.

Другую проповѣдь сказалъ мѣстный священникъ въ концѣ литургіи о духовномъ обновленіи.

Соборное богослуженіе, совершаемое священниками истово и благоговѣнно, поочередное пѣніе праваго и лѣваго клироса—производило на богомольцевъ сильное впечатлѣніе. Событіе обновленія храма во всѣхъ его деталяхъ останется надолго въ памяти у мѣстнаго населенія.

Все то хорошо выходитъ, что дѣлается лишь для духовнаго утѣшенія вѣрующихъ и во славу Божію!

П-въ.

9 декабря 1912 г.

С. Никольское.

Обзоръ печати.

Свобода печати. Когда впервые было произнесено это крылатое слово, пресса обѣщала освѣтить каждый страждущій и радующійся уголокъ земли, заклеить зло и прославить добро, низвести прямо рай на землю. А люди обездоленные, доподлинно страдающіе, думали и вѣрили, что пришелъ конецъ ихъ страданіямъ и мученіямъ. Труженики честные и неподкупные вѣрили, что теперь увидятъ ихъ труды. Всѣ повторяли: теперь никто не одинокъ; мы получили сильного друга, вѣрнаго защитника въ лицѣ свободнаго слова. Слово могучѣе людей считали. Въ него вѣрили, на него надѣялись.

Помнится, какъ многіе повторяли простую, но изумительно прекрасную, мудрую рѣчь покойнаго старца-прозорливца о. Варнавы. Какъ-то разъ къ нему пришли со съѣзда корреспонденты. Многіе пришли къ нему, конечно, лишь изъ простаго любопытства, не ожидая отъ него услышать для себя ничего полезнаго и интереснаго.

Онъ говорилъ имъ:

„Вотъ вы теперь какъ бы стоите на высокой, высокой башнѣ, съ коей вамъ все видать, видно всю матушку Россію. Вотъ и смотрите теперь пристальнѣе во всѣ стороны, смотрите, что дѣлаютъ люди, смотрите, гдѣ какая нужда али скорбь. Увидите, да и пишите о помощи. Тружениковъ, добролюбцевъ не забывайте. Поддержите ихъ трудъ святой. Никого не забудьте, не просмотрите ничью слезу, не пропустите никакого вздоха обездоленныхъ людей. Говорите, пишите объ этомъ, пусть богатые и сильные, да и всѣ, кто можетъ, помогутъ имъ. Вотъ и будетъ у насъ тогда вездѣ хорошо“.

Многихъ поразила до глубины души эта простая старческая рѣчь. Сила этой рѣчи еще и теперь чувствуется во всей глубинѣ, хотя уже и не одинъ годъ прошелъ со дня смерти великаго старца, и мы не мало лѣтъ пользуемся свободой печати.

Но оправдала ли „печать“, столь радужныя надежды, что многіе возлагали на нее?

Къ великому прискорбію, приходится сказать, что почти не только не оправдала, но еще сдѣлала жизнь гораздо худшей, чѣмъ какой она была до этой свободы.

Почему?

Потому, что свобода печати, по странному стеченію обстоятельствъ, кажется, въ большинствѣ случаевъ у насъ превратилась въ „свободу лжи“, въ свободу распространенія, въ лучшемъ случаѣ сплетень всякихъ, въ худшемъ—въ злостную даже клевету, рассчитанную на подрывъ изв. лица, его вліянія на людей. Не свѣтлыя, тихія, чистыя струи несетъ она по лицу земли, а грубую, противную муть, которая и безъ того многое неясное затемняетъ до послѣдней степени. Не свѣтъ несетъ она въ жизнь, а жестокой мракъ. Не тишину, миръ и покой низводитъ она на землю, а страшную вражду, раздоръ, часто сокрушая послѣдніе остатки мира въ душѣ человѣческой. Не рай приноситъ она на землю, а устрояетъ адъ на землѣ. Все стало „вверхъ дномъ“. Простому человѣку уже подчасъ даже и не отличить правды отъ лжи. Да и для образованнаго становится уже необходимымъ путеводитель среди необозримаго лабиринта всякихъ „мнѣній“, „взглядовъ“, точекъ зрѣній и т. п. Происходитъ ежедневный грабежъ святынь души народной, ея завѣтныхъ устоевъ, думъ, надеждъ. Не осталось теперь на русской землѣ, кажется, ничего не осмѣяннымъ. Никто, отъ перваго сановника до послѣдняго, не остался не поруганнымъ, не оболганнымъ тысячу разъ. И стономъ стонетъ русская земля отъ этой мнимой свободы печати, а лукавой лжи.

Какъ это глубоко справедливо. Приведу примѣръ.

Среди іерарховъ русской церкви есть въ настоящее время достойнѣйшій іерархъ, который, несомнѣнно, уже сейчасъ обезсмертилъ свое имя въ исторіи, но вотъ что онъ пишетъ о свободѣ печати, какъ она проявляется по отношенію къ нему.

„Если бы все, что пишутъ про меня, хотя бы четверть была правды, то мнѣ мѣсто въ сумасшедшемъ домѣ, а если бы половина была правды, то и на каторгѣ“. („Христіан.“).

О псаломщикахъ. Въ дѣлѣ благоустройства нашей церковно-приходской жизни немалую услугу можетъ оказать и псаломщикъ, какъ ближайшій помощникъ священника. Раскрывая зна-

ченіе псаломщика въ приходѣ.—„Вольнскія Епархіальныя Вѣдомости“ высказываютъ слѣдующія справедливыя сужденія о дѣятельности псаломщиковъ по устройству столь необходимаго общенароднаго церковнаго пѣнія:

„Прошли тѣ времена безвозвратно, когда священники и псаломщики были только требоисправители. Настаютъ времена нынѣ. Если отъ священника требуется теперь, чтобы онъ былъ непремѣнно миссіонеръ, проповѣдникъ, учитель словомъ и дѣломъ, подвижникъ-аскетъ, то малымъ чѣмъ долженъ быть умаленъ и клирикъ, какъ ближайшій помощникъ и сотрудникъ пастыря. Нужно, чтобы „новые“ псаломщики помогли возвратить приходъ къ идеалу первой христіанской общины, когда у всѣхъ была одна душа, одно сердце, одинъ Богъ, котораго они славили „единими усты“. Въ томъ смыслѣ, чтобы приходъ, какъ одинъ человекъ „единими усты“ славилъ Бога, и надо понимать, чтобы псаломщики были полезными помощниками священникамъ, иначе сказать,—въ приходѣ должно за богослуженіемъ быть общее пѣніе. Ничто такъ не привлекаетъ въ храмъ, какъ общее пѣніе, народу нравится самому пѣть. Вотъ гдѣ таится причина въ нѣкоторой степени успѣховъ штундизма, католицизма и др.: тамъ всѣ поютъ „псалмы“, а народъ нашъ это любитъ. У насъ же все несчастье, что не знаютъ, какъ взяться за дѣло и боятся, что де, все равно, ничего не выйдетъ. Отчасти это и вѣрно; крестьянъ не соберешь „на спѣвку“, какъ это обыкновенно хотятъ съ того начать общее пѣніе. Нѣтъ, нужно начинать общее пѣніе съ умилительнаго чтенія вечернихъ молитвъ послѣ утрени, когда поются общеизвѣстныя пѣснопѣнія, а за воскресной вечерней ектеніи можно говорить на серединѣ церкви и требовать, чтобы пѣли всѣ, затѣмъ на молитвѣ постепенно прибавляются другія легкія пѣснопѣнія; такъ усваивается общее пѣніе всей всенощной и литургіи. Чтобы усвоили слова пѣснопѣній, священникъ долженъ быть и „канонархомъ“. вмѣстѣ же съ „канонаршествомъ“ пѣснопѣній достигается еще одна очень важная цѣль: передавая по частямъ слова

пѣснопѣнія, священникъ имѣть возможность объяснить смыслъ пѣснопѣній и усвоить, такимъ образомъ, пониманіе богослуженія. Теперь все толкуютъ объ „оживленіи“ прихода. Да если будетъ доброе желаніе, и еще помощникъ—хорошій псаломщикъ, который будетъ содѣйствовать священнику въ пѣніи, въ катихизаціи народа и во многомъ другомъ, то никакая штунда не отвлечетъ людей отъ Православія. А потому, понимая, какъ дорогъ хорошій псаломщикъ въ приходѣ, нельзя отъ всей души не привѣтствовать столь благое начинаніе, какъ открытіе псаломщическихъ школъ.“

Что необходимо для успѣховъ православнаго миссіонерскаго слова противъ сектантовъ и раскольниковъ.

(Продолженіе.)

III.

Формальныя достоинства миссіонерскаго собесѣдованія.

Чтобы миссіонерское собесѣдованіе было наиболѣе полезнымъ и вело къ прямой цѣли миссіи:—утверждать православныхъ и разубѣждать сектантовъ и раскольниковъ—оно должно, помимо вышеуказанныхъ личныхъ качествъ православнаго миссіонера или собесѣдника, имѣть еще и свои достоинства. Достоинства эти, хотя и чисто внѣшняго, формальнаго характера, имѣютъ, однако, для цѣлой миссіи немаловажное значеніе, способствуя наиболѣе внимательному, отчетливому, сознательному и безпристрастному усвоенію бесѣды.

Они суть слѣдующія:

1. Собесѣдованія по ихъ темѣ, или предмету своему, должны располагаться и вестись въ такомъ порядкѣ, или послѣдовательности, чтобы между содержаніемъ ихъ чувствовалась и видна была слушателямъ внутренняя связь; чтобы послѣдующее какъ бы вытекало изъ предыдущаго, являясь выводомъ изъ него, или дополняло его, составляя какъ бы его неразрывную часть. Это потому, что христіанское православное догматическое и нрав-

ственное богословіе есть великая система взаимно и внутренно связанных между собою великих Богооткровенныхъ религиозно-нравственныхъ истинъ; такъ что, не принимая или отрицая одну изъ нихъ, нельзя понять правильно и остальные и напротивъ: правильно понимая одну, трудно отрицать остальные. А потому и воплишь правильное, твердое, сознательное и отчетливое усвоеніе его возможно не иначе, какъ только при строгой систематичности изложенія.

2) Самый предметъ собесѣдованія долженъ быть опредѣленъ и формулированъ точно и затѣмъ раскрываться предъ слушателями по ясно и отчетливо сознанному и заранѣе выработанному самимъ миссіонеромъ плану. Конечно, планъ или методъ веденія данной бесѣды долженъ быть въ зависимости какъ отъ самого миссіонера, такъ, тѣмъ болѣе, и отъ состава слушателей и собесѣдниковъ и, вообще, всей обстановки. Только въ этомъ случаѣ слушатели могутъ составить себѣ ясное и отчетливое представленіе о предметѣ бесѣды и преимуществахъ православнаго ученія передъ неясными, противорѣчивыми и, часто, спутанными идеалами раскольниковъ и сектантовъ.

3) Въ тѣхъ же цѣляхъ сознательнаго, отчетливаго и правильнаго усвоенія содержанія собесѣдованій необходимо серьезное, внимательное и безпристрастное отношеніе присутствующихъ къ дѣлу. А это возможно лишь въ томъ случаѣ, если въ продолженіе всего собесѣдованія они, равно какъ и бесѣдующіе, сохранять ясность мысли и спокойствіе духа. Поэтому необходимо съ обѣихъ сторонъ употребить все усилія и мѣры, чтобы не выводить противника и присутствующихъ изъ ихъ душевнаго равновѣсія и спокойствія. А это послѣднее достигается при слѣдующихъ непремѣнныхъ условіяхъ:

а) Если каждый изъ бесѣдующихъ сохраняетъ уваженіе къ противнику и присутствующимъ и не задѣваетъ ихъ самолюбія. „Повелительный тонъ, суровые выговоры, насмѣшки, колкости, упреки въ пристрастіи, а особенно злословіе никогда не доставляютъ

Почему?

Потому, что свобода печати, по странному стеченію обстоятельствъ, кажется, въ большинствѣ случаевъ у насъ превратилась въ „свободу лжи“, въ свободу распространенія, въ лучшемъ случаѣ сплетень всякихъ, въ худшемъ—въ злостную даже клевету, рассчитанную на подрывъ изв. лица, его вліянія на людей. Не свѣтлая, тихія, чистыя струи несетъ она по лицу земли, а грубую, противную муть, которая и безъ того многое неясное затемняетъ до послѣдней степени. Не свѣтъ несетъ она въ жизнь, а жестокой мракъ. Не тишину, миръ и покой низводитъ она на землю, а страшную вражду, раздоръ, часто сокрушая послѣдніе остатки мира въ душѣ человѣческой. Не рай приноситъ она на землю, а устрояетъ адъ на землѣ. Все стало „вверхъ дномъ“. Простому человѣку уже подчасъ даже и не отличить правды отъ лжи. Да и для образованнаго становятся уже необходимымъ путеводитель среди необозримаго лабиринта всякихъ „мнѣній“, „взглядовъ“, точекъ зрѣній и т. п. Происходитъ ежедневный грабежъ святынь души народной, ея завѣтныхъ устоевъ, думъ, надеждъ. Не осталось теперь на русской землѣ, кажется, ничего не осмѣяннымъ. Никто, отъ перваго сановника до послѣдняго, не остался не поруганнымъ, не оболганнымъ тысячу разъ. И стономъ стонетъ русская земля отъ этой мнимой свободы печати, а лукавой лжи.

Какъ это глубоко справедливо. Приведу примѣръ.

Среди іерарховъ русской церкви есть въ настоящее время достойнѣйшій іерархъ, который, несомнѣнно, уже сейчасъ обезсмертилъ свое имя въ исторіи, но вотъ что онъ пишетъ о свободѣ печати, какъ она проявляется по отношенію къ нему.

„Если бы все, что пишутъ про меня, хотя бы четверть была правды, то мнѣ мѣсто въ сумасшедшемъ домѣ, а если бы половина была правды, то и на каторгѣ“. („Христіан.“).

О псаломщикахъ. Въ дѣлѣ благоустройства нашей церковно-приходской жизни немалую услугу можетъ оказать и псаломщикъ, какъ ближайшій помощникъ священника. Раскрывая зна-

ченіе псаломщика въ приходѣ, — „Волинскія Епархіальныя Вѣдомости“ высказываютъ слѣдующія справедливыя сужденія о дѣятельности псаломщиковъ по устройству столь необходимаго общенароднаго церковнаго пѣнія:

„Прошли тѣ времена безвозвратно, когда священники и псаломщики были только требоисправители. Настаютъ времена нынѣ. Если отъ священника требуется теперь, чтобы онъ былъ непременно миссіонеръ, проповѣдникъ, учитель словомъ и дѣломъ, подвижникъ-аскетъ, то малымъ чѣмъ долженъ быть умаленъ и клирикъ, какъ ближайшій помощникъ и сотрудникъ пастыря. Нужно, чтобы „новые“ псаломщики помогли возвратить приходъ къ идеалу первой христіанской общины, когда у всѣхъ была одна душа, одно сердце, одинъ Богъ, котораго они славили „единими усты“. Въ томъ смыслѣ, чтобы приходъ, какъ одинъ человекъ „единими усты“ славилъ Бога, и надо понимать, чтобы псаломщики были полезными помощниками священникамъ, иначе сказать, — въ приходѣ должно за богослуженіемъ быть общее пѣніе. Ничто такъ не привлекаетъ въ храмъ, какъ общее пѣніе, народу нравится самому пѣть. Вотъ гдѣ таится причина въ нѣкоторой степени успѣховъ штундизма, католицизма и др.: тамъ всѣ поютъ „псалмы“, а народъ нашъ это любитъ. У насъ же все несчастье, что не знаютъ, какъ взяться за дѣло и боятся, что де, все равно, ничего не выйдетъ. Отчасти это и вѣрно; крестьянъ не соберешь „на свѣвку“, какъ это обыкновенно хотятъ съ того начать общее пѣніе. Нѣтъ, нужно начинать общее пѣніе съ умиленнаго чтенія вечернихъ молитвъ послѣ утрени, когда поются общезвѣстныя пѣснопѣнія, а за воскресной вечерней ектеніи можно говорить на серединѣ церкви и требовать, чтобы пѣли всѣ, затѣмъ на молитвѣ постепенно прибавляются другія легкія пѣснопѣнія; такъ усваивается общее пѣніе всей всенощной и литургіи. Чтобы усвоили слова пѣснопѣній, священникъ долженъ быть и „канонархомъ“. вмѣстѣ же съ „канонаршествомъ“ пѣснопѣній достигается еще одна очень важная цѣль: передавая по частямъ слова

пѣснопѣнія, священникъ имѣеть возможность объяснить смыслъ пѣснопѣній и усвоить, такимъ образомъ, пониманіе богослуженія. Теперь все толкуютъ объ „оживленіи“ прихода. Да если будетъ доброе желаніе, и еще помощникъ—хорошій псаломщикъ, который будетъ содѣйствовать священнику въ пѣніи, въ катихизаціи народа и во многомъ другомъ, то никакая штунда не отвлечетъ людей отъ Православія. А потому, понимая, какъ дорогъ хорошій псаломщикъ въ приходѣ, нельзя отъ всей души не привѣтствовать столь благое начинаніе, какъ открытіе псаломщическихъ школъ.“

Что необходимо для успѣховъ православнаго миссіонерскаго слова противъ сектантовъ и раскольниковъ.

(Продолженіе.)

III.

Формальныя достоинства миссіонерскаго собесѣдованія.

Чтобы миссіонерское собесѣдованіе было наиболѣе полезнымъ и вело къ прямой цѣли миссіи:—утверждать православныхъ и разубѣждать сектантовъ и раскольниковъ—оно должно, помимо вышеуказанныхъ личныхъ качествъ православнаго миссіонера или собесѣдника, имѣть еще и свои достоинства. Достоинства эти, хотя и чисто внѣшняго, формальнаго характера, имѣютъ, однако, для цѣлой миссіи немаловажное значеніе, способствуя наиболѣе внимательному, отчетливому, сознательному и безпристрастному усвоенію бесѣды.

Они суть слѣдующія:

1. Собесѣдованія по ихъ темѣ, или предмету своему, должны располагаться и вестись въ такомъ порядкѣ, или послѣдовательности, чтобы между содержаніемъ ихъ чувствовалась и видна была слушателямъ внутренняя связь; чтобы послѣдующее какъ бы вытекало изъ предыдущаго, являясь выводомъ изъ него, или дополняло его, составляя какъ бы его неразрывную часть. Это потому, что христіанское православное догматическое и нрав-

ственное богословіе есть великая система взаимно и внутренно связанных между собою великихъ Богооткровенныхъ религіозно-нравственныхъ истинъ; такъ что, не принимая или отрицая одну изъ нихъ, нельзя понять правильно и остальные и напротивъ: правильно понимая одну, трудно отрицать остальные. А потому и вполнѣ правильное, твердое, сознательное и отчетливое усвоеніе его возможно не иначе, какъ только при строгой систематичности изложенія.

2) Самый предметъ собесѣдованія долженъ быть опредѣленъ и формулированъ точно и затѣмъ раскрываться предъ слушателями по ясно и отчетливо сознанному и заранѣе выработанному самимъ миссіонеромъ плану. Конечно, планъ или методъ веденія данной бесѣды долженъ быть въ зависимости какъ отъ самого миссіонера, такъ, тѣмъ болѣе, и отъ состава слушателей и собесѣдниковъ и, вообще, всей обстановки. Только въ этомъ случаѣ слушатели могутъ составить себѣ ясное и отчетливое представленіе о предметѣ бесѣды и преимуществахъ православнаго ученія передъ неясными, противорѣчивыми и, часто, спутанными идеалами раскольниковъ и сектантовъ.

3) Въ тѣхъ же цѣляхъ сознательнаго, отчетливаго и правильнаго усвоенія содержанія собесѣдованій необходимо серьезное, внимательное и безпристрастное отношеніе присутствующихъ къ дѣлу. А это возможно лишь въ томъ случаѣ, если въ продолженіе всего собесѣдованія они, равно какъ и бесѣдующіе, сохраняютъ ясность мысли и спокойствіе духа. Поэтому необходимо съ обѣихъ сторонъ употребить всѣ усилія и мѣры, чтобы не выводить противника и присутствующихъ изъ ихъ душевнаго равновѣсія и спокойствія. А это послѣднее достигается при слѣдующихъ непремѣнныхъ условіяхъ:

а) Если каждый изъ бесѣдующихъ сохраняетъ уваженіе къ противнику и присутствующимъ и не задѣваетъ ихъ самолюбія. „Повелительный тонъ, суровые выговоры, насмѣшки, колкости, упреки въ пристрастіи, а особенно злословіе никогда не доставляютъ

убѣжденія, а даютъ только поводъ къ раздраженію и ненависти, часто же ведутъ и къ сомнѣнію о предлагаемой истинѣ*).

б) Если собесѣдованіе ведется въ духѣ братской любви, *безпристрастной*, чуждой предубѣжденія, личное дѣло миссіонера и вообще собесѣдующихъ—всесторонне и, по возможности, полно раскрыть предъ слушателями чистую истину о предметѣ собесѣдованія, какъ она раскрыта въ словѣ Божіемъ, опредѣлена соборами и разъяснена въ писаніяхъ отцевъ и учителей церкви. Что же сверхъ или помимо этого, то несомнѣнно „отъ лукаваго“ и въ безпристрастныхъ и искренно вѣрующихъ слушателяхъ можетъ возбудить лишь справедливое негодованіе, чего именно и слѣдуетъ особенно избѣгать при собесѣдованіяхъ.

4. Для лучшаго же усвоенія миссіонерскихъ собесѣдованій слушателями, слѣдуетъ далѣе, по возможности, не отступать и не уклоняться въ сторону отъ взятой для собесѣдованія темы, отъ чего всячески необходимо удерживать и присутствующихъ. Все, не относящееся, прямо или косвенно, къ предмету бесѣды, должно быть изъято и не допускаемо здѣсь.

Иначе не избѣжать запутанности вопроса и опасности: окончить собесѣдованіе ничѣмъ. Напротивъ: все вниманіе и время должны быть удѣлены на наиболѣе всестороннее и полное освѣщеніе и разрѣшеніе даннаго вопроса.

5. слѣдуетъ также избѣгать и такъ называемаго научнаго слога и непонятныхъ для слушателей словъ и выраженій.

Словомъ, все, способствующее ясному, отчетливому, сознательному и безпристрастному усвоенію бесѣды, должно быть использовано на собесѣдованіяхъ въ полной мѣрѣ.

Преподаватель Красноярской Духовной Семинаріи

Павелъ Поповъ.

10 декабря 1912 года.

*) „Наставленіе священнику относительно заблуждающихъ отъ истины вѣры“ (§ 24).

Извѣстія изъ церковно-общественной жизни.

Архіерейскія назначенія. Высочайше утверждень всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода о бытіи епископу Забайкальскому Меѳодію епископомъ Томскимъ и викарному епископу Иркутскому Іоанну—епископомъ Забайкальскимъ.

Женскій богословскій институтъ. 19-го декабря, подъ предѣдательствомъ митрополита Петербургскаго Владиміра и при участіи оберъ-прокурора В. К. Саблера, состоялось засѣданіе Св. Синода, на которомъ обсуждался докладъ учеб. комитета объ открытіи въ ознаменованіе 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ высшаго богословскаго женскаго института, для подготовки преподавательницъ для епарх. жен. училищъ и церк.-учит. школь и для удовлетворенія потребности вѣрующихъ женщинъ въ высшемъ богословскомъ образованіи. Св. Синодъ опредѣлилъ открыть институтъ, но вопросъ о мѣстѣ, гдѣ долженъ быть открытъ институтъ, пока остается открытымъ.

Празднованіе юбилея. Св. Синодъ, признавая желательнымъ ознаменованъ въ церковныхъ школахъ исполняющееся 21 февраля 1913 года трехсотлѣтіе царствованія Дома Романовыхъ, опредѣлилъ установить слѣдующій порядокъ празднованія въ церк. школахъ: 1) 20 февраля всѣ учащіеся церк. школь должны присутствовать въ церкви за положенными по церковному уставу въ тотъ день часами и имѣющей быть совершенной послѣ сихъ часовъ панихидой, а 21 февраля—за литургіей и молебствіемъ, при чемъ учащіеся, предъ началомъ церковныхъ службъ, собираются въ школь, откуда въ порядкѣ слѣдуютъ вмѣстѣ съ учащими въ храмъ; если въ школь имѣется особая благолѣпно украшенная святая икона школьная, то учащіеся идутъ въ церковь къ божественной литургіи съ преднесеніемъ сей иконы, съ коей затѣмъ по окончаніи церковныхъ службъ и возвращаются въ школу въ томъ же порядкѣ; 2) въ самый день празднованія, 21 февраля, въ церк. школахъ устраиваются чтенія, гдѣ окажется

возможнымъ, съ туманными картинами, посвященныя трехсотлѣтію Царствованія Дома Романовыхъ, по брошюрѣ, разосланной для сего по школамъ уч. совѣтомъ при Св. Синодѣ, съ произнесеніемъ во время сихъ чтеній учащимися стихотвореній, относящихся къ сему событію, и исполненіемъ школьнымъ хоромъ народнаго гимна и другихъ патріотическихъ пѣсень, помѣщенныхъ въ помянутой брошюрѣ; при этомъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣсколько школъ, настоящее празднованіе надлежитъ устроить совмѣстно для учащихся всѣхъ школъ, если позволить школьное помѣщеніе; самыя школьныя помѣщенія надлежитъ украсить внутри и снаружи флагами, хвоей и т. п.; особенно должно позаботиться объ украшеніи портрета Государя Императора и другихъ Царственныхъ Особъ, портреты коихъ имѣются въ школѣ; въ тотъ же день слѣдуетъ смотрѣ «потѣшнымъ организаціямъ» изъ учащихся въ цер. школахъ, гдѣ таковыя есть, и раздавать учащимся гостинцы, гдѣ окажутся на это средства; и 3) независимо отъ сего, предложить завѣдующимъ и учащимъ церк. школъ заблаговременно, посредствомъ бесѣдъ и чтеній, ознакомить учащихся съ предстоящимъ достославнымъ событіемъ изъ жизни русской православной церкви и русскаго государства.

Миссіонерскіе курсы. Св. Синодъ, согласно постановленію особаго миссіонерскаго совѣщанія, въ принципѣ призналъ полезнымъ въ повомъ 1913 г. устройство мѣсячныхъ пастырскихъ миссіонерскихъ курсовъ въ Ташкентѣ, Томскѣ и Иркутскѣ для Енисейской, Иркутской и Забайкальской епархій, возложивъ на синодальнаго миссіонера прот. Восторгова организацію и веденіе сихъ курсовъ. Изысканіе испрашиваемыхъ на эти курсы 10 тыс. рублей поручено Св. Синодомъ хозяйственному управленію.

Опредѣленіе Св. Синода по дѣлу іером. Иліодора. Св. Пр. Синодъ слушали: представленное преосвященнымъ владимірскимъ и адресованное на имя Св. Синода „отреченіе“ запрещеннаго въ священнослуженіи іером. Иліодора, дѣло и рѣшеніе владимірскаго еп. начальства о лишеніи названнаго іеромонаха священ-

наго сана и монашества. Приказали: дапными формальнаго слѣдствія было выяснено, что іером. Иліодоръ, послѣ сдѣланнаго ему, въ маѣ сего года, разъясненія о винѣ его противъ духовной власти и монашеской дисциплины и братскаго со стороны одного изъ членовъ владимірской дух. консисторіи призыва образумиться и исправить свое поведеніе, совершенно не соответствующее носимому имъ священному сану и принятымъ на себя монашескимъ обѣтамъ, обязавшись особою подпискою прекратить несвойственное лицу монашескаго званія разглашеніе печатнымъ путемъ о своей личной жизни и дѣятельности, принести раскаяніе въ упорствѣ и противленіи поставленной надъ нимъ духовной власти, пребывать въ полномъ ей послушаніи и нелѣпно посѣщать Богослуженія въ храмѣ,—затѣмъ нарушилъ всѣ эти обязательства: суетно разглашалъ въ печатныхъ изданіяхъ, самъ и чрезъ другихъ лицъ, о подробностяхъ проживанія своего во Флорищевой пустыни и допускалъ при этомъ рѣзкія укоризны по отношенію къ своему епископу, заявлялъ на словахъ и письменно, что онъ никакой власти, даже и архіерейской, надъ собою не признаетъ и распоряженій ея исполнять не будетъ, что и доказалъ своими дѣйствіями, не исполняя законныхъ распоряженій высшей церковной, епархіальной и мѣстной монастырской власти, допуская по отношенію къ послѣдней полное неуваженіе и даже глумленіе, располагалъ къ неповиновенію монастырскимъ властямъ и близкихъ къ нему лицъ—чрезъ уговоры и склоненіе ихъ содѣйствовать ему, іеромонаху Иліодору, въ тайномъ оставленіи предназначеннаго ему мѣста обитанія, и письменно призывалъ членовъ владимірской дух. консисторіи къ неповиновенію епископской власти, и послѣ даннаго имъ въ маѣ же мѣсяцѣ сего года обѣщанія нелѣпно посѣщать храмъ Божій, не былъ въ ономъ ни одного разу. При производствѣ слѣдствія, іером. Иліодоръ членовъ назначенной мѣстнымъ еп. начальствомъ слѣдственной комиссіи не выслушалъ, на слѣдствіи быть не пожелалъ и ознакомиться съ онымъ по окончаніи его отказался, заявивъ

при семъ, что онъ „все“, касающееся его дѣла, „представилъ министру юстиціи“, и такимъ искательствомъ защиты у свѣтскаго суда выразилъ полное пренебреженіе къ суду духовному. Въ довершеніе всего іером. Иліодоръ въ письменныхъ обращеніяхъ къ Св. Синоду и епарх. начальству заявилъ, что онъ признаетъ русскую православную Церковь безблагодатною и быть ея членомъ не желаетъ. Владимірское еп. начальство, рѣшеніемъ отъ 26—30 ноября сего года, постановило лишить іеромонаха Иліодора священнаго сана и монашескаго званія. Независимо отъ сего, іером. Иліодоръ представилъ, чрезъ преосвященнаго владимірскаго, въ Св. Синодъ особый письменный актъ—„отреченіе“, въ коемъ „рѣшительно, сознательно и безповоротно“ заявляетъ, что онъ отрекается отъ Бога и вѣры въ Него, исповѣдуемой русскою православною Церковію, отрицается отъ всей русской Церкви и ея Богоучрежденной іерархіи; въ этомъ же „отреченіи“ іеромонахъ Иліодоръ выражаетъ рѣшительное сомнѣніе въ промыслительномъ отношеніи Божіемъ къ созданному Имъ міру, спасительномъ Воскресеніи Господа нашего Иисуса Христа, а также въ значеніи и дѣйственной силѣ христіанской молитвы. Обсудивъ изложенное, Св. Синодъ находитъ, 1) что іером. Иліодоръ всѣми упомянутыми своими дѣяніями совершилъ петеримые въ лицѣ священнаго сана и монашескаго званія проступки—именно: какъ лицо священнаго сана, проявилъ утрату сознанія имъ долга законнаго подчиненія поставленной надъ нимъ церковной власти и этимъ нарушилъ апостольское наставленіе: „всяка душа властемъ придержащимъ да повируется“ (Римл. 13, 1), причинялъ досажденіе своему епископу—за каковой проступокъ клирики, по апостольскимъ же правиламъ (пр. 55), наказуются „изверженіемъ отъ священнаго чина“ и, какъ лицо монашескаго званія, нарушилъ первый и главный, данный имъ при постриженіи въ монашество, обѣтъ—послушаніе начальствующей надъ нимъ духовной власти („Чинъ постриженія въ монашество“), и посему оказывается недостойнымъ далѣе пребывать въ ликѣ монашествующихъ, своимъ же „отреченіемъ“ отъ

содержимаго русскою православною Церковію, вкупѣ со Вселенскою, вѣрученія, съ изложеніемъ воззрѣній, совершенно противныхъ православною Церквію, поставилъ себя внѣ ограды сей церкви и внѣ управляющей ею Богоустроенной іерархіи, къ составу коей доселѣ принадлежалъ по священному сану. А посему Св. Синодъ признаетъ изъясненное рѣшеніе Владимірскаго еп. начальства о лишеніи іеромонаха Іліодора священнаго сана и монашескаго званія совершенно правильнымъ. Поелику же бывшій іеромонахъ не только погрѣшилъ своими отреченіями противъ своего іерейскаго сана и монашескаго чина, коихъ онъ теперь лишается, но и противъ носимаго имъ имени сына Православной Церкви, то подвергнуть его увѣщанію по предмету вѣрованій чрезъ соотвѣтственное духовное лицо, по выясненіи дальнѣйшаго мѣста его жительства, съ тѣмъ, чтобы о послѣдующемъ было донесено Св. Синоду до окончательнаго о немъ сужденія.

О записи въ метрическихъ книгахъ. Одинъ изъ епарх. преосвященныхъ донесъ Св. Синоду, что одною изъ причинъ упадка церковности среди православнаго народа служитъ незваніе православными лицами, въ честь какого святого наречено ему имя, почему день памяти святого, имя котораго носитъ тотъ или иной христіанинъ, для многихъ изъ православныхъ ничѣмъ не отличается отъ ряда будничныхъ дней. Св. Синодъ предписалъ на будущее время въ метрической записи о рожденіи и крещеніи, въ графѣ „имена о родившихся“, прибавлять, послѣ написанія имени, слова: „въ честь святого (имя рекъ), празднуемаго Церковію (тогда-то).“

Московскій Митрополитъ Макарій. 12-го декабря Томскъ проводилъ въ Москву своего маститаго Святителя.

То теплое участіе, съ какимъ разнообразныя слои общества чествовали Владыку въ послѣдніе дни, показываетъ, что городъ провожалъ близкаго, роднаго ему челоуѣка.

Что же сдѣлано Архипастыремъ для г. Томска за Его долготное служеніе.

Пастырь прежде всего учитель, на которомъ лежитъ долгъ освѣщать народу путь его жизни.

У русскаго народа есть святой обычай: въ мрачныя, бурныя осеннія ночи и въ зимнія мятели звонить въ колоколь, а на окнахъ зажигать огонь. Доброе чувство подсказываетъ ему это въ заботѣ о тѣхъ случайныхъ путникахъ, коимъ приходится бороться съ непогодой. Призывный звонъ колокола и мерцаніе огонька, пронизывая мглу, указываютъ ему путь и общаются пріютъ и покой.

Двадцать пять лѣтъ тому назадъ архипастырская любовь зажгла въ Томскѣ духовный свѣтильникъ подь церковнымъ кровомъ. Съ тѣхъ поръ этотъ свѣтильникъ мирно свѣтитъ на распутіи жизни и зоветъ къ себѣ изнемогающихъ путниковъ, общая имъ миръ и покой.

Прежде всего останавливаетъ на себѣ вниманіе забота Владыки пріучить народъ къ почитанію и христіанскому провозженію праздниковъ. Съ этой цѣлью Его Высокопреосвященство въ рядѣ проповѣдей раскрываетъ значеніе христіанскихъ праздниковъ, разъясняетъ древне-русскіе православные обычаи провозженія праздничнаго времени; возстаетъ противъ проектовъ ввести въ воскресные дни торговлю. Для доставленія народу возможности свято и наизидательно проводить праздничные дни, учреждаетъ воскресныя религіозно-нравственныя чтенія по всей епархіи; борется съ назначеніемъ наканунѣ праздниковъ и въ самые праздничные дни театральныхъ представлений, зрѣлищъ, дѣтскихъ праздниковъ и прочихъ увеселеній. Борьба эта ведется и съ церковной каедрой, и путемъ сношеній съ подлежащими властями. Особенно важна и благотворна предпринятая въ епархіи мѣра къ ограниченію свѣтскаго обычая встрѣчи Нового года. Во всей епархіи наступленіе новаго лѣта возвѣщается звономъ церковнаго колокола. Этотъ звонъ отрезвляетъ веселящихся. Храмы городовъ епархіи въ этотъ

полуночный часъ бываютъ переполнены молящимися. Владыка неизмѣнно самъ въ храмѣ встрѣчаетъ новый годъ, неизмѣнно говорить народу поученіе и, по молебствіи, преподааетъ всѣмъ благословеніе.

Еще большее, если только возможно въ этомъ дѣлѣ различать степени, вниманіе удѣляетъ Владыка заботамъ о привлеченіи возможно большаго числа вѣрующихъ къ исполненію христіанскаго долга исповѣди. Съ этой цѣлью молящимся опъ разъясняетъ святость и важность поста, какъ особеннаго времени для достойнаго приготовленія къ великимъ христіанскимъ праздникамъ, какъ установленія, содѣйствующаго покаянію, очищенію отъ грѣховъ и приобщенію Самого Христа. Ежегодно, въ началѣ великаго поста, во всѣхъ храмахъ, особенно городскихъ, народу напоминаетъ его долгъ положеннаго въ этотъ постъ говѣнія, и всѣ вѣрные призываются къ усердному исполненію этого долга. Чтобы придать этому важнѣйшему христіанскому подвигу уставность и подчинить молящихся вложенной въ великопостныя службы идеѣ, Владыка составилъ особое поученіе для говѣющихъ съ разъясненіемъ имъ, какъ они должны совершать начатый ими подвигъ, какъ вести себя и какое настроеніе духа должны создавать въ себѣ за это время. Въ своей домово́й церкви Владыка часто привѣтствуетъ говѣющихъ торжественными словами, разъясняя имъ значеніе причащенія, приглашая къ достойному соблюденію себя во Христовой святынѣ и завѣщая заботиться о томъ, чтобы и ближнихъ своихъ побудить къ подвигу покаянія, дабы и тѣ приобщились той же духовной радости.

Не ограничиваясь проповѣдью за богослуженіемъ, Владыка привлекаетъ духовенство и ко внѣбогослужебнымъ чтеніямъ для народа.

Онъ заботливо продолжаетъ и развиваетъ это дѣло, обставивши его и съ внутренней стороны—привлеченіемъ лучшихъ лекторовъ, и съ внѣшней стороны—хорошимъ пѣніемъ и торжественной обстановкой.

Понялъ Владыка и великое значеніе пѣнія въ дѣлѣ народнаго воспитанія и виѣдренія въ его сознаніе религіозно-нравственныхъ идей. Поэтому онъ особенно заботливо старался привить среди народа и въ церковныхъ школахъ пѣніе двухъ сборниковъ „Лепты“.

По названію своему, эта Лепта—дѣйствительно цѣнный въ очахъ Божіихъ вкладъ въ сокровищницу народной жизни. Народъ и школа видятъ въ ней что-то родное и давно желанное, а потому встрѣчаютъ ее сочувственно даже за предѣлами Сибири.

Какъ бы завершеніемъ архипастырскихъ заботъ о христіанскомъ воспитаніи своей паствы является его проповѣдь о благотворительности.

Бѣдствованіе неимущаго класса всегда было близко къ сердцу Владыки. Вопросъ о наилучшемъ способѣ оказанія ему помощи не переставалъ занимать его все время его архипастырскаго служенія, сказавшись и на проповѣдяхъ, и на мѣропріятіяхъ его.

„У насъ есть желающіе благотворить, говоритъ Владыка, но не знающіе, какъ это сдѣлать; есть нуждающіеся въ помощи, но не знающіе, откуда и какъ ее получить. Очевидно, что если бы былъ у нихъ посредникъ, который бы ознакомилъ ихъ другъ съ другомъ, то тѣ и другіе получили бы для себя удовлетвореніе: желающій благотворить нашель бы нуждающагося въ его благотвореніи, а нуждающійся въ помощи нашель бы для себя благотворителя“.

Вѣрный своему взгляду на значеніе въ дѣлѣ благотворенія организованности, Его Высокопреосвященство въ области ввѣреннаго ему церковнаго управленія вводитъ такіе органы общественной помощи неимущимъ въ видѣ церковно-приходскихъ попечительствъ. „Одинъ горюетъ, а семья воюетъ“, говорилъ онъ въ рѣчи о попечительствахъ. Конечно, почти никакой помощи не сдѣлалъ бы бѣднякъ, если бы онъ могъ пожертвовать свою копейку другому бѣдняку. А если его копейка соединится съ другими подобными, то она получитъ великую силу. Что значитъ одна нитка, когда нужна цѣлая рубашка? Но если соберется съ міра

по ниткѣ, тогда бѣдному выйдетъ рубашка, какъ говорить также народная пословица“.

И вотъ, открывшіяся при всѣхъ церквахъ попечительства начали свое скромное, но святое дѣло. Уже 18 лѣтъ несутъ они этотъ трудъ, и во главѣ ихъ — попечительство о бѣдныхъ при кафедрѣ архіерейской, являясь пока единственнымъ органомъ общественной благотворительности, не считая, конечно, призрѣніе бѣдныхъ въ пріютахъ и богадѣльняхъ. Ежегодно черезъ попечительства проходятъ тысячи рублей и на постоянное пособіе бѣднымъ, и на одновременную помощь обнищавшимъ, и даже на призрѣніе сиротъ и воспитаніе ихъ.

Но и эта дѣятельность попечительства, конечно, капля въ морѣ. На ежегодныхъ собраніяхъ кафедральнаго попечительства неизмѣнно возбуждался вопросъ о расширеніи дѣла благотворительности и выработкѣ мѣръ борьбы съ нищенствомъ; обсуждались способы привлеченія къ дѣлу благотворительности широкихъ слоевъ общества, много разъ обсуждался вопросъ о постройкѣ рабочаго дома, о принудительномъ трудѣ для профессиональных нищихъ.

Теперь можно съ отрадой замѣтить, что эта дѣятельность Его Высокопреосвященства по облегченію участи бѣднѣйшей части населенія къ 50-му году его священнослуженія нашла себѣ откликъ въ городскомъ управленіи. По почину Владыки, городъ въ концѣ 1910 г. открылъ городскія попечительства о бѣдныхъ и, такимъ образомъ, сталъ на почву практическаго осуществленія обсуждавшихся въ церковныхъ попечительствахъ вопросовъ объ оказаніи помощи неимущимъ.

Насколько самъ Владыка внимательно относится къ дѣламъ благотворенія, настолько же сочувственно онъ встрѣчаетъ и всякое общественное начинаніе въ области благотворенія. Онъ лично благословлялъ и привѣтствовалъ своимъ Архипастырскимъ словомъ открытіе почлежнаго дома, дома трудолюбія, общины сестеръ милосердія, открытіе амбулаторнаго пріема дѣтей при этой общинѣ,

открытие пріюта для бездомныхъ дѣтей, „Ясли“, площадки для физическаго развитія дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ и, наконецъ, открытие участковыхъ попечительствъ. Такое отношеніе его къ благотворительности поставило его на подобающую Архiepа-стырскую высоту духовнаго авторитета и сдѣлало его признаннымъ отъ всего общества руководителемъ въ вопросахъ благоустройства.

Въ сферѣ своего административнаго вліянія Владыка оставилъ послѣ себя для города нѣсколько величественныхъ зданій, служащихъ ему украшеніемъ, а нѣкоторыя и достопримѣчательностью. Его стараніями и духовнымъ вліяніемъ законченъ и отдѣланъ Каѳедральный соборъ, краса города; имъ основанъ епархіальный свѣчной заводъ, дѣлающій полумилліонный торговый оборотъ; имъ выстроены зданія нынѣшней консисторіи, духовной семинаріи и выдающееся по благоустройству и простору зданіе женскаго Епархіальнаго училища. Всѣмъ извѣстно, что Владыка всей душой желалъ устройства въ Томскѣ и духовной академіи. И если это предположеніе не осуществилось, то не по его винѣ, а вопреки его ходатайству.

Сѣмя брошено на благопріятную почву и, можно надѣяться, дастъ всходъ и принесетъ плодъ. Если проектъ устройства духовной академіи въ Томскѣ осуществится—прибавится новый памятникъ имени Владыки Макарія.

Но, думаемъ, и воздвигнутыхъ имъ памятниковъ довольно для того, чтобы имя его было золотыми буквами внесено въ лѣтописи города. („Том. Вѣстн.“)