

# ПЕРМСКІЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

(1, 11 и 21 ч.).

№ 2.

Цѣна годовому  
изданію съ пе-  
расылкой бро-  
шюрованному  
5 руб. 50 коп.

Подписка при-  
нимается въ  
редакціи Епар-  
хіальныхъ Вѣд.  
при Братствѣ  
и. Стюана.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Определенія Святѣйшаго Синода. — Журналы Пермскаго епархіальнаго очереднаго сѣзда духовенства 1905 года (продолженіе). — Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ Попечительскихъ суммъ за 1904 годъ. — Епархіальныя извѣстія.

### Определенія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 16-го ноября 1905 года за № 5837, по дѣлу о возобновленіи учебныхъ занятій въ духовныхъ семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 3-го ноября 1905 г. за № 1991, журналъ Учебнаго Комитета за № 668, заключеніемъ Комитета, по донесеніямъ о временномъ прекращеніи учебныхъ занятій въ нѣкоторыхъ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: Полагая, что въ виду сдѣланныхъ со стороны высшей духовной власти разъясненій, благотворнаго родительскаго вліянія и надежды на скорое возстановленіе нормальнаго теченія общественной жизни въ Россіи, наступить возможность возобновить прерванныя въ учебныхъ заведеніяхъ занятія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предложить правленіямъ духовныхъ семинарій, въ коихъ прекращены учебныя занятія,

принять мѣры къ возобновленію занятій въ ближайшее время, предоставивъ всѣхъ исключенныхъ и уволенныхъ изъ семинарій по поводу послѣднихъ нестроений въ оныхъ воспитанниковъ считать лишь распущенными въ дома родителей, о чемъ, для исполненія по духовно-учебному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

**II. Отъ 26 октября—9 ноября 1905 г. о порядкѣ повѣнчанія лицъ православныхъ съ старообрядцами.**

Выслушавъ ходатайство одного изъ епархіальныхъ начальствъ о разрѣшеніи повѣнчать по чину православной Церкви лицо, принадлежащее къ старообрядчеству, безъ присоединенія его къ православію, съ лицомъ православнаго исповѣданія, Святѣйшій Синодъ, на точномъ основаніи пункта 11 Высочайшаго указа отъ 17 апрѣля 1905 года объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости (собраніе узаконеній и распоряженій правительства за 1905 годъ № 526), опредѣлилъ: предоставить епархіальному начальству дозволить повѣнчать сей бракъ въ православной Церкви, безъ присоединенія просителя къ православію, если по троекратномъ оглашеніи не встрѣтится къ сему браку какихъ-либо законныхъ препятствій, предварительно же истребовать отъ просителя предбрачное о немъ свидѣтельство старообрядческаго наставника или удостовѣреніе полиціи о виѣбрачномъ его состояніи и правоспособности къ вступленію въ бракъ и согласно ст. 67 Зак. Гражд. (Т. X, ч. I. Св. Зак. изд. 1900 г.) отобрать отъ него подписку въ томъ, что онъ не будетъ поносить своего супруга за православіе, и что рожденныя въ семъ бракѣ дѣти будутъ крещены и воспитываемы въ правилахъ православнаго исповѣданія. Вмѣстѣ съ симъ, въ виду возможности обращенія старообрядцевъ и сектантовъ съ подобными ходатайствами къ преосвященнымъ другихъ епархій, предоставить епархіальныхъ начальствамъ самимъ удовлетворять таковыя ходатайства съ соблюденіемъ вышенрописанныхъ условій. О чемъ для надлежащаго руководства по духовному вѣдомству напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

**III. Отъ 20-го декабря 1905 года за № 6599, по поводу коллективныхъ заявленій воспитанницъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ.**

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-

Прокуроромъ, отъ 17-го декабря 1905 г. № 2.290, журналъ учебнаго комитета за № 775, съ заключеніемъ комитета по представленному однимъ преосвященнымъ постановленію совѣта епархіальнаго женскаго училища о введеніи въ семь училищъ съ начала 1906—1907 учебнаго года преподаванія по программѣ женскихъ гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія. П р и к а з а л и: Изъ означеннаго представленія и донесеній другихъ преосвященныхъ усматривается, что воспитанницы нѣкоторыхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ позволили себѣ подавать въ совѣты училищъ коллективныя заявленія о желательныхъ, по ихъ мнѣнію, измѣненіяхъ учебно-воспитательнаго строя епархіальныхъ училищъ, и до выполненія своихъ требованій прекращали учебныя занятія. Совѣты училищъ не только принимали такія заявленія къ разсмотрѣнію, но находили возможнымъ даже возбуждать съ своей стороны ходатайства объ удовлетвореніи желаній ученицъ. Полагая, что всякаго рода коллективныя заявленія учащихъся, являясь нарушеніемъ основныхъ началъ школьнаго порядка и дисциплины, дѣлаютъ невозможнымъ правильный ходъ учебно-воспитательной жизни въ училищахъ, Святѣйшій Синодъ находитъ нужнымъ разъяснить совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, что незаконныя коллективныя заявленія учащихъся въ названныхъ училищахъ, подаваемые начальствамъ, не должны быть принимаемы училищными начальствами къ разсмотрѣнію. Преобразование епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ соответствіи съ запросами современной жизни и въ цѣляхъ болѣе удовлетворяющаго назначенію сихъ училищъ благоустройства, признано Святѣйшимъ Синодомъ неотложно необходимымъ, будетъ произведено по полученіи соображеній на этотъ предметъ отъ совѣтовъ епархіальныхъ училищъ, каковыя соображенія Святѣйшимъ Синодомъ предписано названнымъ совѣтамъ представить къ 1 марту 1906 г., и отнюдь не можетъ быть слѣдствіемъ тѣхъ или иныхъ пожеланій, высказываемыхъ воспитанницами училищъ и притомъ съ прямымъ отказомъ исполнять лежащія на нихъ обязанности. Нестроенія въ училищахъ, производимыя нежелающими заниматься ученицами, не могутъ ускорить предположенныхъ преобразованій въ строѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ, скорѣе они могутъ только затруднить ихъ осуществленіе ко вреду для дѣла. О чемъ Святѣйшій Синодъ и опредѣляетъ: пропечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

**IV. Отъ 22-го декабря 1905 года за № 6619, по дѣлу о возобновленіи учебныхъ занятій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.**

По указу Е.г.с. Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по дѣлу о возобновленіи учебныхъ занятій въ тѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ таковыя были прерваны. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) объявить по духовно-учебному вѣдомству, что всѣ тѣ духовно-учебныя заведенія, или отдѣльные классы въ сихъ заведеніяхъ, въ коихъ учащіеся не приступятъ къ занятіямъ непосредственно послѣ рождественскихъ каникулъ и во всякомъ случаѣ не позднѣе 15-го января 1906 года, надлежитъ считать закрытыми до начала 1906—7 учебного года, и 2) о послѣдствіяхъ закрытія духовно-учебныхъ заведеній въ учебномъ отношеніи поручить учебному комитету представить Святѣйшему Синоду свои соображенія въ возможно непродолжительномъ времени; хозяйственному же управленію вѣннть въ обязанность представить заключеніе, признается ли возможнымъ и въ какой степени сохранить содержаніе служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ коихъ занятія не будутъ возобновлены послѣ рождественскихъ каникулъ, а равно, какія должны быть произведены измѣненія въ смѣтныхъ назначеніяхъ по другимъ статьямъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній; о чемъ для исполненія по духовно-учебному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

**Журналы Пермскаго епархіальнаго очереднаго съѣзда духовенства 1905 года.**

(Продолженіе \*).

**ЖУРНАЛЪ № 3.**

**22 Августа. Утреннее засѣданіе.**

Въ засѣданіе явились всѣ о.о. депутаты, кромѣ о. протоіерея Иліи Любимова.

Заподписанъ журналъ № 1-й.

1) Заслушано прошеніе начальницы Епархіальнаго женскаго училища о положеніи ей 400 руб. столовыхъ по примѣру получаемыхъ начальницами женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства.

\*) См. Епарх. Вѣд. № 1.

от Съѣзда постановилъ: рѣшеніе этого вопроса (оставить открытымъ до рѣшенія экономическихъ вопросовъ по училищу.

2) Прочитано отношеніе о. благочиннаго 1-го округа Оханскаго уѣзда, священника Петра Бусыгина, отъ 23 мая 1905 г. за № 298, о сложеніи съ состоящаго на вакансіи псаломщика діакона Острожской церкви Константина Позднякова недоимки за содержаніе въ Епархіальномъ училищѣ дочери его Вѣры въ 1903—1904 учебномъ году, по скудости получаемыхъ имъ доходовъ и крайней бѣдности, — доходящей, по словамъ о. Бусыгина, даже до неимѣнія болѣе или менѣе сносной пищи, почти до голоданія, — съ тѣмъ, чтобы такое снисхожденіе сдѣлано было для него въ послѣдній разъ. Изъ справки, сдѣланной Совѣтомъ училища видно, что за Поздняковымъ числится недоимки въ количествѣ 30 руб.

Постановлено: отношеніе о. благочиннаго Бусыгина передать въ Совѣтъ училища съ пожеланіемъ, чтобы онъ удовлетворялъ просьбу о. Бусыгина, погасивъ числящуюся за Поздняковымъ недоимку изъ суммъ, ассигнованныхъ бывшимъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1905 года Епархіальнымъ съѣздомъ въ распоряженіе Совѣта училища — 300 руб. на покрытіе недоимокъ.

3) Заслушано заявленіе бывшей старшей воспитательницы Пермскаго Епархіальнаго женскаго училища Маріи Вѣлѣтковой слѣдующаго содержания:

„Прослуживъ въ Епархіальномъ училищѣ въ должности воспитательницы 13 лѣтъ, изъ которыхъ 11 лѣтъ старшей воспитательницей и завѣдывающей училищной библіотекой, я въ августѣ мѣсяцѣ 1904 г. должна была оставить Епархіальное училище, вѣдѣствіе постоянныхъ преслѣдованій со стороны начальницы училища за то, что воспитанницы любятъ меня, что около меня группируются всѣ недовольные изъ училищной корпораціи начальницею и многими порядками, созданными ею. Кроме этихъ обвиненій она не могла выставить ни одного и покойному Преосвященному Іоанну, котораго она постоянно просила уволить меня. Отношенія особенно обострялись въ два послѣдніе года моей службы, когда въ училищѣ была эпидемія скарлатины и тифа, когда нельзя было безучастно и спокойно относиться къ болѣзни и смерти воспитанницъ, послѣдовавшихъ не по моему одному глубокому убѣжденію, а отъ порядковъ, существующихъ въ училищѣ. Уставшая отъ безплодной борьбы и систематическихъ преслѣдованій со стороны начальницы, послѣ 14-ти лѣтняго (одинъ годъ была еще учительницей и воспитательницей въ Кунгурскомъ училищѣ) тяжелаго, безпрерывнаго труда (за все время службы въ учебное время не пропу-

стила ни одной недѣли), не имѣя силъ въ то время служить гдѣ бы то ни было, я ухватилась за курсы, какъ за отдыхъ, какъ за путь, пройдя который мнѣ казалось, я буду имѣть болѣе силъ и правъ бороться за правду... Дорожа курсами, поступленію на которые начальница хотѣла помѣшать, намѣреваясь писать обо мнѣ директору курсовъ, я, уходя изъ училища не подняла пререканій съ ней ни изъ-за униженій, ни изъ-за оскорбленій, которыми я подвергалась незаслуженно, ни изъ-за 50 руб., которые я должна была получить за послѣдній курсъ, проведенный мною, какъ имѣющая право получить по постановленію Епархіального съѣзда духовенства въ память десятилѣтія основанія училища, каждая воспитательница, проводшая шестилѣтній полный курсъ и которые я не получила до настоящаго времени. Если начальница и Совѣтъ училища считаютъ справедливымъ удержать эти 50 руб. за книги, утраченныя изъ библіотеки въ мое завѣдываніе ею, то я не считаю на столько себя виноватой, такъ какъ часть ихъ утеряна ученицами, которыя не отрицаютъ, что книги затеряны ими; часть утрачена за ветхостью; часть могла потеряться изъ шкафовъ, которые много лѣтъ стояли не въ отдельной библіотечной комнатѣ. Запертые шкафы не разъ были отпираемы съ цѣлью, быть можетъ, взять книги; и почти каждый разъ инспектору классовъ или начальницѣ было заявлено объ этомъ; они сами приходили смотрѣть шкафы, такъ что объ этомъ они освѣдомлены.

Люби дѣло свое и училище, поддерживаемыя во взглядахъ на педагогическое дѣло и порядки въ училищѣ съ большей и лучшей частью училищной корпораціи и хорошими отношеніями воспитанницъ, я могла прослужить 13 лѣтъ при такихъ тяжелыхъ условіяхъ. Отдавъ училищу самыя лучшія молодыя силы, не услыша никогда ни отъ кого порицанія за свою дѣятельность, пользуясь уваженіемъ корпораціи и теплымъ отношеніемъ воспитанницъ, я считаю для себя обиднымъ и несправедливымъ не получить эти 50 руб., какъ награду хотя за этотъ послѣдній курсъ, проведенный мною, и нахожу для себя возможнымъ обратиться къ Епархіальному съѣзду духовенства, ища правды и защиты.

Съѣздъ, принимая во вниманіе, что Бѣльтюкова за время своей службы при училищѣ провела два курса воспитанницъ, относясь къ нимъ всегда съ теплымъ участіемъ, о чемъ извѣстно съѣзду отъ бывшихъ ея воспитанницъ, единогласно высказался за удовлетвореніе просьбы Бѣльтюковой, съ тѣмъ, чтобы просимыя ею 50 руб. были ей выданы изъ наличныхъ суммъ Совѣта училища по утвержденіи настоящаго журнала.

4) Заслушанъ докладъ Комитета Епархіального свѣчнаго завода съ представленіемъ на обсужденіе и рѣшеніе съѣзда слѣдующихъ вопросовъ и проектовъ: а) въ прошедшемъ году изъ оборотнаго капитала заводомъ уплачено въ строительный капиталъ, имѣвшій назначеніе на устройство при семинаріи общежитія 10.000 руб.; въ нынѣшнемъ же или будущемъ году предстоитъ уплатить позаимствованные изъ строительнаго капитала Епархіального училища 9700 руб.; на постройку сего училища Епархіальнымъ съездомъ ассигновано изъ прибылей завода 6000 руб.; наследникамъ протоіерея Ир. Пьянкова придется уплатить заимствованные у него заводомъ 5300 руб.; въ іюнь и іюль 1906 г. истекаетъ срокъ займовъ у церкви епархіи всего на сумму 3488 руб. 15 коп. Такимъ образомъ, оборотный капиталъ завода убавится на 34488 руб. 15 коп., между тѣмъ, по отобраніи выдѣлки свѣчъ отъ Кунгурскаго монастыря, расходъ завода на покупку воска увеличился тысячъ на 25, такимъ образомъ при увеличеніи выдѣлки свѣчъ почти на 1000 пудовъ и при уменьшеніи оборотнаго капитала, заводъ можетъ оказаться въ денежномъ отношеніи въ критическомъ положеніи и не въ состояніи будетъ во время заготовить воскъ и другіе матеріалы, а потому Комитетъ завода проситъ Епархіальный съездъ указать способъ избѣжать предполагаемаго кризиса.

Постановлено: предоставить право Комитету завода сдѣлать заемъ потребныхъ суммъ, не свыше 5 годовыхъ 0/0<sup>0</sup> для операций свѣчнаго завода у церкви епархіи или у епархіальнаго и др. попечительства, а если таковыя не дадутъ, то обратиться къ частнымъ лицамъ.

б) Комитетъ проситъ съездъ разрѣшить произвести слѣдующіе ремонты по заводу: 1) окрасить желѣзныя крыши на домахъ № 1 и 2, на лавкѣ и заводѣ, съ замѣною мѣстами новымъ желѣзомъ, на что, по мнѣнію свѣдующихъ лицъ, потребуется около 300 руб.; 2) сложить новую каменную стѣну вмѣсто падающей, на межѣ съ усадьбою Ждахина, на что потребуется около 300 руб.; 3) въ машинномъ отдѣленіи завода, вмѣсто деревяннаго оштукатуреннаго потолка, сдѣлать новый каменный сводъ на рельсахъ, что будетъ стоить тоже около 300 р. (ремонтъ вызывается высокой температурой около потолка и растрескиваніемъ штукатурки); 4) покрыть новымъ тесомъ или желѣзомъ домъ, въ которомъ живутъ старшій мастеръ, кочегаръ и дворникъ, что по примѣрной расцѣнкѣ будетъ стоить при покрытіи желѣзомъ 150 р., — тесомъ — 100 р.; 5) обложить снаружи кирпичемъ деревянный угловый домъ для безопасности въ пожарномъ от-

пощеніи, въ видахъ предположенія приспособить его для торговли церковной утварью.

Съездъ, принимая во вниманіе заявленіе членовъ избранной съездомъ комиссіи по провѣркѣ отчетовъ, которые, бывъ въ свѣчномъ заводѣ, лично убѣдились въ необходимости и неотложности означеннаго ремонта по заводу, постановилъ: разрѣшить Комитету завода произвести таковой съ израсходованіемъ на оный изъ прибылей завода: 1) 300 руб. на окраску крышъ на домахъ № 1 и 2, на лавкѣ и заводѣ съ замѣною мѣстами новымъ желѣзомъ; 2) 300 руб. на устройство новой каменной стѣны на межѣ съ усадьбой Ждахина; 3) 300 р. на устройство новаго каменнаго свода на рельсахъ въ машинномъ отдѣленіи завода; 4) 150 руб. на покрытіе новымъ желѣзомъ дома, въ которомъ живутъ старшій мастеръ, кочегаръ и дворникъ. Что же касается обложенія снаружи кирпичемъ деревяннаго углового дома для безопасности въ пожарномъ отношеніи, въ видахъ предположенія приспособить его для торговли церковной утварью, то съездъ постановилъ: ремонтъ этотъ отложить вслѣдствіе того, что домъ этотъ ветхій уже и тѣмъ болѣе, что вопросъ о продажѣ церковной утвари еще не поступилъ на обсужденіе съезда.

в) Комитетъ просить съездъ разрѣшить ему устроить каменный сводомъ подвалъ для храненія церковнаго вина.

Принимая во вниманіе, что большинство церквей епархіи покупаетъ церковное вино не въ свѣчномъ складѣ, а въ ближайшихъ винныхъ погребахъ, вслѣдствіе чего торговля церковнымъ виномъ при свѣчномъ заводѣ даетъ малый % доходности, а также и то обстоятельство, что устройство погреба стѣснить мѣстомъ ограду завода и задолжитъ лишнихъ служащихъ, постановилъ: устройство погреба отклонить, рекомендовавъ Комитету не расширять особенно торговли виномъ, а ограничиться наличнымъ спросомъ на него и сообразоваться съ имѣющимися при заводѣ помѣщеніями.

г) Комитетъ просить съездъ разрѣшить ему сломать находящіеся въ центрѣ заводской ограды два ветхихъ дома, непригодныхъ уже къ жилью и два погреба и изъ годнаго стараго лѣса сдѣлать другіе погреба.

Постановлено: разрѣшить Комитету сломать указываемыя имъ ветхія зданія, тѣмъ болѣе, что они, по мнѣнію провѣрочной комиссіи, опасны въ пожарномъ отношеніи, и на стоимость сломанныхъ зданій устроить новые погреба.

д) Изъ доклада Комитета видно, что рабочіе завода часто обращаются къ нему о выдачѣ имъ мелочныхъ ссудъ на разные случаи и обстоятельства семейной жизни и о выдачѣ имъ болѣе крупной ссуды на случай постройки домовъ.

Съѣздъ, имѣя въ виду, что выдача ссудъ вѣрнѣе привязываетъ рабочихъ къ заводу и удачность опыта ссудъ рабочимъ въ прошлые года, а также и то обстоятельство, что заводъ, выдавая ссуду, ничѣмъ не рискуетъ, — такъ какъ заемъ дается подъ обезпеченіе жалованья, постановилъ: предоставить право Комитету давать ссуду нуждающимся рабочимъ по его усмотрѣнію, ассигновавъ для этого до 300 руб. въ годъ, при чемъ ссуды болѣе крупныя должны производиться подъ нотаріально заемное письмо.

е) Рабочіе по докладу комисіи частовременно обращаются съ просьбою о прибавкѣ имъ жалованья, выставяя причиною просьбы то увеличеніе семьи, то отдачу дѣтей въ учебныя заведенія.

Постановлено: предоставить Комитету завода право выдавать пособія младшимъ служащимъ на случай нужды по его усмотрѣнію до 50 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы Комитетъ относился осмотрительно къ просьбамъ подобнаго рода и съ тѣмъ, чтобы на эту дачу пособій служащіе смотрѣли не какъ на прибавку жалованья, а какъ на пособіе.

ж) Комитетъ передаетъ на обсужденіе съѣзда прошеніе рабочихъ завода о выдачѣ имъ наградъ къ праздникамъ Св. Пасхи и Рождества Христова.

Постановлено: выдавать рабочимъ изъ свободныхъ суммъ завода 400 рублей, съ тѣмъ, чтобы деньги эти выдавались всѣмъ рабочимъ къ праздникамъ Св. Пасхи и Рождества Христова.

з) Наконецъ Комитетъ докладываетъ съѣзду, что рабочіе завода просятъ имѣть при заводѣ постояннаго врача для обращенія къ нему въ случаяхъ болѣзни кого-либо изъ нихъ и ихъ семействъ.

Въ виду того, что по пунктамъ 6, 7 и 8 просьбы рабочихъ удовлетворены и чрезъ то даны имъ порядочныя льготы, а также и того, что есть городской докторъ, просьба рабочихъ съѣздомъ оставлена безъ удовлетворенія.

5) Заслушано прошеніе родителей дѣтей духовенства Пермской епархіи объ открытіи нынѣ же параллели при первомъ классѣ Епархіальнаго училища въ виду того, что свободныхъ вакансій для принятія учащихся въ училищѣ имѣется 41, а желающихъ поступить въ училище свыше 100 человекъ.

Съездъ, признавая открытіе параллели при первомъ классѣ училища необходимымъ, постановилъ: открыть параллельный классъ при училищѣ съ начала же 1905—1906 учебного года.

6) Вслѣдствіе пожеланій Его Преосвященства, высказанныхъ о.о. депутатами, при испрошеніи ими благословенія на открытіе съезда, относительно улучшения и благоустройства церковно-приходской жизни во всѣхъ ея видахъ и отношеніяхъ, о. председателемъ съезда предложено о.о. депутатамъ высказать свои соображенія по сему предмету. По оживленномъ обмѣнѣ мыслей по сему предмету, о.о. депутатами выражено желаніе поставить на обсужденіе съезда слѣдующіе вопросы:

1) О возбужденіи ходатайства предъ высшимъ начальствомъ отъ лица Епархіального съезда о томъ, чтобы духовенство, на средства котораго содержатся духовно-учебныя заведенія, имѣло бы право входить и подавать свой голосъ въ постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ сихъ заведеніяхъ.

2) Объ освобожденіи священниковъ, завѣдующихъ церковно-приходскими школами, отъ всякой отвѣтственности за учебную постановку школьнаго дѣла въ виду существованія особой инспекціи въ лицѣ уѣздныхъ и Епархіальныхъ наблюдателей.

3) Объ упраздненіи должности уѣздныхъ миссіонеровъ и о возложеніи сихъ обязанностей на приходскихъ священниковъ съ учрежденіемъ особыхъ миссіонерскихъ комитетовъ изъ наличнаго состава приходскаго духовенства.

4) О введеніи выборнаго начала по отношенію къ благочиннымъ и членамъ консисторіи.

5) Объ измѣненіи существующаго порядка при крестныхъ ходахъ по епархіи съ иконою святаго Стефана предъ Епархіальнымъ Начальствомъ.

6) О мѣрахъ охраны въ церквахъ отъ похищеній церковнаго имущества.

7) Объ отмѣнѣ отмѣтокъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ, какъ мѣры унижительной для духовенства.

8) Нужно-ли писать въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ старообрядцевъ и какимъ образомъ исключать ихъ изъ сихъ документовъ.

9) Объ учрежденіи въ епархіи эмеритальной кассы и общества страхованія жизни.

Для предварительной разработки поставленныхъ вопросовъ съездъ постановилъ избрать комиссію съ тѣмъ, чтобы она свои сужденія и соображенія по нимъ представила въ одно изъ засѣданій текущаго съезда.

Открытой подачей голосовъ въ эту комиссію избраны протоіерей: Кесарь Пономаревъ и Петръ Швецовъ и священники: Іоаннъ Пьянковъ, Михаилъ Тулзаковъ и Д. Аникіевъ.

Затѣмъ засѣданіе закрыто и слѣдующее назначено въ 6 часовъ вечера.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 25 августа 1905 г. за № 1374, послѣдовала такая: „Читаль“.

#### ЖУРНАЛЬ № 4.

##### 22 Августа. Вечернее засѣданіе.

Въ собраніе съѣзда явились всѣ о.о. депутаты, а также приняли участіе въ засѣданіи о. предсѣдатель Совѣта Епархіальнаго училища, протоіерей Іоаннъ Пьянковъ и членъ Совѣта, протоіерей Евграфъ Кудрявцевъ.

1) Заслушана и одобрена редакція журнала № 2.

2) Приступлено къ разсмотрѣнію смѣты по содержанію Пермскаго Епархіальнаго женскаго училища на 1906 г. Члены ревизіонной комиссіи особой, избранной съѣздами 1903—1904 г.г. (журналы № 9—10) заявили съѣзду, что они, не заставъ начальницы училища дома, по случаю нахожденія въ отпускѣ, не могли закончить вполне ревизію и потому письменнаго доклада до наведенія всѣхъ необходимыхъ справокъ не представляютъ, но смѣта ими подробно разсмотрѣна и, если съѣзду благоугодно приступить къ разсмотрѣнію ея сейчасъ, то они будутъ дѣлать только словесныя заявленія. По обмѣнѣ мнѣній, съѣздъ нашелъ возможнымъ приступить къ разсмотрѣнію смѣты безъ письменнаго доклада ревизіонной комиссіи.

При разсмотрѣніи § 2, 1 статьи и смѣты, о. предсѣдатель съѣзда предложилъ съѣзду высказать свое мнѣніе по поводу доклада начальницы училища, заслушаннаго въ утреннемъ засѣданіи, объ удовлетвореніи ея столовымъ содержаніемъ въ размѣрѣ 400 руб.; каковое содержаніе получаютъ начальницы женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства.

Мнѣнія съѣзда по сему вопросу раздѣлились. Многіе о.о. депутаты высказались въ томъ смыслѣ, что такъ какъ положеніе училищъ Епархіальнаго и женскаго духовнаго вѣдомства различно, то различно должно быть и положеніе ихъ начальницъ. Окончательное рѣшеніе вопроса однако отложено до конца настоящаго засѣданія и предположено произвести его закрытой подачей голосовъ.

При разсмотрѣніи §§ 12 и 13 настоящей 1-й статьи смѣты члены ревизіонной комиссіи высказались за изыятіе изъ настоящей смѣты ассигнованія помощницъ воспитательницы 180 руб., такъ какъ имѣть объ этомъ

сужденіе будетъ удобнѣе при составленіи дополнительной смѣты по содержанию параллельнаго класса.

Съѣздъ съ мнѣніемъ комиссіи согласился и сумму въ 180 руб. изъ настоящей смѣты постановилъ исключить, перенеся ее на счетъ смѣты по содержанию параллельнаго отдѣленія I класса, вопросъ объ открытіи котораго принципиально и въ утвердительномъ смыслѣ рѣшенъ въ утреннемъ засѣданіи.

Изъ другихъ §§ I статьи смѣты съѣздъ обратилъ вниманіе на § 20 объ увеличеніи вознагражденія преподавателю педагогики на 40 руб. въ годъ и на § 22 объ ассигнованіи учительницъ музыки 150 руб. По первому изъ нихъ съѣздъ, выходя изъ положенія, что исправленіе конспектовъ всегда и вездѣ лежитъ на обязанности преподавателя, постановилъ оставить преподавателю педагогики прежнее содержаніе за пробныя уроки въ количествѣ 60 руб., а по второму пункту съѣздъ, оставивъ просимое ассигнованіе 150 руб. учительницъ музыки, выразилъ желаніе, согласно заявленію нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ, чтобы на будущее время съѣзду представлялся хотя краткій отчетъ въ израсходованіи этихъ денегъ и о результатахъ занятій по музыкѣ.

Остальные параграфы I статьи оставлены безъ измѣненія и открытой подачей голосовъ смѣта по статьѣ I въ суммѣ 11120 рублей принята.

Разсматривая статью II-ю смѣты о расходахъ по училищной церкви съѣздъ согласился съ мнѣніемъ ревизіонной комиссіи, которая считаетъ расходъ по церкви въ количествѣ 100 руб. большимъ, а потому, принимая во вниманіе, что церковь въ теченіе своего болѣе 10-ти лѣтняго существованія могла уже заpastись церковной утварью, приняла открытой баллотировкой расходъ по смѣтѣ въ 50 рублей.

Статья III оставляется и принимается безъ измѣненій.

Въ статьѣ IV смѣтѣ комиссіа высказалась за исключеніе ассигновки на выписку журнала „Сообщенія Императорскаго Палестинскаго Общества“ и за сокращеніе ассигновки на переплетъ и починку книгъ вмѣсто испрашиваемыхъ 300 р. до 200 р., съ чѣмъ съѣздъ согласился и принялъ открытой подачей голосовъ смѣту по статьѣ IV въ 1175 р. 50 к.

Статьи V и VI приняты безъ измѣненія.

Статья VII. Ассигновано на медикаменты и проч. вмѣсто испрашиваемыхъ 600 р.— 500 р., въ виду значительности этой суммы по сравненію съ дѣйствительной, по мнѣнію о.о. депутатовъ потребностью.

Ст. VIII и IX оставлены бозъ измѣненій.

При разсмотрѣніи статьи X смѣты объ ассигнованіи на отопленіе, о. депутатъ протоіерей Николай Маргаритовъ довелъ до свѣдѣнія съѣзда о слѣдующемъ случаѣ ненормальной пріемки дровъ. Передъ Рождествомъ, его, какъ члена Совѣта Епархіального училища, пригласили принять дрова, сажень 230 приблизительно. Дрова были сложены слишкомъ не плотно. Нѣкоторые пятерики нѣсколько не выходили въ мѣру, какъ въ вышину, такъ и въ длину. Такъ, нѣсколько пятериковъ было такихъ, у которыхъ не доставало  $\frac{1}{4}$  аршина въ длину, а 9 пятериковъ были сложены такъ, что у 1-го пятерика не доставало  $1\frac{1}{2}$  аршина, а у послѣдняго 9-го  $\frac{1}{2}$  аршина въ длину. Поэтому о. протоіерей Маргаритовъ не посмѣлъ и не счелъ себя вправѣ принять дрова единолично безъ другихъ членовъ Совѣта и отказался. На другой день его снова просятъ принять дрова. Оказалось, что подрядчикъ кое-гдѣ нѣсколько поправилъ кладку пятериковъ, кое-гдѣ добавилъ, но все же кладка и мѣра были недостаточны. О. протоіерей снова безъ другихъ членовъ не рѣшился принять дрова и просилъ о. эконома училища сообщать объ этомъ другимъ членамъ Совѣта. Въ самый сочельникъ, въ 12 часовъ дня, во время звона къ литургіи къ о. протоіерею Маргаритову пришелъ самъ подрядчикъ, прося принять дрова сейчасъ же; онъ, не имѣя тогда совершенно времени, назначилъ пріемку дровъ на четвертый день праздника. Но оказалось, что инспекторъ классовъ о. Павелъ Фортинскій принялъ въ сочельникъ дрова съ прежней кладкой и мѣрой.

Принимая къ свѣдѣнію заявленіе о. протоіерея Маргаритова и выслушавъ о. председателя Совѣта, протоіерея І. Пьянкова, который сообщилъ, что объ этомъ онъ въ то время ничего не зналъ, съездъ постановилъ: заявленіе о. протоіерея Маргаритова внести въ журналъ и просить Совѣтъ училища, чтобы дрова и другія крупныя заготовки производились возможно осмотрительнѣе и въ сомнительныхъ случаяхъ никакъ ни единолично.

Въ ст. XI объ освѣщеніи ревизіонная комиссія обратила вниманіе съѣзда на то, что съ введеніемъ электрическаго освѣщенія смѣта на покупку керосина не только противъ прошлогодняго не уменьшилась, а испрашивается болѣе на 125 р.

Съездъ, соглашаясь съ мнѣніемъ комиссії, оставляетъ прошлогоднюю сумму на покупку керосина 400 руб. и открытой баллотировкой принимаетъ по означенной статьѣ сумму 641 р.

Статья XII принимается съѣздомъ безъ измѣненій.

Въ статьѣ XIII на содержаніе лошади съѣдомъ утверждается сумма на покунку овса вмѣсто испрашиваемыхъ 65 р.—52 р.

Послѣ сего о. председателемъ объявляется перерывъ.

Послѣ краткаго перерыва продолжается дальнѣйшее разсмотрѣніе смѣты, причѣмъ обращено вниманіе на то, что на разѣзды начальницъ училища, о. инспектору классовъ и о. эконому Совѣтомъ не указывается сумма, а предоставляется на усмотрѣніе съѣзда.

Съѣздъ, пользуясь присутствіемъ о. председателя и членовъ Совѣта, желаетъ узнать о причинахъ такой замѣтки въ смѣтѣ, на что о. председатель и члены сообщили съѣзду, что въ Совѣтѣ вышло разногласіе по этому вопросу. Затѣмъ выяснилось, что о. экономъ имѣетъ разѣздовъ болѣе всѣхъ, такъ, что положенныхъ разѣздныхъ ему не хватаетъ; у начальницы училища разѣздовъ много меньше чѣмъ у о. эконома, а о. инспекторъ классовъ, живущій почти рядомъ съ училищемъ, и вовсе не имѣетъ разѣздовъ. Съѣздъ принялъ сказанное къ свѣдѣнію, но, по заявленію депутата протоіерея Шилова и другихъ вопросъ оставилъ открытымъ до рѣшенія его въ концѣ настоящаго засѣданія закрытой баллотировкой.

Въ дальнѣйшемъ разсмотрѣніи смѣты оказался новый расходъ противъ прежняго въ 60 р. на очистку дымовыхъ трубъ. Спрошенный по этому поводу о. председатель Совѣта, объяснилъ, что расходъ этотъ вызывается тѣмъ соображеніемъ, что трубочисты страховыхъ обществъ чистятъ трубы неудовлетворительно и приходится послѣ нихъ нанимать другихъ, а между тѣмъ страховое общество, когда не пользуются его трубочистами, возвращаетъ часть денегъ страхователю; въ настоящемъ случаѣ около 24 р., такъ что добавить уже немного.

Съѣздъ съ мнѣніемъ о. председателя Совѣта согласился и расходъ въ 60 р. призналъ подлежащимъ внесенію въ смѣту.

Далѣе ревизіонная коммисія обратила вниманіе съѣзда на то, что въ смѣту внесены 600 р., испрашиваемыя на перемѣну желѣзной крыши на бѣломъ домѣ, тогда какъ крыша сдѣлана уже. О. председатель Совѣта по этому поводу объяснилъ, что хотя прошлый съѣздъ и отклонилъ этотъ расходъ, но крыша была настолько плоха, что грозила попортить все зданіе и въ виду этого Совѣтъ рѣшилъ произвести расходъ и произвелъ его на свою отвѣтственность.

Съѣздъ, находя объясненія о. председателя Совѣта основательными, ассигновалъ согласно смѣтѣ на сей предметъ 600 р. и общій расходъ по смѣтѣ сей статьи остался безъ измѣненій.

По ст. XX на приобретение мебели постановлено съездомъ внести въ смету вмѣсто испрашиваемыхъ 150—100 р. и на приобретение посуды испрошенные прошлый годъ, но не израсходованные 50 р. А всего по ст. XV назначается вмѣсто 220—120 р.

Въ ст. XVI всѣ сметныя назначенія до пункта 4 (д) утверждаются съездомъ безъ измѣненій, а пунктъ 4 (д), въ виду заявленія ревизионной комиссiи, что она за отсутствiемъ начальницы училища, не видѣла старое имущество (чехлы, матрасы и проч.) и не можетъ дать свое заключенiе, съездъ постановилъ принять въ смету вмѣсто испрашиваемыхъ 490 руб. 50 к. — 390 р 50 к., а по всей статьѣ XVI утверждается 3883 р. 55 к.

Статьи XVII и XVIII утверждаются безъ измѣненій, а статья XIX ограничивается 25 р., вмѣсто испрашиваемыхъ 75 р.

3) По предложенiю о. предсѣдателя приступлено къ открытой баллотировкѣ слѣдующихъ вопросовъ: а) объ ассигнованiи столовыхъ начальницъ училища въ размѣрѣ 400 р., б) эконому училища разъѣздныхъ въ количествѣ 100 р., в) разъѣздныхъ же начальницъ училища въ суммѣ 70 р. и г) объ ассигнованiи разъѣздныхъ о. инспектору классовъ въ какомъ-либо количествѣ. Результаты баллотировки оказались слѣдующiе: за ассигнованiе столовыхъ начальницъ 5 голосовъ и за отклоненiе означеннаго ассигнованiя 20 голосовъ и ассигнованiе такимъ образомъ было отклонено. За ассигнованiе разъѣздныхъ о. эконому училища въ размѣрѣ 100 р. — 17 голосовъ и противъ ассигнованiя 8 человекъ и, вопросъ принять. За ассигнованiе разъѣздныхъ о. инспектору классовъ П. Фортинскому въ какомъ-либо размѣрѣ 3 голоса и противъ 22 голоса; ассигнованiе такимъ образомъ совершенно отклонено. За ассигнованiе разъѣздныхъ начальницъ училища въ суммѣ 70 р. — 8 голосовъ и за отклоненiе 17 голосовъ. О. предсѣдатель съезда предложилъ, не благоугодно ли съезду указать другую сумму; по обмѣнѣ мнѣнiй предложена на разъѣзды сумма 50 р. и, закрытой баллотировкой 14-ю голосами противъ 11-ти сумма эта съездомъ принята.

Послѣ сего о. предсѣдателемъ засѣданiе объявлено закрытымъ и слѣдующее назначено 23 августа въ 10 часовъ утра.

На семь журналъ резолюцiя Его Преосвященства, отъ 25 августа сего года за № 1375, послѣдовала таковая: „Читаль“.

(Продолженiе слѣдуетъ).

# О Т Ч Е Т Ъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ По

# печительскихъ суммъ за 1904 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.	Наличны-ми.		Билетами.	Р А С Х О Д Ъ.	Наличны-ми.		Билетами.
	РУБ.	К.			РУБ.	К.	
Отъ 1903 года къ 1904 году оставалось:							
Наличными деньгами	1829	65	—				
Билетами кредитныхъ учреждений:							
а) Книжки сберегательной кассы за № 8526 на	—	—	170	1	Выдано постоянныхъ ежегодныхъ пособій заштатнымъ священно-церковнымъ служителямъ, вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія . . . . .	4490	—
б) Восемь непрерывно доходныхъ билетовъ на	—	—	27274	2	Выдано тѣхъ же пособій вдовамъ и сиротамъ Екатеринбургской епархіи . . . . .	302	—
в) Восемьдесятъ 4% Государственныхъ ренты на	—	—	96600	3	Выдано единовременныхъ пособій при выходѣ сиротъ дѣвицъ въ замужество, на похороны и по другимъ причинамъ . . . . .	521	—
г) Одно 4% свидѣтельство Крестьянскаго Земельнаго Банка на	—	—	1000	4	Выслано на содержаніе призрѣваемыхъ въ епархіальной Стефановской богадѣльни . . . . .	457	50
<b>И т о г о . . . . .</b>	<b>1829</b>	<b>65</b>	<b>125044</b>	5	Уплачено въ почтовую контору страховыхъ и за росписки при пересылкѣ пособій . . . . .	178	—
1. Къ этому въ 1904 году поступило на приходъ:				6	Выдано на содержаніе Перяскаго епархіальнаго женскаго училища . . . . .	1000	—
По жертвованій по пригласительнымъ листамъ:				7	Уплачено въ Губернскую Земскую Богадѣльню за содержаніе псаломщицъ, вдовы Наталіи Серебренниковой въ продолженіи года . . . . .	36	—
а) отъ частныхъ лицъ 386 руб. 39 коп.				8	Въ Губернскую Управу налогъ за недвижимое имущество принадлежащее Попечительству . . . . .	96	58
б) кошелевыхъ суммъ 658 руб. 20 коп.			1171	9	Уплачено въ Пермское взаимное страховое общество за страховку дома . . . . .	13	94
в) лавокъ, земель и др. 127 руб.			—	10	По распоряженію Епархіальнаго Начальства, согласно журнальнаго постановленія По — ва употреблено на ремонтъ верхняго этажа Попечительскаго дома . . . . .	279	67
2. Изъ учрежденныхъ при церквахъ кружечныхъ добротныхъ подацій . . . . .			2566				
3. Головинныхъ доходовъ съ праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ . . . . .			808				



№	П Р И Х О Д Ъ	Наличны-ми.		Билетами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
15	По книжкѣ сберегательной кассы за № 8526 по- ступило причисленныхъ по ней процентовъ . . . . .	—	—	—	81
	Всего же въ 1904 г. поступило на приходъ . . . . .	9948	24	—	81
	А всего съ остаточными отъ 1903 г. состояло на приходъ къ 1904 году . . . . .	11777	89	125	125 50
	Отъ 1904 года въ 1905 году осталось:				
	Наличными . . . . .	3662	21	—	—
	Б и л е т а м и:				
	а) Книжка сберегат. кассы № 8526 на . . . . .	—	—	251	50
	б) 8-мь непрерывно-доходныхъ билетовъ на . . . . .	—	—	27	274
	в) 80-ть 4°/о Государствен. рентъ . . . . .	—	—	96	600
	г) 4°/о свидѣтельство Крестьянскаго Земельнаго Банка . . . . .	—	—	1	000
	А в с е г о . . . . .	3662	21	125	125 50

Члены Попечительства: {  
 Протоіерей  
 Протоіерей  
 Священникъ  
 Священникъ  
 Казначей, Священникъ  
 И. д. Секретаря діаконъ

Отчетъ сей-проврѣненъ по подлиннымъ документамъ и ока  
 Члены временно ревизіоннаго Комитета {  
 Протоіерей  
 Священникъ

№	РА С Х О Д Ъ	Наличны-ми.		Билетами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
24	На наемъ сторожа и размыльнаго при Попечи- тельствѣ . . . . .	162	—	—	—
25	Выписана въ расходъ книжка сберегательной кассы № 8526 для причисленія по ней 0°/о на . . . . .	—	—	—	170 47
	А всего въ 1904 г. израсходовано . . . . .	8115	68	—	170 47

Евграфъ Кудрявцевъ..  
 Никаноръ Пономаревъ  
 Михайлъ Рыжковъ.  
 Владиміръ Цвѣтовъ.  
 Иліодоръ Антипинъ.  
 Андрей Вугоринъ.  
 зался составленнымъ согласно съ ними и съ дѣйствительностію.  
 Николай Цвѣтовъ  
 Александръ Меркурьевъ.

**О Т Ч Е Т Ъ**  
о приходѣ, расходѣ и остаткѣ капитала, собраннаго на вспоможе  
з а 1 9 0 4

**О Т Ч Е Т Ъ**  
ніе потерѣвшимъ разореніе отъ пожара лицами духовнаго званія  
г о д ъ.

П Р И Х О Д Ъ.	Наличны-ми.		Билетами.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Отъ 1903 года въ 1904 году оставалось:				
А) Наличными . . . . .	1230	17	—	—
Б) Билетами . . . . .	—	—	6200	—
<b>Въ 1904 году поступило къ этому на приходъ:</b>				
1 Пожертвованій по пригласительнымъ листамъ . . . . .	255	5	—	—
2 Получено процентовъ по 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> Государств. рентѣ . . . . .	231	80	—	—
3 Тоже по книжкѣ сберегат. кассы № 23033 . . . . .	55	18	—	—
4 Получено вознагражденія въ возмѣщеніе 5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> на- лога изъ Губернскаго Казначейства . . . . .	2	—	—	—
<b>Итого прихода въ 1904 г. было . . . . .</b>	<b>544</b>	<b>3</b>		
<b>А всего съ остаточными . . . . .</b>	<b>1774</b>	<b>20</b>	<b>6200</b>	

Члены Попечительства: {  
 Протоіерей  
 Протоіерей  
 Священникъ  
 Священникъ  
 Казначей, Священникъ  
 И. д. Секретаря діаконъ

Отчетъ сей провѣренъ по подлиннымъ документамъ и ока

Члены временно-ревизионнаго Комитета: {  
 Протоіерей  
 Священникъ

РАСХОДЪ.	Наличны-ми.		Билетами.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
1 Выдано пособіе потерѣвшимъ разореніе отъ по- жара: 1) псаломщику Якову Конюхову и 2) псаломщической дочери Александрѣ Грамо- линой . . . . .	80	—	—	—
2 На пересылку сихъ денегъ израсходовано . . . . .	—	40	—	—
<b>Итого расхода въ 1904 году . . . . .</b>	<b>80</b>	<b>40</b>		
<b>Къ 1905 году остаткомъ поступило:</b>				
А) Наличными . . . . .	1693	80	—	—
Б) Билетами . . . . .	—	—	6200	—

Евграфъ Кудрявцевъ.  
 Никаноръ Пономаревъ.  
 Михаилъ Рыжковъ.  
 Владиміръ Цвѣтовъ.  
 Иліодоръ Антипинъ.  
 А. Вуторинъ.

зался составленнымъ согласно съ ними и съ дѣйствительностію.

Николай Цвѣтовъ.  
 Александръ Меркурьевъ.

## Епархіальныя извѣстія.

### Архиастырское благословеніе.

„Велѣдствіе представленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ, резолюціей, отъ 22 декабря 1905 года за № 1947, преподано Архиастырское благословеніе (со внесеніемъ въ формуляръ) священнику церкви с. Старо-Посадскаго, Осинскаго уѣзда, завѣдующему и законоучителю мѣстной церковно-приходской школы, **Михаилу Смородинцеву** за его усердную и полезную службу на церковно-школьномъ поприщѣ“.

### Перемѣны по службѣ.

*Рукоположены:* въ санъ священника—діаконъ Знаменіе-Богородицкой церкви Городищенскаго села, Соликамскаго уѣзда, **Константинъ Брутиховскій**, съ оставленіемъ на діаконской вакансіи при сей же церкви, 18 декабря. Въ санъ діакона — псаломщикъ Знаменіе-Богородицкой церкви Городищенскаго села, Соликамскаго уѣзда, **Алексѣй Яковкинъ** къ сей же церкви, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 25 декабря.

*Умеръ:* діаконъ Рождество-Богородицкой церкви Чермозскаго завода, Соликамскаго уѣзда, **Александръ Будринъ**, 13 декабря.

### О вакантныхъ мѣстахъ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) Діаконскія: при Свято-Троицкой единов. церкви Иргинскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда; при Пермскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ 17 декабря.

б) Псаломщическое — при градо-Чердынской Спасо-Преображенской церкви съ 15 ноября (былъ діаконъ).

в) Пресфорническія: при Петро-Павловской церкви Нязенетровскаго завода Красноуфимскаго уѣзда; при Петро-Павловской церкви Чураковскаго села, Чердынскаго уѣзда, съ 30 декабря.

Редакторъ секретарь консисторіи А. Вишницкій.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Страничка изъ поры представительства духовенства въ земскихъ собраніяхъ (1870—1888 г.г.). — Пастырство и общественная жизнь. — Объявленія.

### Страничка изъ поры представительства духовенства въ земскихъ собраніяхъ (1870—1888 г.г.).

Въ послѣднее время въ печати чаще и чаще стали слышаться голоса за и противъ представительства духовенства въ общественныхъ и земскихъ учрежденіяхъ. Мнѣнія за представительство опираются болѣею частію на то положеніе, что духовенство, какъ сословіе, составляющее общественный элементъ, не можетъ не жить общею съ народомъ жизнью, напротивъ, поскольку оно представляетъ изъ себя извѣстное звено въ общественной жизни, должно жить и ея интересами. Поставленное въ отправленіи своей дѣятельности, въ своихъ интересахъ и отношеніяхъ въ тѣсное соприкосновеніе и зависимость отъ общественныхъ и бытовыхъ условій народной жизни, духовенство не должно быть изолировано отъ этой жизни, не должно жить тою обособленною отъ народа жизнью, которая, сложившись исторически, наконецъ замкнула духовенство отъ общественной народной жизни за какую-то кастовую перегородку, и чрезъ то ослабила силу его нравственнаго вліянія на народныя массы. Какъ сословіе, духовенство должно имѣть и свои интересы, свои потребности, то общія всѣмъ другимъ сословіямъ, то особенныя, присущія одному духовенству, которыя могутъ соприкасаться, сталкиваться или сближаться съ общественными, а при такихъ отношеніяхъ духовенства къ обществу, первое непременно должно имѣть въ общественной жизни свое мѣсто, чтобы быть представителемъ своихъ интересовъ и потребностей.

Въ ряду отрицательныхъ мнѣній выдѣляется болѣе всего то, что духовенству, какъ сословію, преслѣдующему высшія духовно-нравственныя задачи, нѣтъ надобности разбрасываться среди суеты міра, сливаться съ общественною жизнью и проникаться ея злободневными интересами, чтобы реальной стороною этой жизни не отвлекать себя отъ высшихъ запросовъ духа и отъ тѣхъ задачъ религіозно-нравственнаго порядка, достиженіе которыхъ лежитъ въ основѣ его призванія и долга. Иногда проглядываетъ здѣсь и то

малоскрываемое сомнѣніе, что духовенство чрезъ сближеніе съ общественной жизнью, въ видѣ представительства въ общественныхъ учрежденіяхъ, едва ли будетъ въ состояніи привнести въ общественные слои ожидаемую долю своего благотворнаго вліянія въ религіозно-нравственномъ направленіи. Далѣе допускается возможность и того, что духовенство не найдетъ въ себѣ достаточной устойчивости, чтобы не проникнуться господствующимъ въ общественной средѣ міровоззрѣніемъ и извѣстнымъ направленіемъ мысли, часто противными духу евангельскаго ученія. Такое отрицательное мнѣніе о представительствѣ духовенства склоняется къ тому неутѣшительному выводу, что путемъ сказаннаго сліянія и ассимиляціи духовенство можетъ наконецъ утратить свои индивидуальныя, свойственныя его призванію, черты, обезличить и затемнить евангельскій обликъ пастырства, и, вообще говоря, заглушить въ себѣ лучшіе, предначертанныя Пастыреначальникомъ идеалы служенія.

Мы не беремъ на себя компетенціи — разбираться въ этихъ двухъ противоположныхъ взглядахъ на дѣло представительства духовенства въ общественныхъ и земскихъ учрежденіяхъ, тѣмъ болѣе далеки отъ того, чтобы взять на себя сравнительную ихъ оцѣнку: это и не входитъ въ задачи настоящей краткой статьи. Напротивъ, мы намѣрены обратиться къ фактической сторонѣ дѣла и вызвать одну небольшую страничку изъ того прошлаго, когда духовенство пользовалось правомъ представительства въ земскихъ собраніяхъ по имущественному цензу. Вызванные изъ не особенно отдаленнаго отъ насъ прошлаго 70—80 годовъ минувшаго вѣка, эти факты, надѣемся, дадутъ нѣкоторое освѣщеніе, при которомъ легче и безошибочнѣе можно будетъ оцѣнить сравнительное достоинство вышеприведенныхъ мнѣній.

Духовенство Оханскаго уѣзда въ первое время по открытіи въ губерніи земства пользовалось землевладѣніемъ (церковными землями) въ размѣрахъ, достаточныхъ для выбора изъ своей среды пяти гласныхъ, какое число иногда и оставалась избраннымъ для участія въ земскихъ собраніяхъ, иногда же убавлялось до трехъ гласныхъ, судя по той или другой группировкѣ голосовъ въ избирательномъ съѣздѣ крупныхъ землевладѣльцевъ. Общее число гласныхъ, входившее въ составъ Оханскаго земскаго собранія, было: отъ крупныхъ землевладѣльцевъ — девять, отъ г. Оханска — два, отъ сельскихъ обществъ — 12, представителей отъ разныхъ вѣдомствъ — 3 и отъ духовенства (беремъ среднюю цифру) три, а всего двадцать восемь гласныхъ. Но въ наличномъ составѣ земскихъ со-

браній во всѣ минувшія сессіи, за неявкою нѣкоторыхъ гласныхъ, всегда участвовало не болѣе 18—24 гласныхъ.

Въ такомъ довольно ограниченномъ составѣ земскихъ собраній не могло группироваться какихъ-либо партій съ строго очерченными взглядами и съ какимъ-либо рѣзко выдѣлявшимся направлениемъ. Но при столкновении корпоративныхъ интересовъ особенно въ первую пору земской организаціи, когда устанавлились статьи земскаго обложенія на содержаніе земскихъ учрежденій, все же иногда выдѣлялись группы, которыя въ личныхъ интересахъ своихъ довѣрителей не хотѣли поступаться этими интересами на общую пользу земскихъ учрежденій. Между другими группами, иногда сепаративно относившимися къ народнымъ пользамъ, рельефнѣе другихъ выступала группа гласныхъ по довѣренностямъ отъ крупныхъ землевладѣльцевъ. Гласные отъ духовенства, по своей сравнительной малочисленности, тѣмъ болѣе не могли быть представителями какой-либо опредѣленной партіи. Но такъ какъ по естественной солидарности и сближенію интересовъ, духовенство въ земскихъ собраніяхъ всегда почти оказывало наибольшее тяготѣніе къ группѣ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ, то, благодаря такому сближенію, гласные отъ духовенства и отъ крестьянскихъ обществъ составляли, въ большинствѣ случаевъ, довольно сплоченную партію, имѣвшую численный перевѣсъ въ общемъ составѣ собраній. Рѣшеніе многихъ вопросовъ по предметамъ земскаго вѣдѣнія въ благопріятную для крестьянскаго населенія сторону, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда эти вопросы рѣшались баллотировкою, — часто зависѣло отъ этой партіи. Почему безъ преувеличенія можно сказать, что въ первую пору организаціи земскихъ учрежденій, гласные отъ духовенства внесли не малую долю вліянія на рѣшеніе вопросовъ по отдѣламъ: народнаго образованія, земской медицины, народнаго продовольствія, улучшеніе сельско-хозяйственной стороны народной жизни и проч. При столкновении народныхъ интересовъ съ интересами крупныхъ землевладѣльцевъ, часто смотрѣвшихъ на нѣкоторые вопросы земскаго вѣдѣнія съ узкой точки зрѣнія своихъ интересовъ, гласные отъ духовенства, всегда стоявшіе на сторонѣ народныхъ интересовъ, часто имѣли импонирующее значеніе въ глазахъ представителей отъ сельскихъ обществъ, чѣмъ склоняли послѣднихъ на сторону своихъ мнѣній, надобно сказать, всегда клонившихся въ пользу населенія. Насколько помнится, открытіе земскихъ школъ, медицинскихъ участковъ и ветеринарныхъ пунктовъ и другихъ необязательныхъ, но бесспорно необходимыхъ для народа учрежденій, на первыхъ порахъ встрѣчало довольно сильную оппозицію со

стороны доверенных отъ крупныхъ землевладѣльцевъ. Возраженіе ихъ противъ открытія земскихъ школъ, больницъ и т. п. подъ обязательныхъ земскихъ учрежденій сводились чаще всего къ тому, что такія учрежденія въ имѣніяхъ ихъ доверителей существовали еще до открытія земства и что въ учрежденіи вновь школъ и больницъ въ уѣздѣ, внѣ районовъ ихъ доверителей, они не нуждаются. Очевидно, исходнымъ пунктомъ подобныхъ возраженій было ничто иное, какъ желаніе — уклониться такъ или иначе отъ земскаго обложенія на эти учрежденія. Желаніе, впрочемъ, далекое отъ обскурантизма, а скорѣе исходившее изъ узкаго расчета — не поступаться своими средствами на общепользныя народныя учрежденія. Теперь подобныя узколинейныя отношенія къ земскому дѣлу показались бы невѣроятными, въ первое же время развитія земскихъ учрежденій они были явленіемъ возможнымъ, если не зауряднымъ. Насколько могли тогда суживаться взгляды на интересы земскаго дѣла, припоминается довольно характерный случай въ дебатахъ при рѣшеніи спорнаго вопроса объ исправленіи Сибирскаго тракта. Для рѣшенія того, на какой счетъ должно быть отнесено исправленіе тракта, вопросъ прежде всего ставился принципиально и формулировался, приблизительно, такъ: имѣеть ли трактъ общегубернское значеніе, или только уѣздное, т. е. для тѣхъ уѣздовъ, по территории которыхъ онъ проходитъ? Стремленіе — освободиться отъ расходовъ по исправленію тракта побуждало суживать его значеніе до минимальныхъ размѣровъ. Большинствомъ голосовъ значеніе тракта въ народной экономіи сводилось почти къ тому, что онъ обслуживаетъ нужды однихъ придорожныхъ лишь жителей, предоставляя имъ средства къ обогащенію путемъ такихъ промысловъ, какъ: извозъ, дворничество и т. п., которыхъ отдаленные отъ тракта жители имѣть не могутъ. Такимъ образомъ, въ видахъ охраненія личныхъ интересовъ, устанавливалась иногда слишкомъ узкая точка зрѣнія на предметъ, нерѣдко приводившая къ допущенію такихъ экономическихъ абсурдовъ, которые едва ли извинительны для людей, хоть сколько-нибудь посвященныхъ въ элементарныя начала политической экономіи. Теперь можетъ показаться по меньшей мѣрѣ маловѣроятнымъ, что значеніе Сибирскаго тракта — этой важной въ системѣ нашихъ путесообщеній артеріи, этого почти единственнаго (до открытія Уральской желѣзной дороги) въ свое время транзитнаго пути въ Сибирь, несомнѣнно имѣвшаго тогда не только какое-нибудь общегубернское, но и общегосударственное значеніе, — сводилось почти къ нулю. „Отъ тракта живемъ далеко, но ему не ѣдимъ, своихъ издѣлій и продуктовъ не провозимъ“ — въ такихъ, приблизительно, отзы-

вахъ выражались въ свое время взгляды на значеніе тракта со стороны большинства представителей крупныхъ землевладѣльцевъ, заводчиковъ и фабрикантовъ.

Въ вышеприведенномъ характерномъ случаѣ, значительно отклонившемъ насъ отъ прямой нити этой замѣтки, ясно обрисовывается первоначальная земская практика съ ея пионерами — дѣятелями и съ ихъ нерѣдко своеобразными и неустановившимися взглядами на интересы земскаго дѣла. Но какъ не трудно было на первыхъ порахъ духовенству ориентироваться среди этого разнообразія взглядовъ и мнѣній, однако, говоря безъ преувеличенія, представители отъ духовенства умѣли поставить себя въ болѣе или менѣе правильныя отношенія къ задачамъ, предъуказаннымъ земскими положеніями. Правда, духовенству и легче другихъ было занять въ земствѣ такое положеніе, какъ сословію, не подлежащему земскому обложенію, а потому имѣвшему возможность занимать среди другихъ сословныхъ группъ положеніе нейтральное, наиболѣе независимое и совершенно свободное для того, чтобы смотрѣть на земское дѣло съ болѣе широкой точки зрѣнія народной пользы. Благодаря такому положенію среди другихъ гласныхъ въ земскихъ собраніяхъ, духовенство — въ тѣхъ случаяхъ, когда мнѣнія узко-сепаративнаго характера сталкивались съ болѣе широкими мнѣніями другихъ группъ, — обыкновенно переходило на сторону мнѣній, преслѣдовавшихъ народную пользу. Такимъ образомъ, между партіями, иногда рѣзко выступавшими со своими крайними и рѣзко-противоположными мнѣніями, духовенство представляло собою наиболѣе уравнивающій элементъ, сближавшій крайности и склонявшійся на сторону наиболѣе желательныхъ въ народной экономіи постановленій.

Поэтому не безъ основанія можно сказать, что участіе представителей отъ духовенства въ земскихъ собраніяхъ семидесятыхъ и восьмидесятыхъ годовъ минувшаго столѣтія не было безслѣдно и что, говоря вообще, духовенство, проводившее мнѣнія, клонившіяся въ пользу земскихъ учрежденій, пользовались правомъ своего представительства далеко не безъ пользы. Несомнѣнно, такая очевидная полезность участія духовенства въ земскихъ собраніяхъ не могла остаться незамѣченной другими сословіями, особенно же сельскимъ населеніемъ, интересамъ котораго духовенство болѣе всего служило. Народъ могъ понять, что служеніе духовенства земскому дѣлу было совершенно безкорыстное, не давало ему какихъ-либо выгодъ и преимуществъ, не расширяло его служебной карьеры, не увеличивало ресурсъ его содержанія, не предоставляло ему какихъ-либо оплачиваемыхъ должно-

стей, а было выраженіемъ глубоко-сознаннаго долга предъ обществомъ и народными пользами.

Можно было ожидать, что общественное значеніе духовенства и довѣріе къ нему со стороны народныхъ представителей со временемъ могли еще болѣе возрасти и подняться на ту должную высоту, которая такъ необходима ему въ дѣлѣ прямого его служенія особенно въ настоящее тяжелое время.

### *Одинъ изъ могикановъ земства.*

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## **Пастырство и общественная жизнь.**

Пастырство, оставаясь вѣрнымъ евангельскому знамени и принципамъ своего исключительнаго служенія, не можетъ, по нашему мнѣнію, принимать непосредственнаго активнаго участія во „внѣшней“ политикѣ и въ борьбѣ политическихъ партій. Въ исторіи христіанской церкви могутъ быть указаны примѣры, когда духовенство вступалось въ борьбу политическихъ партій. Примѣры эти были какъ на христіанскомъ Востокѣ, такъ и на Западѣ. Но и тамъ и здѣсь увлеченіе пастырства политикою постоянно приводило къ результатамъ самымъ печальнымъ. На христіанскомъ Востокѣ это явленіе бывало спорадическимъ и случайнымъ. Здѣсь оно всякій разъ сопровождалось большимъ или меньшимъ упадкомъ пастырскаго вліянія духовенства на народъ. На Западѣ, благодаря свѣтской власти папы, увлеченіе духовенства политикою получило широкое развитіе и было одною изъ главнѣйшихъ причинъ разложенія католической іерархіи и появленія въ нѣдрахъ католицизма протестантской реформаціи. Въ старой Польшѣ духовенство (католическое) принимало самое широкое участіе въ политической жизни своего отечества. Тамъ католическіе прелаты служили не только сенаторами, но часто бывали даже министрами. Увлеченіе польско-католическаго духовенства политикою имѣло самыя плачевныя послѣдствія для церкви и духовенства, особенно въ смыслѣ пастырскаго авторитета и вліянія этого послѣдняго на народную массу. Исторія другихъ христіанскихъ народовъ также краснорѣчиво свидѣтельствуетъ, что увлеченіе духовенства политикою вездѣ съ безусловною необходимостью влекло за собою упадокъ и разложеніе пастырства. Пресловутая исторія съ католическими конгрегаціями была также въ значительной степени результатомъ чрезмѣрнаго увлеченія французскаго духовенства политикою включи-

тельно до непосредственного активного вмешательства въ борьбу парламентскихъ политическихъ партій.

Но воздержаться отъ непосредственного активного участія въ политикѣ и въ борьбѣ политическихъ партій совсѣмъ не значитъ не принимать участія въ общественной жизни народа. Если прошлая исторія Россіи не представляетъ намъ примѣровъ (за единичными и случайными исключеніями) вмешательства нашего православно-русскаго пастырства въ политику, за то она краснорѣчиво свидѣтельствуетъ намъ о самомъ широкомъ участіи нашего древнерусскаго пастырства въ общественной жизни своего народа. Русское православное духовенство стало участвовать въ общественной жизни своего народа съ начала христіанской жизни у насъ на Руси. Владимиръ Св. любилъ совѣтоваться съ архіереями и даже „цонами“ о важныхъ предметахъ политической и общественной жизни. Ярославъ Мудрый, по свидѣтельству лѣтописей, также „преизлиха“ любилъ духовенство — и черное и бѣлое. Русское пастырство, безъ сомнѣнія, принимало самое широкое, живое дѣятельное и непосредственное участіе въ культивированіи общественной жизни нашего народа по началамъ христіанской религіи. Въ частности, приходское духовенство древней Руси, выходящее изъ народной среды, тысячами связей было соединено съ общественною жизнью своего народа и всегда принимало въ ней живѣйшее участіе. Въ Московской Руси, не смотря на рѣзкую перемену режима, пастырство продолжало принимать большое участіе въ общественной жизни народа и тѣмъ оказывать ему великую пользу. Это участіе находилось въ полномъ согласіи съ требованіями евангельскихъ идеаловъ, принциповъ пастырскаго служенія и завѣтовъ исторіи. Со времени реформы Петра I картина отношеній пастырства къ общественной жизни, къ сожалѣнію, начинаетъ радикально измѣняться. По мѣрѣ того, какъ пастырство въ это время все болѣе и болѣе начинаетъ привлекаться на служеніе политикѣ правительства, часто вопреки явному своему желанію, ослабѣваетъ истинно христіанское евангельское служеніе его интересамъ общественной жизни и совершается очевидный упадокъ чисто пастырскаго авторитета и вліянія его. Намъ кажется, что современное пастырство, склонное къ увлеченіямъ политикою, напрасно забываетъ этотъ грозный урокъ исторіи. Съ другой стороны, мы здѣсь не можемъ понять одного страннаго явленія. Наше такъ называемое либеральное духовенство сильнѣйшимъ образомъ протестуетъ (и совершенно справедливо) противъ служенія пастырства политическимъ видамъ и дѣламъ правительства, чуждымъ христіанству, евангелію и пастырскому служенію; но въ то-же самое время готово и само

пуститься на весьма рискованный и скользкий путь увлечения политикой и повлечь за собою по тому же пути все остальное паствительство. Не подлежит никакому сомнѣнію, что представители различныхъ политическихъ партій, нарождающихся въ обновленной Россіи, не искренно заигрываютъ съ нашимъ паствительствомъ, стараясь всячески привлечь его на свою сторону. Имъ необходимо паствительство только потому, что оно пользуется глубокимъ авторитетомъ и большимъ уваженіемъ въ народѣ, который довѣряетъ паствительству и смѣло идетъ за нимъ, и только до тѣхъ поръ, пока этотъ авторитетъ и это уваженіе паствительства будутъ представлять силу. Но можно быть увѣреннымъ вполне въ томъ, что когда паствительство наше потеряетъ довѣріе въ глазахъ народа и перестанетъ быть силою, полезною для политическихъ борцовъ, то эти послѣдніе отстранятся отъ политиканствующаго паствительства и еще посмѣются надъ нимъ. Только истинный пастырь, оставшійся до конца вѣрнымъ евангельскимъ идеаламъ и Христову знамени, сохранитъ навсегда свое значеніе и уваженіе въ глазахъ народа. Народъ въ массѣ своей сумѣетъ различить истинныхъ пророковъ отъ лжепророковъ...

Въ чемъ же можетъ и должно выразаться участіе паствительства въ общественной жизни, не имѣющее ничего общаго съ увлеченіемъ политикой? Такое участіе, по нашему глубокому убѣжденію, должно состоять въ томъ, чтобы пастыри, какъ служители Христа, Его евангелія, всегда освѣщали и истолковывали пути общественнаго развитія народовъ и всѣ вообще явленія общественной жизни съ точки зрѣнія Христова ученія. Пастырь церкви долженъ быть всегда готовъ дать отвѣтъ своему прихожанину на вопросъ о томъ, напр., привильно ли, по-христіански ли онъ поступаетъ, когда дѣлаетъ то или другое, когда принимаетъ участіе въ той или другой политической партіи, или какъ ему относиться къ такъ называемому освободительному движенію, къ забастовкамъ, стачкамъ и т. п. явленіямъ. Всѣ эти и другія подобныя явленія общественной жизни пастырь церкви долженъ освѣщать и характеризовать исключительно только съ христіанской евангельской точки зрѣнія. Никогда при этомъ пастырь не долженъ пользоваться какими-либо чуждыми евангелію принципами, напр., рассуждать такъ, что хотя забастовки и носятъ характеръ явленія насильственнаго, но, какъ показываетъ опытъ, онѣ ведутъ къ полезнымъ результатамъ. Въ такомъ рассужденіи слышится мораль іезуитская (цѣль оправдываетъ средства), а не истинно евангельская.

Скажутъ намъ, что при такомъ пониманіи участія паствительства въ общественной жизни народа, это участіе слишкомъ суживается и стѣс-

няется. Но это совершенно несправедливо. Правда, такое пониманіе участія пастырства въ общественной жизни народа не даетъ и не можетъ дать широкаго мѣста для дѣятельности людей, ищущихъ не пользы ближняго, но своей популярности. Должно по правду сказать, что нѣкоторые изъ современнаго пастырства, увлекаясь политическими теченіями общественной жизни, повторяя и распространяя съ чужаго голоса радикальныя идеи, заискивая въ глазахъ популярныхъ общественныхъ дѣятелей, профессоровъ, философовъ и т. п., дѣлаютъ все это не по глубокому убѣжденію, а потому, что скромная дѣятельность христіанскаго пастыря не удовлетворяетъ ихъ, имъ хочется чѣмъ либо выдѣлиться изъ среды своихъ собратій, пріобрѣсти себѣ болѣе или менѣе широкую и громкую популярность. Но такая популярность непрочна и она должна быть чужда истинному пастырю церкви, особенно православной. Тотъ послѣдній и въ предѣлахъ собственно пастырской дѣятельности можетъ найти широкое поприще для проявленія своего активнаго участія въ общественной жизни народа. Въ самомъ дѣлѣ, въ распоряженіи пастыря — церковная кафедра, къ которой народъ нашъ и доселѣ относится съ глубочайшимъ уваженіемъ, въ богослужебныя чтенія и собесѣдованія съ народомъ, которыя могутъ служить прекраснымъ дополненіемъ къ церковной проповѣди, школа и постоянное, непрерывное и самое близкое соприкосновеніе съ народомъ при потребахъ и посѣщеніи домовъ, чѣмъ всякій пастырь можетъ пользоваться для проведенія истинно христіанскихъ евангельскихъ идей въ жизнь народную. Намъ кажется, что нашему пастырству должно заботиться не о разширеніи сферы своей дѣятельности, которая (сфера) и нынѣ представляется слишкомъ узкою и тѣсною, а о наилучшемъ и возможно болѣе полномъ использованіи всѣхъ тѣхъ средствъ, какія находятся въ его распоряженіи и теперь для болѣе продуктивнаго вліянія на жизнь народа. Приходилось намъ читать и слышать искреннія сожалѣнія свѣтскихъ людей изъ числа и народниковъ о томъ, что въ ихъ рукахъ нѣтъ всѣхъ тѣхъ могучихъ средствъ и вліянія на общественную жизнь народа, какія предоставлены духовенству и какими оно, по мнѣнію этихъ людей, слишкомъ мало пользуется. Однимъ изъ главныхъ препятствій для пастырскаго влѣянія и вліянія на общественную жизнь народа служитъ наше отчужденіе отъ народа, разъединеніе между пастырствомъ и обществомъ, взаимное непониманіе другъ друга и происходящее отсюда неумѣнье пастырства во-время и какъ слѣдуетъ удовлетворять запросамъ и нуждамъ общественной жизни народа. Для того, чтобы устранить это препятствіе, необходимо, прежде

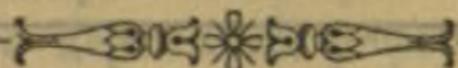
всего, установить тѣснѣйшее взаимообращеніе и единеніе между пастырствомъ и народомъ. Однимъ изъ лучшихъ средствъ къ достиженію этого взаимообщенія и единенія могутъ служить общія церковно-приходскія собранія изъ достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія преданныхъ церкви прихожанъ всѣхъ состояній и званій и затѣмъ выдѣленіе изъ состава подобныхъ собраній постоянно дѣйствующихъ, подъ руководствомъ и предсѣдательствомъ пастыря, церковно-приходскихъ совѣтовъ, съ цѣлю ближайшаго осуществленія задачъ церковно-приходской жизни. На эти общія церковно-приходскія собранія и постоянные церковно-приходскіе совѣты пастырству указываетъ нынѣ и высшая церковная власть, какъ на одно изъ наиболее цѣлесообразныхъ, по общему сознанію, средствъ для тѣснѣйшаго объединенія прихожанъ съ пастырями, для наилучшаго удовлетворенія нуждъ приходо въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ, для возбужденія въ прихожанахъ усердія къ храмамъ Божиимъ, къ дѣламъ и вопросамъ вѣры и для содѣйствія духовенству въ успешному выполненію лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей (см. опредѣленіе Св. Синода отъ 18 ноября 1905 г. по вопросу объ устроеніи церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраній, въ № 47 Церковн. Вѣдомостей за 1905 г.).

Мѣра эта заслуживаетъ глубокаго вниманія со стороны нашего пастырства. Сколько можно догадываться, она не есть указаніе сверху, не есть бюрократическое распоряженіе, но явилась какъ результатъ обобщеній всего того, что выражено было путемъ печати и на различныхъ пастырскихъ собраніяхъ по вопросу о возможно лучшемъ устроеніи церковно-приходской жизни. Проведеніе этой мѣры въ жизнь требуетъ большой осторожности и такта со стороны приходскихъ пастырей. Необходимо обсудить вопросъ о способахъ осуществленія этой мѣры на общихъ Пастырскихъ собраніяхъ. При самомъ осуществленіи ея, необходимо наблюдать постепенность и осторожность. Лучше всего сначала попытаться пастырю собрать около себя самыхъ преданныхъ церкви и вѣрныхъ людей въ приходѣ. Въ этомъ небольшомъ кружкѣ прихожанъ должно подумать и посудить о томъ, какъ бы лучше всего примѣнить къ дѣлу добрую мѣру. Съ теченіемъ времени кружокъ этихъ преданныхъ церкви и хорошо извѣстныхъ пастырю людей можно расширить путемъ привлеченія къ нему тѣхъ, на кого укажутъ члены кружка, какъ на людей, полезныхъ въ задуманномъ дѣлѣ. Изъ членовъ этого кружка и можетъ составиться впоследствии постоянно дѣйствующій церковно-приходскій совѣтъ. Только

сорганизовавши этотъ кружокъ, можно попытаться устроить и общее церковно-приходское собраніе. Въ случаѣ какихъ либо затрудненій и осложненій, могущихъ произойти на общемъ церковно-приходскомъ собраніи, члены раньше съ организованнаго кружка могли бы явиться полезными помощниками пастыря. При посредствѣ такихъ кружковъ, церковно-приходскихъ совѣтовъ и общихъ церковно-приходскихъ собраній могло бы совершиться и постепенное привлеченіе прихожанъ къ участию въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ, что теперь признается безусловно необходимымъ.

Несомнѣнно, что дѣло обновленія церковно-приходской жизни подобнымъ путемъ будетъ сопряжено съ величайшими затрудненіями и даже жертвами со стороны пастыря. Но съ этимъ напередъ необходимо помириться. Наше время таково, что для спасенія общаго блага, безусловно необходимо личное самоотверженіе. И никто другой, какъ именно пастыри, должны первые показать примѣръ самопожертвованія и самоотверженія на службѣ общественному благу. (Кіев. Епарх. Вѣд. № 51).

Редакторъ К. Любимовъ.



---

**О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.**

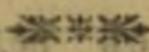
---

**ТОРГОВЫЙ ДОМЪ**

**ПРЕЕМНИКИ**

**П. Д. ДЕМИДОВА,**

г. Пермь, Покровская улица, соб. домъ.



Въисвая мебель разныхъ фабрикъ, зеркала, англійскія кровати, матрацы, бархатные и джутовые ковры, скатерти и трошки, клеенка и настольники.

**И К О Н Ы, К І О Т Ы.**

**ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ, ПАРЧА, ГЛАЗЕТЪ И КЪ НИМЪ ПРИБОРЫ.**

Всегда готовая священническія облаченія.

**ВЪЯКИ, ЛЕНТА И ПЕЧАТАНИЕ НА НЕЙ.**

**МЕТАЛЛИЧЕСКІЕ ГРОБА.**

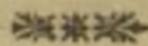
**Фирма существуетъ съ 1874 г.**



---

**АНАТОЛІЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ**

**Пермяковъ и К<sup>о</sup>.**



**Принимаетъ составленіе проектовъ и смѣтъ:**

**на постройку церквей, часовенъ, церковно-приходскихъ школъ и гражданскихъ зданій,**

**а также и наблюденіе за постройками съ полной отвѣтственностью.**

**Адресъ:** г. Пермь, Большая Ямская улица, домъ Ташлыковой № 69.

## НОВАЯ КНИГА:

# == Церковная реформа ==

(Сборникъ статей духовной и свѣтской періодической печати по вопросу о реформѣ). Составилъ И. В. Преображенскій. Спб., 1905 г. Стр. X+580 in 4°. Цѣна 3 р. 50 к.

## Отзывы Гг. Профессоровъ объ этой книгѣ:

*Профессоръ А. Бронзовъ* говоритъ: „Составителю надо отдать честь за его самоотверженный трудъ, съ какимъ онъ разыскивалъ различныя изданія и въ нихъ относившіяся къ заинтересовавшему его вопросу статьи... при чемъ половина этихъ изданій — провинціальныя, о существованіи которыхъ иные, быть можетъ, и не догадывались... Долгъ публики поддержать дѣло составителя — симпатичное и какъ нельзя болѣе отвѣчающее современнымъ запросамъ церковной жизни. Настоящій Сборникъ, изданный при томъ, тщательно, вполне заслуживаетъ вниманія лицъ, интересующихся вопросомъ о церковной реформѣ. Желаемъ ему широкаго распространенія“. („Мис. Обзор.“. № 13-я).

*Профессоръ Н. Каптеревъ* въ ноябрьской книгѣ „Вогословск. Вѣстника“ въ статьѣ: Къ вопросу о церковной реформѣ, касаясь труда г. Преображенскаго, высказываетъ: „Авторъ сводитъ очень старательно и тщательно собранный имъ матеріалъ“. Статьи изъ журналовъ „слишкомъ большія по объему помещаются у него въ сокращенномъ видѣ, въ пересказѣ содержанія, — въ пересказѣ очень близкомъ къ подлиннику и въ большинствѣ словами самихъ авторовъ статей. Г. Преображенскій употребилъ очень много труда и стараній, чтобы выбрать нужное ему почти изъ всѣхъ существующихъ у насъ періодическихъ изданій... Собранный матеріалъ представленъ читателю „въ его, такъ сказать, чистомъ, натуральномъ видѣ, чтобы читатель самъ могъ видѣть и судить о томъ, кто, какъ и въ какомъ періодическомъ изданіи рѣшаетъ тотъ или другой церковный вопросъ, и чтобы читатель, такимъ образомъ, могъ составить по вопросу, на основаніи различныхъ взглядовъ, свое собственное мнѣніе и убѣжденіе, безъ всякихъ постороннихъ подсказовъ... Едва ли много нужно говорить, какъ полезно и своевременно появленіе такой справочной, добросовѣстно составленной книги. Интересующихся церковною реформою у насъ много... и очень многіе пожелаютъ сами познакомиться съ тѣми взглядами на предстоящую реформу, какіе раньше высказывались въ нашей печати... Книга г. Преображенскаго даетъ полную возможность въ нѣсколько дней пересмотрѣть все что нужно... Вѣроятно, она особенно сыграетъ роль необходимой справочной

книги, когда будет выработываться самая программа занятій всероссійскаго церковнаго собора“...

*Н. Е. Реформаторъ* (псевдонимъ извѣстнаго профессора, доктора богословія) о книгѣ г. Преображенскаго отозвался такъ: „Этотъ огромный томъ отвѣчаетъ самой живой нуждѣ и удовлетворяетъ ее вполне удачно. Манія реформаторства не оставила въ покоѣ и церкви, для которой взываютъ о реформахъ извнѣ и внутри. Хорошо или дурно это,—пока не будемъ предрѣшать, а не сомнѣнно лишь одно, что нужно каждому лицу церкви сознательно разобраться въ этомъ вопросѣ неизмѣримой важности. Само собою понятно, что наилучшимъ средствомъ для этого является строгая оцѣнка высказанныхъ по давнему предмету головъ. Этой именно цѣли и служить разсматриваемый сборникъ. Въ немъ объединены всѣ мнѣнія печати о церковной реформѣ, появившіяся до іюня мѣсяца. Они приводятся большею частію полностью, рѣже съ купюрами и только по исключенію въ близкомъ пересказѣ. Достоинство труда и въ томъ, что коллекторъ ведетъ дѣло съ строжайшею объективностію и не подгоняетъ матеріала къ своей точкѣ зрѣнія. Статьи располагаются хронологически,—не легко было разместить иначе по самому характеру и по срочности работы; да есть при этомъ и нѣкоторая выгода, что читатель можетъ наблюдать развитіе вопроса во всей исторической преемственности... Во всякомъ случаѣ книга и въ настоящемъ видѣ достойна серьезнаго вниманія и широкаго распространенія. Желая ей добраго успѣха и плодотворнаго дѣйствія, будемъ ожидать продолженій, которыя обѣщаетъ неутомимый компетентный собиратель“. (Журн. „Вѣра и Церковь“, кн. 8-я).

Другіе отзывы о книгѣ г. Преображенскаго см. въ „Церкви. Вѣдомостяхъ“ № 41-й и въ „Православно-русскомъ Словѣ“ № 15-й. Въ „Прав.-русск. Словѣ“ іером. Александръ находитъ книгу солидной по объему, богатой по содержанію и изящной по изданію. По его отзыву, книга „заставитъ читателя какъ бы присутствовать на своего рода церковномъ всероссійскомъ соборѣ“... „Съ великою признательностію, заявляетъ о. Александръ, слѣдуетъ отнести къ труду г. Преображенскаго, труду, являющемуся довольно точной фотографіей современнаго церковно-преобразовательнаго движенія... Несомнѣнно, книгу г. Преображенскаго поспѣшить приобрести всякій, желающій разумно и сознательно ориентироваться въ волнахъ современнаго церковно-освободительнаго движенія“.

#### СКЛАДЪ КНИГИ:

С.-Петербургъ, Невскій пр., 119. Книжный магазинъ <ВѢРА и ЗНАНІЕ>.