

ХЕРСОНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.
1906.

№ 3.

ГОДЪ Сорокъ Седьмой.

1 Февраля.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкой и доставкой, 5 рублей. Подписка принимается въ редакціи, при Одесской духовной семинаріи.

Указы Святѣйшаго Сѹнода

*Преосвященному Димитрію, Архіепископу Херсонскому
и Одесскому.*

I. О мѣрахъ къ облегченію совершенія браковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѹнодъ слушали: представленіе Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго отъ 20 декабря 1905 года за № 10121, о встрѣчаемыхъ при совершеніи въ г. С.-Петербургѣ браковъ затрудненіяхъ и о возможныхъ мѣрахъ къ ихъ облегченію. Приказали: Преосвященный Митрополитъ С.-Петербургскій въ представленіи отъ 20 декабря 1905 года испрашиваетъ разрѣшенія Святѣйшаго Сѹнода на примѣненіе, въ виду облегченія встрѣчаемыхъ при совершеніи въ г. С.-Петербургѣ браковъ затрудненій, нижеслѣдующихъ правилъ: 1) оглашенія о бракахъ производить въ тѣхъ церквахъ, въ приходѣ коихъ проживаютъ желающіе вѣнчаться, независимо отъ времени ихъ проживанія въ приходѣ и принадлежности къ тому или иному

сословію, ограничиваясь лишь наличностью полицейской прописки въ предѣлахъ прихода и засимъ, передъ совершеніемъ браговъ, не требовать отъ брачущихся предбрачныхъ свидѣтельствъ съ мѣста ихъ родины или прописки; 2) не требовать отъ желающихъ вступить въ бракъ представленія свидѣтельствъ о явкѣ къ исполненію воинской повинности и о припискѣ къ призывному участку, 3) при увѣреніи желающихъ вступить въ бракъ объ исполненіи ими долга исповѣди и Св. Причастія не требовать отъ нихъ обязательнаго представленія исповѣднаго свидѣтельства, предоставивъ сіе пастырской попечительности и благо-разумію священника, а также совѣсти брачущихся, и 4) въ случаѣ неполноты свѣдѣній въ паспортахъ и затруднительности полученія ихъ, ограничиваться представленіемъ желающими вступить въ бракъ полицейскаго свидѣтельства о правоспособности ко вступленію въ бракъ или принимать въ такихъ случаяхъ письменныя показанія не менѣе двухъ свидѣтелей, засвидѣтельствованныя нотаріусомъ въ порядкѣ ст. 73 и 83 Полож. о нотар. части, если таковыя будутъ представляемы помянутыми лицами. Выслушавъ настоящее представленіе Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго и не встрѣчая препятствій къ приведенію изъясненныхъ въ ономъ правилъ въ исполненіе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому указомъ, и вмѣстѣ съ симъ циркулярными указами сообщить, для свѣдѣнія, и Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Января 4 дня 1906 года, № 1.

II. По вопросу о продажѣ церковныхъ недвижимыхъ имуществъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по вопросу о продажѣ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что по закону (ст. 447 зак. о сост. Т. IX. Св. зак. изд. 1899 г.) отчужденіе церковныхъ земель допускается лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ, когда продажа такой земли представляетъ существенныя

для церкви выгоды, и притомъ отчужденіе это производится не иначе, какъ съ особаго каждаго разъ Высочайшаго соизволенія, испрашиваемаго Святѣйшимъ Синодомъ чрезъ Комитетъ Министровъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ начальствамъ, обративъ на это дѣло особое вниманіе, входить съ представленіями о продажѣ недвижимыхъ имѣній, составляющихъ основной источникъ обезпеченія и поддержанія церквей и монастырей, только въ тѣхъ случаяхъ, когда по соображеніи на мѣстѣ обстоятельствъ дѣла извлеченіе дохода съ недвижимыхъ имуществъ личнымъ хозяйствомъ окажется невозможнымъ или совершенно безвыгоднымъ, а продажа имѣній можетъ принести церкви существенныя выгоды, при этомъ, предварительно назначенія публичныхъ торговъ или заключенія окончательной сдѣлки съ покупателями, испрашивать на сіе всякій разъ разрѣшеніе Святѣйшаго Синода; о чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы. Января 12 дня 1906 года, № 2.

Циркулярное отношеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода

Высокопреосвященнѣйшему Димитрію, Архіепископу Херсонскому и Одесскому.

„4-го января 1906 года. Напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ къ свѣдѣнію духовенства, которое приглашается добрыми разъясненіями, на основаніи настоящаго отношенія успокаивать взволнованныхъ злонамѣренными слухами вкладчиковъ сберегательныхъ кассъ, и вообще внушать довѣріе къ силѣ Правительства. Архіепископъ Димитрій“.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

По имѣющимся свѣдѣніямъ, сельское духовенство въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, поддавшись злонамѣренными слухамъ относительно мнимой необезпеченности вкладовъ сберегатель-

ныхъ кассъ, усиленно выбираетъ свои вклады изъ этихъ кассъ и своимъ примѣромъ въ сильной степени способствуетъ распространенію паники среди сельскихъ вкладчиковъ кассъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ сельское духовенство даже и совѣтуетъ крестьянамъ спѣшить взятіемъ изъ кассъ вкладовъ.

Въ предупрежденіе сего и въ цѣляхъ успокоенія сельскаго населенія въ указанномъ отношеніи, долгомъ считаю покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство поставить въ извѣстность подвѣдомственное Вамъ духовенство, а чрезъ него и ихъ паствы, что трудовыя сбереженія, взятые изъ кассъ подъ влияніемъ мнимыхъ опасностей, подвергаются дѣйствительной опасности необезпеченнаго храненія на дому и въ частныхъ рукахъ, что финансовое положеніе Россіи настолько прочно, что вкладчикамъ Государственныхъ сберегательныхъ кассъ не грозитъ никакой опасности, что вклады, всегда выдававшіеся безпрепятственно, будутъ и впредь выдаваться безпрепятственно и что доказательствомъ беззамедлительнаго удовлетворенія предъявляемыхъ къ кассамъ въ настоящее время усиленныхъ требованій могутъ служить принятые со стороны Министерства Финансовъ мѣры къ увеличенію рабочихъ силъ кассъ въ столицахъ и большихъ городахъ. Что-же касается поселяемаго злонамѣренными людьми опасенія относительно того, что вкладчики могутъ пострадать отъ разграбленія кассъ, то опасенія эти вполнѣ устраниются тѣмъ, что въ сберегательныхъ кассахъ оставляются лишь суммы, необходимыя на текущій дневной оборотъ, и если-бы даже допустить возможность маловѣроятнаго случая разграбленія какой-либо кассы, то подобный случай ни малѣйше не могъ-бы повліять на состоятельность сберегательныхъ кассъ.

Принимая во вниманіе, что трудовыя народныя деньги, долгими годами накапливаемые въ сберегательныхъ кассахъ, въ случаѣ истребованія ихъ оттуда, дѣйствительно подвергнутся всѣмъ случайностямъ необезпеченнаго храненія и легкости траты, а это можетъ повести къ пониженію и безъ того невысокаго

народнаго благосостоявiя, долгомъ почитаю покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство отнестись къ означенному серьезному дѣлу съ подобающимъ ему вниманiемъ и оказать Ваше Архипастырское влiянiе, чтобы и подвѣдомое Вамъ духовенство явило себя въ семъ дѣлѣ на высотѣ своего пастырскаго достоинства и служенiя.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтенiемъ и совершенною преданностию имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою (подп.) Бн. А. Оболенскiй.

Распоряженiя Епархiальнаго Начальства.

Выраженiе Архипастырской благодарности.

Духовенство города Вознесенска—священники *Лопатинскiй*, *Чайковскiй* и дiаконъ *Подольскiй* удостоились Архипастырской благодарности за свои добрыя въ духѣ христанской любви дѣйствiя во время общественной смуты и неурядковъ, выраженной имъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Димитрiемъ, Архiепископомъ Херсонскимъ и Одесскимъ своей резолюцiей за № 3335 отъ 29 декабря 1905 года, наложенной на нижеслѣдующемъ письмѣ евреевъ г. Вознесенска къ Высокопреосвященному.

Ваше Высокопреосвященство!

Мы, нижеподписавшiеся евреи г. Вознесенска, поборнѣйше просимъ Васъ обратить Ваше благосклонное вниманiе на то отрадное явленiе, которое проявило во время октябрьскихъ беспорядковъ въ г. Вознесенскѣ православное духовенство. Никогда изъ нашей памяти не изгладится то теплое сердечное участiе, которое оно проявило къ намъ въ тяжкiя трудныя минуты. Позволяемъ себѣ болѣе подробно изложить эти факты. Кромѣ того, что все духовенство сколько могло приютило у себя на квартирахъ нашихъ перепуганныхъ женъ и дѣтей, они дѣйствительно оказались духовными отцами. И теперь безъ слезъ не можемъ рассказывать, какъ о. Лопатинскiй по отцовски утѣшалъ, за-

бавлялъ нашихъ дѣтей и дѣлался съ ними, не смотря на свою многочисленную семью, кускомъ хлѣба, о. Чайковскій и о. Подольскій, рискуя можетъ быть своею жизнію или-же быть избитыми, ворвались въ эту озвѣрѣвшую толпу дебошировъ, громящихъ на базарѣ лавки и всячески старались ихъ урезонить и только благодаря лишь случайности, вмѣшательству нѣсколькихъ болѣе благоразумныхъ, не были избиты.

Далѣе слѣдуютъ подписи евреевъ г. Вознесенска.

Священнику Архангело-Михайловской церкви с. Любашевки, Анапьевскаго уѣзда, Николаю *Трехбратскому* и священнику Св. Троицкой церкви гор. Очакова Николаю *Подгорскому*, за добрыя пастырскія, въ духѣ христіанскомъ, дѣйствія во время общественной смуты въ октябрѣ минувшаго 1905 года, Его Высокопреосвященствомъ выражена Архипастырская благодарность со внесеніемъ сего въ послушной списокъ.

Разъясненіе о формѣ представляемыхъ причтами смѣтъ на производство церковныхъ работъ.

Духовная Консисторія, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 15 января за № 151, послѣдовавшей на опредѣленіи по дѣлу о ремонтѣ зданія Николаевской церкви посада *Березнеговатаго*, Херсонскаго уѣзда, извѣщаетъ:

«По распоряженію Его Высокопреосвященства разъясняется причтамъ и старостамъ церквей епархіи, что смѣты на ремонтъ или постройки должны быть представляемы не въ общихъ выраженіяхъ, въ такомъ родѣ: разрѣшить произвести внутренній и наружный ремонтъ церкви, или: произвести постройку ограды по смѣтному исчисленію на табую-то сумму, а въ подробныхъ исчисленіяхъ, какъ общепринято въ смѣтахъ, мѣры работы, количества и стоимости матеріала, платы (въ частностяхъ за работу). Если капиталы, предположенные къ израсходованію заключаются въ билетахъ, то слѣдуетъ объяснять въ какихъ именно: въ процентныхъ-ли бумагахъ, или въ расчетныхъ книжкахъ кредитныхъ установленій и какихъ именно».

Къ свѣдѣнію настоятелей приходскихъ и домовыхъ церквей симъ объявляется, что крестьянинъ Тихонъ Іоанновъ *Коваленко*, какъ отрѣшенный навсегда Епархіальнымъ Начальствомъ отъ службы церковной, не можетъ быть допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика и по найму.

Свѣдѣнія объ умершихъ.

Волею Божіею скончались: 26 ноября псаломщикъ с. Дальника Павелъ *Дерманскій*, 23 декабря заштатный священникъ Игнатій *Зеленькевича*, 1 января священникъ с. Лесліево, Елисаветградскаго уѣзда, Іоаннъ *Любинскій*, 17 января заштатный протоіерей Григорій *Судковскій* и 19 января священникъ Благовѣщенскаго монастыря Луга *Штенко*.

Свободныя мѣста.

А) Священническія:

- Въ с. *Лесліево*, Елисаветградскаго уѣзда, съ 1 января.
- Въ с. *Ольшанкь*, того же уѣзда, 1-е мѣсто, съ 3 октября.
- Въ с. *Тишковкь*, того же уѣзда, 1-е мѣсто, съ 10 октября.
- Въ с. *Липняжкь*, того же уѣзда, 1-е мѣсто, съ 18 ноября.
- Въ с. *Большой Вискь*, того же уѣзда, 2-е мѣсто, съ 16 декабря.
- Въ с. *Плоскомз*, Александрійскаго уѣзда, съ 29 октября.
- Въ с. *Старосель*, Херсонскаго уѣзда, съ 2 ноября.
- Въ *Благовѣщенскомъ монастырѣ*, того же уѣзда, съ 19 янв.

Б) Діаконское.

- Въ м. *Кривомз Рогь*, Херсонскаго уѣзда, при Николаевской церкви, съ 20 октября.

В) Псаломщиція:

- Въ г. *Анапеевъ*, при Успенской церкви.
- Въ г. *Одессь*, при Николаевской Приморской церкви, съ 11 января.
- Въ г. *Ольвіополь*, при Варваринской церкви, 1-е мѣсто.
- Въ с. *Грузкомз*, Елисаветградскаго уѣзда, съ 11 января.

Въ с. *Витязевкѣ*, того же уѣзда.

Въ с. *Липецкомѣ*, Ананьевскаго уѣзда, при Вознесенской церкви.

Въ с. *Николаевкѣ* (Ганскомѣ), того же уѣзда, съ 11 янв.

Въ с. *Вершацѣ*, Александрійскаго уѣзда, съ 20 января.

Въ с. *Веселомѣ Кутѣ*, того же уѣзда, съ 18 января.

Въ с. *Дальникѣ*, Одесскаго уѣзда, при Георгіевской церкви.

О церковно-приходскихъ попечительствахъ.

Избраны члены церковно-приходскихъ попечительствъ при слѣдующихъ приходсахъ:

При Покровской церкви предм. города *Одессы с. Гнилякова*; предсѣдателемъ попечительства избранъ приходскій священникъ Іоаннъ *Занько*, членами попечительства избраны: Матѳеѣй Сергіенко, Косма Остапенко, Іоаннъ Курчай, Карпъ Божко, Авксентій Суриленко, Іоаннъ Козаковъ, Стефанъ Маценко, Вуколь Яковенко, Григорій Яковенко, Андрей Ивановъ, Петръ Баранскій, Константинъ Зинченко, Дмитрій Курганъ, Симеонъ Нагорный, Климентъ Вдовиченко, Трифонъ Козыренко, Филиппъ Татвятченко, Василій Зелинскій, Іоаннъ Коваленко, Николай Тюнѣвъ, Павелъ Новаковъ, Андрей Фесенко, Кассіанъ Чумаченко и Захарія Авдѣенко.

При Покровской церкви с. *Покровскаго*, Александрійскаго уѣзда; предсѣдателемъ попечительства избранъ крестьянинъ Іоаннъ Потапѣвъ *Микаровъ*, членами попечительства, кромѣ непремѣнныхъ, избраны: Іоаннъ Урсаленко, Константинъ Поляковъ, Стефанъ Крамаренко, Прокопій Качановъ, Симеонъ Бѣлосвѣтовъ, Іоакимъ Шашкинъ, Іоаннъ Балашовъ, Іоаннъ Литвиненко, Іаковъ Черкасенко, Карпъ Полетаевъ, Филиппъ Качановъ, Мина Веретеникъ, Іаковъ Королевъ, Артемій Анненко, Іосифъ Зеленый, Савва Шаповаловъ, Симеонъ Скомороховъ, Николай Макаровъ, Несторъ Балашовъ, Моисей Николенко, Данииль Кравцовъ, Іоаннъ Николенко, Лука Горячій, Никита Волчковъ, Григорій Соколовъ, Феодоръ Макаровъ, Корнилій Ткачовъ,

Константинъ Чернышовъ, Симеонъ Вѣлковъ, Андрей Холкинъ, Иннокентій Балашовъ, Феодоръ Качановъ, Оома Соловьевъ, Іоаннъ Бердниковъ, Василій Балашовъ, Ермолай Поляковъ, Стефанъ Тулянцева и Иннокентій Макаровъ.

При Іоанно-Богословской церкви с. *Большой Кондратовки*, Ананьевскаго уѣзда; предсѣдателемъ попечительства избранъ крестьянинъ Петръ Максимовъ *Войцѣховскій*, членами попечительства, кромѣ непремѣнныхъ, избраны крестьяне: Михаилъ Костюкъ, Порфирій Стегорнюкъ, Евсевій Частоголенко, Евстратій Пономаренко, Венедиктъ Мазуръ, Спиридонъ Мазуръ, Іоаннъ Сиденко, Тимошей Полищукъ, Николай Деминчагъ, Никита Довгополый, Тимошей Константиновъ, Симеонъ Шумило, Николай Шумило, Павелъ Шевчукъ, Никифоръ Полищукъ, Николай Мажорукъ, Іаковъ Голоднюкъ, Максимъ Войцѣховскій, Иларіонъ Мазуръ и дворяне: Александръ Кондрацкій и Татіана Кондрацкая.

При Бладищенской Всѣхъ Святыхъ церкви г. *Николаева*; предсѣдателемъ попечительства избранъ священникъ Діомидъ *Маевскій*, членами попечительства избраны: Іоаннъ Аѳанасіевъ Дьяченко, Григорій Петровъ Кромской, Кодратъ Никитинъ Давидовъ, Алексій Степановъ Кондратьевъ, Петръ Аѳанасьевъ Сафроновъ, Петръ Мартиновъ Новицкій, Хрисанфъ Лаврентьевъ Булавко, Филиппъ Петровъ Кромской, Леонцій Лаврентіевъ Булавко, Трофимъ Луговенко, Симеонъ Лаврентіевъ Журавлевъ, Вуколь Титовъ Прохоровъ, Павелъ Іаковлевъ Добровольскій, Мануиль Іоанновъ Марковскій, Феодоръ Максимовъ, Степанъ Феодоровъ Максимовъ, Іоаннъ Марковъ Егоровъ, Димитрій Левченко, Ілія Майсуръ, Николай Петренко, Іоаннъ Никитинъ Муратовъ, Терентій Григоріевъ Боковъ, Николай Бравченко, Филиппъ Евѣиміевъ Феодоровъ, Симеонъ Феодоровъ Личапинъ, Корнилій Михайловъ Алейниковъ, Георгій Григоріевъ Галуцанъ, Григорій Евѣиміевъ Феодоровъ, Константинъ Слободнякъ, Антоній Антоніевъ Майборода, Петръ Романовъ Катковскій, Евѣимій Бушинскій, Лукіанъ Филинцевъ, Димитрій Крибаловъ, Евѣимій Никитинъ Гавриловъ, Тимошей Бернаусъ, Петръ Штейнъ, Ва-

сильй Терентіевъ Ломановъ, Николай Косминъ Швець, Герасимъ Евѡиміевъ Федоровъ, Тарасій Михайловъ Карабутъ, Никита Стефановъ Лиснякъ, Тимоѡей Павловъ Пономаревъ, Косма Косминъ Литянинъ, Василій Павловъ Пономаренко, Самисонъ Петровъ Голдомаевъ, Константинъ Іоанновъ Логачевъ, Николай Баевъ, Никифоръ Іоанновъ Ширяевъ, Лаврентій Васильчиковъ, Петръ Іліинъ Обольяниновъ и Василій Слободнякъ.

При Екатерининской соборной церкви города *Херсона*; председателемъ попечительства избранъ коллежскій совѣтникъ Никонъ *Алехинъ*, а членами, кромѣ непремѣнныхъ: Асаулюкъ Василій, Алексѣенко Иванъ, Агутинъ Ѳеодоръ, Аѡнасьевъ Дмитрій, Багненко Косма, Берестовъ Иванъ, Бѣлецкій Владиміръ, Бойко Захарія, Бодяга Иванъ, Брацуановъ Лука, Безпятавъ Михаилъ, Баклановъ Иванъ, Вакуловскій Константинъ, Васильевъ Назарій, Волковъ Никита, Высоцкій Авраамъ, Вѣтровъ Георгій, Григоровичъ Владиміръ, Горлинъ Павелъ, Гринчъ Григорій, Горлинъ Онуфрій, Глѣбовъ Косма, Добровольскій Архипъ, Диденко Дмитрій, Даниловъ Гурій, Дымченко Николай, Давидовъ Михаилъ, Евдокимовъ Максимъ, Ефимовъ Ѳеодотъ, Егоровъ Николай, Ермаковъ Павелъ, Живило Косма, Зубенко Алексѣй, Зубъ Симеонъ, Зубъ Митрофанъ, Зайцевъ Несторъ, Ищенко Трофимъ, Корнетовъ Павелъ, Кулишовъ Николай, Кортикъ Петръ, Карчучъ Георгій, Климентовъ Григорій, Корниловъ Алексѣй, Козакъ Петръ, Красновъ Петръ, Козловъ Киръ, Климентовъ Георгій, Колыхаевъ Іосифъ, Колыхаевъ Михаилъ, Карабаевъ Иванъ, Катричъ Дмитрій, Кузикъ Василій, Крысевъ Андрей, Кисилевъ Иванъ, Квасниковъ Петръ, Леонтьевъ Михаилъ, Лебедъ Игнатій, Москаленко Симеонъ, Мошняцкій Алексѣй, Науменко Иванъ, Новиковъ Василій, Непомнящій Іларіонъ, Неретуца Иванъ, Николаевскій Иванъ, Опойковъ Трофимъ, Павленко Иванъ, Павленко Андрей, Палехинъ Иванъ, Пась Евдокимъ, Петровъ Иванъ, Прохоровъ Антоній, Проскуринъ Василій, Путченко Андрей, Полинъкевичъ Михаилъ, Родченко Иванъ, Руденко Иванъ, Рыбаковъ Ѳеодотъ, Садовскій Ти-

мофей, Сивькевичъ Трофимъ, Скляренко Алексѣй, Смутьскій Сямеонъ, Сиротюковъ Григорій, Солдакъ Филиппъ, Сотниченко Николай, Солягъ Евѣимій, Соколовъ Григорій, Соколовъ Владиміръ, Съдловскій Іеремія, Таранъ Исидоръ, Тисленко Ігнатій, Трусовъ Аванасій, Тритиченко Павелъ, Тритиченко Михаилъ, Трофимовъ Евдокимъ, Фокинъ Софроній, Филатовъ Косма, Филоненко Константинъ, Фольга Герасимъ, Хараимовъ Иванъ, Хоменко Маркъ, Щebetовскій Пиколай, Щebetовскій Филиппъ, Щуровъ Василій и Ялоповъ Петръ.

О пожертвованіяхъ въ пользу св. храмовъ.

Пожертвованія на ремонтъ церкви въ м. Любомиркѣ, Елисаветградскаго уѣзда. Священникъ Николай Кедровъ 15 р., діаконъ Андрей Липскій 5 руб., псаломщикъ Симеонъ Гвоздаковъ 5 руб., крестьянка Соломонія Самченко 50 р., мѣщанка Марія Гиржева 20 р., мѣщанинъ Евѣимій Андрейченко 10 р., крестьянка Марія Безкоровайна 10 р., крестьянинъ Прокопій Носенко 5 р., мѣщане: Логинъ Петровъ 5 руб., Григорій Долинскій 5 руб. и Дометій Молчановъ 5 руб., крестьяне: Яковъ Носенко 5 руб., Гордій Пташко 5 р., Іоакимъ Носенко 5 р., Александръ Колесникъ 5 р., Ксенія Колесникъ 5 р. и Филимонъ Рыбчакъ 5 р., мѣщанка Марія Чайковская 5 р., дворянинъ Іеремія Борщевскій 5 р., мѣщанинъ Корнилій Бовсуновскій 7 р., дворянинъ Пантелеимонъ Куликовскій 3 р., мѣщане: Василій Орловскій 3 р., Арсеній Яновицкій 3 р., Димитрій Менхинскій 3 р., Ігнатій Чистяковъ 3 р., Логинъ Молчановъ 3 р., Иванъ Молчановъ 3 р., Яковъ Яновицкій 3 руб. и Іосифъ Кухарскій 3 руб., крестьяне: Іоаннъ Пташко 1-й 3 р., Митрофанъ Кучеренко 3 р., Георгій Зміенко 3 р., Тимошей Пруненко 3 р., Даніилъ Колесникъ 3 р., Стефанъ Носенко 3 р. и Василій Таранъ 3 р., мѣщанинъ Иванъ Андрейченко 3 р., мѣщане: Павелъ Каминскій 2 р., Артемія Орловскій 2 р., Іоаннъ Шевченко 2 р., Тимошей Струтинскій 2 р., Григорій Молчановъ 2 р., Теодоръ Левицкій 2 р., Григорій Крыжановскій 2 р., Арсеній Дойниченко 2 р. и Спиридонъ Иванченко 2 р., крестьяне: Михаилъ Рыбчакъ 2 р., Іоаннъ Пташко 2-й 2 р., Мееодій Манженко 2 р. и Андрей Дроботь 2 р., мѣщанка Параскева Щипская 2 р., мѣщане: Андрей Лавроненко 1 р., Василій Зубченко 1 р., Александръ Скороходъ 1 р., Трифонъ Бадракъ 1 р. 20 к., Три-

фонъ Сѣрый 1 р., Петръ Бурый 1 р., Евдокимъ Крысенко 1 р. 50 к., Ѳеодоръ Манженко 1 р. и Никита Платоновъ 1 р., крестьяне: Игнатій Кравченко 1 р., Антоній Хавроненко 1 р., Ермолай Емеленко 1 р., Максимъ Емеленко 1 р., Димитрій Рыбчакъ 1 р., Димитрій Журавель 1 р. и Каллиникъ Коваленко 1 р., мѣщане: Лаврентій Дитина 1 р., Даміанъ Ганзенко 1 р., Параскева Изинская 1 р., Стефанъ Ясинскій 1 р., Петръ Ивановъ 1 р., Трофимъ Гонтаренко 1 р., Симеонъ Гонтаренко 1 р., Григорій Лубенецъ 1 р., Василій Маковскій 1 р., Захарія Чегодарь 1 р., Сергій Осадчій 1 р., Ѳеоктисть Березовскій 1 р., Антоній Молчановъ 1 р., Гавріилъ Насыпакко 1 р., Евѳимій Ганзенко 1 р., Григорій Андрейченко 1 р., Константинъ Андрейченко 1 р., Ѳеодоръ Храпаль 1 р., Ѳома Храпаль 1 р., Василій Петровскій 1 р., Яковъ Телипасенко 1 р., Василій Бачинскій 1 р., Адрианъ Раенко 1 р., Іоаннъ Ружанскій 1 р., Савва Нежинскій 1 р., Адрианъ Ружанскій 1 р., Стефанъ Крыжановскій 1 р., Филиппъ Иванченко 1 р., Андрей Дырчакъ 1 р., Евѳимій Чебаненко 1 р., Димитрій Танцюра 1 р., Іоаннъ Дойниченко 1 р., Николай Лысенко 1 р., Панасюкъ Павель и Крыжановскій 1 р., Николай Гаевскій 1 р., Савва Каминскій 1 р., Евѳросинія Козюбенко 1 р., Антоній Ткаченко 50 к., Евменій Михальскій 50 к., Романъ Мудрый 50 к., Андрей Болгаровъ 50 к., Яковъ Онищенко 60 к., Левъ Даниленко 50 к., Игнатій Долинскій 50 к., Стефанъ Ружанскій 50 к., Ѳеодосій Гонтаренко 50 к., Трофимъ Стукалюкъ 50 к., Василій Маковскій 50 к., Иванъ Серомаха 50 к., Ѳеодосія Рыбчакъ 50 к. и Василій Сергіенко 50 к., отъ мѣстнаго помѣщика Николая Николаевича Шебеко 100 р., дворянинъ Вадимъ Александровичъ Кубаркинъ 15 р., отъ х. Трудолюбовки собралъ мѣщанинъ Ѳеодоръ Остапенко 20 р., мелкими монетами при панихидахъ поступило отъ неизвѣстныхъ 70 к., мѣщанинъ Корнилій Мартыненко 50 к. Итого 458 р. 50 к.

Списокъ на приобрѣтеніе въ Покровскую церковь села **Лозоватки**, Елисаветградскаго уѣзда, Новомиргородскаго благочинія, разныхъ предметовъ въ 1905 году. Пожертвовано въ доплату къ разбитому колоколу землевладѣльцемъ изъ крестьянъ Софроніемъ Левченко 180 р., на паникадило пожертвовано: крестьянами Филиппомъ Повзуномъ 75 р. и Конономъ Горденкомъ 25 р. и разными лицами 28 р., катапитасму, на престольный платокъ и ручникъ пожертвовала Елисаветградская мѣщанка Елисавета Хрущицкая, стоимостью въ 12 р., выписано на пожертвованныя деньги отъ разныхъ

лиць 17 иконъ дванадцятихъ праздниковъ, стоящія 17 р., купленъ выносной крестъ крестьяниномъ Филиппомъ Повзуномъ, стоящій 12 руб., прибрѣтенъ большой $4\frac{1}{2}$ аршина вышины крестъ на пьедесталѣ крестьяниномъ Гаврииломъ Чернопищенкомъ, стоящій 35 руб. А всего пожертвованій на сумму 384 руб.

Въ Кружокъ Дамъ духовнаго званія съ 19 по 27 января поступили пожертвованія.

Отъ протоіерея Н. Курбета 5 руб., отъ Архієпископа Іустина изъ Новоіерусалимскаго монастыря Московской губерніи 50 руб., отъ г-жи Значко-Яворской 3 руб., собрано въ Каѳедральномъ Соборѣ съ 1 по 22 января 82 руб. 17 коп., отъ продажи билетовъ въ столовой: отъ г-жи Варшавской 25 руб., отъ Н. Н. Селецкой 10 руб., отъ зубнаго врача Орлова 210, отъ священника Іуліана Корчинскаго 3 руб., жены его Евдокіи Ивановны 2 руб., діакона Θεодора Рябко 1 руб. и псаломщика Ивана Пилецкаго 1 руб., и отъ другихъ лицъ 167 руб. 15 коп., всего поступило 307 руб. 32 к., а съ прежде поступившими 3353 руб. 41 коп.

Израсходовано: Уплачено по счетамъ: мясника Аѳанасія Перестеры 116 р. 10 к., бакалейнаго магазина Лусикова 44 р. 15 к., пекарни Росновскаго 49 р. 30 к., типографіи Губенко за напеч. билеты 6 р., магазина посуднаго Фролова 7 р. 42 к., куплена квитанціонная книга 65 к., выдано В. М. Клопотовой для пособія бѣднымъ 4 р. 30 к. Всего израсходовано 227 руб. 92 коп., а съ прежде израсходованными 2064 руб. 40 коп.

Отъ Правленія Херсонскаго духовнаго училища.

На образованіе фонда для стипендіи имени Преосвященнаго Мемнона при Херсонскомъ духовномъ училищѣ поступило во вторую половину минувшаго 1905 года пожертвованій отъ слѣдующихъ лицъ: священника с. Владиміровки, Херсонскаго уѣзда, Павла Смирнова (вторично) 3 руб., священника с. Новопегровки Θεодора Иваницкаго 3 руб., священника с. Полтавки Владиміра Колосова 3 руб., священника Емельяна Бѣлова (миссіонера) 2 руб., священника с. Фирсовки, Алексѣя Шомина 1 руб. и діакона мѣс. Новаго Буга Георгія Немировскаго 1 руб., всего 13 руб., а съ прежде поступившими 91 руб. 40 коп.

Правленіе Херсонскаго духовнаго училища выражаетъ глубокую благодарность всѣмъ вышеперечисленнымъ лицамъ.

Областной Съездъ миссіонеровъ южныхъ епархій въ городѣ Одессѣ (съ 20 по 24 сентября 1905 года), его труды и постановленія.

Окончаніе. См. начало въ №№ 23 и 24 1905 года.

24 января 1906 года. Протоколы вечерній 22, утренній и вечерній 23, утренній 24 и такой-же 25 сентября читать. Печатать разрешается.

Архип. Димитрій.

Протоколъ 5-й.

Вечернее засѣданіе Съезда 22-го сентября.

Въ вечернемъ засѣданіи Съезда 22 сентября былъ заслушанъ докладъ Кіевскаго миссіонера, священника о. Саввы Потѣхина: «Идея, смыслъ, характеръ и организація пастырскихъ союзовъ и собраній, согласно современному положенію церкви и православія въ жизни народной». Докладъ, послѣ обмена мнѣній, принятъ Съездомъ къ свѣдѣнію.

Въ томъ же вечернемъ засѣданіи обсужденію Съезда былъ предложенъ вопросъ пункта 4-го: «Каковъ характеръ и результатъ дѣятельности открытыхъ въ нѣкоторыхъ приходахъ, такъ называемыхъ, кружковъ ревнителей православія? Въ чемъ ихъ недостатки и какъ лучше организовать это дѣло?»

Предлагая на обсужденіе вопросъ о «кружкахъ», товарищъ предсѣдателя епархіальный миссіонеръ М. А. Кальневъ познвомиль Съездъ съ исторіею возникновенія кружковъ ревнителей православія въ нѣкоторыхъ приходахъ Херсонской епархіи, которые (кружки) существуютъ уже три года. Кружки эти успѣли уже обнаружить свою дѣятельность и приносятъ дѣлу миссіи большую пользу. Но въ послѣднее время стали замѣчаться въ кружкахъ нѣкоторые недостатки. Такъ, на примѣръ, въ одномъ изъ таковыхъ кружковъ представители его не поладили между собой изъ-за первенства и одинъ изъ нихъ уклонился въ секту,

нѣкоторые члены кружка впадаютъ въ самомнѣніе, а другіе обнаруживаютъ нежелательныя отношенія къ пастырямъ.

Миссіонеръ-священникъ о. Платонъ Куичевскій, сказавъ о возникновеніи кружковъ въ городѣ Елисаветградѣ, заявилъ, что кружки возникаютъ естественно. Сами прихожане обращаются къ священнику за разрѣшеніемъ недоумѣнныхъ вопросовъ: изъ этихъ прихожанъ и составляются кружки. Польза кружковъ велика. Члены кружка сообщаютъ священнику, что дѣлается въ собраніи сектантовъ, какое новое лицо появилось въ приходѣ, кто совратился и т. под. Члены кружка берутъ на себя трудъ вернуть совратившагося обратно; иногда имъ это удается. Ревнители православія вліяютъ въ добромъ направленіи и на православныхъ: исправляютъ ихъ жизнь. Въ этомъ—польза кружковъ, а недостатокъ тотъ, который отмѣченъ и миссіонеромъ М. А. Кальневымъ.

Миссіонеръ-священникъ о. Кирика иллюстрировалъ пользу кружковъ примѣрами изъ своего района, особенно изъ города Николаева, гдѣ члены кружка остановили своимъ вліяніемъ социальное рабочее движеніе. Недостатки же нѣкоторыхъ кружковъ объяснилъ отсутствіемъ надлежащаго руководителя.

Архимандритъ о. Анатолій — Ректоръ Одесской духовной семинаріи—заявилъ, что члены кружка принимаютъ характеръ и усваиваютъ приемы въ молитвѣ и логику штундистовъ и иногда не чистоплотно обращаются съ Св. Писаніемъ.

На это заявленіе о. Ректора многими миссіонерами было указано, что подобныя явленія возможны только при отсутствіи пастырскаго надзора и руководства.

Послѣ обмѣна мнѣній, Съѣздъ постановилъ: признать очень желательнымъ и своевременнымъ открытіе по всѣмъ зараженнымъ сектантствомъ приходамъ «приходскихъ братствъ ревнителей православія», при непремѣнномъ участіи всего состава причта даннаго прихода и самомъ бдительномъ руководствѣ «братствами» со стороны приходскихъ пастырей.

Протоколъ 6-й.

Утреннее засѣданіе Съѣзда 23-го сентября.

Продолжалось обсужденіе 4-го пункта программы о кружкахъ ревнителѣй православія.

По опыту о. Мильчевскаго, при нуждѣ, можно вмѣсто кружка подготовить къ миссіи среди сектантовъ хотя-бы одного благонадежнаго изъ мірянъ. Базаряниновъ напомнилъ, что гдѣ есть сектанты, тамъ сами собой являются защитники изъ мірянъ, — не приходится создавать новаго, а лишь признать существованіе этихъ готовыхъ кружковъ, учить ихъ и отдать ихъ подъ руководство священника; не принять кружка — значитъ оставить мірянъ проповѣдывать безъ пастырскаго руководства, только въ такомъ случаѣ члены кружка могутъ совращаться. М. А. Кальневъ прочелъ для руководства Съѣзда уставъ Нижегородскаго братства и предложилъ установить миссіонерскимъ кружкамъ названіе «приходскаго братства ревнителѣй православія». Съѣздъ прочитанный уставъ принялъ къ свѣдѣнію, а по всему 4-му пункту постановилъ:

Въ приходяхъ, зараженныхъ сектантствомъ, сами собой являются ревнители православной вѣры. Они своевременно сообщаютъ о жизни сектантовъ, новыхъ среди нихъ вѣяніяхъ, новомъ ученіи, заводятъ бесѣды даже и съ тѣми, кои уклоняются отъ бесѣды съ миссіонерами. У нихъ своя, часто простонародная, полезная для миссіи — логика. Они обратили въ православіе значительное число сектантовъ; поэтому, признать дѣятельность миссіонерскихъ изъ мірянъ кружковъ для миссіи полезной; именовать ихъ удобнѣе не «кружками», а «приходскими братствами ревнителѣй православія»; но, такъ какъ безъ надлежащаго руководства, кружки иногда принимаютъ сектантскій характеръ и даютъ совращенія въ секту, то просить Епархіальныя Начальства о непремѣнномъ участіи въ нихъ приходскаго духовенства, чтобы оно было центромъ каждаго кружка, и приглашать къ этому діаконѣвъ, псаломщикѣвъ и учителей.

Удобнѣе всего братство около храма, но и на хуторахъ, если оказываются ревнители, надо поддерживать ихъ существованіе и дѣло, при непремѣнномъ руководственномъ участіи приходского духовенства. Гдѣ не можетъ быть братства, тамъ полезно приготовить къ миссіи хотя-бы и одного мірянина.

Имѣли сужденіе по 7-му пункту программы: «если церковь разрѣшаетъ браки православныхъ съ отпадшими старообрядцами, то возможно-ли допустить браки православныхъ съ сектантами, въ большинствѣ—еретиками, новымъ закономъ уравненными, однако, въ религіозныхъ правахъ со старообрядцами». При обмѣнѣ мнѣній было высказано слѣдующее:

Въ Указѣ 17-го апрѣля свѣтская власть разрѣшаетъ браки православныхъ съ отпадшими старообрядцами и сектантами, но Св. Церковь не можетъ освятить таинствомъ брака вѣрнаго съ невѣрными (2 Кор. 6, 15) и по 72 правилу 6-го вселенскаго собора, смѣшанные браки православныхъ съ еретиками расторгаются; да и невозможно совершать таинство брака надъ лицами, изъ которыхъ одно не вѣруетъ въ таинство, совершаемое православнымъ пастыремъ (Айвазовъ). Указъ даетъ раскольникамъ и сектантамъ религіозную свободу, чтобы не было лицемерныхъ присоединеній къ православію и, вмѣстѣ съ тѣмъ, допускаетъ ту же неискренность, когда разрѣшаетъ иновѣрцу принимать таинство православнаго брака (протоіерей Ольшевскій). Смѣшанные браки привели къ печальнымъ послѣдствіямъ въ исторіи нашей западной уніи (Бѣлогорскій). Таково одно мнѣніе. По другому—основа брака—любовь и взаимное согласіе жениха и невѣсты: если сектантъ вѣруетъ въ Спасителя, Сына Божія, то, къ какой-бы сектѣ онъ не принадлежалъ, желательно грядущаго не изгонять вонъ отъ христіанскаго брака (о. Никольскій). Послѣ голосованія обоихъ мнѣній общимъ голосомъ противъ 4-хъ голосовъ—признали, что православная Церковь, сохраняя должную чистоту своего ученія, не можетъ совершать браковъ православныхъ со старообрядцами и сектантами, и чтобы быть послѣдовательной, ей слѣдовало-бы отказаться отъ вѣнчанія

православныхъ съ лицами какого-бы то ни было — инославнаго вѣроисповѣданія. Миссіонеръ М. А. Кальневъ остался при особомъ мнѣніи.

На предложеніе Съѣзду высказаться по поводу предлагаемаго изданія Библии на малорусскомъ нарѣчій, М. А. Кальневъ заявилъ, что языкъ малорусскій не всегда удобенъ для выраженія религіозныхъ понятій, на примѣръ, «Отроча Христосъ» переведено по-малорусски словомъ «Хлопчатко». Миссіонеръ Бѣлогорскій сообщилъ, что въ Кіевѣ готово образоваться еврейское акціонерное общество, которое — съ появленіемъ свободы печати — имѣеть намѣреніе распространить въ Россіи Библию на малорусскомъ языкѣ, изданную за-границей, если Св. Синодъ самъ не издастъ её. М. А. Кальневъ выразилъ желаніе, чтобы Библия на малорусскомъ языкѣ издавалась только Святѣйшимъ Синодомъ, въ противномъ случаѣ — при частныхъ изданіяхъ — всегда возможны намѣренныя злоупотребленія текстомъ.

Съѣздъ постановилъ: хотя переводъ на малорусскій языкъ Библии и не вызывается насущной потребностью духовной жизни малороссовъ, но по своей принципиальной безвредности можетъ быть допущенъ подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы издавался однимъ Святѣйшимъ Синодомъ, такъ какъ — при правѣ частнаго изданія — можетъ произойти злоупотребленіе текстомъ, что гибельно отразится на религіозномъ и социальномъ міровоззрѣніи народа.

Протоколъ 7-й.

Вечернее засѣданіе Съѣзда 23-го сентября.

Въ вечернемъ засѣданіи 23 сентября былъ заслушанъ докладъ И. Г. Айвазова на тему: «вѣроисповѣдная система Русскаго Государства по новому законодательству, главнымъ образомъ по Указу 17 апрѣля», приблизительно такого содержанія.

Характеризуя вначалѣ общій духъ послѣдней вѣроисповѣдной реформы, докладчикъ находитъ, что она стремилась устра-

нить въ государствѣ вѣроисповѣдной элементъ, проникавшій его прежде, и дать государству характеръ неконфессиональный, или чисто юридическій, правовой. Но этотъ принципъ не проведенъ въ новомъ законодательствѣ вполне и съ надлежащею послѣдовательностію: исключенія сдѣланы въ отношеніи сектъ изувѣрныхъ и религій нехристіанскихъ. Такъ что государство перешло пока на *общехристіанскую* почву, безъ различія исповѣданій, сохранивъ за христіанской религіей преимущество предъ нехристіанскими. Частіе свои сужденія референтъ провелъ по тремъ основнымъ началамъ государственной вѣротерпимости — это относительно свободы отпаденія, свободы совращенія и свободы исповѣданія каждымъ своей религіи.

Прежнее законодательство хотя и не карало уголовно *отпаденія* отъ православія въ инославныя исповѣданія или въ расколь и секты, но все-же отказывалось признавать законнымъ самый фактъ отпаденія и тѣмъ создавало для отпаднаго цѣлый рядъ невыгодныхъ гражданскихъ послѣдствій. Теперь, по новому закону, отступленіе въ расколо-сектантство не только не карается, но и официально признается безъ какихъ-бы то ни было невыгодныхъ ограничительныхъ для отпаднаго послѣдствій. Новое Уголовное Уложеніе допустило было для всѣхъ безнаказанное отпаденіе, даже въ нехристіанство, но Комитетъ Министровъ, какъ свидѣтельствуется Указъ 17 апрѣля, счелъ возможнымъ дозволить такое отпаденіе только для лицъ, которые или сами или предки ихъ принадлежали къ нехристіанской вѣрѣ. Касательно *совращенія* Комитетъ вполне повторилъ Новое Уложеніе. Совращеніе признается преступнымъ дѣяніемъ только: а) если оно соединено съ насиліемъ или съ дѣйствіемъ, въ которомъ проявилась злая воля совратителя и б) если оно является пропагандою въ публичномъ мѣстѣ. Совращеніе-же путемъ убѣжденія и проповѣди въ мѣстахъ непубличныхъ нынѣ не наказуется.

Прежнее законодательство преслѣдовало иногда и самое *исповѣданіе* вѣры, т. е. карало за *принадлежность* къ извѣст-

ной сектѣ; внѣшнее-же не касается убѣжденій совѣсти человека, но лишь преслѣдуетъ всякое отдѣльное лицо и отдѣльный проступокъ, какъ *неправомерное* дѣяніе, безъ его отношенія къ своему религіозному корню. Исключеніе опять сдѣлано относительно сектѣ *изувѣриыхъ*, самая принадлежность къ которымъ по прежнему караема въ уголовномъ корядкѣ.

Послѣ этого референтъ изложилъ, какъ вышеупомянутый принципъ государственной неконфессіональности проявился въ отдѣльныхъ статьяхъ Указа 17 апрѣля, причемъ обратилъ особенное вниманіе на отношеніе этого Указа къ 1 п. 2-й части программы съѣзда, т. е. къ вопросу объ участи дѣтей совращающихся изъ православія родителей или дѣтей, рождающихся отъ смѣшанныхъ браковъ — православныхъ съ иновѣрцами; докладчикомъ высказаны по этому вопросу слѣдующія соображенія.

Комитетъ Министровъ призналъ невозможнымъ *свободный* уходъ дѣтей до гражданскаго совершеннолѣтія въ другую какую-либо вѣру. Если-же родители мѣняютъ вѣру, то при отпадѣніи одного изъ супруговъ дѣти до 21 года остаются въ прежней вѣрѣ, исповѣдуемой другимъ супругомъ, а при отпадѣніи *обоихъ* супруговъ дѣти до 14 лѣтъ слѣдуютъ за ними, а съ 14 лѣтъ остаются до гражданскаго совершеннолѣтія въ прежней вѣрѣ; основаніемъ для этого Комитету служила ст. 70 Уст. о пред. и прес. прест., свидѣтельствующая о 14-лѣтнемъ возрастѣ, какъ *сознательною*. Итакъ принципъ сознательности легъ въ основу даннаго постановленія Комитета. Но почему Комитетъ закрѣпощаетъ *сознательныхъ* дѣтей въ православной вѣрѣ, когда родители ихъ уходятъ въ секту?! Почему онъ-же не призналъ сознательнымъ другой—8-лѣтній возрастъ, о которомъ также свидѣтельствуетъ наше законодательство? Вѣдь въ сущности выходитъ, что Комитетъ малосознательныхъ или бессознательныхъ дѣтей отдаетъ въ полное распоряженіе отпавшихъ супруговъ, а сознательныхъ прикрѣпляетъ къ православной Церкви. Понятно, что православной Церкви намѣчается болѣе тяжелая задача—воспитать въ духѣ православія дѣтей съ

14 до 21 года; дѣти-же до 14 лѣтъ отдаются отпавшимъ отъ Церкви!..

Съ своей стороны референтъ полагалъ: при отпаденіи отъ православія одного изъ супруговъ, дѣти остаются въ вѣрѣ другого, — православнаго. При отпаденіи-же обоихъ супруговъ, дѣти ихъ всѣхъ возрастовъ идутъ за ними (это естественное и неотъемлемое право родителей на дѣтей), съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы при первомъ проявленіи у дѣтей желанія остаться, возвратиться или перейти въ господствующее православное исповѣданіе, имъ, независимо отъ ихъ возраста, законъ предоставилъ полную возможность выполненія такого желанія, строго ограждая ихъ религіозную совѣсть отъ посягательствъ на нее со стороны родителей.

Что касается дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ, то таковыя дѣти, безъ всякаго сомнѣнія, должны принадлежать господствующей Церкви, и нѣтъ никакихъ основаній къ тому, чтобы бояться могущаго произойти отъ этого, при теперешней безнаказанности отпаденія, отступленія отъ вѣры православнаго супруга: искренне православный супругъ всегда и самъ устоитъ въ вѣрѣ и въ законѣ о дѣтяхъ найдетъ себѣ сильную опору для воспитанія ихъ въ православіи.

Съ изложеннымъ мнѣніемъ референта о воспитаніи дѣтей при переходѣ одного или обоихъ супруговъ въ секту и о воспитаніи дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ съѣздъ единогласно согласился.

Рѣшая 2 п. 2 части программы о томъ, кому, съ отмѣной ст. 1006 уст. уг. суд. (т. XVI, свод. зак., изд. 1892 г.), будетъ принадлежать право возбуждать дѣла о преслѣдованіи виновныхъ въ пропагандѣ или кощунствѣ, съѣздъ не призналъ возможнымъ совершенно ее отмѣнить, такъ какъ, по его мнѣнію, Церковь, на основаніи Новозавѣтнаго ученія и ея канонъ, имѣетъ право просить защиты себя отъ «неистовства еретиковъ» (Бар. соб. прав. 104). Правомъ такой защиты, т. е. тою-же 1006 ст., пользуются и инославныя церкви на

Руси (сравн. 1005 ст.), и отрицать это право за православною Церковью нельзя даже въ принципѣ. Лучше всего было-бы, чтобы право требовать защиты православной Церкви отъ пропаганды или кощунствъ принадлежало каждому православному христіанину, церковно-приходскимъ братствамъ или попечительствамъ.

При рѣшеніи вопроса о томъ, какое число послѣдователей известной секты желательно было бы признавать, со стороны государственной власти, общиною, имѣющею отдѣльнаго своего «наставника» или «настоятеля», и къмъ послѣдніе должны-бы утверждаться въ своей должности (п. 3 2 части программы), съѣздъ пришелъ къ соглашенію, что утвержденіе и увольненіе отъ должности сектантскихъ и старообрядческихъ духовныхъ лицъ должно предоставить власти губернаторовъ, что же касается числа послѣдователей, образующихъ общину, то въ рѣшеніи этого вопроса члены съезда въ мнѣніяхъ разошлись. Одни изъ нихъ (гг. Айвазовъ, Бѣлогорскій и др.) полагали, что, увеличивъ число послѣдователей общины и ея территорію, правительство усилило-бы значеніе въ глазахъ сектантовъ ихъ вожаковъ, обрुживъ ихъ ореоломъ величія; другіе (г. Кальневъ, о. С. Никольскій и др.) высказали опасеніе, что съ уменьшеніемъ числа послѣдователей, долженствующаго образовать самостоятельную общину, наплодилось-бы много пропагаторовъ сектантства, появилось-бы не мало молитвенныхъ сектантскихъ домовъ по отдаленнымъ хуторамъ, что было-бы нежелательно въ интересахъ православія. Вопросъ этотъ, вслѣдствіе разногласія въ мнѣніяхъ членовъ съезда, остался открытымъ.

Протоколъ 8-й.

Утреннее засѣданіе Съезда 24-го сентября.

Въ утреннемъ засѣданіи Съезда 24-го сентября Епархіальнымъ миссіонеромъ М. Кальневымъ предложень былъ на обсужденіе вопросъ о томъ, какъ должны миссіонеры относиться къ

современнымъ соціальнымъ движеніямъ въ Россіи: должны-ли они принимать активное участіе въ разъясненіи народу соціальныхъ вопросовъ или имъ нужно уклоняться отъ этого дѣла, какъ не входящаго, по-видимому, въ программу ихъ дѣятельности. Вопросъ этотъ вызвалъ оживленныя пренія.

И. Айвазовъ: миссіонеры должны принять участіе въ разрѣшеніи современныхъ вопросовъ не только церковной, но и общественно-государственной жизни; но освѣщать эти вопросы должны съ христіанской точки зрѣнія, уклоняясь отъ роли демагога, а только освѣщая ихъ въ духѣ христіанскаго пастырства, такъ какъ вопросы жизни соціальной, экономической и государственной непремѣнно касаются и жизни Русской Церкви.

В. Базаряшиновъ: мы не должны стоять за ту или другую форму государственной жизни, а должны освѣщать ее по указанію голоса вѣчности, разъясняя внутреннюю христіанскую ея сторону: Іисусъ Христосъ отказался отъ мірской власти, но признавалъ власть кесаря; ап. Павелъ высказался за повиновеніе господамъ, но отрицалъ рабство.

Иером. Гурій: удивительно, что послѣ того, какъ бывшій священникъ Гапонъ могъ возбудить такое огромное, хотя и печальное движеніе въ народѣ, пастыри наши еще не поняли психологіи народной и не пытаются вліять въ желательномъ смыслѣ на народъ, имѣя полную возможность силою слова и пастырскаго авторитета предотвратить немалыя для него несчастія, или по крайней мѣрѣ—значительно уменьшить ихъ.

В. М. Скворцовъ: да, дѣйствительно, не слышно голоса Церкви во время бѣдствій Отечества, но виною не безчувственность духовенства, а запуганность, робость: духовенство запуганно и не знаетъ чего держаться. Духовенству должно держаться при обсужденіи современныхъ событій народно-церковной почвы.

О. С. Потъхинъ: Церковь молчитъ потому, что она въ положеніи безправномъ. Но миссіонеры, по идеѣ ихъ служенія, должны говорить. Если миссіонеру извѣстно, что движеніе въ

народъ справедливо, вызвано, напр., притѣсненіемъ, то онъ долженъ явиться и открыто защищать правду.

М. Кальневъ: я желалъ-бы поставить вопросъ еще опредѣленнѣе: долженъ-ли миссіонеръ являться съ проповѣдью къ народу уже бунтующему, напр., во время аграрныхъ беспорядковъ.

Д. Граціанскій: да. Его слово можетъ быть очень дѣйствительно, особенно тамъ, гдѣ народъ уже знаетъ миссіонера.

И. Айвазовъ: боязнь миссіонеровъ выступить въ такіе моменты съ проповѣдью къ народу можетъ вытекать также изъ сознанія, что, вмѣшавшись въ народное движеніе, мы смѣшаемъ «русское» съ «божественнымъ» и будемъ бессильны въ глазахъ народа-же. Церковь наша слишкомъ націонализировалась; мы должны защищать не русскую народность, а все человѣчество; Церковь должна быть сверхнаціональна.

Д. Граціанскій: кромѣ того, если миссіонеръ заступится за народъ, онъ истолкуетъ это по-своему, и можетъ вспыхнуть еще большее волненіе; нужно стараться примирять враждующія стороны.

М. Кальневъ: я согласенъ, что Церковь должна быть сверхнаціональна, пока дѣло касается вопросовъ вѣры и спасенія; въ этомъ случаѣ въ ней не должно быть «ни эллина, ни іудея»; но въ то-же время я не забываю и мнѣніе, высказанное г. Айвазовымъ, что «вопросы жизни соціальной, экономической и государственной касаются и жизни Русской Церкви». По моему убѣжденію, говорить о сверхнаціональности Русской Церкви это еще не значитъ признавать возможность отдавать нашъ Русскій православный народъ, представляющій огромное въ государствѣ большинство, въ жертву другимъ національностямъ и исповѣданіямъ. Миссіонеры по самой идеѣ своего служенія являются, иногда и не сознавая этого, не только охранителями вѣры православной, но и собирателями святой Руси. Вотъ почему ихъ дѣятельность должна объединяться однимъ девизомъ: «за Вѣру, Царя и Русскій народъ».

В. М. Скворцова: совершенно вѣрно. Всѣ русскіе святители собирали вмѣстѣ съ князьями и царями Русь, и мы не должны отдавать ее кому-бы-то ни было на расчлененіе. Что касается характера проповѣди во время бунтовъ, то, убѣждая насильниковъ народа, нужно соблюдать чувство справедливости, т. е., обличая первыхъ, нужно усмирять и страсти народа.

О. С. Никольскій: вѣстнику истины уклоняться отъ провозглашенія ея въ случаяхъ народныхъ волненій нельзя; но его проповѣдь должна быть согласна съ словомъ Божиимъ и совѣстью.

Постановили: если во время народной смуты посылають миссіонера къ народу—иди съ миромъ, если просить самъ народъ,— говори съ любовью и дерзновеніемъ правды, убѣждая всѣхъ съ христіанской точки зрѣнія, а не ради земныхъ, чьихъ-либо личныхъ выгодъ, имѣя всегда въ виду Христову истину, пользу Церкви, благо государства и русской народности.

Протоколъ 9-й.

Утреннее засѣданіе Съѣзда 25-го сентября.

Въ утреннемъ засѣданіи 25-го сентября на обсужденіе Съѣзда былъ предложенъ вопросъ о воспитаніи подкидышей, или вообще дѣтей неизвѣстныхъ родителей, важность котораго была указана Харьковскимъ миссіонеромъ въ его докладѣ, прочитанномъ имъ на засѣданіи 23 го сентября.

По поводу даднаго вопроса—В. М. Скворцовъ прочиталъ положеніе Комитета Министровъ отъ 17-го апрѣля, изъ коего обазалось виднымъ, что право воспитанія подкидышей предоставляется лицамъ всѣхъ христіанскихъ исповѣданій. Харьковский миссіонеръ Ив. Г. Айвазовъ, изложивъ исторію сего-же вопроса, высказалъ, однако, тотъ свой взглядъ, что православная Церковь можетъ — и даже должна — ходатайствовать предъ православнымъ государствомъ, чтобы послѣднее — признавая брошенныхъ на произволъ судьбы дѣтей своими — отдавало ихъ на воспитаніе только православной Церкви и съ этой цѣлью при-

шло къ ней съ матеріальной поддержкой къ устройству приютовъ и прочихъ богоугодныхъ домовъ для означенныхъ дѣтей. Особенно—это является необходимымъ въ виду той опасности, что секты изувѣрныя и безнравственныя съ своей стороны приложатъ всѣ старанія и усилія къ тому, чтобы таковыхъ дѣтей (подкидышей) принимать на воспитаніе къ себѣ.

Къ взгляду Ив. Г. Айвазова всецѣло присоединился также Кіевскій миссіонеръ г. Бѣлогорскій, который при этомъ еще добавилъ, что подобное ходатайство Церкви предъ государствомъ тѣмъ болѣе законно, что нисколько не противорѣчитъ принципу свободы совѣсти и насилія ни надъ кѣмъ не учиняетъ, такъ какъ подкидывающій своего ребенка этимъ самымъ отказывается отъ воспитанія его въ своей вѣрѣ.

Ставропольскій миссіонеръ, священникъ о. Симеонъ Никольскій — далъ по разсматриваемому вопросу такое свое мнѣніе: Церковь православная должна ревновать о спасеніи всѣхъ людей. Масса дѣтей умираетъ. Какъ-же тогда смотрѣть на Церковь, если она не позаботится о правѣ воспитанія дѣтей — подкидышей въ своей вѣрѣ, если она не подастъ руки помощи, не спасетъ ребенка?!. Чувство любви Христовой должно не позволить Церкви допустить воспитаніе ребенка въ другой вѣрѣ. Поэтому если подкидышь найденъ въ такомъ мѣстѣ, гдѣ живутъ только магометане, и нѣтъ православной Церкви, тамъ онъ, въ силу необходимости, можетъ быть воспитанъ въ магометанствѣ,—но гдѣ имѣется Церковь православная, младенецъ—подкидышь долженъ быть воспитанъ только въ лонѣ послѣдней.

В. М. Скворцовъ высказалъ такого рода свое сужденіе, что, не нарушая свободы вѣроисповѣданія, не требуя репрессивныхъ мѣръ, можно указать государству на то, что предоставленіемъ права всѣмъ исповѣданіямъ воспитывать дѣтей — подкидышей, оно отказывается отъ господства православной Церкви. Нельзя безъ скорби смотрѣть на воспитаніе дѣтей внѣ православной Церкви, которая только одна умудряетъ людей во спасеніе. Какъ таковая—только (одна) должна получить право

воспитанія подкидышей съ устройствомъ для нихъ пріютовъ. Известно, что бракоборныя секты въ особенности будутъ стремиться къ подборанію подкидышей съ цѣлью воспитанія ихъ въ своей вѣрѣ, но это право не должно быть имъ предоставлено.

Послѣ обмѣна означенныхъ мнѣній по разсматриваемому вопросу, Съѣздъ постановилъ — принять все вышеизложенное къ свѣдѣнію.

По окончаніи занятій 24 сентября, Съѣздъ въ своемъ составѣ принять былъ въ прощальной ауденціи Высокопреосвященнымъ Димитріемъ, радушно предложившимъ труженикамъ миссіи разныхъ епархій раздѣлить съ нимъ хлѣбъ-соль. Передъ трапезой Владыка велъ съ членами Съѣзда продолжительную бесѣду о нуждахъ современной миссіи. Непринужденный обмѣнъ мнѣній и практическія совѣты Владыки были особенно цѣнны для дѣятелей миссіи. По окончаніи бесѣды, участники Съѣзда, обсудивъ еще нѣсколько практическихъ вопросовъ миссіи, простились съ Архипастыремъ, напутствуемые словами ободреній и благожеланій дѣлу православной миссіи. По уполномочію Съѣзда, Ставропольскій Епархіальный миссіонеръ о. Симеонъ Никольскій, благодаря Владыку за разрѣшеніе устроить Областной Съѣздъ и попеченіе о немъ, обратился къ Архипастырю съ слѣдующею прощальною рѣчью:

«Ваше Высокопреосвященство!

Среди размышленій о судьбѣ миссіи Св. Церкви, подъ вліяніемъ впечатлѣній Высочайшаго Указа 17 апрѣля и дѣяній состоявшагося «Одесскаго Областнаго Съѣзда миссіонеровъ южныхъ епархій Русской Церкви», въ моемъ сердцѣ возникла священная картина видѣнія пророка Божія: какъ повелѣніемъ Божиимъ изрекъ пророкъ пророчество на кости сухія и вошелъ въ нихъ духъ, — и они ожили и стали на ноги свои, — весьма-весьма великое множество (Иезек. 37, 1—10).

Переносусь мыслію отсюда на другую окраину дорогой нашей отчизны — въ страну «Сѣвернаго Кавказа», мѣсто моего миссіонерскаго служенія Церкви Христовой.

Обширна наша Ставропольская епархія. Въ ней три милліона жителей разныхъ національностей и вѣрѣ. И много есть тамъ плевелъ, ересей, сектъ и расколовъ различныхъ родовъ и видовъ, занесенныхъ къ намъ рукой особенной. Если вездѣ врагъ душъ человѣческихъ сѣетъ плевелы свои намъ, стражамъ стада Христова, спящимъ, то на Кавказѣ эти плевелы среди пшеницы Божіей, вѣрныхъ Христу и Церкви душъ, посѣяны гѣмъ?..

На Кавказъ много-много лѣтъ ссылались сектанты, еретики, раскольники съ различныхъ мѣстъ Россіи. И если мы имѣемъ 25 тысячъ раскольниковъ и 20 тысячъ еретиковъ и сектантовъ, то это сѣмя, тогда засѣянное, приноситъ плодъ по роду своему.

Миссія наша жила, дѣйствовала, страдалъчествовала; но не изнемогала. У насъ тысячи душъ, приведенныхъ миссіей отъ заблужденія въ вѣрѣ и жизни въ лоно Св. Церкви.

Но вотъ послѣдовала въ 17 день апрѣля Высочайшая воля о широтѣ вѣротерпимости. Неуразумѣніе истинной силы и значенія Царскаго Слова подвигло умы и сердца многихъ и многихъ, отъ высшихъ до низшихъ, — и въ мірѣ и церкви, — къ помышленію: нужна ли теперь миссія Св. Церкви?..

Вопросъ обсуждается на пастырскихъ собраніяхъ по епархіямъ, и слышится среди сонма пастырей Церкви, въ присутствіи Архипастырей, голось рѣшающей судьбу миссіи: «миссія болѣе не нужна»... Примѣры многіе есть.

Миссія имѣетъ цѣль, и исполняетъ ее въ святомъ своемъ служеніи Церкви Божіей, въ утвержденіи вѣрныхъ чадъ ея въ святынѣ вѣры и благочестія; въ охранѣ священной ограды церковной отъ вліянія ересей, сектъ и расколовъ и вразумленіи заблудшихъ въ вѣрѣ и жизни людей, чтобы и эти бѣдствующія души ввести въ домъ Отца Небеснаго, въ лоно матери нашей — Церкви Божіей. Если когда-либо, то въ переживаемое Церковію тревожное время миссія особенно нужна.

И однако рѣшительное слово о судьбѣ миссіи сказывается. И оно можетъ, подъ вліяніемъ сильныхъ воздѣйствій, исполниться.

Таковы, въ свою очередь, были опасливыя размышленія служителей миссіи.

Въ это тяжелое для миссіи время отсюда, изъ богохранимой Одессы, этого издавна средоточія миссіи для южныхъ епархій Россіи,—получена была призывная грамата. Въ ней было прописано: «Съ благословенія Высокопреосвященнаго Димитрія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, приглашаетесь вы прибыть на Областной Съѣздъ миссіонеровъ южныхъ епархій, имѣющей быть въ Одессѣ 20—23 сентября».

Съ сомнѣніемъ въ душѣ приближались мы къ Одессѣ, съ волненіемъ въ сердцѣ восходили мы въ эти покои Вашего Высокопреосвященства. Но, выслушавъ Вашу привѣтственную Съѣзду рѣчь, мы всѣ ожили духомъ, нравственно обрѣпли для труда, ибо убѣдились, что Вы, Ваше Высокопреосвященство, Отецъ и Благожелатель миссіи родной Церкви не для одной лишь южной окраины ея; нѣтъ,—въ своихъ благожеланіяхъ Вы выразили заботу, любовь и искреннее сочувствіе всей «Всероссійской миссіи», всѣмъ трудящимся въ этомъ святомъ дѣлѣ для блага Церкви Христовой.

А это сознаніе, это убѣжденіе, что мы, служители миссіи, не одиноки, въ настоящіе дни дорого для насъ въ особенности, ибо мы стоимъ теперь на самой грани былого и грядущаго для миссіи. Весь предстоящій грозный и важный путь многострадальнаго подвига Крестнаго въ служеніи нашемъ благовѣстію Христову—стоитъ предъ нами во всей своей полнотѣ и очевидности.

Но не страшень намъ теперь этотъ путь; мы уходимъ отсюда въ силѣ духовной.

Что видѣли мы здѣсь, что слышали въ собраніи нашемъ и отъ Васъ, Высокопреосвященнѣйшей Владыко,—все это унесемъ мы съ собой въ душахъ нашихъ, отходя каждый въ страну свою.

Мы скажемъ нашимъ Архипастырямъ, и когда войдемъ въ собранія пастырей въ епархіяхъ нашихъ, скажемъ вѣсть и имъ, засвидѣтельствуемъ, что на Областномъ Съѣздѣ миссіонеровъ южныхъ епархій въ Одессѣ, подъ Вашимъ высокимъ покрови-

тельствомъ и подъ предѣдательствомъ Епископа, миссія Церкви не осуждена на небытіе, что ободряющее слово глубокаго сочувствія къ миссії сказалъ Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь Церкви Херсонской цѣлому сонму служителей миссії разныхъ концовъ Россіи.

И мы вѣримъ и надѣемся, что бѣдствующія души раскольниковъ, сектантовъ и еретиковъ не будутъ осуждены коснѣть въ невѣдѣніи правды и благодати Господней, сущихъ въ Церкви Божіей. И будемъ мы продолжать подвигъ служенія нашего, окрыленные вниманіемъ и любовью, излитыми на дѣятелей миссії отъ искренности сердца Вашего, Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь.

И еще одно слово.

Владыко Святыи! Церковь Божія Духомъ Божиимъ живетъ и зиждется въ мірѣ.

Высокопреосвященнѣйшій Архіерей Божій! Въ священнодѣйствіи молитвы предъ святымъ престоломъ Божиимъ вознеси Твои моленія Великому Архіерею, Сыну Божію, Спасителю міра за многострадальную миссію, за трудниковъ ея на нивѣ Господней среди различныхъ терній: да хранитъ ее Господь на пользу Церкви своей, на славу Евангелія Царствія Божія, на спасеніе погибающихъ!».

Отъ Отдѣленій Херсонскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

О распредѣленіи очередныхъ засѣданій Отдѣленій на 1906 годъ.

Очередныя засѣданія **Одесскаго Уѣзднаго Отдѣленія** въ 1906 году назначены въ слѣдующіе дни: 25 января, 27 февраля, 22 марта, 27 апрѣля, 31 мая, 30 іюня, 26 іюля; 31 августа, 27 сентября, 25 октября, 29 ноября и 29 декабря.

Очередныя засѣданія **Николаевскаго Отдѣленія** въ 1906 году назначены въ слѣдующіе дни: 17 января, 20 февраля, 20 марта, 18 апрѣля, 18 мая, 2 и 22 августа, 12 сентября, 12 октября, 16 ноября и 14 декабря.

Очередныя засѣданія **Тираспольскаго Уѣзднаго Отдѣленія** въ 1906 году назначены въ слѣдующіе дни: 30 января, 10 февраля, 6 марта, 24 апрѣля, 23 мая, 4 іюня, 31 августа, 10 и 24 сентября, 8 октября, 5 ноября и 7 декабря.

ОТЧЕТЪ

Правленія Эмеритальной Кассы

ДУХОВЕНСТВА

ХЕРСОНСКОЙ ЕПАРХІИ

за 1902 годъ.

(5-й годъ существованія Кассы).

Окончаніе. Начало см. въ № 1.

РАСХОДЪ.

	Наличн.		Билетами	
	Р.	К.	Р.	К.
1	Возвращено личныхъ взносов въкладчикамъ Кассы, прекратившимъ представленіе таковыхъ до выслуги эмеритальной пенсіи по разнымъ причинамъ:			
	по 1-му разряду девяти вкладчикамъ	372	—	
	по 2-му разряду пяти вкладчикамъ	138	—	
	по 3-му разряду десяти вкладчикамъ	129	—	
	Всего 24 вкладчикамъ возвращено 639 р.			
2	Возвращено благочинному Дубоссарскаго округа священнику Гросулу излишне, по ошибкѣ, высланныхъ имъ (ст. отчета по приходу 11-я)			
				3 09
3	Псаломщику Херсонскаго Успенскаго Собора Георгію Руденкѣ, сверхъ 18 р., возвращенныхъ ему по общему счету, изъ личныхъ взносовъ (выше, ст. 1-я), возвращено по ст. расх. 162: % на 18 р. за три года 2 р. 16 к. и 3% сбора на содержаніе канцеляріи 54 коп., всего, считая здѣсь и 15 к. почтоваго расхода			
				2 70
4	По графѣ 4-й книги расхода, озаглавленной: «Выдано пенсій», произведены слѣдующіе расходы за счетъ причитавшейся пенсіи:			
	По 1-му разряду:			
	I. Священнику Іоанну Луговенкѣ выдано за срокъ съ 1-го іюля 1901 г. по 1-е іюля 1902 г. (ст. 112)			
			Р.	К.
			—	—
			46	80
				46 80
	II. Протоіерею Фортунату Пухальскому за срокъ съ 1-го августа 1901 г. по 1-е іюля 1902 г.:			
	отчислено для пополненія личныхъ взносовъ			
			36	—
	выслано въ пенсію (ст. 113 и 114)			
			—	—
			6	90
				42 90
	III. По счету священника Іоанна Лебединскаго причталось: за срокъ съ 1-го іюля 1901 г. по 1-е апрѣля 1902 г. (изъ 46 р. 80 к.) 35 р. 10 к. и съ 1-го апрѣля по 1-е іюля 1902 г. (изъ 23 р. 40 к.) 5 р. 80 к., всего, считая и 25 к. почт. выслано (ст. 131)			
			—	—
			40	95
				40 95
	IV. По счету замт. свящ. Дмитрія Чекалова причлось съ 1-го сентября 1901 г. по 1-е іюля 1902 г. 39 р., изъ нихъ отчислено для пополненія личнаго взноса (ст. 132)			
			36	—
	выслано въ пенсію (ст. 133)			
			—	—
			3	—
				39 —
				Итого

	Наличн.		Билетами			
	Р.	К.	Р.	К.		
У. Зашт. свящ. Василю Иваицкому причлось съ 1-го февраля по 1-е июля 1902 г., всего за 5 мѣсяцевъ 19 р. 50 к., каковыя и высланы (ст. 134)	—	—	19	50	19	50
VI. Заштатн. протоіерею Василю Гдѣшинскому, съ 1-го апрѣля по 1-е июля (ст. 135)	—	—	11	70	11	70
VII. Зашт. свящ. Петру Іоаннову Волкову, съ 1-го августа 1901 г. по 1-е июля 1902 г. (ст. 137)	—	—	42	90	42	90
Итого по разряду 1-му: отчислено 72 р., выдано 171 р. 75 к.						
По 2-му разряду:						
VIII. По счету зашт. діакона Дометія Трофим. Дудицкаго:						
отчислено для пополненія личныхъ взносовъ (ст. 115)	24	—	—	—	—	—
выслано въ пенсію съ 1-го августа 1901 г. по 1-е июля 1902 г. (ст. 116) съ 15 к. почт.	—	—	4	60	28	60
IX. По счету діакона Петра Иванова: отчислено для пополненія взноса (ст. 117)	24	—	—	—	—	—
выслано въ пенсію съ 1-го августа 1901 г. по 1-е июля 1902 г. (ст. 118)	—	—	4	60	28	60
Итого по 2-му разряду: отчислено 48 р., выслано 9 р. 20 к.						
Всего: отчислено для пополненія взносовъ 120 р., выдано пенсіонерамъ 180 р. 95 к., считается здѣсь и почтовые, а всего 300 р. 95 к.						
Выдано жалованья:						
а) тремъ членамъ Правленія (ст. 3, 4, 5, 22, 23, 24, 35, 36, 37, 44, 45, 46, 56, 57, 58, 62, 63, 64, 74, 75, 76, 105, 106, 107, 122, 123, 124, 144, 145, 146, 154, 155, 156, 171, 172 и 173)					900	—
б) двумъ письмоводителямъ (ст. 6, 7, 25, 26, 38, 39, 47, 48, 59, 60, 65, 66, 77, 78, 108, 109, 125, 126, 147, 148, 157, 158, 174 и 175)					420	—
в) разсылному (ст. 8, 27, 40, 49, 61, 67, 79, 110, 127, 149, 159 и 176)					60	—
Употреблено на типографскіе расходы (ст. 71, 121, 153, 180)					35	68
Почтовые расходы: выдано письмоводителю Почетельства на почтовые расходы по Эмеритальной Кассѣ, по простой корреспонденціи (ст. 169) 15 р. и употреблено при разсылкѣ денегъ (ст. 21, 31, 34, 55, 87, 120, 152, 161, 166, 168, 179) 2 р. 15 к.					17	15

		Наличн.		Билетами	
		Р.	К.	Р.	К.
8	Внесено в Сберегательную Кассу, разновременно, для хранения впредь до покупки билетовъ (ст. 2, 10, 15, 19, 28, 30, 42, 43, 69, 70, 72, 81, 82, 84, 89, 91, 92, 94, 96, 97, 104, 111, 130, 140, 142, 143, 170, 181 и 183) . . .	40376	20		
9	Уплачено за 42000 руб. Государственной 4% непрерывно-доходной ренты (ст. 9, 12, 18, 29, 32, 50, 80, 83, 88, 90, 93, 95, 103, 141 и 182), всего билетами, т. е. изъ суммъ, хранящихся въ Сберегательной Кассѣ . . .	—	—	40856	31
10	Уплачено за 10000 р. закладныхъ листовъ Земскаго Банка Херсонской губернии: курсовыхъ 9045 р. и %, наросшихъ до дня покупки листовъ 138 р. 45 к., всего (ст. 11, 13 и 14)	9183	45		
11	За получениемъ отъ временнаго Строительнаго Комитета по переустройству Одесскаго Кафедральнаго Собора, въ погашеніе долга, Государственной 4% ренты на 10000 р., списана въ расходъ часть долговой квитанціи сего Комитета отъ 9 іюня 1901 года за № 76 (ст. прихода по сему отчету 18-я), всего на сумму . . .	—	—	10000	—
12	Выдано заимообразно Правленію Елисаветградскаго духовнаго училища: наличными (съ обязательствомъ возратить сей долгъ 4% рентой въ 1000 р., считая по курсу 96 р. 83 ¹ / ₂ к. за 100 р.), (ст. расхода 51) и билетами 4% ренты (ст. 52)	968	35	—	9000
13	Употреблено на пересылку сихъ денегъ по почтѣ: по ст. 51-й 54 к. и по ст. 52-й 15 р. 66 к., всего . . .	16	20		
14	Сданы для обмѣна на расчетную книжку по процентнымъ бумагамъ за № 784, три контръ-марки Одесской Конторы Государственнаго Банка Сберегательной Кассы всего на сумму (ст. 17)	—	—	8000	—
	Уплачено Одесской Конторѣ Государственнаго Банка за храненіе въ оной процентныхъ бумагъ Эмеритальной Кассы (ст. 16, 41, 129 и 139)	58	—		
	Итого въ расходѣ наличными и билетами	52980	77	67856	31
	Затѣмъ состоитъ въ остаткѣ къ 1903 году	41	70	236728	12
	Всего въ расходѣ и остаткѣ	53022	47	304584	43
	Въ числѣ остаточныхъ суммъ билетами состоитъ: Государственной 4% ренты 46000 р. — к. Закладными листами Земскаго Банка Херсонской губерніи 130000*р. — к.				
	*) Въ суммѣ 130000 р. состоитъ одинъ закладной листъ въ 500 р., купленный въ 1898 г. за счетъ 500 р. наличными, пожертвованныхъ Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Густинюмъ.				

		Наличн.		Билетами	
		Р.	К.	Р.	К.
По книжкѣ Государственной Сберегательной Кассы № 30891—общихъ	670 р. 21 к.				
По такой же книжкѣ № 10344 Архіепископа Іустина	120 р. 91 к.				
По двумъ заемнымъ обязательствамъ Строительнаго Комитета по расширенію Кафедральнаго Собора	50000 р. — к.				
По одному обязательству Правленія Елисаветградскаго духовнаго училища	10000 р. — к.				
Итого	236728 р. 12 к.				

СПИСОКЪ

вкладчиковъ Кассы, получившихъ свои личные взносы въ 1902 году не дослуживъ пенсіи.

	Статьи расхода по главн. книгѣ	Разряды			Причины выхода изъ Кассы и получения взносовъ	
		1	2	3		
		Р.	Р.	Р.		
1	Бошановскій Всеволодъ, псал.	1	—	—	6	Перех. въ иную епар.
2	Брадучанъ Петръ, священникъ	165	63	—	—	Смерть.
3	Брынкинъ Иларіонъ, псаломщ.	136	—	—	9	Смерть.
4	Димитріевъ Иродіонъ, и. д. псал.	30	—	—	6	Безправность.
5	Добровольскій Анатолій, псал.	33	—	—	27	Увольненіе.
6	Добровольскій Павелъ, діаконь	178	—	42	—	Выходъ за штатъ
7	Извольскій Михаиль, священ.	98	9	—	—	Перех. въ др. епарх.
8	Калиничукъ Симеонъ, священ.	163	9	—	—	Смерть.
9	Кедровскаго Андрея, священника вдовѣ Маріи	160	9	—	—	Возвратъ излишне присланныхъ.
10	Карлашовъ Петръ Кирил., псал.	54	—	—	21	Увольненіе.
11	Костюшенко Герасимъ, псал.	177	—	—	9	Увольненіе.
12	Павловскій Михаиль, священ.	167	48	—	—	Смерть.
13	Петровскій Сергій Васил., свящ.	138	90	—	—	Перех. въ воен. вѣд.
14	Покорскій Михаиль, псаломщ.	85	—	—	9	Безправность.
15	Покорскій Леонидъ, псаломщикъ, оконч. дух. семинаріи	119	—	24	—	Увольненіе.
16	Полянскій Іоаннъ, священникъ	20	45	—	—	Въ Московск. епарх.
17	Поповъ Александръ, псаломщикъ, оконч. дух. семинарію	73	—	54	—	Въ гражд. службу.

18	Разумѣвъ Теодоръ, псаломщикъ, оконч. дух. академію	68	—	12	—	Въ гражд. службу.
19	Ромодановъ Александръ, діако.	151	—	6	—	Лишеніе мѣста.
20	Руденко Георгій, псаломщикъ	162	—	—	18	Безправность.
21	Тузенко Николай, священникъ	102	27	—	—	Лишеніе мѣста.
22	Турчановичъ Дмитрій, псал.	150	—	—	21	Смерть.
23	Тутевичъ Емеліанъ Никит., и. д. псаломщика	86	—	—	—	Безправность
24	Суворовъ Василій, священникъ	98	—	—	3	Смерть.
	164	72	—	—	—	
	<i>Примѣчаніе.</i> Взносы священника Извольскаго и псаломщика Тутевича (9 руб. и 3 руб.) были представлены благочиннымъ Новоодесскаго округа изъ его личныхъ средствъ,—ему они и возвращены.					
	Итого	—	372	138	129	

СПИСОКЪ

вкладчиковъ, не представившихъ церковныхъ взносовъ въ
Кассу въ 1902 году.

	Разряды			
	1	2	3	
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	
<p>Такъ какъ личныхъ взносовъ въ 1902 году поступило въ Кассу 20028 р., то церковныхъ взносовъ они должны были представить половинную часть этой суммы т. е. 10014 р., получено же (отчета ст. 3) 9714 р. 50 к., т. е. недополучено 28 р. 50 к.</p> <p>Таковыхъ взносовъ не представили слѣдующія лица:</p>				
1	Апостоловъ Иванъ, чиновникъ Консисторіи	9	—	
2	Бассанскій Евгеній, Одесскій Тюремн. священ.	9	—	
3	Бекетовскій Евг., преподаватель семинаріи	9	—	
4	Волковъ Даніилъ, священникъ при Николаевскомъ пріютѣ въ городѣ Херсонѣ	4	50	
5	Гадимскій Епиф., смотритель Одесской свѣчной лавки, сверхштатн. псал. Портовой церкви	—	—	3 50
6	Добровольскій Анатолій, при возвратѣ 27 р., псал.	—	—	13 50

7	Егурновъ Иванъ, учитель семинаріи	9	—			
8	Жуковъ Иванъ, чиновникъ Консисторіи	9	—			
9	Зельницкій Власій, священникъ, смотритель свѣчнаго завода Епархіального Попечительства	9	—			
10	Иваницкій Стефанъ, діак. Одесск. Тюремн. церкви	—	—	6	—	
11	Ивановичъ-Гребневъ Андр., священникъ Единовѣрческой церкви, за 45 р. личного взноса	22	50			
12	Кальневъ Михайлъ, Епархіальный миссіонеръ	4	80			
13	Курдиновскій Василій, чиновникъ Консисторіи	9	—			
14	Литвиновъ Лука, діаконъ, экономя Елисаветградскаго духовнаго училища	—	—	3	—	
15	Логиновъ Евгеній, учитель семинаріи	9	—			
16	Лукаржевскій Евоній, священникъ, законоучитель Херсонской гимназіи	9	—			
17	Лукашевичъ Теодоръ, священникъ, за 18 руб., представл. за 1903 годъ	9	—			
18	Лебединскій Іоан., свящ., за 72 р. возвратныхъ	36	—			
19	Мочулскій Варлаамъ, чиновникъ Консисторіи	9	—			
20	Наркевичъ Михайлъ, свящ., законоуч. въ Херсонѣ	9	—			
21	Поповъ Александръ, псаломщикъ Одесской Тюремной церкви, оконч. дух. семинарію	—	—	3	—	
22	Руденко Георгій, псаломщикъ, за безправный взносъ въ 18 р., возвращенный ему	—	—	—	—	9
23	Семеновъ Іоаннъ, священникъ, за 9 р. взноса за 1-ю половину 1902 г. (былъ безъ мѣста)	4	80			
24	Сиземскій Александръ, чиновникъ Консисторіи	9	—			
25	Саханскій Наумъ, чиновникъ Консисторіи	9	—			
26	Тарасевичъ Михайлъ, преподаватель семинаріи	9	—			
27	Тихомировъ Теофанъ, преподаватель семинаріи	9	—			
28	Тихоновъ Іоаннъ, учитель духовнаго училища	9	—			
29	Чемена Мартирій Теодоровичъ, Ректоръ семин.	9	—			
30	Черновъ Оома, священникъ Единовѣрч. церкви	9	—			
31	Шумскій Стефанъ, учитель Одес. дух. училища	9	—			
	Итого на сумму	252	—	12	—	25 50

А всего 289 р. 50 к. Но въ этой суммѣ состоятъ и такіе церковные взносы, которые посчитаны при взносахъ личныхъ—*возвратныхъ* и представленію въ Кассу не подлежатъ, именно: псаломщика Добровольскаго (№ 16) 13 р. 50 к., священника Лукашевича (внесъ впередъ за 1903 г., № 17) 9 р., священника Лебединскаго (№ 18) 36 р. и псаломщика Руденка 18 р. (№ 22), а всего 67 р. 50 к. Затѣмъ остается недосланныхъ церковныхъ взносовъ только 222 руб.,—каковыя и покрываются добровольными взносами Аеонскихъ обителей.

Правленія Кассы: Предсѣдатель прот. Игнатій Поповъ, Казначей прот. Петръ Архангельскій и Дѣлопроизводитель свящ. Михайлъ Мирославлевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Поступили въ продажу слѣдующія книги

Священника Серапіона Брояковского:

Поученія на всѣ воскресные и праздничные дни. Изд. 2-е, значит. дополненное, ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Поученія и рѣчи на всевозможные случаи изъ пастырской практики и церковно-приходского учительства. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ. Ц. 1 р. 60 к., съ перес. 1 руб. 75 коп.

Церковная лѣтопись. Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ, религиозно-нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Вып. I. Ц. 75 к., съ перес. 85 коп. Вып. II. Ц. 85 коп., съ перес. 1 руб.

Спутникъ Пастыря. Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія, ц. 50 коп., съ перес. 65 коп.

За вѣру и противъ лжевѣрія. Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, разсказовъ и стихотвореній, ц. 80 к. съ перес. 1 р.

Очерки и разсказы для школьнаго, народнаго и *въбогослужебнаго* чтенія ц. 1 руб. 50 коп., съ перес. 1 руб. 75 коп.

Школьный дѣтскій праздникъ. Сборникъ статей, басенъ, стихотвореній, дѣтскихъ игръ и нотъ для актовъ, школьныхъ литературныхъ вечеровъ, *рождественскихъ елокъ* и другихъ дѣтскихъ праздниковъ съ приложеніемъ брошюры: *Елка*, ея происхожденіе, воспитательное значеніе и способъ устройства самымъ дешевымъ способомъ. Ц. 75 коп., съ перес. 85 коп.

При одновремен. требованіи всѣ книги высылаются за 7 р. 50 н.

Весьма лестные и одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церковной и школьной библиотеки, помѣщены во многихъ періодическихъ изданіяхъ. (Смотр. объяв. въ № 39 «Церк. Вѣд.» за 1905 г.)

Требовать, **ссылаясь на это объявленіе**, по адресу: Ст. Попельня, м. Паволочъ, Кіевск. губ., свящ. С. Брояковскому.

СОДЕРЖАНІЕ: Указы Святѣйшаго Синода.—Циркулярное отношеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣщеніе отъ Кружка Дамъ духовнаго званія о пожертвованіяхъ.—Отъ Правленія Херсонскаго духовнаго училища.—Областной Сѣздъ миссіонеровъ южныхъ епархій въ г. Одессѣ, его труды и постановленія.—Отъ Отдѣленія Херсонскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отчетъ Правленія Эмеритальной Кассы духовенства Херсонской епархіи за 1902 годъ.—Объявленіе.

Редакторъ Ректоръ семинаріи, Архимандритъ **Анатолій**.
Печатать дозволяется. Одесса, 31 января 1906 года.

Цензоръ священникъ **Михаилъ Витвицкій**.

ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1906.

№ 3.

ГОДЪ Сорокъ седьмой.

1 Февраля.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Срѣтеніе Господне.

Нынѣ отпускаеша раба Твоего, Владыко, по глаголу Твоему, съ миромъ, яко видѣсть очи мои спасеніе Твое, еже еси уготовалъ предъ лицемъ всѣхъ людій; свѣтъ во откровеніе языкомъ; и славу людій Твоихъ, Израиля... и рече къ Маріи... се, лежитъ Сей на паденіе и на востаніе многимъ во Израили, и въ знаменіе прерѣваемо (Лук. 2, 28—35).

Эта вдохновенная рѣчь, напоминающая рѣчи древнихъ іудейскихъ пророковъ, была произнесена пр. Симеономъ въ храмѣ іерусалимскомъ, въ которомъ, по внушенію Духа Святого, этотъ праведный старецъ встрѣтилъ Пресвятую Дѣву Марію, принесшую во храмъ 40-дневнаго Младенца Христа. Рѣчь святого старца не многословна, но она такъ назидательна, такъ многосодержательна, исполнена такого глубокаго и святаго чувства, что всегда будетъ достойна, какъ предметъ церковнаго поученія.

Что вызвало чувство радости у святаго старца Симеона? Что заставило его не только благодарить Бога, но отъ полноты обрадованнаго и успокоеннаго сердца просить и желать смерти?

Праведный Симеонъ радовался и благодарилъ Бога не за свое личное, временное и земное благо или милость, получен-

вую отъ Бога, но за то, что по откровенію отъ Духа Святого онъ узналъ Христа-Мессію, обѣщаннаго Спасителя міра. Онъ могъ радоваться, могъ желать скорѣйшей кончины потому, что увидѣлъ Того, Кто долженъ былъ содѣлаться Свѣтомъ для всего человѣчества, Кто могъ быть Славой для Израиля.

Наша радость бываетъ тѣмъ большей, чѣмъ больше то горе и печаль, тѣ бѣдствія и опасности, отъ которыхъ мы избавляемся, и чѣмъ больше открывается у насъ увѣренности въ томъ, что ожидаемое счастье и благополучіе будетъ прочнымъ и неизмѣннымъ. Такова именно была и радость праведнаго старца Симеона. Эта радость оказалась великой потому, что она смѣнила глубокую печаль, великую скорбь святаго старца за судьбу всего міра и родного ему народа іудейскаго.

Дѣйствительно, состояніе всего человѣчества ко времени Христова пришествія было такъ печально, что у людей добродѣтельныхъ могло явиться безотрадное убѣжденіе въ окончательной гибели рода человѣческаго. Что представляла изъ себя жизнь какъ отдѣльныхъ людей, такъ и цѣлыхъ народовъ, ко времени явленія Иисуса Христа? Это былъ, можно сказать, сплошной мракъ, тьма и нестроеніе. Нравственная распущенность всего человѣчества, а особенно народовъ просвѣщенныхъ, грековъ и римлянъ, достигла крайней степени; религія или отрицалась или выражалась въ грубыхъ суевѣріяхъ; роскошь однихъ проявлялась въ безумной расточительности на изысканныя пиршества и другія прихоти развращенной чувственности, а рядомъ съ этимъ—бѣдность другихъ достигала послѣдней степени убожества и забитости, безъ всякой надежды выбиться изъ крайне безотраднаго положенія.

Во взаимныхъ отношеніяхъ отдѣльныхъ людей и народовъ господствовали вражда, ненависть и нетерпимость, люди не знали милосердія, любви и состраданія, они знали только право сильного. Власть верховная и ей подчиненная проявлялись въ грубомъ деспотизмѣ и своеволіи; не только въ восточныхъ монархіяхъ, но и въ римской имперіи, деспоты — цари довели

свое самопоклоненіе до безумной мысли собственнаго обоготворенія и требовали отъ подданныхъ служенія себѣ, какъ богамъ. Словомъ, люди добродѣтельныя, которые являлись тогда въ мірѣ языческомъ, какъ рѣдкое исключеніе, съ полнымъ основаніемъ могли думать, что для современнаго имъ человѣчества уже нѣтъ выхода изъ его крайне печальнаго состоянія, что для него уже нѣтъ и не можетъ быть никакой надежды на лучшее будущее.

Печальнымъ было состояніе также и народа избраннаго Богомъ. Правда, народъ іудейскій сохранялъ вѣру въ истиннаго Бога и въ своей жизни руководился закономъ Божиимъ; онъ не забывалъ Божественнаго обѣщанія о Спасителѣ и Слово Божіе было у него всегда въ рукахъ; многіе изъ іудеевъ, какъ свидѣтельствуется Евангеліе, почивали на Законѣ; чтобы не забывать объ Іеговѣ и Его святой волѣ, они носили различныя внѣшнія изображенія на лбу, рукахъ и одеждахъ. Однако и при всемъ этомъ, истинно праведный іудей не могъ найти въ жизни своего народа что-либо утѣшительное. Благочестіе народа было бездушнымъ, внѣшнимъ, механическимъ и обрядовымъ, подъ которымъ скрывалась часто грубость нравовъ, сердце черствое и жестокое. Книжники и законники еврейскіе были большею частью фарисеями, по имени которыхъ и теперь лицемерное благочестіе называется фарисейскимъ. Такъ какъ эти фарисеи были руководителями народа, то, очевидно, слѣпыя водили слѣпыхъ. Впрочемъ, это были еще лучшіе изъ руководителей народа. Въ числѣ книжниковъ и законниковъ были, кромѣ фарисеевъ, и саддукеи, которые по своимъ воззрѣніямъ и жизни ничѣмъ не отличались отъ язычниковъ, они усвоили развращенные языческіе обычаи и, отрицая будущій Судъ Божій и воскресеніе мертвыхъ, проповѣдывали народу легкое правило жизни: ѣшь, пей, веселись. Весь народъ іудейскій былъ раздѣленъ на партіи, которыя ссорились, враждовали и ненавидѣли одна другую.

Къ внутреннимъ беспорядкамъ присоединились бѣдствія

ви́шнія. Въ политическомъ отношеніи народъ еврейскій, испытавшій подрядъ зависимость отъ многихъ языческихъ народовъ, ко времени Иисуса Христа—подпалъ особенно тяжелой зависимости отъ народа римскаго. По настоянію римской власти, іудеи должны были признать царемъ своимъ Ирода, иноплеменника, который былъ однимъ изъ самыхъ жестокихъ, развратныхъ и кровожадныхъ царей. Словомъ, народъ іудейскій, по своему внутреннему и ви́шнему состоянію, былъ подобенъ разсѣянному стаду, всѣ какъ овцы заблудились и не было пастыря, который могъ-бы собрать и устроить стадо.

Въ это печальное время жилъ святой старецъ Симеонъ. Легко понять, какъ ему тяжело было жить среди всеобщаго развращенія. Тяжело было жить, но тяжело было и умирать, ибо предъ его духовнымъ взоромъ не открывалось ничего утѣшительнаго въ будущей судьбѣ и всего человѣчества и его родного народа. У праведнаго старца Симеона явилось даже сомнѣніе, можетъ-ли исполниться обѣтованіе о Мессіи Спасителѣ; ему казалось, что и Самъ Спаситель Христосъ ничего уже не можетъ помочь окончательно погрязшему и погибавшему въ грѣхахъ человѣчеству. Но Господь утѣшилъ праведника. Ему было открыто Духомъ Святымъ, что онъ не увидитъ смерти, пока не придетъ обѣщанный Богомъ Спаситель міра. И вотъ святой старецъ дождался величайшей радости—не только увидѣть Христа Господня, но и принять Его на свои руки, и благословить Ту Пресвятую Дѣву, Которая удостоилась быть орудіемъ спасенія людей, явилась достойной быть Матерью Христа Иисуса. Съ мирнымъ духомъ, съ свѣтлыми надеждами праведный старецъ готовъ оставить этотъ міръ, онъ увидѣлъ Тотъ Свѣтъ, Который могъ освѣтить Новые пути жизни для всего человѣчества, видѣлъ Спасителя, Который могъ быть и славой для Израиля.

Однако, сознавая все великое значеніе явленія Христа—Спасителя для всего человѣчества, праведный Симеонъ не думалъ, что явившійся Мессія Христосъ несомнѣнно спасетъ всѣхъ

грѣшниковъ и беззаконниковъ, если-бы даже они сами этого не хотѣли.

Нѣтъ, въ пророческомъ вдохновеніи праведный Симеонъ предвидѣлъ будущую судьбу Христа, Его Церкви и всего великаго дѣла спасенія людей; Онъ предвидѣлъ тѣ гоненія, ненависть и вражду, словомъ,—тотъ огонь, который возгорится во-кругъ имени Христова, и потому раньше, какъ-бы предупреждая всѣхъ чаявшихъ спасенія и Спасителя, онъ говоритъ о Христѣ: «се, лежитъ Сей на паденіе и на востаніе многимъ во Израили, и въ знаменіе прерѣкаемо» (Лк. 2, 34). Это пророческое слово о Христѣ было вмѣстѣ съ тѣмъ и грознымъ предостереженіемъ для тѣхъ іудеевъ, которые имѣли ложное понятіе о Мессіи и ожидали не Христа Спасителя, но Царя Завоевателя. Не простое недоумѣніе, но ужасъ должны-бы вызвать эти слова у тѣхъ изъ сыновъ Израиля, которые думали, что спасеніе принадлежитъ имъ по праву, что между отверженными будутъ только народы языческіе. И не первый и не послѣдній разъ слышалъ Израиль, что и въ народѣ избранномъ будутъ отверженные, что явленіе Христа Мессіи не всѣмъ послужитъ во спасеніе. Но это предостереженіе не прозвучало для сыновъ Израиля доброй вѣстью, не многіе постарались принять и воспользоваться ею во спасеніе.

Какое было отношеніе современниковъ ко Христу? Одни, видя чистоту Его ученія, Его Божественное величіе, Его милосердіе и состраданіе, Его великія знаменія и многія чудеса, не допускали даже мысли отречься и оставить Христа: «къ Кому идемъ?» говорили они, «глаголы живота вѣчнаго имаши» (Іоан. 6, 68); другіе, напротивъ, отвращали свой слухъ отъ Божественныхъ Словъ Христовыхъ и другихъ отвлекали: «бѣса иматъ и неистовъ есть: что Его послушаете» (Іоан. 10, 20). Такъ было въ началѣ проповѣди Іисуса Христа, такъ было и при концѣ ея. Грозныя слова праведнаго Симеона: се, лежитъ Сей на паденіе многихъ во Израили и теперь не потеряли своей

ей силы. Уже 19 вѣковъ Христось Мессія для Израиля лежитъ «въ паденіе и знаменіе прерѣваемо».

Но что мы говоримъ о тѣхъ, кто не носитъ имени Христова; а для многихъ изъ насъ, учениковъ и послѣдователей Христа, не послужить-ли христіанство только въ большому осужденію? Развѣ въ нашемъ христіанскомъ обществѣ мало такихъ, кто сознательно отрицаетъ вѣру въ св. Евангеліе и находитъ адское удовольствіе отвращать отъ вѣры и другихъ, развѣ среди насъ, именующихъ себя христіанами, нѣтъ такихъ, которые не признаютъ ни христіанскаго совершенства, ни жизни вѣчной, которые не нуждаются въ Божественной помощи, ибо порѣшили всѣ вопросы жизни и не затруднятся самовольно покончить всѣ счеты и съ самой жизнью; для такихъ уже нельзя сказать даже, что Христось лежитъ въ «знаменіе прерѣваемо», но за то и паденіе ихъ великое и судъ ихъ не укоснить, и тѣмъ большаго осужденія они достойны, если много разъ получали благодатное освященіе, если въ душѣ они преклонялись предъ Ликомъ Христовымъ и въ сердцѣ чувствовали хотя-бы невольное благоговѣніе предъ Игомъ Христовымъ. Кромѣ этихъ отщепенцевъ христіанства, есть еще много христіанъ по имени, для которыхъ остается въ силѣ слово праведнаго Симеона. Это тѣ ложные христіане, которые ведутъ жизнь языческую, или вѣрнѣе—такую жизнь, которой постыдится всякій честный язычникъ и тѣмъ болѣе добрый іудей, и которые, однако, не думаютъ и не заботятся принести покаяніе. Объ этихъ христіанахъ говоритъ Апостоль, что имъ лучше-бы не знать Христа. Это, далѣе, тѣ самодовольные праведники изъ христіанъ, которые только потому, что не сознаютъ за собой тяжкихъ преступленій, гордятся своей мнимой праведностью и готовы, подобно древнему фарисею, выставявъ свои заслуги предъ Богомъ, сердце такихъ праведниковъ далеко отстоитъ и отъ Бога и отъ людей, всуе они чтутъ Бога, напрасно и себя они называютъ христіанами: этимъ фарисеямъ изъ христіанъ будетъ сказано на судѣ Христомъ: отыдите отъ Меня, не знаю васъ.

Итакъ, братіе, если-бы праведный старецъ Симеонъ явился снова въ храмъ, не іудейскомъ уже, но христіанскомъ, и теперь онъ сказалъ бы о Христвѣ: се, лежитъ Сей на паденіе многихъ... Эти слова, поэтому, и для насъ являются грознымъ предостереженіемъ, они побуждаютъ насъ отбросить безпечность и почаще испытывать—въ вѣрѣ-ли мы? чтобы не послужило намъ наше христіанство къ большому осужденію. Нельзя возлагать упованія на милость Божию больше, чѣмъ это слѣдуетъ, но нельзя также слишкомъ полагаться и на свои силы. Господь указалъ намъ путь спасенія, и нужно всегда помнить, что мы въ пути: бодрствуйте и молитесь, говорить намъ Господь Іисусъ Христосъ. Аминь.

Священникъ Платонъ Петровъ.

Современная забота пастырства.

При многочисленныхъ обязанностяхъ, лежащихъ на приходскомъ священникѣ, у него дѣла—всегда много. Но будничныя заботы теченіемъ времени и обстоятельствъ часто отодвигаются на второй планъ. Таково, безспорно, теперешнее время,—періодъ переустройства государственной жизни Россіи. Таковы, безспорно, и переживаемыя нами обстоятельства, сопровождающія это переустройство.

Думается, что теперь приходскимъ пастырямъ болѣе всего необходимо потрудиться, чтобы облегчить своимъ-же пасомымъ переходъ отъ стараго уклада жизни къ новому. Нельзя упускать изъ виду, что переустройство государственной жизни Россіи совершается въ такое время, когда самая многочисленная часть населенія ея—темная масса народная—весьма мало подготовлена къ нему. Этой неподготовленностью злые люди пользуются въ своихъ цѣляхъ. Но на то необходимо обратить вниманіе нашему духовенству и, насколько возможно, усранить печальныя послѣдствія ея.

И, прежде всего, необходимо выяснить пасомымъ, въ виду предстоящихъ выборовъ, что такое Государственная Дума и для

чего Царю-Батюшкѣ угодно было учредить ее. Государь хочетъ знать нужды и потребности своего многомилліоннаго народа чрезъ его представителей, которые, по Царской волѣ, соберутся въ новое учрежденіе, Государственную Думу. Если такова задача послѣдней, то ясно само собой, какъ важно, чтобы въ нее попали достойные люди, люди русскіе, православные, честные, стойкіе. Насельники земли русской подѣлились на множество партій, между коими не мало преслѣдующихъ свои узкія, партійныя цѣли, а не благо народное, каждая партія напрягаетъ всѣ усилія, чтобы провести въ Думу своего представителя. Каждая народность, боихъ, какъ извѣстно, тоже очень много въ Россіи, старается о томъ-же. Необходимо, чтобы и русскіе люди имѣли своихъ представителей и въ возможно большемъ числѣ, такъ какъ русское населеніе равняется почти 80 милліонамъ. Лучшіе представители русскаго народа повѣдаютъ въ Царской Думѣ о нуждахъ народныхъ и будутъ вѣрными совѣтниками и помощниками Царя.

Переходъ отъ одного уклада жизни къ другому и у западныхъ народовъ очень часто запечатлѣнъ поправленіемъ закона. У насъ, какъ извѣстно, заря свободы омрачилась дикимъ проявленіемъ земельныхъ (аграрныхъ) беспорядковъ. По селамъ и деревнямъ крестьяне стали грабить и разрушать помѣщичьи усадьбы, съ неслыханнымъ звѣрствомъ калѣча животныхъ и сжигая дома и надворныя постройки имѣній. Тысячи культурныхъ центровъ глуши превращены въ пепелища.

Нельзя не призвать, что эти беспорядки вызваны неподготовленностью нашего народа къ новой жизни. Дарованная свобода понята была народомъ въ смыслѣ произвола. На подмогу такому пониманію пришли агитаторы, своими внушеніями еще больше возбудившіе страсти. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ беспорядки вызваны распространявшимися среди крестьянъ листовками (прокламаціями), въ которыхъ предписывалось разгромить помѣщичьи имѣнія до 1-го января 1906 года. Такое предписаніе сопровождалось угрозой, что крестьяне, не принимавшіе

участія въ разгромѣ владѣній своихъ помѣщиковъ, будутъ лишены надѣла земли, которую будутъ раздавать въ январѣ мѣсяцѣ. Необходимо пастырямъ Церкви и въ этомъ случаѣ придти на помощь своимъ словеснымъ овцамъ. Необходимо разъяснить сельскому населенію истинный смыслъ дарованной свободы. Не для произвола и разнузданности дается свобода, а для созидательной работы и облегченія труда. Когда дѣти достигаютъ зрѣлаго возраста и могутъ жить своимъ умомъ, отецъ послабляетъ дозоръ за ними и предоставляетъ имъ больше свободы. Такъ и Государь даровалъ всему народу русскому свободу въ той надеждѣ, что онъ не будетъ злоупотреблять ею. Послѣ этого станетъ ясна преступность тѣхъ пасынковъ Россіи, которые болѣе склонны слѣдовать совѣтамъ разныхъ проходимцевъ и внимать ихъ голосу, чѣмъ повиноваться велѣнію Батюшки-Царя.

Переживаемое нами тревожное время требуетъ отъ приходскаго пастыря особеннаго вниманія къ своей паствѣ, такъ какъ агитація проникаетъ въ села разными путями. Достаточно пріѣхать сельчанину въ городъ, чтобы его начали «просвѣщать»; довольно появиться въ селѣ какому-либо горожанину—фабричному, чтобы опять началось «просвѣщеніе». Не говоримъ о спеціальной миссіи въ деревню съ прокламаціями, воззваніями и проч. Весьма важно, чтобы приходскій пастырь былъ освѣдомленъ о всѣхъ подобныхъ новинкахъ въ приходѣ, зналъ настроеніе своей паствы и, гдѣ нужно, дѣйствовалъ своимъ авторитетомъ для предупрежденія печальныхъ послѣдствій агитація.

Нечего говорить о томъ, какъ громко должно раздаваться въ настоящее время пастырское слово о неприкосновенности въ жизни христіанъ всякой собственности. Крестьяне, какъ свидѣтельствуя факты, опираясь на дарованную свободу, полагаютъ, что насильственное завладѣніе чужой землей или лѣсомъ не только не является серіознымъ преступленіемъ, но этому такъ и надлежитъ быть. Газеты сообщаютъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, прежде чѣмъ грабить помѣщичьи земли и усадьбы, крестьяне составляли сходы и постановляли объ этомъ приго-

воры. Когда эти «формальности» были соблюдены, тогда начинался разгромъ имѣній—уже «на законномъ основаніи».

Не менѣе печальнымъ явленіемъ современной общественной жизни являются, такъ называемыя, забастовки, и иначе, уклоненіе отъ труда цѣлой общиной (корпораціей). Бастуютъ рабочіе, приказчики, половые, желѣзнодорожники и пр. Какъ это не странно, но поводомъ къ такимъ забастовкамъ послужило все тоже дарованіе свободы. Дѣло въ томъ, что манифестомъ 17-го октября даровано право составлять собранія. Этими послѣдними и воспользовались агитаторы, внушая своимъ темнымъ слушателямъ, что можно добиться какихъ угодно правъ, нужно для этого только цѣлой общиной отказаться отъ извѣстнаго труда. Нужно отказаться работать на фабрикѣ и владѣлецъ ея уменьшить число рабочихъ часовъ и увеличить плату; нужно отказаться отъ работы прислугѣ и хозяева прибавятъ ей жалованье и т. д. Послѣдствія такихъ внушеній—извѣстны: многія фабрики позакрывались, поѣзда не ходили, телеграфъ не дѣйствовалъ и пр.

Большую опасность предвратило-бы авторитетное слово пастыря въ тѣхъ мѣстахъ (фабричныхъ, желѣзнодорожныхъ и др.), гдѣ могли практиковаться забастовки. Было-бы весьма важно выяснитъ пасомымъ, что эти стачки ложатся тяжелымъ бременемъ не только на промышленность государства, но главнымъ образомъ на тотъ-же рабочій классъ. Послѣднія забастовки влили въ жизнь народа столько лишеній и скорби, что сердце содрагается при извѣстіяхъ объ этомъ. Придорожныя села, питавшіяся извознымъ промысломъ, во все время забастовки жили впроголодь и за это звѣрски расправлялись со служащими на желѣзной дорогѣ, усматривая въ нихъ главную причину своего несчастія. Низшіе служащіе почты и телеграфа за тоже время забастовки израсходовали свои средства до того, что распродали свой скарбъ до послѣдняго стула, и т. д.

Протоіерей І. Стрѣльбицкій.

Слово третье о печальныхъ событіяхъ нашего времени.

Братія—православные христіане!

Много, весьма много тяжкихъ скорбей и ужасныхъ бѣдствій перенесъ, въ продолженіе своей тысячелѣтней исторіи, русскій народъ. Еще въ самомъ началѣ его христіанской государственной жизни онъ весьма долго и тяжело страдалъ отъ внутреннихъ междоусобій во время своего раздѣленія на отдѣльные другъ отъ друга области подъ управленіемъ особыхъ князей.

Усобицами русскихъ людей воспользовались татары: огнемъ и мечомъ опустошили они всю землю русскую и жестоко владѣли надъ нею болѣе двухъ сотъ лѣтъ. Благословеніемъ и молитвами великаго печальника русской земли,—преподобнаго Сергія Радонежскаго начала земля русская освобождаться отъ власти татаръ и, по милости Божіей, мало-по-малу свергла съ себя ихъ тяжкое иго.

Но лишь только русскіе люди успѣли немного оправиться отъ своихъ бѣдствій и внутренно объединиться, какъ они, по допущенію Божію, претерпѣли новое, весьма тяжкое испытаніе: въ самомъ началѣ 17-го вѣка для возлюбленнаго Отечества нашего настали снова крайне тяжелые, мучительные годы, справедливо названные „*лихолѣтьемъ*“. Тяжело страдали тогда русскіе люди отъ внутреннихъ смуть и отъ враговъ внѣшнихъ; самая столица государства русскаго была уже во власти враговъ, и только милосердіе и помощь Господни спасли тогда наше дорогое Отечество отъ окончательной гибели.

Черезъ двѣсти лѣтъ послѣ того государство русское перенесло новое великое и тяжкое горе, когда могущественныя полчища враговъ опустошили землю русскую и взяли въ свою власть Москву. Чтѣ-же и въ то время спасло отъ гибели наше возлюбленное Отечество, какъ не милосердіе и помощь Господни?! И русскіе благочестивые люди того времени своимъ чуткимъ сердцемъ глубоко чувствовали и ясно сознавали это, когда словами

священнаго псалмопѣвца радостно восклицали: „*Не намъ, Господи, не намъ, но имени Твоему дай славу, ради милости Твоей (и) ради истины Твоей* (Псал. 113, 9).

Были послѣ этого и другія тяжелыя времена въ жизни возлюбленнаго Отечества нашего, какъ, напр., такъ называемая Крымская война, но по милости Господней и эти времена благополучно окончились и наше Отечество расширилось и укрѣпилось, занявши одно изъ первыхъ мѣстъ среди всѣхъ современныхъ намъ государствъ. Но въ это самое время, когда государство наше достигло высшей степени своего могущества и славы, праведный Судія всѣхъ людей, въ наказаніе за наши великіе грѣхи, послалъ намъ новое весьма тяжкое испытаніе. Крайне бѣдственная и несчастная для насъ война съ японцами на Дальнемъ Востоѣ возбудила страшныя внутреннія смуты и открытыя мятежныя волненія среди нашего многострадальнаго Отечества. Начавшись среди учащагося юношества и людей рабочихъ, волненія и смуты мало-по-малу распространились во многихъ мѣстахъ нашего обширнаго Отечества среди крестьянъ, а въ послѣднее время и среди нашего морского и сухопутнаго воинства. И кто изъ васъ, возлюбленные братія, не знаетъ, какими ужасами сопровождались и теперь еще сопровождаются эти мятежныя волненія? Сколько людей уже погибло и неизбежно гибнетъ отъ нихъ, и какія опустошенія и бѣдствія влекутъ они за собою! Если-бы мы, братія, могли вточности знать и видѣть своими глазами всѣ эти неисчислимыя бѣдствія, мы оцѣпенѣли-бы отъ ужаса и изъ очей нашихъ невольно полились-бы самыя горькія слезы.

Да, печально и даже болѣе того—крайне бѣдственно и ужасно нынѣшнее состояніе нашего многострадальнаго Отечества! Но отчего-же все это произошло, возлюбленные братія, и что всѣмъ намъ нужно теперь дѣлать, чтобы помочь нашему Отечеству выйти изъ такого печальнаго состоянія? Вы знаете, конечно, братія, что большинство представителей нашего образованнаго общества видитъ въ мятежныхъ волненіяхъ и бѣдствіяхъ нашего Отечества естественный бурный протестъ народа русскаго противъ

гнета предрержащей власти, — протестъ, говорятъ, хотя и ужасный, но вмѣстѣ будто законный и справедливый, такъ какъ онъ направлень къ доброй цѣли — къ достиженію всеобщей свободы и торжеству справедливости. Во имя этой свободы и справедливости нынѣ многіе открыто возбуждаютъ всѣхъ къ волненіямъ, стачкамъ и забастовкамъ и даже явнымъ насиліямъ, грабежамъ и убійствамъ. И такими-то ужасными, преступными средствами хотятъ насадить и утвердить въ землѣ нашей свободу, правду и добро! Но *„собираютъ-ли съ терновника виноградъ, или съ рпейника смоквы? Такъ, всякое дерево доброе приноситъ и плоды добрые; а худое дерево приноситъ и плоды худые. Не можетъ дерево доброе приносить плоды худые, ни дерево худое приносить плоды добрые“* (Матѣ. VII, 16—18). — Вотъ что, братія, говоритъ намъ Христосъ Спаситель нашъ о злыхъ словахъ и дѣйствіяхъ человѣческихъ, и какъ благовременно и спасительно вспомнить намъ эти св. наставленія Господни въ наши дни! И въ самомъ дѣлѣ, *возможно-ли посредствомъ зла насаждать и утверждать добро, посредствомъ грубаго насилія достигать истинной свободы, посредствомъ грабежей и убійствъ добиваться неприкосновенности личности?! Разумно-ли и по христіански-ли поступаютъ дѣлающіе это люди? Нѣтъ, возлюбленные братія, и здравый разумъ человѣческій и Слово Божіе ясно свидѣтельствуютъ намъ, что зломъ и преступленіемъ никогда невозможно достигнуть истиннаго добра и правды.* Св. Апостоль Павелъ научаетъ, чтобы христіане всегда старались *„побѣждать зло добромъ“* (Римл. 12, 21). *Тѣмъ болѣе достиженіе добра и правды возможно не иначе, какъ соответственными имъ добрыми и справедливыми средствами.* Мнѣніе о томъ, что *„цѣль оправдываетъ средства“*, давно уже осуждено всѣми благомыслящими людьми, такъ какъ принятіе этого мнѣнія ведетъ къ мнимому оправданію самыхъ тяжкихъ преступленій. Такія мнѣнія противорѣчатъ самому существу ученія Христова, которое внушаетъ, чтобы всѣ истинные христіане помышляли и дѣлали только то, *„что честно, что*

справедливо, что чисто, что любезно, что достославно, что добродѣтель и похвала“ (Филип. 4, 8). Внушать-же всѣмъ людямъ, что стачки, забастовки, открытыя возстанія и насилія есть единственное и самое надежное средство для улучшенія своего внѣшняго положенія—значитъ крайне развращать людей и въ корень подрывать всякое уваженіе къ закону и справедливости. Горе тому народу, который проникнется такими преступными мнѣніями и убѣжденіями! Не Закономъ Божіимъ и требованіями справедливости будутъ руководиться въ жизни такіе люди, а только преслѣдовать свои личные, себялюбивые интересы, часто въ ущербъ и явный вредъ всѣмъ другимъ людямъ. Подумайте, въ самомъ дѣлѣ, сколько вреда уже принесли и еще болѣе могутъ принести Отечеству нашему различныя стачки и забастовки! И если только они сдѣлаются у насъ, къ великому прискорбію, обычнымъ явленіемъ; если разные классы и группы русскаго народа будутъ стремиться къ улучшенію своего положенія посредствомъ стачекъ и насилій,—то это прискорбное обстоятельство можетъ привести къ полному разложенію нашу общественную жизнь, основу которой составляетъ строгая вѣрность государственнымъ законамъ и христіанскимъ началамъ правды, мира и любви. По этому, если васъ, возлюбленные братія, будутъ призывать къ открытымъ мятежнымъ волненіямъ, стачкамъ, забастовкамъ, а тѣмъ болѣе къ насиліямъ, грабежу и убійствамъ,—не слушайте такихъ людей и не увлекайтесь ихъ льстивыми воззваніями и словами. „По плодамъ“, т. е. по дѣламъ такихъ людей,—какъ говоритъ намъ самъ Христосъ Спаситель,—„вы узнаете ихъ“ (Матѣ. VII, 16, 20). Вы стремитесь къ свободѣ, добру и правдѣ? Употребляйте-же для этого и соответственныя имъ добрыя и справедливыя, не насилующія свободы другихъ средства!

Въ настоящее время главное изъ такихъ средствъ уже указано Государемъ Императоромъ для всѣхъ Его вѣрноподданныхъ: средство это — предстоящее въ скоромъ будущемъ избраніе до-

стойныхъ представителей русскаго народа для участія въ мѣропріятіяхъ Государственной Думы, имѣющей главнѣйшею задачею своей будущей дѣятельности устройство жизни русскаго народа на началахъ дарованной ему гражданской свободы.—Вотъ законный и справедливый путь для предстоящихъ необходимыхъ преобразованій въ жизни русскаго народа! По этому пути только и нужно всѣмъ намъ идти, руководясь духомъ ученія Христова. Къ этому должны стремиться всѣ искренно любящіе свое Отечество и желающіе ему добра русскіе люди. Всякія-же внутреннія смуты и мятежныя дѣйствія приносятъ одинъ только ужасный вредъ всему русскому народу. Не будемъ-же губить, возлюбленные братія, свое дорогое для всѣхъ насъ Отечество! Примемъ къ сердцу трогательное увѣщаніе возлюбленнаго Государя нашего о водвореніи мира и порядка въ землѣ нашей; будемъ всѣ, по мѣрѣ силъ нашихъ, содѣйствовать этому для нашего же собственнаго блага. Принесемъ искреннее покаяніе въ нашихъ тяжкихъ грѣхахъ, привлекшихъ на насъ столь великій гнѣвъ Божій, и вмѣстѣ съ тѣмъ отъ всего сердца нашего воззовемъ къ Господу, да не погубитъ насъ вконецъ Онъ, Милосердый, съ нашими великими беззаконіями, но да отвратитъ Онъ, Всещедрый, праведный гнѣвъ Свой отъ возлюбленнаго Отечества нашего и да утвердитъ въ землѣ нашей безмятежіе, миръ и благочестіе.—Аминь.

Извѣстія и замѣтки.

Звѣрства аграрныхъ погромовъ.—Третій Курскій общенархiальный съѣздъ и мнѣніе американской газеты по поводу одного изъ нихъ.

Какія звѣрства творились въ нашей Херсонской губерніи во время такъ наз. аграрныхъ безпорядковъ, можетъ дать понятіе нижепечатаемая корреспонденція изъ Херсонскаго уѣзда.

«Декабрьскія «аграрныя волненія» отличались здѣсь необычайно характерными чертами. Въ особенности большимъ успѣхомъ пользовались агитаторы Крестьянскаго союза въ посадахъ

Березнеговатомъ и Висунскѣ, съ мелкими окрестными, бывшими помѣщичьими деревеньками, пробавляющимися «даровыми» нищенскими надѣлами. Самые же посады Березнеговатое и Висунскѣ, населенные мѣщанами, такъ называемыми охтенцами, потомками бывшихъ ссыльно-рабочихъ въ Николаевскомъ адмиралтействѣ, никогда особой лояльностью не блистали, славясь по всему уѣзду своими подвигами, по части воровства, грабежей, разбоевъ на дорогахъ и прочихъ громкихъ дѣлъ. На этой-то почвѣ организовались крупныя шайки погромщиковъ, выступавшихъ громить имѣнія и крестьянскіе хутора (въ 30—50 десятинъ), которыми густо усажены херсонскія степи. Но на малыхъ хуторахъ погромщикамъ было мало поживы. Ихъ прельщали самыя крупныя имѣнія въ этой части уѣзда—Любино кн. П. Н. Трубецкого и Евгеньевка бр. Линке. Особенно потрудились и поживились погромщики въ Евгеньевкѣ, уничтоживъ ее чуть не до фундамента. Виноградники, сады, дорогія спеціальныя сооруженія, машины, земледѣльческія орудія, экипажи уничтожались, ломались, разбивались. Племенной скотъ убивался или подвергался такимъ истязаніямъ, какія только могли придумать озвѣрѣлые умы. Дорогимъ телятамъ, жеребятamъ, овцамъ, ягнѣтамъ перебивали дубинами хребты, выламывали ноги, сворачивали головы, пробуя силу, и бросали погибать въ страшныхъ мученіяхъ. Вечеромъ же устраивались развлечения во вкусѣ Перона. Выводили въ поле заводскихъ бѣшеныхъ жеребцовъ, обмазывали ихъ смолою, сверху присыпали половою, а потомъ поливали керосиномъ, къ гривамъ и хвостамъ привязывали пучки соломы и тряпокъ, тоже смоченныхъ керосиномъ,—и зажигали. И эти живые костры бѣшенно мчались во всѣ стороны какими-то кошмарно-ужасными видѣніями, мчались до тѣхъ поръ, пока хватало силъ и служили ноги. Связывали прочно хвостами по двѣ—по три пары великолѣпныхъ экономическихъ воловъ или лошадей, стрѣляли въ нихъ изъ ружей мелкой дробью, и несчастныя животныя отъ боли и перепугу бросались въ разныя стороны, били другъ друга задомъ, ломали и отрывали съ ку-

сками мяса хвосты, или волочили за собою сшибленных съ ногъ, сдирая имъ кожу о мерзлыя кочки и оставляя позади себя широкую кровавую дорогу. Въ другомъ мѣстѣ къ крыльямъ вѣтряка-мельницы—привязывали дорогихъ заводскихъ мериносовъ, и крылья тащили за собою безотвѣтныя жертвы двуногихъ звѣрей, а потомъ со страшной силой хлопали мериносами о землю, такъ что во все стороны летѣли внутренности.

И замѣчательно вотъ что. Въ тѣхъ немногихъ мѣстахъ, гдѣ погромщики встрѣчали неожиданный отпоръ, все оставалось нетронутымъ, и погромщики тутъ уже не появлялись. Такъ, на примѣръ, на одномъ хуторѣ, неподалеку отъ с. Мураховки старикъ-хозяинъ съ тремя взрослыми сыновьями встрѣтили погромщиковъ картечью изъ плохенькихъ охотничьихъ ружей, и шайка челоуѣкъ въ пятьдесятъ бросилась вразсыпную и больше тутъ уже не показывалась». («Нов. Вр.»).

— Телеграмма отъ 24 января изъ Курска оповѣщаетъ, что тамъ «открылись засѣданія общепархіальнаго съѣзда духовенства и мірянъ. Епископъ приглашенъ присутствовать въ качествѣ почетнаго предсѣдателя. Съѣхалось свыше 100 депутатовъ изъ 65 благочинническихъ округовъ. Предстоитъ разсмотрѣніе до 30 вопросовъ.

Это уже третій по счету съѣздъ Курскаго духовенства за послѣднее полугодіе. Какъ-то справится онъ съ тѣми тридцатью вопросами, которые предстоитъ ему рѣшить.

По поводу рѣшеній одного изъ прежнихъ Курскихъ съѣздовъ въ «Америк. Правос. Вѣстн.» за январь т. г. находимъ интересныя размышленія.

«Собираютъ разные соборчики въ Россіи изъ духовенства и мірянъ, для рѣшенія приходскихъ нуждъ, уурядоченія церковной жизни: съѣзжаются депутаты отъ духовенства и мірянъ для обсуждения школьныхъ вопросовъ и пр. и пр. Сердце радуется, когда читаешь о братскихъ бесѣдахъ, единокорныхъ рѣшеніяхъ... Какой свѣтлый могучій подъемъ чувства и мысли! Сколько благихъ порывовъ!

Такая масса энергии прорвалась вдругъ наверхъ. Но гдѣ же все это снало, или спрятано было до сего дне? Какъ могло оставаться подъ спудомъ такое сокровище?.. Что это было:— трусость или просто непривычка править своими крылышками?

И далѣе продолжаетъ:

«Читалъ я въ «Церк. Вѣд-хъ» постановленія Съѣзда духовенства Курской епархіи. Много симпатичнаго. Ну развѣ мы не шибко шагаемъ? Съѣздъ рѣшилъ: «желательно изъять изъ программы пасхалію, библейскую исторію и греческій языкъ». Это ли не прогрессъ? Да мы такъ оставимъ позади даже Америку, которая— ужъ на что чужихъ языковъ не одобряетъ,—а все таки греческому не въ однихъ духовныхъ школахъ учить обязательно! А вѣдь они западные, а мы восточные.—А 17-й пунктъ рѣшеній того же съѣзда прямо трогателенъ: «Допустить уполномоченныхъ отъ воспитанниковъ къ присутствованію на педагогическихъ совѣтахъ, особенно тѣхъ, которые обсуждаютъ поступки воспитанниковъ, съ тѣмъ, однако, ограниченіемъ, чтобы во время обмѣна мыслей членовъ совѣта они не присутствовали(?)». Мудрено, что-то.

По пословицѣ «купить—не купить, поторговать можно»...

Я же все жду, когда духовенство какой либо епархіи рѣшительно и энергично поставитъ на соборчикѣ такія предложенія:

Изгнать совершенно и безусловно пьянство изъ своей среды и народной.

Изгнать изъ подъ кровли своей и, конечно, изъ среды своей тотъ пресловутый «картежъ», который скушалъ добрую половину добраго русскаго имени, доброй славы русскаго священства и довелъ Россію до апатіи и банкротства.

Ввести въ свой домъ слѣдованіе правиламъ Церкви, употребляющимъ личную жизнь священника, и для того добиться, чтобы такія правила не были бременемъ невыносимымъ».

Дойдетъ дѣло и до этого. Будутъ еще и «карточные» соборы и соборики.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Мастерская художественной церковной живописи и иконописи при Московской школѣ попечительства Государыни Императрицы Маріи Теодоровны о глухонѣмыхъ

изготовила ко дню Св. Пасхи на престольныя плащаницы изъ малиновой и фиолетовой шелковой матеріи высокохудожественной работы. Размѣръ плащаницы 1½—1 арш. 2 верш., размѣръ изображенія 13½—7½ верш. Цѣна плащаницы 15 руб. при упаковкѣ и пересылкѣ за счетъ заказчика. Недостаточныя же церкви при выискѣ уплачиваютъ 9 руб., остальные же чрезъ три мѣсяца. Работы школы премированы на выставкѣ въ Ростовѣ н/Д. 1905 г. большой серебряной медалью. Фотографическій снимокъ высылается за двѣ семикопѣечныя марки. Съ требованіями обращаться въ Москву, Ордынка, школа глухонѣмыхъ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на

„РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ“ въ 1906 г.,

издаваемый В. В. Комаровымъ. (Пятьдесятъ первый годъ изданія).

Содержаніе январской книжки 1906 г.—I Родное село (Бытъ, нравы, обычаи и повѣрья).—I—V. К. Н. Соловьева. II. На Новый Годъ. Стихотвореніе. Н. М. Соколова.—III. Паутина. Романъ. Ч. I. I—V. Крыжановской (Рочестеръ). IV. Какъ успокоить Россію? Н. Весселя.—V. I. Какъ чудно хороша та ранняя весна.—II. Въ волнахъ полуденнаго свѣта...—III. Выюгъ зимнихъ предвѣщая ярость. Стихотворенія Л. Кологривовой.—VI. Событіе въ Пыхтѣевѣѣ. (Изъ прошлаго одного захолустья). И. Павловскаго.—VII Сизифъ. Ч. I—V. Повѣсть К. Юнши. Переводъ съ польскаго М. Л. де-Вальдена.—VIII. СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ Что по мабнію «Права» противорѣчить правовому разуму и логикѣ исторій?—Провозглашеніе съѣзда земцевъ и горожанъ—однимъ изъ составныхъ элеменовъ революціоннаго движенія—Ноябрьская конференція сѣверныхъ комитетовъ Р. С.-Д. Р. П.—Активный бойкотъ Думы.—Партизанская война съ правительствомъ.—Систематическое уничтоженіе вдохновителей черной сотни.—Перспективы русской революціи.—«Исчезновеніе» европейскаго общества.—Первое собраніе радикальной партіи.—Упреки правительству г. Моргуліеса.—Правила о повременныхъ изданіяхъ—Расхищеніе воззвѣщенной 17 октября свободы крайними партіями.—Революціонный «манифестъ» 2 декабря.—Приостановка восьми газетъ.—Правительственное сообщеніе 4 декабря.—Чрезвычайныя полномочія губернаторамъ.—Объявленіе 8 декабря политической забастовки и вооруженнаго возстанія.—Баррикады и кровь въ Москвѣ.—Новый выборный законъ.—Общій ходъ русской революціи.—Почва, на которой она создавалась и развилась.—Опасность европейскаго пожара.—Иора опомнитесь! Николай Энгельгардта.—IX. Обзоръ вѣдшихъ событій. Международная морская демонстрація противъ Турціи. В. А. Теплова.—X. Пятидесятилѣтіе журнала «Русскій Вѣстникъ». Н. Я. Стародума.—XI. Русско-польскій недугъ и его леченіе. И. Крѣшинъ.—XII. Записки С. А. Тучкова.

Цѣна: на годъ съ достав. и перес. въ Россіи 16 р., на 6 мѣс. 8 р., на 3 мѣс. 4 р., за границу 20 р.

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 136.

Открыта подписка на 1906 годъ

НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЬ

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСЪДНИКЪ

(51-й годъ изданія)

съ приложеніемъ:

„Толкованій на Новый Завѣтъ“

БЛ. ѲЕОФИЛАКТА БОЛГАРСКАГО.

Вступая въ 51-й годъ изданія, „Православный Собесѣдникъ“ по прежнему будетъ служить органомъ научно-просвѣтительной дѣятельности профессоровъ академіи и всѣхъ лицъ, сочувствующихъ духовному просвѣщенію. Журналъ будетъ издаваться въ духъ началъ православія и выходить, какъ и ранѣе, *ежемѣсячно* книжками до 15 листовъ въ каждой.

Программа журнала: 1) Творенія св. отцовъ и церковныхъ писателей. Будетъ продолжаться изданіе знаменитаго апологетическаго произведенія Оригена „Противъ Цельса“.—2) Статьи богословскаго, философскаго, церковно-историческаго и миссіонерскаго содержанія, примѣнительно главнымъ образомъ къ запросамъ современной жизни и мысли.—3) Очерки текущей церковно-общественной жизни въ Россіи, на Западѣ и на Православномъ Востокѣ.—4) Обзоръ миссіонерской (главнымъ образомъ—внѣшней, инородческой) дѣятельности въ Россіи въ связи съ изученіемъ жизни русскихъ инородцевъ.—5) Хроника академической жизни.—6) Критическія статьи и библиографическія сообщенія изъ области духовной литературы и журналистики, какъ русской такъ и заграничной.

По примѣру 1905 года и въ наступающемъ 1906 году редація „Православнаго Собесѣдника“ предлагаетъ подписчикамъ особенно льготныя условія по приобрѣтенію цѣннаго изданія „Толкованій на новый Завѣтъ“ бл. Ѳеофилакта Болгарскаго. Въ 1906 году будутъ изданы два тома—*первый* (Толкованія на Евангеліе Маттея) и *второй* (Толкованія на Евангеліе Луки), которые и уступаются по **50 копейкѣ** за томъ (вмѣсто 2 рублей за томъ). Уже вышедшіе въ 1905 году *пятый* и *шестой* томы означенныхъ «Толкованій» всѣ новые подписчики могутъ приобрѣтать точно также на льготныхъ условіяхъ—именно по **75 копейкѣ** за томъ (вмѣсто 2 рублей за томъ).

Журналъ «Православный Собесѣдникъ» рекомендованъ Св. Синодомъ для выписыванія въ церковныя бібліотеки, «какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства» (Синод. опр. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе «Православнаго Собесѣдника» съ доставкой и пересылкой: *безъ приложенія* «Толкованій»,—въ Россію **семь рублей**, за границу—**десять рублей**; съ *приложеніемъ же* двухъ томовъ «Толкованій» (перваго и втораго)—въ Россію **восемь рублей**, за границу—**одиннадцать рублей**. Отдѣльная книжка журнала 80 коп.

Редакторъ профессоръ Л. Писаревъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ

на ежедневную, политическую, литературную и экономическую газету

НОВОСТИ

вмѣстѣ съ ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫМЪ иллюстрированнымъ, художественнымъ и литературнымъ журналомъ

ПЕТЕРБУРГСКАЯ ЖИЗНЬ, заключающимъ въ себѣ, кромѣ литературно-художественныхъ отдѣловъ

Медико-гигиеническое обозрѣніе

(Э С К У Л А П Ъ),

Техническое обозрѣніе.

(Новѣйшія открытія и изобрѣтенія, успѣхи промышленности и торговли въ связи съ успѣхами наукъ, просвѣщенія и техники).

Новѣйшія Моды и Спортъ и Естественно-научное обозрѣніе.

(„Природа и хозяйство“, естеств. науки, сельское хозяйство, садоводство и т. п.).

Обширный матеріалъ по гигиенѣ и медицинѣ, домоводству, сельскому хозяйству, техникѣ и, вообще, для цѣлей самообразования.

Съ цѣлью сдѣлать 1-е (большое) изданіе «Новостей» доступнымъ для болѣе широкихъ круговъ читателей

ЦѢНА ЭТОГО ИЗДАНІЯ

ПОНИЖЕНА на 5 р., съ 17 р. до 12 р.

для городскихъ и иногороднихъ подписчиковъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

1-го (большого) изданія

На **ДЛЯ ГОРОДСКИХЪ и ИНОГОРОДНИХЪ:**
 годъ 11 м. 10 м. 9 м. 8 м. 7 м. 6 м. 5 м. 4 м. 3 м. 2 м. 1 м.
 12 р. 11 р. 25 к. 10 р. 75 к. 10 р. 9 р. 8 р. 7 р. 6 р. 5 р. 4 р. 2 р. 70 к. 1 р. 40 к.

З а г р а н и ц у:

20 р. 19 р. 18 р. 17 р. 15 р. 13 р. 11 р. 10 р. 8 р. 6 р. 4 р. 2 р.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

Подписка на годъ считается только съ 1-го января по 1-е января.

РАЗСРОЧКА допускается только на 1-е изданіе съ 1-го января на годъ: при подпискѣ—4 р., въ мартѣ—4 р. и въ іюлѣ—4 р. При подпискѣ на время менѣе года разсрочка не допускается.

Отдѣльная подписная цѣна журнала «ПЕТЕРБУРГСКАЯ ЖИЗНЬ» безъ доставки и пересылкѣ: на 1 годъ—5 р., на 6 мѣс.—3 р., на 3 мѣс.—1 р. 75 к. Съ доставкою и пересылкою: на 1 годъ—6 р., на 6 мѣс.—3 р. 50 к. и на 3 мѣс.—1 р. 75 к.

Подписныя деньги присылаются, по возможности, почтовыми переводами, по адресу Главной Конторы газеты „НОВОСТИ“, СПБ. Кирочная, 24.

Отдѣленія Главной Конторы газеты «НОВОСТИ»:

КЛѢВЪ: Мар.-Благовѣщенская, № 18, уголъ Б.-Васильковской. ОДЕССА: Пассаажъ, книжный магазинъ Можаровскаго. ВАРШАВА: улица Шопена, № 12.

Подписка на газ. «НОВОСТИ» принимается также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ О. К. ПОТОВИЧЪ.

Издатель Ю. Б. БАКЪ.

При каждомъ № „НИВЫ“, независимо отъ другихъ приложений, подписчики получаютъ по одной книгѣ, а новые подписчики, выписывающіе также (за 1 руб. 50 коп., съ перес. 2 руб.) **первыя 10 книгъ Салтыкова-Щедрина за 1905 годъ**, получаютъ ихъ при первомъ №-рѣ „Нивы“ 1906 года.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1906 годъ

(37-й годъ изданія)

на еженедѣльн. иллюстрирован.

ЖУРНАЛЪ

со многими приложениями

Г. г. подписчики «НИВЫ» получаютъ въ теченіе 1906 года:

НИВА

52 №№ художеств.-литературнаго журнала «НИВА», заключающаго въ себѣ романы, повѣсти, рассказы; гравюры, рисунки и иллюстраціи современныхъ событій.

4 КНИГЪ «Сборника Нивы», отпечатанныхъ четкимъ шрифтомъ, на хорошо глазированной бумагѣ и содержащихъ:

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

остальныхъ

30 КНИГЪ

М. Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА

(«Сказки», «Мелочи жизни», «Благонамѣренныя рѣчи», «Господа Ташкентцы», «Въ средѣ умѣренности и аккуратности», «Письма къ тетенькѣ» и мн. друг. Войдутъ также не помѣщенные въ прежнихъ изданіяхъ три сказки и комедія «Смерть Пазухина»). Цѣна полн. собр. въ отдѣльной продажѣ съ перес. 21 руб.).

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

первыя

10 КНИГЪ

К. М. СТАНЮКОВИЧА

(въ которыхъ войдутъ «Морскіе рассказы», романы: «Безъ исхода», «Два брата» и рядъ рассказовъ), подъ редакціей и съ биографич. очеркомъ П. В. Быкова. (Цѣна полн. собр. въ отдѣльной продажѣ съ перес. 21 руб.).

12 книгъ «ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ» и ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ, содержащихъ романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы библиографіи, смѣси, шахматовъ и шашекъ, задачъ и разныхъ игръ.

12 №№ «Парижскихъ модъ». До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на разнообразныя вопросы подписчиковъ.

12 ЛИСТКОВЪ рисунковъ (около 300) для руководѣльных, выпильныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выроекъ въ натуральную величину.

1 «Стѣнной Календарь» на 1906 годъ, отпечатанный красками.

Подписная цѣна „Нивы“ со всѣми приложениями на годъ:

въ С.-Пе-тербургѣ: безъ доставки—6 р. 50 к. съ доставкой—7 р. 50 к. Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Пазюковской—7 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ, въ книжномъ магазинѣ «Образованіе»—7 р. 50 к.

Съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи

8 р.

За границу—12 руб.

Допускается разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.

Новые подписчики, желающіе получить, кромѣ «Нивы» 1906 г. со всѣми ея приложениями, еще ПЕРВЫЯ 10 книгъ соч. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА за 1905 годъ, доплачиваютъ единовременно при подпискѣ: безъ доставки въ СПб.—1 р. 50 к.; съ дост. въ СПб. и съ пересылкой иногороднымъ и за границу—2 руб.

Адресъ. С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ

на ежемѣсячный иллюстрированный религіозно-назидательный журналъ

ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА.

(Годъ изданія шестой).

Въ годъ: 1) 12 книжекъ журнала;

2) Безплатное приложеніе—**ДВѢ КНИГИ:**

1) Арх. Михаила Въ странѣ святыхъ настроеній.

2) Въ борьбѣ за погибающую душу.

(Сборникъ изъ статей на разныя темы и различныхъ авторовъ въ память А. В. Рождественскаго).

Въ журналъ принимаютъ участіе: Епископъ Евдокимъ, протоіерей С. И. Остроумовъ, архимандритъ Михаилъ, протоіерей И. П. Слободскій, священники: П. А. Митровъ, П. И. Поляковъ; — А. В. Кругловъ, Н. Д. Кузнецовъ, И. П. Ювачевъ, Е. Поселянинъ, Н. П. Смоленскій, Д. И. Боголюбовъ, Р. П. Кумовъ, М. В. Галкинъ и др.

Подписная цѣна **три рубля** въ годъ съ пересылкой, за границу **пять рублей**, съ „Извѣстіями по С.-Петербургской епархіи“ **пять рублей**, одни „Извѣстія“ не рассылаются и подписка на нихъ отдѣльно не принимается.

Подписка принимается въ конторѣ Александро-Невскаго Общества трезвости. **С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116.**

Редакторъ, Священникъ *Петръ Митровъ.*

Желая своевременно отзываться на быстро возникающіе въ наше время запросы церковно-общественной жизни, «Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви» нашло благовременнымъ вмѣсто журнала «Православно-Русское Слово», выходившаго лишь 20 разъ въ годъ, издавать съ 1906 года новый еженедѣльный журналъ, церковно-общественнаго характера подъ названіемъ:

„ЦЕРКОВНЫЙ ГОЛОСЪ“

который выходитъ съ 1-го января сего года по пятницамъ, тетрадками (въ обложкѣ) не менѣ двухъ печатныхъ листовъ въ каждой, по слѣдующей программѣ: 1) **Руководящія редакціонныя статьи** по всемъ вопросамъ вѣры и церковной жизни, которые выдвигаются временемъ, а также по вопросамъ государственнымъ, общественнымъ, бытовымъ и т.д., насколько послѣдніе требуютъ въ отношеніи къ себѣ церковной оцѣнки

въ сознаниі вѣрующихъ. 2) **Религіозно-философскіе и историческіе этюды**, по возможности живые и краткіе, разнообразныхъ авторовъ по тѣмъ же вопросамъ. 3) **Духовно-назидательныя статьи**, по преимуществу—примѣнительно къ временамъ церковнаго года, могущія служить пособіемъ или матеріаломъ для проповѣдниковъ. — **Беллетристическія статьи** религіозно-правственнаго характера и **стихотворенія**. 4) **Думы пастыря** надъ явленіями современной мысли и жизни, въ формѣ небольшихъ отзывовъ, дневника и т. под. 5) **Хроника церковно-общественной жизни** въ Россіи: извѣстія о дѣятельности „Общества распространенія религіозно-правственнаго просвѣщенія“, различныхъ его учреждений и аналогичныхъ ему обществъ. 6) **Корреспонденціи** о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ религіозно-правственной жизни въ Россіи и православныхъ Церквахъ за-границей. 7) **Обозрѣніе** выдающихся статей въ **повременной духовной и свѣтской печати** („Изъ временной печати“). 8) Статьи **критическаго апологическаго характера**. 9) **Библіографія**. 10) **Вопросы читателей** (идейнаго, а не узко-практическаго характера) и **отвѣты** на нихъ. 11) **Смѣсь**. 12) **Почтовый ящикъ редакціи**.

Редакція журнала „Церковный Голосъ“ намѣрена быть проводникомъ заявившаго себя въ послѣднее время *церковно-прогрессивнаго направленія* и на знамени своемъ выставляетъ: 1) **Вѣрность** началамъ древней Вселенской Церкви, не только не стѣсняющей церковнаго творчества, необходимаго для обновленія церковной жизни, но и призывающей къ нему. 2) **Необходимость** для настоящаго времени широкихъ церковныхъ реформъ на началахъ соборности, возстановляемой отъ самаго низа—приходской жизни, до вершинъ церковнаго управленія. 3) **Свободу** Церкви, ея жизни и ея науки.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ будутъ высланы, въ качествѣ **бесплатнаго приложенія**, два тома (каждый въ двухъ выпускахъ извѣстныхъ писателей богослововъ): 1) **Богословскія академическія чтенія** преосв. Іоанна, еп. Смоленскаго и 2) **Православіе въ отношеніи къ современности**, А. М. Бухарева (бывшаго архимандрита Теодора).

Цѣна журнала „Церковный Голосъ“ съ приложеніями **5 р.** въ годъ съ доставкой и пересылкою, за-границу—**6 р.** Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Стрешенная улица, д. 20.

Редакторы: Протоіерей *Павель Лихостекій*.
Протоіерей *Іоаннь Слободской*.

Открыта подписка на 1906 годъ

НА ЖУРНАЛЪ

ПРАВОСЛАВНЫЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ

(IV годъ изданія)

СЪ ЧЕТЫРЬМЯ БЕЗПЛАТНЫМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

Первые три года своего существованія «*Православный Путеводитель*» былъ журналомъ ежемѣсячнымъ и преимущественно *миссіонерскимъ*; статьи общеправославскаго содержанія помѣщались

въ немъ въ ограниченномъ количествѣ, даже изъ официальныхъ свѣдѣній печатались лишь тѣ, которыя касались расколо-сектантства и миссій. Но въ настоящее время, при чрезвычайно быстрой смѣнѣ событий громадной важности, появляются все новые и новые запросы и требованія, удовлетворить которымъ можно лишь при болѣе частомъ выходѣ книжекъ журнала и измѣненіи самой программы. Разрѣшеніе на то и другое Редакціей получено и потому «*Православный Путеводитель*» будетъ выходить теперь **20 разъ** въ годъ и по **новой, значительно расширенной программѣ.**

Программа журнала:

ОТДѢЛЪ I (официальный). Указанія и распоряженія правительства. ОТДѢЛЪ II. Статьи объ истинахъ вѣры и нравственности, по изъясненію Свящ. Писанія, богослуженія и церковныхъ каноновъ и по церковно-общественнымъ вопросамъ. ОТДѢЛЪ III. Статьи по исторіи Церкви (общей и русской); старообрядчество и сектантство въ его пропломъ и настоящемъ. **Мысли и сужденія о текущихъ событіяхъ и явленіяхъ церковно общественной жизни. Хроника.** ОТДѢЛЪ IV. Разборъ ученія старообрядцевъ и сектантовъ. Миссіонерскія бесѣды. ОТДѢЛЪ V. Мысли и сужденія по вопросамъ внутренней миссії. Обзорѣніе современной постановки миссіонерскаго дѣла въ Россіи. ОТДѢЛЪ VI. Воспоминанія обратившихся въ православіе о жизни въ старообрядчествѣ и сектанствѣ. **Очерки и разназы** изъ современной религіозно-бытовой жизни православныхъ, старообрядцевъ и сектантовъ. ОТДѢЛЪ VII. **Изъ епархіальной и свѣтской печати.** ОТДѢЛЪ VIII. Свѣдѣнія о новыхъ книгахъ по всѣмъ отраслямъ богословія. Обзоръ духовныхъ и свѣтскихъ журналовъ со стороны статей, относящихся къ программѣ журнала. ОТДѢЛЪ IX. Извѣстія и замѣтки. Корреспонденціи. Отвѣты редакціи. ОТДѢЛЪ X. Объявленія.

ПРИЛОЖЕНІЯ:

1) **Поученія на воскресные, праздничные и высокаторжественные дни** (примѣнительно къ евангельскому или апостольскому чтенію, или къ житію празднуемаго святого, для чтенія въ церкви и раздачи народу);

2) **ЦЕРКОВНЫЙ КАЛЕНДАРЬ НА 1906 Г.** съ указаніемъ особенностей богослуженія, краткимъ содержаніемъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни, указаніемъ значенія праздничныхъ событій, указателемъ общедоступныхъ, вполне пригодныхъ для произнесенія въ храмѣ проповѣдей и подходящихъ темъ для нихъ на воскресные, праздничные и высокаторжественные дни и разными справочными свѣдѣніями полезными для духовенства;

3) **ВОПРОСЫ ЖИЗНИ ПРИ СВѢТѢ ВѢЧНОСТИ** (публичныя чтенія) пзвѣстнаго автора *Писемъ о русскомъ богословіи П. В. Никольскаго* (содержаніе: загробная жизнь и ея отношеніе къ настоящей; значеніе вѣры въ личное безсмертіе для нравственной жизни; античный и древне-іудейскій взглядъ на жизнь; христіанское ученіе о вѣчной жизни, какъ основа христіанскаго нравоученія; вѣчное совершенствованіе, любовь къ ближнимъ, духъ и плоть; средневѣковыя

искаженія христіанскаго ученія о вѣчной жизни и ихъ вліяніе на основы нравственности);

4) **ВЫПИСКИ ИЗЪ СВЯТООТЕЧЕСКИХЪ ТВОРЕНІЙ** (въ русскомъ переводѣ) *по вопросамъ, пререкаемымъ старообрядцами*—Самарскаго епархіальнаго миссіонера-священника Д. А. Александрова.

Въ журналѣ будутъ принимать участіе, кромѣ прежнихъ, извѣстныхъ уже нашимъ читателямъ сотрудниковъ. **МНОГІЯ НОВЫЯ** лица, а также и бывшій нашъ товарищъ по редакціи и изданію магистръ богословія свящ. М. П. Чельцовъ.

Журналъ будетъ выходить книжками по **5—6** листовъ каждая, дважды въ мѣсяцъ, за исключеніемъ апрѣля, іюля, августа и декабря, въ которые будетъ выходить по одному разу, т. е. **20** книжекъ въ годъ.

Приложенія же будутъ даны: 1) листки поученій при каждой книжкѣ, 2) Церковный календарь при первой книжкѣ, 3) **Вопросы жизни при свѣтѣ вѣчности**—не позднѣе мая мѣсяца и 4) **Выписки изъ святоотеческихъ твореній**—во второй половинѣ года.

Цена за журналъ со всеми приложеніями прежняя, т. е. **5 руб.** съ доставкой и пересылкой по Россіи, а за границу 6 р. 50 к.

Въ виду неуплаты многими лицами, подписавшимися въ разсрочку, денегъ за журналъ въ прежніе годы, всѣмъ подписавшимся въ разсрочку 3 и 4 приложенія будутъ посланы лишь по уплатѣ всей подписной суммы.

Требованія и деньги адресовать: С.-Петербургъ, Суворовскій просп., д. 65, кв. 10, въ редакцію журнала «Православный Путеводитель».

Редакторы-издатели: свящ. П. С. Тумановъ и ст. сов. К. Н. Плотниковъ.

Имѣются полныя экземпляры журнала 1903, 1904 и 1905 г. и могутъ быть высланы за три года вмѣстѣ за 10 р., а отдѣльно по 4 р. за каждый годъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Срѣтеніе Господне.—Современная забота пастырства.—Слово третье о печальныхъ событіяхъ нашего времени.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ Ректоръ семинаріи, Архимандритъ **Анатолій**.

Печатать дозволяется. Одесса, 31 января 1906 года.

Цензоръ священникъ **Михаилъ Витвицкій**.

„Славянская“ тип. Е. Хрисогелось, улица Кондратенко (Полицейская), домъ № 8.