

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрзанномъ видѣ.

№ 7-й. 1899-й годъ. 1-го АПРѢЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Указы Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 3 марта сего 1899 года за № 1149, открытъ второй штатъ причта изъ священника и псаломщика при церкви стан. Старомышастовской, Куб. обл.

Указомъ Св. Синода, отъ 17 марта сего года за № 1588, разрѣшено учредить новый самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика въ поселкѣ Гоковскомъ, Ставропольской губерніи.

II.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Товарищъ Министра Финансовъ сообщилъ, что въ казначейства поступаютъ отъ разныхъ распорядительныхъ управленій ассигновки съ текстомъ, воспроизведеннымъ посредствомъ пишущей машины.

По мнѣнію Государственнаго Контроля, раздѣляемому и Министерствомъ Финансовъ, такой способъ воспроизведенія текста ассигновокъ не отвѣчаетъ значенію этихъ документовъ. Краска, употребляемая на пишущихъ машинахъ, значительно уступаетъ въ прочности обыкновеннымъ черниламъ и легко поддается чисткѣ резиной. Кромѣ того, шрифтъ пишущихъ машинъ лишень тѣхъ индивидуальных особенностей, какими отличаются почерки разныхъ лицъ, что, при возможности легко замѣнить текстъ подписанной уже ассигновки другимъ содержаніемъ, даетъ просторъ злоупотребленіямъ и, въ то же время, затрудняетъ раскрытіе послѣднихъ.

Въ виду изложеннаго, Министерство Финансовъ, по соглашенію съ Государственнымъ Контролемъ, признавало бы возможнымъ, въ случаѣ частаго повторенія въ ассигновкахъ одного и того же текста, допустить, для сокращенія канцелярскаго труда, приѣмъ къ оплатѣ лишь такихъ ассигновокъ съ печатнымъ текстомъ, которыя изготовляются типографскимъ, либо литографскимъ способами, но отнюдь не посредствомъ пишущей машины или гектографа, съ тѣмъ, однако, чтобы цифровыя данныя въ такихъ ассигновкахъ (сметный періодъ, параграфъ, сумма выдачи, разнаго рода удержанія) и фамилія кредитора были прописываемы непременно отъ руки.

Сообщая объ этомъ, Министерство Финансовъ просить сдѣлать распоряженіе, чтобы подвѣдомственными Святѣйшему Синоду распорядителями кредитовъ не отсылались на будущее время въ казначейства ассигновки, изготовленные на пишущихъ машинахъ или на гектографахъ.

Объ изложенномъ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, по порученію Г. Оберъ-Прокурора, объявляетъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

Разъяснительныя постановленія Святѣйшаго Синода.

1) 4—20 іюня 1897 года № 1936. По возбужденнымъ однимъ епархіальнымъ преосвященнымъ вопросамъ: а) *могутъ ли заштатные монастыри оставаться общежительными*; б) *объ обращеніи ихъ въ общежительные необходимо ли представлять Святѣйшему Синоду*; в) *въ случаѣ обращенія ихъ въ общежительные, обязательно ли избраніе настоятеля и въ обителяхъ, имѣющихъ монашествующей братіи по 3—4 человека, или епархіальный архіерей можетъ представить Святѣйшему Синоду кандидата изъ общежительнаго монастыря.*

Означеннымъ Синодальнымъ постановленіемъ разъяснено: 1) наименованіе обителей штатными или нештатными не служитъ признакомъ общежительнаго или необщежительнаго характера обители. Штатными именуется тѣ монастыри, на которые положено по штатамъ 1764 г. или позднѣе, по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ, определенное содержаніе изъ казны; всѣ прочіе монастыри, не положенные въ штатъ, стали именоваться нештатными или заштатными. И тѣ, и другія обители могутъ быть и общежительными, и необщежительными. Существенный признакъ обителей общежительныхъ тотъ, что въ сихъ обителяхъ братія все, имъ потребное, получаютъ отъ монастыря, по распоряженію настоятеля, и трудъ свой предоставляютъ въ общую пользу монастыря. Въ штатныхъ общежительныхъ монастыряхъ определенное изъ казны содержаніе не назначается въ раздѣлъ между братією, а поступаетъ въ общую монастырскую казну (Высочайше утвержденные 13 мая 1822 года и 18 января 1825 года штаты Пермскаго Новотихвинскаго женскаго монастыря и Копевскаго Рождественскаго мужскаго монастыря). Посему нештатныя обители могутъ быть и необщежительными, хотя общежительный характеръ обители болѣе способствуетъ нестяжательности, послушанію и отреченію отъ своей воли, и высшая духовная власть всегда признавала

желательнымъ введеніе общежитія въ тѣхъ обителяхъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ сіе не представляетъ особыхъ затрудненій. 2) Обь обращеніи обителей въ общежительные, въ случаяхъ усмотрѣнной въ томъ надобности, епархіальный архіерей долженъ представлять Святѣйшему Синоду. 3) Въ силу Синодальнаго указа, 20 марта 1862 года, настоятель общежительнаго монастыря избирается преимущественно изъ братіи того же монастыря, а въ случаѣ нужды изъ другого монастыря, также общежительнаго. Еслибы преосвященный усмотрѣлъ важныя причины, препятствующія утвержденію избранныхъ братією кандидатовъ, то въ своемъ представленіи о нихъ Святѣйшему Синоду онъ можетъ присовокупить и своего кандидата изъ того же или другого, также общежительнаго, монастыря. Когда же для замѣщенія вакансіи настоятеля не находится способнаго лица въ общежительныхъ обителяхъ епархіи, преосвященный обязывается входить въ сношеніе съ преосвященными другихъ епархій, гдѣ имѣются благоустроенные общежительные монастыри, обь указаніи благонадежнаго кандидата и о рекомендуемомъ, а равно и о возможной неуспѣшности сношеній, доносить Святѣйшему Синоду на его распоряженіе.

2) 9—24 іюля 1897 года № 2390. а) *Вправь ли городская дума требовать отъ причтовъ безприходныхъ кладбищенскихъ церквей представленія не меньше 10 кандидатовъ на должность церковнаго старосты и б) можетъ ли дума, въ дополненіе къ кандидатамъ на должность церковнаго старосты, указываемымъ церковными причтами, баллотировать на эти должности и другихъ благонадежныхъ лицъ по ея усмотрѣнію.*

Въ разрѣшеніе сихъ вопросовъ, Святѣйшій Синодъ разъяснилъ: а) къ удовлетворенію требованія городской думы о представленіи въ оную причтами безприходныхъ кладбищенскихъ церквей свыше трехъ кандидатовъ на должность церковнаго старосты въ законѣ нѣтъ основаній и б) въ § 18 Высочайше утвержденной инструкціи цер-

ковнымъ старостамъ точно указанъ порядокъ избранія старость къ безприходнымъ церквамъ, причемъ думаемъ не предоставлено права предлагать своихъ кандидатовъ; въ случаѣ же неизбранія думою кандидата изъ числа указанныхъ въ списокъ, представленномъ духовенствомъ городскихъ безприходныхъ церквей, духовенство чрезъ благочиннаго обязано представить новый списокъ кандидатовъ, а если и за симъ не послѣдуетъ избранія, то въ дальнѣйшемъ епархіальный архіерей поступаетъ согласно § 17 инструкціи церковнымъ старостамъ.

3) 8 октября—11 ноября 1897 года № 3471. *Могутъ-ли земскіе начальники быть церковными старостами.*

Кругъ дѣтельности церковныхъ старость, ихъ права, обязанности и условія избранія въ должности опредѣляются Высочайше утвержденною 12 іюня 1890 г. инструкціею. Въ этой инструкціи при перечисленіи въ § 7 п. п. 1—8 лицъ, не подлежащихъ выборамъ въ церковные старосты, земскіе начальники не поименованы. И хотя въ § 19 положенія о земскихъ участковыхъ начальникахъ заключается воспрещеніе соединять должность земскаго начальника съ другою должностью государственной или общественной службы; но при этомъ допущено и изыятіе для почетныхъ должностей въ учебныхъ и богоугодныхъ заведеніяхъ, такъ какъ должности эти не обязываютъ лицъ, принявшихъ оныя, къ постояннымъ занятіямъ. Въ такія же условія поставлена и должность церковнаго старосты. Притомъ должность эта не можетъ быть относима къ службѣ ни государственной, ни общественной: церковный староста, по силѣ ст. 1 инструкціи, есть лишь „повѣренный приходъ, избираемый для завѣдыванія и храненія церковнаго имущества“. По симъ основаніямъ Святѣйшій Синодъ и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, съ коимъ было сдѣлано сношеніе по сему предмету, не встрѣтили препятствій къ принятію на себя земскими начальниками, по выбору прихожанъ, исполненія обязанностей старость приходскихъ церквей.

4) 17 іюня - 5 августа 1898 г. № 2642. *Могутъ-ли лица, присужденныя къ аресту при тюремѣ, быть избираемы на должности церковныхъ старостъ.*

Присужденіе извѣстнаго лица къ аресту при тюремѣ не лишаетъ его права быть избраннымъ на должность церковнаго старосты, такъ какъ, по силѣ § 7. п. 3 Высочайше утвержденной инструкціи церковнымъ старостамъ, лишаются означеннаго права лишь лица, подвергшіяся по судебнымъ приговорамъ за противозаконныя дѣянія заключенію въ тюремѣ или иному болѣе строгому наказанію.

5) 18—31 декабря 1898 г. за № 5124. *Слѣдуетъ-ли взимать гербовую марку въ 80 к. на препроводительную бумагу въ правительственное учрежденіе или должностному лицу, при коей, по просьбѣ просителя, высылается метрическое свидѣтельство для выдачи по принадлежности.*

Въ разрѣшеніе означеннаго вопроса, возбужденнаго однимъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ, Святѣйшій Синодъ разъяснилъ, что препроводительная бумага, при коей, по просьбѣ просителя, высылается въ правительственное учрежденіе или должностному лицу метрическое свидѣтельство для выдачи по принадлежности, какъ бумага дѣлопроизводственная, въ силу 3 п. III ст. Высочайше утвержденного 17 апрѣля 1874 года мнѣнія Государственнаго Совѣта (2 Полн. Собр. Зак. Т. XLIX № 53379) и разъясненія Правительствующаго Сената, отъ 4 октября 1877 года (Собр. узак. и расп. Прав. 1878 г. № 92), гербовому сбору не подлежитъ.



III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Рѣшеніе Гражданскаго Кассационнаго Департамента Сената 20
мая 1898 года № 52.

Го дѣлу діакона Василія Андреева объ отмены рѣшенія Хоперскаго мирового съѣзда по иску его о взысканіи съ общества Михайловской станицы, области войска Донского, убытковъ въ размѣръ 489 р., отъ лишенія его, Андреева, земельного надѣла въ количествѣ 1½ павъ, слѣдовавшихъ ему по званію священно-церковно-служителя Срътенской церкви означенной станицы.

(Предсѣдательствовалъ первоприсутствующій сенаторъ П. А. Марковъ; доклады валь дѣло сенаторъ А. В. Гуляевъ; заключеніе давалъ исп. обяз. товарища оберъ-прокурора Е. А. Пушкинъ).

12 октября 1891 г. діаконъ Срътенской церкви Михайловской станицы, области войска Донского, Василій Андреевъ, обратился къ мировому судѣ 1 уч. Хоперскаго округа съ исковымъ прошеніемъ о взысканіи съ общества Михайловской станицы вознагражденія за убытокъ отъ непользованія имъ, въ теченіе шести лѣтъ, начиная съ 24 іюля 1885 г. до конца 1891 г., земельнымъ довольствіемъ въ размѣръ 1½ пая, причитавшимся ему, Андрееву, на основаніи 131 и 132 ст. уст. о благ. въ казач. сел. т. XII ч. 2 изд. 1857 г., по званію священно-церковно-служителя, не взирая на то, что, вслѣдствіе жалобы его, Андреева, областное правленіе отъ 7 іюня 1888 г. предписывало Хоперскому окружному атаману надѣлить просителя слѣдующею ему землею. Далѣе, объяснивъ, что только вслѣдствіе требованія Донской духовной консисторіи и новаго предписанія областного правленія отъ 3 іюня 1891 г., онъ, Андреевъ, былъ увѣдомленъ, что ему назначены 1½ пая земельного надѣла, и что, такъ какъ на эти 1½ пая причитается пахатной земли 22 десятины, изъ коихъ

доходность каждой равняется 3 р. 50 к. въ годъ, а всѣхъ 22 десятины—77 р., да 1½ пая луговыхъ земель приносятъ дохода 4 р. 50 к., что вмѣстѣ составляетъ 81 р. 50 к., а за шесть лѣтъ 489 руб., каковая сумма и выражаетъ собою убытокъ, понесенный имъ, Андреевымъ, по винѣ Михайловскаго станичнаго общества,—истецъ просилъ присудить ему съ отвѣтчика, на основаніи ст. 574 и 684 т. X ч. 1 св. зак. гр., 489 р., вмѣстѣ съ судебными за веденіе дѣла издержками. Не возражая ни противъ количества земли, причитающейся Андрееву на пай, ни противъ доходности ея, опредѣленной истцомъ, уполномоченный общества Михайловской станицы, помощникъ станичнаго атамана, Помясовъ, въ апелляціонной жалобѣ на рѣшеніе мирового судьи объ удовлетвореніи исковыхъ требованій Андреева и въ словесныхъ объясненіяхъ доказывалъ, что, по смыслу указанныхъ истцомъ узаконеній и разъясненій ихъ со стороны начальства, Андреевъ, въ качествѣ дьякона, имѣетъ право на 1½ пая луговыхъ и на одинъ пай земельный; что онъ пользовался и пользуется какъ луговымъ (сѣнокоснымъ), такъ и земельнымъ (пахатнымъ) паемъ. Опровергая это объясненіе, истецъ Андреевъ, съ своей стороны, утверждалъ, что однимъ полнымъ паемъ онъ пользовался въ качествѣ казака или гражданина Михайловской станицы, но онъ имѣетъ, сверхъ того, право на 1½ пая, какъ священно-церковно-служитель Срѣтенской станичной церкви. При этихъ преніяхъ обѣ стороны ссылались въ сѣздѣ на положеніе военнаго совѣта 17 декабря 1875 года о паевомъ земельномъ довольствіи священно-церковно-служителей изъ станичной юртовой земли, разъясняющее ст. 131 и 132 положенія о благоустройствѣ въ казачьихъ селеніяхъ Донскаго войска. Хоперскій *мировой сѣздъ нашелъ*, что дѣйствующія узаконенія предоставляютъ священно-церковно-служителямъ въ казачьихъ селеніяхъ участіе въ общественныхъ довольствіяхъ, безъ различія ихъ происхожденія, т. е. изъ войскового или невойскового сословія, не присваивая какихъ-либо особыхъ правъ и

преимущество тѣмъ изъ нихъ, которые принадлежатъ къ войсковому сословію по рожденію, или по припискѣ. Напротивъ, уставъ о благоустройствѣ въ казачьихъ селеніяхъ, не опредѣляющій нормальнаго размѣра душеваго надѣла или пая, предписываетъ (ст. 87) распредѣлять общественныя земельныя довольствія такъ, „чтобы общее довольствіе ни въ какомъ случаѣ стѣснено или нарушено не было, но чтобы всѣ, имѣющіе на то право, равно въ ономъ участвовали“.... и, выдѣляя въ особый классъ священно-церковно-служителей, устанавливаетъ между нами различіе по ихъ іерархическому положенію, съ назначеніемъ протоіерею—4 казачьихъ пая, священнику—2, дьякону—1½, дьячку и пономарю по одному паяу каждому. Однако же, такое обособленіе духовнаго сословія отъ всѣхъ прочихъ жителей станицъ и градація между священно-церковно-служителями касается лишь пользованія сѣнокосами и лугами; въ отношеніи же пашенныхъ земель, рыбныхъ ловель и другихъ выгодъ всѣ священно-церковно-служители, протоіереи, священники, дьяконы, дьячки и пономари, какъ это слѣдуетъ изъ содержанія и сопоставленія ст. 131 и 132 уст. о благ. въ казач., сел., пользуются на общественномъ станичномъ правѣ, т. е. уравниены между собою, не смотря на различіе іерархическаго ихъ положенія, и сравнены съ тѣми жителями станицъ, которые по общему положенію имѣютъ право на одинъ пай, но не больше (ст. 118, 88—90). Послѣдовавшее же 21 апрѣля 1869 года положеніе объ общественномъ устройствѣ въ казачьихъ войскахъ, опредѣливъ нормальный земельный надѣлъ или пай на каждую мужскую душу казачьяго сословія, не исключая и высшихъ чиновъ станичнаго населенія, въ 30 десятинъ, а для приходскихъ церквей въ 300 десятинъ, не внесло новыхъ правилъ, специально относящихся до священно-церковно-служителей, оставивъ это предметомъ будущаго изданія особаго положенія о довольствіи ихъ, а до того, оставивъ въ силѣ дѣйствующія по сему предмету законенія (прим. къ ст. 1 отд. 1 полож. 21 апрѣля 1869 г.).

На основаніи этихъ соображеній, находя, что въ такомъ смыслѣ понимаются приведенныя узаконенія и военнымъ совѣтомъ въ положеніи его отъ 17 декабря 1875 г., съѣздъ мировыхъ судей пришелъ къ заключенію, что истецъ дьяконъ Андреевъ, несмотря на принадлежность его къ войсковому сословію Михайловской станицы, имѣетъ право на полученіе одного только пая пашенныхъ и $1\frac{1}{4}$ пая въ луговыхъ довольствіяхъ и въ виду того, что имъ получены уже одинъ пай луговъ и одинъ пай пашни, которыми онъ и пользовался, по мнѣнію съѣзда, за нимъ, Андреевымъ, слѣдуетъ признать право на вознагражденіе за непопользованіе однимъ полупаемъ луговъ, доходность котораго, согласно заявленіямъ обѣихъ сторонъ, опредѣляется по 2 р. 25 к. въ годъ (пай—4 р. 50 коп.), а за шесть лѣтъ—13 руб. 50 коп. Вслѣдствіе сего, въ этой суммѣ признавъ исковое требованіе Андреева подлежащимъ удовлетворенію, съѣздъ опредѣлилъ 22 февраля 1892 года—рѣшеніе мирового судьи отмѣнить, взыскавъ съ Михайловскаго станичнаго общества въ пользу дьякона Андреева 13 р. 50 к.

Сообразивъ принесенную на это рѣшеніе дьякономъ Андреевымъ кассационную жалобу съ обстоятельствами дѣла и дѣйствующими узаконеніями о правѣ священно-церковно-служителей станичныхъ церквей области войска Донского на земельныя довольствія и выслушавъ заключеніе исп. обяз. товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что къ разрѣшенію его представляются два вопроса, возбуждаемые Андреевымъ: *первый* вопросъ—процессуальный, о недостаточности, какъ объяснял въ съѣздѣ повѣренный истца, полномочія повѣреннаго Михайловскаго станичнаго общества, помощника станичнаго атамана Помясова, на принесеніе апелляціонной жалобы и на веденіе настоящаго дѣла въ мировомъ съѣздѣ, и *второй*—о правильности заключенія съѣзда о томъ, что, на основаніи дѣйствующихъ узаконеній, Андреевъ принадлежалъ къ казачьему сословію и исполняя обязанности священно-служителя при

Срѣтенской церкви Михайловской станицы, имѣеть право только на одинъ пай въ пашенныхъ и на 1 $\frac{1}{2}$ пая въ луговыхъ довольствіяхъ. По первому вопросу Правительствующій Сенатъ находитъ, что признаніе съѣздомъ Помясова имѣвшимъ достаточное полномочіе основано, вопреки заявленію повѣреннаго Андреева въ засѣданіи съѣзда, на приговорѣ схода Михайловскаго станичнаго общества отъ 6 декабря 1889 года, которымъ было предоставлено станичному атаману, и подчиненнымъ ему должностнымъ лицамъ станичнаго управленія быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ съ тѣмъ, чтобы послѣдніе, по порученію станичнаго атамана являлись на судъ для веденія дѣлъ въ теченіе 1890 г., съ правомъ принесенія апелляціонныхъ и кассационныхъ жалобъ, что на этомъ приговорѣ имѣются надписи, сдѣланныя станичнымъ атаманомъ Вилковымъ 10 декабря 1890 г. и 21 ноября 1891 г. о томъ, что приговоръ станичнаго схода отъ 6 декабря 1889 г. подтвержденъ симъ сходомъ и оставленъ въ полной силѣ на 1891 г., что помощнику его, атамана, Помясову, предоставляется явиться, согласно повѣсткѣ за № 628, въ засѣданіе мирового судьи 1 уч. 22 ноября 1891 г. для защиты интересовъ общества по иску дьякона Андреева и что, независимо отъ сего, онъ, Помясовъ, въ подтвержденіе уполномочія его Михайловскимъ станичнымъ обществомъ дѣйствовать на судѣ по настоящему дѣлу на съѣздѣ въ теченіе 1892 г., представилъ особый приговоръ этого общества отъ 9 февраля 1892 г. Въ виду всѣхъ этихъ данныхъ Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу Андреева по первому вопросу не заслуживающею уваженія. Обращаясь ко второму вопросу, получаютъ-ли, на основаніи ст. 131 и 132 т. XII ч. 2 уст. благ. въ казач. сел., священно-церковно-служители при церквахъ войска Донского, поступившіе въ это званіе изъ казаковъ и имѣющіе, вслѣдствіе принадлежности къ казачьему сословію, надѣль пахатной земли—еще по одному паю пахоты, вслѣдствіе принятія ими на себя обязанности священно-церковно-слу-

жителей, то вопросъ этотъ передавался на обсужденіе общаго собранія 1 и кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, которое, по предварительномъ сношеніи съ Военнымъ Министромъ отъ 17 февраля 1898 г. сообщило, что, по ст. 2 Высочайше утвержденнаго 21 апрѣля 1869 г. положенія о поземельномъ устройствѣ въ казачьихъ войскахъ, станицамъ, имѣющимъ церкви, должны быть отводимы особые дополнительные 300-десятинные земельные надѣлы сверхъ земель, слѣдующихъ станицѣ по числу ея гражданъ. Эти дополнительные надѣлы, по разъясненію военнаго совѣта 17 декабря 1875 г., имѣютъ цѣлью возмѣстить станичные юрты за удовлетвореніе священно-церковно-служителей станичныхъ церквей причитающимся имъ, по 131 и 132 ст. уст. о благ. въ казач. сел., земельнымъ довольствіемъ. Такимъ образомъ, станицамъ, имѣющимъ церкви, должны быть отводимы два надѣла: 1) основной, по числу ея гражданъ, по 30 десятинъ на каждую изъ состоящихъ и записанныхъ въ станицѣ мужского пола душъ казачьяго сословія, и 2) дополнительный въ 300 десятинъ на станичную церковь. Право участія въ пользованіи основнымъ надѣломъ принадлежитъ, согласно 11 ст. положенія 21 апрѣля 1869 года, всѣмъ мужского пола жителямъ станицы, принадлежащимъ къ войсковому сословію и достигшимъ 17-лѣтняго возраста, а также ихъ вдовамъ и сиротамъ. Дополнительный же надѣлъ, согласно разъясненію военнаго совѣта 17 декабря 1875 г., назначенъ для обезпеченія священно-церковно-служителей станичной церкви, которымъ и принадлежитъ право пользованія имъ въ доляхъ, указанныхъ въ 131 и 132 ст. уст. о благ. въ каз. сел., а именно: въ пахатныхъ земляхъ и другихъ угодьяхъ, означенныхъ въ ст. 131,—въ размѣрѣ одного казачьяго пая, безъ различія іерархическаго положенія, а въ сѣнокосныхъ и лѣсныхъ—сообразно іерархическому положенію—священнику 2, дьякону 1½, а дьячку 1 пай. Затѣмъ ни въ уст. о благ. въ казач. сел., ни въ положеніи 21 апрѣля 1869 года, ни

въ другихъ какихъ-либо узаконеніяхъ не установлено, что имѣющій право участія въ пользованіи основнымъ станичнымъ надѣломъ долженъ быть, въ силу этого, лишень права участія въ пользованіи дополнительнымъ церковнымъ надѣломъ, хотя онъ и состоитъ священно-церковно-служителемъ станичной церкви. Такое положеніе было бы несогласно со 2 ст. закона 21 апрѣля 1869 г., согласно которой дополнительный на церковь надѣлъ станицъ установленъ независимо отъ основного станичнаго надѣла, почему и права данныхъ лицъ на участіе въ пользованіи однимъ изъ сихъ надѣловъ должны опредѣляться независимо отъ правъ этихъ же лицъ на участіе въ пользованіи другимъ надѣломъ. Въ такомъ именно смыслѣ былъ уже разъясненъ военнымъ совѣтомъ возникшій по Кубанскому войску, аналогичный настоящему, вопросъ о томъ, имѣютъ ли священно-церковно-служители станичныхъ церквей, получившіе за исполненіе церковныхъ обязанностей особое земельное довольствіе, право и на душевой, казачій пай, если они принадлежатъ къ войсковому сословію и состоятъ въ числѣ станичныхъ гражданъ. Военный совѣтъ положеніемъ 11 апрѣля 1869 г. призналъ за означенными священно-церковно-служителями это право и при этомъ указалъ, что на отводимые священно-церковно-служителямъ особые земельные надѣлы слѣдуетъ смотрѣть какъ на опредѣленное имъ за специальную ихъ службу-содержаніе, при которомъ они не должны лишаться пользованія казачьимъ паемъ на общихъ основаніяхъ, подобно тому, какъ не лишаются пользованія этимъ паемъ многіе чиновники, служащіе не только въ предѣлахъ войска, но и внѣ его. Эти соображенія военнаго совѣта, относящіяся къ Кубанскому войску, въ полной мѣрѣ, по тождественности условій, примѣнимы и къ Донскому войску и потому общее собраніе 1 и кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, вполнѣ соглашаясь съ изложеннымъ заключеніемъ военнаго совѣта, признало, что принадлежащіе къ войсковому сословію священно-церковно-служители станич-

ныхъ церквей области войска Донского, сверхъ паевъ земельного довольствія, опредѣленнаго имъ 131 и 132 ст. уст. о благ. въ казачьихъ сел., за исполненіе ихъ обязанностей, имѣютъ право на полученіе и казачьяго пая, на общихъ основаніяхъ, вслѣдствіе принадлежности ихъ къ числу войсковыхъ гражданъ той или другой станицы, изъ ея земельного довольствія. Засимъ, находя, что рѣшеніе Хоперскаго съѣзда мировыхъ судей объ отказѣ дьякону Андрееву въ искѣ о вознагражденіи его за убытокъ отъ непользованія слѣдовавшимъ ему земельнымъ довольствіемъ сверхъ паевъ, опредѣленныхъ ст. 131 и 132 уст. о благ. въ казач. сел., по принадлежности его, Андреева, къ казачьему сословію должно быть признано неправильнымъ, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Хоперскаго съѣзда мировыхъ судей 22 февраля 1892 года, по нарушенію ст. 131 и 132 пол. о благ. въ казач. сел. войска Донского т. XII ч. II изд. 1857 года и ст. 2 Высочайше утвержденнаго 21 апрѣля 1839 г. положенія позем. устр. въ казачьихъ войскахъ, въ части иска Андреева, въ которой ему отказано, отмѣнить и дѣло для новаго въ этой части разсмотрѣнія, передать въ Усть-Медвѣдицкій съѣздъ мировыхъ судей.

IV.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Законоучитель Екатеринодарскаго реальнаго училища, протоіерей **Василій Бѣляковъ**, согл. прош., перемѣненъ къ Скорбященской церкви гор. Екатеринодара, 21 марта.

Священникъ Владикавказской епархіи стан. Наурской **Владиміръ Орлинскій**, согл. прош., опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви села Медвѣдскаго, 27 марта.

Окончившій курсъ Тверской духовной семинаріи **Василій Копосовъ**, согл. прош., опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви отселка Гоковского, 18 марта.

Священникъ Скорбященской церкви гор. Екатеринодара **Іоаннъ Богословскій**, согл. прош., по болѣзни уволенъ за штатъ, 21 марта.

Діаконъ Ставропольскаго Каѳедральнаго собора **Михаилъ Критскій** и села Львокумскаго **Иванъ Гришаевъ**, согл. прош., перемѣнены одинъ на мѣсто другого, 20 марта.

Псаломщикъ Варваринской церкви гор. Ставрополя **Григорій Бешкуровъ**, согл. прош., опредѣленъ на діаконское мѣсто къ Ставропольскому Каѳедральному собору, 20 марта.

Діаконъ ст. Незамаевской **Димитрій Шамрай**, согл. прош., уволенъ за штатъ, 19 марта.

Бывшій и. д. надзирателя за учениками Екатеринодарскаго духовнаго училища **Веніаминъ Братковъ**, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви ст. Тихорѣцкой, 18 марта.

Псаломщикъ поселка Гушинскаго **Николай Массальскій**, согл. прош., опредѣленъ на діаконуучительское мѣсто къ церкви ст. Незамаевской, 27 марта.

Сынъ священника **Борисъ Троицкій**, согл. прош., опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви ст. Черниговской, 1 апрѣля.

V.

ИЗВѢСТІЯ.

Письмо Высокопреосвященнѣйшаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, на имя Преосвященнѣйшаго Анаодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 16 марта сего 1899 года за № 242.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Издаваемый при Харьковской духовной семинаріи съ 1894 года богословско-философскій журналъ „Вѣра и Разумъ“ заслужилъ, по милости Божіей, доброе о себѣ мнѣніе и правительства и общества. Но извѣстно Вашему

Преосвященству, что нынѣ духовныя книги серьезнаго со- держанія свѣтскимъ обществомъ выписываются и читаются мало. Вслѣдствіе этого и періодическія изданія означеннаго характера ведутся съ трудомъ, по малочисленности подписчиковъ. Это затрудненіе испытываетъ и означенное изданіе. Посему покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство оказать нѣкоторое содѣйствіе распространенію журнала „Вѣра и Разумъ“ во ввѣренной Вамъ епархіи.

Слѣдуетъ подпись.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 23 марта с. г. за № 2197, таковая: „Рекомендовать духовенству епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости“.

Письмо Камандующаго Войсками Казанскаго Военнаго округа на Имя Его Преосвященства отъ 19 марта с. г. за № 151.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь.

Мною составлена и издана: „Родословная таблица домовъ Рюрика и нынѣ Царствующаго Рамановыхъ въ связи между собою и съ показаніемъ княжескихъ фамилій, ведущихъ родъ свой отъ Рюрика“.

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ таблица допущена къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи русской гражданской исторіи.

Опредѣленіемъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, таблица одобрена для фундаментальныхъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній.

По разсмотрѣніи въ Педагогическомъ музеѣ военно-учебныхъ заведеній, таблица признана весьма полезнымъ пособіемъ при изученіи исторіи Россіи въ кадетскихъ корпусахъ.

Препровождая при семъ одинъ экземпляръ означенной таблицы, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство не изволите-ли признать возможнымъ рекомендовать эту таблицу для употребленія въ учебныхъ заведеніяхъ ввѣренной Вамъ епархіи.

Съ требованіями обращаться: Казань, Штабъ Округа, Завѣдывающему Типографіей Коллежскому Ассессору Матвѣеву.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ имѣю честь быть Г. Мещериновъ.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 1 апрѣля с. г. за № 2742 таковая: „Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

Родословная Таблица

домовъ РЮРИКА

и нынѣ Царствующаго РОМАНОВЫХЪ

въ связи между собою и съ показаніемъ княжескихъ фамилій, ведущихъ родъ свой отъ Рюрика.

Составилъ Г. В. Мещериновъ,

Командующій войсками Казанскаго военнаго Округа.

ИЗДАНИЕ 2-е.

Цѣна 40 коп., съ пересылкой 55 коп.

Опредѣленіемъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, таблица одобрена для фундаментальныхъ библиотекъ среднихъ учебныхъ заведеній.

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, таблица допущена къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи русской гражданской исторіи.

По разсмотрѣніи въ Педагогическомъ Музее Военно-учебныхъ заведеній, таблица признана весьма полезнымъ пособіемъ при изученіи исторіи Россіи въ Кадетскимъ корпусахъ.

Съ требованіями обращаться: Казань, Штабъ Округа, Завѣдывающему Типографіею Коллежскому Ассессору Матвѣеву.

Отъ Ставропольскаго Епархіального Миссіонерскаго Комитета.

Въ силу § 27 Инструкціи для миссіонеровъ епархіи, утвержденной Его Преосвященствомъ 16 сентября 1894 года, „годовой отчетъ представляется окружными миссіонерами не позже января мѣсяца; въ немъ-же прописываются свѣдѣнія и о дѣятельности помощниковъ“.—§ 26-мъ той-же инструкціи точно установлены форма и содержаніе годоваго отчета.

Не получая до настоящаго времени отъ большинства окружныхъ миссіонеровъ установленныхъ отчетовъ за 1898 годъ съ вѣдомостями, Миссіонерскій Комитетъ предлагаетъ о.о. окружнымъ миссіонерамъ, не представившимъ отчетовъ, поспѣшить представленіемъ таковыхъ, при чемъ какъ въ отчетѣ, такъ и въ вѣдомости обязательно должны быть указаны: а) количество сектантовъ или раскольниковъ, (смотря потому—противосектантскій или противораскольничій миссіонеръ даетъ отчетъ), бывшихъ въ округѣ въ началѣ отчетнаго года; б) количество присоединившихся изъ нихъ къ Православію, и в) количество (сектантовъ или раскольниковъ) остающихся въ округѣ къ слѣдующему за отчетнымъ году. Кромѣ сего, если были, должны быть указаны и случаи отпаденія отъ Православія и совращенія въ секту или расколъ. (Всѣ сіи свѣдѣнія главнымъ образомъ должны быть основаны на сообщеніяхъ мѣстныхъ причтовъ, провѣренныхъ—насколько возможно обстоятельно—самими миссіонерами.)

Окружные миссіонеры, представившіе одни отчеты за 1898 годъ безъ вѣдомостей, приглашаются незамедлительно представить послѣднія съ необходимыми къ вѣдомостямъ поясненіями.

Отъ Правленія Ставропольской епархіальной братской кассы.

Печатается для свѣдѣнія духовенства списокъ священно-церковнослужителей, скончавшихся въ январь, февраль и мартъ 1899 года.

28 февраля. Діаконъ г. Анапы Іоаннъ Дуля.

3 января. Псаломщикъ станицы Новолеушковской Сергій Широченскій.

17. Псаломщикъ села Красной-Поляны Василій Андреевъ.

2 марта. Псаломщикъ станицы Тенгинской Василій Прозоровскій.

13. Псаломщикъ станицы Тихорѣцкой Іоаннъ Никольскій.

15. Псаломщикъ г. Екатеринодара Теодоръ Коваликовъ.

Пожертвованія въ пользу голодающихъ.

Въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая жителей 8 внутреннихъ губерній Россіи поступили пожертвованія отъ причтовъ церквей: ст. Даховской—50 к., Абадзехской—15 к., Севастопольской—20 к., Царской—90 к., Хамкетинской—1 р. 20 к., Баговской—1 р., Беслинеевской—1 р., Псебайской—1 р. 20 к., Андрюковской—90 коп., Мингрельской—15 р., Должанской—18 р. 75 к., Копанской—24 р., хут. Разсыпьянскаго—6 р., села Бѣлой-Глины—10 р., стан. Надежной 40 р., отъ причтовъ 21 благочинія Куб. обл.—29 р., села Тугулука—30 руб. и ст. Новомышастовской—34 р., каковыя деньги отосланы въ канцелярію г. Ставропольскаго Губернатора, на имя члена Ставропольскаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста М. Н. Ежовскаго.

Поступившія на имя Редакціи Епарх. Вѣдомостей въ пользу голодающихъ деньги отъ причта Троицкой церкви г. Майкопа 18 руб. и отъ причта и учителей ст. Повутной 12 р. отосланы Редакціею въ распоряженіе Казанскаго Архіепископа.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ селѣ Урожайномъ, станицахъ Ширванской, Благовѣщенской, при церкви Ачүевского завода, въ хут. Михайловскомъ, Майкопскаго отдѣла, и хут. Ловлинѣ.

б) *Діаксно-учительскія*: въ стан. Бжедуховской, при Николаевской церкви гор. Екатеринодара, въ селахъ Жуковскомъ и Благодарномъ (Косм.-Дам. ц.) и въ хут. Братскомъ.

и в) *Псаломщическія*: въ стан. Севастопольской, Прусской, Линейной, Даховской, Дагестанской, Благовѣщенской, Ширванской, Шапсугской, Нефтяной, въ сел. Рогулихъ, Марухскомъ, Армавирѣ, въ хуторахъ Михайловскомъ, Майкопскаго отдѣла, Ловлинѣ, Гоковскомъ, пос. Фанагорійскомъ и Гущенскомъ.



СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 7-й. 1899-й годъ. 1-го АПРѢЛЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

«Великій Четвергъ».

„Страсти Господни“.

Къ вечеру въ Великій Четвертокъ православный христіанинъ чувствуетъ себя въ какомъ-то особенномъ настроеніи въ ожиданіи того момента, когда на колокольнѣ церкви заблаговѣстятъ къ „страстямъ“. Уже смеркается; въ комнатахъ зажигаются свѣчи и начинаются сборы къ „страстямъ“. Каждый христіанинъ въ это время испытываетъ что-то похожее на нетерпѣніе, когда же, наконецъ, заблаговѣстятъ въ родной колоколь. Ждать не долго приходится. Ударъ колокола, потомъ другой, третій... заставляють встрепенуться и набожно перекреститься каждаго христіанина... „Слава Тебѣ, Господи, дождались-то наконецъ мы святаго, благодатнаго вечера“..., какъ-то невольно говорится нами въ эту благодатную минуту. Всѣ спѣшатъ въ родной свой храмъ, который такъ мило, такъ привѣтливо смотритъ на васъ весь освѣщенный огнями. Храмъ обычно уже полонъ народа, всѣ съ особеннымъ какимъ-то благоговѣніемъ вслушиваются въ чудныя слова перваго евангельскаго чтенія. Кажется, что каждое слово прощальной бесѣды Господа проникаетъ въ сердце христіанина и растворяетъ его сво-

ею благодатною силою, заставляя душу умиляться... *Да не смущается сердце ваше; въруйте въ Бога, и въ Мя въруйте: въ дому Отца моего обители многи суть... Чадца, еще съ вами мало есмь... Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга... Миръ оставляю вамъ, миръ мой даю вамъ... Грядетъ бо сего міра князь, и во Мнѣ не имать ничесоже...* Громко раздаются слова эти въ храмѣ, про зводя неотразимое впечатлѣніе въ сердцахъ слушателей. Тишина необыкновенная. Всѣ въ самомъ сосредоточенномъ настроеніи внимаютъ святымъ словамъ. Храмъ полонъ свѣта отъ горящихъ свѣчей, которыя держатъ въ рукахъ всѣ отъ мала до велика. Свѣтъ на нѣкоторое время померкаетъ... Слышится пѣніе: слава долготерпѣнію Твоему, Господи! Второй ударъ въ колоколъ и храмъ опять наполняется свѣтомъ отъ зажигаемыхъ свѣчей. Чудно, хорошо въ эти минуты въ храмѣ Божиємъ!... Душа вся переносится къ тѣмъ временамъ, когда происходили описываемыя въ Евангеліи событія: она то негодуетъ, то благоговѣетъ, то исполняется чувствомъ нѣжности, состраданія, любви къ страждущему Спасителю, то чувствамъ гнѣва противъ Его мучителей.

Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга. Вся жизнь Господа на землѣ была выраженіемъ любви Его къ человѣку и того же самаго требоваль Онъ и отъ своихъ послѣдователей. *О семъ познаютъ вси, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою.* Грѣхъ перваго человѣка убилъ чувство любви въ человѣчествѣ. Нужно было пробудить чувство любви, оживить его. Любовь, когда она господствуетъ въ сердцѣ, постепенно убиваетъ грѣхъ и грѣховныя склонности. Нужно было вложить въ сердце человѣка чувство любви, любви настоящей, той любви, которая, по выраженію ап. Павла, долготерпитъ, милосердствуетъ, не завидуетъ, не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не помнитъ зла, не радуется о неправдѣ, а радуется о истинѣ, все покрываетъ, всему вѣритъ, всего надѣется, все переноситъ.

силь. Господь прежде всего на Себѣ показалъ, какъ должно любить. Вся Его земная жизнь прошла въ дѣлахъ милосердія, любви. *Якоже возлюби Мя Отецъ, и Азъ возлюбихъ вы: будите въ любви Моей. Аще заповѣди Моя соблюдете, пребудете въ любви Моей, якоже Азъ заповѣди Отца Моего соблюдохъ, и пребываю въ Его любви. Сія глаголахъ вамъ, да радость Моя въ васъ будетъ и радость ваша исполнится. Сія есть заповѣдь Моя, да любите другъ друга, якоже возлюбихъ вы. Велии сѣя любви никтоже иматъ, да кто душу свою положитъ за други своя (Іоан. 15, 9—13).* Сыны человѣческіе дороги Господу, дороги любящему Его сердцу, они други Его, но други, забывшіе своего истиннаго друга и измѣнившіе Ему. Человѣкъ измѣняетъ, но Богъ, „не яко человѣкъ колеблется, ниже яко сынъ человѣческій измѣняется“, неизмѣннымъ онъ остается и въ чувствѣ любви къ человѣку. Ради любви къ нему, ради его спасенія Господь принесъ Себя въ жертву за него.

И вотъ на „страстяхъ“ св. Церковь наша предлагаетъ нашему вниманію рассказы о томъ, какимъ страданіямъ подвергнутъ былъ Сынъ Божій ради нашего спасенія. Какихъ обидъ, оскорбленій Онъ ни перенесъ только тогда. «Да минуетъ Меня чаша сія, томясь взывалъ Онъ молитвенно въ саду Геосиманскомъ; впрочемъ, не Моя, но Твоя да будетъ воля, Огче, добавлялъ Онъ съ смиренною покорностью волю Божіей. Картина за картиной, одна ужаснѣе другой раскрывается предъ умственными очами молящихся. Оплеванія, заушенія, біенія, терновый вѣнецъ, багряница, трость, копіе и распятіе на крестѣ, связанное съ невыносимыми, мучительнѣйшими страданіями. Только адская злоба могла изобресть подобнаго рода казни и притомъ казни невиннѣйшаго въ всемъ человѣческомъ родѣ Существа. А Онъ, Милосердный, любвеобильный, когда Его поглощала бездна страданій, среди жесточайшихъ мукъ и безконечной скорби, молился за враговъ: „Огче, прости имъ, не вѣдятъ бо, что творять“.

Слава долготерпѣнію Твоему, Господи! Слава кресту Твоему честному, Господи!

О, какъ знакомъ и дорогъ намъ страдальческій образъ Спасителя, образъ страждущей невинности съ терновымъ вѣнкомъ на главѣ!

Кто изъ прав. христіанъ не плакалъ въ эти дни? Чья грудь не вздыхала тѣжко въ эти дни?

Часто сердце даже самаго загрузѣлаго человѣка, даже невѣрующаго пробуждается въ эти дни для чувствъ болѣе нѣжныхъ, для чувствъ любви и состраданія.

Кому незнакомо, хотя бы по впечатлѣніямъ дѣтства, то скорбное, полугрустное, дышущее особеннымъ спокойствіемъ, миромъ, настроеніе духа, когда возвращаешься изъ церкви послѣ „страстей“? Вообще въ эти дни сердце человѣческое дѣлается какъ-то мягче. Образъ Спасителя, образъ страждущей невинности, воплощенной правды, кротости и безконечной любви къ человѣку вызываетъ; пробуждаетъ къ жизни чувство любви и состраданія ко всему страждущему, угнетенному, невинному, чистому, святому. Словомъ, въ душѣ человѣка воскресаетъ чувство любви иногда подавленное въ суетѣ міра сего, иногда утраченное въ погонѣ за удовольствіями міра сего, а иногда и совсѣмъ умершее, когда похоть плоти, похоть очесъ и гордость житейская становятся единственными руководящими началами жизни...

Дивная сила страданій и смерти Спасителя и состоитъ въ томъ, что она однихъ хотя на нѣкоторое время, а другихъ на всегда дѣлаетъ изъ грѣшниковъ праведниками и возрождаетъ къ новой духовной жизни. Какъ тутъ христіанину, размышляющему о крестныхъ страданіяхъ Господа, не сказать: „слава страстемъ Твоимъ, Господи! Слава долготерпѣнію Твоему, Господи!“

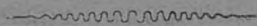
Но вотъ раздаются въ храмъ мелодичные звуки „Разбойника благоразумнаго“! Вотъ первый плодъ крестныхъ страданій Господа! Среди невыносимыхъ страданій душа разбойника почувствовала, что съ ними, злодѣями, страдаетъ

невиннѣйшее Существо, Агнецъ Божій, кротость божественная и его душа почувствовала потребность найти въ Немъ себѣ поддержку, утѣшеніе. „Помяни Мя, Господи, во царствіи Твоемъ“. «Нынѣ же со Мною будеши въ рай» — удостоился онъ услышать столь утѣшительное, столь сладкое слово изъ устъ Спасителя. Состраданіе вызвало состраданіе; на тѣнь любви Спаситель отвѣчаетъ полнѣйшею любовью и во единомъ часѣ сподобляетъ его рай.

Господи! какъ Ты милосердъ къ страждущимъ! Рай сподобилъ разбойника, не сподобишь-ли и насъ во единомъ часѣ, часѣ сердечнаго сокрушенія, умиленія, благоговѣнія предъ Твоею всеблагою десницею?

Кончается утренняя „страстей“. Веѣ съ зажженными свѣчами выходятъ изъ церкви, стараясь во что бы то ни стало донести огонь до дому. И какимъ счастьемъ, довольствомъ, радостью дышетъ лицо христіанина, когда ему удастся принести свою свѣчу домой и сколько горя—огорченія человѣку, если свѣча его какъ-нибудь случайно потухнетъ; онъ лишень утѣшенія собственноручно начертить крестъ въ св. углу, на косякахъ дверей во отгваніе сопротивной силы и въ воспоминаніе о „страстяхъ Господнихъ“. Къ счастью православныхъ, послѣднее довольно рѣдко случается. Господь такъ любитъ своихъ чадъ, что не попускаетъ быть непогодѣ въ этотъ день. По крайней мѣрѣ рѣдко бываетъ непогода въ Великій Четвергъ, всегда бываетъ въ этотъ вечеръ тихо и звѣздно, и какую чудную картину представляетъ собою въ это время площадь церковная, на которой масса богомольцевъ со свѣчами въ рукахъ, идутъ въ разныя стороны расходясь по своимъ домамъ!

Приходятъ они домой; на душѣ сколько благодатной теплоты и радости. Помози, Господи, сохранить намъ въ душѣ благодать этого чуднаго вечера!



II.

О Крестѣ Господнемъ и перстосложеніи.

(Въѣботослужебное чтеніе въ недѣлю Крестопоклонную въ огражденіе православныхъ села Жуковскаго отъ раскольничьихъ лжеученій).

Нынѣ за утреннимъ Богослуженіемъ, братіе христіане, вы видѣли торжественный и умилительный обрядъ святой православной церкви: вынось священникомъ изъ алтаря на средину храма Животворящаго Креста Господня для благоговѣйнаго поклоненія и честнаго лобызанія вѣрующими. Потому нынѣшнее воскресенье называется недѣлею Крестопоклонною, и вся послѣдующая седмица носитъ тоже названіе. Благовременнымъ нахожу, братіе, предложить вамъ чтеніе о Крестѣ Господнемъ, на которомъ пострадалъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ, и о перстосложеніи для крестнаго знаменія, какъ о предметахъ очень важныхъ для васъ, въ виду разномыслія съ православными о сихъ предметахъ нашихъ мѣстныхъ раскольниковъ безповцевъ, которые восьмиконечный крестъ и двуперстное сложеніе свое почитаютъ правильнымъ и спасительнымъ, а четвероконечный крестъ и трехперстное сложеніе считаютъ антихристовою печатью. Такимъ образомъ, по разумѣнію поморцевъ, выходитъ, что они вѣруютъ въ истиннаго Христа, а мы, православные, вѣруемъ въ антихриста. **А** потому наша православная церковь не обладаетъ, якобы, спасительными средствами, и всѣ пребывающіе въ ней суть слуги антихриста, люди на вѣки погибшіе. Напротивъ, если хорошо разсмотрѣть, то окажется, что они—богоборцы и отступники отъ православія, слуги антихриста и сыны погибельные, а не мы—православные, которые ни на одну іоту не отступили отъ евангельской истины, и пребываемъ въ томъ спасительномъ ковчегѣ—Святой, Соборной и Апостольской церкви, въ которомъ можетъ всякій преплыть треволненія житейскаго моря и пристать къ тихому пристанищу—царству небесному. **А** между тѣмъ, находятся же,

къ прискорбію нашему, между православными такіе невѣжды, которые увлекаются безмысленными и богоборными учевіями раскольничьихъ наставниковъ, и предметами соблазна для нихъ служить, какъ я замѣчаю, именно—крестъ Господень и перстосложеніе. Если расколо-учителю удастся своими зловѣчіями сбить православнаго съ толку относительно, яко бы, неправильнаго моленія крестомъ православныхъ, то уже тотъ—несчастный, пропащій человѣкъ: такъ какъ расколо-учителямъ не трудно потомъ убѣдить его въ томъ, что все въ православной церкви не чисто и мерзко предъ Богомъ, а потому въ ней спасенія человѣкъ не можетъ получить. Живой на вашихъ глазахъ примѣръ—такимъ образомъ погибшая семья Волобуева. Дабы не повторился еще, Боже сохрани, подобный печальный примѣръ между православными, прошу васъ, братіе, быть внимательными къ предметамъ настоящаго чтенія, чтобы твердо запомнить, и при случайныхъ бесѣдахъ съ раскольниками о излюбленныхъ ими предметахъ спора—о крестѣ и перстосложеніи, вы не могли оставаться безотвѣтны.

Сначала, слушатели, объясню вамъ: что такое вообще крестъ? Древнее языческіе народы, въ звѣрской жестокости своей изобрѣли особое страшно-мучительное и позорное орудіе для преступниковъ, осужденныхъ на смерть, и назвали это орудіе крестомъ. Крестъ дѣлался такимъ образомъ: брали два отрубка дерева, одинъ длиною не менѣе 4-хъ аршинъ, другой менѣе 3-хъ аршинъ; потомъ меньшій отрубокъ средней точкой прикрѣпляли близко къ одному концу длиннаго отрубка; такимъ образомъ изъ двухъ неравныхъ отрубковъ дерева, перекъ между собою соединенныхъ, выходитъ четыре конца, два конца въ длину и два конца въ широту. Образцомъ этого страшнаго орудія казни послужило, быть можетъ, само тѣло человѣка, которое создано Богомъ въ видѣ креста,—когда человѣкъ распростретъ горизонтально свои руки, то выходитъ, какъ всѣмъ видно, правильный четвероконечный крестъ. Крестная смертная казнь назначалась для

самыхъ великихъ преступниковъ: убійцъ, грабителей и возмутителей противъ царской власти. Кромѣ того, что эта казнь была самая мучительная изъ всѣхъ казней, она была еще безстыдно позорная, такъ какъ распинаемаго раздѣвали до—гола и въ такомъ видѣ онъ висѣлъ по нѣскольکو дней на крестѣ для всеобщаго поруганія. Въ чемъ же собственно состояла казнь на крестѣ? Какъ скоро подписывался правителемъ крестный приговоръ относительно преступника, воины наскоро сколачивали, изъ случайно попавшихся деревъ, крестъ, потомъ возлагали его на преступника и представляли его самому нести до мѣста казни. При этомъ дѣдалась еще особая дощечка аршина полтора длины, которая выкрашивалась бѣлою глиною; на этой дощечкѣ писалось имя преступника и родъ вины его черными буквами. Дощечку эту привязывали на груди преступника и вели его воины многолюдными улицами къ мѣсту казни. Въ Иерусалимѣ мѣстомъ казни была гора Голгоѳа, или такъ называемое лобное мѣсто, находившееся въ двухъ съ половиною верстахъ отъ города. На мѣстѣ казни осужденнаго, какъ сказано выше, раздѣвали до—нага, потомъ клали его на лежащій на землѣ крестъ, распростирали руки его вдоль поперечной перекладины и прибавали желѣзными гвоздями посрединѣ ладоней, а ноги прибавали къ нижнему концу креста; потомъ подымали его вмѣстѣ съ крестомъ и нижній конецъ креста зарывали въ землю; или прежде ставили крестъ, а потомъ возносили на него преступника и прибавали его руки и ноги; послѣднимъ способомъ былъ распятъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ.

Зарытый нижнимъ концомъ въ землю крестъ имѣлъ такую высоту, что каждый взрослый человекъ, поднявъ руку, могъ достать верхній его конецъ. На верхнемъ концѣ креста прибавалась дощечка, на которой было написано имя преступника и родъ вины его. На срединѣ креста прибавали иногда еще короткую возвышенную перекладку (сѣдалище), на которую распятыя могли бы операться туловищемъ; а безъ нея туловище просто привязывали къ кре-

сту веревками, чтобы отъ тяжести его гвозди не прорвали раны на рукахъ, и такимъ образомъ висѣвшее тѣло преждевременно не упало на землю. Эту-то короткую выдающуюся перекладину посрединѣ креста и принято называть подножіемъ креста.

Теперь, слушатели, вы имѣете общее понятіе о крестѣ и крестной казни. Господь Иисусъ Христосъ, Спаситель нашъ, былъ осужденъ правителемъ Іудей язычникомъ Пилатомъ, по настоянію злобныхъ враговъ Христа, на крестную смерть, которую Всесвятѣйшій и Безгрѣшный дѣйствительно претерпѣлъ, тому все мы несомнѣнно вѣруемъ. Изъ евангельскихъ повѣствованій мы знаемъ, что вмѣстѣ съ Господомъ на такую же смерть осуждены были и два разбойника, кресты которыхъ находились немного позади креста Господня по правую и лѣвую его стороны. Когда войны сколачивали кресты для разбойниковъ, въ тоже время былъ устроенъ крестъ и для Христа, совершенно такой же, какъ и для разбойниковъ, изъ деревъ случайно попавшихся подъ руки, но, по предавію, называвшихся певкъ, кедръ и кипарисъ, предопредѣленные волею Божіею. Эти деревья кое—какъ были отесаны и грубо сколочены. По размѣру своему Христовъ крестъ вѣсилъ не менѣе трехъ пудовъ.

Изъ какого дерева былъ сдѣланъ крестъ Господень? По этому вопросу есть много мнѣній ни на чемъ, впрочемъ, не основанныхъ. За достовѣрное можно сказать, какъ высокочтимый и протоіерей о. Іоаннъ Кронштадтскій говоритъ, что крестъ Христовъ былъ сдѣланъ изъ дерева негоднаго для подѣлки домашнихъ вещей.

Такъ какъ мы почитаемъ крестъ Господень не за качество дерева, а за святость его, то никогда, нигдѣ и ни у кого не возникали споры по этому предмету вообще у христіанъ.

А вотъ что въ крестѣ Господнемъ сбиваетъ съ толку нашихъ раскольниковъ—это: титло и подножіе. Титло—это та самая дощечка, которая была прибита на верхнемъ концѣ креста Господня съ надписью Пилата: І. Н. Ц. І., а подножіе—та, по срединѣ креста, короткая перекладинка

(сѣдалище), которая поддерживала висѣвшее тѣло распятаго. Эти двѣ небольшія прибавки къ кресту Господню раскольники признають такими же существенными частями креста, какъ два основныхъ дерева его. Безъ титла и подножія для раскольника не мыслимъ крестъ Христовъ, а потому раскольники утверждаютъ, что истинный крестъ Господень есть восьмиконечный, а не четвероконечный; только восьмиконечный крестъ имѣеть, по ихъ мнѣнію, божественную силу, святость и достоинъ всякаго благоговѣйнаго чествованія—поклоненія и лобызанія. Такимъ образомъ раскольники всю благодатную силу и святость креста Господня заключаютъ въ числѣ концовъ его. Что можетъ быть безумнѣе сего? Если вся сила креста Господня въ его концахъ, тогда нужно признать и кресты разбойниковъ равносильными кресту Господню, такъ какъ они тоже были восьмиконечные и во всемъ похожи на крестъ Христовъ. Если бы титло и подножіе креста считались за особые концы его, то, думаю, святые апостолы и святые отцы не упустили бы изъ виду преподать христіанамъ: что истинный Христовъ крестъ есть только крестъ восьмиконечный, а потому не иначе заповѣдуемъ устроить и изображать его.

Но есть-ли объ этомъ что либо въ писаніяхъ или преданіяхъ Апостольскихъ и Святыхъ Отцевъ?

Нигдѣ нѣтъ. Напротивъ, изъ многихъ мѣстъ писаній святыхъ отцевъ церкви мы видимъ, что они восхваляютъ и ублажаютъ именно только крестъ Христовъ, не отымая, конечно, при этомъ въ воображеніи своемъ и всѣхъ вѣрующихъ—титло и подножіе креста, но не придавая имъ существеннаго значенія. Эти двѣ части креста, какъ несущественныя, никогда не мыслились и особыми концами. Раскольники въ отношеніи восьми концовъ креста Господня подобны тому безумцу, который, видя предъ собою срубленное дерево съ шестью на немъ не сглаженными сучьями, началъ бы всѣхъ увѣрять, что это дерево имѣеть не два конца, а 8 концовъ. Хотя всѣ мы видимъ, что сучья эти на деревѣ находятся, но кто же назоветъ ихъ концами

дерева? Развѣ только раскольники? Но, думаю, что и между ними не найдется такого безумца, который призналъ бы это дерево восьмиконечнымъ, а между тѣмъ раскольники, при взглядѣ на крестъ Христовъ, являютъ себя такими безумцами; титло и подножіе считаютъ за особые концы креста и называютъ его восьмиконечнымъ. Вездѣ и всегда святыя отцы писали о животворящемъ древѣ крестномъ, на которомъ распялся Христосъ плотію, какъ о крестѣ четвероконечномъ. Они называли его четвероконечнымъ міромъ, освящающимъ четыре страны свѣта: востокъ, западъ, югъ и сѣверъ; называли четвероконечною силою и проч. (см. службы и каноны кресту въ старопечатныхъ и новопечатныхъ книгахъ).

Святой Іоаннъ Дамаскинъ ясно называетъ четвероконечный крестъ печатью Христовою и знаменіемъ на насъ милости Божіей. Онъ говоритъ именно такъ: „яко четыре концы кресту, среднимъ бо составомъ содержатся и сожимаются: тако-же и Божію силою и высоту же и глубину (высота и глубина), долготу и широту, еже есть вся видимая же и невидимая тварь, содержится“. (Небеса книга 4, гл. 15, листъ 45 на обор. и Чст.—минеи Митрополита Макарія, мѣсяцъ декабрь листъ 94). Тоже находимъ у святаго Аѳанасія Архіепископа Александрійскаго, который ясно говоритъ, что крестъ Христовъ отъ двою (а не трехъ) древу, что показалъ въ своемъ писаніи слѣдующимъ рисункомъ: + и присовокупляетъ: „внѣгда кто насъ укоритъ отъ невѣрныхъ, яко древу кланяемъ, можемъ обѣ древѣ разлучивши и образъ креста разрушивши, сіе нещевати прайдна древа, и невѣрному заградити уста, яко не древо, но образъ крестный почитаемъ“. (Въ книгѣ Матѳея Правильника составъ 5 глава 6).

Раскольники же, оказывается, именно древо почитаютъ, ибо они, какъ извѣстно вамъ, братіе, ни во что вмѣняютъ четвероконечный крестъ и называютъ его антихристовою печатью. Что можетъ быть и сего безумнѣе? Да еще на насъ, православныхъ, возводятъ діавольскую клевету: будто мы крестъ Христовъ съ титлою и подножіемъ, каковой они называютъ восьмиконечнымъ, не признаемъ за крестъ Христовъ,

называемъ его старовѣрскимъ, не поклоняемся ему, не лобызаемъ и вообще не почитаемъ. А между тѣмъ мы имѣемъ столько же восьмиконечныхъ крестовъ, сколько и четвероконечныхъ. Всему селу видно, а также и раскольникамъ, что на храмъ нашъ стоятъ кресты восьмиконечные; всѣ теперь священники православные носятъ на груди своей наперсные восьмиконечные кресты; да, наконецъ, пришли бы посмотрѣли: какой нынѣ крестъ лежитъ у насъ на аналоѣ, среди храма, которому всѣ христіане съ вѣрою и благоговѣніемъ поклонялись и честно лобызали? Крестъ восьмиконечный. На какомъ же основаніи эти отщепенцы смѣютъ укорять насъ? Вотъ до чего сатана ослѣпилъ очи ихъ, что видяше—не видятъ, и слышаще—не разумѣютъ. На крышкѣ требника, съ которымъ я хожу молитвословить по домамъ вашимъ, имѣется старинный, мѣдный, восьмиконечный крестъ съ распятіемъ, излюбленный старообрядцами; приходилось въ домахъ православныхъ заставлять раскольниковъ въ то время, когда я читалъ молитву; по прочтеніи молитвы, когда православные цѣловали крестъ, я предложилъ поцѣловать крестъ и имъ, не зная еще, по новости въ приходѣ, что они раскольники, но они отвернулись отъ креста. Почему же вы не цѣлуете этого креста, спросилъ ихъ? Въдь онъ совершенно такой же крестъ, какъ и тѣ, которые вы имѣете? „Крестъ—то хотя и нашъ, это мы видимъ, отвѣчали мнѣ, да онъ не въ нашихъ рукахъ“. Такъ возьмите, говорю имъ, вы его въ свои руки и цѣлуйте. „Нѣтъ, и этого нельзя“. До чего, значить, они считаютъ православныхъ скверными, что и сама святыня уже перестаетъ быть святынею, какъ скоро прикоснулся къ ней православный. Судите сами, братіе: есть ли въ этомъ отношеніи къ намъ раскольниковъ—есть ли хотя тѣнь почитанія креста? Есть ли хотя тѣнь любви братской? Въдь мы съ вами благоговѣнно поклонимся кресту Христову и любезно облобызаемъ его—въ чьихъ бы рукахъ ни былъ онъ. А здѣсь? Видятъ священника чтущаго крестъ и вѣрныхъ имъ освящающаго, и бѣгутъ отъ креста!... Что можетъ быть безумнѣе сего? Что можетъ быть болѣе этого истинно

сатанинскаго озлобленія противъ самаго креста Христова? Но что вамъ говорить? Вѣдь вы знаете, что наставники раскольничьи учатъ, что если какая скотина перейдетъ черезъ могилу православнаго, то уже оскверняется и ее запрещаютъ употреблять въ пищу. Что же это, какъ не сатанинская злоба? И какихъ только клеветъ наши раскольники не возводятъ на Православіе? Они, напримѣръ, говорятъ, что когда кто изъ раскольниковъ присоединяется къ православію, того священникъ, при отрицаніи, заставляеть снять съ себя крестъ, который онъ доселѣ носилъ, и потаптать ногами. Когда, въ прошломъ году, я присоединялъ къ православію извѣстную вамъ женщину съ дѣтьми ея, то родной братъ ея все время находился подлѣ нея, и зорко слѣдилъ за всѣми дѣйствіями священника и сестры своей, ожидалъ, конечно, увидѣть это страшное богохульство, но сего — то, конечно, не могъ увидѣть, такъ какъ это самая гнусная ложь въ устахъ раскольниковъ. Когда братъ присоединенной послѣ увѣрялъ своихъ, что ничего подобнаго не было съ его сестрою, такъ ему не вѣрили. „Ты, говорили ему, просмотрѣлъ это“. Такія страшныя хулы сіи жестоковѣрные люди возводятъ на православную церковь, а она, милосердная мать наша, все терпитъ и только молится за враговъ своихъ словами Христа: „Господи, не поставь имъ въ грѣхъ! Не вѣдятъ бо, что творятъ“. Поистинѣ, не вѣдаютъ наши ожесточенные и ослѣпленные раскольники, что творятъ! Что можетъ быть безмысленнѣе сего: хулять четвероконечный крестъ, называя его антихрестовою печатью, а между тѣмъ постоянно сами имъ знаменуются, и всякую вещь, которую желаютъ освятить, знаменуютъ четвероконечнымъ крестомъ? Всѣ, служившіе до патріарха Никона священники знаменовали копіемъ просфору, назначенную для Агнца на литургии, крестомъ четвероконечнымъ. Неужели при всѣхъ случаяхъ полагался и теперь полагается раскольниками не крестъ Христовъ, а антихрестова печать?

Что можетъ быть, повторяю, безмысленнѣе такой нелѣпицы и явнаго противорѣчія самимъ себѣ!

Православные слушатели! Кажется, достаточно я разъяснил вамъ о крестѣ Господнемъ, которому всѣ мы нынѣ съ такимъ благоговѣніемъ поклонялись и честно лобызали сію великую святыню нашей православной церкви. Умоляю васъ крѣпко держаться ученія о крестѣ Господнемъ только Святой, Соборной и Апостольской церкви, которая есть столпъ и утвержденіе Христовой истины, а не слушать безсмысленныхъ и богоборныхъ ученій раскольниковыхъ наставниковъ: Михаила Жихорева, Каллины Воробьева и другихъ еретиковъ—пустослововъ. Вижу, возлюбленные братія и сестры, что вы со вниманіемъ и любовію слушали немощное мое слово о Крестѣ Господнемъ,—а потому, надѣюсь, не обременю васъ, если продолжу мою бесѣду теперь о перстосложеніи, какъ о такомъ предметѣ, которымъ многіе простецы и невѣжды, подобные Волобуевымъ, могутъ соблазниться нелѣпымъ ученіемъ расколоучителей о великой, будто бы, важности сложенія перстовъ для крестнаго знаменія въ дѣлѣ нашего спасенія. Раскольники сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія признаютъ за первую важность въ дѣлѣ спасенія, потому что они перстосложеніе признаютъ за догматъ церкви, т. е. за такое ученіе, которое, будто бы, преподалъ Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, такъ учили Апостолы и святые Отцы, такъ утвердили соборы. Все это, какъ увидимъ ниже, не вѣрно и самоизмыслено расколо-учителями. Раскольники утверждаютъ и другихъ убѣждаютъ въ томъ, что Самъ Христосъ, святые апостолы и святые отцы крестились двуперстно,—а потому: кто знаменуется двуперстно, тотъ кладетъ на себя истинный крестъ Христовъ и освящается имъ,—а православные предложили двуперстіе на трехперстіе, чѣмъ, говорятъ, низвергли важнѣйшій догматъ церкви, за что теперь прокляты отъ Бога,—а потому трехперстное сложеніе православныхъ называютъ поганою щепотью и антихристовою печатью.

О, въ какихъ непроходимыхъ дебряхъ лжеученій находятъ ся наши раскольники—поморцы, признавая перстосложеніе за догматъ, между тѣмъ какъ это есть только обрядъ церкви!

Что можетъ быть безсмысленнѣе ученія расколоучителей о томъ: что Самъ Христосъ молился двуперстно, что такъ молились св. апостолы и что такъ будто бы они заповѣдали молиться и всему міру? И простецы—невѣжды слушаютъ своихъ наставниковъ, вѣрятъ имъ больше, чѣмъ своимъ очамъ, слову Вожію и ученію вселенской церкви. Такое ослѣпленіе людей можно объяснить только дѣйствіемъ сатаны, который помрачилъ разумъ ихъ до того, что видяще—не видятъ и слышаще—не разумѣютъ. Говорить: что Самъ Христосъ молился двуперстно,—это значитъ не имѣть никакого понятія о происхожденіи Христа по плоти. Христосъ, какъ повѣствуетъ намъ божественное евангеліе, произошелъ, т. е. родился отъ избраннаго Богомъ народа еврейскаго, которому даны были Богомъ всѣ обрядовые законы относительно Богоугожденія: молитвами, милостынями, жертвами. Сынъ Божій Господь нашъ Иисусъ Христосъ, содѣлавшись истиннымъ человѣкомъ, заимствовавъ плоть содѣйствіемъ Святаго Духа отъ пренепорочной и святѣйшей Отроковицы, приснодѣвы Маріи, кровной еврейки по роду, происходившей отъ царскаго рода Давида, былъ истинный еврей, а, слѣдовательно, и Онъ, какъ человѣкъ подзаконный, молился Богу—Отцу своему такъ же, какъ молилась Его мать и мнимый отецъ Его Іосифъ, и какъ вообще молились всѣ евреи. Не разъ, братіе, я объяснялъ вамъ: что есть молитва, и что значитъ молиться Богу? Молитва есть благоговѣйное возношеніе нашего ума и сердца (сердечныхъ чувствованій) къ Богу невидимому, непостижимому, всемогущему Существо и Создателю всяческихъ. Молитва есть какъ бы бесѣда разумной твари съ своимъ Творцомъ, предъ Которымъ она, въ благоговѣйномъ трепетѣ повергалась, умоляетъ Владыку о пощадѣ за грѣхи, проситъ о дарованіи всего необходимаго для земной жизни, или благодаритъ Бога за благодѣянія Его или хвалитъ и прославляетъ подобно ангеламъ на небесахъ Его безконечныя совершенства. Такъ какъ душа наша тѣснѣйшимъ образомъ соединена съ тѣломъ, то всѣ чувства ея во время молитвы переда-

ются и тѣлу, которое видимымъ образомъ обнаруживаетъ всеѣмъ своимъ составомъ то состояніе души, въ которомъ она находится въ присутствіи Бога. Душа умно говоритъ съ Богомъ,—уста наши въ это время произносятъ слова; душа ваша умно поклоняется Богу,—тѣло наше въ это время всеми своими членами выражаетъ уничиженіе и покорность своему Творцу Владыкѣ; душа умно плачетъ предъ Богомъ въ это время,—изъ очей нашихъ льются слезы. И такъ, братіе, видите, что собственно душа наша молится, а не тѣло; тѣло безъ души не можетъ молиться, а душа безъ тѣла молится. Молятся за насъ все святые душами пребывающіе на небѣ, молятся за насъ безплотные духи—ангелы, этому все мы несомнѣнно вѣруемъ. А тѣло наше есть только орудіе души, домъ ея, въ которомъ она временно живетъ на землѣ, и который бываетъ чистымъ или нечистымъ, смотря по состоянію хозяина его—души. Душа святая, имѣющая въ себѣ Духа Божія, и жилище ея свято, какъ жилище Самаго Духа Божія; душа грѣшная, не чистая, въ которой пребываетъ злой нечистый духъ, и тѣло дается сосудомъ всякой мерзости, послушнымъ орудіемъ дьявольскихъ злыхъ дѣлъ. Искони евреи тѣлесно молились такъ: простирали свои руки къ небу, преклоняли главу и колѣна и наконецъ все тѣломъ своимъ повергались ницъ на землю. Такъ именно молился и Господь нашъ Іисусъ Христосъ, который, будучи истинный Богъ, конечно не имѣлъ нужды ни въ какой молитвѣ, а дѣлалъ это—показывая въ себѣ человеческое, и какъ во всемъ подобный намъ по естеству, кромѣ грѣха, подавалъ намъ собою примѣръ молитвы и наружной; молился Онъ не за себя, а за грѣшный погибающій міръ, который пришелъ спасти.

Какую же нелѣпицу проповѣдуютъ наши раскольники, когда приписываютъ Христу, что Онъ молился крестомъ, и для крестнаго знаменія слагалъ именно два перста, такъ, какъ они обыкновенно слагаютъ? Какъ они, безумцы, не хотятъ понять того, что крестъ и крестное знаменіе есть достояніе уже увѣровавшихъ во Христа распятаго на крестѣ, каковой

крестъ, чрезъ прикосновеніе къ нему Пречистой плоти Христа и омовеніе святѣйшею кровію Его, получили божественную силу освящать вѣрующихъ въ распятаго Христа, прогонять демоновъ и врачевать немощи тѣлесныя и душевныя. По разуму неразумныхъ раскольниковъ выходитъ: что Христосъ вѣровалъ въ самого себя и прибѣгалъ за освященіемъ и помощію къ орудію будущей своей казни. Что можетъ быть, говорю, нелѣпѣ сего? А потому всемъ должно быть ясно, что крестъ, какъ внѣшній молитвенный знакъ, не только Спаситель не могъ употреблять, а святые апостолы и другіе современники земной жизни Христа не употребляли его. Напротивъ,—все смотрѣли на крестъ въ то время съ ужасомъ и отвращеніемъ, какъ на орудіе позорной и страшной казни. Какую же пользу сіе орудіе могло принести знаменующемуся крестомъ, кромѣ ужаса и содроганія? Мы знаемъ, что Самъ Христосъ, по человѣческой немощи своей, пришелъ въ ужасъ, когда предъ Своими страданіями только вообразилъ въ своемъ умѣ это страшное орудіе своей казни—крестъ. Когда же Христосъ восшелъ на крестъ и Своими страданіями и смертію на крестѣ поправилъ смерть, тогда только сіе бывшее позорное древо стало орудіемъ спасенія, — стало утвержденіе вѣрнымъ, крестъ треблаженный, знаменіе и похвала, древо всеильное, крестъ Христовъ великій и совершенный, апостоловъ похвала, преподобныхъ утвержденіе и мучениковъ крѣпость и держава, царей побѣда и похвала (Кан. Чест. Кр. пѣс. 9).

Хотя орудіе казни Христовой—святый крестъ на дѣлѣхъ триста лѣтъ промысломъ Божиимъ былъ сокрытъ въ нѣдрахъ земли отъ взоровъ человѣческихъ, но тѣмъ не менѣе Онъ сталъ для первымъ же христіанъ великою святынею. Быть можетъ сами апостолы и вообще первые христіане, воображая всегда въ своемъ умѣ тотъ крестъ, на которомъ пострадалъ Самъ Господь Царь славы за спасеніе міра, начали начертывать его на своихъ вещахъ, дѣлать подобіе его изъ дерева и металла и съ благоговѣніемъ поклонялись ему; наконецъ, чтобы никогда не забывать крестныхъ неизмѣримыхъ

заслугъ Христа, ввели во всеобщее употребленіе, какъ внѣшній молитвенный знакъ,—твердо вѣруя, что не только подлинный крестъ—древо, на которомъ страдалъ Богочеловѣкъ, получилъ божественную силу освящать и во всемъ помогать вѣрующимъ, но и всякій крестъ съ воображаемымъ на немъ распятаго Христа, и даже одно его знаменіе изображаемое рукою, имѣетъ равную силу съ подлиннымъ крестнымъ древомъ. Вѣра и упованіе христіанъ въ силу креста не постыдѣлись: первые же христіане знаменіемъ Его творили великія и чудесныя дѣла—прогоняли бѣсовъ, угашали силу огненную, исцѣляли недужныхъ и воскрешали мертвыхъ; все это творилось и до днесь творится силою на немъ пропятаго Господа нашего Иисуса Христа.

Для изображенія на себѣ знаменія креста, еще апостолы, по преданію, ввели въ употребленіе слагать вкупѣ три перста правой руки: большой, указательный и средній во образъ тріедиаго Бога: Отца, Сына и Святаго Духа, Троицы единосущной и нераздѣльной,—а два малыхъ перста приклонять къ ладони во образъ двухъ естествъ Господа Иисуса Христа, Божескаго и человѣческаго, исповѣдуя Его быти естествомъ Богъ сый и естествомъ бывъ человѣкъ насъ ради, но не двою лицу раздѣляемый, а въ одномъ лицѣ неслитно и нераздѣльно познаваемый. Сложеніе трехъ перстовъ, какъ видите, православныя, есть только внѣшній знакъ и выраженіе нашей вѣрующей души въ тріедиаго Бога, какъ первый и важнѣйшій догматъ христіанской вѣры. Полагая ими на себѣ крестное знаменіе, мы заключаемъ всю силу креста не отъ того или другаго образа сложенія пальцевъ, а въ самомъ крестѣ Господнемъ. Раскольники же всю силу креста приписываютъ сложенію перстовъ, и именно двуперстному сложенію, и плетутъ невообразимую чепуху въ доказательство своей богоборной ереси. И то удивительно, что находятся же между православными, подобныя Волобуевымъ, которые слушаютъ ихъ богоборныя—безумныя рѣчи, убѣждаются въ нихъ, какъ непреложной истинѣ, оставляютъ православіе и переходятъ въ сатанинское ихъ

общество для вѣчной вмѣстѣ съ ними погибели. Умоляю васъ, православные, не слушайте сихъ безумцевъ, о которыхъ апостоль Павелъ ясно говоритъ: „якоже Іанній и Іамврій противястася Моисею, такожде и сіи (мѣстные безпоповскіе наставники и начетчики) противляются истинѣ, чловѣцы растлѣнни умомъ, и не искусни о вѣрѣ“. (2 Тим. 3, 8).

«Хотяще быти законоучители, не разумѣюще ни яже глаголють, ни о нихъ же утверждаютъ» (1 Тим. 1, 7).

Держитесь, православные, твердо ученія православной, Святой, Соборной и Апостольской церкви; только ея ученіе свято, непогрѣшимо и спасительно; всѣ же прочія ученія непризванныхъ, самочинныхъ, скорѣе безчинныхъ учителей въ дѣлѣ христіанской вѣры, есть ученія еретическія, лживыя, богоборныя, а потому гибельныя для всякой души. Но, христіане, и этихъ несчастныхъ заблудшихъ братій нашихъ мы не должны презирать и гнушаться ими, какъ они насъ презираютъ, считая насъ хуже псовъ, а, по заповѣди Христовой, должны любить ихъ истинною христіанскою любовію; не будемъ ругать и проклинать ихъ за ихъ гордость и ожесточеніе, но съ кротостію, какъ увѣщаетъ апостоль Павелъ, „наказующу противныя: еда како дастъ имъ Богъ покаяніе въ разумъ истины. И возникнутъ отъ діавольскія сѣти, живи уловлены отъ него, въ свою его волю“ (2 Тим. 2, 25—26). Будемъ умолять милосерднаго Бога, чтобы Онъ Самъ Духомъ Своимъ Святымъ коснулся ожесточенныхъ и окаменѣлыхъ сердець ихъ; просвѣтилъ омраченный разумъ ихъ свѣтомъ истиннаго Боговѣдѣнія; соединилъ ихъ святѣй, соборной и апостольской церкви, да вси будемъ едино стадо подъ управленіемъ единаго Пастыря Господа нашего Іисуса Христа.

Священникъ Іоаннъ Михайловъ.

III.

Извѣстія и замѣтки.

Постъ съ точки зрѣнія науки.—Русскій народъ съ введеніемъ христіанства, какъ извѣстно, довольно строго соблюдалъ и соблюдаетъ все посты. Житейскій опытъ свидѣтельствуемъ, что народное здоровье отъ постовъ, повидимому, нисколько не страдаетъ. Однако наука до настоящаго времени еще не сказала послѣдняго слова по этому поводу. Извѣстно, что до сихъ поръ вопросъ о преимуществахъ вегетеріанства не рѣшенъ даже среди медиковъ. Большинство гигиенистовъ склоняются къ тому мнѣнію, что нормальный пищевой режимъ человѣка долженъ быть смѣшаннымъ, состоящимъ какъ изъ животной, такъ и изъ растительной пищи. Въ самое послѣднее время новѣйшія научныя изслѣдованія блестящимъ образомъ доказываютъ, что кратковременный періодическій, хотябы и абсолютный постъ не только не вреденъ для здоровья, но во многихъ случаяхъ является однимъ изъ могущественныхъ методовъ лѣченія!

Наблюденія абсолютнаго періодическаго голоданія были сдѣланы надъ птицами. Пѣтухи и голуби одного возраста и вѣса дѣлились на двѣ партіи, при чемъ одна партія кормилась безпрерывно и въ изобиліи, а другая подвергалась періодическому абсолютному голоданію въ теченіе одного, двухъ и трехъ дней, такъ что за 3½ мѣсяца вторая партія птицъ была лишена пищи разновременно въ теченіе 12—17 дней. Оказалось, что средняя прибыль въ вѣсѣ птицъ первой партіи составляла 15,6%, тогда какъ во второмъ случаѣ тоже увеличеніе равнялось 21,7%! Когда птицы той и другой партіи были убиты и изслѣдованы по органамъ, то оказалось, что большій вѣсѣ второй голодовавшей партіи зависитъ отъ прироста мускулатуры и нервной системы. Количество бѣлковъ—главной составной части органовъ, тканей и клѣточекъ—при этомъ уве-

личивается, а количество воды въ тканяхъ уменьшается. Замѣчательно и то, что большой приростъ плотныхъ тканей, на счетъ котораго надо отнести прибыль въса у птицъ, подвергавшихся періодическому голодаію, явился результатомъ меньшаго количества пищи, чѣмъ въ параллельномъ опытѣ, съ контрольной партіей птицъ. Чѣмъ объяснить это? Дѣло въ томъ, что за періоды голодаія количество воды въ тѣлѣ птицъ скапливалось. Голодающій организмъ какъ-бы удерживалъ въ своихъ тканяхъ и органахъ для какихъ-то цѣлей воду. Затѣмъ во дни кормленія непосредственно вслѣдъ за голодаіемъ количество выдѣляемой изъ организма воды значительно увеличивается, а плотныя части пищи: бѣлки, жиры и углеводы (крахмалъ, сахаръ) жадно поглощаются тканями организма и преобразуются въ вещество клѣточекъ тѣла. Задерживаемая при голодаіи организма вода какъ-бы промываетъ, прополаскиваетъ все ткани и клѣточки тѣла, растворяетъ негодные продукты обмена, представляющіе ненужный и вредный балластъ и, засимъ, въ періоды принятія пищи въ изобиліи выноситъ съ собою все эти продукты вонъ изъ организма. Послѣ такого, если можно такъ выразиться, прополаскиванія и промывки вновь поступившей въ кровь пищѣ открываются болѣе легкіе пути всасыванія и усвоенія. Подобно тому, какъ человекъ, проголодавшись послѣ физическаго труда, ѣсть съ большимъ аппетитомъ, такъ точно и каждый органъ, каждая ткань и клѣточка съ болѣею жадностью поглощаютъ и усваиваютъ ту пищу (бѣлки, жиры и углеводы), которую приносятъ кровь. Наоборотъ, при непрерывномъ, обильномъ питаніи организмъ не въ состояніи въ должной мѣрѣ освободиться отъ продуктовъ обмена залежей ядовитыхъ веществъ и результатовъ разложенія. Подобные опыты были въ последнее время неоднократно произведены и надъ человеческимъ организмомъ и результаты получились тѣ-же.

Надо добавить, что партія птицъ, подвергавшаяся періодическому кратковременному голодаію въ смыслѣ

подъема нервно-мышечной энергии, стояла выше контрольной партии птицъ. Пѣтухи и голуби первой партии были значительно бодрѣе и веселѣе второй партии. Докт. Зеландъ, работая въ этомъ направленіи надъ изученіемъ животныхъ, примѣнилъ свои выводы къ самому себѣ. Дѣло въ томъ, что д-ръ Зеландъ страдалъ сильными приступами головной невралгіи, сопровождавшейся затѣмъ удрученнымъ, меланхолическимъ настроеніемъ. Докторъ рѣшилъ подвергать себя разъ въ недѣлю абсолютному голоданію въ теченіе 36 часовъ. Въ теченіе первыхъ двухъ недѣль невралгія какъ-будто даже увеличилась, но затѣмъ приступы стали повторяться значительно рѣже, а интенсивность боли постепенно сходилась нанѣтъ. Черезъ полгода лѣченія, д-ръ Зеландъ совершенно освободился отъ болѣзни, которую онъ тщетно лѣчилъ въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ. Важно замѣтить, что уже въ первыя недѣли такого періодическаго воздержанія отъ пищи настроеніе духа больного совершенно измѣнилось: меланхоліи какъ не бывало, тоска и грусть смѣнились веселымъ, бодрымъ настроеніемъ. Замѣчательно и то, что бодрость духа и веселость особенно ясно проявлялись у д-ра Зеланда непосредственно послѣ голоданія. Въ настоящее время многіе авторы приходятъ къ тому выводу, что лѣченіе періодическимъ постомъ должно занять видное мѣсто въ терапіи тѣхъ болѣзней, гдѣ имѣются въ виду поднять энергію питанія и функціи нервно-мышечной системы.

Такимъ образомъ, народный опытъ, отмѣчающій, что посты способствуютъ укрѣпленію здоровья, въ настоящее время подтверждается и точными изслѣдованіями. Организмъ человѣка получаетъ несомнѣнную пользу не только отъ перемѣны пищи, напр., животной на растительную, но даже отъ абсолютнаго голоданія въ теченіе хотя-бы сутокъ. Фактъ, что послѣ кратковременнаго воздержанія отъ пищи является бодрость и веселость духа, подтверждаютъ увѣренія аскетовъ, что постъ окрыляетъ духъ, освобождаетъ его отъ „плоти“, отъ деспотизма страстей.

Бодрый духъ стремится къ болѣе высокой дѣятельности, чѣмъ духъ расслабленный, закабаленный страстями.

Съ этой точки зрѣнія увлеченіе вегетеріанствомъ, если не въ научномъ, то въ нравственномъ отношеніи безопа-снѣе, чѣмъ злоупотребленіе мясной пищей. Периодическая же смѣна мясной пищи на растительную вполне оправды-вается наукой по многимъ основаніямъ. И прежде всего тѣмъ, что при растительной пищѣ дается время организму освободиться отъ ядовитыхъ веществъ, которыя пере-сыщаютъ соки организма при исключительно мясной пищи. Кромѣ того, съ растительной пищей вводятся въ организмъ многія соли, необходимыя въ его жизнедѣятельности и при томъ въ легко усвояемыхъ *органическихъ соединеніяхъ*. Переходъ отъ мясной пищи къ растительной долженъ совершаться постепенно, чтобы исподволь пріучить кишеч-никъ къ нѣскольکو иной работѣ и съ этой точки зрѣнія масленница, какъ переходное время отъ мясада къ посту, какъ недѣля, когда разрѣшается употребленіе лишь рыбы, яицъ, молока и масла могла бы отвѣчать требованіямъ гигиены. (Р. Л.).

Докт. Николай П.

Открытіе седьмого педагогическаго класса при Вятскомъ епархіальномъ училищѣ. — Чтобы дать воспитанницамъ епарх. училища основательную теоретическую подготовку и до-статочный практическій навыкъ къ обученію дѣтей въ начальныхъ народныхъ школахъ, для этой цѣли при Вятскомъ епарх. училищѣ съ начала 189⁸/₉ учебнаго года открыть VII-й педагогическій классъ. Занятія воспитан-ницъ раздѣляются въ VII-мъ классѣ на теоретическія и практическія. Теоретическихъ уроковъ въ недѣлю двѣнад-цать (3 по педагогикѣ, 2 по гигиенѣ, 1 по литературѣ и по одному же уроку для изученія методики Закона Божія,

церковно-славянскаго языка, пѣнія, русскаго языка съ чистописаніемъ, ариѳметики и географіи съ исторіей). Практическихъ уроковъ десять (по Закону Божию, русскому языку, ариѳметикѣ и пѣнію по два урока въ недѣлю, по церковно-славянскому языку и по рукодѣлію по одному уроку). Практическія занятія воспитанницъ VII-го класса состоятъ въ посѣщеніи примѣрныхъ уроковъ, даваемыхъ преподавателями седьмого класса и учительницей образцовой школы при училищѣ, и въ собственныхъ занятіяхъ въ школѣ подъ руководствомъ преподавателей. Уроки распредѣляются такимъ образомъ, что каждый день даются два теоретическіе урока и одинъ или два практическіе. Теоретическія занятія бываютъ на первомъ и третьемъ урочныхъ часахъ, а практическія—на второмъ и четвертомъ. Къ практическимъ занятіямъ въ школѣ воспитанницы готовятся подъ руководствомъ преподавателей и своей воспитательницы. Прежде чѣмъ давать урокъ въ школѣ, каждая воспитанница составляетъ конспектъ урока, который предварительно просматривается преподавателемъ и, гдѣ нужно, исправляется. Данный урокъ, или тутъ-же въ школѣ, или на ближайшемъ теоретическомъ урокѣ, всесторонне обсуждается. Въ обсужденіи принимаютъ участіе, кромѣ преподавателя, подруги практикантки, воспитательницы седьмого класса и учительницы образцовой школы. Такимъ образомъ каждая воспитанница седьмого класса можетъ дать въ теченіе года по 10—15 пробныхъ уроковъ. При этомъ въ началѣ года воспитанницы занимаются каждая только съ однимъ отдѣленіемъ, съ половины-же года пріучаются постепенно заниматься съ двумя, а затѣмъ и съ тремя отдѣленіями. Кромѣ того, чтобы возможно полнѣе и лучше познакомиться со школьными порядками и школьною жизнью, ежедневно (по очереди) двѣ воспитанницы седьмого класса дежурятъ въ школѣ. Дежурнымъ дается въ началѣ года особая инструкція. Затѣмъ, чтобы дать воспитанницамъ возможность хорошо изучать дѣтскую природу и способы воздѣйствія на нее,

каждой изъ нихъ дается одна ученица школы для ближайшаго наблюденія и руководства. Воспитанницы должны слѣдить за успѣхами, поведеніемъ и чтеніемъ книгъ своихъ ученицъ, изучать ихъ характеръ, принимать мѣры къ поднятію ихъ успѣховъ и искорененію замѣченныхъ недостатковъ и затѣмъ въ концѣ года представить преподавателю педагогики ихъ подробныя характеристики. Въ теченіе года воспитанницы седьмого класса пишутъ два или три сочиненія по педагогикѣ, русскому языку и ариметикѣ. Кромѣ того, онѣ ведутъ дневники, въ которые заносятъ свои впечатлѣнія, вынесенныя изъ школы, замѣчанія относительно данныхъ ими самими и ихъ подругами практическихъ уроковъ. высказываютъ свои педагогическіе взгляды и идеалы. Въ дневники-же воспитанницы вносятъ и то, какія книги педагогическаго содержанія или журнальныя статьи онѣ прочитали, кратко излагая ихъ содержаніе съ своими заключеніями. Разъ въ мѣсяць эти дневники просматриваются преподавателемъ педагогики. Чтобы дать возможность воспитанницамъ седьмого класса подробнѣе ознакомиться со многими отдѣлами изучаемыхъ въ VII классѣ наукъ, а также чтобы развить въ нихъ любовь и умѣнье читать серьезныя книги, — для этого устраивается особая бібліотека изъ книгъ и журналовъ религіозно-нравственнаго, педагогическаго, литературнаго и историческаго характера и изъ книгъ по гигиенѣ и сельскому хозяйству. Съ цѣлію пріобрѣсть достаточный практическій навыкъ въ устройствѣ и управленіи церковнымъ хоромъ, воспитанницы VII класса организуютъ два хора, одинъ изъ воспитанницъ трехъ младшихъ классовъ училища, другой — изъ ученицъ образцовой школы. Воспитанницы седьмого класса пользуются своимъ пребываніемъ въ этомъ классѣ для пріобрѣтенія нѣкоторыхъ и другихъ знаній и навыковъ, полезныхъ для нихъ, какъ будущихъ учительницъ и хозяекъ. Такъ, ежедневно, по-очереди, онѣ дежурятъ утромъ на кухнѣ, принимая непосредственное участіе въ приготовленіи

кушаній. Затѣмъ, знакомятся съ усовершенствованными способами ткачества. Весной посѣщаютъ ферму и практически знакомятся съ посадкой деревьевъ, кустовъ, овощей, обработкой земли для сада и огорода и проч. Желаящіе учатся игрѣ на скрипкѣ, фисгармоніи или рояли.

(Вят. Еп. Вѣд.).

Механическій способъ опредѣлять дни недѣли и числа мѣсяца.—Для этого можно пользоваться слѣд. стихотвореніемъ:

Нуль (0) придется къ Октябрю,

Но къ Марту три (3) и Ноябрь:

Сентябрь, Декабрь пятью (5) владѣютъ,

Апрѣль съ Юлемъ шесть (6) имѣютъ;

Одно (1) беретъ Январь да Май,

Второе (2) къ Августу придай;

Четыре же (4) къ чему приставить?

—Ихъ къ Юню съ Февралемъ прибавимъ.

Положимъ, требуется опредѣлить, въ какой день недѣли понедѣльникъ, вторникъ и т. д. придется праздновать 9-го Мая? Для этого поступаемъ такимъ образомъ: къ упомянутому числу, опредѣляемому нами, 9, прибавляемъ 1, принадлежащую Маю мѣсяцу (и Январю) по смыслу вышеприведеннаго стихотворенія и, кромѣ того, прибавляемъ еще, чтобы получить вѣрный отвѣтъ, число 3, обозначающее, такъ наз., *вруцѣлѣта* текущаго года. Совокупность (сумму) чисель раздѣлимъ на 7, т. е. на число дней недѣли. Не говоря о частномъ, мы такимъ образомъ отыскивали остатокъ отъ дѣленія 6, который служить обозначеніемъ шестого дня недѣли—субботы.

Что касается числа *вруцѣлѣта*, то нужно замѣтить, что оно мѣняется ежегодно 1 Марта. Чтобы безошибочно всегда опредѣлять день недѣли, слѣдуетъ ежегодно, послѣ 1 Марта, опредѣлять число *вруцѣлѣта*, какъ отыскивается одно изъ 3-хъ слагаемыхъ для известной суммы, когда известны два др. слагаемыхъ. Такъ. напр., сегодня 18 Апрѣля, а день-

суббота; какъ узнать врудѣлѣто для нынѣшняго года? Изъ стихотворенія къ 18 добавимъ 6, получимъ 24, раздѣливъ ихъ на 7, получаемъ въ остаткѣ 3, а не 6, какъ-бы слѣдовало получить *съ прибавленіемъ врудѣлѣта* 3, существующимъ для текущаго 1898 года.

Знаніе стихотворенія не рѣдко помогаетъ возстановить въ памяти забытое число мѣсяца. По примѣру предыдущаго порядка въ отысканіи врудѣлѣта и этотъ вопросъ рѣшается весьма просто. Напр., сегодня вторникъ, мѣсяць—Апрѣль 1898 г., врудѣлѣто 3. Требуется опредѣлить (возстановить въ памяти): какое сегодня число—22 или 21 или, наконецъ, 20? Чтобы получился долженствующій остатокъ отъ дѣленія 2—вторникъ, третьимъ слагаемымъ для образованія суммы—дѣлимаго только и можетъ быть 21,—число нынѣшняго дня (Р. Н. У.).

IV.

— ОБЪЯВЛЕНІЯ. —

Съ разрѣшенія Св. Правительствующаго Синода,
съ января 1899 года
издается въ Ярославль журналъ.

„ПРИХОДСКАЯ ЖИЗНЬ“.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

- I. Приходская проповѣдь.
 - II. Жизнь по уставу церкви.
 - III. Приходская миссія.
 - IV. Церковная школа и приходское попечительство.
- Книжки журнала выходятъ одинъ разъ въ мѣсяць въ объемѣ отъ 2-хъ до 4 печатныхъ листовъ.

Цѣна съ доставкой и пересылкою два рубля въ годъ.

Съ требованіями о высылкѣ журнала иногородніе и сельскіе подписчики благоволятъ обращаться: въ Г. ЯРОСЛАВЛЬ, Почтово-Телеграфное Отдѣл. Ярослав. Бол. Мануфактуры, Предтеченской церкви Протоіерею Теодору Успенскому.

ВЫШЛА

ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

КНИГА:

„Слова, рѣчи, публичныя религіозно-нравственныя чтенія и духовныя стихотворенія“

ПРОТОІЕРЕЯ ПЕТРА СМИРНОВА,
Ректора Ставропольской Духовной Семинаріи.

Цѣна 1 р. 50 к.; съ пересылкою 1 р. 75 к.

Обращаться къ автору: г. Ставрополь н/К. Духовная Семинарія
и въ книжный магазинъ Тимоѣева.

СО Д Е Р Ж А Н І Е. Отдѣлъ официальный. I. Указы Святейшаго Синода. II. Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ. III. Распоряженія Правительства. IV. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. V. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. «Великій Четвергъ». II. О Крестѣ Господнемъ и перстосложеніи. III. Извѣстія и замѣтки. IV. Объявленія. Приложение: Отчетъ о состояніи Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища за 1897/8 учебный годъ по учебно-воспитательной части.

Редакторъ, священникъ К. КУТЕПОВЪ.

1 апрѣля 1899 года. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей
Петръ Смирновъ.

Ставрополь-Кавказъ, Типолитографія Т. М. Тимоѣева, уг. Театрал., 1—2.

Обстоятельствомъ, препятствовавшимъ успѣшному веденію дѣла, была больше малоспособность, а отчасти и болѣзнь нѣкоторыхъ воспитанницъ.

Всѣ преподаватели исправно посѣщали уроки; пропуски послѣднихъ были по болѣзни, по особымъ домашнимъ обстоятельствамъ или другимъ уважительнымъ причинамъ. Всѣхъ уроковъ опущено 96, изъ нихъ инспекторомъ классовъ К. Терлецкимъ опущено 4 урока по Закону Божию и 3 по ариѳметикѣ—всего 7 уроковъ, по случаю поѣздки въ г. Ставрополь для рукоположенія въ санъ священника; преподавателемъ А. Троицкимъ 6 уроковъ по русскому языку съ церковно-славянскимъ, 4 по географіи и 7 по чистописанію, всего 17 уроковъ; учителемъ пѣнія Гр. Васильевымъ 21 урокъ; учительницею приготовительнаго класса В. Кушнаревою 22 урока по русскому языку, 18 по ариѳметикѣ и 7 по чистописанію,—всего 47 уроковъ по болѣзни, и учительницею А. Саморядовою 2 урока по пѣнію и 2 урока по музыкѣ.

Въ отсутствіе преподавателя или учительницы воспитанницы, подъ руководствомъ и наблюденіемъ классной воспитательницы, занимались повтореніемъ урока или раньше пройденнаго, или чтеніемъ книгъ, по назначенію инспектора классовъ. Во время болѣзни (съ 19 февраля по 22 марта) учительницы приготовительнаго класса В. Кушнаревоѣ занятія по преподаваемымъ ею предметамъ, по порученію и подъ руководствомъ инспектора классовъ, вели воспитательницы приготовительнаго класса по очереди.

Для возвышенія учебно-воспитательнаго дѣла были приняты слѣдующія мѣры:

1. Инспекторомъ классовъ, какъ упомянуто было выше, предъ началомъ учебнаго года предложено было преподавателю А. Троицкому и учительницѣ В. Кушнаревоѣ составить и представить ему на разсмотрѣніе примѣрные конспекты, первому по русскому языку съ церковно-славянскимъ въ I и II классахъ и географіи, а второй по русскому языку, и при этомъ подробно изложить два—три примѣр-

ныхъ урока по этимъ предметамъ. Затѣмъ часто посѣщая уроки и слѣдя за преподаваніемъ, а также наблюдая за приготовленіемъ уроковъ воспитанницами во время вечернихъ занятій, инспекторъ классовъ въ потребныхъ случаяхъ дѣлалъ соотвѣтствующія указанія и разъясненія, рекомендовалъ учащимъ тѣ или другія учебныя пособія и при всякомъ удобномъ случаѣ вступалъ съ ними въ бесѣды о возможно лучшей постановкѣ учебнаго дѣла.

2. Инспекторомъ классовъ совмѣстно съ начальницей училища обращено было особое вниманіе на внѣклассное чтеніе книгъ воспитанницами съ цѣлью развитія и обогащенія ихъ свѣдѣніями помимо классныхъ уроковъ. Выписанныя къ началу отчетнаго года въ ученическую бібліотеку книги и періодическія изданія распределены были по классамъ и ближайшее завѣдываніе выдачею ихъ воспитанницамъ поручено было воспитательницамъ. При посѣщеніи воспитанницъ во время вечернихъ ихъ занятій, начальница училища и инспекторъ классовъ часто освѣдомлялись у дежурныхъ воспитательницъ, охотно ли читаются воспитанницами книги, какія кто изъ нихъ прочиталъ и читаетъ; входили также въ подробныя разспросы воспитанницъ, нравятся ли имъ читаемыя книги, что замѣтили онѣ изъ прочитаннаго, и при этомъ всякій разъ уясняли воспитанницамъ значеніе и пользу чтенія книгъ. Участіе въ провѣркѣ чтенія воспитанницами рекомендованныхъ книгъ принимали и учащія.

Въ истекшемъ учебномъ году воспитанницами прочитано было 182 книги разнаго содержанія и 8 названій періодическихъ изданій за 1895—1897 годы, именно: въ приготовительномъ классѣ 39 книгъ и 2 названія періодическихъ изданій за 1895—1897 годы, отдѣльныхъ выдачъ было 292; въ I классѣ—61 книга и 3 названія періодическихъ изданій за 1895—1897 годы, отдѣльныхъ выдачъ было 352, и во II классѣ 82 книги и 3 названія періодическихъ изданій за 1895—1898 годы (первое полугодіе) и отдѣльныхъ выдачъ было 484.

3. Начальница училища лично во время посѣщенія уроковъ и вечернихъ занятій и чрезъ воспитательницъ постоянно слѣдила за успѣхами и поведеніемъ воспитанницъ, требовала отъ нихъ усердно и аккуратнаго исполненія своихъ обязанностей, поощряла приличныхъ и дѣлала внушенія и замѣчанія нерадивымъ.

4. Совѣтъ училища разсматривалъ вносимыя начальницею и инспекторомъ классовъ двухмѣсячныя вѣдомости о поведеніи и успѣхахъ воспитанницъ, входилъ въ обсужденіе причинъ малоуспѣшности, и такъ какъ причиною послѣдней всегда почти была неразвитость и малоспособность или же болѣзнь, то поручалъ малоуспѣшныхъ особому вниманію учащихся и классныхъ воспитательницъ при репетированіи уроковъ и въ рѣдкихъ случаяхъ неуспѣшности по разсѣянности и лѣности таковымъ воспитанницамъ объявлялъ выговоръ черезъ начальницу училища.

5. Послѣ двухъ мѣсяцевъ выдавались воспитанницамъ надлежащія свѣдѣнія объ ихъ успѣхахъ и поведеніи для отсылки роднымъ, дабы послѣдніе могли слѣдить за успѣхами и поведеніемъ своихъ дѣтей и, въ случаѣ малоуспѣшности, побуждать ихъ къ приличному и аккуратному отношенію къ учебнымъ занятіямъ.

6. Приходящія воспитанницы, получившія неудовлетворительныя баллы вслѣдствіе нерадѣнія, были оставляемы послѣ уроковъ въ классѣ на $\frac{1}{2}$ —1 часъ для выучиванія невыученнаго ими урока.

7) Наконецъ, малоуспѣвшія за годъ воспитанницы на годичныхъ экзаменахъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ онѣ не оказали достаточныхъ успѣховъ, спрашивались прежде другихъ и имъ предлагались вопросы, помимо билета, и изъ всего пройденнаго за годъ, съ цѣлью болѣе тщательной провѣрки подготовки и знаній ихъ по этому предмету.

IV. Библіотека.

Библіотека училищная раздѣлялась: а) на фундаментальную, б) ученическую и в) учебную. Въ фундаментальной библіотекѣ къ началу отчетнаго года значилось книгъ 118

названій въ 204 томахъ и періодическихъ изданій 15 названій; въ ученической бібліотекѣ внѣкласснаго чтенія 153 разныхъ наименованій въ 161 томахъ и періодическихъ изданій 5 названій за 1895—1897 годы; въ учебной бібліотекѣ значилось учебныхъ пособій 27 названій въ 703 экземплярахъ, въ томъ числѣ 2 карты Палестины, коллекція въ 50 картинъ изъ св. исторіи Ветхаго и Новаго Заветовъ изд. Сидорскаго, альбомъ картинъ двенадцатыхъ праздниковъ изд. Сытина и шведскіе счеты. Въ теченіе отчетнаго года поступило въ фундаментальную бібліотеку 10 названій въ 12 томахъ, въ ученическую 79 названій въ 81 томѣ и въ учебную приобрѣтено 25 названій въ 536 экземплярахъ учебниковъ и учебныхъ пособій, въ томъ числѣ 1 карта полушарія Линберга, 1 карта Европейской Россіи, 1 глобусъ, 20 экземпляровъ торговыхъ счетовъ, ариметическій ящикъ и коллекція мѣръ длины. Такимъ образомъ къ концу учебнаго года въ фундаментальной бібліотекѣ имѣлось 128 названій въ 216 томахъ и періодическихъ изданій 15 названій, въ ученической 232 названія въ 242 томахъ и періодическихъ изданій 5 названій за 1895—1897 годы и въ учебной 52 названія въ 1239 экземплярахъ. Кроме того, со второй половины учебнаго года въ училищную бібліотеку выписывались слѣдующія періодическія изданія за 1898 годъ—въ фундаментальную: Церковный Вѣстникъ и Христіанское чтеніе съ приложеніемъ твореній св. Іоанна Златоустаго, Странникъ съ приложеніемъ Общедоступной богословской бібліотеки, Ставропольскія Епархіальныя Вѣдомости, Церковныя вѣдомости, Русская Школа, Вѣстникъ Воспитанія, Образованіе, Историческій Вѣстникъ, Міръ Божій, Нива, Сѣверъ и Кубанскія Областныя Вѣдомости, въ ученическую: Воскресный День, Русскій Паломникъ, Дѣтское Чтеніе, Дѣтскій Отдыхъ, Родникъ, Игрушечка съ Отдѣломъ для Малютокъ, Природа и Люди и Выходы. Учебники и учебныя пособія, а также книги для чтенія выдавались воспитанницамъ чрезъ воспитательницъ, при чемъ всѣ учебники и большая часть учебныхъ

пособій давались каждой воспитанницѣ, остальные—по экземпляру на двухъ воспитанницъ, исключая вышепоименованныхъ учебныхъ пособій, которыя выдавались для цѣлаго класса.

V Средства училища.

Приходъ и расходъ всѣхъ денегъ, поступившихъ въ Совѣтъ училища въ 1897 году съ остаткомъ отъ 1896 года имѣеть быть показанъ двойко: А. на обзаведеніе и содержаніе училища и Б. на постройку зданія для полнокласнаго епархіальнаго женскаго училища.

А.

На обзаведеніе и содержаніе училища въ 1897 году всего поступило наличными 33503 руб. 33 коп. и билетами 6500 руб., израсходовано въ теченіе года 30625 руб. 83 коп., осталось къ началу 1898 года наличными 2877 руб. 50 коп. и билетами 6500 руб.

Б.

Отъ 1896 года оставалось 3% сбора съ церквей епархіи 4190 р. 34 к.

Въ 1897 году поступило: 1, 3% сбора съ церквей епархіи 15947 р. 44 к.

2) Отчисленія изъ прибыли епархіальнаго свѣчнаго завода наличными 80000 р.
билетами 65000 р.

3) % на сумму, заключающуюся въ билетахъ 1235 р.

Итого { наличными 101372 р. 78 к.
билетами 65000 р.

Изъ сихъ суммъ въ теченіе 1897 года израсходовано наличными 92501 р. 39 к.

Къ началу 1898 года оставалось наличными 8871 р. 39 к.
и билетами 65000 р.

Дополнительныя свѣдѣнія.

Екатеринодарское епархіальное женское училище со дня открытія своего озабочено устройствомъ такого корпуса, который удовлетворялъ бы разнообразнымъ потребностямъ училищной жизни. Еще до открытія училища составлены и утверждены были подлежащею властію проекты и смѣты, намѣчены были средства и рѣшено было произвести постройку подряднымъ способомъ. По смѣтѣ на постройку училищнаго корпуса назначено было 226362 руб. 30 коп. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ отчетнаго года состоялись торги, на которыхъ подрядъ сдать Ейскому 1-й гильдіи купцу Тютюнову за 224000 рублей. По утверженіи торговъ Преосвященнымъ Агаѳодоромъ, подрядчикъ немедленно приступилъ къ заготовкѣ необходимаго матеріала, съ расчетомъ съ весны приступить къ строительнымъ работамъ. Въ февралѣ и первой половинѣ марта сдѣлана была выемка земли подъ фундаментъ, кирпичную же кладку вслѣдствіе наступившей затѣмъ неблагоприятной погоды пришлось отложить до апрѣля мѣсяца. 15-го апрѣля прибылъ въ г. Екатеринодаръ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Агаѳодоръ, который, по просьбѣ Совѣта, пожелалъ лично благословить и освятить начало важнаго въ училищной жизни дѣла. По пріѣздѣ Его Преосвященство посѣтилъ епархіальное женское и мужское духовное училища, былъ на урокахъ и слушалъ отвѣты учащихся по разнымъ предметамъ.

Вечеромъ того же дня Владыка соборнѣ съ городекимъ духовенствомъ служилъ всенощную въ мѣстномъ войсковомъ соборѣ. На богослуженіи присутствовали и воспитанницы епархіальнаго женскаго училища во главѣ съ начальницей училища и училищной корпораціей. На другой день, 16 апрѣля, послѣ божественной литургіи, совершенной Преосвященнѣйшимъ Владыкою въ соборѣ, мѣстное духовенство, во главѣ съ о. Предсѣдателемъ Совѣта, направилось съ крестнымъ ходомъ на мѣсто постройки зданія. Впереди шли воспитанницы женскаго училища и ученики

мужского духовнаго училища съ иконами Спасителя и двумя иконами Божіей Матери, изъ нихъ одна—Казанская икона Божіей Матери—даръ и благословеніе Архипастыря училищу при открытіи его. Рѣдкое въ г. Екатеринодарѣ торжество привлекло множество народа, сопровождавшаго процессію.

По прибытіи крестнаго хода, а велѣдъ за нимъ и Владыки на мѣсто закладки зданія, гдѣ къ тому времени собрались уже представители разныхъ вѣдомствъ, учебныхъ заведеній и города, началось молебствіе съ водоосвященіемъ.

Предъ началомъ молебствія Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Агаѳодоръ обратился къ присутствующимъ съ рѣчью, въ которой отмѣтилъ великое значеніе совершающагося торжества въ жизни училища и въ исторіи просвѣщенія Кубанской области. Послѣ молебствія освящено было по установленному чину мѣсто закладки зданія, при чемъ Преосвященнѣйшій Владыка самъ окропилъ святою водою то мѣсто, надъ которымъ впослѣдствіи будетъ устроена церковь, заложивъ здѣсь доску съ надписью, при комъ и когда положено основаніе зданія, и положилъ первый камень.

Торжество закладки зданія для епархіальнаго училища закончилось скромною трапезою, во время которой Его Преосвященствомъ провозглашенъ былъ первый тостъ за драгоценное здоровье Государя Императора, Державнаго Покровителя просвѣщенія русской земли и за здоровье всего Царствующаго Дома, а второй за здоровье Его Высокопревосходительства г. Оберъ-Прокурора Св. Синода дѣйствительнаго тайнаго совѣтника К. П. Побѣдоносцева, съ пожеланіемъ ему многихъ лѣтъ. Всѣ присутствовавшіе съ особымъ воодушевленіемъ пропѣли „многая лѣта“ маститому и великому поборнику духовнаго просвѣщенія. Въ то же время отъ имени Его Преосвященства послана была Его Высокопревосходительству телеграмма, съ общеніемъ о торжественномъ совершеніи закладки главнаго зданія для Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго

училища. Провозглашены были также тосты за здоровье Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, съ отеческою любовію, вниманіемъ и сердечнымъ участіемъ относящагося ко всѣмъ дѣламъ, нуждамъ и заботамъ училища, за представителей мѣстной власти, учебного вѣдомства и городского управленія.

Въ нѣсколькихъ рѣчахъ и привѣтствіяхъ телеграммами отъ родного Екатеринодарскому Ставропольскаго училища и отъ благочиннаго церквей 15 округа Кубанской области выражены были пожеланія счастливаго завершения начатаго дѣла.

Въ тотъ же день вечеромъ Его Преосвященство отбылъ въ г. Ставрополь; училище провожало своего Архипастыря съ глубокой благодарностью за его сердечное участіе въ радостномъ въ жизни училища событіи.

Остается еще разъ пожелать, чтобы дѣло постройки училищнаго корпуса, закладка котораго совершена была 16 апрѣля сего года, своевременно и благополучно завершилось, дабы училище въ своемъ естественномъ ростѣ и во всей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла не встрѣтило какихъ либо затрудненій и неудобствъ, всегда неблагоприятно отзывающихся на всемъ ходѣ училищной жизни.

Постройка продолжается безостановочно,—къ концу отчетнаго года возведенъ былъ уже 2-й этажъ, а къ зимѣ предполагается покрыть все 3-хъ этажное зданіе съ 4-мъ жилымъ подвальнымъ этажемъ.

Общепархіальный сѣздъ духовенства, журналомъ своимъ на 7 іюня 1898 года за № 39, большинствомъ голосовъ (24 противъ 11), между прочимъ, постановилъ: „ходатайствовать прель Его Преосвященствомъ о закрытіи приготовительныхъ классовъ при всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи“. Постановленіе это мотивировано такими соображеніями: а) существованіе приготовительныхъ классовъ, не предполагаемое уставомъ духовныхъ мужскихъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ, являванобыло лѣтъ 30 назадъ особенными условіями жизни

приходскаго духовенства—отсутствіемъ въ большинствѣ станицъ и селъ епархіи школъ, въ которыхъ дѣти духовенства могли бы получать первоначальное образованіе; въ настоящее же время количество школъ какъ церковно-приходскихъ, такъ и министерскихъ настолько увеличилось и учебно—воспитательное дѣло въ сихъ школахъ поставлено настолько удовлетворительно, что дѣти приходскаго духовенства имѣютъ полную возможность получить въ нихъ первоначальное образованіе, вполне достаточное для поступления въ первый классъ мужскаго духовнаго или епархіальнаго женскаго училища; б) въ теченіе 30 лѣтъ условія семейной жизни приходскаго духовенства существеннымъ образомъ измѣнились—въ смыслѣ повышенія образовательнаго ценза женъ не только священниковъ, но и большинства низшихъ членовъ причта—діаконовъ и псаломщиковъ, и жены духовенства теперь вполне способны приготовить своихъ дѣтей къ поступленію въ первый классъ духовно-учебныхъ заведеній. А посему, заключаетъ большинство депутатовъ съѣзда, приготовительные классы—учрежденіе отжившее свой вѣкъ и положительно излишнее, къ тому же в) содержаніе ихъ стоитъ духовенству не мало денегъ“. При обсужденіи этого вопроса въ засѣданіи съѣзда приглашены были смотритель Ставропольскаго мужскаго духовнаго училища и инспекторъ классовъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища, которые высказали цѣлый рядъ вѣскихъ соображеній въ пользу необходимости сохраненія приготовительнаго класса, первый—при мужскомъ духовномъ, а второй при епархіальномъ женскомъ училищахъ. Резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшею на вышеизложенномъ журналѣ съѣзда, постановленіе о закрытіи приготовительнаго класса при Ставропольскомъ и Екатеринбургскомъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ утверждено.

Справедливость требуетъ отмѣтить, что существованіе приготовительнаго класса при нѣкоторыхъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ вновь изданными при Св. Синодѣ

учебными программами для сихъ училищъ не только предполагается, но для правильной постановки въ нихъ дѣла обученія признается желательнымъ открытіе приготовительнаго класса и при всѣхъ епархіальныхъ училищахъ.

Это высказано въ объяснительный запискѣ къ программѣ по Закону Божию и при этомъ замѣчено, что „если встрѣтятся къ сему затрудненія, то для подготовленія дѣвочекъ, не подготовленныхъ надлежащимъ образомъ въ I классъ, можно пользоваться тѣми начальными школами, которыя существуютъ почти при всѣхъ епархіальныхъ училищахъ, при чемъ отъ епархіи потребуется незначительная сумма на содержаніе сиротъ, подготовляемыхъ къ I классу училища“.

Приготовительный классъ даетъ дѣйствительно хорошую подготовку воспитанницамъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи: въ первый классъ онѣ переводятся уже съ запасомъ нужныхъ знаній, добрыми навыками, съ привычкой къ училищной дисциплинѣ. Не нужно забывать также и того, что воспитаніе, которое составляетъ одну изъ главныхъ задачъ училища, тѣмъ меньше встрѣчаетъ противодѣйствій и затрудненій со стороны воспитываемой, и тѣмъ успѣшнѣе и плодотворнѣе бываетъ, чѣмъ меньше возрастомъ воспитываемая и слѣдовательно слабѣе нежелательныя въ ней привычки и склонности.

Теперь же, по закрытіи приготовительнаго класса, остается только сильно пожелать, чтобы оправдались надежды, возлагаемыя большинствомъ депутатовъ сѣзда на станичныя школы и на домашнюю подготовку, дабы не пришлось и епархіальному женскому училищу считаться съ такими фактами, какіе имѣли мѣсто на пріемныхъ экзаменахъ въ мѣстномъ духовномъ училищѣ, когда нѣкоторыя изъ дѣтей духовенства, учившіяся, по ихъ заявленію, два—три года въ станичной школѣ, и даже получившія свидѣтельство объ окончаніи начальнаго училища, сбивчиво знали общеупотребительныя молитвы, по складамъ читали по—русски и вовсе не умѣли читать по—славянски, такъ что ихъ только по снисходительности можно было принять въ приготовительный классъ.

Такія и подобныя имъ явленія вызываютъ опасеніе, что закрытіе приготовительнаго класса при женскомъ училищѣ вредно отзовется на учебномъ дѣлѣ. Да и общепархіальный съѣздъ духовенства полтора года тому назадъ иначе смотрѣлъ на закрытіе приготовительнаго класса. Такъ, когда въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1898 года Ставропольскимъ епархіальнымъ училищемъ предложенъ былъ вопросъ о неотложной необходимости расширенія зданія училища капитальной пристройкой и объ изысканіи на это необходимыхъ средствъ, и когда о. о. депутаты, по разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ, относящихся къ данному вопросу, пришли къ заключенію, что съѣзду остается одно изъ двухъ: ассигновать 92000 руб. на капитальную пристройку зданія, или совсѣмъ закрыть приготовительный классъ, то всѣ единогласно высказались, что прибѣгать къ крайней и опасной для дѣтей духовенства мѣрѣ—закрытію приготовительнаго класса духовенству не желательно, такъ какъ 1, не всякій изъ духовенства можетъ приготовить свою дочь въ I классъ и 2, если закрыть въ слѣдующемъ году приготовительный классъ, то оставшіяся по малоупѣшности и болѣзни въ приготовительномъ классѣ должны будутъ выйти изъ училища.

Такая участь дѣйствительно и угрожала двумъ воспитанницамъ приготовительнаго класса Кскатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища, по закрытіи этого класса; изъ нихъ одна, получившая неудовлетворительные баллы за годъ и на экзаменѣ по всѣмъ предметамъ, по постановленію Совѣта отъ 30 мая 1898 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, оставлена была на повторительный курсъ въ приготовительномъ классѣ, а другая не выдержала послѣ каникулъ назначенной ей переэкзаменовки по двумъ предметамъ. Обѣ воспитанницы—круглыя безпріютныя сироты духовнаго званія.

Когда полученъ былъ въ Совѣтѣ журналъ о закрытіи приготовительнаго класса при училищѣ, то рѣшено было оставленную на повторительный курсъ воспитанницу при-

готовительнаго класса допустить снова къ экзамену послѣ каникулъ. Подготовить ее къ экзамену изъявила желаніе одна дѣвица, окончившая курсъ въ Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, живущая въ г. Екатеринодарѣ, которая дала ей и пріютъ у себя на время каникулъ. Когда же обѣ эти воспитанницы не выдержали въ августѣ мѣсяцѣ назначенныхъ имъ экзаменовъ, то Совѣтъ училища, во вниманіе къ ихъ сиротству и безпріютности, чтобы не лишать ихъ возможности получить образованіе, съ разрѣшенія Его Преосвященства, принялъ ихъ въ I классъ и поручилъ воспитательницамъ этого класса по—очередно, въ свободные отъ дежурства дни, вести съ ними отдѣльныя вечернія занятія за особое вознагражденіе, въ надеждѣ, что эти воспитанницы, обѣ малолѣтнія, еще въ теченіе перваго года настолько разовьются, что оставленные на повторительный курсъ въ I классѣ окажутся вполне подготовленными къ прохожденію училищнаго курса.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1897 года училище обревизовано было Членомъ—реvisorомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ дѣйствительнымъ статскимъ Совѣтникомъ М. Х. Григоревскимъ.

Пожертвованія.

Въ отчетномъ учебномъ году продолжали поступать отъ благочинныхъ церквей Ставропольской епархіи пожертвованія изъ личныхъ средствъ духовенства на учрежденіе при училищѣ двухъ стипендій имени Ихъ Императорскихъ Величествъ въ память и ознаменованіе Священнаго Коронаванія Ихъ.

Всѣхъ пожертвованій на этотъ предметъ къ концу отчетнаго года значится съ $\frac{1}{2}$ наличными 571 р. 73 коп. и билетами 4300 руб. Капиталь же, потребный на учрежденіе означенныхъ стипендій, исчисленъ въ размѣрѣ 7000 рублей.