

Симбирскія Пархіяльныя Жадности

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ.

1-го Іюня

№ 11.

1905 года.

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при
Симбирской Духовной Консистоіи.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и
пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXX.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШИМЪ Указомъ, даннымъ въ 6-й день те-
кущаго мая на имя капитула Россійскихъ Императорскихъ и
Царскихъ орденовъ, Всемилостивѣйше сопричислены: къ ор-
дену св. Станислава 2-й степени—секретарь Симбир-
ской Духовной консисторіи, надворный совѣтникъ Николай
Лузгинъ; къ ордену св. Владиміра 4-й степени—
города Симбирска Спасо-Воснесенскаго собора протоіерей
Левъ *Марсамскій*; настоятель Алатырскаго Свято-Троицка-
го монастыря, архимандритъ Гавріиль; б) къ ордену св.
Анны 2-й степени—гор. Симбирска кафедральнаго собора
протоіерей Михаилъ *Троицкій*, гор. Симбирска Спасо-Возне-
сенскаго собора протоіерей Іоаннъ *Арнольдовъ*; в) къ орде-
ну св. Анны 3-й степени—управляющій Жадовской пу-
стынью, Карсунскаго уѣзда, архимандритъ *Макарій*.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѹнода, отъ 7 апрѣля 1905 года, удостоены награжденія за слуги по духовному вѣдомству:

а) Палицею—гор. Симбирска, Владимірской церкви протоіерей Николай *Дроздовъ*; б) саномъ протоіерея: Троицкой церкви села Жадовки, Карсунскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Агринскій*; церкви с. Смышляевки, Сенгилеевскаго уѣзда, священникъ Алексѣй *Ливановъ*; церкви с. Новаго Никулина, Симбирскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Ббликовъ*; церкви села Студенца, Сызранскаго уѣзда, священникъ Алексѣй *Мамновскій*; церкви села Грязнухи, Симбирскаго уѣзда, священникъ Павелъ *Ахматовъ*; церкви с. Тагая, того же уѣзда, свящ. Николай *Алмазовъ*; г. Сызрани, Всѣхсвятской церкви священникъ Михаилъ *Остроумовъ*; церкви с. Порѣцкаго, Алатырскаго уѣзда, священникъ Павелъ *Введенскій*; Симбирскій епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ священникъ Дмитрій *Троицкій*, Алатырско-Кіево-Николаевскаго женскаго монастыря священникъ Іоаннъ *Аполлоновъ*; церкви с. Порѣцкаго, Алатырскаго уѣзда, священникъ Николай *Остроумовъ*; церкви с. Пимурзина, Буинскаго уѣзда, священникъ Θεодоръ *Блюзерскій*; гор. Симбирска, Воскресенской церкви священникъ Θεодоръ *Троицкій*; церкви с. Красныхъ Четаѣ, Курмышскаго уѣзда, священникъ Андрей *Сахаровъ*; в) наперснымъ крестомъ, отъ Св. Сѹнода выдаваемымъ:—гор. Симбирска Тихвинской церкви священникъ Сергій *Топорнинъ*; гор. Симбирска, Спасо-Вознесенскаго собора священникъ Іоаннъ *Никольскій*; церкви села Безсонова, Симбирскаго уѣзда, священникъ Алексѣй *Целебрицкій*; церкви с. Артюшкина, того же уѣзда, священникъ Михаилъ *Еюровъ*; исп. обяз. казначея Жадовской пустыни, Карсунскаго уѣзда, іеромонахъ *Каллистъ*; церкви с. Стемаса, Алатырскаго уѣзда, священникъ Николай *Перовъ*; гор. Симбирска кафедральнаго собора священникъ Серафимъ *Введенскій*; помощ-

никъ смотрителя Алатырскаго духовнаго училища, священникъ Іоаннъ *Кассеньевъ*; церкви с. Ризоватова, Ардатовскаго уѣзда, священникъ Петръ *Невзоровъ*; Христорождественской церкви с. Мѣдяны, Курмышскаго уѣзда, священникъ Викторъ *Соювевъ*; церкви с. Мишукова, Алатырскаго уѣзда, священникъ Гавріиль *Дардалионовъ*; церкви с. Безводнаго, Ардатовскаго уѣзда, священникъ Александръ *Рождественскій*; церкви с. Назайкина, Сенгилеевскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Державинъ*; казначей Алатырскаго Свято-Троицкаго монастыря іеромонахъ *Анатолій*; церкви села Судосева, Карсунскаго уѣзда, священникъ Григорій *Утѣхинъ*; церкви с. Кивати, Сенгилеевскаго уѣзда, священникъ Ираклій *Жемчужниковъ*; гор. Симбирска Всѣхсвятской церкви священникъ Іоаннъ *Апраксинъ*; г) камилавкою: гор. Симбирска Смоленской церкви священникъ Іоаннъ *Лебедевъ*; смотритель Симбирскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, священникъ Владиміръ *Листовъ*; Николаевской церкви с. Мѣдяны, Курмышскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Побѣдоносцевъ*; церкви с. Мостовой Слободы, Симбирскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Лебедевъ*; церкви с. Карлинской Слободы, того же уѣзда, священникъ Александръ *Соколовъ*; законоучитель Симбирскаго ремесленнаго графа Орлова-Давыдова училища, священникъ Владиміръ *Степановъ*; церкви с. Кріушь, Симбирскаго уѣзда, священникъ Стефанъ *Ивановъ*; церкви с. Жданова, Курмышскаго уѣзда, священникъ Александръ *Красовскій*; гор. Симбирска, Богоявленской церкви священникъ Алексѣй *Сурминскій*; гор. Симбирска Троицкой церкви священникъ Александръ *Гнѣзущевъ*; церкви с. Репьевски Космынки, Симбирскаго уѣзда, священникъ Порфірій *Ласточкинъ*; церкви с. Базарнаго Сызгана, Карсунскаго уѣзда, священникъ Василій *Сахаровъ*; церкви с. Основки, Сенгилеевскаго уѣзда, священникъ Николай *Елоровъ*; церкви с. Карлинскаго, что на р. Гуцѣ, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Лебедевъ*; Алатырскаго Кіево-Николаевскаго женскаго монастыря священникъ Петръ *Цвѣтничкій*; церкви

села Верхняго Талызина, Курмышскаго уѣзда, священникъ Вадимъ *Воскресенскій*; церкви с. Знаменскаго, того же уѣзда, священникъ Александръ *Крыловъ*; церкви с. Бахаревки, того же уѣзда, священникъ Константинъ *Соколовъ*; гор. Сызрани, Ильинской церкви священникъ Николай *Васильевъ*; церкви с. Старыхъ Алгашей, Симбирскаго уѣзда, священникъ Александръ *Лебедевъ*; церкви села Княжей Горы, Курмышскаго уѣзда, священникъ Вячеславъ *Реньевъ*; гор. Симбирска церкви, что при чувашской учительской школь, священникъ Василій *Никифоровъ*; церкви с. Подлѣсной Слободы, Симбирскаго уѣзда, священникъ Феодоръ *Тихонравовъ*; д) благословеніевъ Св. Синода съ грамотами: гор. Буинска Троицкаго собора священникъ Александръ *Перовъ*; церкви с. Палатова, Карсунскаго уѣзда, священникъ Павелъ *Алексѣевскій*; церкви с. Живайкина, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Сергѣевскій*; Симбирскаго Покровскаго монастыря іеромонахъ *Кирионъ*.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 7 апрѣля 1905 года за № 1853, удостоены награжденія за заслуги по гражданскому вѣдомству.

а) Саномъ протоіерея: гор. Алатыря Троицкой церкви, священникъ Николай *Стекловъ*; б) — наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ — церкви с. Лунгинскаго Майдана, Ардатовскаго уѣзда, священникъ Рафаиль *Альевъ*; церкви с. Сабаева, Карсунскаго уѣзда, священникъ Павелъ *Сатурновъ*; камилавкою: церкви села Старой Рачейки, Сызранскаго уѣзда, священникъ Николай *Вознесенскій*; церкви с. Ховрина, Карсунскаго уѣзда, священникъ Алексѣй *Петровскій*; церкви села Шейнъ-Майдана, Ардатовскаго уѣзда, священникъ Николай *Любимовъ*; гор. Сызрани Петропавловской церкви свящ. Димитрій *Цвѣтковъ*.

Священнику села Карлинская Гуща, Сенгилеевскаго уѣзда, Иоанну Лебедеву объявлена **БЛАГОДАРНОСТЬ** отъ Имени Ея Величества, Государыни Императрицы Александры Θεодоровны за пожертвованіе имъ въ распоряженіе Ея Величества на нужды войны 40 руб.

Согласно ходатайству Его Преосвященства, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, изложеннымъ въ указѣ, отъ 29 апрѣля сего 1905 года за № 4397, постановлено: открыть при вновь устроенной церкви въ деревнѣ Пилюгиной, Анненковскаго прихода, Симбирскаго уѣзда, самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, назначить на содержаніе причта сего прихода по четыреста рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 р. и псаломщику 100 р., съ отнесеніемъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, этого расхода, со дня назначенія причта въ новый приходъ, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по пар. 6 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода.

Дополненіе вопросовъ, подлежащихъ обсужденію обще-епархіального съѣзда духовенства Симбирской епархіи, имѣющаго быть 24 іюня 1905 года.

Отъ Симбирской Духовной Консисторіи.

1. Объ изысканіи средствъ на постройку и содержаніе богадѣльни для лицъ духовнаго званія, предполагаемой къ учрежденію въ домѣ, пожертвованномъ мѣщанкою гор. Симбирска Анисіей Лукьяновой Оокавиной.

Отъ Совѣта Симбирскаго Епархіального женскаго училища.

Изысканіе мѣрб (и ассигнованіе суммы) къ исправленію квартиры начальницы училища (главный недостатокъ квартиры — невыносимый холодъ зимою).

Отъ Комитета по завѣдыванію епархіальнымъ семинарскимъ пансіономъ.

1. Рассмотрѣніе смѣты по содержанію дома пансіона на годы 1906—1908.
2. О переустройствѣ деревяннаго при пансіонѣ дома, занимаемаго надзирателями, подъ 2 удобныя квартиры.
3. О ремонтѣ въ каменномъ зданіи пансіона.

Отъ Симбирскаго Епархіальнаго Попечительства.

Изъ производящихся въ Епархіальномъ Попечительствѣ дѣлъ усмотрѣно неисполненіе многими о.о. благочинными и приходскими священниками пропечатанныхъ ранѣе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ постановленій Попечительства и разныхъ законныхъ требованій касательно просфоренъ, опекунскихъ и другихъ дѣлъ, чрезъ что дѣлопроизводство Попечительства весьма осложняется и замедляется.

На основаніи журнала отъ 17-19 марта и доклада отъ 1 апрѣля сего года, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, вновь объявляется, взамѣнъ прежнихъ, *къ неукоснительному исполненію* о.о. благочинными, членами причтовъ и вообще прикосновенными къ Попечительскимъ дѣламъ лицами, слѣдующія правила:

1) Въ клировой вѣдомости каждаго прихода, немедленно по прочтеніи сего, должно быть вписано: кто состоитъ на должности просфорни, какого званія, какихъ лѣтъ, какого поведенія и исправна ли по должности; семейное положеніе; кѣмъ и когда опредѣлена на должность—Попечительствомъ, или священникомъ; какую занимаетъ квартиру: церковную, или общественную, или нанимаетъ отъ себя; какое получаетъ жалованье отъ церкви или прихода, и какъ великъ годовою доходъ просфорни отъ всѣхъ статей; если вдова, то получаетъ ли и какую пенсію за службу умершаго мужа; если при просфорнѣ имѣются дѣти, или родственники, то какое они въ по-

слѣднемъ году получили пособіе отъ Попечительства или мѣстнаго попечительнаго отдѣленія. О.о. благочинные не должны принимать отъ причтовъ въ концѣ года такихъ клировыхъ вѣдомостей, въ коихъ не найдется перечисленныхъ свѣдѣній о просфорняхъ, но должны возвращать для дополненія.

2) Просфорническія мѣста въ приходахъ епархіи существуютъ для замѣщенія ихъ сиротствующими или неимѣющими средствъ къ пропитанію лицами женскаго пола духовнаго званія и происхожденія. Если же въ какихъ-либо приходахъ просфорническія обязанности исполняютъ, по допущенію священниковъ, *безъ утвержденія Попечительствомъ*, за неимѣніемъ кандидатокъ духовнаго званія, вдовы и дѣвицы званія свѣтскаго, то таковыя должны считаться *временно* къ тому допущенными и всегда могутъ быть, если того потребуютъ обстоятельства, замѣщены лицами родоприсхожденія духовнаго.

3) Всѣ просфорни родоприсхожденія духовнаго, допущенныя къ исполненію своихъ обязанностей только приходскими священниками, безъ вѣдома Попечительства, и посему указовъ не имѣющія, *должны озаботиться* подачей прошеній въ Попечительство, съ приложеніемъ надлежащихъ удостовѣреній (см. правило 5), объ утвержденіи въ должностяхъ, послѣ чего имъ будутъ высланы опредѣлительные указы.

4) Опредѣленныхъ Попечительствомъ (указныхъ) просфорень о.о. благочинные и приходскіе священники не имѣютъ права самовольно устранять отъ должностей, развѣ въ случаяхъ явной неблагонадежности, съ *немедленнымъ* донесеніемъ Попечительству о причинахъ неблагонадежности, по предварительномъ обсужденіи и рѣшеніи на Благочинническомъ Совѣтѣ; Попечительство же, опредѣлившее просфорню, постановитъ окончательное рѣшеніе о провинившейся просфорнѣ.

5) Вдовы и дѣвицы родоприсхожденія духовнаго, кои впредь будутъ искать просфорническихъ должностей, должны подавать о семъ прошенія въ Попечительство (безъ оплаты гербовымъ сборомъ), съ приложеніемъ удостовѣреній (на са-

мыхъ прошеніяхъ) отъ о.о. благочинныхъ или приходскихъ священниковъ о своемъ возрастѣ, имущественномъ и семейномъ положеніи, о своемъ поведеніи и умѣніи, хорошо печь просфоры. Безъ приложенія такихъ одобрительныхъ удостовѣреній, прошенія удовлетворяемы быть не могутъ, по неизвѣстности просительницъ Попечительству.

6) Въ случаѣ освобожденія по какой-либо причинѣ (неизлѣчимой болѣзни, отказа отъ должности или смерти) просфорнической должности, приходскіе священники должны *немедленно* доносить о томъ Попечительству, съ указаніемъ подходящей кандидатки для замѣщенія должности, вдовы или дѣвицы родоприсхожденія или званія духовнаго, отъ которой и представить прошеніе. Если же приходскій священникъ самъ не отыщетъ кандидатки, то долженъ *безъ всякаго преословія принять* просфорню, опредѣленную, помимо его участія, Епархіальнымъ Попечительствомъ.

7) Просфорнямъ, особенно духовнаго званія и опредѣленнымъ отъ Попечительства, о.о. благочинные и приходскіе священники должны оказывать покровительство и защиту и не требовать ихъ услугъ для своего домашняго хозяйства.

8) Всякія неудовольствія и недоразумѣнія между просфорнями (съ одной стороны) и членами причтовъ и церковными старостами (съ другой), прежде чѣмъ доносить о нихъ Его Преосвященству или Епархіальному Попечительству, должны быть разбираемы, съ постановленіемъ рѣшеній, въ мѣстныхъ благочинническихъ Совѣтахъ, кои должны приложить всѣ усилія къ примиренію тяжущихся и улаженію недоразумѣній. Въ случаѣ недовольства сторонъ рѣшеніемъ благочинническаго Совѣта, все дѣло передается въ Попечительство, послѣдствіемъ чего можетъ быть или удаленіе отъ должности виновной просфорни, или передача дѣла, въ случаѣ виновности членовъ причта или церковныхъ старостъ, *на распоряженіе Духовной Консисторіи.*

9) О.о. благочинные сопровождаемы имъ изъ Попе-

чительства деньги, въ пособіе сиротамъ мальчикамъ и дѣвочкамъ, передають опекунамъ независимо отъ того, учатся ли эти сироты въ учебныхъ заведеніяхъ, или не учатся.

10) Прошенія о выдачѣ пособія отъ Попечительства (но не Синодальнаго, о которомъ нужно подавать прошенія въ Консисторію) должны подаваться чрезъ о.о. благочинныхъ, которые на самыхъ прошеніяхъ, при представленіи ихъ въ Попечительство, должны сообщать обстоятельныя свѣдѣнія о лѣтахъ просителей, ихъ матеріальномъ положеніи, имѣніи или неимѣніи близкихъ состоятельныхъ родственниковъ, состояніи ихъ здоровья и о способности или неспособности къ труду, а равно и о томъ, получаютъ ли просители (или не получаютъ) пособіе и въ какомъ размѣрѣ изъ мѣстнаго попечительнаго отдѣленія. Прошенія о выдачѣ пособій изъ Попечительства должны поступать въ Попечительство по крайней мѣрѣ *за мѣсяцъ до окончанія полугодія*, такъ какъ болѣе позднее поступленіе прошеній затрудняетъ Попечительство въ составленіи списковъ пенсіонеровъ и въ разсылкѣ денегъ.

11) При возвращеніи списковъ пенсіонеровъ, съ росписками ихъ (по возможности на самыхъ спискахъ, а не на отдѣльныхъ листахъ) въ полученіи денегъ, о.о. благочинные должны сообщать свѣдѣнія о перемѣнахъ въ составѣ и матеріальномъ положеніи получающихъ пособіе, каковыя свѣдѣнія ложатся въ основу составленія Попечительствомъ списка пенсіонеровъ слѣдующаго полугодія. О смерти пенсіонера о.о. благочинные должны доносить Попечительству немедленно.

12) Въ клировыхъ вѣдомостяхъ должны быть вписываемы, съ такими же свѣдѣніями, какъ и о просфорняхъ (см. правило 1), проживающія въ приходахъ заштатныя и сиротствующія лица духовнаго званія, дабы Попечительство, въ случаѣ подачи ими прошеній, имѣло готовую справку о степени ихъ нужды.

13) Въ случаѣ смерти главы семейства духовнаго званія или вообще лица, послѣ котораго осталось лично ему при-

надлежавшее имущество, о о. благочинные должны немедленно произвести опись всему оставшемуся имуществу, при понятых, съ *вѣрною* оцѣнкою всѣхъ предметовъ, имущество сдать на сохраненіе благонадежному лицу, а опись въ 2-хъ экземплярахъ представить въ Попечительство, съ указаніемъ лица, на коего можетъ быть возложена обязанность опекуна надъ сиротами и имуществомъ.

14) О.о. благочинные должны требовать отъ причтовъ подлежація представленію въ Попечительство отъ праздныхъ мѣсть деньги и представлять ихъ не одинъ разъ въ годъ, (какъ нѣкоторые о.о. благочинные дѣлаютъ), а тотчасъ по замѣщеніи вакансій, или—если вакансія не замѣщалась продолжительное время—по третямъ года; причемъ должны *строги и вѣрно* высчитывать всю доходность (и денежную, и земельную, съ точнымъ различіемъ), безъ всякаго произвольнаго уменьшенія. При представленіи денегъ, таковыя будутъ Попечительствомъ приниматься и записываться, а препроводительные репорты о.о. благочинныхъ, если не будутъ содержать детальныхъ свѣдѣній, будутъ имъ возвращаемы обратно, для дополненія. Доносимыя свѣдѣнія Попечительство будетъ провѣрять записями свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣсть и другими данными.

15) О.о. настоятели приходовъ должны съ содержаніемъ вышеизложенныхъ правилъ ознакомить всѣхъ проживающихъ въ приходахъ лицъ духовнаго званія, дабы при возбужденіи какихъ-либо ходатайствъ предъ Попечительствомъ всѣ соблюдали соотвѣтствующія правила и тѣмъ способствовали скорѣйшему рѣшенію дѣлъ.



О Т Ч Е Т Ъ

по эмеритальной кассѣ духовенства Симбирской епархіи.

за 1904 годъ.

	Наличн. деньгами.		%/0/0 бумагам
	Руб.	К.	Рубли.
Къ 1-му января 1904 г. оставалось.	2605	28	216500
Въ 1904 г. поступило на приходъ:			
Взносовъ отъ участниковъ кассы	13179	31	—
Пожертваній отъ церквей	2885	24	—
На канцелярскія потребности	264	57	—
Процентныхъ бумагъ	—	—	22000
Процентовъ на капиталъ	8768	—	—
Случайныхъ поступленій	35	40	—
Итого поступило на приходъ.	25132	52	22000
А всего съ остаточными отъ 1903 г.	27737	80	238500
Въ 1904 году израсходовано:			
На выдачу пенсій и пособій	2242	9	—
На покупку %/0/0-хъ бумагъ	20578	31	—
На жалованье служащимъ въ Комитетѣ кассы и канцелярскія потребности	319	49	—
Возвращено взносов на основаніи постановленія обще-епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 11 мая 1901 г. за № 11.	1020	85	—
За храненіе въ банкѣ %/0/0 бумагъ	31	40	—
Итого израсходовано	24192	14	—
Къ 1-му числу января 1905 г. состоитъ въ остаткѣ	3545	66	238500
	242045 р.		66 в.

Въ 1904 году выданы пенсін:

Заштатнымъ протоіереямъ: Θεодору Троицкому 54 руб., Алексію Благовидову 18 р., Григорію Юньеву 10 р. 50 к.

Заштатнымъ священникамъ: Алексію Смирнову 30 руб., Василию Туруновскому 36 р., Авксентію Лебедеву 7 р., Дмитрію Аркатовскому 52 руб. 50 коп., Іоанну Богословскому 45 р., Никандру Элпидину 9 руб. 92 к., Іоанну Спасскому 38 р., Владимиру Лебедеву 9 руб. 16 к., Іоанну Соколову 27 руб. 50 коп.

Заштатнымъ діаконамъ: Василию Егорову 3 р., Алексію Никифорову 28 р., Іоанну Виноградову 10 р. 50 к., Николаю Васильеву 12 р., Іакову Перову 8 р., Іоанну Васильевскому 23 руб.

Заштатномъ псаломщикамъ: Θεодору Крылову 7 р., Севастіану Бѣльскому 9 руб. 83 коп, С. Бѣльскому 1 р. 16 к., Ивану Петрову 23 р., Василью Марсальскому 22 р. 91 к., С. Кудрявцеву 45 р., Θ. Алексѣеву 10 р. 32 к., Константину Яблонскому 11 руб. 50 к., Аполлонію Троицкому 6 р., Николаю Перову 14 р., Петру Ярославскому 7 р., Константину Тресвятскому 2 руб. 33 к., Василию Ястребову 14 р., Михаилу Тихонравову 6 р., Прокошію Яирову 42 р., Семену Цвѣткову 22 р. 91 к., Θεодору Троицкому 15 руб.

Вдовамъ протоіереевъ: Ольгѣ Кудѣвской 21 р., Маріи Арнольдовой 21 р., Аннѣ Листовой 55 р., Маріи Родниковой 18 р., А. Стратоновой 19 руб. 31 коп.

Вдовамъ священниковъ: Елизаветѣ Богоявленской 42 р., Надеждѣ Благовидовой 6 р. 75 к., Натальѣ Воецкой 5 руб. 24 к., Глафирѣ Троицкой 63 руб., Любови Силецкой 27 р., Ольгѣ Добросмысловой 31 р., Евдокіи Тихомировой 20 руб. 25 к., Маріи Люцерновой 40 руб. 50 к., Елизаветѣ Доброправой 13 р. 80 к., Надеждѣ Воецкой 18 р., Клавдіи Багранской 17 р. 50 к., Екатеринѣ Цвѣтковой 42 р., Клавдіи Нечаевой 45 руб., Ольгѣ Боголюбовой 47 руб. 25 к., Аннѣ Цвѣтковой 36 р., Александрѣ Валидовой 17 р. 50 к., На-

тальѣ Вознесенской 6 р., Параскевѣ Троицкой 36 р., Маріи Листовой 15 руб. 75 коп., Пелагеѣ Смирновой 48 р., Еленѣ Исаевой 31 руб. 50 к., Маріи Румянцевой 15 руб. 50 к., Варварѣ Прибыловской 16 р., Евгеніи Добролюбской 16 р., Аннѣ Несмѣловой 1 руб. 50 коп., Екатеринѣ Талантовой 13 руб. 50 коп.

Вдовамъ діакономъ: Надеждѣ Боголюбовой 1 руб. 75 к., Александрѣ Ивановской 18 р., Аннѣ Поливановой 18 р., Стефанидѣ Виноградовой 18 р., Софіи Сперанской 9 р., Евдокіи Архангельской 4 р., Александрѣ Архангельской 3 р. 51 к., А. Боголюбовой 41 р. 50 к., А. Богоявленской 12 р. 64 к., Елизаветѣ Утѣхиной 6 руб.

Вдовамъ псаломщиковъ: Еленѣ Семеновой 14 р., Еленѣ Николаевой 3 р. 50 к., Юліи Любоміровой 18 руб., Евдокіи Телемаковой 5 р. 15 к., Натальѣ Малининой 7 р., Агрипинѣ Алексѣевой 20 р. 62 к., Маріи Діаконовой 45 р., Пелагеѣ Боголюбовой 7 р., Маріи Фруептовой 18 р., Александрѣ Благоразумовой 17 руб. 50 коп., Аннѣ Земляницею 21 р., Евфросиніи Малининой 2 р. 25 к., Аннѣ Тресвятской 1 р. 67 к., Натальѣ Голубинской 10 р. 50 к., Маріи Лепоринской 10 р. 50 к., Екатеринѣ Ивановской 3 р. 67 к., Параскевѣ Семеновой 10 р. 50 к., Акилинѣ Утѣхиной 4 руб.

Дочерямъ священниковъ: Евдокіи Телемаковой 18 руб., Маріи и Надеждѣ Виноградовымъ 56 р., Маріи Вознесенской 18 р., Евгеніи Введенской 5 р. 33 к.

Дѣтямъ священниковъ: Софіи и Александру Гнѣвушевымъ 18 р., Борису и Виктору Игнатьевымъ 96 р.

Дѣтямъ умалишеннаго діакона Благовидова 45 р. и дочери діакона с. Дубенокъ, Алатырскаго у., Петра Ильина—Татьянѣ Степановой 240 руб.

Дѣтямъ псаломщиковъ: Веніамину и Елизаветѣ Діевымъ 14 руб., Софіи и Капитолинѣ Лавровымъ 54 р., Василю и Екатеринѣ Бѣлозерскимъ 10 р. 50 к.

Бывшимъ: архивариусу Консисторіи Павлу Поливанову 24 руб., и воспитательницѣ Симбирскаго Епархіального женскаго училища Маріи Цвѣтковой 42 руб.

Всего . 2242 руб. 9 коп.

Въ 1904 году возвращены взносы:

Заштатнымъ священникамъ: Іоанну Соколову 18 р., Николаю Розанову 108 руб.

Бывшему діакону Каѳедрального собора Владиміру Травину 76 р., Петру Силецкому 24 р., Принарху Богоявленскому 22 р., Николаю Апраксину 18 р.

Бывшимъ псаломщикамъ: Константину Травину 68 руб., Ивану Петяеву 30 р., Сергѣю Усолицеву 9 р., Павлу Касеньеву 7 р., Василью Зефирову 18 руб., Владиміру Витевскому 14 руб., Степану Казанцеву 5 руб., Василью Иванову 5 р., Константину Тресвятскому 12 р., Александру Данилову 8 р., Стефану Бурмистрову 8 р., Григорію Зефирову 16 р., Сергѣю Горностаеву 7 р., Михаилу Алмазову 9 р., Алексѣю Троицкому 5 р., Николаю Ремезову 19 р., Владиміру Николаеву 24 руб., Александру Кандалинскому 11 р., Дмитрію Ахматову 18 р., Константину Витевскому 5 р., Стефану Ласточкину 33 р., Ивану Алексѣеву 5 р., Евгенію Похвалинскому 5 р., Павлу Протопопову 28 р. Александру Адрианову 9 р., Ивану Логинову 5 руб., Капитону Виноградову 17 р., Дмитрію Сокольскому 44 руб., на возмѣщеніе расходовъ по погребенію псаломщика с. Алашеевки, Ардатовск. у., Георгія Садовскаго 35 руб.

Вдовамъ священниковъ: Александрѣ Мальцевой 19 руб. 85 коп., Агрипинѣ Добросмысловой 30 руб., Пелагѣ Себровской 40 руб.,

Вдовамъ псаломщиковъ: Зиновіи Курмаевой 9 р., Даріи Евкарпіевой 5 руб.

Уволенному изъ духовнаго званія псаломщику Николаю Степанову 26 руб.

Бывшимъ: надзирателю Сызранскаго духовнаго училища
Петру Подлѣсникову 97 руб. и учительницѣ Епархіальнаго
женскаго училища Евдокии Сагановой 84 руб.

Всего . 1020 руб. 85 коп.

О Т Ч Е Т Ъ

по Симбирской епархіальной кассѣ взаимопомощи
за 1904 годъ.

	Рубли.	К.
Отъ 1903 г. оставалось	6190	3
Въ 1904 году поступило на приходъ:		
Единовременныхъ взносовъ въ фондъ кассы	16	40
Разрядныхъ взносовъ	11113	45
Случайныхъ поступленій	99	75
Процентовъ на капиталъ	181	36
Всего поступило на приходъ	11410	96
А съ остаточными отъ 1903 года	17600	99
Въ 1904 году израсходовано:		
На выдачу пособій	9776	15
На жалованье служащимъ въ комитетѣ	500	—
На непредвидѣнные расходы	5	40
Всего израсходовано	10281	55
Къ 1-му января 1905 года состоитъ въ ос- таткѣ: наличными деньгами	3219	54
%/%-ми бумагами	4100	—
Всего	7319	44

Въ 1904 году выданы пособия:

семействамъ умершихъ участниковъ кассы:

Семействамъ протоіеревъ: Божоявленной церкви г. Симбирска Алексія Благовидова 400 р., с. Шиловки, Симбирскаго у., Александра Грезнова 100 руб.

Вдовамъ протоіереевъ: с. Бурундукъ, Буинскаго у., Григорія Стратонова 400 р., Сенгилеевской Николаевской церкви Маріи Родниковой 400 руб.

Семействамъ священниковъ: с. Жукова, Буин. у., Николая Знаменскаго 199 р. 75 к., с. Аксауръ, Карс. у., Михаила Семенова 100 р., с. Найманъ, Ардат. у., Іоанна Спасскаго 100 р., с. Тарханъ, Буин. у., Авксенгія Лебедева, согласно его завѣщанію 400 р., с. Симкина, Ардат. у., Алексѣя Добролюбскаго 400 р., с. Шерауть, Буинск. у., Григорія Благовидова 100 р., с. Ключищъ, Симбир. у., Андрея Альбинскаго 100 р., с. Чукаль на р. Вежнуфъ, Ардат. у., Василя Поспѣлова 100 р., Христорожественской ц. г. Карсуна Александра Алексѣевского 100 руб., с. Языкова, Симбирскаго у., Александра Смирнова 300 р., на погребеніе священника села Камышенки, Сенг. у., Василя Великанова 100 руб.

Вдовамъ священниковъ: Василя Талантова, с. Стемаса, Карс. у. 100 р., учителя пѣнія Епархіальнаго училища Еленѣ Раевой 100 р., с. Ахматова на р. Алатырѣ, Ардат. у., Агрипинѣ Алексѣевой 300 р., с. Мальцева, Курмышскаго у., Василя Прибыловскаго 400 р., с. Большаго Нагаткина, Симбирскаго у., Д. Исаева 300 р., с. Кр. Четай, Курмыш. у., Василя Румянцева 300 р., с. Хомбузь Батырева, Буин. у., Ольгѣ Добросмысловой 400 руб.

Дочерямъ священниковъ: с. Турунова, Буинск. у., Николая Введенскаго 400 руб., с. Собанчеева, Алатырскаго у., Алексѣя Пятницкаго—Александрѣ Знаменской 400 р.

— Семействамъ діаконовъ: с. Бортсурманъ, Курмышск. у., Петра Боголюбова 134 р. 40 к., с. Саморуковыхъ Дубровокъ,

Въ 1904 году въ пользу семействъ умершихъ членовъ кассы внесено:

Священниками и протоіереями (по 1-му разряду) 12 р. діаконами (по 2-му разряду) 7 руб. и псаломщиками (по 3-му разр.) 4 руб.

Примѣчаніе. Предварительное пособіе семейству заштатнаго священника Знаменскаго списано въ расходъ дважды: въ первый разъ 100 руб., а второй въ количествѣ 99 руб. 75 к.

1905 года, марта 15 дня. Члены Комитета по обревизованію отчетовъ и книгъ о суммахъ кассъ эмеритальной и взаимопомощи духовенства Симбирской епархіи разсматривали отчеты о приходѣ и расходѣ означенныхъ суммъ за 1904 годъ съ книгами и документами и нашли, что отчеты на той и другой кассамъ составлены правильно и согласно съ документами; при чемъ оказалось: 1) что всѣ суммы, поступившія въ означенныя кассы, записаны своевременно; 2) что на 15 число сего марта состоитъ на лицо: а) въ кассѣ эмеритальной—на двѣсти сорокъ восемь тысячъ пятьсотъ рублей (248500 р.) свидѣтельствъ Государственной 4⁰/₀ ренты, изъ которыхъ 78500 р. находятся на храненіе въ Симбирскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по роспискамъ за №№ 12187/304 и 12201/319,—остальныя 170000 р.—въ сберегательной кассѣ при Симбирскомъ Губ. Казначействѣ по книжкѣ за № 161/218; наличныхъ денегъ одна тысяча двѣсти шестьдесятъ шесть р. 35 копѣекъ (1266 р. 35 коп.), изъ нихъ 1185 р. 97 коп. хранятся въ сберегательной кассѣ по книжкѣ за № 8269, а 80 р. 38 коп. на рукахъ у казначея, и б) въ кассѣ взаимопомощи—на шесть тысячъ сто рублей (6100 р.) процентныхъ бумагъ и одна тысяча пятьсотъ пятьдесятъ рублей 19 коп. (1550 р. 19 коп.) наличными деньгами, изъ которыхъ 1544 р. 74 к. хранятся въ вышеупомянутой сберегательной кассѣ за № 7927 и 5 р. 45 к.—на рукахъ у казначея кассы, и 3) печати и шнуры приходо-расходныхъ книгъ цѣлы.

Постановили: Актъ сей, вмѣстѣ съ отчетами, представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

За Редактора **И. Соловьевъ.**

Владивостокскія Епархіальныя Вѣдомости

1-го Іюня № 11. 1905 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ недѣлю „Новую“ или Антипасхи.

«Якоже Христоръ воста отъ мертвыхъ славою Отчею, тако и мы во обновленіи жизни ходити начнемъ» (Римл. VI, 4).

Новая вмѣсто ветхихъ, вмѣсто же тлѣнныхъ нетлѣнная, Крестомъ Твоимъ, Христе, совершивъ насъ, во обновленіи жизни жителъствовати достойно повелѣлъ еси» (кан. въ нед. Өом., пѣс. III-я, троп. 1-й).

При видѣ торжества жизни въ природѣ, по случаю весенняго обновленія, при радости и торжествѣ духа, по случаю воспоминанія возрожденія челоуѣчества къ жизни новой славнымъ и свѣтоноснымъ воскресеніемъ Христовымъ, съ такою очевидностію доказаннымъ фактомъ сомнѣнія ап. Өомы, — этого строгаго и недовѣрчиваго свидѣтеля, — апостольскія слова и слова церковной пѣсни, напоминающія намъ долгъ вѣрныхъ христіанъ „быть мертвыми для грѣха и жить для Бога ¹⁾ — новою жизнію, обновленною крестомъ и воскресеніемъ нашего Спасителя и Господа, невольно приходятъ на мысль; а при взглядѣ на современную жизнь, на всеобщее стремленіе къ переустройству жизни на новыхъ началахъ, — на началахъ свободы и равенства, рѣчь объ обновленіи ея (жизни) представляется намъ особенно умѣстной и благовременною.

¹⁾ Римл. VI, 11.

Наше время обыкновенно прославляется, какъ блестящее по успѣхамъ въ просвѣщеніи, въ области открытій и изобрѣтеній, направленныхъ къ облегченію трудящихся,—прославляется, какъ время человѣколюбивыхъ мѣропріятій, посвященныхъ участи несчастныхъ. Между тѣмъ, современное общественное настроеніе, характеризующееся духомъ унынія, тоски, томленія, порыванія куда-то, жажда вырваться изъ этого настроенія, о чемъ такъ усердно и говорится и пишется, показываютъ, что въ жизни не все обстоитъ такъ благополучно, какъ кажется. И дѣйствительно, присматриваясь ближе къ жизни, мы видимъ, къ сожалѣнію и прискорбію, что отдѣльныя свѣтлыя явленія въ современномъ человѣчествѣ какъ бы теряются среди подавляющей массы нечестія и пороковъ. Зло не только не убываетъ, но какъ будто растетъ и спѣетъ. Мы видимъ въ настоящее время ужасные образы грѣха. Ежедневная печать наполнена извѣстіями о тяжкихъ преступленіяхъ, неслыханныхъ злодѣйствахъ, хищеніяхъ, обманахъ. Мы на каждомъ шагу встрѣчаемся съ лицемѣріемъ, двоедушіемъ, продажностію совѣсти и чувствъ, нарушеніемъ основныхъ правилъ общежитія. Многіе усовѣршаются не въ искорененіи зла и преступленій, но въ хитромъ и лукавомъ ихъ прикрытіи. Нравственная разнузданность сдѣлалась достояніемъ весьма многихъ людей.

Но это еще не все: мы переживаемъ время тяжелаго умственнаго расслабленія и духовнаго изнеможенія. Многіе совсѣмъ потеряли вѣру въ Бога или отличаются равнодушіемъ въ дѣлахъ вѣры. Многіе изъ называющихъ себя христіанами не хотятъ знать церкви, не участвуютъ въ богослуженіи и таинствахъ; не хотятъ знать Христа и Его ученія, отдались во власть своего плотскаго ума, своихъ страстей и такимъ образомъ въ своемъ растлѣніи истлѣваютъ, по слову апостола ¹⁾. Оттого часто теперь и раздаются жалобы на оскуднѣніе людей съ твердымъ убѣжденіемъ, съ ясными взгля-

¹⁾ 2 Тим. III, 6—8; Рим. I, 28—29; VII, 5.

дами на непреложность извѣстныхъ руководительныхъ истинъ. Утративъ вѣру въ Бога и вступивъ на путь развитія и усовершенствованій въ разныхъ областяхъ, многіе потеряли устойчивую почву подъ ногами, потому что старое потеряло въ ихъ глазахъ всякую цѣну, а въ новомъ не нашли того, чего искали. И въ концѣ концовъ получились холодность и равнодушіе у однихъ, разочарованіе и малодушіе у другихъ; при этомъ мрачное настроеніе духа явилось преобладающимъ въ характерѣ людей современныхъ, разочарованныхъ жизнью и тяготящихся ею, какъ бременемъ. И что особенно удивительно, этимъ мрачнымъ настроеніемъ охватываются не столько люди пожившіе и дѣйствительно утомленные продолжительною житейской борьбой, сколько, наоборотъ, люди, не имѣющіе за собою никакихъ житейскихъ опытовъ. Такія печальныя явленія сильно обозначились въ русской средѣ. Мы только удивляемся и недоумѣваемъ, какимъ образомъ возможенъ нынѣшній духъ отрицанія и разочарованія среди христіанъ; это тягостное настроеніе ума и воли человѣка должно совершенно исчезать, какъ туманъ, предъ свѣтлымъ и отраднымъ ученіемъ христіанскимъ. Ясно, что этотъ духъ появился помимо ученія христіанскаго. Вникая глубже въ современную жизнь, невольно приходишь къ убѣжденію и признанію, что въ средѣ нашей находится много такого, что порождаетъ и закрѣпляетъ различные нравовъ. Развѣ не виновна въ этомъ современная литература какъ научная, такъ и періодическая, породившая въ послѣднее время такое тревожное движеніе умовъ и неустойчивость въ положеніяхъ, такъ много наговорившая противъ вседѣйствующаго Промысла Божія и вообще противъ всего, что носитъ отличительный признакъ святости, что служить къ освященію и нравственному возвышенію человѣка! Сколько злобы и хулы на св. церковь Божію, на Самого Христа Спасителя и истинное Его ученіе излито въ ближайшее къ намъ время отрицательною литературою, на которую съ жадностію набрасывается

особенно молодежь наша? Съ какимъ усиленіемъ та же литература стремится подъ знаменемъ евангельскаго ученія Христа Спасителя ввести въ жизнь древнее язычество съ культѣмъ плоти? Литература вмѣсто того, чтобы служить человѣчеству во всемъ добромъ, въ его стремленіяхъ къ высшему, быть свѣточемъ въ жизни и прямою руководительницею, нерѣдко вноситъ произвольныя мысли, слова и дѣла; вмѣсто разъясненія истины, подрываетъ вѣру въ высокое божественное ученіе, колеблетъ самыя основныя вѣрованія и дорогія убѣжденія; попирая завѣщанное Христомъ Спасителемъ чувство любви, порождаетъ духъ своекорыстія въ жизни, самомнѣніе, пренебреженіе одного къ другому и такимъ образомъ, подрывая основныя начала нравственно-общественной жизни, порождаетъ вражду, смуту и всякое беззаконіе.

Итакъ, жизнь наша, какъ мы видѣли, далеко уклонилась въ сторону отъ дѣйствительно христіанской жизни и требуетъ кореннаго измѣненія и обновленія на началахъ ученія Христа Спасителя, требующаго отъ человѣка совершенствованія внутренняго, свободнаго, на началахъ любви къ Богу и ближнимъ, указывающаго при этомъ, что „царствіе Божіе — внутри человѣка“¹⁾, и что „взяшіе мечъ мечемъ и погибнутъ“²⁾. И никакія внѣшнія мѣры, никакія теоріи не возвысятъ общества людскаго, не уничтожатъ въ немъ проявленій дурныхъ и вредныхъ, если каждый отдѣльный членъ внутри своей души не пойметъ убожества своей жизни, не сознаетъ своей духовной нищеты и не совершитъ своего обновленія, „возвратившись, по слову высокоумнаго Кронштадтскаго пастыря, туда, откуда удалился, — къ Богу, къ церкви, къ евангелію, къ Его святымъ завѣтамъ“³⁾.

Вотъ высокая задача нашего времени — внести въ свою жизнь: вѣру въ Христа Спасителя, свѣтъ слова Божія, какъ

¹⁾ Лк. XVII, 21.

²⁾ Мф. XXVI, 52.

³⁾ Церк. вѣд. 1905 г. № 14.

животворный источник общественной дѣятельности, укрѣпить въ своихъ сердцахъ тѣ живучія начала истинной и святой любви къ Богу и ближнимъ, которыя завѣщаль намъ Самъ Христосъ, чтобы быть истинными послѣдователями и исполнителями Его завѣщанія. Только на этихъ христіанскихъ началахъ и возможно обновленіе и успокоеніе жизни людской. Безъ этихъ нравственно-религіозныхъ началъ обновленія хорошія, быть можетъ, полезныя силы гибнутъ, теряются для общества; нужно предотвратить зло и не давать развиваться ему еще далѣе. А для этого мало однихъ словъ, мало добрыхъ совѣтовъ и убѣжденій; нужна жизнь, нужны наши примѣры; въ насъ, въ нашей жизни должна воплощаться святая истина Божественная. Это долгъ каждаго благомыслящаго и благожелательнаго человѣка, каждаго члена церкви, какъ исповѣдника Христова. Особенно въ великомъ дѣлѣ обновленія и возвышенія общественной нравственности никто не въ правѣ освобождать себя отъ этого; такая высокая польза общественная требуетъ и силы общественной. Но чтобы это великое дѣло общественнаго нравственнаго обновленія имѣло болѣе прочную почву и было возможно успѣшнѣе, необходимо должны быть призваны къ этому семья и школа. Безъ этихъ ближайшихъ дѣятелей немислимо никакое обновленіе въ цѣломъ обществѣ, состоящемъ изъ отдѣльныхъ единицъ. На эти-то единицы и должно быть прежде всего обращено полное вниманіе, съ нихъ-то и должно начаться обновленіе общественное. Высокій нравственно-поучительный примѣръ этого видимъ въ лицѣ Христа Спасителя, Который обращался какъ съ словомъ назиданія и поученія, такъ и съ словомъ обличенія къ каждому отдѣльному человѣку, какъ личности самосознающей, пробуждалъ въ немъ сознаніе нужды самоисправленія. Все евангеліе проникнуто этимъ духомъ, указываетъ намъ этотъ путь, какъ наилучшій и единственный къ обновленію и возвышенію чрезъ отдѣльныя личности цѣлаго общества.

Такимъ образомъ, въ дѣлѣ нравственнаго обновленія

первымъ и главнымъ дѣятелемъ должна быть семья. Домашній очагъ — первое святилище нравственнаго воспитанія, основной камень образованія нравственной личности. Въ доброй семьѣ, при нравственной обстановкѣ, могутъ быть положены самыя лучшія зачатки нравственной жизни дѣтей: любовь къ Богу и ближнимъ, уваженіе къ старшимъ, послушаніе церкви въ исполненіи ея нравственно-воспитательныхъ постановленій и постоянной связи съ нею; въ доброй семьѣ могутъ быть положены всё лучшія и основныя начала дальнѣйшей жизни дѣтей. Что можетъ сильнѣе дѣйствовать на дѣтей любопытныхъ, желающихъ знать все, что видятъ, что слышатъ, какъ не примѣръ и исполненное любви слово отца и матери? Видятъ они въ своихъ родителяхъ примѣры нравственныя, слышатъ въ ихъ бесѣдахъ о Богѣ всемогущемъ и милостивомъ, о святой церкви, о доброй нравственной жизни, о полезномъ для нея, видятъ ихъ чистую любовь къ себѣ, заботу, слышатъ добрыя внушенія, — все это запоминается и отпечатлѣвается въ ихъ чистой, доброй душѣ, — все это воспринимается ими съ довѣріемъ, какъ необходимое и полезное. Поэтому священныи долгъ родителей внушать дѣтямъ понятіе о Богѣ, уяснять сообразно съ развивающимися силами дѣтей, показывать различіе между добрымъ и худымъ, развивать первое и удерживать отъ второго, и тогда можно надѣяться, что эти добрыя сѣмена принесутъ и соответствующіе добрые плоды. Въ этихъ-то примѣрахъ нравственно-религіозной жизни семьи и заключается начало тому благотворному воспитанію юношества, которое способно уничтожить зло въ самомъ корнѣ и дать намъ мирныхъ гражданъ и полезныхъ дѣятелей общественныхъ, не плутовъ съ отрицаніемъ всего добраго и святого, людей невѣрующихъ, а гражданъ зрѣлыхъ, во всемъ свѣряющихся съ святою вѣрою. Значить, на родителяхъ лежитъ первая обязанность полагать прочную нравственную закладку въ сердцахъ дѣтей и тѣмъ предохранять ихъ отъ того скользкаго пути, на которомъ всего скорѣе сбивается юношество,

оберегать отъ всего зловреднаго, растлѣвающаго сердца ихъ, внушать имъ съ раннихъ лѣтъ правила вѣры и чистой нравственности. Настоящее тревожное время, переживаемое нами, громко говоритъ и ясно указываетъ печальныя слѣдствія нашего небреженія въ дѣлѣ воспитанія, учить, насколько должна быть осмотрительна семья въ такой великой задачѣ для нея. Отраженіе на дѣтяхъ вліянія семьи ясно выражено Спасителемъ въ иносказаніи о деревѣ и плодахъ: „всякое дерево доброе и плоды добрыя приноситъ, а худое дерево приноситъ и плоды худыя. Не можетъ дерево доброе приносить плодовъ худыхъ, и дерево худое приносить добрыхъ плодовъ“¹⁾).

Вторымъ важнымъ дѣятелемъ въ дѣлѣ нравственнаго обновленія должна служить школа. Существенная задача школы, съ одной стороны, продолжать дѣло воспитанія, начатаго семьей, съ другой—предохранять отъ всего дурнаго, навѣяннаго худыми примѣрами, стараться перевоспитать дѣтей, насколько то будетъ въ ея силахъ. Нравственные примѣры съ уваженіемъ ко всему святому должны и здѣсь, въ школѣ, идти впереди и возбуждать вѣрующій духъ въ дѣтяхъ. Школа, какъ и семья, должна имѣть въ виду полную человѣческую личность. Ея недостатокъ, если она обратитъ все вниманіе на одну умственную сторону, оставаясь равнодушной къ нравственной сторонѣ и ея требованіямъ, если будетъ только учить, давать знанія, а не воспитывать, не развивать дѣтей нравственно, не закрѣплять въ нихъ высокихъ нравственныхъ правилъ жизни, завѣщанныхъ Іисусомъ Христомъ. Ея недостатокъ, если она будетъ гнаться за одной внѣшней формальной постановкой питомца, внѣшними правилами приличія, вѣжливости и т. п., а не будетъ вводить въ самый духъ нравственной жизни, не будетъ обосновывать этого на ученіи Іисуса Христа, чрезъ которое только и можно сдѣлаться полезнымъ гражданиномъ.

Такимъ образомъ, для обновленія общественной жизни и нравственнаго возвышенія людей нужно прежде всего забо-

¹⁾ Мѡ. VII, 17—18.

тяться о нравственномъ развитіи отдѣльныхъ личностей, чему должны содѣйствовать семья и школа, а потомъ дѣло самого общества поддерживать и закрѣплять въ своихъ членахъ добрыя начала дружнымъ содѣйствіемъ. При соблюденіи такихъ условий возможно возрожденіе общества и обновленіе нравственно-общественной жизни.

Объ этомъ духовномъ обновленіи и будемъ просить Воскресшаго: Исусе воскресшій, воскреси души наша! Да вѣруемъ отъ всего сердца, что Ты есть Спасъ міра — Христосъ, Сынъ Божій, да возстанемъ чрезъ эту вѣру отъ своего равнодушнаго усыпленія къ обновленію новой жизни и будемъ имѣть жизнь вѣчную во имя Твое.

Свящ. *Іоаннъ Лебедевъ.*



У Ч Е Н І Е

О ГРѢХОПАДЕНІИ И ЕГО ПОСЛѢДСТВІЯХЪ.

1) Гордость древняя и паденіе первыхъ людей ¹⁾.

Было возмущеніе на небѣ: одинъ изъ свѣтлыхъ ангеловъ, Денница, возгордился и сказалъ: *выше звѣздъ поставлю престолъ мой и буду подобенъ Всевышнему* ²⁾, но былъ свергнутъ съ неба. Про него такъ сказано въ евангеліи: *онъ человѣкоубійца отъ начала и не устоялъ въ истинѣ..., все, что ни говоритъ онъ, — лжетъ; ибо онъ лжецъ и отецъ лжи!* ³⁾ Этотъ лжецъ вошелъ въ змія и сказалъ первой женѣ: подлинно ли Богъ сказалъ: не ѣшьте ни отъ какого дерева въ рай?— Жена сказала: плоды съ дерева мы можемъ ѣсть, только плодовъ съ дерева, которое среди рая, Богъ сказалъ, не ѣшьте ихъ и не прикасайтесь къ нимъ, чтобы вамъ не умереть.— Змій сказалъ: нѣтъ, не умрете, но знаетъ Богъ, что въ день, въ который вы вкусите, откроются глаза ваши, и вы будете

¹⁾ Бытія 3, 1—8.

²⁾ Исаи 14, 13.

³⁾ Іоанна 8, 44.

какъ боги, знающіе добро и зло. И увидѣла жена, что древо хорошо для пищи, пріятно для глазъ и желательно, потому что даетъ знаніе; взяла плодовъ его и ѣла, дала также мужу своему, и онъ ѣлъ. „Такъ нарушено было повелѣніе Божіе непослушаніемъ, и древо, неблагоприятно вкушенное, принесло смерть человѣкамъ“⁴⁾.

Изъ церковной пѣсни: снѣдію древа роду прибывшая смерть крестомъ упразднилась.....⁵⁾.

Вопросы къ самостоятельной работѣ:

Заповѣдь о любви: возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ, всею душою твоею, всѣми силами твоими.

А что такое *гордость*?

— Потеря любви къ Богу, или *богоотступленіе*.

Изъ церковной пѣсни: Змій прельстиль Еву иногда⁶⁾.

Что такое *лесть*, или *прелесть*?

— Ложная похвала тому, что не заслуживаетъ особенной похвалы.

Изъ молитвы Господней: избави насъ отъ лукаваго.

Что такое *лукавство*?

— Лукавство—отъ слова „лукъ“, которымъ стрѣляли, и первоначально означаетъ—дугу, кривизну, а потомъ—хитрость, обманъ, неправду.

Какую же *лесть* и какое *лукавство* употребилъ діаволь, чтобы отвлечь первыхъ людей отъ любви Божіей?

— Онъ похвалилъ „снѣдь“ и, прикрывшись этой лестію, проникъ въ сердце первыхъ людей, коварно подмѣнилъ любовь, внушивъ ложную мысль—любить себя больше Бога и не слушать Его запрещеній. Онъ увѣрилъ, что тогда люди сами будутъ какъ боги, знающіе доброе и злое, а это и привело ихъ къ отступленію отъ Бога, въ грѣхъ, въ смерть.

⁴⁾ Ирмосы на Воздвиженіе, пѣснь 7-я, стихъ 2-й.

⁵⁾ Тамъ же, пѣснь 9-я.

⁶⁾ Изъ стихиръ на Благовѣщеніе.

Что такое *грѣхъ*?

— Преступленіе закона, беззаконіе, или смерть духовная ⁷⁾.

2) Наказаніе за грѣхъ и обѣщаніе о Спасителѣ ¹⁾.

И воззвалъ Господь Богъ къ Адаму: гдѣ ты?—Онъ сказалъ: голосъ Твой я услышалъ и убоялся, потому что нагъ я, и скрылся.—Богъ сказалъ: не ѣлъ-ли ты отъ запрещеннаго дерева?—Адамъ сказалъ: жена, которую Ты мнѣ далъ, она дала мнѣ отъ дерева, и я ѣлъ.—Жена сказала: меня змій прельстилъ, и я ѣла. Тогда Богъ всѣмъ имъ положилъ наказаніе: змій—искусителя проклялъ; Адаму сказалъ: проклята земля за тебя; со скорбію будешь питаться отъ нея во всѣ дни жизни твоей, доколѣ не возвратишься въ землю, изъ которой ты взятъ; женѣ сказалъ: въ болѣзняхъ будешь рождать дѣтей.

„Такъ обманулся Адамъ: онъ пожелалъ стать Богомъ, но не сталъ. Тогда Богъ даетъ обѣщаніе стать человекомъ, чтобы Адама снова содѣлать Богомъ“ ²⁾, т. е. возвратитъ ему потерянное богоподобіе. И сказалъ Богъ: *спмя жены сотретъ главу змія*. Это означало: что отъ жены безъ мужа, т. е. отъ Пресвятой Дѣвы, родится чистый, безгрѣшный, святой Богочеловѣкъ, или *Спаситель*, который *искупитъ* людей отъ клятвы законной честною Своею кровію, будетъ пригвожденъ ко кресту, прободенъ въ ребро и смертію Своею всѣмъ даруетъ безсмертіе“ ³⁾. Чтобы люди не забыли этого обѣщанія, Богъ научилъ ихъ приносить Ему жертвы; далъ имъ кожанья одежды и выслалъ изъ сада Едемскаго, а у сада поставилъ херувима съ пламеннымъ мечемъ, чтобы онъ охранялъ путь къ древу жизни.

Вопросы къ самостоятельной работѣ.

Какая переменѣна произошла съ людьми по грѣхопадению?

— До паденія люди, подобно ангеламъ, видѣли Бога лицомъ

⁷⁾ Пространный катихизисъ, стр. 40-я.

¹⁾ Бытія 3, 9—21.

²⁾ Стихиря на Благовѣщеніе; слава и нынѣ на „Господи, воззвахъ“.

³⁾ Сѣдаленъ послѣдованія страстей.

къ лицу, бесѣдовали съ Нимъ и любили Его всѣмъ сердцемъ своимъ, оттого всегда радовались и были спокойны, довольны, блаженны. Послѣ паденія, и при любви къ Богу, они не могли видѣть Его; оттого не имѣли прежней радости и спокойствія, но стали испытывать стыдъ, страхъ, безпокойство.

Съ чѣмъ можно сравнить такую потерю?

— Какъ *сирота—ребенокъ*, схоронившій своихъ родителей, знаетъ, что не увидитъ ихъ болѣе, хотя и чувствуетъ сердцемъ ихъ близость къ себѣ; такъ и *первые люди* постигли, что общеніе съ Богомъ потеряно, что ихъ ожидаетъ *одиночество, болѣзни и смерть*.

Какое при этомъ дано было имъ утѣшеніе?

— Имъ дано обѣщаніе о Спасителѣ, который и въ паденіи не оставитъ ихъ, а когда наступитъ время избавленія, придетъ спасти ихъ; но присутствіе около себя Бога падшій человекъ можетъ чувствовать только сердцемъ своимъ. — Это сердечное чувство называется *вѣрою*.

Что такое *вѣра*?

— Видѣніе сердца, или увѣренность въ невидимомъ, какъ-бы видимомъ, въ желаемомъ и ожидаемомъ, какъ бы въ настоящемъ ⁴).

Изъ церковной пѣсни: Таинъ еси, Богородице, рай, невоздѣланно возрадившій Христа; имъ же крестное живоносное на земли насадися древо ⁵).

Какъ это яснѣе сказать по-русски?

— Ты, Пресвятая Дѣва, есть таинственный рай; изъ Тебя безсѣменно воплотился Христось, которымъ на землѣ насаждено иное древо—крестное, живоносное.

3) Каинъ и Авель ¹).

По изгнаніи изъ рая у Адама и Евы стали рождаться дѣти: сыновья и дочери. Старшій сынъ Каинъ былъ земле-

⁴) Простр. Катихизисъ.

⁵) 9 пѣснь ирмосовъ на Воздвиженіе.

¹) Бытія 4, 1—12; 25—26.

дѣлецъ, а младшій Авель—пастырь овецъ. Однажды они приносили Богу жертвы: Каинъ—плоды земные, а Авель—лучшаго ягненка. Авель приносилъ жертву съ вѣрою въ обѣщаннаго Спасителя, и Господь призрѣлъ на него и на даръ его ²⁾, а на Каина и даръ его не призрѣлъ. Каинъ сильно огорчился этимъ и сказалъ Авелю: пойдемъ въ поле. И когда они были въ полѣ, Каинъ возсталъ на Авеля и убилъ его. Богъ сказалъ Каину: гдѣ братъ твой Авель?—Онъ сказалъ: не знаю; развѣ я сторожъ брату моему? Господь сказалъ: голосъ крови брата твоего вопіеть ко Мнѣ отъ земли; и нынѣ проклятъ ты; когда будешь воздѣлывать землю, она не станетъ давать силы своей для тебя; ты будешь изгнанникомъ и скитальцемъ на ней.

Вмѣсто Авеля у Адама и Евы родился еще сынъ Сиѡв. Отъ Сиѡва произошли люди благочестивые и добрые; ихъ называютъ сынами Божиими. Отъ Каина произошли люди нечестивые и злые; ихъ называютъ сынами человѣческими.

Шестая заповѣдь: „не убивай“.

Вопросы къ самостоятельной работѣ:

Для чего Богъ научилъ людей приносить Ему жертвы?

— Чтобы они не забыли обѣщаніе о Спасителѣ.

Что должны напоминать людямъ жертвы?

— Смерть святого и безгрѣшнаго Сына Божія.

Почему же жертва Каина была не угодна Богу?

— Потому что она принесена *безъ вѣры* въ обѣщаннаго Спасителя.

Что такое *невѣріе*?

— Такое состояніе души, когда человѣкъ совершенно не чувствуетъ сердцемъ общенія съ Богомъ и, судя по себѣ, не можетъ понять и представить возможности такового общенія и въ душахъ вѣрующихъ. Поэтому невѣріе есть какъ бы

²⁾ Посл. къ Евреямъ 11, 4.

смерть духовная, ложь сердца³⁾, или еще — „вражда противъ Бога, богопротисленіе“⁴⁾.

За что Каинъ убилъ Авеля?

— За то, что жертва Авеля, сохранившаго въ себѣ вѣру въ обѣщаннаго Спасителя, была угодна Богу, а жертва Каина нѣтъ.

Какъ понять слова: Каинъ сильно огорчился?

— Горечь и досада на сердцѣ Каина указываютъ на потерю любви къ Богу; кто любить Бога, тотъ не огорчается, а смиряется и, ради Бога, готовъ терпѣть все⁵⁾.

„Есть на свѣтѣ еще любовь: чистая, безкорыстная, прекраснѣйшая — та, что соединяетъ людей узами крови, или „любовь братская“⁶⁾.

Куда дѣлась у Каина эта любовь?

— Она перешла въ злобу, зависть, ненависть.

Что Богъ сказалъ Каину въ наказаніе за убійство?

— Проклять ты и не найдешь себѣ покойнаго мѣста.

4) Всемирный потопь¹⁾.

Прошло болѣе 2000 лѣтъ отъ сотворенія міра, и люди размножились на землѣ: потомки Сіеа смѣшались съ потомками Каина; всѣ стали злы, и всѣ развратились. Невѣріе, начавшись въ семьѣ Каина, распространилось на всѣхъ людей. Однако среди развратившихся людей оставалось одно праведное семейство Ноя. *И увидѣлъ Господь Богъ, что велико стало разращеніе людей, что всѣ помышленія сердца ихъ были зло во всякое время, и сказалъ Ною: не можетъ Духъ Мой быть вѣчно въ пренебреженіи въ челоуѣкахъ сихъ, потому что они стали плотью; пусть будутъ дни ихъ 120 лѣтъ.* — Когда истекло это время, дан-

³⁾ Моя жизнь во Христѣ.

⁴⁾ Мысли Іоанна, Епископа Смоленскаго.

⁵⁾ 1-е Коринѳянамъ, глава 13-я.

⁶⁾ Мысли Іоанна, Еписк. Смоленскаго.

¹⁾ Бытія 6, 3 - 28.

ное на покаяніе и исправленіе, Ной, по повелѣнію Божію, выстроилъ большой четырех-угольный корабль; вошелъ въ него самъ съ женою, съ тремя сыновьями и ихъ женами; взялъ съ собою животныхъ и птицъ: чистыхъ—по 7 паръ, а нечистыхъ—по парѣ. Послѣ этого 40 сутокъ шелъ дождь, вода покрыла всю землю, лѣса и самыя высокія горы. Всѣ люди и животныя потонули, а Ной плавалъ въ ковчегѣ. Вода стояла 150 дней, потомъ стала убывать, и ковчегъ остановился на горѣ Араратъ. Когда земля совсѣмъ просохла, Ной вышелъ изъ ковчега и принесъ Богу благодарственную жертву. Богъ благословилъ Ноя и сказалъ, что *впередъ такого потопа* не будетъ.

„Долго я не зналъ во всей ясности, какъ необходимо укрѣпленіе души отъ Духа Святаго! Оно необходимо каждую минуту нашего бытія, какъ воздухъ, какъ дыханіе. Отвергни Духа Святаго, и ты отвергнешь всю свою жизнь“²⁾.

Изъ молитвы къ Святому Духу: Царю небесный, Утѣшителю, Душе истинный и жизни подателю.

Вопросы къ самостоятельной работѣ:

И сказалъ Богъ: не можетъ Духъ мой быть *въ пренебреженіи* въ челоуѣкахъ сихъ, потому что они стали плотью. Въ чемъ же состояло *пренебреженіе* къ Духу Божію?

— Предъ потопомъ люди не только потеряли способность видѣть Бога очами сердца, перестали вѣровать въ Него, но совершенно забыли о Немъ: какъ будто самая жизнь ихъ была не отъ Духа Святаго, какъ будто Духъ Божій для нихъ сталъ лишнимъ, не нужнымъ.

Какъ люди могли дойти до такого состоянія?

— Допотопные люди, *вслѣдствіе невѣрія*, обнаружили самую высшую, какая только возможна для людей, *степень гордости*; всѣ помышленія сердца ихъ были зло во всякое время; вся жизнь ихъ была однимъ *господствомъ плоти*, или *богоумерщвленьемъ*³⁾.

²⁾ Моя жизнь во Христѣ; стр. 86 и 110-я.

³⁾ Мысли Іоанна, Еписк. Смоленск.

А развѣ возможно умерщвление Бога?
— „Существо Божіе есть Духъ и неуязвимо, но люди умерщвляли Его въ себѣ, въ своей душѣ, — тѣмъ, что отказывались вѣровать въ Него, не хотѣли признавать Божества Его. Большой грѣхъ и невозможенъ отъ твари къ Творцу своему“⁴⁾).

И сказалъ Богъ Ною: *пустъ дни ихъ будутъ 120 лѣтъ.*
Что значать эти слова?

— Когда люди, какъ безумные, говорили въ сердцѣ своемъ: „нѣтъ Бога“⁵⁾, наказаніе Божіе уже приближалось, и имъ дано было послѣднее время на покаяніе и исправленіе.

Въ чемъ же проходила ихъ жизнь?

— *Во дни Ноя предъ потомъ люди ѣли, пили, женились, выходили замужъ и не думали, пока не пришелъ потопъ и не истребилъ всѣхъ*⁶⁾.

Какъ это сказать вразумительнѣе?

— Передъ потопомъ люди жили, какъ животныя: ѣли, пили, женились; о Богѣ, судѣ и наказаніи совѣмъ перестали думать, но ошиблись..... Когда наступило время, „Господь *взялъ отъ нихъ Духа Святаго Своего, и всѣ погубилъ, и въ персть возвратились*“⁷⁾.

5) Дѣти Ноя¹⁾.

Сыновья Ноя, вышедшіе изъ ковчега, были: Симъ, Хамъ и Іафетъ. Богъ благословилъ Ноя и сыновъ его и сказалъ: плодитесь и размножайтесь, наполняйте землю и обладайте ею. Послѣ потопа Ной сталъ обрабатывать землю и насадилъ виноградникъ. Когда поспѣли ягоды, онъ выпилъ вина, опьянѣлъ и лежалъ обнаженнымъ въ шатрѣ своемъ. Хамъ увидѣлъ наготу отца своего и рассказалъ объ этомъ братьямъ сво-

⁴⁾ Тамъ же.

⁵⁾ Псаломъ 13, 1.

⁶⁾ Матвея 24, 38.

⁷⁾ Псаломъ 103, 29.

¹⁾ Бытія 9, 20—27.

имъ, а Симъ и Иафетъ взяли одежду, подошли къ отцу за- домъ, чтобы не видѣть наготы, и покрыли его одеждою. Когда Ной проснулся отъ вина и узналъ, что сдѣлалъ надъ нимъ меньшій сынъ его, сказалъ: проклять Ханаанъ: рабомъ будетъ онъ у братьевъ своихъ; а Сима и Иафета Ной благословилъ.

„Здѣсь на свѣтѣ нѣтъ для меня никого дороже родите- лей: отца моего и матери моей. Они—виновники моего бы- тія, они по заповѣди Создателя ввели меня въ великолѣпный *чертогъ міра* для того, чтобы Творецъ, въ опредѣленное вре- мя, ввелъ меня въ *чертогъ небесный*“²⁾.

„Чертогъ твой вижу, Спасе мой, украшенный“...³⁾

Вопросы къ самостоятельной работѣ:

„*Отче нашъ, иже еси на небесахъ.*“ Какой смыслъ этихъ словъ призванія?

— Имя „отецъ“ *священно* уже, потому, что человѣку дано право этимъ именемъ называть самого Бога. Но прежде чѣмъ назвать Бога отцемъ, нужно подумать, угодный ли ты сынъ Ему!

Въ чемъ же должно состоять угожденіе Богу и сыновство?

— Въ любви: возлюбиши Господа Бога твоего...

Пятая заповѣдь: чти отца твоего и мать твою, да благо ти будетъ и да долголѣтень будеши на земли.

Какъ проще сказать эту заповѣдь?

— Всегда будь ласковъ и почтителенъ къ родителямъ своимъ; только при этомъ условіи и ты можешь увидѣть почетъ отъ своихъ дѣтей и получить благословеніе Божіе на долголѣтнюю жизнь.

Но если они уже умерли?

— Ты продолжаешь ихъ жизнь; поэтому для тебя они какъ бы и не умирали. Но если ты, какъ Хамъ, не научился любви и почтенію къ родителямъ, тогда, правда, и ихъ не

²⁾ Моя жизнь во Христѣ.

³⁾ Экзапостиларій Страстной седмицы.

будеть около тебя, хотя бы и живы они были. Кто не имѣетъ должнаго почтенія къ земному отцу, у того не можетъ быть любви къ отцу небесному.

Почему малыхъ дѣтей иногда называютъ „птенцами“?

— Потому что люди, какъ птенчики у птичекъ, рождаются крайне безпомощными; много нужно употребить любви, ласки, труда и терпѣнія, чтобы воспитать ихъ!

Чѣмъ отвѣтилъ Ной Хаму за непочтеніе?

— Онъ его проклялъ и сказалъ: *рабомъ будешь ты у братьевъ своихъ.*

6) Столпотвореніе и появленіе идолопоклонства ¹⁾.

Потомки Ноя долгое время жили въ одной странѣ, говорили однимъ нарѣчіемъ. Когда вмѣстѣ жить стало тѣсно, сказали другъ другу: построимъ городъ и башню высокою до неба; и сдѣлаемъ себѣ имя прежде, чѣмъ разсѣмся по лицу земли. Господь сказалъ: вотъ, одинъ народъ и одинъ у всѣхъ языкъ, и что начали они дѣлать? Сойдемъ же и смѣшаемъ языкъ ихъ такъ, чтобы одинъ не понималъ рѣчи другого. И разсѣялъ ихъ Господь оттуда по всей землѣ, а не доконченному городу дано имя Вавилонъ, или городъ смѣшенія.

Прошло много времени послѣ того, какъ люди разсѣялись. Живя въ разныхъ странахъ, они прежде всего измѣнились по языку; каждый народъ сталъ говорить своимъ нарѣчіемъ, непонятнымъ другому, потомъ измѣнились по наружному виду: одни стали бѣлые, какъ мы—русскіе, другіе—чернокожіе, у иныхъ кожа стала мѣдно-краснаго цвѣта; у другихъ—темно-желтаго цвѣта ²⁾. Наконецъ измѣнились и по вѣрѣ: всѣ забыли Единаго Истиннаго Бога и считали богами на небѣ—солнце, луну и звѣзды; на землѣ—людей, животныхъ, птицъ и даже растенія; въ водахъ—морскихъ животныхъ и рыбъ. Все стало богомъ, только въ человѣкѣ не ста-

¹⁾ Бытія 11, 1—9.

²⁾ *Бѣлые*—европейцы; *черные*—негры; *мѣдно-красные*—индѣйцы и *темно-желтые*—китайцы.

ло его. Потомъ люди стали дѣлать идоловъ, ставили ихъ въ особыхъ зданіяхъ—*капищахъ* и вѣрили, что въ нихъ живетъ божество.

Такъ явилось *идолопоклонство*.

Вопросы къ самостоятельной работѣ:

Изъ церковной пѣсни: Егда снишедъ языки слія, раздѣляше языки Вышній: егда же огненные языки раздаше, въ соединеніе вся призва: и согласно славимъ всесвятаго Духа ³⁾.

О какомъ схожденіи воспѣваетъ здѣсь церковь въ первый разъ, о какомъ—во второй и для чего?

— Въ первый разъ Господь сошелъ на землю, чтобы наказатъ людей за дерзость столпотворенія; во второй разъ—чтобы соединить людей любовію ко Христу.

„Много лучей на небѣ; но всѣ отъ одного солнца; много листочковъ на деревѣ, но всѣ отъ одного корня; такъ много людей на свѣтѣ, и всѣ отъ одного Адама“ ⁴⁾. Отчего же не у всѣхъ одна вѣра?

— Отъ того, что коварно похищена любовь у людей, и они, не имѣя ея, враждуютъ между собою и противъ Бога.

Богъ есть духъ вѣчный, всемогущій, вездѣсущій, всевѣдущій, преблагій, неизмѣняемый, вседозволенный, всеблаженный ⁴⁾.

А что такое идолъ или кумиръ?

— Идолъ есть изображеніе какой-нибудь твари небесной, земной, или въ водахъ живущей, которой вмѣсто Бога кланяются и служатъ ⁵⁾.

Какъ изображали идоловъ?

— Они были похожи то на людей, то на звѣрей, то на людей и звѣрей вмѣстѣ. Самымъ страшнымъ былъ идолъ—*молохъ*; его изображали человѣкомъ съ протянутыми руками,

³⁾ Кондакъ св. Пятидесятницы.

⁴⁾ Моя жизнь во Христѣ.

⁵⁾ Пространный катихизисъ, членъ 2-й.

на эти руки клали дѣтей; тогда туловище открывалось, руки сжимались и жертва какъ-бы проглатывалась ⁶⁾).

Какъ смотрѣть на идоловъ намъ, христіанамъ?
— Идолопоклонство есть *обоготворение гордости*. Всякій идолъ какъ бы такъ говорить: ты меня будешь просить, и я не услышу тебя; ты — будешь плакать, и я не пожалѣю тебя.

Священникъ А. Рождественскій.

Вопросы жизни.

Ночью надъ берегомъ дикаго моря

Юноша грустный стоитъ.

Полный сомнѣній, съ тоскою на сердцѣ,

Такъ онъ волнамъ говоритъ:

О, разрѣшите мнѣ жизни загадку,

Вѣчно тревожный и страшный вопросъ;

Сколько головъ безпокойныхъ томилъ онъ,

Сколько имъ муки принесъ!

Головы въ іероглифныхъ чидарахъ,

Въ черныхъ береткахъ, чалмахъ,

Въ пудрѣ и головы всякаго рода

Бились надъ этимъ вопросомъ въ слезахъ.

Кто разрѣшить мнѣ, что тайна отъ вѣка:

Въ чемъ состоитъ существо человѣка?

Какъ онъ приходитъ? Куда онъ идетъ?

Кто тамъ вверху надъ звѣздами живетъ?

Катятся волны съ шумомъ обычнымъ.

Вѣтеръ несетъ и тучи несетъ.

Звѣзды мерцаютъ въ безстрастїи холодномъ.

Бѣдный безумецъ отвѣта все ждетъ.

Гейне.

Молчатъ ученые. Равнодушна природа къ терзаніямъ молодой души. А какъ хочется пылливой юности раскрыть

⁶⁾ Религія древняго міра, Архимандрита Хрисанфа.

завѣсу неба и посмотрѣть, кто тамъ живетъ. Со слезами на глазахъ мучается она надъ вопросомъ о смыслѣ и цѣли человѣческой жизни. Кто же разрѣшитъ намъ жизни загадку? — восклицаетъ молодежь. Наука? Нѣтъ! Въ лицѣ своихъ лучшихъ представителей (напримѣръ, Бертло) она отказывается рѣшать вопросы о Богѣ, о безсмертіи души, о цѣли и смыслѣ человѣческой жизни. Задача науки состоитъ въ изученіи явленій физическаго міра, и о человѣкѣ она можетъ говорить только какъ о сынѣ солнца и земли. Но считать человѣка только сыномъ физической природы невозможно, такъ какъ онъ обладаетъ такими способностями и стремленіями, которыя нельзя считать дарами матеріальной природы. Въ самомъ дѣлѣ, допустимъ, что мы — дѣти солнца и земли, а когда умремъ, то изъ насъ выростетъ лопухъ. Спрашивается, зачѣмъ же мнѣ стремиться къ правдѣ и добру, если такъ коротка моя жизнь, и если я не буду участвовать въ торжествѣ правды и добра? Вспомните, какъ говоритъ Базаровъ Аркадію въ романѣ И. С. Тургенева — „Отцы и дѣти“. „Вотъ, напримѣръ, говоритъ онъ, ты сегодня сказалъ, проходя мимо избы вашего старосты Филиппа — она такая славная, бѣлая — Россія тогда достигнетъ совершенства, когда у послѣдняго мужика будетъ такое же помѣщеніе, и всякій изъ насъ долженъ этому способствовать. А я и возненавидѣлъ этого послѣдняго мужика, Филиппа или Сидора, для котораго я долженъ изъ кожи лѣзть и который мнѣ даже спасибо не скажетъ... Да и на что мнѣ его спасибо? Ну, будетъ онъ жить въ бѣлой избѣ, а изъ меня лопухъ расти будетъ, — ну, а дальше?“

И дѣйствительно, Базаровъ правъ: не стоитъ работать на пользу меньшаго брата, не стоитъ жить, добавимъ мы, особенно тому, кто много страдаетъ, если такъ печаленъ конецъ нашей жизни. Однако, какъ ни плохо намъ живется, мы всетаки живемъ. Какъ ни печаленъ конецъ нашей жизни, работники на пользу свѣта, правды и добра находятъся. Что же это значитъ? А то, что природа человѣка не соглашается съ положеніемъ, будто со смертію кончается все.

Человѣкъ надѣется на осуществленіе всѣхъ своихъ лучшихъ стремленій (къ идеальному знанію, правдѣ, добру). Эта надежда показываетъ, что человѣкъ не только сынъ земли— онъ только сынъ ея по тѣлу, а по духу онъ сынъ бессмертнаго Бога и самъ бессмертенъ. Объ этомъ же говорить намъ присутствіе въ насъ разума. Обратимся къ разуму, присутствіе котораго никто въ себѣ не отрицаетъ, и спросимъ: откуда онъ? Это даръ матеріальной природы, это свойство матеріи, скажутъ намъ. Тогда, значить, каждый камешекъ, опилокъ, пылинка обладаютъ разумомъ. Признать, что камешекъ или пылинка обладаютъ разумомъ, никто не рѣшится. Впрочемъ, можетъ быть, образованіе разума зависитъ отъ соединенія частицъ матеріи? Такъ думать нельзя, потому что чего нѣтъ въ частицахъ, того не можетъ быть и въ цѣломъ. Такъ, на примѣръ, если частицы не имѣютъ вѣса, то сколько ихъ не соединяйте, вѣса не получите. Одно изъ двухъ: или вся природа разумна, чего никто не принимаетъ, или разумъ не есть даръ природы, а Высочайшаго Существа—Бога. Приходится признать послѣднее. Къ такому же выводу приводятъ насъ: сознаніе свободы и присутствіе стремленій къ совершенному знанію, добру и правдѣ. Въ самомъ дѣлѣ, я сынъ природы, ограниченной законами необходимости, и, слѣдовательно, самъ ограниченъ тѣми же законами; какъ же я сознаю себя свободнымъ? Откуда у меня могло явиться понятіе о совершенной истинѣ, правдѣ, добрѣ? Неужели изъ природы? Природа, ограниченная законами необходимости, не можетъ произвести существа, сознающаго себя свободнымъ. Впечатлѣнія отъ ограниченной природы не могутъ въ сознаніи человѣка образоваться въ понятіе о неограниченномъ существѣ—Богѣ. Все это убѣждаетъ насъ въ томъ, что мы—не только дѣти солнца и земли, а какъ обладающіе разумомъ, сознаніемъ свободы и стремленіемъ къ совершенству, по духу являемся дѣтьми Существа разумнаго, свободнаго и совершеннаго—Бога. Если же мы по душѣ дѣти бессмертнаго Бога, то и сами бессмертны.

Во всякомъ случаѣ, Богъ не для того надѣлилъ насъ разумомъ, свободой, стремленіемъ къ совершенству, чтобы мы, ничего не достигши, исчезли безслѣдно.

Нѣтъ, мы не умремъ духовно! И ничто такъ ясно не говоритъ намъ объ этомъ, какъ присутствіе въ насъ разума или сознанія. Въ самомъ дѣлѣ, возьмемъ фактъ смерти, по видимому, какъ самое вѣское доказательство противъ безсмертія, и разберемъ въ немъ. Что мы видимъ при смерти? Умираетъ человѣкъ, тѣло его разлагается, обращается въ прахъ. Значитъ, отъ тѣла что нибудь да остается. Куда же дѣлосъ сознаніе человѣка? Разложилось? Этого допустить невозможно, такъ какъ разлагается только то, что имѣетъ свойство матеріи: непроницаемость, дѣлимость, протяженность. Можно ли, на примѣръ, сказать: какое пространство занимаетъ сознаніе одного человѣка, или сколько вѣситъ понятіе о Богѣ другого? Никто не скажетъ. Но можетъ быть сознаніе совершенно исчезаетъ? Въ мірѣ ничто не уничтожается, — говорятъ ученые. На основаніи этого мы не можемъ допустить безслѣднаго исчезновенія сознанія. Слѣдовательно, умремъ мы, — наше тѣло возвратится въ землю, какъ оно было, а наше сознаніе, нашъ духъ возвратится къ своему первообразу — Богу, Который далъ его.

Разъ мы признаемъ себя по духу дѣтьми безсмертнаго Бога и при томъ безсмертными, то стоитъ поработать въ защиту свѣта, правды и добра изъ-за того, что мы и по смерти будемъ сознательно смотрѣть на жизнь земли, будемъ духовно участвовать въ торжествѣ правды и добра, будемъ совершеннѣе познавать міръ и въ концѣ концовъ достигнемъ совершенной истины, правды и добра — Бога.

Б.

Къ вопросу о реформѣ церковно-приходскихъ попечительствъ.

Въ настоящее время въ русскомъ обществѣ идетъ броженіе, поднято много вопросовъ, съ высоты Престола обѣщаны реформы во многихъ сферахъ общественной жизни. Возбужденное отчасти неудачами настоящей войны, общество съ нетерпѣніемъ ждетъ таковыхъ реформъ. Кто знаетъ, можетъ быть, настоящее время, когда энергія всего государственнаго организма напряжена борьбою со внѣшнимъ врагомъ, и не удобно для спокойнаго обсуждения вопросовъ государственной важности, но . . . время не ждетъ, назрѣвшіе вопросы требуютъ своего разрѣшенія.

Если перемѣны въ узаконеніяхъ коснутся многихъ сторонъ общественной жизни, то неизбѣжно онѣ затронутъ и быть духовенства. И дѣйствительно, въ манифестахъ, какъ 26 февраля 1903 года, такъ и 12 декабря истекшаго— упомянуто и наше сословіе; и въ первомъ изъ нихъ даже предрѣшается роль приходскихъ священниковъ, какъ руководителей, низшей инстанціи общественныхъ учреждений. Духовная литература не остается чуждой настоящему положенію дѣль, насколько это ея касается. На страницахъ духовныхъ журналовъ вотъ уже въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ обсуждаются до малѣйшихъ деталей приходскіе порядки, система обезпеченія духовенства, вопросъ о „возрожденіи прихода“ не сходитъ со столбцовъ духовныхъ журналовъ. Сознавая, что нынѣшнее отношеніе къ церкви преимущественно со стороны интеллигентной части общества ненормально, такъ какъ ограничивается только формальнымъ выполненіемъ обрядовъ господствующаго вѣроисповѣданія, лучшіе люди изъ свѣтскаго общества серьезно занялись разработкою тѣхъ вопросовъ, которые въ своей совокупности составляютъ „приходскій“ вопросъ.

Итакъ, рано или поздно, но намъ—духовенству неизбѣжно придется считаться съ тѣми вопросами, которые выдвигаетъ

ются самою жизнью; стараться быть на высотѣ тѣхъ требованій, которыя будетъ къ намъ предъявлять общество; сьумѣть ориентироваться въ томъ положеніи, въ той роли, которую духовенству придется играть, быть можетъ, въ недалекомъ будущемъ.

Серьезны эти вопросы. Нелегкое это дѣло. И для того, чтобы намъ не быть застигнутыми новыми вліяніями врасплохъ, надо понять духъ времени; надо прислушаться къ тѣмъ голосамъ, которые предъявляютъ къ намъ какіе—либо требованія. Надо знать, въ чемъ эти требованія заключаются.

Насколько можно судить изъ манифеста отъ 26 февраля, форма, посредствомъ которой духовенство имѣетъ вліяніе на общественную жизнь, это—приходскія попечительства. Таковыя попечительства давно уже введены и имѣются въ большинствѣ приходоѡ. Учреждались они съ намѣреніемъ усилить вліяніе духовенства на народъ, улучшить хотя отчасти матеріальное положеніе членоѡ клира, сблизить пастырей со вѣренными ихъ попеченію прихожанами. Насколько существующія попечительства достигли этой цѣли, видно уже изъ одного того, что въ настоящее время предполагается коренная реформа этихъ учрежденій. Если въ иныхъ приходоѡ кое-что благое и сдѣлано этими попечительствами, за то въ большинствѣ они—мертвыя учрежденія, а были и такіе случаи, когда попечительства послужили причиною раздора между членами клира и народомъ. Невѣроятнымъ кажется то явленіе, чтобы попечительства на практикѣ могли привести къ результатамъ, вполне противоположнымъ цѣли ихъ установленія, но, положе руку на сердце, мы должны сознаться въ справедливости сказаннаго, и многимъ изъ насъ, приходскимъ пастырямъ, извѣстны случаи подобнаго рода. Какая же причина того явленія, что попечительства на практикѣ далеко не оправдали возлагавшихся на нихъ надеждъ?

Если бы здѣсь была нѣкоторая ошибка только въ организаціи попечительствъ, въ уставѣ ихъ, то едвали бы вліяніе

ея оказалось настолько сильно. Вѣрнѣе будетъ предположить, что насколько „положеніе“ о приходскихъ попечительствахъ въ своихъ деталяхъ оказалось непримѣнимо для иныхъ приходоѡ; настолько, съ другой стороны, и само духовенство оказалось неподготовленнымъ къ веденію дѣла.

Сказанное, надѣмся, не заключаетъ въ себѣ ничего обиднаго для пастырей; и, тѣмъ болѣе, въ такомъ предположеніи нѣтъ ничего невѣроятнаго. Приходскія попечительства — дѣло для своего времени новое и, какъ таковое, требовало времени и опыта, чтобы на практикѣ съ нимъ ознакомиться, при чемъ неизбежны были и ошибки. Главное же, чѣмъ приходскія попечительства отличались отъ другихъ учрежденій епархіальнаго вѣдомства, это — участіе прихожанъ въ роли лицъ равноправныхъ членамъ клира (члены попечительства), и даже лицъ первенствующихъ (предсѣдатели попечительства). Ни въ какихъ другихъ учрежденіяхъ, подвѣдомственныхъ духовной власти, народъ не играетъ столь значительной роли, какъ въ приходскихъ попечительствахъ. Такого рода права прихожанъ являются совершенно новымъ элементомъ въ отношеніяхъ между клиромъ и народомъ, и потому не всѣ пастыри сумѣли ориентироваться въ этомъ положеніи. Иные изъ нихъ считали для себя прямо унизительною роль „непремѣнныхъ членовъ“ въ новыхъ учрежденіяхъ въ то время, какъ „предсѣдательствовали“ ихъ прихожанинъ, нисколько не выдѣлявшійся изъ среды другихъ ни умственными, ни нравственными достоинствами. И оттого то только въ рѣдкихъ приходоѡхъ попечительства были хорошо организованы, а священники сохранили въ нихъ подобающее ихъ сану положеніе; въ большинствѣ же случаевъ новыя учрежденія совсѣмъ заглохли, не пользуясь дѣятельнымъ, разумнымъ руководствомъ настоятелей; а были ли такія мѣста, гдѣ попечительства имѣли энергичныхъ дѣятелей изъ числа прихожанъ, но, при нечувствіи священниковъ къ ихъ дѣлу, вступали въ борьбу съ послѣдними, и получилаcя крайне печальная картина борьбы

въ приходѣ между духовенствомъ и народомъ изъ-за того дѣла, которое должно было бы, напротивъ, объединять ихъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда между попечительствомъ и приходскимъ духовенствомъ возникали конфликты по какимъ бы то ни было причинамъ, многіе іереи оказались незнакомы съ формальнымъ, чисто бумажнымъ дѣлопроизводствомъ. При нынѣшнемъ же усиленіи грамотности и вообще подъемѣ культурности простого народа даже въ глухихъ селахъ встрѣчаются такіе дѣятели изъ среды бывшихъ писарей, частныхъ ходатаевъ по дѣламъ, такъ называемыхъ, деревенскихъ „аблакатовъ“, что тягаться съ ними не подѣ силу лицамъ, которыя въ своей духовной школѣ не получаютъ даже элементарныхъ познаній юридическаго характера.

Такой дефектъ въ образованіи, какъ отсутствіе юридической подготовки будущихъ администраторовъ прихода, сознается нынѣ самими пастырями. Вступивши на „дѣйствительную службу“ и будучи поставленъ въ положеніе вышеуказаннаго характера, молодой іерей съ горечью думаетъ: „чему-чему только насъ не учили, и движенію свѣтилъ небесныхъ и тому, изъ какихъ тарелокъ и что купали древніе римляне, а вотъ о томъ, что настолько необходимо для дѣятельности нашей въ приходѣ, о томъ не дали ни малѣйшаго понятія“. И не разъ приходилось наблюдать, какъ пастырь энергичный и съ самыми благими намѣреніями оставляетъ приходъ: онъ не угодилъ свѣрой интеллигенціи—самому худшему элементу деревни; ему не подѣ силу оказалось тягаться съ какимъ либо отставнымъ волостнымъ писаремъ, и тотъ „выжил“ его.

Итакъ, приходскія попечительства по положенію отъ 2 августа 1864 года мало кого удовлетворили: иные настоятели считали предназначенную въ попечительствахъ роль для себя унижительной; у прихожанъ во многихъ мѣстахъ обострились отношенія съ духовенствомъ на почвѣ дѣятельности попечительствъ; въ большинствѣ же случаевъ таковыя совсѣмъ заглохли. Да и неосновательно было возлагать большія на-

дежды на тѣ учрежденія, которыя не пользовались правомъ самообложенія, не признавались юридическимъ лицомъ при заключеніи сдѣлокъ... Такое безправное положеніе попечительствъ въ нынѣшнее время признано и правящими кругами, и оттуда слышно о проектѣ преобразованія попечительствъ въ смыслѣ расширенія ихъ правъ, увеличенія круга дѣятельности и связи ихъ съ низшими органами общественнаго управленія. Какого рода будетъ эта связь, и насколько раздвинуты будутъ права преобразованныхъ попечительствъ, конечно, это неизвѣстно; изъ отзывовъ печати мы можемъ судить лишь о томъ, въ какомъ направленіи пойдетъ реформа, и какого рода требованія общество склонно предъявлять къ будущимъ руководителямъ попечительствъ приходскимъ пастырямъ.

Насколько можно судить изъ печати, какъ свѣтской, такъ и духовной, главное, чего надѣются достигнуть реформой попечительствъ, это — оживленіе приходской жизни. Нынѣшнее отношеніе большинства прихожанъ (въ особенности городскихскихъ приходоѡ) къ церковнымъ и приходскимъ вопросамъ вполне безучастное, а къ религиознымъ — индифферентное, и большинство обрядовъ нашего православнаго исповѣданія выполняется вышеуказанною частію общества, какъ форма, какъ обязанность. Чѣмъ такое отношеніе къ церкви обуславливается, разсмотрѣніе этого не входитъ въ предѣлы настоящаго очерка, но дѣло въ томъ, что такое, чисто формальное отношеніе къ дѣлу высокой важности, къ религіи, по замѣчанію свѣтской печати, сообщилось отчасти и нашему духовенству. Замѣчаютъ, что службы совершаются холодно, со внесеніемъ въ нихъ неприличествующихъ духу нашей церкви эффектности, свѣтскости. Отношенія съ прихожанами чисто чиновничьи, воздѣйствіе на пасомыхъ ограничивается въ большинствѣ случаевъ выполненіемъ лишь циркуляровъ и указовъ. Въ таковыхъ упрекахъ со стороны свѣтскихъ лицъ нашему духовенству, можетъ быть, есть и своя доля правды.

Настоящій вѣкъ, если можно такъ выразиться, вѣкъ бумажный, характеризуется преобладаніемъ формальнаго отношенія къ дѣлу и лицамъ; наше сословіе, духовенство, живетъ не внѣ времени и пространства, а почти въ той же самой обстановкѣ и условіяхъ, какъ и свѣтская часть общества. Поэтому, не только нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, что указанный „духъ вѣка“ отразился на дѣятельности духовенства, но даже странно было бы, если бы этого не наблюдалось. Очевидно, что и наше сословіе отдаетъ дань своему времени, что и въ немъ возобладалъ тотъ же бюрократическій строй, противъ котораго съ такой горячностью агитируетъ нынѣшняя печать.

Реформированныя попечительства должны въ этомъ направленіи оказать благое воздѣйствіе и на администраторовъ церковно-приходской жизни—на духовенство. Если новыя учрежденія будутъ связаны съ низшими единицами общественнаго управленія, то духовенство по самому характеру своей дѣятельности будетъ вовлечено въ общественную жизнь „парохіи“. (А это очень важно для нынѣшняго времени, когда область воздѣйствія общества на личную жизнь каждаго его сочлена все расширяется). Тысячью новыхъ дѣл (духовенство будетъ связано со своими прихожанами, и рушится стоящая между ними преграда бюрократизма.

Роль пастыря, какъ общественнаго дѣятеля, есть такъ же давнишнее желаніе и интеллигентной части общества. Убогая какъ въ матеріальномъ отношеніи, такъ и въ интеллектуальномъ смыслѣ деревня давно уже ждетъ къ себѣ такого руководителя, который освѣцалъ бы ей путь, ведя правой дорогой. Освобожденная отъ утягостной опеки крѣпостничества, деревня въ числѣ руководителей своей общественной жизни доннѣ не имѣетъ никого, кромѣ чиновника. Всѣ же деревенскіе интеллигенты: духовенство, дворяне, учащіе видъ проч... всѣ они роковымъ образомъ остаются въ сторонѣ отъ общественной жизни своихъ же односельчанъ.

Итакъ, предрѣшенная манифестомъ отъ 26 фев. 1903 г. роль приходскихъ пастырей, какъ общественныхъ дѣятелей, это—то желаніе, которое давно уже высказывается и интеллигентной частью общества. Возникаетъ вопросъ: достаточно ли будетъ одного только измѣненія правилъ для того, чтобы и вся приходская жизнь пошла по новому лучшему пути? Въ состояніи ли нынѣшній пастырь, опираясь только на реформированное положеніе, выполнить громадное дѣло „возрожденія прихода“? Вѣдь всякія положенія, программы, инструкціи... это только—орудія, которыми можно пользоваться далеко не съ равнымъ успѣхомъ въ зависимости отъ того, какая рука управляетъ этимъ орудіемъ. Какъ выше разсматривалось, неудачи на практикѣ нынѣшнихъ попечительствъ много зависѣли отъ того, что большинство духовенства оказалось неподготовленнымъ къ тому дѣлу, которое заключало въ себѣ новый элементъ активнаго участія прихожанъ въ веденіи дѣлъ попечительствъ. Въ проектируемыхъ же попечительствахъ, разъ они будутъ поставлены въ связь съ низшими единицами общественнаго управленія, необходимо, предполагаемъ, еще большее усиленіе вліянія мірянъ на церковно-приходскія дѣла. Въ состояніи ли пастырь удовлетворить тѣмъ требованіямъ, какія будутъ предъявляться къ нему, какъ общественному дѣятелю, быть для всѣхъ всѣмъ и, при этомъ, не уронить своего престижа, какъ духовнаго пастыря?

Нынѣшнее духовенство стоитъ особнякомъ отъ общественной жизни остальнаго населенія, будь то въ селахъ или городахъ—безразлично. Возьмемъ административный и судебный строй нашего сословія,—въ нихъ мало общаго съ подобными же учрежденіями другихъ вѣдомствъ. То же надо сказать и объ учебной части и, въ особенности, о системѣ обезпеченія духовенства. Наше сословіе замкнулось въ какую то касту.... Такая изолированность представителей духовнаго міра исключаетъ у насъ возможность основательнаго знакомства съ окружающимъ обществомъ. Является вопросъ: въ состояніи ли

мы будемъ оказывать воздѣйствіе на то общество, котораго интересы настолько чужды намъ; тайники души его для насъ закрыты, и идеалы его даже не знакомы намъ.

Для того же, чтобы воздѣйствіе наше на свѣтскую часть общества было благотворно, такого знакомства еще и мало. Учитель долженъ стоять выше своего ученика. Для того, чтобы руководить обществомъ, надо стоять въ отношеніи общаго развитія никакъ не ниже средняго уровня окружающаго общества.

Въ нынѣшій вѣкъ, когда образованіе широкой волною вливается во всѣ слои русскаго общества, въ нынѣшнее время оно — самое могущественное орудіе для воздѣйствія на личность. Только во всеоружіи знанія пастырь всегда будетъ стоять на приличествующей ему высотѣ и сумѣетъ дать отвѣтъ всякому вопрошающему.

Повышенное и надлежащимъ образомъ направленное образованіе можетъ для насъ сослужить службу еще и въ другомъ отношеніи. Извѣстно, что мало такихъ отраслей дѣятельности, представители которыхъ настолько подвергались бы нареканію въ пристрастіи къ матеріальному, въ недостаткахъ идеализма, какъ представители духовнаго міра. А кому же, если не духовенству, и надлежитъ болѣе всего „мудрствовать о небесномъ болѣе, чѣмъ о земномъ“? Часто ли въ нашихъ кругахъ встрѣчаются личности, которыя въ своей дѣятельности были бы воодушевлены одною чистою идеей помимо всякихъ постороннихъ соображеній?

Итакъ, для поддержанія престижа нынѣшняго духовенства, для усиленія вліянія его на общество желательно совмѣщеніе съ духовнымъ пастырствомъ и роли общественнаго дѣятеля. Но послѣдняя роль можетъ быть выполняема нынѣшними пастырями только при условіи тѣснѣйшаго знакомства духовенства съ интеллектуальнымъ міромъ свѣтской части общества, а также поднятіи уровня общаго образованія въ духовной школѣ со внесеніемъ въ курсъ его общественныхъ и гуманныхъ наукъ.

Само собою разумѣется, что вполнѣ успѣшное выполненіе означенныхъ родовъ дѣятельности (пастырской и общественной) возможно только при условіи удачнаго разрѣшенія вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства. Если же послѣдній вопросъ останется въ нынѣшнемъ его положеніи, то всѣ наши благія и безкорыстныя усилія разобьются о холодную стѣну недовѣрчиваго отношенія къ духовенству со стороны мірянъ, будутъ вызывать только сомнѣніе въ чистотѣ нашихъ намѣреній.

Священ. *Филянскій*.

(Полт. Епар. Вѣд.)

ФРЕСКИ

ХРАМА ПРЕОБРАЖЕНІЯ ГОСПОДНЯ

въ Псковскомъ Спасо-мирожекомъ монастырѣ,
основанномъ въ 1156 году

ПРЕПОДОБНЫМЪ НИФОНТОМЪ

Владыкою Новгородскимъ и Псковскимъ.

Директоръ Императорскаго Археологическаго Института, птоф. Н. В. Покровскій, далъ о фрескахъ въ храмѣ Спаса-Преображенія въ Псковскомъ Мирожскомъ монастырѣ слѣдующее заключеніе:

Фрески Мирожскаго монастыря принадлежатъ къ числу рѣдкихъ явленій въ ряду памятниковъ древнѣйшаго искусства въ Россіи. Онѣ замѣчательны какъ со стороны художественнаго стиля, такъ и со стороны иконографической и, на конецъ, по разнообразію ихъ внутренняго содержанія.

Фресками покрыты всѣ внутреннія стѣны собора, но сохранность ихъ не вполнѣ удовлетворительна: онѣ пострадали отъ времени и отъ руки человѣка: нѣкоторыя фигуры и даже цѣлыя композиціи почти совершенно уничтожены, но для насъ цѣнно и то, что сохранилось.

Церковныхъ стѣнописей почтенной старины на православномъ востокѣ уцѣлѣло очень не много. Извѣстны фрески Кіево-Печѣрскаго собора XI в. и Кіево-Кириллова монастыря XII в., уже реставрированныя; на Сѣверѣ Россіи мы также имѣемъ два памятника XII и XIII в. в., уцѣлѣвшіе безъ замѣтныхъ новыхъ реставрацій,—разумѣемъ фрески Спасо-Нередицкой церкви близъ Новгорода и Старо-Ладожской церкви Св. Георгія.

По археологической важности и по художественному характеру фрески Мирожского собора стоятъ ближе къ Спасо-Нередицкимъ, чѣмъ ко всѣмъ остальнымъ, и хотя сохранность ихъ не столь удовлетворительна, какъ Спасо-Нередицкихъ, но зато въ нихъ мы имѣемъ не мало такихъ композицій, какихъ нѣтъ не только въ Нередицкихъ, но и ни въ одномъ русскомъ памятникѣ, относящемся къ первымъ вѣкамъ христіанства въ Россіи, поэтому въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ онѣ составляютъ собою единственный памятникъ.

Вслѣдствіе этого изданіе снимковъ съ фресокъ съ объяснительнымъ къ нимъ текстомъ Н. В. Покровский признаетъ настоятельную необходимость, какъ для чисто научныхъ целей, такъ равно и въ интересѣ церковно-практическаго сохранения.

Послѣ трехлѣтнихъ подготовительныхъ работъ, Членъ Псковскаго Археологическаго Общества О. И. Парли издалъ альбомъ прекрасныхъ фотографическихъ снимковъ какъ съ наиболѣе интересныхъ композицій, такъ и съ самаго храма. Альбомъ состоитъ изъ 75 снимковъ на матовой (платиновой) бумагѣ, форматомъ 18×24 сант., наклеенныхъ на сѣрый картонъ и заключенныхъ въ особую роскошную папку. Описательный текстъ къ снимкамъ составилъ Дѣйствительный членъ того-же общества Ф. А. Ушаковъ.

Цѣна альбома 150 р. Лица, желающія приобрести означенный альбомъ, благоволять обратиться къ издателю, О. И. Парли, въ Псковѣ.

Допускается разсрочка, объ условіяхъ которой сообщается по письменному запросу.



ЛУЧШАГО КАЧЕСТВА
РОЯЛИ, ПИАНИНО
и АМЕРИКАНСКІЯ ФИСЪ-ГАРМОНИ
НЕ ВЫСОКИХЪ ЦѢНЪ.

Пригодны для духовенства и разныхъ школъ.
Въ Симбирскѣ, Дворцовая улица, противъ полиціи, В. Слесаревъ.

Содержаніе: 1) Слово въ недѣлю „Новую“ или Антипасхи.—Свящ. І. Лебедева. 2) Ученіе о грѣхопадении и его послѣдствіяхъ.—Свящ. А. Рождественскаго. 3) Вопросы жизни.—В. 4) Къ вопросу о реформѣ церковно-приходскихъ попечительствъ.—Свящ. Филианскаго. 5) Объявленія.

ЗА РЕДАКТОРА ИНСПЕКТОРЪ СЕМИНАРИИ А. Соловьевъ.

Печатать дозволяется, Симбирскъ. Юня 1 дня 1905 года.

Цензоръ протоіерей Сергій Медвѣдковъ.

Симбирскъ. Типо-литографія А. Т. Токарева.

въ названномъ храмѣ велись чтенія о Святой Землѣ великимъ постомъ. На чтеніяхъ говѣльщикомъ—богомольцевъ собиралось до 300 человекъ. Прочитано было: «О Св. Землѣ и Православномъ Палестинскомъ Обществѣ» по брошюрѣ Преосвященнаго Макарія и «О судьбахъ Іерусалима и русскихъ паломниковъ» протоіерея П. Смирнова.

Священникомъ кладбищенской церкви г. Сызрани Михаиломъ Остроумовымъ сообщено, что по окончаніи утрени 14 марта было прочитано богомольцамъ «О хожденіи во Св. Землю Данила русскія земли игумена» и 21 марта объяснено значеніе торжественнаго входа Господня во Іерусалимъ. Слушатели, не смотря на свою несостоятельность, пожертвовали въ пользу Палестинскаго Общества 6 руб.

Изъ отчета члена Общества священника с. Порѣцкаго Павла Введенскаго видно, что имъ, о. Введенскимъ, открыты были, по примѣру прошлаго года, чтенія о Св. Землѣ съ 18 января въ завѣдуемой имъ мѣстной церковно-приходской школѣ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Чтенія сопровождались пѣніемъ подходящихъ ко времени церковныхъ пѣснопѣній хоромъ церковно-приходской школы и иллюстрировались туманными картинами при волшебномъ фонарѣ. Пѣніе и туманныя картины много разнообразили и очень оживляли Палестинскія чтенія и съ каждымъ чтеніемъ замѣтно увеличивалось число посѣтителей, такъ что школьное помѣщеніе оказалось тѣснымъ для веденія Палестинскихъ чтеній и чтенія съ великаго поста перенесены были въ зданіе мѣстнаго волостного правленія, гдѣ онѣ велись также оживленно и болѣе разнообразно, благодаря тому, что въ чтеніяхъ приняли горячее участіе преподаватели Порѣцкой учительской семинаріи: законоучитель священникъ Θεодоръ Соколовъ и учителя: Димитрій Раковъ и Николай Лексинъ. Учитель Раковъ, кромѣ чтеній, умѣло управлялъ волшебнымъ фонаремъ и удачно подбиралъ примѣнительно къ темамъ чтеній свѣтотыныя картины. Безъ участія названныхъ лицъ одному ему, о. Введенскому, было бы очень тяжело вести Палестинскія чтенія. 21 марта, въ нелѣлю Ваій, принялъ участіе въ чтеніяхъ одинъ изъ приходскихъ священниковъ Н. Н. Егоровъ, прочитавъ изъ Палестинскихъ листковъ статейку «Русскій человекъ во Св. Землѣ». Помимо горячаго участія въ чтеніяхъ, законоучитель семинаріи священникъ Θ. Соколовъ и учитель оной Димитрій Раковъ оказались прекрасными лекторами, почему чтенія и были

очень оживлены и привлекали съ каждымъ разомъ болѣе и болѣе посѣтителей. Слушатели нисколько не утомлялись, просиживая на чтеніяхъ по три часа. Чтенія начинались съ 6 час. вечера, всегда послѣ вечернихъ чтеній и бесѣдованій въ церкви, и продолжались до 9—10 часовъ, до тѣхъ поръ, когда весь заготовленный матеріалъ, такъ сказать, использованъ былъ, вся программа выполнена была. Сверхъ программы, имъ, о. Введенскимъ, были объясняемы нѣкоторыя туманныя картины, которыхъ было весьма достаточно, благодаря высылкѣ таковыхъ на время надобности изъ Симбирскаго Отдѣла. Книжки и Палестинскія листки народъ съ жадностью беретъ и охотно съ любовью читаетъ содержаніе ихъ, а полученные по окончаніи чтеній Палестинскія картинки помѣщаютъ въ такъ называемыя божницы, рядомъ со св. иконами; нѣкоторыя благочестивыя семейства картинки эти помѣщаютъ въ рамки и за стекла, какъ святыни. Все это очень радуетъ и благотворно дѣйствуетъ на религіозно-нравственное состояніе прихода. На чтеніяхъ видно много молодежи и интеллигенціи до 500 человѣкъ. При устройствѣ чтеній въ с. Порѣцкомъ одинъ недостатокъ, одно печально: нѣтъ просторнаго удобнаго помѣщенія. Волостное правленіе не всегда доступно, свободно и не вполне удобно для чтеній; да и не вмѣститъ массу посѣтителей до 500 человѣкъ.

Изъ отчета завѣдующаго Араповской второкласной школой, Алатырскаго уѣзда, священника Леонида Смирнова усматривается, что чтенія о Св. Землѣ происходили въ мѣстномъ храмѣ, въ зданіи второкласной церковно-приходской школы, часовнѣ и школѣ сельца Цыповки (въ 3 верстахъ отъ с. Араповки). Руководителями и устроителями чтеній были мѣстный священникъ Л. Смирновъ, учащіе второкласной школы и учащіе образцовой и Цыповской школы грамоты. Время для чтеній избиралось въ праздничные и воскресные дни съ 1 февраля по 11 мая текущаго года. Матеріалъ для чтеній брался изъ изданій, препровожденныхъ Отдѣломъ. Слушатели были ознакомлены съ дѣятельностью и значеніемъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, со святынями Виелеема, Іерусалима и др. мѣсть Св. Земли. Чтенія продолжались не менѣе 2—3 часовъ. Предъ началомъ и по окончаніи чтеній пропѣвались мѣстнымъ хоромъ молитвы; въ перерывахъ пѣлись священныя пѣснопѣнныя (тріо) учителями второкласной школы или хоромъ. Число слушателей доходило до 80 человѣкъ (въ зданіи второкласной школы) и

до 2000 человекъ (въ храмѣ). Въ мѣстномъ храмѣ было произведено три собесѣдованія о Св. Землѣ; въ началѣ и по окончаніи собесѣдованій учащіеся пропѣвали священныя пѣснопѣнія. Всѣхъ чтеній было 16 (10 въ с. Араповкѣ и 6 въ часовнѣ и школѣ сельца Цыповки). Чтенія и собесѣдованія благотворно дѣйствовали на души прихожанъ; развивали и укрѣпляли религиозное чувство, вызывали любовь ко Св. Землѣ и ея жителямъ и желаніе оказать Палестинскому Обществу посильную жертву на святое дѣло. Прихожане усерднѣе посѣщали храмъ въ св. четырехдесятницу и собирались по окончаніи торжественныхъ вечереи для слушанія чтеній въ школу весьма охотно. Благодаря чтеніямъ слушатели избавлялись хотя часа на три отъ празднаго препровожденія времени, отвлекались отъ пересудовъ, безполезныхъ бесѣдъ, обычныхъ въ праздничные дни. Насколько полюбили прихожане чтенія, можно судить по неоднократно выражаемому ими желанію слушать что либо назидательное и послѣ окончанія 2—3 часового чтенія. Такъ на примѣръ, когда прочитывался матеріалъ, назначенный на извѣстный день, и чтець предлагалъ прочитать еще что либо, то слушатели единогласно заявляли съ интересомъ слушать предложенное.

Изъ отчета о чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ, введенныхъ въ гор. Алатырѣ, видно, что чтенія и собесѣдованія тамъ открылись съ недѣли сыропустной (8 февраля) и продолжались до недѣли Вайи (21 марта), въ Христоворожденственной же церкви онѣ закончились праздникомъ Благовѣщенія. Чтенія велись въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) въ Троицкомъ мужскомъ монастырѣ, 2) въ Христорожденственной церкви, 3) Троицкой-Инвалидной 4) Казанской, 5) Успенской, 6) Знаменской и, кромѣ того, еще 7) въ зданіи монополіи. Во всѣхъ церквахъ чтенія и собесѣдованія начинались съ 2-хъ часовъ и продолжались до звона къ вечернѣ. Чтенія всегда предварялись, а также и оканчивались общимъ пѣніемъ всѣхъ присутствующихъ молитвъ: «Царю Небесный, Достойно есть» и др.

Въ Троицкомъ монастырѣ чтенія начинались съ недѣли Православія (15 февраля). Послѣ краткой рѣчи о настоятеля монастыря, архимандрита Гавріила о душеспасительной пользѣ религиозно-нравственныхъ чтеній, особенно во дни поста, были пропѣты молитвы: «Царю Небесный» и «Пречистому образу». Затѣмъ протоіереемъ Николаемъ Діомидовымъ была прочитана встпительная бесѣда о Св. Землѣ; послѣ него читали: іеромо-

нахъ Анатолий и Петръ,—первый прочелъ «Русскій человѣкъ во Святой Землѣ», второй «Введеніе во храмъ Пресвятой Богородицы и памятники этого событія во Св. Землѣ». Въ промежутки чтеній всѣ присутствующіе въ церкви, по указанію о настоятеля и подъ руководствомъ клиросныхъ пѣвцовъ, пѣли молитвы: «Заступница усердная, Тебѣ Бога хвалимъ» и другія священныя пѣснопѣнія, а въ заключеніе «Достойно есть». Точно въ такомъ же порядкѣ велись и послѣдующія чтенія.

Въ недѣлю вторую Великаго поста (22 февраля) о. настоятель архимандритъ Гавріилъ прочиталъ изъ книги «Прологъ въ поученіяхъ» прот. В. Гурьева «Объ истинномъ покаяніи», протоіереемъ Н. Діомидовымъ была прочитана бесѣда: «Православное Палестинское Общество», іеромонахомъ Анатолиемъ былъ прочитанъ Палестинскій листокъ «Русскій человѣкъ во Святой Землѣ».

Въ недѣлю 3-ю крестопоклонную (29 февраля) о. архимандритомъ Гавріиломъ было прочитано изъ книги «Прологъ въ поученіяхъ» «О святомъ крестѣ, житіи и страданіи св. великомученицы Евдокіи»; протоіереемъ Діомидовымъ была прочитана бесѣда «Святая Земля и Россія»; іеромонахомъ Владиміромъ былъ прочитанъ Палестинскій листокъ «Что такое стихъ о двѣнадцати пятницахъ».

Въ недѣлю 4-ю (7 марта) архимандритомъ Гавріиломъ было прочитано слово Василя Великаго о постѣ и о спасеніи души, протоіереемъ Діомидовымъ была прочитана бесѣда о значеніи Святой Земли для христіанскаго міра, іеромонахомъ Петромъ былъ прочитанъ Палестинскій листокъ «Что такое сонъ Богородицы».

Въ недѣлю 5-ю (14 марта) о. архимандритомъ Гавріиломъ было прочитано «Житіе преподобной Маріи Египетской», протоіереемъ Діомидовымъ была прочитана бесѣда о значеніи Святой Земли для православно-русскаго народа, іеромонахомъ Анатолиемъ былъ прочитанъ Палестинскій листокъ «Русское паломничество во Святой Землѣ».

Такимъ образомъ всѣхъ чтеній во время великаго поста въ Троицкомъ монастырѣ было пять; посѣтителей каждый разъ было достаточно—отъ 200 до 300 человѣкъ, всѣхъ классовъ, по преимуществу изъ низшихъ—крестьянъ и мѣщанъ. Чтенія, видимо, возбуждали въ слушателяхъ живѣйшій интересъ и имѣли важное воспитательное значеніе для нихъ въ религіозно нравственномъ отношеніи.

Изъ приходскихъ церквей г. Алатыря чтенія о Святой Землѣ производились съ особенною регулярностью въ Христо-рожденственной церкви мѣстнымъ священникомъ І. Цедринскимъ. Эти чтенія начались съ недѣли сыропустной (8 февраля) и закончились праздникомъ Благовѣщенія Пресвятой Богородицы; всѣхъ чтеній было восемь; слушателей на нихъ собиралось каждый разъ отъ 200 до 350 человекъ; бесѣды нерѣдко сопровождались вопросами о разъясненіи какихъ либо недоразумѣній, каковыя тутъ же разрѣшались обстоятельно, съ выраженіемъ полного удовлетворенія. На первой бесѣдѣ было выяснено важное значеніе чтеній о Святой Землѣ для христіанина и, при руководствѣ карты Палестины, сообщены краткія свѣдѣнія о географическомъ положеніи ея во время земной жизни Іисуса Христа и о главныхъ святыняхъ, находящихся въ этой странѣ; при чемъ предложено было неопустительно посѣщать чтенія и бесѣды о Святой Землѣ, имѣющія быть въ церкви во всѣ воскресные и праздничные дни Великаго поста. На второй бесѣдѣ въ недѣлю православія было прочитано: «Хожденіе въ Св. Землю Даніила, Русской земли игумена». На третьей бесѣдѣ было прочитано: «Божественная гора Синайская». На четвертой—въ недѣлю Крестопоклонную прочитанъ Палестинскій листокъ «Воздвиженіе Честнаго и Животворящаго Креста Господня», рассказано по руководству Библ. Энциклоп. Архим. Никифора о храмѣ Воскресенія Христова во Іерусалимѣ, о Гробѣ Господнемъ и Голгофѣ. На пятой бесѣдѣ прочитанъ Палестинскій листокъ «Русскія подворья въ Іерусалимѣ», рассказано, по руководству Энциклопедіи, о горѣ Ѡаворѣ и о Преображеніи на ней Іисуса Христа. На шестой бесѣдѣ прочитанъ Палестинскій листокъ «Іорданъ», рассказано было по руководству той же Энциклопедіи о Мертвомъ морѣ, о пустынѣ Іорданской, о крещеніи Господнемъ и пребываніи въ пустынѣ. На седьмой бесѣдѣ—въ недѣлю Вай (21 марта) рассказано о Вифаніи, о воскрешеніи Лазаря, о горѣ Елеонской и о событіяхъ праздника; прочитанъ Троицкій листокъ «О чемъ плакалъ Господь нашъ, входя во Іерусалимъ» и «Бесѣда на недѣлю Вай». На восьмой бесѣдѣ въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы рассказано о Назаретѣ и о событіи праздника; прочитанъ Палестинскій листокъ «Свѣтлое Празднество въ Іерусалимѣ», затѣмъ рассказано о Геѳсиманіи, Тайной вечери, о преданіи Іисуса Хритса и о ходженіи Его на крестную смерть.

Священники церквей гор. Алатыря—Казанской, Успенской и Троицкой-Инвалидной вели чтенія о Святой Землѣ по при-сланнымъ брошюрамъ; въ первыхъ двухъ церквахъ таковыхъ чтеній было по четыре, а въ послѣдней три.

Кромѣ поименованныхъ церквей, чтенія о Святой Землѣ во время Великаго поста производились въ казенномъ домѣ Алатырскаго виннаго склада, въ довольно обширномъ залѣ, при электрическомъ освѣщеніи. Каждый разъ публики собиралось очень много. Этому много способствовало стройное пѣніе хора любителей и картины волшебнаго фонаря. Чтенія предварялись и оканчивались всегда пѣніемъ молитвы „Царю Небесный“ и „Достойно есть“. Всѣхъ чтеній было четыре; въ нихъ принимали участіе: протоіерей Н. Діомидовъ и священники Н. Стекловъ и Ст. Тихомировъ, коими въ теченіе всего сезона были прочитаны статьи: а) Бесѣда вступительная о Св. Землѣ, б) Бесѣда о значеніи Святой Земли для христіанскаго міра, в) Бесѣда о Святой Землѣ для православнаго русскаго человѣка, г) Императорское Православное Палестинское Общество, д) Паломничество во Св. Землю по бесѣдамъ священника Н. Панова № 7, 8, 9, 10 и 11 и е) Святая Земля и Россія и 7) о вредѣ пьянства. Любительскій хоръ состоялъ изъ діаконовъ: А. Калестинова, А. Разумовскаго, А. Порфирьева, Н. Утѣхина, псаломщиковъ: С. Знаменскаго, Л. Русановскаго, В. Подлѣсникова и нѣсколькихъ свѣтскихъ лицъ. Предъ каждымъ чтеніемъ на экранѣ ставились портреты Государя Императора и Государыни Императрицы. Поэтому послѣ молитвы „Царю Небесный“ хоръ пѣлъ каждый разъ народный гимнъ „Боже, Царя храни“. Затѣмъ во время перерывовъ хоромъ были исполнены нотныя піесы: „Въ молитвахъ неусыпающую Богородицу“, „Догматикъ 2-го гласа“ муз. Львова, „Достойно“ муз. Бортнянскаго, псаломъ „Господи, что ся“, Молитвы пролію, Покаянія отверзи, Достойно (входное), Блаженіи людіе (концертъ), Множества содѣянныхъ, Пречистый храмъ Спасовъ, Не имама иныя помощи, Коль славенъ, Славься и Боже, Царя храни“. Нужно отдать справедливость любителямъ, что при хорошихъ голосовыхъ средствахъ и добросовѣстной подготовкѣ, всѣ поименованныя пьесы исполнены были артистически и производили на публику оживляющее впечатлѣніе.

Изъ свѣдѣній, представленныхъ благочиннымъ I-го округа, Ардатовскаго уѣзда, протоіереемъ Алексѣемъ Разумовымъ объ организаціи чтеній о Св. Землѣ въ г. Ардатовѣ, усматривается,

что внѣбогослужебныя собесѣдованія о Св. Землѣ въ воскресные дни, преимущественно Великаго поста, велись въ Ардатовской Богородицерождественской церкви послѣ вечерни; всѣхъ собесѣдованій было шесть; предметомъ собесѣдованій были: изъ бесѣдъ вып. 1 и 2. Число слушателей на собесѣдованіяхъ было отъ 50 до 200 человекъ, преимущественно женщинъ. Собесѣдованія слушались съ величайшимъ вниманіемъ и глубокимъ чувствомъ умиленія, видимо онѣ доставляли живѣйшій интересъ не только для ума, но преимущественно и для сердца. Чтеній въ особыхъ помѣщеніяхъ, за неимѣніемъ волшебнаго фонаря, доселѣ не было, въ настоящее время войдено въ соглашеніе съ лицами, завѣдующими чтеніями въ народномъ домѣ, предварять народныя чтенія чтеніями о Св. Землѣ съ туманными картинами.

Изъ свѣдѣній, доставленныхъ протоіереемъ Сенгилеевскаго Покровскаго собора, видно, что въ гор. Сенгилѣ чтенія и собесѣдованія велись въ помѣщеніяхъ Городской Управы. Чтенія и собесѣдованія велись по воскреснымъ днямъ Великаго поста съ 6 часовъ вечера продолжались около двухъ часовъ. 8 февраля прочитаны: „Простыя рѣчи о великихъ дѣлахъ Божіихъ“ Макарія, Епископа Томскаго и „О земной жизни Иисуса Христа и Св. Землѣ“ свящ. В. Бабуры. 15 февраля—„О Св. Землѣ“ свящ. Веселицкаго и прот. Пѣвцова. 29 февраля—„Св. Земля и Императорское Православное Палестинское Общество“ Макарія, Епископа Томскаго и „Бесѣда о значеніи Св. Земли для христіанскаго міра“ М. С. Пальмова, „О содѣйствіи православнымъ во Св. Землѣ“ Епископа Смоленскаго Никанора. 7 марта—„Паломничество въ Св. Землю“ Н. Панова и „О значеніи Русскаго паломничества во Св. Землю“ Н. А. Фаворскаго, и 14 марта—„О святыхъ мѣстахъ Палестины по разсказамъ бывалыхъ людей“ прот. Пѣвцова и „О св. Іерусалимѣ и его святыняхъ“ того же автора. На чтеніяхъ велись и устныя бесѣды на тѣ же темы. Слушателей на чтеніяхъ и бесѣдахъ бывало отъ 200 до 300 человекъ и болѣе. Чтенія и бесѣды сопровождались пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній псаломщиками съ участіемъ слушателей. Чтенія и бесѣды весьма благотворно дѣйствовали на сердца слушателей и исторгали слезы умиленія. По окончаніи чтеній брались брошюры о Св. Землѣ для прочтенія въ кругу своихъ семействъ. Чтенія и бесѣды о Св. Землѣ предлагались и въ храмахъ гор. Сенгилея внѣ службъ церковныхъ великаго поста.

Изъ свѣдѣній, представленныхъ благочиннымъ I-го округа,

Курмышскаго уѣзда, протоіереемъ Петромъ Рождественскимъ, усматривается, что чтенія о Святой Землѣ въ гор. Курмышѣ производились въ зданіи Тихоновской церковно-приходской школы по воскреснымъ днямъ. 15 февраля было прочитано протоіереемъ Рождественскимъ: „вступительная бесѣда о Святой Землѣ, Русскій человекъ въ Св. Землѣ, бесѣды о Св. Землѣ—Преосвященнаго Макарія, Епископа Томскаго, краткое описаніе земной жизни Іисуса Христа“. 22 февраля—священникомъ Раждаевымъ — „Бесѣда о содѣйствіи православнымъ во Св. Землѣ“ Преосвященнаго Никанора, Епископа Смоленскаго, „Значеніе Св. Земли для христіанскаго міра“ М. Пальмова, 29 февраля—священникомъ Вигилянскимъ—„Императорское Православное Палестинское Общество“ протоіерея Дмитріевскаго. 7 марта—священникомъ Сперанскимъ „Паломничество во Святую Землю“ свящ. Панова. 14 марта—учительницей Лидіей Рѣпкиной прочитано продолженіе предыдущей бесѣды свящ. Панова. 21 марта—учитель Полуэктовъ прочиталъ „Паломничество въ Св. Землю отъ Іерусалима къ югу“ свящ. Панова. 6 мая протоіереемъ Рождественскимъ прочиталъ „Паломничество во Св. Землю отъ Іерусалима на сѣверъ“ свящ. Панова. Всѣ чтенія начинались пѣніемъ учениковъ Тихоновской церковно-приходской школы молитвы „Царю Небесный“ и заканчивались пѣніемъ „Достойно есть и Спаси, Господи, люди Твоя“. Слушателей бывало до 100 человекъ.

Изъ отчета священника села Хорноваръ Шигалей Николая Фіалкова видно, что на обычныхъ внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ въ великомъ постѣ 15, 22 и 29 февраля, 7 и 14 марта прихожанамъ села Хорноваръ Шигалей были предложены чтенія о Св. Землѣ; помянутыя чтенія велись въ зданіи второклассной школы, на каковыхъ, кромѣ прихожанъ, присутствовали всѣ ученики школы. Предъ каждымъ чтеніемъ ученики школы всей массой пѣли молитву Святому Духу, а послѣ чтенія—молитву „Достойно есть“. Чтенія велись приходскимъ священникомъ Фіалковымъ. 15 февраля было прочитано: „Святая Земля и Императорское Православное Палестинское Общество“, Епископа Макарія, 22-го февраля—„Русское паломничество и Императорское Православное Палестинское Общество“, прот. Дмитріевскаго; 29-го февраля—арх. Іоанна Вѣрюжскаго 1-я бесѣда на Святой Землѣ, 7 марта—2-я бесѣда на Святой Землѣ, 14 марта прочитаны были: „Голгоѳа, рѣка Іорданъ, Ѡаворъ, вертепъ Рождества Христова и пещера обрѣтенія Креста Христова“. Все прочитанное

пересказывалось по чувашски, такъ какъ одно чтеніе на не всегда доступномъ для инородцевъ—чувашъ русскомъ языкѣ не достигало бы цѣли; при передачѣ по-чувашски слушатели обращались съ вопросами и за поясненіями. Слушателей являлось отъ 230—300 человекъ. Къ чтеніямъ слушатели относились со вниманіемъ и интересомъ.

Педагогическій Совѣтъ Араповской второ-классной школы, Карсунскаго уѣзда, сообщилъ, что чтенія о Св. Землѣ посѣщались довольно усердно прихожанами села Араповки и, частію, даже прихожанами села Стемаса, хотя слушателями всѣхъ чтеній были однѣ и тѣ же лица, болѣе ревностныя къ посѣщенію церковныхъ службъ и болѣе другихъ отзывчивые на все доброе и полезное. Большинство бесѣдъ о Св. Землѣ, изданныхъ Палестинскимъ Обществомъ, написаны довольно высокимъ слогомъ, а потому онѣ трудно понятны простому народу. Прочитанныя бесѣды о Св. Землѣ были нѣсколько упрощены лекторами. Слушатели особенно интересовались содержаніемъ Палестинскихъ листковъ, потому что они написаны какъ-то проще, удобопонятнѣе. Имѣющіяся въ школѣ и относящіяся къ разсказамъ изъ Священной исторіи картины были показаны въ волшебный фонарь и тщательно разсмотрѣны слушателями. По поводу прочитаннаго и объясненнаго на чтеніяхъ о Св. Землѣ слушатели не рѣдко вступали въ разсужденіе. Было пріятно выслушивать заявленія отъ нѣкоторыхъ прихожанъ, что они, пользуясь настоящимъ случаемъ, узнаютъ многое такое, о чемъ имѣли прежде смутныя представленія. Изъ сего слѣдуетъ заключить, что чтенія о Св. Землѣ имѣютъ просвѣтительное значеніе для простого народа. Программа чтенія въ сей школѣ была слѣдующая: 15-го февраля въ недѣлю Православія. Послѣ молитвы священникъ Вознесенскій произнесъ вступительную рѣчь о пользѣ слушанія чтеній о Св. Землѣ. Онъ же прочиталъ бесѣду о Св. Землѣ и Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ, Макарія, Епископа Томскаго: „Русское Паломничество въ Св. Землѣ“ Палестинскій листокъ прочиталъ онъ-же. Воспитанница школы Яковлева прочитала изъ Священной исторіи Попова о торжественномъ входѣ Господа Иисуса Христа въ Іерусалимъ, а священникъ Вознесенскій объяснилъ исторію и значеніе для іудейскаго народа сего событія. Учительница Доброславина прочитала въ русскомъ изложеніи житіе препод. Герасима Іорданскаго. Священникъ Вознесенскій, по желанію прихожанъ, прочиталъ

Палестинскій листокъ: „Что такое сонъ Богородицы“. Между чтеніями хоръ воспитанницъ подѣ управленіемъ учительницы Яковлевой пѣлъ воскресные ирмосы 8 гласа муз. Львова. Слушателей было до 200 человекъ.

22 февраля. Послѣ молитвы священникъ Вознесенскій прочиталъ Палестинскій листокъ „Русскій человекъ въ Св. Землѣ“. Учительница Доброславина прочитала бесѣду о христіанскомъ смыслѣ паломничества въ Св. Землю священн. Лѣтницкаго. Ученица Сагацкая прочитала изъ священной исторіи Попова о великомъ понедѣльникѣ, а священникъ Вознесенскій далъ толкованіе на исторію. Ученица Сагацкая прочитала изъ сборника статей по истолков. и назид. чтенію Четвероевангелія Барсова статью: «Листья безъ плодовъ.» Ученица Валюшева прочитала изъ священной исторіи Попова «Предсказаніе Іисуса Христа о разрушеніи Іерусалима и храма, о кончинѣ міра, о славномъ пришествіи Своемъ и страшномъ судѣ,» а священникъ Вознесенскій далъ толкованіе на исторію. Ученица Мельгунова изъ исторіи христіанской церкви Бахметьевой прочитала о разрушеніи Іерусалима Римлянами. Она же изъ сборника статей Барсова прочитала выдержку изъ статьи «Пророчество Спасителя о храмѣ, Іерусалимѣ и народѣ Іудейскомъ. Между чтеніями хоръ воспитанницъ подѣ управленіемъ учительницы Яковлевой пропѣлъ: «Къ Богородицѣ прилежно нынѣ притецемъ,» «Днесъ спасеніе міру бысть» перел. Турчанинова изъ сборника Лепта канту: «Пора тебѣ ужъ пробудиться, бѣдная душа моя» и воскресные ирмосы 4 гласа муз. Львова съ 1 по 6 пѣсни. Слушателей было 200 человекъ.

29 февраля. Послѣ молитвы священникъ Вознесенскій прочиталъ о попыткѣ со стороны іудеевъ въ царствованіе Императора Юліана отступника возстановить городъ Іерусалимъ и храмъ. Учительница Доброславина прочитала житіе св. Софронія, патріарха Іерусалимскаго. Ученица Тезикова изъ священной исторіи Попова прочитала о великой средѣ, а священникъ Вознесенскій далъ толкованіе на исторію. Учительница Басова изъ священной исторіи прочитала о великомъ четвергѣ, а священникъ Вознесенскій далъ толкованіе на исторію. Ученица Сагацкая прочитала Геѳсиманскій подвигъ и взятіе Іисуса Христа воинами, а священникъ Вознесенскій далъ толкованіе на исторію. Между чтеніями хоръ воспитанницъ пропѣлъ: воскресные ирмосы 4 гласа, начиная отъ 6 пѣсни, „Господи, яже во многія грѣхи

впадшая жена“ и „На вечери ученики питаю“ и др. Слушателей было 170 чел.

7 марта. Священник Вознесенскій въ приходскомъ храмѣ прочиталъ изъ священной исторіи Попова «Судъ надъ Иисусомъ Христомъ у первосвященниковъ и у Пилата; осужденіе Пилатомъ Иисуса Христа на смерть. „Послѣ чтенія слушателями были пропѣты молитвы:“ Заступница усердная, „и др. Слушателей было до 200 человекъ.

14 марта. Послѣ молитвы ученица Мельгунова прочитала исторію „Веденіе Иисуса Христа на Голгоѳу и распятіе Его“, а священникъ Вознесенскій далъ толкованіе на исторію. Ученица Валюшева прочитала о великой субботѣ, а о. Вознесенскій далъ толкованіе. Учительница Доброславина прочитала житіе препод. Маріи Египетской.

Ученица Яковлева прочитала Кіевскій листокъ: „Злоба и ея гибельныя послѣдствія.“—Между чтеніями хоръ воспитанницъ пропѣлъ: «Благообразный Іосифъ,» «Мироносицамъ женамъ» и „Егда снишшелъ еси“ въ перел. Турчанинова. Слушателей было 160 человекъ.

21 марта. Послѣ молитвы священникъ Вознесенскій прочиталъ изъ священной исторіи о Воскресеніи Иисуса Христа и далъ толкованіе на исторію. Учительница Басова прочитала Палестинскій листокъ „Свѣтлый праздникъ въ Іерусалимѣ“. Священникъ Вознесенскій объяснилъ Евангеліе, читаемое въ первый день Пасхи. Ученица Нѣшина прочитала Палестинскій листокъ „Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы“. Въ заключеніи учительница Доброславина прочитала рассказъ „Еврейскій мальчикъ подъ покровомъ Матери Божіей“. Между чтеніями хоръ воспитанницъ пропѣлъ ирмосы, поемые въ св. великую пятницу трипѣснца. «Къ тебѣ утреннюю» и др. Слушателей было 200 человекъ.

Изъ отчета о чтеніяхъ о Св. Землѣ, произведенныхъ въ Куренской вторклассной церковно-приходской школѣ, видно, что чтенія велись по книжкамъ прот. Пѣвцева. Всѣхъ чтеній было пять. 25 января—Географическое положеніе Св. Земли, топографическое, климатическое и этнографическое описаніе ея“ прочиталъ учитель Раждаевъ. Хоръ исполнилъ псаломъ на рѣкахъ Вавилонскихъ.“ 15 февраля—„Путь во Св. Землю: Черное море, Константинополь, Мраморное море, Яффа,“ прочиталъ учитель Раждаевъ. 22 февраля «Историческія воспоминанія объ Іерусалимѣ» прочиталъ учитель Раждаевъ. 29 февраля—Храмъ Вос-

кресенія Христова» проч. учитель Діомидовъ; и 14 марта—«О прочихъ святыняхъ Іерусалима» прочит. учитель Діомидовъ. Послѣ каждаго чтенія народу раздавались листки и картинки изданія Палестинскаго Общества. Народу на чтеніяхъ было вмѣстѣ съ учениками отъ 150 до 200 человѣкъ. Къ чтеніямъ народъ относится сочувственно, слушалъ ихъ съ глубокимъ вниманіемъ, интересомъ и сердечнымъ умиленіемъ. Въ храмѣ ведено было только одно чтеніе на 6-й седмицѣ великаго поста. Предметомъ чтенія служила бесѣда пр. Димитріевскаго „Православное Палестинское Общество“ вып. I-й.

Священникъ села Старой Измайловки Михаилъ Зефировъ сообщилъ, что по примѣру прошлыхъ лѣтъ въ минувшемъ великомъ постѣ на Измайловской суконной фабрицѣ Н. Я. Шатрова было шесть чтеній, посвященныхъ ознакомленію слушателей съ важнѣйшими мѣстами Св. Земли и дѣятельностью Палестинскаго Общества. Чтенія велись въ особо приспособленномъ зданіи—аудиторіи и количество слушателей было весьма значительно отъ 400 до 500 человѣкъ. Наплыву слушателей много содѣйствовали присланныя Отдѣломъ свѣтоточныя картины. Чтенія были выслушаны съ большимъ вниманіемъ, а листки и книжки Общества разбирались съ искреннею благодарностью. Присланныя же для раздачи Обществомъ картинки съ видами святыхъ мѣстъ принимались съ особеннымъ удовольствіемъ; во многихъ домахъ ихъ можно видѣть въ рамочкѣ и подъ стекломъ въ переднемъ углу, рядомъ со св. иконами. Крестьяне села Старой Измайловки были ознакомлены съ задачами и цѣлями Палестинскаго Общества на внѣбогослуженыхъ собесѣдованіяхъ.

Изъ свѣдѣній, представленныхъ завѣдующимъ второклассной школой въ с. Карлинскомъ, видно, что чтеній о Св. Землѣ было 6-ть, всѣ они иллюстрировались туманными картинами по слѣдующей программѣ: 1-е) Царю небесный (пропѣто школьнымъ хоромъ), чтеніе о Святой Землѣ (о Палестинѣ), стих. „Молитва Божіей Матери“ Жадовской, Покаяніе отверзи ми двери (пропѣто хоромъ), чтеніе о Св. Землѣ (продолженіе), „Въ молитвахъ неусыпающую Богородицу (пропѣто хоромъ). 2-е) Царю небесный (хоръ), чтеніе о Св. Землѣ (Іерусалимъ и его окрестности), стихотв. „Ночь“—Тургенева, „На рѣкахъ Вавилонскихъ (хоръ), чтеніе о Св. Землѣ (продолженіе), Днесъ спасеніе міру бысть (хоръ). 3-е) Царю небесный (хоръ), чтеніе о Святой Землѣ (Іерусалимъ и его окрестности), Кресту Твоему (хоръ), чтеніе о

Св. Землѣ (продолженіе), „Днесь Владыка твари (хорь); 4) Царю небесный (хорь), чтеніе о Св. Землѣ (Виоелемъ и его окрестности), великій канонъ „помощникъ и покровитель“ (хорь), чтеніе о Св. Землѣ (продолженіе), великій канонъ (продолженіе) 5-е) Царю небесный (хорь), чтеніе о Св. Землѣ (Виоелемъ и его окрестности), Совѣтъ предвѣчный (хорь), чтеніе о Св. Землѣ (продолженіе), Свѣте тихій“ (хорь). 6-е) Царю небесный (хорь), Земная жизнь Господа Іисуса Христа, стихотв. „у Голгофы“— Пестрякова, „Днесь Владыка твари“ (хорь), земная жизнь Іисуса Христа (продолженіе), стихотв. „Страсти Христовы“—Иванова, Вечери твоея тайныя днесь (хорь), Земная жизнь Іисуса Христа (продолженіе), „Разбойника благоразумнаго“ (хорь) и „Слава вышнихъ Богу“ (хорь). Стушателей на чтеніяхъ было отъ 150 до 300 человекъ, чтенія слушались съ большимъ интересомъ и посѣщались охотно.

Изъ отчета дѣйствительнаго пожизненнаго члена Общества А. Н. Фонъ-Викъ усматривается, что имъ, съ благословія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никандра, Епископа Симбирскаго и Сызранскаго, были учреждены въ селѣ Сосновкѣ съ Великаго поста сего года чтенія, каковыя продолжались и въ теченіе недѣли Святой и Ѳоминой по желанію населенія, отнесшагося весьма сочувственно къ чтеніямъ. Всякое чтеніе сопровождалось демонстрированіемъ свѣтовыхъ картинъ, отпускаемыхъ изъ Симбирскаго Отдѣла Палестинскаго Общества и изъ Карсунскаго Отдѣленія Братства Трехъ Святителей. Чтеніе велось исключительно по книгамъ и брошюрамъ, изданнымъ Палестинскимъ Обществомъ и картины показывались тоже исключительно, касающіяся Св. Земли и земной жизни Господа нашего Іисуса Христа. Сначала фонарь былъ взятъ изъ Карсунскаго Отдѣленія Братства Трехъ Святителей, но въ настоящее время таковой пріобрѣтенъ имъ на личныя средства, очень хорошій, дабы не быть въ зависимости отъ случайностей и чтобы Палестинскіе вечера можно было устраивать въ теченіе всего года, когда только возможно будетъ доставить это духовное наслажденіе населенію ввѣреннаго ему участка. Онъ говоритъ: духовное, потому что собиравшаяся публика, большею частію изъ простонародія, въ учрежденныхъ имъ чтеніяхъ относилась къ прочитываемому ей и показываемому чрезъ посредство свѣтовыхъ картинъ, не только внимательно и съ интересомъ, но придавала сообщаемому чисто нравственное значеніе, связанное съ духовною жизнію

человѣка. Сообщенія производили на народъ присутствующій на чтеніяхъ громадное впечатлѣніе; во время самаго чтенія царила безусловная тишина, такъ какъ видимо боялись пропустить что либо изъ читаемаго; вниманіе было всеобщее. Когда же показывались свѣтотыя картины, иллюстриющія читаемое, то нельзя было безъ умиленія смотрѣть на лица крестьянъ, выразившихъ глубокое благоговѣніе и удовольствіе по случаю того, хотя бы такимъ образомъ имъ довелось познакомиться съ тѣми мѣстами, которые такъ святы для всякаго истиннаго православнаго человѣка. Когда показывались такія мѣста, какъ Гробъ Господень, Голгофа и т. п., то многіе изъ присутствующихъ крестьянъ творили крестное знаменіе. Такъ сознательно и глубоко поучительно для нашего вѣка-духовнаго шатанія—выражалось настроеніе нашего крестьянина, подающаго примѣръ, какъ слѣдуетъ относиться къ тѣмъ святымъ воспоминаніямъ и мѣстамъ, на которые безъ трепета сердечнаго не осмѣливается глядѣть истинно вѣрующій человѣкъ. Всякое чтеніе сопровождалось дополнительными словесными его разъясненіями, какъ по поводу прочитаннаго, такъ и вообще о значеніи, цѣляхъ и задачахъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, по географіи Палестины, земной жизни Господа нашего Іисуса Христа и т. п. Были чтенія, сопровождавшіяся молитвенными пѣснопѣніями учениковъ. На чтенія собирались крестьяне и крестьянки не только взрослые, но и въ большемъ количествѣ подростки и дѣти, также мѣстная интеллигенція и конечно лица мѣстнаго духовенства, такъ какъ интересъ къ учрежденнымъ чтеніямъ былъ всеобщій. Производились эти чтенія первоначально въ камерѣ, потомъ въ мѣстной народной школѣ, куда пришлось таковое перенести какъ въ помѣщеніе болѣе обширное, но и здѣсь помѣщались не всѣ лица, желающія присутствовать на чтеніяхъ, и многимъ приходилось съ глубокимъ огорченіемъ уходить, за невозможностью послушать слово о святыхъ мѣстахъ. На чтеніи собиралось обыкновенно около 300 человѣкъ и не находившіе себѣ мѣста на сидѣніяхъ, безропотно и радостно оставались стоя провести вечеръ на чтеніи, продолжавшемся иногда болѣе 2 часовъ. По окончаніи чтеній слушатели трогательно приносили свою благодарность, а послѣ второго чтенія мѣстный сельскій староста съ нѣкоторыми уважаемыми крестьянами отъ имени народа благодарили его, г. фонъ-Викъ, и выразили желаніе, чтобы таковыя чтенія устраивались и впредь. Невозможно не

отмѣтитъ, что чтенія имѣли вліяніе на увеличеніе кружечнаго сбора по кружкѣ, обносимой въ церкви на нужды Палестинскаго Общества, при чемъ для подтвержденія разъясненій о томъ, сколько цѣнны и важны всякія лепты, жертвуемая на оказаніе помощи бѣднымъ паломникамъ, идущимъ помолиться за насъ во Св. Землю, онъ, г. фонъ-Викъ, неоднократно лично обходилъ съ кружкой молящихся съ позволенія мѣстнаго священника, вообще оказывающаго возможную поддержку въ этомъ дѣлѣ. Много способствовало успѣху чтеній то, что въ теченіе времени болѣе года раздавались крестьянамъ на сходкахъ и одиночнымъ лицамъ, когда только представлялся удобный случай, бесплатныя брошюры и листки, изданныя Палестинскимъ Обществомъ, каковыхъ экземпляровъ роздано болѣе 3000. Нельзя не упомянуть, что съ тѣхъ поръ, какъ стало извѣстно то, что онъ, г. фонъ-Викъ, состоитъ членомъ Палестинскаго Общества, къ нему обращались неоднократно за разъясненіями о паломничествѣ во Св. Землю тѣ лица, которыя собирались совершить это святое дѣло. Давались подробныя разъясненія на сей предметъ не только лицамъ совершенно постороннимъ, и надо было видѣть радость получившихъ разъясненія и указанія, вызванную тѣмъ, что они теперь идутъ свершить свое святое дѣло не оцупью, а сознательно, что они не будутъ въ зависимости отъ какихъ либо случайностей и твердо знаютъ стоимость расходовъ, къ кому имъ надо обратиться, куда идти и вообще, что дѣлать. Недавно онъ, г. фонъ-Викъ, былъ растроганъ поступкомъ одного крестьянина, принесшаго ему въ благодарность свѣчи съ Святаго Гроба Господня. Нужно только знать нашего русскаго крестьянина, чтобы понять, какая у него чудная душа, отзывчивая на все доброе и хорошее.

Ко всему вышеизложенному онъ, г. фонъ-Викъ, добавилъ, что на бывшихъ чтеніяхъ присутствовали преимущественно лица изъ населенія села Сосновки и частью деревни Ермаковъ, входящей въ составъ этого прихода, но съ осени сего года, если на то послѣдуетъ благословіе Преосвященнѣйшаго Гурія, онъ рассчитываетъ устраивать чтенія также отъ времени до времени и по другимъ наиболѣе населеннымъ пунктамъ его участка, дабы и другимъ ввѣреннымъ его попеченію крестьянамъ дать возможность ознакомиться съ тѣми святыми мѣстами, куда стремится душою каждый изъ насъ.

Итакъ, судя по отчетамъ, результаты чтеній и собесѣдо-

ваний о Святой Землѣ, по милости Божіей, весьма отрадны: они пользуются въ народѣ вполне заслуженною любовію, всегда привлекаютъ массу слушателей и возбуждаютъ въ нихъ живой интересъ съ сообщаемымъ свѣдѣніямъ и глубокую симпатію къ дѣятельности въ пользу Святой Земли ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества. Раздаваемые на чтеніяхъ листки и виды Св. Земли разбираются посѣтителеми на расхватъ и обыкновенно служатъ для нихъ въ досужее время предметомъ домашнихъ бесѣдъ, виды же нерѣдко хранятся въ иконномъ углу, какъ святыня.

Г. Мѣры распространенія изданій Общества.

Въ видахъ содѣйствія къ возможно широкому распространенію въ народѣ изданій Общества, Отдѣлъ просилъ епархіальный книжный складъ выписать потребное количество книгъ и брошюръ Общества и затѣмъ рекомендовать ихъ вниманію покупателей, а также разсылать въ школьныя и церковныя бібліотеки при выпискѣ изъ склада духовенствомъ книгъ и школьныхъ принадлежностей. Завѣдующій складомъ М. П. Никольскій увѣдомилъ Отдѣлъ, что имъ выписано въ отчетномъ году разныхъ книгъ и изданій Палестинскаго Общества на 40 руб., но широкому распространенію ихъ въ народѣ мѣшаетъ тяжелый слогъ и мало понятное для простаго народа изложеніе многихъ изданій Общества, особенно патериковъ, тогда какъ чтенія о Св. Землѣ Пѣвцева, какъ вполне народныя, требуются покупателями въ большомъ количествѣ и съ охотою выписываются не только устроителями чтеній, но и народомъ для назидательнаго чтенія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Въ тѣхъ же видахъ Отдѣлъ принималъ мѣры къ помѣщенію объявленій объ изданіяхъ Общества въ Епархіальныхъ и Губернскихъ Вѣдомостяхъ, редакціи которыхъ всегда сочувственно относились къ просьбамъ Отдѣла и печатали эти объявленія всегда бесплатно и по нѣскольку разъ.

Д. Мѣры къ приготовленію мѣстнаго населенія къ сбору въ недѣлю Ваи.

Для обезпеченія большей успѣшности вербнаго сбора, который по необходимости долженъ былъ сократиться, вслѣдствіе отлива денежныхъ пожертвованій на военныя надобности, Отдѣлъ за двѣ недѣли до вербной недѣли обратился ко всѣмъ