

# САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

5 -го І Ю Н Я № 14-й. 1905 ГОДА.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

V.



Въ редакціи „Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ принимаются пожертвованія (деньгами и матеріалами) на организацію помощи больнымъ и раненымъ воинамъ на Дальнемъ Востокѣ отъ Краснаго Креста и на усиленіе флота.

Примѣчаніе 1. Предметы, въ данное время необходимыя на Дальнемъ Востокѣ для больныхъ и раненыхъ воиновъ, слѣдующіе: чай, сахаръ, холстъ, платки, полотенцы, носильное бѣлье, носки, портянки, бумага, перья, ручки, нитки, иголки, карандаши, бумага, книги и т. п.

Примѣчаніе 2. Полученные предметы редакція немедленно направляетъ въ «Красный Крестъ».  
Редакція.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

*Діаконскія.*

Отъ 19 мая за № 1802, при Димитріевской каменной церкви села Дуровки, Сердобскаго уѣзда окончившему курсъ Саратовской духовной семинаріи Александру Кипарисову.

Отъ 24 мая за № 1852, при Александро-Невскомъ Саратовскомъ соборѣ мѣсто 2-го діакона, окончившему курсъ Саратовской духовной семинаріи Анатолію Каменскому.

Отъ 24 мая за № 1851, при Богоявленской церкви г. Петровска окончившему курсъ Саратовской духовной семинаріи Петру Лебедевскому.

Отъ 18 мая за № 1751, при Свято-Троицкой церкви села Сосновки, Сердобскаго уѣзда, окончившему курсъ Саратовской духовной семинаріи Андрею Симонову.

### *Псаломщическія.*

Отъ 20 мая за № 494, при Покровской церкви города Вольска, окончившему курсъ Саратовскаго духовнаго училища Александру Голубеву.

Отъ 22 мая за № 529, при Николаевской церкви села Лопатина, Петровскаго уѣзда, крестьянину села Козловки Петровскаго уѣзда, Стефану Колчину, въ званіи исправляющаго должность псаломщика.

Отъ 22 мая за № 525, при Скорбяще-Богородицкой церкви села Ново-Никольскаго, Сердобскаго уѣзда, запасному ротному фельдшеру изъ крестьянъ села Шемышейки, Кузнецкаго уѣзда, Павлу Морятову сверхъ штата.

### **Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:**

По Аткарскому уѣзду: къ Троицкой церкви с. Новыхъ Выселокъ, крестьянинъ Прокопій Скоробогатовъ, на 1-е трехлѣтіе, и къ Михаило-Архангельской церкви села Симоновки, крестьянинъ Діонисій Власовъ, на 2-е трехлѣтіе.

По Кузнецкому уѣзду: къ Казанской церкви села Лопатина, крестьянинъ Сергій Силантьевъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Петровскому уѣзду: къ Казанской церкви села Ново-Захаркина, крестьянинъ Василій Дорощевъ, на 1-е трехлѣтіе, и къ Дмитріевской церкви села Дмитріевскаго Чардыма, крестьянинъ Петръ Ляминъ, на 2-е трехлѣтіе.

По городу Саратову: къ Вознесенско-Горянской церкви, купецъ Павелъ Голиковъ, на 5-е трехлѣтіе, и къ Крестовоздвиженской церкви, мѣщанинъ Григорій Полкововъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Сердобскому уѣзду: къ Покровской церкви села Карповки, крестьянинъ Григорій Панюшкинъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Хвалынскому уѣзду: къ Михаило Архангельской церкви села Холстовки, крестьянинъ Ефимій Инюшевъ, на 6-е трехлѣтіе.

---

Дворянка Вѣра Александровна Черкаскаѣ пожертвовала 750 руб. на постройку богадѣльни при церкви села Увека Саратовскаго уѣзда.

---

## Праздныя мѣста.

### *Священническія:*

Въ городѣ Саратовѣ при домово́й церкви духовнаго училища, жалованья 280 руб. отъ духовенства округа;—селѣ Маріинской колоніи, Саратовскаго уѣзда, при домово́й церкви земледѣльческаго училища;—городѣ Балашовѣ, при Троицко́й соборной церкви, православныхъ 1327 душъ, раскольниковъ 61 душа, школа церковно-приходская;—Дворянскомъ хуторѣ, Камышинскаго уѣзда, при Николаевской церкви, православныхъ 908 душъ обоего пола, земли 33 десятины, домъ общественный, казеннаго жалованья 300 руб.;—селѣ Елшанкѣ, Хвалынскаго уѣзда, при Николаевской церкви, православныхъ 995 душъ, раскольниковъ 107 душъ, школа церковно-приходская, земли 51 десятина, домъ общественный, казеннаго жалованья 80 руб.;—городѣ Саратовѣ, при Александро-Невскомъ соборѣ, домъ церковный, казеннаго жалованья 375 руб.;—селѣ Черкасскомъ, Вольскаго уѣзда, при Знаменской церкви, православныхъ 2076 душъ, раскольниковъ 1089 душъ, школа церковно-приходская, земли 66 десятинь, домъ общественный, казеннаго жалованья 144 руб.;—селѣ Шмалакѣ, Хвалынскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви, православныхъ 1292 души, школа грамоты, земли 33 десятины, домъ общественный, казеннаго жалованья 300 руб.;—городѣ Саратовѣ, при Крестовоздвиженской церкви, православныхъ 1316 душъ, раскольниковъ 59 душъ, школа церковно-приходская, домъ церковный;—селѣ Безобразовкѣ, Хвалынскаго уѣзда, при Казанской церкви, православныхъ 1550 душъ, раскольниковъ 108 душъ, школа церковно-приходская, земли 33 десятины, домъ церковный, казеннаго жалованья 141 руб. 12 коп.;—селѣ Царевщинѣ, Вольскаго уѣзда, при Александро-Невской церкви, православныхъ 1634 душъ, раскольниковъ 150 душъ, школа церковно-приходская, земли 66 десятинь, домъ общественный, казеннаго жалованья 300 руб.;—селѣ Волхонщинѣ, Петровскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви, православныхъ 1172 души, раскольниковъ 76 душъ, школа грамоты, земли 33 десятины, домъ общественный;—городѣ Царицынѣ, при Казанской церкви, православныхъ 1713 душъ, раскольниковъ 50 душъ, школа церковно-приходская, домъ церковный;—селѣ Чернавкѣ, Балашовскаго уѣзда, при Покровской церкви, православныхъ 2189 душъ, земли 31 десятина, домъ общественный, казеннаго жалованья 141 руб. 12 коп.;—селѣ Петропавловкѣ, Сердобскаго уѣзда, при Николаевской церкви, православныхъ 801 душа, школа церковно-приходская, земли 33 десятины, домъ церковный, казеннаго жалованья 300 руб.

*Псаломщическія:*

Въ городѣ Саратовѣ, при Вознесенско-Сѣнновской церкви, православныхъ 922 души, раскольниковъ 13 душъ, школа церковно-приходская, домъ церковный; — городѣ Вольскѣ, при Покровской церкви, православныхъ 2355 душъ, раскольниковъ 70 душъ, школа церковно-приходская, земли 30 десятинъ, домъ церковный; — селѣ Чумаевѣ, Петровскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви, православныхъ 1437 душъ, школа церковно-приходская, земли 66 десятинъ, домъ общественный, казеннаго жалованья 26 руб. 46 коп.

**Копія циркулярнаго отношенія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода** (по училищному при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣту), отъ 13 мая 1905 г. за № 16, Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ, ихъ уѣзднымъ отдѣленіямъ, совѣтамъ второклассныхъ школъ и Епархіальнымъ и Уѣзднымъ Наблюдателямъ церковныхъ школъ.

Въ 1903-мъ году Святѣйшимъ Синодомъ были утверждены программы учебныхъ предметовъ для школъ церковно-приходскихъ, второклассныхъ и церковно-учительскихъ, причемъ Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, что программы эти суть примѣрныя и вводятся лишь на 6 лѣтъ, въ видѣ опыта, предоставилъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ въ случаѣ, если программы эти гдѣ-либо, по мѣстнымъ условіямъ или другимъ уважительнымъ причинамъ, окажутся въ чемъ-либо невыполнимы, съ разрѣшенія мѣстнаго Епархіальнаго Преосвященнаго, входить съ ходатайствами въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синода объ измѣненіи оныхъ.

По сему случаю мною было предложено циркулярно Епархіальнымъ и Уѣзднымъ Наблюдателямъ церковныхъ школъ, въ отношеніи отъ 3 сентября 1903 года за № 6115, нѣсколько соображеній касательно примѣненія новыхъ программъ.

Но, по наблюденіямъ центральной церковно-школьной инспекціи, соображенія эти не принимаются во вниманіе въ полной силѣ, — и въ школахъ, особенно второклассныхъ и двухклассныхъ, становятся примѣтными признаки формальнаго исполненія программъ во всемъ объемѣ. вмѣсто живого и разумнаго, въ виду чего считаю долгомъ вновь указать на содержаніе помянутаго циркулярнаго отношенія съ нѣкоторыми дополненіями, а именно:

Точное и подробное исполненіе программъ во всехъ предметахъ зависитъ во многомъ и отъ преподаванія и отъ степени подготовленія учащихся, поступающихъ въ эти школы. Между тѣмъ, при новости дѣла не вездѣ можно ожидать, чтобы и въ томъ и въ другомъ отношеніи всюду одинаковы были нужныя условія для полнаго успѣха учебнаго дѣла. Эти соображенія имѣютъ особое значеніе

для школъ второклассныхъ по краткости нынѣшняго, положеннаго для нихъ на первый разъ, трехгодичнаго курса.

Вслѣдствіе того, примѣненіе сихъ программъ по необходимости стоитъ въ зависимости отъ состоянія той или другой школы и тѣхъ силъ, коими она располагать можетъ. Это существенное условіе для учебной дѣятельности надлежитъ имѣть въ виду наблюдателямъ при посѣщеніи школъ и сообразно сему составлять и оцѣнку дѣятельности преподавателей и сужденіе объ успѣхахъ преподаванія, въ коемъ имѣеть особливую важность не столько полнота и подробность свѣдѣній по всеѣмъ предметамъ, въ программѣ означеннымъ, сколько основательность знанія и пониманіе по существеннымъ ея предметамъ. Такъ, неосновательно было бы во второклассныхъ школахъ требовать подробныхъ свѣдѣній о явленіяхъ природы, тогда какъ сообщеніе сихъ свѣдѣній поставлено въ одной связи съ географіей, слѣдовательно, должно ограничиваться лишь элементарными свѣдѣніями. Неосновательно было бы требовать по предметамъ программы свѣдѣній и умѣній по черченію и землемѣрію тамъ, гдѣ второклассныя школы не успѣли еще пріобрѣсть знающаго по сей части учителя. Неосновательно было бы порицать дѣятельность учителя или учительницы за несовершенную полноту отвѣтовъ по всеѣмъ подробностямъ программы, когда отвѣты показываютъ ясное и основательное разумѣніе всеѣхъ существенныхъ предметовъ оной.

Обширныя на первый разъ примѣрныя программы для второклассныхъ школъ требуютъ въ примѣненіи своемъ нѣкоторой подготовки поступающихъ въ школу учениковъ къ воспріятія сообщаемыхъ имъ свѣдѣній: въ противномъ случаѣ обученіе становится механическимъ, не только не воспитывая умъ, но еще притупляя его. Между тѣмъ опытъ показываетъ, что въ иныхъ случаяхъ ученики принимаются въ школу безъ надлежащаго разбора и повѣрки ихъ знаній и умственнаго развитія, вслѣдствіе чего принимаются иногда вовсе неразвитые и неподготовленные. Но второклассная школа ни въ какомъ случаѣ не должна имѣть въ виду цѣлей благотворенія или неразумнаго снисхожденія къ ходатайствамъ; должны быть принимаемы одни лишь способные къ прохожденію курса съ самаго его начала, иначе пришлось бы, напр., съ перваго класса сообщать свѣдѣнія о физикѣ и ботаникѣ дѣтямъ, едва умѣющимъ читать и писать разсудительно.

Программа церковнаго пѣнія можетъ быть во всеѣхъ частяхъ выполнена только въ тѣхъ второклассныхъ школахъ, гдѣ окажется достаточно къ сему способная и подготовленная учительница или учитель. При всей воспитательной важности сего предмета для школы онъ преимущественно требуетъ соблюденія извѣстной мѣры въ соображеніи съ временемъ, потребнымъ для преподаванія всеѣхъ прочихъ предметовъ, ибо чрезмѣрное расширеніе и теоретическихъ и практическихъ занятій по сему предмету соединено съ крайнимъ напряженіемъ силъ какъ учащаго, такъ и учащихся. Добросовѣстная учительница съ утра до ночи

поглощена непрерывнымъ обращеніемъ съ дѣтьми, и требовать отъ нея чрезмѣрнаго труда по управленію хоромъ при Богослуженіи не всегда бываетъ возможно: между тѣмъ нерѣдко случается, что самый трудъ псаломщика возлагается на учителя или учительницу, если они обладаютъ музыкальною способностью; случается, что требуютъ отъ нихъ обученія пѣнію и составленія хора и за предѣлами школы, — что положительно невозможно.

Грамматическое преподаваніе русскаго языка (по 6 часовъ и въ церковно-приходской и второклассной школѣ) лишь при особой способности учителя и при живомъ преподаваніи можетъ оказаться необременительнымъ для учениковъ. Въ противномъ случаѣ оно превращается въ механической трудъ и способствуетъ не столько къ оживленію, сколько къ притупленію дѣтскихъ умовъ. О семъ предметѣ въ особенности слѣдуетъ сказать, что успѣхъ въ ономъ зависитъ не отъ количества времени, употребленнаго на преподаваніе, а отъ умѣнія преподавателя возбудить въ ученикахъ интересъ къ предмету практическими приѣмами изъясненія и опроса.

При производствѣ испытаній въ испытательныхъ комиссіяхъ необходимо соразмѣрять разспросы и требованія со свойствами дѣтскаго возраста, требующаго особливаго вниманія, со степенью дѣтскаго пониманія. Нерасудительные вопросы, при суровомъ обращеніи съ дѣтьми, при необычной для нихъ обстановкѣ испытанія, запугивая дѣтей, нерѣдко способнаго и знающаго могутъ представить тупымъ и незнающимъ. Посему, полезно въ сихъ случаяхъ, объясненіями съ учителемъ или учительницей и принятіемъ въ соображеніе успѣховъ каждаго въ теченіе учебнаго года, дополнять и усовершеншать впечатлѣніе сдѣланныхъ на испытаніи вопрсоровъ и данныхъ отвѣтовъ.

Сверхъ того, по сообщеніямъ центральной и мѣстной церковно-школьной инспекціи, во второклассныхъ же по преимуществу школахъ замѣчается преобладаніе механическаго заученія уроковъ вмѣсто сознательнаго усвоенія и самостоятельнаго изложенія ихъ учениками. особливо по Закону Божію. Было бы разумнѣе, чтобы учащія лица своими объясненіями способствовали сознательному усвоенію данныхъ уроковъ и приучали бы дѣтей, въ мѣру ихъ силъ, самостоятельно передавать содержаніе усвоеннаго.

Наконецъ, по общимъ отзывамъ женскія второклассныя школы являются въ сравненіи съ мужскими гораздо благоустроеннѣе и въ воспитательномъ отношеніи болѣе выдержанными. Между тѣмъ число женскихъ второклассныхъ школъ едва достигаетъ одной седьмой части всѣхъ школъ этого рода. Было бы цѣлесообразнѣе имѣть по крайней мѣрѣ одинаковое число тѣхъ и другихъ въ каждой епархіи, если бы это по мѣстнымъ условіямъ оказалось возможнымъ. Посему желательно со всею тщательностью обсудить, какія изъ существующихъ въ епархіи мужскихъ школъ предпочтительнѣе преобразовать въ женскія. Это было бы полезно въ педа-

гогическомъ отношеніи, такъ какъ учительницы могутъ ближе стоять къ дѣтямъ въ школѣ и болѣе воспитательно вліять на нихъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ отвѣчало бы Высочайшей волѣ Государя Императора, изволившаго выразить желаніе, чтобы въ начальныхъ школахъ было болѣе учительницъ.

При посѣщеніи школъ слѣдуетъ Наблюдателямъ не оставлять безъ вниманія и матеріальное состояніе учителей, особливо же учительницъ; ибо на нихъ, имѣющихъ ближайшее, непосредственное отношеніе къ дѣтямъ, лежитъ преимущественный воспитательный трудъ, и отъ нихъ преимущественно зависитъ разумная постановка школьнаго обученія. Посему надлежитъ обращать вниманіе на обезпеченіе ихъ квартирою, на огражденіе ихъ отъ незаконныхъ стѣсненій и на удовлетвореніе ихъ жалованьемъ вполне и безъ промедленій.

Подписаль Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода,

Статсъ-Секретарь *К. Побѣдоносцевъ*.

## Журналы сѣзда о.о. уполномоченныхъ духовенства Саратовской епархіи.

(Продолженіе).

### № 54.

1905 года февраля 12 дня. О.о. уполномоченные духовенства Саратовской епархіи слушали: письменный докладъ о. инспектора классовъ Саратовскаго Іоанникіевскаго Епархіальнаго женскаго училища объ облегченіи воспитанницамъ, въ интересахъ учебнаго дѣла и ихъ здоровья, труда шитья, которымъ онѣ занимаются нынѣ болѣе, чѣмъ это полезно для нихъ,—для чего можно было-бы отдавать шить на сторону платья и часть бѣлья; а отъ такого облегченія труда воспитанницъ выиграло-бы дѣло руководѣлія въ училищѣ. Постановили: соглашаясь съ изложеннымъ предложеніемъ о. инспектора поручить совѣтамъ Іоанникіевскаго и 2-го въ г. Вольскѣ женскихъ училищъ передать часть шитья платья и бѣлья воспитанницъ на сторону, для чего ассигновать изъ обще-епархіальныхъ средствъ въ распоряженіе оныхъ совѣтовъ 700 рублей, предоставивъ имъ право раздѣлить эту сумму пропорціонально количеству учащихся въ каждомъ училищѣ, и просить совѣты представить будущему Епархіальному сѣзду: а) подробный отчетъ въ израсходованіи означенной ассигновки и б) обстоятельный и подробный докладъ о преподаваніи руководѣлія съ указаніемъ, чѣмъ оно выиграло отъ облегченія труда воспитанницъ при отдачѣ шитья платья и части бѣлья на сторону.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 18-го февраля за № 700; „Утверждается“.

№ 55.

1905 года февраля 12 дня. О.о. уполномоченные духовенства Саратовской епархіи заслушали отношеніе совѣта 2 Саратовскаго епархіальнаго женскаго училища огь 13 декабря 1904 года о томъ, чтобы епархіальный съѣздъ изыскалъ источникъ для временнаго позаимствованія, впредь до уплаты долга Вольскимъ духовнымъ училищемъ въ 25,000 рублей, для окончательнаго разсчета съ подрядчикомъ по постройкѣ зданія 2 епархіальнаго женскаго училища; подрядчику нужно уплатить 40,000, въ кассѣ-же епархіальнаго училища имѣется 18,700—недостааетъ 21,300 руб.

Постановили: такъ-какъ съѣздъ духовенства находится въ затрудненіи изыскать источникъ для покрытія перерасходовъ по обще-епархіальнымъ нуждамъ и въ виду того, что деньги 25,000 руб. выданы займообразно Вольскому училищу совѣтомъ 2 епархіальнаго женскаго училища, то совѣтъ же озаботится изысканіемъ долга съ Вольскаго дух. училища,

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 18 февраля за № 714: „Журналъ Совѣта по этому вопросу уже состоялся и соотвѣтствующее распоряженіе сдѣлано“.

№ 56.

О.о. уполномоченные духовенства Саратовской епархіи,—члены взаимовспомогательной кассы въ засѣданіи 13 февраля 1905 года слушали: 1, прошеніе на имя Его Преосвященства вдовы священника Саратовской Покровской церкви Николая Лебедеоа—Рансы Лебедевой о томъ, чтобы Владыка сдѣлалъ зависящее распоряженіе о возстановленіи правъ осиротѣвшаго семейства на пособіе въ размѣрѣ 156 руб. въ годъ на основаніи 13 и 14 §§ устава кассы, 2, резолюцію Его Преосвященства отъ 17 ноября 1904 года на этомъ прошеніи. „Правленіе кассы вновь представить свое мнѣніе по сему дѣлу, пригласивъ къ участію въ разсужденіи о семь составителей устава и т. п., и 3, журналъ № 17 Правленія кассы духовенства Сарат. епархіи отъ 2 декабря 1904 года.

Въ справкѣ журнальнаго постановленія правленія кассы отъ 2 декабря 1904 года обстоветельства дѣла изложены такъ: 21 января 1898 г. священникъ Саратовской Покровской, что на горахъ церкви, Николай Лебедевъ внесъ въ кассу 36 руб. со слѣдующею собственноручной надписью: „съ 1 января 1898 г. желаю вносить въ кассу по 52 руб. въ годъ по полугодно, а за прошедшіе годы священническаго служенія обязанъ внести по 4 руб. въ годъ“. Дѣйствительно, за 1889—97 г.г., считая по 4 руб. въ годъ, приходится 36 рублей членскихъ взносовъ. Затѣмъ начиная съ февраля 1898 года по февраль 1902 г. о. Лебедевъ по полугодно дѣлалъ свой членскій взносъ въ размѣрѣ 52 руб., при чемъ за 1902 г. онъ внесъ только за первую половину года. Въ мартѣ 1902 г.



о. Лебедевъ умеръ. Правленіе кассы въ виду того, что членъ кассы Лебедевъ дѣйствительнымъ членомъ ея состоялъ съ 1898 г. по 1902 г. (5 лѣтъ), предполагало поступить согласно §§ 13 и 17 устава, т. е. предложить вдовѣ Лебедевой довести за 1902 г. 26 руб., затѣмъ съ 1903 г. назначить нособіе по по 156 руб. въ годъ. Но такъ какъ о Лебедевѣ не въ 1898 г. поступилъ на епархіальную службу, а въ 1889 г. и такъ какъ ему, согласно постановленію сѣзда 1895 г. № 3, пришлось заплатить по 4 руб. за прежніе годы службы, то къ нему можно было примѣнить § 28 устава, который гласитъ, что лица, перешедшія въ 35 лѣтнемъ возрастѣ съ низшаго взноса на высшій, имѣютъ право на полученіе пособія въ случаѣ выхода за штатъ (а семейные—въ случаѣ смерти вносчика)—черезъ 7 лѣтъ. „Въ случаѣ же смерти лица, измѣнившего свой взносъ на высшій ранѣе сего срока, семейству его выдаются пособія по прежнему взносу“.

О. Лебедевъ въ январѣ 1898 г. имѣлъ 35 лѣтъ, слѣдовательно онъ, какъ вносившій по высшему размѣру только пять (1898—1902), а не семь лѣтъ, имѣетъ право на пособіе (а въ виду его смерти семья его) по низшему размѣру, т. е. по 4 рублевому взносу—12 руб. Что такое толкованіе устава къ о. Лебедеву примѣнимо, правленіе имѣло возможность видѣть изъ справки по аналогичному дѣлу Огородникова. Бывшій протодіаконъ, а затѣмъ священ. села Пристаннаго, Саратов. уѣз., Огородниковъ, въ 1896 г. изъявилъ желаніе быть членомъ кассы съ 52 рублевымъ взносомъ съ 1896 года, а за прежніе годы службы внесъ по 4 руб., за 1896—1899 г. внесъ по 52 руб. и умеръ. Вдова подала прошеніе въ общее собраніе членовъ кассы сессіи 1900 г. о назначеніи пособія по 52 рублевому членскому взносу, т. е. 156 руб., но общее собраніе (журн. № 1900; см. № 20 „Сар. еп. вѣд.“), руководствуясь § 28 Устава, въ въ просьбѣ отказало. Вслѣдствіе сего правленіе кассы доложило общему собранію членовъ кассы на епархіальн. сѣздѣ 1902 г. объ этомъ недоумѣнномъ случаѣ съ мнѣніемъ, что 4 рублевый взносъ о. Лебедева за 1889—1897 годы слѣдoby считать только платой за право вступить въ кассу и быть ея дѣйствительнымъ членомъ, что о. Лебедевъ состоялъ послѣднимъ съ 1898—1902 г. по 52 рублевому членскому взносу, по сему переходу съ низшаго взноса на высшій не было и къ о. Лебедеву § 28 примѣнить нельзя, а поступить нужно согласно §§ 13 и 14. Но общее собраніе съ мнѣніемъ правленія не согласилось, выходя изъ той мысли, что переходы съ низшаго взноса на высшій дѣлаются обычно изъ желанія, уплативъ немного, получить изъ общихъ денегъ духовенства епархіи побольше, и что прочность кассы, если не обставить ее извѣстными гарантіями, непременно исчезнетъ, ибо тогда всякій, почувствовавшій приближеніе смерти и т. п. и не бывшій членомъ кассы или же дѣлавшій небольшие членскіе взносы, надѣясь на примѣненіе къ нему §§ 13 и 14, а не 28, пожелаетъ дѣлать большіе взносы. При томъ же касса—не благотворительное учрежденіе, а

взаимовспомогательное. Постановили: 1, такъ какъ новыхъ данныхъ къ перемѣнѣ мнѣнія, выраженнаго въ докладѣ правленія общему собранію членовъ кассы сессіи 1902 г. ни въ прошеніи священнической вдовы Раисы Лебедевой, ни при обсужденіи этого прошенія въ настоящемъ собраніи не найдено, то правленіе взаимовспомогательной кассы рѣшило остаться при прежнемъ своемъ мнѣніи о примѣненіи къ осиротѣвшему семейству Лебедева §§ 13 и 14 устава

По обсужденіи изложенныхъ въ справкѣ обстоятельствъ сего дѣла и постановленія правленія кассы, общее собраніе участниковъ членовъ кассы, принимая доводъ правленія, что ни въ прошеніи Раисы Лебедевой, ни при обсужденіи его въ общемъ собраніи никакихъ новыхъ данныхъ не найдено, постановили: 1, остаться при прежнемъ своемъ рѣшеніи этого вопроса, т. е. примѣнить къ осиротѣвшему семейству о. Лебедева § 28 устава кассы и 2, въ виду того, что подобные недоумѣнные случаи возможны и въ будущемъ, между тѣмъ предусмотрѣны и разъяснены въ проектѣ новаго устава нашей кассы,—просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Свят. Синодомъ объ утвержденіи уже представленнаго для сего проекта устава кассы Саратовскаго епархіальнаго духовенства.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 18-го февраля за № 701; „Утверждается“.

### ОСОБОЕ МНѢНІЕ СВЯЩЕННИКОВЪ.

**Александра Лебедева, Николая Кипарисова, Петра Кунчерова и Елпидифора Владыкина въ журналу за № 56.**

Общее Собраніе членовъ эмеритальной кассы въ вечернемъ засѣданіи 13 февраля сего года обсуждало дѣло, заведенное вдовою священника Покровской гор. Саратова церкви Николая Егоровича Лебедева о выдачѣ ей ежегоднаго пособія изъ эмеритальной кассы по взносу ея мужа—священника Лебедева въ 52 руб. въ годъ.

При обсужденіи этого вопроса большинствомъ голосовъ вопросъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что она имѣетъ право на полученіе пособія не по 52 рублевому взносу, а только по 4-хъ рублевому. Въ рѣшеніи въ этомъ смыслѣ вопроса при преніяхъ высказывались слѣдующія основанія: 1) Покойный священникъ о. Лебедевъ поступилъ въ члены эмеритальной кассы въ 1898 году и внесъ членскій взносъ со времени своего поступленія во священника, т. е. въ 1889 году, слѣдовательно онъ долженъ считаться членомъ не съ 1898 года—времени своего вступленія въ члены, а съ 1889 года—времени, за которое онъ внесъ членскій взносъ. 2) Правленіе кассы, взыскавъ съ священника Лебедева взносъ съ 1889 г., хотя по нисшему размѣру, дѣйствовало на основаніи постановленія общаго Собранія членовъ 1895 года, когда Общимъ Собраніемъ членовъ былъ измѣненъ уставъ,

утвержденный Святѣйшимъ Синодомъ, на новый, постановило обязательность для руководства епархіи участія въ кассѣ хотя бы по нисшему размѣру. Слѣдовательно, священникъ Лебедевъ, внося въ кассу по 4 руб. въ годъ за время его неучастія въ кассѣ, тѣмъ призналъ себя членомъ не съ 1898 года—времени, когда онъ сдѣлалъ первый вносъ, а съ 1889 года—времени своего вступленія въ должность священника, а потому къ нему должны быть примѣнены не 13 и 14 §§ Устава кассы, дающіе право по прошествіи 5-ти лѣтъ получить ему и его семейству ежегодное пособіе по сдѣланному имъ взносу, а сиротамъ его (§ 14 Уст.) даже довести невнесенный вполне вносъ, и § 28 Устава, по коему онъ долженъ быть причисленъ къ лицамъ, внесившимъ меньшей вносъ, а затѣмъ перешедшимъ на высшій вносъ, а потому можетъ получать ежегодное пособіе по возвышенному взносу только по истеченіи семи лѣтъ; если же онъ умретъ до истеченія семи лѣтъ, то онъ лишается права на полученіе пособія по возвышенному взносу. 3) При рѣшеніи этого вопроса не въ пользу просительницы Лебедевой были высказаны и такіе доводы, что а) дѣло кассы благотворительное, а коммерческое, а потому всякія соображенія въ смыслъ благотворительности при рѣшеніи этого вопроса не должны быть принимаемы, какъ не принимаются они во всякомъ коммерческомъ дѣлѣ; 4) б) и что Правленіе кассы и въ настоящее время принимаетъ новыхъ членовъ не иначе, какъ по внесеніи ими хотя-бы нисшаго взноса со времени своего поступленія на должность и примѣняетъ къ нимъ 28 § Устава, если при вступленіи въ члены они дѣлаютъ повышенный вносъ.

Нами, нижеподписавшимися, при разборѣ этого дѣла высказаны были слѣдующіе соображенія: 1) Въ Уставѣ эмеритальной кассы духовенства Саратовской епархіи, утвержденномъ Святѣйшимъ Синодомъ, коимъ (Уставомъ) точно должны руководиться какъ Правленіе кассы, такъ и общія собранія членовъ кассы, нѣтъ § обязывающаго лицъ, вступающихъ членами въ эмеритальную кассу, вносить членскіе взносы не со времени ихъ поступленія въ члены, а со времени ихъ поступленія на службу, и при томъ подъ условіемъ что вносъ, сдѣланный имъ до вступленія въ члены въ нисшемъ размѣрѣ, подчиняетъ его 28 § Устава, утвержденного Святѣйшимъ Синодомъ,—а потому дѣйствія Общаго Собранія членовъ кассы основаны не на §§ Устава, а произвольны.—А произвольное толкованіе Устава не законно, и вновь поступающій членъ, довнося членскій вносъ и за время неучастія своего въ кассѣ, тѣмъ не принимаетъ на себя обязанностей, не указанныхъ въ Уставѣ кассы. Ему Правленіе заявляетъ, что онъ не иначе можетъ быть принятъ въ члены, какъ подъ условіемъ уплаты членскихъ взносовъ со времени поступленія на должность. Законны-ли дѣйствія Правленія кассы въ данномъ случаѣ—онъ обсуждать не можетъ, такъ какъ онъ не членъ кассы. Онъ могъ думать, что Правленіе взыскиваетъ съ него членскій вносъ за прежніе годы въ формѣ штрафа за то, что онъ не сдѣлался членомъ кассы со времени своего поступленія на должность. 2) Въ

рѣшеніи вопроса Общее Собраніе членовъ кассы не имѣло право руководиться носановленіемъ Общаго Собранія 1895 г., выработавшаго новый уставъ, такъ какъ уставъ этотъ не былъ еще утверждёнъ Святѣйшимъ Синодомъ, а потому Общія Собранія членовъ кассы должны руководиться въ своихъ дѣйствіяхъ дѣйствующимъ уставомъ. При этомъ нѣкоторыми членами кассы было высказано такое соображеніе, что Уставъ кассы составляется членами кассы, а потому и толкованіе Устава — право членовъ кассы. Противъ этого довода высказано было, что дѣйствующій Уставъ никакихъ не даётъ правъ Общему Собранію членовъ кассы толковать Уставъ по своему усмотрѣнію. Измѣненный Уставъ можетъ быть примѣняемъ къ исполненію только по утвержденіи Святѣйшимъ Синодомъ, такъ какъ Синодъ можетъ такія измѣненія оставить безъ послѣдствій (§ 8 дѣйствующаго Устава). При примѣненіи всякаго устава должно руководиться точнымъ смысломъ Устава. Очевидно и Общее Собраніе членовъ кассы 1895 г. такъ смотрѣло на дѣло, измѣнивъ дѣйствующій Уставъ и представивъ его на утвержденіе Святѣйшаго Синода. Если же оно постановило примѣнять новый измѣненный Уставъ не со времени утвержденія его, а со времени только представленія его на утвержденіе Святѣйшаго Синода, то оно дѣйствовало произвольно и въ противорѣчіе само себѣ. 3) Напрасно о.о. члены Общаго Собранія приводили свои соображенія, что дѣло эмеритальной кассы — не благотворительное, а коммерческое. Эмеритальная касса хотя имѣетъ цѣлью взаимную помощь, но главнымъ образомъ — благотворительную Коммерческаго разчета объ этомъ дѣлѣ совѣсьмъ нѣтъ. Если бы въ этомъ дѣлѣ былъ коммерческой разчетъ, то не было бы въ Уставѣ § 14, дающаго право сиротамъ произвести дозносъ въ кассу за пять лѣтъ, чтобы получить право на пенсію, если отецъ ихъ умеръ ранѣе пяти лѣтъ послѣ вступленія въ кассу. 4) То, что Правленіе кассы иначе не принимаетъ въ члены кассы лицъ, не сдѣлавшихъ взносовъ въ кассу при вступленіи на должность, — только по внесеніи ими членскихъ взносовъ и за прежніе годы, не можетъ свидѣтельствовать о томъ, что этого требуетъ уставъ кассы, а очевидно, что Правленіе кассы, дѣйствуя такъ, исполняетъ только постановленія общаго собранія членовъ 1895 г., основанное не на дѣйствующемъ уставѣ, стало быть и не законное. Что Правленіе кассы такъ именно и дѣйствовало, видно изъ того, что въ дѣлѣ вдовы Лебедевой оно дважды высказывалось за право Лебедевой получать ежегодное пособіе по высшему взносу, т. е. по 52 рублевому. Въ этомъ же смыслѣ высказались и составители устава, утвержденаго Святѣйшимъ Синодомъ.

На вышеприведенныхъ основаніяхъ мы, нижеподписавшіеся, признаемъ постановленіе общаго собранія членовъ кассы сессіи 1905 года основанными не на дѣйствующемъ уставѣ, а произвольными. На тѣхъ же основаніяхъ, по нашему мнѣнію, въ дѣлѣ просительницы Лебедевой должны быть примѣнены не 28 § дѣйствующаго устава кассы, который говоритъ не о вновь вступающихъ членахъ,

а о лицахъ, уже бывшихъ членахъ кассы, а потомъ измѣнившихъ свои взносы съ нисшихъ на высіе. Въ данномъ случаѣ этого не было. О. Лебедевъ вступилъ въ члены кассы въ 1898 году прямо съ 52 рублевымъ взносомъ, а потому къ нему должны быть примѣнены §§ 13, 14 Устава дающіе ему право получать ежегодно пособіе по истеченіи пяти лѣтъ по членскому взносу, сдѣланному имъ при вступленіи въ кассу въ 1898 году (§ 13), а сиротамъ его—довнести не довнесенный имъ взносъ за полное пятилѣтіе (§ 14), чтобъ имѣть право на ежегодное пособіе. О чемъ вдова Лебедева, на основаніи Устава, и ходатайствуетъ предъ Его Преосвященствомъ, подъ высшимъ надзоромъ коего состоитъ эмеритальная касса, который утверждаетъ и всѣ постановленія, касающіяся кассы, ея распоряженія, постановленія и журналы.

№ 57.

1905 года февраля 13 дня. О. о уполномоченные духовенства Саратовской епархіи слушали словесное предложеніе о Предсѣдателя настоящаго съѣзда о желаніи Его Преосвященства имѣть въ своемъ распоряженіи,—въ виду перѣдкихъ обращеній къ нему сиротъ вдовъ и вообще бѣдныхъ духовенства Саратовской епархіи, за помощью въ ихъ крайнихъ, острыхъ и случайныхъ нуждахъ,—опредѣленную сумму на этотъ предметъ. Постановили: ассигновавъ изъ общепархіальныхъ суммъ одну тысячу (1000) рублей, просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Гермогена, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго, принять на себя трудъ удовлетворять изъ этой суммы, по Своему Архипастырскому благоусмотрѣнію, сиротъ, вдовъ и, вообще, бѣдныхъ изъ духовенства епархіи,—въ ихъ крайнихъ, острыхъ и случайныхъ нуждахъ. Сумму эту ассигновать на 1905-й годъ.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 18-го февраля за № 702:  
„Утверждается“.

---

ОГЛАВЛЕНІЕ. Предоставленіе священно-церковно-служительскихъ мѣстъ.—Утвержденные въ должности церковныхъ старостъ.—Праздныя мѣста.—Циркуляръ Оберъ-курора Св. Синода по школьному дѣлу.—Журналы съѣзда о.о. уполномоченныхъ духовенства Саратовской епархіи. (№№ 54 57).

---

Завѣдующій официальнымъ отдѣломъ, Секретарь Консисторіи П. Сахаровъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .



1896 года.

Отъ Отдѣленія.

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ  
ТОРГОВАГО ДОМА



1896 года

„Бр. В. и И. РЫСИНЪ“

въ Царицынѣ.

ГРОМАДНЫЙ ВЫБОРЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ,

ИКОНЪ и КЮТЬ

ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ и ДІАКОНСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

ПАРЧА

и ВСѢ ЦЕРКОВНЫЕ ПРЕДМЕТЫ.

ИКОНОСТАСНАЯ и ИКОНО-ЖИВОПИСНАЯ МАСТЕРСКІЯ.

Бр. Рысинъ.

„Ф. СОРОКИНЪ“

Саратовъ, Театральная площадь, д. Русск. Торгов.-Промышл. Банка

ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА

ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ Вновь ПРИГЛАШЕННЫМЪ

СПЕЦИАЛИСТОМЪ-ЗАКРОЙЩИКОМЪ

Хорошіі покрой.

ПОЛНАЯ ГАРАНТІЯ.

Изящная работа.

ИМѢЮТСЯ ГОТОВЫЯ:

РЯСЫ, ПОДРЯСНИКИ И Т. ПОД.

ПРІЕМЪ ЗАКАЗОВЪ:

на мужское, дамское и форменное платье всѣхъ  
министерствъ.

Д Е П О:

готоваго платья мужского, дамскаго,  
дѣтскаго и форменнаго ученическаго.

# ИВАНЪ ГАВРИЛОВИЧЪ ГОЛОВКИНЪ

## МАГАЗИНЫ

### въ Саратовѣ

1. Московская ул., между Александровской и Вольской, д. Худобина.

### въ Самарѣ

2. Новособорная, собственный домъ.  
3. Панская улица, гостинный дворъ.

### въ Вузудукѣ

4. Гостинный дворъ.

КОТОРЫЕ ИМѢЮТЪ ВЪ БОЛЬШОМЪ РАЗНООБРАЗНОМЪ ВЫБОРѢ:

ЗОЛОТЫЯ, СЕРЕБРЯНЫЯ,  
МЕЛЬХИОРОВЫЯ,  
БРОНЗОВЫЯ ВЕЩИ;  
ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБРЯНЫХЪ  
и  
НАКЛАДНОГО СЕРЕБРА  
РИЗАХЪ И БЕЗЪ РИЗЪ.  
НА ИКОНЫ, РИЗЫ И КЮТЫ  
Принимаются заказы.

ПАРЧА, БАРХАТЪ, ГАЛУНЫ, ВАХ-  
РОМА, КИСТИ; ТАКЖЕ

ВСЕВОЗМОЖНЫЯ  
ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ:

паникадилы, лампы, подсвѣч-  
ники, сосуды, дарохранильницы,  
хоругви, плащаницы, воздухи се-  
ребряныя и мишурныя.

КРЕСТЫ ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖД.  
С.-Петербургскіе.

Книги Богослужбныя, проповѣд-  
ныя, житія святыхъ, Библии луч-  
шихъ изданій.

ОБЛАЧЕНІЯ ГОТОВЫЯ  
СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ;  
ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО НАСТОЯЩЕЕ  
и много другихъ товаровъ.

САМОВАРЫ лучшихъ фабрикъ  
нигилированные, томпаки и обык-  
новенные

Кромѣ сего, имѣются собственной вы-  
писки ЧАИ кяхтинскій высшаго  
достоинства, развѣшанный подѣ тамо-  
женной бандеролью, въ собственной  
развѣсочной, подѣ надсмотромъ чинов-  
ника отъ правительства

САХАРЪ КІЕВСКІЙ  
ПО БИРЖЕВОЙ ЦѢНѢ.

ЦѢНЫ ДЕШЕВЫЯ, БЕЗЪ ЗАПРОСА, ВМѢ КОНКУРЕНЦИИ.

ВЫСЫЛКА ПОЧТОЙ И ПО ЖЕЛѢЗН. ДОРОГѢ НЕМЕДЛЕННАЯ.

МАГАЗИНЪ

# Г. М. Квасникова

уголь Никольской и Театральной площади, домъ Вакурова (противъ Консисторіи).

## БОЛЬШОЙ ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ

## ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

СЕРЕБРЯНОЙ: Евангелій, сосудовъ, крестовъ, ковчеговъ дароносиць и проч.

АПЛИКЕ: паникадилъ, семисвѣчниковъ, подсвѣчниковъ, лампадъ, металлическихъ свѣчей, хоругвий, металлич. и друг. Плащаницъ, гробницъ, запрестольныхъ крестовъ, иконъ въ серебряныхъ и аплековыхъ ризахъ, святцевъ. на каждый мѣсяць, сборныхъ блюдь, брачныхъ вѣнцовъ.

## ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ:

священническихъ, діаконскихъ, подризниковъ, парчи серебряной и мишурной.

Покрововъ на престоль, на жертвенникъ и пелены на аналогій.

Юбилярныхъ, протоіерейскихъ коронаціонныхъ крестовъ священническихъ бѣлыхъ серебряныхъ.

Имѣются въ продажѣ значки для членовъ „Общества вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Саратовской Духовной Семинаріи“: золотые—30 р., серебряные вызолоченные—15 руб.

---

## БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ:

ложекъ серебряныхъ, чайныхъ приборовъ, золотыхъ, брилліантовыхъ вещей, часовъ карманныхъ, стѣнныхъ, столовыхъ.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ АЛЬБОМОВЪ.



ГОДЪ СОРОКЪ ПЕРВЫЙ.

5-го ЮНЯ 1905 ГОДА.

САРАТОВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 14-й.

ВЫХОДЯТЪ ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и въ Саратовской Духовной Консисторіи.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ пересылкою. **Объявленія** принимаются въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ платою по 15 коп. со строки.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

**Наставленіе прихожанамъ при изъясненіи пасхальныхъ пѣсней, въ св. пятидесятницу.**

IV. *„Воскреснутъ мертвіи и возстанутъ сущія во гробѣхъ“.*

Мы, христіане, чаемъ воскресенія мертвыхъ, твердо надѣемся, что предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ всѣ умершіе воскреснутъ изъ гробовъ своихъ, и не только изъ гробовъ, но воскреснутъ и всѣ тѣ, кои, напримѣръ, сгорѣли въ огнѣ, или съѣдены звѣрями, или утонули въ водѣ, или иначе какъ нибудь померли, такъ что и праха ихъ не осталось, всѣ какимъ бы родомъ смерти ни померли, всѣ воскреснутъ въ тѣхъ самыхъ тѣлахъ, въ которыхъ они жили на землѣ. Для всемогущаго Бога совершенно возможно это сдѣлать, какъ возможно было ему въ началѣ міра сотворить тѣло человѣка изъ земли. Истинно всемогущій Господь воскреситъ каждаго человѣка въ его собственномъ тѣлѣ, въ которомъ человѣкъ жилъ на землѣ. Впрочемъ, воскресія тѣла наши не будутъ уже, какъ нынѣ, твердыми, грубыми, тяжелыми, слабыми и подверженными смерти и разрушенію, а сдѣлаются тонкими, легкими, сильными и нетлѣнными. будутъ похожими больше на духъ, нежели на тѣло. такъ что ничто не можетъ задерживать ихъ; и такъ какъ воскресія наши тѣла будутъ жить въ мірѣ духовномъ,

то у нихъ уже не будетъ нѣкоторыхъ членовъ, нужныхъ только для нынѣшняго вѣка, что открываетъ намъ слово Божіе: *пища для чрева и чрево для пищи, но Бсгъ уничтожитъ то и другое.* (1 Кор. VI, 13). И, конечно, большое будетъ различіе между тѣлами людей праведныхъ и грѣшныхъ: праведники въ своихъ тѣлахъ уподобятся св. ангеламъ, или даже Самому воскресшему Господу: тѣла праведниковъ будутъ благоразумны и свѣтлы, какъ солнце: *тогда праведницы, говорится въ Евангеліи, просвѣтятся, яко солнце, въ Царствіи Отца ихъ.* (Мат. XXII, 21). Тѣла же грѣшниковъ будутъ безобразны, мрачны и темны, тогда грѣшники въ тѣлахъ своихъ уподобятся духамъ адскимъ, діаволамъ, которымъ служили въ своей жизни. Но и тѣла праведниковъ не все будутъ равны въ славѣ, а будутъ одни превосходнѣе другихъ, по мѣрѣ или степени своихъ добродѣтелей, сдѣланныхъ ими на землѣ, такъ открываетъ слово Божіе: *ина слава солнцу, ина слава лунѣ, ина слава звѣздамъ,* (Корин. XV, 41), т. е. иные праведники въ своихъ тѣлахъ уподобятся солнцу, иные уподобятся лунѣ, а другіе звѣздамъ, всякому своя будетъ слава и честь. Особенная будетъ слава и честь пророкамъ и апостоламъ, особенная мученикамъ, особенная святителямъ, преподобнымъ и праведнымъ, и особенная честь младенцамъ и оправданнымъ благодатію Христовою грѣшникамъ. Равнымъ образомъ и тѣла грѣшниковъ не одинаково будутъ безобразны, но одни хуже другихъ, смотря по тому, кто грѣшнѣе другихъ жилъ на землѣ: „не всяка плоть та же плоть“, учить слово Божіе, *и на убо плоть чловѣкомъ, ина же плоть скотомъ, ина же рыбалъ, ина же птицамъ* (стихъ 19). т. е. какъ различны тѣла у людей, у скотовъ, рыбъ и птицъ, такъ разныя будутъ тѣла и угрѣшниковъ, одни безобразнѣе другихъ.

Помня это, станемъ проводить земную жизнь свою такъ, чтобы намъ воскреснуть въ тѣлахъ прославленныхъ, а не въ тѣлахъ безобразныхъ и мрачныхъ.

V. „Ангель вопіаше Благодатный, чистая Дѣва радуйся и наки реку, радуйся, Твой Сынъ воскрес, тридневенъ отъ гроба“.

Когда же св. ангелъ вопіалъ, или благовѣстилъ Богородицѣ, о воскресеніи Сына Ея? Въ Евангеліи объ этомъ упомянуто; здѣсь упоминается только, какъ ангелъ благовѣстилъ о воскресеніи Христа однимъ муроносицамъ. Но св. церковь, научаемая св. Духомъ, передаетъ намъ, что прежде всѣхъ людей о воскресеніи Христа исвѣщена Богородица: *первѣе убо воскресеніе Христово Божіей Матери познаваемо бываетъ.* (Синаксаръ на св. Пасху), т. е. прежде женъ муроносицъ и апостоловъ о воскресеніи Господа возвѣщено было Богоматери. Почему прежде всего о воскресеніи Христовомъ возвѣщено Богоматери? Потому, что, по премудрой волѣ Божіей, надлежало, чтобы спасительная тайна воскресенья

Христова немедленно принята была людьми съ живою и твердою вѣрою, съ глубокимъ разумѣніемъ силы ея и съ полною радостію, но кто изъ людей могъ быть способнѣе къ такому принятію спасительной тайны воскресенія Христова, какъ не Пресв. Дѣва Богородица? Изъ евангелія мы видимъ, что апостолы и ученики Господа не вдругъ вѣрили воскресенію Его. И потому только одна честнѣйшая херувимъ и славнѣйшая безъ сравненія серафимъ могла скорѣе, живѣе и тверже всѣхъ вѣровать воскресенію Господа, глубже всѣхъ проникнуть въ тайну воскресенія Его, совершеннѣе всѣхъ познать сію тайну и сильнѣе всѣхъ познать сію тайну и сильнѣе всѣхъ другихъ восчувствовать радость славнаго и спасительнаго воскресенія Сына Своего, Избавителя міра. И Матери Божіей возвѣщено о воскресеніи Іисуса Христа въ ту самую минуту, какъ Онъ воскресъ изъ гроба; тутъ то ангель и вопіаль Ей, *Благодатнѣй: Твой Сынъ воскрес!*

Можно ли не вѣрить и тому, что и Самъ воскресшій Господь послѣ благовѣстія ангела, тотчасъ прежде всѣхъ явился своей нѣжной Матери, чтобы утѣшить и обрадовать ее Своимъ личнымъ присутствіемъ. Хотя въ Евангеліи и о семъ умолчано, но св. церковь не безъ основанія въ своихъ пѣснопѣніяхъ возвѣщаетъ: *воскресшаго видѣвши Сына Твоего и Бога, радуйся со апостолы, Благодатная, Чистая, — и еже радуяся первѣе, яко всѣхъ радости вина, воспріяла еси* (служба въ недѣлю мгноносецъ). И такъ, когда слышимъ; или сами воспѣваемъ: Ангель вопіаше Благодатей, тогда съ благоговѣніемъ будемъ размышлять что Ангель о воскресеніи нашего Господа возвѣстилъ прежде всѣхъ Благодатнѣй Дѣвѣ Маріи и что Самъ—воскресшій Іисусъ Христосъ прежде всѣхъ утѣшилъ своимъ личнымъ явленіемъ возлюбленную Свою Матерь.

#### VI „О пасха избавленіе скорби“.

Истинно праздникъ Св. Пасхи есть для насъ избавленіе отъ скорби временной! Въ нынѣшніе дни воскресшій нашъ Спаситель особенную оказываетъ любовь Свою—милость и утѣшеніе всѣмъ, которые нынѣ ждуть сего и просятъ у Него. Въ какой бы кто нынѣ скорби и печали ни былъ,—обратись къ воскресшему Господу съ теплою вѣрою, помолись Ему съ усердіемъ и непременно получишь скорое утѣшеніе, получишь такъ, какъ, и не ожидаешь. И это истинно: иначе св. церковь въ нынѣшніе дни не призывала бы всѣхъ насъ безъ различія къ радости, не стала бы всѣмъ возвѣщать: *сей день, его же сотвори Господь: возрадуется и возвеселится въ онъ*, Такъ же, какіе бы великіе грѣхи ни обременяли кого, какъ бы кто ни тяготился совѣстію отъ многихъ своихъ пороковъ,—припади въ нынѣшніе дни свѣтлые къ воскресшему милосердому Спасителю, покаяйся предъ Нимъ со слезами, и скажи Ему съ глубокимъ чувствомъ: *„Сладчайшій Іисусе, Спасителю грѣшниковъ! прости мнѣ во всемъ, ради свѣтлаго Твоего воскресенія, я впродѣ не хочу оскорблять Тебя подобными*

*грѣхами, оставляю свои пороки, прости меня и укрѣпи мою волю на все доброе*". И истинно вѣрь ты не отыдеси отъ любвеобильнаго Господа посрамленъ; Онъ ради спасительнаго Своего воскресенія нынѣ съ особенною любовію приметъ тебя, искренно кающимся, проститъ во всемъ, утѣшитъ твою душу и успокоитъ мятущуюся твою совѣсть. Для того Господь и воскресъ, чтобы и насъ воскресить отъ грѣховъ нашихъ. Поэтому въ древнія времена христіанства, преимущественно на св. Пасху, крестили обращающихся съ искреннимъ покаяніемъ отъ идолопоклонства. Но праздникъ св. Пасхи избавляетъ насъ не отъ одной скорби и грѣховъ и пороковъ, но избавляетъ и отъ скорби самого ада, такъ что умирающіе въ нынѣшніе свѣтлые дни съ вѣрою и покаяніемъ не задерживаются на мытарствахъ, а достигаютъ блаженнаго рая. Св. Церковь, въ чинѣ погребенія умершихъ на св. Пасху, такъ утѣшительно извѣщаетъ насъ, чадъ своихъ:

*„вси о Христъ воскресемъ, въ надеждѣ воскресенія и жизни вѣчныя улыающій, Христовымъ воскресеніемъ отъ печальныхъ тѣа сего на веселая и радостная пресшавляются, и яко въ покаяніи умерый, аще и неудовлетвориль есшь о своихъ согрѣшеніяхъ, молитвами церковными оставляется ему, и отъ усержанія сводится“*. (Указъ о погребеніи на св. Пасху, Малый

Протоіерей Саратовскаго женскаго монастыря

*Андрей Флегматовъ.*

## II.

### О беззавѣтной преданности Государю всѣхъ вѣрноподданныхъ.

Слово Божіе внушаетъ намъ исполнять обязанности не только христіанскія, но и гражданскія. Въ священномъ писаніи содержатся особыя наставленія для всякаго класса людей; есть тамъ заповѣди для правителей и судей, есть уроки для воиновъ, есть внушенія земледѣльцамъ, есть правила для занимающихся куплею и продажею. Вотъ почему люди, угодившіе Господу своею святою жизнію, исполненіемъ заповѣдей закона Божія, оставили въ себѣ примѣръ для подражанія людямъ всякихъ занятій. Всѣ святые были прежде всего примѣрными гражданами, истинными сынами своего отечества. Ревнуя о спасеніи своемъ и ближнихъ, они свято соблюдали обязанности гражданскія, никогда не нарушали ни дѣломъ, ни словомъ долга вѣрноподданныхъ своихъ царей, хотя бы это грозило иногда опасностію для жизни ихъ. Многіе изъ угодниковъ Божіихъ оказали своему отечеству и своимъ государямъ незамѣнимыя услуги, принесли благосостоянію государства величайшую пользу наравнѣ съ самыми доблесными сынами своего народа. Таковъ напр., былъ преподобный Василій, нарицаемый Новый, скончавшійся въ 744 году по Рождествѣ Христовомъ. Отъ юности своей поселившись въ пусты-

нѣ, онъ провелъ въ ней уединенно пятьдесятъ лѣтъ своей жизни, а другія пятьдесятъ прожилъ въ Царьградѣ. Господь надѣлилъ его особымъ даромъ проникать тайныя, сокровеннѣйшія мысли въ людяхъ. Если эти мысли и намѣренія кого-либо клонили ко вреду ближняго, то святой мужъ, не смотря на лицо, съ неустрашимостію изобличалъ преступника. Вотъ какой случай произошелъ съ нимъ въ царствованіе греческаго императора Константина Багрянороднаго. Въ числѣ ближайшихъ родственниковъ этого царя былъ нѣкто Саронитъ, женатый на сестрѣ супруги Константина. Какъ родственникъ императора, Саронитъ занималъ важныя и высокія въ государствѣ. Сей гордый вельможа былъ одержимъ ненасытною страстію властолюбія: онъ съ жадностію взиралъ на корону царскую и всячески искалъ случая сорвать ее для себя съ Константина. Мятежническія намѣренія его не укрывались отъ прозорливаго старца, св. Василія. „Богъ взыщетъ съ меня,—разсуждалъ онъ самъ въ себѣ,—если я, видя злой умыселъ, не сдѣлаю попытки разрушить его. Пойду, изобличу злодѣя; можетъ-быть, онъ оставитъ свои безумныя начинанія. Самъ Богъ хочетъ сего, иначе Онъ не отрылъ бы мнѣ сердца Саронитова“. Рѣшившись на это, преподобный вышелъ однажды на дорогу въ то самое время, когда надменный сановникъ по обыкновенію проѣзжалъ во дворецъ. Василій зашелъ впередъ и велегласно воскликнулъ: „Почто сердце твое помышляетъ лукавство на Христово наслѣдіе? Нѣтъ тебѣ части въ жребіи царскомъ! Перестань и не мучь себя; опомнись, да не прогнѣвается на тебя Господь за злоумышленіе на помазанника Его“... Изумленный такими словами прозорливца, Саронитъ сначала затрепеталъ. Но скоро ободрившись, съ яростію бросился на святого старца, избилъ его, оплевалъ и уѣхалъ. Но безропотный защитникъ престола, сдѣлавши первый шагъ къ исполненію своей святой цѣли, не хотѣлъ остановиться на этомъ. На слѣдующее утро онъ опять вышелъ на то же мѣсто и снова сталъ изобличать злоумышленника. „Безумный бродяга!—закричалъ на него Саронитъ.—Развѣ ты не знаешь кто я, и что съ тобою сдѣлать могу?“ Старецъ посмотрѣлъ на него съ улыбкою сожалѣнія и спокойно отвѣчалъ: Неужели думаешь ты, что твое злонамѣреніе есть такая тайна, которую никто знать не можетъ? Самъ Господь открылъ мнѣ дерзость твою... Заклинаю тебя, оставь пагубное желаніе, чтобы вскорѣ не истребилась память твоя отъ среды живыхъ!“ Въместо того, чтобы послушаться внушенія святого человѣка безумный Саронитъ воспыпалъ гнѣвомъ и яростію, велѣлъ своимъ служителямъ схватить старца, мучить и истязать его за мнимое оскорбленіе. Три дня св. Василій выносилъ бичеванія, три noci лежалъ онъ едва живой въ холодной ямѣ, но въ четвертую ночь Господь простеръ Свою всемогущую руку на защиту праведника и восхотѣлъ оправдать пророчество его. Саронитъ увидѣлъ во снѣ высокій вѣтвистый дубъ, на которомъ хищный воронъ сидя въ гнѣздѣ, крыломъ покрывалъ своихъ птенцовъ. Вдругъ пришли два человѣка съ сѣкирами, одинъ изъ нихъ сказалъ,

„Этотъ воронъ, непрестанно каркая не дасть государю уснуть покойно“. — „Да: онъ совершенно измучилъ и угодника Божія, который ему же хотѣлъ сдѣлать добро“, — сказалъ другой. „Нужно срубить дерево!“ рѣшили они оба въ одинъ голосъ, и огромный дубъ подекли сѣкирою въ одну минуту. Послѣ этого развѣли они огонь и зажгли этотъ дубъ. Устрашенный этимъ сновидѣніемъ, Саронитъ проснулся и почувствовалъ себя въ нестерпимой горячкѣ. Вспоминая пророчество святого Василия и обдумывая свой сонъ, онъ пришелъ въ столь же великое отчаяніе, сколь велика была его надмѣнность. Чтобы исправить свою обиду святому мужу, безтрепетно возставшему на него въ защиту царскаго престола, Саронитъ велѣлъ немедленно освободить Василия отъ тяжкихъ побоевъ и выпустить изъ засады. Но Господь въ наказаніе за мятежническіе помослы, скоро пресѣкъ его совершенно.

Такъ оправдалось на древнемъ мятежникѣ строгое повелѣніе Господа: „Не прикасайтесь помазаннымъ Моимъ“ (Псал. СІV, 15). Этою заповѣдію Господь требуетъ отъ всѣхъ насъ полного, благоговѣйнаго уваженія къ царямъ, предотвращаетъ всякое злонамѣренное противъ нихъ дѣйствіе. „Рука моя заступитъ его, то-есть царя, и ничтоже успѣетъ противъ него врагъ“, сказалъ Господь черезъ пророка Давида (Псал, LXXXVIII). Все это ясно указываетъ на особое достоинство и важность царственныхъ особъ, которымъ Вседержитель вѣряетъ судьбы народовъ. Господь называетъ помазанныхъ царей Своими, налагаетъ на нихъ печать Своего избранія, проявляетъ особое помышленіе о нихъ. Судите же сами, какъ великъ грѣхъ неповиновенія поставленному самимъ Господомъ царю, посягательства даже въ мысляхъ на сопротивленіе предначертаніямъ помазанника Божія. Всѣ мы, какъ истинные христіане, должны имѣть самоотверженную готовность жертвовать даже своею жизнію, если это потребуется, для безопасности и спокойствія нашего монарха, для славы и благоденствія родной страны. Все мы—сыны православной Руси изрекли торжественную присягу служить благочестивѣйшему Государю нашему вѣрно и нелицимѣрно, не щадя живота своего до послѣдней капли крови. Всякій вѣрный сынъ православной церкви и отечества, конечно, сохранитъ свой священный обѣтъ навсегда, возгрѣвая въ своемъ сердцѣ беззавѣтное мужество въ служеніи Батюшкѣ Царю.

### III.

#### Какой типъ пастыря Церкви наиболѣе желателенъ въ настоящее время?

Въ настоящее время, какъ это очевидно для всякаго, стали нарождаться и распространяться у насъ новый типъ духовныхъ пастырей, не типъ пастырей—молитвенниковъ, ревностныхъ и усердныхъ служителей Богу и Церкви, соверша-

ющихъ служеніе свое въ тишинѣ и безъизвѣстности на духовномъ преимущественно поприщѣ, видимой сферой котораго является, какъ извѣстно, храмъ Божій, съ отправленіемъ въ немъ разнаго рода богослуженій церковныхъ, а типъ пастырей—общественныхъ дѣятелей. Но если нужно признать иногда необходимой эту общественную сторону служенія и дѣятельности нашихъ пастырей, то во всякомъ случаѣ признать ее съ нѣкоторымъ ограниченіемъ и непремѣнно съ такимъ условіемъ, чтобы она никакимъ образомъ не мѣшала пробужденію и развитію въ нихъ пастырски-молитвеннаго духа, составляющаго ихъ главное и нецѣнимое сокровище. Безъ этого пробужденія и развитія въ пастыряхъ молитвеннаго духа, безъ этого горѣнія и пламененія въ нихъ духа молитвы, безъ этого усердія ихъ вообще въ службѣ церковной ради Господа и ради душевнаго блага пасомыхъ (Рим. XII, 11), никакое другое служеніе ихъ не будетъ благоплодно и спасительно. Съ развитіемъ же въ нихъ искренняго молитвеннаго духа, и это послѣднее становится особенно благопотребнымъ и многополезнымъ во всякое время, особенно же въ настоящее, тревожное и смутное время, переживаемое всеми истинно русскими людьми.

Сама современная жизнь указываетъ намъ на то, какъ, съ одной стороны, должны быть вождѣльны и дороги въ глазахъ нашихъ все истинные пастыри—молитвенники, и какъ, съ другой стороны, должны быть нежелательны и опасновредны пастыри Церкви, не имѣющіе въ себѣ этого духа молитвы и лишившіеся его въ жизни какимъ-либо образомъ, хотя и съ успѣхомъ проходящіе иногда общественное служеніе свое на разныхъ поприщахъ жизни. Живымъ примѣромъ и образцомъ пастыря—молитвенника для всехъ насъ, пастырей Россійской Церкви, служить, конечно, всемъ извѣстный и досточтимый пастырь, выздоровѣвшій теперь на радость и счастье всей Россіи послѣ тяжкой болѣзни своей, постигшей его въ послѣднее время, о. Іоаннъ Кронштатскій,—этотъ, можно сказать полный и преизливающийся сосудъ благодати Божіей. Какъ самъ онъ проводитъ все время въ собранности пастырскаго духа, въ молитвѣ и подвигѣ духовномъ, представляя собою по-истинѣ живое и постоянное воплощеніе христіанскихъ добродетелей: такъ и другихъ пастырей Церкви онъ учитъ тому же самому. Прочитайте, напр., его дневникъ, въ особенности тѣ чудныя мѣста изъ него, гдѣ говорится о молитвѣ, какъ необходимой принадлежности пастырскаго служенія и вы убѣдитесь, чѣмъ славенъ въ настоящее время этотъ духовный пастырь, котораго такъ „любитъ нашъ народъ,“ по выраженію покойнаго Государя Императора Александра III, и котораго „жизнь“ является столь „драгоценною для всей Россіи,“ по выраженію нынѣ здравствующаго Государя Императора Николая II. Онъ, этотъ пастырь, славенъ не подвигами своими, проявленными имъ на поприщѣ общественнаго служенія людямъ и выразившимися въ устроеніи имъ домовъ трудолюбія съ цѣлю благотворительности, а славенъ подвигами своими, обнару-

женными имъ во внутренней жизни своего духа и состоящими въ силѣ и дѣйствительности его молитвы Какъ это должно быть назидательно и утѣшительно для всѣхъ насъ, пастырей Церкви!

Но если въ настоящее время и не изсякли еще совсѣмъ въ нашемъ отечествѣ пастыри—молитвенники, пастыри, обладающіе религіозно—молитвеннымъ строеніемъ въ сердцѣ, то какъ скромны и неизвѣстны, они теперь! Такъ скромны и неизвѣстны, что имъ хотятъ даже отказать въ ихъ вліяніи и руководствѣ на народныя массы. Но какая громадная и непоправимая ошибка! Что легче, скажете, выработать въ пастыряхъ Церкви: умъ или сердце, слово или дѣло, писательство или молитву? Конечно, умъ, слово, и писательство выработать въ пастыряхъ гораздо легче, нежели выработать въ нихъ сердце, дѣло, молитву... Какой-же, спросимъ въ заключеніе, наиболѣе желателенъ въ настоящее время типъ духовнаго пастыря? На этотъ вопросъ мы должны дать такой отвѣтъ: наиболѣе желательнымъ типомъ духовнаго пастыря является, по нашему мнѣнію, типъ именно пастыря—молитвенника. Тогда только наше отечество можетъ выйти изъ своего теперешняго затруднительнаго, какъ съ внѣшней, такъ и съ внутренней стороны, состоянія. когда въ немъ будетъ какъ можно больше пастырей—молитвенниковъ, пастырей, проходящихъ свой подвигъ личнаго самоусовершенствованія въ тишинѣ и безъизвѣстности, а не пастырей только громкихъ словъ и шумной общественной дѣятельности. Не Гапоны и имъ подобные, новѣйшей фрмации, пастыри Церкви спасутъ Россію отъ гибели, въ которую хотятъ вовлечь ее наши враги, а спасутъ ее Іоанны Кронштадтскіе—эти пастыри, сильные духомъ пастырекой молитвы и вліятельные своимъ благочестіемъ на души пасомыхъ, совершающіе свое служеніе въ душѣ истинно Христовомъ и Апостольскомъ... (*Вѣра и Разумъ.*)

---

#### IV.

**Отвѣты миссіонера Саратовской епархіи, священника Павла Шалкинскаго, на 20 вопросовъ крестьянина с. Теплаго, Петровскаго у., Максима Гуськова.**

#### **Вопросъ 3-й.**

„Великороссійская церковь старообрядцевъ, приемлющихъ Христопреданное священство, почитаетъ еретиками; какую они ересь внесли въ церковь? явите Бога ради“.

#### **Отвѣтъ 3-й.**

Нѣтъ такого общества среди старообрядцевъ, которое имѣло бы „Христопреданное священство. О безпоповцахъ и говорить нечего: у нихъ нѣтъ никакого



священства, кромѣ самодѣльныхъ наставниковъ и отцовъ. У австрійцевъ же есть ложное священство, но оно основано на аріанской ереси (см. въ замѣчаніи на надсловіи), а потому признать его Христовымъ невозможно, и должно и спасительно признать его „яко мерзость запустѣнія“ и тщательно убѣгать отъ него, дабы съ нимъ не погибнуть во вѣки.

#### Вопросъ 4 й.

„Что побудило Никона патр. отмѣнить двоеперстное сложеніе и замѣнить его новымъ троеперстнымъ, которое не было никогда въ Православной церкви? А мы видимъ даже въ первые вѣка христіанства на Богородичной иконы Одигитрія у Богомладенца написана десница съ двоеперстіемъ (зри журналъ „Радость христіанина“ за 1894 годъ, кн. IV); на изображеніи благовѣщенія пресвятой Богородицы, въ усыпальницѣ св. Прискиллы въ Римѣ, написанномъ въ 3 вѣкѣ, архангелъ Гавріиль написанъ съ двоеперстіемъ (Еванг. изд. Рого-Дефлери, стр. 16, фиг. I?“

#### Отвѣтъ 4-й.

Новомодный совопросникъ утверждаетъ не на старопечатанныхъ книгахъ, какъ принято у старообрядцевъ, и не на иконахъ древняго Русскаго письма, а на Евангеліи Рого-Дефлери, имя котораго и сами старообрядцы ненавидятъ и вѣрою его гнушаются. Я совѣтую сходить моему совопроснику не въ Римскую усыпальницу, а въ Московскій Успенскій соборъ и посмотрѣть тамъ, въ придѣлѣ св. апостоль Петра и Павла, надъ ракою св. Θεогноста, икону (самаго древняго письма) святителей и чудотворцевъ Ростовскихъ Леонтія, Исаія и Игнатія; они изображены въ молящемся положеніи, у святителей Леонтія и Игнатія молитвенныя десницы изображены съ явственнымъ троеперстнымъ сложеніемъ (точный рисунокъ см. въ кн. „Выписки“ Озерскаго, стр. 363, второй части, изд. 1896 г.). Бывъ еще старообрядцемъ, я самъ разсматривалъ эту святую икону весьма прилежно и, удостовѣрившись, сталъ съ тѣхъ поръ удерживать языкъ свой еже не глаголати лжи, якобы въ церкви Христовой никогда не было троеперетнаго сложенія. Такъ-же совѣтую поступать и моему совопроснику не глаголати лжи.

Что побудило патр. Никона перемѣнить двоеперстіе на троеперстіе? Этотъ вопросъ до такой степени избить, что даже и разсуждать о немъ кажется из лишнимъ. Совѣтую совопроснику прочесть книгу—„Руководство по обличенію Русскаго раскола“ К. Н. Плотникова, съ стр. 98 и до 141, изд. 3-е, 1893 г., гдѣ онъ и найдетъ себѣ отвѣтъ на поставленный вопросъ. Можетъ причесть еще въ „Выпискахъ“ Озерскаго отдѣл. 4, второй части, и замѣчаніе архимандрита Павла на 5-й поморскій отвѣтъ. И если совопросникъ ищетъ истину, то достаточно будетъ къ увѣренію и указаннымъ книгъ. А я съ своей стороны

скажу коротенько: Никона патр. побудило ввести троеперстіе въ обдержный обычай то весьма важное обстоятельство, что троеперстіе въ то время было въ обдержномъ обычаѣ вездѣ, кромѣ Россіи, и въ восточныхъ церквахъ. и въ Леонской и Синайской горахъ, и въ Кіевской митрополіи,—однимъ словомъ, гдѣ только существовало христіанство, тамъ обязательно было въ обычаѣ троеперстіе. Да и въ Россіи не всё употребляли двоеперстіе, но многіе троеперстіе, какъ доказываетъ Посошковъ въ кн. своей „Зерцало“ (Част. 2, изд. 1863 г., стр. 216—217). А это ясно доказываетъ всеобщую обдержность и древность, и спасительность троеперстія, что и побудило патр. Никона ввести его въ обдержный обычай и въ Россіи.

Никогда не бывалымъ троеперстіе назвать нельзя и потому, что сами старообрядцы свидѣлствуютъ, что троеперстіе за много лѣтъ до патр. Никона существовало въ восточныхъ церквахъ, именно: Андрей Денисовъ говоритъ, что троеперстіе было тамъ за 84 года (отвѣтъ его 92); Аввакумъ протопопъ говоритъ годовъ за 70 („Матер.“ т. 5, стр. 257); Феодоръ діаконъ говоритъ, что годовъ за 80, и другіе многіе изъ старообрядцевъ говорятъ такъ, а потому Никонъ патр. вводя троеперстіе имѣлъ на то полное основаніе, и сказать, что троеперстіе новое и никогда небывалое въ церкви, можетъ только тотъ, кто завѣдомо лжетъ и не жаеетъ сознаться и признать сущую истину.

### Вопросъ 5-й.

„Почему пастыри великороссійской церкви называютъ двуперстное сложеніе „злбжнмъ раздѣленіемъ“ (Скрижаль); „адовыми вратами“ (Игнат. Тобольскій); „Волшебнымъ знаменіемъ“ и „Чертовымъ преданіемъ“ („Обличеніе“). Когда же чертъ предалъ христіанамъ двуперстное сложеніе для крестнаго знаменія? А святые отцы глаголютъ: „Аще кто не крестится двѣма персты, якоже Христось, да будетъ проклятъ“ (Потребн. въ чинѣ пріятія отъ Яковитъ; Стоглавъ гл. 31; „Богословск. Вѣстн.“ за 1892 г., т. 2, стр. 46 и 47). На каго же это проклятіе падаетъ, явите по Еван. истинѣ“?

### Отвѣтъ 5-й.

Проклятіе Стоглаваго собора падаетъ прямо на всѣхъ старообрядцевъ безъ исключенія, ибо они, слагая двоеперстіе, не придзютъ такого значенія перстамъ, какое придавалъ имъ Стоглавый соборъ. Соборъ въ сложеніи перетовъ великаго и двухъ малыхъ, не св. Троицу изображаетъ, а преклоненіе небесъ и сошествіе сына Божія на землю; старообрядцы же изображаютъ этими перстами св. Троицу, чѣмъ и противляются собору, а потому и поддаются подъ эго клятву. Намъ же, православнымъ, клятва эта не страшна, ибо она соборомъ 1667 года разрушена, какъ безразсудная (соборн. дѣян. л. Чоб.). Старообрядцы спросятъ: „Да

имѣлъ-ли право соборъ вашъ безчестить отцовъ Стоглаваго собора, называя ихъ безразсудными? Мы отвѣтимъ: „Соборъ нашъ имѣлъ право такъ сказать, имѣлъ право и разрушить клятву Стоглаваго собора, потому что онъ былъ соборъ православный. Но спросимъ, самихъ старообрядцевъ: „имѣютъ ли они право считать нѣкоторыя постановленія Стоглаваго собора безразсудными? Напримѣръ: въ Стоглавномъ запрещается вдовымъ священникамъ служить въ мирскихъ церквахъ (по Казан. изд. 1862 г. стр. 347); старообрядцы же, окружники и не окружники, зная, что благодать священства зависитъ не отъ жизни жены, и считая это запрещеніе безразсуднымъ, вдовымъ священникамъ служить въ мирскихъ церквахъ дозволяютъ. Много и другихъ постановленій Стоглаваго собора старообрядцы считаютъ безразсудными и не исполняютъ ихъ. Если же старообрядцы считаютъ запрещеніе вдовымъ священникамъ священнодѣйствовать безразсуднымъ, то почему же не считаютъ клятву на не крестящихся двѣма перстами таковою же? А что клятва эта безразсудная, видно изъ того, что отцы Стоглаваго собора ссылаются въ подтвержденіе ея на Христа Спасителя яко бы Онъ крестился двумя перстами, объ этомъ ясно говорить и поморскій наставникъ Андрей Денисовъ; „*А еже вопрошаеши, что Христосъ двѣма персты крестился, и сіе излишнее стяжаніе изволилъ вводить, не размотря разума словесъ, въ стоглавъ написанныхъ. Не написано тамо еже бы Христосъ крестился персты когда, а еже святіи отцы въ стоглавъ возглашаютъ: „иже кто не знаменается двѣма персты, якоже и Христосъ, на Христорное благословеніе указуютъ“* (отв. 44). А если такъ, то и въ Потребникѣ, въ чинѣ пріятія отъ яковитъ, указывается тоже на Христовѣрное благословеніе, и тамъ сказано: „Иже не креститъ (т. е. не благословляетъ), яко же и Христосъ, да будетъ проклятъ“. Наши же архипастыри и пастыри благословляютъ двѣма персты, слагая ихъ именовсловно. А еслу пастыри православной церкви слагаютъ персты для благословенія такъ, какъ слагалъ ихъ и самъ Христосъ, то клятва Стоглаваго собора, хотя бы и не была разрушена соборомъ 1667 года, какъ безразсудная, не могла бы падать на нихъ, и она падаетъ единственно только на старообрядцевъ за ихъ не согласное съ Стоглавомъ выраженіе догматической мысли въ перстахъ, какъ я сказалъ выше

Совопростникъ грубо-иронически вопрошаетъ: „когда же чертъ предалъ христіанамъ двоеперстное сложеніе? Такое грубое вопрошеніе даетъ право понять о самомъ вопросителѣ, что онъ человѣкъ грубый и высоко понимающій о себѣ; онъ не истиннѣ ищетъ, а придирается къ неосторожнымъ выраженіямъ и рѣшаетъ ихъ такъ, какъ подказываетъ ему собственное его воображеніе, а потомъ съ своимъ же воображеніемъ и борется, какъ съ не примиримымъ врагомъ. Онъ не вопрошаетъ, какъ правильнѣе понять выраженіе, а спрашиваетъ рѣшительно: „когда чертъ предалъ“?

Я ставлю вопросъ: „*Пусть совопросникъ скажетъ мнѣ, гдѣ это написано что чертъ предалъ двуперстное сложеніе? Въ „обличеніи“*, куда онъ сослался, этого нѣтъ. Тамъ говорится такъ: двоеперстное ваше (т. е. раскольническое, а не православное) сложеніе отстоитъ ли отъ латинскаго перстосложенія, или ни, о томъ здѣ истязанія или разсужденія не творимъ: и отъ латинъ ли вы взяли, или отъ иного какого горшаго черта, о томъ здѣ не изслѣдуетъ („Обл.“ л. 26) Теперь судите безпристрастно: не ясно ли, что писатель книги „Обличенія“ отказался „истязать“, „разсуждать“, „изслѣдовать“, откуда раскольники взяли двуперстіе? А гордый совопростникъ сознательно лжетъ, яко бы писатель ска- залъ—„отъ черта“. Вотъ до чего доводитъ людей самолюбіе и гордость!

Вся вина сочинителя заключается только въ томъ, что онъ жестоко и не прилично выразился, за что и я не хвалю его, не хвалить и наша св. церковь. Святитель Григорій, митр. Петербургскій, говоритъ: „*Выраженія нехороши и мы не оправдываемъ ихъ... сама Православная церковь никогда не признавала и нынѣ не признаетъ вашего перстосложенія для крестнаго зна- менія за произведеніе духа злобы*“ (см. „Истин. древн. церк.“, стр. 100, изд. 1898 г.). Вотъ какъ нужно понимать, а не навязывать и не воображать того, чего нѣтъ.

О двуперстіи я скажу, что оно не есть діавольское преданіе, не обычай церковный, и оно спасительно, если только употребляется въ союзѣ съ церковію, но когда діаволь внушаетъ людямъ удержать только одно двоеперстіе и изъ за него отдѣлиться отъ церкви, лишиться всѣхъ спасительныхъ таинствъ, то двуперстіе становится орудіемъ въ рукахъ діавола и не можетъ уже служить раскольникамъ во спасеніе, а служить въ погибель, ибо они, по внушенію діавола, возвели дву- перстіе въ неизмѣняемый догматъ вѣры.

Таинство крещенія самъ Христосъ установилъ, и крестителей Онъ же утвер- дилъ, но если крещеніе совершается въ противленіи церкви, то и крещеніе счи- тается оскверненіемъ, и крестители почитаются „*горше тѣхъ самыхъ нечести- выхъ бѣсовъ, во ангела свѣтла точію преобразующихся, но не сушихъ*“ (Но- мокан. и Симеонъ Солун.). Однимъ словомъ: что дѣлается съ благословенія цер- кви, то отъ Бога, а что дѣлается въ противленіе церкви, то отъ діавола. Если бы поэтому сочинитель кн. „обличенія“ и назвалъ раскольническое двуперстіе діавольскимъ, и тогда ничего не было бы предосудительнаго. Но сочинитель кн. „Обличеніе“ не назвалъ двоеперстіе такъ, какъ говоритъ совопростникъ,—онъ даже и о раскольникахъ говоритъ, что если бы они употребляли двоеперстное сложеніе въ единеніи съ церковію, то „*не были бы клятвы бостойны и рас- кольническаго имени*“, („Обличеніе“, л. 21 об.). Вотъ какъ, любезный совопро- сникъ, нужно понимать, а не кричать: „Когда ч—тъ предалъ христіанамъ дву- перстіе“!. Христіанамъ никогда и ничего діаволь не предавалъ а предавалъ Самъ Богъ

и его св. церковь. Такъ нужно понимать и прочія приведенныя совопростникомъ свидѣтельства, порицающія не самое перстовъ сложеніе, но людей, по наученію дьявольскому, отдѣлившихся изъ за него. Поразсудите сами, за что переты порицать: они сами собою не могутъ сдѣлать ничего, а все дѣлаетъ человѣкъ, одаренный разумомъ,—потому онъ за доброе похваляется и награждается, за злое же порицается и осуждается, а никакъ не переты.

### Вопросъ 6-й.

„Имя Христа Господа, произносимое съ одною Іотою (Іисусъ), мы разумѣмъ подъ симъ именемъ Спасителя душъ нашихъ. А пастыри великороссійской церкви, жестокословно оглаголяютъ его и именуютъ „равноухимъ“ („розыскъ“), „чудовищнымъ и ничего незначащимъ“ (Никиф. Астрах) и даже проклинаятъ всѣхъ: „иже не произносятъ съ двумя ижеми (Іисусъ), да будутъ таковыя прокляты и анаемы“ (чинъ принятія отъ раскола напеч. въ 1720 г.) Сіе разумѣніе не есть ли иконоборное?...

### Отвѣтъ 6-й.

Имя Спасителя, какъ бы оно написалось—съ двумя ли, или съ одной „ижей“, церковь наша разумѣетъ за имя Спасителя. Въ кн. „увѣщаніе“, написанной отъ лица Св. Синода въ концѣ 1765 года, говорится такъ; „*Въ старыхъ нѣкоторыхъ книгахъ было писано имя Спасителя нашего съ титлою тако: Іѣ. А въ новыхъ печатается, Іѣсъ: и тѣхъ словъ сила одна. Ибо какъ подъ онымъ именемъ Ісусъ, разумѣете вы, Спаситель нашъ: такъ и симъ именемъ Іисусъ, означается тотъ же нашъ Спаситель. И потому напрасно спорить о сей слова частицы, и, когда согласно мы приедемъ одного Спасителя, и въ него вѣруемъ*“ (стр. 44 и 45 изд. 1882 г.). При томъ нужно помнить, что книга эта написана за 35 лѣтъ до открытія едино вѣрія. Изъ сего понятно, что совопростникъ мой или не знаетъ ученія нашей церкви, или знаетъ, но лукаво, по раскольнически, скрываетъ его, что, конечно, не свойственно человѣку вѣрующему или стремящемуся узнать истину.

Лицо Спасителя никто изъ православныхъ не называлъ „равноухимъ“. О начертаніи же буквъ—Ісусъ или Іисусъ—есть разсужденіе въ книгѣ „розыскъ“, но это разсужденіе не касается личности Спасителя, а только выясняется, какъ правильнѣе писать—Ісусъ или Іисусъ. И потщательномъ разсужденіи оказалось, что начертаніе—Іисусъ правильнѣе, ибо съ одною „ижей“ Ісусъ, по переводу съ греческаго языка на русскій, означаетъ—равноухій, но тутъ же добавляется: „*Но не буди намъ тако нарицати Христа Спасителя нашего*“ (ч. 1, гл. 15). Слѣдовательно: совопросникъ мой навязываетъ книгѣ „розыскъ“ свою собственную мысль и съ этой мыслию ведетъ ожесточенную борьбу; мы же остаемся здѣсь,

какъ посторонніе зрители, и удивляемся таковымъ вѣтренымъ приѣмамъ нашихъ заклятыхъ враговъ.

Преосвященный Никифоръ Астраханскій такъ же не называлъ самого Спасителя „чудовищнымъ и ничего незначащимъ“, а сказалъ относительно только старообрядцевъ, которые, отнявъ отъ имени Спасителя единъ слогъ, сдѣлали его „чудовищнымъ и ничего незначащимъ“. И дѣйствительно: старообрядцы разныхъ сектъ, „ихъ же нѣсть числа“, начертываютъ имя Спасителя съ одной „ижей“ и, между прочимъ, всё другъ друга порицаютъ еретиками, а нѣкоторые даже и перекрещиваютъ, уподобляя ихъ язычникамъ. Черезъ такое ихъ раздѣленіе и вражду между собою, начертаніе имени Спасителя съ одной „ижей“, дѣйствительно, сдѣлалось между ними какъ бы чудовищнымъ не могущимъ умиротворить ихъ, а въ общемъ оно сдѣлалось у нихъ и „ничего незначащимъ“: для нихъ ничего незначитъ своего собрата, вѣрующаго въ то же имя, назвать еретикомъ, подвергнуть чинопріему, какъ еретика, и даже крестить, какъ язычника.

Подлинникъ чина 1720 года мнѣ самому неприходилось читать, но читалъ въ раскольническихъ счиненіяхъ, гдѣ клятва изложена такъ: „Проклинаю тѣхъ иже не приѣмлютъ имя Господа нашего Спасителя глаголати Іисусъ, а глаголютъ Ісусъ, и глаголати иныхъ учать, да будутъ прокляты и анаѣема“. Если дѣйствительно такъ положено въ подлинникѣ то таковыя должны проклинаться, сихъ ради винь: 1) — сами они приѣмлютъ только одно начертаніе Ісусъ за имя Спасителя, а начертаніе Іисусъ отвергаютъ и признаютъ за имя антихриста; 2) — утвердившись такъ, они и другихъ учать сему же. Таковыя дѣйствительно, достойны клятвы и анаѣемы. А о тѣхъ, которые признаютъ въ имени „Ісусъ“ Спасителя, но не отрицаютъ его и въ имени „Іисусъ“, въ чинопріятии не говорится ни слово, а слѣдовательно они и не проклинаются. Такъ нужно понимать эту клятву, а не навязывать того, чего сама церковь не раздѣляетъ и не приѣмлетъ. Чего, только ненавязывали нашей православной церкви старообрядцы; они составляли лжи исполненныя, челобитныя; издавали ложную присягу подъ именемъ Іоакима патр.; и все это давно оправержено и ложь выставлена на видъ, но старообрядцы и до днесь не вразумляются.

## Заповѣдь Христова.

Великъ и Всемогущъ въ чудотвореньяхъ	Взываетъ Онъ ко всѣмъ народамъ
Господь нашъ Іисусъ Христосъ,	И кротко ихъ къ Себѣ зоветъ.
Премудръ и Дивенъ въ поученьяхъ,	И всякій, кто бы ни былъ родомъ,
Что намъ въ спасеніе принесь.	Къ Нему безтрепетно грядеть.

„Я—Путь и Жизнь, и Истина Святая“,  
Христось открыто всемъ сказалъ;  
Сомнѣнья жъ все уничтожая,  
Онъ слово дѣломъ доказалъ.  
Придите же къ Нему, народы,  
Обремененные заботами, трудомъ,  
Терпящіе тяжелые невзгоды,  
Утѣштесь все въ Его законъ пресвятомъ.  
Возьмите иго Спаса блага  
И бремя легкое Его  
И, избѣгая всего злаго,  
Творите лишь добро одно.  
Другъ друга сердцемъ всемъ любите  
И, не питая въ себѣ зла,  
Врагамъ своимъ, и тѣмъ не мстите;  
Пусть ненависть сгоритъ до тла.  
Когда вы заповѣдь сію осуществите,  
Обращете блаженство въ небесахъ;  
Въ Законъ Божіемъ живите,—  
И чуждъ вамъ станетъ всякій страхъ.

Да и не тамъ лишь будете вы въ  
счастьи:  
Тогда послѣднее найдете такъ же  
здѣсь,  
Коль въ мірѣ семь пребудете въ  
согласьи,  
И вы въ блаженствѣ поживете днесь.  
Возлюбимъ же другъ друга, братья!  
Оставимъ злобу, зависть, гнѣвъ,  
Простремъ взаимно мы объятъя,  
Величье Божіе воспѣвъ.  
Да благословитъ въ насъ Богъ на-  
мѣренъя благія  
И да пошлетъ намъ въ помощь  
благодать,  
Чтобъ намъ творить велѣнія Его  
святыя—  
И тѣмъ Его достойно прославлять.  
Священникъ *Василій Михайловскій*.

### Пребываніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гермогена, Епископа Сара- товскаго и Царицынскаго въ г. Сердобскѣ 1—3 апрѣля 1905 года <sup>1)</sup>.

Съ большой радостью жители г. Сердобска ждали пріѣзда своего Архипастыря; онъ обѣщался пріѣхать 1 апрѣля, т. к. 2-го предполагалось освященіе вновь построеннаго соборнаго храма. По полученіи сообщенія о томъ, что Владыка выѣхалъ въ г. Сердобскъ,—вѣсть эта скоро облетѣла весь городъ,—въ 6 часѣвъ утра, къ приходу утренняго поѣзда, представители свѣтской и духовной власти были ужъ на вокзалѣ. Ярко свѣтило солнце свѣжаго весенняго утра... Вотъ показался дымъ локомотива... Еще нѣсколько минутъ и Сердобская паства встрѣчала ужъ своего давножданнаго Архипастыря.

Торжественный звонъ соборнаго колокола разбудилъ и жителей, изъ которыхъ одни спѣшили къ храму, а другіе на самый вокзалъ, что-бы хотя на дорогѣ встрѣтить высокаго гостя. Преподавъ всемъ бывшимъ у вокзала свое святительское благословеніе, Владыка принялъ отъ городского головы привѣтствіе съ благопо-

<sup>1)</sup> Составленъ очеркъ по свѣдѣніямъ, доставленнымъ о. протоіереемъ А. К. Образцовымъ, за что редакция „Е. Вѣд.“ приноситъ ему благодарность.

лучнымъ прїѣздомъ и хлѣбъ соль и въ нѣсколькихъ словахъ, полныхъ сердечной задушевности, выразилъ благодарность за радушную встрѣчу. Затѣмъ онъ отбылъ въ старый соборъ, гдѣ городское духовенство въ своемъ полномъ составѣ ожидало своего Архипастыря. Облачившись въ мантию и съ крестомъ въ рукахъ, Владыка выслушалъ привѣтственную рѣчь настоятеля собора, и подпустивъ духовенство ко кресту, прослѣдовалъ въ алтарь при пѣніи тропаря храмовому святому— Архистратигу Михаилу. Послѣ обычной ектеніи и многолѣтія Архипастырь обратился къ народу, бывшему въ храмѣ, съ привѣтственной рѣчью. Въ ней онъ высказалъ, между прочимъ, что, если взаимно-сердечная связь и искреннее единеніе между христіанами составляютъ необходимую принадлежность ихъ жизни по духу Христову, то такое единеніе должно особенно хранить въ наши дни, когда нравственная устойчивость и сплоченность такъ дороги нашей любимой, святой родинѣ. Мы дѣти ея и должны оправдывать свой сыновій долгъ по отношенію къ ней, какъ любящей насъ матери... Отсюда Преосвященный прошелъ въ новый соборъ, и высказалъ свое удовольствіе при видѣ обширнаго, высокаго и свѣтлаго храма. Послѣ получасоваго отдыха въ квартирѣ о. протоіерея, Владыка отправился въ Казанскую Нагорную церковь, гдѣ и прослушалъ литургію преждеосвященныхъ даровъ. По окончаніи ея онъ произнесъ въ храмѣ глубоко прочувствованное слово, въ которомъ провелъ параллель между здоровымъ тѣломъ, способнымъ противостоять болѣзнетворнымъ вліяніямъ внѣшней природы и тамъ-же нравственно-здоровой душой, способной не поддаваться, а противодѣйствовать случайнымъ сѣяніямъ антихристіанскаго и противоправительственнаго направленія. „Православная Русь, говорилъ Епископъ, только и сильна своею вѣрою во Христа, да своею преданностью помазаннику Божію—Самодержцу—Царю“. Въ школѣ, куда прослѣдовалъ потомъ Владыка, дѣти встрѣтили его пѣніемъ молитвы „Царю небесный“... Здѣсь онъ спрашивалъ многихъ учениковъ изъ всѣхъ трехъ отдѣленій; сдѣлалъ замѣчаніе, что-бы особенное вниманіе обращено была на объяснительное чтеніе. Преподавъ благословеніе дѣтямъ и совѣтъ, что-бы они приучали себя къ добрымъ привычкамъ и сторонились отъ всего дурного, Его Преосвященство на пути въ 4-хъ классное училище посѣтилъ домъ городского головы. Въ городскомъ училищѣ Владыка долго бесѣдовалъ съ учениками о необходимости воспитывать себя подъ руководствомъ своихъ наставниковъ для того, что-бы быть впослѣдствіи истинными дѣтьми святой церкви Христовой, добрыми гражданами и вѣрными слугами своего Отечества и Царя. Пожелавъ полнаго успѣха въ учебномъ дѣлѣ и благословивъ, Владыка отбылъ въ 2-хъ классное женское училище, а отсюда въ 1-ое приходское. Во время благословенія дѣтей, которые стройными рядами подходили къ Владыкѣ масса ихъ довольно стройно пѣла „Царю небесный“, „Спаси Господи люди твоя“ и др. Отсюда Его Преосвященство отправился въ Зарѣчную слободу. Сообщение съ послѣдней происходитъ на паромѣхъ.



Жители слободы массами направились на городской берегъ, что-бы встрѣтить здѣсь Архипастыря. Благословивъ всѣхъ общимъ благословеніемъ, Владыка вошелъ на паромъ. Была умиляющая душу картина. Свѣтлая гладь широко разлившейся рѣки, Архипастырь, переправляющейся на суднѣ къ своимъ вѣрнымъ чадамъ, масса народа, съ обнаженными головами, съ нетерпѣніемъ ожидающая его на берегу... Благословивъ народъ, стоявшій на берегу, Владыка прослѣдовалъ ко храму. Здѣсь, выслушавъ привѣтственную рѣчь о. настоятеля, послѣ краткаго молебна, Преосвященный обратился въ свою очередь съ привѣтствіемъ къ народу. Онъ наставлялъ строго держаться вѣры Христовой, быть въ искреннемъ единеніи со св. церковью, неуклонно исполнять ея постановленія и уставы, быть въ единеніи съ пастырями церкви. Осмотрѣвъ часовню, выстроенную въ память мученической кончины Государя Императора Александра II-го, посѣтивъ церковно-приходскую школу, Преосвященный снова отбылъ въ городъ, сопровождаемый до самой рѣки толпами народа. Когда ужъ вошли на паромъ, то съ берега слышалась восклицанья: „спаси тебя Господи! Ты своимъ посѣщеніемъ сдѣлалъ намъ праздникъ!“... Памятный день 1 апрѣля закончился всенощнымъ бдѣніемъ. Вечернее богослуженіе, наполненный простымъ преимущественно людомъ храмъ, ярко горящія свѣчи предъ ликами святыхъ угодниковъ—все располагало вѣрующее сердце къ благоговѣйно искренней молитвѣ... И неслись къ Престолу Небеснаго Царя моленія, прошенія и благодаренія отъ тысячи сердець... Внималъ Всевышній съ высоты своего престола этимъ молитвамъ и наполнялъ благоговѣйную душу своимъ миромъ и покоемъ... При чтеніи акаѳиста предъ иконою Пресвятыя Богородицы народъ вмѣстѣ съ священно-церковно-служителями принималъ участіе въ пѣніи. Единымъ сердцемъ и едиными усты тутъ люди славословили Матерь Божию, эту великую ходатайцу и заступницу грѣшнаго міра... Всенощная закончилась въ половинѣ 12 ночи, но не чувствовалось усталости: большинство устремилось получить еще архипастырское благословеніе. На слѣдующій день предстояло освященіе храма.

А. У—въ.

(Продолженіе будетъ)

### Какъ лѣчить холеру.

Заболѣвшій холерою, если онъ еще не потерялъ силъ и сознанія, сможетъ и самъ отъ нея избавиться, или же его могутъ избавить отъ нея окружающіе, быстрымъ согрѣваніемъ, съ неперемѣннымъ условіемъ добиться обильнаго пота у больного.

Холерный грибокъ—одинъ изъ самыхъ дѣятельныхъ и энергичныхъ заразныхъ грибоквъ, и если въ первое время его внѣдренія въ организмъ число грибоквъ еще не велико, то дальнѣйшее прибавленіе ихъ идетъ съ такой бы-

стротой, что уже сравнительно через короткій промежутокъ времени образуются цѣлыя колоніи холерныхъ грибовъ. Человѣческая помощь, когда съ нею опоздали, становится уже излишнею. Въ этихъ видахъ нужно стараться у всѣхъ заболѣвающихъ захватывать болѣзнь какъ можно раньше.

Развитіе холернаго грибка въ организмѣ сопровождается сильнымъ пониженіемъ температуры у больного. Грибокъ этотъ какъ бы сознательно отнимаетъ у организма одно изъ главныхъ средствъ для борьбы съ заразнымъ началомъ холеры—животную теплоту. Потому-то согрѣваніе больного и нужно, что оно возстановляетъ въ организмѣ теплоту, при которой оживаетъ способность борьбы и возможность справиться съ холернымъ зараженіемъ. Множество примѣровъ доказываютъ справедливость этого положенія. Такъ, въ странахъ, гдѣ холера не переводится—на крайнемъ Востокѣ, въ Китаѣ, Японіи, — гдѣ заболѣваніе холерой—обычное явленіе, спѣшатъ только не пропустить момента зараженія, чтобы приложеніемъ горячей грѣлки къ желудку сдѣлать это зараженіе уже неопаснымъ. Въ письмѣ къ нижегородскому губернатору Н. М. Баранову, въ прошлую холеру, лейтенантъ Кузнецовъ писалъ, что въ бытность его на крайнемъ Востокѣ ему приводилось часто наблюдать, какъ рабочіе, заболѣвшіе холерой, тутъ же вынимали всегда имѣемую при себѣ грѣлку, зажигали уголекъ, помѣщали его въ грѣлку и положивъ ее себѣ на желудокъ, подъ платье, даже продолжали работу въ полной увѣренности, что этого достаточно, чтобы не заболѣть сильнѣе. Лейтенантъ Кузнецовъ прислалъ тогда и самыя грѣлки съ угольками.

Даже самое зараженіе холерой успѣшно предупреждается въ Индіи англійскими миссіонерами, ухаживающими за холерными больными, тѣмъ, что они предварительно обертываютъ себѣ тѣло фланелью въ два ряда, наблюдая, чтобы фланель какъ можно выше закрывала желудокъ и въ то же время покрывала весь животъ. „Съ такимъ пабрюшникомъ,—пишутъ миссіонеры,—можно смѣло не бояться зараженія при уходѣ за холерными больными“. Очевидно, что указанная предосторожность, при которой температура организма должна нѣсколько повыситься, достаточна для того, чтобы организмъ не поддавался зараженію. Въ нашей русской практикѣ давнымъ давно извѣстно, что необходимо при холерномъ заболѣваніи примѣнить теплоту въ различныхъ формахъ, а именно: напоить ли заболѣвшаго поскорѣй горячей водой (четыре-пять стакановъ), послѣ чего обыкновенно у больного появляется обильная испарина, заставить ли больного вспотѣть на горячей печкѣ, укутавъ его хорошенько (черемисы укутываютъ въ войлока и кладутъ больного на самую горячую печку); добиться ли поту, обкладывая больного, опять-таки хорошо передъ тѣмъ укрытаго, мѣшками съ горячей золой или горячимъ овсомъ (мѣшки нужно мѣнять—одинъ грѣетъ, другіе грѣются).

Въ имѣніи отца моего въ Череповскомъ уѣздѣ, Новгородской губ., въ началѣ пятидесятихъ годовъ лѣчили холеру такъ: заболѣвшаго сажали на низкій

табуретъ, закрывали армякомъ, который у шеи повязывался платкомъ, чтобы не выходило тепло, подъ армякъ возлѣ больного ставили самоваръ, а чтобы самоваръ не заглохъ—трубу самоварную выпускали въ рукавъ армяка; черезъ короткій промежутокъ времени больной сильнѣйшимъ образомъ потѣлъ.

Г-ну А. И. Герну, смоленскому помѣщику, удалось спасти всѣхъ заболѣвающихъ холерою тѣмъ, что у него всегда была наготовѣ хорошо натопленная деревянная баня (дежурная баня, какъ у него называлась). Мнѣ удалось согрѣваніе заболѣвшихъ холерою приставленіемъ къ подошвамъ больныхъ (предварительно хорошо укрытыхъ) поверхности кипящаго самовара, при чемъ больныя (ученицы быв. Едомоновской школы) въ первыя пять минутъ, даже, очевидно, старались придвигать подошвы къ горячему самовару и только черезъ десять минутъ по приставленіи самовара, въ теченіе коихъ у больныхъ быстро выступалъ потъ, мнѣ заявили, что ногамъ горячо, а еще черезъ нѣсколько секундъ уже не могли держать ногъ у самовара, другими словами—у нихъ чувствительность возстановилась вмѣстѣ съ возстановленіемъ нормальной температуры организма. Условіе при такомъ согрѣваніи одно—стараться захватывать болѣзнь какъ можно скорѣе, ознакомивъ всѣхъ и каждого съ результатами согрѣванія и подготовивъ и дежурныя бани, возможно часто и дежурныя комнаты (дабы не терять времени на дальнюю доставку больного). Въ банѣ просто согрѣть на полкѣ больного, а въ комнатахъ нужно имѣть всегда хорошо натопленную русскую печь или лежанку, имѣть запасы горячей воды, кипящіе самовары, имѣть въ печкѣ мѣшки съ золой и овсомъ, одѣяла для укутыванія больного, для ускоренія выпота и т. п. При такихъ пріемахъ заболѣванія будутъ быстро прекращаться, вслѣдствіе чего и не будетъ образовываться такихъ очаговъ сильной заразы, ибо организмы не будутъ уже оставаться въ теченіе долгаго промежутка времени, когда болѣзнь совершитъ весь циклъ своего развитія, лабораторіей для приготовления сильнаго заразнаго начала холеры. Нужно внушить всѣмъ и каждому, что холера не страшна въ началѣ своего развитія и становится неумолимо страшной и опасной въ концѣ своего короткаго существованія. Съ каждымъ пропущеннымъ часомъ колоніи ея грибовъ или запятыя, избирающія мѣстомъ своего развитія внутреннюю оболочку кишекъ, глубже и глубже виѣдряются въ эту оболочку, успѣваютъ проѣдать ее. Въ результатѣ—кровоавый поносъ и смерть.

При нынѣшнемъ пріемѣ борьбы съ холерою все ведетъ къ этому нежелательному концу. Такъ, считаютъ прежде всего необходимымъ отдѣлить больного. Мало того—удалить его на приличное разстояніе (Нижегородская холерная баржа поставлена была на 10 верстъ отъ города), и если лѣчатъ, то лѣкарствами, и то въ совершенно невозможной обстановкѣ, создаваемой тѣснотой помѣщенія, такъ что шансы выздоровленія для больного уменьшаются, несомнѣнно, тоже отъ

повторныхъ зараженій больныхъ. Однимъ словомъ, все ведетъ къ потерѣ дорогого времени, что при азіатской холерѣ недопустимо. Однимъ словомъ, создается лишь множество проволочекъ, недопустимыхъ съ такимъ врагомъ, какъ азіатская холера. Смертность при этомъ приѣмъ борьбы наибольшая, и холера прекращается, лишь истощивъ всю свою силу. При такомъ способѣ борьбы дозволяютъ холерѣ въ массѣ больныхъ развиваться до своего кульминаціоннаго пункта, при которомъ допускаютъ проявленіе всѣхъ самыхъ отталкивающихъ формъ болѣзни — корчи, стонъ, скрежета зубовъ и нежелательный финалъ смерти. Это-то всего болѣе и устрашаетъ населеніе и даетъ поводъ къ распространенію нелѣпныхъ слуховъ, что персоналы врачебной и санитарной чуть ли не сами виноваты въ появленіи холеры. Но что же сдѣлаетъ лучшій самоотверженный врачъ, фельдшеръ или санитаръ, если болѣзни въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ дадутъ время развить всю свою силу и создать всѣ тѣ наружныя мучительныя и для больного и для окружающихъ явленія, которыми сопровождается торжество холеры надъ организмомъ человѣка?

Необходимо радикально измѣнить существующіе приемы лѣченія холеры. Подумайте только: готовясь къ встрѣчѣ холеры въ Нижнемъ-Новгородѣ, какъ заявлялось недавно въ газетахъ, уже въ нынѣшнемъ году готовятъ новую баржу для холерныхъ! Это новая масса больныхъ, приговоренныхъ заранѣе къ смерти. Между тѣмъ смертность отъ холеры можетъ быть доведена до минимума, и при серьезной заботѣ и вниманіи на мѣстахъ можно не дать почти ни одному заразившемуся умереть отъ холеры.

Быстрое согрѣваніе больного легче всего произвести у него же дома, или, если нѣтъ у него пріюта, то возможно ближе къ его дѣлу, чтобы не потерять времени въ перевозкѣ или переноскѣ больного. Во время же такой перевозки больныхъ нужно имѣть грѣлки съ горячей водой на животѣ у больного или въ ногахъ, у подошвъ.

Итакъ, сильная испарина немедленно останавливаетъ холерный процессъ въ человѣкѣ. Сильной испарины можно добиться въ нѣсколько минутъ. Значитъ, въ теплотѣ мы имѣемъ быстрый, могучій и повсюду и всѣмъ доступный приѣмъ лѣченія холеры.

(„Нсв. Вр“).

„Стыдно быть русским“. Этот горькій крикъ наболѣвшей души нерѣдко теперь вырывается. Иксъ въ *Гражданинѣ* напр. пишетъ: „Я стыжусь быть русскимъ—въ сознаниі, что у насъ можетъ быть такая молодежь, то-есть могутъ быть дѣти русской семьи, которая, противъ законовъ естества, могутъ въ возрастѣ молодости, то-есть въ расцвѣтѣ всего, что въ жизни есть свѣтлаго и благороднаго, упасть въ своихъ мысляхъ, въ своихъ дѣйствіяхъ такъ низко, чтобы утратить способность чувствовать и понимать чувство любви къ своему Отечеству. Мнѣ стыдно быть русскимъ—потому что я безъ перерыва задыхаюсь ужаснымъ сознаниемъ, что не только между японцами и нашими интеллигентами нѣтъ по отношенію къ Россіи никакой разницы въ настоящее время, какъ между врагами Россіи, но что японцы больше уважаютъ Россію и ея Монарха и ея народъ, чѣмъ уважаютъ все сіе наши интеллигенты. Мнѣ стыдно быть русскимъ—отъ той жи и лицемѣрія, которая переполняютъ атмосферу нашей либеральной интеллигенціи“.

Нѣтъ, скажемъ мы въ отвѣтъ на такіе крики, русскимъ быть не стыдно,—потому что великій русскій народъ стоитъ въ сторонѣ отъ всей той скверной смуты, которая взбудоражила въ послѣднее время верхи русскаго „общества“. Но причислять себя къ „русской“ либеральной и крамольной интеллигенціи—дѣйствительно стыдно. (С. О.).

## С м ѣ с ь .

### Гимнъ забастовщиковъ.

Брятя! дружно мостовую,	Будемъ, нынѣ намъ любезной,
Цѣлый день грани,	Праздности бойцы,
И въ душѣ, намъ всѣмъ родную,	Добровольцами бездѣля,
Твердо лѣвъ храни.	Разума скопцы.
* *	* *
Храбро, доблѣстно вступили	Заниматься мы не можемъ,
Мы съ наукой въ бой;	Нервы въ насъ тонки,
Вѣдь во тѣмѣ равно свободны	Ну, а шляться это дѣло
Зрячій и слѣпой.	Намъ давно съ руки.
* *	* *

Ничего, что опустили  
Многіе носы,  
Что для многихъ наступаютъ  
Голода часы.

Братья! дружно мостовую  
Цѣлый день грани,  
И въ душѣ, намъ всеѣмъ родную,  
Твердо лѣнь храни.

(Свѣтъ).

\* \* \*



---

ОГЛАВЛЕНІЕ. I. Наставленіе прихожанамъ при изъясненіи пасхальныхъ пѣсней, въ св. пятидесятницу.—II. О беззавѣтной преданности Государю всеѣхъ вѣрноподданныхъ.—III. Какой типъ пастыря Церкви наиболѣе желателенъ въ настоящее время?—IV. Отвѣты миссіонера Саратовской епархіи, священника Павла Шалкинскаго, на 20 вопросовъ крестьянина с. Теплаго, Петровскаго у, Макенма Гуськова.—Заповѣдь Христова.—Пребываніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гермогена, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго въ г. Сердобскѣ 1—3 апрѣля 1905 года. - Какъ лечить холеру.—Стыдно быть русскимъ.—Смѣсь.—Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей **Гавріиль Поповъ.**

---

Дозволено цензурою, Саратовъ, 4 іюня 1905 г.

Цензоръ протоіерей **М. Соколовъ.**

---

Саратовъ. Типографія Губернскаго Земства.