

ЦЕРКОВНЫЯ

XXVIII. изд. ВЪДОМОСТИ, № 8

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СЯТЪЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДЪ.

1 февраля

ЕЖЕНЕДЪЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВАВЛЕНІЯМИ.

1915 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ въ 12-й день сего февраля Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи епископу Эриванскому Плимену епископомъ Подольскимъ, вторымъ викаріемъ Подольской епархіи, епископу Балтскому Бору епископомъ Чебоксарскимъ, вторымъ викаріемъ Казанской епархіи, епископу Чебоксарскому Леонтію епископомъ Эриванскимъ, вторымъ викаріемъ Грузинской епархіи.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по Александровскому вѣдомству отъ 28 января 15 г., за № 5, назначенъ экстраординарный профессоръ Императорской Московской духовной академіи, докторъ церковной исторіи, статскій совѣтникъ — ординарнымъ профессоромъ въ этой же академіи, по кафедрѣ русской церковной исторіи, съ 13-го декабря 14 г. и исключенъ изъ списковъ ординарныхъ помощниковъ управляющаго Мо-

сковскою Синодальною типографіею, статскій совѣтникъ Песоческій, съ 15-го сентября 1914 года.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 12-й день февраля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ за 50-лѣтнюю отличную усердную службу Первыи Божіей на сопрічисленіе къ орденамъ *св. Владимира 3-й степени*: протоіерея Воскресенской церкви с. Плохина, Жидрянскаго уѣзда, Василія Титова, протоіереевъ: Николаевского собора гор. Кисловодска Александра Касимова, церкви с. Демидовки, Кременчугскаго уѣзда, Евиміа Мурашко, священника церкви с. Песочной Буды, Гомельскаго уѣзда, Гавриила Чоловскаго, заштатныхъ священниковъ церкви: с. Твердова, Кинешемскаго уѣзда, Теодора Невскаго, пос. Мельниковскаго, Троицкаго уѣзда, Іоанна Подьячева, с. Третьихъ Лъвухъ Ламокъ, Моршанскаго уѣзда, Матвія Знаменскаго и *св. Анны 3-й степени*: діаконовъ церкви с. Ольховатки,

Славяносербскаго уѣзда, Дмитрія Попова, Ромоданова, Калужскаго уѣзда, Василя Нестерова, Мартыновки, Бугурусланскаго уѣзда, Михаила Шаверскаго и Михайловскаго, Ставропольской губерніи, Дмитрія Образцова.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 12-й день сего февраля, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на предоставление духовнику военно-санитарной организаціи Имени Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Маріи Павловны, Члену Государственной Думы, священнику Константину Околовичу права возлагать на себя пожалованный Ея Высочествомъ Великою Княгинею Марією Павловною *золотой наперсный крестъ, съ украшеніями.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода объ отличіи-усердныхъ трудахъ главнаго священника арміи юго-западнаго фронта, протоіерея Василя Грифцова по организаціи пастырской дѣятельности духовенства означенныхъ арміи, въ 12-й день февраля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на пожалованіе протоіерею Грифцову *митры.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 12-й день февраля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ за отличія во время военныхъ дѣйствій: 1) на пожалованіе *золотого наперснаго креста на Георгиевской лентѣ изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества*—священникамъ: 240 пѣхотнаго Ваврскаго полка Іоанну Терлецкому и 42 артиллерійской бригады Виктору Кашубскому и 2) на сопричисленіе къ орденамъ *св. Владиміра*

3-й степени съ мечами: протоіерея 121 пѣхотнаго Пензенскаго генераль-фельдмаршала графа Милютина полка Константина Воскресенскаго, *св. Владиміра 4-й степени съ мечами:* священника 19 пѣхотнаго Костромскаго полка Василя Богородскаго, *св. Анны 2-й степени съ мечами:* протоіерея 10 гусарскаго Ингерманландскаго полка Василя Копецкаго, священниковъ пѣхотныхъ полковъ: 166 Ровенскаго Александра Архангельскаго, 310 Шапкало-Петра Полищуна, 19 Костромскаго—Василя Богородскаго и 34 Сѣвскаго генерала графа Каменскаго—Андрея Бенаревича и священника 11 гусарскаго Изюмскаго генерала Дорохова полка Николая Доброхотова *св. Анны 2-й степени безъ мечей:* священника церкви Варшавскаго Уjazdовскаго военнаго госпиталя Іакова Соколова и *св. Анны 3-й степени съ мечами*—священниковъ пѣхотныхъ полковъ: 128 Староскопскаго—Владиміра Кавскаго, 126 Рыбскаго—Александра Романевича, 18 Волгодскаго Его Величества Короля Румынскаго—Михаила Чкилевскаго, 229 Сквидскаго—Назарія Гарбузюна и 237 Грайворонскаго—Николая Лысенко, священника 17 полевого подвижнаго госпиталя Григорія Насвѣтова и прикомандированнаго къ 3 пѣхотному Брявскому полку священника 31 полевого подвижнаго госпиталя Гавріила Поповиченко.

* *

Его Императорскому Величеству Государю Императору благоугодно было Всемилостивѣйше повелѣть Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода благодарить отъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Имени за вѣрноподданническія чувства и пожертвованія на издержды войны, о коихъ поступили нижеслѣдующія сообщенія:

1) преосвященный Литовскій уѣдомил о томъ, что предсѣдатель Правленія Польскаго кредитнаго товарищества священникъ Поршлицкой церкви, Вилейскаго уѣзда, Михаилъ Кушневъ и члены наем-

наго товарищества 21 ноября 1914 г. на общемъ своемъ собраніи постановили: въ виду чрезвычайныхъ расходовъ на многообразныя нужды настоящаго военнаго времени ассигновать изъ прибыли 1914 г. сто рублей и переслать ихъ въ распоряженіе Литовскаго епархіальнаго начальства для передачи учрежденіямъ или комитетамъ, обслуживающимъ нужды Всероссийскаго Христолюбиваго воинства, прося повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрнопопдадническія чувства безпредѣльной любви и преданности. Къ нему архіепископъ Тихонъ присовокупилъ, что помянутые сто рублей, по распоряженію Литовскаго епархіальнаго начальства, разосланы въ военные запасные госпитали г-ор. Вильны за №№ 32, 33, 35 и 36 по 25 р. въ каждый.

2) Преосвященный Таврическій увѣдомилъ, что прихожане Троицкой церкви села Маринна, Бердянскаго уѣзда, Таврической епархіи, по предложенію мѣстнаго священника Іоны Павлова 23 ноября минувшаго года, собравшись на своемъ сельскомъ сходѣ, по прочтеніи воззванія Святѣйшаго Синода, напечатаннаго въ № 45 «Церковныхъ Вѣдомостей» и выясненіи важности и необходимости своевременной помощи нашимъ братьямъ - воинамъ, ассигновали на изготовленіе бѣлья и теплыхъ вещей 100 р., просили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженія ихъ вѣрнопопдадническихъ чувствъ сыновней любви и преданности.

3) Преосвященный Саратовскій сообщилъ, что а) Дворянско-Терешанскій приходскій попечительный совѣтъ, Хвалынскаго уѣзда, обративъ 6 декабря 1914 г. молебствіемъ къ Богу о здравіи Его Императорскаго Величества, просилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрнопопдадническія чувства и безпредѣльную благодарностъ за прекращеніе продажи крѣпкихъ напитковъ. Совѣтъ твердо вѣрить, что Господь благословитъ наше Христолюбивое воинство полной побѣдой

надъ врагомъ Отечества и славянства и молить Господа Бога, да сохранитъ Онъ возлюбленнаго Монарха на многія и многія лѣта. Попечительный совѣтъ прилагаетъ и впредь приложить неустанную заботу и попеченіе о семьяхъ воиновъ, собравъ уже для нихъ 500 р., и б) прихожане Георгіевской церкви села Болтуновки, Хвалынскаго уѣзда, въ высокоторжественный день тезоименитства Государа Императора отслуживъ молебенъ Святителю Николаю Чудотворцу о здравіи Его Императорскаго Величества и о дарованіи побѣды нашему доблестному воинству, собравъ и отправивъ чрезъ Красный Крестъ на передовыя позиціи дорогимъ защитникамъ Отечества теплыхъ вещей на 390 р., просили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества одушевляющія ихъ вѣрнопопдадническія чувства.

4) Преосвященный Омскій увѣдомилъ, что прихожане Богородице-Покровской церкви села Ново-Ченчерскаго, Ишимскаго уѣзда, по предложенію своего приходскаго священника Дмитрія Топорнина пожертвовавъ на нужды Россійскаго Общества Краснаго Креста 800 пудовъ хлѣба зерномъ, просили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрнопопдадническія чувства благодарности за прекращеніе продажи водочныхъ издѣлій на время войны и за предѣшеніе запретить продажу ея на Руси навсегда.

5) Священникъ Покровской церкви мѣстечка Широкаго, Херсонскихъ уѣзда и губерніи, Іоаннъ Мироновъ, сообщивъ о сдѣланномъ имъ и прихожанами названной церкви и учениками мѣстной церковно-приходской школы денежномъ пожертвованіи на нужды войны въ размѣрѣ 378 р. 26 к., каковыя деньги частью израсходованы на покупку бѣлья и теплыхъ вещей для воиновъ, а частью отосланы епархіальному начальству для больныхъ и раненыхъ воиновъ, просилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрнопопдадническія чувства горячей любви и преданности.

**

Пресвященный Тульскій увѣдомил Оберъ-Прокурора Святыяшаго Синода, что депутаты отъ духовенства и церковныхъ старостъ Тульской епархіи, бывшихъ на 34 Тульскомъ епархіальномъ сѣздѣ, вознеся 23 января с. г. усердныя молитвы о вожделѣнномъ здравіи Его Императорскаго Величества Государи Императора, Августѣйшей Семьи, Верховнаго Главнокомандующаго и всего Царствующаго Дома и о дарованіи русскому и союзному оружію побѣды надъ супостатами, обратились къ нему, пресвященному, съ просьбою поднести отъ духовенства и церковныхъ старостъ Тульской епархіи Его Императорскому Величеству адресъ съ выраженіемъ вѣрноподданическихъ чувствъ безпредѣльной любви и преданности и благодарности за Всемилостивѣйшее повелѣніе о прекращеніи продажи крѣпкихъ напитковъ, и 12.000 р. денегъ на нужды войны.

Означенный адресъ и деньги Оберъ-Прокуроромъ Святыяшаго Синода были представлены Государю Императору при всеподданнѣйшемъ докладѣ, на которомъ Его Императорскому Величеству, въ 5 день февраля с. г., въ Царскомъ Селѣ, благоудно было Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ». Выбѣтъ съ симъ Государь Императоръ Высочайше соизволилъ повелѣть Оберъ-Прокурору Святыяшаго Синода благодарить архіепископа Тульскаго и Бѣлевскаго Пароенія, духовенство и церковныхъ старостъ Тульской епархіи за выраженныя ими вѣрноподданическія чувства и представленное ими крупное пожертвованіе, милостиво принятое Его Императорскимъ Величествомъ на нужды войны.

* *

Пресвященный Забайкальскій увѣдомил Оберъ-Прокурора Св. Синода, что духовенство Забайкальской епархіи, движимое патриотическимъ чувствомъ, собрало тысячу р. денегъ на приобрѣтеніе бѣлья и обуви для вояновъ, подвизающихся на бранномъ

полѣ. Такъ какъ приобрѣтеніе этихъ предметовъ, а равно и отправка ихъ въ дѣйствующую армию сопряжены въ гор. Читѣ съ нѣкоторыми затрудненіями, то духовенство просило епископа Іоанна направить эти деньги къ Оберъ-Прокурору Святыяшаго Синода съ просьбою передать ихъ въ одинъ изъ складовъ или комитетовъ по его усмотрѣнію.

Исполняя таковое благое желаніе духовенства Забайкальской епархіи и сдѣлавъ распоряженіе о препровожденіи полученныхъ отъ пресвященнаго Забайкальскаго упомянутыхъ денегъ въ складъ Ея Императорскаго Величества Государи Императрицы Александры Θεодоровны въ зданіи Императорскаго Зимняго Дворца, Оберъ-Прокуроръ Святыяшаго Синода имѣлъ счастье о таковомъ патриотическомъ пожертвованіи духовенства названной епархіи всеподданнѣйше представить на Высочайше Государи Императора благовозрѣніе докладомъ, на которомъ Его Императорскому Величеству, въ 5 день февраля с. г., въ Царскомъ Селѣ, благоудно было Собственноручно начертать: «Поблагодарить

Опредѣленія Святыяшаго Синода.

Опредѣленіями Святыяшаго Синода:

I. Отъ 26 января—7 февраля 1915 за № 589, постановлено: на должность законоучителя и инспектора классовъ Тверскаго епархіальнаго женскаго училища назначить кандидата богословія Императорской Московскоѣ духовной академіи священника Александра Леонковскаго.

II. Отъ 21 января—7 февраля 1915 за № 491, постановлено: 1) уволить протоіерея Николая Лейсмана, согласно его прошенію, отъ должности штатнаго члена Рижской духовной консисторіи

2) назначить штатнымъ членомъ сей исторіи сверхштатнаго члена оной священника Николая Перехвальскаго, а сверхштатнымъ членомъ той же конси- сторіи ключаря Рижскаго кафедральнаго хора священника Александра Климен- скаго.

III. Отъ 21 января—7 февраля 1915 г. № 490, постановлено: назначить сверхштатнаго члена Вятской духовной исторіи протоіерея Павла Вѣльева на должность штатнаго члена помянутой исторіи.

IV. Отъ 12 февраля 1915 года за № 1061, постановлено: уволить на- чальника Новгородскаго Вяжицскаго общежительнаго монастыря игумена Голыя отъ занимаемой имъ должности, согласно его прошенію, по преклонно- сти и болѣзненному состоянію.

V. Отъ 17 декабря 1914 г.—3 фе- вря 1915 г. за № 11804, постано- влено: 1) существующій въ Забайкаль- ской епархіи заштатный Чикойскій Іоанно-Предтеченскій общежи- тельный монастырь перенести къ Старо- селенгинскому собору, съ упраздненіемъ вышенаго къ учрежденію при семь- рѣ подворья Мисовской женской цнцы, 2) Чикойскій монастырь име- ть впредь «Спасскимъ Селенгин- скимъ» и 3) на мѣстѣ нынѣшняго на- чальника Чикойскаго монастыря, въ 6 верстахъ отъ селенія Урлука, Верхне- селенскаго округа, оставить монашеское жилище подъ названіемъ: «Іоанно- предтеченская пустыня».

VI. Отъ 12 февраля 1915 года за № 1043, постановлено: преподавателя Юрскаго духовнаго училища свя- щенника Іоанна Попова назначить на должность помощника смотрителя Кар- гинскаго духовнаго училища.

VII. Отъ 12 февраля 1915 года за № 1069, постановлено: на должность завѣдующаго Александровскъ-Грушев- скою церковно-учительскою школою, Донской епархіи, назначить законоучи- теля Николаевскаго Александровскаго реальнаго училища, Херсонской губер- нии, кандидата богословія, священника Павла Салагера, согласно его о томъ прошенію.

VIII. Отъ 23 января—6 февраля 1915 года за № 567, постановлено: князя Николая Жевахова, какъ оказав- шаго особыя услуги въ дѣлѣ распро- страненія народнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школъ, утвер- дить въ званіи почетнаго попечителя церковныхъ школъ 3-го благочинія Пи- рятинскаго уѣзда, Пелтавской епархіи.

IX. Отъ 10—12 февраля 1915 года за № 1042, постановлено: назначить на должность штатнаго экстраординарнаго профессора Императорской Петроград- ской духовной академіи экстраординар- наго профессора сей академіи сверхъ штата священника В. Вержскаго, а экстра- ординарнымъ профессоромъ помянутой академіи сверхъ штата и. д. доцента той же академіи священника В. Зыкова.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣй- шаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Свя- тѣйшаго Синода:

I. Отъ 7 февраля 1915 г., за № 9, опредѣ- ляется кандидатъ Императорской Москов- ской духовной академіи Козыревъ на долж- ность третьяго преподавателя Священнаго Пи- санія во Владимірскую духовную семинарію (съ 28-го января 1915 года).

Утверждаются: испр. д. втораго препо- давателя физики и математки въ Калужской духовной семинаріи Дѣяннъ въ сей должности и испр. об. преподавателя физики и математки

въ Тамбовской духовной семинаріи Глаголевъ въ должности преподавателя названныхъ предметовъ въ сей семинаріи (Діаконъ съ 15 января и Глаголевъ съ 15 октября 1914 года).

П. Отъ 12 февраля 1915 г., за № 10, определены кандидаты Императорской Московской духовной академіи: Пятикрестовскій на должность второго преподавателя греческаго языка въ Вологодскую духовную семинарію и Глаголевъ на должность преподавателя общительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства въ Томскую духовную семинарію (оба съ 28 января 1915 г.).

Переимѣняются преподаватели духовныхъ семинарій: Тульской—Кургановичъ на должность преподавателя гражданской исторіи въ Волынскую духовную семинарію и Астраханской—Миролюбовъ на должность преподавателя гражданской исторіи въ Тульскую духовную семинарію и кандидатъ Императорской Московской духовной академіи Бѣляевъ увольняется отъ даннаго ему 15 января сего года назначенія въ Томскую духовную семинарію (Бѣляевъ съ 15-го, Кургановичъ и Миролюбовъ съ 28-го января 1915 г.).

Исключается изъ списковъ, за смертію, преподаватель Саратовской духовной семинаріи Зубаревъ (съ 24-го января 1915 г.).

Отъ Комитета Высочайше разрѣшенной благотворительной лотереи 1914 года.

Комитетъ Высочайше разрѣшенной благотворительной лотереи открылъ 18 минувшаго декабря продажу билетовъ. Вырученныя суммы предназначены на помощь раненымъ и больнымъ воинамъ, семьямъ лицъ, призванныхъ на войну, и лицамъ, пострадавшимъ отъ военныхъ бѣдствій. Потребности эти—безпредѣльны. Помощь необходима безотлагательная и непрестанная, а для этого нужны средства. Между тѣмъ, казна обременена огромными расходами на войну и на выдачу пайка семьямъ запасныхъ; приношенія же жертвователей обильны, но далеко недостаточны. Лотерея задумана для того, чтобы облегчить самую острую нужду. Тѣ 20.000.000 р., на ко-

торые выпущены билеты, а за вычетомъ 3.000.000 р., уже отчисленныхъ на дачу выигрышей, только 17.000.000 пойдутъ для этой цѣли. Это пока многіе русскіе люди: широкою рѣкою всемъ огромномъ пространствѣ Россіи устремились они въ учрежденія, продаются билеты. Розыгрышъ лотереи будетъ произведенъ въ Петербургѣ публично въ концѣ марта этого года, а потому времени осталось немножко надо спѣшить приобретать билеты, вносить лепту на святое дѣло помощи пострадавшимъ героямъ войны и семьямъ.

Билеты по 5 р. и части билетов по 1 р. продаются во всѣхъ учрежденіяхъ Государственнаго Банка и въ частяхъ, въ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ въ Москвѣ и Петербургѣ и при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ въ почтово-телеграфныхъ отдѣленіяхъ въ частныхъ коммерческихъ банкахъ и въ частныхъ коммерческихъ банкахъ, въ отдѣленіяхъ ихъ и въ болѣе крупныхъ обществахъ взаимнаго кредита. Кроме того, жители сельскихъ мѣстностей могутъ заказывать билеты у земскихъ начальниковъ, въ волостныхъ правленіяхъ, въ учрежденіяхъ мелкаго кредита и у податныхъ инспекторовъ. Билеты и части билетовъ по такимъ заказамъ будутъ немедленно доставлены.

Выигрышей въ двухъ видахъ лотереи будетъ:

2	по 100.000
2	» 50.000
4	» 25.000
20	» 10.000
40	» 5.000
200	» 1.000
400	» 500
2.000	» 300
6.000	» 200

На билетъ въ 5 р. можно выиграть отъ 200 р. до 100.000 р., а на часть билета въ 1 р.—отъ 40 до 20.000 р.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 8

XXVIII г. изд.

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

февраля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1915 года.

нѣмецкіе миссіонеры баптизма на югѣ Россіи во второй половинѣ XIX столѣтія ¹⁾).

Послѣ Е. Прицкау выступаетъ (въ 1869—72 гг.) миссіонеромъ баптизма сынъ *Иоаннъ Прицкау*. Первые уроки баптизма молодой Прицкау получиль, несомнѣнно, отъ своего отца, которому онъ подалъ во время собраній сектантовъ въ домѣ въ изъясненіи Евангелія русскимъ посѣтителямъ, не знавшимъ нѣмецкаго языка. Не ограничиваясь уроками своего отца, Иоаннъ Прицкау, для болѣе тщательнаго изученія догматовъ баптизма, отправляется за границу — въ Гамбургъ, гдѣ слушаетъ въ продолженіе двухъ лѣтъ лекціи въ семинаріи, основанной *Венцомъ*. По возвращеніи изъ Гамбурга онъ ревностно молодого проповѣдника распространяетъ баптизмъ въ нѣмецкихъ границахъ Херсонской губерніи. О дѣятельности Иоанна Прицкау въ это время Елисаветградскій исправникъ 29 сентября 1869

года доноситъ губернатору, что въ колоніи С. Данцигъ есть тамошній житель Иоаннъ Прицкау, занимающій въ средѣ нѣмцевъ мѣсто «пресвитера». Онъ два года жилъ въ Гамбургѣ и учился у Гергарда Онкена. Въ настоящее время Прицкау совершаетъ у нѣмцевъ всѣ обряды служенія и 28 сентября 1869 г. совершилъ крещеніе въ р. Сугаклеѣ. Въ С.-Данцигѣ есть отдѣльный домъ, куда собираются нѣмцы для совершенія богослуженія, туда же ходятъ крестьяне д. Карловки раскольнической секты штундовъ ¹⁾. Благодаря той осторожности, съ которой нѣмецкіе миссіонеры баптизма вели дѣло пропаганды, официальные данныя, кромѣ приведеннаго рапорта, не даютъ подробныхъ свѣдѣній о дѣятельности И. Прицкау по возвращеніи его изъ Гамбурга. Есть основаніе полагать, что она была направлена къ утверженію въ догматахъ

баптизма прежнихъ прозелитовъ и къ пріобрѣтенію новыхъ. Только уже въ 1872 году І. Прицкау выступилъ въ актѣ перекрещиванія новыхъ послѣдователей баптизма. 22 октября 1872 г. въ с. Новый Данцигъ Іоганнъ Прицкау совершилъ въ р. Ингуль перекрещиваніе въ ересь баптизма Людвигъ Вагнера и Іосифа Энгель и жены его Агаты. Задержанный полиціей того же числа, онъ предъявилъ паспортъ, выданный ему изъ Аннинскаго волостного правленія, и вмѣстѣ съ тѣмъ данною подпискою объяснилъ, что онъ пропагандируетъ въ силу того, что въ С.-Данцигскомъ сельскомъ правленіи получено предписаніе г. Новороссійскаго и Бессарабскаго генералъ-губернатора (Ш. Е. Коцебу), что секта баптистовъ можетъ быть терпима, и чтобы сектантовъ не преслѣдовать ¹⁾.

О дѣятельности Іоганна Прицкау въ средѣ православнаго населенія въ качествѣ миссіонера баптизма наши «Матеріалы» не располагаютъ данными. Но несомнѣнно, что онъ имѣлъ большое вліяніе на религіозныя убѣжденія тѣхъ крестьянъ д. Карловки, которые посѣщали собраніе въ домѣ его отца, Ефрема Прицкау, какъ человѣкъ, получившій специальное образованіе въ баптистской семинаріи и глубоко преданный дѣлу пропаганды баптизма. Въ 1870 году въ нѣмецкихъ колоніяхъ Херсонской губ. выступаетъ новый миссіонеръ баптизма прусско-подданный *Карлъ Ондра*. Когда въ первый разъ Карлъ Ондра появился въ Россіи — неизвѣстно; но, несомнѣнно, что онъ гораздо раньше 70-хъ годовъ дѣйствовалъ въ нѣмецкихъ колоніяхъ Ананьевскаго уѣзда (Херсонской губ.) въ качествѣ миссіонера баптизма и былъ однимъ изъ тѣхъ заграничныхъ «*миссіонеровъ-лазутчиковъ*», явившихся въ 60-хъ годахъ съ проповѣдью баптизма въ нѣмецкія колоніи, на которыхъ жалуются въ своемъ прошеніи колонисты Н.-Данцига. Извѣстный уже намъ одинъ изъ первыхъ послѣдователей

баптизма, колонистъ Н.-Данцига, Францъ Лиювскій, при допросѣ по дѣлу о перекрещиваніи К. Ондрой 16 колонистовъ Н.-Данцига показали, что К. Ондра хорошо извѣстенъ баптистамъ: онъ давно уже колоніи Роштатъ (Ананьевскаго уѣзда) селиторами избранъ проповѣдникомъ и года передъ симъ (22 іюня 1870 года) былъ въ Н.-Данцигѣ ¹⁾. Это въ высшей степени подвижная и дѣятельная натура, обладающая рѣдкою способностью дѣйствовать одно и то же время въ трехъ разныхъ пунктахъ подъ различными именами, такъ какъ мѣстная полиція, поставленная въ крайне недоразумѣніе продѣлками «*незиданнаго села трюходимца*», сочла за лучшее освободить его въ покоѣ. Запасшись нѣсколькими ложными паспортами, К. Ондра свободно разъѣзжалъ по югу Россіи съ проповѣдью баптизма то подъ именемъ одесскаго шанина, торговца красками, то подъ именемъ крестьянина Волынской губ. и т. д. и всегда легко ускользалъ изъ рукъ полиціи. Дѣятельность К. Ондры въ качествѣ миссіонера баптизма данными нашими «*Матеріаловъ*» представляется въ такомъ видѣ: въ мѣсяцѣ іюні 1870 года К. Ондра явился съ проповѣдью баптизма въ нѣмецкую колонію Гоффунгбургъ (Одесскаго уѣзда), гдѣ былъ задержанъ и представленъ Попечительному Комитетъ объ иностранныхъ поселенцахъ южнаго края Россіи. Послѣдній, не считая себя обязаннымъ подвергнуть К. Ондру преслѣдованію, 13 іюня 1870 г. отправляетъ его обратно въ полиційское управленіе Одесскаго уѣзда, которое въ свою очередь, не считая себя обязаннымъ подвергнуть К. Ондру судебному преслѣдованію, отсылаетъ его обратно по тому же Попечительному Комитетъ, этихъ странствованіяхъ К. Ондры мѣсячникомъ Одесскаго уѣзда 14 іюня 1870 г. писалъ Херсонскому губернатору: «Попечительный Комитетъ объ иностранныхъ поселенцахъ южнаго края Россіи 13

¹⁾ Матеріалы. № 147. стр. 163.

¹⁾ Матеріалы. № 131, стр. 151.

проводилъ въ полицейское управленіе задержаннаго въ колоніи Гоффунгсбургъ явившагося проповѣдника анабаптистовъ прусско-подданнаго Карла Ондру для преданія его суду за распространеніе ереси. Производясь 1006 ст. Устава уголовного судопроизводства, я Ондру съ паспортомъ его проводилъ обратно въ Комитетъ для передачи духовному начальству либентальскихъ (къ приходу которыхъ принадлежатъ колонія Гоффунгсбургъ) колонистовъ¹⁾. Печетельный комитетъ, вторично получивъ Ондру, до начала судопроизводства отдалъ его на поручительство извѣстному въ Виллеру, который далъ ему возможность уйти, какъ впоследствии самъ показалъ, на мѣсто жительства въ м. Роговку (Волынской губ.). На этомъ полиція и суды власти и успокоились. Въ дѣйствительности же К. Ондра пребывалъ въ Херсонской губерніи и съ ложнымъ паспортомъ разъѣзжалъ по нѣмецкимъ колоніямъ, училъ и совершалъ перекрещиванія. Херсонскій губернаторъ 29 ноября 1872 г. писалъ императорскому и Бессарабскому генерал-губернатору, что проповѣдникъ секты анабаптистовъ, иностранецъ Карлъ Ондра, какъ только изъ дѣла канцеляріи его, въ мѣсяцѣ ноябѣ 1870 г. задержанъ былъ въ колоніи Гоффунгсбургъ (Одесск. у.) и тамошнимъ полицейскимъ управленіемъ въ томъ же мѣсяцѣ переданъ въ попечительный комитетъ объ иностранныхъ поселенцахъ южнаго края Россіи, которымъ отданъ на поручительство колонисту Виллеру и, по отзыву Виллера, въ 1870 г. выѣхалъ изъ Одессы на мѣсто своего жительства въ м. Роговку (Волынской у. Волынской губ.). Въ январѣ этого года обнаружено, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Одесскаго уѣзда происходить совращенія въ анабаптизмъ поселенцевъ (бывшихъ колонистовъ), принадлежащихъ къ римско-католическому вѣроисповѣданію, и что въ эту же секту перешли и Одесскомъ и Елисаветградскомъ уѣздахъ

нѣкоторые крестьяне (т. е. православные). Въ хуторѣ Штейнгуть, Балацковской вол., Херсонскаго уѣзда, 11 и 13 іюля 1872 г. совершено анабаптическое крещеніе надъ 16 поселянами к. Н.-Данцигъ. По произведенному дознанію оказалось, что крещеніе это совершилъ Карлъ Ондра, прибывшій въ Штейнгуть изъ к. С.-Данцигъ (Елисаветградскаго у.) и выѣхавшій потомъ въ г. Николаевъ¹⁾. Весьма вѣроятно, что К. Ондра, который, по предположеніямъ полиціи, долженъ былъ находиться въ м. Роговкѣ, укрывался во время пребыванія въ С.-Данцигѣ у того же, извѣстнаго уже намъ миссіонера баптизма І. Прицкау, гдѣ находили безопасное убѣжище и другіе заграничные миссіонеры баптизма. Что Карлъ Ондра въ своихъ разъѣздахъ по колоніямъ южнаго края Россіи пользовался ложными паспортами, въ этомъ удостовѣряетъ насъ тотъ же Херсонскій губернаторъ, потребовавшій 31 іюля 1870 г. отъ Херсонскаго исправника свѣдѣнія о томъ, по какимъ документамъ проживалъ Карлъ Ондра, не поступало ли откуда заявленій о незаконности вида Ондры, «такъ какъ до его свѣдѣнія дошло, что прусско-подданный Ондра имѣетъ незаконный паспортъ»²⁾.

Вліяніе К. Ондры, какъ пропагандиста баптизма, на православное населеніе юга Россіи, несомнѣнно, было велико. Если оффиціальныя данныя не указываютъ намъ лицъ изъ православнаго населенія, совращенныхъ К. Ондрою въ баптизмъ, то это еще не доказываетъ, что ихъ и въ дѣйствительности не было; напротивъ, это говоритъ только о томъ, что пропаганда велась съ большою осторожностью и по ранѣе составленной программѣ, гдѣ взвѣшены были всѣ могущія возникнуть препятствія и затрудненія. О томъ, какъ велико значеніе К. Ондры въ исторіи южно-русскаго баптизма и какъ далеко простиралось его вліяніе на православное населеніе,—мы узнаемъ

¹⁾ Матеріалы. № 142, стр. 159—160.

²⁾ Дѣло канцеляріи Херсонскаго губернатора 1870 года, ч. I, стр. 241.

изъ переписки Новороссійскаго и Бессарабскаго г.-губернатора съ Херсонскимъ губернаторомъ. 22 ноября 1872 года генералъ-губернаторъ писалъ Херсонскому губернатору, что въ III отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи получены свѣдѣнія, что въ средѣ православнаго населенія южной Россіи имѣеть большіе успѣхи ученіе протестантской секты баптистовъ, дѣятельнымъ представителемъ коей называютъ Карла Ондру, что въ настоящее время (въ 1872 г.), по тѣмъ же свѣдѣніямъ, разсѣяно въ южной Россіи уже болѣе 200 перекрещенныхъ русскихихъ. Главный настоятель секты баптистовъ, книгопродавецъ Онкенъ, въ Гамбургѣ издаетъ миссіонерскую газету, въ № 7 которой напечатано извлеченіе изъ отчета баптиста (К. Ондры), дѣйствующаго въ южной Россіи. Въ этомъ отчетѣ, подтверждающемъ успѣхи пропаганды въ средѣ южно-русскаго православнаго населенія, говорится, что совращенные русскіе въ настоящее время устраиваютъ свою часовню (каплицу), и что во всей южной Россіи, хотя остается очень много желать, — собранія не только не прекращены, но крещеніе и богослуженіе по обряду сектаторовъ совершается открыто»¹⁾. Отсюда становится яснымъ, что миссіонерская дѣятельность К. Ондры имѣла большой успѣхъ въ средѣ русскаго населенія.

Совмѣстно съ К. Ондрою дѣйствовалъ и другой заграничный миссіонеръ баптизма, прусско-подданный Вильгельмъ Шульцъ. Онъ помогалъ Карлу Ондрѣ 11 и 13 іюля 1872 г. въ хуторѣ Штейнбергѣ (онъ же Штейнгуть) при крещеніи 16 поселинъ Н.-Данцига, участвовалъ въ собраніяхъ, происходившихъ въ томъ же году подъ руководствомъ Ондры въ Н.-Данцигѣ. 8 іюля 1872 г. староста к. Новый Данцигъ, Ф. Дикгаутъ, освѣдомившись, что на хуторѣ Штейнгуть къ М. Флику прибылъ какой-то неизвестный *иностранецъ*, намѣревавшійся со-

вершать въ р. Ингулѣ перекрещиваніе вно присоединяющихся къ расколу анабаптистовъ, совмѣстно съ сотскимъ и понятнымъ также съ приглашеннымъ старостою смежныхъ Богдановки и крестьянами отправилъ на хуторъ къ дому Флика, гдѣ оказался сборъ много сектантовъ, посреди коихъ прусско-подданный Вильгельмъ Шульцъ, что то проповѣдывалъ. По отправленіи Шульца какъ личности неизвѣстной, въ Богдановскую сельскую расправу, Дикгаутъ съ званными понятными, съ цѣлью дознаться скрывается ли еще какой пришлецъ у бывшего на указанномъ сборищѣ Франца Линовскаго, отправился къ дому посланнаго. Но какъ только они подошли, до Линовскаго Доротея заперла наглуху двери на замокъ и на требованіе отворить не повиновалась. Тогда одинъ изъ понятыхъ Генрихъ Клейнъ подошелъ къ окну посмотреть, кто въ домѣ запертъ, но то же время изъ-за дома выбѣжалъ сынъ Ф. Линовскаго Францъ, 22-хъ лѣтъ, ударилъ по затылку Клейна и оборвалъ немъ рубаху; началъ бранить старосту понятныхъ, вслѣдствіе чего былъ связанъ. Тогда по приказанію Ф. Линовскаго (отъ бывшего запертымъ въ избѣ, Доротея перла двери и, за исключеніемъ его, домъ никого не оказался. Послѣ этого Дикгаутъ, освободивъ Франца Линовскаго (сынъ) отправился въ Богдановскую расправу составленія о происшедшемъ акта, но скоро прибыли: Вильгельмъ Вагнеръ, ганнъ Матисъ, Лоренцъ Пудвиль и др., позволили себѣ бранить обоихъ старосту говоря, что хуторъ принадлежитъ имъ собственностью и никто не имѣетъ права препятствовать имъ дѣлать тамъ, что угодно при этомъ В. Вагнеръ ударилъ по Г. Клейна. Въ первыхъ числахъ 1872 г. пріѣхалъ къ Линовскому какой-то неизвѣстный нѣмецъ-анабаптистъ, который вмѣстѣ съ В. Шульцемъ 11 и 13-го селъ совершили перекрещиваніе въ анабаптизмъ поселянъ Н. - Данцига въ 16 душъ, а затѣмъ тотъ же неизвѣ-

¹⁾ Матеріалы, № 140, стр. 158.

вѣстѣ съ Шульцемъ отвезены были Линовскіи въ Николаевъ. Францъ Линовскій заявилъ, что прїѣзжавшій и совершившій перекрещиваніе нѣмецъ-анабаптистъ Карлъ Омдра. Въ началѣ іюня 1872 г., Линовскій вмѣстѣ со своими односельцами, Христіаномъ Глжюк и Іоганномъ Шувилемъ, были въ колоніи С.-Данцигъ (Полтавградскаго у.), гдѣ Линовскій на повелѣніе полицейскаго правительства призыванъ выше старостъ и другихъ, что одна изъ нихъ противозаконна, отвѣтилъ, что С.-Данцигъ получено распоряженіе Нормальскаго и Бессарабскаго г.-губернатора о томъ, чтобы ихъ, — анабаптистовъ, строгать и предоставить имъ полную свободу дѣйствій¹⁾. — Освобожденный по этому особеннымъ соображеніямъ изъ Линовской расправы и доставленный Линовскимъ въ г. Николаевъ В. Шульцъ 20 августа того-же 1872 г. уже проповѣдуетъ баптизма въ с. Ландау (Херсонск. у.), гдѣ быстро увлекаетъ многихъ римско-католиковъ въ баптизмъ. Но дѣятельность его здѣсь къ счастью была не долготѣльна: приставомъ 3-го стана онъ вскорѣ арестованъ и дѣло по преслѣзованію его судебнымъ порядкомъ было передано декану римско-католическихъ церквей Херсонской губерніи, прелату Разумовичу, который направилъ его къ судебному слѣдователю Одесскаго округа. Дальнѣйшая исторія подвиговъ Шульца неизвѣстна, — вѣроятно онъ былъ высланъ за границу²⁾.

Въ то время, когда въ сѣверной части Херсонской губ. дѣйствовали названные миссіонеры баптизма, другіе развили свою дѣятельность съ одинаковымъ успѣхомъ въ южной части ея, избравъ для своей дѣятельности колоніи Рорбахъ, Вормсъ, Ландау, д. Основу (она же Пассеково) и т. д. Это были: саксонско-подданный Карлъ Фишеръ и поселянинъ колоніи Ландау Христіанъ Фишеръ. 25 января 1872 г. Одес-

скій исправникъ доносилъ Херсонскому губернатору, что помощникъ сельскаго старосты и сотскій м. Ландау арестовали 12 января за совращеніе поселянъ-католиковъ въ анабаптизмъ саксонско-подданнаго Карла Генрихова Кёнига и Ландаускаго поселянина Христіана Готлибова Фишера, которые 24 числа представлены въ полицейское управленіе. Руководствуясь 1005 и 1006 ст. Устава уголовнаго судопроизводства, исправникъ упомянутыхъ лицъ съ дозваніемъ передалъ въ попечительный комитетъ объ иностранныхъ поселенцахъ южнаго края Россіи. При этомъ исправникъ присовокупляетъ, что К. Кёнигъ съ Хр. Фишеромъ предполагаютъ переселиться во взятое ими въ аренду имѣніе землевладѣльца Тимковскаго (Александрійскаго у.)¹⁾. Оффиціальныя данныя не даютъ подробныхъ свѣдѣній о результатахъ дѣятельности К. Кёнига и Хр. Фишера въ Ландау и числѣ совращенныхъ ими въ баптизмъ поселянъ, но принимая во вниманіе то, что поселяне колоніи Ландау вскорѣ послѣ этого вошли къ Херсонскому губернатору съ ходатайствомъ о выселеніи изъ среды ихъ анабаптистовъ, можно заключить, что дѣятельность названныхъ лицъ по совращенію поселянъ Ландау въ баптизмъ имѣла большой успѣхъ. Деканъ Разумовичъ дѣло о совращеніи К. Кёнигомъ и Хр. Фишеромъ 28 января 1872 года представилъ въ тираспольскую римско-католическую консисторію, а обвиняемыхъ передалъ на поручительство въ Одессу. Но К. Кёнигъ и Хр. Фишеръ не оправдали довѣрія своихъ поручителей, такъ какъ послѣдняго изъ нихъ 5 февраля того же года, т. е. почти черезъ недѣлю, мы видимъ дѣйствующимъ въ колоніи Рорбахъ и д. Основу совместно съ извѣстнымъ проповѣдникомъ баптизма Гергардомъ Вилдеромъ²⁾.

Алексій, архіепископъ Владимірскій
и Суздальскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

¹⁾ Матеріалы. № 117, стр. 131.

²⁾ Матеріалы. № 120, стр. 133; № 121, стр. 134.

Матей, митрополитъ Казанскій и Свіяжскій ¹⁾.

(Хирот. 1615 г. 7 февраля—ск. 1646 г. 13 января).

(Къ трехсотлѣтію его святительства).

Положеніе м. Матея, какъ государственнаго дѣятеля и іерарха, съ необыкновенно широкими правами и полномочіями, требовало многочисленнаго состава епархіальной администраціи, дѣйствовавшей по указанію владыки. М. Матею не легко было слѣдить за выполненіемъ ею своихъ обязанностей. Въ этомъ отношеніи трудъ его осложнился еще тѣмъ, что на долю м. Матея выпала нелегкая задача переустройства стараго строя епархіальнаго и вотчиннаго управленія въ митрополиі.

У патріарха Филарета, по примѣру государственнаго строя, система личныхъ порученій въ разныхъ отрасляхъ управленія быстро замѣнена была приказной системой: явились патріаршіе приказы—Духовный или Разрядъ, Казенный, Дворцовый и др. То же произошло въ другихъ епархіяхъ, въ частности въ Казанской, по примѣру патріарха; въ нихъ отдѣльныя лица—бояре и другіе архіерейскіе уполномоченные въ управленіи—уступили мѣсто вновь образованнымъ цѣлымъ учрежденіямъ—приказамъ, носившимъ тѣ же названія, какія носили патріаршіе приказы. Въ богатой и обширной Казанской митрополиі приказная система была сложнѣе, чѣмъ въ другихъ епархіяхъ. Правда, она вносила больше единства въ административный строй, исключая личное усмотрѣніе довѣренныхъ лицъ по дѣламъ епархіальнаго и вотчиннаго управленія, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, требовала отъ мѣстнаго архіерея особаго административнаго таланта. Въ такомъ талантѣ нельзя отказать митрополиту Матею.

Широкія права митрополита Матея при новыхъ приказныхъ порядкахъ и старый

многочисленный штатъ ¹⁾, во главѣ котораго стоялъ Казанскій владыка, еще болѣе возвысили его значеніе и величіе въ глазахъ казанцевъ въ періодъ возрожденія русскаго государственнаго и національнаго самосознанія послѣ смутнаго времени. В то же время царь и патріархъ продолжали неизмѣнно благожелательно относиться къ митрополиту Матею, поддерживая его авторитетъ среди казанцевъ. 28 августа 1623 г. Михаилъ Θεодоровичъ шлетъ ему въ Казань 50 руб. въ вѣчное поминованіе своей царицы Маріи Владиміровны, проси своего богомольца митрополита Матея борнѣ пѣть по ней панихиду и божественныя литургии и «кормить кормы», т. е. устраивать поминальные обѣды въ память усопшей два раза въ годъ—22 июля—день ангела ея—и 6 января—день преставленія ²⁾. Царскіе поминальные обѣды устраивались митрополитомъ Матеємъ въ Казани въ своемъ домѣ и являлись проявленіемъ царской милостию казанцамъ, проявлявшейся черезъ архипастыря.

Казанцы имѣли много случаевъ убійства въ особо близкихъ отношеніяхъ царя и патріарха къ ихъ владыкѣ ³⁾; они знали, какъ заискивали предъ нимъ царскіе непостоянные воеводы, но чаще во

¹⁾ О приказныхъ и домовыхъ штатахъ Казанскаго архіерейскаго дома см. въ нашемъ изданіи: «Казанскій архіер. домъ, его средства и штаты...»

²⁾ Синодикъ Казанскаго архіерейскаго дома л. 40. Соборный протопопъ Діонисій съ братіей тогда же получили на поминѣ царицы 40 руб. Мария Владиміровна, первая жена Михаила Θεодоровича (урожденная Долгорукова), скончалась въ 1623 г. на первомъ году своего замужества (С. М. Соловьевъ. Исторія Россіи, II кн., 1164).

³⁾ Въ ризницѣ Казанскаго кафедральнаго собора хранится серебряный ковшъ 1629 г., пожалованный Ростовскому кафедральному собору патр. Филаретомъ (М. Пинегинъ. Казань въ прошломъ и настоящемъ, стр. 364) при митрополитѣ Ростовскомъ Варлаамѣ (1619—1652). При какихъ обстоятельствахъ ковшъ митрополиту Филарету, данный въ Ростовскій соборъ, оказался въ Казани, сказать трудно. Возможно, что переданъ былъ патр. Филаретомъ митр. Матею на память о Ростовѣ и тамошнемъ соборѣ, которомъ, быть можетъ, служилъ м. Матей инокчествомъ.

они видѣли церковное величіе митрополита Матеія во время богослуженія въ соборѣ, въ крестныхъ ходахъ и ¹⁾ церковныхъ торжествахъ, напимѣръ, во время хожденія на ослати въ Вербное Воскресеніе. При хожденіи на ослати въ Москвѣ самъ царь, а въ Казани царскіе воеводы величали подь владыкой, за что получали отъ него подарки. Въ 1630 г. митрополитъ Матвій пожаловалъ Казанскаго воеводу Томила Луговскаго богатнымъ серебрянымъ покровомъ за то, что онъ «велъ подь владыкой осли» ²⁾.

Казанская аристократія съ уваженіемъ относилась къ митрополиту Матею, всецѣло связавшему свою жизнь до преклонныхъ лѣтъ съ Казанскимъ домомъ Пречистой Богородицы и Казанскимъ краемъ, бывавшимся для него второй родиной. Главнымъ сотрудникомъ митрополита Матеія въ церковномъ торжествѣ перенесенія св. мощей Святителя Гурія въ кафедральный соборъ былъ казанскій дворянинъ Савва Тимофеевичъ Аристовъ. Онъ построилъ отъ своихъ сокровищъ новую серебряную раку для св. мощей Гурія, въ которой онѣ были положены въ соборѣ.

¹⁾ О торжественныхъ крестныхъ ходахъ митрополита Матеія доселѣ напоминаютъ десять или-хоругвей, хранящихся нынѣ въ Казани, въ нѣмѣ кафедрального собора; на нихъ изображены Господи и разныхъ святыхъ вышиты золотомъ, серебромъ и шелкомъ. Икона-хоругвь съ изображеніемъ Св. Николая 1621 г. Икона-хоругвь посланы во время крестныхъ ходовъ хоженосцами на груди. (Прот. А. П. Яблоковъ. Кафедральный Благовѣщенскій соборъ въ Казани, изд. 1909 г., стр. 53).

²⁾ П. Покровский. Казанскій архіерейскій домъ, стр. 253. На ковчѣ было выгравировано: «7138 800 года на праздниѣ входа въ Иерусалимъ Господа Нашего Иисуса Христа пресвященный свѣтъ митрополитъ Казанскій и Святѣйшій символъ благословилъ царскаго величества воеводу Томила Луговскаго, какъ подь нѣмѣ Господень праздниѣ велъ осли въ Казань». Въ Казани въ кафедральномъ соборѣ сохранился сѣдело, которое употреблялось при сошествіи казанскими владыками обряда вѣстия св. Спасаителя въ Иерусалимъ. Оно устроено въ видѣ кресла въ одну сторону, — малиновомъ бархата внутри, а снаружи обито зеленою бархатною разводами матеріею. (Н. Пнѣснѣвъ. Казань въ ея прошломъ и настоящемъ, 1890 г., стр. 394. Ср. прот. А. П. Яблоковъ. Кафедральный Благовѣщенскій соборъ въ Казани, стр. 40.

Тогда же Аристовъ обложилъ мѣстный образъ Пречистой Богородицы Честнаго и Славнаго Ея Благовѣщенія чеканнымъ позолоченнымъ серебромъ ¹⁾. Конечно, дворянинъ Аристовъ былъ не единственнымъ человекомъ, который, изъ благоговѣнія предъ святымъ Гуріемъ, изъ уваженія къ митрополиту Матею, отъ своихъ сокровищъ вмѣстѣ съ владыкой украшалъ храмъ Пречистой Богородицы святого Гурія. Въ соборной ризницѣ сохранился покровъ на раку святого Гурія съ его образомъ во весь ростъ, шитымъ золотомъ и серебромъ. Покровъ—даръ боярина и князя В. И. Черкаскаго 1633 г.

Къ сожалѣнію, въ нынѣшнемъ кафедральномъ соборѣ сохранилось слишкомъ мало отъ временъ митрополита Матеія, что говорить про его заботы о кафедральномъ храмѣ и его благолѣпіи, какъ центрѣ церковной жизни всего края. Даже самый большой колоколъ соборной колокольной временъ митрополита Матеія, вылитый имъ въ 1640 г. на счетъ домовою казны, разбился вмѣстѣ съ другими колоколами въ страшный пожаръ 1672 г. ²⁾, когда выгорѣла лучшая часть города въ кремлѣ съ соборомъ и др. церквами. Весьма вѣроятно, что разбитый самый большой колоколъ повѣшенъ былъ на новую каменную соборную колокольню, построенную въ началѣ XVII в., быть можетъ, тѣмъ же митрополитомъ Матею, известнымъ строителемъ. То, что пожаръ 1672 г. не уничтожилъ въ соборѣ, уничтожилъ безпримѣрный въ исторіи Казани пожаръ 1815 г., тогда пострадали даже мощи святого Гурія. Новая нынѣшняя серебряная рака устроена для нихъ уже послѣ пожара 1815 г. Однако и послѣ этого пожара въ соборѣ уцѣлѣла замѣчательная старинная водосвятная серебряная чаша съ двумя рукоятками. На днѣ чаши въ клеймѣ чеканное изображеніе Богоявленія Господня, а вокругъ выгравиро-

¹⁾ Синодичъ Казан. архіер. дома, л. 1—2.

²⁾ П. Любарскій. Сборникъ Древностей Казанской епархіи, стр. 76—78.

рованъ тропарь празднику. По краямъ чаши надпись о томъ, что она устроена въ соборъ благословеніемъ и повелѣніемъ Казанскаго митрополита Матея... въ 1641 г.¹⁾ Нѣтъ сомнѣнія, что водосвятная чаша устроена дѣловыми митрополичьими мастерами. Иконописное, чеканное, финифтяное и др. мастерства, процвѣтавшія при игуменѣ Матеѣ въ Кирилловѣ монастырѣ, заведены были имъ въ Казани при митрополичьемъ домѣ. По переписной книгѣ 1623—1624 гг. въ митрополичьихъ дворахъ жили иконники, серебрянники, сусальники и т. п. мастеровые люди. Можно увѣренно сказать, что иконописная мастерская при Казанскомъ архіерейскомъ домѣ, существовавшая въ первыхъ годахъ XVIII в., получила свое начало при митрополитѣ Матеѣ.²⁾

Что касается казанскихъ храмовъ, вновь построенныхъ при митрополитѣ Матеѣ, то свѣдѣнія о нихъ очень скудны. О митрополитѣ Матеѣ напоминаетъ нынѣшній соборный Успенскій храмъ въ Зилантовѣ монастырѣ, построенный въ 1625 г.³⁾ Въ самой Казани митрополитъ Матеѣ прославилъ память великаго патріота и страдальца патріарха Ермогена благословеніемъ, а можетъ быть и увѣженіемъ построить на мѣстѣ его іерейскаго служенія новую каменную церковь во имя Преображенія Господня съ теплымъ придѣломъ во имя Николая Чудотворца Гостиннаго и другимъ придѣломъ Казанской иконы Божіей Матери. Церковь была окончена постройкой въ 1634 году.⁴⁾

Весьма вѣроятно, что придѣлъ во имя Михаила Маленна при бывшемъ Успенскомъ Дѣвичьемъ монастырѣ, нынѣ соборѣ.

¹⁾ Прот. А. П. Яблоковъ. Благословенскій кафедральный соборъ въ Казани... Казань. 1909 г., стр. 9—11; 22, 37.

²⁾ И. Полюевскій. Казанск. архіер. домъ... стр. 222—223.

³⁾ М. Пинегинъ. Казань въ ея прошломъ и настоящемъ, стр. 340.

⁴⁾ М. С. Пестриковъ. Описание Казани, составл. въ 1739 г. Казань. 1909 г., стр. 19. Нынѣ въ этой церкви, возобновленной въ 1870 году главнымъ престоломъ во имя Николая Чудотворца, а Преображенскій и Казанскій—придѣльные.

устроенъ митрополитомъ Матеѣмъ, чтобы онъ вмѣстѣ съ казанцами въ этомъ храмѣ могъ молитвенно чтить память святого имя котораго носилъ царь Михаилъ Феодоровичъ.¹⁾

Прошли вѣка, смѣнилось нѣсколько поколѣній казанцевъ, сама Казань не разъ выгорала почти до основанія послѣ вступленія митрополита Матеѣ на Казанскую кафедру, однако, сохранились даже вещественныя памятники, напоминающіе о славномъ служеніи м. Матеѣ въ Казани. Усыпальница казанскихъ святителей подъ кафедральнымъ соборомъ Благословенія Пресвятыя Богородицы понинѣ хранитъ священные останки самого владыки митрополита, скончавшагося послѣ болѣе тридцатилѣтняго и многотруднаго святительства на одномъ мѣстѣ (13 января 1646 г., во второмъ часу) погребеннаго у сѣверной стѣны собора.

Къ сожалѣнію, даже казанцы забыли про митрополита Матеѣ—достойнаго и вѣрного посредственнаго преемника казанскихъ святителей—мученика Ермогена и блаженнаго Евфрема. Между тѣмъ его архипастырскія заслуги для Казанской церкви и всего Казанскаго края, а вмѣстѣ для всей Русской Церкви и Государства послѣ смутнаго времени были настолько велики, что память о немъ должна жить въ роды родовъ.

Справедливъ взглядъ покойнаго В. Ключевского, что Церковь (прежде всего въ лицѣ іерархіи) всегда была сотрудничницей мірской государственной власти въ устроении общества и поддержаніи государственныхъ порядковъ. Несомнѣнно м. Матеѣ, какъ игуменъ кирилловскій, затѣмъ митрополитъ Казанскій Церковь болѣе 30 лѣтъ принадлежать къ сонму выдающихся русскихъ іерарховъ-патріотовъ, церковныхъ государственныхъ и общественныхъ дѣятелей, которымъ Святая Русь много обязана своимъ единствомъ и могуществомъ.

¹⁾ Тамъ же, стр. 25. Нынѣ этого придѣла не существуетъ. Слѣдовало бы возстановить его памятью 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ.

иакости Рюриковичей, которые потомъ снѣжѣ съ земцами-патріотами, а затѣмъ съ молодымъ царемъ Михаиломъ Теодоровичемъ испѣлили изстрадавшуюся Русь послѣ смуты начала XVII в., когда казались, что для нея все потеряно.

Могучая сила русской іерархіи и церковныхъ учреждений съ ихъ широкими церковными правами, государственными полномочіями и матеріальными средствами подъ напоромъ новыхъ теченій въ государственной жизни, особенно въ началѣ XVIII в., очень замѣтно, хотя не безъ борьбы, должна была уступить пришлой силѣ «иноземцевъ-иѣмцевъ», для которыхъ все русское было чуждо и даже ненавистно. Въ концѣ XVIII в., послѣ 1764 г., иноземцы еще больше ослабили силу и влияние представителей церковной русской іерархіи и начали подчинять своему влиянію русскую церковь и русскую жизнь. Ихъ влияние сопроваждалось пріобрѣтеніемъ земель въ центрѣ и на окраинахъ Руси, гдѣ цѣлые вѣка судились русскіе іерархи на пользу правовавіи, для укрѣпленія національной царской власти и развитія русской культуры. Однимъ изъ такихъ тружениковъ на странѣ былъ забытый нынѣ Казанскій митрополитъ Матей. Иноземное влияние и введеніе западныхъ теорій даже въ русское церковное управление сломили зижидательную силу русской іерархіи... и затмили память о великихъ дѣятеляхъ іерархахъ-патріотахъ, защитникахъ православной вѣры, Царя и отчества.

Профессоръ И. Покровский.

Постъ и прантика поста Св. Четырехдесятницы въ древней Церкви.

Постъ Св. Четырехдесятницы, какъ по своей исключительной продолжительности, такъ и по высокому внутреннему значенію называемый Великимъ постомъ, учрежденъ Церковью для достойнаго приготовленія къ срѣтенію вели-

чайшаго праздника—дня Воскресенія Христова, приготовленія по образу Самого Подвигоположника—Спасителя, Который сорокадневнымъ постомъ въ пустынѣ предварилъ вступленіе Свое на общественное служеніе и въ Своей проповѣди неоднократно (Матѣ. 4, 2; 17, 21; 9, 15) указывалъ слушателямъ на постъ, какъ на могущественное средство нравственнаго укрѣпленія и какъ на естественное выраженіе скорби и сѣтованія, очищающихъ и возвышающихъ духъ человѣка. По выраженію «Апостольскихъ Постановленій», Четырехдесятница составляетъ воспоминаніе жизни Христовой и законодательства (кн. 5, гл. 22). «Христосъ постился предъ искушеніемъ, поучаетъ Св. Григорій Богословъ, а мы постимся предъ Пасхою. Христосъ постился сорокъ дней (ничего не вкушая), потому что Онъ Богъ, а мы соразмѣряемъ постъ съ силами» (40-е слово на Св. Крещеніе). Блаженный Иеронимъ говоритъ: «мы готовимся къ таинству Господню сорокадневнымъ постомъ; постимся столько дней за свои грѣхи, сколько Господь постился за наши беззаконія» (рѣчь о Четырехдесятницѣ). Обычай соблюденія такого поста знала уже апостольская церковь. «Апостольскія правила» говорятъ о постѣ Св. Четырехдесятницы (29-ое правило) какъ объ общеизвѣстномъ учрежденіи, наблюдаемомъ у всѣхъ христіанъ. Ближайшіе по времени къ апостоламъ церковные писатели, такъ называемые мужи апостольскіе, даютъ свидѣтельства въ своихъ твореніяхъ о существованіи этого обычая по всѣмъ христіанскимъ церквамъ и приписываютъ установленіе его св. апостоламъ, устроившимъ первенствующую церковь согласно руководству ея Основателя въ послѣдніе дни пребыванія среди Своихъ учениковъ по воскресеніи (Дѣян. 1, 3).

Правила собственно церковныя отъ древнихъ временъ охраняютъ установленіе поста Св. Четырехдесятницы, опредѣляя въ частности какъ домашній бытъ христіанъ на этотъ періодъ, такъ и богослужебныя особенности великопостнаго времени. Въ

домашнемъ своемъ быту христіане ознаменовали время Св. Четырдесятницы строгимъ воздержаніемъ въ пищу, чтеніемъ Слова Божія, усердіемъ въ молитвахъ, воздержаніемъ отъ страстей и зла и преимущественнымъ проявленіемъ дѣлъ христіанской любви. Постъ тѣлесный служилъ средствомъ удобнѣйшаго и совершеннѣйшаго выполненія поста духовнаго; тотъ и другой постъ въ своемъ объединеніи образовывали полный, истинный постъ, вполне оправдывавшій свое высокое назначеніе—способствовать духовному воссоединенію постиющихся съ Господомъ.

I.

Въ виду того, что постъ *тѣлесный* облегчаетъ вѣрующимъ выполненіе поста духовнаго, освобождая ихъ отъ разслабленія, лѣности и пожеланій чувственныхъ, производимыхъ обиліемъ питанія, постановленія св. Церкви, со времени апостольскихъ установившей правила пощенія (69 правило св. апостоловъ), съ подробностью входятъ въ опредѣленія рода пищи, причисляющей тѣмъ или другимъ днямъ Великаго поста, и для вѣрующихъ являются руководствомъ къ христіанскому самовоспитанію. «За благо признано и сіе,—читаемъ въ 56 правилѣ трульскаго или 6-го вселенскаго собора,—да церковь Божія по всей вселенной, слѣдуя единому чину, совершаетъ постъ и воздерживается какъ отъ всякаго закалаемаго, такъ отъ яицъ и сыра, которые суть плодъ и произведенія того, отъ чего воздерживаются». Прочее изъ пищи считается дозволеннымъ, но съ различными ограниченіями, сообразно относительной важности дней Св. Четырдесятницы. Предписывая хранить весь Великій постъ, православная Церковь издревле установила также святить съ особенною строгостью нѣкоторыя седмицы; такъ доселѣ она блюдетъ особенно первую и послѣднюю (Страстную) седмицы, заповѣдуя могущимъ хранить въ первые два дня первой недѣли Четырдесятницы высшую степень поста—«отнюдь

не ясти» (6 всел. соб. 56 прав.). Въ остальные же дни Четырдесятницы, кромѣ субботнихъ и воскресныхъ дней, Церковь установила вторую степень воздержанія, состоящую въ однократномъ въ продолженіе дня сухояденіи вечеромъ. Не менѣе строги требованія и относительно Страстной седмицы, какъ даетъ о томъ знать уставъ о ней, дошедшій отъ временъ древнѣйшихъ: «Въ дни передъ Пасхой поститесь, начиная со второго дня до пятка и субботы въ продолженіе шести дней употребляйте одинъ хлѣбъ, соль и овощи, а для питья воду... Особливо въ пятую и субботу поститесь всѣ, совсѣмъ ничего не вкушая, и ночной пѣсни пѣтеда; если же кто не въ силахъ пропоститься два дня, то, по крайней мѣрѣ, пусть соблюдаетъ субботу, и Господь о Себѣ рекъ: «егда отымеся отъ нихъ Женихъ, тогда постятся; но въ дни отнять отъ насъ Женихъ іудеи распяты на крестѣ и со беззаконными вѣнчаны» (Постан. Апостол. 5 кн., 18 гл.). Требования церковной дисциплины въ отношеніи пищи умѣряются во всѣ субботныя и воскресныя дни Великаго поста, когда разрѣшается третья степень поста, состоящая въ употребленіи сваренной пищи съ елеемъ и притомъ двукратно въ день не только около вечерняго времени, а и вслѣдъ за литургіей (Апост. Прав. 64; Гангрск. соб. прав. 18). Послѣдняя легчайшая степень воздержанія, т. е. вкушеніе рыбы, разрѣшается только въ дни торжественнѣйшихъ праздниковъ: въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, если оный приходится не въ Страстную седмицу, и въ день Входа Господня въ Іерусалимъ (Церк. устав., гл. 32; Гангрск. соб., прав. 1). Употребленіе же въ пищу мяса, молока, сыра и яицъ въ Св. Четырдесятницу прещено, сообразно апостольскому предписанію, вселенскимъ соборомъ. Нарушающіе постъ Св. Четырдесятницы Церковь строго осуждаетъ. «Аще монахъ Св. Четырдесятницу своимъ лакомствомъ разоритъ, ясти рыбу, кромѣ праздника Благовѣщенія

недѣли цвѣтныя—да не причастится святыхъ таинъ и на Пасху; но другія двѣ недѣли покаяна, а поклоновъ на день 300. Аще епископъ, или пресвитеръ, или дьяконъ, или иподьяконъ, или чтець, или пѣвецъ въ сорокъ дней не постится, да извержется. Аще мірскій челоуѣкъ не постится, да отлучится» (50 правилъ Лаодик. соб.). Но, дѣйствуя въ духѣ любви и милосердія Спасителя нашего, православная Церковь не возлагаетъ правилъ пощенія во всей полнотѣ на *немошныхъ* и не отчуждаетъ *немошнѣющихся по немощи* отъ участія въ духовной радости Причащенія и Пасхи. Правила пощенія издревле имѣютъ обязательную свою силу на членовъ Церкви преимущественно здоровыхъ (Треби. о приобщен. больного). Дѣти, больные и престарѣлые, не могущіе хранить совершеннаго поста по уставу, не лишаются матерняго благосердія Св. Церкви. Такъ уставъ ея о храненіи поста въ первую седмицу Четырдесятницы говоритъ: «въ понедѣльникъ отнюдь не ясти, такожде и во вторникъ. Могущіе же да пребудутъ постиаеся до пятка. Немошніе же сохранити двухъ дней первыхъ Св. Четырдесятницы да ядятъ хлѣбъ и квасъ по вечерни во вторникъ. Подобнѣ же и старіи творять». Въ 69 правилѣ св. апостоловъ о храненіи вообще Четырдесятницы постановлено: «кто не постится въ сорокъ дней да извержется, развѣ только по болѣзни: немощному бо прощено есть по силѣ вкушали масла и вина». Такъ, только болѣзань, дѣтство, престарѣлость и вообще немощь могутъ служить извиненіемъ въ облегченіи отъ поста.

Не смотря на всю строгость и кажущуюся неудобносполнимость церковныхъ заповѣдей о постѣ святой Четырдесятницы, древніе христіане не только не дѣлали какихъ-либо послабленій при пощеніи, но старались какъ бы превзойти своими подвигами мѣру требованій Церкви. Писатель Ерма (I вѣка) въ своей книгѣ «Пастырѣ» передаетъ между прочимъ о христіанахъ,

что они въ дни Великаго поста «вкусали однажды въ день, и то уже вечеромъ, воздерживались отъ вина и всякихъ лакомыхъ яствъ» (подобіе 5). Св. Василій Великій пишетъ Люцину Бетикю: «ты не ѣшь мяса, воздерживаешься отъ вина, ждешь вечера, чтобы принять пищу». «Иные соревнуютъ другъ другу въ воздержаніи отъ яствъ: одни цѣлые два дни проводятъ безъ пищи, а другіе, удаливъ отъ своего стола не только вино и масло, но и всякое вареніе, во всю Четырдесятницу употребляютъ только хлѣбъ и воду»,—свидѣтельствуетъ о своихъ современникахъ Св. Іоаннъ Златоустъ (11 бес. о статуяхъ и 22 бес.). Церковный историкъ Евagriй (въ 6 вѣкѣ) передаетъ о палестинскихъ монахахъ, что они постятся (т. е. не вкушаютъ пищи) цѣлые два и три дня подрядъ, а нѣкоторые по пять дней и болѣе (кн. 1 гл. 21). Древніе православные христіане до того простирали въ Четырдесятницу воздержаніе свое отъ мясныхъ и молочныхъ яствъ, что и самая нужда не могла заставить ихъ нарушить церковныхъ правилъ поста. Св. Златоустъ о строгомъ храненіи поста своихъ современниковъ говоритъ: «иной, хотя бы кто въ наступившій постъ тысячу разъ упрямивалъ его, хотя бы тысячу разъ заставлялъ и принуждалъ пить вино или вкусить чего-либо неположеннаго въ посты, скорѣе рѣшится потерпѣть все, чѣмъ прикоснуться къ запрещенной пищѣ» (13 бес. по изверженіи цар. статуй). Однажды императоръ Юстиніанъ († 565 г.) по случаю недостатка въ сѣстныхъ припасахъ, бывшаго въ Византіи, велѣлъ во вторую седмицу Великаго поста продавать мясо по дешевой цѣнѣ. И хотя это допущено было по необходимости, однакоже народъ по своему благочестію не только не покупалъ и не ѣлъ, желая лучше терпѣть, нежели отступитъ отъ отеческихъ обычаевъ и преданій, но набросился съ негодованіемъ на самихъ продавцовъ и заставилъ ихъ удалиться съ рынковъ (Церк. Истор. Никифора Калл. 17 кн. 32 гл.).

Исторія древней христіанской Церкви, представляя намъ цѣлый рядъ св. угодниковъ Божіихъ, которые прославились преимущественно подвигомъ умерщвленія плоти разнообразными способами, показываетъ, что весьма многіе добровольно избирали постъ, какъ вѣрное и могущественнѣйшее для того средство, чтобы доставить полное господство стремленіямъ духа. Тѣ изъ подвижниковъ, которые отличались преимущественною строгостію поста, соблюдали чрезвычайные посты, какъ-то—сухожденіе и совершенное неяденіе по нѣскольку дней сряду, получили названіе постниковъ. Чада православной Церкви, въ теченіе Св. Четырдесятницы обязанныя соблюдать воздержаніе въ пищѣ и питіи, имѣютъ предъ собою многіе высоконазидательные примѣры постничества, чрезъ которые вѣрные въ нашъ вѣкъ извѣженности и сѣтованій на неудобноисполнимость предписаній Св. Церкви могутъ подкрѣплять себя въ томъ благомъ убѣжденіи, что для нихъ возможны, по мѣрѣ силъ своихъ, сокращеніе чувственныхъ страстей и борьба съ чревоугодіемъ. Укажемъ здѣсь замѣчательнѣйшихъ постниковъ древней вселенской Церкви Христовой.

Такъ, преподобный Симеонъ Столпникъ (1 сент.) сначала вкушалъ однажды въ недѣлю, но позже пріучилъ себя къ еще болѣе строгому посту; съ тѣхъ же поръ, когда, затворившись въ небольшой келіи, Симеонъ преодолѣлъ голодь въ теченіе сорока дней, не прикоснувшись къ хлѣбу и водѣ; онъ ежегодно всю Св. Четырдесятницу проводилъ безъ пищи и питья. Преподобные Аниъ (18 марта) и Сисеотъ (22 апр.) не только всю Четырдесятницу не принимали пищи, но иногда и кромѣ этого поста постились 40 дней. Св. Герасимъ (4 марта) съ ученикомъ своимъ Киріакомъ ежегодно удалялся изъ іорданской обители своей въ глубокую пустыню на дни св. Четырдесятницы и оба проводили ихъ безъ всякой пищи, а только каждаю недѣлю подкрѣпляли себя причаще-

ніемъ св. Таинъ Христовыхъ. Св. Макарій Александрійскій (19 янв.) въ теченіе нѣсколькой Четырдесятницы принималъ пищу только однажды въ недѣлю. Преподобный Петръ Аѳонскій (5 іюля) постился сперва двѣ недѣли, а потомъ лишь чрезъ 40 дней принималъ пищу, приносимую ему ангеломъ. Преп. Виссаріонъ (6 іюня) часто проводилъ безъ пищи цѣлую недѣлю, а иногда и 40 дней. Св. Симеонъ Дивногорецъ (24 мая) поставилъ себѣ за правило вкушать пищу иногда чрезъ 3 дня, иногда чрезъ 7, иногда же чрезъ 10 дней. Преп. Савва Освященный (5 декабря) имѣлъ обычай ничего не вкушать 5 дней. Св. Спиридонъ Тримифунтскій (12 дек.) со всѣми своими домашними только однажды за всю Страстную седмицу принималъ пищу, а въ остальные дни не вкушалъ ничего. Преп. Иларіонъ (21 окт.) принималъ пищу чрезъ 3—4 дня. Преп. Паисій (19 іюня) подкрѣплялъ себя скудною пищею лишь въ субботу и воскресный день (также Евѳимій Великій, 20 янв.), въ послѣдствіи вкушалъ чрезъ двѣ недѣли. Преп. Феодосій Великій (11 янв.) въ теченіе 30 лѣтъ не вкушалъ хлѣба, питался же финиками или зеленью и корнями деревьевъ, притомъ въ столь маломъ количествѣ, чтобы только не умереть съ голода. Преподобный Антоній Великій (17 янв.) часто оставался безъ пищи отъ 2 до 4 дней; обыкновенно же принималъ немного хлѣба, соли и воды однажды въ день послѣ солнечнаго заката. Преподобный Павелъ Фивейскій (15 янв.) питался плодами пальмы въ преклонныхъ лѣтахъ ему воронъ ежедневно въ продолженіи 60 лѣтъ приносилъ полхлѣба. Маркъ Фракійскій (5 апр.), въ видавшій лица человѣческаго 95 лѣтъ, открылся посѣтившему его св. Серапіону, что голодь принуждалъ его иногда наполнять чрево землею и пить горькую морскую воду. Также прославились постничествомъ и другіе подвижники, напр. преподобный Іаковъ (4 марта), Исихій (5 марта), преподобная Марія Египетская (1 апр.), Арсеній Великій (8 мая), Онуфрій Великій (12 іюня),

Аввасій Аѳонскій (5 іюля), Кириакъ (29 сент.), Ниль (12 ноябр.), Іоаннскій Великій (4 ноябр.), Даниль Столпникъ (11 дек.) и нѣкоторые другіе подвижники ¹⁾.

Не можемъ здѣсь не замѣтить, что такому строгому и особенно продолжительному посту св. постники подвергали себя не вдругъ. Сначала они мало по малу сокращали въ себѣ привычку къ многояденію (т. н. чревобѣсіе) и къ сластолюбію (т. н. гортанобѣсіе) и постепенно приучали себя, наконецъ, довольствоваться въ такой мѣрѣ скудною пищею, чтобы не умереть. Лишь немногіе угодники, напр. Арсеній Великій, Марія Египетская и др., вдругъ послѣ богатыхъ своихъ столовъ обрекали себя на трапезу изъ сухого хлѣба или пустыннаго овся; большая же часть ихъ наблюдала постепенность въ добровольномъ пощениіи. Такъ, преподобный Доросей, наставляя ученика Досіея относительно поста, постепенно отнималъ отъ его обычной трапезы по малой части, и съ четырехъ фунтовъ постепенно уменьшилъ количество засушенной его пищи до 8 лотовъ хлѣба. Преподобный Іоаннъ Лѣствичникъ касательно поста даетъ такое правило: «сперва должно исключить изъ своего стола ту пищу, которая плоть нашу утучняетъ, потомъ ту,

которая ее разгорячетъ, а наконецъ все вкусное и сладкое». Привыкнуши къ столу необычному для другихъ посту, св. постники приводили свое тѣло въ такое состояніе, что постъ отнюдь не былъ имъ въ тягость; напротивъ, малѣйшее воздержаніе было для нихъ вредно. И замѣчательное явленіе! При такомъ чрезвычайномъ постѣ, соединенномъ съ великими трудами тѣлесными и продолжительными, иногда деннонощными, бдѣніями, св. постники сохраняли тѣло свое въ полномъ здоровьѣ, крѣпости и силѣ, во всякое время были бодры, легки и готовы къ дѣятельности. Болѣзни постигали ихъ рѣдко, а усиленное воздержаніе не только не сокращало ихъ жизнь, а еще способствовало долгожизненности. Въ этомъ убѣждаютъ насъ многіе примѣры необыкновенно продолжительной жизни между постниками. Такъ св. Алпій Столпникъ (26 ноябр.) жилъ 118 лѣтъ, Павелъ Фивейскій 113, Аниъ 110, Кириакъ 107, Антоній и Ѳеодосій Великіе по 105 лѣтъ, Іоаннъ Молчальникъ 104 года, Симеонъ Столпникъ 103, Макарій Александрійскій и Маркъ Ѳракіскій болѣе 100 лѣтъ, Евѣимій Великій и Макарій Египетскій по 97 лѣтъ, Паисій Великій 95, Савва Освященный и Іоаннскій Великій по 94 года, Пахомій Великій 80, Даниль Столпникъ 80 и др. ¹⁾.

¹⁾ Въ православной древней русской Церкви также многіе изъ подвижниковъ явили примѣры великаго постничества. Преподобный Никодимъ Комелозерскій (3 іюля), предаваясь сокрушенной молитвѣ въ выкопанной имъ глубокой пещерѣ, провель однажды безъ всякой пищи всю Св. Четырнадцатницу. Преподобный Павелъ Обнорскій (10 янв.) въ теченіе недѣли употреблялъ хлѣбъ и воду только въ субботу и воскресный день. Преподобный Іоаннъ Затворникъ Печерскій (18 іюля) иногда 2—3 дня оставался безъ пищи, иногда же и всю седмицу. Преподобный Антоній Печерскій (10 іюля) употреблялъ въ пищу сухой хлѣбъ и лишь чрезъ день, иногда же чрезъ двѣ недѣли. Преподобный Исаакій Печерскій (14 февр.) лишь чрезъ день принималъ пищу, которую подавалъ ему въ пещеру самъ Антоній Великій. Преподобный Даміанъ (5 окт.) во всю свою жизнь ничего не вкушалъ, кромѣ хлѣба и воды. Преподобный Прохоръ (10 февр.) до конца жизни въ сладость вкушалъ приготовляемый имъ самимъ хлѣбъ изъ лебеды. Преподобный Іоаннъ Устюжскій (29 мая) и преподобный Савва Псковскій (28 авг.) въ среду и пятницу вовсе не принимали пищи, въ прочіе же дни недѣли вкушали

немного хлѣба и воды. Преподобный Пафнуцій Боровской (1 мая) не принималъ пищи въ понедельникъ и пятокъ, въ среду разрѣшалъ сужденіе, въ прочіе же дни недѣли трапезовалъ вмѣстѣ съ братіей. Многіе и другіе русскіе подвижники (напр. Сергій Радонежскій, 25 сент.) налагали на себя необычайный постъ.

²⁾ Между русскими постниками также многіе отличались долголѣтіемъ, таковы напр.: преподобный Павелъ Комельскій жилъ 112 лѣтъ, Савва Крыпецкій около 100 л., преподобный Антоній и Никонъ Печерскіе по 90 л., Кирилъ Бѣлозерскій 90 л., Пафнуцій Боровской 84 года и др.

Не можемъ не признаться—насъ—современныхъ христіанъ приводить въ великое изумленіе и эта суровая жизнь постниковъ и это необыкновенное при ихъ подвижничествѣ долголѣтіе, которое даже обыкновенно у нихъ простиралось отъ 60 до 80 лѣтъ, а иногда и болѣе, даже свыше 115 лѣтъ. Не вступая въ изслѣдованіе причинъ этого необычайнаго явленія, мы однако же вкратцѣ отмѣтимъ ихъ. Естественной причиною долголѣтія св. подвижниковъ является освобожденіе, очищеніе себя отъ различныхъ страстей,

По примѣру Иисуса Христа, непрерывно постившася 40 дней, св. Церковь и Отцы внушаютъ вѣрующимъ поститься всѣ дни Великаго поста, а не нѣкоторые только дни его и облачаютъ тѣхъ, кои избираютъ для себя нѣкоторыя седмицы для пощенія. Св. Амвросій Медиоланскій говоритъ: «многіе изъ вѣрующихъ въ недѣли Четырнадцатницы то постятся, то предаются невоздержанію, такъ что одни семь дней пресыщаются, а слѣдующіе затѣмъ семь дней постятся. Такимъ я долженъ сказать, что они напрасно надѣются на свой постъ, потому что такой постъ бесполезенъ; ибо хотя они воздерживаются въ извѣстные дни и не вкушаютъ сладкой пищи, но тѣмъ не угождаютъ Богу, такъ какъ не постятся во всѣ дни Четырнадцатницы» (въ словѣ предъ Четырнадцат.). Тѣхъ немногочисленныхъ христіанъ, которые полагали постъ только въ перемѣнѣ скоромныхъ блюдъ на постныя, а не въ уменьшеніи ихъ количества, изысканности и разнообразія, — строго обличали пастыри Церкви, какъ фарисействующихъ въ своихъ подвигахъ, какъ далекихъ отъ разумѣнія духа истиннаго пощенія. «Есть такіе хранители Четырнадцатницы, говорилъ блаж. Августинъ, которые соблюдаютъ постъ ея болѣе прихотливо, нежели благочестиво — изъ набожности; которые не столько обуздываютъ прежнія похоти, сколько изыскиваютъ новыя удовольствія, обременяютъ столы разными дорогими фруктами, боятся, какъ нечистыхъ, тѣхъ сосудовъ, въ которыхъ варила мясная пища, а въ своей

плоти не боятся похоти чрева и гортани постятся не для того, чтобы воздержаніемъ уменьшить обыкновенную ѣду, но чтобы умножить неумѣренную алчность отлапательствомъ принятія пищи; ибо, когда придетъ время подкѣрпить себя пищей, они какъ скотъ въ ясляхъ, бросаются къ тучнымъ столамъ, обременяютъ желудокъ многими блюдами, расширяютъ чрево, раздражаютъ позывъ на пищу разными искусственными, иноземными приправами, дабы самымъ изобиліемъ яствъ не утомить его. Есть и такіе, что пьютъ вино не для здоровья, а для наслажденія, какъ будто Четырнадцатница не есть соблюденіе благочестиваго смиренія, а поводъ къ новымъ удовольствіямъ» (Слово 74-е). Но такіе сильныя и рѣзкія обличенія показываютъ намъ лишь то, въ какой мѣрѣ бичуемыя словомъ проповѣдника явленія далеки были отъ общаго строя жизни христіанъ въ дни Великаго поста, расходились съ общепринятымъ порядкомъ воздержанія. Ясно, что чѣмъ рѣже встрѣчались на свѣтѣ его фонъ такіа темныя пятна, тѣмъ глубже и сильнѣе они должны были возмущать духъ христіанскаго пастыря, настойчивѣе вызывать его на подобное приведенному строго-обличительное слово, которое и не могло, конечно, не оказывать на нравы современниковъ благотворнаго воздѣйствія уже въ силу одной своей внутренней мощи и искренности.

II.

По указанію Иисуса Христа и св. апостоловъ, постъ тѣлесный непремѣнно тре-

чувственныхъ и духовныхъ, которыя такъ часто разстраиваютъ здоровье и сильно сокращаютъ жизнь людей. Съ другой стороны, самая простая жизнь внѣшняя и суровая строгость тѣлесной жизни постниковъ, въ связи съ разнообразными трудами, естественно закаляла ихъ противъ вредныхъ внѣшнихъ вліяній, сообщала тѣлу ихъ великую крѣпость, безъ которой оно не могло бы существовать долго. Но, безъ сомнѣнія, одними естественными причинами нельзя вполне объяснить долготѣія св. постниковъ. Чудная жизнь ихъ поддерживаема была благодатію Божіею, которую они въ обильной мѣрѣ привлекали къ себѣ вѣрою, молитвою и постомъ, и тогда вещество обыкновенное и малодолгое для

употребленія дѣлалось цѣлительнымъ и живительнымъ для нихъ. Благодатію Божіею, внутренне наполняющею св. подвижниковъ, устроилась собственно духовная ихъ жизнь, во силѣ этой благодати обнаруживалась и на жизни тѣлесной, для которой становились менѣе изнурительными и разрушительными великіе труды и подвиги постниковъ. При содѣйствіи всецѣлительной благодати Божіей, возвышающейся надъ естественными законами и порядкомъ жизни, св. постники въ связи съ свободою отъ грубыхъ и разрушительныхъ страстей, при простотѣ и суровости жизни внѣшней и высокомъ совершенствѣ жизни нравственной, дѣйствительно могли достигать изумительнаго для насъ долготѣія.

будетъ и *духовнаго* поста, который долженъ быть всегда, но особенно при воздержаніи тѣлесномъ. Господь Иисусъ и апостолы всегда соединяли свой постъ съ духовнымъ — съ удаленіемъ отъ міра и съ молитвою и учили соединять тѣлесный постъ съ духовнымъ (Матѳ. 17, 21; I Кор. 11, 27). Такимъ образомъ и св. Церковь съ постомъ тѣлеснымъ всегда требуетъ отъ вѣрующихъ и поста духовнаго—молитвы и прочихъ дѣлъ христіанской любви, хотя и всегда потребныхъ, но преимущественно во дни постныя. «Постышеса, братіе, тѣлеснѣ, постимся и духовнѣ, взываетъ Церковь словами пророка Исаи (58, 6—7), разрѣшимъ всякій союзъ неправды: всякое писаніе неправедно раздеремъ: дадимъ алчущимъ хлѣбъ, и нищія безкровныя введемъ въ домы, да примемъ отъ Христа Бога велію милость» (Церк. служба въ вечеръ среды перв. седми. Четырдесятн., самогласенъ дне, гл. 8). «Постъ чистый, удаленіе грѣха, отчужденіе страстей, любовь къ Богу, молитвы прилежаніе, слезы со умиленіемъ, и о убогихъ попеченіе»... (понедѣл. 2 седми. кан. п. 1, ирм. 2). Истинный постъ есть выихъ отчужденіе, воздержаніе языка, ярости отложеніе, похотей отлученіе, оглаголанія лжи и клятвопреступленія; сихъ оскудѣніе постъ истинный есть и благопріятенъ» (понедѣл. 1 седми. на стиховнѣ самоглас. дне, гл. 3). «Очистимъ себе, братіе отъ всякія скверны плоти и духа, свѣщы душъ нашихъ просвѣтимъ нищелюбіемъ, не свѣдающе другъ друга оклеветаніемъ».. (субб. сырная, на стиховнѣ самоглас. гл. 2). Предписывая правила о неяденіи и сухояденіи, Церковь постоянно старается внушить вѣрующимъ, что одинъ постъ тѣлесный, безъ духовнаго, одно воздержаніе отъ пищи и питія безъ воздержанія отъ страстей, безъ истинной молитвы, строгаго покаянія, цѣломудрія и другихъ добродѣтелей не приноситъ постящемуся никакой пользы. «Отъ брашенъ постящися, душе моя, и страстей неочистившися, всуе радуетеся неяденіемъ; аще бо не вина ти

будетъ ко исправленію, яко ложная возненавидѣна будещи отъ Бога, и злымъ демономъ уподобишися, николи же ядущимъ» (среда сырная на стиховнѣ самоглас. дне гл. 1). «Отложеніе брашенъ постъ непріятный, правѣ ищущимъ, аще прегрѣшеній исправленіе не будетъ» (четвергъ 2 седми. кан. п. 8 ирм. 3). Духовный постъ состоитъ въ богомысли, чтеніи слова Божія въ церковныхъ собраніяхъ и дома, въ молитвѣ, въ дѣлахъ любви къ Богу и ближнимъ, въ удаленіи отъ разсѣянія для безпрепятственнаго духовнаго стяжанія.

Считая время поста болѣе благопріятствующимъ для богомысли, священныхъ занятій и упражненій въ добродѣтеляхъ, вѣрующіе съ особеннымъ усердіемъ предавались этимъ дѣламъ. «Во время жатвы, рассуждали они, собирается пища для тѣла: такъ въ дни Четырдесятницы, какъ во время духовной жатвы, должно собирать пищу для души, которая бы могла питаться ею для жизни вѣчной. Нерадивый, ничего не заготовившій въ свое время, цѣлый годъ терпитъ голодъ: такъ тотъ, кто постомъ, чтеніемъ Писанія, молитвою пренебрежетъ въ настоящее время собрать для души духовную пшеницу и небесное питіе, потерпитъ вѣчную жажду и тяжелую бѣдность» (сл. 56). И христіане, дѣйствительно, не тратали драгоценнаго времени даромъ. Богослужбеныя собранія во дни Четырдесятницы обыкновенно учащались и бывали постоянно такъ многолюдны, что самыя вмѣстительныя храмы переполнялись теперь народомъ до крайней тѣсноты. Св. Аѳанасій Великій, архіепископъ Александрійскій, въ своемъ защитительномъ словѣ къ императору Констанцію говорилъ о собраніяхъ христіанъ 4 вѣка для богослуженія во время Четырдесятницы: «повѣрь мнѣ, государь,—я клянусь тебѣ въ этомъ самую истиную, что во время молитвенныхъ собраній въ Четырдесятницу, отъ невмѣстимости церквей и отъ многочисленнаго стеченія народа, была такая тѣснота, что перѣдко уносили домой

задавленными весьма много дѣтей, не мало молодыхъ женщинъ, также весьма много старцевъ, и немало отроковъ и отроковицъ, хотя по милости Божіей никто не умеръ». Пользуясь многолюдствомъ богослужебныхъ собраний, древніе Отцы и учителя Церкви особенно охотно отдавались въ эти дни дѣлу церковнаго учительства, руковода слушателей своими наставленіями на пути соотвѣтствующихъ времени благочестивыхъ упражненій. Настойчиво и опредѣленно тогда они требовали отъ вѣрующихъ подвиговъ поста духовнаго, какъ главныхъ и существенныхъ при исполненіи заповѣди церковной о постѣ, преподавали и частныя наставленія касательно этого рода духовныхъ наставленій. Прежде и больше всего настаивали они на общей согласованности съ внѣшнимъ добрымъ поведеніемъ внутреннихъ расположеній сердца, доказывая, что одна внѣшность въ постѣ не только не благоугодна Богу, но и бесполезна, даже прямо вредитъ намъ. «Какая польза для тебя, спрашиваетъ св. Григорій Нисскій, если ты устами не касаешься мяса, а между тѣмъ злорѣчіемъ уязвляешь своего брата? Что это за благочестіе, если, пия только воду, ты будешь соплетать коварство и мучиться нечестивой жаждой крови? Вѣдь и диаволь не употребляетъ пищи, какъ духъ бестѣлесный; однакоже онъ, по причинѣ злости своей, испалъ съ высоты» (изъ словъ о нищелюбii и благотвор.). «Если ты исполненъ злости, говорить св. Златоустъ,—для чего тебѣ истощать плоть? Если внутри тебя зависть и любостыжаніе, что пользы въ томъ, что ты пьешь одну воду? Если душа, госпожа въ тѣлѣ, заблуждается, то для чего наказываешь рабыню ея—чрево?» (72 бесѣд. о постѣ). «Все наше попеченіе да будетъ о спасеніи души, поучаетъ тотъ же святитель, и о томъ, какъ бы намъ обуздать тѣлесныя похоти, совершить истинный постъ, т. е. воздержаніе отъ зла, ибо въ этомъ и состоитъ постъ. Воздержаніе отъ пищи принято для того, чтобы ослабить силу плоти и коия этого

сдѣлать намъ покорнымъ. Постящемуся болѣе всего нужно обуздывать гнѣвъ, учиться къ кротости и снисхожденію, имѣть сокрушенное сердце, отражать нечистые помыслы и вождельнія, испытывать свою совѣсть, подвергать истязанію умъ, и что добраго сдѣлано нами въ ту, что въ другую недѣлю, какой прибытокъ получили мы, какой недостатокъ исправили у себя въ настоящую седмицу. Вотъ это истинный постъ» (въ бесѣдѣ 8 на кн. Бытія, 4, и XI, 2).

Но еще недостаточно часто или ежедневно ходить въ церковь, постоянно слушать поученія пастырей церкви и поститься всѣ Четыредесятницу. Какъ на одно изъ необходимыхъ средствъ поддержать и закрѣпить въ себѣ настроенность доброю, приличествующую днямъ поста и покаянія, Отцы и учителя Церкви указывали на частое и усердное домашнее чтеніе и слушаніе Слова Божія. Блаженный Августинъ, внушая христіанамъ слушать ежедневное чтеніе Свящ. Писанія въ храмѣ во время Четыредесятницы, совѣтуетъ также, «чтобы они пересчитывали это Писаніе дома—у себя, дабы какъ питается плоть наша, такъ оживлялась и душа наша Словоиъ Божиимъ, и чтобы человекъ всецѣло, внутренній и внѣшній, насыщался святою и спасительною трапезою. Если же только одна плоть питается, то значить, что насыщается служанка, а госпожа удручается голодомъ. Итакъ съ усердіемъ должны вы читать и слушать Божественное Писаніе, чтобы и въ жилищахъ своихъ и всюду, гдѣ бы ни случилось быть вамъ, могли вы пересказывать его и другимъ и назидать ихъ, что слово Божіе, какъ плоть чистыхъ животныхъ, непрестаннымъ размышленіемъ усвояя себѣ, могли вы изъ него извлечь для себя полезный сокъ, т. е. духовное чувство и для себя и для другихъ при помощи Божіей» (слово 56).

Воздержаніемъ тѣлеснымъ, молитвенными упражненіями, духовною сосредоточенностію не ограничивались въ дни Четыредесятницы

требованія Церкви къ ея вѣрнымъ чадамъ, не выполнялось и все ихъ дѣйствительное времяпровожденіе. Во время поста, по словамъ церковныхъ учителей, приличны ему и возвышаютъ его особенно дѣла милости и благотворенія ближнимъ. Во время св. Четырдесятницы отказывая себѣ въ пищахъ, питіи и въ прочихъ удовольствіяхъ, по установленію Церкви, мы тѣмъ болѣе обязываемся питать неимущихъ остатками, сберегаемыми подвигомъ поста. Древніе христіане, творя дѣла христіанскаго благочестія особенно въ постъ, дѣйствительно раздавали бѣднымъ пищу, которую надлежало бы во время Четырдесятницы приготавливать къ своему столу, но которая сберегалась пошеніемъ (Игнат. Богонос. въ посл. къ Филиппійц). Оригенъ называетъ блаженнымъ того, кто, постясь, питаетъ нищаго, ибо такой постъ весьма приятенъ Богу (бесѣд. 10 на кн. Левит.). «Не говори мнѣ, бесѣдуетъ св. Златоустъ, столько дней я постился, не ѣлъ того или другого, не пилъ вина, ходилъ въ рубищѣ, но скажи намъ—сдѣлалъ ли ты изъ гнѣвнаго тихъ, изъ жестокаго благосклоненъ... Не показывай поста безполезнаго, ибо одинъ постъ тѣлесный не восходитъ на небо безъ сопровожденія сестры своей—милостыни, которая есть не только его спутница и союзница, но и его колесница. Откуда это извѣстно? Изъ словъ ангела Корнилію: *молитва твоя и милостыни твоя воздоша на память предъ Бога* (Дѣян. 10, 4)... «Ты постишься! Докажи мнѣ это своими дѣлами. Какими, говоришь, дѣлами? Если увидишь нищаго, подай милостыню; если увидишь своего друга счастливымъ, не завидуй»... (бесѣд. 72 о постѣ и молитвѣ; 10 бесѣд. по случаю низверж. цар. статуй—11, 4). Св. Григорій Двоесловъ говоритъ: «Господу приятенъ такой постъ, который соединенъ съ милосердіемъ къ нищимъ и любовью къ ближнимъ. Посему все то, что будешь отнимать у себя во время поста, ты долженъ удѣлять нищей братіи, дабы то, чѣмъ будешь обуздывать плоть свою,

послужило въ пользу бѣднаго». Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: «Милосердіе и любовь суть крылья поста; коими онъ возносится къ небу и безъ коихъ лежитъ и валется по землѣ. Постъ безъ милосердія есть знакъ голода, а не образъ святости; постъ безъ любви есть поводъ къ сребролюбію, ибо отъ этой бережливости сколько сохнетъ тѣло, столько толстѣетъ карманъ. Итакъ, постясь, будемъ отдавать въ руку бѣднаго нашъ обѣдъ, который готово было истребить наше чрево»... (слово 8 о постѣ и милостынѣ). Такая благотворительность бѣднымъ естественно вытекала изъ характера и значенія Великаго поста: въ это время христіане сами ожидали отъ Бога милости и прошенія, а потому и съ своей стороны считали необходимою обязанностью творить дѣла милосердія къ ближнимъ.

Чувство милосердія и состраданія къ ближнимъ, какъ особенно свойственное благочестивымъ христіанамъ во дни поста и сокрушенія, отразилось даже и на законахъ гражданскихъ. Такъ, по законамъ императора Θεодосія Великаго (кн. 9 ст. 35, зак. 4 и 5), въ дни Четырдесятницы прекращалось судопроизводство въ государственныхъ установленіяхъ по уголовнымъ и другимъ преступленіямъ, которыя грозили отвѣтчикамъ, въ случаѣ осужденія ихъ, тѣлеснымъ наказаніемъ; на дни поста назначеніе тѣлесныхъ наказаній, примѣнявшихся въ ту пору довольно широко, отменялось. Присужденіе ихъ считалось несовмѣстнымъ съ тѣмъ духомъ снисхожденія и всепрощенія, какимъ должна была проникаться въ это преимущественно время вся жизнь христіанина. Одно только знаешь исключеніе изъ означенныхъ постановленій: это — дѣло морскихъ разбойниковъ, расхитившихъ съѣстные припасы, привозимые изъ Африки въ Римъ,—грабежи коихъ до того были опасны и вредны народному благополучію, что Θεодосій приказалъ производить надъ ними допросъ съ пытками во всякое время, не исключая и самой Четырдесятницы и даже праздника Пасхи.

Чтобы возбудить въ христіанахъ благочестіе и болѣе расположить ихъ къ посѣщенію храмовъ, во времена Четырдесятницы правилами Церкви запрещены были всѣ общественныя игры и зрѣлища (код. Θεοδοσία кн. 15, гл. 5, зак. 5) и непростительнымъ грѣхомъ считалось для христіанъ, если они въ это время—въ дни общественнаго покаянія, смиренія, духовнаго плача и сѣтованія о грѣхахъ позволяли себѣ суетныя забавы и удовольствія свѣта, которыми предавались въ это время блуждашіе во мракѣ суевѣрія и нечестія язычники. Св. Григорій Богословъ, сильно обличая одного градоначальника (Целевзія) за то, что онъ во время поста давалъ зрѣлища, говоритъ: «Не хорошо ты, судія, дѣлаешь, что не постишься... Предлагать непотребныя зрѣлища значитъ безславить себя. По крайней мѣрѣ знай, судія, что ты упадешь суду» (письмо 71). Св. Златоустъ сильно обличалъ тѣхъ христіанъ, которые посѣщали «сатанинскія конскія ясталища» и игры въ циркѣ во время Четырдесятницы¹⁾. Всѣ такія забавы и увеселенія несовмѣстны съ священнымъ временемъ Четырдесятницы, потому что поселяли въ христіанахъ чувствованія и помыслы, несовмѣстные съ подвигами поста и покаянія. Вся жизнь общественная, держась строго стези церковныхъ предисаній и слѣдуя безпрекословно голосу христіанскихъ пастырей, принимала въ періодъ Четырдесятницы строй степенный и ровный, благоприятно дѣйствовавшій на всѣхъ, кто бывалъ свидѣтелемъ такой благотворной перемены въ обычной картинѣ житейской суеты будничнаго дня. «Какое благо не происходитъ для насъ отъ поста?—говоритъ св. Златоустъ въ словѣ, провознесенномъ послѣ великаго поста. Вездѣ великая тишина; все

исполняется непорочною веселости. Жилища освобождаются отъ шума, бѣготни, всякаго рода смятенія. Все общество хранитъ благочиніе, подобное тому, какое господствуетъ въ духѣ и жилищахъ. Ни вечеромъ не слышно поющихъ, ни днемъ не видно суетящихся и нетрезвыхъ, не слышно ни крику, ни соръ, но вездѣ великая тишина»...

Такъ какъ св. Четырдесятница была временемъ строгаго поста и сердечнаго сокрушенія, то въ продолженіи ея воспрещались всѣ празднества, какъ дни радости и веселья, и позволялось совершать ихъ только въ дни воскресные и субботніе. Такъ, относительно празднествъ въ честь св. мучениковъ, которыя въ древности проводимы были съ особеннымъ торжествомъ, на Лаодикійскомъ соборѣ постановлено было: «въ Четырдесятницу рожденія мучениковъ праздновати, но совершать память ихъ въ субботы¹⁾ и въ дни воскресные» (пр. 51). Одинаково, по несообразности житейскаго, веселья съ днями всеобщаго поста и покаянія, запрещалось въ св. Четырдесятницу совершать браки и праздновать день рожденія (Лаодик. соб. пр. 52). Даже совершеніе бож. литургій запрещалось въ простыя дни Четырдесятницы и разрѣшалось только по субботамъ и воскреснымъ днямъ и еще въ праздниѣ Благовѣщенія Пресв. Богородицы (Лаодик. соб. пр. 49; Трулл. соб. пр. 52). Причина этого, безъ сомнѣнія, заключается въ томъ, что литургія совершается съ особеннымъ торжествомъ; возвошеніе даровъ въ таинствѣ св. Евхаристіи показываетъ всю высоту благодатнаго дѣйствованія къ Богу, на которую восходятъ вѣрующіе силою искупительной смерти Христовой, притомъ въ первыя времена точчасъ послѣ литургіи слѣдовала радостная вечера любви (Дѣян. 2, 46). Между тѣмъ Четырдесятница есть время душевной скорби, сердечнаго сокрушенія о грѣхахъ

¹⁾ Согласно съ постановленіемъ Церкви и laws отечественный законъ гражданскій (Сводъ уставовъ благочин. ч. XIV, ст. 177 и 178) запрещаетъ давать публичные концерты въ теченіе первой и послѣдней недѣли Великаго поста, а во весь Великій постъ запрещаетъ публичные маскарады и зрѣлища.

¹⁾ Исполняя это правило собора, Церковь совершаетъ память св. великомученика Θεοδωρα Тирона не въ первый и не иной день первой седмицы Четырдесятницы, но въ субботу этой седмицы.

сѣтованія и самоуничженія предъ Богомъ; поэтому совершеніе литургіи, по крайней мѣрѣ — полной, въ эти дни было бы въ некоторомъ родѣ смѣшеніемъ печали съ торжествомъ, самоуничженія съ дерзвеніемъ. Но чтобы продолжительнымъ лишеніемъ св. Даровъ не ослаблять духа вѣрующихъ, Церковь Христова опредѣлила въ простые дни Четыредесятницы, преимущественно по средамъ и пятницамъ, совершать литургію не полную, безъ таинства Евхаристіи, т. е. литургію преждеосвященныхъ Даровъ, которая обыкновенно соединялась съ вечернимъ богослуженіемъ.

Въ дни Великаго поста, какъ дни сокрушенія о грѣхахъ и раскаянія преимущественно предъ другими постами, св. Церковь самымъ богослуженіемъ своимъ издревле особенно руководствуетъ насъ къ спасительному сокрушенію, по возможности удаляя въ это время всякую торжественность и веселіе. Въ своихъ особенныхъ молитвахъ, «еже священникъ своимъ прихожанамъ въ первый понедѣльникъ Великаго поста или во иной день первыя постныя седмицы во храмѣ чтеть», св. Церковь, между прочимъ, произноситъ: «Боже, пронарекій дни сія постныя закономъ и пророки и евангелисты, сподоби всѣхъ въ чистотѣ теченіе постное прейти. Дажь рабомъ Твоимъ сердечное сокрушеніе и болѣзнь о грѣсѣхъ, ижеже Тебе Творца своего прогнѣвама, могущую ихъ отъ грѣховъ очистити. Дажь убо Господи имъ скончати безъ порока сей святый постъ и въ немъ Твоя заповѣди исполняти, яко да въ чистой совѣсти причаститися неосужденно Твоему божественному Тѣлу и животворящей Крови»... И, сознавая свою грѣховность, чада св. Церкви Христовой не могутъ не звать въ дни Четыредесятницы согласно молитвенному призыву Церкви: «Боже, очисти мя грѣшнаго и помилуй мя!»

И. Баженовъ.

Р Ѣ Ч Ь

члена Государственной Думы протоіерея Н. Гелецкаго, сказанная имъ 27 января 1915 года.

Думское духовенство уполномочило меня сказать нѣсколько словъ въ этотъ важный историческій моментъ. Во всѣ времена историческаго бытія Руси православная Церковь принимала самое дѣятельное участіе въ жизни Русскаго Государства. Во дни тяжелыхъ испытаній представители Церкви, какъ и представители всѣхъ классовъ и сословій Россійской Имперіи, всегда выступали на защиту нашей святой Родины, не щадя своей жизни и принося на алтарь Отечества все свое достояніе, а православная вѣра Христова воспитала нашъ русский народъ, сдѣлала его духовно могучимъ, сильнымъ, великодушнымъ, всегда готовымъ принести себя въ жертву на благо Отечеству. Такою явила себя Православная Церковь и нынѣ, таковыми явили себя и православные пастыри.

И мы счастливы видѣть, что эту готовность русскаго народа пожертвовать жизнью своею за благо Отечества раздѣляютъ нынѣ всѣ народности, населяющія русскую землю. Когда враги наши, враги всего культурнаго міра, презрѣвъ Божескіе и человѣческіе законы, ринулись, чтобы свершить свое давно задуманное дѣло, тогда всѣ мы, созданные 26-го іюля Государемъ Императоромъ, устами нашего Предсѣдателя Государственной Думы выразили передъ Нимъ, передъ нашимъ Государемъ, воодушевляющія страну нашу чувства; затѣмъ, собравшись въ этомъ залѣ, мы сказали наше слово, и слово Государя Императора и слово наше сейчасъ же претворилось въ дѣло. Взрывъ народнаго негодованія, который точно ураганъ пронесся по всей русской землѣ — скоро превратился въ спокойное, но твердое и мужественное желаніе всего русскаго народа не только отразить нашего врага, но и обезвредить совмѣст-

ными усилиями съ нашими доблестными союзниками, обезвредить тотъ народъ, который явилъ себя всему міру, какъ разрушитель христіанской культуры, прогресса, цивилизаціи. Нѣмецкія звѣрства ужасомъ преисполнили весь міръ. Ни разумъ, ни совѣсть наша не могутъ мириться съ вандализмомъ, проявленнымъ и проявляемымъ солдатами Вильгельма, которые сметають на своемъ пути тысячелѣтнія культурныя приобрѣтенія человѣчества, которые, повидимому, желаютъ возвратитъ человѣчество къ мрачной эпохѣ средневѣковья или даже къ первобытнымъ временамъ, когда господствовали только грубая физическая сила и разнузданные инстинкты. И вотъ ни на одно мгновение не сомнѣваясь въ конечной побѣдѣ русскаго и союзнаго оружія, ни на одну минуту не сомнѣваясь въ торжествѣ, въ полномъ торжествѣ поставленной задачи, вся Россія, какъ одинъ человѣкъ, отъ мада до велика, однако сознаеть, что отъ нея потребуются необычайно многія жертвы въ этой великой и титанической борьбѣ народовъ. Но нѣтъ той жертвы, на которую не пошла бы страна, ибо, приступая къ этому великому дѣлу, принявъ вызовъ врага, русскій народъ обновился духовно. Въдъ въ самомъ дѣлѣ, всѣ мы и вся страна съ нами живеть единымъ чувствомъ, объединена единымъ желаніемъ, всѣ мы воодушевлены чувствомъ горячей любви къ родинѣ и нашему Царю. Это чувство воодушевляетъ нашихъ воиновъ спокойно покидать свои семьи для того, чтобы идти на бой съ врагомъ, для того, чтобы мужественно переносить тяжела и иногда неизбежныя лишенія боевой жизни. Съ этимъ чувствомъ, возгнѣваемымъ горячими молитвами, идетъ наше христіанское воинство въ бой и побѣдоносно отражаеть яростныя нападенія нашихъ враговъ, этимъ чувствомъ преисполнена вся страна, всѣ общественныя и частныя организаціи и классы общества, даже маленькія наши дѣти, которые съ восторгомъ посылають подарки

и письма нашимъ воинамъ. Во имя этой горячей любви къ родинѣ объединилась слава Богу, всѣ народности, населяющія нашу землю и, дасть Богъ, отнынѣ любовь и довѣріе будетъ единственными руководящими началами въ области взаимоотношенія народностей (рукоплесканія). Во имя этой любви къ родинѣ и къ своему великому имени вся Россія стала одной изъ самыхъ трезвыхъ странъ въ мірѣ, и мы вѣримъ, глубоко вѣримъ, что таковой она будетъ уже вовѣкъ. Обновился духъ нашего народа, возрождается и оздоравлиется религиозное и нравственное чувство его... и вотъ, вотъ эта именно побѣда наша въ области нравственнаго преуспѣнія, эта побѣда наша надъ самими собой, это всеобщее объединеніе, это оздоровленіе религиознаго и нравственнаго чувства—есть великая и нравственная побѣда надъ нашими врагомъ, который ожидалъ совершенно иное встрѣтить въ нашей странѣ. А эта нравственная побѣда при неизсякаемомъ источникѣ нашего мужества приведетъ насъ несомнѣнно и къ полной физической побѣдѣ надъ врагомъ. Намъ и нашему воинству не страшны горделивыя заявленія императора Вильгельма о томъ, что въ его распоряженіи имѣется еще неизсякаемый источникъ средствъ для борьбы со своими противниками; наши воины и воины союзныхъ намъ государствъ отлично уже знаютъ, какого качества эти мѣры, какого качества эти средства; это—предательство, разореніе храмовъ Божіихъ, жестокость къ мирнымъ жителямъ, жестокость къ беззащитнымъ городамъ, это—разрывныя пули, добиваніе раненныхъ и проч. и проч., къ этимъ средствамъ принадлежать и инныя, о которыхъ частью намъ говорилъ Министръ Иностранныхъ Дѣлъ, а именно: разбрасываніе прокламацій въ цѣляхъ деморализаціи нашего войска и провокаторскіе приемы въ цѣляхъ поселить раздоръ среди нашихъ союзниковъ, но мы говоримъ: жалки всѣ эти попытки враговъ нашихъ, жалки потому, что русское воинство никогда не послѣдуетъ

за этими провокаторскими призывами — русский солдатъ, героически преданный своему долгу, такимъ останется навсегда и такимъ онъ будетъ во-вѣкъ. Цѣну нѣмецкой добродетельности русский солдатъ отлично знаетъ, даже самый темный солдатъ, поэтому относится съ пренебреженіемъ къ этимъ прокламаціямъ, а что касается намѣренія, стремленія поселить раздоръ, вражду среди насъ и нашихъ союзниковъ, то мы говоримъ: руки прочь, вамъ не омрачить это святое соглашеніе наше и нашихъ союзниковъ, и не по вашему уму, погрязшему въ матеріализмъ, не вашему низменному чувству понять тѣ высокія святія начала, которыя спаяли всѣ культурные народы для борьбы съ вами. Съ желаніемъ въ рукахъ, съ крестомъ въ сердцѣ мы ведемъ борьбу за начала правды и мира, какъ сказалъ Государь Императоръ въ своемъ Манифестѣ, — во имя защиты тѣхъ началъ, которыя попораны нашими врагами; мы и союзники наши ведемъ борьбу не только на защиту слабого и угнетаемаго теперь, не только для сбереганія высокаго и святаго въ настоящемъ, но ведемъ борьбу за то, чтобы проложить тропинки къ новымъ путямъ, которые приведутъ насъ къ царству длительного мира и всеобщаго братства. Вотъ за эту борьбу, за эти начала мы всѣ, какъ одинъ человекъ, если потребуется, готовы пойти на поле брани. Мы глубоко скорбимъ, что въ рядахъ нашихъ и союзныхъ намъ народовъ, ведущихъ борьбу за достиженіе столь высокаго цѣлей, мы не видимъ освобожденныхъ русской кровью братьевъ нашихъ болгаръ, и мы во имя ихъ собственныхъ интересовъ съ полной безкорыстностью и съ полной искренностью шлемъ имъ наше братское, наше дружественное предупрежденіе. Мы преклоняемся предъ героизмомъ дорогихъ, родныхъ намъ сербовъ и черногорцевъ, мы вѣримъ, что близокъ часъ ихъ торжества; мы и союзники наши, конечно, приложимъ всѣ наши силы для того, чтобы возсоздать героическую Бельгію, которая принесла себя въ

жертву во имя той же эпической борьбы съ врагомъ, мы сочувствуемъ страданіямъ польскаго народа, на долю котораго выпалъ тяжелый, очень тяжелый крестъ въ этомъ столѣновеніи нашемъ съ нашимъ общимъ врагомъ. Мы залечимъ раны этого народа, пусть вѣрятъ въ это. Съ трепетной радостью мы уже видимъ, что осуществляется Божье предопредѣленіе, осуществляются великія завѣты нашихъ предковъ освободить славянскій міръ отъ нѣмецкаго ига, вырвать изъ когтей Австріи Русь подъяремную, Русь Галицкую. Мы съ этого высокаго мѣста обращаемся къ нашимъ славнымъ и дорогимъ воинамъ и говоримъ: дорогие наши и славные войны, низкій вамъ поклонъ за вашу готовность принести себя въ жертву родинѣ. Заслуга ваша не будетъ забыта ни въ мировой исторіи, ни въ исторіи нашей родины. Вы свершаете великое дѣло; вы боретесь за честь, достоинство и славу Россіи и за великія міровыя задачи. Вѣчная память тѣмъ, которые уже положили жизнь свою за благо отечества. Дорогие войны, передъ семьями вашими, передъ вами государство исполнить свой долгъ до конца. Мы всегда съ вами душой, но если потребуется, будемъ съ вами и физически, ибо война эта должна быть доведена до исчерпывающаго конца; только въ такомъ случаѣ возможно окончательно освободиться отъ засилья германизма. Православная Церковь благословила васъ, когда вы пошли на ратный подвигъ, и Божье благословеніе съ вами, ибо вы явили чудеса храбрости, мужества и истинно христіанскаго великодушія. Мы вѣримъ, что вы, дорогие наши войны, вернетесь побѣдителями. Честь и слава той арміи, члены которой заботятся объ облегченіи участи нашихъ раненыхъ воиновъ. Честь и слава тѣмъ пастырямъ православной Церкви, которые тамъ, на полѣ брани, не оставляютъ духовныхъ дѣтей безъ духовнаго благодатнаго врачеванія, безъ воодушевленія. Братскій привѣтъ мы шлемъ и самыя лучшія пожеланія и нашимъ союзникамъ. Господь Богъ да

хранить нашу родину, нашего Царя, Верховнаго Главнокомандующаго, и пусть Божіе благословеніе пребудетъ съ нашей арміей.



Новая программа по догматическому богословію для духовныхъ семинарій.

Святѣйшимъ Синодомъ по опредѣленію отъ 14 января—6 февраля 1915 г. за № 306 утверждена новая программа по догматическому богословію для духовныхъ семинарій. Программа эта является плодомъ продолжительнаго, всесторонняго, обоснованнаго на указаніяхъ педагогическаго опыта, разсмотрѣнія прежней программы. Начало такому пересмотру программы было положено еще въ 1901 году.

Въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 15 декабря 1899 г.—12 января 1900 г. за № 5359 о пересмотрѣ всѣхъ семинарскихъ и училищныхъ программъ, Учебный Комитетъ призналъ желательнымъ привлечь къ участію въ пересмотрѣ программы по догматическому богословію преподавателей духовныхъ семинарій—Нижегородской—Ѡ. П. Елеонскаго и Рязанской—Н. В. Смирягина. Съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, выраженнаго въ опредѣленіи отъ 29 мая—5 июня 1901 г. за № 2043, названные преподаватели въ августѣ 1901 года были вызваны въ Петроградъ и здѣсь подъ предсѣдательствомъ члена Учебнаго Комитета протоіерея В. І. Жмакина составили особую комиссію. Къ 1-му сентября 1901 года комиссія закончила свои занятія и представила въ Учебный Комитетъ проектъ программы по догматическому богословію. Этотъ проектъ былъ подробно разсмотрѣнъ въ Учебномъ Комитетѣ и наконецъ въ 1905 г. при журналѣ Учебнаго Комитета отъ 8 июня за № 254 новая программа была предложена Святѣйшему Синоду. Но предварительно утвержденія и введенія въ дѣйствіе означенной

программы, равно какъ и другихъ составленныхъ въ Учебномъ Комитетѣ новыхъ программъ, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 16—19 августа 1906 года за № 4469 постановилъ: разослать эти программы въ семинарскія правленія для отзыва. По поступленіи отъ семинарскихъ правленій отзывовъ о новыхъ программахъ Святѣйшимъ Синодомъ по опредѣленію отъ 21—22 января 1910 г. за № 377 была учреждена при Учебномъ Комитетѣ новая комиссія для пересмотра программы по догматическому богословію въ связи съ поступившими отзывами. Въ составъ этой комиссіи, предсѣдателемъ коей былъ назначенъ членъ Учебнаго Комитета протоіерей Г. И. Титовъ, входили слѣдующіе члены: 1) заслуженный ординарный профессоръ Императорской Петроградской духовной академіи А. Л. Каганскій, 2) доцентъ той же академіи (нынѣ инспекторъ) С. М. Заринъ, 3) члены Учебнаго Комитета—бывшій профессоръ Императорской Киевской духовной академіи Ѡ. С. Орнатскій, 4) Ф. Н. Бѣляевскій и 5) преподаватель Петроградской духовной семинаріи И. П. Щербовъ. Комиссія работала четыре мѣсяца и въ маѣ 1911 года представила въ Учебный Комитетъ исправленный проектъ программы по догматическому богословію. Послѣ этого программа вновь разсматривалась въ Учебномъ Комитетѣ и въ окончательномъ редактивированномъ видѣ была представлена Святѣйшему Синоду въ концѣ 1914 года.

Новая программа по догматическому богословію, обнимая все основное содержаніе прежней программы и слѣдуя ей въ самомъ расположеніи учебнаго матеріала, отличается однако тѣмъ, что она значительно короче прежней. Это сокращеніе достигнуто опущеніемъ нѣкоторыхъ подробностей, а также болѣе точнымъ и сжатымъ изложеніемъ. При изученіи православно-догматическаго ученія по новой программѣ требуется параллельное указаніе отступленій католичества и протестантства отъ православнаго ученія. Но при этомъ рекомендуется уяс-

ивать лишь сущность этихъ отступленій въ критическомъ разсмотрѣніи только вѣрнѣйшихъ основаній, на которыя они опираются. Новою программю преподаванія догматическаго богословія призывается къ особой заботливости и естественности выяснять научное и жизненное значеніе догматовъ вѣры. Каждый догматъ долженъ быть логически выводимъ изъ ученія о Божіемъ Бытіи и являться безспорною богословною истиною, а не изобрѣтеніемъ чина человѣческаго. Желательно при этомъ, чтобы православно-христіанскіе догматы открывались для сознанія учащихся не въ формѣ разрозненныхъ опредѣленій и положеній, но какъ стройная система, какъ целостное міросозерцаніе, соответствующее современнымъ потребностямъ и отвѣчающее на главные вопросы знанія и жизни. Въ целяхъ оживленія преподаванія и для проясненія въ учащихся интереса и любви къ богословскимъ вопросамъ и знаніямъ, для приученія ихъ къ самостоятельному мышленію и отвѣтамъ на возникающія недоумѣнія, объяснительная записка къ программѣ рекомендуетъ преподавателю догматическаго богословія предлагать въ классѣ и рѣшать при участіи самихъ воспитанниковъ и такіе недоумѣнные вопросы, относящіеся къ области православно-догматическаго ученія, которые не предусмотрены новою программю.

Новая программа по догматическому богословію, согласно опредѣленію Святейшаго Синода отъ 14 января—6 февраля 1915 г., вводится въ духовныхъ семинаріяхъ съ начала 1915—16 учебнаго года.

А. К.

страховомъ дѣлѣ духовнаго вѣдомства ¹⁾).

II.

Что касается конструкціи страхового дѣла духовнаго вѣдомства въ практическомъ

приложеніи ея на «мѣстахъ» по епархіямъ, то въ этомъ случаѣ мы будемъ говорить лишь о томъ, что намъ видно «сверху внизъ» по четырехдѣтной сложности наблюденія. Недочетовъ съ этой стороны въ нашемъ дѣлѣ достаточно, какъ немало ихъ бываетъ вообще во всякомъ новомъ и сложномъ дѣлѣ, пока каждая пружина, — колесо, — «передача» и прочія части механизма дѣла какъ слѣдуетъ не «обдерлись» для своего назначенія. Недостатки тутъ замѣчаются: 1) по застрахованію строеній духовнаго вѣдомства, 2) по перестрахованію ихъ вслѣдствіе ремонта, перекрытія, пристроекъ и т. д., 3) по ликвидаціи пожарныхъ случаевъ, 4) по представленію въ центры страховыхъ сборовъ, 5) по освѣдомленію Страховаго Отдѣла объ измѣненіяхъ на епархіальной территоріи страхованія, и проч. и проч. И, правду сказать, большею своею частью недостатки эти падаютъ на долю не совсѣмъ внимательнаго отношенія мѣстныхъ духовныхъ властей къ Положенію о страхованіи по духовному вѣдомству къ инструкціямъ по дѣламъ сего страхованія консенторіямъ и благочиннымъ, къ циркулярамъ Страховаго Отдѣла и частнымъ его распоряженіямъ и примѣчаніямъ по исполненію оладныхъ вѣдомостей страхованія въ епархіяхъ. Говорить подробно объ указанныхъ недочетахъ со ссылками на законъ еѣнодальныхъ инструкціи и циркуляры Страховаго Отдѣла и иллюстрировать эти недочеты примѣрами для краткой статьи не представляется возможности; но пояснить каждый изъ нихъ примѣромъ — другимъ считаемъ для дѣла небезполезнымъ. Скажемъ о нихъ по намѣченному выше порядку.

Общій «на мѣстѣ» недугъ у страхователей церковныхъ строеній касается самаго существа страхового дѣла духовнаго вѣдомства. Одни по искреннему недоразумѣнію, а другіе съ чужихъ «словесъ луваствій» понимаютъ страховой взносъ, какъ «лишній налогъ на церкви», и безъ того уже «стонушія» подъ тяжкимъ бременемъ раз-

¹⁾ Продолженіе. См. № 7 «Церк. Вѣдом.».

ныхъ «обложеній». Что страхованіе здѣсь есть законъ, обязательный къ исполненію, какъ и всѣ другіе законы, съ этимъ, по видимому, никакъ не можетъ освоиться церковная провинція. Разумѣя страховую премію за «лишній налогъ на церкви», она считаетъ себя, кажется, въ правѣ «поторговаться» по этому дѣлу и, скрѣпя сердце, удѣлить ему, какъ бы «на-пропалую», ту или другую долю лишь изъ остатковъ церковныхъ суммъ, по выполненіи другихъ статей «законнаго расхода». А между тѣмъ базалось бы страховой взносъ болѣе другихъ законныхъ отчисленій изъ церковнаго дохода долженъ бы быть имъ понятенъ по своему реально-осязательному хозяйственному смыслу. Взносъ этотъ не—«налогъ», неизвѣстно куда, по ихъ разумѣнію, идущій и никогда не возвращающійся къ своему источнику, а залогъ благосостоянія ихъ церковныхъ строеній, возвращающійся къ нимъ, въ случаѣ пожарнаго несчастья въ тысячу, примѣрно, разъ болѣе размѣръ противъ своей суммы. Вотъ эта-то истина, думается, и плохо усвоена на «мѣстахъ». Отсюда надо полагать, и происходитъ то нарушение закона, которое допускаютъ страхователи, завѣдомо преуменьшая, чтобы меньше платить преміи, страховую сумму церковныхъ зданій противъ дѣйствительной ихъ стоимости, и вовсе не по бѣдности иногда или малой платежеспособности церкви. То они уповаютъ здѣсь на безопасность отъ пожара каменныхъ, крытыхъ желѣзомъ зданій, которыя-де «пушка не возьметъ», хотя, какъ видно изъ отчетовъ Страхового Отдѣла, и такія зданія уничтожаются пожаромъ безъ сколько-нибудь цѣннаго остатка, то «забываетъ» застраховать фундаментъ и ограду церкви; то страхуютъ въ такихъ зданіяхъ лишь «горючія» части, причисляя къ нимъ, случается, и неподлежащую, по Положенію, къ принятію на страхъ церковную движимость, напримѣръ, жертвенники, аналой, иконы на стѣнахъ, паннакида и т. п.; то при оцѣнкѣ стоимости церковныхъ зданій имѣютъ въ виду лишь

то, во что обошлись эти зданія самому приходу, не учитывая тутъ жертвы случайныхъ благотворителей (одинъ пожертвовалъ кирпичъ для церкви, другой—икон третій—иконостась, четвертый за безцѣнокъ уступилъ желѣзо и т. д.) и забывая, что въ будущемъ, въ случаѣ пожара, такихъ жертвователей можетъ не оказаться, и ничтожную застрахованную сумму приход не въ состояніи будетъ построить такой храмъ, какой у него былъ раньше. Страхователи тогда прихожане, да поздно уже будетъ: Страховой Отдѣлъ больше страховой суммы сгорѣвшаго зданія въ пожарномъ вознагражденіе выдать не можетъ, и, въ случаѣ частичнаго поврежденія зданій, возмѣститъ убытки въ размѣрѣ не дѣйствительной ихъ стоимости, а по закону,— пропорціонально застрахованной суммѣ всего зданія, или (въ случаѣ пониженія страховой суммы противъ оцѣночной въ законномъ порядкѣ—по ходатайствамъ епархіальныхъ архіереевъ предъ Святейшимъ Синодомъ) соответственно отношенію страховой суммы къ оцѣночной.

Страховой Отдѣлъ, исходя изъ данныхъ описанія зданій въ оцѣнкѣ, ихъ кубатуръ, стоимости матеріаловъ, цѣны на работы по «уточному положенію» и времени постройки повышаетъ, когда находитъ это то основаніе, оцѣночную и страховую суммы противъ заявленныхъ на «мѣстахъ». Страхователи протестуютъ и настаиваютъ на своемъ. Начинается дѣятельная переписка, чтобы выяснить обстоятельства дѣла. Въ Отдѣлѣ, по его требованію, представляются планъ и смѣта по постройкѣ зданій, которые еще болѣе убѣждаютъ технику Отдѣла въ правильности сдѣланнаго ими извѣщенія. Страхователи, бываетъ, сдаются тутъ и, соглашаясь съ оцѣнкой зданія Отдѣломъ, ходатайствуютъ уже, ссылаясь на бѣдность церкви и другія обстоятельства, о пониженіи только страховой суммы (противъ оцѣночной) по зданію. Духовныя конкордіи, зная, что, по Положенію, строенія духовнаго вѣдомства страхуются въ су-

дѣйствительной ихъ стоимости, по надлежной оцѣнкѣ, и что исключенія по этому предмету зависать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ отъ усмотрѣнія Святѣйшаго Синода. По представленіямъ епархіальной власти, управляютъ такіа ходатайства прямо въ Страховой Отдѣлъ, вмѣсто того чтобы дать имъ ходъ въ законномъ порядкѣ, т. е., требовать отъ ходатайствующихъ свѣдѣній о приходѣ и расходѣ по ихъ церкви за последнее трехлѣтіе, и другихъ обстоятельствъ, на которыхъ они ссылаются въ своей просьбѣ, дать свое заключеніе по дѣлу и представить его епархіальному архіерею или дальнѣйшаго движенія (если ходатайство того заслуживаетъ) отъ его имени въ Святѣйшій Синодъ. При неправильномъ же ходѣ такихъ ходатайствъ дѣло осложняется, затягивается, и, естественно, вызываетъ на «мѣстахъ» ропотъ. А бываетъ и такъ: прихожане просто не желаютъ страховать своихъ церковныхъ строеній,—или вообще, или нѣкоторыхъ, или по оцѣнкѣ Отдѣла, т. е. не желаютъ исполнять дѣйствующаго закона, и консисторіи только сообщаютъ Страховому Отдѣлу о такомъ нежеланіи прихожанъ безъ всякаго со своей стороны заключенія и свѣдѣній о томъ, какія мѣры приняты были епархіальною властью по отношенію къ нежелающимъ подчиняться закону и какъ ликвидируется такое ихъ нежеланіе.

Не всегда внимательно относятся на «мѣстахъ» и къ описанію въ оцѣнкахъ требуемыхъ зданій на счетъ материала постройки и размѣра: напримѣръ, пишутъ—«зданіе построено частью изъ кирпича, а частью изъ сырца» (а въ какой части?) пошло на постройку жженаго кирпича и сырца, неизвѣстно; а это создаетъ двоякомѣрніе по примѣненію тарифа и особенно при ликвидаціи пожара по такому описанію); или — «колокольня при церкви въ связи съ ней или отдѣльно, неизвѣстно) красная длиной въ 3 саж., шириной 2 саж. и высотой 30 саж.» (?), «домъ деревянный одноэтажный... высоты 3 саж.» (?);

высота тутъ, надо догадываться, измѣряется не до верха карниза, какъ нужно, а до верха креста на церквахъ и колокольняхъ, и трубы на жилыхъ домахъ; а быть можетъ здѣсь только—пресловутое «невѣжество переписчика», по винѣ котораго и поднимается переписка Страхового Отдѣла съ консисторіей, а ею съ благочинными и т. д. Неблагополучно иногда бываетъ и съ показаніемъ въ оцѣнкѣ времени постройки церковныхъ зданій. Пишется, напримѣръ, что «зданіе переви деревянное построено въ 1904 году». Страховой Отдѣлъ принимаетъ его за новое и учитываетъ это обстоятельство при утвержденіи оцѣнки. Горитъ эта церковь до-тла. Убытокъ заявленъ на значительную сумму. На мѣсто пожара командированъ страховой инспекторъ Отдѣла. По ликвидаціи пожарнаго случая инспекторъ докладываетъ Общему Страховому Присутствію любопытныя по дѣлу подробности: «При осмотрѣ пожарнища церкви въ присутствіи церковнаго причта и представителей отъ прихожанъ обращаю вниманіе на сложенный неподалеку отъ сгорѣвшей церкви кирпичъ. Для чего это кирпичъ? спрашиваю.—На церковь,—отвѣчаютъ.—Послѣ пожара ужъ успѣли навозить?—Нѣтъ, онъ навозенъ, когда церковь была еще цѣла, мы надумали построить новую кирпичную церковь.— Да вѣдь и сгорѣвшая церковь у васъ была новая, построена только въ 1904 году, что-жъ вы тогда-то не надумали строить ее изъ кирпича?—съ недоумѣніемъ обращаюсь къ прихожанамъ.—Какая тамъ она новая была церковь, объясняютъ они, мы купили ее на-снось въ сосѣднемъ селѣ, она очень старая была, въ 1904 году мы ее только переставили къ себѣ... (!).

О другихъ, болѣе мелкихъ недочетахъ, при застрахованіи церковныхъ строеній на «мѣстахъ», говорить ужъ не будемъ, слишкомъ много ихъ. Нельзя не упомянуть только, что въ данномъ случаѣ принимаетъ значительное участіе и народная темнота. Намъ лично приходилось ликвидировать

одинъ крупный пожаръ въ селѣ, въ которомъ отъ удара молніи сгорѣла каменная, крытая желѣзомъ, церковь (остались только потрескавшіяся кирпичныя стѣны) и сгорѣла, по объясненію причта, «какъ свѣча», водой огня не тушили, такъ какъ, по убѣжденію мѣстныхъ крестьянъ, въ случаѣ пожара отъ молніи дѣлать это грѣшно: «що Богъ підпалывъ, то треба гасить тилько кислымъ молокомъ»...

Н. Гринякинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Рѣшеніе Правительствующаго Сената

по вопросамъ о дѣйствительности завѣщательныхъ распоряженій въ пользу монастырей въ тѣхъ случаяхъ, когда монастыри въ завѣщаніи точно не поименованы, о правѣ Святейшаго Синода представлять за монастыри и имѣть надзоръ за исполненіемъ завѣщаній, составленныхъ въ ихъ пользу и о принадлежности монастырей къ числу установленныхъ, имѣющихъ своимъ назначеніемъ цѣль благотворенія и общей пользы (по дѣлу о духовномъ завѣщаніи Короткова).

Скончавшійся въ 1898 г. пот. поч. гр. Никонъ Климовичъ Коротковъ оставилъ послѣ себя два нотаріальныхъ духовныхъ завѣщаній, изъ коихъ въ первомъ, въ числѣ другихъ, сдѣлалъ такое распоряженіе: «изъ принадлежащаго мнѣ имѣнія, именуемаго «Карачь-Барачь», заключающагося въ 5368 десятинахъ земли... завѣщаю сыну второбрачной жены моей Аграены Коротковой мѣщанину Балашову и зятю ея мѣщанину Мартынову, каждому по 400 десятинъ безъ всякихъ построекъ, остальное же затѣмъ сказанное имѣніе со всѣми постройками, водами, мельницами, а также всю движимость продать за цѣну и на условіяхъ по усмотрѣнію душеприказчиковъ» и «вырученную отъ продажи этого имѣнія сумму отдать въ государственное кредитное учрежденіе на приращеніе изъ процентовъ, а проценты должны получать душеприказчики и употреблять таковыя на выдачу церковнослужителямъ Александро-Невской церкви въ г. Мелитополь (по 800 руб. и сторожамъ по 30 руб. ежегодно) и по 500 руб., также ежегодно, церковному причту села Днѣпровки; затѣмъ отсылать въ разные монастыри, согласно моего личного указанія

моей. Отчетъ въ расходованіи указанныхъ суммъ душеприказчики должны представлять правительственнымъ учрежденіямъ». — Въ 1900 году дальній родственникъ завѣщателя Короткова Степанъ Коротковъ, считая себя единственнымъ его законнымъ наслѣдникомъ, предъявилъ въ Симферопольскомъ Окружномъ Судѣ къ Таврической духовной консисторіи и другимъ наслѣдникамъ по завѣщаніямъ Никона Короткова искъ въ суммѣ 1.000.000 рублей о признаніи обихъ означенныхъ завѣщаній недѣйствительными, причемъ первымъ основаніемъ къ этому указывалъ на то, что завѣщатель Никонъ Коротковъ не только во время совершенія духовныхъ завѣщаній въ 1892 и 1894 г.г., но и ранѣе находился въ состояніи умственного разстройства (слабумія), а вторымъ основаніемъ своего иска въ отношеніи перваго завѣщанія указалъ недѣйствительность его по формѣ и содержанию, какъ напр., въ виду незаконности во 2 п. завѣщанія выраженія воли завѣщателя — за неучастіемъ, въ какіе именно монастыри слѣдуетъ послать завѣщанныя имъ деньги, и за недѣйствительность словеснаго личного указанія этимъ монастыремъ, которое завѣщатель сдѣлалъ ж. нѣ. Симферопольскій Окружный Судъ Степанъ Короткову, а также вступившимъ въ дѣло третьимъ лицамъ — родственникамъ завѣщателя въ искѣ рѣшеніемъ отъ 12—26 марта 1912 г. указалъ, на основаніи ст. 4 уст. гр. суд., въ искѣ не привлеченія истцами къ дѣлу въ качествѣ ответчика монастырей, въ пользу коихъ въ завѣщаніи отъ 1892 г. духовномъ завѣщаніи Никона Короткова сдѣланы завѣщательныя распоряженія. Одесская судебная палата, согласившись съ соображеніями Окружнаго Суда о томъ, что ни монастыри, ни законный представитель ихъ къ отвѣту по настоящему дѣлу не привлечены, духовная же консисторія указана истцами представительницей только церковныхъ причтовъ, и признавъ, что за допущеніемъ нарушеній указанныхъ процессуальныхъ нормъ исковыя требованія вовсе не могутъ подлежать разсмотрѣнію по существу, искъ Короткова оставленъ безъ разсмотрѣнія. Однако, Правительствующій Сенатъ, по 2 отдѣленію Департамента, разсмотрѣвъ дѣло по кассационной жалобѣ на опредѣленіе Судебной Палаты повѣреннаго Степана Короткова, нашель: 1) что, какъ уже неоднократно было разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1875 г. № 923, 1901 г. № 1906 г. № 97), въ дѣлахъ по спорамъ о недѣйствительности всякаго рода актовъ вообще и частности духовныхъ завѣщаній, когда по означеніямъ предъявленнаго иска актъ опороочивающій въ полномъ его составѣ и во всѣхъ его частяхъ

въ отвѣту по такому иску должны быть при-
даны всѣ тѣ лица, имущественные интересы
которыхъ связаны съ существованіемъ сего акта,
въ частности всѣ наслѣдники по завѣщанію,
какъ какъ всѣ они являются заинтересованными
въ искѣ лицами (ст. 4 уст. гр. суд.); 2) что по
ст. 1026 т. X ч. 1 св. зак. наслѣдниками
по завѣщанію считаются только лица, точно
имъ означенныя, т. е. поименованныя въ
немъ или опредѣленныя на столько точно, что не
можетъ быть возбуждено сомнѣніе, въ чью пользу
завѣщаніе составлено, а какъ въ обжалован-
номъ рѣшеніи установлено, что въ числѣ прочихъ
назначеній въ пользу опредѣленныхъ лицъ и
упрежденій въ завѣщаніи Никона Короткова,
оставленномъ 14 ноября 1892 г., отказаны вы-
сши монастырямъ, а также племянникамъ и
племянницамъ завѣщателя и покойной жены
его Вассы Коротковой и другимъ, причемъ въ
завѣщаніи не означено, какіе именно монасты-
ри и какіе именно родственники и свойствен-
ники изъ указаннаго ихъ состава имѣлись въ
виду завѣщателя, оговорено лишь, что особыя
списки тѣхъ и другихъ будутъ переданы женѣ
завѣщателя, и по дѣлу не установлено, были ли
какіе списки составлены завѣщателемъ и пере-
даны женѣ его, и если были, то удовлетворяли
ли они требованіямъ закона относительно по-
рядка и формы составленія духовныхъ завѣща-
ній, то нельзя признать, чтобы въ числѣ наслѣд-
никовъ по завѣщанію Никона Короткова, со-
ставленному 14 ноября 1892 г., состояли какіе
либо монастыри или племянники и племянницы
завѣщателя и Вассы Коротковой съ ихъ дѣтми;
3) что при такомъ содержаніи упомянутаго за-
вѣщанія неуказаніе монастырей, племянниковъ
и племянницъ съ ихъ дѣтми въ исковомъ про-
шеніи Степана Короткова о признаніи завѣща-
нія недействительнымъ въ полномъ объемѣ не
можетъ быть признано нарушеніемъ ст. 4 уст.
гр. суд. и не давало Палатѣ законнаго повода къ
оставленію того прошенія по указанной причи-
нѣ безъ разсмотрѣнія, ибо коль скоро въ самомъ
завѣщаніи, оспариваемомъ по иску, нѣкоторыя
назначенія сдѣланы въ пользу неизвѣстныхъ
лицъ, истецъ не обязанъ и не можетъ привле-
чь ихъ къ отвѣту; и 4) что, независимо отъ
того, въ духовномъ завѣщаніи 21 января 1894 г.
въ числѣ наслѣдниковъ отказаннаго имъ имуще-
ства не означены вышепомянутыя неназванныя
лица и учрежденія, а между тѣмъ Палата не
шла въ обсужденіе этого существеннаго обсто-
ятельства, несмотря ни на указаніе на такое
содержаніе въ его апелляціонной жалобѣ, ни на то,
что всѣ соображенія Палаты, вытекающія изъ
ст. 4 уст. гр. суд. и основанныя на фактѣ

невывода нѣкоторыхъ изъ наслѣдниковъ, озна-
ченныхъ въ духовномъ завѣщаніи 14 ноября
1892 г., къ завѣщанію 21 января 1894 г. ника-
кого отношенія не имѣютъ, почему сами по се-
бѣ не могутъ оправдывать оставленія безъ раз-
смотрѣнія искового требованія о признаніи не-
действительнымъ этого послѣдняго завѣщанія.
По этимъ соображеніямъ Правительствующій
Сенатъ указомъ отъ 27 ноября 1912 г. обжа-
ванное рѣшеніе Палаты въ части, касающейся
иска Степана Короткова, по нарушенію ст. 4,
339 и 711 уст. гр. суд., *отменилъ* и дѣло для
новаго разсмотрѣнія передалъ въ другой Депар-
таментъ той же Палаты.

При новомъ производствѣ дѣла въ судебной
Палатѣ были допущены къ участию въ дѣлѣ,
въ качествѣ третьихъ лицъ въ сторону отвѣтчи-
ковъ, Святѣйшій Синодъ и Министерство Внут-
реннихъ Дѣлъ; Степанъ же Коротковъ въ судеб-
номъ засѣданіи 18 февраля 1913 г. заявилъ,
что онъ отказывается отъ оспариванія завѣща-
ній 1892 и 1894 годовъ по ненормальности ум-
ственныхъ способностей завѣщателя Никона Ко-
роткова и отъ нѣкоторыхъ другихъ своихъ требо-
ваній, но поддерживаетъ свой искъ относительно
признанія недействительнымъ завѣщательнаго
распоряженія въ пользу монастырей, а также
остальныхъ пунктовъ завѣщаній. Обсуждая до-
воды истца Короткова, которыми онъ намѣ-
ревался опорочить завѣщательный отказъ въ
пользу монастырей, судебная Палата нашла,
что Степанъ Коротковъ усматриваетъ данныя
для признанія этого отказа недействительными
въ слѣдующемъ: въ завѣщаніи сказано, что мо-
настыри, въ которые завѣщано отсылать про-
центы, вовсе не указаны, но добавлено, что
отсылать въ разные монастыри надлежитъ
согласно личнаго указанія женѣ, т. е. воля
завѣщателя, очевидно, содержится не въ од-
номъ только текстѣ завѣщанія, по и въ ка-
комъ то дополнительномъ указаніи или рас-
поряженіи женѣ своей, а такъ какъ воля за-
вѣщателя, въ случаѣ смерти, можетъ быть, по
силѣ нашихъ законовъ, выражена только въ
формѣ духовнаго завѣщанія, а такового въ
разъясненіе и дополненіе этой части пункта
завѣщанія 1892 г. не представлено, то очевидно,
что воля завѣщателя высказана въ этомъ завѣ-
щаніи неполно и неясно и потому не можетъ
быть признана въ силѣ завѣщательнаго распор-
яженія. Это указаніе, по мнѣнію истца, въ осо-
бенности подтверждается сдѣланнымъ въ рѣ-
шеніи Правительствующаго Сената по настоя-
щему дѣлу разъясненіемъ о томъ, что нельзя при-
знать, чтобы въ числѣ наслѣдниковъ по завѣ-
щанію состояли какіе либо монастыри, вслѣд-

ствіе чего вопросъ объ этой части завѣщанія, какъ предрѣшенный приведеннымъ разъясненіемъ Сената, долженъ быть признанъ уже выясненнымъ окончательно Правительствующимъ Сенатомъ и потому въ силу ст. 813 уст. гр. суд. высказанное о немъ заключеніе Сената является обязательнымъ для Судебной Палаты. Однако, съ своей стороны, Судебная Палата установила, что изъ рѣшенія Правительствующаго Сената по настоящему дѣлу отнюдь нельзя сдѣлать вывода о томъ, что вопросъ о недѣйствительности разсматриваемаго завѣщательнаго распоряженія Правительствующимъ Сенатомъ предрѣшенъ. Въ данномъ указѣ Правительству, сій Сенатъ, разрѣшая вопросъ о томъ, должны ли быть привлечены въ качествѣ отвѣтчиковъ представители монастырей, коимъ сдѣланы назначенія, и исходя изъ того положенія, что по иску о недѣйствительности духовнаго завѣщанія, въ силу ст. 4 уст. гр. суд., должны быть привлечены въ качествѣ отвѣтчиковъ всѣ наследники по завѣщанію, что, по силѣ ст. 1026 т. X ч. 1 зак. гр., наследниками по завѣщанію почитаются только лица, точно въ немъ означенныя, т. е. поименованныя въ немъ или опредѣленныя настолько точно, что не можетъ быть возбуждено сомнѣній, въ чью пользу завѣщаніе составлено, и что поэтому нельзя признать чтобы въ числѣ наследниковъ по завѣщанію Никона Короткова отъ 14 ноября 1892 г. состояли какіе либо монастыри, нашелъ, что неуказаніе, при такомъ содержаніи упомянутаго завѣщанія, монастырей и другихъ нѣкоторыхъ наследниковъ въ исковомъ прошеніи Степана Короткова не можетъ быть признано нарушеніемъ ст. 4 уст. гр. суд. Изъ этого, по мнѣнію Палаты, только слѣдуетъ, что въ завѣщаніи Никона Короткова не указаны въ числѣ наследниковъ какіе либо монастыри и племянники съ ихъ дѣтьми, но отнюдь не то, что завѣщательное распоряженіе въ этомъ отношеніи недѣйствительно. Правительствующій Сенатъ этого вопроса вовсе не затрагивалъ, почему и отменилъ обжалованное рѣшеніе Палаты по нарушенію не 1026 ст. X т. 1 ч., а ст. 4, 339 и 711 уст. гр. суд. Какъ дѣйствующій законъ (т. X ч. 1, ст. 1903 и 1094 и др.), такъ и судебная практика знаютъ случаи, когда неуказаніе точно наследника, котораго возможно было привлечь въ качествѣ отвѣтчика по иску о признаніи завѣщанія недѣйствительнымъ, еще не даетъ основанія считать завѣщательное распоряженіе недѣйствительнымъ. Сюда относятся именно завѣщательныя распоряженія, имѣющія цѣлью благотворительность или общественную пользу: такъ, напримѣръ, распоряженіе, коимъ возлагается обязанность на душе-

приказчиковъ раздать бѣднымъ опредѣленную сумму, либо употребить на дѣло народнаго образованія въ такомъ то уѣздѣ известную сумму. Здѣсь нѣтъ наследниковъ, и однако завѣщательныя распоряженія съ точки зрѣнія закона дѣйствительны (рѣш. 1902 г. № 104, 1888 г. № 63, 1876 г. № 369, 1871 г. № 643 и др.). По неоднократно высказаннымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената требованіе ст. 1026 т. X ч. 1 относительно точнаго обозначенія лицъ, въ пользу которыхъ завѣщается имущество, не можетъ имѣть примѣненія въ тѣхъ случаяхъ, когда имущество завѣщается съ богоугодною или благотворительною цѣлью, такъ какъ статьи 1091 и 1093 т. X ч. 1 прямо предусматриваютъ возможность неточнаго обозначенія предмета благотворительности или же установленія, въ распоряженіе котораго оставляется завѣщанное. Въ подобнаго рода завѣщательныхъ распоряженіяхъ главную роль играетъ не учрежденіе, а цѣль для которой завѣщено имущество данному учрежденію и при наличности указанія опредѣленной цѣди завѣщаннаго, разъ эта цѣль не противна общимъ государственнымъ законамъ, съ точки зрѣнія общественнаго интереса—богоугодна и общепользна, о примѣненіи ст. 1026 т. X ч. 1 не можетъ быть и рѣчи. Вотъ почему Судебная Палата не имѣетъ никакого основанія усматривать въ данномъ указѣ Правительствующаго Сената приписываемаго ему повременными истца содержанія и разъясненія, потому, останавливаясь на самостоятельномъ толкованіи завѣщательнаго распоряженія Никона Короткова, касающагося отсылки известной суммы въ разные монастыри, Судебная Палата нашла, что *выраженіе: «отсылатъ въ разные монастыри» заключаетъ въ себя достаточно ясную и законченную волю завѣщателя.* Ясно, что Никонъ Коротковъ захотѣлъ сдѣлать пожертвованіе не въ тотъ или другую монастырь, а въ «разные» монастыри, конечно, православные, потому что завѣщатель, какъ это видно изъ самого завѣщанія и свидѣтельскихъ показаній, былъ сугубо православный христіанинъ и стремился всегда оказывать матеріальную поддержку православному храму и притомъ, безъ сомнѣнія, въ монастыри отечества завѣщателя Никона Короткова, т. е. Российской Имперіи: это вытекаетъ какъ изъ общаго смысла завѣщанія, такъ и равно изъ общаго положенія завѣщателя и его религіознаго чувства, о которомъ можно судить по даннымъ дѣла. Правда, кромѣ выраженія: «въ разные монастыри», сказано еще: «согласно указаній моей женѣ». Такого указанія и притомъ законной формѣ нѣтъ. Но ничтожность это-

объявленія вовсе не дѣлаетъ недѣйствительнымъ первое выраженіе, въ которомъ, какъ указано выше, воля завѣщателя отказать капиталъ на богоугодную цѣль вполне закончилась; не закончена воля его относительно порядка и способа исполненія этой воли. Онъ хотѣлъ дать писоскъ либо монастырей, въ которые прежде всего должны быть отосланы деньги, либо указать, въ какомъ порядкѣ и въ какомъ размѣрѣ каждый годъ должны бы были душеприказчики «отсылать» проценты «въ разные монастыри»: хотѣлъ, но не сдѣлалъ этого, слѣдовательно, оставилъ порядокъ исполненія на волю душеприказниковъ и подлежащаго правительственнаго учрежденія, о которомъ даже упоминается въ концѣ 2-го пункта завѣщанія. Такимъ образомъ могутъ еще подлежать разрѣшенію палаты вопросы о томъ: 1) *если завѣщательное распоряженіе, имѣющее цѣлью благотворительность или общественную пользу, признается дѣйствительнымъ, то представляетъ ли собою назначеніе въ пользу монастырей назначеніе въ общественную пользу, и 2) можно ли усматривать въ распоряженіи «отсылать въ разные монастыри» опредѣленную цѣль назначенія?»—По § 134 уст. к. воев., сообразно съ положеніемъ монастырскихъ капиталовъ, епархіальное начальство входитъ въ соображеніе объ улучшеніи какъ внѣшняго устройства монастыря, такъ и хозяйственнаго въ ономъ управленіи, и объ исполненіи другихъ видовъ и намѣреній къ пользѣ святой Церкви. Польза же святой Церкви охватываетъ собою религіозныя, богоугодныя и высококравтенныя цѣли, стало быть, назначеніе капитала для монастырей преслѣдуетъ общественную пользу. Въ самомъ такомъ распоряженіи заключается указаніе на цѣль завѣщательнаго распоряженія, ибо *монастыри существуютъ для пользы святой Церкви*, слѣдовательно, оба поставленные выше вопроса надлежитъ разрѣшить въ утвердительномъ смыслѣ. Признавая такимъ образомъ и 2-ю часть второго пункта духовнаго завѣщанія 1892 г., по своему содержанию, дѣйствительной, судебная Палата нашла необходимымъ къ изложенному прибавить еще слѣдующаго характера соображенія. Согласно ст. 1093—1094 т. X ч. I, разъ завѣщаніе учинено на предметъ пожертвованія, отсутствіе точнаго названія на предметъ пожертвованія или самый способъ употребленія завѣщаннаго имущества не влечетъ за собой недѣйствительности завѣщанія. Случаи 1093—1094 ст. представляють общую норму, регулирующую именно этими статьями, и вовсе не ст. 1026 т. X ч. I. Общая норма, объединяющая эти случаи, показана, во многихъ мѣстахъ, въ ст. 1090, гдѣ говорится о «пожерт-*

вованіяхъ вообще на предметъ общественной благотворительности или пользы», и во-вторыхъ, въ ст. 979, гдѣ говорится о добровольномъ приношеніи имущества на пользу общую. Опредѣляя общую идею завѣщательныхъ пожертвованій, Правительствующій Сенатъ объединяетъ ст. 980, 1091 и 1093 т. X ч. 1 (рѣш. Гр. Касс. Деп. 1902 г. № 104). Точно также и законъ объединяетъ пожертвованіе по дару и завѣщанію въ ст. 1096 (пожертвованіе въ пользу церкви). Правда, здѣсь говорится объ употребленіи, опредѣленномъ въ завѣщаніи или дарственной, но употребленіе пожертвованія, согласно волѣ завѣщателя, если она точно выражена, не устраняетъ дѣйствія ст. 1093—1094, разъ назначеніе сдѣлано въ опредѣленныхъ выраженіяхъ. Въ отдѣлѣ о завѣщаніяхъ нѣтъ перечисленія общественной пользы, къ которымъ относятся положенія о пожертвованіяхъ, но такое перечисленіе содержится въ отдѣлѣ о дареніи, каковой отдѣлъ, въ силу изложеннаго, является источникомъ пониманія мысли законодателя о пожертвованіяхъ и въ отдѣлѣ о завѣщаніяхъ. Здѣсь въ ст. 985 говорится о пожертвованіяхъ имуществомъ въ пользу церквей, архіерейскихъ домовъ и монастырей, *слѣдовательно пожертвованіе въ пользу монастырей есть также приношеніе на пользу общую*, и къ такому пожертвованію, несомнѣнно, должны быть примѣнены правила ст. 1091—1093 т. X ч. 1.—На основаніи приведенныхъ соображеній Судебная Палата постановила въ искѣ Степана Короткова, въ части его, касающейся отказовъ въ пользу монастырей и церковныхъ причтовъ, отказать.

(Окончаніе слѣдуетъ).

БИБЛОГРАФІЯ.

Правда православія. Выпускъ I-й. Господь нашъ Иисусъ Христосъ есть Единая Глава Церкви. Петроградъ. 1915. Стр. VI+138. Цѣна 45 коп.

Въ теченіи мѣсяца Издательскій Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ выпускаетъ уже третью по счету серьезную книгу. Въ самомъ началѣ года вышла книжка инспектора Московской духовной академіи архимандрита Иларіона: «Христіанства нѣтъ безъ Церкви». Вслѣдъ за тѣмъ вышла книга С. Троицкаго: «Православіе, унія и

католичество въ Австро-Венгріи». Наконецъ, на дняхъ вышла «Правда Православія». Какъ видно изъ предисловія, книжка эта является лишь первымъ выпускомъ серіи книжекъ, направленныхъ къ доказательству «правды православія» передъ инославіемъ — католичествомъ, протестантствомъ и всякаго рода христіанскими сектами. Нельзя не признать, что нужда въ такого рода изданіи самая настоятельная. Война уже успѣла снять границы, отдѣлявшія насъ отъ «любимой дочери — католической церкви» — Австріи и вмѣстѣ съ тѣмъ въ предѣлы нашего отечества попалъ и тотъ созданный воинствующимъ католицизмомъ «мостъ для перехода изъ православія въ католичество», который носитъ названіе уніи и слѣдовательно, хотимъ мы или не хотимъ, мы должны считаться съ возможностью усиленія католической пропаганды. Правда есть надежда, что большинство славянъ не только не перейдетъ по этому мосту, а и вернется обратно къ правой вѣрѣ отцовъ, но нужно, чтобы это обращеніе было вполне сознательно. А для этого «нужно расцѣпать густой туманъ предубѣждений и предразсудковъ, скрывающій для нихъ чистый свѣтъ православія, нужно выяснитъ, что только православіе сохранило ученіе Христово во всей его неповрежденности и что только оно можетъ дать истинныя основы жизни». Нужно считаться и съ тѣмъ, что послѣ войны взоры многихъ и многихъ будутъ обращены на ту вѣру, которая дала силы нашему отечеству избавить міръ отъ невыносимаго гнета народа, носящаго имя христіанскаго, но на дѣлѣ обожествившаго себя самого со всѣми своими пороками. И конечно, долгъ нашъ выяснитъ «правду» этой вѣры, особенно для давно тяготящихся къ православному Востоку нашихъ союзниковъ англиканъ.

Первый выпускъ посвященъ основному пункту разногласія между православіемъ и католичествомъ — ученію о единствѣ Церкви и ея Главѣ. Справедливо на первый планъ поставленъ именно этотъ вопросъ.

Католическіе пропагандисты въ послѣднее время совѣтывали оставить всѣ остальные пункты разногласія въ сторонѣ и привлечь православныхъ указаніемъ на отсутствіе единства въ православной Церкви и брошюра стремится такимъ образомъ выбить изъ ихъ рукъ то оружіе, которое они считали наиболѣе сильнымъ...

Нужно привѣтствовать также положительный характеръ брошюры. Основная цѣль ея не въ томъ, чтобы показать слабость папизма, а въ томъ, чтобы выяснитъ всю возвышенность и глубину богооткровеннаго православнаго ученія о единствѣ Церкви подъ единой Главой Христомъ и затѣмъ уже ложность человѣческихъ домысловъ созданныхъ папскую систему становится ясной сама собой. Удаченъ и выборъ авторовъ изъ трудовъ которыхъ дѣлаются извлеченія. Такія имена, какъ митрополитъ Московскій Филаретъ («Разговоры между испытующимъ и увѣреннымъ»), архіепископъ Антоній (Храповицкій), А. С. Хомяковъ, проф. - прот. Иванцовъ - Платоновъ, о. Владиміръ Геттэ, — говорятъ сами за себя и въ рекомендаціи не нуждаются. Чрезвычайно сжата и въ то же время богата глубокими мыслями данная въ приложеніи статья знаменитаго современнаго англиканскаго богослова Чарльза Гора «О единствѣ церквей». Книгу съ интересомъ и пользой прочтеть всякій православный желающій дать себѣ отчетъ въ своемъ упованіи. Особенно желательно ея распространеніе какъ въ новоприсоединенной Галиціи, такъ и въ нашихъ западныхъ епархіяхъ, немало страдающихъ отъ католической пропаганды. Цѣна (45 коп.) хорошо изданной брошюры невысока.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Война и католическая церковь во Франціи.

Намъ уже приходилось отмѣчать оживленіе вѣры во Франціи подъ вліяніемъ войны. Это оживленіе наблюдается какъ

во всей странѣ, такъ и особенно въ арміи, предъ лицомъ смерти исчезаетъ страхъ передъ идоломъ общественнаго мѣтнія. Не мало способствовало усилению религиознаго чувства въ арміи и то обстоятельство, что мобилизація призвала въ ряды войскъ до 20 тысячъ священниковъ, несущихъ одинаковую со всѣми строевую службу на позиціяхъ, за исключеніемъ лишь немногихъ, исполняющихъ обязанности санитаровъ. Даже изгнанные изъ страны члены монашескихъ орденовъ съ началомъ мобилизація должны были вернуться на родину, чтобы стать въ ряды войскъ. Мушкетеры священниковъ съ ранцемъ за плечами, безропотно и безтрепетно несущихъ всѣ военныя тягости, занимающихъ видное мѣсто въ спискѣ жертвъ войны и въ спискахъ нужды превращающихся въ духовниковъ своихъ товарищей, снижало имъ общее уваженіе. Не мало невѣрующихъ и даже открытыхъ враговъ христіанства на войнѣ пототно прибѣгали къ ихъ духовной помощи. Особенное впечатлѣніе произвело обращеніе одного близкаго родственника Рейхана, автора кощунственнаго памфлета «Орфей».

Вмѣстѣ съ тѣмъ началась усиленная агитація въ пользу предоставленія церкви большихъ правъ въ государствѣ, чѣмъ тѣ, которые предоставлялъ ей законъ объ отдѣленіи. Вліятельная католическая газета «La Croix» настаивала, что правительство должно дать два торжественныхъ обѣта: предложить палатѣ установить праздникъ въ честь Жанны д'Аркъ и присутствовать при освященіи національной святыни—базилики св. Сердца на Монмартрѣ. Епископъ швейцарскій въ своемъ посланіи заявилъ, что привлеченіе на военную службу 20.000 священниковъ есть національное преступленіе, архіепископъ ренскій писалъ, что Франція «заслужила» бѣдствія войны своими гонимыми сектантства и нечестія (т. е. законъ объ отдѣленіи).

Все это встревожило антиклерикаловъ, увидѣвшихъ въ этихъ фактахъ признаки

того, что антиклерикализмъ поднимаетъ голову, пытаясь использовать религію для политики. Въ газетахъ началась ожесточенная полемика, причемъ антиклерикалы въ свою очередь стали доказывать, что виновникомъ войны являются католики вмѣстѣ съ богачами и патріотическими лигами. Эти обвиненія были столь рѣзки, что шато-брианскій субъ-префектъ нашелъ нужнымъ издать циркуляръ къ мѣстнымъ газетамъ съ опроверженіемъ этихъ «злостныхъ и недѣльныхъ инсинуацій» и указать на длинный списокъ убитыхъ на войнѣ клириковъ, доказывающій, что и они честно исполнили своей долгъ.

Встревожилось и французское правительство, встревожилось не только изъ-за страха передъ усиленіемъ клерикализма, но и потому, что обостреніе вражды между двумя партіями казалось ему опаснымъ въ то время, когда всѣ силы націи должны объединиться для борьбы съ жестокимъ врагомъ.

Однако, мѣры, предпринятыя правительствомъ въ отношеніи къ католической церкви, часто идутъ далѣе, чѣмъ, казалось бы, того требовалъ принципъ нейтралитета государства и забота объ общественномъ спокойствіи. Сюда нужно отнести прежде всего мѣры въ отношеніи къ военнымъ священникамъ. Послѣ закона объ отдѣленіи военныхъ священниковъ официально во Франціи не существуетъ. Но какъ только началась война, многие священники, не обязанные военной службой, добровольно пошли въ армію капелланами на свой счетъ, но военное начальство даже бесплатныхъ священниковъ допустило въ армію только послѣ долгихъ переговоровъ и при томъ ограничило ихъ число 250 и значительно стѣснило ихъ дѣятельность. Желаящіе послужить раненымъ католическія организаціи допускаются въ лазареты крайне неохотно. Раздача священныхъ изображеній и предметовъ въ военныхъ госпиталяхъ запрещена. Особенно сильное неудовольствіе возбудило запрещеніе военнаго министра Миллера устраи-

вать часовни во временныхъ госпиталяхъ. Между прочимъ оно вызвало интересное письмо епископа Валенскаго Эммануила къ президенту республики, живо рисующее тѣ чувства, которыя возбуждаютъ во французскихъ католикахъ такія распоряженія правительства. Помѣщаемъ выдержки изъ этого письма:

«Господинъ президентъ!

Вы—представитель Франціи внѣ и выше всякихъ партій. Вы глава всѣхъ французовъ. Какъ къ такому позвольте мнѣ обратиться къ вашему полному безпристрастію, чтобы заставить уважать право нашихъ дорогихъ раненыхъ воиновъ-католиковъ въ дѣлѣ свободнаго исповѣданія религіи, которое гарантировано 1-й статьей закона 9 декабря 1905 года, но которое вслѣдствіе прискорбныхъ недоразумѣній можетъ быть у нихъ отнято.

Два министерскихъ циркуляра отъ 1 и 14 октября 1914 года воспрещаютъ дѣйствительно «совершеніе общественныхъ богослуженій въ другихъ мѣстахъ, кромѣ исключительно предназначенныхъ для богослуженія», и это во имя «принципа религиозной нейтральности» и послѣ того, какъ позаботились напомнить «о предоставленномъ правительствомъ всѣмъ военнымъ правѣ исповѣдовать религію по собственному желанію».

Соедините эти два распоряженія, не кажутся ли они исключаящими другъ друга? Мы прекрасно понимаемъ, что солдаты не обязываютъ присутствовать при религиозныхъ обрядахъ. Мы, католики, вмѣстѣ съ великимъ святымъ Августиномъ, клеймимъ принужденіе. Наши богословы признаютъ съ точки зрѣнія моральной и религиозной актъ, исполненный по принужденію, не имѣющимъ никакой цѣнности. Такое дѣйствіе есть оскорбленіе Бога, который принимаетъ только добровольное поклоненіе, поклоненіе «въ духѣ и истинѣ».

Запрещеніе часовенъ въ извѣстныхъ госпиталяхъ повлекло бы къ уничтоженію свободы совѣсти. Какъ пойдутъ раненые въ службѣ, если въ госпиталѣ нѣтъ часовни?

Три четверти не будутъ имѣть возможность сдѣлать это. «Правительство, гласитъ циркуляръ, обезпечиваетъ каждому военному праву исповѣдовать свою религію по собственному желанію». Ради Бога, немощной логики. Если солдату хотѣть дать право исповѣдовать религію, пусть откроютъ въ госпиталѣ часовню. Иначе раненый солдатъ не можетъ «исповѣдовать религію по своему», такъ какъ для него исповѣдовать религію—значитъ слышать службу. Такимъ образомъ съ одной стороны ему даютъ право, а съ другой отнимаютъ возможность пользоваться этимъ правомъ. Между предложениями двухъ циркуляровъ—явное противорѣчіе. Циркуляръ запрещаетъ прозелитизмъ религиозный и производитъ прозелитизмъ антирелигиозный.

Надо-ли прибавить, что запрещеніе часовенъ въ нѣкоторыхъ госпиталяхъ оскорбило бы нашихъ больничныхъ сидѣльцевъ-католичекъ, столь многочисленныхъ, которые почувствовали бы себя оскорбленными въ своей религіи и въ своихъ вѣрованіяхъ враждебностию, которую проявило бы правительство по отношенію къ нимъ?

Оно оскорбило бы и солдатъ-католиковъ Бѣдные! Вернувшись окровавленными с поля битвы, они воображаютъ, что храбрость которую они проявили въ защитѣ родины заслужить если не награду, которой они просятъ, то, по крайней мѣрѣ, нѣкоторое вниманіе и свободу, на которую они имѣютъ право и которая, впрочемъ, обѣщана имъ официально. Но нѣтъ: права, предупредительность, вниманіе, все будетъ забыто. И возможность исполнить свой долгъ и восстановить свою храбрость у источниковъ въ которыхъ они ее почерпаютъ, будетъ отнята у нихъ!

Оскорбленные, лишенные религиозной помощи, они почувствовали бы, что силы ихъ слабѣютъ, такъ какъ если есть такіе, которые надѣются почерпнуть храбрость въ самихъ себѣ, то есть и болѣе скромные, которые сознаютъ, что мысли о загробной жизни и благодать религіи составляютъ

ставное условіе ихъ мужества. Такимъ образомъ тотъ ущербъ, который будетъ нанесенъ храбрости раненыхъ, будетъ вреденъ для отечества, уменьшая энергію его защитниковъ.

«Святое единство» можетъ быть такъ же поставлено въ неловкое положеніе. По какой странной ошибкѣ можно призывать его запрещать часовни въ нѣкоторыхъ госпиталяхъ! Святое единство основано на любви къ родинѣ: это большое благо. Но чѣмъ свобода исповѣданія своей религіи повредила бы единству? Напротивъ — единство было бы тѣмъ болѣе сильнымъ, чѣмъ меньше требовало бы жертвъ и давало бы свободу всякому удовлетворять свои стремленія, особенно когда эти стремленія, какъ въ данномъ случаѣ, сами служатъ къ преумноженію любви къ родинѣ? Напротивъ, единство только страдаетъ, если оно будетъ вызывать притѣсненіе и запрещеніе.

Въ то время, когда всеобщее чувство возмущенія возстаетъ противъ святотатственного истребленія нашихъ Церквей—неудобно закрывать часовни и осушать источники религіозности въ душахъ нашихъ солдатъ.

И дѣйствительно въ виду національной опасности, въ виду бѣдствій Франціи отъ варваровъ мы должны бы думать не о закрытіи часовенъ, а о поддержкѣ и укрѣпленіи всѣхъ силъ, которыя способствовали бы защитѣ родины и среди которыхъ сила религіи занимаетъ первое мѣсто у большинства нашихъ солдатъ.

Наши храбрые союзники могли бы намъ напомнить, что они—католики, протестанты или сизматики—не забываютъ въ своихъ воззваніяхъ упоминать о божественной помощи, въ убѣжденіи, что сила религіи, насколько не подрывая «святого единства», можетъ въ коемъ они чувствуютъ не менѣе, можетъ лишь укрѣпить его и черезъ это удвоить шансы побѣды.

Для того, чтобы больше привязать къ себѣ поляковъ, Царь въ одномъ изъ своихъ прекрасныхъ воззваній общалъ имъ автономію и религіозную. — Католики не

ждали, чтобы имъ давали общанія для того, чтобы исполнить свой долгъ и отдать самихъ себя на защиту родины. Даже изгнанные монахи, не спрашивая никакой награды, двинулись на защиту Франціи. Не обязываетъ ли чувство деликатности имѣть къ католикамъ если не предупредительность, которой они не просятъ, то по крайней мѣрѣ — искреннее уваженіе къ ихъ самымъ священнымъ правамъ?

Ради Бога, на безсмертныхъ страницахъ, которую въ данный моментъ пишетъ Французская армія кровью и доблестью своихъ достойныхъ удивленія солдатъ, не будемъ дѣлать ничего, что могло бы помѣшать ясности душевнаго настроенія, нарушить сердечный миръ и миръ совѣсти и уменьшить энергію воли. Пусть всѣ уважаютъ ту широкую свободу, которую государство обязано дать каждому и которая одна можетъ поддержать «святое единство», единство французовъ, вѣрный законъ побѣды и благополучія...

Эммануилъ, епископъ Валенскій».

26 октября 1914 г.

Р. S. Министерскій циркуляръ 16 октября настойчиво рекомендуетъ уважать при погребеніи религіозные обычаи мусульманъ и «погребать не въ гробахъ, а въ саванахъ, что требуется мусульманскою религіей».

Почему же раненые войны-католики, не имѣющіе возможности выйти изъ госпиталя, лишены возможности выслушать мессу, что также требуется ихъ религіей и почему къ католикамъ относятся съ меньшимъ вниманіемъ, чѣмъ къ мусульманамъ?

С. Т.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Астраханской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 8 августа 1914 г. вступило прошеніе жителя села Уваровъ, Астраханскаго уезда, Ивана Аванасьева Булакина, жительствующаго въ селѣ Уварахъ, Астраханскаго уезда, въ д. Х. Малъева, о расторженіи брака его съ женой Θεодосіей Андреевой Булакиной вѣнчаннаго причтомъ Димитріевской церкви, села Астапова, Рязанбургскаго уезда, Рязанской губерніи, 9 полбря 1897 года. По

заявленію просителя Ивана Аванасьева Булавкина безвѣстное отсутствіе его супруги Θεодосіи Андреевой Булавкиной началось изъ гор. Астрахани съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Θεодосіи Андреевой Булавкиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 ноября 1914 г. вступило прошеніе жены австрійскаго подданнаго Анны Александровой Новой, урожденной русско-подданной Регакъ, жительствующей въ м. Теофиополь, Старокопстантиновскаго уѣзда, Волынской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Эммануиловымъ Новымъ въичаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви м. Кульчина, Старокопстантиновскаго уѣзда, Волынской губ., 11 сентября 1905 года. По заявленію просительницы Анны Александровой Новой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Эммануилова Нового началось изъ м. Теофиополя, Старокопстантиновскаго у., Волынской губерніи, съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Эммануилова Нового*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 октября 1914 г. вступило прошеніе жены крестьянина села Роговатаго, Прогорѣе тожъ, Нижнедѣвицкаго уѣзда, Домны Ивановой Кязьминой о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Григорьевымъ Кязьминимъ, въичаннаго причтомъ Троицкой церкви, села Роговатаго, Нижнедѣвицкаго уѣзда, 13 января 1899 года. По заявленію просительницы Домны Ивановой Кязьминой безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Григорьева Кязьмина началось изъ с. Роговатаго, Прогорѣе тожъ, Нижнедѣвицкаго уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Григорьева Кязьмина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 февраля 1914 г. вступило прошеніе крестьянина Яранскаго уѣзда, Кундыжской вол., дер. Свѣтлаковъ, Іліи Семенова Макарова, о расторженіи брака его съ женой Агриппиной Игнатьевой Макаровой, урожденной Высотиной, въичаннаго причтомъ Троицкой церкви, села Краевъ, Яранскаго уѣзда, 28 января 1902 года. По заявленію просителя Іліи Семенова Макарова безвѣстное отсутствіе его супруги Агриппины Игнатьевой Макаровой началось изъ дер. Свѣтлаковъ, Яранскаго уѣзда, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Агриппины Игнатьевой Макаровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы
Симъ объявляется, что въ оную 24 ноября 1914 года вступило прошеніе Лидіи Степановой Сергѣевой, жительствующей въ гор. Тифлисъ, по Ольгинской ул., въ д. № 9, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Вячеславовымъ Сергѣевымъ, въичаннаго причтомъ Тифлисскаго желѣзнодорожнаго Св. Константина и Елены церкви 26 апреля 1902 года. По заявленію просительницы Лидіи Степановой Сергѣевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Вячеслава Сергѣева началось изъ гор. Тифлиса съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Вячеслава Сергѣева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы
Симъ объявляется, что въ оную 11 октября 1914 года вступило прошеніе Антонины Петровой Ермаковой, жительствующей въ Батумѣ, по Владикавказской ул., о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεодоромъ Филипповымъ Ермаковымъ, въичаннаго причтомъ Всесвятской кладбищенской церкви, гор. Екатеринодара 14-го января 1896 года. По заявленію просительницы Антонины Петровой Ермаковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодора Филиппова Ермакова началось изъ города Новороссійска съ 1900 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодора Филиппова Ермакова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы
Симъ объявляется, что въ оную 17 февраля 1910 года вступило прошеніе Макара Мануковича Митоянца, жительствующаго въ Тифлисъ, о расторженіи брака его съ женой Мариной Петровой Митоянцъ, урожденной Лещовой, въичаннаго причтомъ Тифлисскаго Александро-Невскаго храма 13 ноября 1900 года. По заявленію просителя Макара Мануковича Митоянца безвѣстное отсутствіе его супруги Марины Петровой Митоянцъ началось изъ города Тифлиса съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Марины Петровой Митоянцъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы
Симъ объявляется, что въ оную 15 ноября 1914 года вступило прошеніе Георгія Константинова Осипова, жительствующаго въ гор. Баку, по Балахановскому шоссе, № 137, о расторженіи брака его съ женой Еленой Анастасіевой Осиповой, урожденной Михайловой, въичаннаго причтомъ Исламсорской Троицкой церкви Карскаго уѣзда, 28 июля 1902 года. По заявленію просителя Георгія Константинова Осипова безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Анастасіевой Осиповой началось изъ сел. Шипякъ, Барчалинскаго уѣзда, съ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Анастасіевой Осиповой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы
Симъ объявляется, что въ оную 15 ноября 1914 года вступило прошеніе Александры Яковлевой Романенко, жительствующей въ Тифлисъ, въ Нахаловкѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ивановичемъ Романенко, въичаннаго причтомъ Николаевской церкви слободы Таловъ, Богучарскаго уѣзда, 8 ноября 1887 года. По заявленію просительницы Александры Яковлевой Романенко безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Романенко началось изъ города Тифлиса съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Романенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 ноября 1914 г. вступило прошеніе крестьянина Области Войска Донскаго, Казитвенской вол., поселка Тарасово-Мѣловскаго, Сергѣя Тихонова Деревянкина, жительствующаго въ поселкѣ Тарасово-Мѣловскомъ, Леоново-Казитвенской вол., о расторженіи брака его съ женой Еленой Авксентьевой Деревянкиной, въичаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви, поселка Тарасово-

ловскаго. По заявленію просителя Сергѣя Тихонова Деревянкина безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Алексантьевны Деревянкиной продолжается болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Алексантьевны Деревянкиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 октября 1914 г. вступило прошеніе жены крестьянина Области Войска Донскаго, Матвѣево-Курганской вол., Варвары Косминой Закодычной, жительствующей въ хуторъ Чернышевъ, Верхне-Кундрюческой станицы, о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитріемъ Михайловымъ Закодычнымъ вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви утора Персіановскаго, Донской епархіи. По заявленію просительницы Варвары Косминой Закодычной безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрія Михайлова Закодычнаго продолжается болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Дмитрія Михайлова Закодычнаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 октября 1914 г. вступило прошеніе казака с. Спасскаго, Алытинской вол., Кролевецкаго уѣзда, Черниговской губ., Максима Корнилова Сенько, жительствующаго въ с. Лисичанскъ, Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, приписанной конной стражѣ, о расторженіи брака его съ женой Домникіей Павловой Сенько, урожденной Сенько вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Боровъ, Кролевецкаго уѣзда. По заявленію просителя Максима Корнилова Сенько безвѣстное отсутствіе его супруги Домникіи Павловой Сенько началось изъ пос. Радовки, Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губ., въ 1904 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Домникіи Павловой Сенько, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 октября 1913 г. вступило прошеніе коллежскаго ассесора Василія Теодорова Васильева, жительствующаго въ гор. Кишиневѣ, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Назаровой Васильевой вѣнчаннаго причтомъ Глобичской церкви Петроградской епархіи, 28-го января 1909 года. По заявленію просителя Василія Теодорова Васильева безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Назаровой Васильевой началось изъ города Кишинева въ сентябрь 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Назаровой Васильевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 января 1914 г. вступило прошеніе крестьянина Петра Дмитриева Павлова, жительствующаго въ с. Велятичахъ, Велятичской вол., Борисовскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Акилиной Севастьяновой Павловной вѣнчаннаго причтомъ Смерковской церкви, Борисовскаго уѣзда, 24-го іюля 1900 года. По заявленію просителя Петра Дмитриева Павлова безвѣстное отсутствіе его супруги Акилины Севастьяновой Павловны началось въ селѣ Велятичь, Велятичской вол., Борисовскаго уѣзда, съ 24 іюля 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Акилины Севастьяновой Павловны, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 ноября 1914 г.

вступило прошеніе жены крестьянина дер. Окишица, Макарьевскаго уѣзда, Анны Михайловой Мартыновой, жительствующей въ дер. Окишицѣ, Макарьевскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Ивановымъ Мартыновымъ вѣнчаннаго причтомъ церкви села Коробихи, Макарьевскаго уѣзда, 27-го октября 1902 года. По заявленію просительницы Анны Михайловой Мартыновой безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Иванова Мартынова началось изъ гор. Двинска съ 9 января 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Иванова Мартынова, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 ноября 1914 г. вступило прошеніе жены личнаго почетнаго гражданина Александры Васильевой Рувимовой, жительствующей въ Н.-Новгородѣ, Мининская ул., въ д. Куприяновой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Теодоровымъ Рувимовымъ вѣнчаннаго причтомъ церкви, с. Березниковъ, Нижегородскаго уѣзда, 3-го ноября 1906 года. По заявленію просительницы Александры Васильевой Рувимовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Теодорова Рувимова началось изъ села Шатковъ, Арзамасскаго уѣзда, съ апрѣля 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Теодорова Рувимова, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 іюля 1913 года вступило прошеніе крестьянина Даніила Петрова Малеванника жительствующаго въ пос. Харьковкѣ, Ново-Алексѣевой вол., Павлодарскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евфросиніей Денисовой Малеванникъ вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви, города Лебедина, Харьковской губ., 5 ноября 1903 года. По заявленію просителя Даніила Петрова Малеванника безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиніи Денисовой Малеванникъ началось изъ с. Червленнаго, той же вол., Харьковской губ., съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфросиніи Денисовой Малеванникъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 декабря 1914 г. вступило прошеніе жены германскаго подданнаго Александры Кирилловой Мейеръ, урожденной Кириловой, жительствующей въ Петроградѣ, Широкая ул., въ д. № 14, кв. 12, о расторженіи брака ея съ мужемъ Христіаномъ-Іоганномъ Мейеръ вѣнчаннаго причтомъ Введенскаго собора лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка 18 августа 1902 года. По заявленію просительницы Александры Кирилловой Мейеръ безвѣстное отсутствіе ея супруга Христіана-Іоганна Мейеръ началось изъ Петрограда съ 1908 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Христіана-Іоганна Мейеръ, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 сентября 1914 г. вступило прошеніе жены крестьянина Уфимской губ., Стерлитамакскаго уѣзда, Карагушевской вол., Наталіи Владиміровны Борисовой, жительствующей въ Петроградѣ, Скобелевская ул., въ д. № 3, кв. 6, о расторженіи брака ея съ мужемъ Матвѣемъ Андреевымъ Борисовымъ вѣнчаннаго причтомъ церкви села Семеновскаго, Тверскаго уѣзда, 10 января 1899 года. По заявленію просительницы Наталіи Владиміровны Борисовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Матвѣя Андреева Борисова началось изъ гор. Твери съ 8 іюня 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица,

могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Матвѣя Андреева Борисова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 июня 1914 года вступило прошеніе крестьянина Смоленской губерніи, Юхновскаго уѣзда, Сосницкой вол., дер. Петровкакъ Степана Васильева, жительствовающаго въ Петроградѣ, Левашевскій пр., въ д. № 6, о расторженіи брака его съ женой Маріей Алексеевой Васильевой вѣнчаннаго причтомъ церкви села Сосницъ, Гжатскаго уѣзда, Смоленской губерніи, 27 сентября 1889 года. По заявленію просителя Степана Васильева безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Алексеевой Васильевой началось изъ Петрограда съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Маріи Алексеевой Васильевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 ноября 1914 г. вступило прошеніе жены крестьянина Новгородской губерніи, Крестецкаго уѣзда и вол., Татіаны Сергѣевой Васильевой, жительствовающей въ Петроградѣ, Невскій пр., въ д. № 128, кв. 13, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Васильевымъ Васильевымъ вѣнчаннаго причтомъ церкви лейбъ-гвардіи казачьяго Его Величества полка 18 августа 1891 года. По заявленію просительницы Татіаны Сергѣевой Васильевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Васильева Васильева началось изъ Петрограда съ 11 августа 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ивана Васильева Васильева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 ноября 1914 г. вступило прошеніе жены германскаго подданнаго Ольги Фоминной Барковской, жительствовающей въ Петроградѣ, Разночинная ул., въ д. № 4, кв. № 17, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ричардомъ Вальтеромъ

Августовымъ Барковскимъ вѣнчаннаго причтомъ муч. цар. Александры при Императорскомъ Александровскомъ лицѣе церкви 2 февраля 1901 года. По заявленію просительницы Ольги Фоминной Барковской безвѣстное отсутствіе ея супруга Ричарда-Вальтера Августа Барковскаго началось изъ Петрограда съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ричарда-Вальтера Августа Барковскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 июля 1914 года вступило прошеніе крестьянки Тверской губ., Бѣжецкаго уѣзда, Радуховской вол., дер. Радухова Александры Петровны Матвѣевой (Ратниковой), жительствовающей въ Петроградѣ, Казначейская ул., въ д. № 10, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тимофеемъ Матвѣевымъ (Ратниковымъ) вѣнчаннаго причтомъ церкви села Борисовскаго, Бѣжецкаго уѣзда, Тверской губ. съ 30-го января 1909 года. По заявленію просительницы Александры Петровны Матвѣевой (Ратниковой) безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимофея Матвѣева (Ратникова) началось изъ Тверской губерніи, дер. Радухова съ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Тимофея Матвѣева (Ратникова)*, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 декабря 1913 года вступило прошеніе крестьянки дер. Колыбели, Суражскаго уѣзда, Маріи Евенимовны Голофаствъ, жительствовающей тамъ же, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Голофаствомъ вѣнчаннаго причтомъ Святыи Покровской церкви с. Шираевки, Суражскаго уѣзда, съ 29 мая 1883 года. По заявленію просительницы Маріи Евенимовны Голофаствъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Голофаства началось изъ дер. Колыбели, Суражскаго уѣзда, съ октября 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Василія Голофаства*, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайшее повелѣніе, приказъ, награды, отмѣтка и благодарность.—Определенія Святейшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода.—Отъ Комитета Высочайше разрѣшенной благотворительной лотереи 1914 г. **Прибавленія:** Нѣмецкіе миссіонеры балтизма на югѣ Россіи во второй половинѣ XIX столѣтія. *Архіеп. Алексія.*—Матѣй, митрополитъ Казанскій и Сібирскій. *Проф. И. Покровскаго.*—Уставъ и практика поста св. Четырнадцатидесятицы въ древней Церкви. *И. Баженова.*—Рѣчь члена Государственной Думы протоіерея Н. Генецкаго.—Новая программа догматическому богословію для духовныхъ семинарій. *А. К.*—О страховомъ дѣлѣ духовнаго вѣдомства. *Н. Гринякина.*—Рѣшеніе Правительствующаго Сената.—Библиографія.—Сообщенія изъ заграничья.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1) на ежедневную газету «ПРИХОДСКІЙ ЛИСТОКЪ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ» и «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 7 р. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а за границу—14 р. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р.; 3) отдѣльно на «ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ» 2 р. въ годъ съ пересылкой. Отдѣльные №№ по 15 к. съ перес. За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 к. При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса и о возобновленіи подписки необходимо прилагать прежній адресъ или сообщить № бандероли, подъ ея которой высылалось изданіе.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Петроградъ, Галерная ул., д. 20, кв. 79.

Петроградъ, 19 февраля 1915 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.



**ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшенная БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАЯ ЛОТЕРЕЯ
1914 года.**

Доходъ отъ сей лотереи поступаетъ въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ, семей лицъ, призванныхъ на войну, и лицъ, пострадавшихъ отъ военныхъ бѣдствій.

Лотерейные билеты выпущены двумя выпусками по 10.000.000 р., всего на 20.000.000 р. Каждый выпускъ состоитъ изъ 2.000.000 билетовъ, раздѣленныхъ на 20.000 серій, по 100 билетовъ въ каждой серіи. Билеты содержатъ пять отдѣльныхъ частей. Продажа совершается какъ цѣлыми билетами, такъ и отдѣльными частями. Билеты 1-го выпуска—свѣтло-зеленаго цвѣта, а 2-го—розоваго. Цѣна билета—5 р., каждой части—1 р. Владѣлецъ билета, на который палъ выигрышъ, получаетъ всю сумму выигрыша, владѣлецъ же каждой отдѣльной части билета, на который палъ выигрышъ,—одну пятую часть его.

Число выигрышей въ 1-мъ выпускѣ—4334 на 1.500.000 р. (бил. свѣтло-зеленаго цвѣта).

Число выигрышей во 2-мъ выпускѣ—4334 на 1.500.000 р. (билеты розоваго цвѣта).

1 выигр. въ	100.000 р.	1 выигр. въ	100.000 р.
1 > > > >	50.000 >	1 > > > >	50.000 >
2 > > > >	25.000 >	2 > > > >	25.000 >
10 > > > >	10.000 >	10 > > > >	10.000 >
20 > > > >	5.000 >	20 > > > >	5.000 >
100 > > > >	1.000 >	100 > > > >	1.000 >
200 > > > >	500 >	200 > > > >	500 >
1000 > > > >	300 >	1000 > > > >	300 >
3000 > > > >	200 >	3000 > > > >	200 >

Всего въ обоихъ выпускахъ 8.668 выигрышей на общую сумму 3.000.000 рублей.

Розыгрышъ лотереи состоится во второй половинѣ марта мѣсяца 1915 года въ Петроградѣ публично, въ Совѣтъ Государственнаго Банка, въ присутствіи одного изъ членовъ Комитета и депутатовъ отъ Петроградскихъ—дворянства, губернскаго земскаго собранія и городскаго общественнаго управленія.

Выдача выигрышей будетъ производиться въ Петроградской Конторѣ Государственнаго Банка предъявителямъ билетовъ или частей, по опубликованіи таблицы выигрышей въ «Правительственномъ Вѣстникѣ», не поздне 14 дней со дня предъявленія билета или отдѣльной части того билета, на который палъ выигрышъ.

Выигрыши не подлежатъ никакимъ налогамъ.

Продажа билетовъ производится:

- въ Государственномъ Банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ;
- въ Казначействахъ;
- въ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ въ Петроградѣ и Москвѣ и при желѣзнодорожныхъ станціяхъ;
- въ учрежденіяхъ Почтово-Телеграфнаго вѣдомства, а также въ наиболѣе крупныхъ частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

СЪ ЗАКАЗАМИ ОБРАЩАТЬСЯ ПО ВОЗМОЖНОСТИ ЗАКАЗНЫМИ ПИСЬМАМИ ПО АДРЕСУ: Г. ВАЛДАЙ, НОВГОР. ГУБ., КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БР. УСАЧЕВЫХЪ.

Высшая награда почетный крестъ.



Карлсбадъ, Австр.

Высшая награда почетный крестъ.



Марсель & Франція

Золотая медаль.



Ростовъ на-Дону.



Золотая медаль.



Москва.



Золотая медаль.



Карлсбадъ, Австрія.

Золотая медаль.



Марсель Франція.

Серебрянная медаль.



Бороанич.



КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БРАТЬЕВЪ НИКОЛАЯ и ЯКОВА УСАЧЕВЫХЪ.

Старѣйшій въ гор. Валдаѣ, Новгор. губ.; просимъ не смѣш- вать нашу фирму съ другими Валдайскими нашими однофамильцами; запросы дѣлать по возможности заказными письмами по нижеука- занному адресу. Заводъ награжденъ за границей и въ Россіи за гар- моничные, сильные звономъ, съ отличною отдѣлкою, колокола и за чертежи разработанной колокольной гаммы высшими наградами.

Колокола отличаются приятнымъ, сильнымъ звукомъ и проч- ностію, украшаются, по желанію, изображеніями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ. Заводъ, находясь въ мѣстности, недорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную сравнительно съ другими заво- дами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукѣ заводъ даетъ осо- бенно льготныя условия. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и обще- ственныхъ учреждений, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ доро- гамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ дѣлность и даль- нѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Евро- пейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Даль- няго Востока; имѣется множество одобренныхъ отзывомъ, копій съ каковыхъ, отпечатанныя съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: По заказу Рижской дух. консисторіи для 25 церквей 1200 пуд., Ке- сова-Гора, Тверской губ., 2 колокола 1050 п., Валдай, для 3 хра- мовъ 1150 п., Луга, Петроградской губ., 2 колок. 800 п., Новождере- левка, Кубанской об., звонъ 735 пуд., Балашовъ, Саратовск. губ., 1 колок. 732 пуд., Царское Село, въ соборъ Гусарскаго Его Велич- ства полка звонъ 700 пуд., Грайворонъ, Курск. губ., 2 колок. 600 п., с. Россошное, Орловской губ. 1 колок. 520 пуд., с. Архангель, Яро- сл. губ. 1 колок. 503 пуд., Петроградъ, Пюхтицкій женск. мона- стырѣ звонъ 507 пуд., Ставрополь губерніи женск. монаст. 1 колок. 500 пуд., Новал-Потыма, Тамбовск. губ. 1 колок. 450 пуд., Арда- товъ, Симбир. губ. соборъ 1 колок. 450 пуд., Некоузъ, Ярославской губ., 1 колок. 450 пуд., Москва, Ваганьковское кладбища 1 колок. 420 пуд., Курскъ, въ Ямской 1 колок. 403 пуд., Чижово, Тверск. губ. 1 колок. 400 пуд., Володятино, Владимірск. губ., 1 колок. 400 пуд., Вышній Волочекъ, Тверск. губ. Казанск. женск. монаст. 1 колок. 350 пуд., Стверскій заводъ, Перм. губ. 1 колок. 341 пуд., Уварово, Тамбов. губ. 2 колок. 700 пуд., Борисовка, Курск. губ. 1 колок. 316 пуд., Фелисово, Вологод. губ. звонъ 311 пуд., Стрѣль- цы, Вологод. губ. 1 колок. 309 пуд., Подлѣсное, Симбир. губ. 1 колок. 324 п., Некрасовская, Кубанск. обл. 1 колок. 308 пуд., Николо-Станъ, Тверск. губ. 1 колок. 308 пуд., Утманово, Волог. губ. 1 колок. 308 пуд., Велико-Михайловка, Курск. губ. 1 колок. 300 пуд., Рубановка, Тавричск. губ., звонъ 300 пуд., Петроградъ, Преобра- женскій всей гвардіи соборъ, звонъ 300 пуд., Гродно, Борисоглѣбскій монастерь, звонъ 210 пуд., Ново-Самаевка, Пензен. губ. 1 колок. 200 пуд., Ужуръ, Енисейск. губ. 1 колок. 125 пуд., Красновождск., Закасп. обл. 100 пуд., Геокъ-Тепе, 1 колок. 50 п. и множество друг.

СООБЩЕНІЕ СЪ ВАЛДАЕМЪ ЖЕЛѢЗНОДОРОЖИ.
Съ заказами и справками обращаться: въ г. ВАЛДАЙ, Новгородской губерніи, заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.

Товарищество наследниковъ Бр. САЛАЕВЫХЪ,

МОСКВА, Мясницкая, 5. | ПЕТРОГРАДЪ, Б. Конюшенная, 1.

АБРАМЕНКО, Ѳ. Практическая этимологія русскаго языка въ образцахъ и задачахъ, цѣна 40 к.

Учебн. Ком. и Учил. Сов. при Святѣйшемъ Синодѣ допущено въ качествѣ пособія для духовныхъ училищъ, второклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

АБРАМЕНКО, Ѳ. Практическій синтаксисъ русскаго языка въ образцахъ и задачахъ, цѣна 40 к.

Учебн. Ком. и Учил. Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ допущено въ качествѣ пособія для духовныхъ училищъ, второклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

ГОЛЬДЕНБЕРГЪ, А. Собраніе ариеметическихкихъ упражненій для гимназій и реальныхъ училищъ. *Курсъ приготовительнаго класса*, ц. 25 к. *Тожже курсъ перваго класса*, ц. 25 к. *Тожже курсъ втораго класса*, ц. 40 к.

Учебн. Ком. при Святѣйшемъ Синодѣ рекомендовано въ качествѣ учебнаго пособія для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ. Учил. Сов. при Святѣйшемъ Синодѣ допущено во второклассныя и двухклассныя школы въ качествѣ учебнаго пособія.

НЕЗЕЛЕНОВЪ, А. Исторія русской словесн сти для среднихъ учебн. завед., ч. I. *Съ древнѣйшихъ временъ до Карамзина*, ц. 1 р. *Тожже ч. II. Карамзинскій и Пушкинскій періоды*, ц. 1 р.

Объ части Учебн. Ком. при Святѣйшемъ Синодѣ одобрены какъ учебное пособіе въ духовныхъ семинаріяхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

ОБТЕМПЕРАНСКІЙ, А. Курсъ отечественной исторіи перковной и гражданской, ч. I. Курсъ III кл., ц. 55 к. *Тожже ч. II. Курсъ IV кл.*, ц. 55 к.

ТЕНИШЕВЪ, Б. Сборникъ ариеметическихкихъ задачъ и примѣровъ для народныхъ училищъ и начальныхъ школъ, ч. I ц. 10 к., ч. II ц. 15 к., ч. III ц. 15 к., ч. IV ц. 20 к.

Учен. Ком. Мин. Торг. и Пром. одобрено для торговыхъ классовъ вѣдомства.

ЦИНГЕРЪ, А. Начальная физика. Первая ступень, ц. 2 р. Учебн. Ком. при Святѣйшемъ Синодѣ одобрено какъ руководство для духовныхъ семинарій и женскихъ епархіальныхъ училищъ.

ЧЕРНИКОВЪ, А. Учебникъ русской церковно-гражданской исторіи для духовныхъ училищъ, ч. I ц. 65 к. *Тожже ч. II* ц. 65 к.

Учебн. Ком. при Святѣйшемъ Синодѣ одобрено и допущено къ употребленію въ качествѣ учебнаго пособія въ мужскихъ и женскихъ духовно-учебн. заведен. Учил. Сов. при Святѣйшемъ Синодѣ допущено въ церковно-приходскія школы.

КАПЕЛЬНИНЪ, В. Краткій учебникъ природовѣдѣнія для высшихъ начальныхъ училищъ и народныхъ школъ повышеннаго типа, ч. I. *Не живая природа*, ц. 25 к., ч. II *Строеніе и жизнь растений*, ц. 30 к., ч. III. *Строеніе человеческого тѣла и его отправленія*, ц. 15 к., ч. IV. *Животныя и ихъ жизнь*, ц. 40 к.



Мин. Фин.
Лок. отъ. за выст. въ С.-Петерб.



КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Серапіона Николаевича ЗАБЪНКИНА

Въ Костромѣ, Нижне-Набержная ул., собств. д. Тел. № 134.

Фирма существуетъ съ 1880 года.



Колокола завода получили ВЫСОЧАЙШЕЕ одобрѣніе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, соизволившаго осматривать и слушать звонъ ихъ на Костромской юбилейной выставкѣ 1913 года 20 мая.

Имѣются для продажы готовые колокола при заводѣ и на складѣ въ Петроградѣ, Апраксинъ дворъ, № 425; принимаются заказы на переливку разбитыхъ и отливку вновь церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса, съ ручательствомъ за полное ихъ достоинство какъ въ качествѣ, такъ и въ звукѣ, — со сдачею ихъ въ заводѣ и съ поставкою жел. дор. въ разныя мѣстности по льготному тарифу $\frac{1}{100}$ к. съ пуда и версты. При заказѣ заводъ обязуется отлить колоколь чисто съ благозвучнымъ и соответственно вѣсу колокола звукомъ, въ противномъ случаѣ колоколь переливается за счетъ завода *бесплатно* нѣсколько разъ.



Выписывайте церковные колокола изъ Южно-Русскаго колокольнаго завода
Юлія Алексѣевича Островскаго

въ м. Черномъ-Островѣ, Подольской губ.

Который отливаетъ новые и переливаетъ разбитые. Цѣны назначаетъ ниже цѣны другихъ заводовъ, съ ручательствомъ за ихъ сильный пріятный звукъ и долготѣнюю прочность. При крупныхъ заказахъ заводъ даетъ льготныя условія. Провозъ колоколовъ по жел. дор. за счетъ завода. Съ заказами обращаться по вышеуказанному адресу.

5-1

ДЛЯ ПАСХАЛЬНАГО АРТОСА

Т-во МЕТАХРОМОТИПИИ

И ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ

«СИДОРСКІЕ»

ЗАГОТОВИЛО ОБРАЗА

ВОСКРЕСЕНІЯ ХРИСТОВА

на выпукломъ золоченомъ металлѣ въ 5 р., 8 р. и 10 р., на клеенкѣ 3 р., на бумагѣ 35 к., а также принимаетъ заказы на живописные, иконописные и печатные образа на деревѣ, цинкѣ, полотнѣ и стеклѣ.

Иллюстрированный прейсъ-курантъ высылается *бесплатно*.

Петроградъ, Невскій пр., № 153. Тел. № 129—05.

405 СВѢТОВЫХЪ
КАРТИНЪ

къ текущ. войнѣ, съ отдѣлн. объясн. Ц. 50 за картину; скидка 30%. Списокъ картинъ высылается *бесплатно*. ПЕТРОГРАДЪ, Б. Зельнина, 9, кв. 94. А. П. СОВОЛЕВСКОЙ

Въ Конторѣ „ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ“
(Петроградъ, Галерная ул., д. № 20, 79).

ПРОДАЮТСЯ:

ЖУРНАЛЫ И ПРОТЪКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

Высочайше утвержденнаго Предсоборнаго Присутствія какъ общихъ собраній, такъ и протѣ отдѣловъ его въ 4-хъ томахъ, по цѣнѣ 2 р. за томъ съ пересылкой.

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ **И. Л. ТУЗОВА**, Петроградъ, Садовая ул., Гостинный Дворъ, магаз. № 45, продаются:

НЕОБХОДИМЫЯ СПРАВОЧНЫЯ КНИГИ ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА:

(Законы для духовенства) Алфавитный указатель дѣствующихъ и руководственныхъ каноническихъ постановленій, указовъ, опредѣленій распоряженій Святѣйшаго Правительствующаго Синода (1721—1901 г. включительно) и гражданскихъ законовъ, относящихся къ духовному вѣдомству православнаго исповѣданія. Сост. С. В. *Калачниковъ*. Изд. 3-е исправл. и дополн. Содержаніемъ каноненій и распоряженій послѣдняго времени. Пет., 1902 г., ц. 3 р. 50 к., вь прочн. полушагр. пер. 4 р. 50 к.

Рассматриваемый указатель потребовалъ для своего составленія и долговременнаго, и нелегкаго труда, не смотря на значительное количество существующихъ справочныхъ книгъ. И 3-е издание, по точности свѣдѣній и тщательности поѣрки, не можетъ быть сравнимо не только съ первымъ, но даже и со вторымъ изданіемъ. Значеніе этого указателя, какъ лучшаго изъ справочныхъ указателей, несомнѣнно», («Церк. Вѣд.», № 43, 1902 г.). В. С. **Инструкція благочинному приходскихъ церквей**, изъясненная указами Св. Синода, распоряженіями епархіальнаго начальства, сводомъ законовъ и церковной практикой. Изд. 3-е, исправл. и дополн. Состав. благочинный прот. Александръ *Малевинскій*. Пет., 1910 г. Ц. 1 р. 50 к., вь перепл. коленкор. перепл. 2 р.

«Составитель этой книги—благочинный Вологодской епархіи—задался мыслию расположить весь руководственный—какъ для благочиннаго, такъ и для священника вообще,—матеріалъ по статьямъ благочиннической инструкціи и выдержалъ свою систему довольно послѣдовательно и полно. Книга является уже 3-мъ изданіемъ, такъ что, можно думать, она уже признана практичною со стороны тѣхъ читателей, которымъ предназначается. Дѣйствительно, она имѣетъ немалыя преимущества по сравненію съ другими, явившимися за послѣднее время, книгами подобнаго же характера. Такими преимуществами нельзя не признать: вѣрность цитатъ въ книгѣ, стремленіе приводить ихъ по изданіямъ, а не по чужимъ книгамъ и руководствамъ и отсутствіе излишнихъ перепечатокъ, обыкновенно, никому неинтересныхъ и лишь напрасно утяжеляющихъ книгу. Въ приложеніи помѣщены образцы различныхъ вѣдомостей, бланковъ, книгъ въ которыхъ бумага, относящихся къ должности благочиннаго» («Церк. Вѣд.» 1899 г., № 20).

Инструкція настоятелямъ церквей, изъясненная указами Св. Синода, Правилами Св. Отецъ, сводомъ Законовъ и церковной практикой. Утвержденная опредѣл. Св. Сун. 8 мая—4 июля 1901 г. Состав. благоч. прот. А. *Малевинскій*. Пет., 1912 г., ц. 1 р. 25 к., вь изящномъ коленк. перепл. 1 р. 75 к.

Инструкція церковнымъ старостамъ. Утвержд. 12 іюня 1890 г.), изъясненная указами Св. Сун., Свод. Законовъ, распоряженіями епарх. начальства и церковн. практикой. Состав. благоч. прот. А. *Малевинскій*. Пет., 1912 г., ц. 1 р., перепл. 1 р. 50 к.

Составитель «Инструкцій» прот. Малевинскій, видно изъ собраннаго и удачно систематизированнаго имъ матеріала, очень долго и кропотливо

занимался надъ своимъ трудомъ прежде чѣмъ выпустить изданіе въ свѣтъ. Въ книгѣ собраны не только официальные распоряженія Св. Синода, статьи изъ Свода законовъ, касающіяся церковныхъ старостъ, но указы и распоряженія начальствъ разныхъ епархій и установившіеся церковной практикой обычаи относительно круга дѣятельности церковныхъ старостъ. Что касается послѣдняго пункта, то, очевидно прот. Малевинскій, какъ благочинный, путемъ долгаго наблюденія надъ дѣятельностью старостъ, приобрѣлъ необходимыя свѣдѣнія, которыя и внесъ въ свою книгу. Книга по цѣнѣ недорогога: за 200 стр. 1 р., а потому и доступная приобрѣтенію ея не только церквами, т. е. на церковный счетъ, но и самими церковными старостами. Изданіе превосходное, какъ и всѣ изданія И. Л. Тузова. Какъ книга весьма полезная и необходимая, въ качествѣ руководства старостамъ и причтамъ церквей, безъ сомнѣнія будетъ имѣть большой успѣхъ. А. («Вѣд. Пет. Град.», № 201, 1912 г.).

Законы, правила и формы для духовныхъ слѣдователей, прот. А. *Малевинскій*. Пет., 1914 г., ц. 1 р., вь кол. переп. 1 р. 50 к.

«Книга прот. А. Малевинскаго составлена умѣло и вмѣстѣ съ тѣмъ живо и сжато. Руководство почтеннаго духовнаго слѣдователя несомнѣнно принесетъ молодымъ іереямъ, начинающимъ свою служебную «карьеру», значительную услугу, облегчитъ имъ трудности и сразу же поставитъ начинающихъ духовныхъ слѣдователей на вѣрную, законную дорожку. Поэтому мы отъ души желаемъ книгѣ прот. А. Малевинскаго широкаго распространенія, въ особенности же среди сельскаго духовенства. О технической сторонѣ изданія говорить нечего, ибо такая серьезная и солидная фирма, какъ книгоизд. И. Л. Тузова въ Пет., успѣвшая зарекомендовать себя рядомъ прекрасныхъ изданій богословскихъ трудовъ, научныхъ сочиненій и учебныхъ пособій и руководствъ, говорить само за себя. Цѣна этой полезнѣйшей книги 1 р. *Н. С. Еремьевъ*», («Вѣд. Пет. Град.» № 219, 1908 г.).

Евангельскіе уроки. Годовой кругъ вѣбогослужебныхъ чтеній сельскимъ прихожанамъ на литургійныя евангельскія зачала во всѣ воскресные и праздничные дни. По разнымъ источникамъ и проповѣдническимъ трудамъ. Состав. прот. А. *Малевинскій*. Пет., 1909 г. Ц. 2 р., вь роскошн. коленкоровомъ перепл. съ золот. тисн. 3 р.

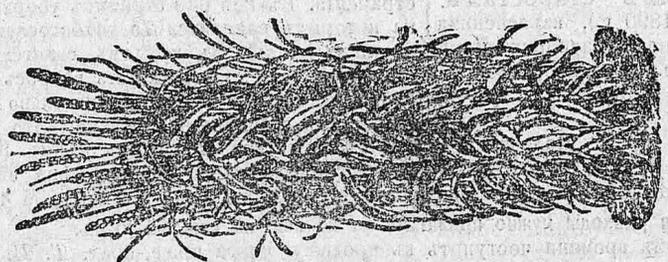
Духовенство давно нуждалось въ такой для собесѣдованія книгѣ, какую теперь составилъ о. Малевинскій и издалъ г. Тузовъ. Изложенная всесторонне и обстоятельно простымъ слогомъ, книга о. Малевинскаго заслуживаетъ широкаго распространенія. Въ ней 640 страницъ убористой печати, на которыхъ находится 75 вѣбогослужебныхъ обширныхъ чтеній. Въ каждомъ евангельскомъ чтеніи затронутый евангелистомъ вопросъ освѣщается съ разныхъ сторонъ и примѣнительно къ обстоятельствамъ челоѣческой жизни,—что составляетъ жизненное достоинство этихъ бесѣдъ. Книга издана прекрасно и, судя по объему, цѣна ей поставлена соответствующая («Гол. Истины», № 4-й, 1910 г.).

На почтовые расходы нужно прилагать по 25 коп. на каждый рубль.

Печатается и въ скоромъ времени поступитъ въ продажу книга проф.-прот. *Т. И. Буткевича*: **Борьба русскихъ сектъ и ихъ толковъ**. Изложеніе исторіи и вѣроученія сектантовъ и опроверженіемъ послѣдняго. Изданіе 2-е, исправленное и значительно дополненное.

Новое американское кормовое растеніе „ПАЮ-ДЗЫ“.

Въ сельско-хозяйственной культурѣ появилось новое урожайное и выносливое кормовое растеніе „ПАЮ-ДЗЫ“, вывезенное изъ Японіи въ Сѣверную Америку, гдѣ оно очень быстро распространилось и по своимъ неоцѣнимымъ качествамъ считается «УНИВЕРСАЛЬНЫМЪ КОРМОВЫМЪ РАСТЕНІЕМЪ». О такомъ мы слышали довольно подробно, зная хорошо плохую урожайность крестьянскихъ нашихъ полей, дающихъ плохое сѣно. Производящая урожайность нового растенія, дающая въ теченіе лѣта отъ 3 до 4 уроковъ или, въ общемъ, до 1.500 п. съ десятины превосходитъ сѣна; его необыкновенная выносливость къ засухамъ и не требовательность къ почвѣ побуждаютъ насъ рекомендовать его сельск. хозяйствамъ, тѣмъ болѣе, что растеніе это, благодаря своимъ вкусовымъ свойствамъ, повышаетъ удой молока и придаетъ ему приятный вкусъ. „ПАЮ-ДЗЫ“, — однолѣтній злакъ, высѣвается весной. Растетъ чрезвычайно быстро, достигая до 3 аршинъ, при темъ сильно кустится, давая до 20 стеблей съ одного зерна. На десятину требуется до 40 фун. сѣмянъ, которая можно приобрести въ сѣменной торговлѣ Н. П. ОСЬМАКА, 40 к. фунтъ;



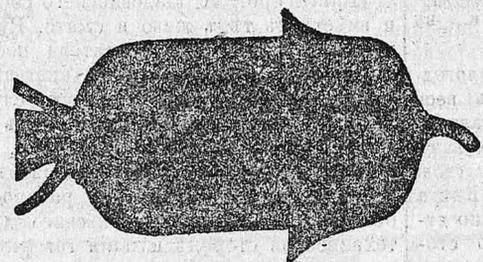
М. Гоголевъ, Черниг. губ., по цѣнѣ 12 р. за пудъ; при сѣмѣнахъ прилагается и наставленіе къ культурѣ этого растенія. Советуемъ нашимъ хозяйствамъ испытать это чудное растеніе, какъ злакъ, могущій обеспечить хозяйство кормомъ для скота, лошадей и проч. Заказъ на всѣ вышеуказанныя сѣмена прошу адресовать: **Почт. тел. № 1/3** Безъ задатка, не менѣе 1/3 стоимости всего заказа, сѣмена не высылаются. Сѣмена для г.г. сельскихъ хозяевъ приобретены типичныхъ сѣмянъ, Министерствомъ по расчѣту малой скорости, при условии отправки не болѣе 80 пуд. въ 1 разъ. Полный прейсъ-курантъ сѣменной торговли Н. П. ОСЬМАКА, въ которомъ описаніе многихъ полезныхъ растеній, **ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО.**

Новая кормовая свекловица „ТРИУМФЪ“.

ИСПОЛНИТЕЛЬНАЯ, ЦИЛИНДРИЧЕСКАЯ (улучшенная Экендорфская). Этого выдающейся новый сортъ представляеть очень значительное улучшение извѣстной и очень распространенной Экендорфской свеклы. По урожайности, питательности и красотѣ формъ „ТРИУМФЪ“ совершеннойшая изъ кормовыхъ свекелъ; сравнительный посѣвъ, произведенный проф. Wohlthelm'омъ на опытныхъ поляхъ сельско-хозяйственной академіи въ BONNROPPELSDORF'ѣ (Германія), далъ слѣдующій результатъ:

на десятицѣ: бурак.	сух. вѣш.	сах.
„Триумфъ“	7.100 пуд.	742 пуд.
Экендорфская V. ARMIN'A	6.996 „	693 „
„ V. BORLES'A	9.806 „	580 „
		172 „

У профессора Gamseaux на опытныхъ поляхъ Государственного сельско-хозяйственного института въ Gemfleux (Бельгія) свекла „ТРИУМФЪ“ дала: 7.500 пуд. буряковъ съ десятины. Такимъ образомъ доказано, что свекла „ТРИУМФЪ“ самая урожайная и самая питательная изъ всѣхъ кормовыхъ свекелъ. Предлагаемъ органи. сѣмена „Триумфъ“, красная и желтая, **за пудъ 8 руб., фунтъ 30 коп.**



Тыква Кормовая. «Королева», шестилудовая, исполнительная. По своей необыкновенной величинѣ тыква «Королева» — исполнитъ среди всѣхъ извѣстныхъ сортовъ, отличающихся большими размерами. На цѣлѣ или хорошо удобожной почвѣ достигаетъ нерѣдко болѣе 6 пуд. Заключательнѣе всего въ этомъ сортѣ немовѣрно быстрое развитіе плода и большая урожайность; отъ посѣва въ маѣ получаются уже въ половинѣ сентября плоды въсомъ около 5 пуд. Хотя она и причисляется къ кормовымъ сортамъ, преимущественно для дойныхъ коровъ, тѣмъ не менѣе, какъ сладкая и вкусная, можетъ служить хорошему пищенію и людямъ. Плоды бываютъ желтые и сѣрые.

Пудъ 40 руб., фунтъ 1 руб. 50 коп.
М. Гоголевъ, Черниг. губ., сѣменная торговля Н. П. ОСЬМАКА. сѣменности всего заказа, сѣмена не высылаются. Сѣмена для г.г. сельскихъ хозяевъ приобретены типичныхъ сѣмянъ, Министерствомъ по расчѣту малой скорости, при условии отправки не болѣе 80 пуд. въ 1 разъ. Полный прейсъ-курантъ сѣменной торговли Н. П. ОСЬМАКА, въ которомъ описаніе многихъ полезныхъ растеній, **ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО.**