

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемыя при орловской духовной консисторіи.

XL ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 26.

Изданіе
еженедѣльное.

27-го іюня 1904 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленіе Епархіальнаго Начальства.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 17—18
сего іюня, назначенъ помощникомъ *Благочиннаго* 2 Мценскаго
Круга священникъ с. Рождественскаго подъ Чернымъ Ми-
аилъ Казанскій.

Епархіальныя извѣстія.

Рукоположены: въ санъ священника къ ц. с. Покровскаго
в. пріч. Лив. у., *діаконъ* с. Войсковой Слободы, Елецкаго
уѣзда, Петръ Красинъ и

въ санъ *діакона* къ ц. с. Верхней Боевки, Кромскаго у.,
помощникъ с. Студенка, того же уѣзда, Тимофей Доброслав-
скій, оба 20 іюня.

Возведенъ въ санъ протоіерея *настоятель* Кромскаго собора, *священникъ* Левъ Преображенскій, 17 іюня.

Посвященъ въ стихарь *псаломщикъ* с. Сельца, Трубч. у. Павелъ Оболенскій, 12 іюня.

Опредѣлены: на священническія мѣста: къ ц. с. Звенигородскаго, Орл. у., *псаломщикъ* с. Глиножъ, Карач. у., Сумеон Гассановъ и къ ц. с. Жихоревки, Дмитр. у., состоявшій *псаломщикомъ* при ц. с. Подвалова, Болховск. у., *священникъ* Алексій Носидалинскій, — оба 17 іюня;

на дяковское мѣсто къ ц. с. Подольскъ, Орл. у., *псаломщикъ* Мценскаго собора Александръ Архангельскій, 19 іюня.

на *псаломщическія* мѣста: къ ц. с. Вышнѣго Долгаго, Девенскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Иванъ Булановъ, — 16 іюня, къ ц. с. Богородицкаго въ Зміевѣ, Орловск. у., окончившій курсъ Семинаріи Венедиктъ Орловъ и къ ц. с. Глоднева, Дмитр. у., сынъ *псаломщика* Павелъ Покровскій, — 21 іюня.

Назначены исправляющими должность *псаломщина*: учитель Константинъ Павловскій — при ц. Бурдина, Елецк. у., 17 іюня и бывшій воспитанникъ Семинаріи Тихонъ Ходотовъ — при ц. Колодезька, того же уѣзда, 19 іюня.

Допущены въ исправленію должности *псаломщина*: сынъ *псаломщика* Михаилъ Преображенскій — при Троицкой г. Брянскаго уѣзда, 17 іюня, учитель школы грамоты Михаилъ Адамовъ — при ц. с. Вербника, Карач. у., и сынъ *псаломщика* Александръ Голубовъ — при ц. с. Сторожеваго, Мценск. у., 21 іюня.

Перемѣщенъ, по прошенію *псаломщикъ* с. Знаменскаго Елецк. у., Матвій Булгановъ — къ ц. с. Хальзева, Мценскаго уѣзда, 16 іюня.

Уволенъ за штатъ, по прошенію, *псаломщикъ* с. Успенскаго на Озернѣ, Дмитрій Соколовъ, 17 іюня.

Утвержденъ въ должности *закоучителя* мѣстнаго начальнаго училища *священникъ* с. Ревень, Трубч. у., Илья Давидовъ, 15 іюня.

Утверждены въ должности церковнаго старосты крестьяне: Яковъ Левинъ — при ц. с. Сосновки, Трубчевск. у., и Сергій Поздняновъ — при ц. с. Крупца, Сѣвск. у., — 15 іюня.

Умерли: зажиточные: протоіерей с. Подбѣлвца, Мценск. у., **Михайль Соколовъ**, 3 іюня, и **священникъ** с. Юрасова, Карачевскаго у., **Іоаннъ Автономовъ**, 7 іюня; **псаломщики:** села Лобковъ, Дмитр. у., **Петръ Булгаковъ**, 11 іюня, с. Сторожеваго, Мц. у., **Георгій Голубовъ**, 18 іюня, и с. Городища, того же уѣзда. **Василій Гурновъ**, 16 іюня.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

А) Священническія.

- 1) Въ с. *Нижерокъ*, *Брянскаго у.*,—съ 14 іюня, число душъ м. п. 1333, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 960 р. Причтъ 3 членный.
- 2) Въ с. *Жиломъ*, *Ливенск. у.*,—съ 27 мая, число душъ м. п. 848, земли 41 д., братскихъ доходовъ въ годъ 480 р. Причтъ 3 членный.
- 3) Въ с. *Святѣицѣвъ*, *Ливенскаго у.*,—съ 28 мая, число душъ м. п. 1304, земли 39 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1179 р. Причтъ 3 членный.
- 4) При *Тюремной г. Мценска церкви*,—съ 5 марта, жалов. 150 р. Причтъ 2 членный.

Б) Діаконскія.

- 1) Въ с. *Стаскомъ въ Жидкомъ*, *Орловск. у.*,—съ 18 іюня, число душъ м. поля 853, земли 37 д., казен. жалов. 350 р., братскихъ доходовъ въ годъ 644 р. Причтъ 3 членный.
- 2) Въ с. *Новосильскомъ*, *Елецк. у.*,—съ 4 іюня, число душъ м. п. 1231, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 685 р. Причтъ 3 членный.
- 3) Въ с. *Козловкѣ*, *Трубчевск. у.*,—съ 4 іюня, число душъ м. п. 2392, земли 61 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1200 р. Причтъ 2 штатный.
- 4) При *Орловскомъ Кафедральномъ Соборѣ*,—съ 9 іюня, число душъ м. п. 1143, земли 25 д. 2064 с., каз. жалов. 3601 р. 50 к., братскихъ доходовъ въ годъ 3906 р. Причтъ 4 штатный изъ 11 членовъ причта.
- 5) Въ с. *Немьримахъ*, *Брянскаго у.*,—съ 26 мая, число душъ м. п. 783, земли 36 д., церковные дома, каз. жалованье 550 р., братскихъ доходовъ въ годъ 387 р. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Архангельскомъ на Неруци, Малоархангельская* — съ 20 мая, число душъ м. п. 2492, земли 41 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1610 р. Причтъ 2 штатный.

7) Въ с. *Красниково, Кромскаго у.* — съ 29 мая, число душъ м. п. 1096, земли 72 д., братскихъ доходовъ въ годъ 520 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Старыя Турижъ, Карачевского у.* — съ 28 мая, число душъ м. п. 995, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 800 р. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Быковичи, Брянскаго у.* — съ 1 июня, число душъ м. п. 1229, земли 41 д., братскихъ доходовъ въ годъ 602 р. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Любожи, Брянскаго у.* — съ 3 июня, число душъ м. п. 1241, земли 61 д., церковные дома, братскихъ доходовъ въ годъ 898 р. Причтъ 3 членный.

11) Въ с. *Николюкомъ Семеновъ, Мценск. у.* — съ 8 апреля, число д. м. поля 1315, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1175 р. Причтъ 3 членный.

12) Въ с. *Бурдинъ, Елецк. у.* — съ 16 марта, число душъ м. п. 1414, земли 36½ д., братскихъ доходовъ въ годъ 800 р. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Алешанкы, Трубчевск. у.* — съ 16 марта, число душъ м. п. 1834, земли 36 д., каз. жалованья 725 р., братскихъ доходовъ въ годъ 517 р. Причтъ 3 членный.

14) Въ с. *Нетрубелъ, Малоарх. у.* — съ 21 февраля, число душъ м. п. 2222, земли 48 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1691 р. Причтъ 2 штатный.

15) Въ с. *Покровскомъ на Липовицъ, Малоарх. у.* — съ 11 марта, число душъ м. п. 2625, земли 45 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1400 р. Причтъ 2 штатный.

16) Въ с. *Богородицкомъ, Хряпино Болото, Мценск. у.* — съ 11 марта, число душъ м. п. 1214, земли 38 д., 989 с., братскихъ доходовъ въ годъ 1130 р. Причтъ 3 членный.

17) Въ с. *Нижнея Дрезгаловъ, Елецк. у.* — съ 5 марта, число душъ м. п. 1145, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 436 р. Причтъ 3 членный.

18) Въ с. *Турищевъ, Дмитр. у.* — съ 28 февраля, число душъ м. п. поля 1093, земли 65 д., братскихъ доходовъ въ годъ 500 р. Причтъ 3 членный.

19) Въ с. *Избицкѣ*, *Сытск. у.*,—съ 24 февраля, число душъ м. п. 1173, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 475 р. Причтъ 3 членный.

20) Въ с. *Голдаевѣ*, *Болховск. у.*,—съ 17 февраля, число душъ м. п. 1064, земли 39½ д., братскихъ доходовъ въ годъ 804 р. Причтъ 3 членный.

21) Въ с. *Хотылевѣ*, *Брянск. у.*,—съ 29 янв., число душъ м. пола 851, земли 1648, братскихъ доходовъ въ годъ 415 р. Причтъ 3 членный.

22) Въ с. *Долыцахъ*, *Болховск. у.*,—съ 29 декабря 1903 г., число душъ м. п. 1340, земли 55 д., братскихъ доходовъ въ годъ 677 р. Причтъ 3 членный.

23) Въ с. *Бобракахъ*, *Орловскаго уѣзда*, число душъ м. п. 967, земли 43 д., братскихъ доходовъ въ годъ 278 р. Причтъ 3 членный.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Городицѣ*, *Мценск. у.*,—съ 16 іюня, число душъ м. пола 1567, земли 36, братскихъ доходовъ въ годъ 1220 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Лобковѣ*, *Дмитровск. у.*,—съ 16 іюня, число д. м. пола 924, земли 36½ д., каз. жал. 550 р. братск. доходовъ въ годъ 366 р. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Успенскомъ на Озернѣ*, *Малоарх. у.*,—съ 17 іюня, число д. м. пола 2017, земли 37 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1511 р. Причтъ 2 штатный.

4) Въ с. *Глинкахъ*, *Карач. у.*,—съ 17 іюня, число д. м. пола 1151, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 620 р. Причтъ 3 членный.

5) При *Соборной, г. Мценска церкви*,—съ 18 іюня, безприходная, земли 185 р., братскихъ доходовъ въ годъ 7060 р. Причтъ 3 штатный.

6) Въ с. *Подзваловѣ*, *Болховск. у.*,—съ 17 іюня, число душъ м. пола 2011, земли 36, братскихъ доходовъ въ годъ 1260 р. Причтъ 2 штатный.

7) Въ с. *Успенскомъ Кобыльи*, *Ливенскаго у.*,—съ 9 іюня, число душъ м. п. 1043, земли 42 д., братскихъ доходовъ въ годъ 846 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Святошевъ*, *Ливенскаго у.*,—съ 11 іюня, число душъ м. п. 1304, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1179 р. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Ценьгубовкѣ*, *Брянскаго у.*,—съ 14 іюня, число душъ м. п. 768, земли 36 д., каз. жалованья 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 379 р. Причтъ 2 членный.

10) Въ с. *Ложнахъ*, *Болховскаго у.*,—съ 16 іюня, число душъ м. п. 1384, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1000 р. Причтъ 3 членный.

11) Въ с. *Знаменскомъ*, *Елецк. у.*,—съ 16 іюня, число душъ м. п. 1085, земли 40 д., братскихъ доходовъ въ годъ 648 р. Причтъ 3 членный.

12) При *Алтырской г. Орла церкви*,—съ 9 іюня, число душъ м. пола 679, церковные дома, братскихъ доходовъ въ годъ 2382 р. Причтъ 2 штатный.

13) Въ с. *Соломинъ*, *Дмитровскаго уѣзда*,—съ 9 іюня, число душъ м. пола 1228, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1002 р. Причтъ 3 членный.

14) Въ с. *Вышемя Жерновцѣ*, *Малоарх. у.*,—съ 26 мая, число душъ м. п. 1150, земли 35 д., братскихъ доходовъ въ годъ 531 р. Причтъ 3 членный.

15) Въ с. *Болычевъ*, *Мценск. у.*,—съ 30 мая, число душъ м. п. 509, земли 108 д., братскихъ доходовъ въ годъ 420 р. Причтъ 2 членный.

16) Въ с. *Дежкинъ*, *Мценск. у.*,—съ 19 марта, число душъ м. п. 784, земли 21½ д., церковные дома, казенное жалованье 400 р., братск. дох. въ годъ 550 р. Причтъ 3 членный.

17) Въ с. *Арельскѣ*, *Трубчевск. у.*,—съ 8 іюня, число душъ м. п. 1664, земли 36 д., братскихъ доходовъ 1000 р. Причтъ 3 членный.

18) Въ с. *Грязцахъ*, *Ливенскаго у.*,—съ 28 мая, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 400 р. Причтъ 3 членный.

19) При *Христорождественской г. Орла церкви*,—съ 2 іюня, число душъ м. п. 931, братскихъ доходовъ въ годъ 6193 р. Причтъ 2 штатный.

20) Въ с. *Хотытовъ*, *Болховскаго у.*, съ 3 іюня, число душъ м. п. 756, земли 36 д., каз. жалованья 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 325 р. Причтъ 3 членный.

21) Въ с. *Кировъемъ Болотъ, Кромскаго у.*, 1 мѣсто праздно съ 18 декабря 1902 года, а 2 мѣсто съ 3 июня, число душъ м. п. 2297, земли 41 д., братскихъ доходовъ въ годъ 800 р. Причтъ 2 штатный.

22) Въ с. *Бижнею Гнѣздиловъ, Болховскаго у.*,—съ 3 июня, число душъ м. п. 280, земли 36 д., церковныя дома, каз. жалованья 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 200 р. Причтъ 2 членный.

23) Въ с. *Лукинкахъ, Стъскаго у.*,—съ 3 июня, число душъ м. п. 698, земли 61 д. 250 с., братскихъ доходовъ въ годъ 404 р. Причтъ 2 членный.

24) При *Покровской г. Болхова церкви*,—съ 28 мая, число душъ м. п. 894, земли 21 д. 73 с., церковныя дома, братскихъ доходовъ въ годъ 360 р. Причтъ 3 членный.

25) Въ с. *Малоя Бобровъ, Дмитровск. у.*,—съ 21 апрѣля, число душъ м. п. 693, земли 30¹/₂ д., казеннаго жалованья въ годъ 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ неизвѣстно. Причтъ 2 членный.

26) Въ с. *Ровнецъ, Ливенскаго уѣзда*,—съ 27 марта, число душъ м. п. 1744, земли 37 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1250 р. Причтъ 2 штатный.

27) Въ с. *Архангельскомъ на Вишневицъ, Орловск. у.*,—съ 3 марта, число душъ м. пола 817, земли 33 дес., церковный домъ братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причтъ 3 членный.

28) Въ с. *Мѣховицахъ, Болховск. у.*,—съ 19 марта, число душъ м. п. 986, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 576 р. Причтъ 3 членный.

29) Въ с. *Злыни, Болховск. у.*,—съ 17 февраля, число душъ м. п. 1133, земли 36, братскихъ доходовъ въ годъ 475 р. Причтъ 3 членный.

30) Въ с. *Позняшовкъ, Стъск. у.*,—съ 9 февраля, число душъ м. п. 914, земли 36 д. 200 с., братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причтъ 3 членный.

31) Въ с. *Вольемъ, Ливенск. у.*,—съ 12 февраля, число душъ м. п. 1183, земли 36 д. братскихъ доходовъ въ годъ 381 р. Причтъ 3 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги

Краткія — го

**о состояніи Орловскаго епархіальнаго завода на 1 янв
не завода за 19**

№	Заводъ имѣль и имѣеть.	Къ 1-му января.							
		1901 года.		1902 года.		1903 года.		1904 года.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Недвижимаго имущества	42968	—	38784	50	34904	25	32671	—
2	Движимаго имущества	4213	41	5225	41	5477	36	5538	—
3	Денежныхъ суммъ	7433	03	2649	96	11000	30	9074	—
4	Припасовъ, матеріаловъ и товара	270517	46	189607	28	220862	42	247992	—
5	Догаиъ за 11 уѣздными складами	69748	67	65801	97	62711	77	83000	—
6	« « 3 ланками въ г. Орлѣ	9614	60	10386	63	10015	05	10867	—
7	« « окружн. складами и церкв.	2211	48	1930	61	1165	92	1246	—
В С Е Г О		406706	65	314386	36	346137	07	390385	—

Счетъ прибыли — я

№	П Р И Х О Д Ъ.	1901 годъ.		1902 годъ.		1903 годъ.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Отъ продажи бѣлыхъ свѣчъ	43400	82	55325	63	71445	—
2	« « золоченыхъ свѣчъ	15170	36	9046	30	15557	—
3	« « оживковаго для лампадъ масла	1609	76	2293	36	2430	—
4	« « ладана кананца и роснаго	1494	86	1886	59	2055	—
5	« « кадилачнаго угля	—	73	20	—	147	65
6	« « церковнаго вина	—	—	—	—	—	322
7	« « передѣла церковныхъ огарковъ и отъ продажи фитиля изъ огарковъ	7852	64	7895	36	105	—
8	Увеличилась цѣнность имущ. въ складахъ	217	83	—	—	—	—
9	« « %/о изъ Орловскаго Олѣженія Государственаго Банка	—	—	—	—	87	65
10	Сквинуто съ долга завода	—	—	254	12	—	101
В С Е Г О		69819	47	76936	66	92165	—

Подлинная за вѣд.

НЫЯ ОВЪДЪНІЯ

1904 года въ сравненіи съ состояніемъ и прибылью сего 1902 и 1903 годы.

№	Заводъ былъ долженъ и долженъ.	Нъ 1-му января.							
		1901 годъ.		1902 годъ.		1903 годъ.		1904 годъ.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Экспиритальной кассѣ духовенства епархіи	56159	—	54417	—	52588	—	50668	—
2	Разнымъ поставш. матеріал. товара .	137741	57	1908	40	80	—	342	45
3	Залогодателямъ	600	—	900	—	900	—	1300	—
	И Т О Г О	194500	57	57225	40	53568	—	52310	45
4	За вычетомъ долговъ завода оставалось и осталось собственнаго достоянія завода	212206	08	257160	96	292569	07	338078	03
	В С Е Г О	406706	65	314386	36	346137	07	390388	48

1901, 1902 и 1903 годы.

№	РАСХОДЪ.	1901 годъ.		1902 годъ.		1903 годъ.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Истрасходовано на содержаніе 11 складовъ	8554	52	10358	03	9252	99
2	„ „ „ 3 лавокъ въ г. Орскъ	2552	02	2561	29	2377	21
3	Списано на ветхость имущества	4247	—	9878	25	3630	46
	И Т О Г О	15353	54	16797	57	15260	06
4	Оставалось и осталось чистой прибылью	54465	93	60139	09	76903	51
	Изъ коихъ внесено на обще-епархіальныя нужды по поставленію епарх. създовъ	9511	05	24730	98	31304	53
	И увеличилось собственное достояніе завода на	44954	88	35408	11	45508	96
	В С Е Г О	69819	47	76936	66	92163	57

ЖАЩИМЪ ПОДПИСОМЪ.

Списокъ воспитаницъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній, произведенныхъ въ маѣ и іюнѣ 1904 года.

1-й классъ основной.

Щеголева Антонина, Миловидова Марія, Булгакова Татьяна, Введенская Аполлинарія, Космическая Марія, Величковская Серафима, Вознесенская Елена, Орлова Зинаида, Иванова Нина, Дубровская Аннуса, Орнотова Александра, Головина Евдокія, Кутепова Ранса, Лаврова Марія, Троспольская Ольга, Соколова Зинаида, Яковлевская Надежда, Филиппова Софія, Случевская Людмила, Седова Елизавета, Рождественская Марія, Протопопова Анна, Никитская Аделаида, Троспольская Екатерина, Вертоградова Марія, Тарасова Надежда, Казанская Нина, Полянская Марія, Архангельская Таясія, Цвѣтаева Клавдія, Дмитріевская Марія, Ильинская Надежда, Алексѣевская Глафира, Славская Елена, Широкова Нагалия, Гурнова Валентина, Богданова Софія, Болтенкова Александра, Красная Антоніи, Орлова Клавдія, Курляндская Марта и Кутепова Анна—переводятся во II классъ. Назначаются переэкзаменовки: Ильинской Татьянѣ—по русскому языку, Третьяковой Маріи—по ариѳметикѣ, Случевской Юліи—по письменному упражненію и русскому языку, Гореховой Ашѣ—по русскому языку и письм. упражненію, Алексѣевской Ольгѣ—по Закону Божію, письм. упражн. и русскому языку, Нецвѣтаевой Зоѣ—по ариѳметикѣ и письм. упражн. Игнатіевы Марія—увольняется по прошенію, Красовской Лидіи—предоставляется право держать экзаменъ послѣ каникулъ.

1-й классъ параллельный.

Седова Наталья, Воронцова Зинаида, Красная Ольга, Казанская Антонина, Виноградская Неонила, Воокресенская Анна, Діесперова Наталья, Азбукина Ольга, Кутепова Марія, Покровская Вѣра, Дмитріевская Марія, Высоцкая Ольга, Бедева Лидія, Рождественская Лидія, Голубцова Марія, Пнина Анастасія, Адамова Марія, Мусатова Елизавета, Покровская Анна, Азбукина Нина, Троспольская Надежда.

хйилова Раиса, Херсонская Валентина, Смирнова Александра, Никанорова Марія, Соколова Анна, Троепольская Агнія, Смирнова Зинаида, Никольская Вѣра и Ивацова Марія—переводятся во II-й классъ. Птицыпа Наталья—имѣть держать экзамень по Закону Божію и письм. упражненію. Назначаются передержни: Турбиной Александръ—по Закону Божію, Воскресенской Клавдіи—по ариметикѣ, Соколовой Еленѣ—по Закону Божію и письм. упр. Острословской Зинаидѣ—предоставляется право держать экзамень послѣ каникулъ. Троепольская Александра—уволена по желанію отца. Кротова Зоя—за смертію исключается изъ списка.

II-й классъ основной.

Смирнова Вѣра, Азбукина Александра 1-я, Бунина Анна, Введенская Марія, Рязанова Зинаида, Лосева Варвара, Акимова Любовь, Синягина Елизавета, Попова Анна, Оболенская Валентина, Введенская Александра, Кириллова Евдокія, Азбукина Александра 2-я, Попова Марія, Ивацова Марія, Нефедьева Софія, Строкова Марія, Комягинская Анимяса, Простова Антонина, Смирнова Александра, Херсонская Евпраксія, Любимова Анна, Каршева Вѣра, Георгіевская Елена, Крылова Анна, Яковлевская Александра, Васильева Ниша, Успенская Антоина, Азбукина Антоина, Амфитеатрова Ольга, Калининкова Антоина, Иванова Клеопатра, Васильевская Наталья, Смирнова Людмила, Лебедева Анна, Покровская Марія, Рождественская Елизавета, Святитская Ольга, Невская Параскева, Баженова Александра, Болотова Наталья, Воинова Людмила, Воскресенская Валентина, Сыровадко Лидія, Шубина Елена и Успенская Анна—переводятся въ III-й классъ. Назначаются переэкзаменовки: Добровольской Маріи, Азбукиной Серафимѣ и Мещерской Клавдіи—по русскому языку и письм. упражн., Лебедевой Глафирѣ—по ариметикѣ и Никольской Маріи—по русскому языку и письм. упражненію. Пятицкая Клавдія, Лебедева Марія и Покровская Тансія—оставляются на повторительный курсъ. Богданова Зинаида—уволена по желанію отца. Раевская Екатерина—за смертію исключается изъ списка.

III-й классъ параллельный.

Покровская Лидія, Скуридина Нина, Сильвестрова Марія, Николаевская Екатерина, Левицкая Александра, Успен-

ская Ольга, Соломина Зинаида, Адамова Антонина, Покровская Клавдія, Оньсимова Алевтина, Никитская Домнина, Нецвѣтаева Марія, Сергіева Юлія, Надежина Анна, Феодосіевская Клавдія, Феодосѣева Валентина, Полянская Варвара, Марвинна Римма, Говорова Людмила, Нецвѣтаева Надежда, Соломина Валентина, Третьякова Серафима, Анфимова Надежда, Дюмидова Фаина, Николаевская Марія, Птицына Лидія, Лаврова Неопила, Сергіева Анна, Троицкая Лидія, Слущевская Клавдія, Введенская Юлія, Германова Зинаида, Гражданская Лидія, Цвѣтаева Марія, Успенская Лидія, Рудевская Александра, Петрова Лидія, Никольская Елизавета, Рождественская Лидія, Остромысленская Марія, Тихомирова Ольга, Горохова Антонина, Турбина Анна и Архангельская Варвара—переводятся въ III-й классъ. Назначаются переэкзаменовки: Ивановой Александрѣ—по русскому языку, Одринской Маргаритѣ и Токаревой Клавдіи—по русскому языку и письменному упражненію, Введенской Аннѣ—по арифметикѣ и письм. упражн. Одринской Анастасіи—предоставляется право держать экзаменъ послѣ каникулъ. Архангельская Марія, Нечаева Ольга и Воскресенская Александра—оставляются на повторительный курсъ. Морозова Валентина—за смертію исключается изъ списка.

III-й классъ.

Померанцева Галина, Рязанова Александра, Азбукина Вѣра, Померанцева Римма, Космодамианская Анна, Яровская Анна, Андреева Александра, Гаврилова Анна, Нецвѣтаева Елизавета, Лаврухина Марія, Воронцова Зинаида, Благовещенская Валентина, Леонтьева Марія, Азбукина Софія, Троицкая Анастасія, Яковлева Жанса, Коссова Елена, Кутепова Римма, Красина Юлія, Красина Валентина, Ставская Анна, Раевская Миллица, Сильвестрова Ольга, Сергеевская Зоя, Соловьева Лариса, Акимова Софія, Лебедева Марія, Булгакова Марія, Имамалова Лидія, Смирнова Анна, Страхова Елизавета, Архангельская Марія, Маркова Клавдія, Мусатова Наталы, Иножарская Антонина, Кострулева Евдотерина, Николаевская Александра, Лаврова Клавдія, Верещагина Марія, Иорданская Елизавета и Венедиктова Марія—переводятся въ IV-й классъ. Назначаются переэкзаменовки: Раевской Александрѣ, Воскресенской Александрѣ, Березовской

Пелагеѣ, Смоленской Натальѣ и Красяниковой Аннѣ—всѣмъ по русскому языку и письменному упражненію. Турбина Валентина—по желанію родителей оставляется на повторительный курсъ. Некрасова Александра, Строкова Ольга и Покровская Александра—оставляются на повторительный курсъ. Гороховой Ольгѣ, Пацфиловой Антонинѣ, Острогорской Валентинѣ и Глаголевой Надеждѣ—назначаются экзамены послѣ каникулъ изъ тѣхъ предметовъ, изъ коихъ эти воспитанницы ихъ не держали. Богданова Анна—по желанію отца увольняется.

IV-й классъ основной.

Петрова Анна, Пояркова Александра, Владимірцева Зинаида, Глаголева Марія, Добродѣева Елисавета, Яковлевская Марія, Шубская Евфросинія, Соболева Анастасія, Петрова Нина, Кулагина Нина, Пересвѣтская Марія, Троицкая Клавдія, Владимірская Екатерина, Оболенская Александра, Аванасьева Зинаида, Покровская Марія, Городецкая Елизавета, Калининкова Лидія, Успенская Надежда, Преображенская Евлампія, Острогорская Елизавета, Гончарова Александра, Зернова Варвара, Азбукина Ольга, Булгакова Марія, Сидорова Александра, Успенская Марія, Спасская Наталья, Иорданская Елена, Левинская Наталья, Воскресенская Антонина, Васильева Елизавета, Калининкова Александра, Кострулева Елена, Стригуцкая Наталья, Мезенцева Юлія, Красникова Ольга, Глядицкая Анна, Вознесенская Евдокія, Рязанова Вѣра, Васильевская Марія, Митропольская Анастасія, Горохова Варвара, Орлоутова Евдокія, Воскресенская Зиновія, Александрійская Нина, Михеева Вѣра, Херсонская Татіана, Романова Олимпіада и Надежина Любовь—переводятся въ V-й классъ. Пугатьева Вѣра—увольняется по прошенію матери.

IV-й классъ параллельный.

Рязанова Валентина, Сильвестрова Клавдія, Маккаева Нина, Соболева Елена, Орлова Софія, Козюлесева Феодосія, Руднева Маргарита, Рязанова Ольга, Невѣтаева Зоя, Воронцова Марія, Красовитова Александра, Троицкая Анна, Олимпіова Марія, Москвитина Любовь, Смирнова Александра, Лебедева Варвара, Доросеева Вѣра, Шубина Антонина, Протопопова Лидія, Покровская Марія, Воронцова Варвара, Нев-

струева Елизавета, Седова Александра, Померанцева Анна Федотова Зоя, Березовская Марія, Бутягина Екатерина, Свиридова Раиса, Дюмидова Ольга, Давидова Варвара, Жаворонкова Лидія, Никанорова Капитолина, Копьева Анна Ригтеръ Вѣра, Косова Ольга, Давидова Марія, Седова Пелагія Воскресенская Александра, Дюмидова Александра, Одринская Марія, Тихомирова Анна, Адамова Вѣра и Бесѣдова Юлія—переводятся въ V-й классъ. Назначаются переекзаменованы Лавровой Аннѣ—по географіи, Вележевой Лидіи—по арифметикѣ, Звягичевой Антошиѣ—по русскому языку, Рудневой Аннѣ—по исторіи, Соколовой Аннѣ и Давидовой Серафимѣ—по русскому языку, Комаринской Тасиѣ—по исторіи и географіи, Цвѣтаевой Еленѣ—по русскому языку.

V-й классъ.

Давидова Лидія, Юрданская Евгения, Орлова Ольга Введенская Елизавета, Зпаменская Зиновія, Турбина Лидія Сильвестрова Евгения, Добродѣева Лидія, Смирнова Наталья Игрицкая Ольга, Орлова Юлія, Жаворонкова Любовь, Воскресенская Екатерина, Горохова Нина, Нечаева Людмила, Кулакова Александра, Казанская Марія, Крылова Варвара Павлова Анна, Покровская Ольга, Колошина Александръ Никитская Варвара, Лаврова Нина, Морозова Лидія, Щукина, Антопина, Косова Лидія, Павлова Антопина, Митропольская Елена, Покровская Марія, Сергіевская Анна, Поливанова Екатерина, Ильинская Марія, Музалевская Александръ Попова Марія, Леонова Анна, Никольская Валентина, Соллова Антопина, Никольская Анастасія, Казанская Александръ Грабилина Клавдія, Жаворонкова Анна, Успенская Анна Бунина Лидія, Демина Павла, Токарева Антопина, Казанская Анна, Аврамова Лидія, Казанская Ольга, Скуридина Софія, Мещерская Марія и Нецвѣтаева Анна—переводятся въ VI-й классъ. Высоцкой Варварѣ и Лапиной Ольгѣ—экзамены послѣ каникулъ изъ тѣхъ предметовъ, изъ коихъ онѣ ихъ не сдавали. Назначается переекзаменована Макаровой Аннѣ—по географіи, Лебедевой Аннѣ и Федотовой Татьянѣ—предоставляется право держать экзаменъ послѣ каникулъ. Зерпова Анастасія уволена по прошенію отца.

VI-й классъ основной.

Азарпикова Евдокія, Архангельская Павла, Богословская Руфина, Бунина Екатерина, Воскресенская Пелагія, Вонцфагьева Людмила, Вавилова Валентина, Воскресенская Евдокія, Воскресенская Раиса, Голубова Валентина, Георгіевская Зоя, Гаврилова Вѣра, Давидова Варвара, Дюмидова Лидія, Діснерова Надежда, Пвалова Екатерина, Измайлова Варвара, Клочкова Татіана, Кречетова Параскева, Крутикова Евгенія, Коссова Лидія, Красовская Елизавета, Лебедева Лидія, Максимова Серафима, Некрасова Анна, Никольская Раиса, Орнотова Евдокія, Померанцева Елизавета, Померанцева Лидія, Попова Юлія, Переверзева Елена, Пятипа Марія, Рязанова Анна, Рязанова Вѣра, Сильвестрова Анастасія, Сильвестрова Марія, Семова Евгенія, Семова Лидія, Смоленская Ольга, Соколова Татіана, Тихомірова Анастасія, Тихомірова Инна, Тихомірова Марія и Турбина Параскева—за окончаніемъ курса увольняются съ выдачею установленныхъ аттестатовъ.

VI-й классъ параллельный.

Акимова Вѣра, Архангельская Александра, Архангельская Анна, Бунина Лидія, Воронцова Тапсія, Воскресенская Анастасія, Генерозова Наталья, Голубова Анна, Гражданская Марія, Добросердова Евгенія, Жаворопкова Марія, Захарова Елизавета, Ивановская Анна, Истомина Анна, Ювлева Наталья, Казанская Екатерина, Казанская Лидія, Кириллова Зинаида, Космицкая Варвара, Кречетникова Агнія, Левницкая Серафима, Маленкова Евдокія, Марипина Валентина, Мусатова Анастасія, Мишина Наталья, Нефедьева Клавдія, Нецвѣтаева Александра, Нецвѣтаева Антоина, Никольская Марія, Новикова Александра, Орлова Елизавета, Острова Елизавета, Осипова Екатерина, Покровская Варвара, Покровская Марія, Покровская Надежда, Раевская Марія, Святекая Глафира, Соломина Клавдія, Судакова Екатерина, Троепольская Параскева и Троицкая Серафима—за окончаніемъ курса увольняются съ выдачею установленныхъ аттестатовъ.

Примѣчаніе. Списокъ воспитаницъ VI-го класса (обоихъ отдѣльній) составленъ въ алфавитномъ порядкѣ, — прочихъ классовъ — въ разрядномъ.

С В Ъ Д Ъ Н І Е

о лицахъ и учрежденіяхъ, отъ коихъ поступили пожертво-
ванія въ Орловскую Духовную Консисторію на санитарныя
нужды дѣйствующей арміи на Дальнемъ Востокѣ.

(Окончаніе).

Отъ: церковей сель Тивенскаго уѣзда: Пречистенскаго Быкова 10 р., причта 3 р., прихожанъ 28 р., Юрскаго 10 р., причта 3 р., церк. стар. 5 р., прихожанъ 7 р. 10 к., Ломигоръ 15 р., причта 9 р., прихожанъ 9 р. 35 коп., Захаровки 15 руб., причта 10 руб., Волова 20 руб., священника Л. Кутепова 3 руб., священника В. Нецвѣтаева 3 руб., діаконъ П. Гончарова 2 руб., псаломщика Г. Судакова 1 руб., псал. П. Скуриди на 1 р., церк. стар. А. П. Истомина 5 р., Воловчика 6 р. 50 к., причта 6 р., причта с. Петровскаго Карцева 5 р., прихожанъ 8 р., Большаго 2 р., причта 3 р., церк. стар. 1 р., Васильевскаго-Языкова 10 р., причта 6 р., И. М. 3 р., П. П. Плохинова 1 р., С. и М. Окороковыхъ 5 р., П. М. Плохинова 2 р., Н. Бакулина 2 р., В. Окорокова 1 р., И. П. Авосова 1 р., Михайловскаго Хлюстина 10 р., причта 5 р., Семёновскаго 9 р., 75 к., причта 2 р., въкоторыхъ прихожанъ 3 р. 25 к., Петровскаго Жданова 3 р., причта 4 р., прихожанъ 47 р. 95 к., Царева 24 р., причта 6 р., Благовѣщенскаго Шатилова 20 р., свящ. Ф. Попова 5 р., свящ. А. Павлова 1 р., діак. Н. Перевѣрева 2 р., псал. Н. Введенскаго 1 р., псал. В. Говорова 1 р., церк. стар. Л. Маслова 3 р., Свитшева 10 р., причта 5 р., Васильевскаго Надеждина 13 р., причта 2 р., Аннинскаго 10 р., свящ. 1 Булгакова 3 р., діак. М. Пятницкаго 2 р., псал. А. Добролюбова 1 р., церк. стар. И. Мельникова 1 р., дворянина Антонина Кирѣевского 5 р., Ф. С. Бакулина 1 р., Н. С. Бакулина 2 р., К. І. Конопова 2 р., дворянинъ В. С. Офросимова 5 р., кр. С. Т. Киселева 75 к., И. П. Варпакова 50 к., И. Ф. Усанова 25 к., Бургановскаго Кредитнаго Товарищества 3 р., А. Н. Сенья 5 р., В. І. Никѣвской 5 р., Н. Маркова 1 р., С. Кунавыхъ 1 р., Ф. Соколова 50 к., учителя сельца Петропавловскаго 1 р., Дубонца 2 р., причта 10 р., церк. стар. 2 р., Борокъ 20 р., причта 10 р., церк. стар. куша И. П. Новодеревкина съ братіями 25 р., неизвѣстнаго 20 р., сел. жабихъ г. Тарасова 5 р., А. Д. Блинова 50 к., учителя Н. Никольскаго 2 р., Д. П. Ульянинова 2 р., учительницы и-пр. школы Анастасія Бувиной 2 руб., учительницы Елены Шенячичковой 1 р., Базики 10 р., причта 6 р., церк. стар. 1 р., Гатица 30 р., причта 20 р., Покровскаго Галичя 15 р., причта 10 р., прихожанъ 21 р., 1 к., церковей сель Орловскаго уѣзда: Троицкаго на Щучь 1 р., причта 1 р., Звенигородскаго 5 р., причта 2 р., церковей сель Съвскаго уѣзда: Зернова 5 р., причта 1 р., прихожанъ 2 р., Орлин 100 р., прот. Н. Федотова 10 р., діак. А. Мухотова 25 к., псал. П. Судакова 30 к., церк. стар. С. Кошлова 50 к., Таратія Холченкова 3 р., Хисели 5 р., свящ. В. Перовскаго 1 р., діак. Перевѣрева 50 к., псал. М. Михеева 50 к., А. Николаева 1 р., Фошьева 6 р., причта 2 р. 50 к., прихожанъ 22 р. 25 к., дѣбенка крест. С. Куша

рета 1 р., кр. Т. Столярова 1 р., учителя Е. Слесарева 2 р., кр. И. Носова 25 к., Павловичъ 60 к., причта 40 к., Страчева 1 р., причта 1 р., прихожанъ 28 р., Ражковичъ 50 к., овещ. Н. Зайчевского 2 р., псал. М. Архангельскаго 1 р., жены священника П. Зайчевской 2 р., Д. Илюшина 3 р., А. Романовичева 2 р., Н. И. Безпалова 1 р., М. И. Безпалова 2 р., Д. Э. Левченкова 1 р., Д. Уткина 50 к., Э. Черопцева 50 к., С. Митрохина 1 р., И. Митрохина 20 к., И. П. Концова 20 к., Фотывича 4 р. 25 в., священ. В. Вережника 1 р., псал. Н. Волотова 50 к., учителя В. Павлова 50 к., М. Г. Безпашанкина 5 р., И. Апоросенко 20 к., П. А. Зеленина 50 к., И. М. Лаазрова 2 р., NN 1 р., Ив. Локровскаго 8 р., учительницы Татьяны Шалимовой 1 р., разныхъ людъ 15 р. 9 к., Варявовки 2 р. 50 к., священ. Н. Сивайскаго 1 р., псал. В. Декапольскаго 50 к., церк. стар. В. Жидкова 50 к., З. Э. Сивайской 1 р., М. П. Нѣжнова 20 к., Т. И. Дударева 1 р., М. Г. Дударевой 50 к., И. Дударевой 50 к., С. Шкуматова 15 к., О. М. Семовой 50 к., учениковъ мѣстной церк.-прих. школы 2 р., Новоселокъ 6 р., священ. З. Воскресенскаго 2 р., диак. А. Георгиевскаго 20 к., церк. стар. И. Канашикина 4 р., А. Литвинова 50 к., А. Канашикина 50 к., В. Бабичева 20 к., А. Канашикиной 10 к., А. Канашикиной 53 р., И. Канашикина 60 к., П. Канашикина 10 к., К. Канашикина 1 р., Лемяшовки 35 р., причта 20 р., Алешковичъ 12 р., причта 3 р., прихожанъ 16 р., Демьяновки 2 р. 50 к., причта 1 р. 10 к., прихожанъ 3 р. 40 к. и холста 150 ар., Саравчина 3 р., причта 3 р., прихожанъ 19 р. и холста 313 ар. и 16 полотенецъ, Подывогья 25 р., причта 5 р., А. Селикиной 1 р., Родионова 20 к., Н. Кузина 15 к., В. Овсянкина 50 к., С. И. Ковалева 50 к., И. Д. Ковалева 30 к., С. Казюлина 14 к., К. Квасова 30 к., прихожанъ д. Грудской 7 р. 40 к., 25 полотенецъ и 303 ар. холста, еще отъ различныхъ людъ 3 р. 19 к., церквей сель Мценскаго уѣзда: Горохова 9 р., причта 4 р., прихожанъ 9 р. 25 к., Ядрина 2 р., причта 1 р. 25 к., церк. стар. 50 к., Желябуги 5 р., заштатнаго протоіеря Д. Руденскаго съ семействомъ 6 р., священ. В. Славскаго 2 р., диак. С. Павлова 1 р. 50 к., псал. К. Ильинскаго 1 р., церк. стар. М. Анцевкова 1 р., церк. сторожа П. Сурова 30 к., кр. П. Коалова 30 к., мѣщ. П. Богоявленскаго 50 к., Подмаслова 2 р., священ. И. Кречетова 75 коп., діакона І. Архангельскаго 5 коп., псал. М. Калининкова 25 к., церк. стар. В. Рыжикова 50 к., прихожанъ 3 р., Шейна 5 р., причта 6 р., Подмокраго 5 р., прот. І. Орлова 3 р., псаломщика 1 р., Волкова 2 р., причта 4 р., церковей сель Болховскаго уѣзда: Славос-Рославля 4 р., причта 1 р., Чернаго 1 р. 50 к., причта 1 р.; Орловскаго уѣзда с. Муравлева 8 р., причта 3 р.; Карач. у.: с. Рождества 1 р., священ. П. Верижликова 2 р., діакона и псаломщика 50 к., Бякова 2 р., причта 2 р., Верхополья 1 р., причта 1 р. 20 к., Соколова 2 р., причта 1 р., Чичкова 5 р., причта 1 р., Буячева 1 р., Юлиискаго 1 р. 40 к., причта 1 р. 50 к., Рѣчицы 75 к., причта 25 к., Гоца 1 р., причта 4 р., Покрова 3 р., причта 1 р., Зеленина 1 р., причта 1 р., Ружнаго 2 р., причта 2 р., Бутря 3 р., причта 3 р., Вошина 2 р. 25 к., священ. Е. Архангельскаго 2 р. 45 к., псал. В. Введенскаго 75 к., церк. стар. Н. О. Катуняна 2 р., Н. О. Лукьяничкова 2 р., В. О. Лукьяничкова 5 р., Э. Э. Катуняна 2 р.

Петрова 1 р., причта 1 р., с. Богородицкаго Хряпина Бодота, Мценск 3 р. 86 к., причта 2 р. 25 к., Лиски, Карач. у., 1 р. 15 к., причта 1 р. 10 к.

Пожертвованія на нужды военнаго времени.

Въ мѣзъ мѣсяцъ въ Орловскую Духовную Консисторію поступилъ пожертвованія на нужды военнаго времени отъ учащихся и учащихся слѣдующихъ церковныхъ школъ Елецкаго уѣзда: Соборной—10 р. 70 к., Знаменской монастырской—4 р. 8 к., Срѣтенской г. Ельца—2 р., Успенской г. Ельца—1 р. 75 к., Аргамаченской—2 руб., Архангельской с. Архангельскаго-Тавлева—4 р., Чернавской—1 р. 20 к., Выгольской дер. Выголки—3 р. 45 к., и Запольно-Тербунецкой—1 р. 80 к., а всего 29 руб. 98 к., каковыя деньги и славы въ Орловское Отдѣленіе Государственнаго Банка.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Отъ Правленія Семинаріи.

Прошенія о принятіи на казенное содержаніе подаются (или присылаются по почтѣ) на имя Ректора семинаріи не позже 16 августа. Прошенія, поступившія въ Канцелярію Правленія позже указаннаго срока, будутъ оставлены безъ разсмотрѣнія.

При каждомъ прошеніи должно быть приложено свидѣтельство Благочиннаго объ имущественномъ и семейномъ положеніи родителя воспитанника. Въ этомъ свидѣтельствѣ должны быть указаны: а) матеріальныя средства въ жизни; б) поименный списокъ членовъ семьи, в) ихъ возрастъ, и ихъ мѣсто обученія, если учатся, или ихъ мѣсто служенія, если служатъ, и д) и не пользуется ли кто-либо изъ нихъ казеннымъ или инымъ содержаніемъ, или пособіемъ. Свидѣтельства, представленныя въ Канцелярію Правленія въ прошлые годы, не имѣютъ значенія.

Прошенія должны быть поданы и о тѣхъ воспитанникахъ, которые уже состояли на казенномъ содержаніи въ истекшемъ учебномъ году, не исключая сиротъ. Но прошенія сиротъ, о сиротствѣ коихъ имѣются уже свидѣ-

въ Канцеляріи Правленія, свидѣтельство прилагать не требуется.

Въ прошеніи должно быть указано, кто чей сынъ и въ какомъ классѣ и отдѣленіи обучался въ истекшемъ учебномъ году, а также, удостоенъ ли перевода въ слѣдующій классъ, или же подлежитъ переэкзаменовкѣ.

Отъ Правленія Орловской Дух. Семинаріи.

Правленіе Орловской Духовной Семинаріи симъ объявляетъ, что ученикамъ, успѣшно окончившимъ курсъ ученія въ духовныхъ училищахъ, пріемный экзаменъ въ Семинарію назначается въ семь 1904 году по одному письменному упражненію, каковой экзаменъ будетъ 26 августа; устныхъ испытаній не будетъ.

Ученики, не окончившіе удовлетворительно курса духовныхъ училищъ, а также желающіе поступить въ Семинарію изъ другихъ учебныхъ заведеній и съ домашнимъ образованіемъ, будутъ приниматься въ Семинарію по полному экзамену.

Экзамены для поступления въ разные классы Семинаріи (кромя VI класса) и переэкзаменовки ученикамъ Семинаріи назначаются въ слѣдующіе дни: 19 августа—по философіи, психологіи, логикѣ, ариѳметикѣ и математикѣ; 20 августа—по св. писанію и греческому языку; 21 августа—по литургикѣ, гомилетикѣ, практическому руководству, исторіи и обличенію раскола; 23 августа—по катехизису, основному, догматическому и нравственному богословію и церковной и библейской исторіи; 24 августа—по географіи, гражданской исторіи; 25 августа—по русскому и церковно-славянскому языкамъ, словесности, литературѣ, латинскому языку и церковному пѣнію и 26 августа—письменные экзамены для вновь поступающихъ во всѣ классы семинаріи и письменныя переэкзаменовки для учениковъ Семинаріи.

Отъ Совѣта Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища

Совѣтъ Училища объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства что переэкзаменовки въ семь году имѣютъ быть произведены 17-го и 18-го августа, а приемные экзамены—19-го и 20-го августа.

Отъ Правленія 1 Орловскаго духовнаго училища.

Правленіе училища увѣдомляетъ духовенство 1 Училищнаго Округа, что переэкзаменовки въ училищѣ назначены на 16, 17 и 18, а приемные экзамены для вновь поступающихъ въ училище на 19, 20 и 21-е августа сего года.

Отъ Правленія 2-го Орловскаго Духовнаго училища.

Правленіе 2-го Орловскаго Духовнаго училища объявляетъ, что приемные экзамены въ Семинарію въ семь году для учениковъ, успѣшно окончившихъ курсъ училища, будутъ ограничены однимъ письменнымъ упражненіемъ; устныхъ испытаній не будетъ.

Переэкзаменовки для учениковъ 4-го класса будутъ произведены въ Училищѣ 16-го августа, приемные же экзамены 17 и 18 августа.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Опредѣленіе Епархіальнаго Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста. 4. Краткія—точные свѣдѣнія о состояніи Орловскаго епархіальнаго завода на 1 января 1904 года. 5. Сплавъ воспитанницъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища. 6. Свѣдѣніе о лицахъ и учреденіяхъ, отъ коихъ поступили пожертвованія. 7. Пожертвованіе нужды военнаго времени. 8. Объявленія.

Редакторъ официальнаго отдѣла, священникъ **М. Асонскій**.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **В. Сахаровъ**.

ОРЛОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

27-го іюня № 26. 1904 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Нѣчто о проповѣдничествѣ, какъ живомъ словѣ, и о свободѣ проповѣди.

Въ одномъ изъ №№ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошедшій годъ была помѣщена статья подъ заглавіемъ „Проповѣдь, какъ живое слово“. Эта статья осталась незамѣченной въ печати. Ее помѣстили у себя некоторые епархіальные органы, „Руководство для сельскихъ пастырей“; выдержки изъ нея были отмѣчены въ Церковномъ Вѣстникѣ. Очевидно, это было сдѣлано въ виду возбужденнаго тогда и теперь еще продолжающагося оживленнаго обмена мнѣній о проповѣдничествѣ, при чемъ почти всѣ писавшіе по этому вопросу единодушно высказывались за устную живую проповѣдь, какъ единственно желательную и цѣлесообразную. Отсюда, само собою понятно, явилась потребность выслушать *et alteram partem*. Между прочимъ въ одномъ изъ епархіальныхъ органовъ, занявшихся обстоятельно сужденіями о проповѣдничествѣ съ оцѣнкою ихъ, приводятся изъ названной статьи довольно пространныя

выдержки, именно тѣ, въ которыхъ въ подтвержденіе несостоятельности того взгляда, будто проповѣдь должна быть исключительно живымъ словомъ въ смыслѣ способа составленія и произнесенія, указаны существующія правила и законы о проповѣди. Признавая въ некоторую серьезность возраженій противъ мысли о проповѣди, какъ исключительно живомъ словѣ въ означенномъ выше смыслѣ, авторъ сужденій о проповѣдничествѣ далѣе однако находитъ, что сила сдѣланныхъ возраженій не велика.

Такъ, по поводу ссылки на Уставъ Духовныхъ Консисторій, который статьями 9, 12 и 18 предписываетъ опредѣленные указанія и наставленія относительно составленія и произнесенія поученій и проповѣдей, разумѣя очевидно письменное ихъ изложеніе и произнесеніе съ книги или тетради, такъ какъ эти поученія одни до произнесенія, а другіе послѣ него должны разсматриваться цензурою, — авторъ сужденій епархіальнаго органа говоритъ, что требованіе Устава Консисторій „имѣть отношеніе къ временамъ старымъ, когда образовательная подготовка пастырей была ниже современной намъ“.

По поводу этого послѣдняго заявленія необходимо прежде всего замѣтить, что Уставъ Духовныхъ Консисторій относится не къ старымъ временамъ; онъ введенъ въ вѣдѣніе его редакціи въ 1883 году и есть дѣйствующій законъ. Ни одна статья этого закона относительно проповѣди доселѣ еще не отмѣнена и не получила разъясненія въ томъ смыслѣ, въ какомъ произвольно толкуетъ это авторъ разсматриваемыхъ сужденій о проповѣдничествѣ. Мы говоримъ: произвольно, потому что сдѣланное имъ противоставленіе требованію Устава, какъ старому и потерявшему силу поваго требованія, исходящаго отъ высшей церковной власти, — приучать воспитанниковъ къ устной живой проповѣди и проповѣданію, — а равно увѣреніе, что и названная власть сморитъ теперь не попрежнему на проповѣдь, очевидно не имѣетъ силы убѣдительности. Всякій въ состояніи разсудить и различить различіе между закономъ, обязательнымъ для всѣхъ и каждаго, и объяснительною запискою или руководствеными указаніями, издаваемыми для преподавателя гомилетики въ Семинаріяхъ, а равно различіе, въ степени обязатель-

ности, между закономъ и взглядами высшей власти, если даже допустить, что эти взгляды въ точности известны. Наконецъ, и образовательная подготовка пастырей въ старыя времена, если разумѣть времена перваго изданія Устава Консисторій въ 1841, была для прямой цѣли пастырства и въ частности для проповѣдничества едва ли ниже по сравненію съ временами позднѣйшими. У насъ вошло въ общее мѣсто при каждомъ случаѣ, какъ только рѣчь зашла объ Уставѣ Консисторій, поспѣшно высказываться объ этомъ установленіи, какъ отжившемъ, потерявшемъ силу. Кто только у насъ, начиная отъ присяжнаго канониста до неблагочиннаго клирика, не позволяетъ себѣ насмѣшливыхъ и презрительныхъ сужденій о Консисторіяхъ и ихъ Уставѣ! И все это происходитъ отъ предвзятаго мнѣнія, основаннаго на частныхъ случаяхъ примѣненія Устава людьми или корыстными, или плохо понимавшими его, весьма часто отъ легкомыслія и болѣе всего отъ незнакомства или односторонняго теоретическаго знакомства съ содержаніемъ Устава. А между тѣмъ на самомъ дѣлѣ содержаніе Устава Консисторій настолько проникнуто духомъ церковныхъ канонѣвъ, настолько согласовано съ основными государственными законами, настолько исполнено глубокой мудрости въ отношеніи, на примѣръ, охраненія авторитета Епископской власти при извѣстной, вполне достаточной для выясненія истины въ потребныхъ случаяхъ, самостоятельности раздѣляющаго труда Епископа по управленію Церковію древняго „Совѣта преэпитерѣвъ“ и каждаго изъ послѣднихъ въ отдѣльности и такой же самостоятельности представителя государственнаго начала, что невольно при ближайшемъ всестороннемъ знакомствѣ начинаешь чувствовать всю несправедливость отрицательнаго отношенія къ этому установленію.

Конечно, цѣль нашей замѣтки не защита Устава Консисторій; мы воспользовались здѣсь лишь благопріятнымъ случаемъ къ тому, чтобы хоть разъ въ печати появилось иное, противоположное всеобще установившемуся, мнѣнію объ Уставѣ, именно какъ исполненномъ глубокой мудрости и всесторонняго опыта законѣ. Тѣмъ не менѣе такое мнѣніе можетъ быть отчасти подтверждено и въ примѣненіи его къ предмету настоящей замѣтки.

Требованіе Устава Консисторіи относительно проповѣди, говорятъ, не современно, оно стѣсняетъ проповѣдь, препятствуетъ ея живости, свободѣ, плодотворности. Но чтѣ есть самое главное въ дѣлѣ проповѣди, какъ не охраненіе чистоты ученія? И когда предстоитъ болѣе опасности узло-ниться отъ чистоты ученія, „отъ Богоглаголиваго ученія отечъ и преданія Католическія Церкви“—при устной ли, живой, импровизируемой проповѣди, или при поученіи обдуманномъ, не только въ главныхъ мысляхъ, но даже и въ выраженіяхъ, словомъ? Въ первомъ случаѣ часто можетъ вредить чистотѣ ученія самое увлеченіе ораторскимъ искусствомъ, такъ какъ, не смотря на современныя попытки „ороспустить“ церковную проповѣдь, изгнавъ изъ нея всякое напоминаніе о краснорѣчьи, о приѣмахъ искусства, все же проповѣдь всегда останется, какъ она была иногда даже и въ устахъ Апостоловъ,*) однимъ изъ видовъ ораторскаго искусства и, какъ живая импровизируемая рѣчь, можетъ представлять не малое искушеніе въ смыслѣ увлеченія блестящихъ и звучностью фразъ съ забвеніемъ единой истинной цѣли пастьрскаго ученія. Это менѣе опасно для поученій письменныхъ и подцензурныхъ. Противъ отрицателей традиціоннаго способа проповѣдничества мы проводили еще то соображеніе, что проповѣдь богослужебная представляетъ продолженіе богослуженія, въ которомъ всѣ возгласы чтенія и пѣнія должны произноситься непременно по книгѣ. Намъ возражаютъ: „въ древней церкви проповѣдь занимала больше мѣста, но шлчуть не меньше была живою проповѣдью“. Однако пужно же вспомнить, что въ древней церкви даже чинъ литургіи не былъ записанъ, а теперь внушается священподѣйствующему ничего изъ богослужебныхъ словъ и возгласовъ не произносить безъ книги.

Возмущаются противъ вреда и стѣсненія, наносимаго проповѣдничеству чтеніемъ по книгѣ или тетради. Но развѣ въ этомъ лежитъ сила проповѣдничества, развѣ она пвишнемъ способѣ произнесенія, а не въ духѣ проповѣдющаго? „Хлобыщеть батюшка“, съ презрѣніемъ говорятъ

*) Не пужно забывать, что въ устахъ Апостоловъ приемы искусства рѣчи замѣнялись явленіями духа и силы и необыкновенною новизною ученія. Авт.

отличившіяся оригинальностью суждений профессоръ о чтеніи проповѣдей по книгѣ. Но не правда ли, что если бы тотъ же батюшка сталъ „хлобыстать“ безъ книги, то было бы еще хуже? Вѣдь и самъ знаменитый авторъ „Живаго Слова“, утверждая великое значеніе импровизаціи въ дѣлѣ пастырскаго служенія, признаетъ однако, что проповѣдывать живымъ словомъ въ собственномъ смыслѣ способенъ далеко не всякій, а только тотъ, кто обладаетъ *всѣмъ, что требуется отъ даровитаго и основательнаго носителя*, и имѣетъ еще *добавокъ*, составляющій его особенный талантъ—живость ума, легкость, удобовѣжливость (*agilitas*).—Безъ сильнаго и живаго ума не можетъ быть импровизатора, которому, кромѣ того, должно обладать и живостью воображенія, и даромъ слова, и силою голоса, и хорошимъ состояніемъ здоровья и нервной системы.*)

И замѣчательно, продолжаетъ авторъ „Живаго Слова“, что всю трудность импровизацій *понимаютъ* люди *наибольше даровитые*, а съ необычайною смѣлостью *рѣшаются* на нихъ люди *малоспособные* и часто такіе, которымъ безъ грѣха слѣдовало бы *запретить* ихъ. Отъ чего это происходитъ? Главнымъ образомъ отъ того, что бездарные всегда обладаютъ большею самоувѣренностью. Если они говорятъ много и проворно, они легко поддаются искушенію быть импровизаторами *на соблазнъ* въ храмахъ. Непослѣдовательность и запутанность въ мысляхъ, неточность выраженій, недостатокъ вкуса и чувства приличія въ выборѣ словъ дѣлаетъ этихъ импровизаторовъ людьми *опасными* въ дѣлѣ служенія Церкви. Поэтому нужно по отношенію къ нимъ *особенное наблюденіе церковной власти*.**)

Вотъ что говоритъ проповѣдникъ, который первый поднимаетъ голосъ за великое значеніе живаго слова. Ни о цензурѣ, ни о стѣсненіяхъ для проповѣди со стороны церковныхъ правилъ, ни о томъ, что эти правила относятся къ временамъ старымъ и потому не обязательны, у него,—величайшаго изъ проповѣдниковъ своего времени,—нѣтъ и рѣчи; напротивъ, онъ утверждаетъ необходимость наблюденія за бездарными

*) Полн. Собр. Проп. Высокопр. Аввросія. Т. V. Харьковъ. 1903 г. 91—102. Курсивъ—подлинника.

**) *Ibidem*, 107. Курсивъ нашъ.

и самоувѣренными импровизаторами. А что такое наблюдение безусловно необходимо вообще, и что правила о проповѣдничествѣ должны имѣть всю силу свою и для нашего времени въ этомъ убѣждаютъ случаи проповѣдничества иного рода, гдѣ выступаютъ уже не бездарность и неспособность, а вѣчто болѣе вредное.

Въ „Миссіонерскомъ Обзрѣніи“ мы читаемъ замѣстительный изъ писаній пѣкоаго священ. Т. Черкаскаго такое образчикъ „живаго слова“ одного іерея къ пасомымъ въ Троицу (храмовой праздникъ): „Ну, вотъ, братіе, нынче у насъ праздникъ—Троица. Что же это такое за праздникъ? А? Знаете-ли это? Какъ его должно праздновать? Какъ онъ откуда онъ произошелъ? Не знаете? Ну, вотъ... то-то. Да братіе, сей праздникъ установленъ Самимъ Богомъ. Когда Богъ явился Аврааму, въ видѣ трехъ странниковъ, то Авраамъ ожидалъ ихъ въ своей палаткѣ; онъ принялъ ихъ, угостилъ—заколотъ имъ теленка, а Сарра, жена его, испекла пшеницъ... Такъ-то, братіе, Что же означаетъ сіе событіе? А вотъ: мы будемъ ходить и поздравлять васъ съ праздникомъ. Какъ Авраамъ встрѣтилъ трехъ странниковъ—дорогихъ гостей—у своей палатки, такъ и вы должны встрѣчать своего духовнаго отца у порога своего жилища. И насъ будетъ трое: я, о. діаконъ и псаломщикъ. Вотъ и вы встрѣчайте насъ съ радостію, а не съ воздыханіемъ,—не скупитесь на подаваніе, овседа всыпать старайтесь, коврижку хлеба или что-нибудь, анъ дѣло-то угодное Богу“...

Послѣ этого заключенія и проповѣди конецъ. Неправда-ли, „жизненно“ и „дѣйственно“? спрашиваетъ расквашенный

Мы, какъ и большинство, приняли бы этотъ разсказъ извѣстнаго своими крайними, подчасъ требующими вразумленія, взглядами о. Черкаскаго за анекдотъ, которыхъ не мало ходитъ о духовенствѣ, если бы не вступили воплѣтъ достовѣрный случай, когда прихожане одного села обвиняли (и основательно) своего пастыря въ томъ, что онъ въ своихъ поученіяхъ проводитъ мысли о почитаніи его и о платѣ ему хорошаго вознагражденія, а во время одной проповѣди благодарилъ прихожанъ за собранный ему по приходу картофель, поощряя этимъ тому, чтобы и на будущее время они не отказывали ех.

въ проповѣди же на 25 марта разъяснѣлъ, что профоры, которыя подаются на проскомидіи ничего не значатъ, а профоры, которыя онъ раздаетъ за собранную муку, имѣютъ значеніе. Дошло дѣло до того, что прихожане въ церкви стали останавливать своего пастыря—проповѣдника, грозя ему пальцами и говоря: „ты насъ не учи; мы уже много учены; служить служитъ, а учить не учи“.

Итакъ, не приходится ли еще разъ сознать, насколько мудры и практичны тѣ правила и законы, которыми ограждается цѣлостность и чистота ученія Православной Вѣры, и которые изложены въ Уставѣ Консисторій? Не приходится еще разъ убѣдиться, насколько преждевременны раздающіеся теперь всюду требованія полной неограниченной свободы духовенства въ словахъ и дѣйствіяхъ и въ частности въ необходимости будто бы такой свободы для живой проповѣди? И тѣмъ не менѣе, мы и теперь не думаемъ отрицать, какъ и прежде не отрицали, всего значенія этого способа проповѣдничества, который и сами уже не первый годъ практикуемъ; но нужно же сказать, что и самая строгая цензура никогда и нигдѣ не мѣшала истиннымъ талантамъ проповѣдническимъ.

Давно уже миновали тѣ времена строгой до стѣснительности цензуры проповѣдей, о которыхъ воспоминаія мы читаемъ, напр., у Лѣскова въ „Соборяхъ“ (разсказъ прот. Туберозова); но замѣчательно: съ этими временами миновала и золотая пора проповѣдничества, давшая Русской Церкви двухъ Филаретовъ, Григорія, Путятина и многихъ другихъ, современныхъ имъ и позднѣйшихъ (Амвросія Харьк.) славныхъ витій. Бѣднее духомъ время все хотѣло свалить на вѣднѣйшія стѣсненія, забывая, что *духъ, идяже, кричитъ, бытии, и что слово Божіе не вяжетіся.*

Позволяемъ себѣ еще разъ повторить уже высказанное нами раньше; именно, что секретъ успѣха, жизненности, дѣйственности проповѣди заключается не столько въ самомъ способѣ произнесенія и даже не столько въ содержаніи проповѣди, сколько въ личности и духѣ проповѣдника. „Надобно учащему тщательно самому въ духовной жизни упражняться“, повторимъ мы слова святителя Филарета Московскаго: „въ комъ возбуждена внутренняя жизнь, у того серд-

це отрыгаеть удобно слово благое, которое и удругихъ возбуждаеть внутреннюю духовную жизнь".—А тѣхъ, которые возвѣщаютъ духовное ученіе, не вкусивъ и не испытавъ онаго, святые отцы (Макарій Египетскій) уподобляють чело-вѣку, идущему въ жаркій полдень по безводной пустыне и отъ сильной жажды представляющему, будто близъ него находится прохладный источникъ, имѣющій сладкую и прозрачную воду, изъ котораго онъ пьеть досыта; или—человѣку, который никогда не вкусивъ меда, старался бы другимъ разъяснить его сладость. Будеть ли такой проповѣдникъ учить словомъ или писаніемъ, онъ не найдетъ доступа къ слуху и вниманію пасомыхъ. И напротивъ, въ комъ возбуждена духовная жизнь, т. е. пастырская ревность къ просвѣщенію паствы, тотъ какъ бы ни сталъ проповѣдывать—живою рѣчью или по тетради и даже книгѣ—принесеть несомнѣнную пользу слушающимъ, потому что каждый изъ этихъ двухъ способовъ имѣеть свои преимущества. Вотъ какъ прекрасно говорить объ этомъ Епископъ Теофанъ: „Живое слово, требуя терпѣнія, труда и способностей, рѣшительнѣе: оно прямо вступаетъ въ борьбу съ душою и можетъ плѣнить духъ въ послушаніе Христова. Писаніе оставляетъ въ покоѣ ту и другую сторону. Въ немъ торжествуетъ истина, лицо скрыто; и въ слушающемъ больше предполагаетъ оно свободы и убѣжденія. На стороне писанія еще та выгода, что оно всюду имѣеть доступъ и долговѣчно*)“.

А.

Кликушество, какъ продуктъ народнаго суевѣрія и мѣры пастырской борьбы съ нимъ.

Народныхъ и бабыныхъ басней отороченіе
(Тимоѣ. 4, 7).

(Окончаніе).

IV.

Приступая къ критикѣ существующихъ взглядовъ на кликушество, необходимо предварительнo принципиально

*) Начерт. христ. нравоч. Еп. Теофана. Москва. 1891 г. 342—343

забвѣть вопросъ: возможно-ли полное, до потери личной индивидуальности, порабощеніе человѣка сатаной вообще и въ частности—христіанина?

Что сатана—дѣволъ есть и существуетъ въ дѣйствительности, въ этомъ мы убѣждаемся съ первыхъ-же страницъ Библіи. Что онъ постоянно и непрерывно дѣйствуетъ въ міръ и что крайняя и конечная цѣль его всѣхъ дѣйствій—обольщеніе и гибель человѣческой души.—въ этомъ также убѣждаетъ насъ все христіанское вѣроученіе. Что онъ можетъ войти въ человѣка, поработить его волю, разумъ и чувство, подвергнуть его еще здѣсь—на землѣ духовнымъ и физическимъ мукамъ,—нельзя сомнѣваться также, имѣя въ виду достовѣрныя свидѣтельства Евангельскихъ сказаній о различныхъ бѣснотатыхъ. Но чтобы власть сатаны надъ христіаниномъ была бы такъ же велика и сильна, какъ и надъ всякимъ человѣкомъ вообще,—въ этомъ позволительно усомниться. Допуская возможность проявленія могучей активной силы сатаны въ христіанскомъ мірѣ, мы тѣмъ самымъ умалили-бы, свели-бы до minimum'a величайшее благодатное значеніе искупительныхъ заслугъ пострадавшаго за насъ и воскресшаго Сына Божія—Христа.

Правда, были бѣснотатые, одержимые злыми духами люди на землѣ во время земной жизни Господа Христа. Но и тогда уже, когда еще не совершился великій искупительный актъ крестной смерти Сына Божія, и тогда уже бѣсы трепетали предъ божественной силой Христа („Что намъ и Тебѣ, Іисусе, Сыне Божій?! Зачѣмъ прежде времени пришелъ мучить насъ“?) и, повинуваясь одному слову Его, выходили воцъ изъ одержимыхъ ими людей. Но совершилась Голговецкая жертва, безцѣпную Кровию Богочеловѣка омылся міръ отъ первороднаго грѣха, смертію Сына Божія разрушены врата ада; Сѣмя жены сокрушило главу змія—зашатался и рухнулся до основанія тронъ князя тьмы—сатаны. Благодатное царство Сына Божія, Церковь Христова, основалось и утвердилось на землѣ. Съ той поры и до нашего времени и до тѣхъ поръ, пока міръ стоитъ, каждый, вступающій въ Церковь Христову, предварительно отрицается „сатаны и всѣхъ дѣлъ его, всѣхъ аггелъ его, всего служенія его и всея гордыни его“,—омывается за тѣмъ благо-

латвыми водами крещенія и становится причастнымъ искушительной силѣ смерти Сына Божія („Елицы во Христа крестистеся, въ смерть Его крестистеся“),—запечатлѣвается затѣмъ всеиными, благодатными дарами Духа Св. на благое дѣланіе въ христіанствѣ,—очищается отъ произвольныхъ грѣховъ благодатнымъ таинствомъ покаянія,—вступаетъ еще въ земной жизни, и неоднократно, въ тѣснѣйшій союзъ съ Господомъ Христомъ, причащаясь Его Пречистыхъ Плоти и Крови. И допустить, чтобы воинъ Церкви Христовой, защищенный съ ногъ до головы непобѣдимымъ оплотомъ, непроницаемымъ щитомъ благодатныхъ Даровъ Христовыхъ, тѣмъ не менѣе остался бы уязвимымъ для сатаны и можетъ быть даже окончательно побѣжденъ и сраженъ имъ,—допустить это—значило бы усомниться въ силѣ искупительныхъ заслугъ Христа. Объясняя же кликушество проявленіемъ активной силы сатаны въ человѣкѣ—христіанинѣ, мы именно и допускаемъ и утверждаемъ возможность полного порабощенія христіанина сатаной.

Но оставимъ въ сторонѣ принципиальное рѣшеніе вопроса. Допустимъ даже, что сатана и теперь, послѣ совершившейся за насъ крестной смерти Сына Божія, имѣетъ свободный, безпрепятственный входъ въ челоуѣка-христіанина; что ни заклинательныя молитвы, произносимыя священникомъ передъ крещеніемъ каждаго вступающаго въ Церковь Христову, ни свободное отрицаніе „отъ сатаны... и всего служенія его“ самого прозелита,—ничто не въ состояніи поколебать и разрушить могущественную власть сатаны надъ христіаниномъ. Допустимъ, что христіанинъ, будучи по Апостолу, „храмомъ Духа Святаго“, съ одинаковымъ удобствомъ можетъ вмѣщать въ себѣ и духа нечистаго—сатану,—что, вступаая въ таинствѣ Евхаристіи въ тѣснѣйшую связь и общеніе съ Побѣдителемъ Ада—Христомъ, христіанинъ въ то-же время можетъ быть въ еще болѣе близкомъ и тѣснѣйшемъ до порабощенія всей своей духовной индивидуальности союзѣ съ начальникомъ ада—сатаной. Допустимъ все это относительно нашего кликушества, и тогда все же мы окажемся безсилны дать разумные и основательныя отвѣты на слѣдующіе вопросы, невольпо представляющіеся созданію каждаго, даже поверхностнаго. Да

блюдателя этого народного явления, нашей деревни. Почему кликушами почти исключительно являются женщины? Мы вѣруемъ, что „во Христѣ“ совершенно равнозначущи „и мужескій полъ и женскій“. Вѣруя такъ, мы съ логической послѣдовательностью должны допустить и для сатаны безразличное отношеніе къ полу. И если сила сатаны активно являетъ себя въ кликушѣ-женщинѣ, то та же сила и съ меньшей интенсивностью должна бы обнаруживать себя и въ кликушѣ-мужчинѣ. Но кликушѣ-мужчинѣ, повторю, я никогда не видалъ самъ, не слышалъ о нихъ отъ другихъ и, въ вопросѣ о предпочтеніи, оказываемомъ врагомъ человѣческаго рода женщинамъ передъ мужчинами, остается открытымъ. Почему, далѣе, многія изъ женщинъ-кликушъ, особенно молодыхъ, нѣрѣдко перестаютъ выкликать на голоса, навсегда освобождаются отъ сдѣланнаго въ нихъ бѣса и не подвергаются повторнымъ заплепаніямъ бѣснованія? По народному взгляду, результаты полнаго освобожденія отъ власти сатаны, исцѣленіе отъ кликушества-бѣснованія, достигаются добрыми услугами долголѣтнихъ адентовъ діавола, престарѣлыхъ бабакъ-кликушъ, успѣвшихъ, якобы, за время долгаго пребыванія, въ цѣхъ нечистаго духа приобрести у него особенный кредитъ и расположеніе, дающіе имъ возможность свободнаго распоряженія въ свою очередь нечистыми духами и изгнанія ихъ изъ другихъ людей. Но „если сатана изгонитъ сатану, то какъ можетъ устоять царство Его?“—говорилъ еще нашъ Божественный Спаситель, и несостоятельность народной вѣры въ возможность изгнанія бѣса изъ одной женщины при посредствѣ бѣса-же, сидящаго въ другой, очевидна. Почему же перестаютъ кричать и бѣсноваться молодыя кликуши?—и этотъ вопросъ остался безъ отвѣта. Почему кликушество можно наблюдать только въ деревнѣ, среди крестьянскихъ женщинъ, а въ городѣ—развѣ лишь среди женщинъ купеческаго сословія? Развѣ по своимъ нравственнымъ качествамъ онѣ ниже многихъ женщинъ высшаго круга, такъ называемыхъ—интеллигентныхъ и общедоступнѣе для сатаны? Почему кликушество—характерное явленіе нашей Православной Русской вѣры и отсутствуетъ, какъ феноменъ обваруженія бѣсовской силы, въ другихъ христіан-

ских исповѣданіяхъ. Есть: положимъ, кривотолки, любители аэнифескихъ плетеній и бабьихъ суесловій, которые даже услаждаются этимъ явленіемъ и хотятъ видѣть въ немъ даже одно изъ наиболѣе сильныхъ доказательствъ истины Православной вѣры. „У насъ-де, вотъ, сатана и тотъ постоянно чувствуетъ и трепещетъ силы крестнаго знаменія и святыхъ иконъ“. Мнѣ-же кажется, если что либо въ состояніи наиболѣе силъ но дискредитировать Православную вѣру въ глазахъ инославныхъ христіанъ, то это именно кликушество, понимаемое въ извѣстномъ смыслѣ. Почему, наконецъ, наиболѣе широкой ареной дѣятельности сатаны служатъ деревни, удаленныя отъ храма на большое разстояніе, и кликуши или вовсе не встрѣчаются, или очень рѣдко попадаются въ самомъ селѣ и въ ближайшихъ къ храму деревняхъ?

V.

Каждый изъ поставленныхъ вопросовъ содержитъ въ себѣ данныя, достаточныя къ установкѣ истиннаго взгляда на кликушество.

Представьте себѣ тихую, заброшенную деревушку, стоящую отъ приходскаго храма верстъ на 5, на 6. Обитатели ея—мужики и бабы бывають въ приходской церкви два-три раза въ годъ: въ свѣтлый праздникъ Пасхи, да развѣ—на исповѣди и у св. Причастія, и то не всегда, съ частыми пропусками не одного, а многихъ годовъ. Лѣтомъ имъ некогда посѣщать храмъ; зимою не во что одѣться: путь не близокъ, а церковь—холодная. Въ деревушкѣ нѣтъ ни школы, ни учителя. Священникъ, если иногда заглядываетъ къ обитателямъ ея, то для исполненія лишь необходимыхъ требъ, да для сбора дани на свое содержаніе съ нихъ, какъ съ прихожанъ и вовсе—не для проповѣди, не для пастырскаго учительства. Рѣдкіе, случайные гости храма, крестьяне такой деревни, когда и случается быть при церковныхъ богослуженіяхъ, едва-ли получаютъ хоть бы слабые уроки христіанской вѣры и нравственности. Богослуженіе совершается на малопонятномъ не только для нихъ, но и для болѣе развитыхъ прихожанъ, славянскомъ языкѣ. Поученія, если и произносятся, или точнѣе читаются съ церковной кафедры, то—сухимъ, академически-отвлечен-

нымъ слогомъ семинарской эрудіціи и совершенно такъ же маловразумительны для слушателей, какъ и богослуженіе. И, вотъ, насельники такой глухой деревушки, вслѣдствіе всѣхъ указанныхъ неблагопріятныхъ условій являются совершенными невѣждами въ истинахъ христіанской вѣры.

Давно установлено, что разсудочный, мыслительный аппаратъ každого мужчины выше, чѣмъ у женщины. Тогда, какъ мужчина живетъ по преимуществу мозговой работой, разумомъ.—женщина въ своихъ дѣйствіяхъ и поступкахъ руководится главнымъ образомъ сердцемъ, непосредственнымъ чувствомъ. Въ своемъ зародышѣ, въ зачаточномъ состояніи вѣра každого коренится въ тайникахъ сердца. Холодный разсудокъ принимаетъ уже послѣдующее участіе, когда сознаніе желаетъ уяснить, дать точный отчетъ себѣ самому въ истинахъ вѣры, первично принятой сердцемъ. Вѣра, проходя черезъ очищающее горнило разума, ведетъ затѣмъ къ исповѣданію, какъ къ глубочайшему сердечно-разумному убѣжденію въ спасительномъ значеніи ея для человѣка. Это прекрасно выражено у Апостола: „Сердцемъ вѣруется въ правду, усты-же (какъ органомъ выраженія нашихъ мыслей) исповѣдуется во спасеніе“ (1 Римл. 10. 10).

Спросимъ самихъ себя, что знаетъ нашъ крестьянинъ, темный, невѣжественный о своей вѣрѣ?—Ничего, или—почти ничего. Душа не можетъ жить безъ вѣры: сердце, въ особенности—сильно чувствующее—женское, томится, тоскуетъ и плачетъ, и ищетъ, и молить о хлѣбѣ жизни; и вмѣсто хлѣба, въ большинствѣ случаевъ получаетъ камень. Мужикъ вѣруетъ въ Бога, не зная, кто Онъ, какія отношенія Бога къ нему и его—къ Богу. Все, что онъ знаетъ о Богѣ, въ большинствѣ случаевъ сводится къ исповѣданію, что Богъ невидимъ, что Онъ—Источникъ добра и благодати и что Онъ „воздастъ каждому по дѣламъ его“ въ загробной, потусторонней жизни. Всмотриваясь же въ условія своей экономической жизни здѣсь—на землѣ, замѣчая повседневное зло потонувшей во тьмѣ невѣжества своей крестьянской среды, онъ приходитъ къ убѣжденію, что свойства Божеской благодати и доброты мало или вовсе не обнаруживаются здѣсь—на землѣ,—что здѣсь очевидный и наглядный власть діавола, какъ источника великаго зла и

крестьянскихъ бѣдствій и начинаеть вѣрять въ силу діавола больше, нежели—въ Божескую.

Будемъ помнить, что говоря о такомъ крестьянствѣ я имѣю въ виду именно тѣхъ жителей глухого поселка, о которыхъ говорено въ началѣ главы, какъ о лишенныхъ спасительнаго свѣта церкви и школы, христіанахъ лишь по имени, по крещенію, принятому ими въ первые дни младенчества. На почвѣ вѣры въ преобладающую злую силу діавола выросъ и окрѣпъ народный взглядъ на кликушество, какъ на активное обнаруженіе этой силы въ человѣкѣ. Интенсивность, непосредственность желскаго повышеннаго чувства вѣры въ указанномъ направленіи обусловили собой преобладаніе, если не исключительность именно женскаго типа кликушъ. Укладъ крестьянской семьи создаетъ иной разъ невыносимыя условія для замужней женщины. Кто только иной разъ надъ ней не издѣвается, кто не топчетъ въ грязь, не убиваетъ въ ней лучшія человѣческія достоинства. Ругается надъ нею пьяный, грубый, ободленный неудачами мужъ. Бьетъ ее нещадно свекоръ, даетъ чувствовать свои властную руку и свекоръ. Въ семейномъ положеніи замужней женщины съ повышенной чувствительностью мы, можетъ быть, найдемъ отвѣтъ и на вопросъ, почему кликушами преимущественно являются женщины замужнія и очень, очень рѣдко старыя дѣвушки. Молодое, вѣжливое, сильно чувствующее сердце женщины, не зная ни радости, ни просвѣта въ своей скорбной замужней долѣ, томится и тоскуеть. Утѣшенія религій ей неизвѣстны, а невѣжественное, традиціонное, идущее изъ рода въ родъ, деревенское суевѣріе причину тоски и „томленія духа“ объясняетъ „порчею“, злыми чарами сатаны, насланными „по вѣтру“ лиходѣемъ. Тоска томить, мучить и гложетъ сердце, безотрадная меланхолія, бессонныя ночи въ горькомъ раздумьѣ надъ своею злосчастною судьбой, переутомленные, разбитые нервы и глубокая вѣра въ возможность порчи.—все вмѣстѣ разрѣшается наркисизмомъ дикихъ скорбныхъ воплей несчастной жертвы крестьянскаго семейнаго уклада и безпросвѣтнаго, темнаго, какъ осенняя темная ночь, невѣжественнаго суевѣрія.

А глядишь, вечеромъ того-же дня у колодца собрались три-четыре деревенскія кумушки-пересудницы и начинаются разговоры о новомъ случаѣ порчи, высказываются подозрѣнія на счетъ виновницы кликушества только что закричавшей молодухи.

— А вѣдь, это, дѣвыньки бабки Солохи дѣло,—нерѣшительно заявляетъ одна.

— Ничье-же иное, Петровна! Это все она, проклятая, лгуетъ и портитъ нашу сестру развѣсчастную. И то сказать, уже спозналась, такъ спозналась съ нечистымъ, что прямо сама вѣдьмой стала, дополняетъ другая.

— Вѣдьма, настоящая вѣдьма и есть,—съ глубокимъ убѣжденіемъ свидѣтельствуетъ третья.—Ужъ на что лучше, зубы, проклятая, давно всѣ съѣла, годамъ, почитай, давно стеть потеряла; на томъ свѣтѣ фонари побили, ее дождаючи, а она себѣ, знай, живетъ, да живетъ: ни смерть ее не беретъ, ни земля не примаешь. Продала душу свою дьяволу, а теперь по злобѣ и къ другимъ насылаешь его—нечистаго въ гости.

Такъ создается деревенское мнѣніе относительно причинъ кликушества. Тоскующая душа закричавшей молодухи, объятая мракомъ суевѣрія, подъ вліяніемъ подобныхъ высказываемыхъ мнѣній, напоминаетъ какой-нибудь ничтожный случай неприятности въ личныхъ отношеніяхъ съ „Солохой“ и окончательно убѣждается, что она испорчена, что въ ней—злой духъ, напущенный чарами „Солохи“. Суевѣріе, ставшее убѣжденіемъ, обнаруживаетъ себя въ противленіи „Божественному“. Кликуша, убѣжденная, что въ пей злой духъ, сатана, естественно, выкликастъ съ особенной силой, присутствуя при церковныхъ богослуженіяхъ, въ особенности при пѣніи торжественныхъ священныхъ (псинопѣій, дѣйствующихъ иногда возбуждающимъ образомъ и на болѣе здоровые и крѣпкіе нервы, какъ напр., во время „Херувимской“, пасхальнаго тропаря „Христосъ Воскресе“ и т. п.

Что касается до проявленія кликушами иной разъ не обыкновенной физической силы протнвленія въ пароксизмѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и разсказовъ о мнимыхъ или дѣйствительныхъ чудесахъ, совершаемыхъ нѣкоторыми изъ нихъ и

создающихъ имъ репутаціи знахарокъ, вѣдуній, колдуній и т. п., мы должны констатировать излишнюю, часто грандиозную съ вымысломъ, преувеличенность подобнаго рода рассказовъ, передаваемыхъ убѣжденными сторониками взгляда на кликушество, какъ на дѣйствіе сатаны,—съ одной стороны, а съ другой—не имѣемъ достаточныхъ основаній отрицать дѣйствительной возможности проявленія необыкновенной силы на почвѣ суевѣрія, ставшаго для извѣстнаго лица плотью и кровью, принявшаго форму глубокаго, непобѣдимаго убѣжденія.

VI.

Итакъ, какъ-бы и кто не смотрѣлъ на кликушество, намъ оно представляется ни чѣмъ инымъ, какъ продуктомъ выросшимъ и созрѣвшимъ на почвѣ глубокаго, невѣжественнаго народнаго суевѣрія,—преобладающей народной вѣры въ могущество и власть діавола надъ человѣкомъ—христіаниномъ по имени, круглымъ невѣждою въ религіозномъ вѣдѣніи. Какъ и есть въ большинствѣ нашихъ русскій мужикъ и въ особенности—крестьянская женщина. Отсюда, изъ подобнаго воззрѣнія, сами по себѣ, съ логическою послѣдовательностію должны быть намѣчены и найдены свое опредѣленіе и мѣры пастырской борьбы съ народнымъ явленіемъ женскаго кликушества. Эти мѣры: ближайшее, болѣе активное воздѣйствіе церкви на прихожанъ; пастырское учительство, направленное къ простому, живому и безыскусственному уясненію истинъ православной вѣры въ сознаніи простолюдиновъ въ особенности женщинъ и — женскія церковно-приходскія школы. Говорить подробно о великомъ, насущномъ значеніи каждой изъ этихъ мѣръ въ отдѣльности въ борьбѣ ихъ съ народнымъ суевѣріемъ представляется излишнимъ, такъ какъ едва-ли среди насъ найдутся скептики, которые стали-бы отрицать жизненное значеніе этихъ мѣръ.

С. Л.

Къ вопросу о преподаваніи катихизиса во второклассныхъ школахъ.

Прот. І. Романовъ. Уроки Закона Божія по катихизису. Изд. 4-е. Ц. 30 коп.

Однимъ изъ главныхъ затрудненій, переживаемыхъ въ настоящее время второклассными школами, является отсутствіе вполне подходящихъ учебниковъ. Въ прошедшемъ году утверждены новыя программы, но и онѣ не указываютъ строго опредѣленныхъ руководствъ, а обыкновенно лишь рекомендуютъ рядъ болѣе или менѣе отвѣчающихъ имъ названій. Между тѣмъ это далеко не маловажное обстоятельство въ вопросѣ о правильной постановкѣ учебнаго дѣла. Хорошій, согласованный съ духомъ и задачами программы, учебникъ—половина дѣла.

Не рѣдко приходится слышать замѣчанія, что можно обходиться и безъ учебниковъ: это, говорятъ, избавитъ школьное преподаваніе отъ излишняго формализма, больше дастъ простора для личной инициативы преподавателя, внесетъ несомнѣнное оживленіе въ самое изученіе предмета: прохожденіе же предмета по строго установленному учебнику рѣдко превращается въ простую „зубрежку“. Значительная доля правды въ этихъ разсужденіяхъ несомнѣнно есть, но въ то же время они не говорятъ противъ необходимости имѣть учебники. Если въ начальной школѣ еще можно ограничиться класснымъ преподаваніемъ, то въ низшей и средней школахъ проходить предметъ безъ учебниковъ почти невозможно. Курсы этихъ школъ на половину рассчитаны на самодѣятельность учащихся, на собственную работу ихъ памяти и размышленія. Каждый предметъ требуетъ известнаго минимальнаго круга знаній, который долженъ сдѣлаться прочнымъ постояннымъ достояніемъ ихъ сознанія. Учебникъ и налагаетъ этотъ требуемый minimum знаній, и въ этомъ случаѣ онъ необходимъ, безразлично—будетъ ли онъ предложенъ учащимся въ видѣ печатной книги, или въ видѣ записей со словъ преподавателя. Классное же преподаваніе должно быть направлено къ тому, чтобы разъяснить и оживить матеріалъ учебника, сдѣлать его не мер-

твѣмъ кладомъ воспріятія, а живымъ, сознательнымъ результатомъ общей классной работы.

Особенно важно имѣть хорошіе, вполне подходящіе учебники по такимъ предметомъ, какъ Законъ Божій или отечественная исторія. Это предметы не только *формально развивающіе* (какъ грамматика и ариѳметика), но и *воспитывающіе*, воспитывающіе въ извѣстномъ опредѣленномъ направленіи, смотря по характеру преподаванія. Недостатки и несовершенства учебной книги, поэтому, здѣсь особенно чувствительны, и пужно быть крайне осторожнымъ въ выборѣ ея.

Теперь школьный учебный годъ кончился. И учащіе и учащіяся спѣшатъ на отдыхъ, чтобы запастись новыми силами для занятій въ будущемъ году. Въѣтъ съ тѣмъ для первыхъ настаетъ пора размышленія надъ результатами истекшаго года, а также плановъ и предположеній о работахъ слѣдующаго года. Многіе несомнѣнно задумаются о минувшихъ своихъ задачахъ и неудачахъ, промахахъ и успѣхахъ, равно какъ и о томъ: какія бы поправки и улучшенія можно было внести въ преподаваніе своего предмета... Мы беремъ на себя смѣлость сказать нѣсколько словъ о преподаваніи во второклассныхъ школахъ катихизиса и главнымъ образомъ, обратить вниманіе учащихся на книгу, заглавіе которой выписано въ началѣ предлагаемой записки.

И прежшіе проекты, и нынѣ утвержденныя программы второклассныхъ школъ требуютъ, чтобы христіанское вѣрованіе и нравованіе было преподавано въ нихъ въ *объемѣ* „Пространнаго катихизиса“ митрополита Филарета. Самое выраженіе программы указываетъ, что „пространный катихизисъ“ не вводится въ качествѣ *обязательнаго учебника* катихизиса, а рекомендуется лишь какъ *учебное руководство*. Между тѣмъ на практикѣ, насколько знаемъ, онъ почти повсемѣстно употребляется именно какъ учебникъ. Высокіе богословскія достоинства „Пространнаго катихизиса“ *безспорны*, и онъ по справедливости признанъ Русскою Церковью въ качествѣ символическаго нравственнаго вѣроизложенія. Но тѣ же самыя особенности, благодаря которымъ онъ становится символическою книгою, т. е. высота и глубина *достоинствъ*

матическаго воаярвіія. точность богословскаго слововыраженія и сложность изложенія. дѣлають катихизисъ митр. Филарета книгою крайне трудною для школьнаго изученія. къ этому нужно еще присоединить вопросо-отвѣтную форму изложенія, въ области разсматриваемаго предмета весьма малодоступную для дѣтскаго возраста. Если почти дословное изученіе его, какъ одного изъ образцовъ вѣроизложеній церковныхъ, еще можетъ быть признано цѣлесообразнымъ въ духовныхъ училищахъ, то для второклассныхъ школъ таковой надобности не представляется. Нельзя забывать, что цѣль изученія въ нихъ катихизиса нѣсколько иная, чѣмъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Здѣсь достаточно, если ученики вынесутъ болѣе или менѣе отчетливое знаніе истинъ православно-христіанской вѣры и—что еще важнѣе—если при этомъ сумѣють понять или почувствовать всю духовную высоту ея, ея полное соответствие глубочайшимъ потребностямъ человѣческой души, и воспитать въ своемъ сердцѣ любовь къ ея хранительницѣ—православной Церкви. При посредствѣ какой учебной книги: самого ли „Пространнаго катихизиса“ или другой подобной ему, эта цѣль достигнется,—это вопросъ второстепенный, если не имѣть въ виду ея дидактической или методической пригодности.

Намъ кажется, вышеуказанная книжка о. прот. Романова, какъ школьное руководство, съ успѣхомъ можетъ замѣнить „Пространный катихизисъ“. Цѣликомъ сохраняя объемъ его со стороны содержанія, она въ то же время вноситъ многочисленныя упрощенія, столь драгоценныя въ ней, какъ въ школьной книгѣ. Насколько намъ извѣстно, въ тѣхъ же цѣляхъ облегченія по изученію катихизиса по книгѣ митр. Филарета употребляется еще руководство А. Лаврова: „Записки по предмету Закона Божія для III, IV и V классовъ мужскихъ гимназій“. Книга эта по сравненію съ книжкой прот. Романова богаче справочными и пояснительными примѣчаніями, по въ ней мало сдѣлано по упрощенію текста Пространнаго катихизиса: устранена его вопросо-отвѣтная форма, дано связанное изложеніе, а буква осталась почти безъ измѣненія. Поэтому, она скорѣе пригодна, какъ пособіе для преподавателя, а не какъ учебное

руководство для учащихся. Иначе дѣло поставлено прот. Романова.

Его „Уроки Закона Божія по катихизису“ въ общемъ слѣдуютъ такому порядку. Каждая отдѣльная статья „Пространнаго катихизиса“ или обособляется имъ въ самостоятельный урокъ, или раздѣляется на нѣсколько уроковъ, смотря по объему статьи. Всѣхъ такихъ уроковъ 54, и въ нихъ послѣдовательно воспроизводится все содержаніе катихизиса митр. Филарета, безъ опущеній и даже безъ отступленій въ порядкѣ и расположеніи. Планъ изложенія остается совершенно тотъ же, что и въ послѣднемъ, т. е. катихизическій, а не систематическій. Такъ, первый урокъ устанавливаетъ предварительныя свѣдѣнія, второй говоритъ о Божественномъ Откровеніи, третій о способахъ его храненія и распространенія, четвертый о Св. Писаніи Ветхаго Завета и т. д. кончая послѣднимъ урокомъ о десятой заповѣди Десятословія. Во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ это важно, или гдѣ не встрѣчается затрудненія для пониманія учащихся, авторъ сохраняетъ и слововыраженіе пространнаго катихизиса. Измѣненія же по сравненію съ нимъ сводятся: 1) къ устраненію вопросо-отвѣтной формы и замѣнѣ ея послѣдовательно—повѣствовательной, 2) къ упрощенію общаго характера изложенія, 3) къ нѣкоторымъ пояснительнымъ добавленіямъ, внесеннымъ въ самый текстъ учебника, и 4) къ опущенію нѣкоторыхъ наиболѣе трудныхъ для усвоенія выдержекъ („текстовъ“) изъ Св. Писанія и наиболѣе отвлеченныхъ богословскихъ положеній*). Въ частности, въ тѣхъ же цѣляхъ упрощенія и большаго приспособленія къ пониманію учащихся, каждый приведенный текстъ св. Писанія тотчасъ же сопровождается переводомъ на русскій языкъ или небольшимъ перифразомъ. Каждый новый членъ Символа вѣры, а также прошеніе молитвы Господней, или заповѣди открываются подобной же краткой передачей сущнаго изреченія и указывается главный предметъ его держанія. Напр., изложеніе третьяго члена Символа вѣры

*) Опущеній послѣдняго рода, впрочемъ, очень не много. Таково, напр., сколько въ заглавіи, опущеніе ученія объ Иисусѣ Христѣ, какъ помощи Адамъ (изъ четвертаго члена Символа вѣры) и, отсутствіе сопоставленія ветхозавѣтнаго обряда обрѣзанія съ таинствомъ Крещенія.

начинается такъ: „(Вѣрую во единого Господа Иисуса Христа, Сына Божія Единороднаго) *насъ ради человекъ и нашего ради спасенія сшедшаго съ небесъ и воплотившагося отъ Духа Святаго и Маріи Дѣвы и воочеловѣчшася*. Это значитъ: всѣмъ сердцемъ принимаю и исповѣдую, что Сынъ Божій, Господь нашъ Иисусъ Христосъ для спасенія всѣхъ людей, жившихъ прежде насъ, живущихъ теперь и имѣющихъ жить, сошелъ съ неба, т. е. сдѣлался видимымъ на землѣ, принявъ плоть отъ Пресвятой Дѣвы Маріи наитіемъ на Нее Святаго Духа, и сталъ совершеннымъ человѣкомъ, съ тѣломъ и душою, не переставая однако быть Богомъ.—Говорится о воплощеніи Сына Божія“. Или шестая заповѣдь блаженства: „*Блаженни чисти сердцемъ, яко тии Бога узрятъ*, т. е. вѣчно будутъ въ радости небесной тѣ, которые стараются не имѣть въ сердцѣ своемъ грѣховныхъ желаній, нечестивыхъ и недобрыхъ чувствованій, а въ умѣ—богопротивныхъ мыслей, они увидятъ Бога лицомъ къ лицу.—Въ этой заповѣди говорится о чистомъ сердцѣ“. Послѣ подобныхъ общихъ замѣчаній сѣдуетъ частнѣйшее изложеніе предмета въ вышеуказанномъ порядкѣ. Заканчивается каждый урокъ указаніемъ читать изъ св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта или изъ св. исторіи, иллюстрирующихъ содержаніе даннаго урока соответственнымъ историческимъ или назидательнымъ матеріаломъ*).

*) Чтобы ознакомить читателей съ приемами изложенія въ разсматриваемой книгѣ, мы приведемъ здѣсь одинъ, типичный для составителя и средній по размѣрамъ, урокъ о таинствѣ Крещенія.

„Крещеніе есть таинство, въ которомъ вѣрующій при троекратномъ погруженіи его въ воду, *во имя Отца и Сына и Святаго Духа*, очищается отъ грѣховъ и рождается въ новую духовную жизнь. Посему оно называется и *возрожденіемъ*, т. е. вторымъ рожденіемъ. Крещеніе необходимо для спасенія: *аще кто не родится водою и духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе*, сказалъ Спаситель (Іоан. 3, 5), и еще: *иже воду имену и крестится, спасенъ будетъ* (Марк. 16, 17). Таинство крещенія установлено Самимъ Спасителемъ, Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, Который заповѣдалъ апостоламъ: *идите яко научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Мат. 28, 19). Въ крещеніи человѣкъ очищается отъ грѣха природнаго, и отъ грѣховъ произвольныхъ, которые совершены до крещенія; по пачистотѣ во грѣху остается въ немъ и послѣ крещенія и уничтожается или ослабляется только при усилонной борьбѣ съ грѣхомъ.—Самое важное священнодѣйствіе въ крещеніи есть троекратное погруженіе въ воду *во имя Отца и Сына и Святаго Духа*, потому что при этомъ невидимо совершается тайна возрожденія въ новую жизнь.

О. прот. Романовъ ближайшимъ образомъ назначалъ свою книжку для женскихъ учебныхъ заведеній. Но намъ думается, она съ пользою можетъ быть употребляема и во второклассныхъ школахъ, тѣмъ болѣе женскихъ. Въ добавленіе ко всемъ ея дидактическимъ достоинствамъ пужно еще отмѣтить строгую выдержанность въ изложеніи. Авторъ весьма тщателенъ въ выборѣ своихъ выраженій, кажется, ни одно неосторожное слово не нарушаетъ общаго благоговѣйнаго тона рѣчи, несмотря на всю ея упрощенность. Въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ, какъ напр. при изложеніи седьмого члена Символа вѣры или при объясненіи третьей заповѣди Десятословія, характеръ рѣчи отличается положительной трогательностію.

Отмѣчая дидактическія достоинства книжки прот. Романова мы, конечно, не хотѣли сказать, чтобы она была чужда всякихъ промаховъ и несовершенствъ... Несомнѣнно, это только одинъ изъ первыхъ опытовъ приспособленія пре-

Отъ желающаго принять крещеніе требуется *покаяніе и вѣра*; поэтому передъ крещеніемъ онъ (если взрослый) исповѣдуетъ грѣхи и троекратно вслухъ произнесеть Символъ вѣры: *иже вѣру иметъ и крестится, спасенъ будетъ, а иже не иметъ вѣры, осужденъ будетъ*,—сказалъ Спаситель (Марк. 16, 16). *Покайтесь и да крестится каждый насъ во имя Іисуса Христа во оставленіе грѣховъ, и приимете даръ Святаго Духа* (Дѣян. 2, 38), сказалъ ап. Петръ іудеямъ въ день Пятидесятницы. Младенцевъ, которые не могутъ каяться и исповѣдывати вѣру, крестить по вѣрѣ родителей и восприимчивовъ, которые обязаны, когда придетъ въ возрастъ ихъ крестить или крестница, научить вѣрѣ и постараться сдѣлать ихъ достойными христіанами. Восприимчивомъ должны быть *православные и возрастные*. При совершеніи таинства они сами должны произносить Символъ вѣры. Младенцевъ должно крестить: 1) потому, что заповѣдь Спасителя о преподаваніи крещенія дана безъ ограниченія въ отношеніи къ дѣтямъ; 2) недостаткомъ вѣры младенецъ исполняется при крещеніи вѣрою родителей, восприимчивовъ и соприимателя таинства, доказательствомъ чему служатъ то, что по вѣрѣ родителей и бѣжннхъ Іисусъ Христосъ исцѣляя больныхъ и воскрешая мертвыхъ; 3) оставленіе дѣтей безъ крещенія значить то же, что оставлять ихъ безъ очищенія отъ наследственнаго грѣха и вѣѣ права на спасеніе. Наконецъ 4) апостолы часто крестили цѣлыя семейства, а въ нихъ непременно были и младенцы.

Постепеннымъ подготовленіемъ къ принятію благодати въ крещеніи служатъ: 1) *заклинаніе діавола* *именемъ* . . . с. молитвенное, при крестномъ знаменіи и дуновеніи для изображенія видимаго Святаго Духа (Дѣян. 2, 2), отгнаніе діавола, который во время грѣха Адама, жожеть вре. чть челоѣку, дѣйствуя въ *смыслъ противленія* т. е. въ нарушающихъ заповѣди Божіи, по слову апостола (Еф. 2, 2); 2) *знаменованіе* воды крестнымъ знаменіемъ и 3) молитва о ниспосланіи Святаго Духа. Что *смыслъ* знаменія заключается въ имени Іисуса Христа, произнесенномъ съ молитвою по вѣрою, *выдѣ*

подаванія катихизиса по руководству митр. Филарета, и какъ всякій первый онытъ. нуждается въ дальнѣйшей обработкѣ. Такъ, намъ кажется, можно и нужно было бы пойти еще дальше по пути систематизаціи матеріала, предложеннаго въ Пространномъ катихизисѣ. Слишкомъ сильная зависимость отъ оригинала невыгодно сказалось въ особенности при изложеніи заповѣдей Десятословія. Объяснительное изложеніе ихъ превратилось въ длинный и скучный перечень разныхъ пороковъ, запрещаемыхъ тою или другою заповѣдью. Многое изъ сказаннаго при объясненіи ихъ могло быть или сокращено, или даже совсѣмъ опущено безъ ущерба для дѣла. Наоборотъ нѣкоторые другіе отдѣлы, въ особенности ученіе о благодати и Церкви, слѣдовало бы восполнить, хотя бы на основаніи другихъ употребительныхъ въ православной Церкви вѣроизложеній. Не излишне было бы также еще побольше внести поясненій назидательныхъ, историческихъ, литургическихъ и под. Несмотря на это значеніе „перваго шага“ за книжкой прот. Романова остается: при отсутствіи другихъ лучшихъ изданій она, повторяемъ, съ

въ обѣщаніи Спасителя: *именемъ Моимъ бѣсы ижедутъ* (прогонять) (Лук. 16, 17). Крещенный облачается въ бѣлую одежду: это напоминаетъ ему о томъ, что онъ вышелъ изъ купели чистымъ и обязывается къ святой жизни. На него возлагается крестъ, чтобы онъ выполнялъ и исполнялъ заповѣди Христовы: *аще кто хочетъ по Мнѣ ити, да отречется себе и возьметъ крестъ свой и по Мнѣ грядеть* (Мк. 16, 24), т. е. кто желаетъ быть исполнителемъ Моихъ заповѣдей, тотъ пусть откажется отъ своихъ желаній, пусть благодушно несетъ долю, которая досталась ему въ жизни, и явится такъ. Хожденіе вокругъ купели со свѣтлыиномъ выражаетъ радость и торжество о приобретенномъ въ крещеніи духовномъ просвѣщеніи, благодати.

Въ Символѣ вѣры крещеніе называется *единымъ*; этимъ показывается, что, когда оно совершенно правильно, т. е. черезъ трехкратное погруженіе во имя *Св. Троицы*, то не повторяется, потому что крещеніе есть духовное рожденіе; а человекъ *однажды* рождается отъ земныхъ родителей, однажды долженъ родиться и отъ Бога (т. е. креститься). Сопричащающіе послѣ крещенія виновныѣ тѣхъ, которые грѣшатъ безъ крещенія, потому что они *вибють* помощь Божію избѣгать грѣховъ и не пользуются ею. Ап. Петръ говоритъ: *Если кто избываетъ грѣховъ черезъ познаніе Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа* (крещеніе), *а потомъ опять начнетъ дѣлать ихъ, то его состояніе хуже того состоянія, въ которомъ былъ прежде* (до крещенія) (3 Петр. 2, 20). Но и для таковыхъ есть средство примириться съ Богомъ; это—покаяніе.

Крещеніе долженъ совершать священникъ, но въ случаѣ опасности всякій вѣрующій или вѣрующая можетъ совершить крещеніе, т. е. одно трехкратное погруженіе—*важную часть таинства*—говоря: *крещается рабъ Божій или раба Божія во имя Отца и Сына и Святаго Духа*. Все прочее долженъ исполнить послѣ священникъ*.

пользой можетъ быть употребляема при преподаваніи катихизиса. Важенъ починъ, недостающее же восполнять сами о.о. законоучители: все-таки это легче, чѣмъ всякій разъ заново производить трудную но необходимую работу приспособленія Пространнаго катихизиса къ пониманію учащихся.

У.

Изъ Епархіальной жизни.

Архіерейское служеніе. 20 іюня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Куріопъ совершилъ Божественную литургію въ Троицкомъ соборѣ при Архіерейскомъ Домѣ. Во время литургіи Преосвященный рукоположилъ въ санъ священника—діакона Петра Красна и въ санъ діакона—псаломщика Тимофея Доброславскаго.

Обозрѣніе Его Преосвященствомъ епархіи. 22 іюня въ 4 часовъ утра Его Преосвященство отбылъ изъ Орла по Риги Орловской желѣзной дорогѣ для обозрѣнія монастырей Карачевскаго Одрина, Брянскихъ—Свѣнскаго и Петроавловскаго и Бѣлобережской пустыни и церкви г. Брянска и Рельсопрокатнаго завода. 24 числа, въ 9 часовъ вечера, Владыка благополучно возвратился изъ поѣздки.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Вѣщо о проповѣдничествѣ, какъ живомъ словѣ, и о свободѣ проповѣди. 2. Кликушество, какъ продуктъ пароднаго суевѣрія и мѣры пастырской борьбы съ нимъ. (Окончаніе). 3. Къ вопросу о преподаваніи катихизиса во второклассныхъ школахъ. 4. Изъ Епархіальной жизни.

Редакторъ неофіціального отдѣла *А. Свѣтозаровъ.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей *В. Сахаровъ.*

№ 26 сданъ на почту 30 іюня.

Орель. Типографія Губ. Правленія.