

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Февраля № 3. 1867 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЪ СВ. СИНОДА.

Инваря 2. — О представленіи при ходатайствѣ каса-

тельно назначенія пенсій и пособій духовенству епархіаль-
наго вѣдомства особыхъ свѣдѣній по прилагаемой формѣ.

(зідозон нли) різнен вотава

Св. Синодъ, по разсмотрѣніи полученныхъ въ
последнее время представленій епархіальныхъ на-
чальствъ о назначеніи пенсій и единовременныхъ
пособій духовнымъ лицамъ, приказали: Вслѣдствіе
усматриваемыхъ упущеній въ представленіяхъ нѣ-
которыхъ епархіальныхъ начальствъ по дѣламъ о
пенсіяхъ и пособияхъ духовенству и въ видахъ
предотвращенія на дальнѣйшее время проистекаю-
щей отсюда напрасной переписки и замедленія въ
разрѣшеніи подобнаго рода дѣлъ, а вмѣстѣ съ симъ
и для возможнаго облегченія въ разсмотрѣніи та-
кихъ дѣлъ, при томъ необычайно множествѣ, въ

какомъ онѣ вступаютъ теперь въ Синодъ изъ епархій, предписать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярными указами, чтобы при ходатайствѣ о пенсіяхъ и пособіяхъ духовнымъ лицамъ епархіальнаго вѣдомства, представляли непременно, примѣнительно Св. Зак. 1857 г. т. III Уст. пенс. ст. 184 и Врем. Прав. о пенсіяхъ духовенству ст. 23, сверхъ прочихъ документовъ, и списки свѣдѣній о такихъ лицахъ, по прилагаемой у сего формѣ.

УКАЗЪ СВ. СИНОДА

Форма.

СПИСОКЪ

свѣдѣній о священникѣ (или вдовѣ священника) такой—то епархіи, такого—то села, которому (или которой) испрашивается пенсія (или пособіе)

или:
свѣдѣній о священнослужителяхъ и вдовахъ священнослужителей такой—то епархіи, коимъ испрашиваются пенсія и пособія.

Графа I. Званіе, имя и фамилія лица, коему испрашивается пенсія или пособіе.

Такой—то епархіи. Священникъ такого—то села *Петръ Соколовъ*

или: вдова священника такого—то села *Петра Соколова*

Анна Соколова

или: *Такой—то епархіи*

I) Пенсии.

а) священники

такого—то села такой—то

б) вдовы священниковъ

такого—то села такого—то священника такаго—то

Пу Пособія

а) священники

б) вдовы священниковъ

Графа П. Какой епархіи.

Казанской

Графа III. Съ какого времени священнослужитель состоялъ

въ священномъ санѣ, и когда уволенъ (службы или умеръ

новы священническомъ санѣ съ 1818 г. марта 25.

всплы въ санѣ дьякона 1818 г. марта (25

— священника 1831 г. сент. 8

уволенъ 1865 г. мая 14

или: умеръ, состояща на службѣ 1863 г. октяб. 4

Графа IV. Не былъ ли въ отставкѣ подъ запрещеніемъ

или подъ судомъ и слѣдствіемъ, и съ какого именно времени

началось, когда и чѣмъ и кончено производившееся о немъ

дѣло.

Не былъ въ отставкѣ

или: былъ за штатомъ, или подъ запрещеніемъ съ 1857 г.

сент. 11 по 1858 янв. 11.

или: состоялъ подъ судомъ по дѣлу о томъ—то съ 1861

февр. 23 по 1863 дек. 17, по нѣрѣшенію дѣла о отвѣт-

ственности по оному освобожденъ.

или: приговоренъ по сему дѣлу къ такому—то взысканію

или штрафу

Графа V. (Сколько за истинно действительной службой дающей пра-

во на пенсію или пособіе

42 г.

За вычетомъ же временнаго проведеннаго подъ запрещеніемъ

или подъ судомъ 39 л. 4 мѣс. 6 дн.

или: изъ этого числа въ духовно—упокоительной службѣ 10 л.

въ священническомъ санѣ 32 г.

Графа VI.

Если пенсія испрашивается вдовѣ, то имѣетъ ли она не совершеннолѣтнихъ дѣтей, когда послѣдніе родились, гдѣ находятся, и если въ училищахъ, то на содержаніи ли казны, или матери.

Не имѣетъ.

или: имѣетъ: а) сына Петра род. 1857 г. янв. 13 б) дочь Анну, род. 1859 г. мая 7, кои находятся при матери.

или: имѣетъ: а) сына Петра род. 1856 г. апр. 18, который обучается въ училищѣ на содержаніи матери или на казенномъ содержаніи, и б) дочь Анну, род. 1859 г. мая 7, которая находится при матери.

или: имѣетъ увѣчнаго сына Андрея 23 л. и неизлечимо больную дочь Марю 19 л. при чемъ обяснить и свойства увѣчья или болѣзни, прилагая и медицинскія и о томъ свидѣтельства.

Графа VII. Когда подано священнослужителемъ или вдовою прошеніе о пенсіи или пособіи.

1866 г. іюля 18.

Графа VIII. Въ какомъ размѣрѣ испрашивается пенсія или пособіе и изъ какого мѣста.

Пенсіи 70 р.

или: пособ. 50 руб.

изъ такого — то казначейства.

Графа VI. Заключение.

(Графа сія какъ въ частныхъ, такъ и въ общихъ спискахъ должна оставаться чистою, для нужныхъ при разсмотрѣніи и разрѣшеніи дѣла въ Св. Синодѣ отбѣтокъ.)

Въ предотвращеніе напрасной переписки и замедленій въ разрѣшеніи по дѣламъ о пенсіяхъ и пособіяхъ требуемыхъ свѣдѣній о каждомъ въ особенности лицѣ должны быть излагаемы въ спискахъ со всевозможною отчетливостію и осмотрительностію. Когда списокъ свѣдѣній представляется не добъ подомъ, но о нѣсколькихъ лицахъ до епархіи имѣетъ, то въ

немъ показывающаго особыя отдѣлами (а) перваго лица, предъ-
ставляемаго къ пенсіямъ, и (б) потомъ лица, представляемаго къ
пособіямъ. При чемъ священнослужители какъ въ томъ, такъ
и въ другомъ отдѣлѣ, пишутся особо отъ вдовъ умершихъ
священнослужителей, и сверхъ того послѣ изложенія свѣдѣній
о каждомъ лицѣ оставлять пробѣлъ, такъ чтобы свѣдѣнія, ка-
сающіяся одного лица не смѣшивались съ свѣдѣніями о дру-
гомъ.

ТЕЛЕСТА

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Января 20. — На указѣ Св. Синода отъ 21-го
января о представленіи при ходатайствѣ касательно
назначенія пенсій и пособій духовенству, епархіаль-
наго вѣдомства особнхъ свѣдѣній, по прилагаемой фор-
мѣ, послѣдовала резолюція Его Преосвященства
такая: „Въ консисторію — для точнаго исполненія и
руководства, а также и для зависящаго распоря-
женія по епархіи о точномъ исполненіи сего указа
со стороны духовенства въ потребныхъ случаяхъ.“
Въ исполненіе резолюціи Его Преосвященства оп-
редѣленіемъ консисторіи между прочимъ заключено:
для объявленія сего указа Св. Синода по епархіи
припечатать его (вместѣ съ формою въ Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостяхъ (и припечатанъ въ настоящемъ
3-мъ номерѣ), съ тѣмъ, чтобы непременно всѣ, тре-
буемая тѣмъ указомъ и приложенною къ нему фор-
мою свѣдѣнія прописываемы были совершенно

ностию въ самыхъ прошеніяхъ о пенсіяхъ и пово-
біяхъ подъ опасеніемъ оставленія прошеній безъ
удовлетворенія.

II. ОТКРЫТІЕ ПРИХОДСКАГО ПОПЕЧИ- ТЕЛЬСТВА.

Благочинный тул. у. с. Яковлевскаго свящ. Ми-
хаиль Соболевъ 16 января донесъ Его Преосвя-
щенству, что 2 декабря при Николаевской ц. с. Сит-
никова, Ненашева тожь, открыто приходское попе-
чительство, и представилъ на сей предметъ приго-
воръ мѣстныхъ прихожанъ. Открытіе этого попе-
чительства утверждено резолюціею Его Преосвя-
щенства 20 января.

*Приговора прихожанъ алексин. у. с. Ситникова
Николаевской церкви.*

1866 г. декабря 2 дня мы нижеподписавшіеся
алексин. у. с. Ситникова приходскіе крестьяне-
собственники (слѣдуютъ 63 имени) при сельскомъ
нашемъ сходѣ собравшись въ домѣ молитвенный,
слышали читанное мѣстнымъ нашимъ благочин. М.
Д. Соболевымъ Высочайше утвержденное положеніе
о приходскихъ попечительствахъ при православн.

ныхъ перввахъ и объясненіе о необходимости оныхъ и о той благой щѣли, для которой благопопечительному Монарху нашему угодно учрежденіе оныхъ. По выслушаніи сего, совершивъ благодарственныя молитвы Царю небесному за Царя земнаго, не оставляющаго насъ нигдѣ безъ мудрыхъ заботъ Своихъ, вышли изъ молитвеннаго дома, обще обсудили о семъ благодѣтельномъ предпріятіи Монарха и положили: избрати председателемъ попечительства приходскаго помѣщика Михаила Павловича Федорова, нешрѣбными членами священника нашего села Георгія Алексѣевъ, Успенскаго ѿ перковъ старосту Кюдрата Тимоѣева, волостнаго старшину Якова Александрова, сельскаго старосту Кира Александрова, боровскаго мѣщанина Гавриила Егорова Шокина, алексин. мѣщан. Алексѣя Петр. Арсѣвьева и крест. — собствен. Ивана Федорова; временными членами — крестьянъ: Игната Сидорова, Антона Филиппова, Александра Гудова, Ивана Семеновова, Герасима Иванова, Ипата Силаева, Логина Осипова, Петра Иванова, какъ людей, по своей добросовѣстности и пользующихся общимъ нашимъ довѣріемъ. Повяемъ и поручаемъ имъ преже всего озаботиться строеніемъ вновь заложеной каменной, вмѣсто сгорѣвшей въ 1864 г. деревянной, церкви и за тѣмъ имѣть попеченіе о всемъ изложенномъ въ Высочайше утвержденномъ положеніи. Мы же съ своей стороны обязуемъ всѣ постановленія, принятыя попечительствомъ, исполнять безпрекослов-

но. Срокъ службы избраннымъ нами временнымъ членамъ — трехгодичный. Испрашивая на начинаемое нами дѣло Божіей помощи, сей нашъ приговоръ, составленный при посредствѣ мѣстнаго нашего священника, представляемъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, преосвященнѣйшаго Никандра, епископа тульского и бѣлевскаго, а копию съ онаго оставляемъ при приход. попечительствѣ. (Слѣдуютъ подписи.) 1866 г. декабря 24 дня приговоръ этотъ въ ненашевскомъ волостномъ правленіи явленъ и въ книгу подъ № 5 записанъ. Волостной старшина Яковъ Костинъ.

На приговоръ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Приговоръ сей утверждается и одобряется, исключая того явнаго въ немъ отступленія отъ 2 § Высочайше утвержденнаго положенія о приходскихъ попечительствахъ, по которому сельскій староста Киръ Александровъ, боровскій мѣщан. Гавриилъ Егоровъ, Шокинъ, алекс. мѣщ. Алексѣй Петровъ, Арсеньевъ и крест. собств. Иванъ Оедоровъ избраны непремѣнными членами, а не временными, какъ бы слѣдовало. По сему, на основаніи указаннаго § положенія, перечислить поименованныхъ лицъ изъ непремѣнныхъ во временные члены приход. попечительства. За симъ призывая благословеніе Божіе на председателя и членовъ попечительства, сердечно желаю имъ скорого и полного успѣха въ строеніи и совершеніи

вновь заложенного приходского храма и вообще —
въ ихъ христіански—попечительной дѣятельности
на благо своего прихода.

III. ИЗВѢСТІЯ.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Въ конторѣ тул. архіерейскаго дома приняты
слѣдующія пожертвованія въ пользу христіанъ, по-
страдавшихъ въ Кандіи: отъ эконома архіерейскаго
дома іеромон. Теофана 15 р., казначея іером. Ю-
анна 10 р., ризничаго іером. Іосифа 8 р., іеромо-
наховъ: Иларіона 5 р., Ириней 5 р., Анастасія 3
р., Гамалиила 5 р. и Паисія 3 р., свящ. В. Ни-
кольскаго 2 р. и М. Воскресенскаго 2 р., іеродіак.
Иларія 1 р. 50 к. и Никодима 1 р., рясофор. мо-
наха Нектарія 1 р. 50 к., благочинныхъ: И. Не-
чаева 1 р., Н. Головина 1 р., Н. Гастева 1 р., В.
Никольскаго 1 р., А. Транквиллитатина 1 р. и П.
Попова 1 р., діак. С. Глаголева 1 р., старшины
радуговищенской волости Андрея Иван, Коновалова
10 р., братьевъ Сушкиныхъ 5 р. и Михаила Филип.
Горбунова 3 р.; итого 87 р. 50 к. всего съ преж-
ними 1180 р.

**ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ТУЛ. УЧИЛИЩА ДѢВИЦЪ
ДУХОВ. ЗВАНІЯ.**

Изъ избранныхъ духовенствомъ г. Тулы и благо-
чинными всѣхъ уѣздовъ тул. епархіи резолюціею
Его Преосвященства утверждены на первое четы-
рехлѣтіе членами попечительнаго комитета тул.
училища дѣвицъ духов. званія: протоіереи—Мат-
оій Рудневъ, Іоаннъ Мясновскій, Василій Глаголевъ
и Аоанасій Державинъ и священники—Филиппъ
Протопоповъ и Θεоктистъ Сахаровъ. Свящ. тульск.
Троицкой ц. магистръ Александръ Ивановъ, какъ
преподаватель педагогики въ семинаріи, нѣмѣющій
преподавать ее и въ высшемъ отдѣленіи училища
дѣвицъ духов. званія, тою же резолюціею Его Пре-
освященства опредѣленъ членомъ педагогическаго
совѣта сего училища.

НАГРАДА.

Награжденъ набедренникомъ г. Тулы Богороди-
церожденственной ц. свящ. *Сергій Дарскій* за ус-
пѣшное преподаваніе въ училищѣ, состоящемъ при
архіерейскомъ домѣ.

ПРИЗНАТЕЛЬНОСТЬ ЕПАРХІАЛ. НАЧАЛЬСТВА.

По резолюціи Его Преосвященства объявляется

признательность епархіал. начальства епифан. у. с. Новоспасскаго прихожанамъ, пожертвовавшимъ 267 р. на переливку стараго колокола въ 14 п. 21 ф. на новый въ 28 п. 10 ф. (въ означенной суммѣ 132 р. 50 к. пожертвовано штабсъ-ротмистромъ *Грессеръ*).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Присоединены къ православной церкви: а) изъ раскола поповщинской секты алексин. у. дер. Козловки крестьян. собственникъ *Михаилъ Антоновъ* е. Димитріевскаго свящ. Михаиломъ Смирновымъ; б) изъ лютеранскаго исповѣданія: 1) прусскій подданный гражданинъ г. Берлина *Фрид. Августъ Фердин. Оттоль Бетте*, съ нареченіемъ ему имени *Антоній*, г. Вѣлева свящ. Сергіемъ Воздвиженскимъ, 2) жена губерн. секретаря *Анна Адамов. Баронесская* тул. у. с. Осиновой Горы свящ. Таковомъ Казанскимъ.

— Тул. у. въ с. Хрущевѣ на священнич. мѣсто опредѣленъ воспитанникъ тул. семинаріи *Алексій Струковъ*.

— Перемѣнены священники: г. Ефремова Преображенской ц. *Михаилъ Пятницкій* въ г. Баширу къ Никитской общинной ц., а бывшій при этой церкви *Петръ Воскресенскій* въ г. Ефремовъ къ кладбищенской ц. на мѣсто *Василія Берлинскаго*,

который переведенъ къ Преображенской ц. на мѣсто *Пятиницкаго*.

— Умеръ діаконъ алексинск. у. с. *Симонова Василій Исаковскій*.

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ДУХОВЕНСТВА ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ,

Благотинный новосил. у. с. *Бредихина* священ. *Афанасій Щегловъ* представилъ въ консисторію актъ, составленный прихожанами с. *Воинова*, вмѣстномъ приходскомъ училищѣ слѣдующаго содержания. 1866 г. декабря 21 дня прихожане с. *Воинова*, новосил. у., вѣдѣствіе постановленія епарх. начальства, состоявшагося въ послѣднихъ числахъ ноября по случаю заявленія, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и нѣкоторыми гласными отъ сельскихъ землевладѣльцевъ, сомнѣнія въ дѣйствительномъ существованіи церковно-приходскихъ школъ, открытыхъ духовенствомъ, а также и относительно его участія въ дѣлѣ народнаго обученія, — составили актъ, при засвидѣтельствованіи мѣстныхъ властей, коимъ заявляемъ слѣдующее: 1) Приходскій нашъ священ. *Петръ Воиновъ*, озабочиваясь, съ 1861 г., введеніемъ грамотности между крестьянами нашего прихода, такъ успѣлъ расположить ихъ къ тому, что отъ 6 до 12-ти лѣтняго возраста оставалось мало

мальчиковъ, которые не учились бы и не посѣщали школы, находившейся, до 1863 г. за неизмѣнимъ училища, въ церковной караулкѣ Столы, скамейки и прочія училищныя принадлежности, а также и книги, все это устроивалось и жертвовалось изъ собственныхъ средствъ священника, и онъ самъ всѣхъ дѣтей, числомъ до 15, обучалъ безъ всякой платы. — 2) Сознывая, что для удовлетворительнаго обученія грамотѣ отсутствіе помѣщенія можетъ послужить главнымъ препятствіемъ въ дальнѣйшемъ движеніи народнаго образованія, священникъ при разнообразныхъ мѣрахъ убѣжденія крестьянъ завести училище, чтобъ еще болѣе побудить ихъ и поощрить къ тому, употребилъ на устройство удобнаго помѣщенія для училища денежное пособие отъ своихъ средствъ, — въ количествѣ 100 р. 3) Не полагая одного сего пожертвованія достаточнымъ для устройства училища, священникъ нашъ при всѣхъ возможныхъ и удобныхъ случаяхъ не переставалъ приглашать насъ къ тому же. И внушенія его съ такою цѣлю не остались безъ дѣйствія. Общество крестьянъ высказалось самымъ положительнымъ образомъ въ пользу осуществленія его предложеній. — Въ 1862 г. крестьяне постановили къ пожертвованной суммѣ присовокупить еще по 1 р. 10 к. съ душ. И крестьяне устроили теперь училище со всѣми принадлежностями для онаго, состоящее изъ двухъ отдѣленій муж. и жен.

и стоящее имъ до 600 слишкомъ руб., что при 485 душахъ врем. обяз. крестьянъ нашего прихода, составляетъ значительную сумму. 4) Учебныя пособія и другія книги религіозно-нравственнаго содержанія для мальчигокъ, которыхъ обучается свыше 40, имъ священникомъ давались и теперь даются безмездно. 5) Священникъ и до сего времени служитъ дѣлу сему личнымъ трудомъ своимъ безмездно.

С П И С О КЪ
священникамъ тульской епархіи, прослужившимъ безпороочно 35 лѣтъ и больше, и вдовамъ таковыхъ священниковъ, удостоеннымъ пенсіи ()*.

А) Священники, которымъ предназначено пенсіи по 70 рублей: *тульского у.* 1) с. Хотуши Василій Дроздовъ, 2) с. Грецова Василій Дагаевъ, 3) с. Покровскаго Николай Семесовъ, 4) с. Мьдвенки Григорій Краснолѣвцевъ, 5) с. Мясаго Іоаннъ Преображенскій, 6) с. Квашина Трофимъ Ивановъ, 7) с. Суходола Филиппъ Щегловъ; *г. Бѣлва* 8) Богородицерождественской ц. Теодоръ Рудневъ, 9) Петропавловской ц. Іоаннъ Сахаровъ; *одоевскаго у.* 10) с.

(*) Приложеніе къ указу Св. Синода 30 ноября, припечатанному въ 20 № Т. Е. В. 1866 г. стр. 260.

Карачева Іаковъ Виноградовъ, 11) с. Завалова Іоаннъ
Троицкій, 12) с. Шестова Александръ Алферьевъ; *крап-
сенскаго у.* 13) с. Сергіевского Іоаннъ Виноградовъ, 14)
с. Архангельскаго Андрей Преображенскій, 15) с. Лапот-
кова Матвей Оболенскій, 16) с. Потемкина Іо-
аннъ Барковъ, 16) с. Прищи Василий Архангельскій, 18)
с. Крутиць Казьма Глаголевъ, 19) с. Черволокъ Сер-
гій Воскресенскій, 20) с. Ровокъ Петръ Пекровскій; *алек-
синскаго у.* 21) (с. Сотнижъ Николай) Васильковъ, 22)
с. Широносова Стефанъ Соловьевъ, 23) с. Медвѣдокъ
Алексеѣй Лыцевскій, 24) с. Савинскаго Василий Ясенецкій;
коширскаго у. 25) с. Климовскаго Григорій Николаевскій,
26) с. Завалья Петръ Токаревскій, 27) с. Хотавокъ Илья
Ивановскій, 28) с. Баткополья Семень Сытинъ. 29)
того же села Іоаннъ Смирницкій; *вслевскаго у.* 30) с.
Клемова Теодоръ Глаголевъ, 31) с. Мильшина Аванасій
Теплинскій, 32) с. Курсына Василий Гастевъ, 33) с.
Дудина Николай Гавриловъ, 34) с. Повѣткина Андрей
Курдюмовъ; *епифанскаго у.* 35) с. Шевыревой слободы
Аванасій Соколовъ, 36) с. Каменки Матвей Делекторскій,
37) с. Закурицкаго Григорій Сытинъ, 38) с. Сѣбина
Іоаннъ Богословскій; *богородицкаго у.* 39) с. Кузовни
Козьма Соколовъ, 40) с. Хомякова Василий Ростовскій,
41) с. Плесъ Василий Писаревъ. 42) с. Папортки Испо-
литъ Красношвецевъ, 43) с. Шаховскаго Никетъ Воздви-
женскій, 44) с. Ивановскаго на Мечи Григорій Геролевъ;

ефремовскаго у. 45) с. Ступина Никита Соболевъ; черт-
скаго у. 46) с. Бабурина Петръ Рудневъ, 47) с. Се-
лезнева Колодезя Семень Селезневъ, 48) с. Озерокъ Гр-
горій Мерцаловъ, 49) с. Велья Григорій Тихомировъ, 50)
с. Богоявленскаго Петръ Успенскій; новосильскаго у. 51)
с. Скороднаго Василій Успенскій, 52) с. Пятницкаго Ва-
силій Тихомировъ, 53) с. Голянки Георгій Успенскій, 54)
с. Пожилица Юаннъ Гастевъ.

(Окончаніе свѣдѣн. №).

ОБЪ ИЗДАВІИ

ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1867 году.

Въ настоящемъ 1867 году, „Т. Е. В.“ выходятъ, съ 1-го
Января, два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ, отъ 4 до 4½ листа.

Цѣна 5 р. съ доставкою и пересылкою.

Подписка на Е. В. принимается преимуще-
ственно въ редакціи при тульской семинаріи, а за тѣмъ въ консп-
сторіи, духовныхъ училищахъ и у благочинныхъ тульской епархіи.

Изгородные подписчики благоволятъ адресоваться прямо въ ре-
дакцію Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, четко и обстоятельно
обозначая свое званіе, имя, фамицію и мѣсто жительства.

Полные экземпляры „Т. Е. В.“ за прежніе (1862, 1863, 1864 и 1865)
годы можно выписывать изъ редакціи по уменьшенной цѣнѣ, а именно
по 3 руб. за каждый.

Отдѣльные номера „Т. Е. В.“ за тѣ же годы можно выписывать по
20 коп. за каждый.

Редакторы: свѣц. А. Ивановъ.
В. Шумовъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
ВЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Февраля

№ 3.

1867 года.

П О У Ч Е Н І Е

о повиновѣніи властямъ предержащимъ, ()*

въ день восшествія на престолъ

ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Всяка душа властемъ предержащимъ да повиуется. Исть бо власть, аще не отъ Бога; сущія же власти отъ Бога учинены суть. Тъмже противляіся власти Божію повелѣнію противляется; противляющіися же, себѣ грѣхъ приѣмлютъ. Рим. 13, 1—

Всякое общество подобно чловѣку живому: что въ чловѣкѣ голова, то въ обществѣ власть. Голова въ чловѣкѣ, какъ сѣдалище ума, управляетъ всѣми членами и о всѣхъ ихъ промышляетъ; такъ и

(*) Заимствовано изъ соч. св. Тихона, т. IX, стр. 18—36.

власть должна всѣми подчиненными управлять и промышлять объ нихъ, — на это именно и *отъ Бога учинаея*. Подчиненные же своимъ властямъ должны повиноваться *Господа ради* (1 Петр. 2, 12). Богъ ихъ учинилъ; Бога ради должно имъ и повиноваться. Богъ повелѣваетъ слушать ихъ; ради Бога повелѣвающаго и слушать ихъ должно. Кто власти повинется, тотъ Богу повинется, равно какъ и *противляйся власти Божію повелѣнію противляется*. Ибо что власть повелѣваетъ, согласно закону Божію, то уже есть повелѣніе Божіе, а не человѣческое, хотя и человѣкъ повелѣваетъ. — Особенно же, вѣрноподданые имѣютъ слѣдующія обязанности къ своему благочестивому Монарху. 1) Должно его отъ чистаго сердца любить, какъ перваго по Богъ отца, промышлителя и попечителя, старающагося неусыпно о цѣлости отечества и общемъ благополучіи. 2) Какъ отъ Бога погавленному, высокое почтеніе и любовь ему воздавать. 3) Повелѣнія и указы, какъ полезные для общества, безъ роптанія и съ усердіемъ исполнять. 4) Дань, требуемую имъ, давать доброхотно и безъ задержанія. 5) О здравіи его, для отечества нужномъ, и о мирномъ царствованіи и мудрому правленіи молить усердно Бога, яко *Его советъ и утвержденіе, Его разумъ, Его крепость; Имъ Царіе царствуютъ, и сильніи пишутъ правду* (Притч. 8, 14—15). 6) Въ случаѣ за здравіе

Царя и своего здравія не шадить. Голову въ естественномъ тѣлѣ, когда угрожаетъ ей опасность, все члены защищаютъ и хранятъ, хотя и сами страдаютъ; потому что отъ бѣдствія головы и все тѣло претерпѣваетъ бѣдствіе. Въ обществѣ голова есть Царь, котораго цѣлость и здравіе всею охранять должно; потому что отъ его цѣлости зависитъ и цѣлость общества, а отъ его бѣдствія бываетъ и всему обществу бѣдствіе. Аминь.

ТУЛЬСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРІЯ (*).

Семинарскимъ правленіемъ предположено было: на купленномъ мѣстѣ „посреди,“ фасадомъ на добрынинскую (нынѣ—никитскую) улицу, построить главный каменный корпусъ, въ три этажа, для классовыхъ и жилыхъ ученическихъ комнатъ, для церкви, бібліотеки и профессорствъ: съ лѣвой стороны его двухъ-этажный каменный флигель, — для столовой, кухни, кладовой и для помѣщенія членовъ семинар. правленія; назади — службы каменные и деревянные, какъ-то: сарай, конюшни, ледники и баню. Изъ купленныхъ сушкинскихъ зданій опрavitъ жилой

(*). *Продолженіе.* См. № 24 Т. Е. В. 1866 г.

каменный домъ, для помѣщенія, на первый случай, семинарскаго правленія и библиотеки, а по отстройкѣ новыхъ корпусовъ — больницы; два старыхъ флигеля для помѣщенія, на первый то же случай, классовъ семинарскихъ, и училищныхъ, а послѣ — однихъ училищныхъ и для житья бурсаковъ и полубурсаковъ. Старый семинарскій корпусъ, на кievской улицѣ; такъ какъ на покупку его никто изъ желающихъ не явился, — разобрать, а матеріаль его, (оцѣненный архитекторомъ въ 19.404 р., кромѣ платы за сломку, очистку и перевозку), употребить на постройку вновь предполагаемыхъ семинарскихъ зданій; мѣсто (мѣрою въ 576 двадр. саж.), по сломкѣ корпуса, продать, если, по сношеніи съ гражданскимъ начальствомъ, не окажется къ тому препятствій.

Преосвященный, съ своей стороны, предположилъ — при семинаріи устроить помѣщение и для консисторіи, — въ тѣхъ соображеніяхъ, что а) консисторія до того времени помѣщалась съ семинаріею въ одномъ домѣ, отданномъ для той и другой вмѣстѣ, по именному ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА указу, б) по сломкѣ или продажѣ этого дома, для консисторіи нужно было также строить новый, такъ какъ готоваго для нея не было ни при архіерейскомъ домѣ, ни въ другомъ, приличномъ ей мѣстѣ, а в) по обширности мѣста, купленнаго для семинаріи, и для сохраненія экономіи въ постройкѣ, всего лучше было построить для кон-

систеріи флигель съ правой стороны главнаго семинарскаго корпуса, — тѣмъ болѣе, что члены семинарскія управленія, — почти всѣ, бывъ присутствующими консисторіи, болѣе могли при этомъ имѣть удобства къ исправленію своихъ должностей, а приказнымъ служителямъ не представлялось въ этомъ случаѣ никакого неудобства — по смежности семинарскаго мѣста съ подъяческою слободою.

Всей суммы на новыя постройки исчислено было по смѣтѣ 176.618 р. 90 к. Именю, на главный корпусъ съ лѣвымъ флигелемъ 135.252 р. 90 к., и на правой флигель, для консисторіи, 41.396 р.

Но комиссія дух. училищъ, куда на разсмотрѣніе поступило изъ Св. Синода дѣло объ постройкѣ семинаріи, нашла исчисленную по смѣтѣ сумму не по средствамъ своимъ, такъ какъ имѣла въ то время въ виду много другихъ важныхъ расходовъ на счетъ строительнаго своего капитала. По этому предложила преосвящ. Симеону: не найдетъ ли онъ возможнымъ произвести строеніе семинар. корпуса съ уменьшеніемъ суммы противу смѣты, такъ чтобъ все строеніе обошлось не свыше 100.000 руб., съ такимъ притомъ ограниченіемъ, что, въ случаѣ возможности исполнить это предположеніе, комиссія будетъ согласна отпустить означенную сумму въ теченіи трехъ лѣтъ.

Преосвященный призналъ возможнымъ ограничиться въ постройкѣ 100.000 р., только преемль при этомъ комиссію отмѣнить „до будущаго вре-

мени и удобнѣйшихъ обстоятельствъ проектированные имъ флигель, предположивъ помѣщенія для инспектора съ экономомъ, для кухни, столовой и проч. устроить въ самомъ главномъ корпусѣ, ректора оставить на жительство въ архіерейскомъ домѣ, гдѣ онъ и прежде жилъ, консисторію помѣстить въ старыхъ сушкинскихъ флигеляхъ, съ узднымъ и приходскимъ училищами, а бурсакамъ и полубурсакамъ продолжать до времени выдачу денежнаго пособія на содержаніе.

Донесеніе свое объ этомъ преосвященный отправилъ на имя первенствующаго члена комиссіи митроп. Амвросія 4 апрѣля 1818 г. Въ немъ онъ, между прочимъ, выразилъ комиссіи, какъ отъ себя, такъ и отъ всего духовенства свсей епархіи глубочайшую благодарность за ассигнованную ею сумму на семинарію. Приведемъ эти слова здѣсь въ подлинникѣ. „Въ заключеніе всего — такъ оканчивалъ преосвященный донесеніе свое къ митрополиту — съ благоговѣніемъ повергаю предъ благодѣтельнымъ начальствомъ не токмо отъ меня, но и отъ всего порученной мнѣ епархіи духовенства, какъ настоящаго, такъ и будущаго, всеусерднѣйшую благодарность за отеческое попеченіе о юныхъ питомцахъ, готовящихся къ служенію святыя церкви, мною недостойнымъ пасомыя, и испрашиваю святительскаго благословенія Вашего Высокопреосвященства.“

Когда комиссія получила Высочайшее соизво-
леніе на отпущекъ для постройки тульской семинаріи
100.000 р., то, назначивъ отпустить эту сумму въ
слѣдующіе три срока: 40.000 р. въ 1818 г. — на
заготовленіе матеріаловъ, — и въ апрѣлѣ 1819 и
1820 г. г. по 30.000 р. — для окончательной от-
стройки, увѣдомила объ этомъ правленіе московс-
кой духов. академіи для дальнѣйшихъ съ его уже
стороны распоряженій по сему дѣлу. Велѣдствіе
этого академическое правленіе предписало семи-
нарскому: а) по приѣмѣ назначенныхъ на первый
годъ къ отпуску 40.000 р., немедленно составить,
съ согласія епархіальнаго преосвященнаго, особый
строительный комитетъ для постройки корпуса; за-
тѣмъ; б) приступить къ заготовленію въ удобное
время матеріаловъ и наконецъ, в) по окончаніи всѣхъ
работъ, — приходорасходныя книги представить въ
правленіе академіи на ревизію. Строительный ко-
митетъ, 18 декабря 1818 г., съ согласія преосвя-
щеннаго (*), составленъ былъ, сверхъ членовъ се-
минарскаго правленія, изъ протоіерея Спасопреоб-
раженской церкви Димитрія Іовлева (**), и учителя

(*) Преосвященнымъ въ это время былъ въ Тулѣ уже
Авраамъ.

(**) Протоіерей Димитрій Іовлевъ назначенъ былъ въ ко-
митетъ не семинарскимъ правленіемъ, а резолюцію Пре-
освященнаго. Вотъ подлинныя слова резолюціи: „какъ изъ

семинариі Старо-никитской церкви священникъ Теодора Русакова (*). Резолюціею преосвященнаго комитета сему вѣдѣно было въ обязанность „немедленно числа назначенныхъ четырехъ членовъ комитета ректоръ, по званію настоятеля, обязанъ отлучаться во ввѣренный ему монастырь для надзора, и притомъ довольно уже старъ (сему было въ то время подлѣ 70 лѣтъ), инспекторъ и экономъ, сверхъ сихъ и церковныхъ должностей, заняты ученіемъ по семинариі, такъ же какъ и священникъ Русаковъ: то для лучшаго успѣха въ строеніи признано нужнымъ присовокупить къ нимъ еще члена, каковымъ и назначаю Спасо-преображенскаго протоіерея Дмитрія Іовлева, коего опытность въ строеніи доказывается общимъ всѣхъ спасопреображенскихъ прихожанъ порученіемъ ему строенія стоящей большого капитала церкви.“

(*) Къ комитету причислены были для пріема матеріаловъ два діакона — соборной церкви Иванъ Теодоровъ и Всесвятской владѣщенской Илья Алексѣевъ, а въ послѣдствіи, по пачатіи работъ, два надзирателя „за работными людьми, за прочностію работы и за соблюденіемъ всякаго матеріала.“ Надзирателями избраны были: г. Бѣлева Успенской церкви престарѣлый священникъ Алексѣй Матвѣевъ и тульскій оружейникъ Теодоръ Даниловъ сынъ Третьяковъ (послѣдній въ качествѣ помощника первому), — оба „яко люди опытные въ семъ дѣлѣ и не занятые никакими должностями, съ жалованьемъ первый: по 80 р., а второй по 60 р. въ годъ, на все время постройки, — и съ обязатель-

приступить къ заготовленію матеріаловъ (*) на за-
ствомъ съ ихъ стороны безотлучно находится при
строеніи.

(*) Въ число матеріаловъ на постройку семинаріи еще
въ 1817 г. пожертвовано ректоромъ семинаріи архимандр.
Кириломъ 1000 штукъ бѣлаго камня (См. сем. арх. 1817
г. № 87); а въ 1819 г. строительнымъ комитетомъ, меж-
ду прочимъ, приобретено за 4.000 р. государственными
ассигнаціями проданный ему, по довѣренности отъ прихо-
жанъ Спасопрображенской церкви, купцомъ Матвеемъ Мака-
ровымъ Бѣлобородовымъ, матеріалъ, оставшійся отъ старыхъ
Спасопрображенской церкви съ колокольнею, какъ то: кир-
пичъ (225 000), цокольный камень, щебень, мусоръ, же-
лѣзо, находившійся на лицѣ, въ стѣнахъ и на оныхъ, кро-
мѣ затворовъ и дверей желѣзныхъ. Чтоже касается до упо-
мянутаго выше матеріала, какой предполагался къ употре-
бленію на постройку новаго семинарскаго корпуса отъ раз-
ломки стараго, то имѣ не могъ воспользоваться строитель-
ный комитетъ; потому что преосв. Авраамъ не согласился
на сломку стараго корпуса. Вотъ подлинныя слова его
резюми, послѣдовавшей на представленіи къ нему объ
этомъ семинарскаго правленія: „какъ изъ представленной
мнѣ отъ консисторіи справки видно, что старый каменный
корпусъ вслѣдствіе указа Св. Синода отъ 7 марта 1800
г. принять отъ свѣтскаго духовнымъ начальствомъ для по-
мѣщенія семинаріи, консисторіи и пѣкаторыхъ изъ штата
архіерейскихъ людей; да и комиссія духовныхъ училищъ

конномъ основаніи.“ Наконецъ, 29 апрѣля 1819 г., во вторникъ 4 недѣли по пасхѣ, торжественно совершена закладка корпуса въ 24 сажени длиною и 9 саж. шириною, съ храмомъ въ немъ во имя Живоначальныя Троицы. Вотъ какъ происходило дѣло: По окончаніи литургіи, отправленной въ этотъ день преосвященнымъ въ сослуженіи членомъ строительнаго комитета въ Староникитской церкви, при многочисленномъ стеченіи народа въ соучастіи духовенства, особо къ тому приглашеннаго и въ предшествіи всѣхъ учениковъ какъ семинаріи, такъ уѣзднаго и приходскаго училищъ, совершенно былъ преосвященнымъ крестный ходъ къ мѣсту постройки. Ученикамъ по этому случаю правленіемъ семинаріи назначена была особенная процессія въ слѣдующемъ порядкѣ. 1) Ученики семинаріи всѣхъ трехъ отдѣленій и ученики уѣзднаго и приходскаго училищъ должны всѣ безъ исключенія собраться въ 10 часовъ утра къ церкви Старога Никиты, откуда и назначается ходъ къ мѣсту новой семинаріи. Въ своихъ предписаніяхъ дѣлаеть только распоряженія о постройкѣ новаго дома для семинаріи, а о сломкѣ стараго корпуса ничего не упоминаеть: то на сію сломку я не могу согласиться безъ особеннаго и точнаго отвѣта отъ Св. Синода на то предписаніе; тѣмъ паче, что нѣтъ другаго никакого мѣста для помѣщенія консисторіи и нужныхъ для архіерейскаго дома служителей.“

ріи. 2) По окончаніи литургіи ученики всѣхъ отдѣленій семинаріи, приходскаго училища и уѣзднаго предъ священною процессією до мѣста стройки должны идти со всею скромностію по А въ рядъ и въ лучшемъ платьи, у кого какое есть, если же не имѣеть кто хорошаго на сей случай, долженъ взять у товарища. 3) При шествіи, для лучшаго порядка и устройства, каждый классъ долженъ идти особо, о чемъ учителя должны смотрѣть со всѣмъ раченіемъ и неотлучно быть каждому при своемъ классѣ. 4) По пришествіи на мѣсто всѣ ученики должны стать вѣокругъ мѣста, назначенаго для строенія, такъ что малое впереди, и постепенно.

По прибытіи крестнаго хода на мѣсто и совершеніи водоосвященія заложенъ корпусъ „по чиноположенію,“ а 12 мая правленіе семинаріи отрепортовало объ этомъ московской духов. академіи „по порядку.“

(Продолженіе будетъ).

П О У Ч Е Н І Е

ЕЪ ПОСЕЛЯНАМЪ, ОБЪ ОТДАЧЪ ДѢТЕЙ ВЪ ШКОЛУ.

По милости Божіей, прав., рабочая пора теперь у дась прошла, — и дѣти ваши, раздѣлявшіе прежде съ вами труды въ полѣ и на олугу, а теперь свободные отъ всякихъ занятій, вижу, отъ бездѣлья начинаютъ часто бѣгать по улицѣ и проводить время въ бесполезныхъ играхъ.

Вмѣсто улицы, отцы и матери, не лучше ли посылать ихъ въ школу; вмѣсто клюжекъ и шаровъ — не лучше ли взяться имъ за грамату? Думаю, что двери училища нашего, которыя запирались на рабочее время, пора отворить. А посему, предлагаю вамъ, благопопечительные родители, въ слѣдующее воскресенье привести дѣтей вашихъ, какъ тѣхъ, которымъ нужно еще продолжать начатое учене, такъ и тѣхъ, которымъ надобно только начать учиться, въ храмъ Божій, для того, чтобы отслужить здѣсь молебень и попросить у Отца небеснаго, чтобы онъ просвѣтилъ умъ дѣтей и вложилъ въ ихъ сердце охоту и любовь къ разумѣнію заповѣдей Господнихъ.

По слову Божію, *стыдъ отцу не наказанъ сынъ* (Сир. 2^о, 3.), т. е. стыдъ и грѣхъ великій для отца, если сынъ его не наученъ закону Божію. Отецъ не исполняетъ вповоину своей родительской обя-

занности, если все стараніе его и забота заключаются только въ томъ, чтобы выкормить дѣтей. Что пользы для отца, когда сынъ великъ вырастетъ, да ума мало визнаеть? Онъ Богу неугодникъ, отцу—съ матерью не кормилецъ и Царю не слуга. Но сынъ, наученный въ законѣ Господнемъ, краса родителей, подпора семейства, надежда царева и Богу любезенъ. Онъ Богобоязливъ, почителенъ, привѣтливъ, опрятенъ, смысленъ, доморачитель и на всякое доброе дѣло готовъ и способенъ; трудится съ умомъ и умѣньемъ, и Богъ благословляетъ труды его: а изъ этого сколько благъ должно произойти? Вся жизнь ваша совершенно переменится. Недостатокъ замѣнится изобиліемъ; вмѣсто пустыхъ и вредныхъ разговоровъ пойдутъ въ домахъ вашихъ рѣчи умныя и складныя. Въ праздникъ, или и въ простой день вечеромъ зимою, отъ скуки и на досугъ ты, отецъ, заставишь сына прочитать молитву, или житіе святаго на примѣръ своего ангела, въ честь котораго дано тебѣ имя, — и самъ и вся семья твоя слушаетъ съ наслажденіемъ слово Божіе. А чрезъ это свѣтъ Христовъ такъ просвѣтитъ въ васъ, что и другіи увидятъ добрыя дѣла ваши и прославятъ Отца вашего, иже на небесѣхъ (Матѣ. 5, 16).

Не даромъ говорятъ: ученье свѣтъ, а неученье тьма. Оно и правда: неграмотный всегда ходитъ, какъ въ потемкахъ. Что другой растолкуетъ ему криво, или прямо, какъ вожатый слѣпому; то онъ

и принимаетъ; а самъ хорошо не знаетъ - ни о Бо-
гѣ, ни о сотвореніи міра, ни о грѣхопадении пра-
родителей, ни о св. промыслѣ Божіемъ, ни объ ис-
купленіи и ходатайствѣ за насъ Господа нашего
Іисуса Христа. Онъ дома молится безъ особаго
понятія, въ церковь ходитъ большею частию по од-
ному обычаю и даже приступаетъ къ св. тайнамъ,
только для вида, на примѣръ: ты становишься ку-
момъ при купели для воспринятія младенца, а зна-
ешь ли, что значитъ быть кумомъ? Какія обязан-
ности возлагаются на него, и почему безъ него не
совершается крещеніе? Сего ты вовсе не понима-
ешь, и даже не можешь прочитать за себя симво-
ла вѣры, безъ значія котораго человекъ — плохой
христіанинъ. Къ исповѣди ты приступаешь тоже
безъ надлежащаго разумѣнія, — и потому не можешь
имѣть plenaго благоговѣнія къ причащенію — сему
пренебесному таинству, при совершеніи котораго
ангелы присутствуютъ со страхомъ и трепетомъ.
Миропомазаніе, низводящее на вѣрующаго благо-
датные дары вѣры Св. Духа, бракъ, изображающій
таинственное соединеніе Христа съ церковію; еле-
освященіе, врачующее немощи душевныя и тѣлес-
ныя, — для тебя, неграмотнаго, не рѣдко тоже одинъ
обрядъ. Ты стоишь вотъ теперь въ церкви, а
разумно не знаешь, что значитъ церковь и для че-
го въ нее собираются, смотришь, на примѣръ, вотъ
на сію икону, а не знаешь, что эта за икона, слы-

шишь чтеніе, и не понимаешь, что читають. Даже молитвы Господней „Отче нашъ,“ и ты порядкомъ не прочитаешь; а о заповѣдяхъ Господнихъ едвали и понятіе имѣешь. Какъ же тебѣ исполнять ихъ?! Не жалко ли послѣ сего такое несчастное положеніе ничего незнающаго человѣка?! Что онъ приготовитъ для спасенія своей души?!

Васъ Господь не благословилъ быть грамотными,—постарайтесь, по крайней мѣрѣ, сдѣлать такими дѣтей вашихъ, дабы они, хотя въ храмѣ Божіемъ, стояли не такими слѣпцами, какими теперь стоите вы сами, весьма мало понимая. Если Господь благословитъ попеченіе ваше о дѣтяхъ, тогда къ общему утѣшенію нашему и къ славѣ Божіей, другіе изъ нихъ даже могутъ, въ праздничные дни, участвовать съ пѣвцами и чтецами въ пѣніи и чтеніи, а чрезъ это и сами станутъ понимать читаемое и поемое, и другимъ, въ случаѣ, могутъ растолковать. О, если бы Господь благословилъ дожидаться намъ сего счастливаго времени! Чье, думаю, родительское сердце не порадовалось бы и не благословило Бога, услышавъ въ храмѣ Господнемъ поющій голосъ своего сына!

Отъ неученья грамотѣ дѣтей вашихъ у васъ не будетъ никакой потери, а польза видимая. Напримѣръ, сынъ твой находясь въ дальней губерніи,

на промыслу, или въ военной службѣ, — прислалъ тебѣ письмо. Тебѣ тотчасъ съ нетерпѣніемъ хочется узнать драгоценную для тебя вѣсть отъ любезнаго дѣтища. И вотъ, оставивъ самое нужное дѣло, ты бѣжишь къ грамотному человѣку, чтобы прочитатъ его. Нужно дать отвѣтъ сыну, опять долженъ идти съ поклономъ, да съ просьбою къ грамотѣю. И сколько при этомъ потери времени и затрудненій! Проходилъ понапрасно, наклонялся вдоволь, да еще принужденъ благодарить писца, или прямѣе, угостить его; безъ чего у иныхъ писцовъ ничего не дѣлается. Когда въ семьѣ твоей будетъ свой грамотный человѣкъ, тогда подобныхъ хлопотъ у тебя не будетъ.

Отцы и матери! Дѣтскій возрастъ есть самый драгоценный для человѣка. Въ этомъ возрастѣ полагаются сѣмена добрыхъ и злыхъ. Отъ добрыхъ происходятъ и плоды такіе же, а отъ дурныхъ по ихъ роду. У дѣтей память свѣжа и сердце мягко, какъ воскъ, изъ котораго можно все сдѣлать. Если позаботитесь объ нихъ, то и дурныя наклонности ихъ могутъ быть исправлены, а если пренебрежете своею обязанностію, то и добрыя могутъ вовсе погибнуть. По сему то въ словѣ Божіемъ повелѣвается родителямъ безпрестанно учить дѣтей: *да накажеша, или да научиши силы твоя, и да възвелеголеши о нихъ судяи во дому, идиѣи путемъ, и лежи, и востоя* (Второз. 6, 6.). Но вы сего, по безгра-

мотетву вашему и недостатку времени, сдѣлать не можете. Такъ пусть учитель замѣнитъ васъ. чтобы, въ противномъ случаѣ, не дать вамъ отвѣта на страшнои судѣ Божіемъ, въ пренебреженіи прямой, родительской обязанности вашей. Аминь.

Святи. І. Молчановъ

(Изъ Ризан. Епарх. Вѣд. 1866 г. № 6)

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Объявленіе Высочайшей благодарности.

По поводу (увелеченія) окладовъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ объявлена Всемилостивѣйшая благодарность ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА пресвященнымъ: уфимскому, скатерино-славскому, самарскому, с.-петербургскому, калужскому, херсонскому, владимірскому, нижегородскому и бывшему пресвященному волгодскому Христофору (Дух. Бесѣда).

Введеніе преподаванія педагогики въ харьковскомъ училищѣ двѣицъ духовн.

званія. По распоряженію преосвящ. Макарія, архіеп. харьковскаго, введено преподаваніе педагогики въ харьковскомъ училищѣ дѣвиць духов. званія. Вмѣстѣ съ тѣмъ открыта при училищѣ и бесплатная школа для первоначальнаго обученія приходящихъ мальчиковъ и дѣвочекъ всѣхъ сословій, на 20 человекъ. Въ помощь наставнику педагогики при практическихъ занятіяхъ назначена классная (стама. Бесплатная школа—ежедневная) и двуклассная; обученіемъ занимаются воспитанницы училища старшаго класса. Изъ отношенія г. обер-прокурора Св. Синода къ преосв. Макарію видно, что преподаваніе педагогики, съ открытіемъ бесплатныхъ школъ для первоначальнаго обученія, желательно ввести во всѣхъ училищахъ дѣвиць духов. зв., чтобы образовать надежныхъ наставницъ народа изъ духов. званія (Дух. Вѣстц.).

Сношеніе Г. Вилльямса съ восточными іерархами по вопросу о соединеніи англійской церкви съ восточною. Въ послѣднихъ № № „Дух. Бесѣды“ за прошлый годъ сообщены любопытныя свѣдѣнія о сношеніяхъ съ восточными іерархами по вопросу о соединеніи англійской церкви съ православною восточною. Георга Вилльямса, кантерберійскаго священника и члена англійскаго „общества единенія церквей“.

„Лѣтомъ прошлаго года о. Вилльямсъ посѣтилъ

столицу востока—Константинополь. Не доѣзжая до Константинополя, онъ остановился на нѣсколько дней на островѣ Хіосѣ у тамошняго преосвященнаго митрополата Григорія. Вильямсъ давно зналъ хіоскаго преосвященнаго по прекраснымъ богословскимъ сочиненіямъ, давно велъ съ нимъ задушевную переписку о разныхъ религіозныхъ вопросахъ, и теперь—на пути въ Константинополь—онъ не упустилъ случая захватить въ Хіосѣ, чтобы вилѣться съ тѣмъ, къ кому давно питалъ глубокое уваженіе и сердечную привязанность. И чего не казались въ задушевной бесѣдѣ своей эти вѣрные служители религіи и науки—вмѣстѣ, узнавшіе и оцѣнившіе другъ друга еще прежде свиданія и, конечно, не разставшіеся нравственно и по прощаніи. Предъ отъѣздомъ своимъ изъ Хіоса, Вильямсъ пожелалъ слышать православную литургію, которую преосвящ. Григорій отслужилъ для него самъ и во время которой англійскій священникъ дѣлалъ на себѣ крестное знаменіе по православному.

По прѣздѣ въ Константинополь, о. Вильямсъ не замедлилъ представиться патриарху Софронію, при чемъ онъ принялъ у него благословеніе и цѣловалъ его руку. Какъ членъ и представитель (въ данномъ случаѣ) „общества единенія церквей“, онъ вручилъ патриарху, писанное на пергаментѣ, рекомендательное письмо 4 епископовъ и 6 мірянъ. Патриархъ одобрилъ желаніе „общества,“ съ жи-

вымъ сочувствіемъ отнесся къ дѣлу единенія, — сказалъ, что православная церковь каждый день возноситъ молитвы къ Богу о соединеніи всѣхъ церквей, — наконецъ прибавилъ, что какъ единеніе, такъ и всѣ разсужденія объ условіяхъ его должны быть основаны на священномъ преданіи вселенской церкви, равно какъ и на св. писаніи. Обласканный радушнымъ приемомъ патріарха, Вилльямъ прямо отъ него сошелъ въ патріаршій храмъ, гдѣ въ то время начиналась праздничная вечерня, по случаю кануна Ильина дня. Путешественникъ прослушалъ ее до конца. Черезъ нѣсколько дней онъ сдѣлалъ визитъ бывшему вселенскому патріарху Григорію, — старцу весьма почтенному и лѣтами и духовною опытностію. Послѣ общихъ мѣстъ о единствѣ церквей, уже сказанныхъ Софроніемъ, послѣдній (патріархъ) показалъ Вилльямсу трудность исполненія надеждъ друзей единства, и трудность эту указалъ ему тамъ, гдѣ онъ, можетъ быть, и недозрѣвалъ, — именно въ нѣдрахъ самой же Англіи, въ англійскомъ законодательствѣ и основанныхъ на немъ отношеніяхъ церкви къ государству, духовенства къ правительству. Вопросъ: есть ли у англійскихъ епископовъ и священниковъ, ищущихъ единенія съ вост. церковію, разрѣшеніе королевскаго правительства на предпринимаемую реформу? Если да, — то уже многое сдѣлано; если нѣтъ, то „общество единенія“ на пути своемъ къ цѣли не-

избѣжно встрѣтитъ такой подводный камень, о который могутъ разбиться самыя лучшія надежды, самыя чистыя и пламенные стремленія его, самыя энергическія усилія членовъ его добиться положительнаго результата.

Въ дополненіе къ этимъ свѣдѣніямъ, настоятель нашей посольской церкви въ Лондонѣ протоіерей Е. И. Поповъ въ своей запискѣ, представленной въ декабрѣ прошедшаго года Его Сіятельству, г. оберъ прокурору Св. Синода, сообщаетъ о путешествіи Вилльямса по Востоку слѣдующее: „Декабря 6 д. (н. с.), такъ называемая „церковная восточная ассоціація“ нарочито устроила — было митингъ членовъ своего комитета, въ надеждѣ, что достопочтенный Георгъ Вилльямсъ, частію по собственному желанію, частію по внушенію и даже при содѣйствіи ея предпринявшій нынѣшнимъ лѣтомъ путешествіе по востоку, и предпринявшій оно въ видахъ сближенія англійской церкви съ церковію православнаго востока, явится на оный съ отчетомъ въ своихъ попыткахъ къ достиженію искомой цѣли, или съ какимъ нибудь разсказомъ о своихъ путевыхъ впечатлѣніяхъ; но, къ общему сожалѣнію, почтенный путешественникъ не явился на этотъ митингъ по причинѣ разстроеннаго здоровья, и противъ воли своей ограничился слѣдующимъ письмомъ, прочитаннымъ въ митингѣ членомъ комитета почетнымъ секретаремъ его, г. Пелью.

„Любезный Пелью!

„Съ большимъ сожалѣніемъ я долженъ сказать вамъ, что не могу самъ лично передать съ полнотностію тѣ впечатлѣнія, которыя я вынесъ съ собою, путешествуя по разнымъ странамъ востока, — разумію — съ тѣхъ поръ, какъ я оставилъ Хіось. Однакоже я полагаю, что комитетъ „церковной восточной ассоціаціи“ не безъ участія приметъ и этотъ краткій очеркъ моего путешествія и именно изъ уваженія къ вопросу о соединеніи церквей.

„Митрополитъ хіоскій возбудилъ — было во мнѣ ту мысль, что константинопольскій вселенскій патріархъ равнодушно взглянетъ на вопросъ о восстановленіи единенія, но, на самомъ дѣлѣ, я нашелъ, что онъ относится къ этому вопросу съ полнымъ участіемъ. Съ величайшимъ удовольствіемъ онъ привѣтствовалъ эти первые начатки сношеній съ нашею церковію, которые дано было ему видѣть въ рекомендательныхъ письмахъ, врученныхъ мнѣ архіепископомъ кантерберійскимъ и многими изъ нашихъ епископовъ. Я имѣлъ два продолжительныхъ свиданія съ его святѣйшествомъ. При первомъ изъ нихъ присутствовали два члена Св. Синода, а при последнемъ шесть. Рекомендательныя письма, врученныя ему при первомъ моемъ съ нимъ свиданіи, удержаны были имъ до втораго моего съ

нимъ свиданія. И вотъ, при этомъ последнемъ свиданіи съ нимъ, онъ сообщилъ мнѣ, что письма эти показаны были имъ всѣмъ членамъ Синода, и что они равно вмѣстѣ съ нимъ выражаютъ и архі-епископу и епископамъ свою благодарность за этотъ знакъ братскаго вниманія, и вмѣстѣ съ тѣмъ сердечное желаніе пользоваться всѣми случаями для продолженія и усиленія подобныхъ съ ними сношеній. Далѣе, онъ сказалъ мнѣ, что ему желательно было бы имена и титулы тѣхъ епископовъ, которыми были даны упомянутыя письма, сохранить въ архивахъ патріархата, на память того, что при посредствѣ ихъ, между церковію англійской и церковію восточною открыты были пріязненныя сношенія. Вслѣдствіе того, онъ пожелалъ—было оставить эти письма у себя; но услышавъ отъ меня, что онѣ адресованы равно и къ другимъ патріархамъ и митрополитамъ, которыхъ я надѣялся видѣть, патріархъ сейчасъ же возвратилъ ихъ мнѣ, съ тѣмъ однако же условіемъ, чтобы, по окончаніи предполагаемаго мною путешествія, оригинальные документы оставлены были въ архивахъ константинопольскаго патріарха. Равно и патріархъ антиохійскій, котораго я видѣлъ въ окрестностяхъ Вейрута, къ сердцу принялъ наше дѣло о возстановленіи единенія; только я не имѣлъ случая къ вступленію съ нимъ въ такое свободное сношеніе, какъ съ вселенскимъ патріархомъ. Кирилль, патріархъ іеру-

салимскій, котораго я и прежде зналъ, принялъ меня со всюю нѣжностію, какъ отецъ. Онъ, какъ нельзя лучше, зналъ главную цѣль моего путешествія по востоку; это было ему вполне извѣстно изъ греческихъ газетъ, константинопольскихъ, смирнскихъ, и т. ц. Но я не посмѣлъ говорить въ присутствіи его объ единеніи; мнѣ казалось, что говорить объ единеніи при немъ значило бы посмѣваться надъ этимъ святымъ дѣломъ, потому что „англиканская епископія въ Іерусалимѣ“ причиняетъ постоянно новыя дѣленія между овцами и агнцами этого стада (*). Много однакожь я бесѣдовалъ о вашемъ вопросѣ съ директоромъ богословской семинаріи и съ профессоромъ богословія, хорошо знающими свое дѣло, и хотя ихъ взгляды на возможность единенія далеко не то, что взгляды многихъ другихъ, — и естественно по той самой причинѣ, на которую я выше указалъ, — всетаки не слышалось отъ нихъ ничего такого, что могло бы омрачить меня безнадежностію; подвонецъ всѣ они сердечно пожелали мнѣ всякаго успѣха въ нашемъ дѣлѣ. Предъ выѣздомъ моимъ изъ Іерусалима, патріархъ далъ мнѣ рекомендательныя письма къ митрополитамъ вивилеемскому и назаретскому и къ

(*) Разумѣется, конечно, совращенія и интриги англиканской миссіи. *Ред. Дух. Бесѣд.*

епископу горы Фавора, и во всѣхъ этихъ письмахъ главнымъ образомъ указывалось на то, что цѣль моя — благопоспѣшить дѣлу соединенія церквей. При семъ да будетъ мнѣ позволено упомянуть, что изъ всѣхъ восточныхъ прелатовъ, которыхъ мнѣ привелось видѣть, только одинъ виолемскій епископъ, по видимому, питаетъ въ себѣ ту мысль, что это единеніе можетъ быть достигнуто не иначе, какъ при посредствѣ нашего подчиненія православной церкви (*). Епископъ назаретскій, напротивъ, быть можетъ, изъ всѣхъ, съ кѣмъ мнѣ приходилось бесѣдовать, выразилъ наибольшее и наиболѣе сердечное участіе въ исходѣ того вопроса, который занималъ меня, и неразъ такъ говорилъ мнѣ: „дѣло ваше есть дѣло спасенія міра, — нибольше, ни меньше — дѣло спасенія міра!“ Епископъ горы Фавора, благоговѣйнѣйшій и благочестивѣйшій человѣкъ, глубоко пораженъ былъ мыслию о восстановленіи единенія; утѣшительно теперь думать, что съ уединенныхъ высотъ Фавора постоянно восходятъ молитвы о благомъ исходѣ нашего дѣла. Епископы Горнеа (?) Тауага (?) равно встрѣтили меня съ теплымъ участіемъ.

(*) Если этимъ выразилась мысль, что англиканскіе церкви должны «подчиниться», или уступить православной, во всееленскихъ догматахъ вѣры; то не одинъ виолемскій епископъ, а вся католическая восточная церковь скажетъ г. Вилльямсу тоже самое. *Ред. Дух. Бесѣд.*

тиемъ, и послѣдній изъ епископовъ, котораго мнѣ дано было видѣть, именно преемникъ св. Паликарпа въ Смирнѣ, тоже въ сильныхъ выраженіяхъ всякой благожелательности отвеся къ нашему дѣлу о взаимномъ общеніи.

„Конечно, въ этихъ фактахъ есть многое, что можетъ насъ ободрять, среди нашего малодушія, рождающагося въ насъ при видѣ разныхъ трудностей, возникающихъ то тутъ, то тамъ.“

„Прошу васъ этоть слабый очеркъ предложить вниманію комитета, который надѣюсь, приметъ его съ удовольствіемъ.“

Распоряженія воронежскаго епархіальнаго начальства о приходо-расходныхъ книгахъ приходскихъ попечительствъ. Въ разрѣшеніе вопроса, куда записывать приходъ и расходъ, имѣющіе быть при приходскихъ попечительствахъ, воронежскимъ епарх. начальствомъ сдѣлано слѣдующее постановленіе:—Такъ какъ въ Высочайше утвержденныхъ во 2 день августа 1864 г. правилахъ, какъ о порядкѣ выдачи книгъ въ открывшіяся приходскія попечительства при православныхъ церквахъ, такъ и о формѣ веденія оныхъ никакихъ постановленій нѣтъ, а изъ круга дѣйствій и отчетности приходскихъ попечительствъ видно, что члены оныхъ, дѣйствуя въ опредѣленныхъ правилами случаяхъ самостоятельно, только въ отчетности могутъ подлежать уполномоченнымъ

лицамъ Готъ прихожанъ; между тѣмъ въ кругъ дѣйствій приходскихъ попечительствъ входитъ сборъ пожертвованій, который, на основаніи 16 прав. тогоже положенія, раздѣляется на три категоріи, а именно: а) въ пользу церкви, б) въ пользу причта и в) для школы и благотворительныхъ учрежденій; по сему предписать: во первыхъ, по роду могущихъ быть пожертвованій или сбора завести три отдѣльныя приходо-расходныя книги, за скрѣпую предсѣдателя приход. попечительства, для записи въ одну книгу прихода и расхода въ пользу церкви, въ другія въ пользу причта и въ третью въ пользу школы и благотворительныхъ заведеній, и, во вторыхъ, получаемый сборъ въ пользу церкви изъ книги приход. попечительства переносить въ церковныя приходо-расходныя книги только тогда, когда оный будетъ обращенъ въ не прикосновенную собственность церкви (Ворон. Епарх. Вѣд. 1867 г. № 2).

МѢРЫ КЪ УВЕЛИЧЕНІЮ СРЕДСТВЪ

ДУХОВНО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ ТУЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ (*).

Согласно резолюціи Его Преосвященства, о.о.

(*). Окончаніе. — См. Т. Е. В. 1866 г. №№ 20 и 21.

благочинные къ 25 сентября собрались въ Тулу (*). Объявлено открытіе перваго засѣданія благочинныхъ 26 числа. Его Преосвященствомъ читатели уже знаютъ изъ „епархіальной хроники“ на это число, и помѣщенной въ 19 № нашихъ Вѣдомъ за прошедшій годъ.

По отбытіи Его Преосвященства изъ собранія благочинныхъ началось чтеніе и объясненіе предъ собраніемъ выработанныхъ комитетомъ изображеній объ улучшеніи матеріальнаго быта духовно-учебныхъ заведеній тул. епархіи. По окончаніи чтенія, о.о. благочинные раздѣлились на группы по уѣздамъ для предварительныхъ частныхъ совѣщаній, которыя продолжались до 6 часовъ вечера. На другой день, 27 числа, второе засѣданіе благочинныхъ началось, согласно желанію Его Преосвященства, избраніемъ изъ среды благочинныхъ предсѣдателя и секретаря для наблюденія за порядкомъ подачи голосовъ и изложенія ихъ мнѣній. Большинствомъ голосовъ избраны: предсѣдателемъ г. Ефремова протоіерей Василій Глаголевъ, а секретаремъ — села Непрядвы (богород. у.) свящ. Василій Никольскій. При семъ собраніе опредѣлило различныя мнѣнія рѣшать большинствомъ голосовъ, а при равенствѣ числа голосовъ давать преимущест-

(*) Пять благочинныхъ по болѣзни не могли прибыть въ Тулу и прислали вмѣсто себя уполномоченныхъ.

во той сторонѣ, на которой будетъ голосъ предсѣдателя. За тѣмъ о о. благочинные приступили къ самому дѣлу. Послѣ продолжительныхъ совѣщаній и весьма оживленныхъ преній, собраніе благочинныхъ, согласно предположеніямъ комитета, и дабы по возможности приблизить цифру взноса изъ свѣчныхъ доходовъ каждой церкви къ дѣйствительной цифрѣ сихъ доходовъ, единогласно постановило опредѣлить этотъ взносъ примѣнительно къ числу прихожанъ, а также и къ различію состоянія прихожанъ градскихъ и сельскихъ, и сдѣлать раскладку, въ какомъ числѣ за каждаго прихожанина должна быть представляема свѣчная сумма отъ церквей градскихъ и сельскихъ. По такой раскладкѣ назначенъ взносъ отъ церквей: сельскихъ, за каждаго прихожанина, по 8 к., городовъ: Елифаня, Алексина, Черни, Одоева и Крапивны по 10 к., Венева и Богородица по 12 к., Каширы, Ефремова и Новосила по 15 к. и Бѣлева по 20 к. Что касается церквей г. Тулы, то о. о. благочинные, принявъ во вниманіе состояніе въ немъ церквей сравнительно съ состояніемъ ихъ въ селахъ и уѣздныхъ городахъ, сравнительное состояніе прихожанъ, ихъ усердіе къ храмамъ Божіимъ и всегдашнюю возможность посѣщать ихъ, нашли, что взносъ церквами г. Тулы можетъ быть назначенъ значительно выше противъ уѣздныхъ городовъ. При этомъ большинствомъ голосовъ принято мнѣніе въ настоящее время не раздѣлять уѣздовъ на разряды

для опредѣленія суммы взноса сельскими церквами, а предоставить благочиннымъ по совѣщаніи съ подвѣдомственными имъ священниками, смотря по различію доходности церквей своего вѣдомства, назначить сообразно съ этою доходностію большее или меньшее количество взноса; тоже самое предоставить и градскимъ благочиннымъ. Засѣданіе сіе окончилось въ 6 ч. вечера; а въ 7 ч. того же вечера открылось снова. Въ семъ послѣднемъ засѣданіи о.о. благочинные разсуждали о томъ: 1) въ какомъ количествѣ представить взносъ свѣчной прибыли за 1866 годъ, и 2) какія нужны мѣры для того, чтобы взносъ свѣчной суммы, градскими и сельскими церквами, согласно опредѣленной ими цифрѣ, исполняемъ былъ съ наибольшимъ удобствомъ. Относительно 1 пункта о.о. благочинные постановили: за 1866 г. внести свѣчной прибыли въ началѣ 1867 г. Со всѣхъ сельскихъ церквей никакъ не менѣе 5 к. за cadaго прихожанина, а съ церквей уѣздныхъ городовъ не менѣе 6 к.; назначеніе взноса за 1866 г. церквами г. Тулы предоставить благоусмотрѣнію и благораспоряженію Его Преосвященства. Что касается мѣръ къ удобнѣшему выполненію постановленій о.о. благочинныхъ относительно взноса свѣчной прибыли: то благочинные постановили ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о принятіи мѣръ къ увеличенію

свѣчныхъ доходовъ въ церквахъ и просить Его Пресвященство ходатайствовать предъ высшимъ начальствомъ объ измѣненіи существующихъ порядка и формъ свѣчной отчетности. Изъявивъ полную готовность содѣйствовать всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами увеличенію взноса свѣчныхъ доходовъ и заявивъ объ искреннемъ сочувствіи всего духовенства тул. епархіи дѣлу улучшенія быта духовно-учебныхъ заведеній нашей епархіи, о.с. благочинные отъ лица всего духовенства положили просить семинарское начальство ходатайствовать предъ высшимъ духовно-училищнымъ начальствомъ объ увеличеніи числа учащихся въ семинаріи противу существующаго штата, какъ крайне затрудняющаго переходъ изъ училищъ въ семинарію учениковъ, не рѣдко способныхъ и прилежныхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ поставляющаго училищное начальство въ необходимость исключать изъ училищъ учениковъ, которые при другихъ условіяхъ могли бы быть въ нихъ нѣкоторое время терпимы (*). Сіе послѣднее

(*) Членъ комитета о. ректоръ семинаріи объявилъ о.о. благочиннымъ, что желаніе ихъ и духовенства будетъ заявлено семинарскому начальству, присоветуивъ къ сему, что этотъ вопросъ вѣроятно будетъ рѣшенъ главнымъ комитетомъ по преобразованію всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній.

засѣданіе о.о. благочинные заключили подпискою на устроеніе церкви въ училищѣ для дѣвицъ духовнаго званія (*), общею молитвою и желаніемъ полнаго успѣха дѣлу улучшенія быта духовно-учебныхъ заведеній тул. епархіи.—Постановленія свои о.о. благочинные изложили въ особѣхъ протоколахъ, утвердили ихъ своими подписями и представили на архипастырское утвержденіе Его Преосвященства.

На протоколахъ о.о. благочинныхъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „за живое сочувствіе о.с. благочинныхъ къ предмету увеличенія средствъ содержанія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній сердечно ихъ благодарю и единогласно ими положенное опредѣленіе по сему предмету охотно утверждаю. Господь да поможетъ привести благое предложеніе въ благоуспѣшное исполненіе! О прочихъ предметахъ заявленій о.о. благочинныхъ комитетъ имѣеть представить мнѣ свои соображенія. Вообще же все дѣло по предмету увеличенія средствъ содержанія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній комитетъ имѣеть окончательно сообразить и свои соображенія представить ко мнѣ на окончательное разсмотрѣніе и утвержденіе.“

(*) По сей подпискѣ собрано было 100 р.

Независимо отъ сего, Его Преосвященство, согласно особымъ распоряженіямъ Св. Синода, въ видахъ усиленія мѣстныхъ средствъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, сдѣлалъ распоряженіе объ опредѣленіи взноса свѣчной прибыли существующими въ тул. епархіи каеод. соборомъ, монастырями, кладбищенскими и друг. церквами, до сего времени изъятыми отъ сего взноса; а для опредѣленія взноса свѣчной прибыли приходскими церквами гон. Тулы Его Преосвященство изволило назначить особое со-
 вѣщаніе въ своемъ домѣ тульскихъ градекихъ церковныхъ старостъ. По соображенію съ состояніемъ, въ экономическомъ отношеніи, монастырей и церквей, изъятыхъ отъ взноса свѣчной прибыли, Его Преосвященствомъ признано возможнымъ ежегодно отдѣлять изъ церковныхъ суммъ на потребности мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній: 1) часовенской церкви при архіерейскомъ домѣ—200 р., 2) бѣлевскому Спасопреображенскому монастырю 125 р., 3) тульскому Успенскому женскому монастырю 100 р., 4) бѣлевскому Крестовоздвиженскому женскому мон. 75 р., 5) новосил. Св. Духову монастырю 75 р., 6) бѣлев. жабынской пустыни—50 р., 7) тул. каеод. собору 50 р., 8) каширек. Никитской женской общинѣ 25 р., 9) семинарской церкви—50 р., 10) тул. училищной церкви—50 р. Кроме того отъ всѣхъ кладбищенскихъ въ епархіи церквей положено внести 650 р. (*). Всего къ настоящему 1867 году на-

(*). Отъ кладбищ. церквей тульскихъ: Всесвятской 100 р., Спаской 100 р. и Дмитріевской 30 р., г. Крапивны 15 р., Алексія 20 р., Ве-

значено отъ монастырей и церквей, досельъ изъятыхъ отъ взноса свѣчной прибыли, 1400 р. Что касается взноса свѣчной прибыли тул. градскими церквами, то церковные старосты, въ общемъ своемъ совѣщаніи, въ присутствіи Его Преосвященства, двухъ благочинныхъ и двухъ членовъ комитета, по объясненіи имъ Его Преосвященствомъ назначенія суммы отъ свѣчныхъ прибылей и значенія духовно-учебныхъ заведеній для церкви и общества, единогласно положили: взносъ свѣчныхъ доходовъ, отъ тульскихъ градскихъ церквей за 1866 г. удвоить противъ взноса 1865 года. О назначеніи взноса свѣчной прибыли монастырями, кладбищенскими и безприходными церквами, равно какъ и тульскими приходскими церквами сообщено комитету для окончательныхъ соображеній съ общимъ ходомъ дѣла объ улучшеніи быта духовно-учебныхъ заведеній тул. епархіи мѣстными средствами.

Во исполненіе послѣдовавшей на протоколахъ благочинныхъ резолюціи Его Преосвященства, комитетъ, основываясь на постановленіяхъ, изложенныхъ въ сихъ протоколахъ, и на единогласномъ заявленіи церковныхъ старостъ г. Тулы, равнымъ образомъ принявъ въ соображеніе сумму, назначенную Его Преосвященствомъ ко взносу отъ свѣчной прибыли монастырей и церквей, до сего времени

— пеза 30 р., Епифанія 50 р., Новосила 25 р., Ефремова 50 р. и Богородицка 30 р.

изъятыхъ отъ взноса, и сумму, внесенную къ 1867 г. за вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, изчислилъ, что мѣстныя средства содержанія семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ къ 1867 г. могутъ простираться до 33.600 рублей; при чемъ нашель, что сихъ однихъ средствъ недостаточно на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній тул. епархіи даже по нынѣ дѣйствующимъ штатамъ и положеніямъ, и что улучшенное содержаніе ихъ возможно только въ томъ случаѣ, если, по примѣру прежнихъ лѣтъ, будетъ отпускаемо и впредь, въ дополненіе къ мѣстнымъ источникамъ содержанія семинаріи и училищъ изъ духовно-учебныхъ капиталовъ до 12 т. рублей; — и если всѣ имѣющіе въ послѣдствіи поступать излишки свѣчныхъ и вѣнчиковыхъ доходовъ, противъ смѣты доходовъ за 1865 годъ, разрѣшено будетъ употреблять на покрытіе нуждъ семинаріи и училищъ и вносить ихъ въ смѣты безъ сокращенія показаннаго отпуска изъ духовно-учебныхъ капиталовъ. Причемъ комитетъ нашель съ своей стороны возможнымъ и полезнымъ согласиться съ заявленіемъ семинарскаго начальства, которое, объяснивъ, что завѣдываніе хозяйственною частію по семинаріи и училищамъ составляетъ для него не легкое бремя и не рѣдко отвлекаетъ его отъ его прямыхъ, учебныхъ и педагогическихъ обязанностей, заявило, что оно, при ожидаемыхъ перемѣнахъ въ учебной и нравственной частяхъ въ семинаріи и училищахъ, желало бы, чтобы духовенство не только контро-

лировало хозяйственные отчеты по семинарии и училищамъ, какъ дѣлается и нынѣ, но само раздѣляло труды семинарскаго правленія въ завѣдываніи хозяйственною частию, — и чтобы по сему, въ видахъ облегченія семинарскаго правленія, предотвращенія могущихъ быть недоразумѣній въ расходованіи имъ суммъ и поддержанія въ духовенствѣ усердія къ дѣлу улучшенія быта духов. учебн. заведеній, разрѣшено было духовенству избирать изъ среды себя одно или два лица для участія въ завѣдываніи хозяйственною частию, и сямъ избраннымъ лицамъ дано было право совѣщательнаго голоса въ правленіи семинаріи по дѣламъ хозяйства. Всѣ эти соображенія комитетъ представилъ на архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Его Преосвященство, рассмотрѣвъ соображенія комитета и признавъ ихъ съ своей стороны соответствующими видамъ правительства относительно улучшенія быта духовно-учебныхъ заведеній, состояянію церквей тульской епархіи и дѣйствительнымъ нуждамъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, изложилъ свои предположенія по сему предмету въ отношеніи къ Его Сіятельству и оберъ-прокурору Св. Синода.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Января 15. — Его Преосвященство изволилъ служить божественную литургію въ семинарской Троицкой церкви, въ сослуженіи инспектора семинаріи, ректора училища и четырехъ наставниковъ семинаріи. Случаемъ къ составленію такого праздника въ нашей семинаріи было осуществленіе ея надеждъ и желаній въ дѣйствительномъ улучшеніи

ея матеріальнаго быта. При первомъ извѣстїи объ утвержденїи Св. Синодомъ всѣхъ предположенїй, изложенныхъ въ представленїи Его Преосвященства объ улучшенїи содержанїя духов. учеб. заведенїй нашей епархіи, наставники семинаріи и тул. училища, утромъ 11 января, явились къ Его Преосвященству, чтобы выразить предъ нимъ свою искреннѣйшую благодарность за то счастье, которымъ они обязаны теперь главнымъ образомъ Его стеческимъ заботамъ о благѣ нашихъ учебныхъ заведенїй и особенно близкой Его сердцу семинаріи, гдѣ самъ Онъ былъ ректоромъ и наставникомъ. Зная, что архипастырь нашъ не меньше ихъ самихъ обрадованъ оказанною имъ милостью, наставники выразили свое желанїе вмѣстѣ съ Нимъ возблагодарить Господа Бога и помолиться за Царя и Св. Синодъ въ самой семинаріи. Такъ составился семинар. праздникъ 15 января. Благодарственное молебствїе, послѣ литургїи въ этотъ день, окончено возглашенїемъ многолѣтія Государю Императору и всему Августѣйшему дому, Св. Правительствующему Всероссійскому Синоду, Его Преосвященству, учащимъ и учащимся.

— 22. — Недѣля 31 по пятидесятницѣ. Его Преосвященство литургїю совершилъ въ Николаевской церкви. Чередную проповѣдь при этомъ служенїи говорилъ Богородицерождественской церкви, что въ Гончарахъ, священ. Сергѣй Дарскій.

— 29. — Недѣля 32-я. Его Преосвященство литургїю совершилъ въ Богоявленскомъ соборѣ. Чередную проповѣдь говорилъ Петропавловской церкви свящ. Василій Боголюбовъ.

~~.....~~

ОБЪЯВЛЕНИЕ ОБЪ ИЗДАНИИ
ЖУРНАЛА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ
ВЪ 1867 году.

Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ 1867 года, кромѣ части собственно-официальной будетъ содержать въ себѣ:

1. *Отдѣлъ педагогическѣ и науки*. 2. *Отдѣлъ критики и библиографіи ученыхъ и учебныхъ сочиненій*. — и 3. *Современную Лѣтопись воспитательно-учебнаго дѣла у насъ и за границу*.

Въ первый изъ этихъ отдѣловъ будутъ входить:
а) Статьи о тѣхъ педагогическихъ вопросахъ, разъясненіе которыхъ можетъ принести прямую практическую пользу нашимъ учебнымъ заведеніямъ, какъ-то: о дѣляхъ, объемѣ и методахъ преподаванія наукъ въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ, о пользахъ и нуждахъ нашего воспитательно-учебнаго дѣла, о средствахъ и способахъ подвинуть его впередъ, и т. д., при чемъ *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія* будетъ постоянно имѣть въ виду, какъ наши собственные опыты, такъ и болѣе послѣдовательные, а потому и болѣе богатые результатами опыты просвѣщеннѣйшихъ странъ Европы. б) Статьи объ организаци, о прежнемъ и нынѣшнемъ состояніи различныхъ учебныхъ заведеній за границей. в) Матеріалы для исторіи народнаго просвѣщенія въ Россіи. г) Біографіи замѣчательнѣйшихъ дѣятелей на ученое и учебныхъ поприщахъ, и вообще статьи относящіяся къ исторіи воспитанія и обученія. д) Статьи и лекціи по наукамъ, въ кругъ университетскаго преподаванія.

Отдѣлу критики и библиографіи было бы желательно придать возможно-большее развитіе, по чрезвычайной важности этого дѣла для нашего научнаго

образования и для улучшения нашей учебной литературы. Было бы особенно полезно не ограничиваться разбором вновь выходящих ученых сочинений, изслѣдованій и открытій, русскихъ или иностранныхъ, а по ихъ поводу знакомить читателей съ исторіей и литературой тѣхъ вопросовъ, къ которымъ эти сочиненія или открытія относятся. Такого же рода критическія обзрѣнія будутъ посвящены и различнымъ отдѣламъ нашей учебной литературы. Вообще на русскія учебныя книги, какъ вновь выходящія, такъ и нынѣ употребляемыя, будетъ обращено особенное вниманіе, и въ этомъ отношеніи *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія* будетъ стремиться къ тому, чтобъ его доброжелательныя библиографическія и критическія замѣтки и указанія могли содѣйствовать улучшенію нашей учебной литературы.

Наконецъ, въ составъ *Современной Литературы* войдутъ: а) Пояснительныя замѣтки о важнѣйшихъ перемѣнахъ, мѣрахъ и распоряженіяхъ по учебной части, о видахъ и предположеніяхъ министерства относительно ея усовершенствованія, и т. д.; б) своды годовыхъ отчетовъ о состояніи и дѣятельности ученыхъ и учебныхъ заведеній министерства; в) текущія извѣстія о дѣятельности университетовъ и другихъ учебныхъ заведеній, объ открытіи новыхъ училищъ, объ участіи земскихъ собраній и управъ, а также различныхъ сословій и отдѣльныхъ лицъ, въ дѣлѣ народнаго образованія; г) статьи и свѣдѣнія о важнѣйшихъ перемѣнахъ и мѣрахъ по учебной части за границей, о дѣятельности различныхъ иностранныхъ учебныхъ заведеній и различныхъ воспитательно-учебныхъ обществъ, о педагогическихъ и ученыхъ съѣздахъ, и т. п.

Всѣ статьи и корреспонденціи, присылаемыя для напечатанія въ редакцію *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія*, должны быть снабжаемы подписью ихъ авторовъ, съ обозначеніемъ въ точности мѣстъ ихъ жительства; впрочемъ, они могутъ быть вполнѣ увѣрены, что имена ихъ, если они того пожелаютъ, не будутъ никому извѣстны кромѣ редактора. Вознагражденіе за статьи, помещаемыя въ журналъ, опредѣлено: за переводы отъ 75 коп. до 1 руб. 25 коп. за страницу, за извлеченія до 2 руб., и наконецъ за всѣ прочія статьи до 3 руб. и выше.

Книжки *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія* будутъ выходить въ свѣтъ въ концѣ каждаго мѣсяца. Подписная цѣна остается прежняя: *двенадцать* рублей безъ пересылки и доставки на домъ, и *тринадцать съ половиною* рублей съ пересылкою и доставкой. Подписка принимается въ департаментъ министерства народнаго просвѣщенія, въ С.-Петербургской и Московской газетныхъ экспедиціяхъ и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

Редакторъ А. Георгіевскій.

СОДЕРЖАНІЕ:

- | | |
|---|------|
| 1. Поученіе о познровеніи властямъ, предающимъ, въ день
всешествія на престолъ Его Императорскаго Величества — | 75. |
| 2. Тульская духовная семинарія. — | 77. |
| 3. Поученіе къ поселенцамъ, объ отдачѣ дѣтей въ школу. — | 86. |
| 4. Разныя извѣстія. — | 91. |
| 5. Мѣры къ увеличенію средствъ дух. учеб. завед. тул. епархіи — | 101. |
| 6. Епархіальная хроника. — | 110. |
| 7. Объявленіе. — | 112. |

Редакторъ свщч. А. Иванова.

Дозволено цензурою 29 Января 1866 года.
Тип. Н. И. Соколова въ Тулѣ, на Кіев. ул., въ д. Козловой.