



№ 9.

1 МАРТА.

1912.

ВЫХОДЯТЪ  
ЧЕТЫРЕ РАЗА  
ВЪ МѢСЯЦЪ.

# ВѢСТІА

РЕДАКЦІЯ  
КАЗАНЬ  
Духов. Академія.

## ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Изданіе Казанской Духовной Академіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

### СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Высочайшее утвержденіе. 271. Архипастырское благословеніе. 272. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 272. Свободныя мѣста. 272. Выдача сборныхъ книгъ. 273. Утвержденіе законоучителей. 273. Журналы Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1911 г. 273.

Неофициальный отдѣлъ. На берегу Галилейскаго моря. Стих. *К. Патина*. 281. Православный приходъ и приходское духовенство. Свящ. *П. Руфимскаго*. 284. Бесѣда со старообрядцами въ г. Казани 19 февраля 1912 года. 287. Памяти прот. *І. Ф. Черкасова*. 289. Изъ периодической печати. 289.

### ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

#### ВЫСОЧАЙШЕЕ УТВЕРЖДЕНІЕ.

Въ 9 день февраля 1912 года Высочайше утверждень докладъ Святѣйшаго Синода: а) о бытіи Инспектору Казанской Духовной Академіи Архимандриту Анастасію Епископомъ Чистопольскимъ, вторымъ викаріемъ Казанской епархіи и б) переименованіи второго викарія Казанской епархіи Епископа Чебоксарскаго Михаила въ первые викарии оной.

Нареченіе во Епископа Архимандрита Анастасія, Ректора Академіи, имѣть быть въ Академическомъ храмѣ 2 марта въ 1 часъ дня.

Хиротонія—въ кафедральномъ соборѣ за литургіей 4 марта.

---

### Преподается Архипастырское благословеніе.

За пожертвованіе въ церковь с. Большой Тоябы, Тетюшскаго уѣзда землевладѣлицѣ-дворянкѣ Вѣрѣ Иларіевнѣ Бѣлюковичѣ.

За пожертвованіе на благоуукрашеніе Николаевскаго, г. Чистополя, собора Чистопольскому купцу Степану Иванову Баринову; крестьянину Василию Андрееву Никитину; протоіерею Александру Григорьеву о. Григорьеву.

За пожертвованіе на построеніе и украшеніе Казанско-Богородицкой, г. Чистополя, церкви дворянину Владиміру Иванову Чеодаеву и мѣщанину Ивану Иванову Аристову.

За пожертвованіе на украшеніе храма с. Саврушѣ, Чистопольскаго уѣзда, бывшему церковному старостѣ Якову Виноградову.

За пожертвованіе колскола въ церковь Екатерининской Слободы, Чистопольскаго уѣзда, крестьянину д. Ново-Иванаевой Ефиму Теодорову Хорькову.

---

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ с. Верхняго Колчурина, Спасскаго уѣзда, согласно прошенію, 22 февраля.

---

### СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. При церквяхъ: с. Аттикова, Чебоксарскаго у., прихожане—чуваші; с. Большаго Сундыря, с. Устья, Ядринскаго у., прихожане—чуваші; с. Егидерева, Свіязскаго у., прижане—русскіе; при Входа-Іерусалимской, г. Царевококшайска церкви.

Діаконскія. При церкви села Аркатова, Лаишевскаго у., прихожане—русскіе.

Псаломщическія. При церкви села Краснаго Яра, Чебоксарскаго у., прихожане—чуваші; с. Верхняго Колчурина, Спасскаго у., прихожане—русскіе; Пригорода Новешминска, Чистопольскаго у., прихожане—русскіе.

## ВЫДАНЫ СБОРНЫЯ КНИГИ.

Крестьянину деревни Чувашскаго-Шапкина, Спасскаго у., Василю Михайлову Горшуну и Михаилу Асафову для сбора пожертвованій на украшеніе храма въ дер. Чувашскомъ-Шапкинѣ.

Крестьянину деревни Налеткиной, Спасскаго уѣзда, Осипу Иванову Тараканову и Матвѣю Григорьеву Максимову для сбора пожертвованій на построеніе церкви въ деревнѣ Налеткиной.

### Утверждены въ законоучительскихъ должностяхъ.

Діаконъ кладбищенской церкви г. Тетюшь Николай Ступинъ Тетюшскаго земскаго начальнаго училища 14 февраля.

Священникъ села Муратова, Свіяжскаго уѣзда, Петръ Степановъ Надеждинскаго земскаго училища 14 февраля.

Священникъ села Ачей, Лаишевскаго уѣзда, Викторъ Меньшиковъ Комаровскаго земскаго училища 15 февраля.

## ЖУРНАЛЫ

### Казанскаго Епархіального Съѣзда духовенства

1911 года. <sup>1)</sup>

Журналъ № 12-й.

25 августа. Утро.

1. По открытіи засѣданія пѣніемъ молитвы „Царю Небесный“, предсѣдатель Съѣзда протоіерей А. В. Смирновъ, предоставилъ высказать свое заявленіе относительно зданія псаломщической школы прибывшему на собраніе

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 8.

настоятелю Казанскаго Ивановскаго монастыря, архимандриту Гурію. О. архимандритъ сказалъ, что въ настоящее время въ дачномъ районѣ, за Кизическимъ монастыремъ на землѣ Ивановскаго монастыря предполагается выстроить входную часовню; а такъ какъ зданіе псаломщической школы, построенной на землѣ Ивановскаго монастыря стоитъ незанятымъ и понапрасну гнѣтъ, то онъ отъ лица Строительнаго Комитета часовни и, главнымъ образомъ отъ Ивановскаго монастыря, какъ настоятель и предлагаетъ продать всѣ зданія бывшей псаломщической школы Ивановскому монастырю.

Въ виду же того, что дѣло это серьезное, требующее предварительныхъ переговоровъ до окончательнаго рѣшенія, то онъ просилъ бы Съѣздъ Казанской епархіи дать кому либо полномочія на продажу зданій бывшей псаломщической школы на тѣхъ или иныхъ условіяхъ.

При обсужденіи этого вопроса, одинъ изъ городскихъ священниковъ заявилъ, что въ объединенномъ собраніи церковно-приходскихъ Совѣтовъ обсуждался вопросъ объ открытіи обще-приходской богадѣльни, и что между прочимъ для богадѣльни имѣется въ виду пріобрѣтеніе зданій бывшей псаломщической школы.

Постановили: просить Управление Епархіальнаго свѣчнаго завода—обсудивъ вопросъ о продажѣ бывшей псаломщической школы и въ случаѣ возможности—совершить продажу по соглашенію съ Предсѣздною Комиссію какъ дома, такъ и всѣхъ построекъ при немъ.

2. Слушали: отношеніе Правленія Казанской Семинаріи отъ 22 августа сего года за № 1414, въ которомъ оно увѣдомляетъ Епархіальный Съѣздъ, что въ предстоящемъ 1912 году оканчиваются полномочія членовъ Правленія отъ духовенства священниковъ Порф. Руфимскаго и Ник. Чиждова. Записками въ члены Правленія были намѣчены и затѣмъ единогласно избраны прежніе члены Правленія, священники: Воскресенской г. Казани церкви Порфирій Руфимскій и Гостиннодворской Николай Чиждовъ. Въ кандидаты членамъ Правленія Семинаріи были намѣчены записками и также единогласно избраны свя-

щенники: законоучитель Казанской 2-й мужской гимназии — Иоаннъ Красовскій, Троицкой церкви — Евгеній Сосунцовъ и Духосошественской церкви — Алексѣй Сельскій.

Постановили: считать избранными въ члены Правленія священниковъ Порфирія Руфимскаго и Николая Чижова, а кандидатами къ нимъ священниковъ Иоанна Красовскаго, Евгенія Сосунцова и Алексѣя Сельскаго.

3. Слушали: словесное заявленіе предсѣдателя Совѣта Епархіальнаго женскаго училища протоіерея Богословскаго о томъ, что священникъ Владиміръ Тавельскій, состоящій по избранію членомъ Совѣта училища, назначенъ членомъ Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета, — утверждаемаго Синодомъ и что въ виду этого, онъ можетъ выбыть изъ состава членовъ Совѣта; вслѣдствіе этого онъ и предлагаетъ избрать кандидата, который бы могъ, въ случаѣ выбытія, замѣнить его. Записками былъ намѣченъ и, затѣмъ, единогласно избранъ священникъ Алек. Павловскій.

Постановили: считать избраннымъ священника Александра Павловскаго въ кандидаты члена Совѣта Епархіальнаго женскаго училища.

4. Слушали: отношеніе Управленія Казанскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 17 августа сего года за № 143 о томъ, что въ нынѣшнемъ году выбываетъ по очереди изъ состава заводоуправленія предсѣдатель священникъ А. В. Павловскій, въ виду чего Епархіальный Съѣздъ долженъ произвести новые выборы.

Кромѣ священника Александра В. Павловскаго, состоящаго нынѣ предсѣдателемъ заводоуправленія, никто баллотироваться не пожелалъ.

По баллотировкѣ шарами свящ. Алекс. Павловскій получилъ 54 избирательныхъ шара и 2 неизбирательныхъ.

Постановили: считать избраннымъ въ предсѣдатели Правленія Епархіальнаго свѣчнаго завода священника Александра Павловскаго.

5. Слушали: отношеніе Правленія Эмеритальной и Похоронной кассъ отъ 19 августа сего года за № 375 объ

окончаніи срока службы всего состава Управленія этихъ кассъ.

Заявили свое желаніе баллотироваться протоіереи Валентинъ Мстиславскій и Павелъ Руфимскій и священники Порфирій Руфимскій и Іоаннъ Богоявленскій.

При баллотировкѣ шарами получили прот. Мстиславскій 53 избират. и 3 неизбирательныхъ, священникъ Порф. Руфимскій 44 избир. и 12 неизбират., прот. Павелъ Руфимскій 34 избир. и 12 неизбират. и священникъ Іоаннъ Богоявленскій (депутатъ Съѣзда) 28 избират. и 27 неизбирательныхъ.

П о с т а н о в и л и: считать избранными: прот. Воскресенской гор. Казани церкви Валентина Мстиславскаго предсѣдателемъ Правленія Эмеритальной и Похоронной кассъ, а священника той же церкви Порфирія Руфимскаго и законоучителя Императорской 1-й гимназіи прот. Павла Руфимскаго членами этихъ кассъ; священника же Марьяевской гор. Казани церкви Іоанна Богоявленскаго, кандидатомъ къ нимъ.

6. По предложенію предсѣдателя Съѣзда, и въ то же время предсѣдателя Предсѣздной Комиссіи, прот. А. В. Смирнова, за истеченіемъ срока полномочій, произведены были выборы на слѣдующее трехлѣтіе (1912—14 гг.) членовъ Предсѣздной Комиссіи.

Закрытыми записками были намѣчены слѣдующія лица, получившія: протоіереи: А. В. Смирновъ 43 записки, Г. К. Богословскій 40 зап., Алексѣй Ив. Дружининъ 29 зап., Павелъ М. Руфимскій 23 зап., священники: Владиміръ Н. Тавельскій 22 зап., Николай Н. Писаревъ 13, Іоаннъ П. Богоявленскій 13 зап.; Порфирій М. Руфимскій 12 зап. и Евгений Фед. Сосунцовъ 10 записокъ; изъ сельскаго духовенства священники сельъ: Пановки-Пермяковъ, Казанскаго уѣзда, Николай К. Воронцовъ 42 зап., села Ивановскаго Алексѣй К. Кулясовъ 32 зап., прот. с. Теньковъ Николай Ив. Матвѣевскій 14 и села Карадуль Лаишевскаго уѣзда, Петръ А. Пановъ 12 записокъ.

Постановили: намѣченныхъ большимъ числомъ записокъ считать избранными въ члены Предсѣздной Комиссіи, а именно, города Казани профессора Богословія въ Университетѣ прот. А. В. Смирнова, Покровской церкви прот. Георгія К. Богословскаго, настоятеля Никольской церкви, профессора Академіи, прот. Алексѣя Ив. Дружинина и законоучителя Императорской 1 гимназіи прот. Павла М. Руфимскаго и изъ сельскаго духовенства священниковъ селъ Казанскаго уѣзда: Пановки—Николая К. Воронцова и Ивановскаго—Алексѣя К. Кулясова.

7. Слушали: словесное предложеніе предсѣдателя Сѣзда заняться обсужденіемъ вопроса, какими средствами Сѣздъ можетъ располагать для покрытія расходовъ по составленнымъ смѣтамъ и ассигновкамъ, сдѣланнымъ по постановленіямъ настоящаго Сѣзда. Былъ прочитанъ докладъ Управленія свѣчнаго завода, изъ котораго видно, что за 1910 годъ общая валовая выручка за проданные матеріалы выразилась въ суммѣ 392382 р. 28 к. а чистой прибыли получено 72699 руб. 29 коп.

Въ текущемъ году въ первую половину, противъ прошлаго года, продано менѣе на сумму 11004 р. 57 к. и если продажа свѣчъ и другихъ матеріаловъ и во вторую половину текущаго года будетъ также менѣе прошлаго года, то общая недовыручка выразится въ суммѣ около 20 тысячъ рублей. Чистую прибыль 1911 года можно ожидать не болѣе 65—68 тысячъ рублей. Прибыль будущаго 1912 года можно ожидать не выше 65 тысячъ рублей, каковою суммою Сѣздъ и можетъ съ увѣренностью располагать для покрытія всѣхъ расходовъ.

Постановили: изъ предполагаемой прибыли 1912 года, въ суммѣ 65000 рублей произвести расходы по сдѣланнымъ постановленіямъ прежнихъ Сѣздовъ и настоящаго Сѣзда, а именно:

1) На содержаніе Епархіальнаго женскаго училища (съ ассигнов. по дополнит. смѣтѣ) . . . . . 41232 р. 6 к.

2) На содержаніе Ольгинскаго приюта (въ возмѣщеніе перерасхода) . . . . . 2878 р. 67 к.

3) На производство ремонта въ здании Ольгинскаго пріюта . . . . .	200 р. —
4) На Окружное женское училище . . . . .	1300 р. —
5) На миссіонерскія нужды братства Св. Гурія . . . . .	1500 р. —
6) На нужды Духовной Семинаріи . . . . .	4460 р. 43 к.
7) На вознагражденіе членовъ Епархі- ального Ревиз. Комитета, оборудованіе его канцеляріи и членамъ уѣздныхъ комитетовъ . . . . .	1250 р. —
8) Въ пособіе на содержаніе церковно- приходскихъ школъ . . . . .	2000 р. —
9) На 73 стипендіи по случаю недоро- да, по 50 р. на каждую, въ разныхъ дух. учебныхъ заведеніяхъ . . . . .	3650 р. —
10) Въ единовременное пособіе заштат- ному духовнику Семинаріи прот. Дм. Ал. Чудовскому . . . . .	200 р. —
11) На добавочное содержаніе въ Каз. центр. крещено-таг. школъ . . . . .	250 р. —
12) На учрежденіе 2-хъ степендій при Ольгинскомъ пріютѣ . . . . .	50 р. —
13) На учрежденіе 3 стип. при Окруж- номъ женскомъ училищѣ . . . . .	75 р. —
14) На охрану и страхованіе зданій б. псаломщической школы . . . . .	285 р. —
15) На пособіе Епархіальному Попечи- тельству (1%) . . . . .	650 р. —
16) На образованіе фонта Эмериталь- ной кассы . . . . .	10000 р. —
17) На уплату за помѣщеніе въ бога- дѣльни просфорни с. Поповки Гаіевой . . . . .	100 р. —
18) Въ пособіе на леченіе бывш. восп. Епарх. жен. училища Зинаидѣ Ѳеодоровнѣ Ястребовой. . . . .	120 р. —
19) Въ уплату долговъ по содержанію дочерей въ Епархіальномъ жен. училищѣ:	
а) Маріи и Софіи Гордѣвыхъ . . . . .	130 р. —
б) діакона Тогаева . . . . .	25 р. —
в) „ Карчевской . . . . .	127 р. 50 к.

г)	„	Воскресенскаго . . . . .	75 р. —
д)	„	Федосѣева . . . . .	45 р. —
е)	„	Лебедевой . . . . .	120 р. —
ж)	„	Громовой . . . . .	50 р. —
з)	пс. діак. М. Смѣлова (3 дочери) . .		35 р. —
и)	„	Степницкой . . . . .	20 р. —
і)	„	Болгарскаго . . . . .	2 р. —
к)		священника Макарьевскаго . . . . .	20 р. —
л)		діакона Яхонтова . . . . .	50 р. —
м)	„	Болгарской . . . . .	100 р. —

В с е г о . . . 70900 р. 66 к.

Такимъ образомъ изъ предполагаемой прибыли по операциямъ свѣчнаго завода въ 1912 году предстоитъ произвести расходовъ 70900 руб. 66 коп.

Такъ какъ предполагаемой заводууправленіемъ прибыли по операциямъ завода 1912 году суммы (65000 руб.) недостаетъ для покрытія всѣхъ ассигновокъ Съѣзда, то Съѣздъ постановилъ: если сдѣланныя Епархіальнымъ Съѣздомъ ассигновки не могутъ быть покрыты изъ прибыли свѣчнаго завода 1912 года, изчисленныхъ въ 65000 р. только предположительно, то расходы покрыть изъ суммы 10000 руб., ассигнуемой на Эмеритальную кассу, съ тѣмъ, чтобы позаимствованіе это было внесено въ Эмеритальную кассу безотлагательно, или изъ доходовъ слѣдующихъ годовъ или же изъ чистаго остатка 1910 г., какового было болѣе 12000 руб.; въ томъ же случаѣ, если прибыль отъ операций свѣчнаго завода получится въ 1912 году болѣе предполагаемой поступленію, то заводууправленіе взносъ въ фондовый капиталъ Эмеритальной кассы имѣетъ внести въ теченіи смѣтнаго года.

8. С л у ш а л и: словесное заявленіе о. депутата Съѣзда священника Андрея Аксиньина о томъ, чтобы число депутатовъ Съѣзда было уменьшено, такъ какъ на созваніе такого числа членовъ Съѣзда приходится церквамъ и членамъ причта расходовать очень большую сумму.

П о с т а н о в и л и: просить Его Высокопреосвященство, чтобы въ составъ Епархіальныхъ Съѣздовъ входили только оо. депутаты (по одному отъ благочинія), съ тѣмъ, чтобы

въ число депутатовъ могли быть избираемы и оо. благочинные и въ случаѣ утвержденья сего постановленія Съѣзда, просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе о производствѣ новыхъ выборовъ въ депутаты, чтобы въ составъ депутатовъ могли быть избраны и оо. благочинные.

9. Слушали: словесное предложеніе предсѣдателя Съѣзда о выраженіи благодарности Правленію и г. смотрителю духовнаго мужскаго училища В. И. Богословскому за предоставленіе зала училища для собраній Съѣзда.

Постановили: выразить Правленію училища и г. смотрителю училища В. И. Богословскому отъ лица Съѣзда глубокую благодарность за предоставленіе помѣщенія для занятій Съѣзда.

10. Слушали: журналы предшествующихъ засѣданій и постановили редакцію ихъ утвердить, поручивъ подписать ихъ по перепискѣ набѣло, равно какъ журналъ настоящаго засѣданія о.о. членамъ проживающимъ въ Казани.

11. За неимѣніемъ дѣль къ обсужденію Съѣзда, постановили:

а) Съѣздъ считать закрытымъ.

б) Выразить сердечную и глубокую благодарность о. предсѣдателю Съѣзда протоіерею А. В. Смирнову за его горячее, умѣлое и успѣшное веденіе дѣль Съѣзда, а равно и его товарищу прот. Георгію К. Богословскому. Секретарямъ Съѣзда оо. Катешову и Богоявленскому, какъ болѣе всѣхъ потрудившихся при составленіи журналовъ также выразить глубокую благодарность.

в) Просить Его Высокопреосвященство, согласно постановленію Съѣзда отъ 24 числа сего августа, назначить слѣдующій Съѣздъ на 17 число сентября 1912 года, въ зданіи Казанскаго мужскаго духовнаго училища.

Послѣ пѣнія молитвы „Достойно есть“ Съѣздъ былъ закрытъ.

*На семъ журналъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „21 сентября 1911 года. Утверждается. Архіепископъ Іаковъ“*

.....

## НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

---

### На берегу Галилейскаго моря.

(Изъ моихъ личныхъ впечатлѣній въ Палестинѣ).

Я на берегу Галилейскаго моря, <sup>1)</sup>  
Гдѣ Симонъ Ионинъ на лодкѣ своей,  
По слову Учителя, неводъ закинулъ  
И множество рыбы извлекъ изъ сѣтей...

\* \*  
\*

И вотъ на томъ мѣстѣ, гдѣ ловъ былъ чудесный,  
Я въ полночь, смѣнившую дня суету,  
Когда все уснуло,—въ глубокомъ раздумьи  
На кровлѣ высокой у моря стою...

\* \*  
\*

Вверху надо мною синѣется небо,  
А въ немъ миллионы прекрасныхъ лампадъ,  
Лучи разноцвѣтные въ море бросаю,  
Какъ будто брильянты въ коронѣ горять.

\* \*  
\*

Спокойно и тихо священное море,  
Прозрачны зеркальныя воды его,  
И плещутся волны чуть слышно о берегъ,  
Хваля этимъ плескомъ Творца своего.

\* \*  
\*

Любилъ это море при жизни Спаситель <sup>2)</sup>  
И часто на берегъ его приходилъ,  
И здѣсь исцѣлялъ Онъ больныхъ и недужныхъ,  
И притчами много народъ здѣсь училъ.

\* \*  
\*

---

<sup>1)</sup> Еванг. Луки, гл. 5, ст. 1—11.

<sup>2)</sup> Еванг. Маттея, гл. 13, ст. 1—3 и гл. 15, ст. 29—31,—Марка, гл. 2, ст. 13 и гл. 4, ст. 1—2,—Иоанна, гл. 6, ст. 1—2.

Здѣсь мужи, и жены, и старцы, и дѣти, <sup>3)</sup>  
Усердно внимали ученью Христа:  
Забывши о пищѣ, они только ждали,  
Что будутъ глаголатъ Мессіи уста!

\* \*  
\*

Здѣсь призваны были сыны Зеведея <sup>4)</sup>  
Оставивши лодку и старца—отца,  
Съ глубокою вѣрой, ни мало немедля,  
Идти исполнять повелѣнья Творца.

\* \*  
\*

Здѣсь Кифа апостоль ночью порою, <sup>5)</sup>  
Въ дни оны къ Учителю шель по водамъ,  
А вѣтеръ былъ ерѣпокъ, и море, бушуя,  
Пути прегрождало нетвердымъ стопамъ...

\* \*  
\*

Отъ страха сомнѣнье Петромъ овладѣло,  
И видя, что тонеть, онъ громко воззвалъ:  
«Спаси меня, Господи,—я погибаю!»  
И въ мигъ безопасенъ морской ему валъ!

\* \*  
\*

На этомъ же морѣ Господь появлялся <sup>6)</sup>  
Не разъ и потомъ, какъ изъ мертвыхъ возсталъ,  
Апостоловъ въ истинѣ здѣсь наставлялъ Онъ  
И трапезу здѣсь передъ ними вкушалъ...

\* \*  
\*

И тутъ же вблизи Галилейскаго моря <sup>7)</sup>  
Есть мѣсто, зовется Горю Блаженствъ,—  
На немъ предъ народомъ Христось заповѣдалъ  
Въ чемъ людямъ искать надлежитъ совершенствъ.

\* \*  
\*

---

<sup>3)</sup> Еванг. Матѣея, гл. 14, ст. 14—21 и гл. 15, ст. 32—38,—Марка, гл. 6, ст. 32—41 и гл. 8, ст. 1—10,—Луки, гл. 9 ст. 12—17,—Иоанна, гл. 6, ст. 5—13.

<sup>4)</sup> Еванг. Матѣея, гл. 4, ст. 21—22,—Марка, гл. 1, ст. 19—20.

<sup>5)</sup> Еванг. Матѣея, гл. 14, ст. 25—32.

<sup>6)</sup> Еванг. Иоанна, гл. 21, ст. 1—14.

<sup>7)</sup> Еванг. Матѣея, гл. 5, ст. 1—12.

Вотъ горы отчизны святой Магдалины, <sup>8)</sup>  
Жены, возлюбившей всѣмъ сердцемъ Христа,  
Которая вмѣстѣ съ Пречистою Дѣвой  
Стояла въ слезахъ у подножья Креста.

\* \*  
\*

Вдали виденъ берегъ страны Гадаринской, <sup>9)</sup>  
Гдѣ жилъ бѣсноватый и тяжело страдалъ  
Отъ множества бѣсовъ, несчастнымъ владѣвшихъ,  
Тамъ словомъ единымъ Господь ихъ изгналъ.

\* \*  
\*

И ясно, и живо предъ мною возстали  
Событъя и лица изъ книги святой.  
Какъ много здѣсь дивныхъ чудесъ совершилось  
Во время Спасителя жизни земной!..

\* \*  
\*

Исполнилось въ точности Господа слово: <sup>10)</sup>  
Гдѣ былъ Капернаумъ, тамъ груды камней,  
Исчезъ Хоразинъ, и нѣтъ Вивсаиды,  
Лишь массы развалинъ вѣщаютъ о ней!

\* \*  
\*

О дивное море, о чудное море!  
Ты-то же и нынѣ, какъ было тогда,  
И тайна во плоти пришедшаго Бога  
Съ тобой неразрывна уже навсегда!..

Галилейское море. 1911. Мартъ.

*К. Патингъ.*

---

<sup>8)</sup> Еванг. Иоанна, гл. 19, ст. 25.

<sup>9)</sup> Еванг. Марка, гл. 5, ст. 1—20,—Луки, гл. 8, 26—39.

<sup>10)</sup> Еванг. Матвея, гл. 11, ст. 20—24,—Луки, гл. 10, ст. 13—15.

## Православный приходъ и приходское духовенство. <sup>1)</sup>

Два послѣднихъ пункта проектируемыхъ «основныхъ положеній» *повидимому* мало могутъ касаться и интересоватъ православную приходскую общину и приходское духовенство, такъ какъ эти пункты говорятъ о «пособіи изъ Государственнаго Казначейства», а не о «приходской кассѣ». Приходъ и причтъ, соглашаясь съ пунктомъ девятымъ, *повидимому* съ облегченной душой могутъ сказать: ну и пусть «изъ Государственнаго Казначейства отпускается пособіе нуждающимся православнымъ приходамъ, которые не могутъ удовлетворить свой причтъ нормальнымъ содержаніемъ,—впредь до измѣненія ихъ экономическаго положенія!» А какъ будетъ отпускаться это пособіе, такъ ли, какъ говоритъ пунктъ десятый: «Опредѣленіе казеннаго пособія нуждающимся приходамъ принадлежитъ раскладочному Комитету изъ представителей: министерства финансовъ, духовенства и приходовъ, и устанавливается на каждые пять лѣтъ для прихода. По разрѣшеніи разногласій въ центральныхъ учрежденіяхъ общая по Имперіи сумма на содержаніе духовенства вносится въ смѣту Святѣйшаго Синода», или какъ либо иначе,—это для приходовъ *повидимому* безразлично.

Читатели видятъ, что я усиленно, трижды подчеркнулъ слово «повидимому». И, какъ я думаю, сдѣлалъ это не безъ основанія. Дѣло въ томъ, что «пособіе изъ Государственнаго казначейства», какъ утверждаетъ рассматриваемый проектъ, находится въ самой тѣсной связи съ тѣмъ или инымъ состояніемъ «приходской кассы». Чѣмъ болѣе будетъ обезпечена эта касса, тѣмъ меньше шансовъ на пособіе изъ Казначейства. И наоборотъ. А если такъ, то приходская община, въ лицѣ-ли общаго собранія всѣхъ членовъ ея, или же только приходскаго Совѣта, всегда и неизмѣнно будетъ стремиться къ тому, чтобы сопрічислить себя къ числу нуждающихся, дабы гарантировать себѣ возможное пособіе изъ Казначейства. И упрекать её въ этомъ стремленіи едва-ли будетъ возможнымъ, такъ какъ «никто самъ себѣ не врагъ». Члены общины будутъ разсуждать такъ: зачѣмъ намъ заботиться объ увеличеніи средствъ въ приходской кассѣ, когда жалованіе приходскому причту можно получить изъ Государственнаго Казначейства? На «просвѣтительныя и матеріальныя нужды *своихъ* членовъ» въ «приход-

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 5.

«ской кассѣ» могутъ найдись еще кой какія средства, а на обезпеченіе причта такъ всегда будетъ подобный отвѣтъ: «сами кой какъ еще околачиваемся, а на причтъ просите пособіе изъ Казначейства. Какъ, для нашихъ нуждъ, въ Казначействѣ кредита нѣтъ, а для духовенства онъ будетъ открытъ. Просите оттуда, чтобы обезпечить себя нормальнымъ содержаніемъ, впредь до измѣненія нашего экономическаго положенія»... Въ какомъ же положеніи окажется тогда причтъ? Представить себѣ вовсе не трудно это будущее матеріальное его обезпеченіе: въ приходскую кассу, по пункту пятому, будутъ собраны *все* причтовые, приходскіе и церковные *доходы*; доходы эти уйдутъ, какъ говоритъ пунктъ первый, на религіозныя, просвѣтительныя и матеріальныя нужды *прихожанъ*, а для причта останется одна только *возможность* получить пособіе изъ Государственнаго Казначейства. Но возможна ли эта возможность? Положительно можно утверждать, что эта возможность ни въ какомъ случаѣ, по состоянію Государственнаго Казначейства, невозможна. Казначейство въ ближайшемъ будущемъ, не въ состояніи будетъ выплачивать «священнику 1200 въ годъ, діакону въ соборныхъ церквахъ 800 р., и псаломщику 400 р.». Причтъ, повторяю, можетъ остаться безъ всего: безъ церковной земли, безъ причтовыхъ капиталовъ, безъ арендныхъ статей и безъ доходовъ отъ необязательныхъ требъ. Съ одной только *возможностью*... на предполагаемое пособіе изъ Государственнаго Казначейства....

Конечно, каждый причтъ, какъ участникъ приходскаго Совѣта, можетъ заявить этому Совѣту о своихъ матеріальныхъ нуждахъ. Батюшка, къ примѣру, поведетъ такую рѣчь: что же вы, добрые прихожане, *все* хотите взять изъ Государственнаго Казначейства, а отъ себя, отъ «приходской кассы», не даете ничего? Въдь она не на столько уже пуста, чтобы въ ней для насъ не нашлось ни единого гроша?! Можно и намъ кой что удѣлить. А потомъ уже, до установленной нормы, ходатайствовать о пособіи изъ Государственнаго Казначейства...

Отвѣтъ на эту рѣчь и въ общемъ собраніи прихожанъ и въ приходскомъ Совѣтѣ будетъ одинъ: ну и батя же нашъ, какой ловкій! Насъ не жалѣетъ, отъ насъ и послѣднія крохи хочетъ взять, а въ казнѣ не просить... У сосѣдей, вонъ, давно уже ничего не платятъ изъ приходской кассы, а нашъ не хлопочетъ... Мѣнять его... Составимъ, ребята, приговоръ...

Картина эта, я думаю, известна всемъ намъ. Разрисовывать ее нѣтъ нужды. И если я сдѣлалъ слабый очеркъ, то единственно только для того, чтобы спросить глубокочтимаго члена Государственной Думы о. Иоанна Іасоновича Соколова вотъ о чемъ: развѣ онъ успѣлъ уже настолько «остолиться», что совершенно забыть условія деревенской жизни? Неужели онъ искренно можетъ вѣрить въ то, что «приходская касса» будетъ выплачивать чистаганомъ «священнику 1200 р., діакону въ соборныхъ церквахъ 800 р. и псаломщику 400 р.»? Выплачивать въ то, именно, время, когда будетъ открыта возможность «на пособіе изъ Государственнаго Казначейства». Я, лично, положительно утверждаю, что съ принятіемъ проектируемаго законопроекта для православныхъ приходовъ и приходскаго духовенства наступитъ конецъ ихъ бытія... И о. Соколову, «состоящему членомъ Думской Комисіи по дѣламъ православной церкви, которая по порученію Государственной Думы **предварительно** будетъ разрѣшать вопросъ о *желательности* такого законодательнаго предположенія», рѣшительно заявляю, что «такое законодательное предположеніе» ни въ какомъ случаѣ *не желательно*. Да и самъ о. Соколовъ, какъ я думаю, согласится со мною, если только *общій* вопросъ объ обезпеченіи духовенства приложить къ себѣ не какъ къ приходскому священнику, а какъ члену Государственной Думы. Вынесетъ ли онъ тяготу своего законодательствованія въ томъ случаѣ, когда четырехтысячный окладъ по званію члена Государственной Думы предложено будетъ ему получать изъ «уѣздной» или «губернской» кассы, а не изъ Государственнаго Казначейства? И онъ, и остальные члены Думы, вполнѣ справедливо усумнятся въ возможности урвать что нибудь изъ *другой* «кассы», помимо Государственнаго Казначейства. Вся «работоспособная» Дума превратится тогда въ однихъ только «любителей», работающихъ по любви, а не ради куска хлѣба. Много ли найдется такихъ «любителей» въ Думѣ,—не знаю. Но знаю хорошо, что духовенство однимъ воздухомъ питаться не можетъ.

По поводу «обращенія къ духовенству Казанской епархіи» о. Соколова я кончилъ. Выказалъ то, что «сообразилъ». Буду ждать дальнѣйшихъ «обращеній» «законодателя» къ своимъ избирателямъ. И, конечно, постараюсь не быть безгласнымъ и въ будущемъ.

Свящ. Порфирій Руфимскій.

## Бесѣда со старообрядцами въ г. Казани

19 февраля 1912 года.

Вопросъ бесѣды: „О порицательныхъ выраженіяхъ на старыя обряды“.

Послѣ пѣнія молитвы Св. Духу, бесѣду открылъ студ. Академіи Вл. Покровскій.

Указавъ на связь вопроса настоящей бесѣды съ вопросомъ предыдущей—о клятвахъ собора 1667 г., В. Покровскій предложилъ прослѣдить исторически—съ чьей стороны начались порицанія. На основаніи «Матеріаловъ» т. 4 и 6 онъ доказалъ, что впервые порицанія были высказаны со стороны расколоучителей, послѣ изданія въ 1653 г. Патріарх. Никономъ «Памяти». Слѣдуя за своими вождями, старообрядцы на протяженіи всей исторіи продолжали и теперь продолжаютъ порицать какъ церковь такъ и содержимыя ею обряды.

Далѣе, онъ предложилъ вопросъ: какъ же церковь относится къ старообрядцамъ? Отплачиваетъ ли она имъ тѣмъ же? На основаніи «Увѣщанія», изданнаго отъ лица всей церкви, онъ доказалъ, что церковь, слѣдуя примѣру Основателя своего, не только не платитъ старообрядцамъ тою же монетою, а, наоборотъ, молится за нихъ, враговъ своихъ, слезно призывая ихъ соединиться. «Чадца моя, говоритъ она имъ, имиже паки болѣзную, дондеже вообразится Христось въ васъ... Не люблю-ли васъ? Богъ свидѣтель, яко люблю, желая спасенія вамъ». (Увѣщ. 148 стр.). Установивъ, такимъ образомъ, мысль о томъ, что церковь, во всей своей совокупности, относится къ старообрядцамъ какъ мать къ своимъ дѣтямъ, не смотря на то, что они первые начали порицать и продолжаютъ порицать какъ ее, такъ и содержимыя ею обряды, студ. Покровскій указалъ на то, что наряду съ общимъ голосомъ церкви существовали и существуютъ частныя мнѣнія и взгляды уже отдѣльныхъ членовъ ея. Эти то члены церкви, ревнуя съ одной стороны о чистотѣ православнаго ученія, а съ другой,—будучи оскорблены порицаніями со стороны старообрядцевъ на церковь и содержимыя ею обряды, какъ люди, не могли удержаться и позволяли себѣ въ пылу споровъ рѣзко выражаться о содержимыхъ ихъ противниками обрядахъ. Какъ же слѣдуетъ относиться къ подобнымъ лицамъ? задалъ вопросъ Вл. Покровскій.

Слѣдуетъ ли считать ихъ за это еретиками, удаляться отъ нихъ, и даже обвинять церковь и учинять съ нею расколъ за ихъ неправильныя выраженія? Цѣлымъ рядомъ свидѣтельствъ изъ твор. св. отцевъ и старопечатныхъ книгъ онъ доказалъ, что въ древнія времена отъ лицъ даже неправильно мудрствующихъ по нѣкоторымъ вопросамъ православнаго вѣроученія (какъ Діонисій Алекс., Августинъ, Иеронимъ) не только не отдѣлялись, не только не обвиняли за нихъ церковь, но «облобызали» ихъ также какъ и др., православно мудрствующихъ св. отцевъ, лишь не принимали высказанныя ими неправославныя мнѣнія. Переходя къ тѣмъ членамъ церкви, которые неправильно выражались по вопросамъ, относящимся не къ самой сущности богословія, а лишь къ внѣшней, обрядовой сторонѣ мы, говоритъ студ. Вл. Покровский, тѣмъ паче не должны считать ихъ еретиками, удаляться отъ нихъ и обвинять изъ за нихъ церковь, хулить ее и учинять съ нею раздоръ. Неправедливость поступка старообрядцевъ еще болѣе обнаруживается, если мы припомнимъ, что въ особо-изданномъ отъ лица всей церкви «Изъясненіи» ясно говорится, что церковь «не раздѣляетъ и не одобряетъ порицательныхъ выраженій на старыя обряды, высказанныхъ нѣкоторыми ея членами».

Выступившій старообрядецъ согласился, что за частныя мнѣнія церковь не должна отвѣчать, но, за то, старыя обряды, говорилъ онъ, прокляты вашимъ соборомъ. А другой старообрядецъ заявилъ, что отдѣляются они отъ церкви за то что-де церковь ввела ереси. Оба замѣчанія старообрядцевъ къ вопросу бесѣды не относились. Первое замѣчаніе было разрѣшено при разсмотрѣніи вопроса «о клятвахъ», а на второе — М. Н. Васильевскимъ предложено старообрядцу указать: какую онъ считаетъ самую крупную ересь, которую будто-бы ввела у себя Греко-восточная церковь? И когда тотъ указалъ на троеперстное сложеніе руки для крестнаго знаменія, то М. Н. объявилъ слѣдующую бесѣду по этому вопросу, пригласивъ придти на нее для собесѣдованія выступившаго старообрядца.

Пѣніемъ «Достойно есть» бесѣда была окончена.

Присутствующимъ были розданы отдѣльные оттиски съ описаніемъ бесѣды 22 янв. 1912 года.



## Памяти протоіерея І. Ф. Черкасова.

22 февраля опустили въ могилу одного изъ самыхъ видныхъ, заслуженныхъ, почтенныхъ и вліятельныхъ представителей духовенства Казанской епархіи, протоіерея І. Ф. Черкасова. Читателямъ «Извѣстій» извѣстна его служебная дѣятельность. Теперь, когда земные счета покончены, болѣе умѣстно вдуматься въ его духовный обликъ. Это былъ пастырь стараго, кремневаго закала, внѣшне какъ бы отставшій отъ жизни на 50 лѣтъ, но внутренно прекрасно понимавшій любовь простонародья къ мудрой старозавѣтной простотѣ. И вотъ этотъ могучій древній дубъ не избѣжалъ обычнаго конца...

На погребеніи было много духовенства и масса прихожанъ. Торжественно, величественно-заунывно закончился послѣдній аккордъ его земной жизни.

Множество народа на погребеніи радуется, что даже въ подгороднихъ селахъ и то, не смотря ни на что, сохранилось уваженіе къ пастырю, такъ что душа многихъ крестьянъ повлекла воздать послѣднее цѣлованіе умершему...

Дай Богъ, чтобы это вниманіе народа ободрило молодыхъ пастырей на ихъ тернистомъ пути!...

Свящ. А. К.

---

## ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Православные японцы глубоко скорбятъ о кончинѣ своего Просвѣтителя-Апостола, Архіепископа Николая († 3 февраля, 1912 г.). Да и не только слышится эта скорбь среди православныхъ въ Японіи. Нѣтъ. Эту скорбь раздѣляютъ въ Японіи и внѣ православія. Дружнымъ, общимъ хоромъ всѣ японцы сознаютъ, что неумолимая смерть отняла отъ нихъ „великаго“ человѣка. Если тамъ, въ чуждой намъ Японіи, чувствуется эта утрата, то въ Россіи, на родинѣ умершаго Архіепископа Николая, тѣмъ болѣе должна быть отмѣчена эта скорбная дата—3 февраля, 1912 г. И дѣйствительно мы видимъ, что періодическая печать, разныхъ при этомъ направленій, удѣлила

должное вниманіе почившему труженику, Апостолу Японіи. „Ц. Вѣстникъ“, органъ той Академіи, которая за счастье считаетъ числить среди своихъ питомцевъ этого „избраннѣйшаго“ изъ бывшихъ студентовъ, въ № 6 пишетъ:

«Съ его именемъ связана блестящая страница въ исторіи миссіонерской дѣятельности Русской Церкви новѣйшаго времени, —соединена идея о великомъ миссіонерскомъ подвигѣ въ теченіе цѣлой жизни, завершившемся созданіемъ особой православноѣ церковной общины внѣ предѣловъ нашего отечества,—неразрывно объединена мысль о самоотверженныхъ апостольскихъ трудахъ, напоминающихъ по своему идейному обоснованію и по фактическому осуществленію подвиги и дѣяніе древнихъ носителей и выразителей миссіонерскаго служенія въ Церкви Христовой. Не изсякла благодать апостольскаго подвижничества въ Русской Церкви, не оскудѣлъ источникъ непрестаннаго вдохновенно-самоотверженнаго горѣнія ея предстоятелей ради прославленія и торжества пресвятого Имени Христова въ средѣ пребывающихъ во тьмѣ и сѣни смертной!.. Жизнь и дѣяніе «апостола Японія», архіепископа Николая, служатъ выразительнымъ и убѣдительнымъ свидѣтельствомъ внутренней силы и творческой мощи русской церковности....»

Хиротонія епископа Николая была въ свое время отмѣчена въ печати, какъ весьма знаменательное и глубоко отрадное событіе въ русской церковной жизни, такъ какъ въ лицѣ новаго іерарха былъ достойнымъ образомъ почтенъ выдающійся апостолъ вѣры Христовой и основатель крупной православно-церковной общины на Дальнемъ Востокѣ, происхождение и ростъ которой составляли блестящую страницу въ исторіи всей православной Церкви....

Въ 1910 году, когда исполнилось пятидесятилѣтіе службы архіепископа Николая, С.-Петербургская Духовная Академія горячо привѣтствовала своего «избраннѣйшаго изъ избранныхъ студента», особымъ адресомъ, въ которомъ выразила свое восхищеніе и умиленіе предъ его миссіонерскимъ подвигомъ и приносила просвѣтителю Японіи и насадителю здѣсь святой вѣры Христовой свое радостное поздравленіе съ величественнымъ прохожденіемъ исключительнаго служенія Церкви, получившаго свое начало въ академическомъ храмѣ. Тогда же вся Русская Церковь и все просвѣщенное наше общество достойнѣйшимъ образомъ оцѣнили без-

примѣрныя заслуги архіепископа Николая и въ полномъ единодушіи воздали великую честь и хвалу этому апостолу Японіи, основателю цѣлой довольно обширной церковной организаціи. ...

Кончина архіепископа Николая, происшедшая на 75 году многотрудной жизни отъ старческихъ недуговъ, является общенароднымъ русскимъ горемъ, весьма тяжкимъ и болѣзненнымъ въ виду исключительныхъ доблестей почившаго русскаго іерарха. Особенно же горестно чувствуется и остро создается эта крупная потеря С.-Петербургскою Духовною Академіей, которая воспитала современнаго «апостола» Японіи».

■ „Рус. Сл.“ не менѣе тепло отзывается о жизни и дѣятельности почившаго Святителя и даетъ даже нѣкоторыя подробности изъ его біографіи:

«Новопостриженный инокъ скромно отправился въ далекій путь. Въ г. Николаевскѣ онъ принужденъ былъ зазимовать, и здѣсь произошла встрѣча этого молодого миссіонера съ знаменитымъ уже тогда дѣятелемъ на миссіонерскомъ поприщѣ, архіепископомъ Иннокентіемъ въ послѣдствіи митрополитомъ Московскимъ. Иннокентій обласкалъ юнаго апостола, далъ ему много полезныхъ совѣтовъ, самъ скроилъ для него рясу и, въ видѣ благословенія, возложилъ на него бронзовый крестъ за севастопольскую кампанію.....

Насколько плодотворна была дѣятельность о. Николая, видно изъ того, что къ январю 1910 года въ японской православной церкви состояло: церковныхъ общинъ 256, христіанъ въ нихъ числилось 31,538, священниковъ 33 (всѣ японцы), дьяконовъ 7 (изъ нихъ одинъ русскій), учителей пѣнія и вмѣстѣ причетниковъ—12, проповѣдниковъ—118, крещено въ продолженіе года 1,120 человекъ.

Благодаря трудамъ о. Николая, японская православная церковь съ самыхъ первыхъ поръ носить всецѣло національный характеръ. Личный составъ духовенства и миссіонеровъ почти исключительно состоитъ изъ японцевъ; богослуженіе совершается на японскомъ языкѣ, преподаваніе въ школахъ ведется тоже на японскомъ языкѣ. Всѣ изданія миссіи печатаются на языкѣ страны. Въ этомъ именно характерѣ дѣятельности миссіонеровъ православія въ Японіи и заключается причина ихъ успѣшной дѣятельности.

Пресвященный Николай за свою чисто апостольскую ревность и кристалльную нравственную чистоту пользовался глубокимъ

уваженіемъ со стороны японскаго населенія, которое не скрывало никогда своихъ симпатій къ любимому «дайсимпу» (епископу).

■ Въ „Совр. Сл.“ читаемъ, между прочимъ, слѣдующія строки, посвященныя памяти Архіепископа Николая какимъ то неизвѣстнымъ „Старымъ Другомъ“:

Въ Японію Николай спѣшилъ съ восторгомъ, съ «буйной радостью».

«Когда я ѣхалъ туда,—говорилъ онъ,—я много мечталъ о своей Японіи. Она рисовалась въ моемъ воображеніи, какъ невѣста, поджидавшая моего прихода съ букетомъ въ рукахъ. Вотъ пронесется въ ея тѣмъ вѣсть о Христѣ, и все обновится. Приѣхалъ, смотрю, моя невѣста спитъ самымъ прозаическимъ образомъ и даже не думаетъ о мнѣ».

Дѣло наладилось не сразу.

Японцы еще не привыкли къ иностранцамъ. На чужихъ смотрѣли косо.

Даже учителя японскаго языка достать было трудно: никто не шель.

Но у Николая была «любовь», забытое оружіе миссіонеровъ, и она собрала около Николая сначала всѣхъ инославцевъ христіанъ. Онъ сталъ едвали ни единственнымъ въ своемъ родѣ пастыремъ, соединившимъ въ своей паствѣ безъ формальнаго объединенія, безъ единства исповѣданія католиковъ и протестантовъ.

Потомъ оказалось возможнымъ вернуться и къ Японіи. Японцы попривыкли къ европейцамъ, и удалось найти учителей.

Вначалѣ священникъ, потомъ епискомъ (съ 1880 года), Николай вѣрить, что даръ миссіонерства дается близостью душевной оратора къ тѣмъ, къ кому говорить, а прочность проповѣди—прочностью духовныхъ связей между учителями и новообращенными.

«Сердце тутъ нужно,—пишетъ преосв. Николай,—способность проникнуться нуждами ближняго, почувствовать скорби и радости ближнихъ, точно свои, и въ то же время хладнокровное размышленіе какъ устранить скорби и упредить радости и рѣшимость поступить въ указываемомъ сердцемъ и умомъ направленіи. Я когда посѣщаю церковь, какъ бы мала она ни была, на то время дѣлаюся всецѣло членомъ ея, такъ что для меня въ то время другихъ церквей, да и всего міра не существуетъ, если приходятъ

письма изъ другихъ церквей, мнѣ и въ голову не приходитъ прочитать ихъ среди дѣлъ той церкви, а читаю ночью, освободившись отъ дѣлъ мѣстной церкви».

Во время объѣзда епископъ посѣщаетъ вмѣстѣ со всей церковью *каждый домъ*.

Онъ знаетъ каждую овцу «по имени», и ему открыты всѣ нужды и всѣ боли совѣсти прихожанъ.

И на этой близости держится его вліяніе. Церковь Николая — земная церковь.

И еп. Николай не боялся запачкаться о земное, не считалъ, что забота о *здѣшнихъ* нуждахъ христіанъ — «это земная канитель»..

Можетъ быть потому даже язычники называли епископа «святымъ Николаемъ».

И даже война не уничтожила уваженія къ Николаю.

Количественно японская церковь не велика: до 32 тыс., но при Николаѣ это была *христіанская церковь*.

■ Но въ „Нов. Вр.“, въ статьѣ „Потеря силъ“ г. Меньшикова, звучитъ другая нотка. Горько, обидно, больно становится на душѣ по прочтеніи этой статьи. Почтенный авторъ ея, видно, не хочетъ считаться съ глубоко-содержательнымъ изреченіемъ римской древности: *de mortuis aut bene, aut nihil*. А потому такъ безудержно и выливаетъ на почившаго Святителя свою злобу и свое, специально Меньшиковское, шипеніе. Но предоставимъ слово ему самому:

Жизнь и дѣятельность столь замѣчательнаго человѣка заслуживаютъ серьезнаго обсужденія. Святость есть высшее величіе, а современный намъ святой есть величайшее изъ чудесъ. Одного мы знали въ Россіи — святого — отца Иоанна Кронштатскаго. Другой русскій святой оказался внѣ отечества своего, въ далекой и чужой странѣ. Туда онъ отправился 24-лѣтнимъ юношей, только что окончившимъ курсъ академіи, и туда унесъ съ собой изъ Россіи великое свое сердце... Россіи принадлежитъ честь рожденія и воспитанія этого святого пастыря, но вся жизнь его и вся душа были отданы Японіи.

Не могу утаить, что эта жертва со стороны Россіи мнѣ всегда казалась слишкомъ тяжелой. При глубокомъ уваженіи къ не-

извѣстному мнѣ лично святителю, у меня въ душѣ жилъ постоянный упрекъ ему. Зачѣмъ онъ бросилъ свою бѣдную родину? Зачѣмъ отдалъ себя чужой странѣ? Неужели въ громадномъ отечествѣ нашемъ нѣтъ своихъ язычниковъ—и въ буквальномъ и въ переносномъ смыслѣ? Даже въ Европейской Россіи нѣтъ-нѣтъ да обнаруживаются случаи идолослуженія среди полудикихъ финскихъ и тюркскихъ племенъ. Довольно крупные народы (Бурята, Калмыки и пр.) исповѣдуютъ тотъ же испорченный буддизмъ, что и Японія. Полтора или даже два десятка милліоновъ русскихъ подданныхъ—мусульмане, да еще съ десяткомъ наберется Евреевъ, презирающихъ и ненавидящихъ имя Христа.

«Въ Сендай бы теперь!—пишетъ архіепископъ:—болѣе сотни вѣрующихъ жаждутъ тамъ св. крещенія. Въ Оосаку бы теперь! Вездѣ сочувствующіе намъ, вездѣ жаждущіе насъ, вездѣ дѣло живое, животрепещущее, вездѣ зачатки жизни, полной, горячей любви... Вотъ въ сегодняшній вечеръ, занятый письмомъ, замедлилъ катехизаціей—и трое уже одинъ за другимъ приходили и, кланяясь въ землю, просили говорить о Христѣ. Какой трудъ для Бога не увѣнчается успѣхомъ!» Такъ писалъ о себѣ преосв. Николай,—но обратитесь къ цифрамъ. Вы увидите, что за полстолѣтіе своей апостольской проповѣди архіеп. Николай обратилъ вмѣстѣ съ помощниками всего лишь нѣсколько десятковъ тысячъ Японцевъ. Успѣхъ въ сравненіи съ 50-миліоннымъ населеніемъ этой имперіи совсѣмъ ничтожный.....

Драма почившаго архіепископа въ томъ, что онъ не только не искалъ себѣ мѣста въ Россіи, но вѣроятно и *не нашелъ бы* его. Если благородное сердце его измѣнило родинѣ, то можетъ быть потому, что чувствовало, что и Родина измѣнила ему. Останься Николай въ Россіи, онъ обреченъ былъ бы на заурадную чиновно-архіерейскую карьеру, но въ ней онъ увидѣлъ бы вѣроятно духовную смерть свою и погибъ бы въ борьбѣ съ препятствіями. *Развѣ ему позволили бы въ Россіи устроить свою паству такъ свободно, какъ позволили въ Японіи?* Конечно нѣтъ. А если нѣтъ, то онъ рано выступилъ бы на путь протестовъ и возмущеній и кончилъ бы или ссылкой на покой, въ родѣ Саратовскаго епископа Гермогена, или еще хуже,—бѣгствомъ изъ лона церкви, на манеръ глубоко-православнаго когда-то Льва Толстого. При всей христіанской кротости наилучшее, что для него было

возможно въ Россіи,—это повторить дѣятельность о. Іоанна Кронштадтскаго. Послѣдняя терпѣлась, какъ чисто благотворительная.

Нѣтъ пророка въ отечествѣ своемъ»,—вотъ въ чемъ драма почившаго архипастыря. Въ организмѣ Россіи нѣтъ уже мѣста для большихъ характеровъ. Они гибнутъ или бѣгутъ».

■ Корреспондентъ «Моск. Вѣд.» посѣтилъ преосвященнаго Гермогена и рассказываетъ такъ о своемъ посѣщеніи:

Почтовый поѣздъ Московско-Бретской жел. дор. между Минскомъ и Слонимомъ проходитъ ночью, раннимъ утромъ поспѣваетъ къ почтовому поѣзду, отходящему изъ Барановичей на Слонимъ по Полѣской линіи и часамъ къ 7 утра этотъ послѣдній поѣздъ останавливается въ Слонимѣ, а отсюда къ обѣднѣ въ Жаровицкій монастырь можно попастьъ къ 8½ часамъ утра. До Жаровицъ—монастыря и села здѣсь только 10 верстъ.

Въ хмурное утро мы тронулись со станціи Слонимъ въ Жаровицы. Дорога съ выбоинами, раскатами, ухабами, сани ныряли по дорогѣ, и что бы не выпасть, пришлось держаться и за кучера, и за сани.

«Здѣсь, думалось мнѣ, вѣрно, при такихъ же, если не худшихъ условіяхъ, ѣхалъ недавно епископъ Гермогенъ, и сани его такъ же хлопались то въ ямы по дорогѣ, то въ бокъ, тряся немилосердно епископа». Близились къ монастырю, слышались полелейный звонъ колоколовъ. Какъ только я прибылъ къ монастырской гостинницѣ, немедля же направился въ церковь.

Со дня прибытія своего къ мѣсту «покоя», епископъ Гермогенъ многократно служилъ, и всегда при его служеніяхъ собирается много молящихся изъ села, а въ праздники и изъ окрестностей и изъ города Слонима. Весь составъ учащихъ въ духовномъ Жаровицкомъ училищѣ, а также ученики и ученицы здѣшнихъ школъ, штатной мужской и женской 2-хъ классной церк.-прих., тоже посѣщаютъ служеніе епископа.

Доступность владыки и его любовное отношеніе ко всѣмъ сразу заставили всѣхъ здѣсь полюбить его. Братія монастыря и народъ Жаровицъ, города Слонима и окрестностей отзываются о немъ съ одинаковымъ почтеніемъ, и нѣтъ, кажется, здѣсь людей не сочувствующихъ ему. Я приглашенъ былъ владыкой въ столовую, гдѣ поданъ былъ чай и варенье. Я замѣтилъ, что Его Преосвященство, угощая меня, не пилъ самъ чая съ вареньемъ. Ког-

да я рассказалъ владыкѣ о полученныхъ мною письмахъ изъ Москвы, о томъ, что и москвичи его никогда не забудутъ, владыка благодарилъ и повеселѣлъ. «Слава Богу, я вижу, что обо мнѣ помнятъ». Онъ указалъ на кучу писемъ къ нему, телеграммъ и посылокъ. (Колок.).

■ Сотруднику «Свѣта» докторъ Бадмаевъ сообщаетъ:

Духовныя дѣти присылаютъ еп. Гермогену всевозможную постную пищу: рыбу, сушеные и соленые грибы и пр.

Большую сыновнюю любовь проникнуть къ еп. Гермогену мѣстный исправникъ г. Еськовъ.

Онъ посылалъ епископу рыбу, грибы, медъ и фрукты.

Супруга одного виднаго государственнаго сановника, услышавъ о прѣздѣ изъ Жировицкаго монастыря діакона еп. Гермогена, распорядилась купить все необходимые для поста пищевые продукты въ большомъ количествѣ и доставить на вокзалъ отъѣзжающему въ Жировицкій монастырь діакону для передачи епископу Гермогену. (Колок.).

■ Св. Синодъ постановилъ командировать въ Саратовъ оберъ-секретаря П. Мудролюбова и поручить ему оказать содѣйствіе новому Саратовскому преосвященному, еп. Алексію, въ принятіи епархіи. Оберъ-секретарь П. Мудролюбовъ производилъ въ прошломъ году ревизію въ Саратовской епархіи и хорошо знакомъ съ положеніемъ здѣсь дѣлъ. (Ц. Вѣстникъ.).

■ На мѣсто іером. Иліодора, уволеннаго въ число братіи Флороцинской пустыни, настоятелемъ Царицынскаго Свято-Духова подворья назначенъ Тверской епархіальный миссіонеръ, кандидатъ академіи, игуменъ Иринархъ, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

Бывшій епископъ Саратовскій Гермогенъ, присутствуя въ Св. Синодѣ, возбудилъ ходатайство о возведеніи Царицынскаго подворья архіерейскаго дома во 2-классный, самостоятельный монастырь. (Колок.).

■ Первое воскресенье Вел. поста называется недѣлею Православія, такъ какъ въ этотъ день въ каедральныхъ соборахъ совершается торжество православія, въ память возстановленія почитанія иконъ и утвержденія догмата иконопочитанія въ IX в. (842 г.) при парицѣ Θεодорѣ.

Приходится часто слышать такое мнѣніе, что церковь отступаетъ будто отъ чистоты Христова благовѣстія, предавая анаемѣ еретиковъ, отступниковъ отъ ученія церковнаго. «Развѣ дозвоительно христіанину проклинять людей?»—вопрошаютъ нѣкоторые. «Не проклинять, а молиться долженъ онъ за всѣхъ, даже враговъ своихъ»!

Но прежде всего, «анаеема» не есть проклятіе въ обычномъ смыслѣ этого слова. Анаеematствуя еретиковъ, церковь не поноситъ ихъ, не зла желаетъ имъ; а лишь публично, всенародно осуждаетъ ихъ лжеученіе, осуждаетъ ихъ грѣховную настроенность и отлучаетъ отъ общенія съ вѣрными. Въ посланіи ап. Павла къ Галатамъ мы читаемъ: если бы даже мы, или ангель съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаеема (1, 8). А въ посланіи къ Коринѣянамъ тотъ же апостоль предавалъ анаемѣ тѣхъ, кто не любитъ Господа Иисуса Христа (1 Кор. 16, 22), т. е. тѣхъ, кто отступаетъ отъ Его ученія. Малѣйшее отступленіе отъ вѣры вноситъ въ церковную жизнь раздѣленіе и соблазны. А этого раздѣленія должны христіане бояться больше всего (1 Кор. 12, 25; Рим. 16, 17), извергая изъ своей среды всѣхъ виновниковъ его (1 Кор. 5, 13; Иоан. 15, 6; Гал. 1, 8 и др.).

Итакъ, еретики и развращенные люди, отступившіе отъ Христова ученія, предаются церковію анаемѣ не по ненависти къ нимъ, какъ къ людямъ, но по заботливости о сохраненіи чистоты Христова ученія; ибо еретики, оставленные пребывать въ нѣдрахъ церкви, необходимо стануть развѣдать, какъ язвы, цѣлость св. тѣла Христова и послужать соблазномъ для многихъ неутвержденныхъ душъ. (Колок.).

■ Въ связи съ проектами реформы прихода въ печати усиленно обсуждается старый вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго быта приходскаго духовенства. Дѣло идетъ не только о жалованіи духовенству, но и о пенсіи.

Современныя условія назначенія духовенству пенсіи нуждаются въ коренной реформѣ: пенсіи слишкомъ мало, а срокъ службы для пенсіи слишкомъ продолжителенъ. Въ виду дороговизны современной жизни не только въ городѣ, но и въ деревнѣ, пенсія священнику въ 25 руб. въ мѣсяць является крайне недостаточной. Жить на такую пенсію нѣтъ возможности, тѣмъ болѣе, что не-

рѣдко на пенсію приходится существовать не одному старцу-священнику, а двумъ или даже тремъ лицамъ, больнымъ и старымъ. Размѣръ пенсій слѣдовало бы увеличить до 600 рублей въ годъ. Надлежало бы сократить и срокъ службы на пенсію. Для этого не встрѣтится препятствій и матеріальнаго свойства, какъ это иллюстрируется въ «Смоленскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

Скажутъ: тогда нужно будетъ больше средствъ. Но какимъ образомъ? Если даже допустить, что духовенство обезпечено будетъ лучше, то все таки предполагаемая пенсія (600 р.), будетъ меньше того, что можно будетъ получить, состоя на службѣ; тогда кто же послѣ 25 лѣтъ будетъ бросать служить, разъ только будетъ здоровъ и способенъ служить? Всѣ одинаково будутъ служить, пока будутъ силы. Опасеній, что послѣ 25 лѣтъ сейчасъ-же будутъ выходить заштатъ, будутъ требовать пенсіи, не можетъ быть,—такія опасенія совсѣмъ неосновательны; для служащихъ же сокращеніе службы для пенсіи на 10-ть лѣтъ—большое дѣло. Если вопросъ о пенсіи будетъ реформированъ, то можно будетъ ожидать и новыхъ лучшихъ работниковъ въ церковномъ дѣлѣ. (Ц. Вѣстникъ).

■ Вопросъ о второмъ бракѣ вдовыхъ священниковъ одно время живо обсуждался въ духовныхъ обновленческихъ кругахъ и въ печати вопросъ этотъ не менѣе захватываетъ и вниманіе церковныхъ сферъ православнаго Востока, какъ греческаго, такъ славянскаго. Сербскій карловицкій митрополитъ возбудилъ этотъ вопросъ предъ патріархомъ Іоакимомъ III. Вопросъ восходилъ на обсужденіе священнаго синода Константинопольской церкви. Вселенскій патріархъ и синодъ признали необходимымъ предварительно ознакомиться съ мнѣніемъ предстоятелей восточныхъ православныхъ церквей по возбужденному вопросу. Получено отвѣтное посланіе Іерусалимскаго патріарха и священнаго синода. Указанный вопросъ служилъ предметомъ синодальнаго разсмотрѣнія и въ Іерусалимѣ. По сужденію патріарха и синода, постановленіе, запрещающее священному клиру бракъ послѣ хиротоніи, происходитъ изъ основаній нравственнаго совершенства, имѣющихъ величайшую важность, а потому это запрещеніе ясно и опредѣленно было установлено святымъ и боговдохновеннымъ Вселенскимъ соборомъ и закрѣплено и утверждено практикою, удостовѣренною и освященною печатью вѣковъ. А коль скоро это постановленіе имѣетъ указанное происхожденіе, назначеніе и многовѣковую силу, то рѣ-

шительно невозможно разсуждать и совѣщаться относительно пересмотра его, такъ какъ вообще на всѣхъ, находящихся подъ водительствомъ святыхъ Божіихъ церквей, лежитъ священнѣйшій и обязательный долгъ не колебать то, что премудро и спасительно было установлено и предано. Кромѣ того, если-бы предстояла очевидная и принудительная необходимость въ пересмотрѣ этого постановленія для пользы, то разсудить объ этомъ и сдѣлать постановленіе надлежитъ опять такому же богоустановленному и боговдохновенному учрежденію, каково было и опредѣлившее его и узаконившее, т. е. святому Вселенскому собору. (Колок.).

Въ декабрѣ прошлаго года до свѣдѣнія Св. Синода дошло, что въ Благовѣщенскомъ Воронцовскомъ монастырѣ, Псковской епархіи, появились іоанниты, которые усердно распространяють свое лжеученіе среди мѣстнаго населенія и строятъ въ монастырѣ храмъ въ честь своихъ «святыхъ»—Порфирія Киселевой, Николая Большакова и др. Въ то же время Св. Синоду было сообщено, что іоанниты приобрѣли расположеніе мѣстныхъ епархіальныхъ властей и достигли того, что изъ обители были изгнаны пятнадцать сестеръ и священникъ Ѳедосовъ, не сочувствовавшіе іоаннитскому движенію. Св. Синодъ командировалъ въ Воронцовскій монастырь Московскаго миссіонера Айвазова и Новгородскаго—архимандрита Варсонофія, поручивъ имъ произвести разслѣдованіе дѣла на мѣстѣ. Слѣдствіе подтвердило полученныя Св. Синодомъ сообщенія. Утвердительно стовзался о существованіи въ Воронцовскомъ монастырѣ іоаннитовъ также и Псковскій епархіальный миссіонеръ, вызванный въ Св. Синодъ для личныхъ объясненій по этому поводу. Св. Синодъ посвятилъ разсмотрѣнію этого дѣла два засѣданія и, найдя обвиненіе вполне доказаннымъ, постановилъ: настоятельницу Воронцовскаго монастыря игуменію Лидію уволить отъ должности и перевести въ число сестеръ Воскресенскаго монастыря, Псковской епархіи, вмѣстѣ съ ея помощницей Маріей, подчинивъ обѣихъ особому надзору епархіальнаго начальства, настоятельницей Воронцовской обители назначить живущую на покоѣ бывшую игуменію Спасо-Евфросиніинскаго монастыря, Смоленской епархіи, Иларіону; пятнадцать изгнанныхъ изъ монастыря сестеръ и священника Ѳедосова снова водворить туда; прочіихъ сестеръ и дѣтей, призрѣваемыхъ въ монастырѣ, подчинить особому надзору архимандрита Варсонофія, постройку храма

приостановить и войти въ сношеніе съ мѣстной администраціей объ удаленіи рабочихъ іаоннитовъ мѣрами полиціи, и, наконецъ, поручить Айвазову и архим. Варсонофію обревизовать и подворье Воронцовскаго монастыря, находящееся въ Петербургѣ (Ц. Вѣстникъ).

■ Въ «Ж. Вол.» помѣщено предвыборное воззваніе Волинскаго архіепископа Антонія. Адресовано оно къ Волинскому духовенству, клиру и народнымъ учителямъ епархіи. Обращаясь къ духовенству, архіепископъ проситъ духовенство епархіи и при выборахъ въ 4 Г. Думу идти прежнею дорогою, объединяя народъ и поддерживая русскихъ убѣжденныхъ землевладѣльцевъ, могущихъ стать защитниками интересовъ православной церкви и меньшихъ ея братьевъ. Центромъ для церковно-народной работы въ прежніе выборы была Почаевская лавра, откуда Волянь получала единство направленія и дѣйствій. Эта же роль останется за лаврой и теперь.

Только при всецѣломъ объединеніи всего духовенства, народа и патриотовъ всѣхъ сословій и на этотъ разъ возможно столь же честно и справедливо провести выборы и послать отъ Волини истинно-достойныхъ представителей.

Храни Богъ нашу Волянь, чтобы для нея выборы не обратились въ систему шантажа, подкуповъ, борьбы партійныхъ интересовъ и честолюбивыхъ счетовъ, какъ это мы видимъ въ несчастной сосѣдней Галиціи. Пусть у насъ они совершаются подъ кровомъ Церкви, предъ Богомъ, въ единеніи всѣхъ вѣрныхъ церкви и Россіи сыновъ. (Ц. Вѣстникъ).

■ Въ Кіевѣ, подъ предсѣдательствомъ епископа Чигиринскаго Никодима, состоялось, по сообщенію «Земщины», многолюдное совѣщаніе представителей духовенства Кіевской епархіи, посвященное вопросу о предстоящихъ выборахъ въ четвертую Думу. Участвовали 80 благочинныхъ, члены духовной консисторіи, членъ Государственнаго Совѣта протоіерей Трегубовъ. Рѣшено организовать для предстоящихъ выборовъ и проводить въ члены Думы только лицъ, вѣрныхъ Царю и православному русскому дѣлу. Избранъ епархіальный избирательный комитетъ въ составѣ 12 представителей духовенства 12 уѣздовъ. (Ц. Вѣстникъ).

■ Въ Петербургѣ 17-го февраля священникъ церкви св. Николая Чудотворца при особомъ присутствіи по разбору и призыванію нищихъ, от. Сергій Николаевичъ Слѣпнянъ, совершалъ литур-

тію. Во время пѣнія «Отче нашъ», от. Сергій неожиданно зашатался и упалъ на лѣвый бокъ Престола. Діаконъ и пѣвчіе поспѣшили къ нему въ алтарь. Затѣмъ были вытребованы носилки. Храмъ огласился рыданіями молящихся. Богослуженіе было прервано. Пастыря въ безчувственномъ состояніи на носилкахъ отнесли въ близлежащую его квартиру. Здѣсь онъ на мгновеніе очнулся, но успѣлъ лишь сказать:

— Пойду докончить литургію. Надо приобщиться Св. Тайнъ.

Послѣ этихъ словъ от. С. Слѣпнянъ перекрестился, снова упалъ, и его не стало. Для окончанія богослуженія былъ приглашенъ священникъ ближайшей церкви. (Колок.).

■ Въ г. Смоленскѣ состоялся Съѣздъ смотрителей духовныхъ училищъ Смоленской епархіи. Назрѣло нѣсколько неотложныхъ вопросовъ, связанныхъ съ положеніемъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, которые дали поводъ къ собранію этого Съѣзда. Главный изъ нихъ—переполненіе учащимися мѣстной духовной семинаріи. Это явленіе особенно остро почувствовалось въ настоящемъ учебномъ году, когда пришлось въ I классѣ открыть 4 е отдѣленіе. За послѣднія 5—6 лѣтъ эта семинарія, противъ прежней нормы (350 чел.), увеличилась на сто человѣкъ и достигла цифры 450 человѣкъ. Всѣ помѣщенія, какія только можно было занять, были утилизированы подъ классы. Отъ переполненія зданія страдаетъ, конечно, чистота воздуха, а самыя помѣщенія чрезмѣрно загрязняются. Въ будущемъ учебномъ году тоже предвидится поступленіе изъ училища такого количества учениковъ, которое заполнить въ I классѣ 3 отдѣленія. Для облегченія этого груза семинарское правленіе остановилось на мысли, нельзя ли при какомъ-нибудь изъ духовныхъ училищъ устроить 2 низшихъ класса семинаріи, какъ это сдѣлано въ Курской и Саратовской епархіяхъ. Съѣздъ смотрителей духовныхъ училищъ совмѣстно съ семинарскимъ правленіемъ рѣшилъ этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, чтобы при устройствѣ для Вяземскаго и Рославльскаго духовнаго училища новаго зданія эти училища были бы въ состояніи взять къ себѣ по одному отдѣленію 1 и 2 класса семинаріи, при чемъ духовенство получить лишь прямую выгоду отъ болѣе дешеваго содержанія своихъ дѣтей въ уѣздномъ городѣ въ теченіи двухъ лѣтъ семинарскаго курса, выиграетъ также и воспитаніе дѣтей вблизи родителей.

Смотрительскому Съѣзду пришлось заняться и чисто педагогическими вопросами, намѣченными семинарскимъ правленіемъ въ связи съ несовѣмъ удовлетворительной постановкой преподаванія нѣкоторыхъ предметовъ въ духовныхъ училищахъ. Въ числѣ мѣръ къ устраненію недостатковъ предложено на Съѣздѣ просить учебный комитетъ при Св. Синодѣ указать подходящій къ существующей программѣ учебникъ по греческому языку, или же объявить конкурсъ на составленіе такого. Въ преподаваніи русскаго языка замѣчено большое несоотвѣтствіе между тѣмъ, что изучается по объяснительному чтенію изъ принятыхъ хрестоматій въ духовныхъ училищахъ, и что надлежало бы знать въ интересахъ семинарскаго изученія словесности. Посему постановлено: преподавателямъ русскаго языка въ духовныхъ училищахъ, во 1) избрать для руководства одну какую-либо хрестоматію, болѣе приспособленную для вышепоказанной цѣли, и во 2) сообразовать съ этою цѣлью и самый планъ преподаванія. Въ интересахъ большей успѣшности письменныхъ работъ, рекомендовано преподавателямъ слѣдить и за черновыми работами учениковъ, чтобы домашнія работы не писались лишь наканунѣ подачи письменныхъ упражненій.

Кромѣ того поднятъ былъ на Съѣздѣ рядъ вопросовъ воспитательнаго характера и предложены нѣкоторыя мѣры къ искорененію, напр., табакокурения и неряшливости среди учениковъ.

Несмотря на свою кратковременность, Съѣздъ педагоговъ духовно-учебныхъ заведеній Смоленской епархіи все же имѣлъ свое значеніе не только для его участниковъ, но и для остальныхъ, отсутствующихъ, педагоговъ. Почаще собирались бы такіе Съѣзды, и живой обмѣнъ мнѣніями между педагогами далъ бы много жизненныхъ и полезныхъ указаній для болѣе продуктивнаго веденія педагогическаго дѣла. (Колок.).



Редакторъ **И. Григорьевъ.**

Печатать дозволяется. 29-го февраля 1912 года.

Ректоръ Академіи, Архимандритъ **Анастасій.**