

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Іюня

№ 11.

1879 года.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ,

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

и проч., и проч., и проч.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:
Во 2-й день сего мая, Любезнѣйшая Наша Не-
вѣстка, Ея Императорское Высочество, Государыня
великая княгиня Марія Павловна, Супруга Любез-
нѣйшаго Нашего Сына, Его Императорскаго Высо-
чества, Государя великаго князя Владиміра Алек-
сандровича, разрѣпилась отъ бремени рожденіемъ
Намъ Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ
Сына, нареченнаго *Андреемъ*,
Такое Императорскаго Нашего Дома прираще-
ніе приѣмля новымъ ознаменованіемъ благодати Бо-
жіей, въ утѣшеніе Намъ ниспосланной, Мы вполне
удовольствованы, что всѣ вѣрноподанные Наши возне-
сутъ съ нами ко Всевышнему теплыя молитвы о
благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорож-
деннаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Сего Любезнѣйшаго Намъ Внука, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Ливадіи во 2-й день сего мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемь сотъ семьдесятъ девятое, Царствованія же Нашего въ двадцать пятое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 1 марта—13 апр.—О составленной гг. Смирновымъ и Клеменчичемъ книгѣ подъ названіемъ: „Учебникъ латинскаго языка.“

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 25-го января сего года, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ составленная преподавателями 2-й с.-петербургской гимназіи И. Смирновымъ и О. Клеменчичемъ „Учебникъ латинскаго языка“ (вып. 1-й С.-Петербургу 1878 г.) допускается въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ, въ видахъ ознакомленія преподавателей латинскаго языка съ методою изученія латинскихъ формъ чрезъ образованіе формъ словъ отъ ихъ основъ. Приказали: заключеніе учеб. комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала учеб. комитета.

Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ.

О составленной преподавателями 2-й С.-петербургской гимназій Иваномъ Смирновымъ и Осипомъ Клеменчинымъ книгѣ, подъ названіемъ: „Учебникъ латинскаго языка. Выпускъ 1-й. Курсъ 1 класса гимназій.

Разсматриваемая книжка излагаетъ курсъ 1-го класса гимназій, руководясь преимущественно желаніемъ, кромѣ упражненія памяти учениковъ, возбудить и ихъ пониманіе. Осуществить это желаніе составители стремятся объясненіемъ образованія формъ словъ отъ ихъ основъ. Это стремленіе, само по себѣ весьма полезное и заслуживающее одобренія, осуществляется въ разсматриваемой книжкѣ вообще толково и съ знаніемъ дѣла и что, руководясь изложенной въ ней методой, хорошій учитель, безъ особаго труда достигнетъ удовлетворительныхъ результатовъ. Правда, мѣстами и эта метода представляетъ слабыя стороны, но это зависитъ главнымъ образомъ отъ того, что наука сравнительнаго языковѣдѣнія, въ приложеніи къ латинскому языку, далеко еще не сказала своего послѣдняго слова; къ такимъ слабымъ сторонамъ относится введеніе соединительнаго гласнаго звука *e* въ объясненіе формъ такъ называемаго третьяго спряженія (стр. 5), каковое введеніе представляется тѣмъ болѣе нераціональнымъ, что чрезъ страницу авторы разсматриваемой книжки заявляютъ, что въ *praesens* III-го спряженія въ 1, 2, 3 лицѣ единственнаго и 1 и 2 множеств. числа соединительнымъ гласнымъ является *i*, а въ 3 множеств. *u*. Не можемъ не отмѣтить, что и классификація основъ такъ называемаго третьяго склоненія представляется во многихъ случаяхъ сбивчивою и нераціональною.

Разсматриваемая книжка состоитъ изъ трехъ отдѣловъ: изложенія грамматическихъ правилъ, фразъ и краткихъ басенъ для упражненія въ переводахъ и словъ. О приѣмѣ изложенія правилъ было сказано выше, примѣры для упражненій ничѣмъ не отличаются отъ примѣровъ находящихся въ массѣ другихъ учебниковъ, слова подобраны и переведены правильно. Нѣсколько частныхъ замѣчаній: стр. 1 и слѣд., гдѣ говорится о буквахъ, большею частью вѣрно разграничены понятія буквы и звука, за исключе-

ніемъ опредѣленія слоговъ; такъ на стр. 2 говорится: слогъ считается долгимъ, если гласная (?) въ немъ долгая, и краткимъ, если гласная (?) въ немъ краткая.

Стр. 9. „По значенію грамматическій родъ одушевленныхъ предметовъ (названій лицъ) соотвѣтствуетъ природному.“ Фраза запутанная и невѣрная: какимъ образомъ наприм. предметы (съ которыми въ скобкахъ совершенно непонятнымъ образомъ отождествляются названія) могутъ имѣть грамматическій родъ, и что понимаютъ составители подъ выраженіемъ: родъ природный? Стр. 14. Изъ перечисляемыхъ въ примѣчаніи 1-мъ прилагательныхъ на *er*, которыя удерживаютъ *e* передъ *g*, при чемъ перечисленіе изложено съ покушеніемъ на стихотворную форму, нѣкоторыя, вродѣ *laser*, *gibber*, могли бы быть опущены, а за то на стр. 15 при перечисленіи видоизмѣненной слова *deus* не лишне было бы прибавить форму *gen plur. deum*. Стр. 15. Изъ перечисляемыхъ именъ мужскаго *p.* на *is* значительная часть могла бы быть опущена. Стр. 47. Фраза: „Поэты служатъ отечеству“ для ученика 1 класса не вразумительна. Стр. 59. Послѣ фразы: *Catonis historiarum libri sunt septem* слѣдуетъ перечисленіе содержанія каждой книги, причемъ ихъ приведено лишь пять. Сверхъ сего, вышеприведенная фраза не вполне вѣрна потому, что сочиненіе Катона называлось не *Historiæ*, а *Origines*, и оно до нашего времени не сохранилось. Наконецъ архаизмъ въ выраженіи „*bellum roenicum primum*“ неумѣстенъ.

Относительно орфографіи въ книгѣ гг. Смирнова и Клеменчича можно замѣтить, что напрасно они удерживаютъ формы: *coelum* (вм. *cælum*), *genitivus* (вм. *genetivus*) и т. п.

Въ заключеніе слѣдуетъ упомянуть, что внѣшнее исполненіе этой книжки представляетъ верхъ безобразія: не говоря уже о томъ, что вся она напечатана избитымъ и неровнымъ шрифтомъ (см. напр. стр. 62, 64 и др.), въ ней такая масса опечатокъ, извращающихъ смыслъ словъ и количество звуковъ, что удивляешься смѣлости авторовъ, рѣшившихся явиться передъ публикой въ столь нерашливо-безобразномъ видѣ.

Сводя къ одному все вышесказанное, было бы справедливо рассмотреть эту книжку И. Смирнова и Клеменчича

допустить въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ училищъ для ознакомленія преподавателей оныхъ съ методомъ изученія латинскихъ формъ чрезъ образованіе формъ словъ отъ ихъ основъ.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы составленный преподавателями 2-й с.-петербургской гимназіи И. Смирновымъ и О. Клеменчицемъ „Учебникъ латинскаго языка. Выпускъ 1-й. Курсъ I класса гимназіи“ допустить въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ училищъ, въ видахъ ознакомленія преподавателей латинскаго языка съ методою изученія латинскихъ формъ, чрезъ образованіе формъ словъ отъ ихъ основъ.

Отъ 13 марта — 13 апр. — О составленной г. Гиляровымъ книгѣ подъ названіемъ „Этимологія церковно-славянскаго языка“.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. оберъ-прокуроромъ журналъ учеб. комитета, отъ 28 февраля сего года, коимъ составленная преподавателемъ 3 военного александровскаго училища Ѳ. Гиляровымъ книга „Этимологія церковно-славянскаго языка для среднихъ классовъ гимназій“ (Москва 1876 г.) одобряется въ качествѣ учебнаго пособия для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ. Приказали: заключеніе учеб. комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіамъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ коши съ журнала комитета.

Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ.

О книгѣ, подъ названіемъ: „Этимологія церковно-славянскаго языка для среднихъ классовъ гимназій“, составленной преподавателемъ 3 военного александровскаго училища Ѳеодоромъ Гиляровымъ.

Означенная книга г. Гилярова состоитъ изъ двухъ частей: въ первой части помѣщены объясненія этимологіи церковно-славянскаго языка; во второй — краткія выдержки изъ Остромирова евангелія, приведенныя какъ примѣры

на разные параграфы для объясненія важнѣйшихъ случаевъ въ этимологіи, въ выдержкахъ текстъ напечатанъ исправленнымъ въ правописаніи съ раздѣленіемъ рѣчи на слова.

Учебникъ этимологіи, предлагаемый г. Гиляровымъ, представляетъ, по словамъ его (въ предисловіи), „только minimum свѣдѣній изъ церковно-славянскаго языка по его отношенію къ русскому“, чтобы „систематическимъ изложеніемъ этимологіи церковно-славянскаго языка закрѣпить сознательно въ памяти учащагося современную орфографію.“ Поэтому почти каждая статья въ разсматриваемой этимологіи заключается указаніемъ на орфографическія затрудненія, въ которыхъ авторъ современное начертаніе признаетъ этимологически правильнымъ или только принятымъ по употребленію; наприм. „правильно принято въ русскомъ языкѣ, говоритъ авторъ на 5-й страницѣ, изображать чрезъ ѣ слова: блѣдный, Глѣбъ, влѣтъ, млѣтъ, слѣдъ, хлѣбъ, брѣю, грѣхъ, зрѣтъ..., а слова: время, дремать, среда, требовать, влечь, плева и т. п. только по употребленію принято изображать чрезъ е.“

Собственно этимологическія данныя разбираемой книги разсматриваются церковно-славянскія совместно съ русскими въ сопоставленіи гласныхъ, согласныхъ и флексій. Указавши на свойства гласныхъ и согласныхъ — измѣняются одинаково или различно въ древнемъ языкѣ и новомъ, авторъ объясняетъ необходимость различать въ словѣ корень, основу, соединительныя гласныя, приставку, суффиксъ и флексивныя формы. Затѣмъ подробно разсматриваетъ свойства и принадлежности каждой части рѣчи въ церковно-славянскомъ языкѣ, сравнительно съ русскимъ. Въ результатѣ тщательнаго изученія всей этимологіи по принятой авторомъ системѣ можно ожидать не только основательнаго знакомства съ составомъ церковно-славянскаго языка и съ отношеніемъ къ нему русскаго, но и съ правильнымъ методомъ разсмотрѣнія словъ по составу и по правописанію — такъ какъ учебный матеріалъ въ разбираемой книгѣ обшуженъ обстоятельно и вѣрно.

Въ виду вышеизложеннаго, находя этимологію церковно-славянскаго языка, составленную г. Гиляровымъ для среднихъ классовъ гимназій, весьма полезною, учебный

комитетъ полагалъ бы составленную преподавателемъ 3
военнаго Александровскаго училища Федоромъ Гиляро-
вымъ книгу: „Этимологія церковно-славянскаго языка для
среднихъ классовъ гимназій“, одобрить въ качествѣ учеб-
наго пособія для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епар-
хіальныхъ училищъ.

Отъ 22 мар. — 16 апр. — По вопросу объ оплатѣ
гербовымъ сборомъ копій съ рѣшеній и другихъ бу-
магъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ
духовнаго званія.

Св. Синодъ слушали: предложеніе синодал. оберъ-
прокурора, отъ 7 марта сего года, о томъ, что со-
гласно опредѣленію Св. Синода, отъ 8 ноября — 28
декабря минувшаго года, сообщено было министру
финансовъ объ изъясненіяхъ въ ономъ соображе-
ніяхъ относительно освобожденія отъ оплаты гербо-
вымъ сборомъ копій съ рѣшеній, протоколовъ и дру-
гихъ бумагъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступ-
кахъ духовныхъ лицъ. Нынѣ товарищъ министра
финансовъ сенаторъ Гирсъ увѣдомляетъ, что по 1 п.
45 ст. герб. устава отъ гербоваго сбора освобож-
дены прошенія и другія бумаги, означенныя въ ст. 6
п. 1, а также разрѣшительныя бумаги во всѣхъ вѣ-
домствахъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступ-
кахъ; къ числу же разрѣшительныхъ бумагъ, соглас-
но п. А № 215 алфавитнаго къ гербовому уставу
перечня, относятся и выдаваемые должностными ли-
цами и правительственными, какъ судебными, такъ
и административными установленіями, копии съ раз-
рѣшеній, опредѣленій, приговоровъ, постановленій
и другихъ документовъ. Посему, на основаніи п. 1
ст. 45 герб. уст., отъ гербоваго сбора изъяты копии
съ рѣшеній, протоколовъ и приговоровъ по дѣламъ
о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ.
Что же касается установленной ст. 795 Уст. угол.

суд. 1864 г. платы по 20 к. съ каждаго лица за написание копій съ приговора, выдаваемой участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, то плата эта не составляетъ гербоваго сбора, и вслѣдствіе того помянутая 795 ст. сохранила свою силу и послѣ введенія въ дѣйствіе, съ 1 іюля 1875 г., устава о гербовомъ сборѣ 17 апрѣля 1874 года. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ въ отзвѣѣ товарища министра финансовъ разъясненіи вопроса объ оплатѣ гербовымъ сборомъ копій съ рѣшеній, протоколовъ и другихъ бумагъ, выдаваемыхъ просителямъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго званія, объявить по духовному вѣдомству для свѣдѣнія и въ надлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія, для чего и припечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ.“

Отъ 6 марта.—13 апр.—О составленной профессоромъ с.-петербургской духовной академіи Николаемъ Барсовымъ книгѣ, подъ названіемъ: „Историческіе, критическіе и полемическіе опыты.“

Св. Синодъ слушали: предложенный г. оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, отъ 8 февр. сего года, коимъ составленная экстраординарнымъ профессоромъ с.-петербургской духовной академіи Николаемъ Барсовымъ книга „Историческіе, критическіе и полемическіе опыты“ (С.-Петербургъ 1879 г.) одобряется для приобрѣтенія въ фундаментальныя библиотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а равно и гимназій министерства народнаго просвѣщенія. Приказали: заключеніе учеб. комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ,“ съ приложеніемъ копій съ журнала комитета.

Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ.

О книгѣ подь названіемъ: „Историческіе, критическіе и полемическіе опыты“, составленной экстраординарнымъ профессоромъ с.-петербургской дух. академіи Н. Барсовымъ.

„Историческіе, критическіе и полемическіе опыты“ г. Н. Барсова представляютъ собою богатый сборникъ самыхъ разнообразныхъ статей, относящихся къ различнымъ отдѣламъ наукъ, преподаваемыхъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. Однѣ изъ этихъ статей напечатаны были въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, другія—въ ученомъ академическомъ изданіи „Христіанское Чтеніе“, и лишь не многія въ свѣтскихъ серьезныхъ журналахъ, каковы „Русская Старина“, „Древняя и Новая Россія“ и проч. Всѣ эти статьи соединены теперь авторомъ въ одну книгу и изданы имъ подь вышеуказаннымъ названіемъ.

Первое мѣсто по количеству занимаютъ въ книгѣ г. Барсова статьи историческія. Всѣ онѣ, числомъ семь, составлены по неизданнымъ до селѣ матеріаламъ, хранящимся въ архивѣ Св. Синода, и могли бы имѣть одно общее названіе: „Матеріалы для исторіи русской церкви со времени учрежденія Св. Синода.“ Болѣе значительная по объему статья, это „о малоизвѣстныхъ русскихъ проповѣдникахъ XVIII столѣтія“ (стр. 132—184). Здѣсь авторъ, сообщивъ предварительно найденныя имъ новыя свѣдѣнія о московской славяно-греко-латинской академіи (не находящіяся въ исторіи московской дух. академіи г. Смирнова), о порядкѣ преподаванія въ ней, о средствахъ содержанія учащихъ и учащихся, о числѣ послѣднихъ по словіямъ, о проповѣдникахъ, получившихъ въ ней образованіе и дѣйствовавшихъ въ Москвѣ и Петербургѣ въ періодъ времени отъ 1727 по 1750 годъ, останавливается спеціально на біографіи и оцѣнкѣ проповѣднической дѣятельности двухъ замѣчательныхъ ораторовъ-публицистовъ: архимандрита Каллиграфа и игумена Патрикія, самыя имена которыхъ до селѣ не были извѣстны въ литературѣ. Другая подобная статья подь названіемъ: „Къ характеристикѣ церковно-приходской проповѣди въ Петербургѣ въ царствованіе Екатерины II“ (стр. 239—244), говоритъ о двухъ приходскихъ священникахъ Екатеринин-

скаго вѣка: Петровѣ и Игнатѣевѣ, которые проповѣдывали въ церкви Рождества Пресвятой Богородицы, что „при Невской перспективѣ“, но проповѣдывали безъ предварительнаго разрѣшенія благочиннымъ-цензоромъ, за что и были подвергнуты штрафу. Свѣдѣнія объ этихъ проповѣдникахъ заимствованы авторомъ изъ архива с.-петербургской духовной консисторіи. Статья объ „Арсеніѣ Маціевичѣ и его доношеніяхъ“ (стр. 185—223) составлена по подлинному судному дѣлу о немъ, производившемуся въ Св. Синодѣ. Она имѣетъ своимъ предметомъ критическую оцѣнку мнѣній свѣтской литературы объ этой замѣчательной исторической личности. Г. Барсовъ не соглашается со взглядомъ на Арсенія, высказаннымъ въ XXV томѣ „Исторіи Россіи“ профессора Соловьева, и доказываетъ правоту „доношеній“ Арсенія, которыя, по мнѣнію автора, были вполнѣ легальны какъ по своему содержанию, такъ и по формѣ, съ точки зрѣнія церковныхъ канонѣвъ и государственныхъ законовъ. Въ осужденіи Арсенія авторъ видитъ одно лишь прискорбное недоразумѣніе, ошибку, объясняемую личными отношеніями ростовскаго митрополита. Не довольствуясь критикой мнѣнія Соловьева, профессоръ Барсовъ сообщаетъ не мало новыхъ фактическихъ подробностей, относящихся къ лицамъ и событіямъ того времени. Въ статьѣ „Къ исторіи законодательныхъ работъ по духовному вѣдомству въ царствованіе императрицы Екатерины II-й“ (стр. 224—238) сообщается содержаніе четырехъ довольно любопытныхъ проектовъ измѣненій въ русскомъ церковномъ законодательствѣ и улучшеній въ быту духовенства, представленныхъ въ Св. Синодѣ преосвященными Аѳанасіемъ ростовскимъ, Гавріиломъ с.-петербургскимъ, Порфіріемъ бѣлгородскимъ и Сильвестромъ переяславскимъ, по поводу составленія Св. Синодомъ наказа своему депутату въ комиссію для составленія новаго уложенія. Проекты эти извлечены авторомъ изъ рукописей митрополита Гавріила, хранящихся въ библіотекѣ с.-петербургской духовной академіи. Въ статьѣ „Къ исторіи мистицизма въ Россіи“ (стр. 245—260) авторъ сообщаетъ любопытныя цифровыя данныя о количествѣ мистическихъ и масонскихъ сочиненій, распространенныхъ въ Россіи въ первой четверти настоя-

шаго столѣтія; говоритъ о дѣятельности учрежденнаго с.-петербургскимъ митрополитомъ Серафимомъ комитета для разсмотрѣнія вредныхъ книгъ и приводитъ замѣчательную инструкцію, данную этимъ святителемъ членамъ комитета; въ заключеніе полемизируетъ противъ исторіографа русской литературы г. Галахова, который неправильно относитъ къ мистической литературѣ творенія нѣкоторыхъ св. отцевъ церкви, напр. Іоанна Лѣствичника, Исаака Сирина, Максима Исповѣдника, Григорія Синаита и нѣкоторыхъ другихъ. Статья „Къ біографіи Волынскаго“ (стр. 128—131) излагаетъ отношенія знаменитаго кабинетъ-министра къ церковнымъ дѣламъ первой половины прошлаго столѣтія. Наконецъ статья о „Оеофанѣ Прокоповичѣ“ (стр. 114—127), составленная по поводу извѣстнаго ученаго изслѣдованія г. Чистовича „Оеофанъ Прокоповичъ и его время“, содержитъ въ себѣ характеристику знаменитаго іерарха, его богословское міровоззрѣніе и принципы его іерархической дѣятельности. Всѣ исчисленныя историческія статьи, представляя новыя фактическія данныя, относящіяся къ русской церковной исторіи, могутъ послужить хорошимъ матеріаломъ для нѣсколькихъ уроковъ по этому предмету. Тоже слѣдуетъ сказать и о довольно большой по объему статьѣ „Русскій простонародный мистцизмъ“ (71—113), представляющей критическое изложеніе догматики, морали, обрядовъ и исторіи секты хлыстовъ.

Въ статьѣ „Новый методъ въ богословіи“ (стр. 1—70) авторъ даетъ опытъ синтеза богословскаго ученія Хомякова. Это едвали не единственный въ нашей литературѣ обстоятельный критическій этюдъ о знаменитомъ свѣтскомъ мыслителѣ-богословѣ. Сказавши о двухъ главныхъ задачахъ богословской науки въ настоящее время: по отношенію къ инославнымъ исповѣданіямъ и православному русскому обществу, и охарактеризовавъ отношеніе такъ называемаго славянофильства къ ученію религіозному, авторъ затѣмъ излагаетъ принципы православія въ сравненіи съ католичествомъ и протестантствомъ и показываетъ взаимныя отношенія вѣры и науки, церкви и государства, какъ понимаетъ Хомяковъ. Въ тѣсной связи съ этой монографіей находится статья „о значеніи Хомякова въ исторіи отечественнаго богословія“ (стр. 261—276), въ которой

авторъ специально оправдываетъ Хомякова отъ обвиненій въ неправославіи, находя у него лишь новый методъ въ постановкѣ богословскихъ вопросовъ, вполне цѣлесообразный въ виду современныхъ запросовъ критической и отрицательной мысли, но отнюдь не новое ученіе, которое у него все обосновано на непосредственномъ изученіи св. писанія и святоотеческихъ твореній, чему весьма много помогло близкое знакомство его съ современной католической и протестантской литературой. Вообще эти двѣ статьи, изобилующія оригинальными мыслями, могутъ быть весьма полезны при урокахъ основнаго и полемическаго богословія.

Остальныя статьи книги г. Барсова - отчасти критическія, отчасти духовно-публицистическія, отчасти педагогическія. Статьи духовно-публицистическія посвящены защитѣ православной церкви и ея учрежденій, а также вопросу о духовенствѣ, его нуждахъ, правахъ и обязанностяхъ, и выясненію нормальныхъ отношеній церкви православной къ обществу. Въ статьѣ „Напрасное опасеніе“ (стр. 277—283) авторъ горячо и съ полною компетентностью защищаетъ православную церковь отъ обвиненія, выказаннаго однимъ свѣтскимъ журналомъ, въ томъ, будто съ ея стороны возможенъ тотъ видъ отношеній къ государству, который имѣетъ мѣсто въ настоящее время на Западѣ. Въ статьѣ „О значеніи религіознаго преподаванія“ (стр. 284—287) авторъ возстаетъ противъ измѣненій въ постановкѣ преподаванія закона Божія и богословія въ нашихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, проектируемыхъ тѣмъ же свѣтскимъ журналомъ („Вѣстникомъ Европы“). Въ статьѣ: „*Pia desideria* Вѣстника Европы“ (стр. 293—306) авторъ разъясняетъ православный взглядъ на ученіе о вѣротерпимости. Защитѣ интересовъ духовенства и выясненію его пастырскихъ обязанностей посвящены статьи: „Къ характеристикѣ религіознаго состоянія русскаго общества“ (стр. 307—319), и „Типы духовенства въ нашей беллетристикѣ“ (стр. 320—337), гдѣ авторъ весьма основательно разбираетъ пренебрежительныя отношенія нашей печати къ духовенству, ставя ей въ примѣръ беллетристику протестантскихъ странъ. Въ статьяхъ: „По поводу разсужденій „Отечественныхъ Записокъ“ о духовенствѣ“

(стр. 357—363), авторъ возстаетъ противъ нелѣпыхъ проектовъ измѣненій въ законодательствѣ о духовенствѣ. Тотъ же характеръ защиты духовенства имѣетъ и статья „О внѣ-церковныхъ обязанностяхъ духовенства» и проч. (стр. 439—444). Всѣ эти статьи пригодны какъ матеріалъ для уроковъ по практическому руководству для пастырей.

Критическія и педагогическія статьи относятся главнымъ образомъ къ гомилетикѣ и проповѣдничеству, а затѣмъ къ преподаванію русскаго языка, словесности и Закона Божія. Въ статьѣ „о гомилетической христоматіи» (стр. 381—405), равно какъ въ статьяхъ „о собесѣдовательномъ богословіи“ (стр. 504—508) и объ „исторіи русскаго проповѣдничества“ (стр. 509—516), авторъ съ полною компетентностію трактуетъ о преподаваніи гомилетики и исторіи проповѣдничества въ семинаріяхъ, о содержаніи и методѣ изложенія этихъ наукъ. Въ статьяхъ: „преосвященный Іоаннъ, какъ проповѣдникъ“ (стр. 406—419) и „наши проповѣдники-публицисты“ (стр. 420—438), авторъ выясняетъ понятіе о новомъ типѣ проповѣди, народившемся въ послѣднее время, проповѣди такъ называемой публицистической, указываетъ ея значеніе и предѣлы. Наконецъ статьи: „о преподаваніи словесности въ семинаріяхъ“ (стр. 445—463), „о преподаваніи русскаго языка въ низшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній“ (стр. 464—472), „о книгѣ для народа“ (стр. 473—479), „объ учебникѣ по закону Божію“ (стр. 480—485), „о преподаваніи закона Божія въ народныхъ школахъ“ (стр. 486—493), „подвижныя школы и учителя изъ солдатъ“ (стр. 522—525), „излишества и упущенія въ разборѣ народно-учебной литературы“ (стр. 517—521) относятся непосредственно къ курсу педагогики и дидактики.

Такимъ образомъ въ книгѣ г. Барсова нѣтъ почти ни одной статьи, которая не имѣла бы болѣе или менѣе близкаго отношенія къ семинарскому или училищному преподаванію. Отличаясь вполнѣ православнымъ и въ тоже время научнымъ направленіемъ, всѣ онѣ могутъ быть съ пользою читаемы преподавателями тѣхъ или другихъ предметовъ семинарскаго и училищнаго курса. Равнымъ образомъ книга г. Барсова въ полномъ своемъ составѣ годится какъ хорошее чтеніе для гимназій министерства на-

роднаго просвѣщенія: однѣ статьи прямо отвѣчаютъ интересамъ преподаванія закона Божія; другія — гражданскою и церковною исторіею, наконецъ третья — русскаго языка и словесности. Въ виду этого находя возможнымъ одобрить книгу г. Николая Барсова для приобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки какъ духовныхъ семинарій и училищъ, такъ и гимназій министерства народнаго просвѣщенія, учебный комитетъ полагалъ бы составленную экстра-ординарнымъ профессоромъ с.-петербургской духовной академіи Николаемъ Барсовымъ книгу: „Историческіе, критическіе и полемическіе опыты“ (С.-Петербургъ 1879 г.) одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а также гимназій министерства народнаго просвѣщенія; о чемъ и сообщить ученому комитету сего министерства.

УКАЗЪ СВ. СИНОДА

Мая 6. — Съ приложеніемъ Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни великой княгини Маріи Павловны Сыномъ, нареченнымъ Андреемъ.

Св. Синодъ слушали предложенія г. синодальнаго оберъ-прокурора, съ препровожденіемъ, въ копіи, Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, даннаго сего мая во 2-й день; о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни великой княгини Маріи Павловны отъ бремени Сыномъ Андреемъ и о именованіи Новорожденнаго великаго князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни великой княгини Маріи Павловны отъ бремени Сыномъ великимъ княземъ Андреемъ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ увѣдомить печатными указами всѣ подвѣ-

домственные Св. Синоду мѣста и лица и препроводивъ къ нимъ печатные экземпляры Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, сдѣлали распоряженіе объ отправленіи по сему радостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, предъ литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ такое уже совершено по особому распоряженію) и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, послѣ Высочайшей Фамиліи, такъ: «и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Андреѣ Владиміровичѣ.» 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Св. Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

ОТНОШЕНІЕ ПРЕДСѢДАТЕЛЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАГО ПРИСУТСТВІЯ ПО ДѢЛАМЪ ПРАВОСЛ. ДУХОВЕНСТВА КЪ ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВУ.

Марта 16.— Объ обезпеченіи причтовъ готовыми помѣщеніями.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, при разсмотрѣніи наиболѣе настоятельныхъ нуждъ приходскаго духовенства, и способовъ къ устраниенію ихъ, останавливалось, между прочимъ, на потребности въ обезпеченіи причтовъ готовыми помѣщеніями. Въ доставленныхъ преосвященными въ присутствіе отзывахъ, духовенство большинства епархій указывало на постройку церковно-приходскихъ домовъ, какъ на одну изъ первѣйшихъ потребностей, изъявляя, что собственные

дома священно и церковно-служителей, приобретаемые, по большей части, въ долгъ, истощаютъ у духовенства, на погашеніе долга и, потомъ на поддержку строеній, всѣ сбереженія, какія могли бы быть сдѣланы на время старости или на обезпеченіе семейства, а между тѣмъ, находясь на церковныхъ усадебныхъ, или на общественныхъ крестьянскихъ земляхъ, въ случаѣ смерти владѣльца, или перемѣщенія его въ другой приходъ, должны быть сбываемы не рѣдко за безцѣнокъ.

Высочайше учрежденное присутствіе, вполнѣ соглашаясь съ сими отзывами, не признало однако возможнымъ ни ходатайствовать объ ассигнованіи суммъ изъ казны на постройку приходскихъ домовъ, какъ по громадности расхода, такъ и потому, что устройство помѣщеній для причта, такъ же какъ и сооруженіе церкви, по существу своему, составляетъ обязанность прихода ни приступать нынѣ же къ изданію общаго постановленія, которое обязывало бы всѣ приходы одновременно построить церковные дома, такъ какъ правительство, съ первой половины прошлаго столѣтія, постоянно сознавая эту потребность, уже многократно издавало относящіяся къ этому предмету постановленія, которыя однако не достигали ожидаемыхъ послѣдствій.

Входя въ разсмотрѣніе причинъ безуспѣшности принимаемыхъ правительствомъ мѣръ въ этомъ отношеніи, тѣмъ болѣе замѣчательной, что при всѣхъ существующихъ въ Имперіи иновѣрческихъ церквахъ духовенство обезпечено удобными помѣщеніями въ церковныхъ домахъ, устраиваемыхъ на счетъ приходовъ, присутствіе находило, что главнѣйшая причина такой разности заключается въ существующемъ у насъ издавна обычаѣ, или точнѣе въ утвердившемся обычаѣ между православнымъ населеніемъ и отчасти между самымъ духовенствомъ мѣстныи, что къ обязанности прихожанъ относится только сооруженіе церкви, постройка же домовъ для причта принадлежитъ къ предметамъ собственнаго попеченія каждаго члена причта, тогда, какъ по понятіямъ иновѣрцевъ, принесеннымъ отцами ихъ съ мѣста древней ихъ родины, постройка церкви, съ учрежденіемъ причта сама собою уже предполагаетъ также постройку церковнаго дома, его содержа-

ніе, страхованіе и проч. Соотвѣтственно такому возрѣнію на это дѣло, присутствіе признавало достаточнымъ ограничиться изданіемъ такихъ постановленій, которыя, вводя постепенно устройство домовъ для причтовъ на счетъ прихожанъ, въ тоже время способствовали бы къ распоряженію и утвержденію убѣжденія, что обезпеченіе причтовъ церковнымъ помѣщеніемъ составляетъ непремѣнную обязанность приходскихъ обществъ съ этою цѣлію Высочайше утвержденными журналами присутствія: а) 21 іюня 1863 г. положено во вновь образуемыхъ приходахъ не иначе разрѣшать построеніе церквей, какъ по изъявленію прихожанами согласія на постройку домовъ для жительства причтовъ; б) 31 декабря 1869 г. (Полн. Собр. Зак. 1869 г., № 47860) предоставлено епархіальному начальству давать разрѣшеніе на обращеніе на постройку церковныхъ домовъ извѣстной части церковныхъ суммъ и, при представленіи церковныхъ старостъ къ отличіямъ, принимать въ особенное вниманіе попеченіе ихъ о построеніи такихъ домовъ, а также принимать во вниманіе содѣйствіе въ этомъ отношеніи и со стороны священниковъ, при удостоеніи ихъ установленныхъ для нихъ отличій, а объ оказанномъ въ этомъ дѣлѣ особенномъ усердіи волостныхъ и сельскихъ начальниковъ сообщать ихъ начальству для соображенія при удостоеніи ихъ къ существующимъ по ихъ службѣ и званію наградамъ; и в) 7 апрѣля 1873 г., при назначеніи мѣста жительства священнику въ такомъ приходѣ, гдѣ находится двѣ или болѣе церкви при одномъ священникѣ, отдавать преимущество той церкви, при которой для помѣщенія причта будетъ устроенъ отъ общества церковный домъ. Высочайше учрежденное присутствіе полагало, что епархіальное начальство, руководствуясь общею мыслію и намѣреніемъ приведенныхъ постановленій, не оставитъ воспользоваться и другими удобными случаями и способами, въ тѣхъ постановленіяхъ неозначенными, къ цѣли цѣли принужденію прихожанъ къ построенію церковныхъ домовъ для причтовъ и къ утвержденію въ общемъ сознаніи понятія, что обезпеченіе причта церковными помѣщеніями составляетъ такую же обязанность прихода, какъ и сооруженіе церкви. Къ такого рода случаямъ могли бы, напр., относиться просьбы прихожанъ о назначеніи особаго священника и псалом-

щика къ такой ц., при которой причтъ былъ уже упраздненъ, объ открытіи въ существующемъ причтѣ новой вакансіи помощника настоятеля или о возстановленіи вакансіи, закрытой по росписанію причтовъ и т. под.

Между тѣмъ изъ передаваемыхъ на включеніе Высочайше учрежденнаго присутствія изъ Св. Синода представленій преосвященныхъ о возстановленіи упраздненныхъ причтовъ, оказывается, что при изысканіи способовъ къ обезпеченію ихъ содержанія, потребность въ обезпеченіи ихъ также и помѣщеніемъ не рѣдко вовсе упускается изъ вида, а по доходящимъ до присутствія свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, даже и тѣ церковные дома, которые уже построены прихожанами, иногда переуступаются ими, въ нарушеніе положительнаго закона (Св. Зак. т. IX ст. 315), въ личную собственность жителей, въ тѣхъ домахъ членовъ причтовъ.

Въ виду подобныхъ примѣровъ я счелъ не излишнимъ обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою, оказывать, при представляющихся по ходу епархіальнаго управленія случаяхъ, содѣйствіе къ достиженію намѣренія Высочайше учрежденнаго присутствія касательно постепеннаго обезпеченія всѣхъ приходскихъ причтовъ готовыми помѣщеніями въ церковно-приходскихъ домахъ и рѣшительно преграждать случаи противозаконной передачи прихожанами сихъ домовъ въ личную собственность пользующихся ими причтовъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства 30 апрѣля: „Въ консисторію — къ свѣдѣнію и руководству въ потребныхъ случаяхъ. Отношеніе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Тульское губернское правленіе, препровождая въ тульскую духовную консисторію для точнаго и неупустительнаго исполненія, копію съ циркулярнаго предложенія г. министра ввнутр. дѣлъ, отъ 11 сего апрѣля 1879 г., о безотлагательномъ исполненіи всѣхъ требованій и предложеній, исходящихъ отъ генераль-губернаторовъ: Петербургскаго, Харьковскаго, Одесскаго, Московскаго, Кіевскаго и Варшавскаго, просить о настоящемъ предложеніи по-

ставить въ извѣстность всѣхъ подвѣдомственныхъ конси-
сторіи должностныхъ лицъ духовнаго вѣдомства.

Въ означенномъ циркулярномъ предложеніи гг. губер-
наторамъ г. министромъ внутр. дѣлъ прописано, отъ 16
апрѣля, слѣдующее:

Изъ именнаго Высочайшаго указа, даннаго въ 5 день
сего апрѣля Правительствующему Сенату, Вашему Пре-
восходительству извѣстно, что въ Петербургѣ, Харьковѣ
и Одессѣ учреждены временные генераль-губернаторы съ
особыми чрезвычайными правами, въ томъ указѣ означен-
ными, и что тѣ же права предоставлены временно гене-
раль-губернаторамъ: въ Москвѣ, Кіевѣ и Варшавѣ.

Хотя кругъ вѣдѣній означенныхъ генераль-губернато-
ровъ распространяется лишь на подвѣдомственную имъ
территорію, тѣмъ не менѣе всѣ требованія и предложенія,
исходящія отъ генераль-губернаторовъ, должны бытъ
исполняемы безотлагательно.

Сообщая объ этомъ гг. губернаторамъ, покорнѣйше про-
шу предписать о семъ всѣмъ подвѣдомственнымъ лицамъ
и учрежденіямъ губерніи и съ своей стороны имѣть за
исполненіемъ сего неослабое наблюденіе.

По выслушаніи всего, консисторію постановлено: на-
печатать распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ
епархіальныхъ вѣдомствахъ. Постановленіе это резолюціей
Его Высокопреосвященства повелѣно исполнить.

П. И З В Ъ С Т І Я,

а) Награды и одобреніе епархіалнаго начальства.

Священники: новосил. у. с. Нижней Залегощи *Оеодоръ Введенскій*, с. Глубокъ *Иродіонъ Успенскій* и епифан. у. с. Нагишей *Константинъ Сахаровъ* Его Высокопреосвященствомъ награждены набедренниками.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, объявляется дьячку ефрем. у. с. Кологриваго *Петру Рипскому* за полезные труды по обученію пѣнію дѣтей въ мѣстной школѣ — одобреніе епарх. начальства,

б) Пожертвованія.

Пожертвовано: 1) въ Никитскую ц. с. Хализова бѣлев. у. въ прошедшемъ 1878 г. прихожаниномъ этого села дер. Черногрязки кр. соб. *Иваномъ Филинымъ* подавъ мѣдный высеребрянный семисвѣчникъ, стоящій 60 руб., женою его *Ириною Филипповою* подавъ образъ Воскресенія Христова съ двенадцатыми праздниками на кипарисной дскѣ съ мѣдною позлащенною ризою, стоящій 25 руб., и сыномъ ихъ *Димитріемъ Ивановымъ* вставлено бѣмское стекло предъ образомъ Спасителя, стоящее 25 руб.; 2) въ Троицкую ц. Гремячевскаго селенія Новоприборной слободы венев. у. прихожанкою сей церкви княжною *Варварою Ѳеодор. Шаховскою* подавы: фелонь священническая и діаконскій стихарь со всѣми принадлежностями оныхъ изъ русской парчи, стоящія не менѣе 80 руб. и изъ афонскаго пантелеимонова монастыря, при посредствѣ тул. почет. гражданина Ивана Ив. Сушкина, отъ лица, пожелавшаго оставаться въ неизвѣстности, выслана икона Божіей Матери „Достойно есть“, на кипарисной дскѣ, мѣною въ длину 20 арш. съ верхкомъ, а въ ширину 1 арш. 4 верш.; 3) въ Николаевскую ц. с. Харина того же у. въ новоустроенный придѣлъ во имя Благовѣщенія пресв. Богородицы пожертвованъ гг. *Безобразовыми* образъ Спасителя въ сребровызолоченной ризѣ 84 пробы, вѣс. въ 2 фун. и москов. куп. *Сыровымъ* въ память Алексѣя и Анны въ ту же церковь пожертвованы: на престольное Евангеліе въ малиновомъ бархат. переплетѣ, съ сребровызолоченными угольниками 84 пробы, два на престольныхъ креста, одинъ съ литыми фигурами, а другой гравированный сребровызолоченный 84 пробы., таковой же сосудъ со всѣми принадлежностями для священнослуженія, гравированный, 84 пр., все это стоитъ 337 руб.; тѣмъ же купцомъ Сыровымъ пожертвована плащаница на голубомъ бархатѣ съ живописными изображеніями, съ шитьемъ и кистями изъ позолоченной канители и футляромъ, стоящая 123 руб.; а всего пожертвовано въ означенную ц. с. Харина отъ гг. Безобразовыхъ и куп. Сырова на 520 р.; 4) въ Бѣлевскую единовѣрческую Вознесенскую ц.: а) на храмовую икону Вознесенія Господня, душеприкащика умершаго бѣлев. куп. *Михаила Ѳомича Горшкова* сдѣ-

дали сребропозлащенную ризу вѣс. 11 фун. 87 зол., (согласно желанію умершаго), б) братья *Федосѣевы* бѣлев. купцы подали облаченія престола и священническое парчевыя и в) отъ неизвѣстнаго поданъ билетъ бѣлев. город. общ., Амвросія Прохорова съ сыномъ, банка въ 50 руб. для обращенія ихъ изъ 5% на вѣчное время съ тѣмъ, чтобы за получаемые на капиталъ этотъ проценты священно-церковно-служителями вышепоименованной ц. было совершено поминовеніе о здравіи и о спасеніи рабы Божіей Евдокіи, а по кончинѣ и объ упокоеніи ея и рабовъ Божіихъ Григорія, Анны и Евдокіи.

Пожертвовано: 1) въ Ильинскую г. Тулы ц. билетъ тул. город. общ., Ивана Денис. Сушкина, банка, отъ 12 марта 1879 г., въ 1000 р. отъ неизвѣстнаго на вѣчное время, для обращенія изъ процентовъ, съ тѣмъ, чтобы % поступали на покупку масла, ладона и вина, 2) на имя священно-церковно-служителей Успенской г. Черни ц., вдовою коллеж. ассесора *Маргаритою Ксаверьев. Козловскою* пожертвованъ билетъ, за № 157, ефремов. город. общ. банка во 100 руб. для вѣчнаго поминовенія раба Божія боярина Александра и 3) цер. старостою Покровской, г. Черни, ц. коллеж. ассесоромъ г. *Тихоновымъ* на пожертвованныя, по его приглашенію, отъ разныхъ лицъ, деньги, куплены въ г. Москвѣ въ означенную ц.: а) бархатная по серебряному полю крестами малиноваго цвѣта, на св. престолъ и жертвенникъ одежда и б) бархат. коверъ; всего на 140 р.

в) Разныя извѣстія по епархіи.

—Резолюціями Его Высокопреосвященства, утверждены въ должности законоучителей въ своихъ мѣстныхъ сельскихъ народныхъ училищахъ слѣдующіе священники: 1) ефремов. у. селъ: Никольскаго на Птани: — *Николай Гастевъ* въ училищѣ с. Никольскаго и — *Евѣимій Мактевъ* въ Сергіевскомъ; Куркина: — *Теодоръ Виноградовъ* въ селѣ Клеменѣ и — *Евфимъ Покровскій* въ Куракинскомъ; Вадбольскаго, Писарево тожъ, — *Павелъ Вьюковъ* въ Силинскомъ; Маслова — Крутаго колодезя — *Николай Ильинскій* въ Масловскомъ; Казанскаго — Грачева — *Теодоръ Щелковъ* въ Казанскомъ; Авдулова — *Никаноръ Ивановъ*

въ Авдуловскомъ; Воскресенскаго — *Иоаннъ Златоверховниковъ* въ Воскресенскомъ; Долгаго — *Иоаннъ Орловъ* въ Долговскомъ; Шилова — *Василій Драчевъ* въ Шиловскомъ; Козья — *Павелъ Архангельскій* въ училищѣ с. Козья; Маслова, на Мечи, — *Алексій Быльевъ* въ Масловскомъ; Сторожей — *Василій Адамовъ* въ Сторожевскомъ; Остропятъ — *Николай Базаровъ* въ училищѣ сельца Турдей; Ситова — *Николай Зеленецкій* въ Ситовскомъ; Каднаго — *Василій Рождественскій* въ Кадновскомъ; Буреломъ: — *Илья Головинъ* въ Буреломскомъ и — *Александръ Лавровъ* въ томъ же; Архангельскаго — Хутора — *Ипполитъ Молчановъ* въ Архангельскомъ; Александровой Памяти — *Михаилъ Постниковъ* въ Александровскомъ; Полевыхъ Локотцевъ — *Михаилъ Глаголевъ*; Лебяжки — *Иоаннъ Тихомировъ*; Березовкѣ — *Петръ Никитскій*; Кличина — *Антоній Виноградовъ*; Ломскаго — *Павелъ Геролевъ*; Семенька: — *Лаврентій Солнцевъ* и — *Иоаннъ Неороновъ*; Новомихайловскаго *Никифоръ Никитниковъ*; Срѣтенскаго — *Николай Никольскій*; Лобанова — *Александръ Успенскій*; Яндовки: — *Иоаннъ Боголюбовъ* и — *Иоаннъ Сахаровъ*; Благодати — *Владиміръ Любомудровъ*; Замарайки — *Николай Авдуловскій*; Туртепя — *Василій Нектаровъ*; Круто-Слободскаго — *Михаилъ Цвѣтковъ*; Ступина — *Уаръ Благовѣщенскій*; Хомякова — Мечнянско — Алексѣевскаго: — *Василій Пискаревъ* и — *Павелъ Соболевъ*; Хорошихъ Водъ — *Яковъ Восковъ*; Скороднаго — *Павелъ Деннищынъ*; Новопетровскаго — *Алексій Богоявленскій* въ Новопетровскомъ училищѣ; Архангельскаго — *Петръ Каркадиновскій* въ Архангельскомъ; Богословскаго — *Алексій Боголюбовъ* въ Богословскомъ; Медвѣдокъ — *Флегонтъ Преображенскій* въ Медвѣдскомъ; Хмѣлеваго — *Петръ Дроздовъ* въ Перевѣсовскомъ; Черкаскаго — Вороней — *Александръ Кречетовъ* въ Вороньевскомъ; Каменскаго — *Иоаннъ Музалевскій* въ Каменскомъ; Пожилина — *Димитрій Рождественскій* въ Пожилинскомъ; Дубокъ — *Иаковъ Рудневъ* въ Дубиковскомъ; Красиваго — Ушакова — *Стемонъ Покровскій* въ Красивскомъ; Никольскаго — Пономарева: — *Василій Казанскій* и — *Алексій Прудовскій* въ Николо — Пономаревскомъ; Богородицкаго — Локотцы — *Павелъ Озерейковскій* въ Локотцкой школѣ; Кологриваго — *Иоаннъ Поповъ* въ Кологривскомъ; Старогольскихъ — *Алексій Покровскій* въ Старогольскомъ; По-

ваго Гоголь — *Теодоръ Добронравовъ* въ Ново—Гольскомъ; Старого Гоголя *Николай Мерцаловъ* въ с. Гольскомъ; Тормасова — *Теодоръ Троицкій* въ Тормасовскомъ; Долгихъ Лѣсковъ — *Николай Спасскій* въ Долголѣсковскомъ; 2) новосил. у. сель: Нижней Залегощи — *Теодоръ Введенскій*; Каменки — *Василій Ивановскій*; Зарѣцкой Слободы — *Иоаннъ Вознесенскій*; Ямской слободы — *Димитрій Щепетевъ*; Сергіевскаго — Краснаго — *Алексій Транквилинтинъ*; Березовца — *Михаилъ Ананскій*; Вышняго Скворчаго — *Николай Супрутскій*; Казари — *Петръ Соколовъ*; Нижней Пшевы — *Александръ Рѣчкинъ*; Средняго — *Петръ Алферьевъ*; Покровскаго, что на Гадинкѣ, *Алексій Воскобойниковъ*; Жердева — *Георгій Виноградовъ*; Петровскаго, на Зушѣ, — *Владиміръ Теремецкій*; Воротынцева — *Василій Вознесенскій*; Полянокъ — *Василій Лебедевъ*; Ломецъ — *Стемонъ Блажниковъ*; 3) богородиц. у. сель: Дѣдилова — *Петръ Никольскій* въ Дуговской школь; Куракина — *Петръ Борисоглѣбскій* въ Куракинской; 4) епифан. у. сель: Каменки — *Павелъ Казанскій* въ Каменскомъ; Хованщины — *Иоаннъ Кедровъ* въ Ухтомскомъ; *Иоаннъ Вадбольскій* въ Пучковскомъ; *Константинъ Сахаровъ* въ Нагишевскомъ; *Михаилъ Мерцаловъ* въ Марьинскомъ; *Петръ Лосевъ* въ Колодезскомъ; *Сергій Глаголевъ* въ Ракитинскомъ; *Петръ Сахаровъ* въ Пашковскомъ; 5) крапивен. у. сель: Ржавы — *Иоаннъ Смирновъ*, Ламинцева — *Иоаннъ Барковъ*, Кутьмы — *Илья Краснопѣцевъ*, с. Голощапова — *Гаврилъ Рудневъ*, с. Драгунъ — *Иоаннъ Постниковъ*, с. Краснаго — *Иоаннъ Глаголевъ*, с. Сергіевскаго — *Алексій Блаженковъ*, с. Сорочинки — *Василій Ремизовъ*, с. Царева — *Гаврилъ Базаровъ*, с. Нарышкина — *Александръ Головинъ*, с. Лапоткова — *Алексій Шаховцевъ*, с. Пирогова — *Николай Русаковъ*, с. Костомарова — *Иоаннъ Сахаровъ*, с. Миленина — *Димитрій Безсоновъ*, с. Синявина — *Григорій Долецкій*, с. Прудковъ — *Иоаннъ Мерцаловъ*, с. Кочаковъ — *Василій Карницкій* и *Иоаннъ Музалевскій*, с. Мясофдова — *Димитрій Ананскій* и с. Липова — *Сергій Дбродѣевъ*; 6) венев. у.: Староказачей слободы — *Василій Архангельскій*, с. Осанова — *Иоаннъ Орловъ*, с. Холтобина — *Димитрій Бимбирековъ*, тул. у.: с. Новаго — *Алексій Надеждинъ*, с. Бумова — *Кирилъ Сперовъ* и черн. у. с. Раева — *Викторъ Нарциссовъ* въ сельцѣ Крюковѣ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утверждены цер. старостами: 1) къ Троицкой ц. въ г. Тулѣ купеч. сынъ *Стефанъ Александр. Ермолаевъ* и 2) по с. Папковичамъ алекс. у. — помѣщ. коллеж. ассесоръ *Петръ Никол. Украинцевъ*.

— Присоединенъ къ православію, служившій въ тул. губерн. баталіонѣ деньщикъ, нынѣ отстав. рядовой *Казиміръ Иван. Кузьминъ* католическаго исповѣданія съ нареченіемъ имени *Козьма*, священ. Христорожественской, что на оружейной сторонѣ, ц. Игнатіемъ Рождественскимъ.

— Умерли: 1) священникъ тул. у. с. Борыкова *Павелъ Карнищкій*, 2) дьячекъ кашир. у. с. Флоровскаго *Никита Троицкій* и 3) пономари: а) крапив. у. с. Крутиць *Василій Введенскій* и б) черн. у. с. Спѣшнева *Василій Пятнищкій*.

— Присоединены къ православной Греко-Россійской церкви чрезъ таинства крещенія и миропомазанія изъ магометанскаго исповѣданія: 1) турецкій подданный г. Монастыря торговецъ, *Гамди-Бекъ-Али*, съ нареченіемъ ему имени *Владиміръ* и 2) турецкій подданный г. Виддина торговецъ, *Избраимъ Ахмедъ*, съ нареченіемъ ему имени *Николай*. Крещеніе означенныхъ лицъ совершалъ протоіерей Староникитской ц. въ г. Тулѣ Георгій Пановъ съ причтомъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, уволенъ священникъ ефрем. у. с. Дарищъ *Іоаннъ Глаголевъ*, согласно собственному его прошенію, заштатъ, по разстроенному состоянію его здоровья.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства, утверждены церковнымъ старостою по с. Карачеву Иверской ц. епифан. у. кр. соб. дер. Михайловки *Стефанъ Кульковъ*.

— Резолюціями Его Высокопреосвященства перемѣщены на священническія мѣста: 1) согласно собственному прошенію свящ. бѣлев. у. с. Литвинова *Сергій Ивановскій* на второе штатное священническое мѣсто въ с. Судьбицахъ новос. у., а свящ. мѣсто въ с. Литвиновѣ объявляется вакантнымъ, и 2) согласно прошенію прихожанъ и собственному священника кашир. у. с. Сенькина *Михаила Рождественскаго* — перемѣщенъ онъ на праздно штатное свящ. мѣсто въ с. Законахъ ефрем. у., а свящ. мѣсто въ с. Сенькинѣ объявляется вакантнымъ.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Іюня

№ 11.

1879 года.

НАШИ „РЕВНИТЕЛИ ДРЕВНЯГО БЛАГОЧЕ- СТІЯ“, ИХЪ СТОРОННИКИ, ЗАЩИТНИКИ И ПРОТИВНИКИ(*).

Взаимная вражда между представителями „древляго благочестія“ и противниками ихъ.

Ложь, какъ бы искусно ни прикрывалась истиною, все же остается ложью. Въ теоріи она обличается внутреннимъ противорѣчіемъ, въ практикѣ нестроеніемъ и враждою. Истина одна и всѣ частныя истины между собою находятъ въ согласіи. Напротивъ ложь разнообразна и ни одна частная ложь не имѣетъ согласія съ другою. Отсутствіе гармоніи въ мысли ведетъ къ отрицанію любви на дѣлѣ.

Ложь старообрядчества, прикрытая маскою „древлеотеческаго благочестія“, жжетъ сама себя и по наружности, прежде всего, открывается во взаимной враждѣ между представителями „древлеотеческаго благочестія“, именно между епископами т. е. австрійскаго священства, окружниками и противоокружниками; они враждуютъ сами съ собою и другъ съ другомъ. Такъ, изъ окружниковъ Антоній 1 враждуетъ съ Пафнуціемъ казанскимъ. „Послѣдній, по словамъ „Русскихъ Вѣдомостей“ (№ 55), управляя около 20 лѣтъ казанскою старообрядческою епархіею, принималъ дѣятельное участіе во всѣхъ почти старообрядческихъ дѣлахъ и въ воякивавшихъ въ старообрядческомъ мірѣ распрахъ являлся всегда умиротворителемъ. Каждогодно, онъ

(*) Окончаніе 4-й статьи.—См. № 10.

нѣсколько разъ посѣщаль Москву, гдѣ занималь первое мѣсто въ старообрядческомъ „духовномъ совѣтѣ“ и съ своею собственною ему прямою обличаль всѣ злоупотребленія московскаго старообрядческаго архіерея Антонія. Пререканія его съ Антоніемъ продолжались нѣсколько лѣтъ и кончились тѣмъ, что Пафнутій вынужденъ былъ сложить съ себя управление духовными дѣлами поволжскихъ старообрядцевъ, въ которыя постоянно вмѣшивался Антоній. Вернувшись осенью изъ Москвы, гдѣ епископъ Пафнутій засѣдалъ въ старообрядческомъ соборѣ, волжскій старообрядческій пастырь предался уединенію и проводитъ время больше въ своей библіотекѣ, наполненной рѣдкими старопечатными книгами; онъ нисколько не гнушается и новыми книгами. Вообще это очень начитанный старообрядческій пастырь, объ удаленіи котораго весьма сожальють старообрядцы.“ Примѣръ вражды между Антоніемъ и Пафнутіемъ, примѣръ, далеко не исключительный, показываетъ въ представителяхъ окружниковъ старообрядцевъ не ревность къ „древлеотеческому благочестію“, въ которой ни въ одномъ изъ нихъ не было недостатка, но господство права сильною съ одной стороны и честолюбіе съ другой, при чемъ если бы Пафнутій удалился отъ дѣлъ управления старообрядческою паствою по своей волѣ, не вынужденный враждою Антонія, то это сдѣлало бы болѣе чести и его мужеству и стремленію къ истинѣ.

Болѣе ожесточенная вражда идетъ теперь между другими представителями „древлеотеческаго благочестія“ — противокружническими іерархами. На дняхъ Гуслицы посѣтилъ старообрядческій противокружническій іерархъ Макарій, сотрудникъ Іосифа керженскаго. Какъ извѣстно, пишутъ въ тѣхъ же „Вѣдомостяхъ“ (№ 51), между ними возникла недавно сильная вражда, надо полагать, изъ за первенства. Въ паствѣ ихъ неминуемо долженъ произойти новый расколъ. Макарій посѣтилъ Гуслицы, какъ говорятъ, съ цѣлію привлечь на свою сторону здѣшнихъ противокружниковъ, такъ какъ гуслицкіе старообрядцы считаются передовыми, примѣру которыхъ всегда слѣдуютъ остальные раскольники, разсѣянные по обширнымъ русскимъ захолустьямъ. Нѣкоторые изъ здѣшнихъ старообрядческихъ начетчиковъ, слышавшись о прибытіи „вла-

дыки Макарія¹ намѣревались было побесѣдовать съ нимъ о различныхъ „богословскихъ винахъ“, оно предусмотрительный раскольничій пастырь, человекъ, вообще не далекій по книжной части, отозвался на немѣнѣе² времени и поспѣшно отправился отсюда въ предѣлы сосѣдней владимірской губерніи. Какія это „богословскія вины“, о которыхъ старообрядцы хотѣли бесѣдовать съ Макаріемъ, видно будетъ изъ послѣдующаго, а теперь приведемъ (на выдержку нѣсколько мыслей изъ другой корреспонденціи тѣхъ же „Вѣдомостей“ (№ 59)). Здѣсь говорится: „въ средѣ раскольниковъ Павловскаго посада обнаруживается замѣтный разладъ (Паства, какъ видно, подражаетъ своимъ пастырямъ). Какъ самый посадъ, такъ и его окрестности населены преимущественно старообрядцами — противообружниками. Все вохненское раскольничье населеніе числится въ вѣдѣніи Іосифа керженскаго, авторитетъ котораго сильно поколебался въ послѣднее время. Одни изъ старообрядцевъ продолжаютъ еще вѣровать въ святость жизни Іосифа; другіе совсѣмъ уже потеряли къ нему довѣріе и намѣреваются слѣдовать за его намѣстникомъ Макаріемъ, который недавно посѣтилъ посадъ проѣздомъ изъ Гуслиць. Между тѣмъ Іосифъ прежде очень часто посѣщавшій посадъ, давно уже не заглядывалъ сюда, особенно послѣ обнаруженія его не совсѣмъ то пастырской жизни. Керженскій іерархъ не прочь однако оправдаться въ взведенныхъ на него обвиненіяхъ. Онъ прислалъ здѣшнимъ своимъ послѣдователямъ длинную епистолю, въ которой восписываетъ, „что разглашенные о немъ слухи должны и исходить будто бы отъ обружниковъ, которые по ненависти клеветаютъ на него.“ Далѣе въ своемъ посланіи керженскій пастырь завѣряетъ свою паству, что онъ „неизмѣнно соблюдаетъ свято отеческія преданія, не уклоняясь ни на шее, ни на десно.“ Преподавая въ заключеніи своей епистоли, по обычаю, миръ и благословеніе своимъ „возлюбленнымъ чадамъ“, Іосифъ высказываетъ надежду, что „паства его услышитъ гласъ своего пастыря и пребудетъ съ нимъ въ единомысліи.“ Витіеватое посланіе противообружническаго іерарха, составленное, по всей вѣроятности, какимъ нибудь керженскимъ начетчикомъ не успокоило однако здѣшнихъ его послѣдователей,

вполнѣ разубѣдившихся въ святости жизни Писифа, которому волею неволею придется разстаться съ архіерействомъ. Распущенность, присущая большинству старообрядческихъ іерарховъ, породила въ старообрядческомъ мірѣ сильное сомнѣніе относительно законности происхожденія т. н. австрійской іерархіи. Здѣшніе начетчики распространяють мысль объ устройствѣ общаго стѣзда всѣхъ провинціальныхъ старообрядческихъ начетчиковъ, на которомъ намѣрены предложить слѣдующіе вопросы: 1) имѣеть ли законное происхожденіе старообрядческая бѣлокрипецкая іерархія, съ канонической точки зрѣнія; 2) обладаютъ ли старообрядческіе пастыри преемственною апостольскою благодатію; 3) не слѣдуетъ ли поставить въ непремѣнную обязанность старообрядческимъ архіереямъ, чтобы они раздавали хиротонію людямъ не безграмотнымъ; 4) обязать старообрядческихъ поповъ находиться постоянно въ мѣстахъ своего жительства и не развѣзжаться своевольно изъ уѣзда въ уѣздъ; 5) такъ какъ старообрядческіе архіереи и попы ни во что вмѣняютъ высканія высшихъ іерарховъ (?) и не взирають на соборныя наставленія старообрядческихъ архіереевъ и производять смуты и расколы въ средѣ старообрядцевъ, то принять за правило обращаться въ такихъ случаяхъ къ преобладающей гражданской власти, съ просьбою объ исполненіи соборныхъ постановленій, какъ это дѣлалось православными іерархами, въ странахъ, гдѣ правительственныя власти держались совсѣмъ другой религіи. Проектъ этотъ одобренъ многими старообрядцами.

Вотъ тѣ „богословскія вины“, о которыхъ противокружники хотѣли бы поговорить съ своимъ малоррамотнымъ іерархомъ. Но если первые два вопроса отчасти доказываютъ сомнѣніе ихъ въ законности австрійской іерархіи, то послѣдніе вопросы уже никакъ не доказываютъ высказаннаго сомнѣнія, напротивъ въ противорѣчіе съ другими вопросами онъ высказывается прямо за православіе своихъ іерарховъ, т. е. противокружническихъ.

Что дѣйствительно противокружники считаютъ только себя православными, а окружниковъ еретиками, которыхъ принимаютъ въ свое общество, какъ еретиковъ 3-го чина, видно изъ того, что „московскіе противокружники, встре-

воженные слухами о намѣреніи Макарія присоединиться къ окружникамъ, на послѣднемъ собраніи, не пришедши ни къ какому рѣшенію въ вопросѣ о замѣнѣ Іосифа другимъ лицомъ, рѣшили однако потребовать хотя отъ Макарія объясненій по поводу слуховъ о немъ, и если онъ дѣйствительно намѣренъ увлечься въ окружникамъ, то соборнѣ извергнуть его изъ епископскаго сана, прежде, нежели онъ приметъ окружническія ереси. (N) Передаютъ также, что, по примѣру окружниковъ, противокружники намѣренны обязать одного изъ своихъ іерарховъ жить безвыѣздно въ Москвѣ, куда постоянно стекаются провинціальныя старообрядцы по различнымъ нуждамъ, древле-православія. "О такой же (междусобной) распрѣ говоритъ „Истина“ въ кн. 61 стр. 22—27.

Такъ враждуютъ другъ съ другомъ не одни представители древлеотческаго благочестія — пастыри, но по примѣру ихъ и паства возстаетъ противъ пастырей. Противокружники, напримѣръ, готовятся одного пастыря своего изложить за его распущенность, другаго за его симпатіи къ окружникамъ. Прямо они не называютъ своихъ пастырей самозвалцами, но признавая ихъ подлежащими своему суду, они тѣмъ самымъ считаютъ ихъ за подобныхъ себѣ простолюдиновъ. Они обнаруживаютъ такіа дѣянія Іосифа, за которыя онъ, по церковнымъ законамъ, подлежитъ изверженію изъ епископскаго сана, предполагали даже собрать соборъ для разсмотрѣнія ихъ, за тѣмъ мысль эту оставили будто бы во избѣжаніе огласки неприглядной дѣятельности раскольничьяго іерарха, на самомъ же дѣлѣ потому, что на соборѣ, состоящемъ изъ мірянъ, сколько бы ихъ ни было, некому приводить въ исполненіе церковныя законы относительно Іосифа и Макарія. Отъ того то оставленъ безъ рѣшенія вопросъ о замѣнѣ Іосифа другимъ лицомъ, и, вѣроятно, оставлена будетъ безъ исполненія и угроза извергнуть Макарія за сообщеніе съ окружниками.

Противники древлеотческаго благочестія.

Ревнители „древлеотческаго благочестія“, хотя сами въ себѣ носятъ вражду и въ ней находятъ для себя пищу, но это не мѣшаетъ имъ „противорѣчить всякому ученію, не согласному съ ихъ ученіемъ“, будь это церковное, или не церковное. Впрочемъ церковное ученіе кажется про-

тивнымъ не для однихъ ревнителей „древлеотеческаго благочестія“ поповцевъ, но и для всѣхъ сектантовъ; въ частности же всѣ сектанты, отрицающіе бѣлокриницкое австрійское священство, каковы безпоповцы всѣхъ видовъ, считаются прямыми противниками древлеотеческаго благочестія.“ Безпоповцы и сами не любятъ называть себя „древлеблагочестивыми“, но „древлеправославными христианами“ (Истина кн. 19, 1871 г.), не приѣмлющими священства.

Первыми противниками „древлеотеческаго благочестія“ являются напр. поморцы. Такъ, въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ (№ 62) пишутъ: „Кудыкинская волость (въ поморскомъ уѣздѣ, владим. губ.), населенная старообрядцами безпоповцами поморскаго согласія, долгое время служила въ уѣздѣ образцемъ трезвости, такъ какъ населеніе волости, соблюдая строго завѣтъ своихъ предковъ, гнушалось пьянства... Въ послѣднее время пропаганда безпоповщинскихъ наставниковъ стала ослабѣвать; строгіе здѣшніе блюстители (не древлеотеческаго благочестія но) поморскихъ учевій Р. Зиновеичъ и дѣдушка Тарасъ уже не въ силахъ удержать своихъ послѣдователей отъ кабацкой заразы“.

Другой разрядъ противниковъ „древлеотеческому благочестію“ можно видѣть въ богородскомъ уѣздѣ. Здѣсь, по словамъ „Современныхъ Извѣстій“ (№ 83), въ деревнѣ Анцифровѣ появилась новая секта, иновички выбрали и утвердили въ священники мать Каифу; мать Каифа постановила не поминать въ молитвахъ Антонія обружинскаго архіепископа, а вмѣсто его молиться за австрійскаго архіепископа и даже австрійскаго императора, потому де, что ихняя вѣра взята изъ Австріи. Въ селѣ Давыдовѣ перекрещенники тоже избрали новаго пастыря, мужчину лѣтъ 22-хъ. Этотъ новый пастырь первымъ дѣломъ возвысилъ тарифъ за требы, а именно положилъ за исповѣдь 50 талаканъ, тогда какъ прочіе довольствуются 20, а кто дастъ рублевку, тому новый пастырь всѣ грѣхи прощаетъ.“

Къ тому же роду враговъ „древняго благочестія“ относятся „подпольники“, „прыгуны“, „скопцы“ и прочіе. Въ селѣ Синенькихъ, саратовскаго уѣзда, по словамъ

Саратовскаго Дневника, появилась въ недавнее время новая секта „подпольниковъ“, которые, признавая вездѣ и всюду антихриста, спѣшатъ укрыться въ подпольѣ, удаляясь будто бы отъ когтей прелестника. Жизнь этихъ отшельниковъ безнравственная, что дозволяется и самымъ закономъ подпольной общины“ (Моск. Вѣд. № 68).

Въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ находимъ слѣдующее официальное сообщеніе по поводу корреспонденціи Голоса (№ 12) о новой сектѣ, появившейся на невьянскомъ заводѣ и требующей будто бы закланія младенцевъ для причащенія ихъ кровію. Послѣ опроверженія означеннаго вымысла, „Вѣстникъ“ рассказываетъ случай, по всей вѣроятности, подавшій поводъ къ такому фантастическому разсказу. Въ февралѣ минувшаго года въ невьянскомъ заводѣ въ домѣ Кирсанова, были пойманы два неизвѣстныхъ лица, (мужчина и женщина), въ послѣдствіи оказавшіяся крестьяниномъ ирбитскаго уѣзда Кротовымъ и солдаткой Якимовой, принадлежащими къ сектѣ бѣгуновъ, или странниковъ. Задержаніе этихъ лицъ сопровождалось слѣдующими обстоятельствами: означенные сектанты были найдены въ секретномъ подпольномъ помѣщеніи, ходъ въ который былъ съ боку русской печи въ избѣ; оба они были преданы въ распоряженіе судебного слѣдователя, при производствѣ которымъ слѣдствія солдата Якимова съ квартиры скрылась, а Кротовъ отданъ слѣдователемъ на поруки. Во время поимки этихъ сектантовъ къ дому Кирсанова былъ подкинутъ живой младенецъ, который по крещеніи вскорѣ умеръ и похороненъ на православномъ кладбищѣ (Моск. Вѣд. № 53).

На сколько секта прыгуновъ, или странниковъ, противна не мнимому только, но истинно древнему благочестію, видно изъ замѣтки „Церковнаго Вѣстника“, перепечатанной въ газетѣ „Новости“ (№ 63). Здѣсь главнымъ образомъ идетъ рѣчь о бѣгунахъ въ Петербургѣ, „кстати говорится и объ ихъ противникахъ, послѣдователяхъ „Блохиной вѣры“; въ сущности они, какъ безпоповцы, нисколько не противники другъ другу, но это не препятствуетъ имъ ненавидѣть другъ друга до ожесточенія.

Заимствуемъ, для нашей цѣли, нѣсколько свѣдѣній изъ этой интересной замѣтки. Бѣгуны, прежде всего, называ-

ють себя „хранителями чистой и правой вѣры“, хотя вѣра ихъ представляетъ живую картину самаго грубаго разврата, прикрытаго толками объ антихристѣ. У бѣгуновъ въ Петербургѣ есть большакъ Василій, лицо для нихъ въ высшей степени авторитетное. Чтобы удержать въ своемъ обществѣ желающихъ вѣнчаться въ церкви, Василій дозволилъ имъ жить блудно; въ собраніи бѣгуновъ онъ старался утвердить мысль, что настало въ Россіи царство антихриста, и антихристъ царствуетъ въ ней въ лицѣ „Императора“ со временъ Петра I и патр. Никона. Въ именахъ того и другаго Василій видѣлъ апокалипсическое число 666, для чего въ имени перваго онъ перелажалъ славянскія буквы на цифры и намѣренно опускалъ буквы м, утверждая, что ея нѣтъ въ троязычныхъ словахъ. На самомъ же дѣлѣ буква м находится въ греческомъ, латинскомъ, славянскомъ языкахъ и правильное чтеніе титула Петра I императоръ даетъ не 666, а 706, число не апокалипсическое. Также лживо перелажалось мѣрское имя Никона — Никита на греческое Νικήτας для того, чтобы переложивъ греческое имя это съ буквъ на цифры получить 666. На самомъ же дѣлѣ греческое имя патр. Никона Νικήτας и если переложить буквы эти на цифры, то получится число 589, а не апокалипсическое 666. Такъ, намѣренное искаженіе истины вынуждаетъ бѣгунскихъ большаковъ къ самой гнусной лжи, съ цѣлю найти подтвержденіе для лживаго своего ученія. Среди унаследованной отъ безпоповцевъ лжи о водареніи антихриста въ Россіи, бѣгунское общество, какъ сказано, только себя считаетъ хранителемъ чистой и правой вѣры и большакъ Василій настоятельно требовалъ отъ своихъ приверженцевъ избѣгать общенія съ едосѣвцами, поморцами и новоженами, съ первыми за то, что они Христа славятъ не яко царя небснаго, но какъ земнаго іудейскаго, почитаютъ титулу на крестѣ Христовомъ и принимаютъ „еретическіе и поганскіе браки, до вѣры состоявшіеся“, со вторыми за то, что съ 1748 г. приняли богомоліе за иновѣрныхъ лицъ въ тропаряхъ и кондакахъ и оныхъ благочестивыми, православными и христоробивыми стали именовать, а не пріемлющихъ богомолія еретиками галилейскими оглашаютъ. Новоженовъ, допустившихъ бракъ въ

антихристово время онъ совсѣмъ изгналъ изъ бѣгунскаго общества. Бѣгуны, повидимому, благоволятъ къ однимъ „филипповцамъ“, изъ которыхъ сами происходятъ, за то, что тѣ не дали подписки внѣшнимъ властямъ и не принимаютъ молитвы за царя, на прочихъ же возстали потому, что они ублажили антихриста, подпали подъ его власть и онъ на всѣхъ наложилъ свою скверную печать (крыжъ, паспортъ, подать, деньги) и потому чтобы смыть эту скверную печать, нужно снова креститься въ дождевой водѣ, не зараженной духомъ антихриста, оставить блудный Вавилонъ и идти въ пустыню. „Такія то мысли распространялъ большевикъ Василій въ Петербургѣ среди богатыхъ еедосѣвцевъ, поморцевъ и неутвердившихся единовѣрцевъ. „Лишь бы уловить богатыхъ, говорилъ онъ, а бѣдные сами собою пойдутъ.“ И дѣйствительно, за нимъ идутъ самые бѣдные столичные промышленники. „Онъ видимо царитъ надъ умственными и религиозными понятіями своихъ приверженцевъ.“

Не дѣлаемъ дальнѣйшихъ выдержекъ изъ статьи „Церковнаго Вѣстника“, не присоединяемъ и комментаріевъ на нечестивые пункты ученія прыгуновъ антирелигиозные и антигосударственные, они говорятъ сами за себя, точнѣе же — противъ себя. По столь крайнимъ направленіямъ, такимъ сектантамъ „не должно бы быть мѣста на землѣ.“ Между тѣмъ изъ нихъ то и образуются самые опасные враги не одного мнимаго, но и истинно древняго благочестія.

Сильнѣйшими противниками его являлись прежде и теперь являются скопцы, которыхъ и старообрядцы не иначе называютъ, какъ нечестивыми еретиками, каковы они и въ дѣйствительности. Вотъ объ этихъ то противникахъ „древняго благочестія“ изъ Камышлова, пермской губерніи, мѣстный корреспондентъ „Голоса“ недавно сообщалъ, что съ осени прошлаго года временнымъ отдѣленіемъ екатеринбургскаго окружнаго суда были разсмотрѣны здѣсь дѣла о скопцахъ. Общее дѣло о скопцахъ возникло 10 лѣтъ назадъ, по требованію пермской духовной консисторіи и къ нему привлечено было слишкомъ 120 крестьянъ мужскаго и женскаго пола. Допросы, повальные обыски, судебные медицинскіе осмотры, при прежнемъ судопроизводствѣ, привели только къ обнаруженію существованія такихъ

сектантовъ, которые не ѣдятъ мяса, не курятъ табаку, не пьютъ вина, уклоняются отъ сборищъ и браковъ, собираются на моленія, и, прихлопывая тамъ въ ладоши, а также попрыгивая на одной ногѣ, поютъ: «скачу, скачу, въ рай попаду.» Но всѣ они строго соблюдаютъ обряды православной церкви. Въ такомъ видѣ дѣло въ 1878 г. перешло къ слѣдователю 3-го участка, который, воспользовавшись услугами расторопнаго становаго пристава, успѣлъ обнаружить 42 оскотенныхъ мужчинъ и женщинъ, которые, какъ оказавшіеся дѣйствительно оскотенными и сознавшіеся въ преступленіи, заключены въ тюремный замокъ. Нужно замѣтить, говоритъ корреспондентъ, что привлеченіе къ слѣдствію скопцовъ по спискамъ, доставленнымъ консисторіей, не имѣло надлежащаго основанія; слѣдователь нашелъ себя обязаннымъ поступать самостоятельно и независимо отъ требованій духовнаго начальства. Разсмотрѣніе этого громаднаго дѣла въ судѣ указало, что въ числѣ жертвъ фанатизма оказались и малолѣтныя крестьяне, выдавшіе себя за лицъ, дѣйствовавшихъ вполнѣ сознательно. Всѣ они не пожелали имѣть защитниковъ, считая своимъ заступникомъ Бога. Всѣ они ссылались на 12 ст. 19 гл. Ев. отъ Маттея, смыслъ котораго, по ихъ мнѣнію, совершенно ясенъ. Экспертъ же со стороны духовнаго вѣдомства доказывалъ, что ученіе евангелиста Маттея надобно понимать въ нравственномъ смыслѣ, потому что въ евангеліи вообще много иносказательныхъ выраженій, скрывающихъ подъ собою нравственныя начала нашей жизни. Такъ, указано было на ученіе, что если человекъ смущаетъ зрѣніе, то онъ долженъ лишить себя глаза и проч. Присяжные засѣдатели признали всѣхъ скопцовъ виновными, и хотя дали имъ снисхожденіе, но это снисхожденіе не принесло имъ пользы, потому что по закону постигла ихъ одна участь — ссылка въ Восточную сибирь на поселеніе.

Такимъ результатомъ могутъ быть довольны не одни ревнители древлеотеческаго благочестія, но и всѣ истинно православныя христіане и оказывается такимъ образомъ, что у тѣхъ и другихъ на этотъ разъ противники общіе. Но если посмотрѣть на всѣхъ современныхъ сектантовъ поближе, то общихъ противниковъ у нихъ окажется мно-

жество. Въ этомъ, по крайней мѣрѣ, „ревнители древлеотеческаго благочестія“ согласятся съ нами.

Таковыми же общими у насъ съ ними врагами являются и другія секты, отрицающія древлеотеческое благочестіе, какъ-то: хлысты, голубчики, кодушники и т. п.

О появленіи хлыстовской секты изъ Усть-Медвѣдицы области Войска Донскаго находимъ извѣстіе въ „Донской Газетѣ“; „въ здѣшнемъ уѣздѣ, говоритъ она, а именно въ слободѣ Маньковой, появилась секта хлыстовъ. Основателемъ ея былъ какой то захожіи солдатъ, и она въ теченіи года приняла большіе размѣры. Насчитываютъ по слухамъ около 20 семействъ, зараженныхъ этою ересью. Полиція производитъ дознаніе, а крестьяне уже выразили свое мнѣніе относительно ея, избивъ не на животь, а на смерть“ сектантскую „богородицу“ (Совр. Изв. № 139).

По словамъ мѣстныхъ газетъ, въ саратовской губерніи ко многимъ существующимъ присоединилась еще новая секта — «голубчиковъ.» Голубчики (въ селѣ Бековѣ) весьма религіозны, ходятъ въ церковь, исполняютъ всѣ таинства и обряды. Какъ отличительный признакъ, они носятъ бѣлую холщевую одежду, исключая верхней, въ знакъ того, что Духъ св. явился при крещеніи Иисуса Христа въ видѣ бѣлаго голубя, потому де и имъ, христіанамъ, очищая себя внутренне, должно очищать себя отъ всякаго испещренія внѣшняго. Ношеніе бѣлой одежды давно принято за догматъ у бековскихъ сектантовъ, именующихся спасовыми, которые имѣютъ и поговорки: «у кого рубаха пестра, знай, что душа его антихристу сестра», и еще: «что ни пестринка, то сидитъ бѣсинка.»

По извѣстіямъ «Московскихъ Вѣдомостей» (№ 75) изъ села Ивановки въ «Воронежскій Телеграфъ» сообщаютъ: „Въ слободѣ Клименковѣ недалеко отъ церкви, находится домъ одной вдовы крестьянки, которая въ прежніе годы отличалась благочестіемъ. Въ домѣ этой вдовы собирались сектанты, да и сама хозяйка принадлежала къ нимъ же. Давно ли существуетъ здѣсь эта секта, неизвѣстно, но дѣйствія ея открыты только въ прошлую зиму. Надо впрочемъ полагать, что секта эта существуетъ здѣсь не болѣе полугода, такъ какъ сосѣди вдовы, содержательницы молитвеннаго дома, ничего особеннаго не замѣчали за нею,

да и въ другихъ мѣстахъ все было тихо, по крайней мѣрѣ, въ значительномъ числѣ поклонниковъ секта появилась недавно. При совершеніи обряда своего служенія сектанты никѣмъ не стѣняются теперь, даже дѣлаютъ приглашеніе посмотриѣть на ихъ служеніе, стараясь привлечь посѣтителей на свою сторону. Одинъ крестьянинъ слободы Клименковой рассказывалъ, что когда онъ пришелъ по дѣлу къ сыну означенной вдовы, то увидѣлъ въ хатѣ ея человѣкъ десять сектантовъ или, какъ здѣсь называютъ ихъ, „кодушниковъ“, одинъ изъ нихъ читалъ книгу, привезенную съ Дона, а всѣ остальные слушали. По окончаніи чтенія они начали пѣть псалмы. Для увеличенія своего общества сектанты распускаютъ разныя нелѣпости, какъ напр. что Богъ даетъ имъ крылья для полета на солнце, даетъ имъ много денегъ для богатой жизни и проч. Сектанты дѣйствительно, всѣ люди зажиточные, первые богачи въ слободѣ. Прежде они всѣ отличались своимъ благочестіемъ и были передовыми людьми въ слободѣ, слыли за богомольныхъ и религіозныхъ. Сосѣди донесли своему сельскому атаману, что въ домѣ вдовы каждую ночь шумъ и крикъ, такъ что спать не даютъ, и уже идетъ слѣдствіе. Мѣстный священникъ, видя бѣду, энергично принялся уговаривать сектантовъ бросить свое заблужденіе, но они упорно отказываются. Чтобы сосѣди не замѣтили ихъ въ отщепенствѣ, они ходили въ церковь приходскую, даже говѣли на первой и второй недѣляхъ поста.

Въ настоящее время есть мѣстности, населенныя безпоповцами, между коими появились секты, проповѣдующія лжеученіе о духѣ и плоти (Рус. Вѣд. № 110) и всѣ онѣ въ сущности противны не однимъ старообрядцамъ поповцамъ, но и намъ православнымъ. Въ этомъ мы согласны съ ними. Пусть же и они согласятся съ нами, что «начало розни и вражды, посядающихъ расколъ лежитъ въ самомъ существѣ, въ самой природѣ раскола. Чтобы уничтожить эту рознь, надо уничтожить самый расколъ; надо, чтобы старообрядцы познали истину православія и вошли въ единую, святую, соборную и апостольскую церковь.» Не говоря о безпоповщинѣ, гдѣ расколъ яснѣ всего обнаружилъ свой характеръ раздѣленіемъ на множество мелкихъ сектъ, сколько такихъ же сектъ явилось въ од-

ной цоповщинѣ. Авторъ воззванія въ газетѣ «Старообрядецъ» выразился о нихъ такъ, что религіозные отдѣлы у нихъ такъ скоро растутъ, какъ бы грибы въ дождливое время (Моск. Вѣд. № 102). А потому истинными врагами «древлеправославнаго благочестія» являются не послѣдователи церкви, а отступники отъ нее, кто бы они ни были.

Прот. Г. Пановъ.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ ТУЛЬСКАГО ОБЩЕСТВА ВЗАИМНАГО СТРАХОВАНИЯ ИМУЩЕСТВЪ ОТЪ ОГНЯ.

(Статья третья).

1. Мѣры управленія къ развитію страхованія.

а) Въ предыдущей статьѣ было сказано, что объ открытіи своихъ дѣйствій въ 1863 г. управленіе напечатало какъ въ столичныхъ, такъ и мѣстныхъ Вѣдомостяхъ, и сообщило объ этомъ представителямъ разныхъ сословій, учреждений и вѣдомствъ и разослало въ уѣзды и роздало въ Туль болѣе 2500 экз. устава общества. Послѣдствіемъ этихъ распоряженій было то, что губернская строительная и дорожная коммиссія немедленно стала страховать въ тульскомъ обществѣ всѣ недвижимыя имущества жителей г. Тулы, бывшія у нея въ залогъ по ссудамъ изъ вспомогательнаго строительнаго капитала; по распоряженію губернатора застрахованы строенія дома призрѣнія бѣдныхъ, дѣтскаго пріюта и дамскаго отдѣленія тюремнаго комитета. По распоряженію предводителя дворянства застрахованы строенія дворянскаго дома и мужской гимназіи. Духовенство г. Тулы почти все застраховало здѣсь свои имущества. Не мало застраховано домовъ, принадлежащихъ чиновникамъ разныхъ вѣдомствъ.

б) По § 61 устава обществу открытъ кредитъ въ тридцать тысячъ рублей изъ вспомогательнаго капитала, имѣющагося въ тульской городской думѣ и выдаваемого въ по-

собіе жителямъ г. Тулы, потерѣвшимъ убытки отъ пожаровъ и другихъ бѣдствій. Правленіе признало нужнымъ съ своей стороны принять мѣры, чтобы этотъ капиталъ не умаллся ниже цифры сказаннаго кредита. Для этого управленіе немедленно отнеслось въ городскую думу и просило ее доставить обстоятельныя свѣдѣнія о тогдашнемъ состояніи помянутаго капитала и при могущихъ быть выдачахъ безвозвратныхъ пособій имѣть въ виду, чтобы означенный капиталъ наличными деньгами и въ билетахъ никакимъ образомъ не уменьшался менѣе 30 т. рублей, опредѣленныхъ въ кредитъ обществу. Объ этомъ управленіемъ было сообщено и губернскому правленію, по требованію коего дума сообщила вѣдомость тому капиталу, въ которой значилось, что наличными деньгами и билетами было въ то время 35921 р. и въ долгу 48719 руб. 48 коп., а всего 84640 руб. 48 коп. Независимо отъ сего,—о томъ, чтобы выдачи изъ этого капитала производились думою съ такимъ разсчетомъ, дабы, наличность его никакъ не уменьшалась ниже 30 т. руб.; управленіе ходатайствовало чрезъ губернатора предъ министромъ внутр. дѣлъ.

Эти дѣйствія управленія, успокоительно дѣйствуя на тѣхъ изъ гражданъ г. Тулы, которые при неимѣннй обществомъ собственнаго капитала въ началѣ его существованія, колебались страховать въ немъ свои имущества, не могли не содѣйствовать увеличенію числа страхователей(*). За тѣмъ управленіе, будучи вполне убѣждено въ прочности учрежденія и увѣрено въ хорошихъ результатахъ, въ послѣдствіи другихъ мѣръ, относящихся непосредственно къ привлеченію страхователей, болѣе не употребляло.

(*) Указанными выше мѣрами управленіе достигло того, что въ 1864 г. было застраховано имущество 532, въ 1865 г. — 928; а въ 1866 году число застрахованныхъ имущества возрасло до 1012.

II. *Мѣры управления къ предотвращенію пожарныхъ случаевъ.*

Нѣтъ сомнѣнія, что каждый добрый домохозяинъ неопустительно слѣдитъ за обращеніемъ съ огнемъ въ его собственномъ домѣ, въ особенности при топкѣ печей, разведеніи самоваровъ, варкѣ варенья и т. п. и наблюдаетъ за исправностію печей и своевременною чисткою трубъ; нѣтъ также сомнѣнія, что каждый членъ общества, сознающій, что его личные интересы тѣсно связаны съ интересами всего общества, въ случаѣ настоятельной надобности, тѣмъ или другимъ способомъ напомнить и другимъ своимъ сочленамъ о необходимости осторожнаго обращенія съ огнемъ и исправнаго содержанія трубъ и печей. Тѣмъ не менѣе управленіе признало необходимымъ и съ своей стороны принять мѣры къ предотвращенію такихъ пожаровъ, которые происходятъ отъ дурнаго устройства и содержанія печей и трубъ, а равно отъ неосторожнаго выбрасыванія печной золы и т. п. На первый разъ, впредь до изысканія другихъ болѣе дѣйствительныхъ мѣръ, управленіе признало нужнымъ имѣть трубочистовъ, которые, на основаніи законнаго контракта, приняли бы на себя обязанность чрезъ каждыя двѣ недѣли одинъ разъ осматривать и чистить всѣ печи и трубы въ застрахованныхъ домахъ, и о всякихъ неисправностяхъ немедленно объявлять домохозяину, или лицу его замѣняющему; въ случаѣ же безпечности завѣдывающаго домомъ, или важныхъ поврежденій, угрожающихъ зданію пожаромъ, немедленно заявлять о томъ управленію. Для контроля трубочистовъ предполагалось снабдить всѣхъ страхователей установленной формы марками, которыя выдавались бы трубочистамъ каждый разъ по исполненіи ими своихъ обязанностей. Хотя предположеніе это общимъ собраніемъ страхователей 30 декабря 1864 года было одобрено единогласно, но на дѣлѣ не осуществилось. Вызовъ трубочистовъ къ торгамъ былъ сдѣланъ на 18-е марта 1865 года чрезъ публикацію въ издававшемся тогда Тульскомъ Справочномъ Листкѣ; но двое явившіеся купеческій сынъ Иванъ Ивановъ Никитичъ и мѣщанинъ Никита Тимофеевъ Ушаковъ не согласились очищать отъ сажи печныя трубы, а брались только наблюдать за исправностію ихъ и исправлять

ихъ глиною безъ употребленія кирпича и другихъ матеріаловъ. Наименьшая цѣна объявлена Ушаковымъ 685 р. Предъявленныя Никитинымъ и Ушаковымъ условія, дѣлающія расходъ въ 685 руб. совершенно напраснымъ, управленіемъ приняты быть не могли.

III. Мѣры управленія къ болѣе успѣшному тушенію пожаровъ.

Для болѣе успѣшнаго тушенія пожаровъ управленіе считало необходимымъ безотлагательно улучшить способы добыванія воды изъ существующихъ водохранилищъ устройствомъ къ нимъ удобныхъ подъѣздовъ и вымощеніемъ тѣхъ улицъ, по коимъ весною и осенью не бываетъ проѣзда, и постановкою исправныхъ насосовъ; а въ тѣхъ частяхъ города, гдѣ водохранилищъ нѣтъ, устроить таковыя вновь; вмѣстѣ съ симъ приобрѣсти на первый разъ двѣ паровыя пожарныя трубы, изъ коихъ одна, съ рукавомъ въ 250 сажень, ставилась бы у водохранилища, приближала воду къ мѣсту пожара и наливала бы ее прямо въ бочки, а другая дѣйствовала бы непосредственно на огонь; кромѣ сего приобрѣсти нѣсколько войлочныхъ щитовъ, кои приносятъ большую пользу при защитѣ сосѣднихъ съ пожаромъ строеній. Такъ какъ для исполненія всего этого требовались значительныя денежныя средства, которыхъ общество еще не имѣло, то управленіе просило г. начальника губерніи (24 января 1864 г.), объ исходатайствованіи у министра внутр. дѣлъ въ безвозвратное пособіе изъ общаго страховаго капитала до 50 тыс. руб. Ходатайство это г. министръ нашелъ заслуживающимъ особаго уваженія, но, предварительно какого либо распоряженія, призналъ необходимымъ имѣть въ виду болѣе обстоятельныя свѣдѣнія о томъ: на какіе именно предметы по пожарной части, въ какомъ количествѣ, по какимъ мѣстнымъ соображеніямъ и расчетамъ требуется пособіе изъ указаннаго источника. Для обсужденія этого дѣла была учреждена особая коммиссія изъ всѣхъ распорядителей управленія, совѣтника губернскаго правленія Черноглазова, городского головы Добрынина и тульскаго полицеймистра Добровольскаго. Коммиссія эта признала необходимымъ:

1) Въ замѣнъ существовавшихъ при пожарномъ депо ветхихъ деревянныхъ строеній, возвести каменные, для помѣщенія въ нихъ прислуги, инструментовъ и лошадей, на что, по примѣрному исчисленію, назначила 15 т. руб.; 2) улучшить восемь водокачалень, изъ коихъ 3 существовали на р. Упѣ, а 5 на прудахъ: въ Рубцовской улицѣ, на Хлѣбной площади и у Кіевской заставы. На это исчислено 4 т. руб.; 3) разчистить и обдѣлать Матякинскій колодезь такъ, чтобы онъ былъ доступенъ и для бочекъ; устроить вновь пруды съ водокачалнями на рѣчкѣ Замарайкѣ, по направленію матякинскаго ручья, близъ Никитской улицы у воронежской заставы, въ правомъ форштадтѣ за кіевскою заставою, три пруда на зарѣцкой сторонѣ и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ укажетъ надобность, съ проведеніемъ къ нимъ удобныхъ проѣздовъ. На это исчислено 10 т. руб.; 4) оба берега р. Упы, прилегающіе въ чертѣ города, сдѣлать проѣзжими и удобными къ добыванію воды изъ рѣки, особенно въ мѣстахъ, гдѣ къ рѣкѣ подходятъ улицы; 5) приобрѣсти двѣ паровыя пожарныя трубы съ рукавами, какъ было сказано выше, за 10 т. руб.; 6) въ дополненіе къ имѣющимся при пожарныхъ командахъ бочкамъ приобрѣсти еще пятнадцать таковыхъ съ лошадьми и со всѣми принадлежностями; 7) приобрѣсти двадцать войлочныхъ щитовъ, на кои съ лошадьми, сбруею и дрогами потребно до 1000 руб., и 8) наконецъ всю сумму, какая останется отъ испрашиваемыхъ 50 т. р., и ту, какая при расходованіи пособія будетъ сбережена, употребить на устройство мощеныхъ дамбъ и мостовыхъ въ такихъ мѣстностяхъ города, гдѣ весной и осенью затруднителенъ проѣздъ: на Петровской и Рубцовской улицахъ, на хлѣбной площади и въ другихъ подобныхъ мѣстахъ. Эти соображенія переданы были, по распоряженію губернатора, въ городскую думу, и по надлежащемъ ихъ обсужденіи особымъ комитетомъ изъ депутатовъ отъ всѣхъ сословій и двухъ распорядителей управленія, представлены г. министру внутр. дѣлъ. Отпускъ просимыхъ 50 т. на улучшеніе въ городѣ Тулѣ средствъ къ тушенію пожаровъ инспекторомъ былъ разрѣшенъ съ тѣмъ, чтобы для правильнаго расходованія этихъ денегъ былъ учрежденъ при городской думѣ особый комитетъ изъ

домовладѣльцевъ, съ участіемъ агентовъ отъ страховыхъ обществъ. Въ составъ этого комитета, по приглашенію городского головы, со стороны управленія назначень распорядитель Ѳ. В. Громовъ. Объясненіе того, что сдѣлано на дарованное пособіе этимъ комитетомъ, до насъ уже не касается, какъ дѣло входящее въ область городского хозяйства. Мы можемъ только замѣтить, что исходатайствованіемъ 50 т. рублей Тула обязана правленію нашего общества.

Независимо отъ ходатайства предъ г. министромъ объ отпускѣ помянутыхъ 50 т. р., управленіе признало необходимымъ немедленно просить г. губернатора о сдѣланіи зависящаго отъ него распоряженія, дабы съ наступленіемъ весны всѣ городскіе пруды, матякинскій колодезь и водокачальни на рѣкѣ, а равно и подѣзды къ нимъ, содержимые на счетъ городскихъ доходовъ, были приведены въ надлежащую исправность; а въ мѣстахъ, гдѣ не было водохранилищъ, устроить таковыя вновь и поставить насосы какъ на нихъ, такъ и на рѣкѣ Упѣ, на зарѣчной сторонѣ (одинъ противъ Холерской, а другой противъ Чулковской слободъ) и одинъ на р. Хомутовкѣ для Подъяческой слободы. Ходатайство это уважено г. губернаторомъ и по его распоряженію все исполнено городской думою въ первое же лѣто.

Здѣсь мы находимъ умѣстнымъ упомянуть, что во время перваго годичнаго собранія страхователей, 29 ноября 1864 г., былъ представленъ на утвержденіе собранія докладъ о необходимости выразить признательность общества тульскому купцу П. М. Василькову за его великодушное участіе, которое онъ принимаетъ при тушеніи каждаго пожара въ Тулѣ. Общее собраніе постановило: представить г. Василькову благодарственный адресъ, о чемъ опубликовать въ Вѣдомостяхъ, а губернатора просить объ исходатайствованіи г. Василькову какой либо награды. На основаніи этого былъ представленъ г. Василькову адресъ и сдѣлано представленіе губернатору. Г. губернаторъ довелъ о дѣйствіяхъ управленія и П. М. Василькова до свѣдѣнія г. министра внутр. дѣлъ, который, 17 декабря того же года, сообщилъ Его Превосходительству слѣдующее: „усмотрѣвъ съ удовольствіемъ изъ отчета тульскаго обще-

ства взаимнаго страхованія имущества отъ огня, что купецъ Васильковъ, въ случаѣ пожара, во всякое время дня и ночи высылаетъ тотчасъ свои бочки и всѣхъ рабочихъ съ надежными инструментами, и самъ одинъ изъ первыхъ является на мѣсто несчастія, прошу васъ объявить купцу Василькову, за такой похвальный образъ дѣйствій, признательность министерства. Мнѣ пріятно также увидѣть, что тульское общество, не смотря на недавнее свое открытіе, успѣло уже приобрести довольно значительное число застрахованій и дѣйствовало въ первый годъ своего существованія съ замѣчательнымъ успѣхомъ. Посему прошу передать обществу искреннее желаніе, чтобы дѣятельность его въ будущемъ была столь же плодотворна.“

Поднесенный г. Василькову адресъ былъ слѣдующаго содержанія:

„Милостивый Государь, Петръ Михайловичь!

Весь городъ свидѣтелемъ того великодушнаго участія, которое вы оказываете при тушеніи каждаго пожара въ г. Тульѣ. Во всякое время дня и ночи, гдѣ бы ни встрѣтилось несчастіе, Ваши рабочіе, съ отличными инструментами, и съ ними Вы сами, являетесь одними изъ первыхъ для поданія помощи, такъ что пожарная команда, безъ пособія Вашего, не могла бы успѣшно прекращать распространеніе огня.

Общее собраніе страхователей тульского общества взаимнаго страхованія имущества отъ огня, въ столь безкорыстныхъ дѣйствіяхъ Вашихъ находя одну изъ главныхъ опоръ къ дальнѣйшему успѣшному своему развитію, въ засѣданіи 29 минушаго ноября, постановило: поднести Вамъ, за общимъ подписомъ, этотъ благодарственный адресъ, во изъявленіе искренней признательности къ Вамъ страхователей, оставаясь при томъ увѣреннымъ, что Вы, по убѣжденіямъ одной собственно любви къ общему благу, какъ добрый гражданинъ, не лишите города и на будущее время столь полезнаго содѣйствія къ прекращенію пожаровъ.“

Для поощренія людей къ болѣе дѣятельному тушенію пожаровъ управленіе просило общее собраніе страхователей (30 декабря 1864 г.) предоставить ему право выдавать награды, за каждый пожаръ не свыше 50 руб., тѣмъ лицамъ, не исключая и пожарныхъ командъ, кои при ту-

пени и вообще при спасеніи застрахованныхъ въ обществѣ имущества, своею дѣятельностію и распорядительностію окажутъ замѣтную пользу. Это предположеніе утверждено собраніемъ и управленіе неоднократно выдавало награды отъ 25 до 50 р., какъ отдѣльнымъ лицамъ (вдовѣ Просвириной, коей мужъ погибъ на пожарѣ и брантмейстеру пожарнаго депо) такъ и пожарнымъ командамъ городскимъ и купцовъ Васильковыхъ.

Постоянно изыскивая средства къ лучшему устройству въ городѣ пожарной части и имѣя въ виду, что въ то время (въ шестидесятыхъ годахъ) эта часть городского хозяйства въ нѣкоторыхъ городахъ Россіи преобразовывалась на совершенно новыхъ началахъ, о чемъ производились тогда дѣла въ тульскомъ губернскомъ правленіи и городской думѣ, управленіе представило собранію страхователей, 29 января 1865 г., записку съ своимъ заключеніемъ. Суть этой записки заключалась въ томъ, что хозяйственная сторона пожарной части должна находиться въ непосредственномъ завѣдываніи и распоряженіи городской думы. Общее собраніе страхователей, по выслушаніи этой записки и мнѣнія управленія, постановило: представить таковыя г. губернатору на зависящее распоряженіе, прося Его Превосходительство передать ихъ въ городскую думу для предьявленія собранію домовладѣльцевъ.

Представляя эту записку, 5 февраля 1865 г., управленіе вмѣстѣ съ тѣмъ просило губернатора объ исходатайствованіи скорѣйшаго разрѣшенія на устройство водопроводовъ, о чемъ было представлено губернскимъ начальствомъ, съ указаніемъ денежнаго источника г-ну главному управляющему путями сообщенія и публичными зданіями и г. министру внутр. дѣлъ. Государь Императоръ Высочайше соизволилъ, въ 19 день февраля 1865 г., опредѣлить на устройство въ г. Тулѣ водопроводовъ весь вспомогательный строительный капиталъ, бывшій въ то время въ распоряженіи тульской губернской строительной и дорожной комиссіи*).

(*) Вопросъ объ устройствѣ водопроводовъ въ г. Тулѣ до мельчайшихъ подробностей разработанъ однимъ изъ членовъ управленія нашего общества, именно *Θ. В. Громовымъ*; имъ же указаны и денежный источникъ для приведенія въ исполненія сего предпріятія. Вопросъ о водопроводахъ въ городской думѣ въ настоящее время есть вопросъ открытый.

IV. Мѣры управленія для скорѣйшаго увеличенія капитала общества.

Для скорѣйшаго увеличенія капитала управленіемъ общества предположено было выдавать ссуды: а) по закладнымъ, подъ залогъ домовъ въ г. Тульѣ; б) подъ залогъ земель въ предѣлахъ тульской губерніи, и в) подъ залогъ процентныхъ бумагъ. Это предположеніе и подробныя правила для выдачи ссудъ утверждены собраніемъ страхователей 20 марта 1866 года.

Правила эти о выдачѣ ссудъ были представлены г. губернатору, 21 апрѣля 1866 г., но онъ не нашелъ достаточнаго основанія ходатайствовать объ ихъ утверженіи. Управление, съ подробнѣйшимъ изложеніемъ о необходимости производства предполагаемыхъ операцій, вновь просило Его Превосходительство о помянутомъ ходатайствѣ и вторично получило отказъ. Тогда общее собраніе страхователей, 15 января 1867 г., поручило управленію ходатайствовать объ ихъ утверженіи непосредственно у г-на министра внутреннихъ дѣлъ.

Въ этомъ ходатайствѣ, между прочимъ, было объяснено, что въ основу банка обращается 20 т. изъ выигрыша, павшаго 1 сентября 1867 г., въ количествѣ 25 т. р. на принадлежащій обществу билетъ (втораго внутренняго съ выигрышами займа, сер. 14728, № 27) и составляющія приобрѣтеніе совершенно случайное и не имѣющее никакого отношенія къ страховому фонду. Не смотря однакожь на это министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ тульского губернатора, что г. министръ финансовъ, съ которымъ онъ входилъ въ сношеніе по сему предмету, на сказанное ходатайство согласія не изъявилъ, объясняя, между прочимъ, что выдача ссудъ подъ залогъ домовъ и земель не соотвѣтствуетъ цѣли учрежденія общества, можетъ ослаблять въ граждавахъ довѣріе къ сему обществу и замедлять дальнѣйшее его развитіе. Что касается выдачи ссудъ подъ залогъ однихъ процентныхъ бумагъ, которая признавалась полезною и необходимою, особенно потому, что александринскій тульскій банкъ въ то время не выдавалъ ссудъ подъ залогъ тѣхъ имуществъ, которыя застрахованы въ тульскомъ обществѣ, то министръ финансовъ выразилъ полное убѣжденіе, что тульскій алек-

сандринскій банкъ отмѣнить свое распоряженіе, какъ скоро убѣдится, что тульское общество взаимнаго страхованія упрочило довѣріе къ себѣ публики.

Хотя нѣкоторыя изъ указанныхъ нами мѣръ управленія къ упроченію благосостоянія гражданъ не осуществились, или осуществились не вполне, тѣмъ не менѣе они несомнѣнно принесли значительную долю пользы какъ членамъ Общества, такъ и вообще гражданамъ города Тулы. Такъ а) мѣры къ предотвращенію пожаровъ, признаваемые управленіемъ полезными и необходимыми еще въ 1864 году, въ настоящее время признаны необходимыми и городской думою, какъ видно, между прочимъ, изъ напечатаннаго проекта обязательныхъ правилъ для жителей города Тулы о соблюденіи предосторожности противъ пожаровъ; б) по иниціативѣ управленія улучшены способы добыванія воды изъ существовавшихъ водохранилищъ и устройство таковыхъ вновь; увеличенъ и улучшенъ пожарный обозъ на средства, испрошенныя обществомъ взаимнаго страхованія; в) вопросъ о водопроводахъ сдѣлался самымъ серьезнымъ вопросомъ всѣхъ благомыслящихъ гражданъ г. Тулы, — и нѣтъ сомнѣнія, что онъ будетъ рѣшенъ въ непродолжительномъ времени; д) александринскій банкъ, убѣдившись въ прочности учрежденія нашего общества, уже не только безпрепятственно выдаетъ ссуды тѣмъ гражданамъ, строенія которыхъ застрахованы въ нашемъ обществѣ, но и самъ предлагаетъ своимъ заемщикамъ страховать въ немъ свои дома. Можно надѣяться, что вопросъ о ссудахъ, не разрѣшенный г. министромъ финансовъ въ самомъ началѣ существованія общества, когда дѣйствительность его не достаточно еще была развита, когда довѣріе къ нему публики не было еще достаточно упрочено, когда капиталъ общества былъ еще незначителенъ, — въ настоящее время, при цвѣтущемъ состояніи общества, будетъ разрѣшенъ согласно желанію всѣхъ членовъ общества взаимнаго страхованія.

Н. Д-нь.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Мая 20.—Въ день пятидесятницы литургію и положенную вслѣдъ за нею вечернюю съ колѣнопреклонными молитвами Его Высокопреосвященство совершилъ въ Успенскомъ соборѣ.

—21.—Въ понедѣльникъ св. Духа и день празднованія Срѣтенія Владимірской иконы пресв. Богородицы изъ Успенскаго собора совершены были два крестныхъ хода, одинъ къ Владимірской ржавской ц., а другой въ Троицкую ц., гдѣ—въ Троицкой ц.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію и по окончаніи оной совершилъ молебенъ, по случаю празднованія тезоименитства Ихъ Император. Высочествъ благовѣр. Государей велик. Князей Алексія Александровича и Алексія Михайловича, Константина Николаевича и Константина Константиновича и рожденія Ея Император. Высоч. благовѣр. Государыни велик. Княгини Александры Петровны. На литургіи проповѣдь произнесъ мѣстный свящ. С. Ѳ. Дарскій.

—24.—Въ Успенскомъ соборѣ по прочтеніи Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Император. Высочества Государыни великой Княгини Маріи Павловны сыномъ, нареченнымъ Андреемъ, Его Высокопреосвященство со всѣмъ градскимъ духовенствомъ, въ присутствіи гг. начальниковъ и чиновниковъ военнаго и гражданскаго вѣдомствъ, совершилъ молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ, а за симъ и литургію. По окончаніи литургіи былъ цѣлодневный звонъ во всѣхъ церквахъ.

—27.—Въ недѣлю всѣхъ святыхъ изъ Успенскаго собора совершентъ былъ крестный ходъ во Всесвятскую кладбищенскую церковь, гдѣ Его Высокопреосвященство служилъ литургію, по окончаніи которой совершилъ въ церкви панихиду по всѣмъ, „здѣ лежащимъ и по всюду православнымъ христіанамъ“, а по окончаніи панихиды съ служащими выходилъ на кладбище для совершенія литіи по всѣмъ здѣсь покоющимся. На литургіи проповѣдь произнесъ свящ. Христорождественской церкви, что на оружейной сторонѣ, Е. С. Мелодіевъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

1) О пожертвованіи въ пользу погорѣльцевъ г. Оренбурга.

По предложенію священника Троицкой церкви въ г. Туль Сергія Дарскаго прихожане этой церкви пожертвовали въ пользу пострадавшихъ отъ пожара жителей г. Оренбурга, а именно:

С. Д-й 5 р., А. Ивановъ 1 р., Н. Иванова 50 к., Н. Зотовъ 10 р., Л. Зотова 5 р., М. Калашниковъ 5 р., В. Рудаковъ 1 р., неизвѣстный 9 р., NN 3 р., Троицкій 20 к., В. Чумаковъ 5 р., Казаковъ 2 р., О. И. М. 3 р., Власовъ 2 р., итого 51 р. 70 к.

Деньги эти отосланы въ редакцію „Московскихъ Вѣдомостей“.

2) Стѣ редакціи «Церковнаго Вѣстника».

Продолжается подписка на Церковный Вѣстникъ и Христіанское Чтеніе.

Цѣна за 51 номеръ „Церковнаго Вѣстника“ съ прибавленіями „Христіанскаго Чтенія“ и съ томомъ „Толкованій на Ветхій Заветъ“ (всего—больше 260 печатныхъ листовъ) — семь рублей съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Еженедѣльное изданіе, съ пересылкою и доставкою— пять рублей; „Христіанское Чтеніе“, съ пересылкою и доставкою— тоже пять рублей.

Выписывающіе получаютъ всѣ номера журнала и прибавленій, начиная съ перваго.

Открыта подписка на второе полугодіе — на одинъ „Церковный Вѣстникъ“. Цѣна за 26 номеровъ втораго полугодія— три рубля съ пересылкою.

За 1875, 1876, 1877 и 1878 годы существуютъ въ запасѣ полныя экземпляры „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“.

Выписывающіе оба изданія за эти годы вмѣстѣ платятъ: за каждое годовое изданіе вмѣсто семи—5 руб. и съ пересылкою; отдѣльно каждое— вмѣсто пяти по 3 руб. съ пересылкою.

3) Поступила въ продажу новая книга:
**Сборникъ программъ и правилъ приѣма
въ мужскія и женскія учебныя заведенія
всѣхъ вѣдомствъ на 1879 и 1880 учеб. годъ.**

Съ приложеніемъ правилъ и программъ частныхъ учеб-
ныхъ заведеній и специальныхъ испытаній по всѣмъ вѣ-
домствамъ.

Составилъ, на основаніи официальныхъ данныхъ, опу-
бликованныхъ и непосредственно сообщенныхъ начальства-
ми учебныхъ заведеній Д. Влахопуловъ, кандидатъ мо-
сковскаго университета, б. преподаватель тамбовской жен-
ской гимназіи и александринскаго института благород-
ныхъ дѣвицъ.

Къ сборнику прилагаются хромофотографированныя
(красками) таблицы, съ объяснительнымъ къ нимъ тек-
стомъ, форменной одежды воспитанниковъ и воспитанницъ
казенныхъ учебныхъ заведеній.

Весьма многіе родители, особенно живущіе вдали отъ
столицы, крайне затрудняются выборомъ того или другаго
учебнаго заведенія, куда они хотѣли бы отдать своего
сына или дочь; само собою разумѣется беря, главнымъ
образомъ, во вниманіе тѣ права и преимущества, какія
дастъ учебное заведеніе, и свое матеріальное состояніе.
Изъ всѣхъ учебныхъ заведеній болѣе другихъ извѣстны
лишь одни мужскія гимназіи и то извѣстность ихъ огра-
ничивается тѣмъ, что гимназіи не даютъ права поступле-
нія въ университетъ безъ экзамена. Но такого рода свѣ-
дѣнія для выбора учебнаго заведенія еще далеко не до-
статочно.

Для болѣе или менѣ безошибочнаго, правильнаго и ра-
зумнаго выбора необходимо знать: 1. Какія права и пре-
имущества даетъ заведеніе по отношенію къ поступленію
въ высшія учебныя заведенія и на государственную служ-
бу. 2. Къ какому разряду относится по отбыванію воин-
ской повинности. 3. Есть ли при заведеніи пансіонъ или
только одни приходящія; какая плата за пансіонера (свое-
коштнаго), полупансіонера и приходящаго. 4. Есть ли
казеннокоштные воспитанники въ заведеніи; какія усло-
вія приѣма на казенное содержаніе. 5. Какихъ познаній

требуется отъ поступающаго въ извѣстный классъ. 6. Какіе документы требуются при поступленіи. 7. Куда слѣдуетъ обращаться для опредѣленія на казенное содержаніе. 8. Форма прошеній, обязательствъ, подписокъ и проч. Чтобы дать свѣдѣнія родителямъ и воспитателямъ по каждому учебному заведенію на всѣ эти пункты, мы рѣшились издать полный „сборникъ программъ и правилъ пріема“ во всѣ мужскія и женскія учебныя заведенія какъ казенныя, такъ и содержимыя на счетъ обществъ и частными лицами. Въ немъ можно найти подробные отвѣты на всѣ эти данныя.

Кромѣ того въ сборникѣ помѣщены еще: отсрочки и льготы по образованію къ отбыванію воинской повинности, спеціальныя испытанія по всѣмъ вѣдомствамъ и мног. др. свѣдѣнія.

Сборникъ заключаетъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: I. *Мужскія учебныя заведенія.* Въ этомъ отдѣлѣ помѣщены программы и правила пріема во всѣ мужскія казенныя учебныя заведенія, а также содержимыя на счетъ обществъ и частными лицами. II. *Женскія учебныя заведенія.* Въ отдѣлѣ этомъ помѣщены программы и правила пріема во всѣ женскія учебныя заведенія, какъ казенныя, такъ и содержимыя на счетъ обществъ и частными лицами. III. *Учебныя заведенія для обоихъ половъ.* Въ этомъ отдѣлѣ помѣщены казенныя, общественныя и частныя учебныя заведенія (какъ мужскія, такъ и женскія) для обоихъ половъ, каковы напр. дѣтскіе пріюты, театральныя училища, консерваторіи и др. IV. *Спеціальныя испытанія.* Для желающихъ преподавать въ заведеніяхъ вѣдомствъ: военнаго, министерства народнаго просвѣщенія и Императрицы Маріи, для полученія степени кандидата университетовъ, магистра, для ищущихъ званій и степеней ветеринара, аптекарскаго помощника и провизора, для желающихъ получить льготу по образованію 2, 3 и 4 разрядовъ, для желающихъ получить первый классный чинъ и др. V. *Льготы и отсрочки* по отбыванію воинской повинности, разряды учеб. зав. по отбыв. воинской повинности. VI. *Адресы.* Въ этомъ отдѣлѣ помѣщены адреса главныхъ и центральныхъ управленій казенными и общественными учебными заведеніями, адреса частныхъ учеб-

ныхъ заведеній. VII. *Форма учащихся.* Отдѣль этотъ служить объяснительнымъ текстомъ къ таблицамъ.

Кромѣ того къ сборнику будутъ приложены: Объявленія о подпискѣ на журналы и газеты. Списокъ учебныхъ руководствъ и пособій, рекомендуемыхъ настоящими программами и имѣющихся въ книжномъ магазинѣ *О. И. Салаева* въ Москвѣ. Объявленія отъ склада книгъ при конторѣ типографіи *Ф. К. Иогансонъ* въ Москвѣ.

Весь „Сборникъ“, безъ объявленій, будетъ заключать въ себѣ до 500 страницъ 8-ми дюймаго формата и напечатанъ плотныхъ и убористымъ шрифтомъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ удобнымъ для чтенія.

Цѣна за „Сборникъ“ назначается 2 р. с. съ упаковкой и пересылкой во всѣ города и мѣстечки Россійской Имперіи, для выписывающихъ прямо изъ редакціи.

Желающихъ заявить свои требованія на сборникъ ранѣе 20-го апрѣля просимъ покорнѣйше обращаться въ редакцію „Сборника программъ и правилъ приѣма во всѣ учебныя заведенія“, по слѣд. адресу: Москва, Садовая улица, близъ Яузской части, д. *Медынцевой*, контора типографіи *Ф. К. Иогансонъ*.

Можно выписывать, какъ изъ редакціи, такъ и изъ книжныхъ магазиновъ въ Москвѣ: *Салаева* (Мясницкая ул.), *Мамонтова*, *Глазунова* и *Вольфа* (Кузнецкій мостъ), *Соловьева* и *Васильева* (Страстной бульваръ), Центрального книжнаго магазина и *Прѣснова* (Никольская ул.) и *Шмидта* (Никитскія ворота).

4) Отъ совѣта тульскаго епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ тульскаго епархіальнаго женскаго училища объявляетъ, что переэкзаменовки и приемныя испытанія въ этомъ училищѣ имѣютъ быть въ августѣ сего 1879 г. по слѣдующему росписанію.

17 и 18 августа переэкзаменовка ученицамъ первыхъ пяти классовъ.

20 августа (понедѣльникъ) совѣтъ о результатахъ переэкзаменовокъ.

21, 22 и 23 августа приемныя испытанія дочерямъ духовенства тульской епархіи.

24 и 25 совѣтъ о результатахъ приемныхъ испытаній и о приемѣ бесплатныхъ пансіонерокъ.

27 августа (понедѣльникъ) приемныя испытанія желающихъ поступить въ училище дочерямъ иноепархіальнаго духовенства и дѣвицамъ иносословнымъ.

28 августа молебель и начало ученія.

Прошеніе на имя совѣта о допущеніи къ приемнымъ испытаніямъ для поступленія въ училище принимаются до 15 августа включительно. Гербовая марка въ 60 к. требуется только на метрическомъ свидѣтельствѣ, прилагаемомъ къ прошенію. Тѣхъ, которые прислали уже, при своихъ прошеніяхъ, метрическія свидѣтельства или выписи безъ марки, Совѣтъ проситъ непременно доставить марку въ 60 к., безъ которой документъ будетъ считаться недостаточнымъ.

По окончаніи вакацій воспитанницы должны быть представлены въ училище самими родителями, или опекунами, (или же довѣренными отъ родителей или опекуновъ лицами) непременно начальницѣ училища или, за отсутствіемъ ея, старшей воспитательницѣ, при чемъ довѣренныя лица должны предъявить письма отъ родителей или опекуновъ на имя начальницы.

ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 28 Мая 1879 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.