

КУРСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ.

23—30 ІЮЛЯ.

№ 26.

1890 ГОДА



Выходятъ еженедѣльно по Субботамъ. Редакція при Духовной Семинаріи.

Цѣна на годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

А.

МАРШРУТЪ

для обозрѣнія Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Курскимъ и Бѣлоградскимъ, церквей въ іюль и августъ 1890 года.

Іюля 25. Выѣзды изъ Курска:

Курскій уездъ:

Валки (Хмѣлево), Касино, Гнѣздилово (Брежнево), Жердево.

Фатежскій уездъ:

Разиньково, Звѣгинцево (Хрѣновецъ), Рудка (Коренева) — (Ночаевъ).

26. Алисово, Халчи.

Дмитріевскій уездъ:

Городьково, Соковинка, Вандарець, Бѣльево двѣ церкви. —
(Ночлеги).

27. Петровское (Мокарово), Береза, Меншиково, Скороднево, Сныткино.

Рыльскій уездъ:

Голубовка, Петровское (Софроново). — (Ночлеги).

28. Кисилевка, Бунель, Коньстичь, Осолово, Березники, Рыльскій Николаевскій монастырь. — (Ночлеги).

29. Служеніе въ Рыльскомъ Успенскомъ соборѣ. Рыльское духовное училище.

Путивльскій уездъ:

30. Глинская пустынь.

Августа 1. Служеніе въ Глинской пустыни.

2. Близево, Софроніева пустынь. — (Ночлеги).

3. Служеніе въ Софроніевской пустыни.

4. Боярскіе Лежачи, Мануховка, Волинцево, Чаплищи, Молчанскій монастырь въ Путивлѣ. — (Ночлеги).

5. Служеніе въ монастырѣ.

6. Служеніе въ Путивльскомъ Преображенскомъ соборѣ.

7. Александровка, Гвинтовое, Духановка, Казацкое, Бочечки, Вязовое, Грузское. — (Ночлеги).

8. Попова слобода, Неплюевка, Гамалѣевка, Жуковка, Череповка, Николаевка, Бурны двѣ церкви. — (Ночлеги).

9. Красная слобода, Клепалы, Дьяковка, Глушець, Рыжовка.

Выльскій уездъ.

Теткино. — (Ночлеги).

10. Глушково, Коренево, Толпино, Александровка.

Львовскій уездъ.

— (Общій общиодездъ). — (Ночлеги).

11. Сафоновка, Кромскіе Быки, Дуровъ Бобрикъ, Цукановъ Бобрикъ, Ново-Сергіевская, Старое Гатище.



Суджанскій уѣздъ.

Мальцево, Тарасово, Александровское — (Ночлеги).

12. г. Курскъ.

Б.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

I. Архипастырское благословеніе.

На рапортъ Грайворонскаго 2-го округа благочиннаго, протоіерея Добрынина о благосостояніи церкви того округа, за 1-е полугодіе 1890 г., Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Лустиномъ, дана 28 іюня слѣдующая резолюція: „прихожанамъ села Лукашевки, составившимъ, по убѣжденію священника Порфирія Рождественскаго, приговоръ съ обязательствомъ не открывать въ селѣ нитеиное заведеніе и дѣтей своихъ посылать въ школу; преподается Божіе благословеніе, которое да укрѣпиль ихъ и въ дѣйствительномъ выполненіи приговора“.

По резолюціи Его Пресвященства отъ 22 іюня преподано Божіе благословеніе крестьянину слоб. Борисовки Грайворонскаго уѣзда Федору Чирвину за пожертвованіе въ пользу Троицкой церкви той же слободы.

II. Утвержденіе въ должностяхъ.

Резолюціей Его Пресвященства, послѣдовавшей 23 іюня, избранный въ члены благочинническаго Совѣта по 2-му обяноскому округу священникъ села Липовца Аркадій *Степанцевъ* утвержденъ въ сей должности.

III. Опредѣленія на мѣста и увольненія:

Резолюціей Его Пресвященства, послѣдовавшей, —
23 іюня, псаломщикъ Благовѣщенской церкви г. Путивля, студентъ дух. семинаріи, Владимиръ *Моляревскій* опредѣленъ,

согласно прошенію, на священническое мѣсто въ село *Новоильинское* Оболенскаго уѣзда;

— псаломщикъ села Грязнаго Оболенскаго уѣзда, окончившій курсъ дух. семинаріи, Иванъ *Поповъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ село *Арбузово* Дмитріевскаго уѣзда;

— бывшій воспитанникъ дух. семинаріи (неоконч. курса) Константинъ *Одинцовъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто въ село *Кульбаки* Рыльскаго уѣзда;

— 23 іюня, псаломщикъ села Усть-тресильнаго Колодезя Фатежскаго уѣзда Василій *Булаковъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто въ село *Никольское*, что подъ Бняжами, того же уѣзда;

— псаломщикъ села Покровскаго Старооскольскаго уѣзда Димитрій *Дяконовъ* уволенъ, по старости и слабости голоса, за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ сверхштатный псаломщикъ села Баранова того же уѣзда Иванъ *Пустовойтовъ*;

— священникъ села Вишнева Суджанскаго уѣзда Павелъ *Смирновъ* уволенъ, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ и слабости силъ, за штатъ;

— 28 іюня, окончившій курсъ дух. семинаріи Михаилъ *Стефановскій* опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто къ Троицкой церкви зашт. г. *Мирополя*;

— псаломщикъ села Темерязева Старооскольскаго уѣзда Николай *Воиновъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто въ село *Ольшанку* того же уѣзда;

— сверхштатный псаломщикъ села Верховья Бѣлаго Колодезя Тимскаго уѣзда Ипполитъ *Поповъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на штатное псаломщицкое мѣсто въ село *Переволочное* Щигровскаго уѣзда;

— И. д. учителя Ламской, Старооскольскаго уѣзда, школы грамотности Димитрій *Тимоновъ* опредѣленъ, согласно прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ село Лебеди того же уѣзда.

IV. Перемѣщенія.

Резолюціей Его Пресвященства, послѣдовавшей, —

22 іюня, священникъ села Соколовки Корочанскаго уѣзда *Іоаннъ Переврзевъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, въ село *Голубино* Новооскольскаго уѣзда;

— состоявшій на псаломщицкой вакансіи при церкви Старооскольской пригородней слоб. Бздоцкой, діаконъ *Николай Козловскій* перемѣщенъ, согласно прошенію, на штатное діаконское мѣсто въ село *Верхнія Опочки* Тимскаго уѣзда;

— состоящій на псаломщицкой вакансіи при Путивльской Николаевской-Можайской церкви діаконъ *Іоаннъ Гавриловъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, на должность псаломщика къ *Благовѣщенской* церкви того же города;

23 іюня, священникъ села Михайловскаго, Пески тожь, Бѣлгородскаго уѣзда *Іоаннъ Левченковъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, въ село *Вишнево* Суджанскаго уѣзда;

25 іюня, діаконъ села Гремячаго Курскаго уѣзда *Іоаннъ Пузановъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, въ село *Двоелучное* Тимскаго уѣзда;

28 іюня, діаконъ села Курасова Курскаго уѣзда *Іосифъ Марковъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, въ село *Полянское* того же уѣзда.

V. Взысканіе за нерадѣніе по службѣ.

По резолюціи Его Пресвященства, послѣдовавшей 20 іюня, діаконъ села Ланыгина Старооскольскаго уѣзда *Василій Ивановъ*, за неисправное веденіе церковныхъ документовъ, не смотря на неоднократныя указанія ему о сѣмъ со стороны мѣстнаго благочиннаго, штрафуется тремя рублями въ пользу Епархіальнаго Попечительства.

VII. В а к а н с і я.

а) священническія:

Бѣлгородскаго уѣзда { въ селѣ *Михайловскомъ*, Пески тожь, — муж. пола 621, жен. пола 626, подцерк. земли 33 десят.; причтов. капитал. 1410 р.
 въ селѣ *Напрасномъ* — душъ муж. п. 416, жен. п. 426, подцерк. земли 33 десятины;
 Дмитріевскаго уѣзда { въ селѣ *Злобинъ*, — душъ муж. пола 607, жен. пола 600, подцерк. земли 32½ десят.;
 да { въ с. *Меркуловкѣ*, — душъ муж. пола 280, жен. пола 288, подцерк. земли 35 десятины;

Корочанскаго уѣзда въ слоб. *Соколовкѣ*, — душъ муж. пола 811, жен. пола 755, подцерк. земли 35 десят.;

Обоянскаго уѣзда { въ слоб. *Прохоровкѣ* (причтъ двухшт.), — душъ муж. п. 1882, жен. п. 803, подцерк. земли 30 десят.;
 въ селѣ *Вышней Ольшанкѣ*, — душъ муж. п. 1145, ж. п. 1217, подцерк. земли 56 десятины;

Суджанскаго уѣзда { въ с. *Разрѣбляхъ*, — душъ муж. пола 138, жен. пола 149, подцерк. земли 33 десят.;
 да { въ слоб. *Ивановкѣ*, *Рубаницина* тожь, — душъ муж. п. 532, жен. пола 508, подцерк. земли 35 десят., для священника домъ общественный;

б) діаконскія:

Курскаго уѣзда { въ селѣ *Курасовѣ*, — душъ м. п. 827, ж. п. 828, подцерковной земли 32 десятины;
 въ селѣ *Гремячѣ*, — душъ муж. п. 1334, ж. п. 1312, подцерк. земли 72 десятины;
 въ селѣ *Колодномъ*, при Знаменской церкви, — душъ м. п. 960, ж. п. 943, подцерк. земли 39½ десят.;
 въ селѣ *Воробьевѣ*, — душъ муж. п. 1046, жен. п. 1096, подцерк. земли 33 десятины;

Бѣлгородскаго уѣзда въ селѣ *Мемховѣ*, — душъ муж. пола 1058, жен. пола 1085, подцерк. земли 27 десят.;

Грайворонскаго уѣзда въ селѣ *Порозѣ*, — душъ муж. пола 1264, жен. пола 1295, подцерк. земли 51 десятина;

Дмитріевского уѣзда въ селѣ *Саломѣ*, — душъ муж. пола 820, жен. пола 839, подцерк. земли 59 десят.,

въ слоб. *Терезовкѣ*, — душъ муж. пола 943, жен. п. 918, подцерк. земли 37 десят., — для окончив. курсъ дух. семинаріи, съ тѣмъ, чтобы занять и должность законоучителя въ принадлежащемъ къ сему приходу Дежтарскомъ народномъ училищѣ;
 Борочан- въ слоб. *Космодемьянской*, — душъ муж. пола 1006, жен. пола 994, подцерк. земли 34 десятины;
 скаго уѣз- въ селѣ *Пролодномъ*, — душъ муж. пола 1050, жен. пола 946, подцерк. земли 33 десятины;
 да въ слоб. *Кашеевой*, — душъ муж. пола 1512, ж. п. 1487, подцерк. земли 33 десят.;
 въ с. *Никольскомъ*, — душъ муж. п. 997, жен. пола 913, подцерк. земли 46 десят.;
 въ слоб. *Косминкѣ*, — душъ муж. пола 1245, ж. пола 1243, подцерк. земли 33 десят.;

Львовскаго уѣзда въ селѣ *Черемошкахъ*, — душъ муж. пола 918, жен. пола 900 (раскольн. м. п. 149, ж. п. 136), подцерк. земли 41 десят.;

Новооскольскаго уѣзда въ селѣ *Б.-Халани*, при Нокровской церкви, — душъ м. п. 1139, ж. п. 1132, подцерк. земли 33 десятины;

въ селѣ *Верхотънѣ* (притчъ двухит.), — душъ муж. п. 1836, ж. п. 1821, подцерк. земли 66 десят.;
 въ селѣ *Черкасскомъ*, — душъ муж. пола 1064, ж. пола 957, подцерк. земли 33 десят.;
 въ селѣ *Мъловомъ*, — душъ муж. пола 1086, жен. пола 1066, подцерк. земли 34 десят.;
 въ слоб. *Венеровкѣ*, — душъ муж. пола 711, жен. пола 708, подцерк. земли 34 1/2 десят., помещеніе общественное;
 въ селѣ *Паникахъ*, — душъ муж. пола 1230, жен. пола 1161, подцерк. земли 35 десятины;

Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Долой Поляны*, — душъ муж. п. 1209, жен. пола 1210, подцерк. земли 36 десятиць; 1888

Суджанскаго уѣзда въ селѣ *Раставоровъ*, — душъ муж. пола 823, жен. пола 814, подцерк. земли 36 десят.;

Суджанскаго уѣзда въ селѣ *Великой Рыбницъ*, — душъ муж. пола 912, жен. пола 903, подцерк. земли 33 десятиць;

Тимскаго уѣзда въ селѣ *Зуевкѣ*, — душъ муж. пола 1290, жен. п. 1286, подцерк. земли 30 десятиць;
въ селѣ *Останинѣ*, — душъ муж. пола 1018, жен. пола 1027, подцерк. земли 39 десятиць;

Фатежскаго уѣзда въ селѣ *Гниловодѣ*, Архангельское тожъ; — душъ муж. п. 1009, жен. п. 1033, подцерк. земли 33 десят.;

Щигровскаго уѣзда въ селѣ *Рождественскомъ* (Поляково) — душъ муж. п. 788, ж. п. 862, подцерк. земли 38 десят. ;
въ селѣ *Николаевкѣ*, — душъ муж. пола 783, жен. пола 840, подцерк. земли 33 десятиць;

в) *псаломщицкія*.

Бѣлгородскаго уѣзда въ селѣ *Биноградномъ*, Толоконное тожъ, — душъ муж. пола 674, жен. пола 693, подцерк. земли 44 десят.

Рыльскаго уѣзда въ селѣ *Кореневѣ*, душъ муж. п. 1672, ж. п. 1648, подцерк. земли 80 десят.

Старооскольскаго уѣзда въ слоб. *Вздоцкой*, — душъ муж. пола 576, ж. п. 602, подцерк. земли 33 десят.

Въ г. Путивлѣ, при Николаевской Можайской церкви, душъ муж. п. 676, ж. п. 686, подцерк. земли 40 десят., причтовъ капитал. 500 р. (въ билетахъ).

Содержаніе. — А) Маршрутъ. — В) Епархіальныя распоряженія и извѣстія I. Архипастырское благословеніе. II. Утвержденіе въ должностяхъ. III. Определенія на мѣста и увольненія. IV. Перемѣщенія. V. Вызваніе за нерадѣніе по службѣ. VI. Вакансіи.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

П Р И Б А В Л Е Н І Е

ВЪ КРУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ПРАВОСЛАВІЯ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 26.

1890 года.

Открытие епархіи въ Бѣлгородѣ.

(Продолженіе).

Начало 1667 года было концомъ осмилѣтней церковной смуты, произведенной Никономъ, и польской войны за обладаніе Малороссіей. Изнуренная продолжительною войною (1654—1667) Польша и Россія заключили Андрусовскій договоръ въ январѣ (12) 1667 года. По этому договору Днѣпръ принятъ границею между польскими и русскими владѣніями¹⁾. 16 февраля того же года поставленъ, на мѣсто осужденнаго Никона, новый патріархъ Іоасафъ II-й²⁾. Наступившій миръ для церкви и государства далъ возможность открыть бѣлгородскую епархію на Украинѣ, въ городахъ которой сильно отражались смуты и неурядицы тревожнаго времени.

Большой Московскій соборъ (1666—1667 г.), кроме суда надъ патріархомъ Никономъ, осужденія раскольниковъ, одобренія исправленныхъ богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, постановилъ много правилъ съ цѣлю устранить недостатки существовавшіе въ Русской

¹⁾ Русск. истор. Н. Костомар. отд. II, стр. 139.

²⁾ Истор. Русск. церкв. М. Макарія т. XII-й, стр. 762.

церкви, искоренить допущенныя злоупотребленія и гарантировать ея дальнѣйшее благоустройство. Малочисленность и обширность русскихъ епархій, обусловившихъ быстрое распространеніе раскола, были предметомъ соборныхъ совѣщаній въ іюнѣ мѣсяцѣ 1667 г. ¹⁾ На этотъ недостатокъ епархіальнаго управления самъ государь указалъ сонму епископовъ, украшенному присутвіемъ патриарховъ: Александрійскаго Паисія, Антиохійскаго Макарія и Московскаго Іосафа II. По его повелѣнію прочтена была грамота „яже о устроеніи архіерейскихъ престоловъ“ собора 1589 года, бывшаго въ Москвѣ. Изъ чтенія грамоты выяснилось, что соборное опредѣленіе и доселѣ еще не было выполнено, ибо изъ осьми архіерейскихъ кафедръ, предназначенныхъ тогда къ открытію, кромѣ псковской, семь остались еще не открытыми: въ Ржевѣ, въ Великомъ Устюгѣ, Бѣлозерскѣ, Нижнемъ Новгородѣ, Брянскѣ, Дмитровѣ и въ великомъ княженіи, не поименованномъ въ грамотѣ. ²⁾ Неоткрытыя епархія въ названныхъ городахъ признаны соборомъ подлежащими открытію, чтобы исполнилось повелѣніе царя Θεодора Іоанновича, ревностное желаніе по Бозѣ Алексѣя Михайловича и благословеніе патриарховъ—Іова московскаго и Іеремія константинопольскаго. Возведя существовавшія уже архіепископіи на степень митрополій, обративъ нѣкоторыя епископіи въ архіепископіи и прибавивъ къ нимъ новыя, признавъ законнымъ существованіе недавно открытой епархій (вятской), соборъ постановилъ открыть еще новыя епископскія кафедры: въ Архангельскѣ и на Холмогорахъ, Перми, Томскѣ и на Ленѣ, Каргополѣ, Городецкѣ или Устюжнѣ, Уфѣ, Угличѣ, Ливнахъ, Воронежѣ и Тамбовѣ.

¹⁾ Матер. для истор. раскола, т. II-й, стр. 376.

²⁾ Ibid. стр. 378; Собр. Госуд. грам. и договор. т. II-й, № 59.

Разсуждая объ учрежденіи новыхъ епархій, отцы великаго собора припомнили также постановленіе собора 1657 года открыть епископскую кафедру въ Бѣлгородѣ, которому „отъ многихъ прежде времени сичевая почестъ общася, но безмѣрнымъ царскихъ дѣлъ умноженіемъ и временемъ непостоянства препятіемъ, наипачеже частаго ради варварскаго нашествія нечестивыхъ татаровъ нападенія дѣля, умышленіе событія лишася своего“. ¹⁾ Теперь наступила благоприятная пора осуществить на дѣлѣ намѣреніе, остававшееся не исполненнымъ. Все говорило въ пользу открытія епархій въ Бѣлгородѣ: дальность разстоянія его отъ Москвы, центральное положеніе его въ Украинѣ, среди многочисленныхъ украинскихъ городовъ, обширность его значенія по военному и гражданскому управленію, представители котораго проживали въ немъ. ²⁾ По официальнымъ даннымъ около времени учрежденія епархій въ Бѣлгородѣ было 2008 служилыхъ и жилецкихъ людей съ дѣтьми и родственниками. Тогда же въ немъ при 9-ти приходскихъ церквахъ (безъ монастырскихъ) насчитывалось уже 18 священниковъ съ церковнослужителями. ³⁾ Во всей же бѣлгородской десятинѣ съ городомъ, посадомъ и уѣздомъ было (1658 г.) 27 церквей, 2 придѣла и 1 часовня. ⁴⁾ Достаточное количество жителей, преимущественно служилыхъ людей, было и въ другихъ городахъ, сосѣднихъ Бѣлгороду: въ Курскѣ 2888, въ Старомъ Осколѣ 993, въ Новомъ Осколѣ или Царевѣ Алексѣевѣ 923, Обояни 1339, Корочѣ 1015, Хотмыжскѣ 647, Болховѣ 691, Карповѣ 859. ⁵⁾ Суджѣ — служилыхъ ка-

¹⁾ Матер. для истор. раскола, т. II-й, стр. 428.

²⁾ Собр. Госуд. грам. и догов. IV, № 116, стр. 373.

³⁾ Дополн. къ акт. истор. т. IX, стр. 257. Истор. колон. Багала, стр. 202.

⁴⁾ Христ. Чтен. 1888 г. стр. 154.

⁵⁾ Дополн. къ акт. истор. т. IX-й, стр. 257—277.

заковъ; мѣщанъ и папешныхъ мужиковъ 700 человекъ и родственниковъ ихъ 687. ¹⁾ Въ 1658 году въ Курской десятинѣ съ городомъ Курскомъ, подгороднымъ станомъ и уѣздомъ было 54 церкви, 8 придѣловъ и часовня, въ Старомъ Осколѣ съ уѣздомъ 18 церквей и 2 придѣла, въ Новомъ Осколѣ съ уѣздомъ 10 церквей, 14 придѣловъ и часовня, въ Корочѣ съ уѣздомъ — 8 церквей, 5 придѣловъ и 2 часовни. ²⁾ Изъ описанія новопостроеннаго города Суджи видно, что въ немъ (1665 г.) было 4 церкви: Успенская съ придѣломъ, Михайловская, Вознесенская и Преображенская. ³⁾ Зная число украинскихъ городовъ, составъ ихъ жителей и приблизительное количество послѣднихъ, намъ не покажется гиперболическимъ, но исторически вѣрнымъ, замѣчаніе восточныхъ патріарховъ объ Украинѣ: „слышахомъ, говорили они на великомъ соборѣ, о новоустроенныхъ градѣхъ во странѣ украинной, о Бѣлѣ—градѣ со окрестными его многими грады, яко многонародны и ратными людьми пренаполнены суть, и яко посылаются тамо воеводы великаго государя, бояре и иніи честніи людіе отъ его царскаго сингклита со многымъ воинствомъ“. Принявъ во вниманіе духовныя нужды новозаселеннаго края, его многолюдство и дальность разстоянія отъ мѣстопребыванія московскаго патріарха, какъ епархіальнаго архіерея, опасность для него отъ усиливавшагося раскола, соборъ (1667 г.) опредѣлилъ открыть въ немъ особую епархію. Соотвѣтственно административному значенію Бѣлгорода и задуманной реформѣ епархіальнаго управленія, по которой предполагалось раздѣлить русскую церковь на митрополитан-

¹⁾ Матер. для истор. колониз. и быт. стр. 53.

²⁾ Христ. чтен. 1888 г. стр. 154.

³⁾ Матер. для истор. колониз. и быта стр. 46—47.

скіе округи, соборнѣ постановлено открыть въ этомъ городѣ митрополичью кафедру. Указанныя причины открытія бѣлгородской епархіи изложены въ настольной грамотѣ бѣлгородскому митрополиту Θεодосію: „такъ убо преобогатолюдная страна сущи, да не лишена будетъ духовныхъ благодатей душевныя пици за дальнее разстояніе, дати пастыря благословнѣ судихомъ, и утвердихомъ отсель въ будущія вѣки митрополиі тамо быти..... Почтесе (Бѣлгородъ) престоломъ митрополіимъ, во утвержденіе и разширеніе благочестія, во исторгненіе плевель, діаволомъ и его аггелы всѣянныхъ, и на просвѣщеніе свѣтомъ благоразумія и ученія людей, невѣждствующихъ словомъ, богоспасеннаго ради множества стада Христова овецъ упасенія“. ¹⁾ Такимъ образомъ мысль царя Алексѣя Михайловича о бытіи епархіи на Украинѣ, въ примѣненіи своемъ къ дѣйствительности, получила болѣе широкое развитіе: онъ на соборѣ выразилъ желаніе, чтобы въ Бѣлгородѣ былъ архіерей, члены-же собора благословили учредить въ немъ митрополию, „да многая жатва²⁾ безъ дѣлателей не будетъ“.

Постановленіе великаго московскаго собора о бытіи митрополиі въ Бѣлгородѣ даетъ основаніе заключить о намѣреніи его открыть еще на Украинѣ епархію, хотя объ этомъ не упомянуто въ соборныхъ дѣяніяхъ. Такое заключеніе, всего прежде, слѣдуетъ изъ понятія о митрополиі, какъ церковной области, составлявшейся изъ нѣсколькихъ епархій. По правиламъ апостольскимъ и соборнымъ митрополией долженъ управлять митрополитъ, начальствующій надъ всѣми епархіальными епископами своей области, котораго они долж-

¹⁾ Матер. для истор. раскола т. II-й, стр. 429.

ны чтить, какъ главу. Обладая правомъ начальственнаго надзора надъ нѣсколькими епархіями, независимыми другъ отъ друга, онъ въ тоже время имѣлъ свою собственную епархію ¹⁾. Если бы соборъ не предполагалъ назначить подчиненнаго епископа (или даже нѣсколькихъ) бѣлгородскому митрополиту, то не для чего было бы открывать митрополию въ Бѣлгородѣ. Всего лучше было въ этомъ случаѣ назначить туда, согласно желанію „Самодержца“, архіерея. Далѣе, мы знаемъ уже, что соборъ предлагалъ учредить епископовъ подвластныхъ митрополитамъ и въ дѣяніи соборномъ обозначилъ епархіи, въ которыхъ предполагалось быть епископамъ. По мысли собора они безъ воли своихъ митрополитовъ не имѣли права „ничегоже творити, кромѣ священнодѣянія, и хиротоніи и прочихъ, яже повѣлываютъ имъ святая правила“ ²⁾. Въ перечнѣ намѣченныхъ соборомъ митрополій не упомянуто о бѣлгородской, потому что открытіе епархіи на Украинѣ было дѣло еще новое, соединенное съ затрудненіями. До 1667 года, какъ мы видѣли, гражданская и церковная власть встрѣчала серьезныя препятствія въ новозаселенномъ краѣ къ учрежденію даже одной епископской каѳедры, тѣмъ болѣе препятствія могли быть при открытіи тамъ нѣсколькихъ епархій. Главнымъ изъ этихъ затрудненій былъ недостатокъ средствъ для содержанія архіерейскихъ каѳедръ. Въ виду этого соборъ 1667 года ограничился пока открытіемъ на Украинѣ одной епархii митрополичьей, завѣщавъ будущему времени выдѣлить въ бѣлгородской митрополию новую епархію. Соборному завѣщанію не суждено было осуществиться, хотя чрезъ четырнадцать лѣтъ о немъ вспомнили. Въ ноябрѣ мѣ-

¹⁾ 34 апост. прав., 1 вселен. собор. 4 и 6., Антиох. 9, 19 и 20.

²⁾ Дополн. къ акт. истор. т. V, № 102.

сяцѣ (27 дня) 1681 года царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ совѣтовался съ патриархомъ Іоакимомъ о назначеніи подчиненныхъ епископовъ въ митрополи и о средствахъ содержанія ихъ. На совѣщаніи рѣшено было въ бѣлгородской митрополи открыть курскую епархію и предоставить въ распоряженіе епископа ея „во удовольствованіе“ Знаменскій монастырь и 169 дворовъ¹⁾. Предложеніе царя объ открытіи курской епархіи было принято отцами собора 1682 года, но относительно источниковъ содержанія ея, какъ и всѣхъ другихъ епархій, онѣ замѣтили, что они недостаточны: „а изъ какихъ доходовъ тѣхъ новоучиненныхъ архіереевъ вновь построить соборныя церкви, и ихъ архіерейскіе дома и архіерейскія одежды, также и причетниковъ церковныя одежды, и всякая церковная утварь, — какъ великій Государь укажетъ; а изъ приписныхъ монастырей, которые имъ будутъ даны, невозможно вскорѣ того управить, и всякаго довольства архіерейскаго чина исполнить“²⁾. Недостатокъ матеріальныхъ средствъ рѣшительно воспрепятствовалъ отдѣлить курскую епархію отъ бѣлгородской, равно открыть епархіи и въ другихъ митрополіяхъ. Новыхъ епархій открыто было только четыре въ мѣстахъ, гдѣ наиболѣе дѣйствовали раскольники: холмогорская, устюжская, воронежская и тамбовская³⁾. Соборомъ же 1682 года отвергнуто предложеніе о подчиненіи епархіальныхъ архіереевъ митрополитамъ во избѣжаніе могущихъ возникнуть несогласій „и въ томъ несогласіи и въ нестроеніи Святой Церкви преобидѣнія и отъ народа молвы и укоризны“⁴⁾. Въ исторіи епархіального управленія послѣдующаго времени не встрѣ-

1) Собран. государ. грам. и договор. т. IV, стр. 393.

2) Акт. истор. т. V, № 75, стр. 111.

3) Истор. Рос. іер. Амврос. 1, стр. 34.

4) Акт. истор. т. V, № 75.

чаемъ болѣе распоряженій церковной власти относительно образованія новой епархіи въ бѣлгородской митрополіи. Неудавшеюся попыткою открыть курскую епархію и отрицательнымъ отношеніемъ собора 1682 г. къ поднятому вопросу о подчиненіи митрополитамъ епископовъ рѣшается вопросъ о викарныхъ архіереяхъ въ Курскѣ. Здѣсь ихъ никогда не было, а митрополиты бѣлгородскіе управляли своею частвою безъ нихъ. Утверждать, что были викаріи въ Курскѣ, значитъ противорѣчить очевидной истинѣ, игнорировать данными исторіи. Посему можно назвать выдумкой замѣчаніе составителя „городскихъ поселеній въ Россійской Имперіи“¹⁾, что „епископы здѣшніе (т. е. бѣлгородскіе) имѣли викаріевъ въ Курскѣ“. Безъ всякихъ комментариевъ понятно, что если-бы существовали викарные архіереи въ Курскѣ, то имена ихъ вошли бы въ списки іерарховъ Русской Церкви. Изъ всѣхъ же официальныхъ бумагъ, слѣвавшихся достояніемъ исторіи, изъ всѣхъ существующихъ списковъ русскихъ святителей — неизвѣстно ни одного имени курскихъ викаріевъ. Не имѣя въ своей митрополіи подчиненныхъ епископовъ, бѣлгородскіе архіпастыри были титулярными митрополитами; они носили только одно титуло митрополита, но безъ его значенія, т. е. не располагали соотвѣтствующею властію. Будучи равны по своимъ правамъ и власти другимъ епархіальнымъ архіереямъ, бѣлгородскіе митрополиты отличались отъ нихъ, подобно всѣмъ другимъ русскимъ митрополитамъ своего времени, преимуществомъ чести. Оно выражалось въ облаченіяхъ, священнодѣйствіи и другихъ случаяхъ. Митрополиты носили бѣлый клобукъ, багряновидную мантію, скрижали

¹⁾ Т. III-й, стр. 20.

червеноатласныя и облачались въ саккосъ. При богослуженіи и на соборахъ они занимали высшія мѣста, чѣмъ архіепископы и епископы. Соотвѣтственно занимаемому мѣсту на соборѣ они подписывались на соборныхъ актахъ ¹⁾. Бѣлгородскіе архипастыри титуловались митрополитами до Петра Великаго, который, послѣ упраздненія патріаршества, пересталъ раздавать архіереямъ санъ митрополита. Съ этого времени бѣлгородскіе святители носили санъ епископовъ, архіепископовъ, ²⁾ иногда даже митрополитовъ ³⁾. Митрополичье титуло, отличавшее ихъ до 1721 года, было принадлежностью бѣлгородской кафедръ. Они получали его сразу при своемъ назначеніи въ епархію и поставленіи. Этотъ фактъ служитъ лучшимъ подтвержденіемъ той мысли, что въ Бѣлгородѣ была митрополія, хотя и не съ тѣмъ широкимъ значеніемъ, какое имѣли митрополіи на востокѣ. Не архипастыри сообщали званіе митрополіи бѣлгородской кафедрѣ, но отъ нея они получали титуло митрополитовъ. Утверждать посему, что въ Бѣлгородѣ никогда не было митрополіи, какъ поступилъ авторъ статьи: „Бѣлгородъ и его святыня“ ⁴⁾ поменьшей мѣрѣ неосновательно. Вопреки его увѣренію, что только „митрополиты были въ Бѣлгородѣ на кафедрѣ архіерейской, но никогда не было здѣсь митрополіи“, ближе будемъ къ дѣйствительности, признавъ несомнѣннымъ фактъ существованія въ немъ митрополіи. Въ правящихъ сферахъ XVII вѣка существовало возрѣніе на бѣлгородскую кафедру, какъ на митрополію. Соборъ 1667 года, опредѣлившій открыть епархію въ Бѣлго-

¹⁾ Истор. Рос. іер. Амврос. 1, стр. 318. Истор. Рус. Церк. еп. Филарет. IV, стр. 133.

²⁾ Списки Іерархов. Строев. стр. 635—635.

³⁾ Списки архіер. Толстого, стр. 10.

⁴⁾ Курск. епарх. вѣдом. 1872 г. стр. 759.

родъ, трактовалъ ее въ смыслъ митрополіи, что ясно выражено въ грамотѣ м. Θεодосію: „почтеса (Вѣлгородъ) престоломъ митрополіемъ“, „утвердихомъ отселѣ въ будущія вѣки митрополіи тамо быти“ ¹⁾. Царь Θεодоръ Алексѣевичъ, предлагавшій собору (1682 года) открыть епархію въ Курскѣ, смотрѣлъ на вѣлгородскаго епископа, какъ на митрополита, которому необходимо имѣть подчиненнаго архіерея ²⁾. Подчиненные же архіереи были въ митрополіяхъ. Итакъ, Вѣлгородская епархіа открыта была съ званіемъ митрополіи и существовала таковою до 1721—22 г., но по обстоятельствамъ времени въ предѣлахъ ея не была учреждена епархіа, которою бы управляли епископы, подчиненные вѣлгородскимъ архинастырямъ, посему они были только титулярными митрополитами. Со времени Петра Великаго, измѣнившаго порядокъ церковнаго управленія, вѣлгородскіе святители отличаемы были преимуществами, свойственными епископскому сану, вѣлдствие своихъ личныхъ достоинствъ, заслугъ, безотносительно къ каѳедрѣ, занимаемой ими.

Н. Сенаторскій.

(Продолженіе будетъ).

О ПОЧИТАНІИ КРЕСТА ГОСПОДНЯ (противъ

штундистовъ).

Штундисты и другіе сектанты, именующіе себя духовными христианами, отвергая почитаніе св. иконъ, извергаютъ такія же хулы и на крестъ Господень. Они говорятъ, что почитаніе креста и противно Богу и неестественно, ибо крестъ въ древности былъ орудіемъ

¹⁾ Матер. для истор. раскола т. II-й, стр. 429.

²⁾ Собран. госуд. грам. и договор. т. IV, № 128.

позорной смертной казни; что почитать крестъ—все равно, что почитать ружье, палку, висѣлицу, словомъ, орудіе, которымъ лишень жизни кто-либо изъ наиболее близкихъ и дорогихъ намъ родственниковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ они говорятъ, что почитаніе креста не только не заповѣдуется свящ. писаніемъ, но даже будто бы запрещается имъ. Отвергая почитаніе св. креста, штундисты, разумѣется, считаютъ ненужнымъ и знаменованіе себя крестнымъ знаменіемъ и ношеніе креста на груди, равно какъ и поставленіе креста вмѣстѣ съ иконами въ церквахъ и домахъ.

Отвѣчаемъ. Сколько нелѣпо, столько же и богоухульно приравнивать животворящій крестъ Христовъ къ орудію насильственной смерти обыкновеннаго человѣка. Дѣйствительно, орудіе которымъ убить дорогой намъ человѣкъ, способно возбудить въ насъ лишь ужасъ и отвращеніе; но представимъ себѣ, что кто либо изъ насъ за свои преступленія, вполне справедливо и законно, осужденъ на смертную казнь и что въ это время является человѣкъ, совершенно невинный, и, сжалившись надъ осужденнымъ, принимаетъ на себя его преступленіе и добровольно идетъ за него на смертную казнь. Орудіе *добровольной* смерти этого *невиннаго* человѣка и нашего *благодѣтеля* не сдѣлалось ли бы для насъ священнымъ? Не было ли бы оно орудіемъ нашего спасенія? и мы, глядя на него, неужели не стали бы вспоминать съ благодарностью о нашемъ благодѣтелѣ? Теперь вспомнимъ, что всѣ люди, весь родъ человѣческій, повинны были, и совершенно заслуженно и справедливо, за свои грѣхи, проклятію и вѣчной смерти, вѣчной гибели; но безгрѣшный и святѣйшій Сынъ Божій, по любви къ погибавшему человечеству, принявъ на Себя всѣ его грѣхи, совершенно добровольно

вкусилъ за него мученія и страшную, позорную смерть на крестѣ и тѣмъ спасъ людей и изъ обреченныхъ на вѣчную погибель, изъ сыновъ гнѣва и проклятія Божія, сдѣлалъ ихъ снова чистыми и оправданными предъ Богомъ, сынами Его. И такъ орудіе жертвенной, добровольной и для насъ безконечно спасительной смерти безгрѣшнаго Сына Божія, облитое Его святѣйшею кровію, неужели можно приравнивать къ орудію насильственной смерти обыкновеннаго человѣка, быть можетъ, преступника? Не будетъ ли это величайшимъ богохульствомъ? Избави насъ Боже даже и отъ мысли о такомъ сравненіи: пусть это всецѣло останется на долю штундистовъ! Мы чтимъ животворящій крестъ Господень какъ орудіе нашего спасенія, какъ *жертвенникъ*, на которомъ былъ закланъ Агнецъ Божій, принявшій на Себя грѣхъ міра (Іоан. 1, 29), жертвенникъ, на которомъ была принесена святѣйшая и величайшая жертва въ удовлетвореніе правды Божіей за грѣхи людей.

Правда, въ древности крестъ былъ орудіемъ мучительнѣйшей и позорнѣйшей смертной казни, казни, употреблявшейся только для рабовъ, которыхъ и вообще то считали отверженными, проклятыми, и притомъ для рабовъ-преступниковъ. Но тѣмъ яснѣе открывается намъ величіе подвига Сына Божія, который не только жилъ на землѣ въ образѣ раба (Филип. 2, 7), но и завершилъ эту жизнь самою мучительною и въ то время позорною и проклятою, *рабскою* смертію, дабы насъ избавить отъ проклятія и смерти. Поэтому и говорится въ свѣд. писаніи: *Христосъ искупилъ насъ отъ клятвы закона, сдѣлавшись за насъ клятвою, ибо написано: проклятъ всякъ, висящій на деревѣ* (Второз. 21, 23; Галат. 3, 13). Послѣ же смерти Христовой крестъ Его, орошенный Его кровію, получилъ для насъ совершенно иное значеніе. Онъ сталъ для насъ не орудіемъ позора, а орудіемъ нашего спасенія, орудіемъ, чрезъ которое мы получили величайшія и неисчислимыя блага, — величайшею святинею, достойною всечеловѣческаго почитанія,

символомъ христіанства и торжества его, побѣднымъ знаменемъ христіанства, знаменемъ побѣды надъ грѣхомъ, смертію и адомъ; а употребленіе и почитаніе креста — отличительнымъ признакомъ христіанства, признакомъ, которымъ христіане отличаются отъ іудеевъ и язычниковъ. Поэтому благочестивые христіанскіе цари съ Константина Великаго запретили совершать смертную казнь чрезъ распятіе на крестѣ и дѣлать изображенія креста тамъ и въ такихъ случаяхъ, гдѣ и когда ему не могло быть оказано должнаго почтенія; наши же законы запрещаютъ дѣлать изображенія креста на землѣ. Поэтому-то и св. апостоль Павелъ, преобразившійся изъ жестокаго гонителя христіанъ въ ревностнѣйшаго проповѣдника Христовой вѣры, говоритъ: *я не желаю хвалиться, развѣ только крестомъ Господа нашего Иисуса Христа, которымъ для меня міръ распятъ и я для міра* (Гал. 6, 14). Онъ же говоритъ въ другомъ мѣстѣ: *слово о крестѣ для погибающихъ есть безуміе, а для насъ спасаемыхъ сила Божія*, и далѣе, что это слово составляетъ *для іудеевъ соблазнъ, а для эллиновъ безуміе* (1 Кор. 1, 18, 23). Для насъ слово о крестѣ есть сила Божія, а для шундистовъ, какъ оказывается, — соблазнъ и безуміе; и такъ что же? чьи же послѣдователи шундисты и въ числѣ ли спасаемыхъ они находятся?..

Мѣсто около купины, гдѣ Господь явился Моисею, и самая купина сдѣлалась святы отъ присутствія тамъ Бога (Исх. 3, 5). Кивотъ Завета, сдѣланный изъ дерева и металла, со времени присутствія на немъ Бога сдѣлался святынею и служилъ предметомъ поклоненія, и всякій прикоснувшійся къ нему освящался. Предметы, которые употреблялъ Христось, и одежда Его были святы и чудодѣйственны. Тѣмъ болѣе крестъ Христовъ, какъ жертвенникъ, на которомъ Христось принесъ Себя въ жертву за наши грѣхи; крестъ, къ которому пригвождено было пречистое тѣло Христово и который былъ облитъ святою кровію Его, — долженъ быть и есть для насъ чудодѣйственная святыня и предметъ нашего

благоговѣйнаго почитанія. Если же вмѣстѣ съ ослѣпленными невѣріемъ іудеями и язычниками попрежнему считать крестъ проклятымъ, то не перенесется ли это проклятіе и на Распятаго на немъ (Гал. 3, 13)?..

И не сила ли Божія, которою преисполнено слово о крестѣ, произвела тотъ необыкновенный переворотъ въ мѣрѣ, что крестъ, бывшій прежде позорнѣйшимъ и для всѣхъ ненавистнымъ орудіемъ казни, съ той минуты, какъ на немъ распятъ былъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, вдругъ сдѣлался предметомъ благоговѣйнаго почитанія для всѣхъ увѣровавшихъ во Христа, и для тѣхъ же іудеевъ и эллиновъ, для которыхъ слово о крестѣ было прежде безуміемъ, оно сдѣлалось вдругъ Божіею силою и премудростью (1 Кор. 1, 23—24)? Не было ли это исполненіемъ того чуднаго пророчества, которое Самъ Іисусъ Христосъ произнесъ въ своемъ божественномъ предвѣдѣніи: *когда Я вознесенъ буду отъ земли, всѣхъ привлеку къ Себѣ*, давая этимъ разумѣть, говоритъ апостоль Іоаннъ (12, 32—33), какую смертію Онъ умретъ? И потому-то крестъ съ той самой минуты, какъ на него *вознесенъ былъ отъ земли* Богочеловѣкъ, сдѣлался не только знаменемъ нашего спасенія, но и орудіемъ божественной славы Распятаго Господа, — престоломъ, съ котораго владычествуетъ Онъ надъ сердцами всѣхъ вѣрующихъ во всѣ вѣки¹⁾.

Н. Колосовъ.

(*Окончаніе будетъ*).

Содержаніе.—1) Открытіе епархіи въ Бѣлгородѣ. Н. Сенаторскій. —

2) О почитаніи креста Господня (противъ шундистовъ). Н. Колосовъ. —3) Приложение: Матеріалы для исторіи Курской епархіи.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

Печ. доз. 30 іюня 1890 года. Цenz. свѣщ. *Алексій Викторавъ.*

Курскъ. Типографія Н. Домаревъ.

¹⁾ Ушинскій: Вѣрующіе малорусскихъ шундистовъ, разобранное на основаніи Свѣщ. Писанія. Кіевъ, 1886 г., стр. 36-я.

12) *Грамота* отъ царя Алексѣя Михайловича рыльскому воеводѣ Семену Дмитріевичу Карпову, 1670 года, по челобитью Игумена *Иосафа*, по судному дѣлу о монастырской на рѣкѣ Рыль мельницѣ, данной монастырю владомъ—одна половина Коншикомъ Горбуномъ, а другая—зятемъ его атаманомъ Семеномъ Родионовымъ Макарьевымъ, и воровски присвоенной старицею Ираидою небывалой пустыни Семеновой.

13) *Грамота* отъ царя Алексѣя Михайловича въ рылескъ Семену Дмитріевичу Карпову 1672 года, по челобитью Игумена *Иосафа*,—о построении вновь мельницы на рѣчкѣ Волынкѣ, сожженной воинскими людьми въ 1646—7 г.г. и—о повелѣніи градскимъ людямъ устроить мостъ, который они покинувши, стали ѣздить по плотинѣ и разбили оную окончательно; велѣно, если нѣтъ спору о той мельницѣ, дозволить строить; а если есть, то—не дозволить.

14) *Промынная* запись Игумену *Иосифу* въ 1675 году данная вдовою Аграфеною съ дочерью Ксенією въ деревнѣ Першиной, въ рыльскомъ уѣздѣ, въ Свапскомъ стану.

15) *Отказная выпись* подъячего Федора Иванова Курскаго дѣвки Ксеніи Лаврентіевой Яковлевой—на владѣніе дѣдовскимъ и отцовскимъ помѣстьемъ, гдѣ была прежь сего деревня Першина, лѣта 7183 (1675) году, апрѣля 21 дня.

16) *Отказная грамота* Игумену *Роману* 1692 года на Аксиньино помѣстье въ деревнѣ Першиной. Содержаніе оной—слѣдующее: Промынявши свое помѣстье на дикое поле монастырское, пусто—на пусто и четь на четь,—а всѣхъ у ней было 35 четей, въ 183 (1675) году; а чрезъ два года, т. е. 185 (1677) года Аксинья это вымѣненное дикое поле отдала монастырю же въ

оброкъ на 40 лѣтъ, взявши нанередъ 100 рублей денегъ и вышла замужъ за Петра Износкова, безъ прожиточнаго; въ 187 (1679) году Аксинькина дача была опорочена и Игумень, по сему, не владѣль оною; въ 175 (1687) году рыляне ухитрились — промѣнную аксиньину монастырскую землю 35 четей справить за собою; но, потомъ, одинъ изъ нихъ Корней Яковлевъ изъ своей части промѣнялъ 10 четей Богдану Левшину, которою потомъ владѣли братья Богдановы и родственники. Игумень просилъ грамоту на владѣнье промѣнною землею 35 четверт. На справку выдвигается тутъ *Словенская пустынь*, которая въ 169 году со всеми угодьями приписана, а въ 171 (1663) году отказана рыльскому Николаевскому монастырю Волынской пустыни въ 183 (1675) году. Игумень *Иосифъ* изъ этой — то приписной монастырской вотчины въ Косожской волости, промежъ фитежскіе стежки и большой Курской дороги и промѣнялъ было такъ неудачно дѣвкѣ Аксиньѣ Лаврентьевой Яковлевой на помѣстье ея въ деревнѣ Першиной. Сею грамотою велѣно — мѣну 183 года съ дѣвкою Аксиньею отставить; а владѣть, по прежнему, монастырскою вотчиною.

17) *Выпись* съ отказныхъ книгъ отказу рыльскіе приказные избы подъячего Григорія Филимонова 1676 году Игумену *Иосифу* на мѣновное помѣстье Аксиньи Лаврентьевой Яковлевой въ Свапскомъ стану деревни Першиной.

18) *Выпись* съ рыльскихъ переписныхъ книгъ Афанасія Ильича Шишкина 1678 года съ подробнымъ перечисленіемъ вотчинъ рыльского Николаевского монастыря; здѣсь же и — о новоселидебной деревнѣ Банищахъ.

19) *Мѣновная* запись Андрея Моисѣева Толмачева рыленина Игумену *Иосифу* 189 (1681) году на папню

9 четей со всѣми угодьями на Злыдниномъ городищѣ въ Свапскомъ стану, которую промѣнялъ Игумену Иосифу на три чети съ осьминою повыше Своробина ровѣна къ фитижской стежкѣ съ придачею отъ Игумена 15 рублевъ да на монастырской, что на Рыль, мельницѣ молоть всякаго хлѣба по 10 четвериковъ рыльскіе мѣры—безденежно, безлопаточно и безчережно.

20) *Выпись* съ отказныхъ книгъ 1681 года (7189) Ивана Звягина Игумену *Иосифу*—на промѣнную землю въ Злыдниномъ городищѣ въ Свапскомъ стану,—тѣмъ помѣстьемъ въ вотчину владѣть, на усадищахъ крестьянъ селить, пашню пахать, сѣно косить, и дѣсь хоромной и дровяной сѣчь.

21) *Выпись* съ книгъ письма и мѣры и межеванья Петра Степановича Елагина да подъячаго Василья Порѣцкаго 193 (1685) году Игумену *Роману*—на Деменково и Ломакино усадище.

22) *Выпись* съ книгъ письма и мѣры и межеванья Петра Степанова Елагина да подъячаго Василья Порѣцкаго 1685 года Игумену Роману—на всѣ дачи и вотчины, начиная съ церковнаго мѣста въ большомъ острогѣ, что въ спорѣ у Игумена Романа съ Володькою Масленниковымъ..... Здѣсь же есть указаніе на грамоту царя Михаила Ѳедоровича изъ Пушкарскаго приказу къ рыльскому воеводѣ князь Михаилу Гагарину за приписью дьяка Андрея Варѣева 132 (1624) году;... и проч.

23) *Поступная* запись рыленина Константина Дмитриева Деева Игумену *Роману* 198 (1690) году—на 10 чет. пашни со всѣми угодьями и съ вишневымъ садомъ межъ дву рѣчекъ Волюнокъ за 30 рублевъ.

24) *Выпись* съ отказныхъ книгъ Ивана Нестерова Игумену *Роману* 7198 (1690) году—на помѣстье Константина Дмитр. Деева межъ рѣчекъ Волюнокъ.

25) *Отказные книги* переписи Ивана Звягина на крестьянъ въ селѣ Банищахъ, что въ 197 (1689) году рыленинъ Иванъ Копачевъ отказалъ Богдану Левшину, а крестьяне Звягину сказали, что въ 197 году Иванъ Копачевъ Богдану Левшину ихъ не отказывалъ и въ селѣ Банищахъ не бывалъ и крѣпостей никакихъ они Богдану Левшину на себя не давали.

26) *Выпись* съ отказныхъ книгъ Ивана Звягина 1692 года Игумену *Роману*—на владѣніе по прежнему монастырскими вотчинами и землею промежъ фитежскіе стежки и большой Курской дороги, поверхъ рѣчки Рѣчицы.

27) *Выпись* съ отказныхъ книгъ подъячего Петра Бобѣева 7199 (1691) году Игумену *Роману* на мѣновное помѣстье Тимофея Дмитр. Полянского въ подгородномъ стану за рѣчкою Волынкою, усадища къ рѣчкѣ Волынкѣ.

28) *Мѣновная* записъ Гавріила Семенова Злобина Игумену *Роману* 205 (1697) году—на 10 четей, съ усадьбы и со всѣми угодья на рѣчкѣ Гузомой, а себѣ вымѣнилъ Злобинъ къ рѣчкѣ Волынкѣ и къ Волынскому городищу изъ монастырской вотчинной земли пол-полчетверика со всѣми угодья.

29) *Выпись* съ отказныхъ книгъ подъячего Ивана Звягина Игумену *Роману* 7205 (1697) году на помѣстье Злобина на рѣчкѣ Гузомой.

30) *Мѣновная* записъ Бѣлевца Василья Лавр. Сульдешова—на промѣнную свою вотчинную землю въ Свапскомъ стану въ дер. Першиной 20 четей со всѣми угодья, безъ распашной земли, да двѣ усадьбы пустыхъ къ рѣчкѣ Усперду, а себѣ вымѣнилъ у Игумена *Романа* подлѣ Волынскаго городища къ рѣчкѣ Волынкѣ—третьику, въ 199 (1691) году.

31) *Грамота* царей I. и II. Алексѣевичей въ Рыльскъ воеводѣ Андрею Федоровичу Тургенову 199 (1691) году, которою было повелѣно—о Сульдешевской промѣнной Игумену *Роману* въ дер. Першиной помѣстной землѣ допросить Сульдешева, —промѣнилъ-ли, а себѣ вымѣнилъ ли, и—допросныя рѣчи прислать.

32) *Выпись* съ отказныхъ книгъ Василья Звягина 7199 (1691) году іюля въ 23 день Игумену Роману на помѣстья и вотчину въ Свапскомъ стану Бѣлевца Василья Сульдешева, по ево Васильевой сказкѣ,.... тою вотчиною владѣть Игумену *Роману*.

33) *Послушная грамота* велик. государей I. и II. Алексѣевичей въ деревню Першину крестьянамъ Василья Лавр. Сульдешева 1695 году.

34) *Отказныя* книги переписи Василья Звягина на помѣстья и вотчины Сульдешевы Игумену *Роману* въ деревнѣ Першиной 7199 (1691) году.

35) *Запись мирова* стряпчего Михаила Осипова сына Левшина Игумену *Роману* да келарю старцу Андронику Терпигореву 1691 года, въ томъ, что онъ Михайль Осиповъ, долгое время тягавшись съ двумя Игуменами—Иосифомъ да Романомъ въ смертномъ убивствѣ брата своего Богдана Осипова Левшина,—наконецъ, долженъ былъ помириться и помирился, даже съ клятвою, а въ случаѣ нарушенія клятвы и мировой, съ платою неустойки сто тысячъ рублей московскихъ.

36) *Грамота* Царя Петра Алексѣевича въ рыльскъ стольнику и воеводѣ Василью Савичу Жемайлову 206 (1698) года, которою служки и крестьяне рыльского монастыря освобождались отъ платы пошлинныхъ денегъ и пересуду и изъ тюрьмы до указа,—по суднымъ дѣламъ въ 200 (1692) году заведеннымъ Игуменомъ *Романомъ* съ Михайломъ Осиповымъ Левшинымъ.

37) *Выпись* съ рыльскихъ отдаточныхъ книгъ — Игумену *Роману* 7201 (1693) году на приписку бѣглыхъ, но возвратившихся крестьянъ, данная по приговору Стольника Василья Петровича Бахметева, а по челобитью монастырскаго стряпчего Максима Алексѣева.

38) *Запись* промѣнная рыленъ Ивана Ив. Якимова, Григорья да Кузмы Сергѣевыхъ Пашковыхъ Игумену *Роману* 7201 (1693) году — на Семской дугъ.... всего — шесть чети со всѣми угоды, а себѣ вымѣнили изъ монастырскаго вотчинной земли на Волынскомъ городищѣ съ урочищи третникъ пашни.

39) *Промѣнная* запись Константина Селиверстова Якличева 201 (1693) году, данная Игумену *Роману* — на помѣстье въ Свапскомъ стану, пустошь къ Злыднину городищу на колодезь Мозолевскомъ двѣ чети съ осьминою со всѣми угоды, а себѣ вымѣнили на рѣчкѣ Волынкѣ третникъ со всѣми угоды.

40) *Промѣнная* запись Василья Ѳедорова Повѣткина Игумену *Роману* 201 (1693) году июня въ 5 день, на промѣнное въ подгородномъ стану въ пустоши въ городовомъ полѣ къ р. Рыль къ Семенову лѣску вымѣнное свое помѣстье, что вымѣнилъ у Андрея Игнатѣева Толмачева двѣ чети въ полѣ, а въ дву потомужъ; а себѣ вымѣнилъ у Игумена Романа на Волынскомъ городищѣ пол — третника.

41) *Послушная грамота* отъ велик. Государей І. и П. Алексѣевичей въ подгородной станъ на пустошь Семской дугъ съ урочищи 7203 (1695) года, что прежь сего та пустошь была въ порозшихъ земляхъ, а въ 188 (1680) году дана въ помѣстье рыленомъ Ивану Якимову да Григорью да Кузьмѣ Пашковымъ, а они то свое помѣстье въ прошломъ 202 (1694) году про-

мѣнили Игумену *Роману*, — всѣмъ крестьяномъ которые на той пустоши учнутъ жить.

42) *Выпись* съ отказныхъ книгъ подъячего Ивана Звягина 7202 (1694) года Игумену *Роману* на помѣстья Якимова и Пашковыхъ, что отказано Игумену *Роману* въ вотчину въ Семскомъ дугу пустошь съ полянками, межъ рѣки Семи и рѣчки Волынки.

43) *Выпись* съ отказныхъ книгъ отказу рыльскіе приказные избы подъячего Ивана Звягина 7202 (1694) года Игумену *Роману* на вотчину Григорья Скосырева въ подгородномъ стану, на усть рѣчки Волынки — къ Семскому дугу, усадище въ деревнѣ Вискли, и пашни паханые пять чети въ полѣ, а въ дву потомужъ со всѣми угоды; по сей выписи владѣть Игумену *Роману*.

44) *Переписные* книги Ивана Звягина на помѣстье Григорья Скосырева въ деревнѣ Вискли съ урочищи, на усть рѣчки Волынки къ Семскому дугу усадище въ деревнѣ Вискли 7202 (1694) году, для отказу Игумену *Роману*.

45) *Выпись* съ книгъ Петра Степ. Елагина да подъячего Василья Порѣцкаго 202 (1694) году Игумену *Роману* на отказное ему помѣстье Скосырева къ рѣчкѣ Волынкѣ ниже мельничной плотины пашни паханые и перелогу и дикаго поля 5 чети въ полѣ, а въ дву потомужъ, вмѣсто усадища въ деревнѣ Вискли; а межа къ рѣчкѣ Волынкѣ отъ Ольхи, что на устьи Любуцкаго логу, отъ рѣчки Волынки въ 9 саженьяхъ, ниже мельничной плотины.

46) *Выпись* съ отказныхъ книгъ отказу Ивана Звягина 7202 (1694) года Игумену *Роману* на вотчину Аванасія Чубарова, что отказаль онъ въ Свапскомъ стану въ деревнѣ Хивецкой шесть усадищъ крестьянскихъ

и къ нимъ пашни паханые 20 чети съ осьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ.

47) *Поступная* запись вдовы Ѳеклы Тимофеевой Выходцевой въ 204 (1696) году данная Игумену Роману на помѣстье мужа ея, къ рѣчкѣ Волянкѣ, за рѣчкою Волянкою, три чети съ третникомъ со всѣми угоды, за взятые у Игумена, на прокормленіе себя и уплату долговъ своихъ, семь рублей.

48) *Промѣнная* запись вдовы Марьи Юрьевой Сергѣевой жены Выходцевой, данная въ 204 (1696) году въ томъ, что она промѣнила изъ помѣстья своего за р. большую Волянкою съ урочищи три чети съ третникомъ, съ усадьбою и сѣнными покосы и съ распашною землею; а себѣ вымѣнила къ Волянскому городищу пол-третника со всѣми угоды.

49) *Промѣнная* запись вдовы Дарьи Антоновой дочери Матвѣевской, жены Домашева данная 204 (1696) году Игумену Роману на помѣстье свое на рѣчкѣ Волянкѣ десять чети съ усадьбы и со всякими угоды; а себѣ вымѣнила на рѣчкѣ Волянкѣ къ Волянскому городищу пол-третника.

50) *Выпись* съ книгъ рыльскаго уѣзду письма и мѣры Петра Степановича Елагина да подьячего Григорья Кондратова 207 (1699) году Игумену Ѳеодосію на промѣнную землю Василья Лаврентьева да вдовы Матрены Кирилловой дочери жены Сульдешевыхъ въ селѣ Романовкѣ въ Сницкой волости на рѣчкѣ на Успертѣ по обѣ стороны рѣчки; а въ немъ крестьянъ..... а тѣде крестьяне переведены изъ монастырской же вотчины изъ села стараго Дмитровскаго, Городецъ тожъ, да изъ села Круща, изъ деревни Фокиной. Межа вотчинной земли рыльскаго Никольскаго монастыря Волянско