

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

№ 7.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской Духовн. Консисисторіи.

13-го Февраля 1885 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Отчетъ о состояніи Зауральскаго епархіальнаго женскаго училища, что при Екатеринбургскомъ женскомъ монастырѣ, за 1883—84 учебный годъ. — Вѣдомости о одновременныхъ пожертвованіяхъ для основанія и умноженія фодоваго капитала Зауральскаго епархіальнаго женскаго училища. — Отъ правленія Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства. — Праздныя мѣста. — Объявленіе.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Зауральскаго епархіальнаго женскаго училища, что при Екатеринбургскомъ женскомъ монастырѣ, за 1883—84 учебный годъ.

(Окончаніе).

6. Воскресная школа.

Въ теченіи отчетнаго учебнаго года воспитанницы VI класса Зауральскаго епархіальнаго училища имѣли практическія занятія въ воскресной школѣ; занятія эти продолжались съ 15 января 1884 года по 19-е мая того же года; въ продолженіи означеннаго времени всѣхъ уроковъ въ воскресной школѣ было 12-ть, — въсколько мѣяте количества воскресныхъ дней, бывшихъ съ 15 января по 19 мая. Въ нѣкоторые изъ воскресныхъ дней занятій не было или потому, что дни эти приходились въ неучебное время, или же потому, что преподаватель педагогика, какъ священникъ, долженъ былъ явиться въ

соборъ для участвованія въ молебствіяхъ по случаю высокаторжественныхъ дней.

Каждый урокъ въ воскресной школѣ продолжался два часа (съ 11^{1/2} до 1^{1/2} час.) и состоялъ изъ занятій тройкаго рода:

1) Изъ общаго урока, который давался одною изъ воспитанницъ VI класса для всей школы, при чемъ воспитанница пріучалась не только правильно вести преподаваніе, — согласно съ правилами педагогики — но и прилагать къ дѣлу тѣ приемы, которые необходимы для успѣшнаго преподаванія. Общіе уроки даваемы были по предметамъ элементарнаго образованія: по закону Божію, русскому языку, ариѳметикѣ, чистописанію и пѣнію. Всѣхъ общихъ уроковъ по закону Божію было пять: на трехъ изъ нихъ воспитанницы VI класса пріучались объяснять молитвы, на двухъ остальныхъ — обучать св. исторіи въ связи съ символомъ вѣры и заповѣдами. Два урока даны были по объяснительному чтенію, при чемъ воспитанницы пріучались не только разъяснить прочитанное, но и вести бесѣду со школой по поводу чтенія. По ариѳметикѣ и чистописанію дано также по два урока. По пѣнію данъ былъ одинъ урокъ. На урокахъ по чистописанію, ариѳметикѣ и пѣнію воспитанницы учились правильности приемовъ при началѣ обученія симъ предметамъ въ школѣ.

2) Воспитанницы VI-го класса раздѣлившись по группамъ (на 4) занимались съ ученицами школы, также раздѣленными на группы. Такое дѣленіе по группамъ дѣлалось для того, чтобы каждой изъ воспитанницъ дать возможность практиковаться въ обученіи по каждому предмету, такъ какъ общіе уроки, въ виду малаго количества классовъ, приходилось давать только 12-ти воспитанницамъ и притомъ каждой по одному какому-нибудь предмету. При занятіяхъ по группамъ воспитанницы практиковались въ обученіи чтенію и письму. Общихъ уроковъ по сему предмету не было, потому что изъ числа 35 ученицъ школы только 5 было неграмотныхъ, всѣ же остальные могли уже читать. Раздѣленіемъ на группы было достигнуто, что каждой изъ воспитанницъ пришлось три раза заниматься по каждому предмету, такъ какъ предметы занятій для каждой группы каждый разъ мѣнялись; пять же неграмотныхъ дѣвочекъ каждый классъ были обучаемы только чтенію и письму подъ руководствомъ той группы воспитанницъ VI класса, которой была очередь заниматься обученіемъ грамотѣ. Результатомъ такихъ занятій по группамъ было то, что 5 неграмотныхъ дѣвочекъ при концѣ занятій уже умѣли читать — три довольно скоро, двѣ — медленно разбирать каждое слово. Съ остальными же 30-ю ученицами школы было прой-

дено: по закону *Божію*: історія первыхъ людей — ихъ сотвореніе, жизнь въ раю, грѣхопаденіе, со Кайнѣ и Авелѣ, о всемірномъ потопѣ, о Ноѣ и его семействѣ, о Авраамѣ и Исаакѣ, о погибели Гоморры и Содомы, о Иаковѣ и его сыновьяхъ. По *русскому языку*: изъ книги „Родное слово“ были прочитаны и разъяснены слѣдующія статьи: „Старикъ и волкъ“, „Буренушка“, „Козлятки и волкъ“, „Журавль и цапля“, „Война грибовъ“, „Теремокъ и мышки“, „Мѣна“, „Пѣтухъ и котъ“, „Медвѣжья лапа“ и „Лиса и дятель“. По *арифметикѣ*: изучены были числа отъ 1 до 20-ти.

3) Наконецъ, послѣ занятія по группамъ, ученицы школы уходили, воспитанницы же VI-го класса занимались разборомъ общаго урока. Разборъ этотъ состоялъ въ слѣдующемъ: указывался и оцѣнивался самый планъ урока, выполнение этого плана въ школѣ, указывались и оцѣнивались также и все приемы воспитанницы, дававшей общій урокъ, — приемы, употребленные ею для поддержки вниманія и порядка въ школѣ, для оживленія школы и т. п. При этомъ же обращалось вниманіе и на то, насколько воспитанница, дававшая общій урокъ, воспользовалась замѣчаніями сдѣланными при разборѣ урока въ предыдущій классъ.

Все необходимыя учебныя принадлежности и пособія для школы въ достаточномъ количествѣ даны были начальницей училища, игуменіей Магдалиной.

Дополнительныя свѣдѣнія.

Въ продолженіе отчетнаго учебнаго года училище неоднократно посѣщаемо было его преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ Наонаиломъ, епископомъ Екатеринбургскимъ. Его сердечное и просвѣщенное отношеніе къ преподавателямъ, воспитательницамъ и воспитанницамъ, его простая, проникнутая любвеобильнымъ чувствомъ и опытностію, бесѣда съ начальствующими и служащими въ училищѣ составляла въ каждое посѣщеніе имъ училища праздникъ для училища. Не одинъ разъ владыка присутствовалъ на годичныхъ экзаменахъ и это присутствіе каждый разъ вызвало въ учащихся и воспитывающихся, учащихся и воспитывающихся искреннее желаніе его новаго присутствія на этихъ экзаменахъ. На экзаменѣ по педагогикѣ въ шестомъ классѣ, куда пришли съ своими небольшими, но привлекающими все сердце просвѣщеннаго человѣка, знаніями дѣти воскресной школы, обучавшіяся подъ руководствомъ преподавателя педагогикѣ у воспитанницъ шестаго класса, владыка, довольный отвѣтами воспитанницъ-учительницъ и воспитанницъ-ученицъ воскресной школы, не одинъ разъ пролилъ слезы удовольствія и радости и выразилъ желаніе, чтобы отцы воспитанницъ 6-го класса, присут-

ствовавшие въ то время на засѣданіи съѣзда депутатовъ духовенства въ другомъ классѣ училища, пришли послушать отвѣты воспитанницъ и раздѣлили съ нимъ него радость и удовольствіе, что и было исполнено. Въ назначенный день преосвященный Наѳанаиль не преминулъ собственноручно раздать выпускнымъ изъ училища воспитанницамъ аттестаты, а заслужившимъ изъ нихъ и награды. „Я не знаю“, — сказалъ владыка послѣ раздачи аттестатовъ и наградъ, — „съ чѣмъ васъ теперь поздравить мнѣ: съ окончаніемъ ли курса вашего ученія въ училищѣ, или съ началомъ вашего ученія новой наукѣ, великой наукѣ — жить“. Послѣ непродолжительной остановки, въ глубоко-прочувствованной рѣчи владыка излилъ всѣ свои благожеланія воспитанницамъ въ ихъ дальнѣйшей жизни: „Да, — заключилъ свою рѣчь владыка, — великое, высокое и святое дѣло быть, кому и какъ укажетъ Провидѣніе Божіе: и просвѣщенной учительницей въ народной школѣ, и хорошей женой добраго мужа, и экономной хозяйкой въ домѣ, и любвеобильной матерью дѣтей. Да благословитъ васъ Господь на все доброе въ жизни и да сохранитъ. Онъ васъ отъ всего худаго“. Всѣ и самъ владыка, и начальствующіе, воспитывающіе и учащіе, и воспитанницы, пролили слезы мира и сожалѣнія о взаимной разлукѣ. И встрѣчали, и провожали владыку на этотъ разъ всѣ служащіе и учащіе въ училищѣ лица, и воспитанницы, кончившія курсъ ученія, усыпали и предній въ училище, и обратный изъ училища, путь владыки живыми цвѣтами; на пути изъ училища владыка не одинъ разъ останавливался и, то благодарилъ корпорацію начальствующихъ, воспитывающихъ и учащихся лицъ, то дополнялъ высказанные имъ въ вышеозначенной рѣчи уроки жизни кончившимъ курсъ ученія воспитанницамъ. Неоднократныя святительскія благословенія училища и искреннія молитвенныя благожеланія владыкъ со стороны училища были послѣднимъ концомъ этого акта.

ВѢДОМОСТИ

о **единовременныхъ пожертвованіяхъ для основанія и умноженія фондоваго капитала Зауральскаго епархіальнаго женскаго училища.**

а) Отъ церквей 2-го благочинническаго округа, Красноуфимскаго уѣзда.

1. Нижне-Сергинская 30 р.
2. Атигская 10 „
3. Верхне-Сергинская 20 „

| | |
|------------------------|-------|
| 41. Михайловская | 20 р. |
| 5. Шемахинская | 5 " |
| 6. Нязенетровская | 20 " |
| 7. Потанинская | 20 " |
| 8. Сухановская | 10 " |
| 9. Новозлатоустовская | 10 " |
| 10. Артинская | 30 " |
| 11. Бисертского завода | 10 " |
| 12. Уткинская | 10 " |
| 13. Сылвинская | 10 " |
| 14. Каргинская | 10 " |
| 15. Клеповская | 0 " |
| 16. Бисертского села | 10 " |
| Итого 235 р. | |

б) Отъ церквей 5 благочинническаю округа, Екатеринбургскаю уезда.

| | |
|---------------------------------------|------|
| 1. Темновская Николаевская | 5 р. |
| 2. Бисловская Петропавловская | 10 " |
| 3. Хромцовская Свято-Троицкая | 25 " |
| 4. Кочневская Иоанно-Предтечевская | 5 " |
| 5. Бруснятско-Троицкая Свято-Троицкая | 10 " |
| 6. Въяоярская Успенская | 15 " |
| 7. Мезенская Николаевская | 25 " |
| 8. Мало-Бруснянская Пророко-Ильинская | 15 " |
| 9. Чердынцевская Богородицкая | 50 " |
| 10. В.-Бруснянская Вознесенская | 25 " |
| 11. Логиновская Тихаповская | 10 " |
| 12. Камышевская Георгиевская | 20 " |
| 13. Сосновская Христорожественская | 50 " |
| 14. Косулинская Фроло-Лаврская | 50 " |
| Итого 400 р. | |

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ КАЗАНСКАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА.

По случаю имѣющаго быть въ 1885 году XVII приѣма въ здѣшнее училище пансіонерокъ, правленіе училища имѣетъ честь покорнѣйше просить Пермскую духовную консисторію объявить священнослужителямъ Пермской епархіи, чтобы желающіе помѣстить дочерей своихъ въ училище для образованія представляли въ правленіе Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, къ 7-му августа 1885 года, прошенія на имя Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: а) метрическаго свидѣтельства, б) медицинскаго свидѣтельства о здоровомъ состояніи дѣвицъ и о привитіи имъ оспы и в) во исполненіе указа Святѣйшаго Синода, отъ 30 іюня 1859 года, удостовѣренія епархіальнаго начальства или благочиннаго въ томъ, что священнослужители имѣютъ возможность исправно вносить въ училище за содержаніе ихъ дочерей назначенную плату по 85 р. въ годъ. Въ училище не могутъ быть приняты тѣ дѣвицы, которыя къ 1-му сентября 1885 года будутъ имѣть менѣе 10-ти или болѣе 12 лѣтъ. Приемные экзамены вновь поступающимъ назначаются 8 и 9 августа 1885 года и лучшія по испытанію, въ числѣ 25 дѣвицъ, будутъ приняты въ училище 16-го августа 1885 года со взыскаціемъ за содержаніе ихъ платы по 85 руб. въ годъ съ каждой. При приѣмѣ вновь поступающихъ отдается преимущество дочерямъ тѣхъ священнослужителей, которые еще не воспитывали своихъ дочерей въ училищѣ, просьбы же священнослужителей, имѣющихъ въ училищѣ по одной, тѣмъ болѣе по двѣ дочери, удовлетворятся будутъ только въ томъ случаѣ, когда явится недостатокъ въ хорошо подготовленныхъ дѣвицахъ, отнесенныхъ къ первой категоріи. Отъ желающихъ поступить въ училище требуются слѣдующія познанія: умѣнье читать и писать и знаніе молитвъ: „Царю Небесный“, „Слава Отцу“, „Пресвятая Троице“, „Отче нашъ“ и „Богородице Дѣво, радуйся“.

Вмѣстѣ съ симъ правленіе училища покорнѣйше просить духовную консисторію о послѣдующемъ увѣдомить правленіе.

При себѣ прилагается форма прошенія на Высочайшее имя.

Ваше Императорское Величество,

Всемиловитѣйшая Государыня!

Желая дать своимъ дѣтямъ приличное званію ихъ воспитаніе, всеподданнѣйше прошу Ваше Императорское Величество помѣстить дочь мою (имя),

достигшую десятилѣтняго возраста, въ Казанское женское училище духовнаго вѣдомства на мой счетъ.

При семъ имѣю счастье представить свидѣтельства: метрическое о времени рожденія и крещенія дочери моей (имя), удостовѣреніе въ исправномъ и своевременномъ взносѣ за нее платы и медицинское о здоровомъ ея состояніи.

Вашего Императорскаго Величества Всемилоствѣйшая Государыня
вѣрноподанный

NN епархіи, NN уѣзда, села NN, такой-то церкви священникъ NN.
Жительство имѣю тамъ-то.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія: 1) при православныхъ церквахъ: а) при Добрянской церкви, Пермскаго уѣзда, настоятельское; б) при Чердынской Успенской церкви настоятельское; в) при Пожевской церкви, Соликамскаго уѣзда, помощника настоятеля; г) при Ленвенской церкви, того же уѣзда, помощника настоятеля; д) въ Шерьинскомъ и Вознесенскомъ селахъ, Оханскаго уѣзда, настоятельскія; е) при Больше-Сосновской церкви, того же уѣзда, помощника настоятеля; ж) въ Мазунинскомъ селѣ, Осинскаго уѣзда, настоятельское; з) въ Николаевскомъ заводѣ, того же уѣзда, помощника настоятеля; и) при Кунгурскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ помощника настоятеля; і) въ Поташинскомъ селѣ, Красноуфимскаго уѣзда, помощника настоятеля; к) въ Ревдинскомъ и Шайтанско-Васильевскомъ заводахъ, Екатеринбургскаго уѣзда, помощниковъ настоятелей; л) въ Кузнецкомъ и Грбовескомъ селахъ, того же уѣзда, настоятельскія; м) въ Усть-Миасскомъ, Дрянновскомъ и Мингалевскомъ селахъ, Шадринскаго уѣзда, настоятельскія; н) въ Далматовскомъ селѣ, того же уѣзда, помощника настоятеля; о) въ Голубковскомъ селѣ, Ирбитскаго уѣзда, настоятельское; п) въ Зотинскомъ селѣ, Камышловскаго уѣзда, настоятельское; р) въ Всеволодо-Благодатскомъ заводѣ и въ Коптяковскомъ селѣ, Верхотурскаго уѣзда, настоятельскія; с) въ Мурзинскомъ селѣ, того же уѣзда, помощника настоятеля. 2) При единовѣрческихъ церквахъ: а) въ Филатовскомъ селѣ, Пермскаго уѣзда; б) въ Невьянскомъ и Верхъ-Нейвинскомъ заводахъ, Екатеринбургскаго уѣзда; в) въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ, того же уѣзда, при Троицкой церкви; г) въ Горскинскомъ, Пеньковскомъ и Погадайскомъ селахъ, Шадринскаго уѣзда; д) въ

Шемахинскомъ и Бисертскомъ заводахъ, Красноуфимскаго уѣзда; е) въ Урминскомъ селѣ, Кунгурскаго уѣзда; итого 34.

Диаконскія: а) при Екатеринбургскомъ Екатерининскомъ соборѣ; б) при Шадринскомъ соборѣ.

Причетническія: а) при Пермскомъ кафедральномъ соборѣ; б) въ Ювинскомъ селѣ, Соликамскаго уѣзда; в) при Нижне-Тагильской Введенской церкви, Верхотурскаго уѣзда. При единовѣрческихъ церквахъ: г) Нижне-Тагильской, Верхотурскаго уѣзда; д) Шагиртской, Осинскаго уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

НОВЫЯ КНИГИ:

для ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ И ДРУГИХЪ НАРОДНЫХЪ ШКОЛЬ:

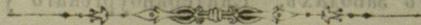
Книга для церковно-славянскаго чтенія, руководство для учениковъ, заключаетъ въ себѣ: изреченія изъ св. Писанія, евангельскіе рассказы, псалмы, пѣснопѣнія и проч., переводы на русскій языкъ, слова для заучиванія и проч. Матеріалъ обработанъ и расположенъ сообразно съ силами дѣтей и нуждами народныхъ школъ. Составилъ *Д. Тихомировъ*. Цѣна 40 к.

Руководство для учителей къ книгѣ церковно-славянскаго чтенія: методическія указанія о значеніи церковно-славянскаго чтенія въ народныхъ школахъ, о задачахъ обученія церк.-славян. чтенію, о способахъ обученія; главнѣйшія особенности церковно-славянскаго языка, правила чтенія и проч.; обширныя толкованія на статьи, помѣщенныя въ книгѣ для учениковъ, сост. *Д. Тихомировъ*. Цѣна 1 р. 50 к.

Руководство по закону Божию — по программѣ Св. Синода, сост. свещ. *Крыловъ*; Первый годъ — 5 к.; Второй годъ — 25 к.; Третій годъ — 20 к. Руководство для учителя — 40 к.

Цѣны обозначены безъ пересылки. За пересылку прибавлять 10 к. на рубль.

Главный складъ: Москва, Кузнецкій мостъ, учебный магазинъ „НАЧАЛЬНАЯ ШКОЛА“ (Е. Н. Тихомировой).



 ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Бесѣда съ старообрядцами въ Москвѣ о чинопріемѣ, сдѣланномъ старообрядцами надъ митрополитомъ Амвросіемъ. — Матеріалы для исторіи Пермской миссіи.

Бесѣда съ старообрядцами въ Москвѣ о чинопріемѣ, сдѣланномъ старообрядцами надъ митрополитомъ Амвросіемъ *).

Старообрядцы-поповцы задумали основать архіерейскую каведру въ Вѣлокриницѣ; сами нашли себѣ архіерея, но архіерея, по ихъ убѣжденію, еретика. Итакъ на первыхъ же порахъ имъ представился вопросъ: что съ нимъ дѣлать, когда приведутъ его въ Вѣлокриницу? Какъ его принять, чтобы онъ былъ сосудомъ благодатнымъ? Что надобно съ нимъ учинить, чтобы онъ изъ еретика сдѣлался православнымъ и изъ Цареградскаго бѣглеца поставился въ Вѣлокриницкаго митрополита, а съ тѣмъ вмѣстѣ сталъ бы совершителемъ благодатныхъ таинствъ, въ особенности таинства хиротоніи, чего старообрядцы не имѣли 180 лѣтъ? Эти вопросы заставили старообрядцевъ заняться предварительнымъ разсужденіемъ о нихъ не только въ Вѣлокриницѣ, но и въ другихъ мѣстахъ, именно въ Задунайскомъ скиту, гдѣ собралось раскольники слободъ: Сьряковой, Славы и Журиловки; но такъ какъ затѣявалось дѣло безпримѣрное, небывалое въ христіанской церкви ни гдѣ и никогда, чтобы лишившіеся на столь продолжительное время благодатныхъ таинствъ и не имѣвшіе у себя высшихъ духовныхъ управителей, могли принять сами къ себѣ еретика-митрополита и сдѣлать его верховнымъ архіепископомъ, то и шли о семъ толки неодинаковыя. Именно Орловскіе старообрядцы предъявляли, что греческаго митрополита надобно принять отъ ереси (?) *третьимъ* чинномъ; таково же было мнѣніе и „Славскаго собора“; Московскіе законники и

* Говоренная 28 октября 1884 года протоіереемъ Іванномъ Виноградовымъ. (Моск. Церк. Вѣд. 1884 г. № 50).

книжники утверждали, что надобно держаться обычая, введеннаго ихъ предками, сварившими на Рогожскомъ кладбищѣ свое „муро“, именно желали принять Амвросія *вторымъ* чиномъ чрезъ муропомазаніе. Главный же дѣятель по учрежденію Бѣлокриницкой архіерейской кафедры Павелъ Васильевъ старался угодить тѣмъ и другимъ. Не желая оскорбить достоинство митрополита Амвросія приравненіемъ его къ еретикамъ втораго чина вмѣстѣ съ аріанами и македонянами, онъ болѣе склонился къ той мысли, чтобы принять греческаго архіерея только съ проклятіемъ ересей, (т. е. съ проклятіемъ греческой церкви), но опасаясь возбудить противъ себя тѣхъ старцевъ, которые крѣпко хотѣли держаться своего преданія — „мазать муромъ“, онъ не могъ смѣло выступить въ защиту своей мысли. Рѣшено было вопросъ о чинопривітіи Амвросія подвергнуть „сборному разсужденію“ въ Бѣлокриницѣ. Этотъ соборъ у Павла описать, какъ извѣстно, съ особенною торжественностію. Старообрядцы разныхъ слободъ и депутаты изъ Молдавіи въ день воскресный 28 октября, ровно 38 лѣтъ тому назадъ, около вечера, по троекратномъ удареніи въ колоколь собрались въ монастырскую церковь Покрова Божіей Матери и чинно уѣлись по двумъ сторонамъ на скамьяхъ; впереди на аналоѣ лежало св. Евангеліе, а на срединѣ стоялъ другой аналой съ Коричею и другими книгами. Но и на этомъ чинномъ соборѣ не было единомыслія. Молдавскіе депутаты желали „ради многихъ немощныхъ и совершенно не свѣдущихъ писанія“ принять Амвросія *вторымъ* чиномъ; Бѣлокриницкіе же депутаты желали господина митрополита принять *третьимъ* чиномъ. Инокъ Геронтій, онъ же и настоятель Бѣлокриницкаго монастыря, согласно желанію своихъ депутатовъ заявилъ даже рѣшительно, что „чрезъ принятіе Амвросія *вторымъ* чиномъ обваружится одна только не уважительная къ нему жестокость, на которую *не видится подобнаго образца въ цѣломъ христіанскомъ вѣкѣ*“... Прошу васъ, почтенные слушатели, обратить полное ваше вниманіе на это вполне справедливое замѣчаніе настоятеля, что на замышленное ими дѣло „не видѣлось подобнаго образца въ цѣломъ христіанскомъ мірѣ“. Къ сожалѣнію такой настоятельской взглядъ Геронтія на настоящее дѣло, при всей его вѣрности, не былъ рѣшительнымъ, такъ какъ онъ же самъ находилъ якобы „безсумнительныя свидѣтельства“ къ принятію митрополита Амвросія и *вторымъ* чиномъ, если онъ „на сіе самъ соизволить“. Когда такимъ отвѣтомъ настоятель показалъ, что онъ не вѣдетъ подъ собою твердой почвы, то послышались крики изъ этой толпы старцевъ, именуемой „сборомъ“: одни кричали „надо мазать, какъ мазали обглыхъ поповъ“, — отъ другихъ слышались крики: „не надо мазать!“... И

въ концѣ концовъ невѣжество взяло верхъ: соборъ порѣшилъ — господина митрополита „мазать“! Это рѣшеніе было постановлено, якобы на основаніи 8-го правила 1 всел. собора, но такое рѣшеніе состоялось голословно, ибо хотя Кормчая (книга правилъ) лежала на аналоѣ, но она никакъ не раскрывалась...

Однакоже силѣ невѣжества нужно было придать видъ благочестія. Поэтому смѣтливья головы придумали усмотрѣть якобы пути промысла Божія въ этомъ своеволіи, именно „отцы монастырскіе, по сказанію Павла, вседушно пекущіеся, при столь великомъ богодарованномъ (?) священнояъ источникѣ, не отчуждать немощныя души отъ любви и единенія православныя нашей вѣры, за нихъ же Христосъ умерти изволилъ, предложили „собору“ заключительное слово въ слѣдующемъ: если угодно будетъ всему *богодухновенному* (!) собору, положимся на всемогущій, спасительный промыселъ Божій, да будетъ намъ въ знаменіе непререкаемое, предложимъ наше требованіе самому богодарованнѣшему нашему господину митрополиту: если онъ на второй чинъ согласитъ свою совѣсть произвольно, то такъ угодно и волѣ Божіей, а если отвергнетъ требованіе наше яко ожесточенныхъ, тогда и мы отвергнемъ все малодушіе прочихъ и учинимъ его принятіе *третьимъ* чиномъ, яко Богъ изволивый тако. На сіе вси до единого бывшіе на соборѣ единогласно возгласили: воистину тако сотворить надлежитъ, да и воля Божія открыта намъ будетъ“. Такъ будто бы мирно закончилось соборное разсмотрѣніе: всѣ возложились на волю Божію,—но на самомъ дѣлѣ на другой же день оказалось, что они творили волю хотѣвшихъ митрополита „мазать“... Поутру въ понедѣльникъ пришелъ къ Амвросію настоятель Геронтій съ Павломъ и другими „отцами“, объявить господину митрополиту свое требованіе, чтобы онъ „соблаговолилъ на присоединеніе къ старообрядчеству посредствомъ второго чина, т. е. позволялъ бы себя „мазать“ какимъ-то муромъ“. Амвросій, выслушавъ чрезъ переводчика такую о себѣ непремѣнную волю Бѣлокривичскихъ „отцовъ“, не могъ скрыть своего огорченія, что его, православнаго митрополита и будущаго верховнаго святителя старообрядцевъ, теперь считаютъ безблагодатнымъ еретикомъ; поэтому онъ не сталъ говорить съ настоятелемъ, а обратился къ Павлу и назвалъ его глупымъ. Доселѣ митрополитъ видно считалъ Павла за человѣка разсудительнаго, но съ сей минуты перемѣнилъ о немъ свое мнѣніе,—и сказалъ Павлу, какъ онъ самъ же передаетъ: „видно и ты, Павелъ, глупый!“... Спрашивается, въ чемъ здѣсь выразился промыселъ Божій?—въ чемъ тутъ открылась воля Божія, когда къ митрополиту приступили съ требованіемъ, на которое онъ не могъ не

согласился, хотя и сознавал всю нецѣльность этого требованія. Понятно, что греческій митрополитъ находился въ самомъ стѣпенномъ положеніи въ чужой землѣ, въ стѣнахъ раскольническаго монастыря, сидѣлъ въ кельѣ, какъ птица въ клѣткѣ, или по другому мѣткому выраженію старообрядца, онъ былъ какъ безгласная „рыба во мрежи съдица“, поэтому и долженъ былъ подчиняться очевидно не волѣ Божіей, — а дикому требованію невѣжественной толпы, не понимавшей истиннаго смысла 8-го правила, которое изложилъ св. отцы 1-го всел. собора. Просимъ нашихъ слушателей-старообрядцевъ на насъ не обижаться, что ихъ Бѣлокриницкій „соброръ“ мы считаемъ не болѣе, какъ невѣжественною толпою. Вы слышали, что настоятель Геронтій предъ соборовъ заявилъ, что ничего подобнаго поступку ихъ съ Амаросіемъ не видится въ цѣломъ христіанскомъ мірѣ, и однакожь никто не остановился предъ такимъ небывалымъ дѣломъ; никто не далъ себѣ труда подумать, святое ли они дѣло хотятъ дѣлать, — будетъ ли оно имъ въ спасеніе? Но должно быть такіе люди, какіе были въ Бѣлокриницѣ, мало думали тогда о спасеніи; по крайней мѣрѣ не способны были здраво обсудить тяжесть грѣха, который задумали сдѣлать. И, дѣйствительно, изъ кого состоялъ этотъ соборъ? Пусть на этотъ вопросъ дастъ намъ отвѣтъ самъ повѣствователь его, который конечно скорѣе прикрасилъ бывшее, чѣмъ умалилъ что-либо. Посмотрите, кто у него возсѣдаетъ на длинныхъ скамьяхъ въ церкви? — „По одной сторонѣ, — говоритъ Павелъ Бѣлокриницкій, въ началѣ сидѣлъ настоятель *инокъ* Геронтій со всѣми своими соборными старцами (?) и прочими иноками, — а по другой, такъ же въ началѣ сидѣлъ священно-инокъ Иеронимъ, а за нимъ уставщикъ Бѣлокриницкой церкви — Кирианъ Тимсеевъ, потомъ изъ Молдавіи депутаты — Ясскіе купцы Никифоръ Павкратъевъ, Яковъ Ивановъ Желѣзниковъ и Лонгинъ Андреевъ Богомоловъ, а далѣе и прочіе депутаты отъ своихъ слободъ, какъ-то Бѣлокриницкіе, Соколинскіе и Мехидрекіе: прочіе же единовѣрные христіане, собравшіеся изъ окрестныхъ слободъ въ безчисленномъ множествѣ, предстояху съ угнетеніемъ“. Въ этихъ словахъ описателя Бѣлокриницкаго собора ярко просвѣчиваетъ одно желаніе — представить соборъ многолюднѣйшимъ. Но дѣло не въ многолюдствѣ, — дѣло въ томъ, кто имѣлъ право собирать соборъ? Кто на немъ предѣлательствовалъ, или вачальствовалъ? Исторія христіанской церкви ясно показываетъ, что и помѣстные соборы были всегда подъ предѣлательствомъ архіепископа, или митрополита, но никогда не было примѣра, чтобы состоялся гдѣ-либо соборъ почти изъ однихъ простолудиновъ съ однимъ бродяжникомъ, самозванымъ чернымъ попомъ, который однакожь не былъ начальникомъ собора,

который даже на соборѣ не промолвилъ ни единого слова, а сидѣлъ молча. Въ книгѣ Кормчей, если бы разумень былъ этотъ чернѣйшій понѣ, легко бы онъ нашель слѣдующія слова св. отцовъ Антиохійскаго собора: „Нѣсть достойно никимъ же о себѣ собора творити, свѣие сущаго въ митрополіи епископа, рекше митрополита“ (Кормч. л. 70). На основаніи сего правила Възлукрипцкій соборъ не иначе можно признать, какъ безпастырною сходкою, самочиннымъ сборищемъ, гдѣ хотя для виѣшней формы лежали на авалояхъ Евангеліе и Кормчая, но читать ихъ съ добрымъ разумѣніемъ было некому: изъ „безчисленнаго множества“ собравшихся не было и пяти человекъ грамотныхъ; почему и къ изложенному Павломъ дѣіію этого собора, кощунственно названнаго имъ „богодухновеннымъ“, могли подписаться только двое, именно Геронимъ и Геронтій.

Соборъ постановилъ принять господина митрополита вторымъ чиномъ, аще самъ соизволитъ по 8-му правилу перваго всел. собора. Законно ли такое опредѣленіе? Нѣтъ, оно вполне незаконно; въ этомъ легко мы убѣдимся, если раскроемъ Кормчю и прочтемъ сіе правило: (лист. 35 об.) „Еретицы, глаголеміи чистіи, приходяще къ соборнѣй церкви, первое да исповѣдять, яко повинуются церковнымъ законамъ и пріобщаются съ двоеженцы и простятъ согрѣшающихъ. И аще убо будетъ въ коемъ градѣ истинный епископъ града того, будетъ же и отъ сихъ, глаголемыхъ чистіи, другій епископъ поставленъ, или пресвитерь, въ своемъ сану да пребываетъ. Но обаче поставленный отъ чистыхъ епископъ, или яко пресвитерь да имать честь, или аще хочеть града того епископъ, да вдасть ему дѣгдѣ въ селѣ епископію; нѣсть бо мощно дѣѣма епископа быти во единомъ градѣ“.

Войдемъ въ подробное разсмотрѣніе сего правила. Прежде всего мы полагаемъ не лишнимъ сказать, что въ первой половинѣ IV вѣка еще не было составлено точнаго распредѣленія еретиковъ на три чина, и св. отцы 1-го вселенскаго собора не назвали наватіанъ даже и еретиками, поэтому и не изрекли для нихъ опредѣленнаго правила или другими словами, — не установили для нихъ чинопровятія, а только *изложили* о нихъ свое *мнѣіе* (ἔδοξε). Не назвали наватіане еретиками и въ подлинномъ Аристеновомъ сокращеніи правилъ (синонисиѣ). Доказательство нашей мысли мы основываемъ на словахъ св. Василія Великаго, который въ письмѣ (послѣ 1-го всел. собора) къ Амфилохію, говоря о „чистыхъ“, т. е. наватіанахъ, не сказалъ, что о нихъ изложено опредѣленное правило, напротивъ онъ даже упомянулъ о „Другомъ противоположномъ мнѣіи относительно наватіанъ, именно онъ пишетъ: „угодно было (ἔδοξε) древнимъ, какъ-то Кивріану и нашему (Кеса-

рійскому Фирмилиану единому опредѣленію подчинити всѣхъ сихъ: каваровъ (чистыхъ — наватіанъ), енкратитовъ... вновь очищати истиннымъ церковнымъ крещеніемъ, — хотя замѣтилъ, что нѣкоторымъ въ Асіи угодно было ради назиданія многихъ *пріяти* крещеніе ихъ*^{*)}. По такому „не единообразному“ мнѣнію относительно чинопріянія наватіанъ, св. Василій Великій даетъ Амфилохію совѣтъ: „подобаетъ послѣдовать обычаю каждой страны“. Безъ сомнѣнія и св. Амфилохій не предлагалъ бы св. Василію В. вопроса о „чистыхъ“ и св. Василій В. не рѣшилъ бы его такъ неопредѣленно, т. е. не поставлялъ бы его въ связи съ мѣстными условіями или обычаями страны, если бы св. отцы перваго вселенскаго собора изложили о „чистыхъ“ или наватіанахъ точно опредѣленный и обязательный для каждой мѣстности чинъ пріянія ихъ въ св. церковь. Наши же старообрядцы слишкомъ довѣрчиво отвеслись не къ *правилу*, а къ *толкованію* на 8-е правило и на основаніи его рѣшились митрополита — вазать; казалось бы, важность такого дѣла должна ихъ заставить войти въ подробное изслѣдованіе самаго правила; иначе зачѣмъ же собирать и соборъ... Вотъ какое толкованіе мы находимъ въ Кормчей: „Отъ приходящихъ еретиковъ, ко святѣй Божіей соборнѣй апостольнѣй церкви, ови убо крещаеми бивають свершено; друзи же, иже токмо хуромъ помазуются: инии же токмо проклинають своя и иныя ереси вся; сии же глаголемии чистиі, прельщени бывше въ таксвую ересь отъ Навата презвитера Римскія церкви, отъ него же и чистиі наречени быша, того ради: повеже не пріемлють покаянія обращающихся отъ грѣхъ и второе женитися возбраняють, двоеженца же отнюдь не пріемлюще на общеніе. И таковыи аще убо приступяють ко святѣй соборнѣй апостольнѣй церкви и исповѣдаютъ двоеженца пріимати на общеніе и не хулити втораго брака и согрѣшающимъ и кающимся прощати грѣхи и просто рещи, всѣмъ церковнымъ послѣдствующе повелѣніемъ, свою ересь прокленше и иныя вся, пріяти да будетъ и *токмо святымъ муромъ помазуются*: аще же нѣнциі отъ нихъ суть и епископы, пакы въ своемъ чину да пребивають, токмо аще въ томъ градѣ иль епископъ соборныя церкви не обрящется; таковой бо почтенъ будетъ иже и сперва истинный епископъ и единъ на епископствѣмъ престолѣ сѣдитъ, тойжде иже отъ чистыхъ нарицаемый епископъ, яко презвитеръ да почтенъ будетъ: повеже не достовѣтъ двѣма епископома во единѣмъ градѣ быти, аще же будетъ годѣ града того епископу якоже рѣхомъ, да повелитъ епископомъ нарицатися ему, епископскаго же дѣла никакоже прикоснутися, аще ли же

*) См. кннг. прав. Каиошич., прав. Вас. Велик. 1-е.

хочеть, да въ селѣ вѣгдѣ устроить его епископа“... Если бы на Вѣлокриницкомъ соборѣ раскрыли Коричую и внимательно прочитали только первыя строки сего толкованія на 8-е правило, и въ такомъ бы случаѣ справедливость требовала отъ нихъ совсѣмъ оставить затѣянное ими дѣло. Вы слышите, что толкованіе начинается такъ: „отъ приходящихъ еретикъ ко святѣй Божіей соборнѣй, апостольской церкви“... Здѣсь что ни слово, то тяжкое обвиненіе „отцовъ“ Вѣлокринцаго собора и всѣхъ учредителей старообрядческой іерархіи въ ихъ незаконныхъ дѣйствіяхъ и въ преступномъ согласіи на эти дѣйствія митр. Амвросія. 1) Толкованіе говорить о „приходящихъ“ т. е. о лицахъ, которые сознають добровольно свое заблужденіе и отчужденіе отъ св. церкви, каются въ семь заблужденій, и искренно желая себѣ спасенія, — и только спасенія, — свободно приходятъ къ соединенію съ св. соборною и апостольскою церковію. Митрополитъ же Амвросій не могъ быть „приходящимъ“, т. е. онъ не считалъ себя заблуждающимся и отчужденнымъ отъ церкви, а былъ привлеченъ или уловленъ мрежею изды и такимъ образомъ какъ бы невольво приведенъ былъ не по желанію спасенія, а по желанію вполне обезпеченной жизни. 2) Далѣе сіи приходящіи въ толкованіи названы *еретиками*. Амвросій же былъ вполне православнымъ и въ церкви греческой, отъ которой былъ взятъ, никакаго ереси найти не могъ. Если же старообрядцы сочли его за еретика, то почему же они сами не обличили его ни въ какой ереси и не преподали ему православнаго ученія? 3) Толкованіе говорить, что еретики приходятъ къ *святѣй, Божіей, соборнѣй, апостольской церкви*. Но митрополитъ Амвросій, считая именно таковою свою греческую церковь, — конечно общества старообрядцевъ не могъ почесть какою-то другою соборною и апостольскою церковію; онъ зналъ, что истинно Божія церковь есть *едина*; — онъ зналъ, что въ апостольской церкви, какъ въ Божіемъ зданіи (Мѡ. XVI, 18), должна вѣчно существовать богоучрежденная іерархія, почему никогда въ истинной церкви не можетъ быть оскудѣнія въ благодатныхъ дарахъ, а общество старообрядцевъ лишилось благодатной хиротоніи, не имѣло таинства священства 180 лѣтъ, слѣдовательно было обществомъ безблагодатнымъ, которое по существу не можетъ быть святою Божіею церковію. Намъ не нужно доказывать эту истину, какъ общезвѣстную. Итакъ обратимся къ толкованію; ниже въ немъ 4) говорится, чтобы приходящіе къ св. церкви „свою ересь проклиаи“... Очевидно эти слова не могли имѣть никакаго приложенія къ Амвросію, у котораго не было своей ереси, стало быть, ему нечего было и проклиаивать. Конечно, Амвросій понималъ это очень хорошо, почему и Павла Вѣлокринцага назвалъ „глупымъ“.

тѣмъ не менѣе онъ заглушилъ голосъ совѣсти звукомъ 500 червонцевъ, не отклонилъ отъ себя предложеннаго ему чинопріема, но незаконно вѣнчалъ себя за еретика и согласился проклинать невѣдомую ересь!... Наконецъ 5) какъ самое правило, такъ и толкованіе его при чинопріятіи поставляетъ истиннаго епископа; иначе и быть не можетъ; чинопріятіе отъ ереси приходящихъ къ святѣй Божіей церкви не совершается безъ благословенія или дѣйствія самого епископа, а въ Вѣлкриницѣ епископа не было, — отсюда вытекаетъ все одно и то же слѣдствіе, что надъ Амвросіемъ не могло быть чинопріема, и поэтому онъ, дозволивъ себя помазывать, якобы муромъ, бѣглому попу Герониму, не могъ быть у нихъ верховнымъ святителемъ. По 39 апостольскому правилу: „безъ воли епископа своего, презвитери, или діакони, да не творятъ ничтоже, тому бо суть поручени людіе Господни“. Это ясное само по себѣ правило толкуется съ такими подробностями: „Нѣсть достойно пресвитеру, или діакону безъ повелѣнія епископа своего ни людей сплловати, еже есть отлучати, или уможити, или умалити епитимію, сирѣчь запрещеніе, или ино что творити, аще не будетъ даво имъ отъ епископа о томъ писаніе, сирѣчь *примати* оъ покаяніе, и вязати, и *разрѣшати*, кромѣ того не могутъ ничтоже творити. Яко епископу поручени Господни людіе, я той хочеть воздати слово о душахъ ихъ“ (Кормч. лист. 11-й). Поэтому какое имѣлъ право Геронимъ — черный попъ „примать на покаяніе и разрѣшать митрополита Амвросія“, не имѣя на сіе повелѣнія отъ *своего* епископа! Да и вообще какому епископу поручены были эти Вѣлкриницкіе люди, если они людіе Господни?... Итакъ въ чинопріятіи митрополита Амвросія было полнѣйшее нарушеніе церковныхъ законовъ, поэтому онъ не имѣлъ права быть архіереємъ и архіерейски дѣйствовать. Мы не будемъ здѣсь останавливаться на томъ, могло ли быть въ Вѣлкриницѣ истинно святое муро для помазанія имъ Амвросія. Мы укажемъ на другія каноническія преступленія, совершившіяся тогда у старообрядцевъ: а) Геронимъ не долженъ былъ священнодѣйствовать въ Вѣлкриницкомъ монастырѣ — и б) самый монастырь не могъ на самомъ дѣлѣ быть монастыремъ по той же причинѣ, что старообрядцы 180 лѣтъ оставались безъ епископа. Четвертое правило 4-го вселенскаго собора законополагаетъ: „молитвенный храмъ, или монастырь, безъ вѣденія епископа не поставляется“. Съ сямъ правиломъ согласуется и седьмое правило 7-го вселенскаго собора, воспреещающее святить церкви безъ епископа. Въ толкованіи на сіе правило находимъ слѣдующее поясненіе: „слѣци убо церкви, преже сего собора, безъ обычнаго молитвы, *тасримья отъ епископа*, и безъ положенія мощей святыхъ мученикъ созданы быша, повелѣ соборъ“

полагати въ нихъ мощи святыхъ, и обычную *молитву епископомъ творити*“... (Кормч. л. 212 обор.).

Всѣмъ извѣстно, что въ Вѣлокриницѣ при освещеніи храма Покрова Божіей Матери епископа не было, слѣдовательно освещать его молитвою и положеніемъ мощей было не кому, — поэтому Геронимъ и не могъ въ немъ совершать тайнодѣйственное чинопровианіе Амвросія, съ провозглашеніемъ пристойнаго поздравленія и объявленіемъ достоинства митрополита, а отсюда вытекаетъ послѣдствіе, что и митрополитъ Амвросій по всему вышесказанному не могъ быть въ Вѣлокриницѣ старообрядческимъ архіереемъ и не имѣлъ права именоваться и быть у нихъ верховнымъ святителемъ. Мы упомянули, что настоятель Геронтій находилъ „безсумнительныя свидѣтельства“ къ принятію митрополита Амвросія вторымъ чиномъ, т. е. чрезъ муромозаніе, и подъ такими свидѣтельствами онъ разумѣлъ очевидно только одно *толкованіе* на 8-е правило, принадлежащее Аристину. Но Геронтій въ этомъ случаѣ крайне ошибся. Толкованіе никакимъ образомъ не могло быть „безсумнительнымъ“. Напротивъ оно должно было у отцовъ Вѣлокриницкаго собора возбуждать сильное сомнѣніе своимъ несогласіемъ съ самымъ (сущимъ) *правиломъ*. Имъ не трудно было усмотрѣть несогласіе съ толкованіями другихъ, уважаемыхъ церковью толковниковъ, именно Іоанна Зонары († 1120 г.), Феодора Вальсимова († 1192 г.), Константина Арменюла († 1345 г.), Матвея Властари († 1345 г.). Мы склонны вѣрить, что Геронтій, по крайней мѣрѣ, другъ его Павелъ Вѣлокриницкій хорошо знали толкованія указанныхъ толковниковъ; почему оставили ихъ безъ вниманія? но если бы даже и не знали, во всякомъ случаѣ предъ ними было на лицо самое 8-е правило 1-го вселенскаго собора, — въ которомъ ни слова не говорится о муромозаніи. Толкованіе одного частнаго лица (Аристинъ былъ діакономъ Константинопольской церкви) никакъ не слѣдовало предпочитать ясному правилу 318 св. отцовъ, собравшихся на 1-й вселенскій соборъ. Защитникамъ Геронтія и почитателямъ Павла Вѣлокриницкаго, а равно и всѣмъ пріемлющимъ австрійскую іерархію, мы считаемъ долгомъ сказать, что чинопровианіе, совершенный надъ Амвросіемъ, былъ не согласенъ съ ученіемъ древнихъ св. отцовъ церкви вселенской и съ ея практикою. Св. Аванасій Великій на соборѣ Александрійскомъ (въ 362 году), какъ предсѣдательствующій, „утвердилъ постановленія Никейскія и исправляя по древнимъ правиламъ церковныя чины, сіе древнее правило (8-е) о епископѣхъ возновивъ, *изъясни: да сіи токмо отъ еретиковъ обращающихся, чести епископскія лишени будутъ*, и между простолыдинами пребудутъ, иже ересь начаша. Прочіи же, иже прельщеніемъ, или каковыми

принужденіемъ два ересь и аrianство соизволиху, да при своей епископской чести пребудуть; ибо таковѣи зѣло многи бяху: и симъ къ соединенію каволическому приводяхуся“ симъ т. е. свисхожденіемъ къ заблуждавшимся, безъ совершенія надъ ними муропомазанія, ибо св. Аванасій, „изъяснивъ“ правило, не упоминалъ, чтобы приводить обращающихся еретиковъ-епископовъ къ соединенію каволическому чрезъ муропомазаніе.— Принимая во вниманіе, что современные старообрядцы выше стоятъ по образованію Павла Вѣлокриницкаго, мы полагаемъ не лишнимъ указать для ихъ любознательности, кромя приведенныхъ нами, и другіа доказательства того, что Аристинъ неправильно протолковалъ 8-е правило. Вотъ эти „фактическія“ доказательства. Гимерій, Тарраковскій епископъ IV вѣка (провинціи Каталоніи, въ Испаніи), чрезъ посланіе спрашивалъ Дамаса, первосвятителя Римскаго, о разныхъ предметахъ церковнаго благоустройства; это посланіе не застало въ живыхъ Дамаса, тѣмъ не менѣе преемникъ его, Сирицій (384—398), счелъ священною обязанностію послать отвѣтъ на вопросы епископа Тарраконскаго. Въ семъ отвѣтѣ для насъ въ особенности замѣчательны слѣдующія слова: „ты говоришь, что нѣкоторые изъ братьевъ (т. е. епископовъ) принимаютъ въ православіе крещенныхъ аrianами, вторично покрещивая ихъ, во сему не надлежитъ быть; мы, — продолжаетъ Сирицій, — аrianъ съ новатіанами и другими еретиками присоединяемъ къ обществу православныхъ такъ, какъ установлено соборомъ (Никейскимъ), именво, чрезъ одно призываніе (съ подлинника *semitiformis*) св. Духа съ возложеніемъ епископской руки, — что одинаково соблюдается на востокъ и западъ“. Изъ приведеннаго отвѣта явствуется, что 1) по опредѣленію св. отцовъ перваго вселенскаго собора обращающихся новатіанъ — чистыхъ отнюдь нигдѣ не помазывали муромъ, слѣдовательно Аристиново толкованіе, помѣщенное въ старопечатной Коричей не согласно какъ съ самымъ правиломъ, такъ и съ древнею практикою св. церкви, — что 2) самое присоединеніе къ православію въ древней церкви еретиковъ аrianъ и новатіанъ, слѣдовательно и другихъ изъ подобныхъ совершалось не иначе, какъ съ возложеніемъ епископской руки, а не пресвитерской; поэтому Вѣлокриницкіе старцы незаконно поступили, уполномочивъ бѣлаго-черваго попа, т. е. іеромонаха Іеронима присоединять къ старообрядчеству, якобы къ истинному православію, еретика Амвросія митрополита. Защитники чинопріянія бывшаго въ Вѣлокриницѣ предъявляютъ, что „въ потребникѣ нигдѣ не сказано, что еретика-епископа, обращающагося къ православію вѣрѣ, должно принимать только епископу, а сказано такъ: первѣе повелить тѣмъ приходящимъ архіерей или іерей преклонити колѣна предъ

дверми церковными (патр. Іосиф. л. 590 обор.); значить безприсяжно можно можетъ принять всякаго тотъ и другой“. — На сіе предъявленіе далъ вѣрный отвѣтъ покойный митрополитъ С.-Петербургскій Григорій: „чинъ присоединенія къ православнои церкви, изъ котораго приведены означенныя слова, положень для присоединенія совершенно не принадлежащихъ къ церкви. Въ семь случаѣ, если бы кто какъ-нибудь имѣлъ имя священника, или епископа, то оно ничево не значить. Они должны быть присоединены посредствомъ крещенія, и призваны мірянами, а не священниками, или епископами. А такого рода людей можетъ присоединить и іерей и епископ“ (*).

Не можемъ пройти молчаніемъ и о тѣхъ источникахъ, какими пользовались, или могли пользоваться сами защитники австрійской іерархіи, противъ нападеній на нихъ со стороны безпоповцевъ. Къ сожалѣнію они и съ такими источниками обращались безъ должнаго вниманія. Такъ въ извѣстномъ „преніи съ безпоповцами о священствѣ“, состоящемъ изъ 10 посланій, въ пятомъ изъ нихъ приводится „Матееи правилникъ въ составѣ 1-мъ, главы 2-я“ но приводится не вполнѣ, и обсуждается односторонне, между тѣмъ онъ ясно говоритъ, что еретики, присоединяемые по 8-му правилу 1-го вселенскаго собора, подлежатъ третьему чину, а не второму. У Матеея ставится ясно вопросъ: „како подобаетъ привимати суція отъ Новага“ — На сіе канонистъ даетъ слѣдующій отвѣтъ: *Осмий перваго синода (собора) канонъ (правило), яже предварше рѣхомъ, кавары — (чистыя), рекше новатіаны къ каѳолическѣи приходящія церкви написано велить исповѣдовати, яко извѣстно догматы вся соблюдутъ тоя, Христа же отвергшися обращающія же примуть, и по опредѣленныя покаянію препадшихъ временемъ оныя соизждуть, и двобрачныхъ да приобщать. И аще симъ сложатся, своя паки церковникомъ воспріимати степени, яже перве оставиша*, презвитеры негли суще, или діакони, аще же и епископи, и симъ въ своихъ епископійхъ воззустроитися. Аще же не сія посреде пріяма иніи“ (**). Мы привели отвѣтъ Матеея правилника по древнему списку, поэтому и языкъ перевода довольно теменъ, — но смыслъ, какъ мы выше сказали, ясенъ: наватіанскія священныя лица, присоединяясь къ церкви, должны были исповѣдать свои убѣжденія погрѣшительными, дать письменное свидѣтельство въ храненіи истинныхъ догматовъ вѣры, и затѣмъ оставаться въ своихъ священныхъ степеняхъ, не подвергаясь муропомазанію; слѣдовательно Вѣлокривницкіе старцы при чинопріемѣ Аввросія

*) Истинно-древ. и ист.-прав. церк. Спб. 1859. 1, 271.

**) Синод. ркп. № 226; стр. 2600.

поступили вопреки древнему обычаю и поступили беззаконно. Совершение же муропомазанія надъ митрополитомъ Амвросіемъ, старообрядцы лишили его благодати святительской, — говоримъ это, становясь на ихъ точку зрѣнія, т. е., что Амвросій былъ митрополитъ, отъ ереси приходящей въ старообрядческой церкви. Есть несомнѣнное и авторитетное свидѣтельство древней церкви, по которому муропомазаный митрополитъ Амвросій совсѣмъ лишился священнаго сана; поэтому, если старообрядцамъ нужна была эта священная степень, то они должны были его снова рукополагать въ епископа, или возводить въ митрополита. Въ полвой греческой (Кормчей *) помянутое извѣстное посланіе (согласное съ седьмымъ правиломъ 2-го вселенскаго) Константинопольскаго собора къ Мартирію, епископу Антиохійскому, внесенное и въ нашу старопечатную Кормчю (гл. 37, листъ 293 обор.), изъ котораго ясно видно, что приняты отъ ереси по 7-му правилу второго вселенскаго собора, а не по 8 пр. 1-го всел. соб. и имѣвшіе священную степень, послѣ помазанія св. муромъ, снова „яко тщаливиіи мѣрстїи“ челоуѣцы поставяются въ санъ, *въ немъ же быша* или пресвитеры, или діакони, или ино что“. — Въ томъ же смыслѣ сіе посланіе излагается у древняго толкователя св. правилъ Константина Арменопула, въ книгѣ 4-й, а именно: „по сихъ (т. е. послѣ муропомазанія) яко тщаливиіи людино хиротѣписуются въ оное, еже быша у самыхъ (еретиковъ) первѣ, аще же пресвитеры, аще же діакони, аще инодіакони, аще же псаломчтецы“. — Присовокупилъ къ сему свидѣтельству уважаемаго и старообрядцами писателя, какъ ревнителя православія — Захарія Копытневскаго. Онъ на основаніи того же 7-го правила второго вселенскаго собора и 95-го правила шестаго вселенскаго собора, такъ же, какъ и древніе отцы, училъ, что еретиковъ, имѣвшихъ священныя степени, послѣ муропомазанія слѣдуетъ вновь поставять въ оныя степени; такъ въ его книгѣ „о правдивой единости“, въ главѣ 40-й по принятію латинъ и уніатовъ, сказано: „по исповѣди и мѣрванїи, и поданїю писма, *посвятити ихъ*, если годны будутъ, на той степени, на который *въ ересьхъ пребывающїи были*“. Послѣ сихъ столь ясныхъ и авторитетныхъ свидѣтельствъ о значеніи втораго чина — чрезъ муропомазаніе совершаемаго надъ обращающимися еретиками, необходимо признать, что принятый старообрядцами митрополитъ Амвросій, именно вторымъ чиномъ, сдѣлался обиаженнымъ всякой священнаго сана; сами старообрядцы въ лицѣ своего Геронима преобразили Амвросія по смыслу правилъ церковныхъ, *въ людина*, — т. е. сдѣ-

*) *Επιταφια των Δεισων και Ιερων κακοβουων. Αθηναων. 1854. IV, 308.*

лали его «мірянномъ», или «простымъ» мовахомъ, котораго имъ непремѣнно слѣдовало снова рукополагать, если хотѣли имѣть его своимъ святителемъ. А такъ какъ рукополагать Амвросію было у старообрядцевъ некому, то они и при Амвросіи остались съ тѣмъ же, съ чѣмъ и были, — съ своими грѣхами упротства и противленія святой, Божіей, соборной и апостольской церкви. Если же у нихъ Амвросій дерзнулъ священная дѣйствовать и рукополагать другихъ въ священныя степени, то онъ ни въ какомъ случаѣ не могъ рукополагаемымъ даровать спасительной благодати. Говоримъ — ни въ какомъ случаѣ, т. е. если Амвросій всѣ совершенныя надъ нимъ дѣйствія бѣлаго-чернаго пона Перонима вывѣялъ за ничто, какъ орудія людей «глупыхъ», и притомъ чуждыхъ церкви, то своимъ дозволеніемъ и согласіемъ на сія дѣйствія онъ совершилъ тяжкій грѣхъ отступленія отъ св. правилъ церковныхъ *) за что и самъ подвергся отлученію отъ церкви, слѣдовательно лишился благодати, довлѣющей архіерею. Если же онъ, какъ природный грекъ, не знавшій ни единого слова по-русски, не вѣдавшій, что такое старообрядчество, былъ старообрядцами чрезъ переводчика убѣжденъ, якобы только у нихъ обрѣтается святая истинная вѣра и пришелъ къ нимъ, какъ еретикъ, то и въ семъ случаѣ онъ не могъ быть у старообрядцевъ архіереемъ, какъ пришедшій отъ ереси и помазанный ими муромъ, но снова не хиротонисанный въ священную степень. Итакъ, повторяемъ, всѣ дѣйствія старообрядцевъ надъ митрополитомъ Амвросіемъ были незаконны, слѣдовательно для нихъ не спасительны; незаконно, — на грѣхъ себѣ и на гибель старообрядцевъ — поступалъ и самъ Амвросій, когда изъявилъ согласіе на ихъ незаконныя дѣйствія и рѣшился у нихъ архіерейски дѣйствовать (и дѣйствовать), обнаженныи уже всякаго святительскаго, благодатнаго дарованія. Почтенные посѣтители слышали, что наша рѣчь была основана на ясныхъ священныихъ правилахъ, что — наше заключеніе о дѣйствіяхъ старообрядцевъ надъ Амвросіемъ, не есть плодъ нашего измышленія; и тѣ — оно вытекаетъ изъ сихъ же правилъ, равно изъ другихъ историческихъ данныхъ и подтверждается авторитетными свидѣтельствами. — Попросимъ благомыслящихъ старообрядцевъ, принадлежащихъ къ австрійскому священству, представить въ защиту его законности каноническія основанія и достовѣрныя

*) Молится съ отлученными самъ также да отлученъ будетъ. Прав. св. Апост. 10-е толков. аще кто молится съ еретки въ церкви, или въ дому съ отлученными отъ церкви, самъ также да отлученъ будетъ. Корч. л. 3. Слч. 2 пр. Латіох. собор. и 9-е Кареаг.

историческія свидѣтельства равносильныя нами припеденнымъ. Если же таковыхъ не найдется, въ чемъ мы убѣждены, — ибо святая истина одна, то благомыслимъ старообрядцамъ надлежитъ избрать „единое на потребу“, именно — оставить австрійское, ложное священство, вопреки священнымъ канонамъ измышленное людьми немощными, и съ покаяніемъ обратиться къ истинному священству, основаніемъ котораго есть единъ Господь, Иисусъ Христосъ во славу Бога Отца.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ ПЕРМСКОЙ МИССИИ.

(Переписка преосвященнаго Аркадія съ управляющимъ имѣніемъ графини С. В. Строгановой Л. И. Ослоповскимъ).

(Продолженіе).

Преосвященнѣйшій владыко,

Милостивѣйшій архипастырь!

Среди занятій моихъ съ Оханскими старообрядцами, неожиданно, по соображенію времени, явились ко мнѣ въ Очерскомъ заводѣ 18 числа послѣ полудня, о. Теодоръ съ повѣренными Коняевымъ и Таскаевымъ; на вопросъ мой, благополучно ли они совершили дѣло и путь, они отвѣчали: что до единовѣрскаго Воскресенскаго монастыря они не доѣзжали и возвратились, не бывъ въ опомъ. Отвѣтъ сей жестоко поразилъ меня: но причины, по коимъ не достигли они до мѣста назначенія, — описанныя въ новомъ къ вашему преосвященству отъ старообрядческихъ старшинъ прошеніи о дозволѣніи о. Теодору обучиться въ Невольинской единовѣрскаго церкви — меня успокоили. Отпустивъ о. Теодора и повѣренныхъ изъ Очера, я въ слѣдъ за ними отправился въ Ильинскъ, для скорѣйшаго исполненія новаго предположенія. Одинъ изъ старшинъ Агапѣй Удавихинъ, знающій книжное дѣло, бывший прежде упорнѣйшимъ расколникомъ и наставникомъ вмѣстѣ съ симъ донесеніемъ моимъ, поднесетъ вашему преосвященству отъ старообрядческихъ старшинъ вышеупомянутое прошеніе и представитъ предъ вами о. Теодоръ, для испрошенія архипастырскаго благословенія на поѣздку въ село Невольно.

Преосвященнѣйшій владыко! Сіе вмѣненіе, послѣдовавшее въ предназначенномъ дѣлѣ, по мнѣнію моему послужитъ во благо: ибо извѣстіе о недостаткѣ обученія священника даже въ единовѣрскомъ Ирризкомъ монастырѣ, распространяясь по всему Пермскому краю, уничтожитъ и погаситъ

желаніе въ прочіихъ старообрядцахъ возить избираемыхъ ими священниковъ въ *Иргизскіе монастыри*, и сіи монастыри не будутъ уже имъ представляться въ томъ достоинствѣ, въ какомъ старообрядцы ихъ признавали и почитали. Да и принявшіе уже единовѣрческія церкви старообрядцы здѣшняго края, не будутъ соблазняться тѣмъ, что Обвинцы возили своего священника въ *Иргизскій монастырь*.

Изъ Оханскихъ старообрядцевъ, состоящихъ въ моемъ управленіи, извѣстный приговоръ подписали Верхъ-Очерскихъ деревень 400 начальниковъ семействъ, въ коихъ должно полагать обоюго пола до 2,000 душъ; именныя списки на сіи семейства оканчиваются; во всѣхъ прочіихъ вѣдомствахъ семейныя списки, сельскими писарями составляются.

Во всѣхъ Очерскихъ деревняхъ и въ селѣ Егвицкомъ имѣются молитвенныя дома, еще крѣпкіе и довольно пространныя. Я далъ мысль старообрядцамъ сихъ вѣдомствъ просить у вашего преосвященства дозволенія обратить сіи молитвенныя дома въ единовѣрческія церкви кладбищенскія, до устроенія приличныхъ храмовъ. Старообрядцы радостно приняли сіе предложеніе и поручили мнѣ у в. преосвященства о семъ ходатайствовать. Представляя при семъ на оба молитвенныя дома планы, изъясняющіе настоящее ихъ пространство, и пристрой для преобразованія въ церкви потребныя, испрашивая святительскаго вашего дозволенія на формальныя прошенія по сему дѣлу. Если соизволеніе ваше послѣдуетъ, то преобразование молитвенныхъ домовъ въ церкви, непременно къ августу мѣсяцу совершатся.

Проѣхалъ ли И. Г. Гладкой изъ Перми въ свое жилище, не знаю; ибо о въ Очерь ко мнѣ не заѣзжалъ.

23 марта 1833 г.

С. Ильинское.

PS. Повѣренныя Конаевъ и Таскаевъ отъ Волгскихъ старообрядцевъ достовѣрно узнали: „что живущіе въ томъ монастырѣ монахи обязаны крѣпкою подпискою подъ строжайшею отвѣтственностію: а) вновь никого къ себѣ не принимать въ братство; б) имъ самимъ никуда не выѣзжать и поповъ не посылать; в) явившихся къ нимъ для водворенія или для исправы удалившихся отъ православной церкви поповъ предавать въ руки правительства“.

Когда разгласится сіе достовѣрное извѣстіе между Пермскими старообрядцами, то прекратится въ нихъ рѣшительно надежда на получение бѣглыхъ Иргизскихъ поповъ и побудятся они къ скорѣйшему принятію едино-

вѣрческихъ церквей; поелку по вѣрѣ при содержимой — безъ священника и исправленія христіанскихъ требъ они долго оставаться не могутъ.

Вновь терпѣніе, вновь молитва, вновь упованіе! Двоимъ, Левъ Ивановичъ, и скорбь переносить легче. Но вы больше меня видите: больше терпите. Да совершитъ Господь столь многотрудное, многозаботливое дѣло!

Отъ Соликамскихъ опять жалоба: Ильницы разносятъ свои удача какія-то!!! съ первыми, въ выѣшній день, увидался я съ вашими: и весь день — *черный*.

Впрочемъ теперь легче; что-то и радуется впереди, при всѣхъ смущеніяхъ. О. Ѳеодоръ и Агапѣй (возлюбленный) Удавихинъ отправлены мною еще до 12 часа. Они просили меня, чтобы ихъ скорѣе отпустили изъ Невелина. Я, сверхъ указа, писалъ къ о. Ѳеофиму.

Возлюбленный Удавихинъ подалъ мнѣ прошеніе о книгахъ, имѣющихся въ Вятской архіер. ризницѣ: я и отношеніе по сему къ в. преосвященному послалъ.

Возлюбленный Удавихинъ просилъ меня написать къ вамъ, что они желаютъ принять къ себѣ во священники — Карагайскаго діакона Шабурова, чтобы вы позволили, кому слѣдуетъ, хорошенько навѣдаться о семъ діаконѣ и просить его у меня. Я не вижу препятствій, чтобы произвестъ и сего діакона во священника къ еднѣвѣрцамъ. Какъ нужно скорѣе дать священниковъ! Напоминалъ мнѣ еще и о причетникѣ Меодіѣ. Если это согласно съ вашей волей, ваше посредство развяжетъ мнѣ руки и на производство сего.

Послѣдуйте требованіямъ по вашему предположенію, разрѣшенія на обращеніе двухъ часовенъ въ церкви.

Левъ Ивановичъ! вижу, понимаю труды ваши, необходимую надобность въ вашей дѣятельности: все предъ Господомъ открыто; все скажу предъ начальствомъ моимъ и вашимъ. Святая дѣла нигдѣ безъ большихъ трудовъ, затрудненій, препятствій не совершаются. Надобно еще... (не разобрано)... на перковь Божію. Но Всевышній выше всѣхъ, Всемогущій сильнѣе всѣхъ, Всеблагій даровитѣ всѣхъ: Ему послужимъ въ терпѣніи, въ ревности, въ упованіи; — все обратитъ во благое.

Объемлю васъ — и есмь вашъ.

Поворя. слуга и всегдашній богомолецъ
Аркадій, епископъ Пермскій.

23 марта 1833 г.

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.