

XLII.

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.



№ 22.

Воскресенье, 31-го мая.

1909.

КИШИНЕВЪ.

Епархіальная типографія.

Харалампіевская ул., д. № 42.

СОДЕРЖАНІЕ № 22.

Отдѣль офіціальныи.

1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—2. Епархіальныя извѣстія.—3. Отъ Кишиневской духовной консисторіи.—4. Отъ редакціи. (Страницы 177—180).

Отдѣль неофіціальныи.

1. Къ вопросу о христіанскомъ отношеніи къ женщинѣ.—2. Забытое дѣло.—3. Одна изъ отраслей пастырскаго вниманія.—4. Рѣчь члена Государственной Думы о. Н. Гепецкаго 14 апр. 1909 года.—5. Письмо въ редакцію.—6. Епархіальная хроника.—7. Извѣстія и замѣтки.—8. Отдѣль по возрожденіи приходской жизни въ епархіи. (Страницы 855—914).

При этомъ № прилагается листокъ Христо-Рожд. Братства № 278.

**Цѣна годовому изданію 6 руб. съ пересылкою,
а за мѣсяць 50 коп.**

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1-й разъ за страницу 3 р., $\frac{1}{2}$ стр. $1\frac{1}{2}$ р., $\frac{1}{4}$ стр. 75 к., 2-й и последующіе разы за стр. 2 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 р., $\frac{1}{4}$ стр. 50 к. Въ полгода за страницу взимается 40 руб., за $\frac{1}{2}$ стр. 20 р., за $\frac{1}{4}$ стр. 10 р.; въ годъ за страницу 75 р., за $\frac{1}{2}$ стр. 37 р. 50 к., за $\frac{1}{4}$ стр. 18 р. 75 к.

ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Нѣмецкая ул., № 15.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку; невостребованныя же, въ теченіе года, уничтожаются.

1909 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

М а я 31.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

НАЗНАЧЕНІЯ.

Псаломщикъ церкви с. Коржеуцъ, 4-го округа Хотинскаго уѣзда, Стефанъ *Бешиляга* опредѣляется діакономъ къ той же церкви съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи (21 мая).

Выдержавшій экзаменъ на званіе псалом. Іаковъ *Гоянъ* назначается и. д. псалом. къ ц. с. Кукуецъ, Бѣлецкаго уѣзда (21 мая).

Выдержавшій экзаменъ на званіе псалом. учитель Онештской ц. приходской школы, Оргѣвскаго у., Алексѣй *Халипта* назначается и. д. псалом. къ ц. с. Кондратештъ, Бѣлец. уѣзда (22 мая).

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Священникъ церкви, что при Таборскомъ женскомъ скитѣ Оргѣвскаго уѣзда, Василій *Логинъ* перемѣщается къ церкви с. Фурченъ, того же уѣзда, согласно прошенію (21 мая).

Священникъ церкви с. Макаровки, Сорокскаго уѣзда, Мелетій *Буржаковскій* перемѣщается къ церкви с. Богиченъ, Кишиневскаго уѣзда, согласно прошенію (22 мая).)

Священникъ церкви с. Глинной, Хотинскаго уѣзда, Филиппъ *Бѣлодановъ* перемѣщается къ церкви с. Шаганъ, Измаильскаго уѣзда, согласно прошенію (22 мая).

Священникъ церкви с. Стольниченъ, Кишиневскаго уѣзда, Михей *Захарьевъ* перемѣщается къ церкви с. Братуленъ, того же уѣзда, для пользы службы.

Псалом. ц. с. Кальчево, Аккерман. у., *Θеодоръ Вартикъ* перемѣщается къ ц. с. Поповки, Аккерман. у.; и. д. псалом. при ц. с. Поповки, того же у., *Симеонъ Ябанѣси* перемѣщается къ ц. с. Кайракліи, Аккерман. у., и псаломщикъ ц. с. Должка, Хотин. у., *Николай Попеско* перемѣщается къ ц. с. Стольничень, Кишиневского уѣзда (21 мая).

Псалом. ц. с. Баурчи-Молдавенъ, Изм. у., *Θеодоръ Хартія* перемѣщается къ ц. с. Ларги, Измаильскаго уѣзда (22 мая).

УТВЕРЖДЕНІЕ.

И. д. псалом. при церкви с. Александрень, Бѣлецкаго у., *Зиновій Томиша* утверждается въ должности (23 мая).

ОСТАВЛЕНІЕ НА МѢСТѢ.

Перемѣщенный къ церкви с. Богичень, Кишиневского уѣзда, священникъ *Филиппъ Щука* оставляется на прежде занимаемомъ имъ мѣстѣ въ с. Шолканахъ, Сорокского уѣзда, согласно его о томъ просьбѣ (22 мая).

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія.

С. Точены, Измаильск. у., 245 д. м. п., 16 фалечъ и 60 пражинъ земл. и 300 р. казеннаго жал. (съ 27 ноября).

С. Минчены, Оргѣвскаго уѣзда, 202 д. м. п., 33 дес. земли и 300 руб. каз. жалованія, церковный домъ (13 марта).

С. Копкуй, Бендерскаго уѣзда, 340 д. м. п., 13 дес. земли и 300 р. каз. жалованья; дома нѣтъ.

С. Глинно, 5 округа Хотинскаго уѣзда, 717 д. м. п., 33 дес. земли (съ 22 мая).

С. Макаровка, Сорокского уѣзда, 969 д. м. п., 33 дес. земли и 300 руб. каз. жалованія и церков. домъ (съ 23 мая).

С. Стольничены, Кишиневского уѣзда, 580 д. м. п., 33 дес. земли и 300 р. каз. жалованія, домъ церковный (съ 23 мая).

При церкви Таборскаго женскаго скита (съ 22 мая)

б) Діаконскія.

При Оргѣевскомъ соборѣ и 2 мужской г. Кишинева гимназіи.

в) Псаломщическія.

Аккерман. у.: с. Кальчево.

Бендер. у.: с. Бештемакъ, с. Заимъ, м. Комратъ.

Бѣлец. у.: с. Теревна.

Изм. у.: Баурчи, Молдавенъ, при Св. Николаевской церкви г. Болграда.

При Рождество-Богородицкой церкви г. Кишинева.

Кишинев. у.: села Балчаны, Мирены и с. Лопушна.

Оргѣев. у.: с. Корново и с. Цибирика.

Сорок. у.: с. Боксанъ.

Хотин. у.: с. Росошаны, с. с. Табанъ и Должокъ.

III.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи.

1. Опредѣленіемъ Кишиневского Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 23 мая с. г., постановлено: открыть въ каждомъ уѣздѣ епархіи (а всего восемь) должности запасныхъ священниковъ съ тѣмъ, чтобы въ свободное отъ службы время запасные священники проживали въ уѣздныхъ городахъ и были прикомандированы къ соборамъ съ жалованьемъ по 200 р. въ годъ отъ церквей уѣзда и съ удѣленіемъ имъ половинной части братскихъ доходовъ отъ болящихъ или состоящихъ въ отпуску священниковъ,—о чемъ сообщить духовенству епархіи чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ объявленіемъ, чтобы выслужившіе срокъ на пенсію діаконы и престарѣлые священники, имѣющіе желаніе занять должности запасныхъ священниковъ, нынѣ же заявили о семъ Епархіальному Начальству съ указаніемъ уѣзда, въ которомъ они желали-бы служить.

Объ изложенномъ Кишиневская духовная консисторія имѣетъ честь уведомить редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, для напечатанія въ ближайшемъ номерѣ епархіальнаго органа.

2. Кишиневская духовная консисторія имѣетъ честь просить редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать въ одномъ изъ ближай-

шихъ номеровъ Епархіальныхъ Вѣдомостей нижеслѣдующее: когда Его Преосвященству былъ представленъ протоколъ по дѣлу по обвиненію причта церкви села Чійшіи, Аккерманскаго уѣзда, въ злоупотребленіи церковными деньгами, Владыкѣ угодно было обратить вниманіе на постановленіе производившаго разслѣдованіе священника Евтихія Важинскаго, въ каковое постановленіе занесено, что священникъ Петръ Бѣлодановъ и псаломщикъ Теодоръ Бондаренко позволили себѣ курить табакъ въ комнатѣ, гдѣ производилось дознаніе, въ присутствіи вызванныхъ свидѣтелей, несмотря на протесты священника, производившаго дознаніе, чѣмъ унижали свое званіе и производили соблазнъ среди своихъ прихожанъ, и по сему поводу послѣдовала, между прочимъ, слѣдующая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго: «объявляю строгій выговоръ священнику Бѣлоданову и псаломщику Бондаренко, за позорящій званіе ихъ поступокъ съ напечатаніемъ объ этомъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и изложеніемъ самаго проступка въ наученіе слабовольнымъ пастырямъ».

IV.

Отъ редакціи.

I.

Поступило на стипендію имени о. Іоанна Кронштадтскаго отъ свящ. с. Карбуны, Бендерск. у., о. *Димитрія Синевича* 10 рублей.

II.

На стипендію имени д. с. с. *А. М. Пархомовича* поступили въ редакцію пожертвованія: отъ архимандрита Гинкульскаго монастыря *Іоакима*—5 рублей и отъ архимандрита Кипріяновскаго монастыря *Теофилакта Заграфскаго*—5 руб., всего 10 руб., что, вмѣстѣ съ прежде поступившими 330 руб. 25 коп. (см. «Киш. Еп. Вѣд.» № 18 т. г., отд. оф., стр. 152), составляетъ 340 р. 25 к.. Деньги эти хранятся въ Киш. Отд. Госуд. Банка по книжкѣ сберегательной кассы за № 41293.

1909 годъ. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. М а я 31.

Къ вопросу о христіанскомъ отношеніи къ женщинамъ.

(Окончаніе *).

На Востокѣ религія запрещала общеніе съ женщинами, Спаситель же никогда не пренебрегалъ общеніемъ съ ними. Его отношенія къ женщинамъ отличались замѣчательной теплотой, сердечностью и трогательною нѣжностью. Любящее сердце Его глубоко проникало въ душу женщины, и вмѣсто суроваго и жестокаго приговора, который несло ей лицемѣрное общество, уста Его шептали трогательныя слова прощенія: «Женщина, гдѣ твои обвинители? Никто не осудилъ тебя? И Я не осуждаю тебя. Иди и впредь не грѣши» ¹⁾).

Спаситель негодовалъ на фальшь и лицемѣріе общества, погрязшаго въ развратѣ, но сурово осуждавшее грѣхи женщины. Предъ взоромъ Спасителя проходила вся жизнь этой женщины, раскрывались интимнѣйшія стороны ея психики, таившей глубокую тоску и грусть по лучшей жизни, и Божественный Сердцевѣдецъ, въ чаяніи ея исправленія, выносилъ ей оправдательный приговоръ. Такова была вѣра Его въ нравственныя силы женщины! Бѣдная, несчастная, забитая и затравленная лицемѣрнымъ обществомъ, стояла она предъ Нимъ въ ожиданіи своего приговора, и Спаситель все это видѣлъ и не оттолкнулъ ее. Всеблагой, Онъ не хотѣлъ лишить ее надежды на ту лучшую жизнь, зачатки которой онъ прозрѣвалъ въ ней, и въ чемъ отказало

*) См. «Киш. Еп. Вѣд.» № 20 за 1909 г.

¹⁾ Іоанна VIII, 3—11.

ей общество. Вѣдь Онъ любилъ говорить, что цѣль его миссіи—больные, нуждающіеся въ Его помощи и исцѣленіи. И предъ Нимъ стояла такая больная, и могъ ли Онъ отвергнуть ее?!

Такимъ образомъ, евангельскій рассказъ о грѣшницѣ, приведенной ко Христу, изображаетъ столкновеніе двухъ діаметрально-противоположныхъ взглядовъ на женщину, и Спаситель осудилъ старое, жестокое и несправедливое отношеніе къ женщинѣ. И нельзя безъ внутренняго трепета читать стихотворенія А. Толстого «Грѣшница», гдѣ такъ неподражаемо-трогательно поэтъ описалъ неотразимое обаяніе Божественной личности Спасителя на грѣшницу. Какимъ величіемъ дышитъ встрѣча Божественнаго Сердцевѣдца съ молодой грѣшницей, заставившая ее пережить и муки стыда за свое паденіе, и отрадное чувство надежды на милосердіе Божіе!

«На дерзкой дѣвѣ самохвальной
Остановилъ свой взоръ печальный.
И былъ тотъ взоръ, какъ лучъ денницы,
И все открылося ему,
И въ сердцѣ сумрачномъ блудницы
Онъ разогналъ ночную тьму.
И все, что было тамъ таимо,
Въ грѣхѣ что было свершено,
Въ ея глазахъ неумолимо
До глубины озарено.
Внезапно стала ей понятна
Неправда жизни святотатной,
Вся ложь ея порочныхъ дѣлъ —
И ужась ею овладѣлъ.
И, въ первый разъ гнушаясь зла,
Она въ томъ взорѣ благодатномъ
И кару днямъ своимъ развратнымъ,
И милосердіе прочла,
И, чуя новое начало,
Еще страшась земныхъ препонъ,
Она, колебляся, стояла.

И вдругъ въ тиши раздался звонъ,
Изъ рукъ упавшаго фіала,
Стѣсненной груди слышенъ стонъ,
Блѣднѣетъ грѣшница молодая,
Дрожатъ открытыя уста —
И пала ницъ она, рыдая,
Передъ святынею Христа». ¹⁾

Припоминается намъ и дивная живопись, видѣнная нами на Валаамѣ въ главномъ соборѣ, которая можетъ служить хорошею иллюстраціей къ развиваемой нами мысли о сердечномъ и любовномъ отношеніи Спасителя къ женщинамъ. Живопись замѣчательно тонко отбѣняетъ психологію женщинъ подъ обаяніемъ проповѣди Богочеловѣка.

Среди равнины, на камнѣ, сидитъ Спаситель. Вокругъ его народъ, преимущественно женщины. Достаточно внимательно вглядѣться въ эти женскія лица, и намъ будетъ понятна сложная ихъ психика, полная глубокихъ внутреннихъ переживаній. Слово Спасителя несло имъ новую, благую вѣсть, будившую самую глубь ихъ души.

Вотъ одна—все вниманіе, весь восторгъ отъ проповѣди Богочеловѣка. Все исчезло для нея, и только Богочеловѣкъ, принесшій ей благую вѣсть, останавливаетъ ея восторженный взоръ. Кажется, она давно искала того, кто бы могъ повѣдать тоскующей душѣ ея правду жизни, надежду на спасеніе. И Онъ пришелъ, принесъ съ собою эту надежду. И безграничный восторгъ, и радость были отвѣтомъ на эту благую вѣсть о спасеніи.

А вотъ другая—мечтательно устремившая взоръ свой въ безграничную даль. Слово Христа всколыхнуло всю душевную глубь ея, заставило посерьезнѣе взглянуть на свою жизнь. И, можетъ быть, ей впервые пришлось услышать слово объ иной жизни, полной духовныхъ цѣнностей; и она вся ушла въ переживаніе новыхъ мыслей и самооцѣнку старой, прежней жизни. И чувствуетъ, какой благодѣтельный переворотъ совершило въ ней слово

¹⁾ А. Толстой собр. соч. т. I, 55—56.

Христа, внеся элементъ серьезности и самоанализа въ потокъ ея жизни.

Донеслось слово Спасителя и до веселой толпы, въ миртовыхъ вѣнкахъ праздновавшей день Вакха. Легкомысленная, жадная до чувственныхъ наслаждений, она услышала проповѣдь Христа, возвѣщавшаго пришествіе новой духовной жизни. И снова женщина, по замыслу художника, оказалась наиболѣе чуткой къ проповѣди Богочеловѣка. При звукахъ новой проповѣди опротивѣла ей прежняя легкомысленная жизнь, и страстно рвется она изъ грубыхъ объятій спутника ея, не пускающаго ее къ Тому, Кто впервые пробудилъ въ ней жажду иной, болѣе содержательной, жизни. Чуткое сердце и поэта, и художника тонко и глубоко правдиво подмѣтило трогательно-сердечное отношеніе Спасителя къ женщинѣ. Духъ Евангелія, этой благой вѣсти *всему человечеству*, замѣчательно вѣрно переданъ ими. И такое пониманіе отношеній Спасителя къ женщинѣ вполне оправдывается и другими фактами изъ жизни Спасителя, рисующими Его отношеніе къ женщинѣ.

Спаситель, какъ это видно изъ бесѣды Его съ самарянкой, совершенно чуждъ былъ того презрительнаго отношенія къ женщинѣ, которое было обычнымъ явленіемъ на Востокѣ и которое нѣкоторое время раздѣляли и Его ученики.

Извѣстно, какую ненависть питали іудеи къ самарянамъ, избѣгая всякаго общенія съ ними. Но Богочеловѣкъ былъ выше этой племенной вражды, почему охотно и вступилъ въ бесѣду съ женщиной, да еще самарянкой. Въ данномъ случаѣ Онъ сталъ выше вражды и племенной, и половой. Это противорѣчіе общепринятой морали и обычнымъ отношеніямъ къ женщинѣ, обнаруженное Спасителемъ, отгѣнили и самарянка, и ученики Его. Отношеніе было столь ново и неожиданно, что вызвало у самарянки невольный вопросъ: «какъ ты, будучи *іудей*, просишь пить у меня, самарянки? Ибо іудеи съ самарянами не сообщаются». Не менѣе велико было удивленіе и учениковъ. Ихъ смущалъ самый фактъ бесѣды Спасителя съ женщиной. «Въ это время пришли ученики Его и удивились, что Онъ разговариваетъ съ

женщиной. ¹⁾ И если самый фактъ бесѣды съ женщиной такъ удивилъ учениковъ, то легко себѣ представить, каково было ихъ удивленіе, когда они узнали о содержаніи бесѣды. Содержаніе же ея отличалось необыкновенною глубиною и серьезностью: въ ней были глаголы жизни вѣчной; раскрывалась тайна истиннаго богопочитанія. Тема бесѣды, такимъ образомъ, была необычайно высока, однако Спаситель не постѣснялся женщиною ввести въ кругъ своихъ божественно-возвышенныхъ идей и понятій, считая ее вполне способною къ воспріятію высшихъ, неземныхъ истинъ.

И это въ то время, когда женщинѣ запрещалось изученіе закона. И женщина вполне оправдала Его вѣру въ ея нравственную воспримчивость: она была Его первою прозелиткой въ Самаріи, повлекши за собою къ Богочеловѣку цѣлыя толпы народа.

Тоже введеніе Спасителемъ женщины въ кругъ высшихъ религіозно-нравственныхъ интересовъ проявлено Имъ и при посѣщеніи дома Маріи и Марѳы. И здѣсь женщину Онъ считалъ достойной слушательницей тайнъ царствія Божія. Словомъ, женщина въ Богочеловѣкѣ всегда встрѣчала любящаго Учителя, прекрасно понимавшаго запросы женской души, на встрѣчу которымъ онъ всегда охотно шелъ. Любовно заботился Спаситель и о положеніи женщины—жены, которая очень часто страдала отъ своего безправія и произвола мужей. Послѣдніе по всякому ничтожному поводу разводились съ женами, чѣмъ женщина безусловно принижалась предъ мужчиною и становилась существомъ безправнымъ и безличнымъ. Спаситель осудилъ такую несправедливость, выдвинувъ понятіе брака, какъ духовнаго союза двухъ лицъ, безъ права мужчинѣ, какъ существу болѣе сильному, удалять отъ себя жену, какъ существо болѣе слабое. И этотъ принципъ взаимоотношенія супруговъ былъ такъ новъ, что даже для учениковъ Спасителя онъ показался слишкомъ суровымъ, что они и высказали: «если такова обязанность мужа къ женѣ, говорили они, то лучше не жениться». ²⁾—Возможность развода

¹⁾ Іоан. IV, 9, 27.

²⁾ Мѳ. XIX, 10.

по всякому ничтожному поводу порождала слишком легкомысленное отношеніе и къ женщинѣ, и къ столь важному жизненному акту, какъ бракъ. Спаситель же требовалъ болѣе серьезнаго отношенія: бракъ, по Нему, духовно-физическое сліяніе двухъ равноправныхъ личностей. Легкомысленному взгляду на бракъ, превращавшему женщину въ предметъ каприза мужа, Спаситель противопоставилъ свое пониманіе брака, гарантировавшее нравственное достоинство женщины.

Женщина, по Евангелію, полноправная гражданка и будущаго небеснаго царствія.

Однажды садукееи, желая уловить Спасителя въ противорѣчіи, предложили Ему вопросъ: чьею женою послѣ воскресенія будетъ женщина, бывшая при жизни женою семи братьевъ? «Иисусъ сказалъ имъ въ отвѣтъ: «въ воскресеніи ни женятся, ни выходятъ замужъ; но пребываютъ, какъ ангелы Божіи на небесахъ». ¹⁾ Спаситель этимъ какъ бы говорилъ: «тамъ не будетъ ни женъ, ни мужей, а будутъ только люди».

Осудилъ Спаситель и другую въковую несправедливость въ отношеніи къ женщинѣ, имѣющую мѣсто и донинѣ. Мы разумѣемъ требованіе двойной моральной оцѣнки поведенія мужчины и женщины: запрещенное женщинѣ не считается предосудительнымъ для мужчинѣ. Спаситель осудилъ эту несправедливость, требуя нравственной чистоты отъ представителей обоихъ половъ. Отношенія половъ должны быть чужды всякихъ проявленій низменныхъ чувствъ и вожделѣній. Важна не видимость нравственной чистоты въ отношеніяхъ половъ, чѣмъ характеризуются эти отношенія и теперь. Необходима внутренняя чистота этихъ отношеній, такъ какъ уже одинъ взглядъ на женщину «съ вожделѣніемъ» оскорбляетъ и нравственное достоинство женщины, и грязнить нравственное чувство *такъ посмотрѣвшаго*. И мы уже видѣли, какъ справедливо это требованіе къ современной дѣйствительности, загрязненной самыми низменными взглядами на женщину. Спаситель требовалъ, чтобы женщина менѣе всего

¹⁾ Мф. XXII. 23—33.

была предметомъ низкихъ желаній, а стремился къ тому, чтобы въ ней *прежде всего уважали человека*.

Основной принципъ Евангелія въ отношеніи къ женщинѣ не менѣе ярко выраженъ и въ провозглашенномъ ап. Павломъ девизѣ: «нѣтъ ни мужескаго пола, ни женскаго, ибо всѣ одно во Христѣ Иисусѣ» ¹⁾, чѣмъ ясно указывалось, что въ христіанствѣ полъ какъ бы теряетъ свое значеніе. Сами по себѣ ни тотъ, ни другой полъ не имѣютъ предъ Богомъ никакого преимущества. Ап. Павелъ рѣшительно отвергаетъ неравноправіе половъ. «И теперь принципъ равноправности половъ, по словамъ одного ученаго, не исчезнетъ съ лица земли до тѣхъ поръ, пока не будетъ признанъ въ общественной жизни, въ общежитіи, короче говоря, вездѣ и повсюду. Женщина не можетъ оставаться тѣневой фигурой. Она должна стоять въ первомъ ряду, какъ помощница и сотрудница мужчины во всѣхъ дѣлахъ» ¹⁾.

Такимъ образомъ, идея женскаго равноправія — дѣтище христіанства, которое, поэтому, должно содѣйствовать распространенію идеи, что общество нуждается въ полномъ и непосредственномъ участіи женщины въ постоянно-увеличивающихся и усложняющихся задачахъ жизни. «До сихъ поръ, говоритъ проф. Хвостовъ, вся культура создавалась преимущественно мужскими руками. Мужчина, естественно, выдвигался впередъ, пока охрана государства всецѣло зависѣла отъ военной силы, пока въ промышленности главное значеніе придавалось мускульной силѣ рабочаго. Но теперь, когда сила духовная призывается, наконецъ, во всѣхъ областяхъ стать выше силы физической, такое положеніе продолжаться не можетъ. Настала пора, когда и женщины призваны къ всестороннему и полному приложенію всѣхъ своихъ духовныхъ силъ на пользу человѣчества. Можно надѣяться, что онѣ внесутъ въ культуру нѣчто новое, такое, чего ей не хватаетъ доселѣ. Можно надѣяться, что въ будущемъ мы получимъ истинно-общечеловѣческую культуру, т. е. такую, въ созданіи

¹⁾ Гал. III, 28.

¹⁾ «Христіанинъ» Ibid.

которой оба пола примутъ одинаковое участіе» ¹⁾). Необходимо позаботиться о томъ, чтобы женщина приносила обществу всю возможную для нея пользу, что, однако, возможно только при уничтоженіи несправедливыхъ преградъ къ ея развитію. Еще Спаситель въ причтѣ о талантахъ указалъ на необходимость развитія каждымъ человѣкомъ заложенныхъ въ немъ силъ и задатковъ. Это развитіе, по Евангелію, составляетъ моральный долгъ каждаго, есть служеніе вѣрнаго раба Господу, надѣлившему его этими дарованіями. «Нельзя сказать женщинѣ, говоритъ одна новѣйшая писательница, т. е. цѣлой половиной рода человѣческаго: остановись! По праву какого закона препятствовать женщинѣ итти въ развитіи въ уровень съ мужчиной? Никто не сможетъ теперь сказать, что женщина *по природѣ* стоитъ ниже. Женщина *отстала* въ силу вѣковой ненормальности положенія. И теперь слѣдуетъ открыть предъ нею всѣ пути, дабы дать ей возможность полностью развить свои силы и способности. Во сколько умножится тогда созидаящая сила!» ²⁾).

Широкое образованіе и развитіе необходимы для женщины и въ качествѣ жены, и воспитательницы. «Лишь та женщина, говоритъ проф. Хвостовъ, можетъ быть настоящей подругой мужа и истинной воспитательницей своихъ дѣтей, для которой не чуждыми являются высшіе общественные интересы, которая можетъ раздѣлить социальныя стремленія своего мужа и воспитывать же такія въ своихъ дѣтяхъ. А для этого первыми условіями служатъ солидное широкое образованіе и дѣятельное участіе въ общественной жизни» ³⁾).

Наша художественная литература давно оцѣнила нравственную чистоту и безкорыстіе стремленій русской женщины. Достаточно напомнить всѣмъ извѣстныя женскіе типы Гончарова, Толстого, Тургенева, Достоевскаго. Сколько пламенной жажды принести пользу ближнему свѣтитсѣ въ идеальныхъ типахъ тургеневскихъ женщинъ! Какою непоколебимо—мужественною очерчена Тур-

¹⁾ Хвостовъ, «Женщина наканунѣ новой эпохи».

²⁾ Спрудина, «Русскія женщины нашего времени» 89.

³⁾ Хвостовъ *ibid* 34.

геновымъ русская женщина въ знаменитомъ его «Порогѣ», гдѣ она не отступаетъ ни предъ какими препятствіями для осуществленія идеи общественнаго служенія, для утоленія жажды дѣятельнаго осуществленія добра!

Здѣсь предъ нами вырисовывается типъ новой русской женщины, которая уже не ограничивается узкими рамками жизни, а жаждетъ дѣятельности болѣе широкой, которой она могла бы отдаться до самозабвенія.

Однако, необходимо указать на то, что такое пониманіе женскаго равноправія не отрицаетъ того, что «семья и воспитаніе дѣтей составляютъ *естественное* призваніе женщины» ¹⁾ «По указанію *естественнаго* закона, говоритъ г-жа Спрудина, авторъ самаго послѣдняго сочиненія о русскихъ женщинахъ,—женщина предназначена быть семьянинкой. Несовременнымъ это кажется женщинамъ. Но нельзя умалить законность этого утвержденія. Вѣдь семья есть непреходящая міровая необходимость, и вѣчно живы ея требованія, и важно для человѣчества ея состояніе. Лучшіе умы открываютъ во всей глубинѣ значеніе обязанностей женщины, какъ семьянинки: эти обязанности сложныя и возвышенныя. Женскому чувству, уму и вліянію ввѣряется, такъ сказать, частица человѣчества съ тѣмъ, чтобы женщина обезпечила физическое и нравственное здоровье его. Все, почерпнутое въ семьѣ, въ большинствѣ случаевъ, человѣкъ вноситъ въ общество, и нравственное состояніе общества обуславливается таковымъ же состояніемъ семьи» ²⁾.

Поэтому, способствовать благополучію семьи значитъ частично созидать благополучіе всего человѣчества. «Правильно выполняемый общественный и семейный трудъ, говоритъ цитированная нами писательница, одинаково ведетъ къ благу всего человѣчества. И женщины, предающіяся семейнымъ обязанностямъ, никоимъ образомъ не могутъ считать себя ниже, такъ какъ по существу *въ нихъ главная основа нравственнаго и матеріальнаго благополучія человѣчества*» ³⁾.

¹⁾ Хвостовъ *ibid* 27.

²⁾ Спрудина *ibid* 86.

³⁾ *ibid* 92.

Современное же женское движеніе нерѣдко впадаетъ въ крайность, настаивая на интересахъ *исключительно* общественныхъ, забывая о томъ, что общество—собраніе семействъ, почему нѣтъ никакой возможности исключать семью изъ общаго числа. Отсюда же видна вся ошибочность взгляда на домашній трудъ, какъ на мелкій, ничтожный. Этотъ взглядъ иногда граничитъ съ курьезомъ, когда женщинами «механическій подсчетъ мертвыхъ для нихъ итоговъ или копированье конторскихъ бумагъ считается важнѣе домашняго труда, важнѣе живой домашней инициативы, требующихъ безпрестаннаго соображенія и предусмотрительности и непосредственно ведущихъ къ обезпеченію здоровья и благополучья нѣсколькихъ лицъ» ¹⁾.

Такимъ образомъ, равноправіе половъ означаетъ не уничтоженіе индивидуальныхъ ихъ особенностей,—ибо общество нуждается въ многообразіи дарованій и особенностей,—а предполагаетъ одинаковое ихъ участіе въ общественныхъ дѣлахъ.

Желательно осуществленіе идеала поэта:

«Пока мужчина съ женщиной не встрѣтятся
Домашній миръ, свободны и равны,
Взоръ человѣка свѣта не замѣтитъ;
Оковы быть разрушены должны,
Какъ человѣкъ способенъ быть свободнымъ,
Когда съ нимъ рядомъ женщина-раба?
Въ позорномъ нескончаемомъ кошмарѣ
Живетъ, обманомъ скованъ, человѣкъ;
Своихъ сестеръ позорятъ ихъ же братья,
И женщина—насмѣшка и проклятье» ²⁾.
И да осуществится великій завѣтъ апостола:

«Нѣтъ ни мужескаго пола, ни женскаго, ибо всѣ одно во Христѣ Іисусѣ» ³⁾.

Г. Евимовъ.

¹⁾ Спрудина ibid 46.

²⁾ Хвостовъ ibid 37.

³⁾ Гал. III, 28.

Забытое дѣло.

Въ актахъ окружныхъ сѣздовъ, которые являются откликомъ духовенства на воззваніе Совѣта Христо-Рождественскаго Братства, высказываются мѣры, имѣющія цѣлью возвышенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія народа, развитіе и обновленіе церковной жизни въ приходѣ и противодѣйствіе пропагандъ разнаго вида сектантства и другихъ современныхъ лжеученій. Мѣры вліянія на прихожанъ особенно подробно перечислены въ актѣ сѣзда духовенства 4 округа Бѣлецкаго уѣзда.

Указанныя тамъ мѣры дѣйствительно цѣлесообразны и полезны. Особенно вниманіе на себѣ останавливаетъ такая мѣра, какъ собраніе взрослыхъ прихожанъ по праздничнымъ днямъ для бесѣды и заучиванія молитвъ. При практическомъ примѣненіи, эта мѣра можетъ привести къ хорошимъ результатамъ. Но нигдѣ въ актахъ, какъ сѣзда духовенства 4 округа Бѣлецкаго уѣзда, такъ и другихъ, не указывается та мѣра къ поднятію религиозности и развитію церковной жизни въ приходѣ, о которой я упоминалъ въ своей статьѣ по поводу церковно-приходскихъ совѣтовъ (Епар. Вѣд. прошл. г. № 47). Я говорю объ общенародномъ пѣніи въ церкви. О немъ то я теперь и хочу поговорить болѣе или менѣе подробно.

Въ ряду средствъ къ поднятію религиозности въ народѣ, къ развитію и оживленію церковной жизни въ приходѣ введеніе общенароднаго пѣнія въ храмахъ должно стоять на первомъ мѣстѣ. Это дѣло является настолько важнымъ и своевременнымъ, что требуетъ къ себѣ серьезнаго вниманія со стороны церковныхъ пастырей.

На страницахъ духовной печати не разъ затрагивался этотъ вопросъ, но на дѣлѣ оказывается, что духовенство какъ-то не склонно заниматься организаціей общаго пѣнія: хлопотъ много, дѣло новое; легче и проще, если одинъ псаломщикъ будетъ пѣть, а то можно на церковныя деньги нанять и хоръ пѣвчихъ,—все-таки легче, чѣмъ трудиться надъ устройствомъ общаго пѣнія всей церковью. А между тѣмъ вопросъ этотъ настолько важенъ,

что заняться обсужденіемъ его—непремѣнный долгъ со стороны духовеснства.

Въ переживаемое нами время, подѣ влияніемъ новыхъ, неслыханныхъ доселѣ развращающихъ ученій, мы замѣчаемъ, какъ нашъ простой народъ замѣтно начинаетъ колебаться въ своихъ исконныхъ религіозныхъ и прежнихъ нравственныхъ устояхъ. Въ немъ замѣтно охлажденіе къ вѣрѣ, къ церкви, къ ея обрядамъ и установленіямъ. Наше православное богослуженіе, въ которомъ столько великаго и прекраснаго, видимо перестаетъ привлекать молящихся. Духовенство и юридически и силою сложившихся обстоятельствъ привлекается теперь къ участию въ упорядоченіи взбаламученной русской жизни. Нужды и запросы нашего времени требуютъ отъ пастырей церкви энергіи и труда въ ихъ духовной миссіи, требуютъ отъ нихъ выполненія прямой пастырской задачи—возрожденія, воспитанія, исправленія духовной стороны въ человѣкѣ. А привлечь народъ къ храму, поднять въ немъ интересъ къ богослуженію, къ церковности—это уже ближайшая задача пастырей въ настоящее время.

Эта задача съ успѣхомъ можетъ осуществиться только въ томъ случаѣ, если всѣ молящіеся въ храмѣ получаютъ возможность активнаго участія въ богослуженіи. Такое участіе молящагося народа въ богослуженіи должно выразиться въ общемъ пѣніи, если не всей службы, то по крайней мѣрѣ наиболѣе употребительныхъ молитвъ и пѣснопѣній. Общехрамовое пѣніе, давая возможность молящемуся принять дѣятельное участіе въ богослуженіи, возвышаетъ молитвенное настроеніе народа; мало того, оно роднитъ и сближаетъ вѣрующихъ, объединяетъ ихъ живой и дѣйствительной силой. При общемъ пѣніи никто не сталъ бы жаловаться на утомительность стоянія за богослуженіемъ; не было бы той безучастности, разсѣянности, душевной черствости, какія наблюдаются теперь въ храмахъ, а каждый по мѣрѣ силъ и разумѣнія имѣлъ бы возможность славить Бога «единими усты».

Общенародное пѣніе въ храмѣ, по учрежденію древней церкви, имѣетъ цѣлю не возвышеніе художественной техники цер-

ковнаго пѣнія, а «духовное утѣшеніе» поющихъ, отвлеченіе ихъ отъ мірскихъ удовольствій и привлеченіе къ храму; «наиболѣе прочное и легкое ихъ ознакомленіе съ церковными пѣснопѣніями и духовное чрезъ нихъ назиданіе, приведеніе души въ гармонію и расположеніе къ благочестивымъ чувствованіямъ и благимъ начинаніямъ, особенно же расположеніе христіанъ ко взаимной любви и единомыслію; такъ говоритъ протоіерей Ив. Вознесенскій. извѣстный знатокъ древне-церковнаго пѣнія (Чтенія о церковномъ пѣніи» стр. 45). Эта послѣдняя цѣль общенароднаго храмоваго пѣнія указывается и въ церковномъ уставѣ. При объясненіи возгласа діакона «Рцемъ вси», говорится: «Сей же глаголъ не ино что приносить разумѣти, но точію самое, еже *всѣмъ вкупѣ молитися*, не клиру точію единому, но и всѣмъ обрѣтающимся въ церкви... Да увѣмы, яко тѣло есмы едино»... И да «не все, говоритъ онъ, на священники возверземъ, но и сами яко-же о общемъ тѣлѣ, о церкви всей тако да печалуемъ. Сіе бо утвержденіе большее и вамъ и намъ преподаетъ множайшія устроить добродѣтели».

Введеніе общехрамоваго пѣнія вполнѣ соотвѣтствуетъ и нынѣшнимъ мѣропріятіямъ правительства, которыя имѣютъ своею цѣлью духовное просвѣщеніе народа, отрезвленіе его мысли отъ навѣваемыхъ извнѣ вредныхъ вліяній, оживленіе религіознаго чувства и церковныхъ началъ жизни. Общенародное пѣніе находится въ тѣсной связи съ заботами правительства о привлеченіи народа къ церковности, объ уменьшеніи народнаго пьянства и исправленіи народныхъ нравовъ.

Своевременность и важность общехрамоваго пѣнія особенно ясна изъ опытовъ его введенія въ приходскихъ церквахъ. Опыты эти на практикѣ обнаруживаютъ любовь къ нему народа значительную и при томъ разнообразную пользу и несомнѣнные успѣхи въ немъ даже при незначительныхъ усиліяхъ учредителей. Можно привести нѣсколько сообщеній объ этомъ изъ духовныхъ журналовъ. «Общенародное пѣніе, по наблюденіямъ его вводителѣй, даетъ возможность каждому христіанину непосредственно участвовать въ церковномъ богослуженіи». (Церк.

Вѣд. 1892 г. № 10). Оно возвышаетъ нравственное достоинство народа, предоставляетъ ему право, которымъ онъ раньше не пользовался, даетъ ему возможность участвовать въ почетномъ занятіи вмѣстѣ съ его пастырями. «По отзыву священниковъ, народъ весьма любитъ церковное пѣніе, достойно цѣнить труды ревнителей о благоустройствѣ его и съ похвалою отзывается о принимающихъ участіе въ немъ». (Церк. Вѣд. 1891 г. № 52). Общенародное пѣніе въ сельскихъ церквяхъ возбуждаетъ радость и довольство крестьянъ. «Теперь, говорятъ крестьяне, разъ побываешь въ церкви, а другой поневолѣ идешь, потому что завлекаетъ» (Цер. Вѣд. 1891 г. № 52). «Народное пѣніе въ церквяхъ, писалъ Еп. Полтавскій Иларіонъ въ своемъ предложеніи консисторіи, весьма желательно: оно придаетъ торжественность богослуженію, умиляетъ поющихъ и привлекаетъ прихожанъ въ храмъ» (Церк. Вѣд. 1891 г. № 52).

Очевидно, вопросъ о введеніи всенароднаго пѣнія въ православныхъ приходахъ дѣлается не только интереснымъ, но и жизненнымъ, такъ какъ опыты введенія въ приходахъ такого пѣнія показываютъ, какъ мы видѣли, что это не утопія, а вполне возможное, хотя и не легкое дѣло. Вопросъ этотъ требуетъ только болѣе подробнаго освѣщенія.

Въ нашемъ богослужебномъ пѣніи не достаетъ именно народнаго элемента, массоваго пѣнія, дополнявшаго нѣкогда церковно-богослужебное пѣніе, но утраченное практикою церкви по обстоятельствамъ времени; въ народѣ есть любовь къ церковному пѣнію. Если мы внимательно разсмотримъ содержаніе церковныхъ пѣснопѣній, то увидимъ, что въ нихъ изображается все христіанское вѣроученіе. Какъ слова, такъ и мелодіи этихъ пѣснопѣній вырабатывались вѣками. Въ составленіи ихъ участвовали лучшіе представители народнаго творчества. Вдохновеніе и религіозное чувство были неизмѣнными спутниками при составленіи какъ словъ, такъ и напѣвовъ. Всѣ мелодіи церковныхъ пѣснопѣній, какъ плодъ народнаго творчества, понятны народу и много говорятъ религіозному чувству крестьянина. Народъ не только цѣнитъ и уважаетъ церковные напѣвы, но и желаетъ

участвовать въ нихъ. Древніе христіане пѣли теперешнія екте-
ніи и другія молитвы. Послы князя Владиміра восторгались мно-
гоголосіемъ греческой церковной пѣсни. Сравнительно не такъ
давно воинственные запорожцы въ рѣдкіе дни отдыха пѣ-
ли во время богослуженія. Въ Малороссіи унія и крѣпостное
право заглушили стремленіе народа къ участию въ общехоро-
вомъ пѣніи. Съ тѣхъ поръ, въ церквахъ раздавались уже оди-
ночные голоса священниковъ и дьячковъ. Въ продолженіе
извѣстнаго періода лѣтъ этотъ порядокъ вошелъ въ обычай. Съ
такой постановкой дѣла крестьянинъ не можетъ мириться. Его
отрѣшили отъ участія въ томъ, что было плодомъ многовѣ-
ковой, народной, религіозной жизни. Протестъ его выразился въ
видѣ подпѣваній въ разныхъ концахъ храма и въ чтеніи во вре-
мя богослуженія извѣстнѣйшихъ молитвъ, какъ, на примѣръ, екте-
ніи, Херувимской, Вѣрую, Достойно, Отче нашъ. И теперь мож-
но наблюдать въ сельскихъ храмахъ въ Подоліи во время литур-
гіи громкій шопотъ молящейся толпы, которая почти заглушаетъ
пѣніе псаломщика.

Время, нами переживаемое, есть время умноженія сектъ,
невѣрія и равнодушія къ церкви. Необходимо сознать всю важ-
ность и опасность въ религіозно-церковномъ отношеніи ны-
нѣшняго времени. Требуется мѣры и средства къ борьбѣ со
зломъ.

Въ печати иногда встрѣчаются статьи, въ которыхъ ука-
зывается на значительную, разнообразную пользу общенароднаго
церковнаго пѣнія въ православныхъ приходахъ. Между прочимъ,
общехрамовое пѣніе считается однимъ изъ лучшихъ средствъ
въ борьбѣ съ расколомъ и сектами. Наибольшую жизненность
это дѣло пріобрѣтаетъ въ нашихъ приходахъ съ сектантскимъ
населеніемъ. Въ виду того, что сектантство быстро пріобрѣтаетъ
прозелитовъ и, какъ показываетъ примѣръ Екатеринославской
и Таврической епархіи, быстро распространяется среди право-
славнаго населенія, въ виду того, что опасность его грозитъ
повсюду, конечно, необходима и борьба съ нимъ, настоятельно
требуется искать мѣръ и средствъ въ этой борьбѣ.

Обычная ссылка на невѣжество народа и сильное вліяніе инославной пропаганды, какъ на главный источникъ сектантскаго движенія, теперь считается недостаточною. Главнымъ источникомъ сектантства является неудовлетворенная религіозная жажда. Рѣшительный толчокъ въ данномъ случаѣ представляетъ самое церковное богослуженіе. Въ древней христіанской церкви чтеніе часто прерывалось общимъ пѣніемъ всѣхъ молящихся, и это давало возможность сосредоточиться имъ на богослуженіи и сильно поднимало ихъ религіозное чувство,—у насъ этотъ обычай старины исчезъ, молящійся лишенъ дѣятельнаго участія въ богослуженіи и потому склоненъ къ разсѣянности и утомленію. Миссіонерскій журналъ обстоятельно знакомитъ своихъ читателей съ сектантскимъ богослуженіемъ. Изъ него [можно узнать, какъ общее исполненіе религіозныхъ пѣсней всѣми присутствующими возбуждаетъ глубокое молитвенное настроеніе. Въ штундизмѣ и другихъ сектахъ уже въ большинствѣ случаевъ необходимой формой молитвословія является общее пѣніе.

Появленіе религіозныхъ сектъ, конечно, есть слѣдствіе не одной, не двухъ, а многихъ причинъ, но не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что одна изъ главныхъ причинъ перехода крестьянъ въ секты—это возможность каждому молящемуся принимать активное участіе въ богослуженіи при посредствѣ хороваго пѣнія.

Для противовѣса хороваму пѣнію сектантовъ православная церковь въ общехрамовомъ пѣніи пріобрѣтаетъ весьма важное миссіонерское средство. [Въ первые вѣка христіанства народъ пѣлъ и тѣмъ производилъ сильное впечатлѣніе даже на лицъ, стоящихъ внѣ церкви. Однажды аріане послали воиновъ схватить св. Аѳанасія Александрійскаго во время самага богослуженія. По распоряженію этого пастыря послѣдовала ектенія и затѣмъ пѣніе псалма съ подпѣваніемъ народа: «яко въ вѣкъ милость его». Воины, проникнутые благоговѣніемъ, не осмѣлились прервать богослуженіе и тѣмъ дали возможность св. Аѳанасію избѣжать рукъ враговъ своихъ. Подобный сему случай извѣстенъ и изъ жизни св. Василия Великаго. Св. Іоаннъ Златоустъ

съ успѣхомъ примѣнялъ стройное пѣніе въ церкви на два клироса для борьбы съ лжеученіемъ Арія. И теперь бываютъ случаи, когда всенароднымъ пѣніемъ увлекаются въ храмъ сектанты (напр. штундисты) и затѣмъ присоединяются снова къ православной церкви, отъ которой отдѣлились. (Церк. Вѣд. 1892 г. № 5, стр. 68—69).

Заслуживаетъ вниманіе слѣдующій фактъ, свидѣтельствующій о томъ громадномъ значеніи, какое придаютъ сектанты церковному пѣнію. Объ этомъ случаѣ передается въ журналѣ «Церковно-приходская школа» (кн. 3, окт. 1902 г.). Въ зиму 1901 года пріѣзжалъ въ Петербургъ извѣстный вожакъ сектантовъ изъ Саратова Г. Щ. Онъ обратился къ извѣстному композитору Р. К. съ просьбою вложить русскую мелодію въ ихъ стихи, псалмы и гармонизировать ихъ. Р. К. отказался исполнить эту просьбу, но любезныя услуги оказали ему другіе знатоки музыки. По словамъ послѣднихъ, съ подобными просьбами обращались и молокане, духоборы, и старообрядцы. Попытки эти очень знаменательны. Неужели православные пастыри опоздають съ организаціей общаго церковнаго пѣнія? Обѣщаніе Спасителя «врата адовы не одолѣють» не исключаетъ и нашей дѣятельности на пользу устроенія Царствія Божія.

Итакъ, въ цѣляхъ лучшаго достиженія задачи церковнаго пѣнія въ храмѣ, необходимо сдѣлать его общимъ достояніемъ всего молящагося люда, необходимо стремиться къ общехрамовому пѣнію. Необходимо также отрѣшиться отъ того неправильнаго взгляда на церковное пѣніе, по которому оно должно прежде всего удовлетворять художественнымъ и музыкальнымъ задачамъ и потому исполняться людьми, спеціально обученными этому дѣлу.

«Всякая сложность звуковъ, по словамъ Д. Разумовскаго, оставливаетъ на себѣ вниманіе слушателя и отчасти затемняетъ собою мысль текста». Задача же церковнаго пѣнія не затемнять и не подавлять текста звуками, а помогать его ясности и выразительности. Поэтому-то богослужебное пѣніе въ древней христіанской церкви было только вокальное и никогда не сопро-

вождалось инструментальною музыкою. Всякая искусственность и сложность пѣнія хотя въ извѣстныхъ предѣлахъ допускалась церковію, однако-же никогда не служила нормою церковно-богослужебнаго пѣнія и всегда ограничивалась представителями церкви. Пѣніе первенствующей церкви было просто и общедоступно. Энгармонизмъ, (энгармонизмъ—здѣсь должно понимать не въ томъ смыслѣ, какъ принято его понимать въ новѣйшей гармонической музыкѣ), хроматизмъ и колоратурность въ пѣніи всегда ограничивались церковію и ограждалась отъ крайностей. Но церковь никогда не отвергала и симфоническаго или гармоническаго пѣнія. Естественныя свойства человѣческаго слуха и неизмѣнные законы звука необходимо предполагаютъ и въ древнемъ церковномъ пѣніи гармонію, но она только не была точно опредѣлена нотаціею, а представлялась естественной способности и слуху пѣвцовъ. И теперь греко-восточная церковь не отвергаетъ гармоническаго исполненія церковныхъ мелодій, но не одобряетъ только излишней сложности и искусственности. «Никому и въ голову притти не можетъ отрицать, говоритъ Ю. Арнольдъ, что и наши древнія церковныя мелодіи неминуемо имѣютъ подлежать общимъ законамъ 'звуковой природы'. («Гармонизація древняго церковнаго пѣнія» стр. 30—34). Но въ церковномъ пѣніи гармонія есть дѣло второстепенное, способствующее лишь украшенію мелодіи. Поэтому, не всѣ аккорды свѣтской музыки и не всякое ихъ послѣдованіе приличны церковному пѣнію. Въ нашей пѣвческой литературѣ это требованіе уже достаточно разъяснено, такъ что распространяться о немъ нѣтъ необходимости. Простое церковное мелодическое пѣніе особенно подходитъ для народныхъ хоровъ и для исполненія массою мірянъ. Народъ больше любитъ это пѣніе, чѣмъ гармоническое. «Самое главное преимущество и достоинство простаго пѣнія, говоритъ одинъ изъ современныхъ писателей о церковномъ пѣніи, состоитъ въ томъ, что оно можетъ сдѣлаться достояніемъ всѣхъ» и можетъ дать «общедоступную духовную пищу для удовлетворенія и развитія религіозныхъ потребностей народа». (Церк. Вѣд. 1892 г. № 10, стр. 394).

Много-ли пользы для души получить молящійся въ храмѣ, слушая какую-либо концертную церковную пѣсу, если онъ за прекрасной музыкой не услышитъ и не пойметъ текстуальной ея стороны. Люди культурные, музыкально развитые, по крайней мѣрѣ, получаютъ эстетическое наслажденіе; они могутъ слѣдить за исполненіемъ пѣсы, красотой голосовъ поющихъ и т. д., но люди простые останутся равнодушными къ такому пѣнію, такъ какъ, не понимая, что именно поютъ, они не могутъ удовлетвориться одной художественной стороной. А при такомъ положеніи церковнаго пѣнія и само богослуженіе не достигаетъ своей цѣли, цѣли религіозно-назидательной. Въ церковномъ пѣніи мелодія должна подчиняться тексту; она выполняетъ второстепенную роль; объ этомъ говоритъ несимметричный ритмъ, строчный составъ церковныхъ напѣвовъ. Красота мелодіи, богатство гармоніи можетъ доставить чисто музыкальное удовольствіе, но не будетъ имѣть назидательной пользы для вѣрующихъ.

Бъ дѣлѣ развитія всенароднаго пѣнія естественно можно возлагать надежды на дѣятельность православныхъ церковно-приходскихъ совѣтовъ. Въ этихъ приходскихъ организаціяхъ, по выраженію Архіеп. Одесскаго Никанора, «и можетъ сосредоточиться нравственно-общественная сила прихода». Эти учрежденія и прежде оказывали и теперь могутъ оказать великое содѣйствіе надлежащей постановкѣ и развитію и общенародному церковному пѣнію въ приходскихъ церквяхъ. Такое пѣніе на Руси привьется; народъ его любитъ, желаетъ, и значеніе его громадно.

Каллистъ Яворскій.

Одна изъ отраслей пастырскаго вниманія.

Только тотъ пастырь достоинъ званія истиннаго пастыря, можетъ быть считаемъ солю земли и свѣтомъ міра, отъ нравственнаго вліянія котораго не ускользаетъ ни одна сторона жизни пасомыхъ имъ словесныхъ овецъ. И, наоборотъ, скажемъ словами св. Григорія Двоеслова, *«нельзя одобрить тѣхъ пастырей, которые посвящаютъ свои занятія исключительно однимъ суетовнымъ предметамъ, такъ что высшія нужды паствы для нихъ какъ бы не существуютъ»* (№№ 27 и 28 Епарх. Вѣдом. 1907 г.—изъ статьи «Православное пастырство и политико-общественная дѣятельность»).

Задача благотворительности не только «терапевтическая», но и «профилактическая», предупреждающая нищету и вообще нужду (Слова А. И. Шингарева по Церк. Вѣстн. за 1907 г. стр. 1595).

Въ послѣдніе годы, годы освободительнаго движенія, усиленно заговорили на своихъ страницахъ органы духовной печати о возрожденіи приходовъ. Этого вопроса коснулись представители церкви въ предсоборной комиссіи и особая послѣ этого специальная комиссія. Могучими средствами къ оздоровленію приходовъ признается нѣкоторая автономность прихода, проявляющаяся въ выборѣ членовъ клира, распоряженіи церковными суммами; проводниками этого возрожденія должны быть церковно-приходскіе совѣты. Послѣдніе, по даннымъ Церковныхъ Вѣдомостей, особенно процвѣтаютъ въ Орловской епархіи; учреждаются совѣты въ менѣ замѣтной степени и въ другихъ епархіяхъ, дѣлаются попытки насадить таковыя и въ нашей епархіи. Очень симпатичная замѣтка *) о приходскихъ совѣтахъ предлагается вниманію духовенства нашей Епархіи въ № 33 прошл. г.

Въ пунктѣ 4 (въ чемъ должны выразиться функціи приходскихъ совѣтовъ) авторъ говоритъ, что совѣты должны заботиться о широкомъ развитіи благотворительности.—Въ моемъ приходѣ существуетъ церковно-приходскій совѣтъ болѣе двухъ лѣтъ. Могу сказать, что тѣ или другія функціи приходскихъ совѣтовъ выполнялись съ надлежащимъ успѣхомъ, особенно ка-

*) Священника Андрея Сибова.

сательно благотворенія на нужды храма; съ помощію совѣта мнѣ удалось сравнительно многое сдѣлать, не то оказалось, когда потребовалось благотвореніе бѣднымъ прихода. Правда, вначалѣ члены приходскаго совѣта собирали достаточныя пожертвованія на бѣдныхъ, но впослѣдствіи прихожане стали тяготиться, говоря, «мы сами бѣдны, откуда же столько жертвовать; все съ бѣднаго мужика»; находились и такіе, кои угрожали собиравшимъ пожертвованія. Придутъ, пожалуются; скажешь въ утѣшеніе себѣ и имъ, что таковъ жребій истиннаго ученика Христова и близко принимать къ сердцу личныя оскорбленія не слѣдуетъ. Но, съ другой стороны, и задумаешься надъ правдивыми словами ихъ: «мы сами бѣдны, откуда жертвовать?» Въ самомъ дѣлѣ, жизнь стала непомѣрно дорогой; если мы, имѣющіе болѣе или менѣе надежный кусокъ хлѣба—землю и перепадающія время отъ времени подачки, часто нуждаемся, то что сказать о простомъ народѣ, который буквально потомъ и кровью добываетъ себѣ насущный кусокъ хлѣба!.. Есть надъ чѣмъ и призадуматься!.. Сколько глубокой вѣры въ Бога, преданности себя волѣ Божіей; «такъ создалъ, часто говорятъ они, насъ Господь для тяжелыхъ работъ—мукъ (по молдавски «пентру мункы»)!..

Но на эту вѣру народную налегаютъ сильно разныя современныя соціальныя ученія, кои, прикрываясь именемъ Христа и евангелія, говорятъ, «не такъ должно быть; не даютъ тебѣ во имя Христа, бери силою». «Въ борьбѣ обрѣтешь ты право свое»,—вотъ лозунгъ дѣятельности социализма! Это ученіе начинаетъ встрѣчать сочувствіе въ широкихъ массахъ, особенно въ простомъ народѣ; вмѣстѣ съ этимъ мало по малу вытравливается вѣра изъ сердца человѣка—христіанина. Надвигается грозная туча невѣрія, требующая сильнаго противодѣйствія.

Фактъ общеизвѣстный. Человѣка очень часто толкаетъ на разныя преступленія какъ то—развратъ, воровство и проч., бѣдность и невѣжество. Стало быть, бороться необходимо не только съ пороками, но, главнымъ образомъ, съ самими причинами, вызывающими тѣ или другіе проступки, безъ этого никакія краснорѣчивыя проповѣди, никакія строгости закона не въ состоя-

нии улучшить людей. Одною изъ безспорныхъ причинъ неустройства жизни приходовъ слѣдуетъ признать крайнее малоземелье крестьянина. Что это не преувеличеніе, а фактъ, видно изъ того, что народъ къ дѣяніямъ Государственной Думы питаетъ интересъ прежде всего съ точки зрѣнія земельного вопроса. «А что, спрашиваютъ крестьяне, для насъ то дѣлають въ Думѣ?»—«Увеличили отпускъ суммъ на народное образованіе, чтобы вывести васъ изъ состоянія бѣдности и невѣжества».—«А насчетъ то земли—какъ, дадутъ-ли?»—«Не знаю», отвѣтишь. «Такъ мы и думали, что изъ Думы ничего не выйдетъ; если бы Государь захотѣлъ, то далъ бы земли и безъ Думы». Будетъ, батюшка, плохо, народъ будетъ опять бунтоваться; что намъ дѣлать, куда дѣваться съ дѣтьми?!. Изъ года въ годъ цѣны на землю растутъ, не считаясь ни съ урожаями, ни съ рыночными цѣнами на продукты; законъ караетъ ростовщичество, но не караетъ произвола въ повышеніи до нельзя цѣнъ на землю. Народъ превращается въ какую то безъ смысла работающую скотину, иного исхода нѣтъ!» Повидимому, воскресаютъ времена давно минувшія. О нихъ знаменитый критикъ В. Г. Бѣлинскій въ письмѣ къ Н. В. Гоголю (смотри журн. Пробужденіе за 1906 г.) выражается приблизительно такъ. Осуждая Гоголя за панегирикъ, воспѣваемый имъ помѣщику, и ратуя за освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, Бѣлинскій пишетъ: «вы писали бы вашему агенту изъ помѣщиковъ, что такъ какъ его крестьяне—его братья о Христѣ, и какъ братъ не можетъ быть рабомъ своего брата, то онъ и долженъ дать ему свободу, или хотя, по крайней мѣрѣ, пользоваться трудами крестьянъ какъ можно льготнѣе для нихъ, сознавая себя въ ложномъ въ отношеніи къ нимъ положеніи!»

Долгъ нашъ пастырскій притти на помощь крестьянину совѣтомъ, своимъ содѣйствіемъ въ разрѣшеніи крайней земельной нужды. Въ бурное, дикое время расправы крестьянъ съ усадьбами и всякимъ добромъ помѣщичьимъ, насъ, священниковъ, винили, что мы недостаточно вліяемъ на народъ, не сдерживаемъ его дикихъ порывовъ. Но, скажите, какимъ образомъ вліять на

народъ, какъ поднять свой пастырскій авторитетъ, если наши взаимоотношенія тѣмъ и ограничиваются почти, что мы, какъ правоспособные, при всей кажущейся аккуратности служебныхъ тяготеношеній, не въ состояннн поднять его матеріально, требуя только нравственнаго преуспѣянн; но, какъ сказано выше, послѣднее осуществимо въ значительной степени при наличности перваго. Итакъ, крестьяне сильно надѣются на насъ, своихъ духовныхъ отцовъ; во всѣхъ своихъ духовныхъ и земныхъ невзгодахъ они часто обращаются къ намъ. Со слезами на глазахъ они просятъ заступничества, ходатайства передъ владѣльцемъ. Но попытки наши въ этомъ родѣ очень—очень рѣдко достигаютъ своей цѣли; часто послѣ этихъ домоганій землевладѣльцы (они крайне неохотно выслушиваютъ наши чисто личные, основанныя на прямомъ законѣ, просьбы, напр. о бесплатномъ выпасѣ скота) смотрятъ на насъ, священниковъ, недружелюбно, считая провокаторами. Но неужели мы должны остановиться на полпути, опустить руки? Для насъ должны быть одинаково дороги всѣ хрістіане, составляющіе приходъ, и ко всѣмъ мы должны примѣнять однѣ и тѣ же мѣры нравственныхъ требованій; этимъ и гарантируется успѣхъ нашего дѣланія; видимъ мы, что простой народъ прислушивается къ голосу своего пастыря, руководится его указаніями, совѣтами, не то дѣлаютъ г.г. землевладѣльцы; у нихъ батюшка—офіціальннй гость (пожалуй, и постоянно желанный, если можетъ потворствовать какой-либо излюбленной страсти, напр. картежной...), исправляющій ту или другую потребу неизбѣжную, и только своими совѣтами священникъ рискуетъ попасть въ кадръ лицъ неспокойныхъ и проч. Щедро сѣютъ, если не прямо проповѣдію, то своимъ поведеніемъ, плевелы разложенія вѣры и нравственности... Въ то время, какъ въ церкви идетъ служба Божія, у владѣльца идетъ уплата денегъ служащимъ; для большей популярности устраиваются народныя увеселенія (танцы), когда нужно бы итти въ церковь и то же внушить служащимъ и народу.

Преосвященннй Серафимъ, еще въ бытность епископомъ Орловскимъ, высказывалъ справедливое сѣтованіе на то, что то,

что насаждаютъ добраго въ народѣ пастыри, г—да интеллигенты разрушаютъ. А между тѣмъ дружное дѣйствованіе пастырства и интеллигенціи—какая бы это была сила!..

Пробѣгая журналы и газеты, видишь, что совсѣмъ иначе относится интеллигенція инославныхъ исповѣданій къ представителямъ своей вѣры: она высоко поднимаетъ авторитетъ послѣднихъ, всѣми силами, предоставленіемъ разныхъ матеріальныхъ выгодъ и преимуществъ старается привлечь въ нѣдра своей вѣры народъ и, нужно сказать, значительно успѣваетъ.

Въ нашихъ экономіяхъ (православныхъ) наблюдается совсѣмъ обратное явленіе (я не говорю о счастливыхъ исключеніяхъ). Довѣреннымъ лицомъ, ближайшимъ совѣтникомъ является еврей, нѣмецъ, полякъ, болѣе оплачиваемая, такимъ образомъ, должности въ ихъ рукахъ, а православные, свои братья по вѣрѣ и мѣсту рожденія—въ рабскомъ угнетеніи.—Это-ли явленіе, которое должно нами смиренно замалчиваться! Нѣтъ, мы должны возвысить свой пастырскій, заступническій голосъ.

Есть, конечно, и отрадныя явленія среди землевладѣльцевъ, реагирующихъ на просящійся призывъ къ дѣятельной любви въ отношеніи меньшей братіи, но пока это единицы. Я полагалъ-бы, что духовенство корпоративно на своихъ Епархіальныхъ Съѣздахъ въ связи съ вопросомъ объ упадкѣ народныхъ нравовъ должно коснуться и этого печальнаго явленія—экономическаго рабства народа и высказать своей авторитетный, основанный на тлубокомъ знаніи жизни пасомыхъ, взглядъ на это и свою петицію черезъ члена Государственной Думы отъ духовенства представить вниманію Думы. *«Христосъ училъ, что невозможно любить Бога и пребывать въ единеніи съ Нимъ, не любя своихъ ближнихъ и не удовлетворяя ихъ нуждамъ тѣлеснымъ и духовнымъ».* (Слова Прот. К. П. №№ 47 и 48 Епарх. Вѣд. за 1906 г. изъ статьи «Христосъ—миръ нашъ»).

Предлагая вниманію духовенства и правосмыслящей интеллигенціи несомнѣнно видимое, наблюдаемое всѣми ненормальное экономическое положеніе нашего крестьянина, я не думаю о какой-либо экспропріаціи земель, или уничтоженіи землевладѣнія

болѣе или менѣе крупнаго, но хотѣлось бы внести справедливыя начала въ порядокъ землепользованія и землевладѣнія, хотѣлось-бы, что бы съ того, кому больше ввѣрено, больше и взыскано было на нужды общія.

Въ связи съ улучшеніемъ матеріальнаго быта нашего народа находится состояніе народнаго здравія, народнаго просвѣщенія, моральнаго и духовнаго богатства,—короче, его культуры.

Присматриваясь къ матеріальному быту нашего крестьянства, нельзя не видѣть крайняго оскудѣнія его. Площадь землепользованія осталась почти та же, народу прибавилось въ троечетверо противъ площади земельной, отведенной въ первоначальное пользованіе; земля, будучи засѣваемой изъ—года въ годъ, не даетъ тѣхъ урожаевъ, какіе давала прежде, она сильно истощена, но, говорятъ, нужно ее лучше обрабатывать, унаваживать и проч.; послѣднее-же предполагаетъ достаточное количество скота и проч. инвентаря,—но, какъ и гдѣ держатъ скотину?!. Г. Шингаревъ, кажется, довольно убѣдительно доказалъ, что у крестьянъ нѣтъ въ значительной части семействъ коровъ, народъ не доѣдаетъ. Итакъ, ясно, что какъ хорошая обработка земли, такъ и вообще улучшеніе народнаго здравія зависятъ значительно отъ справедливыхъ началъ землепользованія. Изъ года въ годъ мы наблюдаемъ голодающими цѣлыя губерніи; эти явленія даже не удивляютъ насъ, мы становимся нѣкоторымъ образомъ равнодушными къ людскому горю; знаемъ, что жертвы наши на голодающихъ—это ничтожныя крохи; правительство, вѣдь, будетъ кормить своихъ гражданъ...

Растетъ, такимъ образомъ, народное озлобленіе; жертвы, помощь правительства начинаютъ считать не знакомъ любви, сочувствія къ положенію, а справедливой получкой. Грань, раздѣляющая классъ довольства отъ класса пролетаріата, утолщается, каждый живетъ своими, строго эгоистическими интересами и отъ христіанства всеобъединяющаго, примиряющаго, всепроникающаго, къ стыду общества, остается одна ынѣшняя оболочка!..

Въ настоящее время народъ значительно созналъ нужду образованія, дѣти буквально рвутся изъ домовъ родительскихъ къ свѣту, образованію; но дороговизна образованія, недостатокъ высшихъ, начиная съ 2-хъ классовыхъ, школъ, при бѣдности населенія, лишаетъ многихъ образованія; сколько могучихъ неиспользованныхъ народныхъ дорowanій гибнетъ!

Дайте народу возможность болѣе сноснаго, матеріальнаго существованія, и онъ при хорошихъ руководителяхъ самъ сумѣетъ устроить себѣ школы, больницы, общественныя бани и проч. Церковь здѣсь должна занять видное мѣсто въ лицѣ лучшихъ своихъ членовъ; она должна проникать своимъ ученіемъ всю жизнедѣятельность своего тѣла-паствы. «Церковь не можетъ безразлично относиться къ культурно-экономическому быту своихъ членовъ, въ силу тѣсной связи, существующей между религіозно-нравственнымъ состояніемъ людей и внѣшними условіями ихъ жизни» (Церковн. Вѣстн. № 8, за 1907 г.).

Въ воскресные и праздничные дни народъ найдетъ болѣе разумныя развлечения; нужда не будетъ гнать народъ въ городъ или мѣстечки съ мѣшками на заработки; послѣ дѣятельнаго участія въ богослуженіи, онъ займется истинно-христіанскимъ препровожденіемъ времени. Жатва Христова при обилии дѣтелей дастъ и обильные плоды!..

Пастырскій голосъ.

РѢЧЬ

члена Государственной Думы свящ. Н. Гепецкаго, сказанная 14 апрѣля 1909 г. въ Государственной Думѣ по докладу Бюджетной Комиссіи по смѣтѣ Св. Синода на 1909 годъ.

Г.г. члены Государственной Думы. Бываютъ моменты, бываютъ такія обстоятельства, когда необходимость заставляетъ васъ, членовъ Государственной Думы, подходить къ освѣщенію тѣхъ или иныхъ вопросовъ, которые возникаютъ здѣсь, въ этой залѣ, не только съ точки зрѣнія отвлеченныхъ взглядовъ, хотя бы и государственныхъ, но и съ точки зрѣнія тѣхъ обя-

занностей, которыя налагаетъ на насъ принадлежность къ тому или иному вѣроисповѣданію. Эта необходимость возникаетъ тѣмъ чаще, чѣмъ полнѣе въ составъ Государственной Думы входятъ представители тѣхъ или иныхъ вѣроисповѣданій. И вы знаете уже, г.г., что неоднократно въ этой залѣ представители иностранныхъ вѣроисповѣданій, не въ примѣръ нашему докладчику г. Ковалевскому и гр. Уварову, именно становились на такую точку зрѣнія. Я позволяю себѣ тоже стать на эту точку зрѣнія сейчасъ при обзорѣ смѣты Св. Синода, тѣмъ болѣе, что тѣ сметныя правила, которыми мы руководимся при разсмотрѣніи всѣхъ смѣтъ, и именно стоятъ на точкѣ зрѣнія защиты интересовъ православной церкви. И если, г.г., я на нѣкоторое время задержу ваше вниманіе, то причина этого кроется не во мнѣ, не въ томъ, что я желаю говорить, чтобы только говорить, а причина кроется въ томъ, что г. докладчикъ, вопреки тѣмъ директивамъ, которыя были даны бюджетной комиссіи, не принялъ въ расчетъ тѣхъ соображеній, которыя мы, докладчики, сдѣлали и въ нашемъ совѣщаніи при разсмотрѣніи смѣты, и въ самой бюджетной комиссіи; и если бы докладчикъ, пользуясь своимъ правомъ говорить послѣ каждого оратора, допустимъ, выступилъ на эту трибуну послѣ словъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и, по совѣщаніи съ членами бюджетной комиссіи, заявилъ бы намъ о томъ, что онъ снимаетъ всѣ спорныя пожеланія, которыя уже намъ извѣстны и которыя были разобраны доселѣ нѣкоторыми ораторами, то, конечно, мое отношеніе къ этому докладу и къ этой смѣтѣ было бы нѣсколько иное. Но для меня сейчасъ представляется вполне яснымъ, что докладчикъ г. Ковалевскій именно ожидаетъ момента, когда Государственная Дума станетъ на тотъ путь, на который онъ уже въ теченіи двухъ лѣтъ ее толкаетъ. Доселѣ, изъ числа тѣхъ ораторовъ, которые говорили, гр. Уваровъ явился, болѣе или менѣе, серьезнымъ защитникомъ тѣхъ взглядовъ, которые проведены докладчикомъ въ его докладѣ по смѣтѣ Святѣйшаго Синода. Гр. Уваровъ, между прочимъ, познакомилъ васъ съ тѣми взглядами, съ тѣми впечатлѣніями, которые онъ вынесъ, когда обзорѣвалась смѣта Святѣйшаго Синода въ прошломъ году, и когда онъ былъ членомъ комиссіи; а я постараюсь познакомить васъ съ тѣми впечатлѣніями, которыя я, членъ дан-

наго состава бюджетной комиссіи и членъ особаго совѣщанія по разсмотрѣнію этой смѣты, вынесъ изъ разсмотрѣнія смѣты въ текущемъ году. Г.г., я долженъ сказать, что тотъ докладъ, который розданъ вамъ на руки, встрѣтилъ въ бюджетной комиссіи самое рѣшительное возраженіе. Бюджетная комиссія поручила намъ, содокладчикамъ, совмѣстно съ докладчикомъ пересмотрѣть и переработать этотъ докладъ. Именно, имѣли въ виду, что онъ въ такомъ видѣ можетъ вызвать здѣсь въ Государственной Думѣ страшныя пренія, которыя могутъ задержать насъ на очень долгое время; но докладчику не угодно было согласиться съ тѣми взглядами, которые мы, содокладчики, ему предложили, и, такимъ образомъ, наша совѣсть въ этомъ отношеніи совершенно чиста. Я, г.г., скажу откровенно, что, когда докладчикъ и въ прошломъ году, и въ этомъ году такъ неуклонно предлагалъ вамъ,—а предварительно предлагалъ въ бюджетной комиссіи—принять пожеланіе «о распространеніи на денежные обороты духовнаго вѣдомства общихъ правилъ отчетности», и когда докладчикъ утверждаетъ, что это пожеланіе, въ сущности, есть пожеланіе прошлаго года, которое гласило—«установить правильную отчетность», то, признаюсь откровенно, я испытывалъ большое смущеніе. Неужели, казалось мнѣ, высшее управленіе той церкви, членомъ которой я состою, распоряжается всѣми этими средствами, какъ въ прошломъ году выразился депутатъ Бѣлоусовъ, по поговоркѣ—своя рука владыка. Я спросилъ докладчика, чтобы онъ мнѣ сказалъ, въ чемъ же эта неправильность существующей отчетности? Вѣдь вдумайтесь, г.г., въ смыслъ: «установить правильную отчетность». Вѣдь логическій смыслъ этого пожеланія развѣ не говоритъ о томъ, что, значитъ, данная отчетность не соотвѣтствуетъ существующимъ правиламъ, которыми опредѣляются признаки правильной отчетности, т. е. существующимъ, проще говоря, смѣтнымъ правиламъ, которыми мы должны руководиться. Вѣдь таковъ смыслъ этого пожеланія. Но увѣряю васъ, что я отъ докладчика не слышалъ удовлетворительнаго отвѣта, кромѣ самыхъ общихъ туманныхъ фразъ, и думаю даже, что онъ вамъ тоже не сможетъ объяснить, что же онъ понимаетъ подъ правильной отчетностью. И, г.г., не получивши этого отвѣта, я обратился къ смѣтнымъ правиламъ и сталъ самъ изучать этотъ вопросъ. Вотъ тѣ результаты, къ

которымъ л пришелъ: такъ какъ Святѣйшій Синодъ во всѣхъ тѣхъ ассигнованіяхъ, которыя получаетъ онъ изъ государственнаго казначейства, подчиняется общимъ правиламъ существующей отчетности предъ Государственнымъ Контролемъ, то ясное дѣло, что здѣсь возникаетъ вопросъ объ одномъ, о, такъ называемыхъ, специальныхъ средствахъ. Вы знаете, что всѣ вѣдомства, въ силу смѣтныхъ правилъ, представляютъ финансовую смѣту приходовъ и расходовъ и приложение о специальныхъ средствахъ. Что же касается вѣдомства Святѣйшаго Синода, да не только Святѣйшаго Синода, какъ управленія православной церкви, а и управленія всѣхъ иностранныхъ церквей, то положеніе здѣсь особенное: въ частности, въ отношеніи православной церкви, имѣетъ силу примѣчаніе къ ст. 2 смѣтныхъ правилъ, гласящее, что Святѣйшій Синодъ свободенъ отъ представленія какихъ бы то ни было свѣдѣній, и лишь въ силу закона сепаратнаго, отъ 24 апрѣля 1884 г., онъ долженъ былъ представлять свѣдѣнія только объ остаткахъ отъ содержанія городского и сельскаго духовенства и вѣдомость о строительномъ капиталѣ за отчетный годъ. Тѣмъ не менѣе Святѣйшій Синодъ, во исполненіе пожеланій Государственной Думы, высказанныхъ въ прошломъ году, пошелъ навстрѣчу этимъ пожеланіямъ и представилъ рѣшительно всѣ свѣдѣнія о всѣхъ специальныхъ капиталахъ, которые у него есть. Такимъ образомъ, г.г., вы видите, что съ точки зрѣнія существующей отчетности, которая требуетъ представленія и финансовой смѣты и свѣдѣній о специальныхъ капиталахъ, Синодъ не занимаетъ какого-нибудь особаго мѣста по сравненію съ другими вѣдомствами, онъ подчиняется въ этомъ отношеніи общимъ правиламъ отчетности. Но я долженъ сказать, въ какомъ отношеніи высшее управленіе не только православной церкви, но и всѣхъ инославныхъ исповѣданій, занимаетъ дѣйствительно особое мѣсто: это въ правѣ распоряжаться специальными капиталами. Это право имѣетъ за собой основаніе не въ смѣтныхъ правилахъ, не въ какихъ-нибудь гражданскихъ законахъ, а уже въ тѣхъ каноническихъ законахъ, которымъ обязано подчиняться, которымъ обязано слѣдовать всякое церковное управленіе любого исповѣданія. Такимъ образомъ, вы видите, что Святѣйшій Синодъ представилъ свѣдѣнія, и въ этомъ отношеніи онъ не занимаетъ какого-нибудь особаго льготнаго мѣста, но своимъ пра-

вомъ распоряжаться специальнымъ капиталомъ Святѣйшій Синодъ, повторяю, дѣйствительно отличается отъ другихъ вѣдомствъ. Въ то время, какъ законодательныя учрежденія обязаны, въ силу ст. 27 смѣтныхъ правилъ, слѣдить за тѣмъ, чтобы всѣ спеціальныя средства вѣдомствъ были расходуемы только на предметъ своего назначенія,—спеціальныя средства церковнаго управленія отъ такого контроля совершенно свободны, и если церковное управленіе, Святѣйшій Синодъ, представляетъ въ Государственную Думу свѣдѣнія о всѣхъ спеціальныхъ капиталахъ, то только для того, чтобы законодательное учрежденіе, отпускающее казенныя суммы, знало общую совокупность всѣхъ отпускаемыхъ средствъ и удовлетворенныя этими средствами потребности, чтобы оно могло въ этомъ отношеніи безошибочно опредѣлить финансовое положеніе того или другого учрежденія и разрѣшить новые кредиты. Но эти свѣдѣнія представляются вовсе не для тѣхъ цѣлей, для которыхъ представляются свѣдѣнія о спеціальныхъ капиталахъ другихъ вѣдомствъ, и вовсе не для тѣхъ цѣлей, о которыхъ еще въ прошломъ году говорилъ здѣсь докладчикъ. Онъ задалъ, напримѣръ, тогда такой вопросъ: на какомъ основаніи Святѣйшій Синодъ употребляетъ доходы, которые получаетъ отъ типографіи, на предметы, какъ выражался докладчикъ въ прошломъ году, «до дѣйствій типографіи не имѣющіе никакого отношенія?». Вотъ, г.г., вы видите, что Святѣйшій Синодъ, въ отношеніи права распоряженія этими спеціальными средствами, не можетъ быть, конечно, подвергнутъ дѣйствию ст. 27 смѣтныхъ правилъ, которая, какъ я уже сказалъ, такъ сказать, фиксируетъ предметы, на которые можетъ быть употреблена та или другая спеціальная сумма; это ясно видно и изъ природы самихъ средствъ. Что касается, г.г., спеціальныхъ средствъ остальныхъ гражданскихъ вѣдомствъ, то вы же, г.г., сами знаете, что спеціальныя средства всѣхъ гражданскихъ вѣдомствъ получаютъ отъ налогового обложенія гражданъ Россійской Имперіи; это есть, по источнику своего происхожденія, въ сущности говоря, тотъ же государственный доходъ, тотъ же самый доходъ государственнаго казначейства, и поэтому ст. 27, конечно, имѣетъ къ нимъ полное примѣненіе; но, г.г., спеціальныя средства церковнаго управленія, это не есть доходъ казны начало ихъ происхожденія кроется въ совершенно другомъ, и я долженъ

вамъ сказать, что спеціальныя средства, о которыхъ сейчасъ идетъ рѣчь, образуются не только изъ какихъ-нибудь пожертвованныхъ капиталовъ, а они являются результатомъ, такъ сказать, извѣстной предприимчивости духовенства, предприимчивости центрального органа и предприимчивости мѣстныхъ духовныхъ органовъ. Напр., государство, какъ извѣстно, отпускаетъ средства изъ государственнаго казначейства на разныя учрежденія. Духовенству этихъ средствъ недостаточно, эти средства являются далеко неполнымъ возмѣщеніемъ тѣхъ доходныхъ источниковъ съ недвижимыхъ имуществъ, которыя въ свое время были отобраны казной, и церковь поставлена въ такое положеніе, что должна изыскать на тѣ или другіе предметы и надобности тѣ или другія средства. Такъ возникли епархіальные свѣчныя заводы, типографіи, какъ центральныя, такъ и мѣстныя, книгоиздательства, книжные склады и т. д., т. е. создались такія предпріятія, которыя сегодня могутъ быть, а завтра не будутъ, которыя сегодня могутъ быть содержимы духовенствомъ, а завтра оно можетъ ихъ закрыть; слѣдовательно, можно ли къ учрежденіямъ, которыя находятся исключительно на рискѣ духовнаго вѣдомства, предъявлять общія требованія, изображенныя въ законѣ, требованія, которыя предъявляются къ спеціальнымъ средствамъ другихъ вѣдомствъ? Конечно, нѣтъ, потому что предпріятіе, которое доставляетъ тотъ или иной доходъ, является не больше, какъ совершенно свободнымъ предпріятіемъ духовнаго вѣдомства. Поэтому я полагаю, что этотъ пунктъ пожеланія безусловно не долженъ быть вами принятъ, именно потому, что, вы сами изволите усмотрѣть тотъ путь, къ которому ведетъ это пожеланіе, если бы оно было осуществлено. Ясное дѣло, что, если вы подчините спеціальныя средства дѣйствію ст. 27, то вы, такимъ образомъ, ограничите духовное вѣдомство въ правѣ распоряжаться этими деньгами и создадите такое положеніе, которое занимаютъ спеціальныя средства всѣхъ остальныхъ вѣдомствъ, а вы знаете наши правила о спеціальныхъ средствахъ другихъ вѣдомствъ; вѣдь недавно бюджетная комиссія постановила, а Государственная Дума утвердила по смѣтѣ управленія шоссейныхъ дорогъ, чтобы спеціальныя средства перевести въ финансовую смѣту, и, такимъ образомъ, уже очевидно, что они становятся не больше, какъ обыкновенными доходами или собственностью государства. Вотъ

точно такой же путь предстоит и специальнымъ средствамъ духовнаго вѣдомства. Если въ этомъ году будетъ, допустимъ, примѣнена къ нимъ ст. 27, то въ слѣдующемъ году уже представится самый легкій способъ постановить перевести ихъ въ финансовую смѣту вѣдомства, иначе говоря, въ государственную роспись и, такимъ образомъ, подвергнуть эти специальные средства всѣмъ послѣдствіямъ примѣчанія къ ст. 2 смѣтныхъ правилъ, которыя я позволю себѣ огласить. Это примѣчаніе гласитъ слѣдующее: «тѣ средства, которыя будутъ переведены въ финансовую смѣту, передаются по мѣрѣ поступленія въ полной цифрѣ сборовъ въ распоряженіе Министерства Финансовъ и вслѣдствіе этого они станвятся собственностью казны. Значить, для насъ вполне ясно, что эта правильная отчетность, о которой говоритъ намъ все время членъ бюджетной коммисіи, докладчикъ Ковалевскій, ведетъ, именно, правильнымъ путемъ, наши кассовыя средства въ кассу государственнаго казначейства. Между тѣмъ, г.г., обратите вниманіе, въ какомъ положеніи находятся специальные средства иностранныхъ исповѣданій. Въ ст. 12 т. 11 Уст. Ин. Испов. прямо гласитъ, что эти «средства—частные капиталы, принадлежащіе духовнымъ установленіямъ, и всѣ суммы иностранныхъ исповѣданій изымаются изъ ревизіи Государственнаго Контроля, но подлежатъ отчетности предъ духовной коллегіей». Такимъ образомъ, вы видите, что, если вы примите это пожеланіе, то вы поставите православную церковь въ положеніе худшее, чѣмъ занимаютъ инославныя исповѣданія. Если вы примите это пожеланіе, то, я скажу просто и откровенно, вы поставите Святѣйшій Синодъ въ такое положеніе, какое занимаетъ Департаментъ Иностранныхъ Исповѣданій въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ. Я не знаю, г.г., пойдетъ ли Государственная Дума на такой путь. Я, конечно, готовъ думать, что Госуд. Дума никогда не рѣшится стать на такой путь. Что она вправѣ требовать какой угодно отчетности по казеннымъ суммамъ, что она вправѣ будетъ требовать всѣ свѣдѣнія о специальныхъ капиталахъ, но она никогда не станетъ на тотъ путь, который ведетъ, я скажу прямо, къ секуляризациі церковныхъ капиталовъ. Это, г.г., не секретъ; кто захочетъ познакомиться детально съ этими смѣтными правилами, тотъ, конечно, увидитъ, что я въ этомъ отношеніи вполне правъ. Я выражаю увѣренность, что русская

Государственная Дума никогда не рѣшится стать на такой путь, чтобы въ такое обидное положеніе поставить нашу православную церковь. Перехожу, г.г., къ той части доклада, гдѣ докладчикъ говоритъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Докладчикъ намъ говоритъ, что на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній отпускается изъ казны 3.000.000 р., а изъ специальныхъ средствъ 4.000.000 р., итого, въ общей сложности 7.000.000 р.; и вотъ, въ приложеніи къ смѣтѣ, Святѣйшій Синодъ сообщаетъ списокъ всѣхъ этихъ учебныхъ заведеній по каждой епархіи отдѣльно и говоритъ, что на содержаніе всѣхъ этихъ учебныхъ заведеній отпускается въ общей сложности 7.000.000 р. Докладчикъ недоумѣваетъ и говоритъ: почему духовное вѣдомство не раздѣляетъ государственныхъ средствъ отъ специальныхъ по каждому предмету расхода каждаго въ отдѣльности учебнаго заведенія? Г.г., въ мою задачу, конечно, не входитъ говорить, насколько это осуществимо; пусть это сдѣлаетъ представитель вѣдомства, если онъ это найдетъ возможнымъ; но я пользуюсь этимъ случаемъ, чтобы въ Государственной Думѣ сказать о томъ порядкѣ, въ какомъ содержатся наши духовно-учебныя заведенія. Вѣдь, г.г., вы знаете, что, когда открывается какое нибудь свѣтское учебное заведеніе, то, обыкновенно, утверждаются штаты, и по этимъ штатамъ отпускается казенное ассигнованіе, а специальныя средства даже въ расчетъ не принимаются. Что касается нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, то происходитъ какъ разъ обратное явленіе: они содержатся на специальныя средства, а казенныя средства отпускаются только въ видѣ пособія. Намъ самимъ было бы желательно, чтобы было штатное ассигнованіе, чтобы Государственная Дума отпустила извѣстное ассигнованіе, достаточное для того, чтобы освободить специальныя средства отъ расхода на это дѣло; но, г.г., вы же на это не идете, вѣдь докладчикъ говоритъ, что по состоянію средствъ государственнаго казначейства сдѣлать это въ настоящее время представляется рѣшительно невозможнымъ». При такомъ, г.г., порядкѣ, конечно, мудренно было бы произвести это раздѣленіе средствъ казенныхъ и специальныхъ по каждому предмету расходовъ каждаго въ отдѣльности духовно-учебнаго заведенія. Я говорю это къ тому, что я, какъ и вообще правая сторона бюджетной комиссіи, ожидалъ отъ докладчика другого. Намъ казалось, что докладчикъ развернетъ передъ нами общую

картину финансоваго положенія нашихъ духовно-учебныхъ заведеній именно въ тѣхъ видахъ, чтобы расположить Государственную Думу къ тому, чтобы поскорѣе были приняты наши духовно-учебныя заведенія на казенное ассигнованіе. Но мало того, что докладчикъ говоритъ, что невозможно по состоянію средствъ государственнаго казначейства, въ особенности въ настоящее время, принять наши духовно-учебныя заведенія на казенный счетъ, онъ намъ предлагаетъ принять такое пожеланіе, которое прямо является явной угрозой для существованія нашихъ духовно-учебныхъ заведеній; онъ предлагаетъ намъ принять такое пожеланіе, которое можетъ потрясти всю жизнь нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Докладчикъ намъ говоритъ слѣдующее: онъ предлагаетъ намъ принять пожеланіе, которое можетъ потрясти всю жизнь нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Докладчикъ говоритъ намъ слѣдующее: онъ предлагаетъ принять намъ пожеланіе, чтобы мѣстные сборы, т. е. всѣ церковныя сборы шли исключительно на нужды, близкія къ приходу, а не на тѣ дѣла, которыя носятъ, какъ онъ выражается, «сословно—благотворительный характеръ». Г.г., въ прошломъ году когда Государственная Дума приняла подобное пожеланіе въ болѣе осторожной формѣ, я имѣлъ честь сказать Государственной Думѣ, что это пожеланіе представляетъ явную угрозу для существованія нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Г.г., прошелъ уже годъ и я не ошибся въ этомъ предсказаніи. Дѣйствительно, произошли очень большія осложненія на мѣстахъ въ дѣлѣ содержанія нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Г.г., тутъ большое недоразумѣніе. И докладчикъ, и многіе члены Государственной Думы, и бюджетная комиссія—всѣ они представляютъ дѣло такимъ образомъ: думаютъ, что былъ крупный источникъ доходовъ, а духовное вѣдомство взяло да и обратило этотъ доходъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, въ томъ то и дѣло, г.г., что дѣло представляется совершенно не такъ, въ томъ то и дѣло, что необходимость создать духовно-учебныя заведенія, необходимость ихъ содержанія и вызвала къ жизни образованіе этого именно источника дохода. Я, г.г., позволю себѣ привести вамъ историческую справку, чтобы вы не сказали, что я говорю голословно. Императоръ Александръ I предпринялъ реформу духовно-учебныхъ заведеній; онъ учредилъ Комитетъ для изысканія средствъ, на которыя содержались бы духовно-учебныя заведенія. И вотъ, этотъ Комитетъ призналъ невозможнымъ для го-

сударственного казначейства содержать духовно-учебныя заведенія, и Комитетъ остановился на мысли представить, такъ сказать, монопольное право духовному вѣдомству на выдѣлку и продажу церковныхъ восковыхъ свѣчей, и это право закрѣплено въ гражданскихъ законахъ. И вотъ, когда предоставлено было это право, тогда получились, именно, тѣ источники средствъ, которые даютъ намъ сейчасъ возможность содержать духовно-учебныя заведенія, и если бы, допустимъ, Государственная Дума пожелала эти средства отнять, путемъ принятія своего пожеланія, то, конечно, тогда бы предсталъ предъ Государственной Думой вопросъ о томъ, что Государственная Дума обязана была намъ дать эти средства изъ государственнаго казначейства. Но вѣдь г.г., докладчикъ говоритъ, что вы изъ госуд. казначейства средствъ сейчасъ не можете дать, а если такъ, то я васъ спрашиваю: для чего же *сейчасъ* подрывать мѣстный источникъ средствъ, разъ вы *сейчасъ* не можете дать казенныхъ ассигнованій, достаточныхъ для того, чтобы наши духовно-учебныя заведенія могли существовать? Г.г., я вамъ напому, что въ г. Казани не такъ давно состоялся съѣздъ церковныхъ старостъ, и эти церковные старосты постановили, чтобы не давать ни одной копейки на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Вы, г.г., видите тѣ отзвуки, которые получаютъ на мѣстахъ. Конечно, мы надѣмся, что подлежащія власти заставятъ этихъ старостъ подчиняться дѣйствующему закону. Но я спрашиваю Государственную Думу: развѣ вамъ желательно создать вездѣ такое обостреніе, развѣ, г.г., вы не знаете той легкости, съ какой подобныя обостренія возникаютъ на мѣстахъ всегда въ такихъ случаяхъ; развѣ, г.г., многіе изъ васъ не испытали на самихъ себѣ тѣхъ послѣдствій отъ тѣхъ пожеланій, которыя не такъ давно, на другой почвѣ, проповѣдывались народу? Развѣ вы думаете, что намъ, священникамъ, желательно длить такой порядокъ вещей, развѣ мы сами не желали бы измѣнить этотъ порядокъ? Но, г.г., что же прикажете сдѣлать? Мы не осуществимъ своихъ пожеланій до тѣхъ поръ, пока не отпустятъ достаточно ассигнованій изъ средствъ государственнаго казначейства. Если не можете почему либо сдѣлать это сейчасъ, то я не понимаю, для чего подрывать мѣстный источникъ средствъ, о которомъ такъ много и такъ долго говорятъ. Докладчикъ намъ утверждаетъ

что эти нужды, которыя мы удовлетворяемъ за счетъ этихъ источниковъ—средствъ, получаемыхъ изъ специальныхъ церковныхъ, онѣ носятъ сословно-благотворительный характеръ. А я спросилъ бы докладчика и тѣхъ, которые раздѣляютъ его взглядъ,—что же здѣсь противоестественнаго, если, дѣйствительно, частью это правда, что эти средства идутъ, допустимъ, частью на сословно-благотворительныя нужды? Укажите другой источникъ средствъ для удовлетворенія этихъ потребностей, назовите мнѣ такую организацію государственную, общественную, какуюнибудь городскую или земскую, которая заботилась бы о престарѣлыхъ священнослужителяхъ, назовите такую организацію, которая заботилась бы о сиротахъ, вдовахъ тѣхъ, которые жизнь свою посвятили на служеніе государству, обществу и которые умерли, не будучи признаны въ правѣ на полученіе опредѣленнаго содержанія, взаимнѣ этихъ унизительныхъ поборовъ? А если, г.г., такъ, то приличествовало бы Государственной Думѣ идти вслѣдъ за докладчикомъ и принять такое пожеланіе, которое поставило бы наши благотворительныя учрежденія и наши духовно-учебныя заведенія въ положеніе невозможности существовать? Я по этому думаю, что Государственная Дума не пожелаетъ стать на путь, рекомендуемый г. докладчикомъ и принять это пожеланіе. Достойно, г.г., удивленія, что и католики, и магометане, и лютеране имѣютъ точно такія же духовно-учебныя заведенія, которыя содержатся точно также на средства казны и духовныхъ общинъ. Но, г.г., назовите мнѣ въ этомъ залѣ или внѣ этого зала такого католика, магометанина или лютеранина, который бы сказалъ то, что утверждаетъ г. докладчикъ въ отношеніи этихъ учебныхъ заведеній. (Рукоплесканія справа, голоса: вѣрно, правильно). Я увѣренъ, г.г., и утверждаю это съ полной откровенностью, что такого магометанина, католика или лютеранина не найдется ни въ этомъ залѣ, ни внѣ его, ибо они знаютъ, что ихъ духовно-учебныя заведенія готовятъ священнослужителей не для священнослужителей, а для нуждъ самой вѣрующей общины. Это правда, которую никто не станетъ отрицать. Изъ другихъ замѣчаній докладчика, къ дѣлу духовно-учебныхъ заведений относящихся, заслуживаетъ вниманія еще одно замѣчаніе. Онѣ говорятъ, что духовно-учебныя заведенія лишь отчасти оправдываютъ тѣ расходы, которые несетъ государственное казна-

чейство, но самъ докладчикъ нѣсколькими строчками ниже въ этомъ докладѣ утверждаетъ, что онъ не имѣлъ статистическихъ свѣдѣній о числѣ учащихся, не имѣлъ свѣдѣній о числѣ окончившихъ курсъ, не имѣлъ свѣдѣній о тѣхъ, которые уходятъ на свѣтскую и гражданскую службу; не ясно ли, что его утверждение является болѣе, чѣмъ голословнымъ, является произвольнымъ? Но, г. г., допустимъ, что большинство изъ семинаристовъ уходитъ на поприще службы гражданской и общественной. Въдѣ, г. г., вы сами въ прошломъ году постановили, чтобы семинаристамъ былъ открытъ самый широкій доступъ во всѣ учебныя заведенія. Наконецъ, г. г., какія бы мы реформы не устраивали, вы согласитесь съ тѣмъ, что невозможно закрѣпить такое духовное рабство, чтобы воспитанники духовно-учебныхъ заведений,—тѣ, кто со времени окончанія курса не чувствуетъ призванія къ тяготамъ пастырскаго служенія, обязательно посвящали себя пастырскому служенію. Развѣ достижимо и желательно такое положеніе? А если такъ, г. г., воспитанники духовно-учебныхъ заведений оказываются полезными на поприщахъ гражданской и общественной службы, такъ развѣ можно утверждать вмѣстѣ съ докладчикомъ, что расходъ государства является не особенно производительнымъ на дѣло содержанія духовно-учебныхъ заведений. Слава Богу, что наши духовно-учебныя заведенія даютъ и на разныя другія поприща службы, государственной и общественной, достойныхъ дѣятелей. Я думаю, что въ этомъ отношеніи наши духовно-учебныя заведенія, конечно, не могли бы заслужить никакого упрека. Далѣе, я долженъ сказать, что намъ, конечно, желательно было бы, чтобы реформа духовно-учебныхъ заведений соотвѣтствовала вполнѣ идеаламъ, чтобы она не оставляла желать ничего большаго, чтобы она въ такомъ видѣ была бы дѣйствительно осуществлена. Но, г. г., я долженъ во всякомъ случаѣ сказать, что нужно установить одно положеніе, которое мы считаемъ безспорнымъ: какая бы ни была реформа, все равно, духовная школа, которая готовитъ священно-служителей для церкви, должна быть всегда въ рукахъ церкви, даже въ той стадіи, въ которой она даетъ общеобразовательную подготовку, хотя бы при облегченной возможности, при самой легкой возможности ухода тѣхъ, кто желаетъ, въ свѣтскія учебныя заведенія. А поэтому, г. г., прогремѣвшій въ послѣднее время проектъ

лиги образованія и проектъ школьнаго закона, который внесенъ нашей партіей народной свободы, о передачѣ всѣхъ духовныхъ учебныхъ заведеній въ извѣстный срокъ въ вѣдѣніе общественныхъ организаций, съ нашей стороны можетъ встрѣтить самый рѣшительный, самый негодующій протестъ. Никогда этому не бывать. Я думаю, что мое заявленіе будетъ поддержано не только правой частью Государственной Думы, но всѣми вдумчивыми членами Государственной Думы, которые должны понять, что было бы, если бы въ самомъ дѣлѣ школа духовная не была бы въ рукахъ, именно, церкви, которая готовить священнослужителей для этой церкви. Затѣмъ, г. г., я долженъ сказать еще нѣсколько словъ по поводу замѣчанія докладчика, который говоритъ, что въ послѣднее время замѣченъ некомплектъ священнослужителей изъ числа окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій, при чемъ докладчикъ говоритъ, что этотъ некомплектъ объясняется несовершенствомъ духовно-учебныхъ заведеній и думаетъ, что какъ только послѣдуетъ реформа духовно-учебныхъ заведеній, некомплектъ этотъ исчезнетъ. Очень жаль, что такое глубокое, можно сказать, жизненное, бытовое явленіе такъ поверхностно освѣщено докладчикомъ. Неужели докладчикъ серьезно думаетъ, что для того, чтобы уничтожить этотъ некомплектъ, достаточно произвести ту или другую реформу въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, измѣнить росписаніе уроковъ, увеличить число однихъ и уменьшить число другихъ. Нѣтъ, г. г., не эта причина заставляетъ въ настоящее время многихъ молодыхъ людей избѣгать тягости пастырскаго служенія, а тѣ тяжелыя моральныя и матеріальныя условія, съ которыми сопряжена въ послѣднее время жизнь священниковъ. Вѣдь это ни для кого не секретъ. Я не смѣю утруждать ваше вниманіе изложеніемъ всѣхъ этихъ обстоятельствъ (голоса справа: просимъ), но я не могу не упомянуть, по крайней мѣрѣ, о нѣкоторыхъ обстоятельствахъ, которые вызываютъ явленіе, отмѣченное докладчикомъ. Между прочимъ, одна изъ причинъ заключается въ несовершенствѣ той системы содержанія, которая существуетъ въ настоящее время, а, именно, содержанія, которое заключается въ выдачѣ, такъ сказать, задѣльной платы въ то время, когда всѣ служащіе государства и общества, начиная отъ министра и кончая сельскимъ писаремъ и стражникомъ, получаютъ опредѣленное содержаніе. Г. г., раз-

въ кто нибудь изъ свѣтскихъ людей понимаетъ всю тяжесть такого способа содержанія? Да вы, г. г., этого никогда не поймете. Эта система, именно, извращаетъ—я говорю съ чистой совѣстью—отношенія между пастыремъ и пасомыми; эта система не даетъ возможности установить чистоту отношеній между пастыремъ и пасомыми; эта система каждый день преподноситъ такія коллизіи, при которыхъ нравственное чутье или обостряется до болѣзненной чуткости, или, что ужаснѣе, притупляется безнадежно. Это, г. г., ужасно, и этого вы не въ состояніи отрицать. Кто же можетъ войти въ положеніе тѣхъ, кто переживаетъ это тяжелое состояніе? Я долженъ сказать, что, именно, эта система, особенно въ послѣднее время, даетъ надежнѣйшее средство агитаціи противъ духовенства, даетъ средство уничтожить и то вліяніе, которое духовенство въ настоящее время во всякомъ случаѣ имѣетъ на паству; эта система даетъ надежнѣйшее средство въ руки любого кулака-міроѣда держать священника, пришибленного нуждой, обремененного семьей, въ вѣчномъ страхѣ, потому что, благодаря особннымъ требованіямъ духовнаго судопроизводства, этотъ кулакъ-міроѣдъ въ любую минуту можетъ стать прокуроромъ, обличителемъ священника рѣшительно въ чемъ угодно, при этомъ не подвергая себя, какъ на практикѣ выяснено, никакому риску отвѣтственности, если даже обвиненіе оказалось бы вздорнымъ, раздутымъ до чрезвычайности, какъ зачастую и бываетъ. Если бы, г. г., какой-нибудь безпристрастный изслѣдователь жизни просмотрѣлъ, хотя бы за одинъ годъ, въ любой епархіи судебныя дѣла, которыя возникаютъ, то онъ—съ чистой совѣстью говорю—приподнялъ бы предъ глазами Государственной Думы и общества ту завѣсу, изъ-за которой они увидѣли бы, что за некрасивая, что за безприглядная, особенно въ моральномъ отношеніи, благодаря, именно, этой системѣ, жизнь становится удѣломъ священника. Я, г. г., не преувеличиваю въ этомъ отношеніи ничего, я говорю, какъ тотъ чловѣкъ, который въ этомъ отношеніи очень много испыталъ и является лицомъ, конечно, болѣе компетентнымъ, чѣмъ всякія другія лица изъ свѣтскихъ, которыя, естественно, никогда въ такомъ положеніи не бывали. А если обратить вниманіе на то, какъ же государство относилось къ нуждамъ духовенства? Вѣдь, г. г.,—какъ и преосвященный еп. Евлогій говорилъ,—въ свое

время государство отняло громадное имущество отъ церквей, оно отняло такія имущества, которыя приносятъ вдвое больше, чѣмъ государство въ настоящее время отпускаетъ духовному вѣдомству; между тѣмъ, когда отнимались имущества, были даны обѣщанія, что духовенство будетъ поставлено въ положеніе, приличное его званію. И что же, г. г., положеніе развѣ улучшилось съ тѣхъ поръ. развѣ мы не видимъ въ настоящее время, что положеніе еще болѣе ухудшилось? Вѣдь, достаточно было намъ попросить у Государственной Думы извѣстныя средства на содержаніе тѣхъ школъ, которыя мы считаемъ своей обязанностью имѣть при церквахъ и отъ которыхъ мы не можемъ отказаться ни въ какомъ случаѣ, и что же, г. г., это наше заявленіе поступило еще въ 1907 г., однако, доселѣ, кромѣ тяжелыхъ упрековъ, мы ничего не слышимъ. Въ прошломъ году вамъ угодно было отпустить 200.000 р. на содержаніе извѣстной только части духовенства, только нѣкоторой части духовенства; мы, конечно, благодарны вамъ за это, но развѣ, г. г., вы не помните, что была внесена формула перехода къ очереднымъ дѣламъ и въ этой формулѣ было сказано, что нужно отнять, съ отпускомъ 200.000 р., церковную землю отъ всѣхъ церковно-служителей. Такимъ образомъ, вы отпускаете сумму, достаточную, чтобы обезпечить нѣкоторую часть, а тутъ же нѣкоторыми вносится пожеланіе объ отнятіи средствъ содержанія, даваемого землей, отъ всѣхъ священнослужителей; конечно, это пожеланіе не прошло, но развѣ вы, г. г., не задумываетесь о томъ, каково намъ, легко ли намъ переносить подобнаго рода пожеланія, которыя мы признаемъ весьма несправедливыми? Такъ вотъ, г. г., одни изъ главныхъ причинъ, которыя заставляютъ нашихъ дѣтей въ настоящее время, дѣйствительно, уходить отъ тягости пастырскаго служенія. Вѣдь, наши дѣти видятъ тѣ мелкія и крупныя условія, которыми сопровождается жизнь ихъ отцовъ. Они бѣгутъ, и, конечно, будутъ бѣжать. Но какой злой ироніей звучитъ заявленіе докладчика, что въ самомъ дѣлѣ это глубокое явленіе, покоящееся, именно, на этихъ жизненныхъ условіяхъ, можно объяснить только несовершенствомъ духовно-учебныхъ заведеній, благодаря чему предлагается одно только средство, именно, заключающееся только въ томъ, чтобы реформировать духовно-учебныя заведенія, и тѣмъ самымъ будто бы эти жизненныя явленія могутъ

исчезнуть. Г. г., когда обсуждался вопросъ о некомплектѣ офицеровъ арміи, то всѣ мы единогласно пришли къ заключенію, что достаточно улучшить матеріальное положеніе офицеровъ, и некомплектъ отойдетъ въ область преданій. Между тѣмъ, когда такой же некомплектъ отмѣчается въ духовномъ вѣдомствѣ, то предлагаетъ произвести ту или другую реформу, какъ будто измѣненіе программы и замѣна однихъ предметовъ другими можетъ въ этомъ отношеніи принести желательные результаты. Равнымъ образомъ, сказавъ нѣсколько красивыхъ словъ относительно оживленія приходской жизни, докладчикъ не могъ предложить намъ ничего, кромѣ одного, чтобы освободить церкви отъ нѣсколькихъ десятковъ рублей, которые въ настоящее время идутъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, какъ будто эти нѣсколько десятковъ рублей есть, именно, тотъ чудесный ключъ, который долженъ произвести такое колоссальное явленіе во внутренней жизни нашей Россіи, какое являетъ собою оживленіе приходской жизни. Но, я думаю, что большаго отъ докладчика, чѣмъ онъ далъ въ своемъ докладѣ, большаго, конечно, нельзя было ожидать, ибо онъ—говоря по чистой совѣсти—взялся изобразить тотъ міръ, отъ котораго онъ стоитъ далеко. Онъ взялся освѣтить тѣ явленія, которыя онъ можетъ оцѣнить только поверхностно, съ высоты, такъ сказать, птичьяго полета. Я позволю себѣ напомнить Государственной Думѣ тотъ случай, который не такъ давно имѣлъ мѣсто здѣсь въ этой залѣ. Когда мы разсматривали смѣту неокладныхъ сборовъ, и депутатъ Челышовъ, выступивъ на эту трибуну, сказалъ, что неудобно, что докладчикомъ по смѣтѣ неокладныхъ сборовъ назначено лицо, причастное къ винокуренной промышленности. то депутатъ Андроновъ, поддерживаемый большинствомъ Государственной Думы, высказалъ такую мысль, что, именно, то и хорошо, что назначено лицо, знакомое съ предметомъ смѣты; и мнѣ въ настоящую минуту только остается выразить сожалѣніе, почему такая совершенно правильная мысль не была примѣнена, когда намѣчался докладчикъ по смѣтѣ Синода. Но я думаю, что эти разговоры подняты въ послѣдній разъ, ибо невозможно же, въ самомъ дѣлѣ, каждый годъ намъ поднимать эти вопросы, поднимать такія положенія, изъ которыхъ истекаютъ пожеланія, возбуждающія страстные споры, пожеланія, которыя не имѣютъ

оправданія въ дѣйствующемъ каноническомъ правѣ и законѣ, пожеланія безъ явной надежды на ихъ осуществленіе. Вѣдь, нужно же въ самомъ дѣлѣ дорожить временемъ; и если я въ настоящую минуту задержалъ нѣсколько ваше вниманіе, то только для того, чтобы въ самомъ дѣлѣ опредѣлить наши отношенія, наконецъ, къ этому вопросу и разъ навсегда, такъ или иначе, съ нимъ покончить, ибо, повторяю, невозможно, г.г., высказывать такія пожеланія, которыя предлагаетъ намъ докладчикъ уже въ теченіе двухъ лѣтъ, которыя явно обидны для православной церкви, которыя ставятъ эту церковь въ худшее положеніе, чѣмъ какое занимаютъ инославныя исповѣданія, въ такое положеніе, какое занимаетъ Департаментъ Иностранныхъ Исповѣданій при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ. Вамъ желательно это устроить—дѣлайте, ваше право въ этомъ отношеніи (голоса справа: нѣтъ такого права), если можно только признать право: дѣлайте, идите на что угодно, это будетъ фактомъ явно несправедливымъ, это будетъ фактомъ, прямо скажу, оскорбительнымъ для православной церкви. Судите меня, какъ хотите; но я сказалъ по чистой совѣсти, сказалъ то, что у меня въ этомъ отношеніи наболѣло. (Рукоплесканія справа). Мнѣ остается сказать еще нѣсколько словъ. Я хотѣлъ бы сказать относительно другихъ пожеланій, но я не буду утруждать ваше вниманіе, тѣмъ болѣе, что мой сотоварищъ по разсмотрѣнію смѣты Святѣйшаго Синода, въ стадіи ея предварительнаго разсмотрѣнія, выскажется относительно этихъ пожеланій, но я въ данномъ случаѣ прошу выслушать нѣсколько словъ относительно чисто мѣстнаго вопроса, который затрагивается въ этой смѣтѣ, именно, по вопросу о бессарабскихъ имѣніяхъ, которыя именуется преклонными заграничнымъ духовнымъ установленіемъ. Вопросъ этотъ колоссальной важности, имѣетъ громадное значеніе не только для интересовъ Бессарабіи, но въ нѣкоторыхъ частяхъ касается и достоинства самого Государства. Конечно, высказанное мною положеніе требуетъ очень подробнаго разъясненія, но, г.г., я въ настоящую минуту, конечно, не буду злоупотреблять вашимъ вниманіемъ и не буду развертывать этотъ вопросъ во всю ту ширь, которой онъ заслуживаетъ, тѣмъ болѣе, что, если бы я говорилъ,—а я не могъ бы сейчасъ говорить много, долго и обстоятельно, а главное совершенно

обосновано на основаніи документовъ историческихъ,—то въ практическомъ разрѣшеніи этотъ вопросъ не подвинулся бы ни на шагъ, потому что извѣстное отчисленіе доходовъ отъ бессарабскихъ имѣній получаетъ не только Святѣйшій Синодъ на дѣла благотворенія и т. п., но получаетъ и Министерство Народнаго Просвѣщенія, и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, и Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, и Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія. Изъ этого вы уже видите, что, если этотъ вопросъ ставить, то ставить его отрѣшеннымъ отъ какой бы то ни было смѣты, ставить во всю его ширь, ставить его исполнѣ самостоятельно. Въ настоящее время я хочу только сказать, что всѣ доходы, получаемые съ бессарабскихъ заграничныхъ имѣній, *должны употребляться исключительно только на Бессарабію*, на содержаніе и созданіе благотворительныхъ, просвѣтительныхъ и разныхъ культурныхъ учреждений. И вотъ, г.г., въ то время, когда коренное бессарабское населеніе еще въ 50% не знаетъ русскаго языка, хотя всѣми силами своей души стремится изучить его, въ то время, когда населеніе нуждается въ созданіи разныхъ благотворительныхъ, богоугодныхъ заведеній, ибо страдаетъ и отъ мѣстной болѣзни, такъ называемой, пелагры, вызывающей у земства крупные расходы на борьбу, на которую тратятъ и наши вѣдомства изъ этого же источника средствъ, но, къ сожалѣнію, не совсѣмъ достаточно; итакъ, въ то время, когда тамъ, на мѣстѣ, нуждъ такъ много, наши вѣдомства, получающія съ 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія доходы, однако, не въ полной мѣрѣ шли на встрѣчу удовлетворенія этихъ нуждъ. Значительную часть дохода они обращали въ процентныя бумаги, и, такимъ образомъ, въ настоящій моментъ накопилось очень много суммъ, которыя принадлежатъ Бессарабіи. Въ особенности много суммъ накопилось у Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, которое, однако, почти рѣшительно ничего не сдѣлало въ счетъ тѣхъ средствъ для Бессарабіи. Затѣмъ, я долженъ, г.г., сказать, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ вѣдомства—я, конечно, говорю, не по отношенію представителей вѣдомствъ нынѣшняго состава—эти доходы съ бессарабскихъ имѣній получаемые, обращали на нужды, не имѣющія никакого отношенія къ Бессарабіи, и въ этомъ отношеніи я позволю себѣ указать на то, что, напр., Министерство Внутреннихъ Дѣлъ выдавало

суммы на самыхъ облегченныхъ началахъ изъ этого капитала нашей Бессарабіи на 1.500.000 р. г.г. Ялтѣ, Астрахани и Кутаису на устройство электрическаго освѣщенія, на устройство электрическаго трамвая, на устройство гимназій и т. д. Что же общаго имѣетъ Бессарабія съ г.г. Кутаисомъ, Астраханью и Ялтой. Но въ то же самое время, когда мѣстныя учрежденія обращались къ вѣдомствамъ съ просьбой о томъ, чтобы дали на облегченныхъ условіяхъ ссуду, то начиналась, я скажу прямо, чисто бюрократическая и даже, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, нудная переписка. Но, я долженъ отмѣтить, что въ послѣднее время замѣтенъ уже *благопріятный поворотъ* нашего вѣдомства въ отношеніи удовлетворенія нуждъ нашей Бессарабіи. Я надѣюсь, что наши вѣдомства въ этомъ отношеніи исполняютъ всѣ тѣ законныя требованія, которыя заявлены и которыя имъ хорошо извѣстны. Но, конечно, если, паче чаянія, наши ожиданія не оправдаются, то мы, бессарабцы, будемъ вынуждены поставить этотъ вопросъ, такъ сказать, во всю его ширь и поставить его, конечно, въ болѣе острой постановкѣ. Во всякомъ случаѣ, я долженъ заявить Государственной Думѣ, что бюджетная комиссія въ этомъ отношеніи, именно, и выразила такое пожеланіе, чтобы возможно шире поставить въ свое время этотъ вопросъ. Она дала мнѣ частное порученіе, которое я, конечно, сочту долгомъ своей совѣсти исполнить такъ, какъ велитъ это мнѣ долгъ передъ населеніемъ Бессарабской губерніи. А въ настоящій моментъ, стносительно этой группы пожеланій, съ точки зрѣнія интересовъ Бессарабіи, я могу сказать только одно: примите вы эти пожеланія, или не примите, для насъ, собственно, безразлично. Я долженъ только, дѣйствительно, сказать одно, что въ особенности первое пожеланіе не относится къ компетенціи Святѣйшаго Синода, потому что, собственно говоря, завѣдываніе этими имуществами, на основаніи законовъ 1864 г., 1866 г. и 1876 г. прошлаго столѣтія, принадлежитъ Министерству Иностранныхъ Дѣлъ, у котораго хранятся соотвѣтствующіе документы и которое считается уполномоченнымъ по завѣдыванію этими имѣніями. Я въ настоящій моментъ просилъ бы васъ только принять мое одно пожеланіе въ отношеніи бессарабскихъ имѣній, при чемъ дѣлаю оговорку, что, хотя я его высказываю по смѣтѣ Святѣйшаго Синода, но оно, конечно, будетъ имѣть

значение и свой смысл по отношенію вообще ко всѣмъ тѣмъ вѣдомствамъ, которыя распоряжаются доходами, получаемыми съ бессарабскихъ имѣній. Это пожеланіе гласитъ слѣдующее: «признать необходимымъ скорѣйшее удовлетвореніе подлежащихъ ходатайствъ объ открытіи въ Бессарабіи разныхъ культурныхъ учреждений, какъ за счетъ образовавшихся остатковъ по капиталу бессарабскихъ монастырскихъ имѣній, такъ и за счетъ ежегодныхъ поступлений». Равнымъ образомъ, я вношу къ формулѣ перехода бюджетной комиссіи нѣкоторыя дополненія, которыя я оглашу. По моему мнѣнію, п. 1 этого пожеланія, конечно, подлежитъ исключенію; п. 2 можетъ быть, въ крайнемъ случаѣ, принятъ въ редакціи церковной комиссіи; затѣмъ п. 3, который говоритъ о преобразованіи консисторій и Московской синодальной конторы, слѣдовало бы изложить въ такой (читать): «мы, содокладчики, имѣли въ виду, что рѣчь идетъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія консисторскихъ чиновниковъ, о томъ, чтобы были измѣнены штаты». Въ такомъ смыслѣ я и вношу пожеланіе. чтобы были преобразованы штаты духовныхъ консисторій. Затѣмъ, п. 6, относительно того, чтобы мѣстные сборы расходовались на мѣстныя нужды, а не на дѣла, носящія сословный благотворительный характеръ, я бы просилъ или совершенно исключить, или, въ крайнемъ случаѣ, принять въ такой редакціи (читаетъ): «признать необходимой разработку и внесеніе въ законодательныя учрежденія предположеній о возможности постепенной замѣны мѣстныхъ церковныхъ сборовъ, нынѣ идущихъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, казенными ассигнованіями». Затѣмъ, п. 7 изложить въ такой редакціи (читаетъ): «признать необходимымъ улучшеніе содержанія и матеріальнаго положенія учащихся въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ». Вотъ все, что я счелъ своимъ долгомъ сказать, какъ содокладчикъ по этой смѣтѣ и какъ депутатъ, принадлежащій къ церкви православнаго исповѣданія. (Рукоплесканія въ центрѣ и справа).

Письмо въ редакцію

газеты «Колокола» (№ 942).

Милостивый государь

господинъ редакторъ.

Православные члены Гос. Думы, принадлежащіе къ правымъ фракціямъ, признають для себя оскорбительнымъ заявленіе «Колокола» (№ 934), что «вина за совершенно неожиданный и позорный результатъ» голосованія пожеланій къ смѣтѣ Св. Синода «заключается въ отсутствіи должнаго руководства и сообразительности на правомъ крылѣ»; равнымъ образомъ признають содержаніе статьи въ № 933 «Колокола» несоотвѣтствующимъ дѣйствительному положенію вещей. Такъ какъ вышеуказанныя статьи могутъ породить въ глазахъ православной Россіи извращенное представленіе о нашей защитѣ правъ Церкви, я отъ лица тѣхъ, на кого брошено «Колоколомъ» столь тяжкое обвиненіе, уполномоченъ дать обстоятельное разясненіе, какъ по содержанію указанныхъ статей, такъ и по выясненію мотивовъ нашего голосованія и отношенія къ извѣстному предложенію фракціи союза 17 октября по первому пункту формулы пожеланія.

Въ № 933 «Колокола», въ статьѣ: «Церковныя дѣла и нужды на судѣ народнаго представительства» отмѣчаются два особенно яркіе момента: первый—признаніе, что пожеланія бюджетной комиссіи непомѣрно оскорбительны для достоинства православной Церкви; по словамъ «Колокола», принятіемъ этихъ пожеланій «господствующая Церковь окажется въ положеніи болѣе стѣсненномъ и униженномъ, относительно своей церковно-канонической автономности, чѣмъ существующія въ Имперіи христіанскія инославныя церкви и церковныя общины». Второй, какъ явленіе, тоже «съ грустью» отмѣчаемое: «это «выступленіе ораторовъ-іереевъ Гос. Думы для защиты «церковно-канонической автономности» той же Церкви православной. Между тѣмъ, что касается рѣчи моей, то самъ же авторъ статьи характеризуетъ таковую, какъ «отличавшуюся достоинствомъ тона и серьезностью содержанія». А если такъ, то при чемъ же здѣсь «грусть»?.. Авторъ заявляетъ, что ораторы обострили свои рѣчи колкостями личнаго характера по адресу Ковалевскаго, но содержаніе моей рѣчи свидѣтельствуетъ, что тамъ дана критика не

личности г. Ковалевского, а составленного имъ доклада по смѣтѣ Св. Синода. Правда, критика этого доклада, посягающаго на самую важную и интимную сторону внутренней свободы прав. Церкви, была безпощадна и, естественно, обнажала малую освѣдомленность автора доклада съ вопросомъ. Вся эта критика имѣла своимъ предметомъ не докладчика, какъ Ковалевского, а Ковалевскаго, какъ докладчика. Мы нисколько не сомнѣваемся, что большинство Гос. Думы скоро сознаетъ, что высшее церковное управленіе не имѣетъ прѣдъ исторіей церкви никакого права добровольно пойти на подчиненіе госуд. контролю въ той части своей внутренней дѣятельности, которая осуществляется средствами или чисто церковными, или средствами, получаемыми отъ хозяйственно-операционныхъ предпріятій, возникновеніе или упраздненіе которыхъ зависать не отъ государства, а отъ личной инициативы даннаго церковнаго управленія. Такой вопросъ, какъ подчиненіе общему государ. контролю функцій церкви, поскольку таковыя проявляются въ дѣйствіяхъ, вызывающихъ расходование специальныхъ средствъ, можетъ быть рассмотрѣнъ помѣстнымъ церковнымъ соборомъ, который и является дѣйствительнымъ собственникомъ всего того, хранителемъ и распорядителемъ чего является Св. Синодъ и всѣ мѣстныя учрежденія. Въ силу примѣчанія къ ст. 27 смѣтн. правилъ церковное управленіе совершенно свободно даже отъ представленія въ законодательныя учрежденія свѣдѣній о специальныхъ капиталахъ. Однако, облегченіе для законодательныхъ учреждений возможности ориентироваться при разрѣшеніи кредитовъ въ распоряженіе церковнаго управленія, а главное, имѣя въ виду разсѣять всякія обидныя подозрѣнія по употребленію специальныхъ суммъ,—мы признаемъ право законодательныхъ учреждений знать всю совокупность специальныхъ средствъ и удовлетворяемыхъ ими потребностей. Иначе невозможно было-бы примп-рить, съ одной стороны, желанія внутренней свободы церкви, свободного ея самопроявленія; съ другой—подчиненія распорядительной дѣятельности, поскольку таковая проявляется въ актахъ, требующихъ расходовъ изъ специальныхъ средствъ,—общему госуд. контролю. Поэтому, та формула пожеланія, которая, взамѣнъ перваго пункта формулы (въ редакціи бюджетной комиссіи и въ редакціи фракціи союза 17 октября), внесена и предложена была Госуд. Думѣ мною относительно представленія при смѣтахъ Св. Синода послѣдующихъ лѣтъ свѣдѣній о всѣхъ спе-

ціальныхъ капиталахъ и подробной, обстоятельной записки,—являлась правильной, необходимой для церкви, осуществимой, болѣе точно выражающей общую мысль, а потому и единственно пріемлемой.

Авторъ говоритъ, что октябристы, взявъ первый пунктъ формулы бюджетной комиссіи, «внесли общую формулу перехода о признаніи отчетности правильной». Да развѣ *такую* формулу внесли октябристы? Въ томъ то и дѣло, что пожеланіе октябристовъ было совершенно иное и ничуть не смягчало, по своему значенію и смыслу, пожеланіе бюджетной комиссіи, а именно: октябристы выразили согласіе голосовать за прошлогоднюю формулу, которая гласитъ: «установить для денежныхъ оборотовъ вѣдомства православнаго исповѣданія правильную отчетность». Если въ прошломъ году этому пожеланію придавалось растяжимое значеніе и смыслъ, то въ этомъ году смыслъ и значеніе даннаго положенія былъ установленъ съ полной и опредѣленной категоричностью. Пусть авторъ статьи потрудится обратиться къ докладу бюджетной комиссіи и тамъ, на стр. 3 и 4, онъ увидитъ, что бюджетная комиссія не дѣлаетъ никакого различія между этимъ пожеланіемъ, изложеннымъ въ новой редакціи въ этомъ году,—а именно: «чтобы на денежные обороты вѣдомства распространить общія правила отчетности предъ Гос. Контролемъ». Бюджетная комиссія говоритъ, что это послѣднее пожеланіе лишь болѣе конкретно высказываетъ ту самую мысль, которая выражается въ пожеланіи первомъ. Да, это и ясно, ибо, хотя въ первомъ пожеланіи не упоминается словъ: «Государственный Контроль», однако, для всякаго ясно, что признаки «правильной отчетности» изображаются въ дѣйствующемъ законѣ и обхватываютъ область и специальныхъ средствъ, и подчиняютъ ихъ общему контролю.

Пусть, даже, авторъ обратится къ любому чиновнику контроля, и онъ разъяснитъ ему значеніе пожеланія, предложеннаго фракціей союза 17 октября. Если вся правая фракція голосовала за формулу, предложенную мной, то потому, что находила ее необходимой для православной церкви и въ то же время имѣвшей доставить законодательнымъ учрежденіямъ самую полную картину денежныхъ оборотовъ вѣдомства. Мы на это могли пойти, хотя дѣйствующій законъ, собственно говоря, былъ даже противъ и такого пожеланія (см. примѣчаніе къ ст. 27 смѣтныхъ правилъ).

На основаніи вышеизложенныхъ мотивовъ нашего голосованія и главныхъ обстоятельствъ всего этого дѣла, мы, правые, признаемъ, что рефератъ «Колокола», помѣщенный въ № 934, не соответствуетъ истинѣ.

Остается еще сказать пару словъ о характеристикѣ о. Машкевича, какъ оратора. Дѣйствительно, моментъ, когда наступила очередь говорить о. Машкевичу, былъ весьма неудачный: вниманіе Думы, благодаря цѣлодневному засѣданію, къ 11 час. ночи утомилось. При такой обстановкѣ говорить крайне тяжело, но все же нельзя не признать, что критиковъ манеръ и привычекъ правыхъ ораторовъ достаточно имѣется въ лагерѣ лѣвой печати.

Жизнь скоро поднесетъ и новые сюрпризы: законопроекты по вѣроисповѣднымъ вопросамъ не за горами. И правая сторона Гос. Думы и на сей разъ не поступится своей совѣстью, будетъ считаться не съ «благимъ настроеніемъ» кого бы то ни было, а съ чувствомъ долга предъ православною церковью.

Членъ Гос. Думы свящ. Николай Гепецкій.

Епархіальная хроника.

◆ 21 мая, по случаю дня храмового праздника въ Кишиневской мужской 2-й гимназій, божественную литургію отслужилъ Преосвященный Епископъ Кишиневскій Серафимъ.

За литургіей были рукоположены: діаконъ Кишиневской 2-й мужской гимназій Константинъ Филотей во священника и псаломщикъ цер. с. Гасанъ-Батырь, Аккерманскаго уѣзда, Михаилъ Раку во діакона.

Послѣ заамвонной молитвы Владыка обратился съ поучительнымъ словомъ о назидательности жизни свв. цар. и равно-апостольныхъ Константина и Елены, а послѣ литургіи былъ отслуженъ въ честь храмового праздника молебенъ.

По окончаніи всего Владыка благоволилъ откусать на предложенномъ въ верхнемъ залѣ гимназій обѣдъ.

Въ воскресенье, 24 мая, литургію въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ отслужилъ Преосвященнѣйшій Епископъ Никодимъ.

За литургіей былъ рукоположенъ іеродіаконъ Ферапонтіевскаго мо-

настыря Кипріанъ во іеромонаха, студентъ Кишиневской духовной семинаріи Михайлъ Бестѣдовскій во діакона.

Въ понедѣльникъ, 25 сего мая, по случаю дня рожден. Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ Преосвященнымъ Епископомъ Никодимомъ была отслужена литургія.

За литургіей былъ рукоположенъ во священника діакономъ, нынѣ назначенный въ Пріамурскую епархію Павелъ, Савицкій, а во діакона былъ рукоположенъ монахъ крѣпостного монастыря города Измаила Арсевій.

Послѣ литургіи Епископъ Никодимъ въ сослуженіи кафедральнаго и городского духовенства отслужилъ благодарственный молебенъ.

Діакономъ *І. Щербановъ.*

Извѣстія и замѣтки.

Прошлый разъ, сообщая свѣдѣнія о «Краткомъ толкователѣ» мѣсть Свящ. Писанія для противосектантскихъ бесѣдъ, мы упустили изъ виду сообщить адресъ автора этой книги. Теперь восполняемъ этотъ недочетъ. Выписывать эту книгу можно лично отъ автора: діакономъ І. Смолинъ, С.-Петербургъ, Пантелеймоновская, д. 15, кв. 59.

◆ В. Зелинскій.—Подробный орѳографическій словарь. Москва. Ц. 2 руб. При составленіи настоящаго труда г. Зелинскій придерживался Я. К. Грота и словаря Императорской академіи наукъ. По корнесловію руководствомъ служили труды Н. Горяева и К. Чудинова. Пользованіе этими трудами не говоритъ, однако, о компилятивности работы. Это трудъ вполне самостоятельный, съ вполне разумнымъ новшествомъ; отличие этого словаря отъ имѣющихся у насъ подобнаго типа орѳографическихъ словарей состоитъ въ томъ, что помимо относительной полноты лексическаго матеріала и его строгой обработанности въ смыслѣ единства и правильности начертаній, въ немъ каждое слово раздѣлено на части, для правильнаго переноса изъ одной строки въ другую. Словарь можно рекомендовать всѣмъ, нуждающимся въ орѳографическихъ справкахъ—по своей полнотѣ словарь не уступаетъ другимъ словарямъ, а по дешевизнѣ значительно ихъ превосходить.

◆ Въ прошломъ М мы сообщали свѣдѣнія объ имѣющихъ быть лѣтнихъ регентскихъ курсахъ при Херсонскомъ музык. училищѣ. Сообщаемъ программу ихъ.

1. Курсы имѣютъ цѣлью содѣйствовать улучшенію постановки хорового пѣнія въ школахъ и особенно богослужебнаго хорового пѣнія въ православныхъ храмахъ путемъ веденія теоретическихъ и практическихъ занятій со слушателями, желающими посвятить себя регентской и пѣвческо-преподавательской дѣятельности.

2. Программу курсовъ, примѣнительно къ плану Регентскаго Класа Придворно-Пѣвческой Капеллы, составляютъ предметы: а) теоретическіе общіе—элементарная теорія музыки (съ письменн. задачами), ученіе объ аккордахъ (съ письм. задачами), сольфеджіо 1-ый и 2-ой курсы, сокращенный курсъ гармоніи (съ письм. задачами), свѣдѣнія изъ энциклопедіи и исторіи музыки; d) теоретическіе спеціальные—методика школьнаго пѣнія и регентованія, свѣтское хоровое пѣніе, свѣдѣнія о постановкѣ голоса, исторія православнаго хорового пѣнія, вообще, и церковнаго пѣнія въ Россіи въ частности, церковное нотописаніе. (семиографія), обычное гласовое пѣніе и древніе богослужебные напѣвы (при этомъ ведутся и соответственные письменныя задачи по гармонизаціи церковныхъ мелодій), разборъ нѣкоторыхъ существующихъ духовно-музыкальныхъ сочиненій, церковный уставъ; с) практическія занятія—разучиваніе съ хоромъ и дирижировка піесъ духовной и свѣтской музыки. Кромѣ сего, ведутся также письменныя работы (въ связи съ изученіемъ теоретическихъ предметовъ), которыя заключаются въ слѣдующемъ: по общимъ предметамъ—задачи на различные отдѣлы теоріи; по церковному пѣнію—распѣніе даннаго текста, расписаніе по памяти хоровой піесы по обиходу Бахметева, транспонировка, переложеніе и гармонизація данныхъ мелодій на 3 и на 4 голоса; при этомъ къ экзаменамъ отъ курсистовъ требуется представить опытъ самостоятельнаго собственнаго сочиненія для хора (духовнаго и свѣтскаго).

3. Слушатели курсовъ, по желанію, могутъ обучаться игръ на скрилкѣ и фисгармоніи за особую плату (по 3 руб. за каждый предметъ, за 2 лѣтнихъ мѣсяца).

4. Означенная въ предыдущихъ статьяхъ программа курсовъ выполняется при нормальныхъ условіяхъ въ 4 мѣсяца, т. е. въ два лѣта

(по 2 мѣсяца въ каждое лѣто), сообразно чему и курсы дѣлятся на два отдѣленія: младшее и старшее.

5. Приѣмъ слушателей допускается на оба отдѣленія, при чемъ на младшее отдѣленіе принимаются совершенно неподготовленные лица, но обладающія хорошимъ музыкальнымъ слухомъ; для поступленія же на старшее отдѣленіе необходимы первоначальныя познанія по элементарной теоріи музыки и пѣніе нетрудныхъ мелодій по нотамъ въ одномъ изъ употребительныхъ ключей.

6. Занятія на курсахъ происходятъ ежедневно (кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней) во время отъ 9 ч. утра до 1 ч. дня и отъ 4 ч. дня до 6 ч. вечера.

Примѣчаніе. Занятія по классамъ фисгармоніи и скрипки съ желающими ведутся также ежедневно во время отъ 8 ч. утра до 9 ч. у., отъ 1 ч. дня до 2 ч. д. и отъ 8 ч. вечера до 10 ч. вечера.

7. Контингентъ слушателей курсовъ составляется изъ лицъ обоего пола: а) командированныхъ на курсы Духовнымъ Вѣдомствомъ, Земствами и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и б) прочихъ лицъ, подавшихъ прошенія о принятіи на курсы, при чемъ число послѣднихъ зависитъ отъ числа оставшихся свободныхъ вакансій.

8. Лица обоего пола, означенныя въ п. 6. предыд. ст., о желаніи поступить на курсы подаютъ прошеніе на имя Директора Херсонскаго Музыкальнаго Училища Имп. Русск. Муз. О-ва.

За право слушанія курсовъ взимается со слушателей по 12 руб. съ cadaго въ каждомъ отдѣленіи (за два лѣтнихъ мѣсяца).

10. Слушатели обязаны подчиняться всѣмъ установленнымъ правиламъ и требованіямъ Администраціи курсовъ и лицъ, наблюдающихъ за порядкомъ въ лекціонное время. Нарушеніе же установленныхъ для курсовъ правилъ влечетъ за собой немедленное исключеніе изъ числа слушателей курсовъ.

11. По окончаніи курсовъ желающіе изъ слушателей подвергаются экзаменамъ въ Испытательной Комиссіи Курсовъ по вышеуказанной программѣ и по выдержаніи оныхъ получаютъ установленное свидѣтельство.

Примѣчаніе I. Испытательная Комиссія Курсовъ состоитъ

изъ членовъ Дирекціи Херсонскаго Отдѣленія Импер. Русск. Музык. О-ва, Совѣта преподавателей Курсовъ, депутатовъ Духовнаго и Гражданскаго Вѣдомствъ.

Примѣчаніе 2. Правомъ на допущеніе къ экзаменамъ могутъ воспользоваться только тѣ изъ слушателей, которыми во время прохожденія программы будутъ выполнены всѣ положенныя письменныя работы.

12. Лица, прослушавшія полную программу курсовъ, но не пожелавшія подвергнуться испытанію въ комиссіи на право полученія свидѣтельства, могутъ получать удостовѣренія въ томъ, что они прослушали курсы.

Въ настоящемъ году занятія на курсахъ начнутся съ 1 іюня и продолжатся вмѣстѣ съ экзаменами до 1 августа.

◆ По благословенію Святѣйшаго Синода, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ 13-го іюня 1909 года будетъ праздновать двадцатипятилѣтіе со дня утвержденія въ Божѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ III проекта правилъ о церковно-приходскихъ школахъ. Въ сей день, послѣ литургіи и молебствія, которыя будутъ отслужены Первенствующимъ Членомъ Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященнымъ митрополитомъ Антоніемъ, при участіи другихъ архипастырей и духовенства, въ Александро-Невской церкви Училищнаго Совѣта (Кабинетская, 13), состоится въ залѣ Совѣта торжественный актъ.

О Т Д Ъ Л Ъ

ПО ВОЗРОЖДЕНІЮ ПРИХОДСКОЙ ЖИЗНИ ВЪ ЕПАРХІИ.

Ж У Р Н А Л Ъ

пастырскаго собранія духовенства 3 округа Аккерманскаго уѣзда, состоявшагося 13 апрѣля 1909 года въ селѣ Введенскомъ.

На собраніе явилось все духовенство округа за исключеніемъ священниковъ—Владимира Дукова, Іоанна Поповича, Стефана Каймакана и

Николая Новакова и псаломщиковъ: Псидора Черноуцана, Дмитрія Николаева, Петра Димитріева и по болѣзни: Іоанна Жушкова, Іоанна Бусуека и Іоанна Карадже и священника Евфимія Бурьянова, не явившагося по болѣзни сына, на коемъ имѣли сужденіе о слѣдующемъ:

В О П Р О С Ы.

1. Объ открытіи церковно-приходскихъ совѣтовъ.

2. Какія мѣры должно принимать духовенство для поднятія своего авторитета въ глазахъ прихожанъ.

П О С Т А Н О В Л Е Н І Е.

Единогласно постановили предварительно открыть, согласно утвержденнымъ правиламъ Св. Синодомъ, кружки ревнителей Православія, при посредствѣ которыхъ оказывать религіозно-нравственное вліяніе на прихожанъ и только по достаточномъ ознакомленіи съ ними и по достаточной подготовкѣ прихожанъ, по мѣрѣ возможности, открывать церковно-приходскіе совѣты.

Для поднятія авторитета своего въ глазахъ прихожанъ священно-церковно-служители должны быть образцомъ и примѣромъ трезвости, избѣгать табакокурения, по крайней мѣрѣ въ публичныхъ мѣстахъ, какъ то: въ домахъ своихъ прихожанъ, на улицахъ, на вокзалахъ и въ вагонахъ желѣзной дороги, улучшить Богослуженіе, совершая его чинно и торжественно, въ храмовые же дни соборно, непременно въ присутствіи 3 священниковъ, одного діакона и хора. Всѣ мѣры употребить къ открытію хоровъ пѣвчихъ, обязавъ псаломщиковъ организовать таковыя, гдѣ же псаломщики не въ состояніи организовать хора и гдѣ позволяютъ церковныя средства, лицу, могущему устроить хоръ, изъ средствъ церкви выдавать въ одноклирномъ приходѣ до 50 руб., а въ двухкларномъ приходѣ до 100 руб., согласно постановленію округа прежняго времени, утвержденному Епископомъ Владимиромъ. Ввести въ церкви общее пѣніе. Чтеніе должно быть медленное, ясное и внятное (лучше сократить, вмѣсто 3 можно читать 1 пса-

ломъ, но ясно и четко, понятно для прихожанъ).

Относительно совершенія требъ во всемъ точно держаться требника. При совершеніи таинства Елеосвященія располагать прихожанъ и приглашать къ совершенію его не менѣе 2—3 священниковъ.

Кромѣ поученій при богослуженіяхъ и внѣ ихъ, священно-церковно-служители обязаны обучать въ церкви прихожанъ своихъ молитвамъ съ голоса, къ чему приступать по подписаніи сего. Предъ совершеніемъ браковъ предупреждать брачующихся и вообще прихожанъ, что при незнаніи ими молитвъ таинства брака надъ ними совершено не будетъ, но для обученія прихожанъ молитвамъ священно-служители обязываются немедленно приступить къ таковому для непосѣщающихъ школы дѣтей и взрослыхъ въ церкви въ перерывъ между утреней и Литургіей, или послѣ воскресной вечерни, а для того, чтобы привлечь къ обученію, оно должно быть хоровое, при помощи приходскаго хора. Къ слѣдующему собранію, имѣющему быть въ селѣ Введенскомъ, священники должны представить письменные доклады по вопросамъ приходской практики. Благочинный священникъ Ксенофонтъ Епури.

ПРОГРАММА

дѣйствій духовенства 4 округа, Аккерманскаго уѣзда, по возрожденію церковно-приходской жизни, составленная на пастырскомъ собраніи 13 апрѣля 1909 года.

1) На восторженно-привѣтствуемыя пастырскія собранія собираться возможно чаще (не меньше 6 разъ въ годъ), въ центральномъ приходѣ округа—Александровкѣ, въ зданіяхъ или образцовой церковно-приходской школы, или второклассной школы.

2) Просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Серафима, разрѣшить расходы по пѣздкамъ на пастырскія собранія возложить на церковныя средства.

3) Раздѣлить округъ на 4 района, гдѣ въ частныхъ собраніяхъ могли бы вырабатываться мѣнія и проекты, подготовительные къ общимъ пастырскимъ окружнымъ собраніямъ.

4) Немедленно приступить къ систематическому веденію внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ чтеніемъ акафистовъ, по преимуществу въ Церкви.

При этомъ желательно было бы, въ религіозно-воспитательномъ отношеніи приобрѣсти для каждаго прихода на церковныя суммы копію мѣсто-чтимой Гербовецкой Иконы Богоматери, хранить ее въ алтарѣ и выносить эту святыню на средину церкви при чтеніи акафистовъ, совершать съ нею крестные ходы и вносить ее въ дома прихожанъ при желаніи и просьбѣ ихъ.

5) Усилить проповѣдь о древней церковной общинѣ,—о братствѣ и единеніи первыхъ христіанъ, въ видахъ подготовленія прихожанъ къ открытію церковно-приходскихъ совѣтовъ.

6) Приступить пока къ организациіи миссіонерскихъ кружковъ. а когда все будетъ подготовлено къ открытію приходскихъ совѣтовъ—открыть таковыя одновременно во всѣхъ приходахъ.

7) Особое вниманіе миссіонерскихъ кружковъ обратить пока на просвѣтительную дѣятельность въ приходѣ и на введеніе дисциплины въ храмахъ, которая безцеремонно нарушается въ приходахъ округа женской половиной.

8) Къ слѣдующему пастырскому собранію настоятели приходовъ обязываются представить собранію свои доклады о томъ, какъ идетъ начатая въ приходахъ работа, и не встрѣчаются ли какія либо препятствія и недоразумѣнія. Настоящая программа представляется, чрезъ председателя собранія, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе, Благочинный священникъ *Терентій Бюлюдановъ*. (м. п.).

Резолюція Преосвященнаго: *14 мая 1909 г. Благодарю и радуюсь, но на церковныя средства ѣздить на собранія духовенству немислимо. Серафимъ, Еп. Кишиневскій.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 8.

1909 года, апрѣля 27 дня. Духовенство 1 округа Бендерскаго уѣзда, на окружномъ благочинническомъ пастырскомъ собраніи, по предложенію о. окружнаго благочиннаго, выслушавъ обращеніе Преосвящен-

наго Серафима къ духовенству епархіи по вопросу о возрожденіи приходской жизни, приносить сыновнюю благодарность Владыкѣ за сдѣланныя указанія по дѣлу о возрожденіи приходской жизни, каковое вызывается требованіемъ времени и общественнымъ голосомъ въ виду переживаемаго лихолѣтія.

Выслушавъ со вниманіемъ все изложенное въ обращеніи Владыки, окружное духовенство постановило:

1) Ввести впредь въ округѣ пастырскія благочинническія собранія, на каковыя собираться духовенству по разу въ каждыя два мѣсяца, для рѣшенія возникающихъ недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики духовенства.

2) Для болѣе успѣшной борьбы съ невѣріемъ и распущенностью подрастающаго поколѣнія усилить прежде всего устную живую проповѣдь, касаясь въ ней преимущественно вопросовъ тщательнаго воспитанія дѣтей. 3) Усилить преподаваніе Закона Божія въ начальныхъ школахъ и обратить особенное вниманіе на религіозно-нравственное развитіе учащихся. 4) По вопросу о введеніи церковно-приходскихъ совѣтовъ, духовенство, руководствуясь мудрымъ наставленіемъ Преосвященнаго Владыки, а равно мнѣніемъ достойнаго Архипастыря Волынской епархіи пр. Антонія, изложеннымъ въ №№ 936 и 937 газеты «Колоколъ» за настоящій годъ, постановило: съ введеніемъ церковно-приходскихъ совѣтовъ не спѣшить, а выждать время, когда прихожане постепенно будутъ подготовлены въ таковой реформѣ. 5) Желательно, чтобъ къ возрожденію приходской жизни приступлено было прежде въ городахъ, а потомъ въ селахъ. 6) Распространять въ народѣ идеи трезвости чрезъ церковную проповѣдь, народныя чтенія, при чемъ пастыри прежде всего должны показать въ своей жизни добрый примѣръ для подражанія пасомымъ. 7) Раздавать и распространять среди народа въ возможно большемъ количествѣ книги и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія. 8) На собраніяхъ прихожанъ бесѣдовать о необходимости жить по христіански, въ мирѣ и согласіи, а также и о томъ, какъ лучше приобрѣтать средства къ жизни, какъ сохранить копейку, добытую честнымъ трудомъ. 9) Устроить въ праздничные и воскресные дни послѣ вечерни чтенія и собесѣдованія въ каждомъ приходѣ. 10) Чтенія должны открываться и оканчиваться пѣніемъ, каковое должно быть исполнено псаломщикомъ съ организованнымъ хоромъ изъ учениковъ школы и любителей. 11) Просить Владыку ходатайствовать предъ подлежащею властью о закрытіи волостныхъ судовъ и базаровъ, (по воскреснымъ днямъ), если

и не въ теченіе всего года, то хотя въ великомъ посту. 12) Настоящій журналъ представить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе. Благочинный священникъ Димитрій Мицелеско.

Резолюція Преосвященнаго: *14 мая 1909 г. На пастырскихъ собраніяхъ сперва надо обсудить духовенству, какіе недостатки и пороки замѣчаются среди прихожанъ—благочинія, что надо искоренить и согласиться въ мѣропріятіяхъ. Въ городахъ труднѣе возродить—приходы, чѣмъ въ селахъ, и потому ожидать ихъ нельзя». Серафимъ, Еп. Киш.*

А К Т Ъ.

1909 года, апрѣля 13 дня. Съѣздъ духовенства 3 округа Бѣлецкаго уѣзда, въ своемъ засѣданіи, сего числа собравшемся, заслушалъ словесное заявленіе нѣкоторыхъ священниковъ округа о скверномъ и некрасивомъ обычаѣ среди приходской молодежи ходить по ночамъ по селамъ и устраивать въ домахъ вечеринки съ танцами, на которыхъ присутствуютъ и дѣвцы, а послѣ вечеринокъ бываютъ и пирושки.

Признавая это явленіе въ высшей степени вреднымъ и деморализующимъ молдавскую молодежь обоего пола, съѣздъ духовенства постановилъ: 1) усилить проповѣдь въ церквахъ по поводу этого сквернаго обычая, въ которыхъ необходимо просить родителей молодежи не позволять своимъ дѣтямъ отлучаться изъ дому по ночамъ и 2) всепочтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, свестись съ гражданскою властью объ оказаніи послѣдней содѣйствія, гдѣ окажется нужнымъ, къ искорененію этого пагубнаго обычая, о чемъ и составленъ сей актъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, на благоусмотрѣніе и утвержденіе. Благочинный священникъ І. Болтянъ.

Резолюція Преосвященнаго: *«14 мая 1909 г. Полиція, конечно, содѣйствуетъ благочинію, но не возрожденію нравственности, и надо составить приговоръ приходскаго собранія о прекращеніи гульбищъ по ночамъ, который пастыремъ и проводить въ жизнь, а родителямъ—исполнять». Серафимъ, Еп. Кишиневскій.*

А К Т Ъ.

1909 года, апрѣля 13 дня. Пастырское собраніе духовенства 3 округа Бѣлецкаго уѣзда въ своемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, за-

слушало заявленіе священниковъ нѣкоторыхъ приходовъ, находящихся вблизи села Глодянь и Скулянь, гдѣ давнымъ давно по воскреснымъ днямъ устраиваются ярмарки.

Эти священники заявляютъ, что по воскреснымъ днямъ церкви буквально пустуютъ, такъ какъ все почти населеніе спѣшитъ съ дѣломъ и безъ дѣла на эти базары. На базарахъ происходятъ купля и продажа, сопровождаемая обильными изліяніями водки и вина и послѣ базаровъ еще до поздней ночи населеніе пьянствуетъ въ Глодянахъ и Скулянахъ и возвращается домой пьяными, нѣкоторые учиняютъ безчинство и безобразіе. Духовное оружье-проповѣдь мало помогаетъ въ дѣлѣ искорененія этого зла, а нужно бы было парализовать это зло въ самомъ корнѣ, т. е. уничтожить совершенно базары въ Глодянахъ и Скулянахъ по воскреснымъ и перенести на будній день, но послѣднее не во власти духовенства.

Пастырское собраніе духовенства, вполнѣ соглашаясь съ заявленіями священниковъ, приходы коихъ находятся въ близости Глодянь и Скулянь и, принимая во вниманіе, что на эти базары идутъ и прихожане болѣе отдаленныхъ селъ и деревень, постановило: всепочтительнѣйше просить благостнаго Архипастыря Преосвящ. Серафима войти съ энергичнымъ представленіемъ къ гражданскому начальству о прекращеніи по воскреснымъ днямъ базаровъ въ Глодянахъ и Скулянахъ, о чемъ и составленъ сей актъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, на благовозрѣвіе. Благоч. свящ. Іоаннъ Болтянъ.

Резолюція Преосвященнаго: *«14 мая 1909 г. Съ этою цѣлю, я, по вступленіи на Кишиневскую кафедру, явился въ Губернское Земское собраніе и просилъ о прекращеніи базаровъ по праздничнымъ днямъ, что мнѣ и было обѣщано, т. е. вновь не разрѣшать базары и ярмарки въ эти дни. Но отмѣнить сразу разрѣшенные ранѣе нельзя. Духовенство должно просить о томъ же, чрезъ своего депутата, на Уѣздныхъ Земскихъ собраніяхъ».* Серафимъ, Еп. Кишиневскій.

А К Т Ъ.

1909 года, апрѣля 13 дня. Во исполненіе воли Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневского и Хотинскаго, духовенство 3 округа Бѣлцакаго уѣзда, на своемъ пастырскомъ собраніи, сего числа состоявшемся, единогласно постановило: во всѣхъ приходахъ въ праздничные дни служить торжественныя вечерни, послѣ

которыхъ священники должны вести собесѣдованія съ народомъ, а псаломщики—діакона—читать листки Христо-Рождественскаго Братства. Въ цѣляхъ привлеченія народа къ богослуженію и посѣщенію вечерни съ собесѣдованіями обязать псаломщиковъ и діаконовъ непремѣнно организовывать хоры пѣвчихъ изъ школьниковъ и грамотныхъ прихожанъ, о чемъ и составленъ сей актъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, на благоусмотрѣніе и утвержденіе. Благочинный священникъ *Іоаннъ Болтянъ*.

Резолюція Преосвященнаго: *19 мая 1909 г. Очень прошу это исполнять. Серафимъ, Еп. Кишиневскій.*

ПОСТАНОВЛЕНІЕ № 1.

1909 года, апрѣля 13 дня. Духовенство 3 округа Оргѣвскаго уѣзда, сего числа выслушавъ на пастырскомъ собраніи докладъ священника церкви села Припичень-Резешъ Феодосія Зубкова по поводу обращенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, о возрожденіи приходской жизни, постановило: духовенство округа привѣтствуетъ своего Архипастыря, энергичнаго дѣятеля къ возрожденію приходской жизни, и готово идти за нимъ, въ особенности духовенство будетъ стараться въ своихъ приходахъ находить лучшихъ людей для собраній и объединенія съ ними, вѣря, что это есть самое надежное средство для цѣлей возрожденія приходской жизни. Предсѣдатель собранія, священникъ *Константинъ Михайловичъ*.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ № 2.

1909 года, апрѣля 13 дня. Духовенство 3 округа Оргѣвскаго уѣзда, сего числа, въ своемъ засѣданіи имѣло сужденіе по вопросу о проведеніи въ жизнь приходовъ идей Преосвященнаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, о возрожденіи приходской жизни для подготовки прихожанъ къ воспріятію этихъ идей, постановило устраивать по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ вечерни и виѣбогослужебныя собесѣдованія, въ которыхъ познакомить и заинтересовать прихожанъ съ предстоящей реформой приходской жизни и одновременно избрать кружокъ ревнителей будущихъ членовъ приходскихъ совѣтовъ. Благочинный священникъ *Константинъ Михайловичъ*.

Редакторъ, преподаватель духовной семинаріи
Василій Курдиновскій.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 30-го мая 1909 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.
