

Ср
1254

2

Годъ XXXI.

1—15 октября 1895 года

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

№ 19.

Цѣна годовому изданію 4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. О производствѣ особаго въ церквахъ сбора въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста въ недѣлю 25-ю по Пятидесятницѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: полученное въ Синодальной Канцеляріи 10 іюня сего года ходатайство Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста, отъ 30 мая за № 1896, о предоставленіи названному обществу, помимо общаго дѣйствующаго нынѣ кружечнаго церковнаго сбора, права одинъ день въ году, именно въ воскресенье недѣли о Самарянинѣ, чрезъ своихъ членовъ или сестеръ милосердія обносить кружки или тарелки для сбора во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи, по примѣру однородныхъ разрѣшеній благотворительнымъ учрежденіямъ, каковы: православное Палестинское общество, Общество спасанія на водахъ, Маріинское попечительство о слѣпыхъ и проч. И, по справкѣ, Приказали: принимая во вниманіе благотворительную дѣятельность общества Краснаго Креста, направленную къ безмездному облегченію страданій ближняго во время

народныхъ бѣдствій, войны, голода, пожаровъ и эпидемическихъ заболѣваній всякими видами воспособленій, а главное медицинскою помощью и сердечнымъ за страждущими уходомъ специально подготовляемыхъ къ этому труду лицъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярно чрезъ „Церковныя Вѣдомости“ Московской и Грузино-Имеретинской Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ, протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы помимо общаго дѣйствующаго нынѣ кружечнаго сбора въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста допущенъ былъ особый сборъ въ пользу сего общества посредствомъ обношенія кружекъ или тарелокъ какъ во время всенощнаго бдѣнія въ субботу, такъ и на литургіи въ недѣлю 25 по Пятидесятницѣ.

II. Отъ 20—21 сентября 1895 г. за № 2828, о порядкѣ совершенія въ 17 день мѣсяца октября благодарственнаго молебствія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Синодъ, по случаю блаженныя кончины Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра III имѣвъ сужденіе объ изданной въ 1889 году книжицѣ «Послѣдованіе благодарственнаго и молебнаго пѣнія мѣсяца октоврія въ 17 день», установленнаго вслѣдствіе явленной, въ означенный день, Августѣйшему Царскому Семейству и всей Россіи милости Божіей, Приказали: установленное, въ 17 день мѣсяца октября, благодарственное и молебное пѣніе совершать отнынѣ по общему чину благодарственныхъ молебныхъ пѣній, съ добавленіемъ на великой ектеніи, послѣ прошенія: «О пособити и покорити», слѣдующаго моленія: *О еже милосердіемъ и милостію призрѣти Господу Богу нашему*

на Благочестивѣйшаго Императора нашего, Супругу Его, Матерь Его, Наслѣдника Его, и весь Царствующій Домъ, и ангеломъ Своимъ заповѣдати хранить ихъ во всякъхъ путехъ и выну ограждати, избавляти и спасати ихъ отъ всякихъ бѣдъ и золъ, Господу помолимся, а на сугубой ектеніи, послѣ прошенія «О всемъ ихъ Христолюбивомъ воинствѣ», сего моленія: *еще молимся о еже сохранитися земли нашей отъ нашествія иноплеменныхъ и отъ всякаго мятежа и нестроенія и о еже утвердиться всѣмъ намъ въ разумъ правыхъ ученій въры отеческія и во всякъхъ добродѣтеляхъ преслѣвати, милостивно услыши и помилуй*, по отпустѣ же діакону возглашать: а) Царствующему Государю Императору, Супругу Его, Матери Его, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому многолѣтіе по обычаю, б) въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру III вѣчную память и в) Богохранимой Державѣ Россійской и всѣмъ православнымъ христіанамъ многолѣтіе. О таковомъ постановленіи своемъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: напечатать оное въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости», для руководства и исполненія въ подлежащихъ случаяхъ.

О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ.

По 31 Декабря 1894 г.

Къ 1-му Января 1894 г. въ капиталахъ Комитета состояло:

а) Процентныхъ бумагъ, по нарицательной ихъ цѣнѣ:

5⁰/₁₀₀ облигацій 3-го Восточнаго займа на 318400 р. — к.
4⁰/₁₀₀ облигацій Золотаго займа 5-го выпуска на. 111875 , —

4 ¹ / ₂ % свидѣтельствъ Крестьянскаго По- земельнаго Банка на.	62400 р. —	к.
4 ¹ / ₂ % облигацій Внутренняго Консоли- дированнаго займа 2-го выпуска на.	18000	» —
4 ¹ / ₂ % облигацій Внутрен. займа 1893 г. на.	15800	» —
4 ¹ / ₂ облигацій Общества Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ на.	33300	» —
5 ⁰ / ₀ банковыхъ билетовъ 2-го выпуска на	200	» —
5 ⁰ / ₀ облигацій С.-Петербуржскаго Город- скаго Кредитнаго Общества на.	900	» —
4 ⁰ / ₀ облигацій 1-го Внутренняго займа на	300	» —
4 ⁰ / ₀ облигацій 4-го Внутренняго займа на	100	» —
	<hr/>	
	561275	» —
и б) наличныхъ денегъ на сумму	7694	» 3
	<hr/>	
Итого.	568969	» 3

Къ нимъ поступило съ 1-го Января по
31-е Декабря 1894 года:

По жертвованій наличными деньгами, чрезъ
Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ 150 » 25

Процентомъ:

а) по процентнымъ бу-
магамъ, состоящимъ въ
капиталахъ Комитета, 27398 р. 54 к.

б) по текущему счету
въ Государствен. Бан-
кѣ, за 1893 годъ. 119 » 74

27518 » 28

Полученъ капиталъ по тиражнымъ 5%
облигаціямъ 3-го Восточнаго займа на
5000 р. и 5% обл. Спб. Городекаго Кре-
дитнаго Общества въ 100 руб., всего. 5100 » —

5% купоннаго налога, полученнаго обрат-
но за 1894 годъ. 756 » 53

Приобрѣтено процентныхъ бумагъ:

а) покупкою:

4¹/₂% заклад. листовъ
Дворянскаго Земельнаго
Банка на. 5000 р. — к.

4⁰/₀ свидѣтельствъ Государственной ренты на 32700 р. — к.

37700 » — »

б) отъ конверсіи 5⁰/₀ банковыхъ билетовъ 2-го выпуска и облигацій 3-го Восточнаго займа:

4⁰/₀ свидѣтельствъ Государственной ренты на 340600 » — »

378300 р. — к.

Сверхъ того, получено остатковъ наличными деньгами отъ конверсій означенныхъ бумагъ

162 » 3 »

и 1⁰/₄ 0⁰/₀ преміи по конвертированнымъ бумагамъ

796 » 50 »

Поступило изъ духовныхъ семинарій оставшихся отъ содержанія воспитанниковъ изъ болгарскихъ уроженцевъ

623 » 31 »

Итого поступило въ 1894 году 413406 » 90 »

А съ остаткомъ отъ 1893 года къ 1-му Января 1894 всего въ приходѣ 982375 » 93 »

Съ 1-го Января по 31 Декабря 1894 г. израсходовано:

Переведено во Французское Консульство въ Филиппополь на расходы по храненію имущества Комитета, а именно на содержаніе сторожей въ Шипкѣ, проѣзды консула, разъѣзды, посылки, телеграфные, почтовые и другіе расходы

749 » 40 »

Выдано въ пособіе, въ окончательный расчетъ, уволенному отъ службы надсмотрщику надъ имуществомъ Комитета въ Шипкѣ Шиповалову

116 » — »

Переведено въ Императорско-Россійскую Миссію въ Цетинь — пенсіи потерявшему зрѣніе на службѣ Комитета Черногорцу Николаю Пырлѣ, за время съ 1-го Октября 1893 по 1 Октября 1894 г. 12 фунт. стерл. или 75 р. 38 к. м., составившіе по

курсу, съ расходами по переводу. 113 р. 55 к.

Согласно Высочайше утвержденному 19-го
 Июня 1891 г. постановленію Комитета отъ
 7-го Марта того же года, отослано Хозяй-
 ственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ
 въ духовно-учебныя заведенія, на содержаніе
 воспитанниковъ изъ болгарскихъ уроженцевъ,
 и выдано нѣкоторымъ изъ нихъ въ пособіе
 и на проѣздъ въ учебное заведеніе и на
 родину 1838 » 55 »

На томъ же основаніи и на тотъ же
 предметъ перечисленно означеннымъ Управ-
 леніемъ въ учебный капиталъ Св. Синода 4650 » — »

Внесено въ уплату 5% купоннаго налога 1038 » 59 »

Уплачено Государственному Банку за
 храненіе цѣнностей. 71 » 72 »

Тому же банку за обмѣнъ 5% облигацій
 С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго
 Общества въ 100 р. — » 10 »

Употреблено на покупку % бумагъ на
 37700 руб. нарицательныхъ. 33080 » 60¹/₂ »

Примѣчаніе Въ дѣйствительности за бумаги уплачено
 36260 р. 15 к., т. е. на 3179 р. 54¹/₂ к. болѣе, которые
 взяты изъ специальныхъ средствъ Св. Синода и подлежатъ
 возврату въ 1895 году.

Издержано на дѣлопроизводство, помѣ-
 щеніе канцелярїи, канцелярскія принадлеж-
 ности, печатаніе отчетовъ и бланковъ,
 телеграфныя и почтовые расходы, освѣщеніе
 и т. п. 1029 » 25 »

Представлено въ С.-Петербургскій Между-
 народный Коммерческій Банкъ для конверсіи:

5% облигацій 3-го
 Восточнаго займа на. . . 318400 р. — к.

(въ томъ числѣ тираж-
 ныхъ на 5000 руб.)

и 5% банковыхъ би-
 летовъ 1-го выпуска на . . . 200 » — »

318600 » — »

Отослана въ Государ-

ственный Банкъ, для
оплаты, погашенная 5%,
облигація С.-Петербургскаго
Городскаго Кредитнаго Общества . . .

100 р. — к.
318700 р. — к.

Всего въ 1894 году въ расходѣ . . . 361387 р. 76¹/₂ к.

Затѣмъ, къ 1-му Января 1895 г. въ остат-
кѣ:

Процентными бумагами, по нарицательной
ихъ цѣнѣ:

4 ⁰ / ₀ свидѣтельствъ Государственной рен- ты на	373300	»	—	»
4 ⁰ / ₀ облигацій Золотаго займа 5-го выпуска на	111875	»	—	»
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ свидѣтельствъ Крестьянскаго По- земельнаго Банка на	62400	»	—	»
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ закл. лист. Дворян. Земельнаго Банка на	5000	»	—	»
4 ⁰ / ₀ облигацій Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ на	33300	«	—	»
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ облигацій внутренняго консоли- дированнаго займа 2-го выпуска на	18000	»	—	»
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ облигацій Внутренняго займа 1893 года на	15800	»	—	»
5 ⁰ / ₀ облигацій С.-Петербургскаго Город- скаго Кредитнаго Общества на	800	»	—	»
4 ⁰ / ₀ облигацій 1-го Внутренняго займа на	300	»	—	»
4 ⁰ / ₀ облигацій 4-го Внутренняго займа на	100	»	—	»
	<u>620875</u>	р.	—	к.

и б) наличными деньгами, хранящимися
на особомъ счетѣ въ Государственномъ Бан-
кѣ и состоящими въ кассѣ Комитета

113 » 16¹/₂ »

Итого въ наличности 620988 р. 16¹/₂ к.

Балансъ 992375 р. 93 к.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею свидѣтельства: псаломщику села Ильинскаго, Сычевскаго уѣзда, *Димитрію Назаревскому* за устройство церковнаго хора.

Награждены похвальными листами, за ревностное и усердное прохожденіе должности: 1) бывший церковный староста села Негошева, Вяземскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Издѣшкова *Кононъ Климентовъ* и 2) церковный староста села Песочни, Сычевскаго уѣзда, деревни Рогожина крестьянинъ *Николай Павловъ*.

Пожертвованія на храмы.

1) Вдовою генераль маіора Александрію Павловною Вознесенскою на обращеніе церкви с. Щипони, Рославльскаго уѣзда, въ теплую и пристройку къ ней двухъ придѣловъ пожертвовано 1958 р. и другими благотворителями 195 р. 2) Прихожанами села Ивановскаго, Юхновскаго уѣзда, на возобновленіе каменной ограды вокругъ ихъ приходской церкви пожертвовано 197 р. 92 к.

Резолюціями Его Преосвященства опредѣлены на мѣста: священническія: 1) псаломщикъ села Прыщей, Рославльскаго уѣзда, студентъ семинаріи *Николай Зальскій* къ церкви села Ермолина, того же уѣзда; 2) учитель Щучейской церковно-приходской школы, Порѣчскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи *Димитрій Гальковскій* къ церкви села Уколова, Смоленскаго уѣзда; 3) учитель Щипоньской церковно-приходской школы, Рославльскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи *Андрей Кутузовъ* къ церкви села Новоселокъ, того же уѣзда; 4) бывший псаломщикъ села Великополя, Юхновскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи *Николай Пляшкевичъ* къ церкви села Буршева, Гжатскаго

уѣзда; 5) учитель Кармановской 2-хъ вл. церковно-приходской школы, окончившій курсъ семинаріи *Николай Лызловъ* къ соборной г. Порѣчья церкви; 6) учитель Осавинской церковно-приходской школы, Рославльскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи *Теодоръ Кутузовъ* къ церкви села Ярилова Дорогобужскаго уѣзда; и 7) учитель Кирилловской монастырской г. Рославля церковно-приходской школы, окончившій курсъ семинаріи *Сергій Неклепаевъ* къ церкви села Евимовичь, Рославльскаго уѣзда.

Діаконское: учитель Чепчуговскаго министерскаго училища, Вяземскаго уѣзда, *Александръ Качановскій* къ церкви села Городища, того же уѣзда.

Псаломщицкія: 1) бывшій воспитанникъ семинаріи *Сергій Пляшкевичъ* къ церкви села Великополя, Юхновскаго уѣзда; 2) учитель Духовщинской церковно-приходской школы *Петръ Цветковъ* къ Воскресенской г. Смоленска церкви; и 3) бывшій воспитанникъ семинаріи *Андрей Залтсскій* къ церкви села Прыщей, Рославльскаго уѣзда.

Перемѣщены, согласно прошеніямъ: 1) священникъ Смоленскаго кафедральнаго собора *Николай Шиловскій* къ церкви села Рогѣдина, Рославльскаго уѣзда; 2) діаконъ села Шопотова, Бѣльскаго уѣзда, *Михаилъ Шалдыкинъ* къ церкви села Татева, того же уѣзда; 3) псаломщикъ Воскресенской г. Смоленска церкви *Александръ Залтсскій* къ церкви села Максимовскаго, Краснинскаго уѣзда; и 4) священникъ села Ярилова, Дорогобужскаго уѣзда, *Николай Ширяевъ* къ церкви села Лопатина Ельнинскаго уѣзда.

Уволены за штатъ, согласно прошеніямъ: священникъ села Новоселокъ, Рославльскаго уѣзда, *Андрей Кутузовъ* и 2) священникъ соборной г. Порѣчья церкви *Проконій Горанскій*.

Умерли священники сель: Воскресенскаго, Юхновскаго

уѣзда, *Алексій Овсянниковъ* и *Лопатина*, Ельнинскаго уѣзда, *Григорій Ковалевъ*.

Отчетъ о дѣятельности Глазковскаго церковно-приходскаго попечительства, Порѣчскаго уѣзда, за первое трехлѣтiе (1891—94 г.).

I. Составъ и веденiе дѣлъ Попечительства.

Попечительство было открыто въ августѣ 1891 года и состояло изъ предсѣдателя, 2-хъ непремѣнныхъ членовъ и 19-ти членовъ, избранныхъ изъ прихожанъ. Предсѣдательствовали землевладѣлецъ села Глазкова Хритонъ Павловичъ Пашеткинъ. Непремѣнными членами состояли: приходской священникъ Николай Полкановъ по май мѣсяцъ 1893 года, а съ 1-го сентября того же года священникъ Владимiръ Цвѣтковъ и слободской волостной старшина Θεодоръ Наумовъ Вуймитъ.

Общихъ собранiй прихожанъ въ отчетномъ трехлѣтiи было три и частныхъ собранiй попечительства четыре.

II. Средства попечительства.

Источниками доходовъ для нуждъ попечительства были поступления случайныя и временныя—сборъ съ прихожанъ по постановленiю общаго собранiя: 1) доставка дровъ для отопленiя церкви и школы грамотности; 2) пожертвованiя прихожанъ и частныхъ лицъ какъ деньгами, такъ и хлѣбомъ и 3) комиссионныхъ отъ продажи иконъ, земледѣльческихъ орудiй и разныхъ сѣмянъ.

III. Приходъ, расходъ и остатокъ суммъ попечительства.

Въ пользу попечительства поступило:

Отъ предсѣдателя попечительства	42 р. 19 к.
Отъ непремѣнныхъ членовъ.	4 » 20 »
Отъ членовъ	17 » — »
Отъ прихожанъ по постановленiю общаго собранiя отъ 2-го февраля 1892 г.	15 » 5 »
Тоже добровольныхъ приношенiй.	29 » 4 »
Отъ продажи 21 плуга.	146 » 40 »
Отъ продажи одной молотилки	98 » — »
Отъ продажи клевера и вики	154 » 70 »

Отъ продажи огородныхъ сѣмянъ.	24 р. 37 к.
Отъ продажи 81 косы	53 » 25 »
Отъ продажи брусковъ и лопаточекъ	4 » 15 »
Отъ продажи 85 иконъ.	69 » 50 »

Итого 657 р. 85 к.

И поступило отъ прихожанъ и сосѣднихъ землевладѣльцевъ зерновымъ хлѣбомъ 49 пуд. 18 ф.

Р а с х о д ъ.

По постановленію частнаго собранія отъ 15 августа 1894 г., выдано погорѣльцу деревни Парнева Михаилу Иванову на обѣмненіе поля 2¹/₂ пуда ржи.

Израсходовано на поупку 157 иконъ.	93 р. 20 к.
» » 22 плуговъ.	142 » 24 »
» » клевера, тимоеевки и вики 139 » 68 »	
» » молотилки	93 » — »
» » огородныхъ сѣмянъ.	22 » 37 »
» » 90 косъ.	53 » 35 »
» » 25 брусковъ	3 » — »
» » 20 лопаточекъ.	— » 90 »

Итого. 547 р. 74 к.

Остается наличными деньгами на будущее трехлѣтіе 110 р. 11 к.

Зерноваго хлѣба, считая по 50 к. пудъ, на 23 р.

1 плугъ	5 р. 60 к.
2 п. 5 ¹ / ₂ ф. клевера.	16 » 30 »
30 ф. тимоеевки.	3 » — »
9 косъ.	5 » 40 »
72 иконы.	37 » 50 »

Итого 201 р. 38 к.

IV.

Дѣятельность попечительства въ теченіе отчетнаго трехлѣтія выразилась: а) постановленіемъ общаго собранія о доставкѣ дровъ для отопленія церкви и сборѣ денегъ по 15 коп. съ надѣльной души для возобновленія развалившейся ограды;

б) въ пользу школы—доставленіемъ дровъ для отопленія училища и общежитія учениковъ и приглашеніемъ для заня-

тія въ сей школѣ учителя, окончившаго курсъ Слободскаго Министерскаго двухкласснаго училища и

в) распространіемъ въ приходѣ разныхъ земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ, какъ полевыхъ такъ и огородныхъ.

По выслушаніи отчета прошедшаго трехлѣтія, общее собраніе прихожанъ, состоявшееся 9 октября 1894 г. постановило: приходъ и расходъ утвердить; при этомъ, принимая во вниманіе все сдѣланное попечительствомъ въ теченіе истекшаго трехлѣтія признать существованіе его благотворнымъ какъ въ нравственномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи для прихожанъ и дѣятельность его продолжить и въ будущее 3-лѣтіе, избравъ предсѣдателемъ землевладѣльца села Глазкова, купца Хритона Парловича Пашеткина.

Предсѣдатель Глазковскаго церковно-приходскаго попечительства *Хритонъ Павловичъ Пашеткинъ*. Непремѣнный членъ онаго попечительства, священникъ села Глазкова *Владиміръ Цвѣтковъ*. Волостной старшина *Ө. Вуймитъ*. Членъ попечительства *А. П.*

Извѣстія и распоряженія по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ.

Журвальнымъ постановленіемъ Совѣта Братства, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 13 сентября сего года за № 197, назначены: окончившій курсъ Смол. дух. семинаріи Николай Красевъ учителемъ и преподавателемъ Закона Божія въ Пречистенскую церк.-приход. школу, Юхновскаго у.

Учитель Татевскаго сельскаго училища, Вѣльскаго уѣзда, Ефремъ Жуковъ—учителемъ Сопотской церковно-приходской школы, того же уѣзда.

Окончившій курсъ семинаріи Александръ Горанскій—вторымъ учителемъ Луговской двухклассной церковно-приходской школы, Рославльскаго уѣзда.

Окончившій курсъ дух. семинаріи Семень Лавровскій—учителемъ Ордынской церк.-прих. школы, Порѣчскаго уѣзда.

Окончившій курсъ семинаріи Андрей Папинъ—учителемъ Стабненской церковно-приходской школы, Смоленскаго уѣзда.

Окончившая курсъ Смол. епарх. жен. училища Елизавета Черепвина—учительницей Докуинской цер.-пр. школы, Ельн у.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Слово въ день усѣнновевія главы Предтечи и Крестителя Господня Іоанна ¹⁾.

Блаженъ мужъ, иже не иде на советъ нечестивыхъ, и на пути грѣшныхъ не ста, и на съдальшии губителей не съде (Псал. 1, 1).

Вспоминая нынѣ мученическую кончину величайшаго изъ пророковъ, Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, мы невольно приводимъ себѣ на память полное глубокаго смысла, значенія и жизненной правды, нравоученіе св. царя и пророка Давида, выраженное имъ въ словахъ одного изъ его псалмовъ: *«Блаженъ мужъ, иже не иде на советъ нечестивыхъ...»* (Псал. 1, 1). Въ воспоминаемомъ нынѣ печальномъ событіи мы видимъ, дѣйствительно, полное подтвержденіе этихъ глубокознаменательныхъ словъ царя Давида. Ибо что, какъ не советъ нечестивыхъ, ненавистниковъ правды, путь грѣшныхъ, попирающихъ все святое въ человѣкѣ, и съдальще губителей, не признающихъ ни закона, ни совѣсти, было причиною мученической кончины Іоанна Крестителя?

Проповѣдникъ правды, взывавшій къ народу: *покайтесь, ибо приблизилось царство небесное* (Матѹ. 3, 2), грозно обличалъ самого властелина Галилеи Ирода Антипу, оставившаго свою жену и жившаго съ Иродіадою, женою живого брата своего Филиппа: *не должно тебѣ имѣть жену брата*

¹⁾ Произнесено въ Смоленскомъ кафедральномъ соборѣ.

твоего (Матѣ. 14, 4; Марк. 6, 18). За это обличеніе Креститель Христовъ заключенъ былъ Иродомъ въ темницу, но и здѣсь неумолкало неллицемѣрное слово проповѣдника правды. Злобная Иродіада настаивала на умерщвленіи правдиваго обличителя, однако-же убить Іоанна было опасно: народъ почиталъ его за пророка. Но вотъ насталъ день рожденія Ирода: въ концѣ пира, даннаго во дворецъ въ этотъ торжественный день, является дочь Иродіады Саломія, пляшетъ и своею безстыдною пляскою приводитъ въ восхищеніе толпу пирующихъ и опьяненныхъ гостей, такъ что Иродъ, въ порывахъ дикаго разгула, клянется дать ей въ награду все, чего бы она ни попросила, даже до половины царства своего. Развращенная дѣвица, по наущенію злобной матери своей, требуетъ на блюдъ головы Іоанна Крестителя, и въ пиршественную залу приносится честная глава мученика за правду.

Апостолъ Павелъ въ своемъ посланіи къ Ефесянамъ (5, 18, 19) говоритъ: *не упивайтесь виномъ, въ немъ-же есть блудъ, но паче исполняйтесь Духомъ, глаголюще себѣ во псалмѣхъ, и пѣніихъ, и пѣснѣхъ духовныхъ, воспѣвающе и поюще въ сердцахъ вашихъ Господеви.* Въ этихъ словахъ ясно указывается на то, въ чемъ искали радостей и утѣшеній язычники и въ данномъ случаѣ Иродъ съ своимъ семействомъ (что и повлекло Ирода къ совершенію величайшаго злодѣянія), и содержится наставленіе касательно того, въ чемъ мы должны искать истинныхъ радостей и утѣшеній, потребныхъ намъ для того, чтобы не быть и намъ на одномъ совѣтѣ съ нечестивыми, на одномъ пути съ грѣшными и на одномъ сѣдалищѣ съ губителями. Язычники и въ числѣ ихъ Иродъ съ своимъ семействомъ искали радостей и утѣшеній въ чувственныхъ удовольствіяхъ, къ числу которыхъ относится пьянство и происходящее отъ него распутство (блудъ). Самая вѣра язычниковъ освящала и оправ-

дывала пьянство и распутство. У нихъ былъ богъ пьянства — Бахусъ, богиня сладострастія — Венера. Оттого язычники не почитали грѣхомъ предаваться этимъ порокамъ не только во время пиршествъ, а даже во время совершенія богослуженія въ честь Бахуса и Венеры.

Христіанство, религія духа и чистоты, ничего не имѣетъ общаго съ язычествомъ, потворствовавшимъ чувственности и грубымъ страстямъ. Христіанская вѣра заповѣдуетъ бороться съ чувственностію и грубыми страстями и какъ для успѣха въ борьбѣ съ ними и для преуспѣянія въ духовной жизни, она повелѣваетъ обращаться къ благодатной помощи Божіей (Іоан. 15, 5. Филип. 2, 13), такъ и утѣшеній и радостей научаетъ искать не въ удовлетвореніи чувственности и страстямъ, а въ духовныхъ занятіяхъ и также въ благодати Божіей, именно — въ общеніи со Святымъ Духомъ, источникомъ истиннаго мира и радости (Рим. 14, 17). *Не унывайтея виномъ, въ немъ же есть блудъ*, говоритъ апостоль, *но паче исполняйте Духомъ*. То-есть: помните, что вы — христіане, а не язычники, и не поступайте такъ, какъ поступаютъ послѣдніе. Только язычникамъ свойственно для избѣжанія или смягченія скорби, для подавленія скуки, для наполненія душевной пустоты, отуманивать себя виномъ и въ семъ состояніи предаваться распутству. Не увлекайтесь примѣромъ язычниковъ. Невоздержаніе, которому они предаются, не только не спасаетъ ихъ отъ скуки и душевнаго томленія, но сопровождается еще большею скукою и томленіемъ. И человекъ, переходя отъ одного чувственнаго веселія — удовольствія къ другому и не находя ни въ чемъ себѣ удовлетворенія, приходитъ въ такое состояніе, что самъ не знаетъ, что дальше ему дѣлать, и бываетъ готовъ тогда на самыя великія злодѣянія, что мы и видимъ въ примѣрѣ Ирода. Вы призваны къ жизни духовной; посему вамъ от-

крыты и радости высшія, духовныя, которыя, въ противоположность языческому веселію, насыщаютъ, не пресыщая, улаживаютъ, не наскучивая. Эти радости — въ общеніи со Святымъ Духомъ. Итакъ, ищите себѣ благодатнаго общенія, исполняйтесь Духомъ, или Его благодатію, не давая въ сердцахъ вашихъ мѣста мечтаніямъ о языческомъ веселіи, и будьте увѣрены, что въ Духѣ Святомъ обрѣтете неизрѣченное утѣшеніе. Скорбите ли вы о вашей немощи, о малоплодности вашихъ усилій въ борьбѣ съ грѣхомъ? Духъ Святой утѣшитъ васъ внутреннимъ, въ глубинѣ души ощущаемымъ свидѣтельствомъ, что вы *чада Божіи* (Рим. 8, 16). Гнетутъ ли васъ страданія и скорби отъ вѣ? Онъ утѣшитъ васъ такимъ мужествомъ и благодушіемъ, что среди скорбей и напастей лица ваши будутъ сіять невозмутимою радостію и спокойствіемъ.

Радость, возбуждаемая Святымъ Духомъ, не можетъ быть безмолвна. Какъ и всякая радость, она стремится высказаться. *«Благодушествуетъ ли кто, да поетъ»*, говоритъ св. апостолъ Іаковъ (5, 13). Пѣніе есть ближайшее выраженіе радости. Подобно сему выражается радость отъ исполненія Святымъ Духомъ: *исполняйтесь Духомъ, глаголюще себѣ* (т. е. назидая другъ друга) *во псалмѣхъ, и пѣніихъ, и пѣсньхъ духовныхъ*, — вотъ общественное, церковному собранію свойственное выраженіе духовной радости; *воспѣвающе и поюще въ сердцахъ вашихъ Господеву* (т. е. безъ постороннихъ свидѣтелей, въ тишинѣ сердца, ненарушаемой присутствіемъ другихъ лицъ), — вотъ частное, уединенію свойственное выраженіе духовной радости. Но въ томъ и другомъ случаѣ въ составъ пѣнія, по ученію апостола, могутъ входить *псалмы*, т. е. пѣснопѣнія, взятыя изъ псалтири, или по образцу ихъ сложенныя; *пѣнія* (гимны), т. е. пѣсни изъ Священнаго Писанія ветхаго завѣта, которыя послужили осно-

ваніємъ нашихъ прмсовъ въ канонахъ (наприм. пѣснь Израиль-
тявъ по переходѣ чрезъ Черное море: *Поимъ Господеви,
славно бо прославися*; пѣснь Анны, матери Самуиловой:
Утвердися сердце мое о Господь (и другія), — и *пѣсни
духовныя*, т. е. пѣснопѣнія по вдохновенію отъ Святаго
Духа, весьма обыкновенныя въ церкви апостольской, обло-
вавшей чрезвычайными духовными дарованіями (1 Кор. 14, 15).

Какъ рѣзко различіе между веселіемъ грубаго язычника,
упивающагося виномъ и распутствующаго, и радостію хри-
стіанина, ощущающаго въ душѣ своей вѣяніе благодати Свя-
таго Духа, и поющаго псалмы, пѣнія и пѣсни духовныя!
Тамъ человѣкъ унижается до скотоподобнаго состоянія, — здѣсь
онъ возвышается до уподобленія ангеламъ, окружающимъ
престоль Всевышняго и непрерывно воспѣвающимъ Ему три-
святую пѣснь и аллилуіа. Тамъ веселіе доходитъ до помра-
ченія человѣческаго смысла, — здѣсь оно сопровождается про-
свѣтлѣніемъ души, ибо Духъ Святой, воспламеняющій въ
ней радость, есть Духъ истины. Тамъ — отсутствіе всякаго
стыда, празднословіе, сввернословіе, ярость, хуленія, личныя
оскорбленія и вообще всё безобразныя проявленія утратив-
шей чувство человѣческаго достоинства души, — здѣсь на-
противъ все служитъ къ миру и назиданію ближняго. Тамъ
отъ безумнаго чувственнаго веселія душа дряхлѣетъ и го-
товитъ себя въ добычу невыносимой скукѣ и тоскѣ, — здѣсь
она освѣжается и пріобрѣтаетъ запасъ новыхъ силъ для
подвиговъ жизни духовной. Таково поразительное различіе
между языческимъ веселіемъ и христіанскою духовною ра-
достію въ общеніи со Святымъ Духомъ. Къ сожалѣнію, не
всѣ христіане дорожатъ этою радостію, не всѣ ищутъ ея, —
многіе предпочитаютъ ей языческое веселіе и тѣмъ прино-
сятъ величайшій вредъ своей душѣ и своему вѣчному спа-

сенію, ибо *царствіе Божіе внутрь насъ*, сказалъ Спаситель (Лук. 17, 21).

Живя въ мірѣ, мы не можемъ не заниматься мірскими дѣлами, — общественными, семейными, хозяйственными, не можемъ отказывать себѣ и въ нѣкоторыхъ мірскихъ удовольствіяхъ; но мы не должны увлекаться враждебнымъ Духу Божію духомъ міра сего. Что дѣлаютъ люди, пристрастившіеся къ міру, когда хотятъ возбудить или поддержать въ себѣ веселое настроеніе духа? Положимъ, они для сей цѣли не всегда упиваются виномъ и предаются дикому разгулу, отъ чего апостоль предостерегаетъ ефесскихъ христіанъ; но эта жажда свѣтскихъ развлеченій, эта гоньба за общественными увеселеніями, эти бессонныя ночи, проводимыя въ общественныхъ собраніяхъ для пустого препровожденія времени, — все это опьяняетъ человѣка не менѣе вина и притупляетъ вкусъ къ тихимъ, чистымъ радостямъ, почерпаемымъ въ святой вѣрѣ. „Но какъ же быть иначе? говорятъ въ свое оправданіе люди міра: мы не монахи, чтобы чуждаться мірскихъ удовольствій, безъ нихъ отъ скуки пропадешь“. Вы не монахи, не отреклись отъ міра, но вы должны быть христіанами, а христіанство не есть какой-нибудь обрядъ, для котораго свое мѣсто, свое время; оно — такая стихія, которая должна проникать всю нашу жизнь, управлять всѣми нашими отношеніями. Мы должны быть христіанами не только тогда, когда находимся въ храмѣ, но всегда и вездѣ — дома, на пути, въ гостяхъ, въ мѣстахъ торговли и др., всегда и вездѣ должны поддерживать въ себѣ благочестивое христіанское настроеніе духа. И въ домъ оно сдѣлается господствующимъ, тотъ или совсѣмъ не будетъ участвовать въ мірскихъ увеселеніяхъ, или приметъ въ нихъ участіе не прежде, какъ удостовѣрится въ невинномъ характерѣ ихъ. *Блаженъ мужъ, иже не иде на советъ нечестивыхъ, и на пути грѣш-*

ныхъ не ста, и на спдалици губителей не суде (Псал. 1, 1). Аминь.

Священникъ Сергій Оглоблинъ.

Три публичныя бесѣды съ старообрядцами Сычевскаго уѣзда.

Вторая бесѣда — въ Писково.

27 февраля — понедѣльникъ 3-й недѣли Великаго поста. Отправился я съ Сергѣемъ Николаевичемъ (это мой прихожанинъ, крестьянинъ — учитель Брыковской школы) въ с. Писково. Дорогой присоединился къ намъ Сычевскій священникъ о. Петръ Смирягинъ: онъ очень хотѣлъ побыть на публичной бесѣдѣ. Прибыли около 12 часовъ въ полдень. Старообрядцевъ собралось уже очень много, говорятъ — человекъ до 500. Остановились мы у о. Михаила Канделинскаго. Послѣ прѣвѣтствій онъ сообщилъ намъ, что старообрядцы надѣются поразить насъ, пригласили знаменитаго начетчика Ивана Семеновича Пѣтухова, который и въ Москвѣ отличался на бесѣдахъ съ миссіонерами, по четыре дня почти безъ перерыва защищалъ свое общество (австрійское). И здѣсь они что-то давно готовятся и увѣрены въ своей побѣдѣ. „Ну, что, — не боитесь? въ заключеніе спросилъ меня отецъ Михаилъ, смотрите, какъ бы не осрамиться“.

На что я спокойно замѣтилъ ему: „я вполнѣ надѣюсь на нашу правоту и, если не достанетъ нашего знанія, думаю, правота эта поможетъ намъ. И если не будетъ непременно побѣда, такъ ужъ во всякомъ случаѣ и мысли о срамѣ я не допускаю“.

Разсуждать долго некогда было, и мы отправились въ волостное правленіе. Входимъ, поздоровались. Старообрядцы предложили бесѣдовать на улицѣ. Но это я нашель неудоб-

нымъ: и холодно и неловко въ шапкахъ бесѣдовать о предметахъ священныхъ. „А лучше, если кажется тѣсно здѣсь, пойдете въ храмъ, куда ваши дѣды не очень давно считали священнымъ долгомъ часто ходить“. Въ храмъ не согласился и порѣшили бесѣдовать здѣсь въ правленіи, хотя оно и не могло вмѣстить всѣхъ собравшихся.

Прочитавъ молитву, я началъ о церкви, іерархіи и таинствахъ.

„Почтенные старообрядцы! говорилъ я, мы пригласили васъ побесѣдовать о вѣрѣ. „Испытайте писанія“ — заповѣдалъ Господь нашъ. И потому, хотя вамъ можетъ быть и непріятно слушать насъ, но этимъ вы исполните заповѣдь Божию, и потому прошу васъ — будьте внимательны. Господь нашъ Іисусъ Христосъ приходилъ на землю для того, чтобы научить людей вѣрѣ и жизни благочестивой, пострадать за нихъ и тѣмъ спасти ихъ. Онъ основалъ церковь на землѣ, т. е., общество вѣрующихъ въ Него и церковь эту обѣщаль сохранить вѣчно и неповрежденно даже отъ силъ адскихъ. „Се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка“ — сказалъ онъ своимъ послѣдователямъ и — „созижду церковь Мою, и врата адовы не одолѣютъ ей“. И дѣйствительно, среди всевозможныхъ гоненій отъ язычниковъ и еретиковъ, сохранилъ Господь Свою церковь и сохранить до скончанія вѣка, по недожному слову Своему: „небо и земля мимо идеть, словеса же Моя не мимо идутъ“. „Удобнѣйше есть солнцу угаснути, нежели церкви безъ вѣсти быти“, писано въ уважаемомъ вами старопечатномъ Маргаритѣ, листъ 193 — о Озип царѣ. — Въ церкви Своей Господь „положи овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова“ (къ Еф. 4 гл. 11 и 12 ст.). Созиданіе тѣла Христова, т. е., церкви совершили сна-

чала апостолы, а потомъ ихъ преемники — епископы съ священниками и діаконами. „У насъ мѣсто апостоловъ занимають епископы“, говоритъ блаженный Іеронимъ въ 27 посланіи къ Маркеллу. „На епископахъ церковь держится, багь на своихъ подпорахъ“, написано въ 27 посланіи св. священномученика Кипріана „Церковь Христова безъ епископа быти не можетъ и не гды не была“, пишется въ старопечатной полпадіи на листу 189. Безъ епископа или безъ трехъ чиновъ священства церковь существовать не можетъ: „пже... безъ епископа и пресвитеровъ и безъ діаконввъ что-либо творить: таковый оскверняется совѣстію и невѣрнаго горшій есть“, говоритъ святой Игнатій Богоносець (посл. 1 къ Тролл. л. 3 на оборотѣ). „Иже убо спхъ не слушаетъ, продолжаетъ онъ же, безбоженъ всячески есть и злочестивъ и отметається Христа и Его установленіе умаляетъ“. Особенно необходимъ въ церкви чинъ епископскій. Объ этомъ св. Симеонъ Солунскій въ 1 книгѣ своей гл. 77, л. 104 на оборотѣ говоритъ: „кромѣ архіерея ниже жертва, ниже іерей, ниже жертвенникъ весьма, убо вся сія чрезъ архіерея суть, и безъ того... ниже хиротонія, ниже муро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане. Чрезъ тое убо истинное христіанство и Христовы чрезъ тое вся тайны“. Безъ воли епископа никто не можетъ священнодѣйствовать (39 пр. св. апост.). Епископы въ церкви православной поставляютъ и рукополагають священниковъ для совершенія таинствъ. Всѣхъ таинствъ церковныхъ семь: крещеніе, муропомазаніе, причащеніе, покаяніе, бракъ, елеосвященіе и священство. И „кто не приѣмлетъ седми церковныхъ таинъ, тотъ не сподобится вѣчнаго блаженства“ (велик. катихиз. л. 395). Вотъ, почтенные старообрядцы, на основаніи вашихъ же книгъ, я изложилъ вамъ ученіе о церкви съ іерархіей и таинствами. И внѣ этой церкви нѣтъ спасенія (вел. катих. л. 121 и

122). И всё ваши общества не составляютъ церкви и незаконно отдѣлились отъ церкви“. И я кратко изложилъ исторію отдѣленія старообрядцевъ, исканіе ими истиннаго священства и возникновеніе австрійской лжеіерархіи. Прочиталь я изъ Бормчей правила, нарушаемыя вообще старообрядцами и въ частности австрійцами (Юсиф. Корм. л. 58, пр. 5 и 6 Гонгр. соб. л. 1, пр. 1, л. 32 на обор., л. 3 обор., л. 68, л. 184, л. 121 и др., л. 10 об., пр. 39). И въ заключеніе просилъ старообрядцевъ защищать ихъ вѣру, рассказать, на что они надѣются, чѣмъ думаютъ спастись.

Выступилъ начетчикъ Иванъ Семеновичъ Пѣтуховъ, крест. Богоявленской вол., Сычевскаго уѣзда, твачъ Сычевской мастерской княгини Урусовой. „Вы должны напередъ дать отвѣтъ намъ, сказалъ онъ, а тогда отвѣтимъ и мы на ваши вопросы. Вы должны дать отвѣтъ всякому вопрошающему“.

— „Я не прочь отвѣтъ вамъ дать, но прежде защитите свою вѣру“, сказалъ я.

— „Нѣтъ, вы отвѣтите на мои вопросы“, уперся Иванъ Семеновичъ.

Я не сталъ настаивать. „Ну, извольте, предлагайте“, сказалъ я.

— „На какомъ основаніи, спросилъ Иванъ Семеновичъ, ваша церковь на соборѣ 1667 г. прокляла старые обряды и старообрядцевъ и въ то же время допускаетъ единовѣріе?“

— „Вы неправду говорите на нашу церковь, ваша церковь не проклінала старыхъ обрядовъ на соборѣ 1667 г.“.

— „Какъ неправду? загорячился Иванъ Семеновичъ, ваши же ученые доказываютъ это. Вотъ послушайте, что пишетъ по поводу этого генераль Филипповъ“. И долго читаль Иванъ Семеновичъ изъ статьи какого-то генерала Филиппова. Краснорѣчиво написано, но, мнѣ казалось, невразумительно для старообрядцевъ. „Позвольте Иванъ Семеновичъ, все это пре-

красно, что вы читаете и было бы еще прекраснѣе, если бы это написалъ какой-нибудь святой отецъ. Вотъ тогда и мы и вы должны бы вѣрить этому. А что написалъ какой-то генераль, то не должно имѣть и мѣста на нашей бесѣдѣ, потому что не заслуживаетъ довѣрія ни съ какой стороны. Вы-то лично можете быть и вѣрите этому генералу, но скорѣе потому, что отъ за васъ писалъ. А чтобы правильно судить о клятвахъ собора 1667 г., надо прочитать самые акты собора, которые я, къ сожалѣнію, не взялъ съ собою, но надѣюсь найти завтра ихъ въ Бехтѣевѣ и прочитать вамъ, почтенные старообрядцы. Изъ этихъ актовъ вы увидите, что соборъ 1667 г. собирался по поводу появленія на Руси дерзкихъ хулителей на церковь, говорившихъ, что книги священныя и богослужебныя попорчены, церковь теперь — не церковь, тайны — не тайны, а свверна антихристова, вотъ этихъ-то хулителей и проклялъ соборъ и не за старыя обряды, а за хулы и отдѣленіе отъ церкви. И церковь имѣла право налагать клятвы на такихъ хулителей и непокорниковъ. И этимъ правомъ своимъ она всегда пользовалась“ (смотри. Коричую).

„Что же касается старыхъ обрядовъ, то соборъ 1667 г. не только не проклиналъ ихъ, даже не осудилъ и дозволилъ къ употребленію, конечно съ благословенія святительскаго. Въ предисловіи къ служебнику (отъ свитка освященнаго собора, Бр. Слово 1895 г. № 1), отцы собора писали между прочимъ: „не обхуждаются симъ и прежняя исправленія, но на вящшій совершенія степень возводятся“.

— „Ну, положимъ, согласился Иванъ Семеновичъ, этотъ вопросъ, за неизмѣніемъ актовъ собора, будемъ считать рѣшеннымъ, хотя мы и не вполне согласны съ вами. А вотъ на какомъ основаніи вашъ Святѣйшій Синодъ писалъ, что двуперстіе есть ересь армянская, проповѣданная Мартиномъ

мнихомъ, который осужденъ былъ Кіевскимъ соборомъ въ 1... году? Мы думаемъ, что это есть великая хула на двуперстіе и никакого Мартина мниха никогда не было“ (смотр. объ этомъ въ истор. Карамзина, у Суббот., въ Брат. Словѣ и друг.).

— „На это я вамъ вотъ что отвѣчу, достопочтеннѣйшій Иванъ Семеновичъ и вы, господа почтенные старообрядцы. Если вы креститесь двуперстно безъ всякой мысли хульной, безъ мысли раздѣлять Св. Троицу, а по простотѣ своей, то нѣтъ здѣсь ереси и позволительно, конечно, съ благословенія церкви, употреблять такое перстосложеніе. А если креститесь двуперстно съ мыслию раздѣлить Св. Троицу, показать неодинаговую силу и власть лицъ Св. Троицы, то это и есть ересь армянская, проповѣданная дѣйствительно существовавшимъ Мартиномъ мнихомъ, осужденнымъ на Кіевскомъ соборѣ“.

— „А какъ же ваши ученые—Карамзинъ и Субботичъ и друг. пишутъ, что Мартина мниха вовсе не было“?

— „Гдѣ это они пишутъ, покажите“?

— „Да я уже сказалъ вамъ“.

— „Нѣтъ, вы самыя книги покажите“.

— „Книгъ этихъ у насъ нѣтъ, это ваши книги, и вы должны-бы намъ показать ихъ и разъяснить“.

— „Постараюсь, господа мои, но такъ какъ этихъ книгъ нѣтъ сейчасъ ни у васъ ни у меня, то и вопросъ этотъ оставимъ открытымъ. Прибавлю еще, что не вѣрю, чтобы у Субботина вы могли найти подтвержденія своей мысли. Это великій ученый, ревнитель православія, и—вѣроятно—вы не такъ поняли напечатанное въ его журналѣ. Что-жъ касается Карамзина и другихъ нашихъ ученыхъ, то они не непогрѣшимы и могутъ ошибиться, да и возможно, что у нихъ не отрицается существованіе проповѣдника армянской ереси Мартина

мниха. Вообще же совѣтую вамъ, Иванъ Семеновичъ, не совсѣмъ полагаться на эту вашу книжку съ цитатами, прежде чѣмъ не провѣрите съ подлинникомъ“.

— „Нѣтъ, наша книжка вѣрная, и вопросъ о Мартинѣ мнихѣ мы будемъ считать за вами“.

— „Ну, ладно, господа, за мной, такъ за мной. Лѣтомъ я приѣду и привезу Карамзина и Субботина и рѣшимъ вопросъ о Мартинѣ мнихѣ. А теперь будьте любезны, Иванъ Семеновичъ, потрудитесь отвѣтить на мои вопросы“.

— „Нѣтъ, позвольте, рѣшите еще мой послѣдній вопросъ: на какомъ основаніи ваша церковь допустила ересь въ заблинательной молитвѣ муч. Трифона, въ словахъ: „заклинаю именемъ великимъ на камени написанномъ и разсѣдшемся“? Какое это имя великое? Это ересь ваша церковь допустила“.

— „Нѣтъ тутъ никакой ереси, и заклинаніе это взято изъ житія св. муч. Трифона, который писалъ имя Божіе, напр., на каменныхъ идолахъ, и тѣ растаявали, какъ воскъ. Такъ имя великое есть имя Божіе, а кляться именемъ Божиимъ можно и не есть ересь“.

Иванъ Семеновичъ не возражалъ. Бесѣда уже долго шла, и я, боясь, что мои вопросы останутся не рѣшенными, покорнѣе просилъ дать отвѣтъ на нихъ“.

— „Спрашивайте“, неохотно согласился Иванъ Семеновичъ.

— „Потрудитесь оправдать Амвросія въ нарушеніи правила. Начнемъ хотя бы по порядку Кормчей. Вотъ первое правило св. апостола гласитъ: епископа поставляютъ два или три епископа. Что это правило отмѣнено ли на какомъ нибудь соборѣ“?

— „Нѣтъ, не отмѣнено“.

— „Значитъ, Амвросій нарушилъ это правило“?

— „Нарушилъ“.

— „Значить, поступилъ незаконно“?

— „Нѣтъ законно“.

— „Какъ же это такъ“?

— „А вотъ былъ случай...“.

— „Позвольте, — правило можно нарушить на основаніи правила, отмѣнить правиломъ, а случай случаемъ... Ну такъ какой же вы случай хотите разсказать“?

— „А вотъ какой. Аѳанасій и Евсевій, по свидѣтельству Θεодора Студита, совершали рукоположеніе надъ лицами не своей области. И во время ереси, по свидѣтельству того же Θεодора Студита, не все бываетъ непремѣнно по правиламъ“.

— „Вы напрасно привели это изъ книги Θεодора Студита, и не оправдываетъ это васъ. Блаженнѣйшіе Аѳанасій и Евсевій, дѣйствительно, совершали рукоположеніе надъ лицами не своей области, но не въ областяхъ православныхъ епископовъ, а въ предѣлахъ епископовъ еретическихъ, откуда православные епископы были изгнаны. И надо думать, что св. Аѳанасій и Евсевій поступили такъ не самовольно, а имѣя порученіе отъ собора православныхъ епископовъ: такія порученія отъ соборовъ бывали тогда нерѣдко (смотри книг. арх. Павла о свидѣтельствахъ и св. подобіяхъ приводимыхъ поповцами, стр. 54—71). И рукополагали эти святые единолично только іереевъ и діаконовъ, а епископовъ, — въ сослуженіи съ православными епископами. Объ этомъ въ церковной исторіи блаж. Θεодорита пишется такъ: „этотъ Евсевій, узнавъ, что многія церкви лишены пастырей, облекся въ одежду воина, возложилъ на главу тиару и въ такомъ видѣ прошелъ Сирію, Финикію и Палестину, рукополагая пресвитеровъ и діаконовъ и пополняя духовенство другими церковными чинами, а когда встрѣчалъ единомысленныхъ съ собою епископовъ, то дѣлалъ ихъ предстоятелями тѣхъ цер-

ввей, которыя имѣли нужду въ предстоятелѣ“. О томъ же смотрите у Баронія лѣто Господне 370-е, л. 322 об. Что же касается словъ пр. Θεодора Студита, что во время ереси по необходимости не все бываетъ непременно по правиламъ, такъ онъ дѣйствительно дѣлаетъ снисхожденіе, но въ предметахъ не существенныхъ, не догматическихъ, а касавшихся внѣшняго благоустройства церкви, какъ напр., въ данномъ случаѣ - отпусковыхъ свидѣтельствъ для священниковъ (см. кн. арх. Павла о свид. и святопод. стр. 55—58). И напрасно вы привели свидѣтельство пр. Θεодора Студита, и не оправдываетъ оно васъ и вашего австрійскаго священства. Незаконно Амвросій рукоположилъ единолично себѣ преемника, какъ и самъ незаконно принятъ былъ“.

— „Мы законно, на основаніи 8 пр. 1 вселенскаго собора, приняли митрополита Амвросія“, возразилъ Иванъ Семеновъ.

— „А вотъ прочтемъ это правило и рассмотримъ, могли ли вы основываться на немъ“, сказалъ я и прочелъ (изъ Корм. л. 35—36): „еретицы глаголеміи чистіи приходяще къ соборнѣй церкви, первое да исповѣдаютъ, яко повинуются церковнымъ законамъ и приобщаются съ двоеженцы, и простятъ согрѣшающихъ. И аще убо будетъ въ коемъ градѣ истинный епископъ града того, будетъ же и отъ сихъ, глаголемыхъ чистіи, другій епископъ поставленъ, или презвитерь, въ своемъ сану да пребываетъ“. Какъ видите, тутъ говорится о принятіи Новаціанъ, приходящихъ ко св. соборной и апостольской церкви, — къ церкви, которая въ нихъ нисколько не нуждается, а принимаетъ только изъ жалости. А ваше общество, не имѣвшее епископовъ, не составляло церкви и нуждалось въ епископахъ, значитъ — правило это вамъ въ оправданіе служить не можетъ. Здѣсь говорится о принятіи Новаціанъ третьимъ чиномъ, т. е., чрезъ прокля-

ті ересей, а вы заставили Амвросія и ереси прогнать и еще муромъ помазали, т. е., приняли двумя чинами и вторымъ и третьимъ“...

— „Прочитайте далѣе,—толкованіе“, перебилъ Иванъ Семеновъ.

— „Толкованіе, господа мои, не есть правило или законъ, а мнѣніе частнаго лица, служащее къ уясненію законоположенія. А иногда толкованія частныхъ лицъ на одно и тоже правило бываютъ разныя... Я прочелъ толкованіе на 8 прав. „Дѣйствительно, почтенные старообрядцы, толкователь въ концѣ своего толкованія говоритъ, что Новатіанъ, по прогнати ересей и муропомазаніи, можно оставлять въ ихъ священныхъ санахъ. Но этотъ же толкователь тутъ же противорѣчитъ себѣ, говоритъ въ началѣ, что всѣ вообще входящіе къ церкви принимаются какимъ нибудь однимъ только чиномъ, „ови убо крещаемы бываютъ совершенно: другіе же токмо муромъ помазуются: иніи же токмо проклинаятъ своя, и иніи ереси вся“. А другіе толкователи, знаменитые Вальсамонъ и Зонара, строго держась точнаго смысла правила, о муропомазаніи отъ Новатіанской ереси совсѣмъ не говорятъ (смотри. кн. арх. Павла о свид. и святопод., стр. 26—31). А правила, прочтите хоть всю Кормчую, нигдѣ не позволяютъ послѣ муропомазанія еретиковъ, оставлять ихъ „въ сущихъ ихъ санахъ“. И въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ учрежденіе вашей австрійской іерархіи, лучше бы вамъ основываться на обязательныхъ для всѣхъ соборныхъ правилахъ, чѣмъ на необязательномъ толкованіи. Да и совершилъ-то это незаконное чинопріятіе, не имѣющій права священподѣйствовать по силѣ 39 пр св. апостолъ, бѣглый іеромонахъ Іеронимъ“.

— „Патріарха Іерусалимскаго Іоанна Маркіонова, рукоположеннаго еретиками северіанами, приняли въ церковное общеніе преепод. Савва и Θεодосій, —сказалъ Иванъ Семеновъ“.

впчт,—по ихъ примѣру и нашъ іеромонахъ Іеронимъ привялъ митрополита Амвросія“.

— „И этотъ примѣръ не оправдываетъ васъ. Объ Іоаннѣ Маркіоновѣ извѣстно только, что онъ общался было Епарху Олимпію быть въ обществѣ съ еретикомъ севпромъ, а чтобы онъ поставленъ былъ еретиками, о томъ нигдѣ не написано. А препод. Савва и Θεодосій никакого чиноврїятія надъ Іоанномъ Маркіоновымъ не совершали, а только увѣщаніями своими утвердили его не исполнять даннаго Епарху обѣщанія и вмѣстѣ съ нимъ публично проклиjali ересь севирову“. Въ разъясненіе своего отвѣта, я сталъ читать изъ книжицы арх. Павла о свидѣтельствахъ и святоподобіяхъ, приводимыхъ поповцами на стр. 94 — 113. Возраженія были такъ голословны, что о нихъ и упоминать не стоить. Придерживаясь и читая изъ вышеназванной прекрасной книжицы арх. Павла, я отвѣчалъ Ивану Семеновичу и на другія, приводимыя имъ, свидѣтельства и святоподобія о Пиррѣ и Θεодосіи, о Павлѣ патріархѣ, іереѣ Михаилѣ и проч...

И не любятъ же начетчики отца архимандрита Павла.

— „Это вамъ все Павелъ напечаталъ, не разъ срывалось у Ивана Семенова, а то бы вы и слова намъ не могли сказать... Это онъ все.... а вамъ бы и не додуматься“.

— „Послѣднее, положимъ, спорный вопросъ, замѣтилъ я, а все-таки вы своими словами только честь и заслуги достопочтеннаго отца архимандрита Павла подтверждаете... Это хорошо“...

„Итакъ, заключилъ я, всѣ приведенные вами свидѣтельства и святоподобія, не въ вашу пользу, и не слѣдуетъ вамъ на нихъ основываться, не оправдываютъ они васъ, почтеннѣйшій Иванъ Семеновичъ“...

— „Ну, что вы все не о томъ бесѣдуете, не вытерпѣлъ наконецъ Николай Александровичъ Сорокинъ, скажите лучше

намъ „отець миссіонеръ“, вотъ у васъ пять просвиръ на обѣднѣ, а прежде полагалось семь, такъ за кого это отмѣнены двѣ просвиры“? Г. Сорокинъ очевидно хорошо помнить свою мнимую побѣду надъ миссіонеромъ: когда-то разными хитросплетенными вопросами старообрядцы въ Писковѣ добились выраженія о. миссіонера, что отмѣнена просвира за Государя. Сорокинъ воскликнулъ тогда: „господа, почтенные старообрядцы, вотъ о. миссіонеръ за Царя не велитъ молиться“. Водворилось глубокое молчаніе, и впечатлѣніе получилось довольно сильное. Слышалъ и я объ этомъ и отвѣтилъ г. Сорокину на его вопросъ: „ни за кого просфоры не отмѣнены“.

— „Да какъ же это? — у васъ вѣдь пять просфоръ“?!

— „Вѣрно, — пять, и изъ четвертой и пятой вынимаются частицы и за тѣхъ лицъ, за которыхъ и по вашимъ обычаямъ вынимаются частицы изъ четвертой, пятой, шестой и седьмой“.

Въ это время Фирсъ Кирилловичъ — одинъ изъ православныхъ моихъ помощниковъ сказалъ мнѣ: „ну, пошло объ обрядахъ, теперь и конца не будетъ, а бесѣда уже давно, и всѣ утомились, не лучше ли, отецъ миссіонеръ, спросить теперь хоть немного наставниковъ по никоновщинѣ и безпоповскихъ, да и прикончить до завтра“.

Я согласился и объявилъ старообрядцамъ: „вотъ что, почтенные старообрядцы и вы, Николай Александровичъ, — побесѣдуемъ о просфорахъ и о прочихъ обрядовыхъ разностяхъ нашихъ завтра — въ Бехтѣевѣ, и туда покорнѣйше прошу пріѣхать всѣхъ желающихъ, кому любопытно послушать. „А теперь позвольте спросить наставниковъ бѣглопоповскаго и безпоповскаго согласій“. На вызовъ выступилъ Степанъ Никитинъ, дер. Круглицы, Писковской волости, — это требоисправитель у бѣглопоповцевъ (или, какъ говорятъ тамъ,

„пониконовщинѣ“), большого росту, суровый и грубый на видъ мужикъ, — и Осипъ Аванасьевъ — деревни Юратина, той же волости, наставникъ секты безпоповцевъ, довольно симпатичный и ласковый небольшой мужиченко.

— „Скажите мнѣ, обратился я къ Степану Никитину, чѣмъ вы можете оправдать себя въ неимѣніи епископовъ, и на какомъ основаніи совершаете требы и службы церковныя“?

— „Епископовъ мы не имѣемъ потому, отвѣтилъ Степанъ Никитинъ, что негдѣ ихъ взять намъ, да и не нужны они. Павелъ Коломенскій благословилъ намъ принимать вашихъ священниковъ, а священники, съ его же благословенія, насъ благословили править службы“.

— „Павелъ Коломенскій не благословлялъ васъ на это, это вы неправду сказали на Павла, а главное — онъ и не имѣлъ права благословить васъ на это. А вотъ и еще — напр. — 39 прав. св. апостоловъ (Корм. л. 70 на обор.) говорятъ, „что пресвитеры и діаконы безъ воли епископа да не творятъ ничтоже“, — безъ воли епископа, конечно, живаго, а не умершаго. И вы нарушаете это правило. Чѣмъ вы можете оправдать себя“?

Степанъ Никитинъ молчалъ. „Да и много правилъ соборныхъ нарушаете вы, продолжалъ я, и оправдать вамъ себя нечѣмъ, и погибнете вы, потому что не составляете св. соборной церкви и не принадлежите къ ней. Въ церкви Божіей должно быть семь таинствъ, какъ сказано въ вашемъ же бол. катихизисѣ, а у васъ ихъ нѣтъ, нѣтъ хиротоніи, не кому и св. мѣра варить. Если ваши бѣглые попы приносятъ вамъ мѣро, такъ вы не должны признавать его, потому что не признаете нашихъ епископовъ, а до-никоновскаго мѣра у васъ не могло остаться“.

— „А что будетъ, важно спросилъ Степанъ Никитинъ, если взять бочбу масла и каплю мѣра“?

— „И будетъ бочка съ каплей мѹра“, сказалъ я. Послышались возгласы: „сдавайся, братъ Степанъ, все равно будешь безотвѣтенъ“. Степанъ Никитинъ, какъ загнанный волкъ, обвелъ всѣхъ суровымъ взглядомъ и, дѣйствительно, больше не проронилъ ни слова.

— „Ну, а ты что скажешь намъ, любезнѣйшій Осипъ Аванасьевичъ, обратился я къ безноповскому наставнику, чѣмъ оправдаешь свое отступленіе отъ церкви. Я слышалъ, что ты былъ когда-то православнымъ... Что побудило тебя оставить нашу св. церковь и уйти къ безноповцамъ?“

— „Я, отецъ миссіонеръ, отвѣта дать не могу, я чело-вѣкъ темный и пришелъ послушать вотъ вашу бесѣду“.

— „Какъ же ты чело-вѣкъ темный, а наставникомъ состоишь, — и себя губишь и другихъ въ погибель ведешь? Вѣдь безъ таинствъ невозможно спастись, какъ ты слышалъ сегодня, какъ въ вашихъ старообрядческихъ книгахъ написано (вел. катих. л. 355 на обор. и далѣе), а у васъ таинствъ нѣтъ. Повайся-ка лучше, да и обратись опять къ церкви“.

— „Да я непрочъ, — только вотъ вы не побѣдили австрійскихъ“.

— „Такъ что же, австрійскіе побѣдили насъ?“

— „Да нѣтъ, а все-таки они возражали вамъ, и вы ихъ не убѣдили“.

— „Это, другъ мой, не всегда зависить отъ насъ, а чаще отъ расположенія сердца слушателя, вѣдь и около Господа — Христа были люди, которые имѣли уши и не слышали“.

— „Да вотъ у васъ пять просфоръ, а австрійцы говорятъ — надо семь“.

— „Ахъ, другъ мой, да вѣдь это не столь важно въ дѣлѣ спасенія, чтобы изъ-за этого отдѣляться отъ церкви. Св. таинство причащенія совершается на одной просфорѣ, какъ и Христось совершилъ его на одномъ хлѣбѣ. Я вотъ обѣщаль

завтра въ Бехтѣевѣ подробнѣе побесѣдовать о просфорахъ, такъ если можно, пріѣзжай послушать, а то ужъ сегодня пожалуй начнемъ о просфорахъ... какъ вы, о господа, не утомились“.

— „Утомились, отецъ миссіонеръ, отвѣтили всѣ, будетъ на-сегодня, и благодаримъ покорнѣйше за бесѣду и просимъ еще пріѣзжать лѣтомъ“.

Оспиръ Аванасьевъ обѣщалъ непременно пріѣхать. И я, прочитавъ молитву, окончилъ бесѣду. Благодарилъ старообрядцевъ за то, что не полѣнились собраться и выслушали все,—держали себя такъ скромно и вѣжливо. На послѣднее, какъ видно, много вліялъ достопочтенный Иванъ Семеновичъ. Это деликатнѣйшій изъ старообрядцевъ и очень спокойный человекъ. Когда нѣкоторые въ родѣ Испидора Петровича изъ дер. Капустина и Николая Александровича Сорокина волновались, малѣйшее замѣчаніе Ивана Семеновича заставляло ихъ замолчать.

Бесѣда продолжалась безъ перерыва шесть часовъ. А въ это же время въ корридоръ правленія вель бесѣду привезшій меня Сергій Николаевичъ. У него дѣло шло не такъ спокойно, какъ у насъ, но все-таки съ замѣтнымъ успѣхомъ, какъ я узналъ въ послѣдствіи. Напутствуемые выраженіями благодарности и добрыхъ пожеланій, мы разстались съ Писковскими старообрядцами и возвратились въ домъ о. Михаила Канделинскаго. Здѣсь, между прочимъ, на мой вопросъ — „правда-ли, что Сорокинъ заплатилъ когда-то 25 р. Ивану Семеновичу за бесѣду“? Урядникъ Сергій Васильевичъ Воробьевъ сказалъ: „истинная правда!.. А за сегодняшнюю-- Сорокинъ обязался уплатить Ивану Семеновичу 80 рублей“.

— „80 руб.? удивился я, да откуда же онъ возьметъ столько, или свои отдасть“?

— „Свой? ни въ какомъ случаѣ. А вотъ увидитъ Липкинскаго попа Павла Выдровскаго, да и скажетъ ему: „святой отецъ, потрудитесь обложить православныхъ христіанъ по 15 к. съ каждаго, когда придуть справляться“. Вотъ и выберетъ Сорокинъ всё восемьдесятъ рублей, да еще и себя не забудетъ“...

...И готовились они, какъ къ генеральному сраженію, четыре дня готовились. Было уже поздно и темно, и радушный хозяинъ о. Михаилъ не пустилъ насъ продолжать путь, а любезно оставилъ ночевать.

Некрологъ.

9 августа сего 1895 года почилъ въ Бозѣ, а 11 погребень старѣйшій изъ протоіереевъ г. Смоленска *Александръ Георгіевичъ Лавровскій* на 74 году своей жизни. Усопшій былъ сынъ діакона села Хмары, Ельнинскаго уѣзда. По окончаніи курса въ Смоленской духовной семинаріи въ 1843 г. съ званіемъ студента, онъ рѣшился служить по духовному вѣдомству и былъ рукоположенъ въ санъ священника 27 мая 1845 г. къ церкви села Преображенска, Смоленскаго уѣзда.

По поступленіи на должность пастыря церкви, о. Александръ, съ первыхъ лѣтъ своего служенія, зарекомендовалъ себя ревностнымъ пастыремъ какъ въ дѣлѣ проповѣди слова Божія съ церковной кафедрой, такъ и въ домашнемъ руководствѣ своихъ прихожанъ къ доброму строю жизни, что вскорѣ сдѣлалось извѣстнымъ епархіальному начальству. Епархіальное начальство, замѣтивъ его выдающуюся дѣятельность по службѣ, незамедлило предоставить ему болѣе обширный кругъ дѣятельности, а именно: въ 1849 г. онъ былъ утвержденъ въ должности уѣзднаго депутата, а въ 1851 г. въ должности благочиннаго. Должности сіи онъ проходилъ съ знаніемъ дѣла и добрымъ вліяніемъ на жизнь обружнаго духовенства.

Прослуживъ съ пользою пятнадцать лѣтъ при церкви села Преображенска, о. Лавровскій удостоился перевода на лучшія мѣста священническія, такъ: въ 1860 году онъ перемѣщенъ былъ, по прошенію, къ Богородице-Рождественской церкви города Смоленска, а въ 1862 году къ церкви Смоленскаго Вознесенскаго женскаго монастыря, гдѣ и закончилъ свое служеніе церкви Божіей въ санѣ протоіерея.

По переходѣ въ г. Смоленскъ, служебная дѣятельность о. Александра, какъ и нужно было ожидать, значительно осложнилась. Такъ, по распоряженію епархіальнаго начальства, ему назначаемо было исполнять въ свое время разнородныя должности: съ 1871 по 1878 г. онъ исполнялъ должность предсѣдателя комиссіи по разбору дѣлъ архива мѣстной консисторіи; съ 1872 по 1878 годъ законоучителя въ дѣтскомъ городскомъ пріютѣ; съ 1872 по 1884 годъ состоялъ въ должности депутата Смоленскаго училищнаго съѣзда духовенства, съ предсѣдательствомъ по занятіямъ съѣздовъ, — а также члена Смоленскаго губернскаго статистическаго комитета. Съ 1877 года проходилъ должность предсѣдателя въ Смоленскомъ епархіальномъ попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія и благочиннаго надъ благочинными — по 1881 годъ. При такой разнообразной и многосторонней дѣятельности, протоіерей Лавровскій несомнѣнно принесъ немалую пользу на поприщѣ церковнаго и общественнаго своего служенія, за что не былъ забываемъ вниманіемъ отъ епархіальнаго начальства, такъ: будучи награжденъ набадренникомъ въ 1848 году за усердную службу и усердное проповѣданіе слова Божія, онъ постепенно удостоенъ былъ всѣхъ наградъ, доступныхъ священнику и протоіерею, а именно: въ 1857 году награжденъ скуфьею и тогда же удостоенъ носить наперстный бронзовый крестъ въ память войны 1853 — 1856 г. Въ 1861 году награжденъ былъ кампавкою. За безпорочную службу въ должности благочиннаго, каковую онъ проходилъ въ продолженіи 22 лѣтъ, Всемилостивѣйше награжденъ въ 1865 году орденомъ св. Анны 3 ст. Въ 1870 году удостоенъ награды наперстнымъ крестомъ отъ Свят. Синода. 28 мая 1876 года возведенъ

былъ въ санъ протоіерея. За попечительную дѣятельность въ Смоленскихъ лазаретахъ во время Восточной войны, 16 марта 1879 года награжденъ знакомъ Краснаго Креста. Наконецъ, въ 1880 году, за примѣрно-усердную и долговременную службу, Всемилоостивѣйше награжденъ орденомъ св. Анны 2 ст.

Сей доблесный пастырь церкви Божіей, о. протоіерей Лавровскій, прослужилъ въ священномъ санѣ (съ 27 мая 1845 года по 9 ноября. 1893 г.) безъ малаго пятьдесятъ лѣтъ.

Покойный протоіерей о. Лавровскій, при недюжинныхъ умственныхъ силахъ, отличался также крѣпостію и физическихъ силъ; онъ, какъ говорятъ близко знавшіе его, во всю свою жизнь, никогда серьезно не болѣлъ, и потому подавалъ надежду на служеніе еще болѣе продолжительное; но случившійся съ нимъ въ 1890 году недугъ апоплексическаго удара лишилъ этой надежды; этотъ недугъ время отъ времени ослаблялъ и ослабилъ его физическія силы на столько, что онъ, въ 1892 г., лишился возможности безъ затрудненій продолжать службу по церкви и приходу и вынужденъ былъ своею болѣзнію 9 ноября 1893 года уволиться въ заштатъ. Въ продолженіе болѣзни, около трехъ лѣтъ, онъ чувствовалъ преимущественно сильную слабость въ ногахъ, по каковой причинѣ не могъ свободно ходить, но сила духовныхъ способностей не оставляла его почти до самой смерти, что доставляло ему возможность и утѣшеніе услаждать, хотя нѣсколько, болѣзненное свое состояніе чтеніемъ душеполезныхъ книгъ, а по преимуществу житій святыхъ. Мѣсяца за два до смерти онъ, впрочемъ, началъ чувствовать упадокъ и духовныхъ силъ; въ продолженіе сего времени лежалъ въ постелѣ и безъ сторонней помощи не могъ даже приподняться на ложѣ своемъ. Во время болѣзни онъ многократно приглашалъ духовника своего для напутствованія св. таинствами исповѣди и причастія Тайнъ Христовыхъ, а также былъ напутствованъ и таинствомъ елеосвященія. Кончина его послѣдовала въ ночь подъ 9 число августа сего года мирно, тихо, на подобіе сна. По-

гребеніе его совершенно съ подобающею честію 11 августа. По литургіи въ церкви Смоленскаго Вознесенскаго монастыря, отпѣваніе совершенно было архимандритомъ Авраміевскаго монастыря Инокентіемъ, при участіи трехъ протоіереевъ и девяти іереевъ; при умильномъ пѣніи двухъ хоровъ инокинъ монастыря и при многочисленномъ стеченіи народа. Во время литургіи произнесено надгробное слово мѣстнымъ протоіереемъ Василиемъ Бѣлавенцевымъ; мѣстнымъ же священникомъ Петромъ Конокотинымъ сказано было слово предъ началомъ надгробнаго отпѣванія. Тѣло усопшаго протоіерея погребено на мѣстномъ кладбищѣ, въ монастырскомъ саду. Вѣчная память служителю церкви Божіей, христіански почившему отъ дѣлъ полувѣковаго труда своего на нивѣ Христовой!

Протоіерей *Василій Бѣлавенцевъ*.

Слово, произнесенное прот. В. Бѣлавенцевымъ при погребеніи о. Александра Лавровскаго.

Нерѣдко намъ, бр. и сестр. о Христвѣ, приходилось присутствовать при погребеніи отшедшихъ въ вѣчность ближнихъ нашихъ, и всякій разъ мы испытывали большую или меньшую скорбь, смотря потому—въ какой связи и въ какихъ отношеніяхъ къ намъ были усопшіе во время земной своей жизни. Какія же особенныя чувства намъ болѣе естественно выразить при семъ гробѣ, въ которомъ предлежитъ взору нашему бывший пастырь сей святой обители? Чѣмъ именно мы должны выразить наше отношеніе къ усопшему при семъ послѣднемъ видимомъ его общеніи съ нами?

Святый апостоль Павелъ какъ относительно живыхъ, такъ и умершихъ собратій нашихъ даетъ такое наставленіе: *Благотворенія и общенія не забывайте* (Евр. 13; 16). Какое же можетъ быть благодѣяніе со стороны нашей усопшему? Отшедшій въ область міра духовнаго благихъ нашихъ не требуетъ. Не требуетъ вещественнаго, — прине-

семь духовное. Намъ при семь гробѣ, по смыслу апостольскаго наставленія, прежде всего должно возбудить въ душахъ нашихъ чувство признательности и благодарности къ усопшему за его благотворное пастырское служеніе у насъ. Почившій пастырь служилъ при церкви сей обители въ продолженіе двадцати пяти лѣтъ. Періодъ не краткій; но во все время сего періода усопшій пастырь былъ усерденъ къ исполненію своихъ обязанностей. Богослуженія совершалъ онъ съ должнымъ благоговѣніемъ; къ пасомымъ былъ внимателенъ, откровененъ и поучителенъ, къ немощнымъ снисходителенъ, и ко всѣмъ вообще относился съ любовью; память о семъ жива и искренна въ обители сей. Пусть же сія память пребудетъ съ нами всегда и при томъ не въ чувствахъ только, а и въ дѣлахъ нашихъ, соответственно бывшему пастырскому руководству у насъ со стороны усопшаго пастыря; это будетъ со стороны нашей лучшимъ знакомъ нашей признательности и благодарности къ усопшему, ибо это будетъ лучшимъ свидѣтельствомъ предъ лицомъ Божиимъ, что пастырская дѣятельность у насъ усопшаго осталась не безплодною. (Евр. 13; 7).

Въ чувствѣ признательности и благодарности къ усопшему мы должны, по ученію ап. Павла, неуклонно держаться общенія съ нимъ (Евр. 13; 16). Общеніе съ усопшимъ тоже должно быть духовное и выражаться главнымъ образомъ въ молитвенныхъ возношеніяхъ нашихъ. (Тим. 1, гл. 2; ст. 1). Ничто такъ не потребно для души усопшаго, конечно, какъ умиловленіе Бога усердными молитвами объ упокоеніи души его. Правда, усопшій пастырь усердно приготовлялъ себя къ исходу въ вѣчность, особенно въ послѣднее время своей жизни: удрученный болѣзнію, борясь съ тяжкимъ недугомъ около трехъ лѣтъ, онъ не предавался отдыху, нѣтъ, — онъ старался всею душою вникать въ глубину тайнъ Божіихъ о судьбахъ міра сего, а паче — жизни человѣка, что недоступно для насъ въ суеть дней нашихъ. Онъ самъ неоднократно высказывалъ въ послѣдніе дни своей жизни, что онъ, въ періодъ времени постигшей его болѣзни, столько усвоилъ себѣ изъ жизнеописанія святыхъ Божіихъ душъ

спасительныхъ истинъ, сколько не успѣлъ усвоить во всю жизнь свою; и сіе, конечно, не безъ пользы: онъ, подобно многострадальному Іову, изнемогая тѣломъ, возвышался духомъ; къ тому-жь усердіемъ своимъ къ врачеванію грѣхонныхъ немощей благодатію св. таинствъ исповѣди, причащенія Тѣла и Крови Спасителя, а также елеосвященія, къ чему онъ многократно прибѣгалъ во дни своей болѣзни, указалъ ясно, что онъ усиленно заботился приготовить себя къ отходу въ вѣчность.

Но сила оправданій предъ Богомъ для насъ, бр. и сестр., глубокая тайна (1 Кор. 4; 4). Тамъ въ вѣчности предъ лицемъ правосуднаго Бога и праведникъ, какъ сказано въ словѣ Божіемъ, едва спасется (1 Петр. 4; 18), и вотъ усопшій, можетъ быть, и послѣ подготовленія къ вѣчности нуждается въ помощи, нуждается въ умиловленіи Бога къ водворенію его въ селеніи праведныхъ. Зная сіе, мать наша св. церковь, если когда, то при отходѣ въ вѣчность чадъ своихъ, усиленно возбуждаетъ духъ нашъ возноситься молитвами къ престолу Всевышняго, да милостивъ Онъ будетъ къ отшедшимъ отъ насъ въ вѣчность отцамъ и братіямъ, матерямъ и сестрамъ нашимъ. „Помилуй раба Твоего! зываетъ святая церковь, указуя на усопшаго. Отверзи, Спасе, преставльшемуся милости Твоея дверь, да ликовствуетъ въ славу, причащаяся веселія державы Твоея. (Троп. 6 пѣс. кон.). Якоже на земли въ церкви служителя того поставилъ еси, молится она о усопшемъ пастырѣ, тако и въ небесномъ Твоемъ жертвенницѣ покажи Господи: понеже въ человѣцѣхъ духовныхъ достоинствомъ сего украсилъ еси, и во ангельскую славу неосужденна того прими; Самъ на земли жизнь его прославилъ еси, Самъ же и исходъ житія его во входѣ праведныхъ Твоихъ вчини: духъ его со всѣми отъ вѣка Тебѣ благоугодившими счисли“. (Мол. свящ. погр.). Такими и подобными умилительными моленіями св. церковь умоливляетъ Бога о благоволеніи къ усопшимъ. И мы, бр. и сестр., должны сіи молитвы выражать искренне, отъ всея души, отъ глубины сердечныхъ чувствъ и тѣмъ входить въ духовное общеніе съ усопшими и тѣмъ стремиться

умилостивить Бога къ усопшему пастырю нашему на пріятіе его милостиво въ обители небесныя.

Почившій пастырь нашъ бездыханенъ, мертвъ предлежитъ намъ, но не безмолвенъ. Хотя смерть наложила на уста его печать безмолвія, но духъ его живъ, нынѣ пребываетъ съ нами и, по силѣ любви, которая николиже отпадаетъ (1 Кор. 13; 8), въ назиданіе намъ даетъ послѣднее свое пастырское наставленіе. Онъ словами церкви завѣщаетъ намъ—вопервыхъ, не пристращаться къ суетнымъ предметамъ земной жизни, не скрывать себѣ сокровищъ на землѣ, а всегда помышлять и заботиться о стяжаніи вѣчныхъ благъ (Мф. 6; 19—21); завѣщаетъ, во вторыхъ, отдавъ ему съ усердіемъ послѣдній долгъ погребенія, не забывать его нашими молитвами, до колѣ не придемъ и мы въ вѣчное общеніе съ нимъ: «Что мятешия безвременно, о человекѣ, вѣщаетъ усопшій пастырь намъ словами церкви, единъ часть и вся переходятъ: нѣсть бо во адѣ покаянія, нѣсть тамъ ослабы (Икосъ послѣд свящ. погреб.). Спасайтесь, вси друзи, сродницы же и чада: въ путь бо иду, имъ же николиже шествовахъ, но приидите, помянувшѣ мою къ вамъ любовь, послѣдуйте, и гробу предадите брѣніе мое сіе, и имущаго судити смиренную мою душу, со слезами Христа молитѣ, яко да огня изметъ мя неугасимаго. (Стих. погр. свящ. глас. 2).

Итакъ, бр. и сестр., въ силу любви къ усопшему пастырю нашему духовному, выразимъ нашу признательность къ нему всегдашнимъ памятованіемъ и исполненіемъ пастырскихъ его наставленій къ должному успѣху въ христіанской жизни. будемъ всегда усердно молиться, а особенно нынѣ при разлукѣ съ нимъ навсегда въ сей жизни, да удостоитъ его Господь предстать предъ престоломъ славы Своея и да водворитъ его въ селеніяхъ праведныхъ на вѣчное блаженство, совершивши погребеніе брѣнныхъ останковъ его съ подобающею честію, воспѣвая ему вѣчную память, будемъ и сами готовиться, чтобы въ свое время достойно вступить, въ слѣдъ нашего пастыря, въ предѣлы вѣчности на вѣчно

общеніе въ славѣ Божіей со всѣми святыми (Ап. 21, 3; Фил. 3, 12). Аминь.

И з в ѣ с т і я и з а м ѣ т к и .

*Труды начальника Японской миссіи по переводу священ-
ныхъ и богослужебныхъ книгъ на Японскій языкъ.*—Начальникъ
православной Японской миссіи, Преосвященный *Николай* въ
настоящее время занятъ чрезвычайно важнымъ трудомъ пе-
ревода на Японскій языкъ книгъ православнаго богослуженія
и Св. Писанія.

Переводъ совершается Преосвященнымъ Николаемъ, который
самъ—отличный знатокъ Японскаго языка, при содѣйствіи Япо-
ско-Китайскаго ученаго *Павла Накаи*.

Во время перевода, у Преосвященнаго передъ глазами ле-
жалъ Славянскій и Греческій тексты богослуженія съ книгами
подъ рукой, способствующими правильному уразумѣнію его. При
переводѣ же евангелія и апостола имѣются, кромѣ того, еще
вольгама и тексты—англійскій, французскій и нѣмецкій У
сотрудника Японца подъ руками Китайскіе и Японскіе лек-
сиконы и грамматики, а также для справокъ китайскій текстъ
богослуженія, заимствованный изъ Пекина отъ тамошней пра-
вославной миссіи. Трудность перевода заключается въ особен-
ностяхъ Японской грамматики, по которой синтаксическое
расположеніе предложеній и ихъ частей совершенно противо-
положно нашему.—Работа весьма трудная и кропотливая.
Такъ какъ въ Японіи употребляются для письма и китайскіе
знаки, которые при томъ и произносятся неодинаково раз-
ными классами народа, то нужно выбрать, такъ сказать,
языкъ средній, которымъ говоритъ образованный классъ на-
рода, и который принять въ новыхъ научныхъ сочиненіяхъ,

въ переводахъ иностранной литературы и т. п., нужно отстоять наибольшую общепонятность — избѣгать вульгаризмовъ и соблюсти изящество рѣчи.

Когда, наконецъ, всѣ эти трудности побѣждены, текстъ перевода установленъ, и переведена вся книга, ее вновь разсматриваютъ, тщательно свѣряя съ оригинальнымъ текстомъ и особенно соблюдая, чтобы по всей книгѣ для однихъ и тѣхъ же словъ и выражений употреблены были одни и тѣ же переводные іероглифы и чтенія. Затѣмъ, переводъ переписывается въ нѣсколькихъ экземплярахъ и разсылается на просмотръ священникамъ и другимъ православнымъ ученымъ, которые на книгѣ же дѣлаютъ свои замѣчанія и поправки. Получивъ обратно экземпляры, переводчики сличаютъ и обсуждаютъ все замѣченное, и если что находятъ лучше своего, то принимаютъ съ благодарностью и безпристрастіемъ.

Когда исправленный такимъ образомъ переводъ бываетъ переписанъ, его вновь свѣряютъ съ оригинальнымъ текстомъ изъ опасенія, не извращенъ ли гдѣ смыслъ. — Такъ переведенъ и напечатанъ служебникъ, и совсѣмъ приготовленъ къ печати требникъ. Затѣмъ, предположено приступить къ переводу Новаго Завѣта и паремій изъ Ветхаго Завѣта. — Трудъ Преосвященнаго Николая громаденъ, но за то будетъ приснопамятно и имя его. (Моск. Цер. Вѣд.).

Подвижница нашего времени. — Весьма отраднo бываетъ, когда приходится читать, что и въ наше время, признаваемое многими временемъ распушенности нравовъ и упадкомъ благочестія, встрѣчаются такіе высокіе подвижники и подвижницы, какіе бывали только въ самые первые вѣка христіанства. Одинъ изъ такихъ примѣровъ мы приведемъ сейчасъ-же. — Не такъ давно, какъ сообщаетъ журналъ «Кормчій», въ Москвѣ, въ Новодѣвичьемъ монастырѣ опущено было въ могилу тѣло рѣдкой подвижницы, скончавшейся на 67 году, монахини этой

обители *Іоанникии*. Скромно шло погребеніе отрекшейся отъ міра, а между тѣмъ ея небывалая въ наше время мощь подвижнической жизни вполне достойна общественнаго вниманія.

Происходя изъ простой крестьянской семьи, мать *Іоанникия* съ раннихъ лѣтъ почувствовала влеченіе къ отшельнической жизни и, постепенно разжигая въ себѣ стремленіе къ суровымъ требованіямъ монашескаго служенія, добровольно покинула родной домъ и вступила въ монастырскія стѣны совсѣмъ еще юною дѣвушкою. Входя въ сношенія съ своими сподвижницами, мать *Іоанникия*, строгими, поучительными примѣрами, вскорѣ же приобрѣла себѣ широкое уваженіе и, покорно неся тяжелый крестъ, стала имѣть надъ ними большое вліяніе.

Тридцать слишкомъ лѣтъ тому назадъ, какъ говорятъ, во время богослуженія, мать *Іоанникия* неожиданно наложила на себя обѣтъ «молчанія» и съ тѣхъ поръ вплоть до дня своей кончины, находясь въ постоянномъ соприкосновеніи съ своими сестрами, не обмолвилась съ ними ни единымъ словомъ. Такой великій и трудный подвигъ несла почившая. (Корм. № 31).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1896 ГОДЪ
на ТРИ изданія:

I.

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

НОВОСТИ ДНЯ

XIV годъ изданія.

Газета отводитъ на своихъ столбцахъ мѣсто всему выдающемуся въ русской жизни, отмѣчая событія въ возможной полнотѣ и яркой, живой и общедоступной формѣ.

Въ «Новостяхъ Дня» помѣщаются ежедневно многочисленныя телеграфныя сообщенія и корреспонденціи *отъ собственныхъ корреспондентовъ* изъ Петербурга, изъ провинціи и крупнѣйшихъ заграничныхъ центровъ—изъ Парижа, Берлина, Лондона и друг. Ежедневно помѣщается беллетристическій фелъетонъ.

Благодаря постоянно возрастающему успѣху газеты, Редакція нашла возможнымъ дать всѣмъ своимъ подписчикамъ **БЕЗПЛАТНО** другое свое изданіе—еженедѣльный иллюстрированный журналъ **„С Е М Ь Я“**.

Не смотря на то, что „Семья“ служитъ *бесплатнымъ* приложеніемъ для подписчиковъ «Новостей дня», журналъ этотъ представляетъ собою вполне изящное изданіе, въ которомъ помѣщается много интереснаго текста и масса портретовъ (іерарховъ Православной Церкви, государственныхъ и общественныхъ дѣятелей, предст. вителей науки и искусствъ и т. д.) и рисунковъ, относящихся къ злобѣ дня.

Въ 1896 г., въ виду предстоящаго Священнаго Коронованія **ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ**, «Семья» дастъ на своихъ страницахъ цѣлый рядъ оригинальныхъ рисунковъ, относящихся къ этому знаменательному событію.

Въ будущемъ-же году предстоить открытіе всероссийской художественно-промышленной выставки въ Нижнемъ-Новгородѣ. „Семья“ посвятитъ выставкѣ рядъ своихъ номеровъ, и наряду съ описаніемъ будетъ помѣщенъ альбомъ рисунковъ и иллюстрацій по всѣмъ отдѣламъ будущей выставки.

Для ознакомленія съ журналомъ „Семья“ можетъ быть выслана любая номеръ его **БЕЗПЛАТНО**.

Подписная цѣна на «Новости Дня» вмѣстѣ съ еженед. журналомъ «Семья» въ годъ 10 р., на шесть мѣсяцевъ 5 р. 50 к., на три мѣсяца 3 р., на одинъ мѣсяць 1 р. Въ Москвѣ въ годъ 8 р.

II.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

С Е М Ь Я

IV годъ изданія.

Не смотря на свою дешевизну, журналъ „Семья“ представляет собою вполне изящное изданіе, въ которомъ помѣщается много интереснаго текста и масса портретовъ и рисунковъ, относящихся къ злобѣ дня.

По размѣрамъ своимъ и богатству содержанія „Семья“ не уступаетъ ни одному изъ дорогихъ русскихъ еженедѣльныхъ иллюстрированныхъ изданій

Подписная цѣна въ годъ **3 р.**

III.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

НОВОСТИ ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

VI годъ изданія.

Выходитъ ежемѣсячными книжками и даетъ въ русскомъ переводѣ лучшія произведенія иностранныхъ писателей: французскихъ, нѣмецкихъ, англійскихъ, итальянскихъ, шведскихъ и пр

Подписная цѣна въ годъ **3 р.** съ журналомъ „Семья“ **5 р.**, вмѣстѣ всѣ три изданія **13 р.**

Адресъ: главная контора газеты „Новости Дня“ и журналовъ „Семья“ и „Новости иностран. литературы.“ Москва, Красныя ворота, соб. домъ.

Издатель *Липскеровъ.*

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ НОВАЯ КНИЖКА:

„Практическіе совѣты воспитанникамъ и воспитанницамъ, окончившимъ курсъ въ церковно-приходскихъ и сельскихъ школахъ“.

Предлагаемые совѣты относятся: I) къ жизни бывшихъ воспитанниковъ религіозно — нравственной въ ихъ юношескомъ возрастѣ, въ домѣ родителей; II) къ ихъ жизни зрѣлаго возраста самостоятельной — семейной и III) къ жизни практической, сельско-хозяйственной. Цѣна 20 коп., съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться: въ Смоленскъ, Смотрителю Смоленскаго духовнаго училища И. П. Сперанскому.

У него же имѣются въ продажѣ сочиненія его:

„Сказанія о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери болѣе извѣстныхъ и особенно чтимыхъ въ средѣ православнаго русскаго народа“. Книжка Учил. Сов при Св. Синодѣ допущена въ бібліотеки церковно — приходскихъ школъ и школъ грамоты. Изд. 2. Цѣна 25 коп., съ пересылкою.

„Очеркъ истории Смоленской духовной Семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ“.

468 стр. + XXXII стр. Цѣна 2 р., съ пересылкою.

Содержаніе: **Отдѣлъ официальный:** 1) Опредѣленія Св. Синода. 2) Отчетъ Комитета по сооруж. храма у поднож. Балканъ. 3) Епарх. распоряж. и извѣстія. 4) Отчетъ Глазковскаго попечительства, Пор. у. 5) Извѣстія и распоряж. по дѣламъ церк.-прих. школъ. **Отдѣлъ неофициальный:** 1) Слово въ день усѣкновенія главы Іоанна Пред. 2) Три бесѣды съ старообрядцами. 3) Некрологъ прот. А. Г. Лавровскаго. 4) Слово при его погребеніи. 5) Извѣстія и замѣтки. 6) Объявленія о журн. и книгахъ. Въ приложеніи: Отчетъ Авраміев. Братства за 1894 г. (Продолж.).

Редакторъ, Смотритель училища И. Сперанскій.

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ, 15 октября 1895 года. Цензоръ, соборный ключарь, священникъ Стефанъ Каверзневъ.
Тиво-литографія Я. П. Подземскаго, бывш. насл. Зельдовичъ

школахъ въ отчетномъ году не было; но въ школѣ Дровнинской окончившіе курсъ старшей группы, а Бехтѣвской ученики старшей группы 2-го класса, подъ руководствомъ учителя, практически знакомились съ начальнымъ обученіемъ дѣтей младшей группы 1-го класса по звуковому методу, а также дали нѣсколько уроковъ и въ остальныхъ группахъ по всѣмъ предметамъ.

Съ 1894—95 учебного года предположено при Дровнинской двухклассной школѣ, Гжатскаго уѣзда, открыть спеціальныя учительскіе курсы, на каковой предметъ журнальнымъ опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ отъ 10—14 мая 1894 г. постановлено отпустить двѣ тысячи рублей.

Учительскій курсъ предполагается образовать изъ окончившихъ во 2-мъ классѣ Дровнинской школы 2 года тому назадъ; они около года практиковались въ школахъ грамоты и около года въ Дровнинской школѣ. Теперь для нихъ будетъ устроенъ повторительный курсъ, и весной предъ особой комиссіей будетъ произведенъ имъ экзаменъ на званіе учителя.

Въ Дровнинской школѣ въ отчетномъ году преподавались ремесла — столярное, сапожное, переплетное, карзиночное, а дѣвочки обучались женскому рукодѣлію: шитью, кройкѣ, вязанью и русскому вышиванью. Первымъ двумъ ремесламъ — столярному и сапожному обучаются, по преимуществу, уже окончившіе курсъ въ школѣ. По замѣчанію наблюдателя, особенно хорошо поставлена столярная мастерская. Послѣ многихъ соображеній и нѣкоторыхъ колебаній, въ настоящее время выработаны слѣдующія условія, на которыхъ принимаются ученики въ столярную мастерскую. Принимаются прежде всего окончившіе курсъ въ школѣ. Содержаніе ученики имѣютъ свое; обычно они доставляютъ въ общую кладовую провизію и платятъ помѣсячно по 20 коп. на наемъ

кухарки. Ученики столярной мастерской первый годъ работаютъ въ пользу школы, во второй годъ получаютъ 50% чистой прибыли отъ сдѣланной ими вещи, въ третій годъ получаютъ уже 75% прибыли. Вычитается пзвѣстный процентъ въ пользу мастера и на матеріалъ, который нерѣдко портится въ рукахъ недоучекъ. Обыкновенно ученики работаютъ въ мастерской 6 часовъ въ сутки; остальное время они проводятъ въ чтеніи книгъ, подъ руководствомъ учителей, а также за рисованіемъ и черченіемъ, которому обучаетъ столяръ — мастеръ. Такая постановка дѣла даетъ хорошіе результаты. Мастерская всегда бываетъ завалена заказами, и ученики, поощряемые вознагражденіемъ за трудъ, весьма охотно и ревностно занимаются своимъ дѣломъ.

Сапожному мастерству учатъ тоже мастера изъ крестьянъ; плетенію корзины учитъ учитель Городецкій, специально изучившій плетеніе у техника, и переплетному дѣлу учитъ учитель Лебедевъ. Женскому рукодѣлью учитъ жена псаломщика А. Смпрыгина.

Въ отчетномъ году открыто ремесленное отдѣленіе въ школѣ при Ордынской пустыни, Порѣчскаго уѣзда, стараніемъ о. игумена, который приобрѣлъ инструменты для обученія учениковъ четыремъ ремесламъ: столярному, слесарному, токарному и сапожному и намѣренъ, кромѣ того, устроить кузницу. Пока занятія велись только по столярному, сапожному и слесарному ремесламъ, причемъ большая часть мальчиковъ выбрала для себя ремесло столярное.

Старшіе ученики Бехтѣвской двухклассной школы и Савинской школы грамоты, Сычевскаго уѣзда, въ свободное отъ учебныхъ занятій время занимались переплетомъ книгъ и плетеніемъ соломенныхъ шляпъ подъ руководствомъ и д. учителя Бехтѣвской школы Валиченкова и учителя Савинской школы грамоты Землякова.

Женское рукодѣліе преподавалось въ слѣдующихъ церковно-приходскихъ школахъ: 1) въ Знаменской — женской, Бѣльскаго уѣзда, гдѣ дѣвочекъ обучаетъ особая учительница, подѣ руководствомъ Софіи Николаевны Рачинской, отъ которой и Сергѣя Александровича Рачинскаго она и получаетъ жалованье; 2) въ Аркадіевской — женской, а также Шуйской школѣ грамоты, Вяземскаго уѣзда; 3) въ Воронцовской школѣ, Гжатскаго уѣзда, гдѣ дочь священника Зыкова открыла занятія по рукодѣлію и учить, главнымъ образомъ, вышивать по канвѣ; занятія продолжаются часа два послѣ обѣда; 4) въ Сожинской — женской школѣ, Смоленскаго уѣзда, гдѣ дѣвочки въ вечернее время, подѣ руководствомъ учительницы, учились вязать, шить и вышивать по канвѣ, для чего попечительницею школы г-жею Сомовою даны были въ школу необходимыя рукодѣльные принадлежности и до 100 аршинъ холста.

Земельные участки имѣются при слѣдующихъ церковно-приходскихъ школахъ: 1) при Хрущевской школѣ, Бѣльскаго уѣзда, крестьянами по общественному приговору отведенъ участокъ не болѣе десятины; 2) при Сосницкой школѣ, Гжатскаго уѣзда, имѣется садъ, гдѣ растутъ 40 привитыхъ яблонь, кусты крыжовника, смородины, малины и 98 дичковъ, готовыхъ къ прививкѣ; 3) имѣется садъ и огородъ при Дровнинской школѣ, Гжатскаго уѣзда, которые, въ отчетномъ году, по отзыву наблюдателя, были устроены гораздо лучше, чѣмъ было въ прошломъ году. Причина этого между прочимъ та, что учитель В. Лебедевъ лѣтомъ 1893 года былъ на сельско-хозяйственныхъ курсахъ. Начиная съ Великаго поста, учителемъ Лебедевымъ велись теоретическія бесѣды съ тремя старшими отдѣленіями по полеводству, садоводству и огородничеству. По плодоводству составлено Лебедевымъ особое руководство, которое дается ученикамъ для списыва-

нія въ тетрадки. Въ концѣ поста и послѣ Пасхи ежедневно около трехъ часовъ происходили работы съ учениками въ саду: копали гряды, пересаживали кусты корзиночной пвы, обрѣзали и прививали яблони, сажали черенки кустовыхъ растеній, устраивали парники, приготовляли землю подъ овощи, сажали самыя овощи, сажали разнаго рода деревья и т. п.; 4) при Луговской 2-хъ классной школѣ, Рославльскаго уѣзда, имѣется два участка земли: одинъ около десятины съ устарѣлыми плодовыми деревьями и другой въ 10 десятинъ, на разстояніи трехъ верстъ отъ школы подъ мелкимъ лѣсомъ; 5) при Галеевской школѣ того же уѣзда, полудесятина земли, выдѣленная крестьянами въ собственность школѣ; 6) при Навинской школѣ, того же уѣзда, десятина земли, выдѣленная крестьянами въ собственность школѣ; 7) при Новосельской школѣ, того же уѣзда, участокъ пахатной земли въ $4\frac{1}{2}$ десятины, отведенный съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, — съ тѣмъ, чтобы доходы съ оной земли поступали на содержаніе школы; 8) при Бехтѣевской двухклассной школѣ, Сычевскаго уѣзда, одна десятина земли, отведенная для огорода крестьянами по приговору.

Общежитія для учащихся дѣтей устроены при слѣдующихъ церковно-приходскихъ школахъ: 1) Селищенской, 2) Пашовской и 3) Верховской школахъ, Бѣльскаго уѣзда. Въ этихъ общежитіяхъ ученики проживаютъ цѣлую учебную недѣлю — отъ понедѣльника до вечера субботы, и для нихъ наемныя кухарки готовятъ кушанье изъ продуктовъ, доставляемыхъ самими учениками. Вся жизнь учениковъ въ общежитіяхъ проходитъ подъ присмотромъ учителей и завѣдующихъ школами; 4) при Чальской школѣ, Гжатскаго уѣзда общежитіе имѣется въ другой половинѣ зданія, въ церковной сторожкѣ, гдѣ въ отдѣльной отъ сторожа комнатѣ квартировало 16 учениковъ; 5) при Сосницкой школѣ, того же

уѣзда, гдѣ общежитіе устроено отдѣльно; 6) при Климовской школѣ, того же уѣзда, гдѣ оно устроено въ связи съ училищемъ. Провизію привозятъ ученики свою на каждую недѣлю. За приготовленіе горячей пищи родители учениковъ уплачиваютъ сторожу не болѣе 50 коп. въ мѣсяць; 7) при Дровнинской двухклассной школѣ, Гжатскаго уѣзда, имѣется правильно устроенное общежитіе для дѣтей, въ которомъ въ отчетномъ году помѣщалось 89 мальчиковъ и 31 дѣвочка. Обычно дѣти доставляютъ провизію натурой, но дальніе (были ученики изъ уѣздовъ: Вяземскаго, Сычевскаго, Юхновскаго, Вѣльскаго, Ельнинскаго — Смоленской губерніи, Можайскаго — Московской и Ржевскаго — Тверской губерніи) платили за свое содержаніе по 14 рублей въ годъ. За провизіей и ученическимъ столомъ имѣла непосредственный надзоръ жена священника. За дѣвочками наблюдала учительница Васильева, которая и ночевала вмѣстѣ съ ними. Топка печей лежала на обязанности второго церковнаго сторожа, а остальные работы по общежитію исполнялись самими учениками поочередно; 8) при Кармановской двухклассной школѣ, того же уѣзда, въ истекшемъ учебномъ году въ общежитіи помѣщалось 23 мальчика. На свое содержаніе они представляли каждый по 4 пуда муки ржаной, 4 мѣры картофеля, 20 фунтовъ гречневыхъ крупъ, 4 фунта коноплянаго масла и 1 р. 20 коп. деньгами. За такую, сравнительно небольшую поставку, дѣти пользовались сытнымъ обѣдомъ и ужиномъ. Для кипятка имѣется въ кухнѣ мѣдный кубъ. Всѣмъ хозяйствомъ завѣдывалъ священникъ М. Войниловичъ, при помощи учителя Н. Лызлова. Спать дѣти на нарахъ, устроенныхъ въ два этажа съ перилами, каждый мальчикъ имѣлъ свою постель, состоящую изъ сѣнника, подушки и одѣяла. Наблюдалъ за дѣтми въ общежитіи учитель Лызловъ; 9) при Мачульской и 10) Щекинской школахъ, Ельнинскаго

уѣзда; 11) при Фашевской школѣ, Порѣчскаго уѣзда, гдѣ для помѣщенія учениковъ изъ дальнихъ деревень отведена обширная свѣтлая изба съ кухонною печью и нарами для ночлега, находящаяся черезъ сѣни отъ классной комнаты; 12) при Ельшанской школѣ, того же уѣзда, общежитіе устроено въ церковной сторожкѣ и пригодно на 20 учениковъ; 13) при Бехтѣевской двухклассной школѣ, Сычевскаго уѣзда, въ отчетномъ году въ общежитіи состояло 50 мальчиковъ, они пользовались отопленіемъ и освѣщеніемъ, но провизію доставляли сами, причемъ двое изъ старшихъ учениковъ завѣдывали кладовой: получали отъ каждаго ученика опредѣленное количество той или другой провизіи, по равной части, а затѣмъ выдавали ежедневно изъ кладовой кухаркѣ извѣстное количество необходимыхъ для стола продуктовъ. Въ этомъ же общежитіи происходили вечернія занятія учениковъ, подъ непосредственнымъ надзоромъ учителей; здѣсь же и ночевали мальчики, для чего устроены двухъ-этажные нары.

Ночлежные пріюты въ отчетномъ году имѣлись при слѣдующихъ церковно-приходскихъ школахъ: въ Красногородищенской, Крюковской, Казулинской, Бѣлобережской, Васильевской и Ютकिनской школахъ, Бѣльскаго уѣзда; Лосевской, Дѣдовской, Апольинской и Соборной—Духовщинскаго уѣзда; Волковской, Викторовской, Стегримовской и Болваничской—Краснинскаго уѣзда; Тяполовской и Ордынской—Порѣчскаго уѣзда; Дебукинской и Хотѣевской—Ельнинскаго уѣзда; Новодворской и Сожинской женской—Смоленскаго уѣзда; Борисоглѣбской и Никитской—Сычевскаго уѣзда.

VII.

Средства на содержаніе церковно-приходскихъ школъ Смо-

ленской епархіи въ отчетномъ году поступили изъ разныхъ источниковъ, а именно: 1) пособие отъ Св. Синода, 2) отъ церквей, 3) отъ монастырей, 4) отъ епархіального Братства, 5) отъ уѣздныхъ Отдѣленій его, 6) отъ земствъ, 7) отъ приходскихъ попечительствъ, 8) отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ, 9) отъ городскихъ обществъ, 10) отъ попечителей и благотворителей и 11) плата за обученіе.

1) Изъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ Смоленской епархіи въ отчетномъ году поступило 3000 рублей. Эта сумма Совѣтомъ Братства, по журнальному постановленію, утвержденному Его Преосвященствомъ 17 мая 1894 г. за № 107, была распределена между нуждающимися учащими въ церковныхъ школахъ Смоленской епархіи такимъ образомъ: въ пособие учащимъ въ школахъ Бѣльскаго уѣзда 400 рублей, Вяземскаго — 200 р., Гжатскаго — 275 р., Дорогобужскаго — 125 р., Духовщинскаго — 250 р., Ельнинскаго — 300 р., Краснинскаго — 75 р., Порѣчскаго — 50 р., Рославльскаго — 500 р., Смоленскаго — 225 р., Сычевскаго — 400 р. и Юхновскаго — 200 р. Сверхъ сихъ 3000 рублей, отпущено еще въ единовременное пособие церковно-приходскимъ школамъ епархіи въ текущемъ году 3000 рублей и на устройство учительскаго курса при Дровнинской школѣ 2000 рублей по журнальному опредѣленію Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ отъ 10 — 14 мая 1894 г. за № 86, — съ тѣмъ, чтобы эти деньги были израсходованы къ 31 декабря сего 1894 г.; эти деньги еще не всѣ израсходованы и потому отчетъ объ ихъ расходованіи не можетъ быть здѣсь представленъ. Сверхъ сего, изъ суммъ Св. Синода ежегодно отпускается на содержаніе двухъ двухклассныхъ школъ Дровнинской и Вехтѣвской по 750 рублей на каждую, а всего 1500 рублей и отъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода поступило на

Дровнинскую школу 1000 рублей и на Бармановскую школу 200 рублей. Всего на содержаніе церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ году поступило отъ Святейшаго Синода 10700 рублей.

2) Отъ церквей церковно-приходскія школы получили въ отчетномъ году пособіе въ слѣдующемъ размѣрѣ: въ Бѣльскомъ уѣздѣ 108 р. 13 к., въ Вяземскомъ — 179 р. 10 к., въ Гжатскомъ — 220 р. 30 к., въ Дорогобужскомъ — 50 р., въ Духовщинскомъ — 630 р., въ Краснинскомъ — 60 р., въ Ельнинскомъ 226 р. 50 к., въ Порѣчскомъ — 211 р., въ Рославльскомъ — 322 р. 73 к., въ Смоленскомъ — 30 р. Всего денежныхъ пособій въ отчетномъ году поступило отъ церквей 2037 р. 76 коп.

3) Отъ монастырей получили пособіе слѣдующія церковно-приходскія школы: 1) Красногородищенская, Бѣльскаго уѣзда, которая помѣщается въ монастырскомъ зданіи; учитель школы получаетъ отъ монастыря столъ и чай и 35 рублей деньгами; 2) Богородице-Рождественская, того же уѣзда, которая помѣщается въ монастырскомъ зданіи и получаетъ отъ монастыря все содержаніе; 3) Аркадіевская — женская въ г. Вязьмѣ помѣщается въ монастырскомъ зданіи; 4) Ордынская, Порѣчскаго уѣзда, которая помѣщается въ монастырскомъ зданіи; кромѣ того, учителю, пользующемуся отъ монастыря столомъ, выдано 96 руб., законоучителю — 60 р. и учителямъ ремесленнаго отдѣленія, послушникамъ обители — 36 р.; 5) Бирплловская, Рославльскаго уѣзда, кромѣ помѣщенія, отопленія и освѣщенія, получаетъ отъ Спасо-Преображенскаго монастыря на содержаніе учителя 120 рублей въ годъ; 6) Вознесенская — женская гор. Смоленска церковно-приходская школа, которая находится въ зданіи Вознесенскаго женскаго монастыря и получаетъ отъ монастыря 24 руб. на жалованье законоучителю; 7) Мо-

настырская въ г. Сычевкѣ имѣеть монастырское помѣщеніе и получаетъ отъ монастыря 240 руб. на жалованье учителю. Всего денежнаго пособія въ отчетномъ году поступило отъ монастырей 611 рублей.

4) Денежное пособіе отъ епархіальнаго Братства преподобнаго Аврамія, Смоленскаго чудотворца, въ отчетномъ году получили слѣдующія школы: 1) Чичатская школа грамоты, Бѣльскаго уѣзда, на обстройку зданія—30 р.; 2) Лужковская церковно-приходская, Вяземскаго уѣзда, на достройку зданія—50 р.; 3) Гуляевская, Гжатскаго уѣзда, на жалованье учителю—100 р.; 4) Дурыкинская и Ащепковская школа грамоты, того же уѣзда, на свое содержаніе—30 р.; 5) Спасская въ Липкахъ школа грамоты, Духовщинскаго уѣзда, на постройку зданія—50 р.; 6) Елисеевичская школа грамоты, того же уѣзда, на постройку зданія—100 р.; 7) Викторовская церковно-приходская, Краснинскаго уѣзда, прогонныхъ учителю—5 р. и на расширеніе школьнаго зданія—50 р.; 8) Болваничская, того же уѣзда, въ пособіе на содержаніе—50 р.; 9) Глазковская школа грамоты, Порѣчскаго уѣзда, на обзаведеніе—30 р.; 10) на устройство школы въ с. Пацыни, Рославльскаго уѣзда,—100 р.; 11) Луговская двухклассная, того же уѣзда, на жалованье учителямъ—66 р. 34 к.; 12) школа грамоты въ деревнѣ Драной на наемъ помѣщенія—20 р.; 13) Галеевская школа грамоты, Рославльскаго уѣзда, на обзаведеніе—50 р.; 14) Богородице-Рождественская г. Смоленска, на жалованье учителю—110 р.; 15) Свирская г. Смоленска, на жалованье помощницѣ учителя—35 р.; 16) Вознесенская женская города Смоленска, на жалованье учительницѣ—40 р.; 17) Сожинская, Смоленскаго уѣзда, на жалованье учительницѣ—100 р.; 18) Новодворская, того же уѣзда, на наемъ сторожа и на отопленіе—49 р. 60 к.; 19) Михейковская, того же уѣзда, на жало-

ванье учителю — 40 р.; 20) Стабнинская, того же уѣзда, на жалованье учительницъ — 100 р.; 21) въ Сычевскомъ уѣздѣ: Богдановская, на постройку зданія — 150 р.; 22) Бехтѣвская двухклассная, въ пособіе на лѣченіе учителю Черкасову — 50 р.; 23) Повровская школа грамоты на пособіе учительницъ — 25 р. и 24) Пустошинская школа грамоты на пособіе учителю 50 р. Всего въ отчетномъ году денежнаго пособія отъ епархіальнаго Братства поступило 1627 р. 84 к.

5) Отъ уѣздныхъ Отдѣленій Авраміевскаго Братства выданы на содержаніе церковно-приходскихъ школъ своихъ уѣздовъ слѣдующія суммы: отъ Бѣльскаго — 200 р., Вяземскаго — 230 р., Гжатскаго — 399 р., Дорогобужскаго — 115 р., Духовщинскаго — 230 р., Ельнинскаго — 757 р., Краснинскаго — 112 р. 50 к., Порѣчскаго — 15 р., Рославльскаго — 336 р. 18 к., Сычевскаго — 375 р. 25 к., Юхновскаго — 220 р. Всего отъ уѣздныхъ Отдѣленій Братства въ отчетномъ году поступило 2989 р. 93 к.

6) Отъ земствъ поступило денежное пособіе въ такомъ размѣрѣ: на школы Бѣльскаго уѣзда 500 р., Гжатскаго — 2100 р., Дорогобужскаго — 250 р., Духовщинскаго — 200 р., Ельнинскаго — 750 р., Краснинскаго — 400 р., Порѣчскаго — 150 р., Рославльскаго — 355 р., Смоленскаго — 312 р., Юхновскаго — 50 р.; а всего — 5067 р.

7) Отъ приходскихъ попечительствъ поступило: въ Бѣльскомъ уѣздѣ — 471 р., Гжатскомъ — 103 р., Дорогобужскомъ — 50 р., Духовщинскомъ — 120 р., Ельнинскомъ — 112 р., Сычевскомъ — 153 р. 35 к.; а всего — 1009 р. 35 к.

8) Отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ въ отчетномъ году получено денежное пособіе въ слѣдующемъ размѣрѣ: въ Бѣльскомъ уѣздѣ 478 р. 30 к., въ Вяземскомъ — 223 р. 90 к., въ Гжатскомъ — 2357 р. 7 к., въ Дорогобужскомъ — 194 р., въ Духовщинскомъ — 465 р. 25 к., въ Ельнин-

скомъ — 686 р. 65 к., въ Краснинскомъ — 467 р., въ Порѣчскомъ — 415 р. 60 к., въ Рославльскомъ — 3521 р. 54 к., въ Смоленскомъ — 120 р., въ Сычевскомъ — 1033 р. и въ Юхновскомъ — 520 р. Всего отъ крестьянскихъ обществъ поступило 10482 р. 31 к.

Ассигнованныя по приговорамъ крестьянъ деньги поступали не всегда сполна, не всегда своевременно, а иногда и вовсе не поступали, какъ о томъ свидѣлствуютъ отчеты уѣздныхъ Отдѣленій Братства: „крестьянскія общества весьма рѣдко и притомъ крайне неаккуратно выполняютъ свои обязательства“, говорится въ отчетѣ Вяземскаго Отдѣленія. Конечно, крестьянскія общества выполняли бы болѣе аккуратно свои обязательства, если бы ихъ приговоры утверждались земскими начальниками, что, къ сожалѣнiю, не всегда бываетъ.

9) Отъ городскихъ обществъ въ отчетномъ году получили денежное пособiе слѣдующія школы: Успенская г. Дорогобужа — 100 р., градская Краснинская — 100 р., Вознесенская женская г. Смоленска — 300 р., Свирская г. Смоленска — 50 р., Кресто-Воздвиженская школа грамоты г. Смоленска — 25 р.; а всего — 575 р.

10) Отъ частныхъ лицъ — попечителей и благотворителей — на содержанiе церковно-приходскихъ школъ поступили слѣдующія суммы: въ Бѣльскомъ уѣздѣ 710 р., въ Вяземскомъ — 255 р., въ Гжатскомъ — 219 р., въ Дорогобужскомъ — 175 р., въ Духовщинскомъ — 52 р., въ Ельнинскомъ — 174 р. 69 к., въ Краснинскомъ — 161 р., въ Порѣчскомъ — 425 р., въ Рославльскомъ — 146 р. 90 к., въ Сычевскомъ — 491 р. 38 к., въ Юхновскомъ — 355 р.; а всего 3164 р. 97 к.

Частнѣе отчеты указываютъ слѣдующія пожертвованiя въ пользу церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ году: въ Бѣльскомъ уѣздѣ: Голощаповская школа получила 400 р. $\frac{0}{100}$

съ капитала г. Баратынскаго, Крюковская — 100 р. отъ графа Гейдена, Болшевская — получала отъ попечителя Поликарпа Флорова Сапленкова отопленіе (60 р.) и 50 р. на жалованье помощнику учителя, Хрущовская и Вязовашская — по 50 р. каждая отъ попечителя С. А. Рачинскаго, Знаменская женская — всецѣло содержалась на средства попечителей школы С. А. Рачинскаго и С. Н. Рачинской; въ Вяземскомъ — въ пользу Отдѣленія однимъ благодѣтелемъ, пожелавшимъ скрыть свое имя, пожертвовано чрезъ посредство члена Отдѣленія, священника Михаила Тредіаковскаго — 150 р., главнымъ образомъ на пріобрѣтеніе книгъ для школъ; въ Гжатскомъ уѣздѣ: Ново-Александровская школа получила 50 р. отъ земскаго начальника г. Яновскаго, Ивагинская — отъ попечителя школы г. Пыркина 14 р. 59 к., Вельмежская — отъ крестьянина Семена Никифорова Леонова 99 р. 50 к. на покупку книгъ и класныхъ принадлежностей; въ Дорогобужскомъ уѣздѣ: Успенская г. Дорогобужа получаетъ ежегодно отъ попечителя, купца Феодора Свѣшника 165 р., Басмановская получила на содержаніе отъ попечителя г. П. Крапухина 10 р.; въ Духовщинскомъ уѣздѣ: Лосевская получила отъ попечителя г. Щербакова письменныя принадлежности, дрова для отопленія, 20 р. на жалованье училищной прислугѣ и 7 р. на страховку училищнаго зданія, Дѣдовская — отъ попечителя Дм. Ив. Свѣшника 25 руб., письменныя принадлежности и дрова для отопленія; въ Краснинскомъ уѣздѣ: Болваничская школа получила отъ мѣстныхъ дворянъ: г. Тобольскаго губернатора Н. М. Богдановича 90 р., Е. В. Колтовской 25 р. и попечителя школы Н. В. Коломитинова 25 р. и 5 сажень березовыхъ дровъ; въ Ельнинскомъ уѣздѣ: Бывалковская школа получила отъ попечителя Н. И. Севрюкова на устройство библіотеки 15 р., Ждановская — отъ попечителя М. В. Воронца на уплату учи-

телю за обученіе пѣнію и управленіе хоромъ 40 р., Щегинская — на жалованье учительницъ отъ завѣдующаго школой, священника Александра Маркова 40 р., Волково-Егорьевская отъ сенатора, тайнаго совѣтника Дмитрія Борисовича Беръ на пополненіе школьной библіотеки 3 р., Починковская — отъ попечителя школы, Ельнинскаго купца 2-й гильдіи Григорія Яковлевича Левыкина на приобрѣтеніе книгъ, школьныхъ принадлежностей, мебели и на отопленіе школы 76 р. 69 к., Устьяновская содержалась на средства жены покойнаго попечителя школы, г-жи Машковой, выдававшей на жалованье учителю 65 р., Щучейская получила отъ законоучителя школы, священника Соколова 100 р., школа въ сельцѣ „Диво“ содержалась на средства г. Базилевскаго, выдававшаго, кромѣ стола, учителю 120 руб. въ годъ, Луговская двухклассная, Рославльскаго уѣзда, получила 142 р. 90 к. процентовъ съ капитала въ 3000 р., пожертвованнаго попечителемъ школы г. Суходольскимъ и 4 р. процентовъ съ пожертвованнаго Рославльскимъ исправникомъ г. Лыновымъ капитала въ 100 р.; въ Сычевскомъ уѣздѣ: Высоковская церковно-приходская школа получила отъ графа Шереметева на жалованье законоучителю 120 р., учителю 240 р. и на библіотеку 131 р. 38 к.; въ Юхновскомъ уѣздѣ: Опоковская получала отопленіе отъ попечителя школы Сахарова и купца Горбунова; Краснинская получила отъ попечителя школы 255 р., Дубровнинская — отъ попечителя школы 100 р.

11) Наконецъ, пособіемъ для содержанія нѣкоторыхъ школъ служила плата, взимаемая за обученіе съ учениковъ, по преимуществу въ школахъ грамоты. Къ сожалѣнію, не все уѣздныя Отдѣленія Братства опредѣляютъ количество этой платы, полученной въ теченіе года, а потому и невозможно указать общую сумму платы за обученіе, поступившей въ

отчетномъ году во всей Смоленской епархіи. Въ отчетномъ году сумма этой платы указана въ отчетахъ слѣдующихъ отдѣленій: Бѣльскаго — 61 р., Гжатскаго — 536 р. 90 к., Духовщинскаго — 200 р., Ельнинскаго — 142 р. 50 к., Краснинскаго — 841 р., Порѣчскаго — 309 р. 90 к., Смоленскаго — 60 р. и Сычевскаго — 82 р. 50 к.; а всего — 2233 р. 80 к.

Такимъ образомъ, на содержаніе церковно-приходскихъ школъ Смоленской епархіи въ отчетномъ году поступило изъ разныхъ источниковъ всего 39417 р. 98 к.

VIII.

Судя по отчетамъ о.о. наблюдателей и уѣздныхъ Отдѣленій Братства, успѣхи обученія и воспитанія въ церковно-приходскихъ школахъ за минувшій годъ въ общемъ были удовлетворительные, а въ нѣкоторыхъ школахъ — вполне удовлетворительные. Общій характеръ учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ вездѣ былъ строго-церковный; уклоненій отъ идеи церковной школы нигдѣ не было замѣчаемо въ теченіе отчетнаго года. Полную удовлетворительность постановки учебнаго и воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ засвидѣтельствовали многіе члены экзаменаціонныхъ комиссій, производившіе годичныя испытанія въ школахъ, между которыми были и лица свѣтскаго званія.

Успѣхи обученія были не вполне удовлетворительны въ весьма немногихъ школахъ, гдѣ малоуспѣшность зависѣла большею частью отъ причинъ случайныхъ, какъ-то: частой перемѣны учащихъ, особенно въ срединѣ учебнаго года, — неопытности молодыхъ учителей и учительницъ, только что выступившихъ на педагогическое поприще и, естественно, на первыхъ порахъ допускавшихъ немало промаховъ въ дѣлѣ обученія и, наконецъ, отъ несвоевременнаго представ-

ленія дѣтей въ школы крестьянамъ. Частая перемѣна учащихся и вытекающая отсюда неопытность вновь опредѣленныхъ завлечь главнымъ образомъ отъ скудости вознагражденія за тяжелый трудъ преподаванія, и Совѣтъ Братства, при скудости своихъ средствъ, не можетъ, къ сожалѣнію, образовать при завѣдуемыхъ имъ школахъ болѣе постоянный учительскій персоналъ. Къ устраненію же другихъ причинъ неуспѣшности оныхъ, насколько отъ него зависѣло, принималъ мѣры.

Учебное дѣло въ церковно-приходскихъ школахъ велось согласно программѣ для этихъ школъ, изданной Святѣйшимъ Синодомъ, которая въ отчетномъ году была пройдена въ объемѣ всего курса во всѣхъ почти церковно-приходскихъ школахъ епархіи. Обученіе дѣтей велось по росписаніямъ, составленнымъ примѣнительно къ программѣ церковно-приходскихъ школъ. Если же Совѣтъ Братства получалъ извѣстіе объ отсутствіи въ какой-либо школѣ росписанія, то имъ немедленно дѣлалось предписаніе о составленіи въ этой школѣ росписанія примѣнительно къ тому, какое было напечатано въ 24 № „Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1887 годъ. Росписаніе уроковъ обычно оставалось неизмѣннымъ въ теченіе всего учебнаго года; если же когда и подвергалось измѣненіямъ, то только по какимъ-либо особымъ уважительнымъ причинамъ. Во всѣ церковно-приходскія школы епархіи въ минувшемъ году Совѣтомъ Братства были разосланы классные журналы для записи уроковъ, которые учащими были ведены довольно исправно. Нѣкоторую особенность представляетъ Дровнинская двухклассная школа, Гжатскаго уѣзда. „Въ этой школѣ все, что дѣлается въ школѣ и какъ дѣти проводятъ время въ теченіе дня, по обычаю записывается старшими учениками въ школьный дневникъ, который собою замѣняетъ и классный журналъ“.

Дисциплинарныя мѣры практикуются только указываемыя циркулярнымъ отношеніемъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ отъ 25 февраля 1891 г. за № 137: замѣчаніе, выговоръ провинившемуся ученику, стояніе на ногахъ за скамьей, въ углу, лишеніе права принимать участіе въ дѣтскихъ играхъ во время перемѣнъ, сообщеніе родителямъ о неисправности и лѣности ихъ дѣтей, оставленіе безъ обѣда по окончаніи уроковъ. Изъ 153 церковно-приходскихъ школъ Смоленской епархіи въ отчетномъ году были произведены выпускные экзамены въ 122 школахъ. Мальчиковъ, окончившихъ курсъ съ правомъ полученія свидѣтельства на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности было 552, болѣе противъ прошлагодняго выпуска на 48 дѣтей. Кромѣ того, въ церковно-приходскихъ школахъ окончило курсъ съ правомъ полученія свидѣтельствъ о званіи курса одноблассной церковно-приходской школы 74 дѣвочки. Слѣдующая таблица показываетъ распредѣленіе по школамъ окончившихъ курсъ дѣтей.

Счетъ ШКОЛЬ.		Наименованіе ШКОЛЬ.	Число мальчиковъ, окончившихъ курсъ со льготою IV разряда по отбыванію воинск. повинности.				Число дѣвочекъ, окончивш. курсъ съ правомъ полученія свидѣт. объ оконч. курса начал. школь.			
Общій.	Частный.		Съ похвальными листами.	ми.	Безъ похвальныхъ листовъ.	ВСѢХЪ.	Съ похвальными листами.	ми.	Безъ похвальныхъ листовъ.	ВСѢХЪ.
А. Бѣльскій у:										
1	1	Бѣльская город.	—	3	3	2	4	6		
2	2	Болшевская. . .	1	1	2	—	—	—		
3	3	Пашковская . .	2	—	2	—	—	—		
4	4	Болшевская. . .	2	1	3	—	—	—		