

ТУЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

15 Іюля

№ 14.

1903 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

Преосвященнѣйшему Питуриму, Епископу Тульскому и Бѣлевскому,

отъ 6 Іюня за № 11.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2 минувшаго Мая за № 12175, по возбужденному предсѣдательствующимъ въ Московскомъ Попечительномъ о бѣдныхъ Комитетѣ ходатайству объ освобожденіи состоящихъ при учрежденіяхъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества церквей отъ сборовъ на духовно-учебныя нужды епархіи. Приказали: принимая во вниманіе, что, по опредѣленію Св. Синода, отъ 11 Іюля—10 Августа 1901 года за № 2690, церкви вѣдомства учреждений Императрицы Маріи освобождены отъ сборовъ на духовно-учебныя нужды, и что ходатайство объ освобожденіи отъ сихъ сборовъ также церквей, состоящихъ при учрежденіяхъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, признается Преосвященными Митрополитами С.-Петербургскимъ и Московскимъ, въ епархіяхъ которыхъ находится наибольшее число таковыхъ церквей, заслуживающимъ уваженія, Св. Синодъ, согласно заключенію Хозяйствен-

наго Управленія, опредѣляетъ: состоящія при учрежденіяхъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества церкви, по вниманію къ благотворительному характеру сихъ учреждений, освободить, по примѣру церквей вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, отъ взиманія сборовъ съ ихъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и мѣстныхъ епархіальныхъ нужды; о чемъ, для исполненія послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы.

Тульскою Духовною Консисторіею, по выслушаніи сего, опредѣлено: изложенный циркулярный указъ Св. Синода напечатать въ официальной части „Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ для свѣдѣнія духовенства.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 20 день минувшаго Іюня на награжденіе псаломщика церкви села Гатницъ, Алексинскаго уѣзда, *Ивана Воздвиженскаго*, **золотою медалью** съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-лѣтнюю службу въ должности псаломщика.

Пожертвованія.

Пожертвовали въ Тульскій Успенскій Каѳедральный Соборъ: 1) билетъ Государственной Коммиссіи погашенія долговъ на вѣчный вкладъ 150 р. для пользованія 0/0/0 Соборному причту за поминаеніе: протодіакона Григорія, Евдокіи и отрока Алексѣя; 2) билетъ той же Коммиссіи на вѣчный вкладъ 300 р. для пользованія 0/0/0 причту за поминаеніе о упокоеніи: іереевъ Филиппа, Іоанна, Іоанна и Алексія, Анны, Елизаветы и Параскевы и о здравіи священноархимандрита Алексія, а по смерти за упокой; 3) Марія Михайловна *Василькова*, билетъ той же Коммиссіи на вѣчный вкладъ 50 р. для пользованія 0/0 причту за поминаеніе объ упокоеніи раба Божія Іоанна.

— На построение Единоѣрческаго храма въ г. Туль собрано 29 Іюня въ кружки по церквамъ: св. Троицы 3 р. 2 к., Рождества Богородицы 13 р. 71 к., Благовѣщенія 4 р., Рождества Христова 5 р. 50 к., Срѣтенія 4 р. 52 к., Нерукотвореннаго Образа 5 р. 30 к., Преображенія 13 р. 67 к., Вознесенія 3 р. 85 к., Богородичной 2 р. 35 к., Кааедр. Собора 7 р. 46 к., Успенія 4 р. 38 к., Покрова 3 р. 38 к., Знаменія 3 р. 7 к., Донской 8 р. 9 к., Казанской 9 р. 32 к., Дѣвич. Монастыря 9 р. 18 к., Петра и Павла 12 р. 77 к., 12-ти Апостоловъ 3 р. 33 к., Ильи Пророка 4 р. 12 к., Іоанна Предтечи 58 к., Маріинской 85 к., Староникитской 5 р. 60 к., Боголюбской 5 р. 2 к., Георгія за рѣкой 5 р. 97 к., свят. Николая за рѣкой 8 р. 18 к., свят. Николая за валомъ 2 р. 49 к., Преп. Сергія 5 р. 17 к., Александра Невскаго 5 р. 19 к., Димитрія Солун. 8 р. 30 к., Всѣхъ Святыхъ 5 р. 34 к., Свѣчнаго Завода 1 р. 29 к., Петровской богадѣльни 1 р. 43 к. Всего 176 р. 43 к. Сверхъ того собрано въ складѣ Н. Земцова 1 р. 50 к.

Всѣмъ жертвователямъ объявляется искренняя признательность Его Преосвященства, нашего Архипастыря, съ призваніемъ на нихъ Божія благословенія.

Разныя извѣстія по епархіи.

Совершены **освященія**: 1) каменнаго храма въ селѣ Спаскомъ, Одоевскаго уѣзда и 2) возобновленнаго иконостаса въ храмѣ села Першина, Алексинскаго уѣзда.

— **Присоединены къ православію** 1) чрезъ св. крещеніе въ церкви села Рогожни, Тульскаго уѣзда, іудейскаго вѣроисповѣданія врачъ *Веніаминъ Рясинцевъ*, съ оставленіемъ ему прежняго имени, 2) въ храмѣ села Левенскаго, Одоевскаго уѣзда, римско-католическаго вѣроисповѣданія отставной маіоръ *Стефанъ Буткевичъ*, 3) въ Срѣтенской церкви г. Бѣлева, лютеранскаго вѣроисповѣданія мѣщанинъ *Фердинандъ Рейшвицъ*, съ нареченіемъ ему имени „*Феодоръ*“, 4) въ Афанасіе-Кирилловской церкви г. Бѣлева изъ раскола молоканской секты мѣщанинъ *Димитрій Смирновъ*, съ нареченіемъ ему имени „*Іоаннъ*“, 5) въ храмѣ села Фурсова, Бѣлевскаго уѣзда, изъ раскола австрійскаго священства крестьянинъ *Іванъ Черниковъ*, 6) въ храмѣ села Юрцева, Каширскаго уѣзда,

римско-католическаго вѣроисповѣданія мѣщанка *Екатерина Петерсъ*.

— Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 17 Іюля, священникъ села Тетяковки-Араповки, Веневскаго уѣзда, *Михаилъ Твердовскій* утвержденъ членомъ **благочинническаго Совѣта** 5 Веневскаго округа.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены: діаконъ села Лапоткова, Крапивенскаго уѣзда, *Стефанъ Соколовъ* въ село Голощапово, того же уѣзда, по резолюціи Его Преосвященства, 27 Іюня; и. д. псаломщика села Волкова, Епифанскаго уѣзда, *Михаилъ Красновъ* въ село Кологривое-Локотцы, Ефремовскаго уѣзда, по прошенію, 20 Іюня; села Игумнова, Новосильскаго уѣзда, *Василій Кирилловъ* въ село Вялино, Одоевскаго уѣзда, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства 8 Іюля.

— **Опредѣленъ** на псаломщическое мѣсто въ село Старчиково, Одоевскаго уѣзда, помощникъ учителя *Григорій Извольскій*, по прошенію, 17 Іюля.

— **Допущенъ** къ исправленію псаломщ. должности въ селѣ Богородицкомъ Бабуринъ тожъ, Чернскаго уѣзда, крестьянинъ *Иванъ Кузнецовъ*, по опредѣленію Епархіальнаго начальства, 11 Іюля.

Діаконъ Введенской церкви г. Венева *Александръ Архангельскій* по опредѣленію Епархіальнаго начальства, отъ 17 Іюля, уволенъ за штатъ.

Умерли: 17 Іюня псаломщикъ села Комарева, Бѣлевскаго уѣзда, *Михаилъ Сахаровъ*; 2 Іюня заштатный псаломщикъ села Языкова, Чернскаго уѣзда, *Димитрій Соколовъ*; 19 Іюня заштатный священникъ села Раева, Чернскаго уѣзда, *Венедиктъ Ангельскій*; 14 Іюля заштатный псаломщикъ села Спасъ-Копина, Алексинскаго уѣзда, *Василій Миловановъ*.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

- 1) *Рудинско-Варваринскаго* прихода, Бѣлевскаго уѣзда, съ 6 Іюня. Земли церковной 95 дес. 2143 саж. Прихожанъ м. п. 2000. Причта положено быть: на оба прихода: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 92 р.—
- 2) Села *Поповки*, Алексинскаго уѣзда, съ 11 Декабря. Земли церковной 36 д. 1766 саж. Прихожанъ м. п. 523. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 61 р. 16 коп. $\frac{0}{100}$ въ годъ.—3) *Колотаново — Фомищевскаго* прихода, Алексинскаго уѣзда, съ 24 Декабря. Земли церковной 75 д. Прихожанъ м. п. 316. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 392 руб. казеннаго жалованья и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2500 р.—4) Села *Семьюнова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 47 дес. 2240 саж. Прихожанъ м. п. 423. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣръ 392 руб.—
- 5) Села *Ново-Заолчичнаго*, Ефремовскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1056. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 533 р.—6) Села *Ямской Слободы*, Новосильскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 68 дес. 240 саж. Прихожанъ м. п. 1138. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—7) *Клемово-Беззубовскаго* прихода, Веневскаго уѣзда, съ 5 Февраля. Земли церковной: въ Клемовѣ 49 дес. и въ Беззубовѣ 36 дес. 2336 саж. Прихожанъ м. п. въ Клемовѣ 345 и въ Беззубовѣ 309. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для священника имѣется помѣщеніе при церкви с. Беззубова.—8) Села *Козюлькина*, Одоевского уѣзда, съ 11 Февраля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 641. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для причта имѣются помѣщенія.—9) Села *Ольховца*, Чернскаго уѣзда, съ 27 Іюня. Земли церковной $36\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 744. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—10) Села *Вышняго Костомарова*, Крапивинскаго уѣзда, съ 15 Апрѣля. Земли церковной $38\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 1630. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2786 руб. вмѣстѣ съ церковію.—11) Села *Бѣлоколodeзя*, Веневскаго уѣзда, съ 5 Мая. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 893. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—12) Села *Никольскаго-Буйицъ*, Елифанскаго уѣзда, съ 3 Іюня. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1849. Причта положено

быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; Причтъ получаетъ % съ капитала въ 435 р.—13) Села *Кормового*, Веневского уѣзда, съ 3 Іюня. Земли церковной 30 дес. Прихожанъ м. п. 238. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ.—14) Села *Троицкаго-Шишлова*, Веневского уѣзда, съ 10 Іюня 1903 г. Земли церковной 43½ дес. Прихожанъ м. п. 635. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—15) Села *Успенскаго-Кобылинки*, Богородицкаго уѣзда, съ 17 Іюня. Земли церковной 40 дес. Прихожанъ мужскаго пола 1865. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—16) Села *Анастасова*, Одоевскаго уѣзда, съ 21-го Іюня Земли церковной 34 дес. Прихожанъ м. п. 817. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для священника имѣется помѣщеніе. Священническія вакансіи подъ №№ 1, 2, и 8 открыты и для діаконовъ изъ неокончившихъ полного курса Семинаріи.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села *Малого-Скуратова*, Чернскаго уѣзда, съ 6 Марта. Земли церковной 36 десятинъ. Прихожанъ м. п. 846. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—2) Села *Орловки-Троицкаго*, Епифанскаго уѣзда, съ 31 Декабря 1901 г. Земли церковной 40 дес. 554 саж. Прихожанъ м. п. 1011. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—3) Села *Казари*, Новосильскаго уѣзда, съ 7 Октября. Земли церковной 28 дес. Прихожанъ м. п. 1291. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—4) Села *Карамышева*, Крапивенскаго уѣзда, съ 15 Ноября. Земли церковной 29 дес. 2331 саж. Прихожанъ м. п. 1308. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—5) Села *Покровскаго на Гадинкѣ*, Новосильскаго уѣзда, съ 16 Января. Земли церковной 36 дес. 1516 саж. Прихожанъ м. п. 1316. Причта положено быть: священнику, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1437 р.—6) Села *Узунова*, Веневского уѣзда, съ 4 Апрѣля 1902 г. Земли церковной 51 дес. Прихожанъ м. п. 696. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 4305 р.—7) Села *Рождествена Мещерина*, Чернскаго уѣзда, съ 11 Апрѣля. Земли церковной 40 дес. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 1075. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 800 р.—8) Села *Каднаго* Ефремовскаго уѣзда, съ 17 Іюня. Земли церковной 117 дес. 375 саж. Прихожанъ м. п. 2265. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—9) При Благовѣщенской церкви г. *Одоева*, съ 9 Мая. Земли церковной 189 дес. Прихожанъ м. п. 208. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—10) Села *Крас-*

наго, Веневского уѣзда, съ 1887 года. Земли церковной 57 дес. 63 саж. Прихожанъ м. п. 1148. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 26 руб. вмѣстѣ съ церковію.—11) Тульского Успенскаго Каѳедрального Собора въ г. Тулѣ, съ 14 Іюня. Земли усадебной 2467 саж. и полевой 173 дес. 407 саж., причта положено быть: каѳедральному протоіерею, ключарю, 2 священникамъ, протодіакону, 2 діаконамъ, 2 поподіаконамъ и 2 псаломщикамъ, причтъ получаетъ казенное жалованье 2400 р. и $\frac{0}{100}$ 1790 р. 64 к. въ годъ.—12) Села *Скороднаго*, Новосильскаго уѣзда, съ 9 Іюня Земли церковной 44 дес., прихожанъ м. п. 3189. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—13) 12—Апостольской г. *Тулы* съ 21 Іюня. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—14) Села *Лапоткова*, Крапивенскаго уѣзда, съ 27 Іюня. Земли церковной 54 дес. Прихожанъ м. п. 1119. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—15) Села *Студенца*, Веневского уѣзда, съ 16 Іюля. Земли церковной 42 дес. 1910 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1288. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—16) При Введенской церкви г. *Венева*, съ 17 Іюля. Земли церковной 130 дес. 144 кв. саж. Прихожанъ м. п. 691. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 72 р. 44 к. въ годъ.—**На всѣ діаконскія мѣста желательны кандидаты изъ окончившихъ полный семинарскій курсъ.**

в) Псаломщическія при церквахъ:

1) Села *Божоявленскаго на Зарытомъ верху*, Чернскаго уѣзда, съ 4 Сентября. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 833. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1040 руб.—2) При Единовѣрческой церкви г. *Тулы*, съ 14 Декабря. Прихожанъ м. п. 48. Причта положено быть: священнику и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ казенное жалованье, въ размѣръ 490 р. въ годъ. Нуженъ псаломщикъ рекомендуемый причтомъ и старостою.—3) Села *Успенскаго*, Богородицкаго уѣзда, съ 11 Января. Земли церковной 40 дес. Прихожанъ м. п. 1857. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—4) При Елизаветинской церкви, что при вдовьемъ домѣ въ гор. *Бѣлствѣ*, съ 1 Іюня 1902 г. Земли не имѣется. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причту положено жалованье отъ земства: священнику 240 руб. и псаломщику 100 руб. въ годъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 64 руб. 38 коп., для причта имѣется помѣщеніе.—5) Села *Накаполова*, Веневского уѣзда, съ 1 Іюня. Земли церковной 35 дес. Прихожанъ м. п. 407. Причта положено быть: священнику и пса-

ломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 221 р. 62 к. и казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб.—6) Села *Красныхъ-Буйцъ*, Епифанскаго уѣзда, съ 30 Октября. Земли церковной 33 дес. 1147 с. Прихожанъ м. п. 792. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—7) Села *Сухочева*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 19 Сентября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ муж. пол. 148. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р.—8) Села *Архангельскаго-Грязнаго*, Ефремовскаго уѣзда, съ 23 Сентября. Земли церковной 37 дес. 2299 саж. Прихожанъ м. п. 876. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ вмѣстѣ съ церковію съ капитала въ 655 р.—9) Села *Ольховца*, Чернскаго уѣзда, съ 4 Октября. Земли церковной $36\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 744. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—10) Села *Азаровки*, Алексинскаго уѣзда, съ 26 Октября. Земли церковной 41 дес. 1150 саж. Прихожанъ м. п. 395. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р.—11) Села *Папоротки*, Богородицкаго уѣзда, съ 9 Ноября. Земли церковной 44 дес. Прихожанъ м. п. 1681. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—12) Села *Ивановскаго-Казанскаго*, Богородицкаго уѣзда, съ 12 Декабря. Земли церковной 41 д. 346 саж. Прихожанъ м. п. 1876. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 6795 руб.—13) Села *Серебряни*, Алексинскаго уѣзда, съ 10 Января. Земли церковной 46 дес. 1726 кв. с. Прихожанъ м. п. 529. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р.—14) Села *Суровъ*, Новосильскаго уѣзда, съ 11 Января. Земли церковной 52 дес. 164 саж. Прихожанъ м. п. 1642. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—15) Села *Покровскаго на Плавъ*, Чернскаго уѣзда, съ 21 Января. Земли церковной 36 дес. 200 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1588. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 454 руб.—16) Села *Новоникольскаго на Роскѣ*, Чернскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 374. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб.—17) Села *Сныхова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 45 дес. 1350 саж. Прихожанъ м. п. 700. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала 240 р.—18) Села *Берниковъ*, Алексинскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 71 дес. 2389 кв. саж. Прихожанъ м. п. 692. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 800 р.—

- 19) Села *Черняевки*, Богородицкаго уѣзда, съ 28 Февраля. Земли церковной 38 д. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 2057. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—20) Села *Лебяжки*, Ефремовскаго уѣзда, со 2 Марта. Земли церковной 33 д. Прихожанъ м. п. 1289. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 3318 р.—21) Села *Велеговшей*, Алексинскаго уѣзда, съ 16 Марта. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 438. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованье въ размѣрѣ 392 р. и $\frac{0}{100}$ въ годъ 70 р.—22) Села *Кузовки*, Богородицкаго уѣзда, съ 11 Апрѣля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 2147. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—23) Села *Княгинина*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 27 Апрѣля. Земли церковной 47½ дес. Прихожанъ м. п. 821. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—24) При церкви *Богородицкой женской общины*, Крапивенскаго уѣзда, съ 11 Мая. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 5116 р.—25) Села *Яковскаго*, Каширскаго уѣзда, съ 23 Мая. Земли церковной 38 дес. Прихожанъ м. п. 462. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ.—26) Села *Григичина*, Каширскаго уѣзда, съ 31 Мая. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 214. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 3643 р.—27) Петропавловской церкви г. *Бѣлева*, съ 8 Юня 1903 г. Земли церковной 48 дес. 1008 кв. саж. Прихожанъ м. п. 751. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 405 р. 39 коп.—28) Села *Георгиевскаго на Роскѣ*, Чернскаго уѣзда, съ 11 Юня 1903 г. Земли церковной 73 дес. 1662 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1007. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ 15 р. въ годъ $\frac{0}{100}$.—29) Села *Пытушекъ*, Новосильскаго уѣзда, съ 16 Юня. Земли церковной 36½ дес. Прихожанъ м. п. 1880. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ. 30) Села *Рудина*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 17 Юня. Земли церковной 95 дес. 2143 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2022. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ 92 р. 26 к. $\frac{0}{100}$ въ годъ.—31) Села *Новокрасиваго*, Ефремовскаго уѣзда, съ 24 Юня. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ муж. пола 1026. Причта положено быть: священнику и псаломщику, для причта имѣется помѣщеніе.—32) Села *Спасъ-Коница*, Алексинскаго уѣзда, съ 27 Юня. Земли церковной 86 дес. 834 саж. Прихожанъ муж. п. 1714. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1076 р. въ годъ.—33) Села *Колтова*, Каширскаго уѣзда, съ 28 Юня. Земли церковной 67 дес.

Прихожанъ м. п. 774. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье и % съ капитала въ 2906 руб. 25 коп. въ годъ.—34) Соборной Воскресенской церкви города *Одоева*, съ 30 Іюня. Земли церковной 875 дес. 1927 кв. саж. Прихожанъ м. п. 319. Причта положено быть: протоіерею, священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 3533 руб. въ годъ.—35) Села *Старыхъ Горокъ*, Чернск. уѣзда, съ 30 Іюня. Земли церк. 35¹/₂ дес. Прихожанъ м. п. 800. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 3000 руб.—36) Села *Волжова*, Епифанскаго уѣзда, съ 20 Іюня. Земли церковной 42¹/₂ дес. Прихожанъ м. п. 1060. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—37) Села *Игумнова*, Новосильскаго уѣзда, съ 8 Іюля. Земли церковной 38 дес. 290 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1395. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—38) Села *Комарева*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 17 Іюня. Земли церковной 39 дес. 127 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1176. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

Отъ Тульскаго Епархіального наблюдателя церковныхъ школъ.

Къ свѣдѣнію желающихъ поступить въ Богословскія женскія
учительскія школы.

Въ виду невозможности окончить къ 16 Августа сего года постройку школьнаго зданія въ селѣ Богословскомъ, Каширскаго уѣзда, назначенныя на 16 Августа (какъ было объявлено въ 12 № Тул. Епарх. Вѣд.), приѣмныя испытанія желающихъ поступить въ церковно-учительскую школу села Богословскаго и на 2 Сентября—въ состоящую при ней второклассную школу отсрочиваются. Приѣмныя испытанія въ церковно-учительскую школу имѣютъ быть 16 Сентября, а во второклассную 18 Сентября.

П о п р а в к а.

На страницѣ 15-й доклада протоіерея І. Ивановскаго,
въ 12 №—рѣ Т. Е. Вѣд.

Строка	напечатано:	исправить:
16 сверху	108350 —	26875
18 —	26875 —	108350

Редакторъ Официальной части **В. Соколовскій.**

И Писанье намъ вѣщаетъ:
Мудрый отъ всего познанъ,
Душу намъ его являетъ
Обликъ весь его и станъ.

Но премного превосходнѣй
Передъ взоромъ мужъ святой;
Съ Первообразомъ онъ сходнѣй,
Вышей свѣтитъ красотой.

И на душу впечатлѣнье
Полагаетъ онъ свѣтлѣй
И даетъ онъ поученье
Животворнѣй и сильнѣй.

И на многихъ онъ вліяетъ
Дивной силой словъ своихъ
И не рѣдко избавляетъ
Въ мигъ одинъ отъ золь земныхъ.

Будемъ почитать мы мудрость,
Мудрецовъ всѣхъ прославлять,
Ихъ научную премудрость
Достодолжно восхвалять.

Верхъ же нашего почтенья
Отдадимъ мужамъ святымъ.
Дань любви, благоговѣнья
Принесемъ мы имъ однимъ.

Тайная молитва.

Тайную молитву видитъ
Нащъ Всеблагостный Отецъ
И къ Нему порывы слышитъ
Воздыхающихъ сердецъ.

Вся душа предъ Нимъ открыта,
Знаетъ всю судьбу ея,
И не скажетъ: „ты забыта,
Нуждъ твоихъ не помню я.“

Онъ на всякое прошенье
Скоро дать готовъ отвѣтъ,
Посылаетъ утѣшенье,
Какъ любви своей привѣтъ.

И не рѣдко предваряетъ
Всѣ молитвенны слова
И желанья исполняетъ,
Слышныя въ душѣ едва.

Словно нѣжна мать смотреть,
Что младенцу надо дать,
Лишь когда дитя посмотреть,
Слова не успѣвъ сказать.

И за тайны Богъ моленья
Любитъ явно воздавать
И дары благословенья
Преобильно изливать.

Люди иногда взываютъ:
Какъ сталъ счастливъ ихъ собратъ,
А того они не знаютъ,
Что молиться онъ былъ радъ.

Помолись Отцу ты тайно,
Самъ Спаситель говоритъ (Мат. 6, 4),
И воздастъ тебѣ Онъ явно,
По молитвѣ сотворить.

И молился сокровенно
Самъ не разъ Онъ на землѣ
На горѣ уединенно
И въ пустынѣ, не въ молвѣ.

И молитвой въ Геѳсиманѣ
Намъ примѣръ извоилъ дать,
Какъ и въ тяжкомъ злостраданѣ
Тайно къ Богу прибѣгать.

Свойства всеѣ молитвы тайной
Прелюбезны, велики;
Нѣтъ для ней молвы похвальной,
Слава, гордость--далеки.

И скромна она, смиренна,
Привлекаетъ благодать
И собою не подмѣнно
Любить Богу предстоять.

Явная молитва.

Торжественна, свѣтла молитва вѣрныхъ,
Когда её во храмахъ всѣ творять,
Или въ мѣстахъ подъ небомъ откровенныхъ
О нуждахъ общихъ Богу говорятъ.

Какъ братья вмѣстѣ предстоятъ родные
Предъ благостнымъ, вселюбящимъ Отцомъ,
Кому извѣстны чувства ихъ святыя
Горящія передъ Его Лицомъ.

И слышитъ, внемлетъ Богъ молитвамъ общимъ,
Благословляетъ щедро ихъ съ небесъ,
О хлѣбѣ-ль просятъ, иль о чемъ и прочемъ,
Всегда творитъ премножество чудесъ.

Ему сердецъ пріятна совокупность,
Взаимная любовь между людьми
И дерзновенная къ Нему доступность
Всего народа, какъ одной семьи.

И силу общимъ всѣмъ даетъ молениямъ
Оставленный Христомъ такой завѣтъ:
„Гдѣ два, иль три сойдутся съ умилениемъ
Во имя всѣ Мое; тамъ мой привѣтъ (Мат. 18, 20).“

Я самъ, какъ другъ, межъ ними пребываю,
Молитвы ихъ на небо возношу,
Отца за нихъ усердно умоляю
И милостей великихъ имъ прошу.“

Почтимъ же мы молитвенны собранья
И станемъ искренно ихъ всѣ любить
И не въ години только испытанья,
Но и всегда въ нихъ съ вѣрой приходить.

Господня милость равно осѣняетъ
И тѣхъ, кто только молится въ тиши
И кто молитвы общи раздѣляетъ
И молится со всѣми отъ души.

И Самъ Христосъ любилъ молиться въ храмѣ,
Не разъ молился предъ народомъ всѣмъ,
И при кадильномъ вмѣстѣ еиміамѣ.
Примѣръ молитвамъ общимъ далъ Онъ тѣмъ.

Самое тяжкое несчастье.

Нѣтъ несчастья въ мірѣ больше,
Какъ забвеніе Творца,
Чѣмъ оно бываетъ дольше,
Тѣмъ плачевнѣй до конца.

Духъ теряется во мракѣ,
Цѣлей жизни онъ не зреть;
И въ прекрасномъ его зракѣ
Безпокойствіе царить.

Хоть порою миръ настанетъ
И тревога замолчитъ,
Но опять она воспрянетъ
И собою огорчитъ.

И волнуется несчастный
Въ чувствахъ тяжкихъ на землѣ,
И никто своимъ участиемъ
Не поможетъ въ этомъ злѣ.

Онъ отъ Господа отторгся,
Съ Нимъ общенье прекратилъ,
Съ искушеньемъ не боролся,
Врагъ его совсѣмъ плѣнилъ.

И плѣнивши, онъ цѣпями
Силы всѣ его связалъ
И грѣховными страстями
Всю свободу истерзалъ.

Жизни врагъ отнять не можетъ;
Въ Волѣ Божіей она,
Лишь ее истомой гложетъ
Врагъ лукавый сатана.

Въ страхъ безсмысленный ввергаетъ,
Крутитъ сердце въ суетѣ,
Путь спасенья заграждаетъ,
Чтобъ невиденъ былъ нигдѣ.

И такое состоянье
Можетъ длиться цѣлый вѣкъ;
Гибельно его вліянье,
Какъ въ немъ жало къ человѣку!

Но Господь нашъ Милосердый
Мѣры принимаетъ всѣ,
Чтобы гласъ Свой благосердый
Дать почувствовать душѣ.

Встрепенись-же, братъ несчастный,
И ко Господу вздохни,
Ждетъ тебя Онъ повсечасно
Съ чувствомъ на Него взгляни.

Вѣрой твердою проникнись
Во Спасителя Христа
И на зовъ Его откликнись,
Стань подъ сѣнь Его Креста!

И исчезнетъ врагъ коварный
Такъ измучившій тебя;
Въ свѣтъ войдешь ты лучезарный
Сердцемъ Бога возлюбя.

Въ Немъ одномъ твое спасенье.
Во мгновенье Онъ придетъ,
Дастъ тебѣ Свое прощенье
И къ блаженству призоветъ.

Послѣ служенія въ Кіевскомъ Софійскомъ Соборѣ.

Я съ вѣрнымъ народомъ усердно молился
Во храмъ древнѣйшемъ Софіи святой;
Невольно на мысль мнѣ тогда приносился
Прошедшихъ вѣковъ образъ жизни честной.

Съ какимъ умиленьемъ здѣсь предки стояли!
Въ нихъ вѣра сердечна глубока была,
Ее съ дерзновеньемъ они проявляли
И Богу пріятна была ихъ хвала.

Взирая на эти священные лики,
Они возносились въ міръ горній легко,
Моления ихъ были усердьемъ велики,
Съ кадилаынымъ куреньемъ неслись высоко.

И жили они нераздѣльны по вѣрѣ;
Духъ Божій въ согласіи ихъ всѣхъ сохранялъ;
Другъ друга всегда назидали въ примѣрѣ
И всякій ученіе право являлъ.

Расколовъ и ересей знать не желали,
Одними устами и сердцемъ однимъ
Создателя всѣхъ здѣсь они прославляли
Довольные жребіемъ каждый своимъ.

Къ духовнымъ отцамъ относились съ почтеніемъ,
Послушны имъ были, какъ дѣти, во всемъ,
Всегда дорожили о нихъ попеченіемъ,
Высоко цѣнили въ умѣ ихъ своемъ.

И такъ принимали всѣ ихъ наставленія,
Какъ Божія Духа святыя слова
И шли неуклонно путями спасенія
И ихъ не смущала житейска молва.

Чудеснѣйшій Ликъ Богоматери дивной,
Названный давно „Нерушимой Стѣной“,
На горнемъ здѣсь мѣстѣ доселѣ хранимый
Вѣщаетъ о вѣрѣ древнѣйшей, святой.

О если бы качества предковъ блаженныхъ
Воскресли во всѣхъ современныхъ душахъ!
Какихъ бы высокихъ людей совершенныхъ
Мы въ нашихъ нашли бы повсюду странахъ!

шихъ крестовъ, чего прежде не было; б) въ *Бородинъ* на средства попечительства все кладбище обсажено березникомъ, пожертвованнымъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства А. А. Гвоздевымъ (хотя онъ и не принадлежитъ къ приходу села), прихожане съ своей стороны ревностно слѣдятъ за исправностью могилъ; в) въ *Крутомъ* кладбище огорожено деревяною изгородью, и по канавѣ кладбища насажены лозины; г) въ *Домомъ* на средства попечительства кладбище также огорожено деревянною изгородью, и нѣкоторыми прихожанами поставлены надъ могилами кресты, и самыя могилы обнесены небольшими деревянными оградками; д) въ *Воронкахъ* кладбище со стороны церкви загорожено жердями и обсажено соснами; е) въ *Вышнемъ Костомаровѣ* обвалившіяся на могилахъ насыпи вновь исправлены, и по канавѣ кладбища, вмѣсто засохшихъ, посажены свѣжія деревья; ж) въ *Кобелевѣ* на двухъ закрытыхъ кладбищахъ устроены рѣшетчатые ворота, каковыя и держатся на запорѣ; з) въ *Богучаровѣ* на нѣкоторыхъ могилахъ, вмѣсто камней, поставлены кресты, изъ коихъ одни деревянные, другіе жестяные, крашенные, хорошей работы.

Отмѣчается общее отсутствіе распорядка въ могилахъ. По прежнему, тѣсны кладбища въ *Бородинѣ*, *Домомъ*, *Богучаровѣ*, *Панинѣ* и *Крутицахъ*. Ходатайство причта с. *Панина* объ отводѣ новаго кладбища, возбужденное предъ полицейскимъ управленіемъ три года тому назадъ, Тульскимъ Губернскимъ Правленіемъ оставлено безъ удовлетворенія „въ виду того, что, какъ усматривается изъ рапорта полицейскаго управленія, отъ 30 Декабря 1901 г., за № 443, не представляется надобности въ отводѣ мѣста подъ новое приходское кладбище въ селѣ *Панинѣ*, такъ-какъ на существующемъ кладбищѣ этого села имѣется еще достаточно свободныхъ мѣстъ для погребенія умершихъ, которыхъ хватитъ приблизительно на нѣсколько десятковъ лѣтъ“ **). Въ *Крутицахъ* для расшире-

**) Къ этому благочинный добавляетъ: „крестьяне, дорожа каждымъ своимъ клочкомъ земли, враждебно относятся къ выдѣлу сей послѣдней изъ своей собственности подъ новое кладбище, а мѣстные помѣщики ни за какія деньги не согласны уступить своей, хотя крестьяне и предлагали имъ цѣну даже 700 рублей за десятину. Получивъ отказъ отъ послѣднихъ, прихожане—крестьяне рѣшили всѣми мѣрами оставить старое кладбище, чего и достигли, а для причта получилась одна только непріятность со стороны прихожанъ, которые посмотрѣли на это дѣло съ своей точки зрѣнія и сочли за притѣсненіе себя мѣстнымъ причтомъ“ (?).

нія настоящаго кладбища мѣстная землевладѣлица кн. А. С. Гагарина пожертвовала принадлежащую ей, смежную съ кладбищемъ десятину земли, но съ тѣмъ, чтобы прихожане внесли за эту землю 200 рублей на постройку мѣстной церковно-приходской школы. Лѣтомъ сего года полицейскій приставъ съ уѣзднымъ врачомъ, въ присутствіи уполномоченныхъ отъ прихода, изслѣдовали почву указанной десятины земли и нашли ее пригодною для кладбища. Въ настоящее время идетъ сборъ денегъ на приобрѣтеніе сей земли, по уплатѣ коихъ и будетъ прирѣзана къ настоящему кладбищу новая десятина земли, каковую причтъ обѣщается окопать рвомъ и обсадить деревьями.—Также дано обѣщаніе благочинному насадить плодовые деревья на двухъ закрытыхъ кладбищахъ с. *Кобелева* и старомъ с. *Вышняго Костомарова*, чего, по дурной погодѣ, не успѣли сдѣлать истекшею осенью.

IX. Новосильскій уѣздъ.

1) Въ 1 Новосильскомъ округѣ на *градскомъ Новосильскомъ* кладбищѣ въ Сентябрѣ отчетнаго года главные ворота деревянные замѣнены желѣзными во вновь складенныхъ кирпичныхъ столбахъ; въ *Пытушкахъ* весною кладбище обсажено лознякомъ, исправлена канава съ трехъ сторонъ и частоколъ съ лицевой стороны; въ *Воротынцевѣ* два кладбища въ августѣ оправлены въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ канавы осыпались.

2) Отчетъ 2 Новосильскаго округа указываетъ на непрочность огражденія кладбищъ канавами, но болѣе удобное положеніе, въ отношеніи доступа для скота, кладбищъ, находящихся внѣ селеній, а также и нежелательность имѣть сторожей для надзора за кладбищами (каковыя и существуютъ въ *Вышней Залегощи*, *Нижнемъ Скворчемъ* и *Нижней Пшеви*).

Въ отчетномъ году а) въ *Нижнемъ Скворчемъ* на открытомъ кладбищѣ возобновленъ окопъ, и произведена посадка лозняка; б) увеличена посадка деревьевъ на кладбищѣ *Гремячаго Колодезя*; в) сдѣланы ворота на старомъ кладбищѣ въ *Каменкѣ*; г) возобновлены окопы на одномъ изъ кладбищъ въ *Дичинѣ* и *Скородномъ*.

Доступны для скота кладбища въ *Вышнемъ Скворчемъ* (на немъ деревья—ракиты настолько густы, что слѣдуетъ ихъ прочистить) и старое въ *Березовицѣ*; неудовлетворительно со стороны окопа и кладбище, лежащее внѣ села (одно изъ трехъ) въ *Скородномъ*. Недостатокъ растительности отмѣчается на

кладбищахъ селъ: *Вышней Залегощи* (недостаточна посадка деревьевъ съ одной стороны), *Дичнѣ* (посадки деревьевъ вовсе не имѣются на одномъ кладбищѣ, на другомъ древесныя насажденія хотя и имѣются, но въ маломъ количествѣ, требуется увеличить здѣсь окопъ и посадку деревьевъ), *Остромъ-Голянкѣ* (на старомъ кладбищѣ деревьевъ мало) и въ *Скородномѣ* (на одномъ изъ кладбищъ посадки деревьевъ не имѣются).

3) Въ 3 Новосильскомъ округѣ всѣ кладбища находятся въ благоустроенномъ видѣ: окопаны кругомъ канавами и обсажены растеніями, а одно изъ кладбищъ въ *Архангельскомъ* ограждено колючей проволокой, и для надзора нанятъ особый сторожъ, каковой имѣется и въ *Петровскомъ*. Могильныя насыпи тщательно оправляются и окладываются дерномъ, на могилахъ ставятся деревянные кресты и садятся деревья (большею частію лозы), а въ *Жердеви* на закрытомъ кладбищѣ въ церковной оградѣ производится посадка плодовыхъ деревьевъ между могильными насыпями, а состоятельные прихожане устраиваютъ вокругъ могилъ своихъ родственниковъ деревянные рѣшетки.

4) Отчетъ 4 Новосильскаго округа, перечисляя кладбища, совсѣмъ не говоритъ, что сдѣлано для благоустроенія ихъ въ отчетномъ году. Но въ общемъ кладбища округа—въ порядкѣ: они окопаны, обсажены деревьями (въ *Киселевѣ* одна половина кладбища обнесена каменною оградой, въ *Средне-Михайловскомъ* огорожено плетнемъ); наблюдается по мѣстамъ правильность въ распредѣленіи могилъ (въ *Покровскомъ* на *Раковкѣ* есть даже дорожки между могилами); скотъ на кладбище не заходитъ; въ *Подтолстомъ* въ лѣтнее время кладбище охраняется особымъ сторожемъ.

Неудовлетворительно защищено старое кладбище въ *Сурахѣ*—старая насыпь спалзываетъ по слабости грунта, но приходское попечительство собираетъ средства на устройство прочной ограды, если не каменной, то деревянной. Въ *Покровскомъ* на *Гадинкѣ* зимою зайцы испортили большую половину яблонь, насаженныхъ внутри кладбища, хотя и ихъ продолжаютъ подсаживать. Въ неудовлетворительномъ состояніи и кладбище въ *Судбищахъ*: оно окопано только съ одной стороны, и могилы роются на немъ безъ порядка. Беспорядочность могилъ отмѣчается также на кладбищахъ селъ *Спаскаго* на *Раковкѣ* и *Галичя*.

5) Отчетъ 5 Новосильскаго округа не доставленъ.

Х. Одоевскій уѣздъ.

1) Въ 1 Одоевскомъ округѣ почти всѣ кладбища, „неотложной нужды въ немедленныхъ и экстренныхъ работахъ для приведенія каковыхъ въ лучшій порядокъ и не предусматривалось“, по „неблагопріятнымъ атмосферическимъ условіямъ“, остались въ томъ же положеніи, въ какомъ находились въ 1901 году. Только открытое кладбище въ *Болотскомъ*, благодаря матеріальнымъ жертвамъ и вліянію предсѣдателя попечительства и церковнаго старосты, дворянина Н. К. Жукова, въ отчетномъ году значительно измѣнило свое положеніе на лучшее. Какъ видно изъ донесенія Жукова благочинному, представленнаго послѣднимъ въ Консисторію, это кладбище въ Іюлѣ распространено прирѣзкою къ нему съ сѣверной стороны цѣлой десятины земли, пожертвованной Жуковымъ. Все оно обнесено глубокою канавою и обсажено деревьями, изъ коихъ предназначены по кладбищу аллеи, могилы на кладбищѣ оправлены. Съ наступленіемъ весны 1903 года все кладбище (прежняя половина и новоприрѣзанная) будетъ обнесено прочною оградой и засажено кустами, а вся площадь его засѣяна цвѣтущими травами. Въ отчетномъ же году украсилось большимъ, сравнительно съ другими годами, количествомъ новыхъ памятниковъ и надмогильныхъ крестовъ и предназначенное къ закрытію ***) *городское* кладбище.

Остается, по прежнему, въ неприглядномъ состояніи старое давно закрытое *городское* кладбище. Въ дополненіе къ прежнимъ своимъ мѣрамъ, благочинный 5 Іюня отчетнаго года обратился съ письменными предложеніями къ предсѣдателямъ приходскихъ попечительствъ Благовѣщенской и Троиц-

***) Окончательное закрытіе сего кладбища не состоялось и въ текущемъ году потому, что въ Губернскомъ Правленіи еще не рѣшено дѣло объ открытіи новаго кладбища на разрѣшенныхъ къ продажѣ четырехъ усадебныхъ мѣстахъ Соборнаго приyta (въ дополненіе къ нимъ указомъ Консисторіи отъ 20 Сентября за № 10482, разрѣшено уступить чрезъ продажу подъ это кладбище еще и смежныя съ соборными двѣ пустопорожнія усадьбы приyta Преображенской церкви). Для благообразованія сего кладбища проектируется учрежденіе со стороны городского управленія особаго комитета, который будетъ дѣйствовать въ согласіи съ причтомъ и старостою Соборной церкви, коимъ поручено Консисторіею завѣдываніе новооткрываемымъ кладбищемъ.

кой церковей г. Одоева, въ районѣ коихъ расположено это кладбище, на соединенномъ собраніи обоихъ попечительствъ обсудить мѣры къ возможному благоустройству кладбища и опредѣлить необходимыя на то суммы. Но и эта мѣра въ отчетномъ году успѣхомъ не увѣнчалась ****). Не завершилось также окончательнымъ благоустройствомъ и кладбище *Стрѣлецкой слободы*, о чемъ въ Апрѣлѣ благочинный просилъ земскаго начальника, который и сдѣлалъ соотвѣтствующее распоряженіе *****).

2) Благочинный 2 Одоевскаго округа, и по личному осмотру и донесеніямъ священниковъ, доносить о кладбищахъ слѣдующее.—

Въ отчетномъ году: въ с. *Бабынинъ* два упраздненныхъ кладбища ограждены по небольшой канавѣ дубовыми слегами, прибитыми къ дубовымъ столбамъ въ три ряда; на самомъ старомъ кладбищѣ, гдѣ въ древности находилась церковь, на мѣстѣ св. алтаря устроена кирпичная часовня; на третьемъ новомъ кладбищѣ возобновлены канавы и сдѣланы посадки разныхъ деревъ, могилы оправлены и обложены дерномъ, видно довольно и крестовъ на могилахъ; въ *Карачевѣ* на ста-

****) При отчетѣ приложенъ рапортъ къ о. благочинному председателей указанныхъ попечительствъ. Въ семъ рапортѣ они: а) не считаютъ себя обязанными тратить попечительскія суммы на приведеніе сего кладбища въ порядокъ, въ виду того, что, по дѣйствующимъ законоположеніямъ, закрытыя кладбища должны быть огораживаемы владѣльцами той земли, на которой они устроены, а означенное кладбище устроено на городской Одоевской общественной землѣ; и б) указываютъ, что заботы о семъ кладбищѣ должны лежать не на двухъ только приходахъ Благочинскомъ и Троицкомъ, но и на всѣхъ одоевскихъ приходахъ, такъ какъ это кладбище было общегородское. Тѣмъ не менѣе, попечительства „не слагаютъ съ себя заботъ о кладбищѣ и для приведенія его въ порядокъ надѣются, путемъ сбора добровольныхъ пожертвованій одоевскихъ гражданъ, получить потребную сумму, къ сбору каковыхъ пожертвованій и заготовкѣ матеріаловъ на огорожу его и приступлено будетъ въ предстоящую зиму“.

*****) Изъ прилагаемаго также при отчетѣ отношенія, отъ 14 Октября, къ священнику Преображенской церкви Стрѣлецкаго волостнаго правленія видно, что и для устройства воротъ на Стрѣлецкомъ кладбищѣ матеріалъ—кирпичъ приготовленъ, но таковыя не устроены по случаю ежедневныхъ дождей, которые препятствуютъ кладкѣ кирпичной работы, и устройство таковыхъ отложено до весны 1903 года“.

ромъ кладбищъ подсаживались плодовые деревья, вмѣсто нѣсколькихъ засохшихъ яблонь: въ *Ясеновомъ* на новомъ кладбищѣ оправлена канава и обсажена лознякомъ; на могилахъ поставлено немного крестовъ и часовенокъ; въ *Никольскомъ на Крюку* dokonченъ частоколъ по вновь вырытой канавѣ. Замѣтно прибавилось и крестовъ и оправленныхъ могилъ; въ *Опочинѣ* на новомъ кладбищѣ оправлена канава, и сдѣланы посадки различныхъ деревъ, замѣтны вновь оправленные могилы, и довольно поставленныхъ на нихъ крестовъ; въ *Якшинѣ* новое кладбище окопано глубокимъ ровомъ и обсажено лознякомъ, увеличено число крестовъ и исправлены надгробныя насыпи. Во всѣхъ перечисленныхъ кладбищахъ сдѣланы ворота съ запорами отъ скота. Въ *Портчѣ* новое кладбище окопано канавою, на немъ сдѣланы также ворота, но посадка деревъ не удастся (кладбище на косогорѣ и на очень каменистой почвѣ).

Лучшія кладбища въ округѣ: въ *Воскресенскомъ на Унѣ* (упраздненное), въ *Протасовѣ* (старое и новое), въ *Карачевѣ* (старое), въ *Ильинскомъ* (старое), въ *Якшинѣ* (старое), въ *Березовѣ* (старое и новое), въ *Ясеновомъ* (старое и новое), въ *Опочинѣ* (старое), въ *Веригинѣ* (старое и два новыхъ), въ *Никольскомъ на Крюку* и *Бабошинѣ* (всѣ три кладбища).

Къ не вполне благоустроеннымъ кладбищамъ отнесены въ *Любени* (старое и новое, на которыхъ плохи канавы, нѣтъ воротъ, мало растительности и крестовъ), въ *Лошачахъ* (на старомъ кладбищѣ, богатомъ растительностію и памятниками, плоха канава, на новомъ—мало растительности) и въ *Ильинскомъ* (вновьприрѣзанное кладбище еще не обнесено канавою, но весною попечительство намѣрено окопать его, вмѣстѣ съ старымъ, и обсадить соснами, которыхъ очень много на старомъ). Въ *Любени* и *Лошачахъ* прихожане въ семь году не могли благоустроить своихъ кладбищъ, по малочисленности и бѣдности, занятые, кромѣ того, въ первомъ—построеніемъ новой каменной церковно-приходской школы, во второмъ—новаго каменнаго храма (отъ устроенія кладбищъ въ будущемъ не отказываются). Общій недостатокъ на кладбищахъ—отсутствіе внутренняго распорядка могилъ.

3) Въ 3 Одоевскомъ округѣ вообще весною и осенью 1902 г., какъ и въ предыдущіе годы, священники и приходскія попечительства прилагали всѣ старанія къ тому, чтобы привести кладбища въ надлежащій видъ, „хотя для сего иногда приходилось обращаться за содѣйствіемъ къ полицейской влас-

ти“, и теперь почти во всѣхъ селахъ происходящія ежегодно обвалы канавъ, порчи въ огорожахъ, обвалы могильныхъ насыпей исправлены, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ поставлены новые деревянные кресты и т. п. Въ частности, въ *Анастасовѣ* текущей осенью исправлены канавы, подсажена изгородь, сравнительно въ исправности и могильныя насыпи; въ исправности теперь и могильныя насыпи въ *Никольскомъ на Утѣ*; въ *Вялинѣ* при входѣ на старое кладбище въ нынѣшнее лѣто устроены новыя ворота, и по изгороди посажены ели; въ *Казюлькинѣ* также въ семъ году сдѣланы насаждения и по самому кладбищу, а вокругъ нѣкоторыхъ могилъ небольшія огородки; въ *Скоморошихахъ* и *Гмнищахъ* поправлены канавы и сдѣланы насаждения, какъ по канavamъ, такъ и по самымъ кладбищамъ; приведены вполнѣ въ надлежащій видъ кладбища въ *Шатовѣ*, *Павловскомъ* и *Каменкѣ*; въ *Павловскомъ* по старому кладбищу сдѣлана посадка новыхъ яблоневого прививковъ, а по оградѣ—вербъ; вокругъ новаго кладбища поправлены изгородь и могильныя насыпи, число крестовъ на немъ прибавилось.

Только въ трехъ селахъ кладбища въ настоящее время не вполнѣ благоустроены (поправка ихъ отложена до будущей весны): въ *Апухтинѣ* (канавы вокругъ стараго кладбища засорилась, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ повалилась изгородь), въ *Жемчужниковѣ* (тоже засорены канавы) и въ *Супрутахъ* (не исправны могильныя насыпи). Не всѣ въ исправномъ видѣ могильныя насыпи, и мало памятниковъ и крестовъ на новомъ кладбищѣ с. *Вялина*; мало крестовъ, попрежнему, и въ с. *Казюлькинѣ*.

5) Въ 4 Одоевскомъ округѣ въ отчетномъ году въ *Левинскомъ* приведены въ болѣе улучшенное состояніе всѣ три кладбища: всѣ они окопаны канавами, окружены плетнемъ, имѣютъ ворота, обсажены лознякомъ, сплошнымъ при храмѣ и рѣдкимъ при остальныхъ кладбищахъ; всѣ они засажены трехлѣтними яблоневыми прививками лучшихъ плодовыхъ сортовъ (въ количествѣ 454), каковыя размѣщены правильными рядами; могилы, по возможности, своевременно исправлялись и обкладывались дерномъ, и на многихъ изъ нихъ (на новомъ кладбищѣ) поставлены большихъ размѣровъ кресты. Посажено 100 березокъ на кладбищѣ въ с. *Дубкахъ*. Огорожены жердями кладбища въ *Покровскомъ на Жемъзницѣ* (старое), въ *Дряплахъ* и *Воскресенскомъ на Холохолнѣ* (по одному).

Лучшими по благоустройству отмѣчаются кладбища въ селахъ: *Дубкахъ*, въ *Стояновѣ* (всѣ три), *Рылевѣ* (два), *Воскре-*

сенскомъ на Холохолнѣ (одно), Покровскомъ на Желѣзницѣ (одно), Левинскомъ (всѣ три) и Дряплахъ (два): кладбища въ этихъ селахъ огорожены или проволокой, или жердями, или плетнемъ, и всѣ имѣютъ ворота.

Менѣе благоустроены кладбища, окопанныя канавами, обсаженные деревьями и съ устроениемъ воротъ въ селахъ: *Завазовъ* (два), *Скобочевъ*, *Башевъ*, *Ивицахъ*, *Покровскомъ на Желѣзницѣ* (одно), *Воскресенскомъ на Холохолнѣ* (два), *Дряплахъ* (одно), *Троицкомъ*, *Бѣломъ Колодезѣ*, *Старыхъ Лѣскахъ* и въ *Толстой Дубровѣ* (въ послѣднемъ кладбище и огорожено съ одной западной стороны). Въ частности, по случаю дождливой погоды въ лѣто отчетнаго года въ *Скобочевѣ* окопка кладбища въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обвалилась, такъ что на кладбище иногда заходилъ скотъ и попортилъ не мало посаженныхъ деревь, но благочинный присовокупляетъ, что „и въ семъ году прихожане были заняты подвозкой матеріала для шеолы, и нельзя слишкомъ обвинять ихъ въ небрежности по отношенію къ кладбищу, которое съ весны будетъ вновь окопкой исправлено“.

5) 5 Одоевскій отчетъ, утверждая общее благоустройство кладбищъ (кромѣ нижеприведенныхъ), отмѣчаетъ, что въ отчетномъ году: въ с. *Ивановскомъ* на средства попечительства, въ размѣрѣ 40 рублей, приобрѣтенъ матеріалъ для огорожи упраздненнаго кладбища вблизи церкви; въ *Полухтовѣ* произведена по кладбищу посадка фруктовыхъ деревь, съ расходомъ на сіе изъ средствъ попечительства 25 р. и въ *Рождественѣ* положенъ окладъ съ прихожанъ, въ размѣрѣ 15 коп. съ души м. п., для приобрѣтенія проволочной изгороди вокругъ упраздненнаго кладбища вблизи церкви.

Въ *Жестовомъ* и *Сонинѣ* ворота кладбищъ и огорожа съ одной стороны ветхи; въ *Лосинскомъ* и *Рождественѣ* по канавѣ мало посажено деревьевъ, и въ первомъ, кромѣ того, сломаны ворота, вслѣдствіе чего минувшимъ лѣтомъ заходилъ туда скотъ и портилъ, какъ самыя могилы, такъ и посаженные деревья, и въ *Воротцахъ* канава вокругъ настоящаго кладбища мѣстами осыпалась, могилы его, вслѣдствіе переполненія ихъ, копаются неправильно, и многія изъ нихъ не обложены дерномъ, а упраздненное кладбище вблизи церкви, „вслѣдствіе спора прихожанъ съ владѣльцемъ Енютинымъ изъ-за границъ его“, до сего времени не окопано и состоитъ въ беспорядкѣ. Указанные недостатки были поставлены благочиннымъ на видъ причтамъ и церковнымъ старос-

тамъ, которые дали обязательство, съ открытіемъ весны 1903 г., безотлагательно исправить таковыя на средства церковно-приходскихъ попечительствъ и привести кладбища въ надлежащій видъ, а относительно небрежнаго состоянія упраздненнаго кладбища с. *Воротецъ* имъ же, благочиннымъ, „заявлено приставу, въ вѣдѣніи коего находится названное село, который обѣщалъ принять всѣ мѣры къ упорядоченію его“.

XI. а) Тула.

1) Отчетъ 1 округа г. Тулы (о кладбищѣ Всесвятскомъ) не рассматривался *****).

2) Во 2 округѣ г. Тулы, въ отчетномъ году, наконецъ, началъ свою дѣятельность учрежденный комитетъ, подъ предѣлательствомъ тульского купца В. И. Каменева, по дѣлу благоустроенія *Спасскаго* кладбища. Начавъ свою работу уже послѣ первой трети истекшаго года, этотъ комитетъ пока ограничивался рѣшеніемъ общихъ вопросовъ по благоустроенію кладбища. Такъ, комитетъ избралъ смотрителя кладбища, рѣшилъ провести канаву около вновь прирѣзаннаго городомъ прибавка къ кладбищу, обсудилъ мѣры къ приведенію этого прибавка въ порядокъ, опредѣлилъ ходатайствовать предъ губернской земскою управою о выдачѣ пособія на благоустройство кладбища и улучшить съ восточной стороны дорогу въ нему отъ города; проектировалъ желѣзную ограду около него изъ такъ называемыхъ горныхъ трубъ. *Димитріевское* кладбище находится въ прежнемъ состояніи, но мѣстный церковный староста Воронцовъ имѣетъ намѣреніе купить временную ограду на Всесвятскомъ кладбищѣ, чтобы оградить ею мѣстное кладбище, о чемъ уже и ведутся переговоры съ комитетомъ Всесвятскаго кладбища.

б) Тульскій уѣздъ.

1) Отчетъ 1 Тульского округа, отмѣчая, по прежнему, ежегодныя улучшенія въ состояніи кладбищъ, въ частности указываетъ, что за отчетный годъ были произведены слѣдующія работы по благоустройству ихъ: въ *Гамовѣ* кладбище, отмѣ-

*****) Но см. о семъ кладбищѣ подробный отчетъ за прошлый годъ, а также „Отчетъ о дѣятельности комитета по благоустройству Всесвятскаго г. Тулы кладбища за 1902 г.“ (№ 5—6 Тульск. Епарх. Вѣдом., см. тамъ же, къ вопросу о благоустройствѣ Всесвятскаго кладбища въ г. Тулѣ).

ченное въ прошлагодномъ отчетѣ, какъ крайне неустроенное, обнесено прочною и изящною кирпичною съ жезъными рѣшетками оградю, стоимостью свыше 1000 рублей, затраченныхъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства, изъ свободной церковной суммы; въ *Осиновой Горѣ* третье закрытое кладбище прочно огорожено дубовыми столбами съ перекладинами изъ еловыхъ брусевъ на средства мѣстнаго попечительства, израсходовавшаго на означенный предметъ 65 р. 65 к.; тамъ же на средства того же попечительства исправлена деревянная ограда вокругъ другого кладбища съ яблоневымъ садомъ, съ затратою 7 рублей; а новое кладбище стараніями прихожанъ вновь обсажено разныхъ породъ деревьями; кладбище с. *Тимирева* заново окопано глубокою канавою, съ посадкою по насыпи деревьевъ.

Требуютъ тѣхъ или иныхъ исправленій кладбища (отмѣченные и въ прошлагодномъ отчетѣ) въ селахъ: *Глухихъ Полянахъ*, *Меуерскомъ* и старое въ *Частомъ* (не имѣя на себѣ почти никакой растительности—посадка по насыпи лозинковыхъ кольевъ не удалась—они „производятъ удручающее впечатлѣніе); въ *Тепломъ* и старое въ *Меуерскомъ* (находясь близъ поселковъ неотложно нуждаются въ оградахъ, или, по крайней мѣрѣ, въ улучшеніи имѣющихся около нихъ канавъ) и въ *Романовѣ* (кладбище очень тѣсно, о чемъ своевременно и было донесено Тульской Духовной Консисторіи, и губернскимъ правленіемъ уже сдѣлано должное распоряженіе о производствѣ уѣзднымъ полицейскимъ управленіемъ осмотра мѣстности, предполагаемой къ отводу подъ новое кладбище).

2) Во 2 Тульскомъ округѣ всѣ кладбища въ порядкѣ, за исключеніемъ кладбища въ *Татевѣ*, гдѣ необходимо прочистить около него канаву, что и обѣщаютъ сдѣлать причтъ и церковный староста, въ нынѣшнемъ году занятые исправленіемъ каменной ограды вокругъ своей церкви.

3) Въ 3 Тульскомъ округѣ въ отчетномъ году всѣ кладбища приведены „можно сказать въ образцовый порядокъ“. Только одно кладбище въ *Хрущовѣ* никакъ не можетъ быть приведено въ порядокъ: оно, хотя окопано глубокимъ ровомъ, имѣетъ ворота для входа, но находится въ срединѣ полевой крестьянской надѣльной земли и потому на него иногда заходитъ скотъ. Попечительство, заботясь объ его улучшеніи и огражденіи отъ скота, постановило: продавать ежегодно на могилахъ траву и деньги употреблять на посадку деревьевъ по канавѣ и по мѣрѣ средствъ огораживать слегами, а ку-

пившій траву, сберегая ее отъ погравы, долженъ оберегать и кладбище отъ захода скота.

4) Отчетъ 4 Тульскаго округа, частію повторяя прошлогодня свѣдѣнія о кладбищахъ и въ общемъ отмѣчая ихъ постепенное улучшеніе и въ текущемъ году, къ благоустроеннымъ кладбищамъ относитъ кладбища селъ *Ананскаго, Торхова, Бушева* (два), *Сухотина* (два), *Горшкова, Казановки* и *Волынцева*. Менѣе благоустроены кладбища селъ: *Руднева на Коломенской дорогѣ, Кишкина, Венева Монастыря* и *Квашина*, хотя и они всѣ приведены въ относительный порядокъ.

Ожидаютъ еще своего благоустроенія два древнихъ кладбища въ *Сухотинѣ* и *Бушевѣ*: окружающіе ихъ окопы почти заросли совсѣмъ, но и здѣсь въ истекшее же лѣто уже были начаты земляныя работы по возобновленію канавъ и возвышенію околъ нихъ насыпей.

5) Въ 5 Тульскомъ округѣ „въ отчетномъ году, при заботливомъ участіи духовенства и ц.-пр. попечительствъ, на кладбищахъ главнымъ образомъ поддерживался прежній, заведенный въ прежніе годы порядокъ“ (исправленіе канавъ и могильныхъ насыпей, очищеніе кладбищъ отъ сорныхъ травъ, посадка новыхъ деревьевъ и кустовъ). Въ частности—въ селахъ *Гайтуровѣ* и *Милинѣ* на кладбищахъ поставлены новые входные ворота, въ *Лантевѣ* кладбище окопано и обсажено деревцами, въ *Выкуни* и *Грецовѣ-Пышковѣ* на попечительскія средства на кладбищахъ снова произведена посадка молодыхъ яблонь.

ХІІ. Чернскій уѣздъ.

1) Въ 1 Чернскомъ округѣ „всѣ священники и церковные старосты въ большинствѣ прилагаютъ свои старанія къ благоустройству кладбищъ. Всѣ недостатки, замѣченные на кладбищахъ, по открытіи весны 1902 г. исправлены“. Въ частности *чернское городское* кладбище благоустроенное вполнѣ въ 1901 г., въ настоящее время приводится въ болѣе лучший видъ; прихожане въ с. *Бортномѣ* въ семъ году отвели мѣсто подъ кладбище, хотя оно еще надлежащимъ образомъ не укрѣплено за церковію; въ *Спаскомъ-Ершовѣ* церковный староста имѣетъ устроить около церкви и кладбища ограду и съ будущаго же года намѣренъ постепенно заготовлять на оную матеріаль.

Только одно кладбище въ *Гуныковѣ* остается въ прежнемъ видѣ (оно тѣсно—съ 1899 года еще начатая мысль объ отво-

дѣ новаго кладбища, за перемѣною въ семь селѣ священниковъ, не осуществлено и доселѣ).

2) Во 2 Чернскомъ округѣ сдѣлано въ отчетномъ году слѣдующее: въ *Богословѣ* мѣстами произведена посадка деревьевъ, проложены новыя дорожки и утрамбованы пескомъ, для приданія могиламъ однообразнаго вида сдѣланъ деревянный ящикъ—шаблонъ, по которому и насыпаются надмогильные холмы; въ *Богоявленскомъ* на *Зарытомъ Верху* исправлена канава, и изъ посаженныхъ въ прошломъ году засохшія деревья замѣнены новыми; въ *Никольскомъ-Вяземскомъ* также исправлена канава и въ самомъ низменномъ мѣстѣ кладбища устроена каменная труба для стока воды; въ *Ползиковѣ* подчищены, а нѣкоторые совсѣмъ удалены нѣсколько деревьевъ, препятствующихъ правильному расположенію могилъ; въ *Бѣлинѣ* и *Синелубовѣ* исправлены и окрашены ворота, непринявшійся ракутникъ, посаженный въ прошлые годы, замѣненъ новымъ; въ *Шеламовѣ* кладбище вновь окопано канавою и на немъ сдѣланы новыя ворота; въ *Бредихинѣ*, *Синдѣевѣ*, *Тургеневѣ*, *Полтевѣ* и *Троицкомъ Бачури-нѣ* по мѣстамъ поправлена огорожа; и въ *Черноусовѣ* на мѣстѣ сломанныхъ и засохшихъ деревьевъ, посаженныхъ въ прошломъ году, посажены новыя деревья и исправлена огорожа кладбища.

Только еще не устроены ворота на благоустроенномъ во всѣхъ другихъ отношеніяхъ новомъ кладбищѣ въ *Костомаровѣ*.

3) Въ 3 Чернскомъ округѣ въ *Троицкомъ* на *Филиной Зушицѣ* вновь открытое кладбище окопано глубокою канавою и обсажено лознякомъ; въ видахъ лучшаго охраненія, какъ стараго такъ и новаго кладбища отъ скота, мѣстнымъ попечительствомъ нанятъ сторожъ, который обязанъ слѣдить и за тѣмъ, чтобы могилы копались рядами; въ *Пашутинѣ*, *Старомъ Роскотцѣ* и *Гладкомъ* поправлены канавы и исправлены могилы съ посадкою на многихъ изъ послѣднихъ деревьевъ и постановкою крестовъ. Исправленіе могилъ съ очищеніемъ ихъ отъ сорныхъ травъ, посадка деревьевъ и постановка надмогильныхъ крестовъ въ текущемъ году производились и по всѣмъ вообще кладбищамъ округа.

Въ *Спѣшинскѣ* предположенная еще по прошлогоднему отчету, ограда около кладбища (изъ проволоки съ деревянными столбами), за недостаткомъ средствъ, еще не устроена. Въ *Старомъ-Роскотцѣ* кладбище почти все заполнено и въ близ-

бомъ будущемъ потребуется или расширить его или же отвести для него новое мѣсто.

4) Во многомъ улучшилось въ отчетномъ году и состояніе кладбищъ 4 Чернскаго округа. На кладбищѣ с. *Рождественъ-Мещерина* исправлены намогильныя насыпи и поставлено значительное количество крестовъ. Старое и новое кладбища с. *Алексѣевского*, необсаженные прежде, обсажены ракетами. Вокругъ кладбища *Малаго Скуратова* въ Сентябрѣ посажено 200 корней тополя и возобновлены ведущіе на него ворота. На кладбищѣ *Ново-Никольскаго на Роскѣ* могилы недавно погребенныхъ обложены дерномъ, надъ многими могилами поставлены новые кресты и поправлены старые, густыя деревья подрѣзаны, посажены новыя, валъ кругомъ кладбища поправленъ. Оправлены и вычищены канавы и посажено по нимъ недостаточное количество деревьевъ на кладбищахъ въ *Старыхъ Горкахъ*. На кладбищѣ с. *Селезнева Колодезя* многіе прихожане, по предложенію священника М. Гастева, вмѣсто прежде лежавшихъ неотесанныхъ камней, поставили въ семь году на насыпяхъ могилъ кресты и самыя насыпи обложили дерномъ; здѣсь же поденщиками, на средства попечительства, и церковнымъ сторожемъ были исправлены и намогильныя насыпи усопшихъ, родственники которыхъ были временными прихожанами Селезнева и отбыли изъ послѣдняго. На новомъ кладбищѣ с. *Спаскаго-Акинтіева* поновлена канава съ посадкой по ней деревьевъ, подѣланы дорожки, каковыя подбиты и на старомъ кладбищѣ.

Всѣ кладбища округа вообще въ порядкѣ (за исключеніемъ двухъ). Въ отчетѣ отмѣчены: а) особою растительностью вокругъ—кладбища въ *Рождественъ-Мещеринѣ*, *Скородномѣ* и *Знаменскомъ-Дьячковинѣ*; б) растительностію внутри въ *Рождественъ-Мещеринѣ*, *Спаскомъ на Плавинѣ* и *Скородномѣ*; в) большинствомъ крестовъ, намогильныхъ рѣшетокъ и памятниковъ въ *Маломъ-Скуратовѣ*, *Алексѣевскомъ*, *Рождественъ-Мещеринѣ*, *Селезневѣ Колодезѣ*, *Спаскомъ-Акинтіевѣ* и *Воскресенскомъ на Роскѣ*; г) правильно прорѣзанными дорожками въ *Спаскомъ-Акинтіевѣ*, *Алексѣевскомъ* и *Спаскомъ на Плавинѣ*; и д) прочностью огорожи—старое въ *Рождественъ-Мещеринѣ* (обнесено съ двухъ сторонъ деревянною изгородію—съ двухъ глубокая канава), въ *Ивановскомъ на Плавинѣ*—старое же (обнесено каменною оградой), въ *Знаменскомъ-Дьячковинѣ* (огорожено живою изгородію изъ лозняка,

связаннаго по обѣимъ сторонамъ слегами) и старое въ *Спаскомъ-Акинтіевъ* (тесовый заборъ).

Съ недостатками, по-прежнему, представляются кладбища селъ: *Благовѣщенскаго Озерокъ* и *Ивановскаго на Плавичъ*. Первое хотя и окопано широкой и глубокой канавой, но оно еще нуждается въ подсадкѣ по насыпи рва деревьевъ и на немъ нѣтъ входныхъ воротъ (по объясненію мѣстнаго священника, разсадить деревья не пришлось вслѣдствіе слишкомъ непогожей въ семь году осени и отсутствія рабочихъ рукъ). На кладбищѣ с. *Ивановскаго на Плавичъ* въ семь году также возобновлена канава и поставлены ворота, но оно, какъ недавно отведенное, требуетъ также обсадки по насыпи растеніями (эта обсадка и предполагалась осенью отчетнаго года, но произведена ли она, благочинному еще не донесено). На кладбищахъ *Новыхъ-Горокъ* и *Знаменскаго-Дѣвочкина* замѣчается недостатокъ крестовъ.

5) Въ 5 Чернскомъ округѣ, при общемъ прогрессивномъ улучшеніи кладбищъ, отмѣчается, что „на новыхъ могилахъ стали вездѣ ставить кресты или часовенки, и при могилахъ вездѣ сажаютъ деревца“. Въ частности лѣтомъ отчетнаго года: а) въ *Ивановскомъ на Ситовой Мечи* вокругъ настоящаго кладбища возобновлена канава; мѣсто, отведенное для новаго кладбища (обнесенное въ прошломъ году каменною стѣною съ прочными воротами и калиткою), весною засѣяно луговымъ сборомъ и обсажено деревцами разныхъ породъ; приходское попечительство имѣло въ виду текущимъ лѣтомъ посреди этого мѣста устроить часовню—усыпальницу и начать здѣсь погребеніе умершихъ, что и необходимо по причинѣ тѣсноты на настоящемъ кладбищѣ, но на прошеніе попечительства о разрѣшеніи устроить часовню (матеріаль для которой уже приготовленъ) и затѣмъ освятить новое кладбище, чтобы начать на немъ погребеніе умершихъ, по независимымъ отъ причта, попечительства и Епархіальнаго начальства обстоятельствамъ (?) не послѣдовало о сего времени разрѣшенія; б) въ *Ольховцѣ* старое кладбище обнесено съ одной стороны деревяннымъ балясникомъ, а съ трехъ сторонъ изгородью изъ жердей, а на настоящемъ кладбищѣ сдѣлана подсадка деревъ, и оно все также обнесено изгородью изъ слегъ; в) въ *Бабуринѣ* вокругъ стараго кладбища возобновлена каменная ограда, на что израсходовано изъ попечительскихъ суммъ 140 рублей, на настоящемъ кладбищѣ возобновлена канава и посажены деревья; г) возобновлены каналы и

сдѣлана по нимъ посадка деревьевъ въ *Покровскомъ на Плавъ* и *Знаменскомъ на Зушъ* и д) также возобновлены канавы вокругъ стараго и новаго кладбищъ въ *Языковъ*.

Только въ *Спасскомъ на Зушъ* старое кладбище до сего времени представляетъ жалкій видъ: кресты на немъ почти всѣ поломаны, отъ канавы и обсадки также почти не осталось и слѣда, къ огражденію и приведенію въ порядокъ сего кладбища и въ отчетномъ году, какъ и въ прошломъ, ничего не сдѣлано. Благочинный отмѣчаетъ вообще невозможность „на нѣкоторыхъ кладбищахъ“: а) проведенія дорожекъ, для чего пришлось бы многія могильныя насыпи срыть, а это можетъ вызвать ропотъ со стороны родственниковъ похороненныхъ въ этихъ могилахъ и б) разсадки деревьевъ, каковыя, по неудобству почвы, не смотря на бдительный уходъ и ежегодную посадку, не принимаются.

Пять лѣтъ прошло съ того знаменательнаго момента, когда, по инициативѣ Архипастыря нашего, начато великое дѣло благоустройства кладбищъ въ нашей епархіи (см. резолюцію отъ 9 Іюля 1897 г. ¹⁾). Все это пятилѣтіе наполнено было кипучею дѣятельностію, по приведенію кладбищъ въ должный порядокъ, всѣхъ, кого касалось это дѣло. Пятилѣтіе (латинское *lustrum*)—срокъ не малый. Что же сдѣлано за это время?

Отвѣтимъ словами самихъ отчетовъ. „Дѣло благоустройства кладбищъ, пишетъ благочинный 1-го Тульского округа, и въ отчетномъ году продолжалось съ неослабѣвающей энергіей. Передовыми двигателями въ семъ дѣлѣ были, какъ и раньше, приходскіе пастыри: они знакомили прихожанъ съ распоряженіями епархіальной власти касательно благоустройства кладбищъ, проводили въ сознаніе народа благія мысли своего Архипастыря о необходимости святости заботъ о мѣстѣ покоища своихъ усопшихъ сородичей, располагали приходскія попечительства къ принятію въ этомъ дѣятельнаго участія, изыскивали средства къ огороженію кладбищъ и приведенію ихъ въ порядокъ, всюду помогая дѣлу нужными совѣтами и указаціями, а иногда и примѣромъ. Дѣятельными помощниками пастырямъ въ ихъ заботахъ о благоустройствѣ кладбищъ были церковно-приходскія попечительства... и дружными ихъ усиліями кладбища почти повсюду приведены въ приличный видъ...

¹⁾ Тульскія Епарх. Вѣд. за 1899 г. № 7, стр. 241—242 въ неоффиц. ч.

Пройдетъ еще два-три года ихъ дружныхъ стараній, и кладбища, при укрѣпляющемся съ году на годъ въ простомъ народѣ сознаніи необходимости заботъ о нихъ не только за страхъ, но и за совѣсть²⁾, всѣ примутъ подобающій имъ видъ“.

„Въ общемъ, говоритъ благочинный 3-го Крапивенскаго округа, нельзя не порадоваться заботливости о благоустройствѣ приходскихъ кладбищъ..., видно, что есть стремленіе къ достиженію и идеальныхъ порядковъ на нихъ; видно, что не безплодны заботы и распоряженія о благоустройствѣ кладбищъ нашего Архипастыря: гласу его внемлютъ и намѣренія его стараются исполнить и пастыри и пасомые и, быть можетъ, не далеко то время, когда всѣ приходскія кладбища въ епархіи будутъ вполне благоустроенными“.— „Теперь можно сказать, читаемъ въ отчетѣ 3-го Одоевскаго округа, что всѣ кладбища, за немногими исключеніями, приведены въ надлежащій видъ: окопаны, обсажены деревьями, огорожены, площади ихъ также засажены разными деревьями и кустарниками, а на нѣкоторыхъ разсажены плодовые деревья, увеличилось число и надгробныхъ крестовъ“.— Въ 3 Тульскомъ округѣ „всѣ кладбища въ текущемъ году стараніемъ причтовъ и старостъ приведены, можно сказать, въ *образцовый порядокъ*“. Мысль или уже о приведеніи кладбищъ въ порядокъ или, по крайней мѣрѣ, о скоромъ окончаніи сего дѣла проводится совершенно всѣми отчетами безъ исключеній. Тотъ видъ кладбищъ, который такъ глубоко поразилъ нашего Архипастыря при первомъ его обзорѣ епархіи³⁾, теперь представляютъ лишь, благодареніе Богу, развѣ совсѣмъ ничтожныя единицы, потому что теперь часто „даже и такія кладбища, которыя раньше представлялось труднымъ и даже невозможнымъ благоустроить, благодаря энергической дѣятельности духовенства и церковно-приходскихъ попечительствъ, приведены въ приличный христіанскимъ кладбищамъ видъ“ (см. 4 Алекс. отчетъ, ср. 5 Крап.). Вотъ почему не даромъ отчетъ 5 Епифанскаго округа констатируетъ въ отчетномъ году даже нѣкоторое *затишье* послѣ кипучей дѣятельности духовенства и приходскихъ попечительствъ на пользу благоустроенія кладбищъ въ предшествовавшихъ годахъ, ибо „все, что можно было сдѣлать безъ

²⁾ Замѣчательно, что теперь въ отчетахъ уже нигдѣ не констатируется, какъ это бывало прежде, борьба пастырей съ равнодушіемъ прихожанъ къ этому дѣлу.

³⁾ См. вышеуказанную его резолюцію.

затраты на это дѣло большихъ матеріальныхъ средствъ (а индѣ нашлись и эти средства), то уже сдѣлано—и сдѣлано, прибавляетъ благочинный, весьма быстро, успѣшно и похвально“ (см. выше). Тоже отмѣчаютъ и многіе другіе отчеты ⁴⁾).

Въ частности. Внѣшнее огражденіе кладбищъ, обезпеченное еще по отчетамъ 1900 года, теперь (за совершенно единичными исключеніями) таково, что „о вторженіи въ нихъ скота не можетъ быть и рѣчи“ (4 Ефр.) и „пасеніе на нихъ скота давно уже отошло въ область преданій“ (1 Епиф.). Съ каждымъ годомъ, какъ и въ отчетномъ, ясно увеличивается число кладбищъ, ограждаемыхъ болѣе прочными оградами, чѣмъ канавы, — каменными, деревянными или проволочными; тамъ гдѣ существуютъ канавы только, онѣ ежегодно исправляются и поновляются; ежегодно же вокругъ кладбищъ и на самыхъ кладбищахъ прогрессируетъ посадка и подсадка кустовъ и деревьевъ. Замѣчается вездѣ улучшеніе и внутренняго состоянія кладбищъ (неблагопріятны въ этомъ отношеніи лишь 2 Алексинскій и 2 Богородицкій отчеты, да и то лишь сравнительно, отмѣчая то же улучшеніе): улучшается чистота и опрятность площадей кладбищъ; могилы исправляются, обкладываются дерномъ, индѣ обсеваются овсомъ, индѣ обсаживаются ⁵⁾; надмогильные знаки, преимущественно въ формѣ деревянныхъ крестовъ, вездѣ, особенно на новыхъ могилахъ, увеличиваются въ своемъ количествѣ ⁶⁾. Не говоря уже о новыхъ кладбищахъ, по возможности, и на старыхъ заводятся и нѣкоторыя дорожки между могилами, хотя бы и въ формѣ „искривленныхъ линій“ (2 Алекс.), хотя отсутствіе не только этихъ дорожекъ, но и вообще правильнаго распорядка могилъ, гдѣ таковыхъ никогда прежде не было, по-прежнему и по преждеуказаннымъ причинамъ ⁷⁾, и теперь отмѣчается почти

⁴⁾ Ср. особенно 3 Кашир. („отнынѣ всѣ заботы должны быть направлены лишь къ поддержанію достигнутаго благоустройства кладбищъ“) и 4 Ефр. („усиленная дѣятельность по благоустройству кладбищъ въ предшествующіе годы уже дала такіе благіе результаты, что въ отчетномъ году вся забота по этому предмету состояла только въ поддержаніи того, что сдѣлано было прежде“) и мн. друг.

⁵⁾ Хотя еще ср. 5 Алекс.

⁶⁾ Хотя еще ср. особ. 3 Бѣл. и 4 Вен.

⁷⁾ См. наши подробные выводы изъ отчетовъ благочинныхъ за 1900 годъ, теперь во многомъ требующіе своего измѣненія и дополненія, что мы теперь и дѣлаемъ.

во всѣхъ рапортахъ благочинныхъ, какъ недостатокъ совершенно неисправимый (особенно на кладбищахъ давнихъ, каковыхъ большинство въ епархіи). Но это уже, дѣйствительно, не вина работниковъ этого дѣла...

При выводѣ такихъ итоговъ, по отчетамъ тѣхъ же благочинныхъ, для возможно совершеннаго приведенія въ порядокъ кладбищъ, нынѣ требуется главнымъ образомъ болѣе прочная, чѣмъ канавы (каковыя еще остаются въ большинствѣ), огорожа ихъ, чѣмъ обезпечивалось бы не временное лишь, а постоянное ихъ внутреннее благосостояніе. Какъ прежде, такъ и теперь, многими отчетами констатируется ихъ ненадежность и непрочность, требующихъ постоянного „вліятельнаго надзора“ (4 Одоев.), такъ какъ „малѣйшій недосмотръ можетъ погубить труды и заботы долгихъ лѣтъ: достаточно, напимѣръ, забраться стаду скота на кладбище, чтобы въ одинъ день, даже въ одинъ часъ, уничтожить молодыя посадки деревьевъ и поломать поставленные кресты и часовенки, и тогда опять заботы, опять труды, но при сомнительной надеждѣ на полный успѣхъ ихъ“ (5 Епиф.),—тѣмъ болѣе „безъ вліяній со стороны“ (4 Одоев.). Въ предупрежденіе порчи кладбищъ, окопанныхъ канавами, индѣ практикуется и рекомендуется или продажа травы на кладбищахъ, при чемъ предполагается, что покупатель, сберегая траву, сбережетъ и кладбище (3 Тул. и 3 Епиф.), или наемъ особыхъ караульщиковъ кладбищъ (2 Новос. и 2 Ефр.). Но нельзя не сознаться, что таковыя и подобныя мѣры—лишь мѣры палліативныя: покупатели травы и караульщики не вездѣ возможны, да и они не могутъ гарантировать блага кладбищъ (въ частности, на-сколько дороги караульщики кладбищъ, показываетъ примѣръ *Нижняго Скворчаго*—2 Новос. окр.—гдѣ за присмотръ за двумя кладбищами уплачивается сторожамъ 30 рублей—8 руб. отъ мѣстнаго Попечительства и 22 р. отъ прихожанъ)⁸⁾. Болѣе рѣшительный и практическій способъ къ рѣшенію сего вопроса представляетъ вышеприводимый отчетъ 5 Епифанскаго округа, предлагающій хотя бы постепенное накопленіе средствъ церквами для прочной огорожи кладбищъ, на что и обращено вниманіе въ семъ округѣ (ср. выше). Правда, что, по тому же отчету, изысканіе и накопленіе сихъ средствъ, при другихъ приходскихъ потребностяхъ и нуждахъ,—дѣло не легкое, но вѣдь не

⁸⁾ Ср. *Куркино* во 2 Ефр. окр.

легкимъ дѣломъ было и самое построеніе храмовъ по всей землѣ русской на тѣ же лепты народныя.—Во всякомъ случаѣ, этотъ проектъ обращаетъ на себя вниманіе.—Обращаетъ на себя также вниманіе и опытъ церковно-приходскаго попечительства въ с. Высотскомъ (2 Богор. окр.)—изготовлять на свои средства приличные надмогильные кресты для продажи ихъ по собственной цѣнѣ прихожанамъ.

Благія начинанія и заботы Владыки нашего и, наконецъ, выраженная имъ о.о. благочиннымъ въ отчетномъ году (см. въ началѣ статьи) увѣренность въ скоромъ окончаніи дѣла по благоустроенію кладбищъ Тульской епархіи,—приблизились нынѣ, дѣйствительно, къ своему осуществленію.

С. Покровскій.

Тульскіа
Епархіальныя Вѣдомости

15 Іюля

№ 14.

1903 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Святыи Пророкъ Даниилъ и книга его Пророчествъ *).

Епископа Михаила.

4) Въ четвертой главѣ содержится повѣствованіе о новомъ снѣ Навуходоносора, толкованіи его Давиломъ, оправданіи этого толкованія въ жизни царя и новомъ исповѣданіи истинности и величія Бога Еврейскаго. Объ этомъ объявляетъ царь въ своемъ манифестѣ. Царю представилось во снѣ дерево необыкновенной величины, которое украшено было множествомъ листьевъ и плодовъ; всѣ звѣри земные и птицы небесныя питались отъ него и укрывались подъ тѣнью его. Вдругъ, по гласу спедшаго съ неба Недремлющаго и Святаго, вѣтви его

*) Продолженіе.—См. № 13.

были обрублены, и остался одинъ только стволъ съ корнями; но и онъ окованъ былъ цѣпями и пробылъ въ этомъ состояніи 7 лѣтъ (7—13). Напрасно мудрецы Вавилонскіе пытались объяснить это видѣніе (2. 3. 15). Даниилъ снова предсталъ предъ царя; лицо его было помрачено уныніемъ и горестію (5. 6. 16); царь старался ободрить мудраго совѣтника, и Даниилъ объяснилъ странный и страшный сонъ (16); онъ значилъ, что царь будетъ удаленъ изъ общества человѣческаго и будетъ жить между животными, находится подъ открытымъ небомъ и какъ волъ—питаться травою, впрочемъ, это пройдетъ, и онъ снова станетъ царемъ (17—23). Даниилъ при этомъ совѣтуетъ царю предотвратить наказаніе. Но оно вскорѣ исполнилось (25, 30); царь послѣ этого опять исповѣдуетъ величіе и силу Бога Израилева, когда окончилось наказаніе его (31—34). Время, когда было описываемое здѣсь происшествіе, въ книгѣ не обозначено, и потому нельзя опредѣленно сказать, когда оно было. Можно только думать, что не очень скоро послѣ описаннаго въ предшествующей главѣ,—когда царь, забывши прежнее исповѣданіе Бога Израилева, увлеченный блескомъ, силою и могуществомъ своего царства и столицы его Вавилона, въ деспотически гордомъ самозабвеніи, почелъ себя существомъ какимъ-то высшимъ, какъ пророчески изображаетъ его пророкъ Исаія (14, 12—14). Въ значеніи сна опять, какъ и въ прежнемъ снѣ, все совершенно сообразно съ образомъ и рѣшительно нѣтъ натянутости и неестественности въ объясненіи. Дерево—это было обыкновеннымъ символомъ чловѣка, и въ еврейскихъ книгахъ встрѣчается часто весьма этотъ образъ съ этимъ значеніемъ. То, что въ этомъ видѣніи дерево касалось небесъ (такъ оно было велико) и видимо было до краевъ земли, означало великаго, могущественнаго и повсюду извѣстнаго чловѣка, царя, котораго царство было велико и широко. Далѣе, прекрасные листья его означали его богатство и красоту, множество плодовъ—множество дѣлъ его, широкая тѣнь—его власть и обширность царства; дикіе звѣри—различные народы съ различными правами (этотъ образъ также часто встрѣчается въ библейскихъ книгахъ), птицы небесныя—различныя кочующія пастушескія племена; всѣ они питались отъ него и укрывались въ тѣни его,—образъ понятенъ. Это первая часть сна (ст. 7—9 и 17—19). Потомъ является Недремлющій и Святой и повелѣваетъ срубить дерево до пня и пр. Этотъ Недремлющій и Святой, по мнѣнію нѣкоторыхъ, имѣетъ сходство съ вавилонски-

ми θεοῦς βουλαίας, и потому Навуходоносору не должно было показаться страннымъ и непонятнымъ явленіе этого новаго лица; его схождение и явленіе въ качествѣ судіи имѣетъ также основаніе въ древнихъ религіозныхъ представленіяхъ Вавилонянъ. Повелѣніе этого Недремлющаго срубить дерево и пр. значило: сдѣлайте такъ, чтобы мужъ этотъ не былъ болѣе тѣмъ, что онъ теперь, отнимите у него все, что составляло его силу, могущество и величіе и отъ чего все это происходило; пусть онъ самъ не сознаетъ всего этого, пусть и другіе народы подчиненные ему узнаютъ, что они болѣе уже не подъ тѣнію этого дерева величественнаго (11 и 21). Впрочемъ, по смыслу образа, этотъ человѣкъ не совсѣмъ долженъ исчезнуть изъ числа живыхъ; жизнь ему должна быть сохранена; онъ долженъ быть только окованъ цѣпями, мокнуть отъ росы небесной и питаться наравнѣ съ звѣрями полевой травою (12); совершенный переворотъ долженъ произойти въ сознаніи человѣка этого; или лучше, онъ долженъ лишиться сознанія; всего человѣческаго онъ долженъ лишиться, и быть и жить наравнѣ съ звѣрями, и это болѣзненное состояніе должно продлиться 7 временъ (13 и 22). Этотъ сонъ и сбылся. Въ то время, какъ величался онъ своей столицей, опять услышалъ голосъ, который слышалъ во снѣ, тотчасъ впалъ въ состояніе безумія и сталъ считать себя воломъ и изгнанъ былъ изъ общества человѣческаго и жилъ какъ дикій звѣрь (30). Толкователи много разсуждали объ этомъ происшествіи; одни думали, что Навуходоносоръ дѣйствительно былъ превращенъ въ вола, другіе, что онъ просто былъ пораженъ безуміемъ; но общепринятое мнѣніе то, что онъ пораженъ ликантропіею, болѣзнію, поражающею мозгъ. Въ этомъ состояніи человѣкъ воображаетъ себя волкомъ, воломъ и другими животными, удаляется общества людскаго и усваиваетъ всѣ приемы и склонности этихъ животныхъ и стремится жить съ ними, причемъ описаніе состоянія Навуходоносора (30) представляется совершенно правдоподобнымъ. Эта болѣзнь, говорятъ, особенно на востокѣ, не была явленіемъ необыкновеннымъ. Богатая растительность востока безъ сомнѣнія могла поддерживать существованіе этого человѣка—звѣря, и то неудивительно, что онъ жилъ подъ открытымъ небомъ; цѣлые миллионы въ тѣхъ странахъ живутъ такъ, не имѣя постояннаго пристанища и питаются плодами и травами, составлявшими пищу и животныхъ. Одичалый душою, онъ безъ сомнѣнія долженъ былъ одичать и тѣломъ, и вотъ—обросъ онъ волосами, какъ

левы, и ногти у него были, какъ у птицы. О достовѣрности этого событія находятъ и внѣшнія свидѣтельства, какъ и мало сохранилось сказаній о Навуходоносорѣ. У Бероза и Абидены находятъ намекъ на это событіе умалишенія Навуходоносора, намекъ, впрочемъ, довольно неопредѣленный на его гордыя слова, вслѣдствіе которыхъ онъ лишился ума, по книгѣ Даниіловой. Когда возвратилось къ нему сознаніе, онъ сталъ опять царемъ и восхвалялъ всевышняго Бога. Въ продолженіе времени этого безумія царствомъ правилъ, вѣроятно, совѣтъ верховныхъ жрецовъ, какъ это было въ обычаѣ Вавилонянъ, по свидѣтельству того же Бероза. Сказаніе объ этомъ событіи въ книгѣ Даниіловой имѣетъ безъ сомнѣнія ту же цѣль, какъ и прежнія, показать, какъ Богъ Іегова открывалъ Себя язычникамъ и Іудеямъ во времена плѣна, и какъ славнѣйшій изъ тогдашнихъ язычниковъ исповѣдалъ Его Богомъ истиннымъ. Все это сказаніе передано отъ лица самого Навуходоносора, а не самого писателя книги, конечно, для того, что въ такой формѣ рѣчь изъ устъ самого царя должна была произвести большее впечатлѣніе на всѣхъ читателей.

5) Въ пятой главѣ содержится повѣствованіе о замѣчательномъ происшествіи, относящемся къ самому послѣднему времени Вавилонско-Халдейской монархіи. При одномъ изъ преемниковъ могущественнаго Навуходоносора, Валтасарѣ, царство Вавилонское видимо ослабѣло. Мидяне, соединившись съ Персами, подступили къ Вавилону самому—столицѣ царства, приводившаго въ трепетъ востокъ. Безпечный Валтасаръ, сластолюбивый и развратный, не думалъ о защитѣ; въ виду непріятелей онъ пировалъ и развратничалъ. Одинъ изъ таковыхъ пировъ—послѣдній пиръ въ честь языческихъ боговъ (ст. 4), и описывается въ разсматриваемой главѣ, съ его обстоятельствами и послѣдствіями. Во время пира хмѣльный царь велѣлъ принести священные сосуды, взятые отцомъ его изъ храма Іерусалимскаго и осквернялъ ихъ, пія изъ нихъ вино въ честь языческихъ боговъ самъ и вельможи его и жены его и наложницы его (1—4). Вдругъ невѣдомая рука написала на стѣнѣ противъ свѣтильника три непонятныя слова. Испугавшись этого необыкновеннаго явленія, царь повелѣлъ мудрецамъ прочитатъ и объяснить написанныя слова; но мудрецы этого сдѣлать не могли; это еще болѣе обезпокоило царя и смутило вельможей (5—9). Тогда, по внушенію царицы—матери, приглашенъ былъ къ царю Даниилъ. Отказавшись отъ предложенныхъ даровъ, онъ прочиталъ на стѣнѣ слова: мани,

фекель, фаресь и объяснилъ царю значеніе ихъ, именно, что царю Вавилонскому и царству его насталь конецъ (10—28). Не смотря на такой страшный приговоръ, царь возвеличилъ Данила. Но пророчество исполнилось: въ ту же ночь царь былъ убитъ (29. 30).

Царь Валтасаръ называется въ этой главѣ нѣсколько разъ сыномъ Навуходоносора, а этотъ послѣдній отцемъ Валтасара (2. 11. 13. 18. 22. 30). Это, значить, царь Набоинедъ, послѣдній монархъ Вавилонскаго царства. Онъ дѣйствительно, по свидѣтельству исторіи, былъ убитъ во время завоеванія Вавилона Мидо-Персами; впрочемъ, Данииль не сопоставляетъ этихъ двухъ событій, т. е. убіенія Валтасара и паденія Вавилонской монархіи; о послѣднемъ онъ здѣсь не упоминаетъ, а занимается только судьбою царя (30). Лишь изъ продолженія разсказа въ слѣдующей главѣ (1) можно заключать, что съ убитымъ царемъ окончилось и Вавилонское царство (5, 29. ср. 6, 2). Если же такъ, если этотъ Валтасаръ есть—Набоинедъ: то, значить, событіе, описанное въ разсматриваемой главѣ, относится къ 539 году до Р. Х.,—спустя шесть лѣтъ по смерти Навуходоносора.—Дальнѣйшій разсказъ не требуетъ поясненій; онъ вполнѣ естественъ и, въ частности, указываетъ на вавилонскіе обычаи, а важность и достовѣрность чуда объясняются важностію государственной переменъ въ Вавилонскомъ царствѣ для плѣннаго народа; оно и подобныя ему были указаніемъ какъ язычникамъ, такъ и Іудеямъ на ихъ отношенія, именно на будущую переменъ ихъ взаимныхъ отношеній.—Какъ точно исполнилось толкованіе словъ Диниломъ, показали вскорѣ послѣдствія: царь убитъ—царство досталось Мидянамъ и Персамъ.—Ближайшая цѣль всего этого повѣствованія понятна изъ того, что Данииль проводитъ параллель между отцемъ и сыномъ, Навуходоносоромъ и Валтасаромъ: отецъ вознесся мыслію противъ Бога, чудеса котораго онъ видѣлъ, и—былъ наказанъ лишеніемъ сознанія, сынъ оскорбилъ того же Бога кощунствомъ и—будетъ еще сильнѣе наказанъ.—Другую цѣль мы уже высказали.

6) Событіе, описанное въ послѣднемъ отдѣленіи исторической части книги пророка Даниила, относится ко времени Мидо-Персидскаго царства. Дарій Мидянинъ, раздѣливъ царство на 120 сатрапій, поставилъ надъ ними троихъ главноначальствующихъ и въ числѣ ихъ Даниила, котораго потомъ онъ хотѣлъ поставить надъ всѣмъ царствомъ (1—4). Тогда завистники хитростію выманили у слабаго царя указъ, котораго не могъ исполнить Данииль и—вверженъ былъ въ ровъ

львинный, не смотря на сопротивленіе царя, когда онъ увидѣлъ въ этомъ коварный замыселъ (5—17). Даниилъ, впрочемъ, остался невредимъ, и по слову царскому брошенные на мѣсто его клеветники были растерзаны львами (18—23). Вслѣдствіе того, царь издалъ повелѣніе—почитать Іегову и благоговѣть предъ Богомъ Израилевымъ, который спасъ Даниила отъ львовъ (24—28). Упоминаемый здѣсь Дарій царь три раза называется Мидомъ или Мидяниномъ, такъ какъ онъ принадлежалъ къ этой націи. Онъ былъ сынъ Ассиура или Астіага (9, 1) и взшелъ на престолъ уже въ преклонныхъ лѣтахъ (6, 1) и представляется въ книгѣ Даниила, какъ предмѣстникъ Кира. вмѣстѣ съ этимъ послѣднимъ, который приходился ему племянникомъ, онъ взялъ Вавилонъ и сталъ его правителемъ; а такъ какъ не имѣлъ потомства: то царство его перешло къ Киру и, какъ видно, въ скоромъ времени. Его, какъ кажется, Ксенофонтъ называетъ Кіаксаромъ II. Если Геродотъ, Ктезій и др. не упоминаютъ о немъ, то, вѣроятно, потому, что совершенно преданный чувственнымъ удовольствіямъ, слабый и безхарактерный, онъ еще при жизни передалъ царство Киру и—не долго царствовалъ самъ послѣ покоренія Вавилона. На этотъ-то краткій періодъ (около 539 г.) и падаетъ событіе, описанное въ разсматриваемой главѣ. Частныя черты разсказа соотвѣтствуютъ вполне обстоятельствамъ времени и именно этого Мидо-Персидскаго времени. Такъ, наказаніе вверженіемъ въ львинный ровъ указываетъ именно на это время: это обычай Персовъ и Мидянъ (ст. 12). Украшеніемъ обширныхъ садовъ Мидо-Персидскихъ царей были звѣри, которымъ на снѣденіе и отдаваемы были преступники (Бриссонъ). У Вавилонянъ было другое наказаніе—печь. Съ клеветниками были брошены вмѣстѣ жены и дѣти ихъ; это также чисто персидскій обычай (Есѣ. 16, 18. Перизонъ). Забота царя объ участи Даниила очень естественна, когда этотъ послѣдній былъ вверженъ въ ровъ коварствомъ, когда онъ его уважалъ какъ перваго человека въ царствѣ; а это уваженіе въ свою очередь объясняется славою Даниила при прежнихъ Вавилонскихъ царяхъ—Навуходоносорѣ, Валтасарѣ. Самое чудо имѣетъ тоже самое значеніе, какъ и предшествующія. Въ Даріѣ, по отношенію его къ Даниилу, мы узнаемъ предшественника того расположеннаго къ Израилю царя, который возвратилъ Іудеевъ въ свое отечество—племянника его, Кира, котораго такъ поступить съ Евреями побудили безъ сомнѣнія и эти чудеса, явленные Богомъ Израилевымъ при предшественникахъ его.

Преображенская церковь села Спасъ-Дѣтчина, Каширскаго уѣзда. Ея древности и исторія *).

О. Григорій былъ достойнымъ преемникомъ о. Іоанна. Скромный и непритязательный, со всѣми обходительный, во всемъ аккуратный, заботливый и исполнительный, ставившій долгъ своего служенія и церковные интересы выше всего, онъ болѣе 40 лѣтъ осуществлялъ идеалъ добраго пастыря въ скромномъ сельскомъ приходѣ. Съ нѣкоторыми фактами его дѣятельности мы уже встрѣчались; факты эти вполне подтверждаютъ сказанное. Мы видѣли, напр. что въ 1848 г. мѣщане Кашкины начали предъявлять свои права на береговой участокъ церковной земли. Не смотря на то, что дѣло объ этомъ затянулось почти на 20 лѣтъ, о. Григорій не успокоился и не прекратилъ дѣла до тѣхъ поръ, пока права церкви и причта на спорный участокъ не были окончательно восстановлены. Между тѣмъ всякій, знавшій о. Григорія, могъ съ увѣренностью сказать, что онъ и не началъ бы дѣла, если бы этотъ участокъ былъ нецерковный, а его собственный: настолько онъ не любилъ всякія судебныя и тяжбыя дѣла. Мы видѣли, далѣе, какое дѣятельное участіе принималъ и какъ много трудовъ понесъ о. Григорій при построеніи теперешней каменной церкви; церковь эта навсегда останется памятникомъ его беззаветной преданности своему пастырскому долгу. „Я чувствую, говорилъ онъ, что эта постройка унесла у меня болѣе 10 лѣтъ жизни“. Для характеристики о. Григорія нельзя не указать и на то обстоятельство, что несмотря на постоянную скудость средствъ, какія онъ получалъ отъ прихода и хозяйства, на постоянно возрастающую дороговизну жизни и на постоянно усиливавшееся въ духовенствѣ стремленіе переходить изъ своихъ приходовъ въ другіе, болѣе доходные, онъ дорожилъ даннымъ ему отъ Бога жребіемъ и никогда не помышлялъ о перемѣщеніи въ другой приходъ. Наконецъ, характерно и то, что наканунѣ своей смерти онъ позвалъ къ себѣ псаломщиковъ (ихъ тогда было два) и далъ имъ подробныя указанія относительно того, гдѣ и какъ его похоронить, какія надѣть на него облаченія, какіе положить съ нимъ

*) Продолженіе.—См. № 13.

крестъ и евангеліе, при чемъ, заботясь о церковной экономіи, указалъ самыя ветхія, уже непригодныя къ употребленію облаченія и предметы, а на утро, т. е. въ день кончины, велѣлъ принести метрическія книги и другіе церковные документы, требовавшіе подписи, и уже слабѣвшей, едва двигающейся рукой всѣ ихъ подписалъ, чтобы, какъ онъ говорилъ, избавить псаломщиковъ отъ большихъ хлопотъ и непріятностей.

Со смертію Григорія Иван. Дружинина прекратилась въ Спасѣ-Дѣтчинѣ родственная цѣпь священниковъ, тянувшаяся съ 1754 г. Послѣ него временно исправлялъ требы въ Спасѣ-Дѣтчинскомъ приходѣ священникъ сосѣдняго села Баскачей Димитрій Иван. Добросклонскій, а затѣмъ священниками Спасѣ-Дѣтчина послѣдовательно были: Михаилъ Павл. Гастевъ (1884—1890), Василій Андр. Покровскій (1891—1898) и Петръ Ильичъ Ильинскій (съ 1898 г.).

12. *Михаилъ Павловичъ Гастевъ*—сынъ священника села Прудовъ, Новосил. у., род. въ 1840 г. По увольненіи изъ средняго отдѣленія Тул. д. Семинаріи посвященъ былъ 1 Ноября 1864 г. въ діакона къ Введенской церкви гор. Каширы, а 5 Февр. 1884 г. рукоположенъ во священника с. Спасѣ-Дѣтчина. 13 Сент. 1890 г. перемѣщенъ на свщенническое мѣсто къ Флоровской церкви г. Каширы, гдѣ и умеръ. При о. Михаилѣ была разобрана деревянная церковь, и матеріаль ея былъ употребленъ частію на ограду вокругъ каменной церкви, частію на дрова—для отопленія этой церкви. Къ сожалѣнію, при этомъ обнаружилось не только равнодушное, но даже небрежное отношеніе священника къ церковнымъ древностямъ. По его распоряженію, церковный сторожъ раскололъ топоромъ и сжегъ въ печахъ каменной церкви не только престолы и жертвенники деревянной церкви, но и всѣ почти древнія иконы, невошедшія въ иконостасы каменной церкви и оставшіяся въ церкви деревянной (о которыхъ было сказано въ I главѣ этого очерка).

13. *Василій Андреевичъ Покровскій*—сынъ діакона с. Корсакова, Новосил. у., род. въ 1862 г. Окончилъ курсъ Тул. д. Семинаріи по 2 разряду. Въ 1886 г. былъ опредѣленъ во псаломщика къ Николаевской церкви г. Новосила. 25 Марта 1891 г. рукоположенъ во священника въ с. Спасѣ-Дѣтчино. 1 Авг. 1898 г. по собственному прошенію перемѣщенъ въ с. Веневъ Монастырь Тул. у.

При о. Василиѣ открыты были въ Спасѣ-Дѣтчинскомъ приходѣ первыя начальныя школы. Потребность въ грамотности сказывалась у Спасѣ-Дѣтчинскихъ прихожанъ еще изстари и удовлетворялась почти исключительно домашнимъ обученіемъ дѣтей у священниковъ и прочихъ членовъ причта. Такъ было при Іоаннѣ Гавр. Преображенскомъ и особенно при Григоріѣ Ив. Дружининѣ. Когда въ 70-хъ и 80-хъ г. г. стали открываться школы въ селеніяхъ, сосѣднихъ съ деревнями Спасѣ-Дѣтчинскаго прихода (въ Руновѣ, Баскачахъ, Рождествинѣ, Новоселкахъ), то Спасѣ-Дѣтчинскіе прихожане начали отдавать своихъ дѣтей въ эти школы. Кромѣ того, въ концѣ 80-хъ г. г. въ селѣцѣ Андреевскомъ, по почину самихъ крестьянъ, возникла переходная школа грамоты. Какой-то пришлый грамотный крестьянинъ началъ здѣсь обучать дѣтей, собирая ихъ поочередно въ домахъ ихъ родителей, гдѣ и самъ поочередно имѣлъ квартиру и столъ. Заботами о. Василия Покровскаго открыты были 14 Окт. 1896 г. двѣ болѣе благоустроенныя школы грамоты: одна въ Спасѣ-Дѣтчинѣ въ его собственномъ домѣ, другая въ селѣцѣ Андреевскомъ. Первая изъ этихъ школъ 11 Окт. 1897 г. преобразована въ церковно-приходскую, а изъ второй образовалась потомъ земская школа, переведенная въ 1900 г. изъ Андреевскаго въ Черную деревню.

При томъ же о. Василиѣ открыто, или—точнѣе—возрождено 20 Окт. 1897 г. церковно-приходское попечительство. Первоначально оно было открыто въ 60-хъ г. г., но въ теченіе долгаго времени ничѣмъ не обнаруживало своей дѣятельности.

14. *Петръ Ильичъ Ильинскій*—сынъ псаломщика с. Рунова, Кашир. у., род. въ 1871 г. По окончаніи курса Семинаріи былъ учителемъ земскихъ школъ въ Каширск. уѣздѣ. 19 Янв. 1898 г. былъ опредѣленъ и 1 Марта рукоположенъ въ діакона с. Никольскаго на Птани, Ефрем. у., а затѣмъ въ томъ же году 25 Окт. опредѣленъ и 6 Дек. рукоположенъ во священника с. Спасѣ-Дѣтчине, гдѣ священствуетъ и теперь ²²⁾.

б) Діаконы.

1. *Матвій Васильевъ*—значится діакономъ по сказкамъ 1727—1728 г. г. при священникѣ Прокопѣ Ивановѣ, по смерти котораго опредѣленъ во священника здѣсь же въ Спасѣ-Дѣтчинѣ и священствовалъ до своей смерти—до 1750 г.

²²⁾ Формулярныя свѣдѣнія о священникахъ 10—14, о школахъ и попечительствахъ взяты изъ клировыхъ вѣдомостей.

2. *Лаврентій Васильевъ*—по сказкамъ 1727—1728 г.г. былъ въ Спасъ-Дѣтчинѣ дьячкомъ при Прокопіѣ Ивановѣ, по смерти же послѣдняго и по опредѣленіи въ священники Матвѣя Васильева посвященъ на его мѣсто въ діакона.

3. *Василій Матвѣевъ*—сынъ діакона (потомъ священника) Матвѣя Васильева. Въ 1744 г. Дѣтчинскіе прихожане просили Преосвящ. Савву (Коломенскаго) опредѣлить его въ діакона на мѣсто Лавр. Васил., что и было въ томъ же году исполнено. По бывшей въ томъ же 1744 г. ревизіи о душахъ муж. пола свящ. церк. служителей, Василій Матвѣевъ (31 года) значится уже діакonomъ въ Спасъ-Дѣтчинѣ, тогда какъ другой его братъ Петръ былъ здѣсь же дьячкомъ, оба при отцѣ—священникѣ. Умеръ Василій Матвѣевъ въ 1749 г.

4. Послѣ Василя Матвѣева діакonomъ былъ другой братъ его *Семенъ Матвѣевъ*, но не далѣе, какъ до 1755 г. Въ этомъ году подавала уже отъ себя прошеніе Преосвящ. Гавріилу „просвирица села Дѣтчина, вдова умершаго діакона Семена Матвѣева Ирина Иванова“.

5. Въ 1755—1758 г.г. „по заручному приходскихъ людей прошенію“ произведенъ во діакона сынъ Лаврентія Васильева *Ульянъ Лаврентьевъ*, дотолѣ числившійся церковникомъ. Онъ потомъ значится діакonomъ Спасъ-Дѣтчина въ 1759, 1766, 1768 и 1782 г.г. Послѣ него діаконское мѣсто оставалось незанятымъ до 1812 года²³⁾.

6. *Іаковъ Ивановъ Смирновъ*—сынъ священника. По исключеніи изъ II класса Коломенской Семинаріи въ 1795 г. опредѣленъ Преосв. Афанасіемъ на пономарское мѣсто въ с. Четреково, Бронницкой округи, съ посвященіемъ въ стихарь. Въ 1805 г. Преосвящ. Амвросіемъ переведенъ во дьячка въ с. Жежельну, Каширской округи, а отсюда 2 Февр. 1812 г. тѣмъ же Преосвящ. рукоположенъ въ діакона въ Спасъ-Дѣтчино. Въ 1839 г. онъ сдалъ свое мѣсто зятю своему Александру Григор. Добросклонскому. Умеръ діаконъ Смирновъ въ 1855 г.

7. *Александръ Григор. Добросклонскій*—сынъ пономаря; по исключеніи изъ средняго отдѣленія Тул. д. Семинаріи по священъ въ діакона въ Сп.-Дѣтчино 23 Ноября 1839 г. Умеръ

²³⁾ Свѣдѣнія о діаконахъ 1—5 заимствованы изъ дѣлъ Консисторскаго архива и другихъ документовъ, указанныхъ выше, а о діаконахъ 6—7 изъ клировыхъ и частію метрическихъ книгъ. Изъ источниковъ того и другаго рода берутся и дальнѣйшія свѣдѣнія о всѣхъ прочихъ членахъ причта.

6 Марта 1873 г. Со смертію его, діаконское мѣсто въ Спасѣ-Дѣтчинѣ закрыто.

в) Дьячки.

1. По сказкамъ 1727—1728 г.г., при священникѣ Проконіи Ивановѣ дьячкомъ въ Спасѣ-Дѣтчинѣ былъ вышеупомянутый *Лаврентій Васильевъ*, посвященный потомъ во діакона.

2. Преемникомъ Лаврентія Васил. былъ сынъ Матвѣя Васил. *Петръ Матвѣевъ*. Онъ значится дьячкомъ Сп.-Дѣтчина въ 1744 и 1755 г.г. Въ стихарь онъ посвященъ не былъ.

3. Преемникомъ Петра Матв. (съ 1761 г.) былъ *Василій Васильевъ*, сынъ бывшаго діакона Василя Матвѣева. Онъ поименованъ дьячкомъ Сп.-Дѣтчина въ планѣ и межевой книгѣ 1766 г.

4. Послѣ Василя Васил. дьячкомъ былъ *Ермилъ Петровъ*, сынъ прежняго дьячка Петра Матвѣева. Онъ значится дьячкомъ Сп.-Дѣтчина въ 1768 г. Въ благочинническомъ же рапортѣ 1782 г. онъ, не смотря на молодыя еще лѣта (37 л.), числится уже „бывшимъ дьячкомъ“; за неодобрительное поведеніе (конокрадство) онъ лишенъ былъ мѣста, каковое предоставлено было малолѣтнему (въ 1782 г. 13 л.) сыну его Алексѣю и оставалось пока незанятымъ.

5. Сынъ Ермила Петрова *Алексій Ермиловъ* занималъ дьячковское мѣсто съ 1783 по 1827 г., когда сдалъ его сыну своему Θεодору. Онъ извѣстенъ, какъ хранитель мѣстныхъ Дѣтчинскихъ преданій. Умеръ въ 1855 г.

6. Сынъ Алексѣя Ермил. *Θеодоръ Алекс. Кастровъ* обучался въ Тульскомъ уѣздн. училищѣ; по исключеніи изъ низшаго отдѣленія училища опредѣленъ на мѣсто отца и 25 Дек. 1827 г. посвященъ въ стихарь. Мѣсто свое онъ сдалъ зятю Ив. Вас. Вознесенскому.

7. *Иванъ Васил. Вознесенскій* — сынъ пономаря села Скороднаго, Новосил. у., обучался въ Новосильскомъ дух. училищѣ; по исключеніи изъ высшаго отдѣленія училища 18 Мая 1859 г. опредѣленъ въ Сп.-Дѣтчино „дьячкомъ при указѣ“, а 12 Февр. 1861 г. посвященъ въ стихарь. По новымъ штатамъ 1870—80-хъ г.г. онъ числился „исправляющимъ должность псаломщика сверхштатнымъ“. 5 Авг. 1888 г. онъ переведенъ въ псаломщики къ Троицкой церкви г. Каширы, и въ Сп.-Дѣтчинѣ, сообразно съ новыми штатами, остался только одинъ псаломщикъ.

г) Пономари.

1. По сказкамъ 1727—28 г. г. пономаремъ въ Сп.-Дѣтчинѣ былъ *Стефанъ Никифоровъ*, вѣроятно, сынъ мѣстнаго священника Никифора, предшественника Прокопія Иванова. Степанъ Никиф. значится на томъ же мѣстѣ въ 1739, 1744 и 1755 г. г. Въ стихарь онъ не былъ посвященъ, но имѣлъ „указъ о владѣніи по смерти своимъ пономарскимъ мѣстомъ“. Въ 1755 г. ему было уже 80 лѣтъ. При генеральномъ межеваніи 1766 г. его, очевидно, уже не было въ живыхъ и мѣсто его оставалось празднымъ: въ планѣ и межевой книгѣ поименованы только священникъ, діаконъ и дьячекъ.

2. Съ 1768 г. пономаремъ въ Сп.-Дѣтчинѣ значится *Сергій Игнатовъ*, сынъ свящ. Игн. Калин. Онъ былъ опредѣленъ, вѣроятно, въ 1768 г., но въ стихарь, кажется, не былъ посвященъ; въ 1782 г. онъ отмѣченъ: „за опредѣленіемъ“. Умеръ, вѣроятно, въ 1809 г.

3. *Федоръ Сергѣевъ*, сынъ Сергѣя Игнатова, былъ пономаремъ Сп.-Дѣтчина съ 1792 по 1824 г. Сдавши мѣсто зятю, онъ съ семействомъ своимъ жилъ потомъ въ Коломнѣ, въ богадѣльнѣ при Петровской церкви.

4. *Василій Григорьевъ*, зять Федора Сергѣева, „пономарскій сынъ изъ церковниковъ“. Въ 1824 г. опредѣленъ „при указѣ“, а 19 Іюля 1825 г. посвященъ въ стихарь. Въ 1836 г. онъ переѣхалъ съ семействомъ въ Астраханскую губернію, гдѣ поступилъ въ діаконы.

5. Приемникъ Василія Григорьева *Никифоръ Ивановъ*, сынъ священника, обучался въ Коломенской Семинаріи; по исключеніи изъ 1 класса Семинаріи въ 1797 г. опредѣленъ дьячкомъ въ с. Игумново, Кашир. у., съ посвященіемъ въ стихарь, а въ 1836 г. перемѣщенъ въ Спасъ-Дѣтчино на пономарское мѣсто. Въ Ноябрь 1845 г. утонулъ въ Питинѣ-озерѣ, близъ Каширы. Семейство его переселилось въ Игумново, гдѣ его сынъ былъ приписанъ къ обществу государственныхъ крестьянъ, и мѣсто осталось празднымъ.

6. *Василій Іаковл. Соколовъ*, сынъ пономаря с. Колтова, Кашир. у., обучался въ Тул. Д. Семинаріи; по исключеніи изъ низшаго отдѣленія Семинаріи, 20 Янв. 1846 г. опредѣленъ на праздное пономарское мѣсто въ Сп.-Дѣтчино съ посвященіемъ въ стихарь. По новому росписанію штатовъ значился въ Сп.-Дѣтчинѣ „штатнымъ псаломщикомъ“. Умеръ 20 Дек. 1901 г.

Для болѣе нагляднаго представленія о составѣ Сп.-Дѣтчинскаго причта за два послѣднія столѣтія воспроизведемъ имена членовъ причта за это время въ приблизительной синхронистической таблицѣ.

а) Священники.	б) Діаконн.	в) Дьячки.	г) Пономари.
Прокопій Иван. 1727—1738.	Матвѣй Васил. 1727—1738.	Лаврентій Вас. 1727—1738.	Стефанъ Никиф. 1727—1765.
Матвѣй Васил. 1739—1750.	Лаврентій Васил. 1739—1744.	Петръ Матв. 1739—1760.	
	Василій Матв. 1744—1749.		
Доментій Евтроп. 1750—1754.	Семенъ Матв. 1749—1755.		
Игнатій Калин. 1754—1782.	Ульянъ Лавр. 1755—1782.	Василій Васил. 1761—1767.	
		Ермилъ Петр. 1768—1781.	Сергѣй Игнат. 1768—1792.
Гавріиль Игнат. 1785—1810	—	Алексѣй Ермил. 1783—1827.	Феодоръ Серг. 1792—1824.
Іоан. Гавр. Преобр.	Іаковъ Ив. Смирн	Феодоръ Ал. Кастр.	Василій Григор. 1824—1836.
1811—1838.	1812—1839.	1827—1859.	Никифоръ Иван. 1836—1845.
Григорій Ив. Друж.	Алекс. Григ. Добр.	Иван. Вас. Возн.	Василій Іак. Сокол. 1846—1901.
1840—1883.	1839—1873.	1859—1888.	
Мих. Павл. Гастевъ. 1884—1890.	—	—	
Вас. Анд. Покровскій. 1891—1898.	—	—	
Петръ Ил. Ильинск. съ 1898.	—	—*)	

(Продолженіе слѣдуетъ).

*) Черта въ 6 мѣстахъ таблицы означаетъ закрытіе мѣста. Съ 1888 г. причтъ состоялъ изъ священника и одного псаломщика (прежняго пономаря).

РАЗБОРЪ

подпольной раскольнической брошюры Тульского безпоповца Дениса Батова *).

Напрасно безпоповецъ хочетъ видѣть въ словахъ Златоуста суровость къ грѣшникамъ, какъ у еретиковъ Наватіанъ. Златоустъ, какъ проповѣдникъ покаянія, весь былъ любовь и милосердіе, весь былъ проникнутъ духомъ Христовымъ. Милосердіе же Свое Христосъ къ грѣшнику изобразилъ въ евангельской притчѣ о блудномъ сынѣ: „еще же ему (сыну) далече сущу, узрѣ его отецъ его, и милъ ему бысть: и текъ нападе на выю его, и облобыза его“... и прочее. (Лук. зач. 79). Въ толкованіи Златоуста, голодъ блуднаго означаетъ голодъ грѣшника, самовольно удаляющагося отъ пречистыхъ Христовыхъ Тайнъ; закланіе же и яденіе тельца—именно причащеніе обратившагося грѣшника. По примѣру сей притчи, св. Златоустъ былъ такъ же милосердъ къ грѣшникамъ, какъ и Отецъ Небесный милосердъ есть, Который и праведниковъ любитъ и грѣшныхъ милуетъ. Св. Златоустъ радовался, когда видѣлъ вѣрныхъ причащающихся, и скорбѣлъ о тѣхъ, которые лишали себя сего небеснаго дара св. Причастія. „Намъ должно веселиться (говоритъ онъ), ликовать и радоваться, если кто причащается Тайнамъ“ (Дѣян. правоуч. 1-е). Любиміи, радуется мое сердце, видя вѣрныхъ съ женами и съ дѣтьми приѣмлющихъ Тѣло и Кровь Господню (сред. 4 недѣл. поста). Когда же не было причащающихся, онъ говорилъ съ сожалѣніемъ и съ отеческимъ укоромъ: „Напрасно предстоимъ мы жертвеннику, никого нѣтъ приступающихъ.... и, кто не хочетъ причащаться, тотъ недостойнъ стоять и въ церкви (Ефес. бесѣд. 3-я). Изъ сего видно, какъ желалъ онъ всѣхъ напитать этой небесной пищею, чтобы всѣхъ спасти. „Знаете ли, какъ я буду болѣть (говоритъ человеколюбивый Іоаннъ), если услышу кто отшелъ отъ житія сего, не приобщився Тайнамъ, буду думать о нестерпимыхъ мукахъ (умершаго) и неотмѣнномъ вѣчномъ томленіи (Дѣян. правоуч. 1-е). Ибо „невозможно вѣчнаго живота имѣть, рече (Христосъ), аще не Моея плоти снѣсте. Тѣмъ же лѣпо

*) Продолженіе разбора 21 пункта подпольной брошюры. См. № 13.

намъ слышавшимъ, яко аще не снѣмы плоти Сына человеческаго, не имамы живота... не причащающіеся плоти Христовой непричастни будемъ вѣчнаго живота, яко не приѣмше Іисуса живота истиннаго. Не бо человека проста плоть есть, яже ямы, но Божію, и обожити могущую, яко смѣсившуся Божеству (благ. еванг. Іоанна зач. 23). Ядый бо и пійай плоть Господню и Кровь въ самомъ пребываетъ Господѣ, и Богъ въ немъ. Смѣшеніе бо странно и выше слова бываетъ, имже быти Богу въ насъ и намъ въ Бозѣ пребывати (зач. 24). Посему отлучать отъ причащенія, обрекать человека на вѣчную смерть, тяжело было святому мужу, получившему отъ Бога власть вязать и рѣшить по человеколюбному изволенію. Также и прочіе святые отцы не пользовались этою властью пристрастно, жестоко, какъ еретики Наватіаны, не сокрушали грѣшника, какъ надломленную трость, но врачевали человеколюбіемъ Христовымъ. Вездѣ мы видимъ совѣтъ и повелѣніе святыхъ отцовъ принимать Св. Тайны на уврачеваніе нашихъ немощей грѣховныхъ и душевныхъ болѣзней. Такъ св. Василій Великій говоритъ: „На всякъ день причащатися Божественныхъ Тайнъ добро есть и полезно“ (Кормч. къ пресвитер. о Божеств. служб. гл. 24). Св. Ефремъ Сиринъ говоритъ: „Блаженъ кто со страхомъ, трепетомъ и благоговѣніемъ приступаетъ къ пречистымъ Тайнамъ Спасителя, сознавая, что приѣмлетъ въ себя неразрушимую жизнь“ (о блаженствахъ (гл. 55). „Сими (Тайнами) соединяющеся Христу, причастницы Ему бываемъ, сего бо ради братією и дѣтьми насъ называетъ, яко же Апостолъ глаголетъ: понеже дѣти приобщившася плоти и Крови (Христовѣ), и той тако же приобщися тѣхъже“ (Кириллъ Іерусалимск.). И это единеніе очищаетъ душу отъ грѣховъ, и тѣлу даетъ въ хлѣбѣ залогъ будущаго прославленія (Ириней Ліонскій). Причащеніе согрѣваетъ насъ теплотою любви, укрѣпляетъ силу доброй воли, умножаетъ добродѣтели, душу утучняетъ (большой Катихизисъ).

Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „дѣволы боятся, трепещутъ, бѣгутъ отъ лица причащающагося Св. Тайнъ, потому что въ тотъ часъ причастникъ дышетъ огнемъ Божественнымъ“. Вотъ какое благо далъ Господь своимъ христіанамъ. Посему св. Златоустъ и говоритъ: „чья бы была столь окаянна душа, чтобы толикая блага презрѣла? не иная чья, сказалъ бы я, какъ она, которая бы къ тому дѣвольскимъ стрекаломъ побуждалася“ (о священствѣ, слов. 3-е). „Дѣволъ претитъ вѣрнымъ, дабы не часто причащались, дабы власть свою имѣлъ

на нихъ" (Златоуст. 4 недѣл. поста). „Многи вижу вѣрныя не часто причащающіяся, се бо діавола есть дѣло: тотъ претитъ, дабы не часто Тѣло Христово пріимали, токмо въ великій постъ, и се явѣ есть, иже не часто причащается, многу власть на себе діаволу даетъ, и волю на немъ пріиметъ діаволь, и ведетъ его на вся злая (Измарагдъ слов. 10-е). „Подобаетъ убо всякому христіанину... причащаться пречистыхъ Таинъ Христовыхъ,... аще же того не сотворитъ, а случится ему смерть, лучше бы ему не родиться" (Златоуст. пяток. 4 недѣл. поста). „Люто есть христіанину нарекшуся, а не пріимати Таинъ Христовыхъ, ихже и невѣрнымъ подобны и Армены нарече, иже самохотнѣ небрежуще спасенія, причастія удаляются" (5 недѣл. поста). „Аще кто живя чистѣ и въ покаяніи, а не пріемлетъ Таинъ Христовыхъ, не можетъ спастись" (тамже). „Яко же бо тѣло", не пріемля хлѣба, не можетъ живо быти, тако и душа аще не причастится, мертва есть" (среда 4 недѣл. поста). „Слышасте бо Господа глаголюща: ядый мою плоть, и пійй кровь, имать животъ вѣчный, и на судъ не придетъ, но преидетъ отъ смерти въ животъ" (тамже). „Сея зѣло грознѣйшія и пречестныя жертвы, кто, кромѣ неистовствующаго и изступленнаго умомъ, пренебрежи возможетъ" (о священствѣ слов. 3-е).

Изъ всего вышесказаннаго видно, какое неизреченное и не замѣнимое небесное благо получаютъ истинные христіане, и въ какую душевную бездну вѣчной смерти стремятся удаляющіеся отъ Св. Таинъ, и что сказать послѣ этого о тѣхъ, которые не только удаляются отъ Св. Таинъ, но и кощунствуютъ надъ Ними, и лгутъ на Святыхъ угодниковъ Божіихъ, яко бы и они могли быть участниками еретическаго пренебреженія Св. Таинъ, какъ это видимъ въ сочиненіяхъ безпопца, который возражая на слова Христовы, приведенныя мной въ 15-ти вопросахъ: „Аще не съѣсте плоти Сына челоувѣческаго и не пїете крове Его, живота не имате въ себѣ", отвѣтилъ, и какъ отвѣтилъ? „Святоподвижники, не пріемля сего страха вражія, лишали себя евхаристіи"! Кто здѣсь не увидитъ богоборной хулы на слова Христовы! безпопонецъ называетъ страхъ Божій—страхомъ вражіимъ и клевететъ на святыхъ. Мнѣ думается, что не только православный, но и старообрядецъ благоразумный здѣсь ясно увидитъ въ Батовѣ не христіанина, но злѣйшаго еретика! Въ книгѣ о вѣрѣ на эти слова Христовы говорится такъ: „Страшенъ отвѣтъ Христовыхъ словесъ..... Кто не ужаснется отъ вышечерченнаго за-

прещенія и не послушаетъ гласа Господня, развѣ той, иже животъ вѣчный погубити хочетъ (о причащен. гл. 6). И это сказано непослушникамъ слова Божія, какой же страшный судъ заслуживаетъ безпоповецъ за свое кощунственное изрѣченіе? Такимъ кощунникамъ Самъ Господь произноситъ судъ устами Своего Апостола: „Мнѣ отмщеніе, Азъ воздамъ. Страшно впасти въ рудѣ Бога жива“ (Евреом. 10, 30. 31). Разсмотримъ, вѣрно ли безпоповецъ говорить, что Святоподвижники лишали себя Евхаристіи?

Блаженный Симеонъ Солунскій говоритъ: „Никогда отцамъ и въ умъ не приходило, чтобы хотя одинъ день стерпѣть и не зрѣть Господа чрезъ Таинства, чрезъ которыя Самъ общался соединяться съ нами“ (кн. 2. Отвѣт. на 56 вопрос.).

Нѣкоторые изъ пустынниковъ ходили въ ближайшія церкви, говорить Св. Ефремъ Сиринъ, и тамъ причащались.

Это видно и изъ Пролога; Захарій, сынъ старца Каріона, ходилъ причащаться чрезъ недѣлю (5 Декабр.), и два брата отшельника ходили въ церковь пріяти общеніе (Декабр. 12). Также и Іосифъ преподобный (14 Января). Другіе изъ пустынниковъ призывали къ себѣ священниковъ отъ ближнихъ селеній, какъ препод. Пахомій для братій своего монастыря (15 Мая), и Марко монахъ, тридцать лѣтъ безвыходно жившій въ кельѣ (10 Марта), а иные многіе отцы, которые не имѣли вблизи Іерея, брали съ собою запасные Св. Дары, какъ о томъ говоритъ Св. Василій Великій (въ кн. Нікона Черногорца сл. 53). Такъ же говоритъ и Блажен. Симеонъ Солунскій: „Нѣкимъ пустынникамъ сущимъ и не обрѣтающимся Іереомъ, отъ Архіерея попускаются прежде священная имѣти въ чванцѣ, и во времени нужди отъ нихъ тымъ причащаться со многимъ благоговѣніемъ (отвѣтъ на 41 вопр. Гавріил.); извѣстно также, что препод. Ѳеодоръ Студитъ, носяше вездѣ съ собою часть нѣкую животворящаго тѣла, напоеннаго кровію Христа Господа (чет. мин. 11 Ноябр.). То же можно сказать и о мученикахъ, ибо Св. Василій Великій говоритъ, что и простиі люди по большей части имутъ причащеніе въ дому своемъ вождо, и егда хочетъ кто, причащается собою, т. е. сами безъ посредства священника (твор. въ перевод. изд. 1847 г. час. 6). Такъ преподобно-мученица Евдокія, когда воины пришли, чтобы вести ее на мученіе, взяла съ собою часть пречистыхъ таинъ, дабы причаститься въ часъ смерти (чет. мин. 1-го Марта).

Препод. Ефремъ Сиринъ говоритъ: тѣло Христово поддерживало святыхъ (мучениковъ). Мученники, вкусивъ тѣла Христова, вошли на небо (похвал. слово 40 мученикамъ); и священномученикъ Кипріанъ говоритъ: „какъ могутъ на страданіе идти христіане, если прежде не напоимъ ихъ изъ Священной чаши“. Если же многіе писатели житія и страданія святыхъ не упоминаютъ о причащеніи, такъ они точно такъ же не упоминаютъ и о крещеніи; ужели изъ этого заключать слѣдуетъ, что они и не крещены? Препод. Іосифъ волоцк. говоритъ: „Ей убо вси крестившася и вси причащахуся: но писателіе умолчаху о семъ, вѣдѣще, яко не нужно писати о семъ, еже вси челоувѣцы вѣдѣще, яко немощно христіанину именоватися, аще не будетъ крещень, или не причащается Св. Христовыхъ Таинъ“ (на ереси Новг. еритик. гл. 11).

И такъ ложно безпоповецъ клевететь на святыхъ, будто они суда Христова на не причащающихся не убоались, и не принимали Св. Таинъ. Извѣстно, что препод. Марія Египетская, достигшая равноангельной святости, ходившая по водамъ и стоявшая во время молитвы на воздухѣ, не сочла своихъ добродѣтелей и многотрудной 47-ми лѣтней подвижнической жизни въ пустынѣ достаточными для полученія вѣчной жизни, и не сравнила ихъ гордо съ заслугами Христовыми, но пожелала освятить себя принятіемъ Св. Таинъ, которыхъ и раньше причастилась предъ отшествіемъ въ пустыню. Законно ли безпоповцы надѣются на свои мнимыя добродѣтели, не нуждаясь въ спасеніи Божіемъ, которое Онъ положилъ въ тайнѣ Своего тѣла и крови. „Кровь Іисуса Христа Сына Божія очиститъ насъ отъ всякаго грѣха“ говоритъ Іоаннъ Богословъ (соборное послан. 1-е, зач. 68.), а безъ жертвы причащенія всѣ наши добродѣтели не только не пріятны Богу, но и гнушательны (Корине. Златоуст. зач. 149), и когда не будетъ на земли этой великой Божественной жертвы, тогда и міръ скончается (Кириллъ Іерусалимск.).

Смотря на величество сея тайны и благоговѣя предъ сею Небесной Святинею, отцы церкви, грозно возставали на всѣхъ отверженцевъ, еретиковъ, хулителей и истребителей тайны сея, называли ихъ предтечами и помощниками Антихристу, анаематствовали и проклинали ихъ (смотри о семъ, въ тріоди постной кievск. печ. проклят. ересей въ 1 недѣлю поста, потребн. Іоасафовскій Иноческ. Моск. печ. гл. 21).

Затѣмъ посланіе Патріарха Іова Московск. къ Грузинскому Митропол. Николѣ и Козмы Пресвитера на еретики въ

Макарьевской Чет. Мин. мѣсяц. Августъ и кн. Кирил. Іерусалимскаго гл. 4 знамен. 6.

Въ тріоди говорится такъ: „Не приѣмлющимъ на всякъ день приносимую жертву отъ приѣмшихъ отъ Христа Божественныхъ таинствъ священнодѣйствіе Святѣй Троицѣ приноситься, яко противовѣщателей стсюду священнымъ и Божественнымъ отцемъ, Василию же (великому) и Златослову (Іоанну Златоусту), имже сглашаютъ и прочіи Богоносніи отцы въ своихъ словесѣхъ же и списаніяхъ: Анафема, трижды“.

Іовъ Патріархъ говоритъ: „Иже святаго причастія честнаго Тѣла и Крове Христовы не пріимаетъ, да будетъ проклятъ.... Иже хулитъ Святую литургію... да будетъ проклятъ“.

Пресвитеръ Козма говоритъ: „Подобаеть намъ послѣдовать Святыхъ словесъ великаго и преславнаго ученія, учителя нашего Павла Апостола, купно съ нимъ возопити глаголюще: Проклятъ всякъ, иже не пребудеть во всѣхъ писанныхъ книгахъ законныхъ, еже творити я. Аще бо рече и Ангелъ проповѣсть вамъ не яко же мы благовѣстихомъ вамъ, проклятъ да будетъ. Да и мы должны есмы съ нимъ возопити глаголюще велегласно: Иже не любитъ Господа нашего Іисуса Христа, да будетъ проклятъ; и не вѣруеть въ Святую и неразлучимую Троицу, да будетъ проклятъ. Иже не слушаетъ Святаго Комканія и крове Христовы не пріимлетъ, да будетъ проклятъ.“

Въ книгѣ Кирилла Іерусалимскаго сказано: „Антихристу предотечи суть и помощники, иже строятся совершеную Христову жертву вездѣ помрачити“.

Святѣй Кириллъ Александрійскій говоритъ: „Иже заповѣди Божія не сохраниша, отъ бѣсовъ уязвляются и геенѣ огненнѣй осуждаются, иже церкви Божія и причастія себе святыхъ Христовыхъ Таинъ удаляюще, врази Божіи бываютъ и бѣсомъ друзи“ (Больш. соборн.).

Заключаю о Св. таинахъ словами Цареградскаго Патріарха Антонія: „Не должно есть слушати (еретическихъ) ученій никакому христіанину, да не уловленъ будетъ въ діаволи сѣти, да не отлучится отъ безсмертнаго источника отъ тѣла и крови Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа: да не будетъ осужденъ въ вѣчную муку“ (Макарьевск. Мин. Іюль).

Участіе Тульской духовной Семинаріи въ ополченіи 1812 года *).

М. Н. Руднева.

Въ тяжелую годину нашествія французовъ на Россію, когда голосомъ Державнаго русскаго Вождя всѣ сословія народа русскаго призваны были общимъ попеченіемъ содѣйствовать къ отраженію непріятели, выпалъ жребій послужить дѣлу защиты отечества на долю Тульской духовной Семинаріи. 31 Августа 1812 г. семинарскимъ Правленіемъ былъ полученъ „для надлежащаго исполненія“ ¹⁾ указъ Тульской духовной Консисторіи, воспослѣдовавшій въ силу Высочайше утвержденнаго въ 25 день Іюля того же года доклада Св. Синода отъ 17 Іюля и указа Св. Синода отъ 4 Августа о способахъ, какими духовное вѣдомство можетъ служить, наряду съ другими сословіями и состояніями, „къ содѣйствованію противу всѣхъ замысловъ и покушеній врага“. Третій пунктъ указа гласилъ: „объявить причетникамъ, дѣтямъ священно и церковно-служителей, при отцахъ находящимся, и семинаристамъ не выше риторическаго класса, а также ученикамъ русскихъ школъ, что ежели кто изъ нихъ пожелаетъ, защищая отечество, идти въ новое ополченіе, на которое призываются всѣ состоянія, таковыхъ увольнять безпрепятственно..... При чемъ объявить имъ, что ежели они по окончаніи сего ополченія возвратятся къ прежнимъ мѣстамъ, то такое ихъ служеніе не оставлено будетъ безъ уваженія“. Въ это время сформировано было Тульское охранительное ополченіе въ составѣ: двухъ конныхъ казачьихъ полковъ ²⁾, од-

*) Главнымъ источникомъ свѣдѣній для настоящей темы служить дѣло архива Правленія Тульской духовной Семинаріи за 1812 г. № 486; другіе архивные и печатные источники будутъ обозначаться въ своемъ мѣстѣ подъ строками.

¹⁾ До реформы духовно-учебныхъ заведеній въ 1814 г. они находились въ полной, почти исключительной зависимости отъ епархіальнаго Начальства, почему духовная Консисторія въ то время относилась къ Правленію Семинаріи, какъ къ подчиненному учрежденію, указами.

²⁾ Первый генералъ-майора, князя Щербатова, а второй подполковника Беклемишева.

ного егерскаго ³⁾, четырехъ пѣшихъ казачьихъ ⁴⁾,—и одной конно-артиллерійской роты, долженствовавшее, по Высочайшей волѣ, принять самыя скорыя и дѣятельныя мѣры къ охраненію первопрестольной столицы Москвы и предѣловъ ея округовъ ⁵⁾. Учащіеся тогда еще не возвратились въ Семинарію изъ отпуска на лѣтнія каникулы, но уже 13 Сентября Тульскій Губернскій Предводитель Дворянства Похвистневъ извѣщалъ Преосвященнаго Тульскаго Амвросія о прибытіи, при отношеніи Его Преосвященства, въ Тульскій первый Комитетъ военнаго ополченія студентовъ и учениковъ ⁶⁾ Тульской Семинаріи „для помѣщенія ихъ въ полки ополченія въ писаря“, за каковую присылку г. Похвистневъ изъявлялъ „достождолжную благодарность“ Его Преосвященству. ⁷⁾ Всего, по извѣщенію, прислано студентовъ и учениковъ 31 человекъ. Вотъ списокъ ихъ, съ обозначеніемъ размѣщенія по полкамъ.

³⁾ Егерскій полкъ находился подъ командою генералъ-майора Миллера.

⁴⁾ Первый—полковника Владычина, второй—генералъ-майора Рахманова, третій—подполковника Свѣчина, четвертый—полковника Бобришева—Пушкина.

⁵⁾ См. П. П. Никольскій, Тульское „охранительное ополченіе“ въ 1812 г.—Тульская Старина. 18, 2, Тула, 1899 г. стр. 5.

⁶⁾ Студентами въ дореформенной Семинаріи назывались обучающіеся въ старшихъ классахъ: философскомъ и богословскомъ,—учениками—обучающіеся въ младшихъ классахъ: письменномъ, информаторскомъ, грамматическомъ, синтаксическомъ, піитическомъ и риторическомъ.

⁷⁾ Хотя указомъ Св. Синода отъ 4 Августа 1812 г. предлагалось увольнять въ ополченіе учениковъ Семинаріи по объявленіи ими на то собственнаго желанія, но въ нашей епархіи имѣло мѣсто назначеніе семинаристовъ въ ополченіе, по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства въ виду тяжелыхъ обстоятельствъ и отсутствія въ Семинаріи ученія.

№№	Имена и фамиліи студентовъ и учениковъ.	Въ какіе полки помѣщены?
1	Оедоръ Рождественскій. Александръ Боженовъ. Петръ Петропавловскій. Петръ Преображенскій.	Въ первый конно-казачій полкъ генераль-маіора и кавалера, Князя Щербатова.
5	Петръ Чулковскій. Алексѣй Успенскій. Илья Покровскій, ученикъ піитическаго класса, сынъ дьячка Покровской церкви г. Тулы ⁸⁾ .	
	Алексѣй Г'орѣльскій. Иванъ Преображенскій.	
10	Иванъ Мясновскій, ученикъ риторическаго класса, сынъ священника Богородицкой въ Гончарахъ цер. г. Тулы, въ послѣдствіи Протоіерей Николозарѣцкой цер. въ Тулѣ. Павель Гастѣевъ, ученикъ піитическаго класса.	
	Андрей Струковъ, ученикъ піитическаго класса, сынъ священника Христорождественской церкви, что въ Чулковой слободѣ г. Тулы. Иванъ Погожевъ, ученикъ піитическаго класса, сынъ протоіерея Воскресенской цер что при Тульскомъ Оружейномъ заводѣ. Андрей Щегловъ.	Во второй конно-казачій полкъ подполковника Беклемишева.
15	Симеонъ Алмазовъ. Прокопій Петровскій, ученикъ риторическаго класса, сынъ священника с. Петровскаго Епифанскаго уѣзда.	
	Иванъ Ильинскій. Симеонъ Зелятровъ, ученикъ высшаго грамматическаго класса, сынъ пономаря с. Новоспасскаго-Петровскаго Епифанскаго уѣзда, въ послѣдствіи Стефанъ архимандритъ и ректоръ Тульской Семинаріи.	

⁸⁾ При всемъ желаніи установить родоприсхождение поименованныхъ въ спискѣ учениковъ и студентовъ и раздѣленіе ихъ по классамъ мы не нашли къ тому возможности по причинѣ неполноты показаній нашего источника.

	Иванъ Преображенскій, ученикъ высшего грам. класса, сынъ дьячка с. Жердева Крапивенскаго уѣзда.	
20	Михаилъ Казанскій, ученикъ пѣтического класса. Иванъ Рождественскій. Петръ Виноградовъ, ученикъ высшего грамматическаго класса. Александръ Петровскій. Михаилъ Архангельскій, ученикъ пѣтического класса, сынъ дьячка Георгіевской церкви г. Тулы.	Въ первый ка- зачій пѣхотный полкъ полков- ника Владычи- на. Во второй ка- зачій пѣхотный полкъ генераль- майора и кавалера Рахманова.
25	Петръ Перцевъ, ученикъ высшего грамматическаго класса, сынъ священника Георгіевской церкви г. Тулы. Александръ Георгіевскій, ученикъ риторическаго класса. Николай Перцевъ, ученикъ риторическаго класса, сынъ священника Георгіевской церкви г. Тулы. Алексѣй Реутовъ. Сергѣй Кедровъ.	Въ третій каза- чій пѣхотный полкъ подпол- ковника Свѣчи- на. Въ четвертый казахій пѣхот- ный полкъ пол- ковника Бобри- щева-Пушкина.
30	Алексѣй Ключаревъ, ученикъ риторическаго класса, сынъ ключаря Тульскаго кафедральнаго Собора.	
31	Михаилъ Зарайскій.	

Присылка въ ополченіе, вмѣстѣ съ учениками, и студентовъ Семинаріи, на которыхъ не простиралось дѣйствіе указа Свят. Синода отъ 4 Августа 1812 г., обусловливалась неотложною нуждою ополченія въ писцахъ, удовлетворить которую одними учениками не представлялось скорой возможности по указанной причинѣ нахождения семинаристовъ въ домахъ родителей. „Студенты“ были высланы въ ополченіе лишь временно, до тѣхъ поръ, когда духовное Начальство будетъ располагать для замѣны ихъ достаточнымъ количествомъ „учениковъ“, и Комитетъ давалъ обѣщаніе отпустить

студентовъ къ прежнимъ должностямъ по присылкѣ на ихъ мѣсто учениковъ. Пребываніе студентовъ въ ополченіи было кратковременнымъ: 14 того же Сентября Комитетъ сообщалъ Преосвященному Амвросію, что присланные на перемѣну студентамъ, поступившимъ въ писаря, семинарскіе ученики „нынѣ замѣщены въ полки, студенты же отпущены обратно ⁹⁾“.

Но между студентами Семинаріи нашлись и такіе, которые, помимо приглашенія и назначенія отъ своего Начальства, добровольно пожелали вступить въ ополченіе. Таковы студенты богословія: Иванъ Гастевъ и Петръ Лукинъ. Первый 18 Сентября 1812 г. подалъ такое воодушевленное прошеніе на имя Преосвященнаго Амвросія. „Служить благу отечества есть первый долгъ челоуѣка-гражданина. На семъ основаніи всѣ утверждены общества, безъ того ни одно общество не благоденствуетъ. Посему, когда при настоящихъ обстоятельствахъ отечество наше бѣдствуетъ и требуетъ защиты вѣрныхъ сыновъ своихъ, я для блага отечества моего съ ревностью желаю противостать общему врагу нашему и благоденствію всего отечества жертвовать жизнію моею; почему Ваше Преосвященство покорнѣйше прошу благословить меня на сіе праведное великаго служенія отечеству дѣло“... Оба поименованные студента, какъ добровольно объявившіе желаніе служить отечеству, были, съ разрѣшенія Преосвященнаго Амвросія, отправлены въ Тульскій первый Комитетъ военного ополченія. По этому поводу и на случай заявленія другими студентами желанія поступить въ ополченіе Преосвященный нашелъ необходимымъ снестись въ Свят. Синодомъ. Въ представленіи Свят. Синоду прописывалось, что Тульское ополченіе крайне нуждается не только въ писцахъ, но и въ самыхъ офицерахъ, а посему помянутые студенты: Гастевъ и Лукинъ и другіе, если бы пожелали, могутъ въ полкахъ занять по положенію не только писарскія заурядъ вакансіи, но и офицерскія, а сіе много способствовать будетъ какъ внутреннему порядку тѣхъ полковъ, такъ и движенію ихъ. Свят. Синодъ указомъ отъ 12 Декабря 1812 г. далъ знать Преосвященному Амвросію, что на основаніи именного

⁹⁾ По дѣлу значатся поступившими въ ополченіе въ Сентябрѣ 1812 г., сверхъ перечисленныхъ въ числѣ „31“ учениковъ Семинаріи, Василій Глаголевъ,—Петръ Глаголевъ (оба риторическаго класса) и высшаго грамматическаго класса Иванъ Музалевскій, сынъ діакона с. Ченцова Алексинск. уѣзда Ивана Іоінина; они, очевидно, и замѣстили бывшихъ въ полкахъ студентовъ.

Высочайшаго указа, состоявшагося въ 17 (25?) день Іюля, студенты въ ополченіе отпущены быть не могутъ. По полученіи указа Свят. Синода студенты: Гастевъ и Лукинъ возвращены изъ ополченія въ Семинарію для продолженія наукъ.

Первый отпускъ семинаристовъ скоро оказался недостаточнымъ для нуждъ ополченія; къ тому же нѣкоторые изъ назначенныхъ въ ополченіе—не явились къ полкамъ: одни по отлучкѣ изъ Тулы, другіе по болѣзни и т. п. ¹⁰⁾ 22 Сентября командующій егерскимъ полкомъ генераль-майоръ Миллеръ, въ распоряженіе котораго изъ перваго отпуска откомандировано было трое, писалъ Преосвященному Амвросію: „Благословеніемъ и молитвами Вашего Преосвященства въ г. Каширу съ отрядомъ, мнѣ ввѣреннымъ, я прибылъ; и какъ главный быть нашего служенія есть защита вѣры, царя и отечества, слѣдовательно, прямой надежный есть резонъ надѣяться намъ, что всѣ Россіи соотчичи посильныя свои вспоможенія подавать намъ будутъ. Немаловажнымъ въ военной службѣ недостаткомъ почитается недостатокъ писарей, ибо всѣ важныя приказанія посредствомъ письмоводства и отдаются и получаютъ. Хотя же отъ Тульскаго перваго Комитета, съ согласія Вашего Преосвященства, и назначены ко мнѣ въ полкъ изъ семинаристовъ три писаря: Семенъ Зелятровъ, Иванъ Ильинскій и Иванъ Преображенскій, но изъ нихъ одинъ только Зелятровъ находится нынѣ въ службѣ на лицо, Ильинскій же по глухотѣ и болѣзни остался въ Тулѣ, а Преображенскій ¹¹⁾ совсѣмъ въ полкъ не явился. Сію совсѣмъ далекую отъ прихоти полковую нужду можете, Ваше Преосвященство, поправить тѣмъ, когда по мѣсту моего пребыванія предпишете Каширскому Духовному Правленію, чтобы оно согласило и даже безъ всякой утайки представило ко мнѣ всѣхъ священно—и церковнослужительскихъ дѣтей, находящихся въ Каширѣ и ея округѣ. Способные одни останутся въ полку, отнюдь не рискуя, помогая общей пользѣ,

¹⁰⁾ Таковы, напримѣръ: ученикъ риторики Алексѣй Ключаревъ, не поступившій въ ополченіе „за бытностью его съ отцомъ въ г. Ефремовѣ“, ученики: риторики Николай Перцевъ и высшаго грамматическаго класса Петръ Перцевъ, бывшіе также въ отлучкѣ; ученикъ высш. грам. класса Иванъ Преображенскій—по болѣзни, ученикъ Иванъ Ильинскій—по той же причинѣ.

¹¹⁾ По донесенію Благочиннаго г. Крапивны, священника Филиппа Гумилевскаго, ученикъ Ив. Преображенскій не явился въ Тулу вслѣдствіе болѣзни.

остаться навсегда въ военномъ званіи. И въ древнія времена левиты въ ополченіяхъ служили, и въ настоящія времена въ добромъ подражать древности не есть предосудительно“. Преосвященный Амвросій 26 того же Сентября положилъ на письмѣ г. Миллера резолюцію: „Здѣть въ Консисторію, а отвѣтъ посланъ“. О содержаніи отвѣта даетъ возможность судить другое отношеніе того же генераль-майора Миллера на имя Преосвященнаго Амвросія отъ 24 Октября, содержащее свидѣнія о томъ, что Преосвященнымъ „предписано было Каширскому Протоіерею Аѳиногену Каширской округи семинаристовъ, годныхъ въ писаря, представить къ г. Миллеру въ полкъ“. Во исполненіе предписанія Каширскій Соборный Протоіерей Аѳиногенъ Некрасовъ, какъ доносилъ самъ онъ Преосвящ. Амвросію въ репортѣ отъ 24 Октября, „общее съ отряженнымъ отъ Его Превосходительства (генераль-майора Миллера) капитаномъ Солнцевымъ по Каширскому уѣзду Тульской Семинаріи учениковъ, исключая студентовъ богословія и философіи, выбирали и изъ селъ: Борисова, Игумнова, Крутаго, Спасъ Журавны, Чернева и Вослинокъ священноцерковнослужительскія дѣти семинаристы въ писарскую должность представлены и Его Превосходительствомъ въ писарскую должность удостоены“.

Въ приложенномъ при репортѣ реестрѣ сообщенъ подробный списокъ представленныхъ въ писарскую должность каширскихъ семинаристовъ. То были: 1) сынъ пономаря с. Борисова Александръ Яковлевскій—изъ высшаго грамматическаго класса; 2) сынъ діакона с. Игумнова Никита Литтераторовъ—изъ информаторскаго класса; 3) сынъ пономаря села Крутаго Петръ Крутицкій—изъ низшаго грамматическаго класса; 4) сынъ пономаря с. Спасъ-Журавны Θεодоръ Вьюковъ—изъ высшаго грамматическаго класса; 5) сынъ діакона с. Чернева Алексѣй Архангельскій—изъ того же класса и 6) сынъ священника с. Восленокъ Алексѣй Троицкій, изъ того же класса. По реестру видно, что прот. Некрасовымъ и капитаномъ Солнцевымъ еще были назначены для поступленія въ полкъ два семинариста изъ Каширскаго уѣзда, но къ должности не явились.

Сравнительно малое количество избранныхъ и поступившихъ въ командуемый г. Миллеромъ полкъ семинаристовъ изъ дѣтей духовенства цѣлаго Каширскаго уѣзда, по показанію прот. Некрасова, объясняется тѣмъ, что остальные семинаристы Каширскаго уѣзда числомъ 21 оказались въ отлучкѣ: боль-

шинство изъ нихъ показаны отбывшими въ Тулу (17), одинъ съ помѣщицей—въ степную вотчину, одинъ—въ Рязань, одинъ—въ Козловъ и одинъ, сынъ священника с. Городищъ Алексѣй Романовъ, въ неизвѣстности. Интересна судьба послѣдняго. Мѣстный Благочинный, священникъ с. Липицъ Савва Липецкій, рапортомъ отъ 5 Окт. 1812 г., доносилъ Духовной Консistoriи. „Сего Октября 4 дня вѣдомства моего Каширской округи с. Городищъ Параскевѣевской церкви священникъ Романъ Ивановъ объявилъ мнѣ, что сынъ его Алексѣй Романовъ, обучающійся въ Тульской Семинаріи въ риторическомъ классѣ съ двоюроднымъ его священника Иванова братомъ, московскимъ мѣщаниномъ, ушедшимъ изъ Москвы отъ непріятелей и жившимъ въ домѣ его священника, отлучился, по просьбѣ его мѣщанина, вмѣстѣ съ нимъ, для узнанія о родномъ его священника Иванова братѣ, а его семинариста дядѣ—московскомъ купцѣ Александрѣ Поповѣ, захваченномъ непріателемъ въ Москвѣ, въ с. Битягово, гдѣ его купца Попова близкое родство, и проѣзжая за селеніе оное Битягово Московской епархіи отъ набѣжавшихъ конницею французовъ скочилъ съ телеги оной семинаристъ Романовъ въ лѣсъ, гдѣ и пойманъ былъ французами, а дядя его мѣщанинъ на парѣ успѣлъ уѣхать, о чемъ и извѣстилъ его священника, что сынъ его остался въ рукахъ непріятельскихъ съ 23 Сентября“.. На докладѣ Духовной Консistoriи, по рапорту Благочиннаго Липецкаго, Преосвященный Амвросій 15 Ноября того же года положилъ резолюцію: „Семинариста считать пропавшимъ, доколѣ самъ онъ не явится“¹²⁾.

Изъ дѣла Духовной Консistoriи, изъ котораго заимствованъ приведенный репортъ, не видно, явился ли нѣтъ нашъ риторъ—плѣнникъ, но съ нимъ мы встрѣчаемся, потомъ, по документамъ архива Правленія Тульской Духовной Семинаріи. Сынъ священника с. Городищъ Каширскаго уѣзда Алексѣй Романовъ значится въ спискахъ обучающимся въ Семинаріи до 1818 г. Въ 1818 г. онъ кончилъ курсъ по первому разряду и отправленъ на казенный счетъ для продолженія богословскаго образованія въ Московскую Духовную академію, откуда, впрочемъ, въ началѣ слѣдующаго 1819 г., по причинѣ болѣзни „съ приличнымъ аттестатомъ“ обращенъ въ Епархіальное Вѣдомство.

¹²⁾ См. дѣло архива Тульской духовной Консistoriи за 1812 г. № 271.

Новая командировка каширскихъ и другихъ уѣздовъ семинаристовъ ¹³⁾ оказалась опять недостаточною для нуждъ ополченія: 26 Октября генераль-майоръ Миллеръ снова просилъ Пресвященнѣйшаго Амвросія объ отпускѣ семинаристовъ на писарскія полковыя должности, мотивируя свою просьбу тѣмъ, что Каширскимъ протоіереемъ Аѣиногеномъ представлены въ полкъ лишь 6 человекъ, да и то самыхъ низшихъ классовъ. На этотъ разъ, однако, присылка семинаристовъ не состоялась. Преосвященный, по просьбѣ г. Миллера, 29 Октября отдалъ распоряженіе „Духовной Консисторіи по открытіи ученія въ Семинаріи представить учениковъ, годныхъ въ писарскую должность“. Консисторія, послѣ открытія ученія въ Семинаріи и объявленія содержанія даннаго ей распоряженія учащимся, 14 Декабря доложила Преосвященному, что хотя по открытіи ученія въ Семинаріи ученики, годные въ писарскую должность, и имѣются, но какъ они отозвались отъ себя непремѣннымъ желаніемъ продолжать ученіе, то о семъ представить къ Его Преосвященству на благоразсмотрѣніе“. На семъ докладѣ Консисторіи положена резолюція Преосвященнаго отъ 20 Декабря: „Какъ желающихъ учениковъ въ писарскую должность не оказалось, то и оставить дѣло безъ всякаго дѣйствія“ ¹⁴⁾.

¹³⁾ Изъ другихъ, сверхъ Каширскаго, уѣздовъ Тульской губерніи поступили въ Октябрѣ 1812 г. въ ополченіе ученики: пѣтического класса Петръ Мерцаловъ, того же класса Никита Погожевъ, того же класса Михаилъ Краснопѣвцевъ и риторическаго класса Стефанъ Соловьевъ.

¹⁴⁾ Октябрская командировка была послѣднею изъ состоявшихся по иниціативѣ Епархіальнаго Начальства; добровольно ученики Семинаріи поступали въ ополченіе и послѣ Октября. Такихъ мы насчитали до 15: 1) пѣтического класса Павелъ Любомудровъ, сынъ Протоіерея г. Бѣлева; 2) того же класса Василій Дагаевъ; 3) высшаго грамматическаго класса Александръ Бѣляевъ; 4) того же класса Дмитрій Гіадинтовъ; 5) того же класса Дмитрій Троерученскій; 6) низшаго грамматическаго класса Матвѣй Краснопѣвцевъ; 7) информаторскаго класса Егоръ Васильмановъ; 8) высшаго грамматическаго класса Косьма Никольскій, сынъ пономаря с. Ситникова, Алексинскаго уѣзда; 9) того же класса Θεодоръ Соколовъ, сынъ священника с. Ниж. Суходола, Алексинскаго уѣзда; 10) того же класса Иванъ Каширскій, сынъ діакона г. Каширы; 11) русской школы Ксенофонтъ Струнинъ, сынъ умершаго дьячка с. Подосинокъ, Веневскаго уѣзда; 12) риторическаго класса Алексій Реутовъ, сынъ умершаго инодіакона Тульскаго Каѣедральнаго Собора; 13) пѣтического

Тѣмъ крѣпче военное начальство держалось за находящихся въ ополченіи семинаристовъ. Переписка его съ епархіальнымъ начальствомъ по вопросамъ о возвращеніи въ Семинарію учениковъ носить характеръ отписки и канцелярской придирчивости ¹⁵⁾.

Сообщеніе, читанное въ общемъ годичномъ Собраніи Тульскаго Епархіальнаго Отдѣла Импер. Правосл. Палестин. Общества членомъ дѣлопроизводителемъ Отдѣла.

Послѣ того, какъ вниманію досточтимаго собранія предложень былъ годичный отчетъ о дѣятельности Тульскаго Епархіальнаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, позволимъ себѣ привести на память и остановиться нѣсколько, съ одной стороны, на выдающихся данныхъ изъ отчетовъ о дѣятельности Общества за два послѣдніе года его существованія, т. е. за 1899 и 1900 года, а съ другой, на двухъ статьяхъ, помѣщенныхъ въ недавнее время на страницахъ свѣтской періодической печати и касающихся дѣятельности Общества.

Первое мы желаемъ сдѣлать для того, чтобы намъ нагляднѣе были успѣхи дѣятельности нашего Общества: увѣреннѣе идетъ работа, бодрѣ совершается трудъ, свѣтлѣе и радостнѣе мы глядимъ впередъ, когда видимъ, что доброе дѣло, въ которомъ мы принимаемъ живое участіе, дѣйствительно спорится и приноситъ желаемые результаты. „Каждый да испытываетъ свое дѣло, и тогда будетъ имѣть похвалу только въ себѣ, а не въ другомъ“ (Гал. 6, 4) такъ говоритъ св. Ап. Павелъ.

Но и второе также не бесполезно будетъ для насъ, ибо всегда не лишнимъ бываетъ внимательно прислушиваться къ отзывамъ и мнѣніямъ другихъ о нашей дѣятельности и объ успѣхахъ или, напротивъ, неудачахъ и недостаткахъ того дѣ-

класса Иванъ Срѣтенскій, сынъ діакона с. Срѣтенскаго-Любашевки, Ефремовскаго уѣзда, и 14) риторическаго класса Антиппъ Глаголевъ, сынъ дьячка с. Дѣвочкина, Чернскаго уѣзда.

¹⁵⁾ Объ ученикѣ Ильѣ Покровскомъ, напримѣръ, переписка въ предѣлахъ г. Тулы между военнымъ и епархіальнымъ Начальствомъ велась съ 7 Февраля по 30 Іюни 1813 г.

ла, въ которомъ сотрудниками являемся и мы. Пораженія, высказанныя другими, должны быть приняты нами во вниманіе, обдуманы и, если они справедливы, должны привести насъ къ рѣшенію, по мѣрѣ возможности, избѣгать впредь допускаящихся нами погрѣшностей; напротивъ, одобренія и похвала должны вливать въ насъ новыя силы, давать подъемъ нашему духу, утѣшать насъ въ принятомъ на себя трудѣ и поддерживать надежду на дальнѣйшій, еще вѣщій успѣхъ нашего дѣла. „Пусть хвалитъ тебя другой, а не уста твои, чужой, а не языкъ твой“ (Притч. 27, 2),—такъ учитъ насъ премудрый Соломонъ. Необходимо намъ остановиться на этомъ еще и потому, что къ участию въ томъ дѣлѣ, въ которомъ мы подвизаемся, мы приглашаемъ неустанно и присныхъ нашихъ; какъ же имъ не показать и какъ имъ не сказать объ успѣхахъ этого дѣла? Но если мы сами только вздумаемъ хвалить свое дѣло и свидѣтельствовать о немъ, намъ могутъ возразить словами св. Писанія: „ты самъ свидѣтельствуешь о себѣ, и свидѣтельство твое не истинно“ (Іоан. 8, 13; 5, 31).

Начнемъ со второго.

Статьи, о которыхъ мы желаемъ поговорить и привести изъ нихъ выдержки, были помѣщены: одна въ 9 книгѣ журнала „Русское Богатство“ за 1900 г., на стр. 168—196, принадлежитъ перу „К. С.“ и озаглавлена: „Греки въ Палестинѣ и Сиріи“; вторая помѣщена въ газетѣ „Московский Листокъ“, за 1901 годъ, въ №№ 95, 96, и 97, принадлежитъ перу В. Протопопова и озаглавлена: „У Патріарховъ Константинопольскаго, Іерусалимскаго и Антиохійскаго“. Обѣ статьи написаны лицами, лично, притомъ въ самое недавнее время, побывавшими во Св. Землѣ, прожившими тамъ, поѣздившими по ней, пытливо присмотрѣвшимися ко многому на Востокѣ. И такъ, послушаемъ, что они пишутъ.

„Печальна и бѣдна Палестина и Сирія“,—пишетъ въ Русскомъ Богатствѣ К. С. „Я проѣхалъ изъ Триполи и отъ Дамаска до Іерусалима, отъ Іордана до береговъ Средиземнаго моря. Всюду бѣдность. Ничтожные уединенные городки, села и деревни затерялись въ одноцвѣтныхъ съ ними горныхъ хребтахъ и скалахъ. Въ Антиливанѣ мнѣ приходилось встрѣчать такія деревни, въ присутствіи которыхъ я сомнѣвался на разстояніи 50 саж. отъ нихъ: домики сложены почти изъ необтесанныхъ камней и перемѣшаны съ одноцвѣтными горными скалами. Никакого признака жизни, никакихъ цвѣтовъ, красокъ, никакого движенія: все сѣро, однообразно, мертво.

Только закопченные дымомъ камни показываютъ, что тутъ обитають живыя существа.

„Такія отдѣльныя мѣста, какъ Дамаскъ, Триполи, Бейрутъ, Яффа и нѣкоторыя долины по Иордану не могутъ идти въ въ счетъ общему впечатлѣнію: это рѣдкостные оазисы, это брилліанты въ каменной оправѣ. Все же остальное пространство—почти сплошная пустыня. Нѣкогда громадныя лѣса, вслѣдствіе многочисленныхъ войнъ, нерасчетливости населенія и безпечности турецкаго правительства, истреблены до тла... Послѣдніе остатки лѣсовъ—корни выкорчевываются и продаются почти въ одинаковой цѣнѣ съ виноградомъ, по копѣйкѣ за фунтъ. Это въ Сиріи; а въ Палестинѣ и того нѣтъ, тамъ всюду запустѣніе. А вѣдь было время, когда эти страны, по словамъ Библии, „текли млекоу и медомъ“, имѣли укрѣпленные и большіе города.

„Красива эта страна, но не растительностію, а своими дикими горными видами, развертывающимися съ вершины высокихъ горъ подъ ногами путника; красиво ея синее небо; красива торжественная ночь, съ блестящими звѣздами, которыя однѣ не измѣнились и не потеряли своихъ красивыхъ нарядовъ. Все же остальное, внизу, на землѣ, пришло въ страшное запустѣніе. Только частыя развалины—остатки прежнихъ дворцовъ и храмовъ свидѣтельствуютъ о лучшихъ временахъ.

„Народъ, населяющій Сирію и Палестину, очень бѣденъ. Страшно большіе имущественные поборы—около 20⁰%, за исключеніемъ всѣхъ косвенныхъ налоговъ, не даютъ подняться ни земледѣлію, ни промышленности. Изъ этихъ громадныхъ налоговъ на мѣстныя нужды населенія возвращается только ничтожная часть. Кромѣ того, населеніе обременено не менѣе тяжелыми негласными налогами, которые безпощадно деретъ хищническое турецкое правительство...

„Какъ бѣденъ, такъ и невѣжествененъ этотъ народъ. Арабская литература, нѣкогда такъ блестяще начавшая свою жизнь, въ длинный періодъ непрерывныхъ войнъ и отъ смѣшенія съ литературами другихъ, низшихъ по развитію народовъ, а впослѣдствіи подъ тяжелымъ турецкимъ игомъ, совершенно заглохла. Сказки, сладострастные стихи, да нелѣпыя историческія повѣствованія вполнѣ исчерпываютъ все содержаніе арабской литературы. Разноплеменность, разнообразіе религій и вѣроисповѣданій еще болѣе разъединяють отдѣльныя группы здѣшняго населенія, отдаляютъ возможность какого бы то, ни было умственного и нравственного объединенія. Здѣсь

нѣтъ ни школъ, ни образованнаго мѣстнаго духовенства, ни печати, ничего, что могло бы пробудить человѣческую мысль, усыпленную горячимъ южнымъ солнцемъ и бдительно нетерпѣливымъ турецкимъ правительствомъ. Все спитъ долгимъ, но нездорово-чуткимъ сномъ. Пробужденіе, кажется, не за горами.

„Кажется, проклятіе тяготѣетъ надъ этой страной. Трудно придумать такой историческій народъ, который не прошелъ бы по ней съ войною. Ни на какомъ клочкѣ земного шара не пролито такъ много человѣческой крови, не затоптано въ землю столько человѣческаго труда; нигдѣ не сталкивалось столько цивилизацій, языковъ, народностей, не создавалось столько разнообразныхъ религій и религіозныхъ сектъ, какъ въ Сиріи и Палестинѣ“ (стр. 168—169).

Пусть простятъ намъ, что мы такъ долго остановились на описаніи Сиріи и Палестины, по статьѣ „К. С.“ Но описаніе это такъ живо, такъ картинно, а главное такъ свѣжо. Пусть въ немъ мы находимъ одни только личныя, быть можетъ, далеко не полныя и не всестороннія наблюденія путешественника „К. С.“; но впечатлѣнія, полученныя имъ отъ созерцанія Св. Земли, еще такъ недавни, что невольно приковываютъ къ себѣ вниманіе и невольно затрогиваютъ наше благоговѣйное чувство предъ далекою Св. Землею. Не говоритъ „К. С.“ въ вышеприведенныхъ строкахъ (да какъ увидимъ, и въ послѣдующихъ) о Св. Землѣ чего-либо новаго, чего мы не могли бы прочесть въ многочисленныхъ изданіяхъ нашего Палестинскаго Общества; и все же мы не безъ увлеченія читали и читаемъ эти строки. При всей бѣдности и неприглядности Св. Земля, или Земля Обѣтованная, не отталкиваетъ насъ, а напротивъ словно бы еще болѣе влечетъ и располагаетъ къ себѣ. Каждое слово о ней проникаетъ къ намъ въ душу. Искра вѣры въ Бога—Промыслителя, въ Единороднаго Сына Божія Господа нашего Іисуса Христа, въ Его евангельскую проповѣдь постоянно будитъ въ насъ воспріятыя нами еще съ дѣтства священно-историческія воспоминанія о земной жизни и страданіяхъ Богочеловѣка, невольно обращаетъ нашъ мысленный взоръ туда, гдѣ впервые было возвѣщено евангеліе Царствія Божія и дѣлаетъ для насъ несказанно дорогою Св. Землю, какова бы она невзрачна ни была въ наше время, и въ какихъ бы тяжелыхъ для нашего религіознаго и человѣческаго чувства условіяхъ ни находились до времени ея великія святыни, равно какъ и народы, населяющіе эту землю. Говорятъ, что матери болѣе любятъ своихъ обездоленныхъ дѣтей, а дѣти—обез-

доленнѣхъ матерей. Не такъ ли и русскій народъ любитъ обездоленную Св. Землю, съ ея святынями всего міра, чуть ли не болѣе, чѣмъ богатую хлѣбородными нивами и пастбищами, лѣсами, рѣками и проч. и проч. свою родину?

Вотъ у ногъ Ерусалима,
Богомъ сожжена,
Безглагольна, недвижима
Мертвая страна.

Такъ писалъ много лѣтъ тому назадъ нашъ отечественный поэтъ Лермонтовъ. То же пишетъ „К. С.“ и другіе посѣщающіе Палестину въ наше время; то же рассказываютъ близкимъ своимъ возвращающіеся изъ Св. Земли паломники. И однако съ каждымъ годомъ все больше и больше народу направляется въ эту „мертвую страну“, чтобы видѣть и поклониться святынямъ ея, остаткамъ отъ нѣкогда бывшихъ, безпримѣрныхъ въ исторіи, великихъ временъ и священныхъ событій.

Возвратимся однако снова къ статьѣ „К. С.“ Тяжелое впечатлѣніе произвела на него та религіозно-вѣроисповѣдная рознь и возникающія отсюда всякаго рода столкновенія, какія, къ прискорбію, укоренились во Св. Землѣ и лишь съ большимъ трудомъ могутъ быть искоренены по прошествіи развѣ только многихъ и многихъ лѣтъ. „Христіанъ въ Сиріи и Палестинѣ, пишетъ К. С.,—по самому турецкому счету, насчитывается около милліона. Тамъ можно найти самыя разнообразныя вѣроисповѣданія и секты, но главную массу христіанъ составляютъ православные, которыхъ насчитывается до 400 тысячъ.

Центромъ религіозной борьбы является, конечно, Іерусалимъ. Тамъ, надъ гробомъ Господнимъ и прочими святынями, сталкиваются интересы всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій или, лучше, всѣхъ христіанскихъ народовъ. Но къ религіозному разномыслію примѣшиваются еще различныя политическіе, матеріальныя интересы и разнообразныя человѣческія страсти и страстишки, имя которыхъ въ повседневной жизни легионъ (стр. 170).

„Заглавная роль во всей этой недостойной борьбѣ принадлежитъ несомнѣнно грекамъ, нѣсколько вѣковъ тому назадъ завладѣвшимъ святынями Іерусалима, а постепенно и верховною властію надъ всѣмъ православіемъ ближняго Востока. Древніе носители христіанскихъ идеаловъ, наши просвѣтителі, играютъ далеко не завидную роль въ Св. Землѣ (стр. 171).

„Важнѣйшая статья доходовъ (для грековъ), это — православыне паломники, главнымъ образомъ, конечно, русскіе... Въ послѣдніе два десятка лѣтъ, съ возникновеніемъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, взявшаго на себя обязанности всевозможными средствами облегчать путешествіе къ св. мѣстамъ, количество русскихъ паломниковъ возросло до 10000 въ годъ ¹⁾. Удешевленный проѣздъ, громадныя даровыя помѣщенія въ Іерусалимѣ, даровыя проводники по св. мѣстамъ способствовали этому необычайному развитію русскаго паломничества (174).

„Всѣ палаты Православнаго Палестинскаго Общества (передъ Пасхой) набиты биткомъ. Классныхъ богомольцевъ, т. е., состоятельныхъ, ничтожное количество, развѣ наберется 1⁰/. Вся остальная масса русскихъ богомольцевъ — сѣрый крестьянскій людъ, основа котораго — женщины старушки. Муштинъ меньше ¹/₃. Отъ русскаго подворья до храма Воскресенія всю страстную недѣлю непрерывное движеніе, одинъ потокъ. Добродушныя, бородатыя, неглупыя лица видны на всѣхъ улицахъ Іерусалима. Вездѣ виднѣются запрокинутыя шапки и разинутый отъ удивленія ротъ. Темнаго цвѣта платокъ и сморщенные сѣроватыя лица богомолковъ встрѣчаются рѣже въ праздной толпѣ. Но что это за лица. Сколько въ нихъ самаго дѣтскаго умиленія, тихаго восторга. Кажется, эти наклоненныя къ землѣ, сутуловатыя фигуры разсматриваютъ внимательно, идя по дорогѣ, невидимые слѣды отъ ногъ Спасителя, оставленные Имъ здѣсь двѣ тысячи лѣтъ тому назадъ. Съ разныхъ концовъ громадной Россіи стянулись сюда всѣ эти взрослые дѣти. Кто изъ Средней Азіи, кто изъ подъ-Москвы, кто даже изъ Архангельска. Нѣкоторые живутъ здѣсь по цѣлому году, и очень многіе по нѣсколькимъ мѣсяцевъ. Большинство привозитъ съ собою провизію — мѣшокъ сухарей, которыми и питается все время пребыванія своего въ Іерусалимѣ.

„И вотъ, эта масса людей, изъ которыхъ каждый тратитъ на себя въ десять разъ меньше того, что тратитъ въ день арабъ на своего загнаннаго ослика, всегда найдетъ у себя не одинъ десятокъ рублей на то, чтобы пожертвовать „на св. мѣста“. Да и не мудрено. Цѣлыя сотни лѣтъ греческое духовенство воспитываетъ Россію на той мысли, что только деньги, однѣ деньги, присланныя „на св. мѣста“, могутъ очистить ея грѣшную душу (стр. 175, 176).

¹⁾ Снес. съ данными отчета Имп. Прав. Пал. Общества, ниже.

„Во всѣхъ св. мѣстахъ—на Аѳонѣ и въ Палестинѣ есть особыя таксы на плату за поминаваніе душъ....

„Во всѣхъ греческихъ монастыряхъ богомольцу предлагаютъ „записаться“. Впрочемъ, нужно отдать монахамъ справедливость, они налагаютъ сильно только на нашихъ крестьянъ. Съ паломниками изъ интеллигентныхъ они обращаются въ высшей степени тактично, ни за что не заикнутся ни о записи, ни о какой бы то ни было платѣ, даже при случаѣ примутъ видъ стыдливой невинности (стр. 176).

„Въ воспоминаніе о монастырѣ „усерднымъ“ посѣтителемъ даются различныя иконки на деревѣ и шелкѣ, заготовленныя въ громадномъ количествѣ въ Россіи. Толстыя книги, исписанныя русскими именами, конечно, истребляются, потому что нѣтъ никакой физической возможности выполнить желаніе всѣхъ вѣрующихъ, внесшихъ въ монастырь по таксѣ свою лепту—перечитать ихъ имена за литургіей (176).

„Раньше основанія Православнаго Палестинскаго Общества, греки давали пріютъ русскимъ паломникамъ, что, конечно, приносило имъ громадный доходъ. Съ этою цѣлю греческое братство (св. гроба) раскинуло по Палестинѣ цѣлую сѣть монастырей... Въ самомъ Іерусалимѣ до 15 монастырей... Палаты Палестинскаго Общества и его руководство русскими паломниками нанесли братству страшный ударъ, котораго греки никогда не простятъ (177).

„Въ настоящемъ (т. е. 1900) году, когда караванъ богомольцевъ въ Назаретъ измѣнилъ свой обычный маршрутъ и зашелъ сначала въ Тиверіаду, а не въ Назаретъ, какъ то было всегда; греческій митрополитъ назаретскій Фотій разгнѣвался. Предполагая, что причиною такого посягательства на его исконныя права были русскіе представители Палестинскаго Общества въ Назаретѣ, онъ проявилъ имъ свое неудовольствіе самымъ недостойнымъ его высокаго сана образомъ. Онъ приказалъ выгнать изъ церкви Богородицы въ Назаретѣ ученицъ русской школы Император. Православнаго Палестинскаго Общества, пришедшихъ слушать литургію (стр. 177).

„И чего только не продаютъ въ Палестинѣ нашимъ богомольцамъ наглые мѣстные спекулянты? Имъ продаютъ гвозди, которыми былъ пригвожденъ Спаситель; они покупаютъ ихъ, какъ святыню; продаютъ стружки отъ св. гроба (хотя онъ каменный), молоко Богородицы въ сушеномъ видѣ, слезы Богородицы, пролитыя ею у Креста, египетскую тьму въ пузырькахъ.... Находились въ средѣ греческихъ монаховъ и та-

кіе люди, которые продавали за деньги мѣста на небѣ—русскимъ, четвертями аршина. Въ одно время греческое духовенство начало было давать за деньги отпущеніе грѣховъ, въ родѣ папскихъ индульгенцій, но теперь, кажется, прекратило (стр. 179).

„Греки, какъ люди чужіе населенію Палестины и Сиріи, не хотѣли вникнуть, какъ должно, въ жизнь мѣстныхъ христіанъ. За долгій промежутокъ времени своего господства они не сдѣлали ничего, или почти ничего, не смотря на отчаянныя усилія самихъ христіанъ выбиться изъ такого печальнаго положенія. Греческіе патріархи и митрополиты, добившись престола цѣною подкупа своей же паствы, обыкновенно о ней больше уже не заботились.

„А между тѣмъ, мѣстное духовенство коснѣетъ въ невѣжествѣ. Въ настоящее время православные священники берутся прямо отъ сохи, да и не берутся даже патріархомъ или митрополитомъ, а выбираются жителями. Здѣсь еще не забыты маленькія общественныя единицы—семейства. Каждый городъ или село состоитъ изъ нѣсколькихъ семействъ. Каждое семейство или по крайней мѣрѣ самая вліятельная изъ нихъ выбираютъ изъ своей среды по священнику, котораго во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній обыкновенно безпрекословно посвящаетъ митрополитъ на должность. Въ рѣдкомъ селѣ нѣтъ 2—3 священниковъ. Чуть возникаетъ ссора—появляется и новый священникъ изъ той семьи, которая его до сихъ поръ не имѣла... Понятно, что доходы священника прямо грошовые. Да онъ такъ и смотритъ на свою должность: придти въ праздникъ въ церковь, надѣтъ истрепанную ризу и отслужить прихожанамъ обѣдню, какъ онъ съумѣетъ,—вотъ и всѣ обязанности. Понятно, что на эту незавидную должность часто выбираютъ и наименѣе годные члены сельскаго общества. Часто даже это—полуидіоты, люди въ физическомъ и умственномъ отношеніи стоящіе ниже уровня среды (стр. 188).

„Лучшіе изъ мѣстныхъ жителей понимали свое печальное положеніе и не разъ обращались къ Іерусалимскому и Антіохійскому Патріархамъ съ различными проектами устройства семинарій и народныхъ школъ и объ упорядоченіи народнаго просвѣщенія. Населеніе, несмотря на свою бѣдность, само шло на встрѣчу духовенству, давало все свое сочувствіе и денегъ часть, но просило помочь. Такъ, напр., жители г. Домаска просили своего патріарха Іерофея основать духовную Семинарію. Патріархъ отказался подъ тѣмъ предлогомъ, что

онъ бѣденъ, у него нѣтъ средствъ, тогда какъ на своей родинѣ во Фракіи онъ не стѣснялся производить громадныя постройки. Средства у греческихъ патріарховъ были и есть, да и не малыя средства. Нѣтъ только у нихъ желанія заботиться о чужой имъ надобности. (190—191).

„Съ учрежденіемъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пожертвованія на нужды св. Земли получаютъ болѣе разумное примѣненіе. За какіе нибудь 20 лѣтъ своего существованія Палестинское Общество основало много школъ въ Сиріи и Палестинѣ, поддерживаетъ много церквей своими подарками въ видѣ ризъ и другой церковной утвари; построило въ Іерусалимѣ палаты для паломниковъ, гдѣ послѣднихъ никто не обидитъ и не ограбитъ. До сего же времени Святогробское братство по отношенію къ Россіи служило бочкою Данаидъ, куда безрезультатно лился золотой потокъ пожертвованій оффиціальныхъ учреждений и частныхъ лицъ. Основаніе Палестинскаго Общества было первымъ ударомъ, нанесеннымъ Россіей греческому братству... Греческое духовенство всѣми силами старается противодѣйствовать Палестинскому Обществу; греческіе митрополиты не позволяютъ открывать въ своихъ епархіяхъ школъ, тормозятъ черезъ турецкую администрацію приобрѣтеніе Обществомъ земельныхъ участковъ и постройку необходимыхъ зданій.. Но остановить его дѣятельность братство, конечно, безсильно (стр. 191—192).

„Вполнѣ понятнымъ является быстрый успѣхъ въ св. Землѣ католической и протестантской пропаганды. Католичество и протестантство явились сюда съ деньгами, съ орудіями просвѣщенія школами высшими, средними и низшими, съ больницами, съ умными, преданными своему дѣлу людьми, тщательно изучившими страну и ея языкъ“... (стр. 194).

На этомъ мы закончимъ наши выдержки изъ статьи „К. С.“, при чемъ снова скажемъ: пусть въ ней допущены „К. С.“ нѣкоторые поспѣшные выводы, нѣкоторыя крайнія мнѣнія, нѣкоторыя ошибочныя сужденія и недостаточно глубокія, поверхностныя наблюденія. Все же въ написанныхъ имъ строкахъ много живой правды. А въ особенности цѣннымъ въ нихъ представляется тотъ невольный выводъ, къ которому „К. С.“ пришелъ путемъ сдѣланныхъ имъ наблюденій изъ путешествія по Палестинѣ и Сиріи, что наше Императорское Православное Палестинское Общество твердо и неуклонно совершаетъ во св. Землѣ свое великое и, по истинѣ, благое дѣло: поддерживаетъ тамъ пошатнувшееся было

православіе, вносить просвѣщеніе въ среду мѣстнаго населенія, охраняетъ святыни Востока и нашихъ православно-русскихъ паломниковъ отъ недостойнаго и возмутительнаго обращенія съ ними грековъ и проч. и проч.

В. Протопоповъ въ статьѣ своей описываетъ свои посѣщенія православно-восточныхъ патріарховъ: Константинопольскаго-Константина 5, Іерусалимскаго-Даміана и Антіохійскаго-Мелетія. Первые два патріарха греки, и уже въ виду вышеприведенныхъ нами данныхъ, читателю напередъ можно было бы судить и угадывать, какова должна быть бесѣда съ ними интеллигентнаго русскаго паломника, особенно по неизбѣжнымъ вопросамъ о положеніи высшей греческой іерархіи въ турецкихъ владѣніяхъ на Востокѣ, о взаимоотношеніяхъ этой іерархіи къ прочимъ вѣроисповѣданіямъ и народностямъ, а также о дѣятельности нашего Импер. Правосл. Палестинскаго Общества во св. Землѣ.

„Пріѣхавъ въ Москву послѣ двухмѣсячнаго путешествія по Египту, Палестинѣ и Сиріи,—такъ пишетъ В. Протопоповъ:—я прочиталъ въ газетахъ телеграмму изъ Константинополя, извѣщавшую о полномъ разрывѣ султана съ патріархомъ. Константину 5-му приказано подать въ отставку. Телеграмма помѣчена 1 Апрѣля. А 30 Марта этотъ, теперь уже бывший, вселенскій патріархъ еще не ожидалъ такого рокового исхода борьбы со своими врагами. Въ великую пятницу я сидѣлъ у него въ кабинетѣ и слушалъ спокойную, нѣсколько ироническую рѣчь старца“. Чтобы быть болѣе краткими, мы не станемъ однако передавать здѣсь самой бесѣды В. Протопопова съ патріархомъ Константиномъ 5 по предмету недовольства и турецкаго правительства и самихъ грековъ на этого патріарха, который, какъ удалось В. Протопопову выспросить кое-у кого, „распродавалъ за безцѣнокъ очень дорогія земли, принадлежащія патріархату, безъ согласія синода“, при чемъ „вырученныхъ отъ продажи денегъ никто не видалъ“.

Напомнивъ, затѣмъ, что въ „Сообщеніяхъ“ нашего Импер. Православнаго Палест. Общества гораздо обстоятельнѣе, всестороннѣе и глубже былъ разсматриваемъ вопросъ о той внутренней борьбѣ, какая происходила (а быть можетъ происходитъ и понынѣ) въ Константинопольскомъ патріархатѣ относительно преобладанія, между патріархомъ и синодомъ (чит. „Сообщенія“ Май-Іюнь 1900 г. стр. 332 и дал., а также „Сообщенія“ X, стр. 45—74), мы перейдемъ къ болѣе интерес-

нымъ для насъ бесѣдамъ В. Протопопова съ другими двумя православными восточными патріархами. „Патріархъ Іерусалимскій Даміанъ еще далеко не старый человѣкъ“, „говорить по-русски:“ — „Радъ васъ видѣть... Садитесь пожалуйста... Давно ли пріѣхали въ Іерусалимъ“, такъ началъ онъ свою бесѣду съ В. Протопоповымъ и, въ отвѣтъ на его слова, замѣтилъ:— „Поживите здѣсь подольше... Присмотритесь къ тому, что васъ интересуетъ“.— „Меня интересуетъ главнымъ образомъ настоящее положеніе въ Іерусалимѣ православія. Удалось ли Вашему блаженству прекратить споры греческаго духовенства съ армянскимъ“. Вопросъ не понравился. Патріархъ Даміанъ поморщился. „Такіе споры трудно прекратить.... Но это пустяки..—“ Однако эти пустяки привели, года четыре тому назадъ, къ прискорбному столкновенію между армянскимъ и греческимъ духовенствомъ у самаго Гроба Господня“.— „Армяне и католики вообще часто затѣваютъ съ нами всякіе споры: иногда они занимаютъ во время богослуженія наши мѣста, иногда хотятъ служить не въ свои часы и проч. Могу вамъ сказать, что всѣ наши споры съ армянами обыкновенно кончаются въ нашу пользу, а съ католиками—наоборотъ“.— Это почему?— „Съ ними трудно бороться: они сильнѣе насъ“...— Въ какомъ смыслѣ?— „Богаче“.— Скажите, Ваше блаженство, какъ вы смотрите на дѣятельность въ Палестинѣ Православнаго Палестинскаго Общества?— „Прекрасное общество.. Дѣятельность его очень полезна. Оно сильно привлекаетъ паломниковъ“. На этомъ Патріархъ Даміанъ остановился. Я ждалъ. Неужели о дѣятельности такого учрежденія, какъ Палестинское Общество, глава Іерусалимскаго патріархата могъ сказать только это?— Оказалось—да.

„Палестинское Общество уже много лѣтъ подрядъ оберегаетъ всячески русскихъ паломниковъ отъ эксплуатаціи греческихъ монаховъ, эксплуатаціи самой беззастѣнчивой, доходящей до продажи богомольцамъ баночекъ съ „тмѣой египетской“. Палестинское общество посылаетъ своихъ кавасовъ сопровождать паломниковъ ко всѣмъ святынямъ, потому что иначе греческіе монахи требуютъ съ нихъ въ тридорога не только за молебень, но и за свѣчу, за помазаніе елеемъ, за окропленіе образовъ святою водою. Я лично видѣлъ въ Ви-элеемѣ, какъ греческій монахъ правою рукою помазывалъ богомольцевъ елеемъ, а лѣвою указывалъ имъ на блюдо съ деньгами. Мнѣ рассказывала въ Іерусалимѣ, волнуясь и чуть не плача, очень почтенная дама, что когда она дала грече-

скому монаху пятьдесятъ копѣекъ за окропленіе образа св. водою на гробѣ Господнемъ, онъ тутъ же бросилъ эту монету нищему, сказавъ: „вѣроятно это тебѣ: намъ такихъ денегъ давать нельзя“.

„Не существуѣй Православное Палестинское Общество, па-ломничество во св. Землю было бы доступно только самымъ богатымъ людямъ. Вотъ почему іерусалимскій патріархъ видитъ въ его дѣятельности только одну хорошую сторону—привлеченіе богомольцевъ. Вся-же остальная высокополезная работа этого Общества, конечно, не можетъ доставить ему особаго удовольствія“.

Съ патріархомъ Антиохійскимъ В. Протопоповъ видѣлся въ Бейрутѣ. Арабъ по происхожденію, онъ говоритъ только по арабски и по турецки. Переводчикомъ былъ священникъ-арабъ, отлично говорившій по французски.

„Патріархъ Мелетій старъ и едва ли обладаетъ крѣпкимъ здоровьемъ. На видъ ему лѣтъ шестьдесятъ слишкомъ: онъ блѣденъ, худощавъ, движется медленно, говоритъ со старческимъ придыханіемъ. По внѣшности онъ—совершенно иконописный старецъ: длинная, но рѣдкая сѣдая борода, ввалившіяся щеки и удивительно добрые, кроткіе глаза дѣлаютъ патріарха Мелетія очень похожимъ на тѣ лики святыхъ, которые смотрятъ на насъ съ иконъ.“

„Я оставался съ патріархомъ долго—болѣе часу. Нѣсколько разъ я порывался удалиться, но онъ удерживалъ меня, то говоря, что хочетъ сказать еще кое-что, то разспрашивая о русскихъ дѣлахъ и людяхъ, интересовавшихъ его: старецъ, видимо, былъ радъ поговорить съ представителемъ народа, оказывающаго, въ лицѣ Палестинскаго Общества, много добра православнымъ арабамъ въ Сиріи.“

„Въ теченіе 170-ти лѣтъ владѣнія греками Антиохійскимъ патріархатомъ, сказалъ мнѣ патріархъ Мелетій между прочимъ: „до 150000 православныхъ арабовъ обратились частію въ католичество, частію въ протестантство...“ „Такіе переходы продолжались до самаго послѣдняго времени?“ „О, нѣтъ только до тѣхъ поръ, пока въ Сиріи не открылась дѣятельность Палестинскаго Общества. Съ начала этой дѣятельности такіе печальные случаи стали встрѣчаться все рѣже и рѣже, а теперь, слава Богу, прекратились совершенно.“—Значитъ, Палестинское Общество приносить здѣсь большую пользу? Я очень интересовался отвѣтомъ на этотъ вопросъ патріарха—араба. „Большую пользу? Огромную... Арабы буквально благо-

говѣютъ предъ Палестинскимъ Обществомъ, потому что оно своими школами вноситъ въ ихъ жизнь свѣтъ: учитъ и читать, и писать, и молиться. Не будь въ Сиріи и Палестинѣ этихъ школъ, православные арабы оставались бы частію совершенно невѣжественными, не зная своей религіи, а частію пользовались бы школами протестантскими и католическими, естественнымъ результатомъ чего былъ бы конечно уходъ ихъ изъ православной церкви“. Патріархъ остановился, подумалъ и спросилъ: „А вамъ еще не приходилось говорить о дѣятельности Палестинскаго Общества съ греческимъ духовенствомъ Палестины?.. Я передалъ слова Іерусалимскаго Патріарха. „Это вполне понятно, улыбнулся Патріархъ Мелетій: о школахъ Палестинскаго Общества греки говорить не будутъ, потому что эти школы доставляютъ имъ большія непріятности. Грекамъ прямой расчетъ оставлять православныхъ арабовъ совершенно невѣжественными... Греки не пускаютъ арабовъ ни въ свои школы, ни въ монастыри, все это изъ-за боязни возможности появленія насъ на высшихъ ступеняхъ здѣшней церковной іерархіи. Вѣдь греческіе патріархи меня до сихъ поръ не признаютъ...“ Это почему? „Они утверждаютъ, будто мое избраніе было неправильнымъ. По ихъ мнѣнію, на избраніи должны были присутствовать представители другихъ патріарховъ. Но это невѣрно: Антиохійскій Патріархъ совершенно самостоятеленъ, никакого участія Патріарховъ Іерусалимскаго, Александрійскаго и Константинопольскаго въ его дѣлахъ не требуется. Непріязненное отношеніе ко мнѣ греческихъ Патріарховъ объясняется тѣмъ, что они страшно сердиты за потерю Антиохійскаго патріархата, изъ котораго въ теченіе ста семидесяти лѣтъ получались колоссальныя суммы денегъ.“ А вы думаете, Ваше блаженство, что Антиохійскій патріархатъ теперь уже останется въ рукахъ арабовъ? „Я вполне увѣренъ, что греки уже больше не попадутъ на Антиохійскій патріаршій престолъ. Трудно было добиться выбора перваго Патріарха араба, а когда это уже сдѣлано, удержать за собою патріархатъ будетъ гораздо легче“.

„Прощаясь со мною, патріархъ Мелетій сказалъ, что арабы Сиріи преданы Россіи тѣломъ и душой. Ничего удивительнаго я въ этомъ, конечно, не нашелъ.

„Изъ моихъ разговоровъ съ тремя Патріархами, думаю, характеризуется достаточно ясно и положеніе православія въ Палестинѣ и Сиріи, и громадная польза, приносимая Палестинскимъ Обществомъ. Не будь Палестинскаго Общества,

русскому народу, въ самомъ точномъ значеніи этого понятія, была-бы закрыта возможность паломничества въ Св. Землю, приносящая ему громадную нравственную пользу. Это во первыхъ. А во-вторыхъ—безъ просвѣтительной дѣятельности Палестинскаго Общества православіе въ Сиріи и Палестинѣ совершенно исчезло-бы поглощенное католичествомъ и протестантствомъ, т. е., произошло-бы явленіе, идущее совершенно въ разрѣзъ съ русской вѣковой, традиціонной политикой поддержки православія на Востокаѣ.“

„Пожелаемъ же Императорскому Православному Палестинскому Обществу побольше силъ матеріальныхъ и нравственныхъ на продолженіе его прекраснаго, святого дѣла; пожелаемъ ему дальнѣйшихъ успѣховъ и постараемся помочь, кто чѣмъ можетъ.“

„Дѣло Палестинскаго Общества должно быть дорого каждому изъ насъ, должно возбуждать наше самое горячее сочувствіе, потому что оно зиждется на тѣхъ великихъ религіозныхъ принципахъ, которые всегда жили и будутъ жить вѣкъ въ душѣ русскаго, православнаго человѣка“.

Дѣлая пространныя выдержки изъ статей „К. С.“ и В. Протопопова, дабы не нарушить нѣкоторой цѣльности впечатлѣній отъ этихъ статей, мы нарочито старались воздерживаться отъ всякихъ замѣчаній по поводу ихъ и отъ сопоставленія ихъ, по затронутымъ въ нихъ вопросамъ, съ тѣми данными, какія мы можемъ находить въ „Сообщеніяхъ“ и въ другихъ изданіяхъ нашего Импер. Православн. Палестинскаго Общества; а между тѣмъ, мы могли бы сдѣлать много весьма интересныхъ сопоставленій подобнаго рода, благодаря которымъ выступили бы еще въ болѣе яркомъ свѣтѣ, съ одной стороны заслуги нашего Общества по поддержанію православія, охраненію святынь и покровительству русскимъ паломникамъ во Св. Землѣ, съ другой добросовѣстность, безпристрастіе и правдивость сообщаемыхъ въ изданіяхъ Общества всякаго рода свѣдѣній о Св. Землѣ. Мы предложимъ развѣ только желающимъ, въ параллель вышеизложеннымъ нами статьямъ, почитать въ „Сообщеніяхъ“ Импер. Правосл. Палестинскаго Общества за 1900 г. Май—Іюнь на стр. 248—263 докладъ, читанный въ годовомъ собраніи Общества 21 Мая того же года о дѣятельности Общества во Св. Землѣ за 1899—1900 отчетный годъ, а также на стр. 264—279 тѣхъ же Сообщеній статью „Заіорданье“ и стр. 332—348 статью „Современное управленіе Константинопольской патриархіи“.

За симъ, чтобы не утомлять чрезмѣрно вниманіе досточтимаго Собранія, мы обратимся къ отчету о дѣятельности Император. Православнаго Палестинскаго Общества за 1900—1901 годъ, 18-й годъ его существованія. Годовое общее собраніе Общества въ текущемъ году, противъ обыкновенія, состоялось весьма рано, 8 сего Апрѣля (тогда какъ обычно оно бываетъ лишь въ половинѣ Мая). Въ № 78 „Правительственнаго Вѣстника“ (отъ 10 Апр. с. г.) напечатаны краткія цифровыя данныя отчета. Вотъ нѣкоторыя изъ нихъ. Число членовъ Общества за отчетный годъ превышало 5000 чел.; обыкновенный доходъ его составилъ 383382 р. 35 к.; расходъ 360301 р. 86 к. Въ каждомъ рублѣ расхода было: на поддержаніе православія—32 к., на пособіе паломникамъ—35 к., на ученыя изданія—3 к., на сборъ пожертвованій—9 коп., и на общіе расходы—16 коп. Кромѣ того, чрезвычайнаго расхода (преимущественно на новыя сооруженія и обзаведеніе школъ) было 74852 р. 46 к. За послѣдній отчетный годъ Св. Землю посѣтило 7666 русскихъ паломниковъ, на 1538 человекъ болѣе предшествовавшаго года. Смѣта Общества на 1901—1902 годъ, Высочайше утвержденная 9 Февраля сего года, исчислена въ 400000 р., не считая предстоящихъ крупныхъ единовременныхъ расходовъ на сооруженія, изъ которыхъ главнѣйшими должны явиться три двухэтажныхъ флигеля для русскихъ подворій въ Іерусалимѣ и русскій домъ въ Назаретѣ на принадлежащемъ нашему Правительству земельномъ участкѣ: въ этомъ домѣ помѣстятся учительская семинарія и образцовая школа и проч. Въ дѣлѣ поддержанія православія во Св. Землѣ замѣчается особый ростъ училищной дѣятельности Общества: школьная смѣта на текущій годъ исчислена на 82 учебн. заведенія съ 9625 учащимися и учебнымъ составомъ до 400 лицъ. За послѣдній отчетный годъ 1900—1901, среднимъ числомъ на каждаго ученика Обществомъ было израсходовано 23 р. 21 к. Помимо духовной помощи, Общество наше заботилось и заботится объ оказаніи во Св. Землѣ помощи медицинской всѣмъ безъ различія вѣроисповѣданія. За послѣдній отчетный годъ такая помощь была оказана по 5 амбулаторнымъ Общества: въ Іерусалимѣ, Бет-Джалѣ, Виелеемѣ, Назаретѣ и Дамаскѣ, въ числѣ 73743 случаевъ. Многолѣтняя благотворная дѣятельность Общества снискала себѣ особое Монаршее вниманіе и благоволеніе нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Николая II Александровича: къ дарованному Имъ начиная съ 1 Января 1900 года ежегодному пособію Император.

Православному Палестинскому Обществу изъ суммъ Государственнаго Казначейства въ размѣрѣ 30000 рублей, въ текущемъ году Августѣйшему монарху благоугодно было, по всеподданнѣйшему докладу Министра Иностранныхъ Дѣлъ, пожаловать Обществу изъ суммъ названнаго Министерства 500000 руб. въ видѣ безпроцентной ссуды.

На этомъ мы закончимъ свою рѣчь и свои краткія сообщенія о дѣятельности нашего отечественнаго Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества во Св. Землѣ.

Пусть же, по слову пророка Іереміи, всегда будетъ для насъ „Іерусалимъ радостнымъ именемъ, похвалою и честію предъ всѣми народами земли“ (Іер. 33, 9); и пусть дѣятельность нашего Общества преуспѣваетъ и впредь въ огражденіи православныхъ святынь Востока, въ поддержаніи православія, въ просвѣщеніи мѣстнаго населенія Св. Земли въ духѣ православной религіи и въ огражденіи нашихъ отечественныхъ паломниковъ къ святымъ мѣстамъ, обограннымъ нѣкогда жертвенною кровію Богочеловѣка, Господа нашего Іисуса Христа.

Епархіальная хроника.

1. Закладка каменнаго храма во имя Свят. Θεодосія въ Чулковой Слободѣ г. Тулы.

26 Іюня Архiepипастырь нашъ совершилъ освященіе этой закладки. Храмъ предположенъ трехпрестольный; по сторонамъ главнаго Θεодосіевскаго алтаря будутъ два престола: св. Апостола Іоанна Богослова и препод. Серафима Саровскаго. Храмъ, судя по основанію, будетъ настолько обширенъ, что въ немъ легко могутъ помѣститься до 1500 человѣкъ. Жители самой дальней окраины Чулковой Слободы будутъ вѣчно благословлять имена боголюбивыхъ ревнителей сего храмозданія, въ особенности имя того изъ нихъ, кто еще въ Январѣ 1898 г. первый пришелъ и сталъ твердою ногою на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь строится храмъ, и сказалъ: „здѣсь долженъ быть храмъ Божій“. По чину церковному металлическая доска съ надписью положена была въ основаніе главнаго алтаря самимъ Архiepипастыремъ и потомъ заложена кирпичами. Въ закладкѣ принимали участіе также и ревнители этого храмозданія и во главѣ ихъ наиболѣе усердный между ними Иванъ Никифо-

ровичъ Татариновъ. Спросять: на какія же средства совершается это храмозданіе? На такой вопросъ всегда слышится одинъ обычный отвѣтъ: „невидимо Богъ посылаетъ“. И это вполнѣ справедливо, можно даже сказать—въ самомъ буквальномъ смыслѣ. И храмоздателей, и крупныхъ и малыхъ жертвователей, дѣйствительно, Богъ посылаетъ. Лишь станетъ извѣстно, что нужно строить храмъ, тутъ и Власть богомольный является, и сума богатая раскрывается. Такъ и въ настоящемъ случаѣ, лишь только намѣчено было мѣсто, гдѣ долженъ быть храмъ (это было въ Январѣ 1898 г.), владѣлецъ этого мѣста И. Н. Татариновъ не заставилъ себя просить, прямо пожертвовалъ изъ своего владѣнія достаточно земли и для храма, и для школы, и для домовъ священно служителей. Не долго пришлось ждать рѣшенія и дальнѣйшаго вопроса: откуда взять средства для построенія хотя бы пока временнаго деревяннаго храма. Одинъ изъ жителей Чулковой Слободы, Тарусскій лѣсоторговецъ, Иванъ Владим. Зуевъ принялъ на себя весь расходъ по постройкѣ деревяннаго храма и израсходовалъ на это болѣе 10.000 руб. Храмъ былъ освященъ въ Январѣ 1899 г. *) Между тѣмъ съ большимъ успѣхомъ собирались и притекали средства на построеніе и каменнаго храма. Къ 15 Февраля 1903 г. уже имѣется 22.643 руб. Тутъ есть и крупныя пожертвованія, а больше—мелкія. Укажемъ нѣкоторые: отъ моск. купца Ив. Тим. Воронцова 5000 р., отъ Д. Я. Ваныкина 3000 руб., отъ Игн. Козм. Платонова 1000 руб., чрезъ канцелярію Архіерейскаго дома отъ разныхъ лицъ, большею частію неизвѣстныхъ, за все время поступило 3.541 руб., по подписн. листамъ 2.572 р., процентовъ получено 2.379 руб. Остальная сумма собрана въ кружки мелкими подаяніями. Кромѣ денежныхъ пожертвованій много получено строительными матеріалами. Такъ И. Н. Татариновъ кромѣ земли (40 × 42 саж.) пожертвовалъ бутоваго камня, цокольнаго, кирпичей, всего на 6.110 р. и въ продолженіе всей каменной и кирпичной кладки доставляетъ на свои средства цементъ. Кромѣ того имъ затрачено до 700 руб. на построеніе дома для діакона. Видимо, Самъ Господь созидаетъ домъ Свой, и не все трудятся зиждущіи.

*) О построеніи временнаго деревяннаго храма и образованіи при немъ прихода см. Т. Е. Вѣд. 1899 г. № 3, стр. 124 и 1901 г. № 15—16 стран. 546—551.

2. Преосвященный Арсеній, Епископъ Кирилловскій, бывший—Каширскій.

16 Февраля текущаго года скончался въ Новгородѣ Преосвященный Арсеній, Епископъ Кирилловскій. Покойный Преосвященный оставилъ о себѣ добрую память у насъ въ Тулѣ. Здѣсь онъ былъ Викаріемъ, съ наименованіемъ „Каширскій“, при жизни Архіепископа Никандра 11 дней (съ 17 Юня—дня прибытія его въ Тулу до 27 числа того же мѣсяца, до дня кончины Преосв. Никандра), а послѣ его кончины до прибытія Преосвящ. Ириней въ Тулу (13 Авг.) управлялъ Тульскою Епархіею 1½ мѣсяца и по прибытіи этого Преосвященнаго состоялъ при немъ Викаріемъ до своего назначенія Епископомъ Кирилловскимъ, Викаріемъ Новгородской Епархіи (до 18 Октября), съ небольшимъ 4 мѣсяца. Подробныя свѣдѣнія о жизни и замѣчательныхъ ученыхъ и литературныхъ трудахъ Преосвящ. Арсенія были въ свое время напечатаны въ Тул. Епарх. Вѣдомостяхъ *). Но еще нигдѣ не было напечатано извѣстіе о томъ, съ какимъ трогательнымъ выраженіемъ сыновней любви и съ какими знаками сердечной привязанности разсталась Тульская паства съ своимъ пастыремъ, такъ не долго назидавшимъ ее образомъ кротости и смиренія. Въ настоящее время намъ сообщены нѣкоторыя свѣдѣнія объ этомъ, доселѣ извѣстныя только тѣмъ, которые непосредственно участвовали въ выраженіи преданности отбывшему Архипастырю. При жизни Преосвящ. Арсенія его чрезвычайная скромность не позволяла нашимъ Тульскимъ гражданамъ предать во всеобщую извѣстность выраженные ими чувства сыновней любви и преданности по разлукѣ съ добрымъ Пастыремъ. Разставанье съ нимъ было такъ неожиданно для Тульскихъ гражданъ и такъ трогательно, что у нихъ явилось единодушное желаніе выразить ему свою любовь особымъ адресомъ и какимъ либо хотя бы самымъ скромнымъ приношеніемъ, которое могло бы напоминать ему о ихъ любви. Послѣ прощанья съ незабвеннымъ Архипастыремъ составленъ былъ и подписанъ слѣдующій адресъ: „Ваше Преосвященство, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ нашъ! Ваше пребываніе въ Тулѣ было очень

*) Тул. Епар. Вѣд. 1893 г. № 11 (изъ Моск. Вѣд.). См. также подробныя свѣдѣнія, напечатанныя въ 1900 г. въ Правосл. Богослов. Энциклопедіи (при журн. „Странникъ“) т. I.

кратковременно. Но оно оставило въ сердцахъ нашихъ глубокое неизгладимое чувство сыновней преданности Вамъ, чувство настолько сроднившее наши сердца съ Вашею всецѣло Богу преданною душою, что намъ трудно примириться съ мыслию о совершившемся разлученіи съ Вами.—Привыкши видѣть въ Васъ полного любви и смиренія и всегда усерднаго молитвенника, мы надѣемся, что наше тѣлесное разлученіе не будетъ вмѣстѣ и духовнымъ; богоугодныя молитвы Ваши за насъ многочисленныхъ Тульскихъ почитателей Вашихъ, уповаемъ, не умолкнуть предъ Богомъ и послѣ этой печальной для насъ разлуки.—Въ знакъ нашей сердечной любви и преданности Вамъ просимъ принять отъ насъ посылаемая при семъ: Архіерейскую митру, сулокъ на посохъ, поручи и чиновникъ Архіерейскаго служенія, какъ жертву нашей непрестающей любви къ Вамъ. (Подписали): Вашего Преосвященства сыновне преданные почитатели жители города Тулы“ (слѣдуютъ подписи).

Для поднесенія этого адреса и означенныхъ въ немъ вещей, изящно украшенныхъ, командированъ въ Новгородъ отъ жителей Тулы Надворн. Совѣтн. II. К. Органовъ. Преосвященный Арсеній, глубоко тронутый такимъ расположеніемъ Тульскихъ гражданъ, письменно чрезъ того же г. Органова отвѣтилъ имъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Боголюбивые граждане гор. Тулы, почтившіе меня своимъ вниманіемъ и подаркомъ. Съ невыразимымъ чувствомъ искренней благодарности получилъ я чрезъ почтеннѣйшаго Павла Козьмича драгоценный даръ Вашъ,—даръ тѣмъ болѣе цѣнный для меня, что ни своими личными качествами, ни дѣяніями какими либо не заслужилъ его. Думаю, что Господь Богъ внушилъ Вамъ сдѣлать это для большаго вразумленія мнѣ и напоминанія о долгѣ званія моего. Господь Богъ и да воздастъ Вамъ за дѣло сердечности Вашей, и благословеніе Его да почиаетъ на Васъ и на дѣтяхъ Вашихъ! Испрашивая Вамъ всего добраго отъ Подателя всякихъ благъ, молю Его сохранять Васъ въ здравіи и крѣпости силъ душевныхъ и тѣлесныхъ и не оставлять Васъ благодатными утѣшеніями.—(Подпись:) Вашъ усердный слуга и Богомолецъ, Епископъ Кирилловскій Арсеній. 26 Февр. 1894 г. Новгородъ“.—Преосвященный Арсеній скончался на 73 году своей труженической жизни.

Преемникомъ Преосвящ. Арсенія по званію Епископа Каширскаго былъ Преосв. Михаилъ, бывший предъ тѣмъ Епископомъ Прилуцкимъ (Полтавской епархіи) и вскорѣ потомъ скончавшійся.

СОДЕРЖАНИЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Книга пророка Даниила. Еп. *Михаилъ*.—Преображенская церковь села Спасъ-Дѣтчина, Каширскаго уѣзда. Ея древности и исторія. А. *Дружининъ*.—Разборъ подпольной раскольнической брошюры Тульск. безпоповца Д. Батова. Свящ. *Дом. Холоповъ*.—Участіе Тульской духовной Семинаріи въ ополченіи 1812 года. М. Н. *Рудневъ*.—Сообщеніе, читанное въ общемъ годичномъ Собраніи Тульскаго Епархіальнаго Отдѣла Импер. Правосл. Палестин. Общества членомъ дѣлопроизводителемъ Отдѣла.—Закладка каменнаго храма во имя свят. Θεодосія въ Чулковой слободѣ г. Тулы.—Преосвященный Арсеній, Епископъ Кирилловскій, бывшій—Каширскій.

Редакторъ неофіціал. части Протоіерей А. Ивановъ.

Тула. Іюля 30 1903 г. Дозволено цензурою.

Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ*.

Типографія И. Д. Фортунатова насл., въ Тулѣ.