

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ
1 и 15 чисель.

№ 5.

Цѣна годовому изданію съ пере-
сылкою и доставкою на домъ 5р

1-го марта

ГОДЪ XXVII.

1887 года.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*Л. Отъ 12—28 января 1887 года, за № 34, о правѣ архіе-
реевъ отлучаться изъ своихъ епархій.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 января 1887 г., за № 45, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 28 ноября—19 декабря 1886 г, Высочайше соизволилъ, въ 3-й день января, на предоставленіе епархіальнымъ архіереямъ права отлучаться изъ своихъ епархій, по уважительнымъ причинамъ, на срокъ до четырнадцати дней, не испрашивая на сіе особаго разрѣшенія, но каждый разъ донося Святѣйшему

Синоду въ извѣстіе, съ объясненіемъ причинъ отлучки. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

II. Отъ 12—28 января 1887 года, за № 35, въ разъясненіе правила о непредставленіи къ наградамъ, за заслуги благодѣтельными учрежденіямъ, лицъ состоящихъ на службѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 7 января 1887 г., за № 52, списокъ съ циркулярнаго извѣщенія управляющаго собственною Его Императорскаго Величества канцеляріею, статсъ-секретаря Танѣева, отъ 28 декабря 1886 года, слѣдующаго содержания: по случаю встрѣченныхъ недоразумѣній въ примѣненіи Высочайшаго повелѣнія 22 ноября 1885 года *), о непредставленіи къ наградамъ лицъ, состоящихъ на службѣ въ государственныхъ установленіяхъ, за оказанныя ими заслуги благодѣтельными учрежденіямъ, статсъ-секретарь Танѣевъ, по Высочайшей Государя Императора волѣ, объясняетъ, что изложенное въ означенномъ Высочайшемъ повелѣніи правило относится исключительно до тѣхъ благодѣтельныхъ учреждений, служащихъ въ коихъ лица состоятъ на службѣ не по опредѣленію правительства и не пользуются правами государственной службы, и что, силою сего правила, порядокъ, установленный закономъ для производства въ чины за выслугу лѣтъ и представленія къ наградамъ, не измѣняется по отношенію къ лицамъ, состоящимъ на службѣ въ благодѣтельныхъ учрежденіяхъ по опредѣленію правительства и пользующимся въ сихъ учрежденіяхъ правами государственной службы. Приказали: О настоящемъ сообщеніи статсъ-секретаря Танѣева дать

*) „Церк. Вѣстн.“ 1886 г., № 3.

знать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

III. Отъ 7 ноября—28 января 1886-87 года, за № 2442, о правилахъ и программѣ лѣтнихъ курсовъ церковнаго пѣнія учрежденныхъ при кievскомъ обществѣ грамотности для учителей и учительницъ народныхъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный председателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 31 октября 1886 года, за № 406, журналъ совѣта, № 92, по препровожденнымъ г. синодальному Оберъ-Прокурору министромъ народнаго просвѣщенія, въ копіяхъ, правиламъ и программѣ лѣтнихъ курсовъ церковнаго пѣнія, учрежденныхъ при кievскомъ обществѣ грамотности для учителей и учительницъ народныхъ училищъ юго-западнаго края. Приказали: По ходатайству начальника кievскаго учебнаго округа и на основаніи Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго въ 29 день сентября 1886 года, по всеподданнѣйшему докладу министра народнаго просвѣщенія, разрѣшено имъ, министромъ, учредить въ городѣ Кіевѣ, при тамошнемъ обществѣ грамотности, лѣтніе курсы церковнаго пѣнія для учителей и учительницъ народныхъ училищъ юго-западнаго края, и утверждены имъ же 3 октября 1886 года правила и программа означенныхъ курсовъ. Имѣя въ виду, что означенныя правила и программа выработаны при участіи Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта и, какъ соотвѣтствующія цѣли, могутъ быть приняты въ соображеніе и руководство при учрежденіи подобныхъ же курсовъ церковнаго пѣнія для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Училищнаго при немъ Совѣта, опредѣляетъ: помянутыя правила и программу напечатать къ свѣдѣнію епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

ПРАВИЛА

о лѣтнихъ курсахъ церковнаго пѣнія для учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ юго-западнаго края, учрежденныхъ при кievскомъ обществѣ грамотности.

§ 1. Лѣтніе курсы церковнаго пѣнія учреждаются съ цѣлью ознакомленія малоподготовленныхъ учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ, церковно-приходскихъ школъ, а равно и лицъ, имѣющихъ право на учительское званіе: а) съ лучшими способами обученія церковному пѣнію и съ устройствомъ хоровъ; б) съ элементарными понятіями по теоріи музыки; в) съ цѣлью приученія къ игръ на скрипкѣ.

§ 2. Курсы церковнаго пѣнія устраиваются въ г. Кіевѣ, кievскимъ обществомъ грамотности, въ вѣдѣніи котораго они состоятъ.

§ 3. Курсы церковнаго пѣнія открываются только на вакаціонное время сельскихъ начальныхъ народныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ и продолжаются съ 1 іюня по 15 августа.

§ 4. При курсахъ, на время ихъ продолженія, составляется хоръ для практическихъ занятій учителей и учительницъ изъ учащихъ кievскихъ городскихъ приходскихъ училищъ.

§ 5. Руководителями обучающихся на лѣтнихъ курсахъ церковному пѣнію приглашаются обществомъ грамотности лица основательно и опытно знакомыя съ церковнымъ уставомъ и съ кругомъ церковнаго пѣнія; а преподаватели, кромѣ того, должны быть надлежащимъ образомъ знакомы съ хоровымъ пѣніемъ и музыкой теоретически и практически.

§ 6. На курсы церковнаго пѣнія поступаютъ учителя и учительницы начальныхъ народныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ губерній: кievской, подольской и волынской, съ вѣдома и разрѣшенія своего начальства, а равно

и лица, имѣющія право на учительское званіе. Прошенія о допущеніи на курсы подаются на имя предсѣдателя кievскаго общества грамотности. Учители и учительницы, не имѣющіе собственныхъ средствъ, чтобы воспользоваться обученіемъ на курсахъ, могутъ заблаговременно ходатайствовать о назначеніи пособія со стороны общества грамотности. Пособія назначаются ими на проѣздъ въ оба пути и на содержаніе во время пребыванія въ г. Кіевѣ, или только на одинъ проѣздъ. Пособія на проѣздъ въ Кіевъ и обратно назначаются кievскимъ обществомъ грамотности, смотря по разстоянію мѣста служенія учителя отъ г. Кіева. Пособіе на содержаніе полагается въ видѣ платы за столъ и за квартиру, назначая высшій размѣръ пособія на столъ до десяти рублей и на квартиру не свыше десяти рублей въ мѣсяць.

Примѣчаніе. На основаніи предложенія г. министра о предоставленіи помѣщеній въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ профессиональнымъ школамъ, кievскому обществу грамотности предоставляется ходатайствовать объ отводѣ квартиръ для лѣтнихъ курсовъ въ учебныхъ заведеніяхъ г. Кіева, вѣдомства министерства народного просвѣщенія.

§ 7. Число учащихся на курсахъ не должно превышать 50, изъ нихъ 20 пользующихся пособіемъ, и 30 желающихъ обучаться на свой счетъ, а также стипендіатовъ отъ обществъ и учреждений присылающихъ учителей для обученія церковному пѣнію на собственный счетъ.

Примѣчаніе. Съ увеличеніемъ средствъ и числа преподавателей указанная норма можетъ быть увеличена съ разрѣшенія г. министра народного просвѣщенія.

§ 8. Пѣвческіе курсы, представляя собою кратковременное учебное заведеніе, имѣютъ въ лицѣ руководителя курсовъ начальника заведенія, въ лицѣ учителей — наставниковъ, а въ лицѣ обучающихся на лѣтнихъ курсахъ церковнаго

пѣнія учащихся. На этомъ основаніи опредѣляются взаимныя отношенія лицъ участвующихъ въ курсахъ и подчиненіе преподавателей и учащихся руководителю курсовъ.

§ 9. Руководитель курсовъ церковнаго пѣнія приглашается кіевскимъ обществомъ грамотности изъ лицъ, специально знакомыхъ съ церковнымъ пѣніемъ и преимущественно изъ знатоковъ священниковъ.

§ 10. Руководитель курсовъ несетъ отвѣтственность за соблюденіе порядка на нихъ, а потому предоставляется ему право, въ случаѣ неисполненія его требованій учащимися, удалять ихъ изъ курсовъ, но съ согласія кіевского общества грамотности.

§ 11. Всѣ протоколы засѣданій совѣта преподавателей представляются на утвержденіе совѣта общества грамотности.

§ 12. Въ случаѣ неисполненія своихъ обязанностей учащими, руководитель доводитъ объ этомъ до свѣдѣнія предсѣдателя общества грамотности.

§ 13. При лѣтнихъ курсахъ церковнаго пѣнія состоитъ совѣтъ изъ руководителя, предсѣдательствующаго въ совѣтѣ, инспектора народныхъ училищъ, назначеннаго г. попечителемъ учебнаго округа, члена, назначеннаго кіевскимъ обществомъ грамотности, и преподавателей на курсахъ.

§ 14. Совѣту преподавателей предоставляется право: а) обсуждать существующія программы и ходатайствовать предъ обществомъ грамотности объ измѣненіи ихъ; б) вводитъ новые учебники и пособія съ согласія на то общества грамотности; в) выдавать окончившимъ курсъ свидѣтельства, съ аттестаціею объ ихъ успѣхахъ на курсахъ, и г) составлять инструкціи и правила для служащихъ на курсахъ и учащихся, которыя представляются на утвержденіе г. попечителя округа, чрезъ кіевское общество грамотности.

§ 15. Завѣдываніе хозяйственною частію лѣтнихъ курсовъ, т. е. пріисканіе помѣщенія, выдача пособій, а также при-

глашеніе руководителей и преподавателей, выдача жалованья и всѣ распоряженія по устройству лѣтнихъ курсовъ церковнаго пѣнія предоставляются правленію кіевскаго общества грамотности.

§ 16. Учители и учительницы, собравшіеся въ г. Кіевѣ для обученія на курсахъ церковному пѣнію, состоятъ во все время пребыванія ихъ въ Кіевѣ въ вѣдѣніи инспектора народныхъ училищъ, назначеннаго г. попечителемъ кіевскаго учебнаго округа въ совѣтъ лѣтнихъ курсовъ церковнаго пѣнія. Дѣла подлежащія вѣдѣнію инспектора, рѣшаются или имъ самимъ, или представляются на усмотрѣніе г. попечителя округа.

Примѣчаніе. Правила, опредѣляющія отношенія учащихся къ инспектору, должны быть изложены въ инструкціи, составляемой совѣтомъ лѣтнихъ курсовъ церковнаго пѣнія и утвержденной г. попечителемъ округа, по представленію кіевскаго общества грамотности.

§ 17. Преподаваніе на курсахъ должно идти по программамъ, предварительно составленнымъ комиссіею общества грамотности.

§ 18. Занятія на курсахъ происходятъ ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней; часы занятій распределяются совѣтомъ преподавателей.

§ 19. Практическія занятія учащихся съ хоромъ должны происходить подъ наблюденіемъ и руководствомъ преподавателей.

§ 20. По окончаніи обученія на курсахъ долженъ быть произведенъ учащимся экзаменъ по всѣмъ предметамъ пройденнаго курса.

§ 21. Экзаменъ производится въ присутствіи инспектора народныхъ училищъ, назначеннаго въ составъ совѣта, членовъ совѣта, преподавателей и одного изъ членовъ совѣта общества грамотности.

§ 22. Каждый изъ посѣщавшихъ курсы, по окончаніи ихъ, получаетъ отъ совѣта преподавателей свидѣтельство съ аттестаціею о занятіяхъ на курсахъ, вмѣстѣ съ тѣмъ совѣтъ преподавателей представляетъ обществу грамотности отчетъ о занятіяхъ на курсахъ, съ обозначеніемъ степени способности каждаго изъ учащихся въ пѣніи, въ умѣніи устроить хоръ и руководить имъ. При этомъ совѣтъ обозначаетъ также тѣхъ изъ учащихся, кому было бы полезно повторить курсъ на слѣдующій годъ.

§ 23. Вышеозначенный отчетъ сообщается обществомъ грамотности попечителю учебнаго округа.

§ 24. Средства по устройству и содержанію лѣтнихъ курсовъ церковнаго пѣнія составляются: а) изъ суммы, назначаемой отъ общества грамотности, въ размѣрѣ 600 руб., б) ежегодной субсидіи министерства народнаго просвѣщенія, въ размѣрѣ 600 руб., доколѣ состояніе средствъ названнаго министерства это дозволитъ; а также в) изъ пособій отъ волостныхъ правленій и другихъ учреждений, присылающихъ учителей или учительницъ для обученія церковному пѣнію на лѣтніе курсы.

§ 25. Смѣта и порядокъ расходованія этихъ денегъ составляются кievскимъ обществомъ грамотности и утверждаются начальствомъ учебнаго округа.

ПРОГРАММА

лѣтнихъ курсовъ церковнаго пѣнія для учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ юго-западнаго края, учрежденныхъ при кievскомъ обществѣ грамотности.

Общія правила пѣнія.

Положеніе корпуса, открытіе рта, правильное произношеніе гласныхъ, вдыханіе и передыханіе во время пѣнія, вѣрность интонаціи и ровность темпа.

1) Одноголосное пѣніе.

Предварительныя свѣдѣнія о простомъ нотномъ церков-

номъ пѣніи. Азбука на цефатномъ ключѣ. Основной звукорядъ въ нотной системѣ. Слоговыя названія звуковъ въ азбукѣ. Сольмизація азбуки, ключъ азбуки (цефатъ). Краткая исторія утвержденія линейныхъ знаковъ въ русской церкви, замѣнившихъ собою безлинейные знаки или крюки. Литература нотныхъ книгъ богослужебнаго пѣнія русской церкви. Обиходъ церковный нотнаго пѣнія. Ирмологій нотнаго пѣнія. Октоихъ нотнаго пѣнія. Праздники нотнаго пѣнія (Стихирарь). Сокращенный обиходъ нотнаго пѣнія.

Практическія занятія.

а) Всенощное бдѣніе:

Благослови душе моя Господа (кіевского распѣва).

Господи возвахъ на 8 гласовъ.

Воскресныя стихиры, по одной на каждый гласъ.

Догматики на 8 гласовъ (большаго знаменнаго распѣва по руководству Потулова).

Подобны всѣхъ 8 гласовъ (по одному подобному на каждый гласъ); стихиры 8 гласовъ (по одной стихирѣ на каждый гласъ). Изъ книги „Праздники нотнаго пѣнія“.

Свѣте тихій, Богъ Господь на 8 гласовъ.

Ирмосы воскресныя на 8 гласовъ.

Славословіе великое (кіевского распѣва).

Пѣснопѣнія праздниковъ Рождества Христова, святой Пасхи и Страстной седмицы.

б) Литургія Іоанна Златоуста, Василия Великаго и литургія преждеосвященныхъ даровъ.

Прокимны на 8 гласовъ.

Херувимская (кіевского распѣва).

Достойно и праведно есть (греческаго и кіевского распѣвовъ).

Да исправится молитва моя (кіевского распѣва).

О тебѣ радуется.

Рекомендуется учебникъ — „Обиходъ церковный потнаго пѣнія“ (9 изд. 1860 г.). Потулова „Руководство къ практическому изученію древняго богослужбенаго пѣнія православной россійской церкви“. М. 1872 г.

2) Многоголосное пѣніе.

Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній на 4 гласа, Потулова, 3 выпуска.

Литургія св. Іоанна Златоустаго и Василя Великаго, всенощное бдѣніе, литургія преждеосвященныхъ даровъ, панихида и пѣніе св. Четырдесятницы.

Церковное пѣніе, изд. слб. братства во имя Пресвятой Богородицы.

Переложенія свящ. М. Георгіевскаго, одобренныя Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ.

Всенощное бдѣніе и литургія Ломакина.

Ирмологій, переложеніе Львова. Благообразный Іосифъ, переложеніе Турчанинова.

Непорочный, его же.

РАЗЪЯСНЕНИЕ

по вопросу о пенсіяхъ священнослужителейъ епархіальнаго вѣдомства.

Центральное управленіе духовнаго вѣдомства завалено жалобами заштатныхъ священниковъ и діаконовъ, а также ихъ вдовъ на невысылку имъ пенсій за епархіальную службу, уже на значенныхъ имъ Св. Синодомъ назадъ тому полтора и два года. И жалобы эти вполне основательны. Дѣйствительно, въ настоящее время (въ февралѣ 1887 года) пенсіи ассигнованы только тѣмъ священникамъ, діаконамъ и ихъ вдовамъ, коимъ таковыя назначены Св. Синодомъ еще въ мартѣ 1885 г., всѣ же тѣ пенсіонеры, коимъ послѣдовало назначеніе пенсій съ марта 1885 г. по настоящее время, должны ожидать высылки имъ пенсій неопредѣленное время.

Вслѣдствіе этого съ разныхъ сторонъ получаютъ запросы о томъ, отчего это происходитъ и принимаются ли какія-либо мѣры противъ такой аномаліи. На эти запросы считаемъ необходимымъ сообщить къ свѣдѣнію духовенства слѣдующее разъясненіе:

Всѣмъ гражданскимъ и военнымъ чинамъ, а также духовенству неепархіальному (военному, придворному, законоучителямъ учебныхъ заведеній и проч.) производятся пенсіи изъ общихъ суммъ государственнаго казначейства и потому сколько бы ни было назначено пенсій таковымъ лицамъ въ извѣстномъ году, всѣ эти пенсіи, вслѣдъ за назначеніемъ ихъ, и ассигнуются казною въ томъ же году. На производство же пенсій духовнымъ лицамъ за епархіальную службу, Св. Синоду ежегодно открывается государственнымъ казначействомъ особый кредитъ въ одной опредѣленной цифрѣ, именно въ суммѣ 345,660 руб. Цифра этого кредита составила слѣдующимъ образомъ: до 1860 г. въ вѣдѣніи и распоряженіи Св. Синода состоялъ особый капиталъ для производства на счетъ его пенсій собственно духовнымъ лицамъ епархіальнаго вѣдомства, который простирался до 5.375.292 руб. Капиталъ этотъ составился изъ отчисленій: а) 2% вычета, производившагося ежегодно изъ содержанія духовенства, б) одной половины каждаго новаго ассигнованія суммъ на содержаніе духовенства въ первомъ году по ассигнованіи и в) отъ обращенія въ этотъ капиталъ всѣхъ остатковъ отъ содержанія духовенства по некомпекту въ причтахъ въ каждомъ году. Но въ 1860 г., при разработкѣ особою комиссіею, при государственномъ контролѣ, новыхъ правилъ о введеніи въ дѣйствіе, такъ называемаго, единства кассы, положено было возвратить въ государственное казначейство всѣ капиталы, образовавшіеся въ каждомъ вѣдомствѣ изъ прежде отпущавшихся казною на содержаніе вѣдомствъ суммъ. Вслѣдствіе этого былъ взятъ въ казну и вышеозначенный пенсіонный капиталъ духовнаго вѣдом-

ства (5 375.292 р.), въ замѣнъ же этого капитала положено было ежегодно ассигновать духовному вѣдомству изъ казны, на производство пенсій духовнымъ лицамъ, по 215,000 руб., что составляетъ 4% на означенный капиталъ, и къ этой суммѣ (215,000 руб.) дозволено было ежегодно причислять весь 2% вычетъ, производящійся изъ содержанія епархіальнаго духовенства всей имперіи. Этотъ 2% вычетъ въ 1860 годахъ простирался до 71,000 руб. въ годъ, а нынѣ достигъ цифры 130,600 р., съ присоединеніемъ которыхъ къ вышеприведенной суммѣ 215,000 р. весь пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства и составляетъ нынѣ сумму 345,660 р. Кредитъ этотъ вносится ежегодно въ смѣту департамента государственнаго казначейства, въ суммѣ общаго пенсіоннаго кредита по государству, назначеніе же пенсій на счетъ этого кредита духовныхъ лицамъ за епархіальную службу производится Св. Синодомъ.

Между тѣмъ, вслѣдствіе увеличенія вообще народонаселенія имперіи съ 1860 г., присоединенія къ Россіи нѣкоторыхъ областей, воссоединенія цѣлой холмской грекоуніатской епархіи съ православіемъ, съ 60 года значительно увеличилось число приходовъ и священнослужителей, а вслѣдствіе сего умножилось и количество духовныхъ лицъ, приобрѣтающихъ право на пенсіи—до такой степени, что въ настоящее время за разассигнованіемъ, въ началѣ каждаго года, всего вышеозначеннаго кредита (345,660 р.) на пенсіонеровъ прежнихъ, остается значительная часть (до 1,000 душъ) новыхъ пенсіонеровъ, которые должны ожидать убыли прежнихъ пенсіонеровъ, чтобы воспользоваться оставшеюся послѣ нихъ пенсіею. Между тѣмъ ежегодное приращеніе новыхъ пенсіонеровъ далеко превосходитъ ежегодную же убыль прежнихъ пенсіонеровъ, вслѣдствіе чего и остается значительная часть пенсіонеровъ неудовлетворенною въ теченіе до 2-хъ лѣтъ.

Центральное управленіе духовнаго вѣдомства, озабочен-

ное такимъ ненормальнымъ положеніемъ дѣла о пенсіяхъ, давно изыскивало разные способы къ выходу изъ онаго. Наконецъ, послѣ произведенной по этому предмету переписки, оно получило согласіе министерства финансовъ, въ концѣ прошлаго года, на то, чтобы производство пенсій духовнымъ лицамъ за епархіальную службу и ихъ семействамъ на будущее время производилось изъ общихъ суммъ государственнаго казначейства подобно тому, какъ производятся таковыя чинамъ гражданскимъ, военнымъ и духовенству неепархіальному, съ прекращеніемъ веденія отдѣльнаго счета вышеозначенному пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства. Съ осуществленіемъ этой мѣры каждый пенсіонеръ сталъ бы получать пенсію вслѣдъ за назначеніемъ оной, и всѣ прежніе пенсіонеры сразу были бы удовлетворены назначенными имъ пенсіями.

Въ настоящее время представленіе о такомъ способѣ производства пенсій духовнымъ лицамъ за епархіальную службу внесено въ государственный совѣтъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены на мѣста.

Псаломщикъ села Полковыхъ Выселокъ, Тамбовскаго уѣзда, Алексѣй Неуныловъ—во діакона къ церкви того же села.

Уволенный ученикъ изъ 1 класса Тамбовской духовной семинаріи Михаилъ Рыбинскій—во псаломщика въ село Воронцово, Тамбовскаго уѣзда.

Діаконъ села Самодуровки, Шацкаго уѣзда, Дмитрій Смирновъ—перемѣщенъ на штатную діаконскую вакансію къ церкви с. Космодамианской Кріуши, Тамбовскаго уѣзда.

Утверждены въ должностяхъ.

Священникъ села Студенаго Хутора, Липецкаго уѣзда,

Евламій Смирновъ—въ должности вѣдомственнаго депутата отъ духовенства 2 Липецкаго благочинническаго округа.

Протоіерей церкви с. Студенокъ, Липецкаго уѣзда, Іоаннъ Платоновъ—въ должности духовника и члена благочинническаго совѣта по 2 Липецкому округу.

Награждены набедренниками.

Священникъ села Бондарей, Тамбовскаго уѣзда, Василій Кадомскій.

Священникъ села Демидова, Шацкаго уѣзда, Петръ Яковлевъ.

Уволены за штатъ.

Псаломщикъ села Воронцовки, Тамбовскаго уѣзда, Левъ Петропавловскій.

Псаломщикъ села Татарщины, Тамбовскаго уѣзда, Григорій Калугинъ.

Опредѣлены на должности просфорень.

Дочь умершаго священника села Старой Дегтянки, Козловскаго уѣзда, Анастасія Александрійская—къ церкви означеннаго села.

Крестыанская дѣвица села Дерябкина, Спасскаго уѣзда, Агафія Машкина—къ церкви того же села, впредь до усмотрѣнія, если не окажется достойной кандидатки изъ лицъ духовнаго званія.

Закрыты сверхштатныя псаломщическія мѣста.

При церкви села Правыхъ Ламокъ, Моршанскаго уѣзда, за смертію псаломщика Василя Добровольскаго.

При церкви села Татарщины, Тамбовскаго уѣзда, за увольненіемъ за штатъ псаломщика Григорія Калугина.

За смертію исключенъ изъ формулярнаго списка.

Заштатный священникъ села Хоботца Васильевскаго, Козловскаго уѣзда, Николай Архангельскій.

ЖУРНАЛЫ

ОБЩЕЕПАРХІАЛЬНАГО СЪѢЗДА ДУХОВЕНСТВА ВЪ ЯНВАРЬ 1887 Г.

1887 года января 20-го дня. О.о. депутаты общепархіального съѣзда въ общемъ своемъ собраніи, въ количествѣ болѣе двухъ третей, по принесеніи молитвы Св. Духу, открыто подачею голосовъ назначили кандидатами къ баллотированію на должность предсѣдателя протоіерея Тимофея Орлова и священниковъ: Михаила Озерова и Ксенофонта Смирнова, а на должность дѣлопроизводителя священниковъ: Павла Тамбовскаго, Григорія Успенскаго и Михаила Ламскаго; по закрытой баллотировкѣ избранными большинствомъ шаровъ оказались—на должность предсѣдателя священникъ Михаилъ Озеровъ, а на должность дѣлопроизводителя священникъ Павелъ Тамбовскій. Постановлено: актъ сей за общимъ подписомъ наличныхъ депутатовъ, съ приложеніемъ баллотировочнаго листа, представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „20 января 1887 г. Утверждается.—Господь да благословитъ занятія съѣзда добрымъ успѣхомъ! Епископъ Виталій“.

СПИСОКЪ

о.о. депутатовъ, назначенныхъ кандидатами къ баллотированію на должность предсѣдателя и дѣлопроизводителя епархіального съѣзда.

На должность предсѣдателя: извир. неизвир.

Священникъ Михаилъ Озеровъ 37 3

Священникъ Ксенофонтъ Смирновъ 17 23

Протоіерей Тимофей Орловъ 21 19

На должность дѣлопроизводителя:

Священникъ Павелъ Тамбовскій 23 17

Священникъ Григорій Успенскій	22	18
Священникъ Михаилъ Ламскій	22	18

ЖУРНАЛЫ

общепархіального съѣзда о.о. депутатовъ 1887 года.
20-го января. Вечернее собраніе.

О.о. депутатовъ было 41.

Слушано было отношеніе Тамбовской духовной консисторіи отъ 20 января 1887 года, за № 626, съ приложеніемъ копіи съ указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 26 ноября 1886 года за № 20 въ коемъ изложено опредѣленіе консисторіи, утвержденное Его Преосвященствомъ, о томъ, что въ виду сильно развитаго въ епархіи раскола и сектантства консисторія признаетъ совершенно благовременнымъ подвергнуть тщательному разсмотрѣнію вопросъ о мѣрахъ, какія могутъ быть полезными къ *устраненію распространенія въ народъ поименованныхъ* въ указѣ Св. Синода брошюръ и газеты „Русскій Рабочій“ равно и другихъ изданій и произведеній съ сектантскимъ направленіемъ, а потому полагаетъ, согласно резолюціи Его Преосвященства, предложить этотъ вопросъ, съ приложеніемъ копіи съ указа Св. Синода, на обсужденіе предстоящаго епархіального съѣзда духовенства съ тѣмъ, чтобы онъ избралъ изъ среды себя особую комиссію, пригласивъ въ нее, кого найдетъ нужнымъ изъ священниковъ г. Тамбова и наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній, и поручивъ ей *выработать правила* противъ распространенія раскола и сектантства *указать лицъ* способныхъ вести миссіонерское противъ нихъ дѣло, организовавъ оное *подъ управленіемъ* извѣстнаго лица, чтобы дѣло шло по правильной системѣ, затѣмъ выработанныя комиссіею *практическія* по предложеннымъ вопросамъ *соображенія*, по обсужденіи ихъ съѣздомъ, должны быть представлены на разсмотрѣніе и благораспоряженіе епархіаль-

наго начальства. Постановлено: въ виду важности и неотложности этого дѣла, назначивъ комиссію изъ протоіерея Іоанна Кобякова, священника Василя Реморова, священника Михаила Зеленева, священника г. Моршанска Василя Викторова и двухъ наставниковъ семинаріи г.г. Булгакова и Знаменскаго, просить ихъ представить выработанныя ими правила и практическія соображенія на разсмотрѣніе съѣзда не позже 23 сего января и просить Его Преосвященство избранныхъ лицъ въ члены комиссіи утвердить.

На семь резолюція Его Преосвященства: 21 января 1887. Утверждается, съ назначеніемъ протоіерея Іоанна Кобякова предсѣдателемъ комиссіи. Епископъ Виталій.

20 января о.о. депутатовъ было 49.

1. Читанъ былъ нарядъ Тамбовской духовной консисторіи, отъ 17 января 1887 года за № 532, объ утвержденіи депутатовъ епархіального и окружныхъ съѣздовъ. Постановлено: принять къ свѣдѣнію, а нарядъ возвратить въ консисторію.

2. Читано прощеніе на имя Его Преосвященства отъ депутата священника Іоанна Вановскаго, съ резолюціею Его Преосвященства: „въ консисторію для передачи въ епархіальный съѣздъ на разсмотрѣніе,“ о томъ, чтобы его Вановскаго, по случаю вызова его въ окружный судъ по дѣлу, уволить отъ присутствованія на засѣданіяхъ съѣзда. Постановлено: уволить.

3. Заслушанъ былъ докладъ распорядительнаго комитета по экономіи общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи о томъ, что за выбытіемъ эконома общежитія Херувимова, по журнальному постановленію распорядительнаго комитета, утвержденному Его Преосвященствомъ, съ 1 іюля 1886 года къ исправленію должности эконома общежитія допущенъ псаломщикъ церкви Маріинскаго дѣтскаго пріюта Григорій Сохранскій, который, въ продолженіи шестимѣ-

сячнаго исполненія обязанностей эконома, заявил себя съ весьма хорошей стороны; почему комитетъ съ своей стороны предлагаетъ собранію о.о. депутатовъ, или утвердить Сохранскаго въ должности эконома, или избрать новое лице, если собраніе почему либо найдетъ Сохранскаго несоотвѣтствующимъ своему назначенію. Постановлено: Сохранскаго утвердить въ должности эконома общежитія своекошныхъ воспитанниковъ семинаріи, назначивъ ему прежній окладъ жалованья.

4. Заслушанъ былъ докладъ распорядительнаго комитета о томъ, что выбывшій помощникъ инспектора г. Благонравовъ былъ 4 членомъ распорядительнаго комитета, за выбтіемъ его съѣздъ не найдетъ-ли возможнымъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о назначеніи 4 членомъ комитета вновь поступившаго помощника инспектора г. Пузанова, въ виду ближайшаго его надзора за хозяйственною частію общежитія, а затѣмъ комитетъ просить съѣздъ выяснить ему, какое содержаніе долженъ получать отъ общежитія означенный помощникъ инспектора, какимъ способомъ должна быть отпускаема провизія и въ какой пропорціи? Постановлено: просить Его Преосвященство утвердить г. Пузанова въ должности члена распорядительнаго комитета безъ назначенія ему жалованья и содержанія отъ общежитія.

5. Читанъ былъ журналъ распорядительнаго комитета съ заявленіемъ надзирателя Иловайскаго о вознагражденіи его за труды по надзору за экономою въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ получалъ помощникъ инспектора Благонравовъ. Такъ какъ г. Иловайскій не былъ членомъ распорядительнаго комитета, а слѣдилъ за экономіею по должности надзирателя, то и не въ правѣ воспользоваться тѣмъ жалованьемъ, какимъ пользовался г. Благонравовъ, какъ членъ распорядительнаго комитета. Постановлено: заявленіе г. Иловайскаго оставить безъ удовлетворенія.

6. Читанъ былъ докладъ распорядительнаго комитета и предложеніе о Ректора и Инспектора семинаріи объ улучшеніи пищи для своекоштныхъ воспитанниковъ общежитія семинаріи, по поводу предложенія г. ревизора дѣйствительнаго статскаго совѣтника Григорьевскаго. Постановлено: по этому вопросу имѣть сужденіе по представленіи членами ревизіонной комиссіи своихъ соображеній по содержанию стола воспитанниковъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „25 января 1887. Журнальныя постановленія о.о. депутатовъ съѣзда, въ засѣданіи 20 января, утверждаются“.

21 января о.о. депутатовъ было 49.

7. Читано и обсуждалось предложеніе правленія Тамбовской духовной семинаріи о покрытіи передержки по содержанию семинарской больницы въ количествѣ 761 р. 99 к. и о назначеніи къ ежегодному отпуску изъ епархіальныхъ суммъ на содержаніе больницы 750 руб. За неимѣніемъ средствъ съѣздъ не находитъ возможнымъ вполне исполнить предложеніе семинарскаго правленія, а потому и постановилъ: для усиленія средствъ семинарской больницы, назначить сборъ на этотъ предметъ по 50 к. съ каждаго штата, вмѣсто прежнихъ 30 к., каковой взносъ представлять въ правленіе семинаріи по прежнему порядку съ сего 1887 года, а передержку по содержанию семинарской больницы въ 761 руб. 99 к. просить правленіе семинаріи покрыть сбереженіями по хозяйственной экономіи, каковыя въ настоящее время должны быть, по случаю дешевой цѣны на предметы продовольствія. Если-же правленіе семинаріи не можетъ сдѣлать этого, то покрыть ихъ остатками по своекоштному общежитію, о чемъ и сообщить распорядит. комитету.

8. Читано и обсуждалось предложеніе того-же правленія объ изысканіи средствъ на открытіе двухъ надзирательскихъ вакансій при семинаріи, съ платою каждому надзирателю

по 300 р. въ годъ жалованья при готовомъ помѣщеніи и содержаніи пищею. Въ виду недостаточныхъ средствъ у епархіальнаго духовенства, при постепенномъ уменьшеніи ихъ съ года на годъ по случаю обѣдненія народа, съѣздъ находитъ возможнымъ открыть одну только вакансію надзирателя, съ жалованьемъ 300 руб. въ годъ при готовомъ помѣщеніи и содержаніи пищею, а потому и постановилъ: назначить къ ежегодному отпуску изъ своекоштныхъ общежитныхъ семинарскихъ суммъ 300 руб. въ годъ на жалованье надзирателю.

9. Читано и обсуждалось предложеніе того же правленія семинаріи о передачѣ 180 р., отпускаемыхъ духовенствомъ епархіи на уплату за уроки по исторіи русскаго раскола и остающихся съ 15 августа 1886 года безъ назначенія, въ совѣтъ Казанскаго Богородичнаго Братства на покрытіе расходовъ по приглашенію извѣстнаго миссіонера о. Ксенофонта Крючкова въ Тамбовскую епархію. Постановлено: просить духовную консисторію передать изъ суммы епархіальнаго сбора на покрытіе расходовъ по семинаріи 180 руб. въ Совѣтъ Казанскаго Богородичнаго Братства за одинъ 1886 годъ, а на будущее время съѣздъ имѣеть дать имъ особое назначеніе.

10. Прочитано предложеніе Его Преосвященства и состоявшійся поэтому журналъ присутствія консисторіи о сборѣ пожертвованій на церковно-приходскія школы епархіи съ резолюціею Его Преосвященства на журналѣ консисторіи отъ 13 декабря 1886 года таковою: „Исполнить. Въ-стѣ съ тѣмъ предложить на обсужденіе ближайшаго епархіальнаго съѣзда духовенства вопросъ объ учрежденіи во всѣхъ церквяхъ епархіи особой кружки, для сбора пожертвованій въ пользу церковно-приходскихъ школъ, равно какъ и вопросъ объ отчисленіи ежегодно для сей цѣли части изъ остатковъ отъ кружечно-кошелевыхъ суммъ, согласно указу Св. Синода отъ 25 апрѣля—11 юня 1886 года за №

885". Журнальнымъ постановленіемъ консисторіи, согласно предложенію Его Преосвященства, предлагается съѣзду назначить для сбора пожертвованій на церковно-приходскія школы другой какой либо день вмѣсто праздника Введенія, въ виду малочисленности пожертвованій, собранныхъ въ этотъ день по церквамъ г. Тамбова, и внушить духовенству епархіи—предварительно сбора въ предыдущіе праздничные дни—ознакомить своихъ прихожанъ съ цѣлю и значеніемъ этого сбора, а въ самый день сбора открывать его приличнымъ поученіемъ прямо по прочтеніи Евангелія, внушая при этомъ народу, что жертвы его на церковно-приходскія школы могутъ быть не денежныя только, а и натуральныя—холстомъ, хлѣбомъ и проч. По обсужденіи намѣченныхъ вопросовъ о сборѣ пожертвованій на церковно-приходскія школы, съѣздъ постановилъ: 1) назначить для сбора пожертвованій въ пользу церковно-приходскихъ школъ епархіи праздникъ Вознесенія Господня, въ который, на всенощной или утрени предъ началомъ чтенія шестопсалмія, а на литургіи по прочтеніи Евангелія, открывать сборъ приличнымъ случаю поученіемъ, разъясняя при этомъ народу, что кромѣ денегъ можно жертвовать, холстъ, хлѣбъ и проч. 2) при всѣхъ церквахъ епархіи устроить кружки для сбора пожертвованій въ пользу церковно-приходскихъ школъ и 3) отчислять ежегодно на эти школы по одному проценту съ наличнаго остатка церковныхъ суммъ; каковой сборъ представлять вмѣстѣ съ другими въ Епархіальный Училищный Совѣтъ въ началѣ года.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала „25 января 1887. 1) Постановленіе съѣзда по 10-й статьѣ представить на заключеніе консисторіи. О послѣдующемъ не медля доложить мнѣ. 2) Прочія статьи утверждаются.

22 января о.о. депутатомъ было 49.

11. Читаны прошенія воспитанниковъ семинаріи 2 клас-

са Николая Каменскаго и Иоанна Добротворскаго—перваго о возвратѣ ему части взноса, не зажитой имъ въ общежитіи, втораго—о сложеніи съ него взноса за содержаніе въ общежитіи. Постановлено: исполненіе просьбъ означенныхъ учениковъ съѣздъ признаеть неудобнымъ въ виду прежнихъ своихъ постановленій.

12. Читано было прошеніе священника села Павловки, Кирсановскаго уѣзда, Григорія Поспѣлова о томъ, что у него четыре сына обучаются—одинъ въ Академіи, два въ семинаріи и одинъ въ училищѣ и содержатся на его счетъ, но по бѣдности и многосемейности своей онъ затрудняется въ содержаніи ихъ; почему и просить освободить одного сына, обучающагося въ семинаріи, отъ взноса за содержаніе въ общежитіи. Постановлено: принимая во вниманіе бѣдность и многосемейность священника Поспѣлова и ежегодныя его затраты на содержаніе 4 сыновей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, освободить Поспѣлова отъ взноса за послѣднее полугодіе.

13. Читано прошеніе бывшаго дѣлопроизводителя совѣта епархіальнаго женскаго училища, Алексѣя Никольскаго, о выдачѣ ему единовременнаго пособія за 25 лѣтнюю службу въ совѣтѣ. Постановлено: выдать ему 25 р. изъ строительныхъ суммъ епархіальнаго женскаго училища.

14. Читано прошеніе священника села Новочаритова Михаила Милованова объ освобожденіи его церкви, по случаю устроенія новой церкви, отъ всѣхъ взносовъ и о сложеніи недоимки въ количествѣ 73 р. 10 к. за 1886 годъ. Постановлено: этотъ вопросъ, по распоряженію Св. Синода, долженъ быть рѣшенъ на съѣздѣ окружнаго духовенства.

15. Читанъ отчетъ Тамбовской духовной консисторіи, при отношеніи отъ 22 января сего года, о бланковыхъ суммахъ. По разсмотрѣннн онаго отчета постановлено: съѣзду желательно было-бы, чтобы расходъ какъ на покупку бумаги для

сборныхъ книгъ, такъ и на переплеть оныхъ поступающаго и на приходъ по бланковымъ отчетамъ.

16. Читано заявленіе учителя пѣнія духовной семинаріи Ивана Сократова Любомудрова, въ которомъ онъ проситъ съѣздъ приобрѣсти хотя десять скрипокъ съ смычками, струнами и скрипичными нотами, для обученія учениковъ семинаріи игрѣ на скрипкѣ; каковое обученіе онъ, Любомудровъ, находитъ необходимымъ, такъ какъ оно, кромѣ развитія эстетическаго чувства, приноситъ и практическую пользу при обученіи пѣнію въ духовно-приходскихъ школахъ и при образованіи въ селахъ пѣвческихъ хоровъ. На приобрѣтеніе же 10 скрипокъ съ указанными принадлежностями требуется затратить единовременно всего 80 руб. Постановлено: отпустить единовременно изъ суммъ своекоштнаго общежитія семинаріи 80 руб. на приобрѣтеніе десяти скрипокъ съ смычками, струнами и скрипичными школами.

17. Читано заявленіе совѣта епархіального женскаго училища объ изысканіи средствъ на открытіе церковно-приходской школы при женскомъ училищѣ, на что потребуется 921 р. 72 коп. Не находя возможности, по скудости въ настоящее время епархіальныхъ средствъ, назначить новый сборъ на этотъ предметъ и не имѣя въ своемъ распоряженіи свободныхъ.—не имѣющихъ спеціального назначенія суммъ, съѣздъ призналъ предложеніе совѣта затруднительнымъ и неудобноисполнимымъ.

18. Читано заявленіе того-же совѣта объ изысканіи 196 руб. на устройство водопровода съ исправленіемъ отъямника. Постановлено: отъямникъ исправить, употребивъ на это сумму изъ строительнаго капитала женскаго училища, а устройство водопровода оставить, въ виду предстоящихъ перостроекъ извѣстной части училищныхъ зданій.

19. Читано заявленіе того-же совѣта о прибавкѣ жалованья врачу училища г. Тулушеву за его усложнившіеся труды вслѣдствіе увеличенія числа воспитанницъ въ учили-

щѣ. Постановлено: назначить врачу г. Тулушеву жалованья 200 руб. въ годъ.

20. Читано заявленіе того-же совѣта о наймѣ общей квартиры и устройствѣ ея для воспитанницъ имѣющихъ поступить въ Августъ мѣсяцѣ сего года въ первый классъ училища и объ открытіи сиротскихъ вакансій, хотя бы по одной вакансіи на уѣздѣ. Постановлено: Наемъ общей квартиры для воспитанницъ, ея устройство и содержаніе поручить совѣту; женскаго училища и просить это дѣло вести хозяйственнымъ путемъ съ соблюденіемъ экономическихъ интересовъ духовенства; а на покрытіе имѣющихъ быть расходовъ по сему дѣлу, кромѣ сторублеваго взноса за сдержаніе, каждая вновь поступающая воспитанница должна еще внести единовременно 25 руб., открытіе-же сиротскихъ вакансій отложить еще на годъ.

21. Читанъ докладъ священниковъ г. Тамбова Іоанна Кроткова и села Бокіна Алексѣя Херувимова, которымъ поручено было журнальнымъ постановленіемъ прошлагодняго январскаго сѣзда, за № 30, для уясненія расходованія за прежніе годы строительныхъ суммъ по женскому училищу, собрать подробныя документальныя свѣдѣнія и представить сѣзду. Изъ прочитаннаго доклада видно, что всей суммы на распространеніе зданій женскаго училища съ 1878 года по 1886 годъ включительно поступило 58599 р. 11 к., изъ этого капитала въ разное время и на разныя нужды по училищу израсходовано 17710 р. 12 к. и собственно на постройку зданій женскаго училища израсходовано 27855 р. 60 к., а затѣмъ состоитъ въ остаткѣ 13033 р. 39 к. Постановлено: къ свѣдѣнію; а священниковъ Кроткова и Херувимова, за ихъ не малые труды по этому учету, благодарить.

22. Прочитано заявленіе депутата епархіальнаго сѣзда священника Зарина о томъ, что не исполнено журнальное постановленіе прошлагодняго сѣзда о недоимкахъ, состоя-

щихъ за монастырями по взносу на епархіальное женское училище, каковое постановленіе сѣзда, состоявшееся по заявленію того-же о. Зарина, утверждено резолюціею Его Преосвященства отъ 26 января 1886 года таковою: „изложенное въ ст. 25 заявленіе священника Зарина, а равно и постановленіе сѣзда разсмотрѣть консисторіи и сдѣлать потомъ заключеніе“. Постановлено: поручить епархіальной ревизіонной комиссіи привести въ извѣстность количество недоимокъ, числящихся за монастырями и покорнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе о взыскаініи ихъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала „25 января 1887. 1) *По 14 статьѣ*: изложенное въ настоящей статьѣ заявленіе священника Михаила Милованова внести въ ближайшій сѣздъ окружнаго духовенства, которому и разъяснить, что приходъ села Новогаритова сильно зараженъ сектантствомъ, и потому въ этомъ селѣ храмъ Божій крайне бѣденъ и пришолъ въ совершенный упадокъ. Полагаю, что о.о. депутаты окружнаго сѣзда сочувственно отнесутся къ помянутому заявленію священника Милованова, принявъ при этомъ во вниманіе болѣе благопріятное положеніе причтовъ, которые находятся въ приходахъ съ православнымъ населеніемъ. 2) *По 22 статьѣ*: постановленіе сѣзда по настоящей статьѣ утверждается, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы ревизіонная комиссія о послѣдствіяхъ своей ревизіи въ этомъ случаѣ обстоятельно донесла консисторіи, на ея заключеніе и для доклада мнѣ. 3) Въ прочемъ исполнить“.

23 января отцовъ депутатовъ было 49.

23. Читанъ докладъ повѣрочной ревизіон. комиссіи по содержанию епархіальнаго женскаго училища. Изъ доклада видно, что всей суммы въ приходѣ въ 1886 году было 26,335 руб. 82 коп., въ расходѣ 28,722 р. 92 коп., недостающая цифра

противъ прихода суммы 2,748 руб. 5 коп. покрыта строительными суммами по распоряженію сѣзда. Строительной суммы—билетами 4300 руб. и наличными 9021 руб. 73 к. Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ оказался согласенъ съ приходо-расходными книгами; всѣ книги ведены правильно; въ зданіяхъ замѣченъ порядокъ, чистота и опрятность. При осмотрѣ зданій училища обращено было вниманіе на тѣ постройки, которыя произведены въ 1886 году и — на то, что совѣтъ предположилъ сдѣлать въ 1887 году; первыя произведены надлежащимъ образомъ и съ экономическимъ расчетомъ, а вторыя—предположенныя въ семь году дѣйствительно нужны, только на бѣлку стѣнъ и затирку ихъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, равно и покраску половъ, можетъ быть допущенъ расходъ на самую незначительную сумму. Одѣяла воспитанницъ не такъ ветхи и худы, чтобы требовали немедленной замѣны новыми; платки и галоши должны быть приобрѣтены новыя, но въ меньшемъ противъ смѣты количествѣ. При разсмотрѣніи смѣты по содержанію училища въ 1887 году, комиссія нашла возможнымъ по нѣкоторымъ статьямъ расхода сдѣлать сокращенія всего на 1037 р. 50 коп. При разсмотрѣніи документовъ училища вообще комиссія обратила вниманіе на пожертвованные въ 1886 году 2000 руб. его сіятельствомъ графомъ Павломъ Сергіевичемъ Строгановымъ на улучшеніе стола воспитанницъ, на ремонтъ училища и на приобрѣтеніе другихъ вещей и предлагаетъ сѣзду выразить его сіятельству глубокую благодарность отъ лица всего духовенства. Постановлено: всѣ мнѣнія комиссіи (по докладу и сокращенія по смѣтѣ утвердить; въ составъ ревизіонной комиссіи по женскому училищу назначить четвертаго члена священника Θεодора Павперова; со вѣту училища за внимательное и усердное исполненіе своихъ обязанностей, равно и членамъ комиссіи, выразить глубокую признательность; принести отъ имени всего духовенства епархіи чрезъ совѣтъ училища глубочайшую благодар-

ность его сіятельству графу Павлу Сергіевичу Строганову, за его пожертвованія на нужды училища и истинно-отеческую заботливость о питомцахъ этой духовной школы, и поручить совѣту училища, въ видахъ приращенія процентами строительной суммы, обратить ее въ серіи и хранить ихъ въ госуд. банкѣ.

24. Выслушано словесное заявленіе депутата епархіальнаго съѣзда священника Потапьевскаго о томъ, что слѣдуетъ, по его мнѣнію, для воспитанницъ I и II кл. духовнаго училища отмѣнить дежурство, состоящее въ подаваніи пици и горячей воды для чая, въ виду того обстоятельства, что былъ случай обваренія рукъ себѣ одною изъ дежурныхъ младшихъ воспитанницъ. Постановлено: просить совѣтъ училища, не найдетъ ли онъ возможнымъ освободить воспитанницъ младшихъ классовъ отъ непосильныхъ для ихъ возраста обязанностей дежурства.

25. Выслушано словесное заявленіе того же депутата о. Потапьевскаго о способѣ взысканія недоимокъ съ священноцерковно-служителей за содержаніе ихъ дѣтей въ своекоштныхъ общежитіяхъ духовно-учебныхъ заведеній. Священникъ Потапьевскій предлагаетъ, въ случаѣ упорства въ уплатѣ недоимокъ, отдавать въ аренду часть церковной земли, принадлежащей неплательщику недоимки. Такъ какъ сказанныя недоимки, возрастая съ года на годъ, тормозятъ ходъ дѣла по экономіи общежитій, то предлагаемая мѣра ко взысканію недоимокъ является цѣлесообразною и, въ сравненіи съ другими прежними мѣрами, болѣе дѣйствительною, почему съѣздъ на принятіе этой мѣры выразить полное согласіе и постановилъ: покорнѣйше просить Его Преосвященство предписать чрезъ консисторію благочинническимъ совѣтамъ, чтобы оныя взыскивали сказанныя недоимки такимъ порядкомъ: по полученіи предписанія о взысканіи объявить оное должнику и назначить, по своему усмотрѣнію, срокъ не менѣе мѣсяца, въ который неплательщикъ дол-

женъ внести деньги и, въ случаѣ невнесенія въ назначенный срокъ, отдавать въ аренду часть земли неплательщика и деньги представлять чрезъ благочиннаго въ подлежащее мѣсто. Всѣ расходы по этому дѣлу должны быть въ счетъ виновнаго.

26. Читано прошеніе дочери бывшаго чиновника духовной консисторіи Клавдіи Колчевой, въ которомъ она объясняетъ, что открытая въ пользу ихъ сиротъ подписка, по постановленію прошлагодняго сѣзда, состоялась только по семи благочинническимъ округамъ и проситъ сѣздъ войти въ ихъ сиротское положеніе, постановивъ продолжить сказанную подписку въ теченіи сего 1887 года. Постановлено: напомнить о.о. благочиннымъ епархіи объ исполненіи постановленія епархіальнаго сѣзда прошлаго года № 21.

27. Прочитана была выписка изъ журнала депутатовъ сѣзда Липецкаго училищнаго округа отъ 19 января сего года № 4, поступившая на епархіальный сѣздъ изъ канцеляріи Его Преосвященства съ таковою резолюціею: „п. 4 (предст.) постановленія сѣзда представить изъ нашей канцеляріи, теперь же, на обсужденіе общепархіальнаго сѣзда“. Въ выпискѣ этой сказано: „во всѣхъ училищныхъ округахъ Тамбовской губерніи берется плата за обученіе дѣтей иноокружнаго духовенства наравнѣ съ инословными; между тѣмъ въ нашемъ Липецкомъ округѣ таковой платы нѣтъ; въ виду чего о. Заринъ проситъ сѣздъ о.о. депутатовъ—или положить таковую плату и съ обучающихся въ Липецкомъ училищѣ, иноокружныхъ воспитанниковъ, или отмѣнить ее и въ другихъ округахъ. Постановлено: въ виду того, что принятіе или непринятіе дѣтей иноокружнаго духовенства въ училища подлежитъ вѣдѣнію окружнаго духовенства, сѣздъ предоставляетъ каждому училищному округу распорядиться этимъ дѣломъ по своему усмотрѣнію.

28. Заслушанъ докладъ повѣрочной комиссіи по своему общему семинарскому общежитію. Изъ доклада комиссіи

видно, что въ 1886 году всей суммы въ приходѣ было 20548 р. 4 к.; въ расходѣ 14688 руб. 17 к. и въ остаткѣ наличными 5687 р. 87 к.: въ недоимкѣ за отчетный и прежніе годы за благочинными субсидіи съ пенею и за воспитанниками 9104 р. 65 к. Документы велись правильно; предметы продовольствія доброкачественны и въ достаточномъ количествѣ; въ помѣщеніяхъ чисто, опрятно и тепло, при надлежащей исправности зданій въ другихъ отношеніяхъ только въ спальняхъ воздухъ тяжелъ. Смѣту расхода на 1887 г. предположено комиссіею по нѣкоторымъ статьямъ сократить, измѣнить и совсѣмъ отмѣнить, по изложеннымъ въ докладѣ даннымъ; при чемъ комиссія считаетъ нужнымъ просить съѣздъ поставить въ непремѣнную обязанность распорядительному комитету общежитія, указывать причины увеличенія статей расхода противъ прежней смѣты. Постановлено: всѣ мнѣнія комиссіи по докладу и исправленную его смѣту утвердить; недоимки съ пенею, числящіяся за благочинными и воспитанниками, взыскивать порядкомъ, указаннымъ въ журнальномъ постановленіи настоящаго съѣзда № 25, членамъ распорядительнаго комитета, какъ и членамъ повѣрочной комиссіи, выразить благодарность за усердное и честное исполненіе ими своего дѣла.

29. Прочитаны соображенія комиссіи по обсужденію вопросовъ объ изыятіи изъ обращенія въ народѣ брошюръ и другихъ изданій съ сектантскимъ направленіемъ и объ организаціи миссіонерскаго дѣла въ епархіи. По всестороннемъ обсужденіи изложенныхъ комиссіею соображеній съѣздъ нашель оныя цѣлесообразными и призналь дѣйствительными мѣрами къ изыятію изъ обращенія въ народѣ брошюръ и изданій съ сектантскимъ направленіемъ и къ ослабленію распространенія въ епархіи раскола и сектантства и рѣшилъ всецѣло принять ихъ къ исполненію съ тѣмъ добавленіемъ, чтобы при Тамбовскомъ Казанско Богородичномъ Братствѣ былъ открытъ складъ дешевыхъ книжекъ и брошюръ духов-

но-нравственнаго содержанія, годныхъ для народнаго чтенія въ видахъ той цѣли, что изъ этого склада приходскіе священники могли бы пріобрѣтать книжки и брошюры для своихъ церковныхъ бібліотекъ съ большимъ удобствомъ, чѣмъ чрезъ выписку отъ издателей и книгопродавцевъ. Постановлено: покорнѣе просить Его Преосвященство утвердить соображенія, выработанныя комиссіею къ исполненію и сдѣлать зависящее распоряженіе о напечатаніи соображеній комиссіи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и руководству духовенства епархіи и объ открытіи при Тамбовскомъ Казанско-Богородичномъ Братствѣ склада книжекъ и брошюръ, годныхъ для народнаго чтенія.

30. Прочитано прошеніе воспитанника семинаріи II кл. Василя Предтеченскаго о возвратѣ ему 12 р. денегъ, внесенныхъ въ общежитіе своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи, но незажитыхъ имъ по случаю болѣзни. Постановлено: въ силу прежнихъ распоряженій сѣзда о невозвратѣ подобныхъ денегъ, прошеніе Предтеченскаго оставить безъ послѣдствія.

31. Рассмотрѣны два медицинскихъ свидѣтельства о болѣзни депутатовъ сѣзда священниковъ: Василя Данилова и Константина Озерова и телеграмма священника Петра Камнева о невозможности быть ему на сѣздѣ, какъ депутату. Постановлено: признать причины неявки на сѣздъ означенныхъ депутатовъ уважительными.

32. Въ виду измѣненія состава членовъ ревизіонной комиссіи по своекоштному семинарскому общежитію, сѣздъ единогласно назначаетъ членами сказанной комиссіи священниковъ: Θεодора Кашменскаго, Александра Зарина и Павла Виноградова съ тѣмъ, чтобы они являлись къ своей обязанности за два дня до начала сѣзда. Постановлено: покорнѣе просить Его Преосвященство избранныхъ лицъ утвердить.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „25 января 1887. 1) *По 29 статьѣ*: настоящую статью съ приложеніемъ представляемыхъ комиссіею соображеній, о коихъ говорится въ статьѣ, препроводить на заключеніе консисторіи, которая о послѣдующемъ, нимало не медля, имѣеть доложить мнѣ. 2) Постановленія съѣзда по остальнымъ статьямъ, отъ 23 января, утверждаются. Епископъ Виталій.

С П И С О КЪ

пожертвованій, поступившихъ въ Правленіе Тамбовской духовной семинаріи на образцовую начальную школу при Семинаріи.

А. Черезъ настоятеля Тамбовскаго Предтече-Трегуляева монастыря, аримандрита Геннадія: отъ о. настоятеля, архимандрита Геннадія 75 р.;—Предтече-Трегуляева монастыря 25 р. Итого 100 р.

Б. Черезъ ключаря Петра Аввилонова, по подписному листу, выданному дворянину г. Куткину: отъ Селезнева (двѣ серіи по 50 р.) 100 руб.;—В. Куткина 5 р.;—крестьянина Ивана Ѳедорова 1 р.;—крестьянина Григорія Иванова 1 р.;—крестьянина Давида Ж... 50 к.;—временнаго купца Михаила Мѣрк... 3 р.;—крестьянина Ивана Дмитріева 1 р.;—крестьянина Григорія Е... 1 р.;—N..... 2 руб.;—Михаила Владимірова 2 р.;—крестьянина Сергѣя Трофимова 50 к.;—крестьянина Алексѣя Егорова 50 к. Итого 117 р. 50 к.

В. Черезъ почетнаго гражданина г. Козлова Николая Ив. Попова: отъ Николая Ив. Попова 50 р.;—А. Постникова 50 руб.;—Ивана Никиф. Попова 25 р.;—Александра Александр. Алехина 10 р.;—Мих. Юрьева 25 р.;—Якова Алекс. Гладышева 50 р.; Никиты Игнат. Курганова 50 р. Итого 260 руб.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

УКАЗАТЕЛИ къ СЛОВАМЪ и РЪЧАМЪ

Высокопреосвященнѣйшаго Филарета Митрополита Московскаго

ЦѢНА 40 КОП.

За пересылку на 1 фунтъ (можно присылать почтовыми марками.

Складъ изданія въ редакціи журнала „Воскресный день“ Москва, Кожевники.

Для того, чтобы съ удобствомъ пользоваться проповѣдями приснопамятнаго святителя, не достаточно имѣть предъ глазами оглавленіе ихъ. Нуженъ болѣе или менѣе подробный указатель, и чѣмъ подробнѣе онъ будетъ, тѣмъ болѣе пользы принесетъ. Желая по мѣрѣ умѣнія послужить пользѣ читателей и чтителей словъ и рѣчей приснопамятнаго проповѣдника, предлагаемъ вниманію читающихъ составленные нами три указателя:

I. Указатель содержанія словъ и рѣчей, кратко по возможности вездѣ словами проповѣдника, находимыми въ написаніяхъ словъ или въ оглавленіяхъ изданія 1848 г. или же взятыми изъ самыхъ проповѣдей, обозначающей содержаніе ихъ;

II. Указатель мѣстъ Священнаго Писанія, написанныхъ надъ проповѣдями;

III. Указатель всѣхъ мѣстъ Священнаго Писанія, приводимыхъ въ проповѣдяхъ.

Въ томъ же складѣ можно получать: слова и рѣчи Митрополита Филарета, цѣна за пять томовъ 7 р., вѣсовыхъ за 7 фунтовъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Определенія Св. Синода. Правила о мѣстныхъ курсахъ церковнаго пѣнія. Разъясненіе по вопросу о пенсіяхъ священнослужителямъ. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. Журналы общепархіальнаго съѣзда духовенства въ январѣ 1887 г. Списокъ пожертвованій на устройство образцовой церк.-приход. школы при духов. семинаріи. Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Никандръ.

Печатать позволяется. Тамбовъ 15-го февраля 1887 г.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Аквилоновъ.

Тамбовъ Типогр. Губерск. Правлен. на Большой ул. д., Присутств. Мѣст.



НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ТАМБОВСКИХЪ

ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

1-го марта

№ 5.

1887 года.

ПОУЧЕНІЕ *

НА ВЕЧЕРНИ НЕДѢЛИ СЫРОПУСТНОЙ.

Долго земные мудрецы разныхъ временъ и народовъ изыскивали пути и средства, чтобы водворить миръ и счастье на землѣ, утраченные съ нравственнымъ паденіемъ людей. Много переиспытано было для этой цѣли путей и средствъ, придуманныхъ разными доброжелателями челоѣчества. Но пути оказывались невѣрными и средства никогда не были

* Произнесено въ Казанскомъ монастырѣ, при архіерейскомъ служеніи, 15 февраля 1887 г.

достаточными для намѣченной цѣли; да и не могли быть достаточными, какъ плодъ человѣческаго ума ограниченного и грѣхомъ поврежденнаго и сердца испорченнаго. Очевидно, дѣло нравственнаго обновленія людей и возвращенія имъ истиннаго мира и счастья могло быть только дѣломъ ума и силы Божественной. И только Сынъ Божій, Господь нашъ Иисусъ Христосъ, приходившій на землю возстановить падшее человѣчество, указалъ людямъ истинный путь и далъ имъ достаточныя средства къ достиженію истиннаго мира и счастья, блаженства земнаго, какъ и небснаго.

Не будемъ вдаваться въ подробности, коснемся для нашей цѣли нравственной стороны христіанства. Есть въ нравственномъ ученіи Христовомъ одна великая особенность, до которой люди сами собою не додумались, да и никогда не могли бы додуматься, при общей склонности своей къ гордости и самолюбію, зависти и злобѣ. Эта особенность—заповѣдь Христова о любви не только къ ближнимъ, но и ко врагамъ, и о всепрощеніи. „Заповѣдь новую даю вамъ, сказалъ Иисусъ Христосъ своимъ послѣдователямъ, да любите другъ друга (Іоан. 13, 34), до готовности положить душу свою за друзей своихъ“ (Іоан. 15, 13). И не друзей только заповѣдалъ любить, что дѣлаютъ и язычники, но „любите, сказалъ Онъ, и враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ, благотворите ненавидящимъ васъ и молитесь за обижающихъ васъ (Мѡ. 5, 44). И если будете прощать людямъ согрѣшенія ихъ, то проститъ и вамъ Отецъ вашъ небесный, а если не будете прощать людямъ согрѣшеній ихъ, то и Отецъ вашъ не проститъ вамъ согрѣшеній вашихъ“ (Мѡ. 6, 14—15).

Эта заповѣдь Христова о любви даже ко врагамъ и всепрощеніи дѣйствительно есть новое, до Иисуса Христа не бывалое и, вмѣстѣ съ тѣмъ, главное нравственное правило для взаимнаго отношенія людей между собою и водворенія между ними истиннаго мира и счастья. Не возвысилась, да

и не могла возвыситься до этого правила нравственного горделивая, хотя бы и самая благонамѣренная, мудрость человѣческая: „смерть врагамъ, или по крайней мѣрѣ презрѣніе къ нимъ!“ сказала она. Не предписало этого правила нравственного, по обстоятельствамъ времени, и божественное законодательство Моисеево: „око за око, зубъ за зубъ!“ сказано въ законѣ Моисеевомъ. И только Христосъ Спаситель, Творецъ нравственного закона совершеннаго и вѣчнаго, изрекъ: „любите враговъ вашихъ! (Мѡ. 5, 44). Мирись съ соперникомъ твоимъ!“ (5, 25 Мѡ.), и далъ людямъ благодатныя силы и средства къ осуществленію въ жизни и дѣятельности этихъ нравственныхъ началъ высокихъ и благотворныхъ, хотя, правда, и трудныхъ для гордости и самолюбія человѣческаго, для человѣка ветхаго, необновленнаго духомъ христіанства. И если бы люди всѣми силами своей души усвоили, при благодатной помощи Божіей, эти благотворныя христіанскія начала любви и всепрощенія и руководствовались ими въ своей жизни и дѣятельности, въ своихъ взаимныхъ отношеніяхъ, то несомнѣнно водворился бы на землѣ истинный миръ и счастье между народами и царствами, въ обществахъ и семействахъ и между отдѣльными лицами, наступилъ бы тотъ „золотой вѣкъ“, къ которому такъ безуспѣшно стремились люди сами собою, помимо указаній и средствъ Божественныхъ. Тогда не было бы на землѣ мѣста войнамъ и кровопролитіямъ, гоненіямъ и притѣсненіямъ, воровству и обманамъ, грабежамъ и убійствамъ, нищетѣ и бѣдности и прочему злу нравственному, а чрезъ него и физическому, потому что не было между людьми, при связующей ихъ любви, причинъ и побужденій къ тому. Тогда по истинѣ наступило бы еще на землѣ то царство Божіе, гдѣ только „правда, миръ и радость о Дусѣ Святѣ“ (Римл. 14, 17).

Не скажите, что жизнь по началамъ христіанской любви и всепрощенія—дѣло для людей невозможное, идеаль со-

всѣмъ неосуществимый, о которомъ возможно только мечтать. Не говоримъ уже о томъ, что Христосъ Спаситель міра не могъ дать людямъ законовъ для жизни и дѣятельности неосуществимыхъ и средствъ не цѣлесообразныхъ; не говоримъ и о томъ, что „душа человѣческая, по выраженію одного учителя церкви, по природѣ христіанка“ (Гертуллианъ), что нравственные законы и требованія христіанства соотвѣтственны природнымъ законамъ и потребностямъ души человѣческой; обратимся къ доказательствамъ болѣе нагляднымъ, къ примѣрамъ исторической дѣйствительности. И прежде всего припомнимъ благоговѣйнымъ взоромъ къ дѣламъ земной жизни Самого Законодателя христіанской нравственности, Господа нашего Іисуса Христа, Который жизнію своею, какъ Самъ сказалъ, далъ намъ образецъ для подражанія (Іоан. 13, 15). И говорить ли, что все время общественнаго служенія Его на землѣ было непрерывнымъ рядомъ оскорбленій, клеветы и преслѣдованій Его со стороны Его враговъ и завистниковъ? Тѣмъ не менѣе, все же время общественнаго служенія Его на землѣ было и непрерывнымъ рядомъ дѣлъ любви и милосердія Его къ людямъ, воздаяніемъ за зло только добромъ. Зависть, злоба и неправда людская пригвоздили Его, наконецъ, ко кресту, какъ злодѣя, мимо ходившіе враги Его злословили; Его, грубые Римскіе воины издѣвались надъ Нимъ, и въ отвѣтъ на всю эту злобу, ругательства и издѣвательства любвеобильныя уста Его произнесли только одно: „Отче! прости имъ; они не знаютъ, что дѣлаютъ“... (Лук. 23, 34), Онъ молился за враговъ!

И пусть то было Лице Божественное; но не тѣмъ же ли духомъ любви и всепрощенія проникнуты были и всѣ истинные послѣдователи Его ученія?! Вотъ предъ нами рисуется величественный нравственный образъ св. апостола Павла: Никого изъ св. апостоловъ не ненавидѣли такъ враги христіанства, какъ этого апостола за ревностное проповѣданіе

имъ ученія Христова, ученія мира, любви и правды, и никому не дѣлали столько зла, какъ ему. Много разъ его били, безмѣрно былъ онъ въ ранахъ, еще больше въ темничныхъ заключеніяхъ, многократно при смерти (2 Корин. 11, 23); но во всѣхъ этихъ обидахъ, гоненіяхъ и притѣсненіяхъ за свое апостольское дѣло онъ только благодушествовалъ (2 Кор. 12, 10) и простиралъ свою любовь и всепрощеніе ко врагамъ, гонителямъ и притѣснителямъ до того, что желалъ бы самъ быть отлученнымъ отъ Христа, лишь бы только спаслись они—братья его по плоти. (Римл. 9, 3—4). Да и прочіе христіане его времени были таковы, что ихъ злословили, а они благословляли, ихъ гнали, а они терпѣли, ихъ хулили, а они молились (1 Кор. 4, 12—13); не говоримъ уже о томъ, что между собою связаны были они такими крѣпкими узами мира и любви, что у нихъ, по выраженію еванг. Луки, „было одно сердце и одна душа и не было между ними нуждающагося“ (Дѣян. 4, 32).

Съ не меньшею злобою относились къ христіанамъ враги христіанства и послѣ временъ апостольскихъ и истребляли ихъ самымъ ужаснымъ образомъ. Ихъ распинали, колесовали, бичевали, сдирали съ нихъ кожу, медленно сожигали, отрѣзывали одну часть тѣла за другою, употребляли и другіе всевозможные способы мученій и, по видимому, гонители и мучители пріобрѣли полное право на то, чтобы ихъ ненавидѣли христіане всѣми силами души своей. Что же, однако, христіане? Воодушевляемые заповѣдью Христовою о любви ко врагамъ и всепрощеніи и укрѣпляемые силою Божіей, они только терпѣли и молились за враговъ и воздавали имъ за зло только добромъ: помогали бѣднымъ изъ нихъ, ухаживали за ихъ больными, хоронили ихъ умершихъ, оставленныхъ друзьями и родственниками, такъ что сами враги поражались этими небывалыми примѣрами терпѣнія, любви и всепрощенія, обращались въ христіанство и радостно шли на мученія за имя Христово. И это была „побѣ-

да выше всѣхъ побѣдъ, когда либо бывшихъ, побѣда не грубою силою, не огнемъ и мечемъ, а побѣда нравственная—побѣда любви надъ злобою, кротости надъ яростью, терпѣнія надъ мученіемъ, смиренія надъ гордостью“. Скажемъ ли послѣ этого, что заповѣданная Христомъ любовь даже ко врагамъ и всепрощеніе—подвигъ невозможный, идеаль недостижимый для христіанина?!.. При данныхъ намъ Христомъ благодатныхъ силахъ и средствахъ, которыя всегда намъ открыты, „все могли бы мы о укрѣпляющемъ насъ Иисусѣ“, скажемъ словами св. апостола Павла, если бы того желали... (Филип. 4, 13).

И, однако, христіанскими ли началами любви, доброжелательства и всепрощенія руководствуемся мы—современные христіане въ своихъ взаимныхъ отношеніяхъ, въ своихъ дѣлахъ и жизни вообще?... Какъ ни грустно сознаться, но почти несомнѣнно, что чрезъ 19 вѣковъ послѣ того величайшаго момента, когда съ пришествіемъ на землю Божественнаго просвѣтителя человѣчества, Христа Спасителя, ангелы провозгласили наступленіе мира на землѣ и благоволенія въ человѣкахъ, современное намъ человѣчество, хотя бы и христіанское по имени, оказалось опять почти въ такомъ же печальномъ нравственномъ состояніи, въ какомъ оно было и до пришествія Христа Спасителя, во времена религіозно-нравственнаго невѣдѣнія. Стоитъ присмотрѣться—и увидимъ... Народы христіанскіе, родственные по крови и вѣрѣ, страшно враждуютъ между собою и недоброжелательствуютъ другъ другу; государства христіанскія, во взаимной зависти и препирательствахъ, готовы огнемъ и мечемъ стереть одно другое съ лица земли, и хотя для прикрытія своихъ враждебныхъ и своекорыстныхъ замысловъ и придумали совсѣмъ неудачное слово—„вооруженный миръ“, но миръ такой, по отвлеченію отъ мирныхъ занятій умственныхъ и физическихъ силъ и затратамъ матеріальныхъ средствъ, не лучше самой войны; въ обществахъ христіан-

скихъ разъединенія и стремленія жить только для себя въ ущербъ интересамъ и благополучію другаго, неправды и обиды, притѣсненія и мщенія до кровопролитія и убійствъ; въ семействахъ христіанскихъ раздоры и несогласія, раздѣлы и тяжбы... Но продолжать ли рисовать мрачную картину современныхъ нравовъ и безъ того хорошо всеѣмъ знакомую?... Спросимъ только, многіе ли и изъ насъ, здѣсь находящихся, могутъ сказать о себѣ, что они со всеѣми человѣки миръ имѣютъ, чтобы по совѣсти и правдѣ произносить слова молитвы Господней: „и остави намъ долги наша, якоже и мы оставляемъ должникомъ нашимъ“?! Спросимъ только, это ли проявленіе христіанскихъ началъ мира и любви въ жизни христіанскихъ народовъ, какъ и отдѣльныхъ личностей?!..

Нѣтъ надобности много доискиваться причинъ этого печальнаго явленія; причины эти въ насъ самихъ, въ томъ, что мы не беремъ на себя заботы и труда вести борьбу съ живущимъ въ насъ духомъ ветхаго человѣка, съ гордостью и самолюбіемъ, завистью и злобою, и не проникаемся и не руководствуемся въ своей жизни и дѣятельности началами заповѣданной Христомъ любви и доброжелательства, хотя бы ко врагамъ, и всепрощенія, не совлекаемъ съ себя ветхаго человѣка и не облакаемся въ новаго, при данныхъ къ тому средствахъ. И при всемъ томъ все еще мечтаемъ о мирѣ и счастьѣ на землѣ, какъ будто возможенъ истинный миръ и истинное счастье среди этой всеобщей борьбы за свое горделивое я и за свое собственное только существованіе, среди этой склонности къ мщенію нерѣдко за воображаемая только обиды, среди этого стремленія къ возвышенію себя насчетъ униженія другаго, къ созиданію своего благополучія и довольства на несчастіи и гибели другаго. И уходить отъ насъ истинный миръ и счастье все дальше и дальше, какъ призраки, какъ миражи отъ путника въ пустынѣ, отъ того, что не тѣми путями мы къ нимъ стре-

мимся и не тѣ средства къ достиженію ихъ употребляемъ, какія Христомъ указаны. Любви, по больше взаимной братской любви и доброжелательства къ друзьямъ и недругамъ, побольше христіанскаго незлобія, терпѣнія, прошенія и примиренія: вотъ въ чемъ главный залогъ мирной и счастливой жизни!

Братія—христіане! Нынѣшній день по преимуществу день прошенія и примиренія. Испросимъ же, по заповѣди Христовой, другъ у друга прошенія въ дѣлѣ, словѣ и помышленіи и сами искренно простимъ всѣмъ и все, чтобы, обновившись въ паступающей великой постѣ поканіемъ и соединеніемъ со Христомъ въ таинствѣ причащенія, начать жизнь новую, въ духѣ мира и любви христіанской, чтобы пожить тихое и спокойное житіе во всякомъ благочестіи и чистотѣ здѣсь—на землѣ и войти въ царство мира, любви и радости тамъ—на небѣ. Безъ этого же не видѣтъ намъ блаженства ни земнаго, ни небснаго. Аминь.

Троицкой г. Тамбова церкви,
священникъ *Михаиль Земцевъ.*

Разборъ и опроверженіе оправданія безпоповцевъ относительно пребыванія ихъ безъ іерархіи и святаго причастія, составленнаго однимъ изъ Поимскихъ поморцевъ.

По желанію моихъ приходскихъ безпоповцевъ, я писалъ тебѣ, добрыйшій N, о невозможности спасенія въ безпоповской вѣрѣ. Это я доказывалъ, между прочимъ, тѣмъ, что у безпоповцевъ не имѣется источника жизни вѣчной т. е. святаго причастія и не имѣется средствъ ко спасенію, дарованныхъ Господомъ Иисусомъ Христомъ святой Его церкви, т. е. седми святыхъ таинствъ, источниковъ благодати Св. Духа, насъ очищающей, укрѣпляющей и спасающей. Эта благодать Св. Духа въ Божіей церкви должна пребывать вѣчно. *Иного утѣшителя дастъ вамъ, да судеть съ вами во вѣки Духъ истинный.* Толк. Не тако бо рече

временно Его пришествіе, яко мое, но да вѣѡа удовлетѣ и по смерти вашей не отступитъ. Ниже пребываетъ съ вами нынѣ, но и будетъ присно въ васъ. Бл. ев. Іоан. зач. 48.

Ты рѣшился опровергать сіи непреложныя истины, какъ будто это мое ученіе. Вѣдь Самъ Господь сказалъ: Аминь, аминь глаголю вамъ, *аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго, не піете крови Его, живота не имате въ себѣ. Ядый мою плоть и пій мой кровь имать животъ вѣчный* (Ев. Іоан. зач. 23). Смысль этихъ словъ очень ясенъ. Блаженный Теофилактъ, толкуя ихъ такъ говорить: Нѣсть инако живота имѣти рече аще не моя плоти снѣсте и проч. Ниже. Ея же (плоти Христовой) не причащающіеся не причастни будемъ вѣчнаго живота (Бл. ев. Іоан. зач. 23 л. 104). На основаніи вышеприведенныхъ словъ Спасителя и объясненія на нихъ, сдѣланнаго святыми отцами, я и утверждаю, что безпоповцы, не имѣя святаго причастія, всѣ погибнуть. А ты противоборствуешь словамъ Спасителя и говоришь: можно спастись и безъ св. причастія. И еще стараешься оправдать это ложное свое ученіе Божественнымъ Писаніемъ, какъ будто бы Божественное Писаніе можетъ противорѣчить само себѣ.

Не по твоему поступаетъ церковь Божія, она безъ всякаго сомнѣнія содержитъ все преданное ей Господомъ. Вотъ тебѣ образецъ вѣры ея во св. причастіе. „Аминь, аминь глаголю вамъ, аще не снѣсте плоти Сына, чловѣческаго, не піете крове Его, живота не имате въ себѣ. Ядый мою плоть и пій мой кровь имать животъ вѣчный и Азь воскрешу его въ послѣдній день“. „Коль многое множество благодсти твоя Господи, юже скрылъ боящимся тебе. Благоискусная и истинная словеса Христова святая, православная, каѡолическая, восточная церковь любовнѣ пріять, и не смѣетъ, ниже дерзаетъ приложити или отъяти что; и единою увѣрившися, яко въ видѣ хлѣба истинное тѣло Его и въ видѣ вина истинная кровь Его вѣрнымъ подается, а како о томъ не вопрошаетъ; и сія словеса со святымъ Іоан-

„номъ Златоустомъ.... пріимаетъ: *Аще вѣрую, просвѣщаюся душою; аще ли искушаю, помрачаюся помыслы; аще вѣрую добръ, возвышаюся на небо, аще ли шчу со искушеніемъ, низхожу въ бездну.* И сей знаменитой тайнѣ отъ словесъ „и отъ ученія Спаса Христа и преданія Его свидѣтелей и „самовидцевъ апостоловъ, и отъ истинныхъ намѣстниковъ „научившихся *цѣло и невредимо все сохраняетъ не отступно*“ (Кн. о Вѣрѣ единой истинной правосл. л. 45). Такъ и до скончанія вѣка церковь Божія не отступно соблюдеть это Спасово преданіе. Вы же, именуя себя старовѣрцами, не только не содержите сего Спасова преданія, но и усиливаетесь опровергнуть оное. Вы не вѣрите словамъ Спасителя, что, не вкусивши плоти и не пивши крови Его, нельзя наслѣдовать царствія небснаго. По вашему мнѣнію можно удовольствоваться для спасенія крещеніемъ и исповѣдію, совершаемыми отъ простеца, только бы при этомъ вѣрить въ Трѣипостасное Божество, въ спасительность крестныхъ страданій Христовыхъ и имѣть духъ сокрушенъ и сердце сокрушенно, послѣ чего будто бы уже не нужно и св. причастія. Хорошіе же вы старовѣрцы!

Истинная вѣра въ Трѣипостасное Божество несомнѣнно нужна для спасенія, необходимы для сего и святыя таинства — крещеніе и исповѣдь, но однако ихъ не долженъ совершать простецъ, а это право дано только лицамъ, получившимъ святительское рукоположеніе на совершеніе таинствъ. Необходимо вѣровать для спасенія въ силу крестныхъ страданій Христовыхъ; потребно для спасенія имѣть духъ сокрушенъ и сердце сокрушенно и смиренно: но безъ свят. причастія все таки невозможно наслѣдовать царствія небснаго. „Пійте отъ нея вси“ и утверждая, яко да ни „уничжить кто повелѣніе Его (Христа), научаетъ сими сло- „веса: *Аминь, аминь глаголю вамъ, аще не снѣсте плоти „Сына челоувѣческаго, ни пиете крове Его, живота не имате въ себѣ.* Страшенъ отвѣтъ Христовыхъ словесъ; и яко

„истинна суть словеса Его, (т. е. что никто не спасется
„безъ св. причащенія) симъ заключаетъ: небо и земля мимо-
„идеть, словеса же моя не мимоидутъ (Матѳ. зач. 101). Кто
„не ужаснется отъ вышереченнаго глагола и не послушаетъ
„гласа Господня? развѣ той иже животъ вѣчный погубити
„хочетъ“ (Кн. о вѣрѣ л. 51). Небо и земля цѣлы, слѣдо-
вательно вѣрно то, что и въ нынѣшнее время не возможно
спастись безъ св. причастія. Вы же—безпоповцы, омрачив-
шись невѣріемъ въ вѣчное пребываніе св. причастія въ цер-
кви Божіей,—утверждаете, что можно спастись безъ него
и тѣмъ готовите себѣ неизбѣжное мученіе. „Яко же бо кро-
„мѣ стихіи невозможно составлятися и живо дати тѣлесемъ:
„такое и кромѣ причастія Божественнаго не возможно иначе
„живо дати души“ (Григор. мниха сл. въ Сыр. суб. бол.
соборн. л. 241). „Устрашитесь небеса о томъ, и земля во-
„стрепещи, яко великое зло сотвориша людіе западнаго ко-
„стела, зане *вѣчному Сына Божія завѣту насиліе сотвори-*
ша“ (Кн. о вѣрѣ л. 53). Какое же насиліе вѣчному новому
завѣту сдѣлали людіе западнаго костела? Отняли отъ про-
столюдиновъ причащеніе крови Христовой. Вы же—безпо-
повцы еще большее насиліе сдѣлали новому вѣчному завѣ-
ту своимъ лжеученіемъ, отнявши плоть и кровь Спасителя
отъ всѣхъ своихъ послѣдователей.

Вы думаете замѣнить святое причащеніе добрыми дѣлами.
Св. причастіе нельзя замѣнить добрыми дѣлами. Нужны ко
спасенію и добрыя дѣла, необходимо и св. причащеніе. Это
ученіе не мое, а церкви. „Суть нѣкія сицевыя святаыя вещи,
„яже сохраняти и употребляти ихъ должны суть вси чело-
„вѣцы по повелѣнію Божію, *обаче сія вещи не суть тайны:*
„сирѣчь у евреевъ празднованіе субботы, а у насъ недѣли;
„жертвъ и приносявъ приношеніе, моленіе, постъ, милосты-
„ня, вѣра, надежда, любовь, и святаыя, и прочая подобная
„симъ. Аще убо сице суть вси челоувѣцы удовлетворени по-
„велѣніемъ Божіимъ, яко должны ихъ сохраняти и упот-

„ребляти ихъ, зане безъ нихъ не могутъ въ царствіе Божіе
 „внити; *обаче сія вещи не суть тайны*, тѣмъ же яко пове-
 „лѣніе должно творящее всѣхъ ко употребленію сихъ свя-
 „тыхъ вещей, *не творимъ я тайны* и сиче и не должно
 „творящее всѣхъ ко употребленію онѣхъ *тайно не разоря-*
 „*еть я*“ (Бол. Кат. л. 360). Смыслъ этого мѣста кратко
 „можно выразить такъ: безъ добрыхъ дѣлъ нельзя на-
 „слѣдовать царствія небеснаго, равно и безъ св. таинствъ;
 „добрыя дѣла дѣлай, но непременно употребляй св. таинства“.
 „*Аще кто живя чистъ и въ покаяніи, а не приѣмлетъ та-*
 „*инъ Христовыхъ, не можетъ спастись*“ (Кн. Злат. слово
 въ нед. 5 поста о второмъ пришеств.). Это ученіе ясно для
 каждаго: какъ бы кто добродѣтельно ни жилъ, но, не при-
 чащаясь, не можетъ спастись. О незамѣняемости святаго
 причастія добрыми дѣлами еще яснѣе говорится въ Толко-
 вомъ Апостолѣ на листѣ 545. Именно: „Имѣетъ убо новый
 „завѣтъ ино іерейство ново, *по чину Мельхиседекову*, еже
 „на Господѣ нашемъ *начаса* *, якоже древняго завѣта на
 „Ааронѣ имѣетъ *жртву нову ину*, далече чистѣйшую, *юже*
 „*на всякъ день* и на всякомъ мѣстѣ Господу Богу къ славлѣ
 „и хвалѣ іереями *приноситъ: а сія нѣсть ни жртва хва-*
 „*лы, ни сокрушеннаго сердца, ни молитвы, ни милостыни,*
 „*ибо сія не суть новая жртвы, ибо быша въ древнемъ за-*
 „*конѣ, и въ новомъ: но имѣетъ едину, жртву нову, въ за-*
 „*конѣ древнемъ никогда не бывшую, тѣло и кровь Господню,*
 „якоже Самъ Господь рече: *сія есть кровь моя новаго за-*
 „*вѣта, яже за вы проливаемая*“. „*Не возможно сему (свят.*
 „*причащенію) прииматися и о жртвѣ хвалы и коей иной*
 „*жртвѣ нашей внутренней, ибо ни една та жртва нѣсть*
 „*чиста предъ лицемъ Божиимъ*“ яко же писаніе глаголетъ:
 „Кто ся похвалитъ чисто имѣти сердце, или кто дерзнетъ

* Совѣтую вамъ, безпоповцы, поглубже вникнуть въ эти слова. Вы
 учите, что по чину Мельхиседекову священство только Самого Христа,
 а іерархія не по этому чину, но временна. Въ приведенныхъ же словахъ
 называется по чину Мельхиседекову установленное Христомъ священ-
 ство; на Господѣ оно началось, отъ Него перешло на апостоловъ, а отъ
 нихъ на епископовъ и такъ далѣе. „И яко же Христосъ не умираетъ:
 такъ и іерейство Его (т. е. Имъ установленное) по чину Мельхиседеко-
 ву не престанетъ“ Кир. кн. л. 77.

чистъ быти отъ грѣха... и никакже сего слова не возможно разумѣти ни о единой иной жертвѣ“ л. 545 Толк. Апостола. По ученію св. Златоуста, безъ св. причащенія бесполезны всѣ подвиги совершаемые христіанами во время поста: „еже о постѣ да пождетъ слово, а еже о таинствѣхъ да подвижится, ихъ же ради и посты бывають. Яко же во олимпійскихъ подвижѣхъ бореніемъ, конецъ есть вѣнецъ; „еще и посту конецъ пречистое приобщеніе; *яко аще не исправимъ сего, ради дней сихъ, туне и всеу претруждаше себе; не вѣнчани и кромъ мзды подвига постнаго отыдемъ“* (Маргар. сл. 6 о сераф. л. 224). Самые коренные, христіанскіе подвиги совершались во время поста; по ученію же св. Златоуста и этотъ цвѣтъ христіанскихъ добрыхъ дѣлъ останется бесполезнымъ безъ св. причащенія. А св. Кипріанъ учитъ, что и подвигъ мученическій достойно не можетъ совершиться, безъ принятія тѣла и крови Христовой: „Како къ воспріятію мученическихъ вѣнцовъ достойное ихъ сотворимъ, аще ихъ прежде въ церкви къ чаши Господней питію не приступимъ“. Наконецъ самая мысль—замѣнить св. причастіе добрыми дѣлами называется учителями св. церкви еретическою: „Глаголютъ еретицы, да тѣло и душу нашу, а не Господне тѣло, Господу Богу приносимъ; но вѣмы наученіе апостола Павла, и елико мощно по силѣ нашей исполняемъ; сія жертва, о ней же глаголетъ, не вреждаетъ сего, но намъ воспоминаетъ и приводитъ насъ, да вси плоти наши и душу съ тѣломъ и въ тѣлѣ Господа нашего Богу въ жертву приносимъ, яко же уды съ главою, безъ нея же бы неприятна, но иужательна жертва была“. (Толк. Ап. л. 548 об.).

Итакъ ты, любезный безпоповецъ, проповѣдуешь ереси, утверждая, что возможно спастись безъ святаго причащенія—одними добрыми дѣлами; такая проповѣдь противна ученію Спасителя и свойственна ложнымъ пророкамъ. Истинное же ученіе таково: подвизайся въ дѣланіи добрыхъ дѣлъ,

но при этомъ, какъ можно чаще, причащайся святыхъ таинъ тѣла и крови Христовой, безъ чего не можетъ быть и истинно добрыхъ дѣлъ пріятныхъ Богу и вѣчнаго спасенія.

Еще у тебя проводится мысль, что для спасенія намъ достаточно только пролитой крови Христовой на крестѣ, а принятіе ея во святомъ таинствѣ причащенія будто бы уже не необходимо. Для примѣра приведу хотъ одно мѣсто изъ многихъ приведенныхъ тобою для сказанной цѣли: Христость же пришедъ архіерей грядущихъ благъ большею и совершеннѣйшею скиніею нерукотворенною, но своею кровію вниде единою во святая, вѣчное избавленіе сотворивъ (Ап. зач. 321). Имамы избавленіе кровію Его и оставленіе прегрѣшеній по богатству благодати Его (Еф. зач. 217). Приведа это мѣсто, ты зываешь: „Вы же хотите затворить Божіе челоуѣколюбіе, подъ извѣтомъ мнимаго вами приношенія. И дерзаете письменно законополагать: мы же новозавѣтные спасемъ ли безъ крови Христовой“. Здѣсь какъ нельзя яснѣ видна твоя мысль получить спасеніе только одною вѣрою въ пролитую на крестѣ кровь Христову, безъ принятія оной посредствомъ таинства св. причастія. Эта твоя мысль чисто молоканская и Пашковская, каковыми ученіями отвергается необходимость святыхъ таинствъ, а проповѣдуется нужно для спасенія одна вѣра въ домо-строительство Божіе. „Вы ли дерзаете законополагать: мы ли новозавѣтные спасемъ ли безъ крови Христовой“. Тебѣ, какъ безпоповскому, верховному учителю, непростительно не знать того, что не мы, а Самъ Спаситель нашъ законоположилъ невозможность спасенія безъ принятія крови Его: *Аминь, аминь глаголю вамъ, аще не съѣсте плоти Сына челоуѣческаго, не пїете крови Его живота не имате въ себѣ.* (Ев. Іоан. зач. 23). И тебѣ, присвоивающему себѣ названіе истиннаго и древлеправославнаго христіанина, не слѣдовало бы глумиться надъ законами Христа Спасителя. *Овцы Его гласа Его слушаютъ, а не глумятся надъ нимъ.* Что не-

достаточно намъ для спасенія одной вѣры въ крестныя страданія Спасителя, а нужно и совершеніе св. таинства причащенія, послушай, что сказано о семъ въ писаніи. „Сія жертва, т. е., приносимая подъ видомъ хлѣба и вина,“ не „иная коея вещи, но тояжде на крестѣ принесенныя, ибо „едину жертву принесе совершенну, святу. И да не речеть „кто, яко уже не требѣ жертвы святыя, яко же ложнии „пророцы глаголютъ, юже бо іерей нашъ Іисусъ Христосъ „принесе жертву насъ очищающую, тужде и мы приносимъ, яко же во оно время принесена бысть“ (Толк. Ап. л. 542). Вотъ до чего довело тебя противоборство ясному и непреложному ученію Спасителя, о невозможности спастись безъ св. причастія, ты началъ проповѣдывать еретическія ученія и уподобился ложнымъ пророкамъ! Такія послѣдствія всегда бывають съ людьми, не хотящими слѣдовать во всей точности церковному ученію. И въ Божественномъ Писаніи, и въ ученіи святыхъ отецъ, и въ ученіи церкви ясно и опредѣленно говорится, что св. причастіе необходимо для спасенія, безъ него не возможно спастись, оно вѣчно пребываетъ въ святой, соборной и апостольской церкви; а ты не хочешь покориться этому ученію; тщишься составить свою догматику; берешься за такое дѣло, къ которому ты не призванъ; почему и претянулъ ты, впалъ въ ереси и уподобился ложнымъ пророкамъ.

По твоей догматикѣ нынѣ во всемъ мірѣ нѣтъ св. причастія, аки бы нынѣ царствуетъ антихристъ. „Вась же, почтенный миссіонеръ, отсылаемъ разбирательствомъ Богоучрежденнаго дѣла разрушившагося при—и послѣ Никона къ числу 1666. По Христову словеси, имѣяй уши слышати да слышитъ (л. 6-й твоей рукописи). „Се оставляется вамъ домъ вашъ пусть“ *

*. У безпоповцевъ дѣйствительно сбылись уже эти слова Христовы, ибо у нихъ нѣтъ ни одного христіанскаго таинства, значить: домъ ихъ пусть.

Въ ученіи святой церкви называются бѣснующимися еретиками тѣ люди, которые утверждаютъ, что во дни антихриста вмѣсто св. причастія будетъ приноситься мерзость заустѣнія. „Бѣснующіеся еретицы глаголють, яко литургія есть мерзость заустѣнія, по писанію въ царствѣ антихристовѣ имаше стати на мѣстѣ святѣ“ (Толк. Апост. л. 542). Св. апостоль ясно проповѣдуетъ, что святое причастіе будетъ совершаться до втораго пришествія Христова, которымъ разрушено будетъ царство антихриста. Святой Златоустъ, толкуя ученіе святаго Павла: *„елижды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію пьете, смерть Господню възвѣщаете, донелѣже аще приидеть“*, говоритъ: *„Елижды аще ясте, смерть Господню възвѣщаете; и сія оная есть Вечеря. Таже показуяй, яко даже до скончанія та пребываетъ, рече—донелѣже аще приидеть“* (Ап. Бесѣд. л. 871). Въ другомъ мѣстѣ св. Златоустъ еще яснѣе утверждаетъ пребываніе святаго причащенія до втораго Христова пришествія. Такъ въ словѣ въ великій четвертокъ онъ пишетъ: *„Приди Христось, и нынѣ той же; иже ону трапезу (на тайной вечери) устрои: Сей и нынѣ сію творить. Не бо есть чловѣкъ творяй подлежащая быти плоти и крови Христовѣ, но распныйся за ны Христось, образъ исполняя строить; молитвенникъ словеса Господня она, но сила и даръ все есть Божіи: се ми есть плоть рече, се слово подлежащая устрай; и якоже онъ гласъ глаголя, раститесь и множитесь, единою речено бысть, но по вся лѣта дѣло бываетъ, силу творя естеству нашему на плодотвореніе: аще и сей гласъ единою рече, но выну трапезу въ церквахъ отъ того дне и до пришествія Ему жертву совершенну творитъ“* (Бол. Соборн. л. 559). Естество чловѣческое и всѣхъ животныхъ плодится и до нынѣ, по силѣ однажды сказанныхъ Богомъ словъ—раститесь и множитесь, слѣдовательно въ Божіихъ церквахъ и теперь совершается святое причащеніе. И Спаситель не приходилъ еще судить живыхъ и мертвыхъ, слѣдовательно не время еще прекратить-

ся святому причастию, имѣющему совершаться до суднаго дня. Точно такое же учение, о пребываніи святаго причастія до втораго Христова пришествія, мы находимъ у свят. Ефрема Сириянина въ 107 словѣ: „Господь бо нашъ Іисусъ Христосъ хотя за ны пріяти смерть вольную, въ ту убо „нощь, въ нюже предатися восхотѣ, *завѣтъ положи ученикомъ своимъ и апостоломъ, и пакы тѣми вѣстѣмъ вѣрующимъ къ Нему.* Ниже. Преломивъ хлѣбъ подаде имъ глаголя, „возмите и ядите, се есть плоть моя, юже разломляю за вы „на оставленіе грѣховъ; такожде наліявъ чашу вина и воды, „даде имъ глаголя, пійте отъ сего вси, се есть кровь моя „новаго завѣта, яже изливается за вы на оставленіе грѣховъ, *се творите на мою память.* Елижды бо аще хлѣбъ „сей ядите, и чашу сію піете, смерть сына чловѣческаго „проповѣдаете. Ельма убо слово *Божіе живо есть и дѣйственно;* и все сіе, елико восхотѣ Богъ, и сотвори, и аще „есть глаголалъ буди свѣтъ, и бысть свѣтъ; буди твердь, и „бысть; и аще словесемъ Господнимъ небеса утвердишася; „а аще небо и земли, вода же и огонь, воздухъ же и вся „тварь словесемъ Божіимъ совершишася, и словущій чловѣкъ, и аще восхотѣ всяческихъ, Богъ слово, сотворитися „чловѣкъ: то убо не можетъ-ли просвиру сію плотію своєю сотворити, и вино и воду кровію; въ началѣ убо земли „траву повелѣлъ есть извести, и даже до сего часа, дождю „бывшу, абіе изводитъ своя ращенія, Божіимъ повелѣніемъ, „и яко *женома* грядетъ изъ земли, силу словесемъ Господнимъ исперва пріемше. Рече бо Богъ, се есть плоть моя, „и се есть кровь моя и се творите на мою память; *да убо всемогущимъ Его повелѣніемъ, бываеъ дондеже пріидетъ, тако бо и глагола: дондеже пріиду.*“ Подобное учение находится у св. Іоанна Дамаскина въ словѣ въ субботу мясопустную (зри Бол. Соборн. л. 31 об.). Такъ учила церковь Россійская во времена Московскаго патріарха Іосифа (зри Кир. вн. л. 78 об., 303, об. 69, 35, 254 об. и 351). Пра-

вославная церковь и доселѣ содержитъ сіе ученіе неизмѣнно. Вы же, безпоповцы, не хотите послѣдовать сему святоцерковному ученію, но проповѣдуете, яко бы св. причастіа не существуетъ уже на землѣ, а вмѣсто онаго явилась мерзость запустѣнія. Но такое ученіе свойственно проповѣдывать не старовѣрцамъ, а только бѣснующимся еретикамъ.

Въ отверженіе святаго причастіа и священства, ты приводишь слова св. апостола Петра: „Понеже вкусите яко благъ Господь, къ Нему же приходяще каменю живу, отъ человѣкъ уничиженну, отъ Бога же избранну, честну, и сами яко каменіе живо зиждитесь въ храмъ духовенъ священство свято, вознесите жертвы духовны, благопріятны Богови, Иисусъ Христомъ (Соб. посл. 1 Петр. гл. 2). Послѣ сихъ словъ ты говоришь: „Явѣ здѣ о простолюдинскомъ собраніи апостоловъ бесѣдуетъ. (Простолюдины эти были не безпоповцы)“. Такжеже и Ефремъ святой утверждаетъ: Душа бо имѣющая Бога въ себѣ церкви наречется свята и чиста и божественныя тайны служатся въ ней (Ефр. сл. 83). Сіе свидѣтельство положено на основаніи 48 зачала Евангелія Іоаннова, сие глаголющаго: „Аще кто любитъ мя, слово мое соблюдетъ, и Отець мой возлюбитъ его и къ нему приидетъ и обитель у него сотворитъ“. Этими свидѣтельствами ты хочешь доказать, будто у васъ имѣется священство, совершаются тайны Самимъ Богомъ и имѣются плоды свят. причащенія; слѣдовательно нѣтъ никакой нужды ни въ причащеніи, ни въ священствѣ, а достаточно соблюденія слова Божія, чрезъ которое, какъ чрезъ причастіе, вселяется въ человѣка Христорь. Чрезъ крещеніе каждый самъ дѣлается священникомъ, учите вы, для чего же нужны епископы и священники. По поводу сего вашего мудрованія считаю нужнымъ спросить васъ: соблюдаете ли вы въ точности слово Божіе? Не только многого писаннаго въ Божественномъ Писаніи вы не соблюдаете, но и тщитесь отвергать все неподходящее подъ ваше безпоповское ученіе. Для примѣра на-

помню тебѣ ваше противленіе ученію Христову о святомъ причащеніи, о священствѣ, необходимости церкви, созданной Господомъ, и непремѣнномъ сбытіи словесъ Христовыхъ. Вы говорите: „мы вѣримъ всему евангелію и поэтому—правы“. Но вѣра въ Евангеліе, безъ исполненія его, есть вѣра бѣсовская. „*Не слышатели, но творцы закона тѣи оправдаются*“ *. „*Блаженіи слышавшіи слово Божіе и храняще е*“. Лук. зач. 58. „*Учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ* (Мѡ. зач. 116).

Теперь разберемъ: вѣрно ли вы утверждаете, что апостоль Петръ, въ приведенныхъ тобою словахъ изъ посланія его, учитъ довольствоваться однимъ духовнымъ священствомъ, или что тоже проповѣдуетъ безпопство? Въ словахъ апостола Петра и намека нѣтъ на то, что іерархія не нужна. Во всемъ первомъ посланіи своемъ онъ возбуждаетъ ревность христіанъ Понта, Галатіи, Каппадокіи и Асіи на добродѣтели, уподобляя дѣлающихъ добрыя дѣла—священникамъ, а самыя добрыя дѣла жертвамъ. При этомъ святой Петръ учитъ, что мы сами по себѣ, безъ благодати Божіей, не сильны спастись; даже самое призваніе наше въ истинную вѣру, по его ученію, совершается благодатію Божіею: Петръ, апостоль Иисусъ Христовъ, *избраннымъ... по прозрѣнію Бога и Отца, во святыхъ Духа, въ послушаніе и кропленіе крове Иисусъ Христовы* (1 Петр. 1 гл. ст. 1 и 2). Во второмъ своемъ посланіи онъ еще яснѣе выражаетъ ту мысль, что мы спасаемся благодатію Божіей: „*вся намъ Божественныя силы, яже къ животу подана* (2 Петр. гл. 1, ст. 3). Источники же благодати Божіей суть святыя таинства, а совершители таинствъ—епископы и священники. Поэтому, чтобы быть истинно добродѣтельнымъ и приносить Богу благовонную жертву добрыхъ дѣлъ, для сего нужно непремѣнно получить благодать Святаго Духа чрезъ таинства.

* Бывайте же творцы слова, а не точіо слышатели, прельщающе себѣ самихъ (Соб. посл. Іак. I гл. 22 ст.).

Значить и духовное священство невозможно безъ святыхъ таинствъ. „Аще бы точію едину имѣлъ человекъ душу безъ тѣлесе, яци же суть ангели: то убо безъ сихъ вещественныхъ и чувственныхъ и видимыхъ знаменій (въ крещеніи видимое знаменіе—вода, въ причащеніи—хлѣбъ и вино съ водою) взималъ бы дары Божія: но понеже тѣлесемъ обложенъ есть человекъ, сего ради *кромѣ видимыхъ и чувственныхъ знаменій, благодать Божию не можетъ пріяти*“ (Бол. Кат. гл. 72). Вы не имѣете свят. таинствъ, слѣдовательно нѣтъ у васъ и духовнаго священства и пріятной жертвы Богу.

Что святой Петръ не проповѣдывалъ безпоповства, или довольства однимъ священствомъ духовнымъ, это видно еще изъ 5 гл. перваго посланія его: „*Пастырей вашихъ умоляю я пастырь.... пасти Божіе стадо, какое у васъ.... младше повинуйтесь пастырямъ, всѣ же подчиняясь другъ другу*“. Здѣсь явно заповѣдуются пребываніе съ пастырями и послушаніе имъ. И такъ ложно ты учишь, что апостоль Петръ проповѣдывалъ довольствоваться однимъ только духовнымъ священствомъ. Послушанію пастырямъ церкви учать насъ и всѣ вообще апостолы Христовы и притомъ словами Самого Христа: „*Каждо въ данномъ ему чину да пребываетъ и не претупайте заповѣдей, не суть бо наши, но Божія: яко же рече Господь слушаай васъ Мене елушаетъ; и слушаай Мене елушаетъ пославшаго Мя, и васъ отъмѣтайся, Мене отъмѣтается; Мене отъмѣтаай отъмещетъ пославшаго Мя*“ (Корм. кн. гл. 4). Вотъ какъ учать святые апостолы. А по твоему, кто подобно безпоповцамъ отвергается священныхъ пастырей, тотъ и есть истинный христіанинъ. Святой Златоустъ называетъ неистовыми тѣхъ, которые думаютъ спастись безъ священства. „*Отступи отъ неистовства, неистовства бо явлено есть презирати толикаго начальства, его же кромѣ ниже спасеніе, ниже обшчанныхъ благъ воспріятія: Аще бо никто же можетъ внити въ царство небесное, аще не во*

„дою и Духомъ породится, не ядый тѣла Господня и крови
„Его не пія изверженьъ есть вѣчнаго живота: вся же сія
„ничимъ же другимъ токмо святыми оными навѣршаются
„руками, іерейскими глаголю. *Како кто сихъ кромѣ, или*
„*геенскаго убъгнути возмощетъ огня, или тамо лежащихъ*
„*въ нщовъ получить?* Еда не вѣси достоинство іерейское: сіи
„нечистоту духовную очищати пріаши-власть. *Тъмъ же иже*
„*сихъ презирающій, много иже отъ сихъ паче иже о Дафа-*
„*нѣ были быша нечестивѣиши и большаго достойни томле-*
„*нія.* Которая убо сице окаянная душа, яко толика прези-
„рати благая“? (Кн. о свящ. слово 3) И такъ и по апостоль-
скому ученію и по слову Златоуста оказывается ложнымъ и
нечестивымъ безпоповское ученіе о возможности пастись безъ
іерархіи. Св. Златоустъ положительно утверждаетъ, что безъ
священства невозможно ни муки вѣчной избѣгнуть, ни цар-
ствія Божія получить. Тѣхъ людей, которые подобно безпо-
повцамъ, надѣются спастись безъ священства, святой Злато-
устъ называетъ неистовыми и гораздо нечестивѣйшими
Дафана, возстававшаго противъ священства Ааронова, по
сотвореніи симъ золотого тельца *). Участь Дафана была
ужасная, онъ былъ пожранъ землею! Свят. Златоустъ, имѣя
въ виду важность священства, въ недоумѣніи восклицаетъ:
найдется ли такая окаянная душа, которая будетъ прене-
брегать такимъ даромъ Божиимъ, какъ священство?! Но что
бы сказалъ сей святой отецъ о безпоповцахъ, которые не-
только пренебрегли священствомъ, но и поносятъ оное вся-
кими хульными именами, поносятъ не за поврежденіе дог-
матовъ вѣры, а за исправленіе богослужебныхъ книгъ и
обрядовъ, въ чемъ была крайняя нужда и на что церковь
имѣла полное право, какъ это будетъ доказано ниже. Свя-
тый Златоустъ утверждаетъ, что безъ священства не спасеть
людей ни правая вѣра, ни добрая дѣла: „Не пщуете ли сіе
„довлѣти, реци ми, еже глаголати яко православни суть

*) Ап. Бесѣд. 2 Тим. прав. 2, л. 2553.

„а яже рукоположенія (посвященіе въ санъ священный) исчезаютъ и погибають; и *какая польза инымъ сему не сущи опасну; яко же бо за вѣру, тако и за сіе ратоватися по-добаетъ*“ (Ап. Бесѣд. къ Еф. Нрав. 11, л. 1693). Въ другомъ мѣстѣ онъ утверждаетъ, что безъ священства не можетъ быть и христіанства: „*аще бо тѣмъ (священникомъ) Богъ ничтоже дѣйствуетъ, ниже баню (крещеніе) имаши, ниже тайнамъ причащаешися, ниже благословеніе пріимаши: убо ни христіанинъ еси*“ (Ап. Бесѣд. 2 Тим. Нрав. 2, л. 2552). Послѣ сего рѣшишься ли ты утверждать, что для спасенія достаточно одного духовнаго священства, упоминаемаго въ 1 посланіи ап. Петра? Неужели святой Златоустъ не видѣлъ, или не понималъ приведеннаго тобою мѣста изъ 1 посланія ап. Петра? Если бы дѣйствительно возможно было спастись съ однимъ, въ духовномъ смыслѣ понимаемымъ священствомъ, безъ таинственнаго, дѣйствующаго чрезъ святительское рукоположеніе, то св. Златоустъ не утверждалъ бы такъ рѣшительно, что безъ истинной іерархіи нѣтъ и христіанства, и не назвалъ бы неистовыми живущихъ безъ священства.

Теперь разсмотримъ: правильно ли ты привелъ доказательство изъ 83 слова св. Ефрема, въ защиту своего мнѣнія, о возможности спастись безъ св. причастія и будто безъ онаго вселяется Христосъ въ людей, никогда не причащающихся и совсѣмъ не имѣющихъ священства.

„Возлюби Бога, якоже и тебе возлюбилъ и вселится въ тя Богъ вышній; душа бо имѣючи Бога въ себѣ церкви нарѣчется свята и чиста“. Ты говоришь, что святой Ефремъ основалъ это ученіе на словахъ еван. Іоанна Богослова: „аще кто любитъ мя... слово мое соблюдеть“... Это ты сказалъ ложно и съ предвзятою мыслию—защитить свое пребываніе безъ таинствъ. У святаго Ефрема, приведеннымъ тобою словамъ, выставлено въ основаніе 182 зачалъ апостольскаго ученія, гдѣ св. ап. Павелъ называетъ Коринто-

скихъ христіанъ храмами Божіими: „вы есте церкви Бога жива, и вселюся въ нихъ и пожду“. Златоустъ: „Еже вселюся: яко въ церквахъ обитати буду“. Но, я думаю, и ты не будешь утверждать, что Коринскіе христіане были непоповцы—поморцы. Поэтому никакъ не слѣдуетъ относить словъ апостольскихъ, сказанныхъ о Коринскихъ христіанахъ, къ поморскому толку, равно и словъ св. Ефрема, основанныхъ на словахъ сказанныхъ апостоломъ о Коринскихъ христіанахъ. Что св. Ефремъ не имѣлъ намѣренія оправдывать приведенными тобою словами поморское ученіе о возможности быть храмомъ Божіимъ безъ св. причастія, въ этомъ можно убѣдиться изъ того же 83 слова его. Нѣсколькими строками выше приведенныхъ тобою словъ, у св. Ефрема пишется слѣдующее: „Уподобися есмь, Владыко, „немощный умъ нашъ новосажденному древу, яко требуетъ „всегда дыханія воднаго, такъ и умъ нашъ немощенъ сый „безпрестани требуетъ отъ твоея благодати просвѣщенія и „утвержденія“. Безъ благодати Божіей, говоритъ св. Ефремъ, мы засыхаемъ, какъ засыхаетъ безъ воды недавно посаженное дерево. Для дерева необходима вода, а для нашего ума непрестанно требуется благодать Божія. Далѣе св. Ефремъ молится такъ: „Просвѣти мои очи сердечныя Владыко, въ любовь твою желаніемъ совершити волю твою; по- „неже Силуамъ далече насъ отстоитъ. *Се чаша страшная крове „твоего, исполнь есть свѣта и жизни, сію намъ даруй въ ра- „зумъ и просвѣщеніе*“. Такъ образомъ по ученію св. Ефрема, благодать то Божія просвѣщающая и оживляющая насъ преимущественно сообщается въ таинствѣ св. причащенія и поэтому оно намъ необходимо также, какъ необходима вода для новосажденного древа; безъ сего таинства душа наша засыхаетъ. Вонми тому, какъ согласуется это ученіе св. Ефрема съ словами Господа: *аще не съѣсте плоти Сына человеческого и не пьете крови Его, живота не имате въ себя*, и какъ вполне согласно оно ученію нашей православ-

ной церкви, и противно вашему поморскому! Продолжимъ еще учение св. Ефрема: „внимаи убо присно чертога своего (душу) безскверна соблюсти и *восхощи прияти Царя Христа*, т. е., береги свою душу отъ всего сквернаго, уерась ее добродѣтелями и приими Христа чрезъ святое причащенье. Поэтому то православная церковь законоположила, предъ принятиемъ святыхъ таинъ, постъ, моленіе и исповѣдь, „очищающую насъ отъ всякаго грѣха чрезъ разрѣшеніе іерейское. Послѣ этого не безрасудно ли было съ твоей стороны приводить, въ доказательство отверженія необходимости св. причастія, учение св. Ефрема изъ 83 слова, въ которомъ онъ не только не отрицаетъ, но прямо заявляетъ необходимость сего таинства, называя оное свѣтомъ и жизнію для нашей души?! Дерзновеніе твое защищать св. Ефремомъ ваше богопротивное учение о святомъ причащеніи: „будто онаго нѣтъ и можно спастись безъ него“, увеличивается еще тѣмъ, что вамъ хорошо извѣстно 107 слово его приведенное нами выше, въ которомъ съ необыкновенною ясностію св. Ефремъ учитъ, что св. причастіе будетъ совершаться іереями до 2-го пришествія Христова и сравнивается заповѣдь Господня о семь таинствѣ, съ повелѣніемъ Его даннымъ землѣ—произращать растенія. Какъ земля, въ силу однажды даннаго повелѣнія ей—растить растенія, будетъ это, дѣлать до конца міра: такъ и церковь Божія будетъ, по заповѣди Господней, совершать св. причащенье до конца міра, или что то же, до 2-го Христова пришествія на землю. Учитъ о возможности спасенія безъ святаго причащенія, значить унижать сіе святѣйшее таинство и искущительныя заслуги Христа Спасителя; а приписывать такое учение св. Ефрему значить клеветать на сего св. мужа, который ясно утверждалъ, что св. причащенье пребудетъ въ Божіей церкви до 2-го Христова пришествія на землю.

Ты проповѣдуешь, что церковь Божія можетъ существовать съ двумя только таинствами съ крещеніемъ и исповѣ-

дію и яко бы эти оба таинства у васъ имѣются и, совершаемыя простецами, подаютъ благодать Божию „по другопріемственному соотношенію“. Такъ пишешь ты: Далѣе вы пишете, гдѣ у васъ богодарованныя средства на путь къ царствію небесному, т. е., святыя таинства?— И отвѣчаешь: „Богодарованныя таинства, нужнѣйшія во спасеніе, крещеніе и покаяніе мы имѣемъ, соблюдающіяся подъ зависимостію благодати Божіей, по другопріемственному соотношенію, составляющія родъ православія“.

На это твое лжеученіе, во-первыхъ, мы должны привести ученіе церкви Божіей о томъ, что въ ней существуетъ не двѣ тайны, а непременно семь: „Вѣждь убо безъ всякаго „сумнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точію суть тайнѣ, „но совершенно семь“ (Бол. Кат. гл. 72). И св. Симеонъ Солунскій пишетъ во главѣ 73 о церкви слѣдующее: „аще отъ седми и *едину тайну изубитъ: то уже нсть таковая перковь православная, но еретическая*“ *; во вторыхъ, нужнѣйшихъ таинствъ для спасенія каждаго христіанина не двѣ, а три: „крещеніе бо и причащеніе и покаяніе сице нужно потребни суть *всякому* во спасеніе да спасетсѣ, яко же бо корабль во преплытіе глубины морскія, *безъ нихъ же ни единъ спаситсѣ можетъ*“ (Бол. Кат. гл. 72). Такимъ образомъ и въ этомъ случаѣ, для защиты вашего пагубнаго пребыванія въ безпоповствѣ, тебѣ не возможно было обойтись безъ искаженія свято-церковнаго ученія. Въ третьихъ, у васъ не имѣется на совершеніе таинствъ другопріемственной благодати отъ святыхъ апостоловъ; ибо оная благодать сообщается чрезъ епископское рукоположеніе. Такъ въ маломъ катихизисѣ говорится: Вопросъ: „которая есть четвертая тайна? Отвѣтъ: Священство установленное отъ Христа во апостолѣхъ: ихъ же *возложеніемъ рукъ* на еписко-

* Вы—безпоповцы, по собственному вашему сознанію, утратили пять таинствъ; поэтому ваше общество не можетъ назваться православною церковію.

„дахъ, отъ епископовъ же на священникахъ, *яже освящени*
„*бываютъ на строеніе святыхъ таинъ* и на преподаніе спа-
„сительнаго ученія Христова. *Ниже. Яко ни единъ на свя-*
„*щенство не руковозложенный, и ни таинъ строителемъ бы-*
„*ти не можетъ.* *Ниже: руковозложенія же силы никтоже*
„*имать точію епископовіе*“ (л. 42 об. л. 43). Рукоположены
ли симъ Богоучрежденнымъ порядкомъ ваши безпоповскіе
строителие таинствъ? Конечно нѣтъ, ибо у васъ нѣтъ лицъ
имѣющихъ право рукополагать. Изъ этого видно, что ваши
наставники недругопріемственно отъ Христа, а самовольно
восхители себѣ власть совершать таинства—крещеніе и ис-
повѣдь. Но ты долженъ знать, какъ великъ грѣхъ дѣлають
восхищающіе себѣ власть на совершеніе таинствъ крещенія
и исповѣди, и имѣють ли какое либо значеніе совершае-
мая отъ нихъ таинства. Вотъ ученіе св. церкви о семъ:
„*Восхищающіи недарованная имъ, раздражаютъ Бога, яко*
же сынове Кореовніи и Озіа царь; ни діакону убо приноси-
ти жертвы; нлсть достойно, ни крестити кого... и развра-
щати чинъ священнической. *Яко дерзнувый таковая, не съ*
нами борется, но съ великимъ архіереемъ Христомъ“. Нѣ-
которые простецы, вѣроятно, и при апостолахъ дерзали оп-
равдывать свое право крестить примѣромъ св. апост. Фи-
липпа и Ананіи, поэтому святые апостолы уничтожаютъ
это оправданіе послѣдующими словами приведеннаго пра-
вила: „Аще бо Филиппъ скопца крестивъ, и Ананія мене
Павла, но не сама себѣ восхитиста святительскаго чина: но
отъ Бога пріяста власть, отъ несочетаннаго архіерея“ (2
прав. всѣхъ апостоловъ кунно, Корм. кн. гл. 4) По сему
ученію святыхъ апостоловъ оказывается, что восхищающіе
себѣ власть совершать таинства крещеніе и исповѣдь, дѣ-
лаются богоборцами, и грѣшатъ подобно сынамъ Кореовымъ
и Озіи царю, не только простецъ, но и діаконъ не имѣеть
власти крестить. Само собою понятно, что богоборцы не
могутъ подать спасительной благодати. Но для большаго

увѣренія въ этомъ, мы приведемъ тебѣ еще одно церковное ученіе. „Аще же нѣцыи, попущеніемъ Божиимъ, въ толикое „придоша дерзнутіе, яко же не вѣрнѣ и злочестивнѣ: не „вѣрїе же есть вещь сицевая, еже кромь священства прїа- „ти хиротонію, священная дѣйствовати, нѣсть слово рещи „о сужденіи сицевыхъ, *се бо дѣло есть горшее и самихъ „тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ*, во ангела свѣтла точію преобра- „зующихся, но не сущихъ; и Божіе лицемѣрствующихъ, без- „божныхъ же сущихъ и *противныхъ Богу*; таковіи нетокмо „веліе и неисчетное томленіе подымуть, на божественная „сице злѣ восхулившихъ: *ниже бо гласъ Божественный отъ „нихъ, ниже божественныя дѣла, понеже благодати руко- „положенія не имуть*, но и мечь примуть иную за прель- „стившихся отъ нихъ или негдѣ крещенныхъ, или рукопо- „ложенныхъ: *сіи бо не хиротонисани, ни крещени суть. Ни- „чтоже бо даетъ не имѣяй, ниже прїемлетъ что отъ не- „имущаго... и поибели достоинъ сихъ крестивый*“. (Номок. л. 713 по Іосиф. потр.). Въ виду этого ученія, мы въ правѣ утверждать, что у васъ не имѣется спасительной тайны крещенія, такъ какъ ваши совершатели сего таинства не получили епископскаго рукоположенія. А самосудно восхищая себѣ священническое право, они уподобляются невѣрнымъ; грѣшать горше бѣсовъ и не только губятъ самихъ себя, но и крещенныхъ ими; потому что крещенные ими остаются не крещенными и исповѣданные не разрѣшенными.

Предвижу, что ты въ этомъ случаѣ будешь ссылаться на дозволеніе самой церкви, въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ, крестить простедамъ. Правда, церковь разрѣшаетъ простолоудину ради смертнаго часа и отдаленности отъ мѣстожительства приходскаго священника совершить крещеніе надъ больнымъ младенцемъ, но подобные случаи очень рѣдки. Притомъ въ этихъ исключительныхъ случаяхъ разрѣшается совершать крещеніе бабкѣ съ благословенія священника. Но вы установили всеобдержно, а не въ исключитель-

ныхъ случаяхъ совершать крещеніе чрезъ простолюдина, — церковь такимъ образомъ не законополагала, и вы, дѣйствуя крещеніе чрезъ простецовъ всеобдержно, въ этомъ случаѣ поступаете вопреки вышеприведеннымъ всеобдержнымъ церковнымъ правиламъ. Кромѣ того у васъ положено основаніе совершенію крещенія чрезъ простеца, совсѣмъ не то, которое законоположено церковію; ибо церковное разрѣшеніе — крестить простецу, ради смертнаго часа, зиждется на невозможности добѣжать до священниковъ, которые, по ученію св. церкви, всегда пребудутъ у истинныхъ христіанъ; вы же построили свое правило — крестить простецу, на отмѣтаніи священства; на невѣрїи въ вѣчное пребываніе новозавѣтнаго священства, установленнаго Христомъ по чину Мельхиседекову и по силѣ живота неразрушимаго (зри Тол. Апост. л. 1012 об.). Такимъ образомъ вы дѣйствуете свое крещеніе не по церковному правилу, а по своему мудрованію — не по закону, а беззаконно и основали оное не на вѣрїи, а на невѣрїи въ новозавѣтное вѣчное священство. Ваше основаніе — дѣйствовать крещеніе чрезъ простецовъ основано на ложномъ убѣжденіи, что нынѣ нѣтъ истиннаго священства, а потому можно и безъ него обойтись. Но это мнѣніе еретическое. „Рекутъ еретицы то уже іерейства и жертвы въ церквѣ Христовѣ нѣсть потребности“. (Кир. 76 об.).

Считаю нужнымъ сказать вамъ еще и о томъ, что исключительные случаи, какъ наприм. разрѣшеніе бабѣ крестить больнаго младенца, никакъ не должны приниматься въ законъ, или въ постоянное правило для всей церкви. На это приведу тебѣ доказательство изъ писаній Никона Черныя горы и книги Матвѣя правильника. Никонъ Черногорецъ пишетъ такъ: „подобаетъ испытывать смотрительныхъ (исключительныхъ) силу и отнюдь не прїимать ниже въ бесѣду т. е. въ разсужденіе; бгати нужно есть не могущихъ право разумѣти таковая смотришельная. Обаче до-

„вльютъ намъ еже обдержительны въ божественныхъ писаніяхъ предаемая“ (Таят. слов. 28). Одинаково съ нимъ учить и Матеей, правильникъ. „Еже чрезъ прасиль не приносится во указъ, или притчу. И нсть законъ церкви скудное“ (Составъ 2, гл. 3, л. 102). А вы, называя свое общество Божіею церковію, совсѣмъ не имѣете всеобдержныхъ законовъ, данныхъ церкви Христомъ и установленныхъ самою церковію на соборахъ; „у васъ приносится въ законъ скудное“ т. е. все дѣйствуется „нужды ради“. Церковь, будучи невѣстою Христовою, никогда не можетъ оскудѣть и нуждаться“, она, по слову Златоуста, никогда же старѣеть, присно юнѣется“ (Маргар. слов. 10 о еже предста царица). Она есть „вертоградъ запечатлѣнный и источникъ присно текущій“. Да и простой человѣческой разумъ не можетъ согласиться съ тѣмъ, чтобы исключительные случаи могли обратиться во всеобщее правило. Напримѣръ: мы знаемъ изъ Евангелія, что святой ап. Петръ ходилъ по водамъ. Но можно ли этотъ исключительный случай обратить во всеобщее правило, хоть бы для васъ безоповцевъ? Если бы вы стали утверждать, что вы можете ходить по водамъ, потому что Самъ Господь повелѣлъ ап. Петру это дѣлать и онъ ходилъ по водамъ: то кто повѣрилъ бы вамъ въ этомъ? и послѣ того, сочли ли бы васъ здравомыслящими? Подобная нелѣпность выходитъ и по поводу вашего всеобдержаннаго правила—совершать св. таинства крещенія и исповѣди чрезъ простецовъ, основаннаго на исключительномъ случаѣ. Такимъ образомъ у васъ не имѣется и двухъ спасительныхъ, благодатныхъ таинствъ. Тщетно упованіе ваше на нихъ; отъ неимущихъ благодати рукоположенія наставниковъ вашихъ вы ничего не приѣмлете спасительнаго: „Ничто же бо даетъ не имѣяй, ниже приѣмлетъ что отъ неимущаго. Наконецъ и самая молитва ваша съ такими самозванными пастырями предана проклятію св. церковію. „Аще кто, кромѣ соборныхъ церкви, о себѣ собираетъ, и не радя о церкви,

„церковная хочетъ творити, не сущу съ нимъ пресвитеру, „по воли епископи, да будетъ проклятъ“ (Гангр. соб. пр. 6). Вы собираетесь на молитву, по мимо соборной церкви, и церковныя службы дѣйствуете безъ священника, поставленнаго епископомъ, поэтому и подвергаете себя выше-реченной клятвѣ.

О незаконности вашей тайны покаянія, совершаемой предъ простецами, находятся столь же сильныя свидѣтельства въ ученіи Божіей церкви, какъ и о крещеніи, совершаемомъ чрезъ простецовъ. Такъ въ Номоканонѣ говорится: „Аще „кто, безъ повелѣнія мѣстнаго епископа, дерзнетъ пріимати „помышленія и исповѣди, сицевыи по правиламъ казнь „пріиметь, яко преступникъ божественныхъ правилъ; ибо „не точію себе погуби, но и *слицы у него исповѣда-* „*шася, не исповѣдани суть, и слицьхъ связа и разрѣши, не* „*исправлени суть,* по шестому правилу иже въ Карфагенѣ“ (Намок. л. 668 потреб. Юсиф.). Принявшій исповѣдь безъ повелѣнія епископа дѣлается достойнымъ казни; сдѣланное имъ разрѣшеніе, или связаніе грѣховъ не имѣетъ никакой силы; исповѣдавшійся у него остается неисправленнымъ. Тоже самое мы находимъ въ Кормчей книгѣ Вопр.: „Аще „подобаетъ духовныя дѣти пріимати, не презвитеру сущу? „Отв. И весьма убо речемъ, *яко онѣмъ достойно есть при-* „*мати и вязати дѣти духовныя, и разрѣшати, иже отъ* „*духовныя благодати власть пріиша,* иже суть перво епи- „скопи, и потомъ презвитери, отъ епископъ повелѣніе о „семъ пріемше, сіи бо извѣстнѣйшии правители, и къ раз- „сужденію помысловъ прехитри, ими бо исповѣданія ради „оставленіе грѣховъ бываетъ; *а ему же нѣсть достойно* „*оставляти, вотще отнюдь къ таковому исповѣданіе:* рече „же и великій Василій въ 51 главѣ, мнишескихъ книгъ, *яко* „*нужда есть имъ же поручено строеніе тайнъ Божіихъ, къ* „*тѣмъ и исповѣдати грѣхи*“ (Корм. кн. гл. 53). Такимъ образомъ, по соборному рѣшенію святыхъ отцовъ, ваша

исповѣдь, совершаемая предъ простедами, дѣлается „вотще“ по пусту, и не во спасеніе. Для большаго убѣжденія въ томъ, что у васъ безпоповцевъ не совершается святаго таинства исповѣди, мы обращаемся еще къ ученію церкви, находящемуся въ Большомъ и Маломъ Катихизисахъ, по которому видотвореніе, или совершеніе таинства покаянія составляютъ разрѣшеніе грѣховъ, даруемое священникомъ; а какъ кромѣ священныхъ лицъ никто не можетъ дать разрѣшенія грѣховъ: то и совершить таинство покаянія, кромѣ нихъ, никто не можетъ. Вы не имѣете священныхъ лицъ, поэтому не имѣете и таинства покаянія. Вотъ ученіе церкви, на основаніи котораго мы сдѣлали это умозаключеніе.

„Вопр. Кое есть видотвореніе сея тайны (покаянія). Отв. *„Оныя глаголы, ихъ же іерей глаголетъ отпушая грѣхи кающагося“* (Бол. Кат. о тайнѣ пок.). Безпоповскіе наставники не имѣютъ власти отпушать грѣхи: *„Разрѣшити кающагося никтоже можетъ точію православной священникъ“* (Мал. Кат. о 5 тайнѣ). Случалось православнымъ, но не священнымъ лицамъ, принимать исповѣдь, но они не считали себя уполномоченными на то, чтобы разрѣшать, или связывать кающихся, а считали это правомъ, принадлежащимъ исключительно лицамъ священнымъ. Въ этомъ случаѣ они вразумляли даже тѣхъ, кто обращался къ нимъ съ исповѣдію, минуя священниковъ, и отсылали къ послѣднимъ.

Мы приведемъ здѣсь два такихъ случая, заимствуя оныя изъ книги „Тактиконтъ“, игумена Черныя горы. Первый случай слѣдующій: „одинъ князь въ Антиохіи, имѣя вѣру къ нѣкому мниху, призва того исповѣди ради. Мнихъ той, имѣя вѣдѣніе, рече: не смѣю, *за неже не имѣти мнѣ священническаго санъ*. Князь же рече: азъ dospѣхъ исповѣдатися пресвитеру, но за еже къ смерти быти ми тогда, того ради творю се. Мнихъ же паки слышавъ, отлагаше, дондеже разсмотритъ. И убо отшедъ заутра наки возвращася къ князю, елика увѣдавъ же и видѣвъ рече: видѣвъ нѣкоего въ образѣ духовнаго моего отца

„яко дающа въ рудѣ мои нѣкое древо зѣло тонко: на немъ же оплетено уже (веревочка), и рече ко мнѣ: возми сіе и развяжи, и паки свяжи. Мнѣ же, рече, вземшу и не возмогшу разрѣшити сего, паки отдахъ ему. И давый ми рече: яко вѣдати по-добаеть *яко ни рѣшити, ни вязати*, по речшему ти исповѣдати ради, рци: яко да сотворить подобающее и *призоветъ пресвитера и исповѣдуетъ грѣхи своя*. Да речеть *пресвитеръ отъ Евангелія, еже Христосъ къ святому апостолу Петру рече: яко аще свяжеши на земли, будетъ связанъ на небесѣхъ* и прочая. Сія слышавъ князь сотвори тако. (Такт. сл. 14 л. 72). Другой случай слѣдующій: одинъ братъ въ юности въ блудъ впаде и клятсѣ клятвенно не оставити жену, дондеже живъ есть. И лѣту много мимошедшу, юностныхъ премѣнися подвиженій, приде въ покаяніе и исповѣда грѣхопаденіе нѣкому старцу, яко *безмолвнику, а не священнику*. И что же, насколько дѣйствительна была таковая исповѣдь? „Случися ему болѣзнь и се множество бѣсовъ приде къ нему, носяще хартію клятвы, юже написа женѣ. Глаголаху же нечестивіи бѣсове къ нему сице: яко се написанная хартія, яко же клялся еси, преступникъ клятвы хочещи судитися. Онъ же сіе видѣвъ и слышавъ, не доумѣвашеся, что сотворити, надѣяся на покаяніе и исповѣдь, юже сотворилъ есть; но не возможе избавитися бѣсовскаго обличенія. Егда убо поздѣ нѣкогда приде въ помышленіе, призываетъ *инока-іерея*: и купно егда *исповѣдатися безъ вѣсти быша нечисти бѣси и болѣзни примѣнися*“. (Тамъ же). Такимъ образомъ, исповѣдь совершенная предъ міряниномъ, не есть таинство, въ которомъ прощаются и разрѣшаются грѣхи, рассказанные на исповѣди предъ міряниномъ; у васъ же, безпоповцевъ, она всегда совершается предъ мірянами. Поэтому, какъ крещеніе, такъ и исповѣдь, совершаемыя у васъ простецами, не составляютъ благодатныхъ таинствъ, и вы пребываете совсѣмъ безъ таинствъ „нужно потребныхъ ко спасенію“, безъ

нихъ же ни единъ можетъ спастися“ (Бол. Кат. гл. 72).

Тайнство покаянія, также какъ и другія тайнства, не замѣнимо никакими христіанскими подвигами. Приведемъ на это доказательство отъ писаній того-же Никона, Черныя горы игумена. „Аще прегрѣшеніемъ прегрѣшитъ человекъ, во грѣхъ впадъ, изнуритъ же плоти тѣла своего, и истаетъ кости мозговъ своихъ въ постѣ и плачи, *ничто же устыетъ*. Аще же изречетъ человекъ *священнику* грѣхи своя на срамъ себѣ, *ради сего оправдится* (Пандекты сл. 51 л. 411). И столь усиленное сокрушеніе о грѣхахъ не очищаетъ ихъ безъ разрѣшенія священническаго!

(Продолженіе будетъ).

Краткая историческая записка о 1-мъ Тамбовскомъ духовномъ училищѣ.

До 1808 г.—до времени преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, послѣдовавшаго въ царствованіе Александра Павловича, почти всѣ духовныя школы носили названіе „духовныхъ семинарій“. Всѣ онѣ между прочимъ устроены были по типу Кіевской академіи въ учебномъ отношеніи (въ раздѣленіи на классы и въ объемѣ курса преподаванія предметовъ). Курсъ предметовъ, преподававшихся въ семинаріяхъ того времени, распредѣлялся на 8 (въ иныхъ на 7) классовъ. Классы носили оригинальныя названія, указывавшія на главные предметы ихъ курса: *информаторія* или заправной классъ, не входившій впрочемъ въ число 8 латинскихъ классовъ и по курсу своему соотвѣтствовавшій нынѣшнимъ приготовительнымъ классамъ среднихъ учебныхъ заведеній, 1 латинскій классъ—*фара* или онологія, (въ коемъ учили элементы латинскаго языка, чтенію и письму), 2 латинскій классъ—низшій грамматическій или *инфима*, (въ немъ сообщались первоначальныя этимологическія правила латинской грамматики), 3 классъ—средній грамматическій или *грамматика* (продолженіе этимологіи и главныя синтаксическія правила), 4 классъ—вышшій грамматическій или *сентаксима* (заканчивалось изученіе грамматики латинскаго языка, причемъ учитель въ разговорахъ и объясненіяхъ уроковъ употреблялъ латинскій языкъ и за учениками наблюдалъ, чтобы и они

говорили между собою по латыни), 5 классъ—пѣтика, 6—реторика, 7—философія и 8—богословіе; кромѣ главныхъ предметовъ, на которые указываетъ самое названіе классовъ, въ нихъ преподавались науки математическія и историческія, но всѣ иначе, какъ на латинскомъ языкѣ, и кромѣ сего изучались языки: греческій и изъ новыхъ—пѣмецкій и французскій. На всѣ классы назначалось по году, кромѣ философіи и богословія, на которые полагалось по два года. По проѣкту устава 1808 г., низшіе классы дух. семинарій (фара, инфима, грамматика, синтаксима) должны отдѣлиться отъ высшихъ классовъ (реторики, пѣтики, философіи и богословія); за послѣдними удержано названіе „семинарій“, первые получили названіе „духовныхъ училищъ“. Такимъ образомъ только со времени преобразованія духовныхъ школъ по уставу 1808 духовныя училища стали имѣть свою исторію, такъ какъ только съ сего времени онѣ получили свое начало ставъ отдѣльными отъ семинарій учебными заведеніями. Преобразование духовныхъ школъ по уставу 1808 г. производилось постепенно. Предположено было учредить 4 духовныхъ академіи въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ и Казани ¹⁾, и по числу сихъ академій раздѣлить дух. семинаріи на четыре округа, поставивъ д. семинаріи въ зависимость отъ д. академій. Прежде всего подвергнулись преобразованію дух. семинаріи Петербургскаго и Московскаго округовъ въ 1814 г., затѣмъ Кіевскаго—въ 1817 г.; Казанскій округъ, къ которому отнесена была и Тамбовская дух. семинарія, подвергся реформамъ по уставу 1808 г. уже въ 1818 г. съ первымъ выпускомъ студентовъ изъ преобразованной въ 1814 г. Московской д. академіи, каковыя и сдѣлались преподавателями въ преобразованныхъ семинаріяхъ Казанскаго округа.

1) Въ указанныхъ городахъ духовно-учебныя заведенія носили громкое названіе дух. академій, но въ учебномъ отношеніи онѣ не отличались отъ другихъ духовныхъ семинарій.

Духовно-учебныя заведенія Тамбовской епархіи и преобразование ихъ по уставу 1808 г.

Въ Тамбовской епархіи между прочимъ еще до полного преобразования Тамбовской д. семинарій по уставу 1808 г., послѣдовавшаго въ 1818 г., благодаря особенной заботливости о распространеніи образованія среди духовенства епископа Ионы (впослѣдствіи экзарха грузіи)²⁾, вновь открыты были съ курсомъ младшихъ классовъ духовныхъ семинарій слѣдующія духовныя училища: 13 сентября 1814 г. въ г. Темниковѣ—на средства частныхъ благотворителей, въ домѣ пожертвованномъ мѣстнымъ протоіереемъ Асинкритомъ Ивановымъ, который и былъ первымъ смотрителемъ сего училища; въ январѣ 1815 г. открыто было дух. училище въ г. Елатъмѣ при упраздненномъ успенскомъ монастырѣ, смотрителемъ коего опредѣленъ былъ мѣстный протоіерей Ермилъ Никитинъ; въ мартѣ того же года заведено было духовное училище въ г. Шацкѣ, смотрителемъ котораго былъ также мѣстный протоіерей Никита Люминарскій; въ сентябрѣ 1815 г. съ помощію благотворителей основано было духовное училище въ г. Лебедяни, первый смотритель котораго былъ протоіерей Аристархъ Казминъ; наконецъ, въ томъ же году было открыто духовное училище въ г. Борисоглѣбскѣ, на должность смотрителя сего училища между прочимъ опредѣленъ былъ учитель высшаго грамматическаго класса Тамбовской семинаріи съ производствомъ въ санъ протоіерея Иона Новопокровскій, получившій образованіе въ Московской академіи³⁾. Такимъ образомъ въ Тамбовской епархіи до преобразования Тамбовской семинаріи по уставу 1808 года существовали духовныя училища въ уѣздныхъ городахъ Тамбовѣ, Елатъмѣ, Шацкѣ, Лебедяни и Борисоглѣбскѣ. Там-

2) Иона былъ епископомъ Тамбовскимъ съ 24 марта 1812 г. по 26-е апрѣля 1821 г.; скончался въ санѣ митрополита 1849 г. 22 июня.

3) См. Историко-статист. описаніе Тамбов. еп. протоіерея Хитрова стр. 184.

бовское духовное училище естественно образовалось уже со времени реформы Тамбовской д. семинарии въ 1818 г. Согласно требованію устава 1808 г. высшіе кл. д. семинарии реторика, піитика, философія и богословіе отдѣлены были отъ младшихъ классовъ ея; изъ нихъ сооставились три класса дух. семинарии низшее, среднее и высшее отдѣленія съ двухгодичнымъ курсомъ (прежнія громкія названія реторика, философія и богословіе уничтожены, но на общежительномъ языкѣ долгое время удерживались названія: богословія за высшимъ отдѣленіемъ, философіи за среднимъ отдѣленіемъ и реторики за низшимъ отдѣленіемъ). Курсъ предметовъ въ указанныхъ классахъ д. семинарии остался почти тотъ же: въ высшемъ отдѣленіи исключительно науки богословскія, въ среднемъ науки философскія (логика, метафизика съ исторією философіи и физика), въ низшемъ реторика и поэзія и науки историческія (всеобщая и русская исторія); математическія науки (алгебра, геометрія и пасхалія) стали преподаваться въ среднемъ отдѣленіи. Изъ латинскихъ классовъ Тамбовской д. семинарии фтары, инфимы, грамматики и синтаксима составились два класса „Тамбовскаго уѣднаго духовнаго училища“ высшее и низшее отдѣленія съ двухгодичнымъ курсомъ; изъ младшаго же класса д. семинарии такъ называемаго „заправнаго“ или информаторіи составилось два класса „Тамбовскаго приходскаго духовнаго училища“ 1 и 2 съ одногодичнымъ курсомъ ⁴⁾). Во главѣ дух. семинарій постановлены ректоръ и инспекторъ (вмѣсто префекта); духовныя училища, хотя и подчинены были въ учебно-воспитательномъ и даже экономическомъ отношеніяхъ вѣдѣнію правленія дух. семинарии (состоявшаго только изъ трехъ членовъ ректора, инспектора и эконома), но стали имѣть особое начальство въ лицѣ ректора училища и инспектора (если ректоръ училища не имѣлъ степени маги-

⁴⁾ О курсахъ предметовъ преподаванія въ классахъ уѣднаго и приходскаго дух. училищъ будетъ сказано ниже.

стра, то назывался смотрителем училища). Существовавшія до времени преобразования Тамбовской дух. семинаріи духовныя училища въ уѣздныхъ городахъ Тамбовской епархіи были преобразованы: Борисоглѣбское и Елатомское въ приходскія дух. училища, Шацкое и Лебедянское въ уѣздно-приходскія. Такимъ образомъ въ Тамбовской епархіи со времени реформы духовно-учебныхъ заведеній ея въ 1818 г. составилось *три* уѣздныхъ дух. училища въ Тамбовѣ, Шацкѣ и Лебедяни, при каждомъ изъ нихъ по одному приходскому духовному училищу, и кромѣ сего, *два* приходскихъ училища въ Борисоглѣбскѣ и Елатъмѣ, съ подчиненіемъ Борисоглѣбскаго приходскаго училища вѣдѣнію „ректора Тамбовскихъ уѣзднаго и приходскаго дух училищъ“, Елатомскаго приходскаго д. училища вѣдѣнію „начальства Шацкихъ уѣзднаго и приходскаго училищъ“.

Число учениковъ въ Тамбовскомъ уѣздно-приходскомъ училищѣ.

Тамбовскія уѣздное и приходское училища были между прочимъ самыя многолюдныя. По преобразованіи семинаріи открыто было по одному отдѣленію при каждомъ классѣ училищъ сихъ. Съ сентября 1826 г, по предписанію Московскаго академическаго правленія (которое завѣдывало д. семинаріями, принадлежавшими къ Казанскому округу, до времени открытія въ Казани духовной академіи до 1842 г), въ виду многолюдства всѣ классы Тамбовскаго уѣздно-приходскаго училища ⁵⁾ были раздѣлены на два отдѣленія; въ немъ составилось два высшихъ отдѣленія и два низшихъ уѣзднаго духовнаго училища и два отдѣленія II-го класса и два отдѣленія I-го класса приходскаго училища. Насколько многолюдно было это училище, можно видѣть изъ слѣдующаго. Въ 1824^{1/2} учебномъ году было: въ 1 кл.

5) При Тамбовскомъ уѣздномъ училищѣ было приходское училище, которое находилось подъ вѣдѣніемъ одного начальства.

приходскаго училища—139 учен., во II клас. 184, въ высшемъ отдѣленіи уѣзнаго д. училища—185, въ низшемъ же отдѣленіи—339 учен.; всего въ четырехъ классахъ училища—872 ученик. Въ слѣдующемъ 182⁵/₆ учебномъ году число учениковъ въ немъ увеличилось: въ двухъ классахъ уѣзнаго училища было 612 учениковъ, въ двухъ классахъ приходскаго училища—391, всего въ 4 кл.—1003 учен. Съ начала учебнаго 182⁶/₇ года всѣ классы были раздѣлены на два отдѣленія (училище сдѣлалось двойнымъ); но и по раздѣленіи въ высшихъ отдѣленіяхъ оставалось по 147 уч., въ низшихъ же по 175, во II клас. приходскомъ по 105 и только въ I приходскомъ классѣ по 60 учен. (всего 974). Въ началѣ 184⁶/₇ учебнаго года открыто было между прочимъ, 3 отдѣленіе низшаго класса—въ виду превышенія нормы, такъ какъ въ 2 отдѣленіяхъ означеннаго класса было 340 учениковъ. Въ общемъ число учениковъ Тамбовскихъ уѣзнаго и приходскаго д. училищъ—въ періодъ отъ 1824 до 1850 г.—было не менѣе 800 (въ 1830-31 учебн. году) и доходило до 1207 учен. (въ 183⁷/₈ уч. году), при чемъ въ уѣзномъ училищѣ—въ 4 классѣ—было не менѣе 455 (въ 184⁴/₅ году) и доходило до 784 учен. (въ 18³⁹/₄₀ год.) и въ приходскомъ училищѣ въ 4 также классахъ—было не менѣе 234 (въ 182⁷/₈ г.) и доходило до 574 учен. (въ 183⁵/₆ г.). Въ 1829 г. учреждено было уѣзно-приходское д. училище въ г. Липецкѣ, при чемъ Борисоглѣбское и Елатомское приходскія училища были закрыты (т. е. съ 1829 г. приходскія д. училища остались только при уѣздныхъ). Но, не смотря на открытіе новаго уѣзно-приходскаго д. училища въ Тамбовской епархіи (въ Липецкѣ), число учениковъ въ Тамбовскомъ д. училищѣ, какъ видно, не уменьшалось: въ 183⁷/₈ г. оно дошло до 1207. Между тѣмъ въ уѣздныхъ городахъ особенно въ Лебедяни—д. училище было настолько малоллюдно, что въ 1851 году, по распоряженію высшаго начальства, Лебедянское училище было закрыто, и съ

пачала 185¹/₂ учеб. года въ Тамбовѣ было открыто 2 дух. училище, въ которое поступили ученики бывшаго Лебедянского д. училища и почти половина учениковъ Тамбовскаго д. училища; смотритель, инспекторъ и учителя Лебедянского училища были перемѣщены во 2 Тамбовское д. училище. Тамбовскому д. училищу усвоено было названіе „первыхъ Тамбовскихъ уѣзднаго и приходскаго училищъ“; вновь открытое въ Тамбовѣ училище получило названіе „вторыхъ Тамбовскихъ уѣзднаго и приходскаго училищъ“. Съ раздѣленіемъ учениковъ Тамбовскаго училища въ 1 Тамбовскомъ д. училищѣ осталось всего 450 уч.; при чемъ по классамъ ученики распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: въ высшемъ отдѣленіи—87, въ 2 отдѣл. низшаго кл.—163, въ 2 отд. II приходскаго кл. 134 и въ 2 отдѣл. I приходскаго кл. только 97 уч. Съ слѣдующаго учебнаго года въ I Тамбовскомъ д. училищѣ было оставлено только по одному отдѣленію при каждомъ классѣ.

Тамбовскія уѣздное и приходское д. училища—со времени открытія своего въ 1818 г.—за неимѣніемъ особыхъ зданій помѣщались между просимъ въ зданіяхъ д. семинаріи, и сироты—ученики д. училища жили вмѣстѣ съ учениками д. семинаріи. Въ 1832 г. для Тамбовскаго уѣздно-приходскаго д. училища былъ пріобрѣтенъ каменный домъ (двухъ-этажный), находившійся на берегу въ Киркиной улицѣ. Но въ немъ могли быть помѣщены только классы училища; ученики же сироты жили по прежнему въ зданіяхъ д. семинаріи. И только, благодаря заботливости о благосостояніи д. училищъ Тамбовской епархіи епископа Арсенія (впослѣдствіи митрополита Кіевскаго)⁶⁾, Тамбовское дух. училище имѣло возможность пріобрѣсти другое помѣщеніе болѣе удобное, въ которомъ могли жить и сироты. Преосвященный Арсеній, узнавъ, что жена генераль-маіора Андреевская

6) См. Истор. стат. опис. Тамб. е. прог. Г. В. Хитрова .

(Елизавета А.) получила во владѣніе довольно обширный, деревянный со службами домъ на берегу рѣки Цны (въ Тезиковской улицѣ), расположилъ ее пожертвовать этотъ домъ для Тамбовскаго дух. училища, и въ 1840 году Е. А. Андреевская выдала дарственный актъ Тамбовскому д. училищу на владѣніе семью домомъ; при этомъ для казеннокоштныхъ учениковъ училища она устроила 160 кроватей съ матрацами, 160 подушекъ, 320 наволочекъ и 320 простынь, 143 сѣрыхъ суконныхъ одѣяла, и въ 1841 году ею же приобрѣтено 100 одѣялъ бѣлой шерсти (съ красными и голубыми коймами); пожертвованіе ея оцѣнено было въ 40 тысячъ рублей ассигн., и благотворительница награждена была благословеніемъ Св. Синода. Но и послѣ сего неудобства устранены были только на половину: классы оставались въ каменномъ домѣ (на берегу въ Киркиной улицѣ), казенно-коштные ученики стали жить въ подаренномъ г-жей Андреевской домѣ (на берегу въ Тезиковской улицѣ), но за неимѣніемъ зданія для столовой и кухни ходили нѣкоторое время (болѣе двухъ лѣтъ) столоваться въ корпусъ д. семинаріи. Съ переводомъ въ Тамбовъ Лебедянскаго д. училища—каменный домъ въ Киркиной улицѣ перешелъ во владѣніе 2 Тамбовскаго д. училища; на пожертвованной же Е. Андреевской усадьбѣ выстроено было особое зданіе (деревянное) для классовъ, и съ того времени училище уже не раздваивалось. Такова внѣшняя исторія Тамбовскаго д. училища до раздѣленія его на два училища.

Курсы предметовъ преподаванія въ духовн. училищахъ до 1852 года.

Тамбовскія уѣздное и приходское училища получили начало свое со времени преобразования Тамбовской духовной семинаріи, по уставу 1808 г., съ сентября 1818 г. Приходское д. училище, какъ мы сказали, составляли два класса 1 и 2 съ одногодичнымъ курсомъ. Въ 1 классѣ приходска-

го д. училища поступали дѣти 7—8 лѣтъ и—обучались въ ономъ: „чтенію на російскомъ и славянскомъ языкахъ, чи-стописанію по печатнымъ російскимъ прописямъ и нотному пѣнію“; на обученіе чтенію отдѣлялось ежедневно по 3 часа утра (съ 8 до 11); чистописанію и пѣнію обучались въ послѣобѣденное время, при чемъ 3 урока въ недѣлю отдѣлялось на чистописаніе и 2 ур.—на предметъ нотнаго пѣнія; уроки были двухчасовые и продолжались отъ 2 до 4 пополудни. Во 2 классѣ приходскаго духовнаго училища обучались: „Сокращенному Катихизису“ (на каковой предметъ отдѣлялось 2 утреннихъ часа по субботамъ) „первымъ началомъ російской грамматики“ (3 двухчасовыхъ урока въ недѣлю), четыремъ правиламъ ариѳметики, (2 двухчасов. ур.), одинъ часъ ежедневно, за исключеніемъ субботы, употреблялся на „снисканіе навыка въ чтеніи книгъ церковной и гражданской печати“; послѣобѣденное время назначалось „для усовершенствованія въ чистописаніи и нотномъ церковномъ пѣніи“, какъ и въ I классѣ. Уѣздное духовное училище составляло два класса „низшее и высшее отдѣленія—оба съ двухгодичнымъ курсомъ. Въ низшее отдѣленіе уѣзднаго д. училища поступали дѣти въ возрастѣ отъ 8 до 12 лѣтъ, съ успѣхомъ прошедшіе курсъ приходскаго д. училища. Въ низшемъ отдѣленіи преподавались: „Пространный Катихизисъ“ (1 двухчасовой ур. въ недѣлю), „Церковный Уставъ (1 урокъ), Російская и Славянская грамматика (2 ур.), ариѳметика (3 ур.), „начало языковъ латинскаго и греческаго (по 4 ур. или 8 часовъ въ недѣлю, при чемъ 1 ур. отдѣлялся на переводы съ русскаго языка на классическій) и „церковное обиходное и отчасти партесное пѣніе“ (2 двухчасов. урока въ недѣлю). Въ высшемъ отдѣленіи преподавалось: „продолженіе Пространнаго Катихизиса“ (1 ур.), „Священная Исторія“ (1 ур.), „Географія Всеобщая и Російская (3 ур.), „языки латинскій и греческій“, (по 5 ур. или 10 часовъ въ недѣлю, при чемъ уже по 2 ур. отдѣ-

лялось на переводы съ русскаго языка на классическій), „повтореніе ариѳметики“ (1 ур.) и церковное пѣніе (1 ур.). И такъ въ теченіе всего курса приходскаго и уѣзднаго дух. училищъ (6 лѣтъ) отдѣлялось на изученіе Закона Божія, т. е. Сокращеннаго Катихизиса, Священной Исторіи, Пространнаго Катихизиса и Церковнаго Устава—9 двухчасовыхъ уроковъ или 18 часовъ, Русскаго языка и Славянской грамматики—7 двухчасовыхъ уроковъ и кромѣ сего на обученіе чтенію по-русски и славянски въ классахъ приходскаго д. училища 23 часа, на изученіе ариѳметики 10 курсовыхъ уроковъ (двухчасовыхъ), географіи—6 курс. уроковъ, на изученіе же латинскаго и греческаго языковъ—по 18 двухчасовыхъ уроковъ въ недѣлю или по 36 часовъ, 72 часа (въ современныхъ намъ классическихъ четырехклассныхъ прогимназіяхъ на изученіе обоихъ языковъ 36 часовыхъ уроковъ), на изученіе церковнаго пѣнія 10 курсовыхъ уроковъ или 20 часовъ (въ настоящее время въ 5 лѣтній курсъ д. училища—отдѣляется 10 часовыхъ уроковъ—вдвое менѣе). Так. обр. большая часть учебнаго времени въ низшемъ и высшемъ отдѣленіи уѣзднаго д. училища отдѣлялась на изученіе классическихъ языковъ, русскій же языкъ былъ какъ бы въ забвеніи и въ высшемъ отдѣленіи совсѣмъ не изучался, затѣмъ значительное число курсовыхъ уроковъ (4 двухчасов. ур. или 8 часовъ) отдѣлялось на изученіе Пространнаго Катихизиса; на изученіе же Священной Исторіи— всего 2 курсовыхъ урока—и при томъ въ высшемъ отдѣленіи изученіе Катихизиса начиналось прежде изученія Священной Исторіи...; церковное пѣніе должно было изучаться въ совершенствѣ, такъ какъ преподавалось во всѣхъ классахъ приходскаго и уѣзднаго д. училищъ—съ значительнымъ количествомъ уроковъ.

Должностныя лица училища и вознагражденіе имъ.

Во главѣ должностныхъ лицъ уѣзднаго и соединеннаго съ нимъ приходскаго д. училища стоялъ ректоръ училищъ,

которому между прочимъ рекомендовалось уставомъ „должность ректорскую соединять съ должностью учителя, чтобы тѣмъ вѣще онъ могъ ознаменовать и любовь свою къ наукамъ и усердіе къ пользамъ юношества; на обязанности ректора уѣзднаго и приходскаго училищъ лежало наблюдение за учебнымъ дѣломъ въ сихъ училищахъ. Наблюдение за поведеніемъ учениковъ въ классное время возлагалось на учителей училища, а внѣ классовъ на особое лицо „инспектора уѣзднаго и приходскаго д. училищъ“. Инспекторъ училища, согласно уставу, избирался и опредѣлялся ректоромъ училища изъ учителей и всегда соединялъ съ должностью инспектора должность учителя. Въ помощь инспектору между прочимъ въ дѣлѣ надзора за поведеніемъ учениковъ во внѣклассное время, согласно требованію устава, назначались ректоромъ училища такъ называемые „старшіе изъ учениковъ, отличавшихся успѣхами въ наукахъ и благопрованіемъ“. Старшіе, въ силу устава, обязаны были „смотрѣть за поступками своихъ товарищей; не позволять послѣднимъ ни подъ какимъ предлогомъ кромѣ квартиры ночевать въ другомъ какомъ домѣ; въ случаѣ же какого либо безпорядка старшіе немедленно доносить о томъ инспектору; старшіе наблюдаютъ, чтобы во ввѣренныхъ смотрѣнію ихъ квартирахъ всегда были читаны молитвы утреннія и вечернія“; наконецъ, „старшіе смотрятъ за своими товарищами, говорить уставъ, не токмо во внутренности квартиры, но сопровождаютъ ихъ въ классы и обратно, ходятъ съ ними въ церковь въ воскресные и праздничные дни, гдѣ становятся на клиросы, поютъ и читаютъ“; вмѣстѣ съ ними прогуливаются въ свободное отъ классовъ и уроковъ время; вообще безотлучно находятся при своихъ товарищахъ“... Но и ректоръ училища не свободенъ былъ отъ обязанности наблюдения за поведеніемъ учениковъ во внѣклассное время; въ силу требованія устава, „ректоръ, сообразуясь съ обстоятельствами, одоляется иногда самъ осма-

тривать квартиры“. Преподаваніе предметовъ училищнаго курса распредѣлялось между наставниками слѣдующимъ образомъ: въ *высшемъ* отдѣленіи уѣзнаго училища было два учителя, изъ коихъ одинъ преподавалъ латинскій языкъ, катихизисъ и географію (9 уроковъ или 18 час. въ недѣлю), второй учитель преподавалъ греческій языкъ, священную исторію, ариметику и церковное пѣніе (8 уроковъ); въ *низшемъ* отдѣленіи было также два учителя, при чемъ одинъ преподавалъ латинскій языкъ, катихизисъ, ариметику и церковный уставъ (9 ур.), другой—греческій языкъ, русскую и славянскую грамматики и нотное пѣніе (8 ур.); въ классахъ приходскаго д. училища было по одному учителю въ классѣ: на учителя приходскаго класса возлагалось преподаваніе всѣхъ предметовъ класса, не исключая и церковнаго пѣнія, 14 уроковъ въ недѣлю или 28 часовъ. Соединеніе нѣсколько предметовъ (3 и 4) въ рукахъ одного преподавателя естественно должно было вредно отражаться на успѣхахъ учебнаго дѣла въ училищѣ. Хотя учителя не только уѣзнаго д. училища, но и приходскаго, были окончившіе курсъ дух. семинаріи съ званіемъ студентовъ; но, уча другихъ, они должны бы и сами учиться—подготовляться къ урокамъ, а они почти не имѣли физической возможности дѣлать это—при множествѣ предметовъ преподаванія и большемъ количествѣ учебныхъ часовъ, которые должны были отдѣлять на уроки и чтеніе письменныхъ упражненій: имѣя по 18 часовъ занятій въ классѣ, они кромѣ сего ежедневно обязаны были прочитать до 200 и болѣе экземпляровъ письменныхъ ученическихъ работъ по однимъ классическимъ языкамъ (такъ какъ въ *низшемъ* отдѣленіи ежедневно по 2 часа отдѣлялось на переводъ съ русскаго языка на классическій, въ *высшемъ* же—по 2 урока или по 4 часа въ недѣлю). Успѣхъ учебнаго дѣла не мало долженъ былъ тормозиться тѣмъ, что учителя д. училища въ силу необходимости должны были переходить съ одной ка-

еодры на другую, мѣнять предметы преподаванія. Оклады жалованья назначены были уставомъ 1808 г. не по количеству даваемыхъ уроковъ, а по классамъ,—и далеко не одинаковые. Такъ учитель 1 класса приходскаго д. училища за 28 часовъ занятій въ недѣлю получалъ 75 руб. ассиг., учитель 2 класса 100 р. асс. въ годъ; учителя низшаго отдѣленія уѣзднаго д. училища получали по 125 руб. ассиг. въ годъ, учителя же высшаго отдѣленія уже по 150 руб. асс.—вдвое болѣе противъ учителя 1 приходскаго класса; ректоръ училища по должности ректора получалъ 200 руб. асс. и за учительскія обязанности получалъ полный годичный окладъ отдѣльно ⁷⁾. Въ 1836 г. возвышены были оклады содержанія должностныхъ лицъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній. Въ духовныхъ училищахъ 3 разряда, къ которому принадлежали д. учебныя заведенія Тамбовской епархіи, положены были слѣдующіе оклады содержанія: учителю 1 приходскаго класса 250 р. асс. (71 руб. 43 к. с.), 2 приходскаго класса 300 р. (85 р. 72 к. с.), учителямъ низшаго отдѣленія уѣзднаго д. училища по 450 р. асс. (по 128 р. 57 к. с.), учителямъ же высшаго отдѣленія по 525 руб. асс. (по 150 р. с.); ректору училища по должности 525 р. асс. и инспектору сверхъ учительскаго оклада 200 р. асс. (57 р. 14 к. с.) въ годъ ⁸⁾. Означенные оклады содержанія оставались безъ измѣненія до реформы 1867 г. При такой разницѣ въ окладахъ жалованья учителямъ д. училища (учитель 1 приходскаго класса за 28 часовъ занятій въ недѣлю получалъ 250 руб. въ годъ, учитель же высшаго отдѣленія за 18 недѣльныхъ часовъ—болѣе чѣмъ вдвое 525 руб. асс., хотя оба съ одинаковымъ образованіемъ) естественною на-

7) На содержаніе училищнаго дома, освѣщеніе, прислугу и пр. ассигновано было 200 р. ассиг. въ годъ, всего на содержаніе уѣзднаго д. училища 950 р. асс. и приходскаго д. училища 400 руб. асс. въ годъ.

8) На содержаніе дома, освѣщеніе, прислугу и канцелярію по уѣздному дух. училищу ассигновано 400 р. асс. (114 р. 28 к. с.) и по приходскому д. училищу 150 р. (40 р. 28 к. с.).

градою за трудъ каждаго учителя должно было служить перемѣщеніе его въ высшіе классы училища. Каждый учитель д. училища обыкновенно начиналъ свою педагогическую дѣятельность съ должности учителя 1 приходскаго класса, затѣмъ проходилъ постепенно должности учителя 2 приходскаго, учителя низшаго отдѣленія уѣзднаго д. училища—и наконецъ, высшаго отдѣленія, по мѣрѣ освобожденія учительскихъ вакансій въ старшихъ классахъ училища, причѣмъ движеніе происходило по всеѣмъ классамъ училища. Такъ напр. освобождалась вакансія учителя латинскаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ, катихизиса и географіи—въ высшемъ отдѣленіи д. училища; на нее перемѣщаемъ былъ обыкновенно старшій по службѣ учитель низшаго отдѣленія нерѣдко съ другой группы предметовъ, т. е. учитель греческаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ російской и славянской грамматикъ и нотнаго пѣнія (или наоборотъ учитель низшаго отдѣленія по предметамъ латинскаго языка, катихизиса, ариѳметики и церковнаго устава переходилъ на свободную вакансію учителя высшаго отдѣленія по предметамъ греческаго языка, священной исторіи, ариѳметики и нотнаго пѣнія); на вакансію учителя низшаго отдѣленія былъ перемѣщаемъ учитель 2 приходскаго класса, а на вакансію послѣдняго—учитель 1-го приходскаго класса; вакансія учителя 1 приходскаго класса замѣщалась уже новымъ кандидатомъ—студентомъ семинаріи. Послѣ этого удивляться нужно терпѣнію учителей д. училищъ. Чтобы получить высшій окладъ жалованья въ 525 руб. асс., нужно было пройти въ должности учителя всеѣ классы училища, начиная съ приходскихъ, и изучить такъ сказать весь курсъ уѣзднаго и приходскаго д. училищъ, или сдѣлаться специалистомъ всеѣхъ предметовъ училищнаго курса. И послѣ всего этого предстояло высшее вознагражденіе, повторимъ, въ 525 р. асс., да развѣ еще на должности инспектора училища 200 руб.

асс., всего 725 р. асс. или 207 р. 14 к. с. въ годъ!?. На такое скудное жалованье особенно семейнымъ людямъ существовать становилось невозможнымъ. И семейные учителя д. училищъ волей—неволей должны были занимать мѣста приходскихъ священниковъ, а добросовѣстное исполненіе обязанностей по приходу естественно заставляло такихъ учителей уклоняться отъ классныхъ занятій, несвоевременно прерывать классные уроки и т. д. Но что же дѣлать, когда не было другаго исхода къ обезпеченію матеріальнаго положенія учителей д. училищъ!?. Другіе учителя д. училищъ смотрѣли на свою должность какъ на временную, и при первомъ удобномъ случаѣ совѣмъ оставляли училищную службу, переходя или на мѣста приходскихъ священниковъ, или на службу въ гражданское вѣдомство. Поэтому не проходило года, чтобы не было перемѣны въ составѣ должностныхъ лицъ д. училища, и если при томъ оставлялъ училищную службу кто-либо изъ учителей вышшаго отдѣленія, то, повторимъ, движеніе происходило по всѣмъ классамъ училища... Т. о. соединеніе многихъ предметовъ въ рукахъ одного наставника, частый переходъ учителей съ одной кафедры на другую, недостатокъ средствъ къ обезпеченію матеріальнаго положенія—скудные оклады жалованья, отсюда неизбѣжныя постороннія занятія, отвлекавшія учителей отъ исполненія прямыхъ обязанностей по училищу, съ другой стороны бѣдность училищныхъ библиотекъ, или правильнѣе—отсутствіе библиотекъ при д. училищахъ, многолюдство учениковъ въ классѣ (такъ какъ въ каждомъ классѣ было не менѣе 150 и доходило до 200)—должны были служить и служили главными причинами неуспѣха учебнаго дѣла въ до-реформенныхъ дух. училищахъ, разумѣемъ реформу 1867 г., измѣнившую положеніе духовно-учебныхъ заведеній вообще. Прибавимъ къ сему, что классныя комнаты каменнаго дома Тамбовскаго д. училища въ зимнее время не отапливались, такъ какъ были, кажется,

безъ печей, почему при сильныхъ морозахъ учителя должны были заниматься съ учениками въ *бурсачныхъ* комнатахъ, т. е. въ ученическихъ спальняхъ. Можно ли было при подобныхъ условіяхъ успѣшно вести дѣло обученія?! Но не смотря на все это, замѣтимъ, большинство окончивавшихъ курсъ въ д. училищѣ и удостоенныхъ перевода въ д. семинарію на столько обладали знаніемъ латинскаго языка что могли изучать реторику и пиитику на латинскомъ языкѣ и писать сочиненія на латинскомъ языкѣ, не говоримъ уже о томъ, что преподаватель катихизиса, онъ же и преподаватель латинскаго языка, требовалъ свободнаго перевода текста изучаемаго катихизиса м. Филарета на латинскій языкъ, а по греческому языку требовалось, чтобы удостоенные перевода въ д. семинаріи свободно могли переводить, по крайней мѣрѣ, новый завѣтъ... Болѣе слабо поставлено было изученіе ариѳметики и географіи; первая проходила механически: ограничивались механическимъ продѣлываніемъ задачъ на всевозможныя правила, послѣдняя изучалась безъ глобусовъ и ландкартъ, почему и знанія по географіи были в. непрочными.

(Продолж. будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Правленія Семинаріи.

Правленіе Тамбовской Духовной Семинаріи симъ объявляетъ, что при казеннокоштныхъ воспитанникахъ Семинаріи открылась вакансія надзирателя, съ жалованьемъ 300 р. въ годъ, при готовомъ столѣ и квартирѣ. Желающіе изъ студентовъ Семинаріи занять означенную должность благоволятъ подавать прошенія на имя Ректора Семинаріи.

СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе на вечерни недѣли сыропустной. Разборъ и опроверженіе оправданія безпопов. относит. пребыв. ихъ безъ іерархіи и св. причастія, составл. однимъ изъ Поимскихъ поморцевъ. Краткая историческая записка о 1 Тамбовскомъ духовномъ училищѣ. Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Никандръ.

Печатать позволяется. Тамбовъ 15-го февраля 1887 г.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Аввилоновъ.

Тамбовъ. Типогр. Губернск. Правл. на Большой ул. д. Присутствен. Мясъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Тамбовскаго епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета.

Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ имѣетъ честь объявить, что 22-го марта текущаго года, послѣ литургіи въ Предтеченскомъ Казанскаго монастыря храмѣ и молебна о благопоспѣшеніи распространенія православной вѣры между инородцами, назначено общее собраніе мѣстнаго миссіонерскаго общества въ архіерейскомъ домѣ для выслушанія и утвержденія отчета за минувшій 1886 годъ. Всѣ сочувствующіе православно-миссіонерскому дѣлу благоволятъ почтить собраніе своимъ присутствіемъ.

Предсѣдатель Комитета *Виталій*,
Епископъ Тамбовскій и Шацкій.