



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВЪДОЖОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	1 Января	№ 1-2	1907 года.	XXXVI
------	----------	-------	------------	-------

— ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ. —

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Правительствующаго Сената.

Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Екатеринославской духовной консисторіи на постановленіе Донскаго Областного по городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ признано правильнымъ постановленіе Таганрогской городской думы объ отказѣ въ передачу завѣдыванія хозяйственной частью христіанскаго кладбища въ вѣдѣніе церковно-приходскаго попечительства. **Приказали:** Изъ дѣла видно, что Донское Областное по городскимъ дѣламъ присутствіе, разсмотрѣвъ постановленіе Таганрогской городской думы, отъ 19 февраля 1903

года. коимъ отклонено предложеніе Екатеринославской духовной консисторіи о передачѣ завѣдыванія хозяйственной частью христіанскаго кладбища въ городѣ Таганрогѣ въ вѣдѣніе вновь организуемаго кладбищенскаго церковно-приходскаго попечительства, въ связи съ жалобою на это постановленіе думы причта и старосты кладбищенской церкви, нашло, что, въ виду безпорядковъ, допущенныхъ въ содержаніи кладбища во время завѣдыванія старостою кладбищенской церкви, кладбище это, по постановленію Екатеринославской духовной консисторіи, утвержденному 7 сентября 1896 года мѣстнымъ Преосвященнымъ, было передано въ завѣдываніе городского общественнаго управленія, и такимъ образомъ притятіе кладбища въ завѣдываніе городского общественнаго управленія было основано не на вмѣшательствѣ городского общественнаго управленія, но на необходимости, вызванной исключительными обстоятельствами, а потому, не усмотрѣвъ основанія къ ограниченію правъ Таганрогской городской думы по завѣдыванію кладбищемъ, присутствіе, журналомъ 6 сентября 1903 года, признало постановленіе думы отъ 19 февраля 1903 года, правильнымъ, а жалобу причта и старосты кладбищенской церкви оставить безъ послѣдствій. На это постановленіе присутствія Екатеринославская духовная консисторія принесла Правительствующему Сенату жалобу въ коей объясняетъ, что по дѣйствующимъ законамъ (Уст. Дух. Конс. и Уст. Общ. Призр.) завѣдываніе кладбищами предоставлено духовному вѣдомству, что передача этихъ обязанностей другому учрежденію несогласно съ закономъ, и что хотя консисторіей въ 1896 году и было выражено согласіе на передачу кладбища въ вѣдѣніе города, но согласіе это не можетъ имѣть значенія какъ по соотвѣтствію его съ закономъ такъ и потому, что срокъ передачи не былъ указанъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, консисторія ходатайствуетъ о возстановленіи срока на

обжалованіе постановленія присутствія, отъ 6 сентября 1903 года, мотивируя это ходатайство важностью возникшаго вопроса, а также тѣмъ обстоятельствомъ, что первоначальная жалоба была принесена въ срокъ и оставлена Правительствующимъ Сенатомъ безъ разсмотрѣнія за несоблюденіемъ порядка обжалованія. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, и останавливаясь, прежде всего, на обсужденіи ходатайства Екатеринославской духовной консисторіи о возстановленіи срока на обжалованіе постановленія Донского Областного по городскимъ дѣламъ присутствія, отъ 6 сентября 1903 года Правительствующій Сенатъ признаетъ это ходатайство заслуживающимъ удовлетворенія въ виду того, что первоначально принесенная консисторіей жалоба была подана въ установленный срокъ и лишь направлена въ неподлежащемъ порядкѣ. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію существа настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что согласно неоднократнымъ его разьясненіямъ (ук. 1. Деп. 15 сентября 1899 г. № 9356, рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1883 г. № 23 и др.), на обязанности городскихъ управленій, согласно ст. 700 Уст. Врач., лежитъ лишь первоначальное устройство кладбищъ, дальнѣйшее же управленіе ими, какъ въ хозяйственномъ, такъ и въ административномъ отношеніяхъ; въ силу ст. ст. 41-42 Уст. Духовн. Конс. (Пол. Собр. Зак. 1841 г. № 14409), относится къ обязанности духовнаго начальства подлежащаго исповѣданія подъ надзоромъ губернскаго правленія (ст. 438 Общ. Губ. Учр. и ст. 604 Уст. Врач.), а также можетъ быть возлагаемо на приходскія попечительства (п. 5 ст. 568 Уст. Общ. Призр.). Въ виду сего и принимая во вниманіе, что высказанныя Донскимъ Областнымъ по городскимъ дѣламъ присутствіемъ соображенія практическаго характера (о неисправномъ содержаніи кладбища во время завѣдыванія таковымъ старостою кладбищенской

церкви, о томъ, что состоявшаяся въ 1896 году передача кладбища въ завѣдываніе городского управленія была вызвана необходимостью устранить существующіе на кладбищѣ беспорядки, и проч.) не могутъ служить достаточнымъ поводомъ къ составленію христіанскаго кладбища въ городѣ Таганрогѣ, вопреки требованія закона, въ завѣдываніи городского общественаго управленія, но лишь налагаютъ на мѣстное духовное начальство и Областное правленіе обязанность усилить надзоръ за исправнымъ состояніемъ кладбища, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Таганрогская городская дума не имѣла законныхъ основаній отказывать Екатеринославской духовной консисторіи въ ходатайствѣ о передачѣ завѣдыванія хозяйственной частью христіанскаго кладбища въ вѣдѣніе церковно-приходскаго попечительства, и что Донское Областное по городскимъ дѣламъ присутствіе, оставивъ постановленіе думы въ силѣ, поступило неправильно, а потому Правительствующій Сенатъ **Опредѣляетъ:** состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе 6 сентября 1903 года отмѣтить. О чемъ, для исполненія и объявленія Екатеринославской духовной консисторіи, а равно и въ разрѣшеніе рапорта за № 2574, Министру Внутреннихъ Дѣлъ послать указъ. Ноября 6 дня 1906 года. Подлинный за надлежащими подписями.

Перемѣны по службѣ.

ОПРЕДѢЛЕННЫ. 9 декабря 1906 года учитель церковно-приходской школы мѣст. Кагальника, Ростовскаго на-Дону округа Іоаннъ Близнюковъ псаломщикомъ къ Успенской церкви с. Койсуга, Ростовскаго на Дону округа; 12 декабря учитель Перевизско-Хуторской церковно-приходской школы Ефремъ Гузь псаломщикомъ

къ Троицкой церкви села Лиховки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: священникъ Александро-Невской церкви посада Азова, Ростовскаго на-Дону округа Григорій Сугаренко къ Александро-Невской церкви ст. Дебальцево, Бахмутскаго уѣзда; 8 декабря діаконъ Николаевской церкви с. Михайловки Лукашево, Александровскаго уѣзда Александровскій къ Іоанно-Богословской церкви с. Ивановки, Маріупольскаго уѣзда; 13 декабря псаломщикъ Екатерининской церкви с. Сокольниковъ, Славяносербскаго уѣзда Павелъ Ковалевскій къ Петропавловской церкви гор. Луганска-Каменный бродъ, Славяносербскаго уѣзда.

УВОЛЕНЫ ЗА ШТАТЪ: 8 декабря священникъ Петропавловской церкви с. Зеленаго, Верхнеднѣпровскаго уѣзда Никита Цитовичъ; 18 декабря псаломщикъ церкви с. Мангуша, Маріупольскаго уѣзда Михаилъ Константиновъ; 9 декабря псаломщикъ Варваринской церкви с. Карнауховки, Екатеринославскаго уѣзда Петръ Зиборовскій.

УМЕРШІЕ: 2 декабря псаломщикъ Георгіевской церкви с. Санжаровки, Александровскаго уѣзда Георгій Олефира; 8 декабря заштатный и. д. псаломщика Григорій Мартыновскій; 21 ноября заштатный священникъ Ярославъ Богдановичъ.

УТВЕРЖДЕНЫ церковные старосты: 1 декабря къ Николаевской церкви с. Михайловки-Лукашево, Александровскаго уѣзда крест Николай Чумакъ; 19-го декабря къ Александро-Свирской церкви с. Александровки, Бахмутскаго уѣзда крест. Алексій Поляковъ; къ Успенской церкви с. Вербокъ, Павлоградскаго уѣзда

крест. Михаилъ Сердюкъ на второе трехлѣтіе къ Покровской церкви с. Ново-Ивановки, Екатеринославскаго уѣзда крест. Онисимъ Журавлевъ; къ Преображенской церкви с. Мирной Долины, Бахмутскаго уѣзда Іосифъ Кисиль; къ Крестовоздвиженской церкви с. Знаменовки, Новомосковскаго уѣзда крест. Іоаннъ Коверъ на 2-е трехлѣтіе; къ св. Апостола Ѳомы церкви с. Гуляй-поля, Александровскаго уѣзда Емилианъ Кириченко на 2-е трехлѣтіе; къ Николаевской церкви с. Пушкаровка, Верхнеднѣпровскаго уѣзда крест. Петръ Бацко на 2-е трехлѣтіе; къ домово́й церкви при техническомъ желѣзнодорожномъ училищѣ г. Луганска крест, Стефанъ Кузнецовъ; къ Петропавловской церкви с. Павловки, Мариупольскаго уѣзда Емилианъ Яхно; къ Успенской церкви с. Елисаветовки, Новомосковскаго уѣзда крест. Іоаннъ Букреевъ на 2-е трехлѣтіе; къ Покровской церкви с. Ново-Покровскаго, Екатеринославскаго уѣзда крест. Захарія Баштаненко на 2-е трехлѣтіе; къ Воскресенской церкви с. Воскресенскаго, Павлоградскаго уѣзда Емилианъ Василенко; къ Варваринской церкви с. Карнауховки, Екатеринославскаго уѣзда крест. Назарія Лагунъ; къ Алексіевскому молитвенному дому Дмитріевскаго посада, Бахмутскаго уѣзда крест. Митрофанъ Чистилинъ; къ Кладбищенской церкви г. Бахмута потомственный почетный гражданинъ Георгій Карталовъ на 5-е трехлѣтіе; къ Георгіевской церкви с. Александрово, Бахмутскаго уѣзда крест. Поликарпъ Савенко; къ Вознесенской церкви с. Поповки (Уплатное), Павлоградскаго уѣзда крест. Кирилль Шереметь; къ Петропавловской церкви с. Павловки, Александровскаго уѣзда Михаилъ Водяной.

УТВЕРЖДЕНЫ попечители 13 ноября 1906 года къ церкви с. Больше Михайловки, Александровскаго

уѣзда священникъ Іоаннъ Слышко и 19 членовъ; 9-го сентября къ Петропавловской церкви г. Луганска Николай Тараненко и 11 членовъ; 19 декабря къ Георгіевской церковно-приходской школы Кадіевской копи Славяносербскаго уѣзда, священникъ Григорій Харченко и 11 членовъ; Архангело-Михайловской церкви с. Муравьевки, Бахмутскаго уѣзда священникъ Захарій Иваницкій и 4 члена; къ Троицкой церкви с. Копани, Александровскаго уѣзда крестьянинъ Іосифъ Гукъ.

УВОЛЕНЫ церковные старосты: 19 декабря церкви с. Сокольниковъ, Славяносербскаго уѣзда крестьянинъ Петръ Тарабаровъ; Владимірской церкви г. Ростова на-Дону Николай Чижовъ по болѣзни; Ильинской церкви с. Чаплино, Новомосковскаго уѣзда крест. Федоръ Штефонъ по болѣзни.

12 ноября 1906 года священникъ с. Шолохово, Екатеринославскаго уѣзда Филиппъ Максименко назначенъ на должность уѣзднаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ по Екатеринославскому уѣзду; 7 декабря духовный слѣдователь 1 округа, Новомосковскаго уѣзда Павелъ Хавкуновъ уволенъ отъ занимаемой имъ должности по прошенію, а на его мѣсто того же числа назначенъ священникъ с. Знаменовки, Георгій Поповъ.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 5-8 декабря приходъ Николаевской церкви с. Михайловки-Лукашево, Александровскаго уѣзда временно причисленъ къ приходу с. Новогупаловки, того же уѣзда; 12 декабря духовный слѣдователь 3 округа Александровскаго уѣзда Андрей Пальчевскій уволенъ отъ занимаемой должности по прошенію, а на его мѣсто того

же числа назначенъ священникъ Васильевской церкви с. Васильевки, Александръ Пепескуль; въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1906 года умеръ церковный староста Преображенской церкви с. Кодемо, Бахмутскаго уѣзда Андрей Скрипниченко; 8 декабря умеръ церковный староста греческой Константино-Еленинской церкви г. Таганрога Иванъ Кореси; 7 декабря резолюціей Его Преосвященства и д. благочиннаго 3 округа Александровскаго уѣзда священникъ Павелъ Григоровичъ уволенъ отъ занимаемой имъ должности, а на его мѣсто 14 декабря назначенъ свящ. Преображенской церкви с. Большой-Михайловки Іоаннъ Слышко; 15 декабря духовный слѣдователь 4 округа Екатеринославскаго уѣзда священникъ Филиппъ Максименко за назначеніемъ уѣзднымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ Екатеринославскаго уѣзда назначенъ священникъ с. Красногригорьевки Александръ Щегловъ; избраннаго духовенствомъ 2 округа Пявлоградскаго уѣзда депутатомъ на епархіальные окружные съѣзды духовенства священникъ с. Троицкаго Іоаннъ Чехрановъ опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 15-16 декабря въ настоящей должности утверждень.—Высочайшимъ приказомъ отъ 11 ноября 1906 года за № 82 произведены за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ изъ титулярнаго совѣтника въ коллежскаго ассесора секретарь Екатеринославской духовной консисторіи А. И. Орловъ, съ 9 іюня 1906 г.; изъ губернскаго въ коллежскаго секретаря казначей Екатеринославской духовной консисторіи А. С. Кочевскаго, съ 6 мая 1906 года.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

Вакантны священническія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Николаевской церк. села Омельника въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихожанъ м. п. 1597 д., земли 60 дес., жалованья причту отъ прих. 700 р., квартира для причта есть, мѣсто священника вакантно; 2) при Николаевской ц. с. Бѣлогорья—въ причтѣ священ. и псал., прих. м. п. 996 д. земли удобной 85 д. и не удобной 35 д., жалов. свящ. 294 р., а псал. 98 р. въ годъ, домъ священ. церковный, а псал. обществ., мѣсто св. вакантно; 3) при Казанской ц. с. Бѣлманки,—въ причтѣ священ. діаконъ и псаломщикъ, прих. м. п. 2249 д., земли 113 дес., жалованья нѣтъ, квартира есть, мѣсто свящ. вакантно; 4) при Владимірской ц. ст. Софіевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщ., прих. обоого пола около 3000 душъ, для свящ. имѣется каменный домъ, квартиры псал. нѣтъ, мѣсто свящ. вакантно; 5) при Рожд. Богор. ц. с. Рождественки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1332 д., земли пахотной 54 д. 166 кв. саж. и 2234 кв. саж. погъ двумя усадьбами, жалованья отъ казны причтъ получаетъ 392 р., причтоваго капитала имѣется 567 р., домъ свящ. церковный, а псаломщ. общественный, мѣсто священника вакантно.

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 6) при Архангело-Михайловской ц. с. Авдѣвки,—въ причтѣ два священника, и два псаломщика, прих. мужскаго пола 2239 душъ, земли 120 д., жалованья священнику 150 руб., квартира есть,, мѣсто праздно 1 священника; 7) при Походной ц. св. Ольги—въ причтѣ свящ. и псал. жалов. причту 1200 руб. изъ коихъ вычитается 2^о/о, мѣсто священника вакантно; 8) при Макарьевской ц. пос. Горловки, въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал.; прих. м. п. 1864 души, жалов. причту 2400 р., квар. есть, мѣсто своб. 1 свящ.; 9) Св. Троицкой ц. с. Торско-Алексѣвки, въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., прих. м. п. 3289 душъ, жалованья причту 342 руб. въ годъ и ^о/о съ причтоваго капитала 4 руб., земли 33 дес., дома есть, мѣсто 1 свящ. вакантно; 10) при Андреевской ц. с. Мирной Долины,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. обоого пола около 1525 д., жалованья и квартиры нѣтъ, земля будетъ отве-

ведена Мин. Землед. и Госуд. Имущ. въ узаконенной пропорціи, мѣсто священника вакантно.

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 11) при Покровской церкви с. Карнауховскихъ хуторовъ,—въ причтѣ два свящ. и два псалом., прих. муж. пола 2640 душъ, земли 80 дес., жалованья причту отъ прихода 300 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго священника; 12) при походной 1-го района церкви с. Владиміра,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., жалованья причту 1200 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто свящ. вакантно; 13) при Кааедральномъ Преображенскомъ Соборѣ г. Екатеринослава мѣсто ключаря свободно.

Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 14) при Преображенской ц. Авдотьевки,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. м. п. 1064 д., земли, 33 д., жалов. причту нѣтъ, дома есть, мѣсто свящ. вакантно; 15) при Св. Троицкой ц. с. Сергѣевки,—въ причтѣ свящ. и псаломщ. прих. м. п. 883 душъ, жалованья причту, за исключеніемъ 2% въ пенс. казнит. получ. 392 р., земли 33 д., дома есть, мѣсто свящ. вакантно; 16) при Петро-Павловской ц. с. Зеленаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщ., прих. м. п. 2334 д., земли 49¹/₂ дес. жалованья причту 147 руб. 26 коп. въ годъ и 20% съ капитала въ 500 руб., домъ для священника церковный, ветхій, мѣсто священ. вакантно.

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 17) при Ильинской ц. с. Темрюка,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2724 душа, земли 146 десят., жалованья второму священнику нѣтъ, квартира есть, но очень плохая, мѣсто праздно второго священника, 18) при Арх.-Мих. ц. с. Михайловки,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1784 д., земли 120 д., жалов. причту нѣтъ, домъ для свящ. церковный, мѣсто свящ. вакантно; 19) при Казанской церкви, села Андреевки, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1191 д., земли 60 дес., жалованья причту 147 р., домъ для свящ. общественный, мѣсто священника вакантно.

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 20) при Покровской церкви с. Дмухайловки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 3141 душъ, земли 33 дес. и усадебной 4 дес. жалованья

1 священнику и 1 псаломщ. 132 р. 30 к., квартиры второму свящ. нѣтъ, мѣсто праздно второго свящ.; 21) при Николаевской ц. села Обуховки,—въ причтѣ два свящ., діаконъ и 2 псал., прих. м. п. 1934 д. земли 120 д., жал. нѣтъ, квартира есть, мѣсто свободно 2 свящ.; 22) при Воскресенской ц. с. Могилева,—въ причтѣ два свящ., діаконъ и 2 псал., прих. м. п. 2149 д., земли 120 д., жалованья причту въ годъ 833 р. свящ. и діаконъ жив. въ общ. домахъ, мѣсто праздно 2 священника; 23) при Ник. ц. пос. Амурь, въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., прих. м. п. 1723 д., земли нѣтъ, жалованья 1 свящ. 294 р., квартиры первому причту нѣтъ, мѣсто 1 свящ. вакантно; 24) при Усп. ц. с. Чернетчины,—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., прих. м. п. 2644 д., земли 120 дес., жалованья причту 240 р. 90 к. въ годъ и пользуется 3 р. 50 к. % съ 100 р., квартиры 2-му свящ. нѣтъ, мѣсто 2-го свящ. вакантно.

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 25) при Иоанно-Списателя Лѣтвицы с. Штеровки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. п. 1624 д., земли 120 низкаго достоинства, жал. причту 192 р. 92 к., квартира есть, мѣсто свящ. вакантно; 26) при Арх.-Мих. ц. с. Еленовскаго,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. м. п. 1106 д., жалованья свящ. 141 р. 12 коп., причтовыхъ домовъ два: одинъ старый деревянный, для жилья негодный, а новый домъ занимает священникъ; 27) при Петро-Павл. ц. предм. г. Луганска—Каменный Бродъ,—въ причтѣ три свящ. и 3 псаломщ., прих. муж. п. 2814 д., земли 99 дес., 1 свящ. и два псаломщ. получ. жалов. въ количествѣ 297 руб., жалованья и квартиры 3 причту нѣтъ, мѣсто 3 свящ. вакантно.

въ Ростовскомъ округѣ: 28) при Вознесенск. ц. с. Круглаго,—въ причтѣ 2 свящ. и два псаломщ., прих. муж. пола 2322 душъ, земли 66 дес., жалов. нѣтъ, 2-му священнику квартира есть, мѣсто своб. 2 свящ.; 29) при Маріи-Магдалининской церкви с. Ново-Марьинскаго,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 1160 д., земли нѣтъ, жалованья причту 392 р. и 200 р. % съ капитала въ 5000 р. и 38 р.—1000 р., квартира для причта есть; 30) при Конст. Еленинской ц. с. Милость Куракино,—въ причтѣ свящ. діаконъ и псаломщ., прих. м. п. 1565 д. земли 120 д., жалованья, квартира свящ. есть, мѣсто свящ. свободно; 31) при Казанской ц. г. Ростова,—въ причтѣ 3 свящ., діаконъ и 3 псаломщ., прих. м. п.

1434 д., жалованья причту нѣтъ, а пользуется $\frac{1}{100}$ по билетамъ получаетъ 180 р. въ годъ, для причта кварт. нѣтъ, мѣсто 1 свящ. вакантно; 32) при Ал.-Нев. ц. с. Вареновки,—въ причтѣ свящ. и псал. прих. м. п. 1565 д., земли 33 д. и 1120 кв. саж., домъ для свящ. есть, но нуждается въ ремонтѣ, жалованья нѣтъ, мѣсто свящ. вакантно.

Въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 33) при Св. Духовской ц. с. Артельнаго,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. м. п. 1794 д., жалов. причту 141 р. 12 к. и пользуется 4% съ 300 р., земли 60 дес. квартира свящ. есть.

Вакантны псаломщическія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Ильинской цер. села Терновки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоюго пола 1002 души, зем. 33 дес., квартиру для псаломщика нанимаетъ общество; 2) при Вознесенской ц. с. Ѳеодоровки, въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., приходъ м. п. 3039 д., земли 120 д., жалов. 1 псал 29 р. 40 к., квар. 1 псал. есть но совершенно не пригодная для жилья, мѣсто 1 псал. вакантно; 3) при Влад. ц. ст. Софїевки, мѣсто псаломщ. вак. (см. свящ. мѣста); 4) при Георгіевской церкви с. Санжаровки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 158 д., жалованья псаломщ. 26 р. 46 коп., земли 121 д. 1030 саж., домъ псаломщ. есть, мѣсто псаломщика вакантно.

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 4) при походной 2 района ц. св. Ольги (см. свящ. мѣста); 5) при Покровской церкви города Бахмута,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1758 душъ, жалованья и квартиры нѣтъ, причтъ пользуется $\frac{1}{100}$ 69 руб. 50 коп. съ капитала въ 1778 р., мѣсто свободно 1-го псаломщика; 6) при Вознесенской ц. с. Корсунь,—въ причтѣ 2 св. и 2 псаломщ., прих. м. п. 2237 душъ, земли 120 десят., жалованья 1 свящ. и псаломщикамъ 175 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно 1 псаломщика; 7) при Георгіевской ц. с. Александра—въ причтѣ свящ. и псал., прих. м. п. 824 д., жалованья священ. 141 р. 12 к., псал. 46 р. 12 к., причтъ пользуется $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 70 руб. въ годъ, земли 33 дес., и 374 кв. с. земля не удобна, квартира есть, мѣсто псал. вакантно; 8) при Николаевской церкви с. Николаевки—въ причтѣ 2 священника и 2 псал., прих. м. п. 2534 душъ, земли 120 дес., жалованья 1-му псал. 54 руб. въ

годъ, квартиры есть для трехъ членовъ причта, одну изъ псал. квар. занимаетъ свящ., квартиры неудобны и крайне ветхія, мѣсто 1 псал. вакантно; 9) при Георгіевской церкви с. Камышевахи—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., прих. м. п. 2666 душъ, земли 33 дес., жалов. причту отъ казны 234 р. и 12 руб. $\%$ на сумму 300 руб., 1 псал. квартира есть, но не удобна, мѣсто 1 псал. вакантно; 10) при Преображенской церкви с. Кодемо,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. пола 708 душъ, жалованья причту 392 руб. и $\%$ съ 525 руб., земли 120 дес., домъ для псаломщ. общественный, мѣсто псалом. вакантно; 11) при Димитріевской ц. с. Скотоватого,—въ причтѣ два свящ. и два псал., прих. м. п. 2083 д., земли 120 д., жал. отъ казны 1 псал. 40 р., втор. 27 р., квартиры нѣтъ, мѣсто псаломщика вакантно; 12) при Михайловской ц. х. Зайцево,—въ причтѣ священникъ и псал., прих. обоюго пола 1712 д., земли 33 д., квартиры нѣтъ, мѣсто псал. вакантно; 13) при Николаевской ц. с. Луганскаго,—въ причтѣ 3 священника и 3 псаломщика, прихож. м. п. 4736 д., земли 120 д., жалованья 2 псал. 27 руб., для псаломщиковъ есть домъ при Николаевской ц., но ветхій, а при Покровской церкви два дома, мѣсто 2 псал. вакантно; 13) при Николаевской церкви ст. Авдѣвки,—въ причтѣ свящ. и псал. прих. м. п. 892 д., жалов. причту 1200 р., квартиры есть, мѣсто псал. вакантно; 14) при Андреевской церкви с. Мирной Долины, мѣсто псал. вакантно (см. свящ. мѣста); 15) при Арх.-Мих. ц. с. Авдѣвки,—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., прих. м. п. 2055 д., земли 120 д., первому псал. жалованья въ годъ 35 р., квартира псаломщика въ общ. домѣ, мѣсто 1 псал. вакантно

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 16) при Вознесенской церкви с. Пальмиры,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 949 д., жалованья причту 392 р., земли 33 дес., квартира есть, но для жилья непригодна, мѣсто псаломщика вакантно; 17) при Покровской ц. с. Саксагань,—въ причтѣ 3 свящ. и 3 псал., прих. м. п. 4736 д., земли 120 д., жал. 2-мъ свящ. и 2-мъ псал. 287 р. 74 к., 3 свящ. и псал. жалован нѣтъ, два псал. получ. квар. по собіа по 30 р. въ годъ, мѣсто праздно псал.; 18) при Троицкой ц. с. Сергѣевки,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. м. п. 883 д., земли 33 д., причтъ жал. пол. отъ казны, за исключеніемъ 2 $\%$ въ пенсіонный капиталъ получаетъ 392 руб. кварт. есть, мѣсто псал. вакантно; 19) при Преображенской ц. с. Мишуринорога въ причтѣ, священникъ и два псаломщ., прихож. м. п. 1986 д., земли 33 д.,

причтъ пользуется $\%$ съ капитала въ 1000 руб.—38 руб., 1-му свящ. и 1 псаломщ. жалованья 174 р. 40 к., кварт. нѣтъ, второму псаломщ. жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто 2 псал. вакантно.

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 20) при Покровской ц. с. Ново-Ивановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 821 душъ земли 33 десят., жалованья причту 392 руб. кварт. есть; 21) при Рождество-Богор. церкви с. Сулицко-Лиманскомъ,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. м. п. 1535 д., жалованья свящ. 141 р. 12 к., псал. 47 р. 4 к., земли 33 десят., усадебной 1 дес. и 500 кв. саж., псаломщ. квартиры нѣтъ; 22) при Покровской церкви с. Варваровки,—въ причтѣ священникъ и псал., прих. муж. пола 1003 д., земли 118 дес., жал. псал. 46 р. 34 к. въ годъ, квартира есть, но для жилья не годна; 23) при Благовѣщенской ц. г. Екатеринослава.—въ причтѣ 3 свящ. и 3 псал., прих. м. п. 1628 д., жалованья и кварт. нѣтъ. мѣсто вакантно 2 псал.; 24) при Благовѣщенской ц. с. Томаковки,—въ причтѣ 3 свящ., діаконь и 3 псал., прих. м. п. 3647 д., земли 120 д., жалов. двумъ свящ. и двумъ псаломщ. 159 р. 74 к., причтъ имѣеть 4 дома, 2 плетенныя и 2 чамурныя, для старшаго свящ. устроенъ каменный домъ, домъ для 3 священника для жилья не пригоденъ, для діакона и 3 псаломщ. помѣщенія общ., мѣсто 1 псаломщика вакантно; 25) при Варваринской ц. с. Карнауховки,—въ причтѣ священникъ и псал., прих. м. п. 1357 д., земли 120 д., жалованья причту 392 р. въ годъ, квартира есть, мѣсто псаломщ. вакантно; 26) при Николаевской ц. с. Бѣленьбаго.—въ причтѣ 2 священника и 2 псал., прихожан. м. п. 2486 д., земли 94 д. пахатной и сѣнокосной 20 д. и не удобной 6 д., жалованья 2-му псал. 23 руб. 52 к., квартира есть, мѣсто 2 псал. вакантно.

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 27) при Св.-Духовской церкви с. Карловки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 782 души, земли 33 дес., жалованья причту 392 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто псаломщ. вакантно; 28) при Георгіевской ц. с. Бешево,—въ причтѣ два свящ. діаконь и два псал., прих. муж. пола 2390 душъ, земли 120 дес., удобной и 13 дес., неудобной. жалованья 1-му псал. 35 р. 22 коп., квартира есть, жалованья 2-му псаломщ. 23 р. 58 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто 1 и 2 псаломщика праздно; 29) при Крестовоздвиженской церкви с. Крестовки,—въ причтѣ свящ., діаконь и псал., прих. м. пола 1651 душа, земли

120 д., жал. причту нѣтъ и квартиры нѣтъ, мѣсто псал. вакантно; 30) при Успенской ц. с. Богоявленки,—въ причтѣ священникъ и псал., прих. муж. пола 1753 д., земля $39\frac{3}{10}$ дес. жалованья причту нѣтъ, квартира для псаломщика есть, мѣсто псаломщ. праздно; 31) при Иоанно-Златоустовской ц. с. Ялты,—въ причтѣ два свящ., діак. и два псал., прихож. м. п. 3049 д., земли 120 дес., жалов. 1 псал. 35 р. 28 к., дома для псаломщ. нѣтъ, мѣсто 1 псал. вакантно; 32) при Петро-Павловской ц. с. Апостольскаго,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. м. п. 1319 д., земли 33 дес., псаломщ. за содержаніе хора получ. отъ общ. 7 десят. земли съ обработкой, домъ псаломщ. есть, но по ветхости для жилья не годенъ, мѣсто псал. вакантно; 33) при Маріи-Магд. ц. г. Маріуполя,—въ причтѣ 2 свящ., діаконъ и 2 псал., прих. м. п. 1481 д., жалованія, земли и кварт. нѣтъ, мѣсто псал. вакантно; 34) при Вознесенской ц. с. Богословки,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. м. п. 930 д., жал. причту 392 р., земли 33 дес., псал. квартира есть, но для жилья не пригодна; 35) при Θεodoro-Страт. ц. с. Мангушъ,—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., прих. м. п. 2446 д., земли 120 д., жалов. первому псал. 27 руб., квартира есть, мѣсто 1 псал. вакантно.

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 36) при Пантелеймоновской пер. с. Николаевки № 1-й,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 844 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 392 руб., квартира есть, мѣсто псаломщ. вакантно; 37) при Вознесенской ц. с. Ивановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, приходъ муж. пола 833 д., земли 34 дес., жал. причту 392 р. въ годъ, квартира есть, мѣстс псаломщ. вакантно; 38) при Покровской ц. с. Чаплинки, въ причтѣ вѣщенникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. м. п. 2282 д., жалов. причту 138 р. 67 к. въ годъ, земли 108 дес., псал. временно живеть въ общ. домѣ, находящемся на общ. землѣ, купленной для огорода свящ., мѣсто псал. вакантно; 39) при Никол. ц. с. Обуховки [см. св. мѣста] квартиры 2 псаломщ. нѣтъ, мѣсто 2 псал. вакантно; 40) при Воскресенской ц. с. Воскресенки,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. м. п. 822 д., земли 123 д. 1050 кв. саж., жалов. псал. 98 р., причтъ въ годъ получаетъ $\frac{1}{10}$ 7 р., кварт. псал. есть, мѣсто псал. вакантно.

въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 41) при Георгіевской ц. с. Подгордяго,—въ причтѣ два свящ. два псал., прих. м. п. 3218 д., земли 120 д., жал. 1 псаломщ. 39 р. 20 к., квар. нѣтъ, причтъ пользуется $\frac{1}{10}$ 17 р. 50 к. съ капитала въ 500 р., мѣсто праздно 1 псаломщика; 42) при Покровской ц. с. Вербовагаго,—въ причтѣ

священникъ и псаломщ., прихож. м. п. 876 д., причтъ получаетъ отъ прихожанъ взаимнѣ 33 намѣченныхъ ими десятинъ земли 400 р., церк. земли нѣтъ, а предполагается 33 десятины, для причта дома есть, мѣсто псаломщ. вакантно; 43) при Воскресенской церкви д. Кондратьевки, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. обоюго пола 500 душъ, земли 34 десятины, причтовые дома есть, на содержаніе причта г. Ковалевской въ теченіе 5 лѣтъ будетъ внесено 30000 р., а временно на содержаніе причта внесено на годъ 1500 руб., мѣсто псаломщ. вакантно; 44) при Ник. ст. Синельниково,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. м. п. 1094 д. жалованья псал. 240 руб., квартира есть, мѣсто псал. вакантно.

въ Ростовскомъ и Таганрогскомъ округахъ: 45) при Александровской церкви города Нахичевани,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1087 душъ, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно 2-го псаломщика; 46) при Констант.-Еленинской ц. гор. Таганрога,—въ причтѣ два свящ. и два псал., прих. м. п. 882 д., жал. нѣтъ, а пол. % съ 3150 руб., квартира есть, мѣсто вакантно 2 псаломщика; 47) при Троицкой ц. м. Ейскаго Укрѣпленія,—въ причтѣ свящ. и два псаломщика, прих. м. п. 2002 д., жалованья отъ казны нѣтъ, а общ. мѣщанъ выдаетъ отъ себя причту пособіе 200 руб. въ годъ, земли и квартиры нѣтъ, мѣсто 2 псаломщика вакантно; 48) при Преображенской ц. с. Александровки.—въ причтѣ 2 свящ., діаконъ и 2 псаломщ., прих. м. п. 4297 д., жалованья псаломщику 36 руб. въ годъ, земли 66 дес., квартиры нѣтъ, но получаютъ квартирныя деньги 40 руб., мѣсто 2 псаломщ. вакантно.

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 49) при Николаев. ц. с. Адрианополя,—въ причтѣ два свящ. и два псаломщ., прихож. м. п. 2157 д., жалован. пр. 800 р., земли 40 дес. удобной и неудобной 8 д., 2-му псаломщ. квартиры нѣтъ, но общество выдаетъ квартирныхъ 18 р. въ годъ, мѣсто 2 псаломщ. вакантно; 50) при Единовѣрч. молитв. домѣ с. Городища,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 2794 д., земли 32¹/₂ дес., жалованья псаломщику 117 р. 60 к. въ годъ, квартиры нѣтъ; 51) при Успенской церкви с. Мало-Ивановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоюго пола 1938 душъ, земли 33 дес. квартира есть; 52) при Воскресенской церкви села Успенскаго,—въ причтѣ 2 свящ., діак. и 2 псал., прихож. муж. пола 3541 душа, земли 120 д., жал. причтъ получаетъ 229 р. 32 к., квартира есть, мѣсто свободно 2-го псал.; 53) при

Покровской ц. с. Аннинскаго—въ причтѣ священникъ и псаломщ., прих. м. п. 1090 д., земли 33 дес. жалованья причту 123 р. 48 к., квартира есть, мѣсто псаломщ. вакантно; 56) при Георгіеѣвской ц. с. Вергунки, въ причтѣ два священника и два псаломщика, жалов. причту I свящ. 141 р. 12 к., діаконовъ на псаломщ. вакансіи 52 р. 92 к., а псаломщ. 35 руб. 28 к., земли усадебной 1153 кв. саж., пахатной и сѣнокосной 48 д., планъ имѣется на 33 д., дома есть, прихож. муж. пола 2800 д., мѣсто II псаломщ. вакантно; 57) при Екатерининской ц. с. Сокольниковъ,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. м. п. 697 д., жалованья псал. 98 руб., земли 120 дес., квартира есть, мѣсто псаломщ. вакантно.

Отчетъ о состояніи Екатеринославской церковно-учительской школы по учебно-воспитательной части за 1905-6 уч. годъ.

Личный составъ служащихъ въ церковно-учительской школѣ.

Предсѣдатель Совѣта школы, протоіерей церкви Пресвятой Богородицы Всѣхъ Скорбящихъ Радости, что при губернской земской больницѣ, о. Василій Острогорскій.

Завѣдующій школою, законоучитель мужской гимназіи, кандидатъ Московской духовной академіи. протоіерей о. Андрей Одинцовъ, онъ же преподавалъ дидактику и методику.

Членъ отъ духовенства, священникъ Успенской церкви о. Гавріиль Бѣлинскій.

Дѣлопроизводитель студентъ Екатеринославской духовной семинаріи, Димитрій Катрановъ онъ же преподавалъ священную и церковную исторію, катихизисъ, церк. уставъ и состоялъ законоучителемъ образцовой школы.

Преподаватель Екатеринославской духовной семинаріи, кандидатъ Кіевской духовной академіи Сергѣй Переверзевъ—преподавалъ географію и гражданскую исторію.

Преподаватель Екатеринославскаго епархіального женскаго училища, кандидатъ Кіевской духовной академіи Григорій Лобачевскій—преподавалъ рус. языкъ.

Студентъ Курской духовной семинаріи Иванъ Поповъ преподавалъ славянскій языкъ и состоялъ надзирателемъ школы.

Студентъ Тверской духовной семинаріи Владиміръ Серговскій преподавалъ ариѳметику и состоялъ надзирателемъ школы.

Окончившій курсъ придворной пѣвческой капеллы съ правомъ регента 2-го разряда и имѣющій званіе учителя начальной школы Григорій Леденевъ преподавалъ пѣніе и музыку.

Окончившій курсъ Екатеринославской школы садоводства и огородничества и имѣющій званіе учителя начальной школы Василій Мироненко преподавалъ садоводство и состоялъ учителемъ образцовой церковно-приходской школы.

Экономъ школы, іеромонахъ Сергій.

Фельдшеръ Антонъ Сущевскій.

Свѣдѣнія объ ученикахъ школы.

Составъ 1-го класса образовался изъ принятыхъ по экзамену было допущено 34 человекъ, изъ нихъ удовлетворительно выдержало экзаменъ и принято въ школу 21 ученикъ. Изъ поступившихъ 4 дѣти священниковъ, 1—діакона, 10—псаломщиковъ, 1—почетнаго гражданина, 2—мѣщанъ, 1—поселянина и 2—крестьянъ, итого—15 дѣти священно или церковно-служителей Екатеринославской епархіи и 6 дѣти свѣтскихъ родителей. По образованію изъ 21 ученика 1-го класса—2 уволены изъ 1-го класса духовной семинаріи, 8—окончили полный курсъ ученія въ духовномъ училищѣ, 3—уволены изъ разныхъ классовъ духовнаго

училища, 3—окончили двухклассное училище М. Н. П., 1—окончилъ второклассную церковно-приходскую школу, 1—окончилъ ремесленное училище и 2—окончили начальное народное училище.

Во второй классъ было переведено 18 учениковъ, по образованію: 2—уволены изъ 1-го класса духовной семинаріи, 3—окончили полный курсъ духовнаго училища, 1—окончилъ второклассную церковно-приходскую школу, 3—изъ разныхъ классовъ духовнаго училища, 2—окончили двухклассную церковно-приходскую школу, 3—окончили двухклассное училище М. Н. П., 1—изъ 4 отд. трехкласснаго городского училища, 1—изъ перваго отд. трехкласснаго городского училища и 1—окончилъ начальное народное училище.

Въ теченіе года были уволены: одинъ ученикъ перваго класса за малоуспѣшность и одинъ 2 класса за неоднократное нарушеніе имъ правилъ школьной дисциплины и крайнюю малоуспѣшность.

Ко времени экзаменовъ въ 1 классѣ оказалось 20 учениковъ, во 2 классѣ—17.

Успѣшность учениковъ за истекшій годъ была вполнѣ удовлетворительная, успѣвающихъ было: изъ

20 учениковъ—1 класса и 17 учениковъ—2—класса	
за августъ и сентябрь	60 ⁰ / ₁₀₀
за октябрь и ноябрь	95 »
за декабрь	80 »
за январь и февраль	65 »
за мартъ	75 »
за апрѣль и май	85 »
	58 ¹⁴ / ₁₇ ⁰ / ₁₀₀
	72 ¹⁰ / ₁₇ »
	88 ⁰⁴ / ₁₇ »
	47 ¹ / ₁₇ »
	72 ¹⁰ / ₁₇ »
	76 ⁸ / ₁₇ »

Не успѣвали большею частью по одному или двумъ предметамъ и большею частью одни и тѣ же ученики. Причиною малоуспѣшности оказывалось главнымъ образомъ малоспособность и въ рѣдкихъ случаяхъ лѣнь. На таковыхъ учениковъ обращалось особенное

вниманіе. Чаще спрашивали ихъ, разъясняли непонятное и помогали усвоить уроки.

Поведеніе учениковъ.

Поведеніе учениковъ, распорядокъ ихъ жизни и примѣненіе и выборъ воспитательныхъ средствъ въ существенныхъ чертахъ опредѣляется тѣми задачами, для которыхъ существуетъ школа, а именно представить въполнѣ знающихъ свое дѣло псаломщиковъ и учителей, такъ чтобы одно и то же лицо могло быть или псаломщикомъ, или учителемъ, или тѣмъ и другимъ одновременно. Для выполненія этихъ задачъ необходимо дать ученикамъ и спеціальныя знанія и посильное общее образованіе, при этомъ главною цѣлью воспитанія ставится—привить учащимся юношамъ духъ благочестія и любви къ Христу и Его Церкви, приучить къ истинной церковности и дѣятельному исполненію всѣхъ обязанностей. Съ этою же цѣлью въ школѣ поддерживается духъ трудолюбія, опредѣленный порядокъ въ занятіяхъ и отдыхѣ и неослабный надзоръ за учениками.

День начинается и оканчивается общей молитвой; четвертая часть учениковъ (разъ на всегда опредѣленная группа) подъ руководствомъ своего регента и очереднаго уставщика, послѣ предварительной подготовки къ пѣнію и чтенію, ежедневно участвуетъ въ вечернемъ и утреннемъ богослуженіи. Такое частое участіе въ богослуженіи помогаетъ основательному практическому знакомству съ церковнымъ уставомъ и сближаетъ учениковъ съ духомъ церкви.

Порядокъ жизни—распредѣленіе времени дня въ отчетномъ году въ общемъ было таково: ученики вставали въ 6 час. утра, въ 7 час. начинались утреннія классныя занятія и продолжались до 11 $\frac{1}{2}$ час. дня, причемъ отъ 8 до 9 час. утра очередная группа присут-

ствовала при богослуженіи, а остальные ученики это время посвящали повторенію уроковъ. До обѣда было три урока, послѣобѣденное время до 2 часовъ ученики посвящали отдыху, играмъ и чтенію книгъ, а съ 2 до 4 час. дня бывали уроки по садоводству, музыки и спѣвки. Съ 5 час. начиналось вечернее богослуженіе и вечернія занятія, во время которыхъ ученики приготовляли уроки, писали сочиненія и читали полезныя книги; въ 9 $\frac{1}{2}$ час. была вечерняя молитва и послѣ нея ученики ложились спать, желающимъ разрѣшалось оставаться въ классѣ для занятій до 10 $\frac{1}{2}$ час.

Отлучки изъ школы допускались по усмотрѣнію завѣдующаго и надзирателей до 2 час., а въ праздники до 4 час. дня; въ остальное время отпуска разрѣшались по особой надобности. Ученики замѣченные въ небрежности и лѣности, лишались отпуска до исправленія. Въ теченіе дня при ученикахъ неотлучно бывали надзиратели или наставники и завѣдующій, которые имѣли неослабный надзоръ за учениками упорядочивали ихъ поведеніе и помогали имъ въ занятіяхъ, приучали къ аккуратности, исполнительности и труду. Между инспекціей и учениками господствовали добрыя довѣрчивыя отношенія. Особенно же благопріятнымъ условіемъ для благовоспитанности учениковъ служило благосклонное и внимательное отношеніе къ школѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Свмеона, который лично слѣдилъ за поведеніемъ учениковъ въ церкви, ихъ чтеніемъ въ церкви, ихъ чтеніемъ и пѣніемъ, назначалъ чтецовъ для праздничныхъ и воскресныхъ богослуженій, велъ свои журналы успѣхамъ и поведенію учениковъ и посѣщаль уроки наставниковъ, а именно въ отчетномъ году посѣтилъ уроки: катихизиса въ 1 классѣ 23 сентября, — русскаго языка 24 сентября во 2 классѣ и въ первомъ классѣ 25 февраля, — географіи —

27 февраля,—гражданской исторіи—28 февраля;—церк. устава во 2 классѣ—8 марта и уроки пѣнія—въ 1 классѣ 10 марта и во 2 классѣ 17 марта

Благодаря такому внимательному отношенію къ школѣ Его Преосвященство и неослабному надзору за учениками со стороны инспекціи и преподавателей, и ученики, въ свою очередь, относились къ дѣлу съ надлежащимъ усердіемъ и вели себя весьма хорошо, такъ что за весь истекшій годъ было только нѣсколько случаевъ, когда поведеніе учениковъ отмѣчалось балломъ 3— за одинъ мѣсяць тремъ ученикамъ и балломъ 4—семи ученикамъ то же за одинъ мѣсяць—всѣмъ за нарушеніе правилъ школьной дисциплины—первымъ 3-мъ на практическомъ урокѣ по садоводству въ саду, а послѣднимъ 4-мъ въ классѣ во время вечернихъ занятій.

Чтобы дать ученикамъ образцы воспитательныхъ развлеченій, въ отчетномъ году было устроено четыре литературныхъ чтенія, въ устройствѣ этихъ чтеній дѣятельное участіе принимали учителя и ученики школы; чтенія иллюстрировались картинами волшебнаго фонаря.

Здоровье учащихся.

За прошедшій годъ ученики пропустили всего 856 уроковъ: если изъ этого числа отнять 471 урокъ, пропущенныхъ четырьмя хроническими больными учениками, то на всѣхъ останется 386 ур. или на одного ученика не было 10 уроковъ. Болѣли ученики преимущественно грудными и горловыми болѣзнями, сему много содѣйствовало неудобство школьныхъ помѣщеній.

Объ экзаменахъ въ церк. учит.-школѣ.

Приемные экзамены были произведены 22, 23, 24 и 25 августа. На приемномъ экзаменѣ по церк. пѣнію

изволилъ присутствовать Его Преосвященство и лично экзаменовалъ каждаго ученика.

25 августа были произведены переэкзаменовки;— съ 27 августа начались занятія, которые продолжались до 24 октября. а съ 24 октября, въ виду тревожнаго времени въ городѣ вообще и въ виду, главнымъ образомъ, того, что ученикамъ были дѣлаемы угрозы со стороны лицъ, производившихъ ученическія забастовки, воспитанники школы, по распоряженію Его Преосвященства, были отпущены по домамъ до 15 ноября съ 15 же ноября занятія въ школѣ возобновились и окончились 19 мая, а съ 20 мая начались экзамены.

Переводные экзамены для учениковъ перваго класса производились въ такомъ порядкѣ: 20 мая—была дана диктовка и переложеніе по русскому яз., 23—былъ экзаменъ по катихизису и садоводству, 27—по цер. уставу и цер. пѣнію, 31—по географіи, 5 іюня—по дидактикѣ и ариѳметикѣ, 8—по русскому и славянскому яз. и 10—по свящ. исторіи; экзамены во 2 классѣ начались тоже 20 мая—сочиненіе по русскому яз., 23—письменный экзаменъ по ариѳметикѣ—рѣшеніе задачи съ объясненіемъ и по славянскому яз.—переводъ съ славянскаго яз на русскій; 27—экзаменъ по гражданской исторіи и садоводству, 31—по катихизису и цер. уставу, 3 іюня по методикѣ, 7 по русскому и славянскому яз., 12 по священной и церковной исторіи и 15 іюня по цер. пѣнію и ариѳметикѣ. 15 іюня былъ заключительный совѣтъ о результатахъ экзамена и молебенъ по окончаніи занятій.

Изъ 20 учениковъ 1 класса 13 были удостоены перевода во 2 классъ. 4 дана переэкзаменовка по одному или двумъ предметамъ и тремъ, какъ неявившимся къ экзамену, по случаю нахождения въ домахъ родителей по болѣзни, дана переэкзаменовка по всѣмъ предметамъ курса перваго класса.

Для испытанія учениковъ 2 класса и учениковъ 1 класса по географіи на право получения ими свидѣтельствъ на званіе учителя цер.-прих. школъ, Правленіе Екатеринославскаго духовнаго училища назначало изъ членовъ Правленія особую комиссію, которая давала письменныя работы и произвела, совмѣстно съ совѣтомъ школы, устныя и письменныя экзамены по указанному росписанію.

На экзаменахъ по катихизису, цер. уставу, русскому и славянскому яз., священной и церковной исторіи во 2 классѣ изволилъ присутствовать Его Преосвященство.

Изъ 17 учениковъ 2 класса, экзаменовавшихся на званіе учителя, были удостоены этого званія 13: Барвинскій Петръ, Бобовниковъ Иванъ, Головневъ Василій, Зельницкій Георгій, Кохановъ Александръ, Лисенковъ Лаврентій, Русаневичъ Яковъ, Темировъ Симеонъ, Титановскій Гавріиль; Чайкинъ Владиміръ, Черный Кирилль, Чернявскій Иванъ и Штейнбрюкъ Александръ; остальные: Карапутъ Георгій, Султанбеевъ Борисъ и Хмѣльницкій Михаилъ признаны достаточно подготовленными къ занятію должности псаломщика и учителя школы грамоты, а Некрасовъ Анатолій, согласно прошенію отца, оставленъ на повторительный курсъ во 2 классѣ

Учебная часть

Преподаваніе велось по программамъ, принятымъ въ цер.-учит. школѣ съ 1896-97 уч. года. Одни учебные предметы: св. исторія ветхаго и новаго завѣта, пространный катихизисъ, всеобщая и русская исторія церкви христіанской, русскій и славянскій яз., гражданская исторія, ариѳметика, географія и садоводство изучались въ общеобразовательныхъ цѣляхъ, а другіе пред-

меты: педагогика, цер. пѣніе и цер. уставъ съ изясненіемъ богослуженія—преподавались въ виду спеціальныхъ задачъ школы.

Для изученія этихъ предметовъ употреблялись принятые въ школѣ учебники. Въ преподаваніи наставники придерживались плана и изложенія указанныхъ учебниковъ, дополняя ихъ своими разясненіями и, кромѣ этого, рекомендовали ученикамъ для чтенія пособія, какія имѣются въ бібліотекѣ школы.

Наставники къ своему дѣлу относились усердно, своевременно исправляли письменныя работы, готовили учениковъ къ практическимъ урокамъ въ образцовой школѣ, къ пѣнію и чтенію въ церкви, аккуратно являлись въ классъ на занятія. Всего по болѣзни пропущено преподавателями 20 уроковъ: 6 ур. пропустилъ С. Переверзевъ, 12 ур. Григорій Мусіевъ и 2 ур. Д. Катрановъ.

Педагогическій Совѣтъ.

Совѣтъ за годъ собирался 14 разъ для сужденія объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ, о мѣрахъ къ поднятію успѣшности и нравственности учениковъ. Обмѣниваясь мнѣніями объ умственныхъ и нравственныхъ качествахъ учениковъ, члены Совѣта обстоятельно знакомились съ личными способностями учениковъ и усвоили себѣ приемы преподаванія и воспитанія наиболее пригодные для отдѣльныхъ учениковъ. Въ Совѣтѣ также обсуждались вопросы о выпискѣ книгъ и журналовъ для бібліотеки школы.

Кромѣ этого педагогическій Совѣтъ собирался 8 разъ для производства экзаменовъ лицамъ, ищущимъ псаломщическаго званія. За истекшій годъ подверглось экзамену 36 лицъ, каждое лицо было подвергнуто экзамену по 7 предметамъ.

Библиотека и учебныя пособія.

Школа имѣетъ всѣ необходимыя пособія: атласы, карты, глобусъ, ботаническія картины и бібліотеку. Библиотека ежегодно расширяется съ покупкою новыхъ книгъ и журналовъ.

Всего въ бібліотекѣ книгъ и журналовъ 1241 названій. Учебниковъ—1262 экз.

Ученикамъ за годъ было выдано 614 книгъ разнаго содержанія: религіозно-нравственнаго 25, педагогическаго—25, историческаго—60, литературнаго—454 географическаго, по садоводству и гигиенѣ—50.

Для бібліотеки школы были выписаны слѣдующіе журналы: «Вѣстникъ Воспитанія», «Церковныя Вѣдомости», «Народное Образованіе», «Вогословскій Вѣстникъ», «Церковный Вѣстникъ съ христіанскимъ чтеніемъ», «Музыка и Пѣніе», «Историческій Вѣстникъ», «Епархіальныя Вѣдомости» и «Приднѣпровскій Край».

О преподаваніи садоводства.

Садоводство въ цер.-учит. школахъ преподается съ цѣлью содѣйствовать ознакомленію съ симъ предметомъ будущихъ учителей цер.-прих. школъ и псаломщиковъ Екатеринославской епархіи. Кромѣ теоретическихъ познаній по плотоводству, виноградорству и огородничеству, ученики въ обширныхъ размѣрахъ занимаются въ саду и образцовомъ питомникѣ плодовыхъ деревьевъ, имѣющимся при школахъ. Въ отчетномъ году ученики осенью собирали сѣмена, разрыхляли землю, приготовляли гряды и производили посѣвъ древесныхъ плодовъ. Весною, послѣ окончательной подготовки земли, произвели подрѣзку винограда и дикихъ плодовыхъ деревьевъ; для этого на шестой недѣли Вел поста со среды были прекращены учебныя занятія въ классахъ, и ученики конецъ недѣли всецѣло употребили на садовыя

занятія: посадили болѣе 1500 шт. абрикось и сливъ, произвели подрѣзку плодовыхъ и дикихъ деревьевъ и формировку винограда. Лѣтомъ отъ 15 іюля до 10 августа для учениковъ 2 класса были устроены дополнительные курсы для изученія окулировки и вообще для лѣтнихъ работъ въ саду.

Приокулировали до 3000 разныхъ плодовыхъ деревьевъ—грушъ, яблонь, сливъ, абрикось и персиковъ. Окулировка принялась на 70 проц. деревьевъ. Ученики 1 класса съ 25 января 1906 г. заложили парникъ и выростили цвѣточную и огородную расады: капусты, помидоръ и кольребы.

Образцовая церк.-прих. школа.

Образцовая цер.-прих. школа основана для практической подготовки учениковъ цер.-учит. школы къ дѣлу учительства въ начальной цер.-прих. школѣ и находится въ вѣдѣніи Совѣта школы, подъ ближайшимъ руководствомъ преподавателя педагогики и завѣдующаго школою.

Учителемъ школы состоялъ указанный В. Мироненко. преподавателемъ Закона Божія Д. Катрановъ, пѣніе преподавали ученики цер.-учит. школы Георгій Зельницкій и Кохановъ Александръ.

Преподаваніе въ школѣ велось въ строгомъ соотвѣтствіи съ программами и планами, утвержденными Св. Синодомъ для цер.-прих. школъ. Кромѣ этого, занятія въ школѣ были сообразованы съ росписаніемъ уроковъ въ цер.-учит. школѣ, чтобы воспитанники послѣдней могли аккуратно и цѣлесообразно слѣдить въ ней за ходомъ уроковъ и упражняться въ преподаваніи.

Школа имѣетъ всѣ необходимыя учебныя принадлежности: книги, карты, ариѳметическій ящикъ, торговые и шведскіе счеты.

Изъ учениковъ школы былъ организованъ церковный коръ, который вмѣстѣ съ учениками цер.-учит. школы подъ управленіемъ указанныхъ учителей пѣнія принималъ участіе въ пѣніи при совершеніи литургіи въ Крестовой церкви.

Всего учениковъ въ началѣ года было 48: въ третьемъ отдѣленіи—9, во второмъ—17 и въ первомъ 21; до конца года, по семейнымъ обстоятельствамъ родителей ихъ выбыло 3. Окончило курсъ 7 уч.—3 дѣвочки и 4 мальчика съ правомъ на льготу.

Экзамены были произведены 15 мая подъ предѣтельствомъ предсѣдателя Екатеринбургскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, священника о. Стефана Хондажевскаго и при участіи завѣлующаго школою, протоіерея о. Андрея Одинцова, преподавателя Закона Божія Д. Катранова и учителя В. Мироненко.

Средства церковно-учительской школы за 1905-1906 уч. годъ.

1. Оставалось къ началу отчетнаго 1905-1906 уч. года	2379 р. 77 к.
2. Въ отчетномъ году поступило на приходъ	11993 » 85 »
3. Израсходовано въ отчетномъ году	12340 » 54 »
4. Остается къ началу 1906-1907 уч. года	2033 » 8 »

Примѣчаніе. Подробное объясненіе прихода и расхода за отчетный годъ дано въ экономическомъ отчетѣ за 1905-1906 отчетный годъ.

Для сужденія по дѣламъ экономическимъ и провѣрки расхода и прихода денежныхъ суммъ, поступавшихъ въ экономію школы, собирався экономическій совѣтъ 25 разъ въ теченіе истекшаго года.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ наличныхъ денегъ и билетовъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Попечительства за октябрь 1906 года.

	Попечительскій капиталъ.		Пріютскій.		Больничный.		Олекулнскій.	
	Наличными.	Билетами.	Наличными.	Билетами.	Наличными.	Билетами.	Наличными.	Билетами.
	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.
Оставалось на 1-е ноября 1906 года	12111	165669	2010 32	21000	332 40	18300	42219 81	31950
Въ ноябрѣ мѣсяцѣ поступило на приходъ	1900 69	—	—	—	—	—	232 44	—
Итого въ приходѣ на 1-е декабря 1906 г.	14011 69	—	—	—	—	—	42452 25	—
Въ ноябрѣ мѣсяцѣ израсходовано	1950 49	—	—	—	56 25	—	77 18	—
Осталось въ кассѣ Попечительства на 1-е декабря 1906 г.	12061 20	165669	2010 32	21000	276 15	18300	42375 7	31950

Примѣчаніе. По журналу Попечительства отъ 16 февраля 1901 года за № 95 постановлено: въ состоящіе въ вѣдѣніи Попечительства капиталы, помѣщенные въ подлежащихъ Государ. Кредит. Учрежд. по книжкамъ безсрочныхъ вкладовъ, и сберегательной кассы, считать наличными.

Отъ Совѣта Екатеринославскаго Епархіальнаго женскаго училища.

При училищѣ открылась вакансія помощницы воспитательницы, съ жалованьемъ 180 руб. въ годъ на всемъ готовомъ. Прошенія подаются на имя Совѣта училища.

По уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ, воспитательницы избираются начальницею изъ лицъ православнаго исповѣданія, имѣющихъ при безукоризненномъ поведеніи достаточное образованіе, и назначаются по предложенію начальницы училищнымъ Совѣтомъ исправляющими должность на шесть мѣсяцевъ, а по истеченіи сего срока, если окажутся вполнѣ способными, утверждаются въ должности епархіальнымъ архіереемъ (§ 41).

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Орловъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Указъ Правит. Сената. 2) Переѣзны по службѣ. 3) Списокъ свободныхъ мѣстъ. 4) Отчетъ церк.-учит. школы при Архіерейскомъ домѣ. 5) Вѣдомость суммъ Епархіалн. Попечительства. 6) Отъ Совѣта Епарх. Женск. училища.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

1-го Января № 1-2 1907 года.

⊖ ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖

Значеніе гомилетики въ системѣ богословскаго образованія.

Окончаніе *).

Но если составленіе плана имѣеть такое важное значеніе въ дѣлѣ проповѣдничества, то отсюда ясно, какъ необходима для готовящихся къ этому великому дѣлу та прикладная часть гомилетики, которая дѣло практическаго обученія проповѣдничеству начинаеть обученіемъ составлять планы и конспекты проповѣдей. Мы не безъ основанія назвали это дѣло не только полезнымъ, но и труднымъ. Вѣдь, составленіе хорошаго и дѣльнаго плана требуетъ не механическаго отношенія къ дѣлу, а извѣстнаго рода творчества, въ которомъ должны участвовать всѣ силы души проповѣдника. Здѣсь господиномъ долженъ быть не одинъ только холодно обдумывающій разумъ, а исogrѣваемое воодушевленіемъ сердце и, главнымъ образомъ, предвосхищающее моментъ воображеніе. При этомъ не одними только личными чувствами и соображеніями проповѣдникъ въ данномъ случаѣ долженъ руко-

*) См. № 35-36 1906 г.

даться, а ясно представить ту обстановку и внѣшнія условия, среди которыхъ онъ намѣренъ дѣйствовать своимъ словомъ, ту ниву, которую онъ намѣренъ воздѣлывать. Только при соблюденіи этихъ условій выработка плана и можетъ быть цѣлесообразной и полезной. Въ противномъ случаѣ, дѣйствительно, живое дѣло Христова благовѣстія обратится въ механизмъ и будетъ не живымъ, а искусственнымъ дѣломъ, а этого-то проповѣдникъ и долженъ прежде всего избѣгать. Важно, вѣдь, не то только, чтобы планъ проповѣди былъ составленъ или, тѣмъ болѣе, взять откуда-нибудь, (благо, практическіе сборники плановъ всегда найдутся къ услугамъ) а важно, чтобы планъ этотъ былъ выношенъ и рожденъ въ душѣ самого проповѣдника, былъ такъ сказать «плотью отъ плоти его». Иначе проповѣдникъ будетъ поставленъ въ необходимость не развивать планъ, а вгонять въ него имѣющееся у него содержаніе, т. е. какъ разъ принужденъ будетъ дѣлать то, что главнымъ образомъ и приводитъ къ искусственности и ходульности рѣчи и что было по преимуществу принадлежностью и недостаткомъ схоластики. Пусть на первыхъ порахъ будущіе проповѣдники ограничиваются составленіемъ самыхъ общихъ плановъ; они сами скоро поймутъ, что слишкомъ общій планъ, хотя и даетъ возможность нѣсколько ориентироваться въ матеріалѣ, но въ развитіи отдѣльныхъ частей онъ всетаки требуетъ отъ проповѣдника въ моментъ произнесенія проповѣди упорнаго труда и не всегда освобождаетъ его мысль отъ блужданія по постороннимъ предметамъ. А коль скоро они это сознаютъ, то приложатъ всѣ старанія, чтобы въ планѣ не только общій ходъ мыслей намѣтить, но и опредѣлить въ главныхъ чертахъ развитіе и частныхъ мыслей. Процессъ составленія плановъ проповѣдей на первыхъ порахъ будетъ подвигаться медленно, такъ какъ навыкъ къ правильному синтезу и анализу пріобрѣтается не

вдругъ, а постепенно. Но чѣмъ больше будетъ упражненій, тѣмъ работа эта сдѣлается легче и мало по малу проповѣдникъ можетъ дойти до такихъ успѣховъ въ этой области, что составленіе плана ему не будетъ стоить почти никакого труда. И если на первыхъ порахъ работа эта требуетъ мышленія напряженнаго и сосредоточеннаго, то на высшей ступени развитія она можетъ создаваться легко и свободно, такъ что достаточно будетъ проповѣднику только быстрого полета мысли и его рѣчь потечетъ связно, планомѣрно и цѣлесообразно. Здѣсь-то, на выработкѣ въ проповѣдникѣ навыка къ быстрому обдумыванію плана своей рѣчи, и коренится залогъ той высшей и весьма желательной формы проповѣдничества, которую принято называть «импровизаціей». Если проповѣдникъ не выдрессируетъ свою мысль, не приучитъ ее къ точности, опредѣленности, ясности, логичности и планомѣрности, что достигается упражненіями въ выработкѣ плановъ, то пусть онъ никогда не мечтаетъ сдѣлаться носителемъ «живого слова». Вѣдь, людей, способныхъ къ чистой импровизаціи, не много: она—удѣлъ исключительныхъ натуръ, ораторовъ отъ природы, да и такіе люди доходятъ до нея всетаки путемъ труда и упражненій (классическій примѣръ Демосеена). Для лицъ же средняго уровня допустима и возможна только импровизація съ приготовленіемъ. Часъ-ли требуется проповѣднику на это приготовленіе, или для него достаточно одного момента, это—вопросъ другой. Все дѣло зависитъ отъ того, сколько труда онъ положилъ на развитіе своего проповѣдническаго таланта и добросовѣстно-ли прошелъ всѣ переходныя ступени приготовленія къ проповѣдничеству, начиная съ приученія себя извлекать изъ своей души матеріаль и располагать его по плану, прежде чѣмъ выступить на великое дѣло благовѣстія Христова. Здѣсь же, на значеніи указаннаго нами первоначальнаго акта приготовленія къ проповѣдничеству

и разгадка того, почему мы часто слышимъ отъ пастырей церкви, что они не способны къ «живому слову», что если они и могутъ что-нибудь сдѣлать, то написать, и то, можетъ быть по готовымъ образцамъ, проповѣдь заранѣе и произнести ее по тетради. Очевидно, они сдѣлали скачекъ въ своемъ проповѣдническомъ развитіи. опустили моментъ и вотъ печальные результаты. Такой проповѣдникъ можетъ „изготовить“ проповѣдь, можетъ быть и недурную, въ своемъ кабинетѣ, но если сама жизнь выдвинетъ передъ нимъ такое явленіе, которое тотчасъ же потребуетъ отъ него „живого“ слова, онъ будетъ не въ состояніи разомкнуть своихъ устъ. Всѣми фибрами своей души онъ будетъ чувствовать, что долженъ сказать свое авторитетное слово, что сотни, можетъ быть, тысячи глазъ направлены на него въ ожиданіи этого слова, пожалуй его мысль будетъ уже работать, облекаться въ форму отдѣльныхъ фразъ, но страхъ сказать не то, что нужно и что желательно ему самому, будетъ сковывать его языкъ. Если только это—истинный пастырь, а не наемникъ, «волною овецъ своихъ одѣвающійся и тукомъ ихъ питающійся, но о паствѣ не радящій“, то онъ будетъ испытывать при этомъ величайшія нравственныя мученія и всетаки будетъ молчать. Послѣ, въ своемъ кабинетѣ онъ можетъ быть тщательно обдумаетъ, что долженъ бы былъ сказать, но моментъ опущенъ и великое дѣло христіанскаго назиданія понесло уронъ. Къ сожалѣнію, у насъ на Святой Руси подобнаго рода факты въ дѣятельности пастырства не единичны, а скорѣе ихъ можно назвать обычнымъ явленіемъ. Причина для насъ ясна. Въ дѣлѣ школьнаго приготовленія къ высокому и отвѣтственному пастырскому служенію допущенъ важный пробѣлъ. Человѣкъ, можетъ быть, прекрасно изучилъ св. Писаніе, овладѣлъ всѣми тонкостями догматической и моральной системъ, вооружился всѣми богословскими знаніями, но «единого не dokon-

чалъ», не приготовился должнымъ образомъ къ одной изъ важнѣйшихъ обязанностей своего служенія— обязанности проповѣдника и глашатая слова Христовой правды и истины. Есть силы, можетъ быть, таланты, есть знанія и даже желаніе, но нѣтъ *умнѣя* воспользоваться всѣми этими богатствами, извлечь ихъ изъ своей души и перелить въ души пасомыхъ своихъ, жаждущихъ благодатнаго и живого слова. И лежатъ всѣ эти дарованныя туне и трудомъ прибрѣтенныя сокровища въ глубинѣ души пастыря никому недоступныя и бесполезныя. Сначала, влекомый сознаниемъ долга, онъ можетъ быть будетъ еще пересматривать эти сокровища, съ цѣлю отыскать что-нибудь подходящее для своихъ силъ и передать его паствѣ, сдѣлаеть даже соотвѣтствующія попытки въ этомъ отношеніи. И хорошо еще, если попытки эти будутъ болѣе или менѣе удачны, или если и неудачны, то, по крайней мѣрѣ вызовутъ у него сознание настоятельной потребности поработать надъ своимъ развитіемъ и восполнить допущенный пробѣлъ. Ну, а если эти неудачи произведутъ обратное дѣйствіе, или онъ уже будетъ не въ состояніи работать надъ собой и начинать дѣло сначала? Въ такомъ случаѣ его проповѣдничество погубило безвозвратно, а съ нимъ вмѣстѣ и всѣ труды, подъятыя имъ въ школѣ и тѣ плоды, какіе при лучшихъ условіяхъ онъ могъ бы принести нуждающейся въ христіанскомъ просвѣщеніи массѣ. Вотъ почему мы и настаиваемъ на мысли, что дѣло развитія въ будущихъ пастыряхъ проповѣдническаго таланта должно начинаться еще на школьной скамьѣ; вотъ почему важнѣйшей частью науки о проповѣдничествѣ мы и считаемъ именно прикладную, въ собственномъ смыслѣ практическую часть, первымъ шагомъ въ этомъ развитіи полагающую упражненіе учениковъ въ составленіи и выработкѣ своихъ собственныхъ плановъ и конспектовъ, которые они затѣмъ развивали бы опять таки въ свои соб-

ственные проповѣди. Коль скоро будущій проповѣдникъ прошелъ добросовѣстно эту первоначальную стадію развитія, дальнѣйшій успѣхъ можно считать обеспеченнымъ. Дальнѣйшія упражненія будутъ уже интересны и для самихъ будущихъ проповѣдниковъ и польза ихъ будетъ сознаваться все яснѣе. По хорошо обдуманному и тщательно обработанному плану приготовить хорошую проповѣдь уже не трудно. А далѣе. Произнесеніе сначала заученныхъ, но непременно собственныхъ проповѣдей на данныя, или самостоятельно выбранныя темы, произнесеніе, при томъ выразительное съ соблюденіемъ всѣхъ разумныхъ гомилетическихъ требованій, законовъ повышенія и пониженія голоса, паузъ, остановокъ и т. п., далѣе подробный анализъ поученій, по возможности съ участіемъ самихъ будущихъ проповѣдниковъ, съ указаніемъ достоинствъ проповѣди, равно какъ и допущенныхъ промаховъ и ошибокъ съ внутренней и внѣшней стороны, съ указаніемъ мѣръ и средствъ для устраненія послѣднихъ, упражненіе въ рѣчахъ на разные случаи, въ веденіи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и т. д.—все это, съ одной стороны, будетъ приносить несомнѣнную пользу и подвигать впередъ дѣло приготовленія къ проповѣдничеству, а съ другой—способствовать оживленію и самыхъ уроковъ гомилетики.

Пусть только не забудется, что польза, получаемая отъ этой практической части гомилетики, здѣсь, какъ и вездѣ, прямо пропорціональна количеству труда и, главное, самодѣтельности. Чѣмъ больше здѣсь будетъ прилежанія и самостоятельной работы, тѣмъ развитіе дѣла проповѣдническаго пойдетъ быстрѣе и будетъ плодотворнѣе. И тогда никто не скажетъ, что гомилетика — наука мертвая и бесполезная и въ системѣ богословскаго образованія не нужна. Сколько бы ни говорили объ ея малой пользѣ, сколько бы ни приводили противъ ея значенія доказательства, для человѣка не предъубѣжденнаго

и понимающаго такъ, какъ должно, задачи проповѣдничества, не можетъ подлежать сомнѣнію, что при практической постановкѣ гомилетика не только полезна, но въ дѣлѣ первоначальнаго проповѣдническаго развитія прямо необходима. Конечно, никто не можетъ отрицать, что не гомилетикой только создаются истинные проповѣдники и не отъ нея одной зависитъ успѣхъ проповѣдничества. а громадное значеніе здѣсь имѣетъ и много другихъ условій. Не отрицаемъ этого и мы. Мы говорили лишь о томъ, что съ своей стороны должна преслѣдовать гомилетика, какъ наука, имѣющая задачей первоначальное обученіе проповѣдничеству, на что должна она главнымъ образомъ направлять свой взоръ, дабы соотвѣтствовать и успѣшно выполнять свою задачу, предполагая, конечно, что всѣ остальные условія даны уже и существуютъ въ наличности. Не дѣло гомилетики, конечно, заботиться, чтобы въ душѣ будущаго проповѣдника царило религіозно-моральное христіанское направленіе, всецѣло осуществляемое и въ жизни,— произвести это имѣетъ въ виду вся совокупность богословскихъ наукъ и вся система воспитанія будущихъ пастырей; не можетъ гомилетика даже о томъ заботиться, чтобы у будущихъ проповѣдниковъ было ясное и высокое понятіе о томъ званіи, къ которому они готовятся, (хотя значеніе проповѣдничества должно быть выяснено на первыхъ же урокахъ),—это дѣло пастырскаго богословія; тѣмъ болѣе гомилетика не имѣетъ въ виду обогащать будущихъ пастырей знаніями въ другихъ областяхъ, это—дѣло спеціальныхъ наукъ. Всѣ эти условія, особенно все то, что опредѣляетъ и производитъ нравственную личность человѣка, составляетъ конечно главное основаніе успѣшности, проповѣдничества, но все это лежитъ внѣ области гомилетики хотя и имѣетъ для нея несомнѣнное значеніе. Какъ наука практическая по преимуществу, гомилетика оперируетъ надъ готовымъ матеріаломъ, но имѣетъ свои опредѣленные задачи

и цѣли, прямо относящіяся только къ осуществленію въ жизни высокой и важной обязанности проповѣдничества. Качество матеріала имѣеть несомнѣнное значеніе для гомилетики и отъ этого именно качества зависитъ главнымъ образомъ, насколько успѣшно ей удастся выполнить свои прямыя задачи. И только тогда, когда наши духовныя школы будутъ дѣйствительно воспитывать душу будущихъ пастырей въ соотвѣтствующемъ направленіи, когда подъ ея руководствомъ будутъ формироваться люди, проникнутые любовью къ великому дѣлу «пасенія» душъ, сознающіе его великую важность и отвѣтственность, сильные христіанскимъ духомъ, горящіе одушевленіемъ и жаждой помощи «голодному духомъ» человѣчеству, чуждые всякихъ матеріальныхъ расчетовъ и низкихъ, корыстныхъ мотивовъ, богатые всесторонними знаніями, только тогда дѣло проповѣдничества и можетъ быть поставлено на должную высоту и стать дѣйствительнымъ служеніемъ благовѣстія Христова. Но и тогда необходимость школьнаго приготовленія къ этой высокой и многотрудной миссіи не только не уничтожится, а наоборотъ, оно сдѣлается такою потребностью самихъ будущихъ проповѣдниковъ, которую они сами ясно будутъ чувствовать. И только тогда,—а до этого «тогда», съ помощію Божіею, мы рано или поздно доживемъ,—школа будетъ выпускать такихъ проповѣдниковъ, которые будутъ сильны не только дѣломъ, но и словомъ, которые будутъ вѣщать народу великія истины Христовой правды, мира и любви «не въ препрѣтельныхъ словесѣхъ человѣческія мудрости, а въ явленіи духа и силы», уста которыхъ не сомкнутся ни передъ какимъ жизненнымъ явленіемъ, какъ бы оно ни было сложнымъ, которые въ должные моменты, подобно пророку у поэта, будутъ всегда чувствовать божественный призывъ: «возстань... и виждь и внемли, исполнись волею Моей и... *лаголомъ* жги сердца людей!». Неустанно и бдительно будутъ они тогда

воздѣлывать ниву Христову и зацвѣтетъ она и припесетъ плоды сторицею. Мощнымъ и сильнымъ будетъ тогда голосъ проповѣдниковъ, одушевленный, огненный, онъ не будетъ знать никакихъ преградъ, никакого страха и трепета, и глубоко будетъ западать въ сердца людей, будить въ нихъ высокія чувства, какъ бы ни были они заглушены и черезъ то способствовать осуществленію той великой цѣли «созиданія Царствія Божія и Правды Его» на землѣ, въ которой заключается главный смыслъ вѣковой исторіи человѣчества.

Викторъ Фаминскій.

СЕКТАНТСТВО И РАСКОЛЪ.

Библиографическая замѣтка.

Д. И. Боголюбовъ. Православный противосектантскій Катихизисъ. С.-Петербургъ 1906 г. 79 стр. цѣна 15 коп.

Какъ извѣстно, школа по мысли Св. Синода, выраженной въ правилахъ объ устройствѣ миссіи (опредѣленіе отъ 25 мая 1888 г. за № 1116), а также по мнѣнію архипастырей Казанскаго собора должна служить миссіонерскимъ цѣлямъ и воспитывать дѣтей въ духѣ православной церкви. Въ приходяхъ, зараженныхъ сектантствомъ, законоучитель обязанъ въ школѣ проходить Законъ Божій по особой миссіонерской программѣ, обращая особенное вниманіе дѣтей на тѣ положительныя истины историческія и вѣроучительныя, которыя пререкаются сектантами. Желая помочь законоучителю въ дѣлѣ преподаванія Закона Божія, а также облегчить учительскій трудъ—изученіе дѣтьми истинъ, пререкаемыхъ сектантами, извѣстный С.-Петербургскій епархіальный миссіонеръ-пропо-

вѣдникъ Д. И. Боголюбовъ составилъ «православный противосектантскій Катихизисъ», который въ настоящемъ году изданъ авторомъ четвертымъ изданіемъ. Послѣднее изданіе, исправленное и дополненное, отличается отъ прежнихъ, по словамъ автора, «тою особенностію, что, по мѣстамъ, православнохристіанскія истины въ немъ подтверждаются не библейскими только доказательствами, а и свидѣтельствами изъ твореній древнѣйшихъ христіанскихъ писателей. Въ послѣднее время руководители нашихъ сектантовъ сами обнаруживаютъ склонность обращаться къ этимъ твореніямъ для обоснованія своихъ отрицательныхъ сужденій о православіи. Они хотятъ убѣдить людей, что вѣра наша не содержалась въ первые три вѣка христіанства, до времени Вселенскихъ Соборовъ. Вотъ и необходимо сдерживать отрицателей ихъ же оружіемъ. А потому мы обязаны съ благоговѣйнымъ вниманіемъ прислушиваться къ голосу древнѣйшихъ церковныхъ писателей и имъ провѣрять истины исповѣдуемой нами вѣры, дѣлая чрезъ то ихъ болѣе пріемлемыми для сектантовъ (Катихиз. стр. 4—5). Говорить въ настоящей замѣткѣ о достоинствахъ «Катихизиса» не приходится въ виду того, что въ духовной періодической печати своевременно была сдѣлана критическая оцѣнка его, какъ пособія при изученіи Закона Божія въ народныхъ школахъ. Скажемъ лишь, что трудъ автора заслужилъ особеннаго вниманія пастырей воинствующей церкви Христовой и первыя три изданія «Катихизиса» съ 1903 и по 1905 гг. разошлись въ количествѣ 15000 экземпляровъ. Кромѣ сего, съѣздъ духовенства 1 округа церковей Маріупольскаго уѣзда 29 ноября 1905 г., выслушавъ нашъ докладъ, постановилъ обратиться въ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ съ просьбой допустить «Катихизисъ» г. Боголюбова въ церковно-приходскія школы благочинія 1 окр. церковей Маріупольскаго уѣзда въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи Закона Божія. Лично отъ

себя считаемъ долгомъ прибавить, что съ 1903 г. въ земскихъ школахъ мы проходимъ Законъ Божій по «Катихизису» г. Боголюбова. Преподаваніе ведется такимъ образомъ. Въ началѣ учебнаго года ученикамъ старшаго отдѣленія раздается «Катихизисъ» и Новый Заѣтъ на русскомъ языкѣ. На урокахъ дѣти при помощи «Катихизиса» знакомятся съ текстомъ Св. Писанія, подыскивая пререкаемыя сектантами истины, причемъ дѣти сектантовъ быстрѣе православныхъ находятъ необходимыя мѣста и при этомъ не безъ гордости заявляютъ: «батюшка, я скорѣе всѣхъ нашелъ!». Дома же ученики обязаны прочитывать заданный урокъ по «Катихизису» вслухъ родителей и другихъ членовъ семьи съ цѣлію познакомить ихъ съ истинами православнаго ученія и обличеніемъ сектантскаго лжемудрованія. Вообще, результатъ такого преподаванія получался довольно удовлетворительный: ученики съ охотой и интересомъ изучали «Катихизисъ», родители были довольны знаніемъ дѣтей по Закону Божию, а предсѣдатели экзаменаціонной комиссіи высказывали свое удовольствіе по поводу слышанныхъ осмысленныхъ отвѣтовъ учениковъ.

Въ настоящее тяжелое и тревожное время, когда корабль церкви Христовой волнуютъ и обуреваютъ различные свирѣпыя вѣтры невѣрія и сектантскаго лжеученія, предлагаемый вниманію пастырей-законоучителей «Православный противосектантскій Катехизисъ» Д. И. Боголюбова можетъ оказать великую услугу дѣлу миссіи и удержать подростящее поколѣніе въ оградѣ православной церкви.

Съ требованіями обращаться:

С.-Петербургъ, Большая Московская, д. 4, кв. 14,
Епархіальному миссіонеру-проповѣднику Д. И. Боголюбову.

Свящ. Н. Назаревскій.

Что нужно для блага нашихъ духовно-учебныхъ заведеній?

По поводу событій истекшаго 1905/6 учебнаго года въ Бахмутскомъ Духовномъ Училищѣ.

I.

Протекшій 1905/6 учебный годъ можно считать однимъ изъ самыхъ неблагополучныхъ въ жизни нашихъ какъ свѣтскихъ, такъ и духовныхъ учебныхъ заведеній и, въ частности, нашего Бахмутскаго духовнаго училища, о которомъ и по поводу котораго у насъ пойдетъ рѣчь, благодаря тѣмъ пертурбаціямъ, которыя пришлось пережить въ теченіи его.

Едва успѣла какъ слѣдуетъ наладиться послѣ непомятно длинныхъ лѣтнихъ ваканцій наша учебная машина, какъ съ ней произошла внезапная остановка, поломка, въ началѣ октября, въ униссонъ общему, начавшемуся послѣ несчастной русско-японской войны, броженію и возбужденію, зашевелилась и наша маленькая Бахмутская бурса, разразившись подачей петиціи училищному начальству о своихъ, правду сказать, стольже многочисленныхъ, сколько и справедливыхъ и законныхъ нуждахъ и печаляхъ (она напечатана съ буквальной точностью въ «Приднѣпровскомъ Краѣ» за 1905 г., № 308). За петиціей, надѣлавшей много шума въ мѣстномъ обществѣ и даже печати *) и произведшей страшный переполохъ среди педагоговъ Бахмутскаго училища, особенно тѣхъ, которыхъ она близко касалась, послѣдовало отъ учениковъ требованіе прекращенія занятій (впредь до удовлетворенія требованій петиціи), подъ угрозой безпорядковъ, нехожденія на уроки и пр., каковая (угроза) и стала отчасти приводиться въ исполненіе... Застигнутые врасплохъ и обезкураженные педагоги не знали, что дѣлать, и, послѣ тщетныхъ призывовъ къ спокойствію и

*) См. статью: „На задворкахъ педагогіи“ въ томъ же „Придн. Краѣ“ за 1906 г.

порядку, обратились за помощью къ Варягамъ, то бишь къ родителямъ учащихся, прося ихъ прѣхать въ училище для вразумленія непокорныхъ, что и было исполнено. Хотя присутствіе и слово родителей и имѣло нѣкоторый успѣхъ въ смыслѣ нѣ котораго успокоенія учащихся, но педагоги, считая это успокоеніе временнымъ и полагая, что только болѣе или менѣе продолжительное пребываніе въ домахъ родителей, подъ благотворнымъ воздѣйствіемъ семьи, можетъ принести надлежащее успокоеніе учащихся, рѣшило, купно съ родителями послѣднихъ, распустить ихъ, прекратить занятія въ училищѣ ни болѣе ни менѣе, какъ на три почти мѣсяца (включая сюда и рождественскія каникулы).. Но, увы, благимъ надеждамъ педагоговъ не суждено было осуществиться.

Прошло три мѣсяца ученической «забастовки», возобновились занятія въ училищѣ, но желаннаго успокоенія учащихся не получилось. Ученики не только не успокоились, но сдѣлались еще хуже, шумнѣе, дерзновеннѣе. Послѣ петиціи, произведшей, какъ мы сказали, такой сильный эффектъ, прямо фуроръ какъ среди собственно педагоговъ, такъ и вообще, въ публикѣ, отовсюду слышались слова сочувствія, одобренія, восхищенія по адресу виновниковъ ея, ихъ смѣлыхъ, хотя и справедливыхъ желаній и требованій, и уже, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ достигшей своей цѣли *), уче-

*) Получивъ петицію учениковъ, начальство Бахмутскаго духовнаго училища тогда же вынуждено было признать подлежащимъ удовлетворенію большую часть выраженныхъ въ ней требованій: касательно гуманнаго обращенія съ учениками, прекращенія «драки», улучшенія пищи, удаленія прислуги г. смотрителя, «которая, пользуясь громаднымъ вліяніемъ на него (что даетъ поводъ къ различнымъ предположеніямъ, въ корнѣ подтачивающимъ нашу нравственность), тащить все отъ нашего, и безъ того скуднаго стола, а равно и ея мужа», упраздненія «голоднаго стола», занятія г. смотрителя дѣломъ и не дозволенія себѣ никакихъ шутокъ и прибаутокъ «которыя здѣсь (на урокахъ катихизиса) всего менѣе умѣстны, оскорбительны для религіознаго чувства и ведутъ къ невѣрію», отмѣны наказанія «дважды за едино», содержанія въ чистотѣ спалень, корридоровъ, классовъ, кухни и столовой, строгаго наблюденія за тѣмъ, «чтобы ученики не ходили оборванными и грязными», позволенія выходить безъ разрѣшенія за ворота и пр.

ники бахмутскаго училища чувствовали себя героями, побѣдителями, подняли, что называется головы. Они начали свободно, безъ спросу выходить за ворота училищнаго двора, въ городъ, куда угодно, вести себя розвязнѣ съ надзирателями, учителями, даже съ «начальствомъ»... Ослушаніе, дерзкіе, оскорбительные отвѣты на замѣчанія инспекціи или учителей, наконецъ совершенное игнорированіе, нежеланіе признавать начальства, власти, инспекціи («заткну за поясъ»), наряду съ все усиливающимся неблагоповеденіемъ (ѣда скоромнаго, игра въ карты на первой недѣлѣ Великаго поста передъ исповѣдью, буйство, драки, чуть не ежедневное битье стеколъ въ классахъ и спальняхъ и пр.) и враждебнымъ настроеніемъ по отношенію къ смотрителю училища (росписываніе стѣнъ и дверей срамными изображеніями и словами по адресу послѣдняго), вотъ что мы видѣли послѣ трехмѣсячнаго пребыванія учащихся въ домахъ родителей, долженствовавшаго, по расчету педагоговъ, принести умиротвореніе умамъ и сердцамъ послѣднихъ (учащихся).. И, дѣйствительно, слѣдовавшая за симъ ревизія констатировала фактъ полнаго почти разстройства, деморализаціи бахмутскаго училища и всеобщаго, поголовнаго возбужденія противъ главнаго виновника его и объекта вышеуказанной петиціи—смотрителя училища; а распространившіеся вслѣдъ за ревизіей слухи объ удаленіи его сообщили новую силу ученическимъ проявленіямъ и чувствамъ, обративъ ихъ всецѣло на смотрителя. Послѣдній сдѣлался главнымъ и, можно сказать, единственнымъ объектомъ, мишенью для ученическихъ нападокъ, враждебнаго настроенія и чувствъ. Сначала они «допекали» его надписями и изображеніями срамнаго («похабнаго») характера на стѣнкахъ, на дверяхъ его собственной квартиры и пр., письмами угрожающаго характера, «тюканьемъ» и нелестными эпитетами по его адресу, а потомъ принялись болѣе ощутительнымъ образомъ досаждаютъ ему, выражавшимся въ бомбардированіи его квартиры, въ бросаніи камней и битвѣ стеколъ. Не проходило дня, чтобы

въ смотрительскую квартиру не было пущено нѣсколькихъ камней, сопровождавшихъ разбитіемъ одного, двухъ оконъ съ явной опасностью для жизни находящихся въ квартирѣ (камни—все увѣсистые, способные не только разбить стекло, но и разможжить при этомъ голову)... Жалко было смотрѣть на этого человѣка, на этого начальника, безпощадно гонимаго и выживаемаго («выкуриваемаго») его же собственными учениками—дѣтьми!..

II.

Неизвѣстно, чѣмъ бы кончилась вся эта печальная исторія, если бы педагоги не прибѣгли къ рѣшительной мѣрѣ: не найдя виновниковъ вышеозначенныхъ безобразій, они рѣшили уволить (временно) изъ училища наиболѣе «неблагонадежныхъ» воспитанниковъ (числомъ до 20 человѣкъ), съ цѣлью изолировать отъ дурного ихъ вліянія остальныхъ, представивъ имъ держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ...

Мы не будемъ останавливаться, входить въ обсужденіе цѣлесообразности или нецѣлесообразности примѣненной бахмутскими духовно-училищными педагогами мѣры для искорененія случившейся «крамолы», спросимъ только: чѣмъ объяснить такую вражду, такую ожесточенную ненависть учениковъ бахмутскаго духовнаго училища къ своему начальнику, смотрителю. Чѣмъ онъ заслужилъ такое отношеніе къ себѣ? Вѣдь онъ повидимому не сдѣлалъ ничего особенно злого ученикамъ: не былъ ни особеннымъ деспотомъ, ни палачемъ, ни заядлымъ чиновникомъ-формалистомъ, безсердечно относившимся къ ученикамъ, практиковавшимъ крайности казарменнаго режима и пр. и пр.

Да, всего этого не было, но зато не было и того, что должно бы было быть въ хорошей, нормально поставленной и устроенной, школѣ-семѣ и въ отношеніяхъ воспитателей къ воспитывающимся въ ней, *любви къ послѣднимъ и забот-*

ливости о благу и благополучіи ихъ—какъ духовномъ, такъ и тѣлесномъ. Согласно фактамъ, изложеннымъ въ ученической петиціи, и другимъ даннымъ, въ главѣ Бахмутской школьной семьи стоялъ не отецъ, любящій своихъ дѣтей и заботящійся объ ихъ благу, а *вотчимъ*, индифферентно относившійся къ учащимся. Въ самомъ дѣлѣ: какъ иначе назвать того, кто позволялъ или, по крайней мѣрѣ, не возбранялъ урѣзывать отъ и безъ того бѣднаго ученическаго стола и имущества своей ближайшей прислугѣ-фавориткѣ, а ея мужу, дворнику и кучеру, безнаказанно оскорблять и грубо обращаться съ воспитанниками, и организовалъ изъ нихъ и швейцара цѣлую тайную полицію училищную, «надзирателей» и донощиковъ на учениковъ, которымъ (надз. и донощ.) непрекословно до вѣрья, не принимая никакихъ оправданій со стороны обвиненныхъ и оклеветанныхъ воспитанниковъ и пр.; кто сквозь пальцы смотрѣлъ на то, какъ и чѣмъ кормятъ послѣднихъ, экономіи ради и равнодушія къ «малымъ симъ» держалъ ихъ въ холодѣ и такъ называемомъ черномъ тѣлѣ (столовая, умывальня и спальня «для умачивающихся» находятся въ холодномъ подвальномъ этажѣ съ каменнымъ поломъ и содержатся въ крайне неопрятномъ, грязномъ видѣ; да и всѣ почти спальни, какъ и классы, благодаря экономіи, холодны, такъ что «едва улежишь подъ двумя теплыми одѣялами», ученики ходятъ въ грязной, оборванной одеждѣ и бѣльѣ, такъ какъ, вслѣдствіе тойже экономіи, послѣднія выдаются имъ очень рѣдко и пр.), а злосчастныхъ товарищей ихъ (умачивающихся) клеймилъ позоромъ и наказаніями, ссылая въ холодное и грязное подвальное помѣщеніе, вмѣсто того, чтобы смотрѣть на нихъ, какъ на больныхъ, нуждающихся въ медицинской помощи и т. д. и т. д. (См. упомянутую уже нами петицію). Все это завершалось грубыми, безтактными окриками, ругательствами, пинками и зуботычинами...

Такое отношеніе едва ли могло возбудить въ сердцахъ питомцевъ чувства любви и благодарности къ своему начальству, воспитателямъ... И если нужно чему удивляться во всей этой печальной бахмутской исторіи, то не тому, что ихъ (подобныхъ воспитателей) въ концѣ концовъ постигаетъ такая «кара Божія», и что ихъ, послѣ тридцатилѣтней «безпорочной» службы съ позоромъ удаляютъ въ отставку, а тому, какъ они, такіе начальники и воспитатели, могутъ быть терпимы, цѣлые десятки лѣтъ могутъ свободно и безпрепятственно существовать во главѣ учебнаго заведенія (да еще, принимая во вниманіе ихъ не совсѣмъ чистую, безгрѣшную жизнь, духовнаго), и не только существовать, но и считаться вполне годными, способными и полезными дѣятелями, получающими за свою «полезную» дѣятельность разныя служебныя отличія и награды, какъ могутъ быть терпимы, процвѣтать и удостаиваться поощреній и похвалъ явно незаконные порядки?

III.

Чѣмъ же объяснить такую явную аномалію? Спрашивается: что же дѣлали, куда смотрѣли тѣ, кои поставлены высшими начальниками, попечителями и контролерами нашихъ духовно-учебныхъ заведеній? Вотъ тутъ то, намъ кажется, и обнаруживается воочію, во всей своей неприкрытой наготѣ, несостоятельность нашего—какъ епархіальнаго, такъ и центрального учебнаго контроля, ревизіи, которая смотритъ въ книгу, а видитъ фігу, по самому существу своему обречена на обманъ, заблужденія, ошибки, можетъ видѣть только одну внѣшнюю, показную, парадную сторону жизни духовно-учебныхъ заведеній, усердно выставляемую напоказъ начальствомъ, завѣдующими, и по ней судить о достоинствахъ и недостаткахъ заведеній и начальствующихъ въ нихъ, тогда какъ настоящее, внутреннее, дѣйствительное положеніе дѣлъ, то, какъ въ

дѣйствительности, на самомъ дѣлѣ живутъ ученики и поступаютъ воспитатели и завѣдующіе, отъ нея роковымъ образомъ сокрыто, утаено... *). Отсюда—роковыя ошибки, фальшь, неправильности въ ихъ (ревизоровъ) мнѣніяхъ, сужденіяхъ, реляціяхъ, отчетахъ о состояніи духовно-учебныхъ заведеній въ учебно-воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ, награды, повышенія дурнымъ, негоднымъ и неспособнымъ, но хитрымъ и ловкимъ лицамъ, и плохіе отзывы, выговоры, упреки, пониженія—лучшимъ, но не практичнымъ педагогамъ и т. д.

Какъ же устранить эту аномалію?

Того кратковременнаго палета на наши духовно-учебныя заведенія—зачастую, притомъ, совершенно «случайныхъ» лицъ, именуемаго ревизіей учебныхъ заведеній, отнюдь не достаточно для познанія истины, дѣйствительнаго, подлиннаго состоянія и положенія учебнаго заведенія и его питомцевъ, а слѣдовательно, и правильной оцѣнки поставленныхъ надъ ними лицъ, *для этого необходима постоянная и по возможности совмѣстная жизнь, жизнь бокъ-о-бокъ съ учениками, съ воспитателями, съ начальствомъ, возможно частое столкновеніе, соприкосновеніе съ тѣми и другими и внимательное наблюденіе условій существованія и дѣятельности ихъ.*

Все же это доступно, прежде всего и главнымъ образомъ, самой корпораціи педагоговъ даннаго учебнаго заведенія. Она и только она одна, прежде всего, можетъ знать сокровенныя стороны, самую суть училищной или семинарской жизни, какъ живутъ ученики, плохо или хорошо ихъ кормятъ, одѣваютъ, относятся къ нимъ воспитатели и начальство, что нужно для улучшенія жизни, положенія учащихъ и пр. и пр. Ей-то, этой корпораціи педагоговъ, и книги въ руки. Ей-то и должно

*) Болѣе подробно объ этомъ см. въ статьѣ: «Ревизія духовно-учебныхъ заведеній» въ «Богословскомъ Вѣстникѣ» за 1905 г., Декабрь.

быть предоставлено право контролировать, вмѣшиваться во внутреннюю жизнь учебныхъ заведеній, обсуждать (на педагогическо-хозяйственныхъ собраніяхъ и совѣтахъ) ея потребности и нужды, дѣлать запросы начальству и требовать отвѣтовъ и объясненія по поводу учиненныхъ имъ дѣйствій, распоряженій, мѣропріятій, предлагать одно, отклонять и отвергать другое и т. д. и т. д.

Начало такому праву уже положено привлеченіемъ всѣхъ наличныхъ педагоговъ училищныхъ и семинарскихъ къ дѣятельному, активному (съ правомъ голоса) участію въ дѣлахъ училищныхъ и семинарскихъ правленій.

Къ сожалѣнію, это участіе *ограничено одной только учебно-воспитательной частью*, да и въ ней *крайне стѣснено, благодаря, во первыхъ, односторонней компетенціи, осведомленности педагоговъ въ сферѣ педагогическихъ вопросовъ, во вторыхъ, личной небезопасности, страху иудейскому, представляемому начальствомъ заведенія.*

1) Того знанія учениковъ, ихъ жизни и пр., о которомъ сказано выше и которое одно является условіемъ правильнаго сужденія и представленія объ учебномъ заведеніи, *на самомъ дѣлѣ* пока нѣтъ и не можетъ быть у большей части нашихъ педагоговъ, вслѣдствіе ограниченія поля ихъ дѣятельности одной только стороною педагогіи—учебной частью: наши учителя считаютъ своимъ долгомъ только прійти въ классъ, спросить учениковъ заданный урокъ, объяснить и задать на дальше и больше ничего: наблюдать за учениками, вникать въ ихъ внутреннюю и внѣшнюю жизнь, въ условія ихъ духовнаго и матеріальнаго существованія—они не обязаны, это—не ихъ дѣло, а спеціальныхъ лицъ, именуемыхъ надзирателями, инспекціей, воспитателями... Нормально ли это и сколько теряетъ отъ этого какъ собственно учебное, такъ и воспитательное дѣло, мы не будемъ говорить, этому вопросу посвящены нарочитыя строки въ нашихъ «основныхъ вопросахъ духовно-учебной реформы», напечатанныхъ въ «Екатеринославскихъ

Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» за 1906 г., №№ 19—2 (гл.), скажемъ только, что *въ интересахъ какъ того, такъ и другого, необходимо объединить и соединить обѣ, теперь разединенныя, изолированныя сферы — учебную и воспитательную. привлечь учителей къ воспитательскому дѣлу, а вмѣстѣ съ тѣмъ допускать всѣхъ безъ изыятія педагоговъ и до ознакомленія съ матеріальной, хозяйственной стороною учебныхъ заведеній.* Только при такомъ условіи училищныя и семинарскія корпораціи будутъ находиться въ курсѣ дѣла, знать все происходящее въ ихъ домѣ, семьѣ, обладать матеріаломъ, необходимымъ для произведенія тѣхъ или иныхъ перемѣнъ, улучшеній въ жизни учебныхъ заведеній.

IV.

2) Но это — одна сторона дѣла. Собранный такимъ образомъ матеріалъ долженъ быть представленъ на общее обсужденіе педагогическихъ и хозяйственныхъ собраній, совѣтовъ. Само собою разумѣется, въ грудѣ его (собраннаго матеріала) можетъ оказаться немало вещей, требующихъ объясненія, разъясненія, поправокъ, измѣненій, указывающихъ на неправильныя и ненормальныя стороны учебно-воспитательно-хозяйственнаго дѣла, изобличающихъ или неумѣлость или неисправность или незаконность дѣйствій управляющаго дѣлами учебнаго заведенія и пр и пр. Но кто же дерзнетъ требовать объясненія и отчета, обнаруживать сокрытое во мракѣ, выворачивать душу на изнанку, указывать на недостатки и погрѣшности, говорить публично и въ лицо непріятныя вещи тому, кто воленъ въ жизни и смерти, въ чьихъ рукахъ находится положеніе, судьба, вся жизнь подчиненнаго? Вѣдь производитъ подобные (указанные выше) эксперименты надъ начальниками, то есть требовать объясненія, отчета, вскрывать недостатки и погрѣшности и пр., значить возбудить недовольство, нерасположеніе, неблаговоленіе, гнѣвъ, . впасть въ немилость, въ опалу его. А всякому извѣстно, что какая участь

ожидаетъ такого человѣка, такого подчиненнаго со стороны недовольнаго, разгнѣваннаго, «оскорбленнаго» начальства, какъ съ нимъ раздѣлываются, скручиваютъ въ бараній рогъ, отправляютъ въ мѣста не столь отдаленныя и пр. Смѣть свое сужденіе имѣть и до сихъ поръ считается опасной игрой, запрещеннымъ плодомъ для подчиненнаго, и многіе изъ насъ на собственной шкурѣ испытали всю горечь этой истины, и потому большею частью предпочитаютъ воздерживаться отъ этого, слѣдовать благоразумію Молчалина... Безпрекословное послушаніе, повиновеніе, агнчая кротость, смиреніе, безгласіе и молчаніе—вотъ принципъ подчиненнаго, сулящій ему благополучіе и счастье, и нигдѣ этотъ принципъ не привился и не расцвѣлъ такъ роскошно и прочно, нигдѣ нѣтъ большаго раболѣпія и подобострастія, какъ въ нашемъ чиновничьемъ, служиломъ (служебномъ) сословіи, мірѣ. Затоже нигдѣ нѣтъ и большей рутинѣ, отсталости, неподвижности, нѣтъ такихъ стоячихъ болотъ, съ одной, и произвола и злоупотребленій начальственныхъ лицъ, съ другой стороны. Но, такъ какъ подобныя блага едва ли нужны и желательны кому либо и для чего либо, то гораздо лучше было бы, еслибъ ихъ не было, еслибъ во тьму нашихъ канцелярій проникъ лучъ свѣта, среди безмолвія и могильной тишины служащихъ въ разныхъ казенныхъ учрежденіяхъ, въ томъ числѣ и учебныхъ, раздалось смѣлое и свободное слово, слово, не стѣсняемое никакими служебными формальностями, ограниченіями, положеніемъ, нарушенъ былъ принципъ молчанія и всякій получилъ право свободно и во всеуслышаніе говорить, заявлять о своихъ и разныхъ другихъ потребностяхъ, нуждахъ, запросахъ, какъ бы эти заявленія и запросы не были тяжелы и непріятны для слушающихъ ихъ власть имущихъ, каковое право можетъ быть осуществлено только подъ условіемъ *неприкосновенности* и *безнаказанности* личности, иначе, ясное сказать,—подъ условіемъ уничтоженія бюрократическаго

абсолютизма, самовластія, произвола начальствующихъ лицъ, того же контроля дѣйствій начальника всей коллегіей (собраніемъ) лицъ даннаго учрежденія, заведенія. Необходимо, чтобы начальникъ учебнаго заведенія не предпринималъ никакихъ серьезныхъ мѣръ, не дѣлалъ никакихъ донесеній о служащихъ, подчиненныхъ ему, лицахъ къ высшему начальству безъ вѣдома и санкціи педагогическихъ собраній и совѣтовъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній; пусть такая или иная оцѣнка служащаго въ учебномъ заведеніи опредѣляется не личной волей, усмотрѣніемъ одного лица, хотя бы даже это лицо было достойнымъ во всѣхъ отношеніяхъ, а всѣмъ составомъ, коллегіей служащихъ въ немъ лицъ, отъ перваго до послѣдняго... Только въ томъ случаѣ, когда педагоги получаютъ надлежащую гарантію своей личной неприкосновенности и безопасности, будутъ увѣрены въ томъ, что личность ихъ будетъ ограждена отъ насилія, произвола и несправедливости начальника вмѣшательствомъ общественнаго суда и контроля, суда и контроля всего педагогическаго собранія, только тогда они будутъ имѣть возможность открыто и свободно говорить то, что они чувствуютъ, знаютъ, громко, во всеуслышаніе заявлять о нуждахъ и печаляхъ ввѣреннаго имъ учрежденія, въ надеждѣ общими силами уврачевать ихъ.

V.

Но одной педагогической корпораціи недостаточно: для возможно полнаго и всесторонняго освѣщенія и раскрытія нуждъ и запросовъ нашей духовной школы необходимо привлеченіе еще одного важнѣйшаго элемента, *фактора—людей жизни, семьи, родителей учащихся*, для которыхъ особенно должны быть дороги интересы, по большей части содержимыхъ на ихъ же средства, духовно-учебныхъ заведеній и учащихся въ нихъ дѣтей ихъ. Какъ учатся и живутъ послѣднія, сыты

ли, одѣты, обуты они, какъ обращаются съ ними учителя и воспитатели, всѣ ли у нихъ есть средства къ исправному и надлежащему выполнению своихъ обязанностей и пр. и пр. подобнаго рода вопросы не могутъ не интересоваться, не касаться близко тѣхъ, чьи дѣти воспитываются, и не призывать ихъ къ дѣятельному, активному участию въ дѣлахъ, къ сотрудничеству педагогамъ духовно-учебныхъ заведеній. Давно уже проектируемые *родительскіе комитеты* должны поскорѣе получить свое примѣненіе на практикѣ, родители учащихся должны стать въ самое близкое, непосредственное соприкосновение съ учебными заведеніями, возможно чаще входить въ ихъ нужды и интересы, вникать въ жизнь и условія быта учащихся—какъ духовнаго, такъ и особенно матеріальнаго, заглядывать и въ занятныя, и въ спальни, и въ столовыя, и въ раздѣвальни, и, вообще, всюду, гдѣ только находятся или могутъ быть ученики, и о результатахъ своихъ наблюденій и изслѣдованій дѣлать сообщенія и заявленія въ собранія духовно-учебныхъ заведеній, гдѣ (въ собраніяхъ) они должны занимать мѣсто наряду съ педагогами и гдѣ голосъ ихъ, поддержанный педагогами и не стѣсняемый никакими преградами и препонами въ видѣ начальственнаго пугала, можетъ имѣть особенную силу... *).

*) Говоря о привлеченіи духовенства къ участию въ воспитательной и экономической частяхъ духовно-учебныхъ заведеній, мы должны сдѣлать маленькое замѣчаніе по поводу высказанныхъ въ статьѣ «Ревизіи духовно-учебныхъ заведеній» о семь предметѣхъ не совсѣмъ правильныхъ взглядовъ.

Авторъ статьи предлагаетъ и совершенно резонно—дѣло наблюденія за воспитаніемъ и хозяйствомъ школы, которое должно носить постоянный характеръ, поручить не ревизорамъ, бывающимъ въ школѣ сравнительно рѣдко, а мѣстному духовенству. Изъ среды послѣдняго долженъ быть составленъ особый Комитетъ, члены котораго должны участвовать во всѣхъ засѣданіяхъ правленія учебнаго заведенія на полныхъ правахъ со всѣми остальными его членами. По истеченіи года, Комитетъ представляетъ въ сѣздъ духовенства отчетъ о состояніи школы въ воспитательномъ и эконо-

Да, побольше свѣта и гласности въ темные углы и закоулки нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, и куда дѣнутся, исчезнуть всѣ эти злоупотребленія и аномаліи нашего учебно-воспитательно-хозяйственнаго строя, режима, всѣ эти вотчимы и канцеляристы—урядники воспитательскаго дѣла, приносящіе

мическомъ отношеніяхъ съ своими заключеніями. На основаніи этихъ отчетовъ сѣздъ можетъ дѣлать обязательныя для школы постановленія по воспитательной и другимъ частямъ и высказывать свои сужденія о достоинствѣ педагоговъ и начальниковъ учебнаго заведенія («Богословск. Вѣстникъ» 1905 г., Декабрь).

Въ приведенныхъ сужденіяхъ автора вѣрныя мысли смѣшаны съ очень спорными.

Участіе въ педагогическомъ совѣтѣ, а прежде того и главнымъ образомъ въ непосредственномъ наблюденіи за жизнью и порядками школы,—выборныхъ отъ родителей учащихся, какъ сказано выше, очень желательно и должно быть распространено не только на дѣла по воспитанію и хозяйству, но и касаться учебной части. Но съ какой стати, говорить „Богословскій Вѣстникъ“, дѣлать выборныхъ отъ родителей не только сотрудниками педагогическаго персонала, но еще и его судьями и ревизорами? Удобно ли, чтобы выборные отъ семьи въ своихъ отчетахъ сѣзду давали тѣ или иныя отзывы о томъ, чему они сами содѣйствовали или противъ чего возставали. Можно ли быть одновременно и постояннымъ сотрудникомъ и критикомъ журнала. Кто поручится, что члены отъ духовенства и родителей сохранять въ отчетахъ должное безпристрастіе и объективность?

Чтобы умѣло обрисовать и оцѣнить сложную дѣятельность школы, недостаточно одного званія выборнаго... Чѣмъ же гарантируетъ авторъ правильность и добросовѣстность выборныхъ, зачастую не имѣющихъ и полнаго средняго образованія, въ оцѣнкѣ людей съ высшимъ образовательнымъ цензомъ?..

И какъ послѣдніе будутъ относиться къ своимъ оцѣнщикамъ.

Не создастся ли между ними антагонизмъ или столь же неумѣстное ухаживанье однихъ за другими? И что можетъ выйти, если сѣздъ духовенства, на основаніи субъективно и не безъ пристрастія составленныхъ отчетовъ, станетъ дѣлать разныя обязательныя постановленія по воспитательной и другимъ частямъ?

Нѣтъ, нужно соблюдать мѣру. Пусть родители учащихся возможно внимательнѣе слѣдятъ за жизнью, порядками учебнаго заведенія, засѣдаютъ въ педагогическомъ совѣтѣ на равныхъ правахъ со всеми педагогами, но и пусть наравнѣ съ ними несутъ отвѣтственность за воспитательныя и иные порядки. Пусть сѣздъ духовенства разсматриваетъ отчеты о воспитательномъ и эконо-

столько зла «малымъ симъ», а съ ними и порождаемая ими ученическія «петиціи», «бунты», «забастовки» и тому подобныя печальныя «исторіи» въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ...

мическомъ состояніи школы, но эти отчеты должны представляться не отъ однихъ выборныхъ сѣзда, а отъ всего педагогическаго совѣта. Сѣздъ можетъ дѣлать и свои заключенія по поводу отчета и свои предложенія, но они не должны носить характера распоряженій, а только желательныхъ разъясненій и указаній по дѣлу воспитанія и экономіи учебныхъ заведеній и т. под.

И. Я.

Въ редакцію Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Покорнѣйше прошу редакцію Вѣдомостей пропечатать, что отъ 5 ноября по 21-е декабря въ пользу погорѣльцевъ г. Сызрани поступили пожертвованія отъ нижеслѣдующихъ лицъ: отъ прихожанъ села Б.-Николаевки Новомосковскаго уѣзда чрезъ священника о. Димитрія Постриганева 10 руб., отъ причта и прихожанъ села Мишуриногора Верхнедѣпровскаго уѣзда чрезъ священника о. Христофора Демяновскаго 4 р., отъ прихожанъ села Срѣтенки Маріупольскаго уѣзда чрезъ священника о. Андрея Кочерги 3 р 90 к., такая же сумма отъ означенныхъ жертвователей препровождена на голодающихъ Самарской губерніи по слѣдующему адресу: Бугурусланъ. Общеземская организація помощи голодающимъ № почтовой росписки 672. Отъ протоіерея села Стылы Игнатьевской волости Маріупольскаго уѣзда о. Саввы Иванова 13 р., отъ причта и прихожанъ села Андреевки Благодатовской волости Маріупольскаго уѣзда 3 р, отъ прихожанъ села Юрьевки Новомосковскаго уѣзда чрезъ благочиннаго 2 округа

перквей Новомосковскаго уѣзда о. Петра Стефановскаго 1 р. 33 к., чрезъ благочиннаго 4 окр. перквей Мариупольскаго уѣзда священника о. Серафима Лисенковскаго отъ прихожанъ села Александринскаго 8 руб., чрезъ того же благочиннаго отъ прихожанъ Вознесенской перкви села Александринскаго 5 р., отъ прихожанъ села Ивановки Мариупольскаго уѣзда чрезъ священника о. Алексія Зуйко 15 р., отъ прихожанъ села Покровскаго Екатеринославскаго уѣзда чрезъ священника о. Всеволода Верецкаго 7 р., отъ того же священника на погорѣльцевъ духовнаго званія 2 р., отъ священника о. Θεодора Строцева изъ г. Александровска 13 р. 86 к., отъ причта Николаевской церкви станціи Александровскъ 4 р., отъ прихожанъ Николаевской церкви села Чернухино Славяносербскаго уѣзда 2 р., отъ прихожанъ села Подгородняго Новомосковскаго уѣзда чрезъ священника о. Михаила Василенко 11 р. 50 к. Всего за указанное время поступило 103 руб. 59 коп. Означенныя деньги препровождаются протоіереемъ Сызранскаго собора о. Матвѣю Ксанфу для пособія особо нуждающимся погорѣльцамъ. Всѣхъ же денегъ за время сбора поступило и препровождено 818 р. 20 к.

Протоіерей *Василій Разумовъ*.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Переданныя о. Ректоромъ семинаріи въ Редакцію деньги, въ количествѣ 11 руб., пожертвованныя семинарской корпорацией въ замѣнъ новогоднихъ визитовъ, отправлены въ пользу голодающихъ въ Сызранскую Земскую Управу. Почтовая росписка за № 856 хранится при дѣлахъ Редакціи.

ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ.

Покорнѣйше прошу Редакцію дать мѣсто въ ближайшемъ номерѣ «Епарх. Вѣд.» нижеслѣдующему.

Всѣмъ извѣстно содержаніе возмутительнаго «открытаго письма» Дубровина къ Митрополиту Антонію. Письмо это дышетъ злобою, исполнено клеветы и инсинуацій по адресу чтиваго Русской церковью, гуманнѣйшаго и доблестнаго Предстоятеля св. церкви.

По прочтеніи выдержекъ изъ этого письма, помѣщенныхъ въ № 23 газеты «Русская Правда» (подписчикомъ коей, каюсь, я состоялъ), я не могъ спокойно отнестись къ такому грязному поступку Дубровина, мнящаго себя вождемъ православнаго русскаго народа.

И, какъ чувствовалъ, какъ умѣлъ, отозвался на это письмо, пославши въ „Русскую Правду“ свою замѣтку «По поводу письма Дубровина къ Митрополиту Антонію». Редактора этой газеты я просилъ во имя безпристрастія дать мѣсто моей замѣткѣ въ ближайшемъ номерѣ, но... *безпартійная* редакція не почтила меня своимъ благосклоннымъ вниманіемъ, очевидно, вполнѣ сочувствуя Дубровинскому писательству.

Рекламируя свою газету среди духовенства епархіи, редакція этой газеты предлагала духовенству быть не только ея подписчикомъ, но и сотрудникомъ. Не предполагала-ли редакція украшать страницы своей газетушки письмами священниковъ, обливающихъ помоями епископовъ русской церкви по образцу Дубровинскаго писательства?..

Священникъ *Николай Боголюбовъ.*

Хроника епархіальной жизни.

10 декабря. Воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи: протоіерея С. Раевского, священника Д. Страховскаго и іеромонаховъ Пахомія и Тихона.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ Господу Богу молебень о мирѣ, утолени и прекращеніи раздоровъ и нестроений внутреннихъ.

Его Преосвященство присутствовалъ на урокахъ: 7, 9 и 12 декабря въ духовной семинаріи, 11 и 14 декабря въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, 13 декабря въ мужскомъ духовномъ училищѣ.

ОПЕЧАТКИ:

Въ ст. А. С, въ № 35-36 за истекшій годъ вкравлись 2 опечатки: на стр. 1013—4-я строка снизу напечатано: «50-ти слишкомъ милліоновъ рублей» а надо: «5-ти слишкомъ милліоновъ» и т. д.? на стр. 1015—1-я строка снизу напечатано: «противъ 15-17 постановило», а надо: «противъ 8 постановилъ».

 ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Строитель церквей

АРХИТЕКТОРЪ

Георгій Ивановичъ Панафутинъ

предлагаетъ услуги по составленію плановъ (проектовъ) церквей, часовенъ, иконостасовъ, памятниковъ, художественныхъ рисунковъ оградъ и крестовъ.

Снимаетъ съ природы планы церковныхъ земель и усадебъ.

Производитъ осмотръ и опредѣляетъ ремонтъ разнущающихся церквей.

Принимаетъ на себя всѣ хлопоты по дѣлу построекъ церквей.

Всѣ работы исполняетъ за умѣренное вознагражденіе по соглашенію.

За выѣзды изъ города плата 25 руб. въ сутки, считая въ той суммѣ и стоимость проѣзда.

Пріемъ по дѣламъ въ среду и четвергъ отъ 8 ч. утра до 3 ч. дня и во всякое другое время при письменномъ извѣщеніи о посѣщеніи за недѣлю, съ обозначеніемъ дня и часа посѣщенія.

Адресъ: Екатеринославъ, Полевая ул. № 7 собственный домъ (по лѣвой сторонѣ четвертый домъ отъ угла Военной).
Сообщеніе по городскому трамваю до угла Военной.

Примѣчаніе: по разъясненію Сената обращеніе къ епархіальному архитектору по церковному строительству необязательно

СПЕЦИАЛЬНАЯ
Гальванопластичная и чеканная мастерская
МОСКОВСКАГО МАСТЕРА

Василія Ивановича МАЗУРОВА

исполняетъ всевозможныя работы:

Чеканка ризъ и другія чеканныя работы.

ЗОЛОЧЕНІЕ И СЕРЕБРЕНІЕ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ И ПР.
ЧЕРЕЗЪ ОГОНЬ И ГАЛЬВАНИЧЕСКИ,

а также

Нарощеніе мѣдью всевозможныхъ металовъ и никелированіе.

Работы исполняются съ полной точностью, аккуратно
и добросовѣстно.

Адресъ: Екатеринославъ, уг. Торговой и Харьковской,
домъ Давидовскаго. 6—3

Художественная мастерская церковныхъ и ювелирныхъ вещей

О Т К Р Ы Т А

при магазинѣ церковной утвари

М. В. ФОЛОМИНА.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы. А также для юбиляровъ: образа, кресты, блюда, альбомы, руппы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению древне-русскаго стilia XVI, XVII, XVIII вѣковъ, а также и новѣйшихъ стилей.

Прейсъ-курранты высылаются бесплатно.

Духовный портной
Семень Ѳ. Марчукъ
 ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ

духовныхъ одеждъ по всѣмъ принятымъ фасонамъ и все
 ризничное облаченіе.

РАБОТУ ВЫПОЛНЯЮ ДОБРОСОВѢСТНО.

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

Екатеринославъ, Успенская площадь, домъ Гербильской.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1907 г.

на еженедѣльный духовный журналъ

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

СЪ ПРИБАВЛЕНІЕМЪ ГАЗЕТНАГО ОТДѢЛА

„Вѣстникъ церковно-общественной жизни“.

(23 годъ изданія).

Въ видѣ отдѣльнаго бесплатнаго приложенія къ журналу всѣмъ
 подписчикамъ будутъ высланы слѣдующія изданія:

- | | | |
|----------------------------|--|------------------------------|
| 1) Христіанское назиданіе. | | 3) Проповѣдническій цвѣтникъ |
| 2) Христіанская Бесѣда. | | 4) Новыя узаконенія. |

Подписная цѣна на журналъ со всѣми приложеніями

на годъ **ПЯТЬ руб.**, на полгода **ТРИ руб.**

Требованія адресовать:

ВЪ МОСКВУ, въ редакцію журнала «ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ».

Всѣ имѣющіяся въ редакціи приложенія къ «Паст Соб.» за
 прежніе годы новымъ подписчикамъ высылаются за половинную
 цѣну наложеннымъ платежемъ.

„Душеполезное Чтеніе”

въ 1907 году

ГОДЪ ИЗДАНІЯ СОРОКЪ ВОСЬМОЙ

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:

- 1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцевъ и православнаго Богослуженія.
- 2) Статьи вѣроучительнаго и нравоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на *современныя явленія въ общественной и частной жизни*.
- 3) „Публичныя богословскія чтенія.
- 4) Записки Преосв. Леониды, покойнаго архіепископа Ярославскаго.
- 5) Церковно-историческіе рассказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ.
- 6) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни.
- 7) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго **Феофана**-Затворника, іеросхимонаха о **Амвросія** Оптинскаго; слова, поученія и внѣбогослужебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви.
- 8) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ.
- 9) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ и «богоспасаемымъ градамъ».
- 10) Новыя данныя о расколѣ.
- 11) По возможности документальныя и въ то же время *понятныя* свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ.
- 12) Отклики на современность.

Въ виду событій послѣдняго времени и запросовъ читателей въ настоящемъ году *намычѣнъ для помѣщенія рядъ краткихъ и законченныхъ статей по общественно-политическимъ вопросамъ съ христіанской точки зрѣнія.*

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ **ЧЕТЫРЕ руб. съ пересылкой. За границу—ПЯТЬ рублей.**

Адресъ: МОСКВА. Въ редакцію журнала «ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ» при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ профессоръ Моск. Дух. Академіи А. Введенскій.

Издательница О. Касицына.

О Т К Р Ы Т А П О Д П И С К А Н А

С Л О В О

ежедневная политическая, экономическая, общественная и литературная газета.

ВЫХОДИТЬ въ С.-ПЕТЕРБУРГЪ съ 19 ноября 1906 г.

Главная политическая задача **СЛОВА**—созданіе конституціоннаго центра.

НАША ПРОГРАММА:

Укрѣпленіе русской національной идеи въ связи съ идеей обще-славянской, при равноправіи народностей, населяющихъ Россію.

Цѣлость и нераздѣльность Россіи.

Развитіе русской государственности на началахъ прогрессивной конституціонной монархіи.

Свобода церкви и полная вѣротерпимость.

Полное равноправіе крестьянъ.

Развитіе мелкаго землевладѣнія на правѣ личной собственности и созданіе интенсивнаго хуторскаго хозяйства.

Широкое, въ центрахъ и на окраинахъ, мѣстное самоуправленіе. Всесословная мелкая земская единица—какъ основа земскаго самоуправления. Всемирная забота государства о производительныхъ, тѣсно связанныхъ между собой, силахъ страны—земледѣліи и промышленности.

Развитіе промышленности и торговли на началахъ самостоятельности, широкой инициативы, подъема производительности народнаго труда и классовой организаціи представителей труда и капитала.

Изысканіе путей къ примиренію труда и капитала. Государственная регулировка ихъ взаимныхъ отношеній.

Всеобщее образованіе на началахъ широкаго общественнаго почина и съ устраненіемъ особыхъ правъ и привилегій по образованію.

Свобода слова, печати, союзовъ и собраній при твердой власти, основанной на общественномъ довѣріи.

Борьба съ насиліемъ справа и слѣва, развитіе широкаго народнаго творчества.

Миролюбіе и сдержанность внѣшней политики при твердой и исполненной достоинства охранѣ національныхъ интересовъ.

Реформа арміи и флота. Созданіе надежной военной силы для охраны неприкосновенности Россіи, обезпеченія ея мирной политики и защиты экономическихъ интересовъ страны.

Служеніе національнымъ началамъ въ литературѣ и искусствѣ во всѣхъ его областяхъ при полномъ вниманіи ко всякимъ новымъ художественнымъ теченіямъ.

Редакторъ-Издатель **М. М. ѲЕДОРОВЪ.**

Условія подписки съ доставкой и пересылкой на 1907 годъ.

На 12 мѣс.—12 р., на 6 мѣс. 6 р. 50 к., на 3 мѣс.—3 р. 50 к., на 1 мѣс.—1 р. 25 к. За границу: 12 мѣс. 20 р., 6 мѣс.—11 р., 3 мѣс.—6 р., 1 м.—2 р. 50 к. Допускается разсрочка годовымъ подписчикамъ въ конторѣ газеты: при подпискѣ—4 р., къ 1 апрѣля—4 р. и къ 1 августа—4 р. Для учащейся молодежи и для волостныхъ правленій допускается скидка въ 25% съ подписной цѣны.

Отдѣльные №№ по 5 коп. Перемѣна адреса 45 коп.

Подписка принимается въ Главной конторѣ газеты „Слово“, въ С.-Петербурѣ Невскій 92, (Телефонъ 233—57).



Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Михаилъ Брунбендеръ.*
 { Преподав. Семинар. Протоіерей *В. Метиславскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Значеніе гомилетики въ системѣ богословскаго образованія. 2) Сектанство и расколъ. 3) Что нужно для блага нашихъ духовно-учебныхъ заведеній? 4) Въ редакцію Екатеринослав. Епарх. Вѣдом. 5) Отъ редакціи. 6) Письмо въ редакцію. 7) Хроника епархіальной жизни. 8) Опечатки и 9) Объявленія.