

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАЕДРАЛЬ.

Адресъ Редакціи:

Долгая улица № 13, въ зданіяхъ Варшавскаго Каедральнаго Собора при Консистоіи.

Годовал цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ РАСПОРЯЖЕНІА ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТЫЙШАГО СИНОДА:

По поводу представленія одного изъ преосвященныхъ о неудобствахъ избранія членовъ консисторіи въ члены отъ духовенства въ семинарскія правленія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святыишии Правительствующий Синодъ слушали журналъ Учебнаго Комитета, по поводу представленія одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о неудобствахъ избранія членовъ консисторіи въ члены отъ духовенства въ семинарскія правленія. Приказали: Принимая во вниманіе значительныя занятія членовъ консисторіи по епархіальному управленію, возможность съ ихъ стороны стѣснять во мнѣніяхъ другихъ членовъ семинарскаго правленія отъ духовенства и въ виду устраненія консисторій отъ участія вообще въ дѣлахъ духовно-учебныхъ заведеній, а равно и примѣнительно къ указу Святыишаго Синода отъ 23-го сентября 1875 г., № 41, о избраніи членовъ консисторіи въ депутаты епархіальныхъ и окружныхъ училищныхъ съѣздовъ духовенства, Святыишии Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, находитъ неудобнымъ избраніе членовъ консисторіи въ члены отъ духовенства въ семинарскія и училищныя правленія, о чемъ и опредѣляетъ: для руководства на будущее время дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, установленнымъ порядкомъ, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

РАСПОРЯЖЕНІА ХОЛМСКО-ВАРШАВСКАГО ЕПАРХИАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА:

I. Отъ 12—18 сентября сего 1880 года о посильномъ содѣйствіи духовенства къ ограниченію случаевъ заболѣванія скота сибирскою язвою и людей злокачественнымъ прыщемъ.

Бывшій варшавскій генераль-губернаторъ генераль-адъютантъ графъ Коцебу циркуляромъ 4 декабря прошлаго 1879 года сообщилъ губернаторамъ здѣшняго края рекомендованныя Варшавскимъ Окружнымъ Военно-Медицинскимъ управленіемъ мѣры къ ограниченію случаевъ заболѣванія скота сибирскою язвою и людей злокачественнымъ прыщемъ. Копію означеннаго циркуляра, а также экземпляръ собственнаго предложенія губернаторамъ по этому же предмету, Г. Варшавскій Генераль-Губернаторъ Генераль-адъютантъ Альбединскій при отношеніи отъ 5 сентября сего года препроводилъ въ Холмско-Варшавскую Духовную Консистоію на тотъ конецъ, не признаетъ ли она возможнымъ сдѣлать распоряженіе о порученіи подвѣдомственному ей духовенству оказать, въ потребныхъ случаяхъ, по приглашенію мѣстныхъ гражданскихъ властей, посильное содѣйствіе по изъясненному предмету. По прочтеніи означеннаго отношенія и двухъ къ нему приложеній въ Холмско-Варшавской Духовной консисторіи постановлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: Предложить духовенству Холмско-Варшавской Епархіи чрезъ Холмско-Варшавскій Епархіальный Вѣстникъ, чтобы оно, по приглашенію мѣстныхъ гражданскихъ властей, въ потребныхъ случаяхъ оказывало свое посильное содѣйствіе къ ограниченію случаевъ заболѣванія скота сибирскою язвою и людей злокачественнымъ прыщемъ; для чего и пе-

редать въ редакцію Епархіального Вѣстника, для напечатанія въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ его, коіи предложена Г. Варшавскаго Генераль-Губернатора и циркуляра бывшаго Генераль-Губернатора Начальникамъ губерній здѣшняго края о мѣрахъ къ ограниченію случаевъ заболѣванія скота сибирскою язвою и людей злокачественнымъ прыщомъ.

Предложеніе Г. Варшавскаго Генераль-Губернатора г. губернаторамъ отъ 5 сентября сего 1880 года.

Въ циркулярѣ предмѣстника моего отъ 4 декабря 1879 года сообщены были Вашему Превосходительству рекомендованныя Варшавскимъ Окружнымъ Военно-медицинскомъ управленіемъ мѣры къ ограниченію случаевъ заболѣванія скота сибирскою язвою и людей злокачественнымъ прыщомъ.

Въ числѣ этихъ мѣръ указывалось на содѣйствіе духовенства, чтобы оно во время богослуженія, въ воскресные и праздничные дни, объясняло своимъ прихожанамъ причины скотскихъ надежей и смертности людей отъ заразительныхъ болѣзней, наглядно ознакомляя прихожанъ съ самими растеніями, со ржавчиною, порождающими сибирскую язву у скота; при чемъ на обязанность гражданскихъ властей было возложено доставлять духовенству подробныя свѣденія о причинахъ скотскихъ надежей и переходѣ заразы на людей, а также и о средствахъ къ предупрежденію или прекращенію подобныхъ несчастій.

Нынѣ получены мною свѣденія о появленіи въ различныхъ мѣстностяхъ края сибирской язвы на домашнихъ животныхъ и о зараженіи людей злокачественнымъ прыщомъ, вслѣдствіе употребленія въ пищу мяса павшихъ или убитыхъ больныхъ животныхъ, при чемъ было даже нѣсколько случаевъ смерти.

Причиною этихъ несчастныхъ случаевъ является по большей части, невѣжество простаго класса народа, неимѣющаго понятія о названныхъ болѣзняхъ, у котораго съ давнихъ временъ существуетъ обычай убивать заболѣвшую скотину, если она нескоро поправляется, мясо ея употреблять въ пищу, а снятую шкуру для продажи.

Въ виду сего, и принимая во вниманіе, что для прекращенія случаевъ появленія сибирской язвы и злокачественнаго прыща было бы всего цѣлесообразнѣе точное и повсемѣстное исполненіе мѣръ, указанныхъ въ приведенномъ циркулярѣ моего предмѣстника, при дѣятельномъ участіи духовенства, я прошу Ваше Превосходительство подтвердить подлежащимъ властямъ точное исполненіе означеннаго циркуляра и сдѣлать распоряженіе, чтобы большой скотъ, какою бы болѣзнію онъ не былъ боленъ,

впредь до совершеннаго выздоровленія, отнюдь не былъ бы убиваемъ для употребленія въ пищу.

Подписаль Генераль-Адъютантъ *Альбединскій*.

Циркуляръ бывшаго Варшавскаго Генераль-Губернатора г. Начальникамъ губерній отъ 4 декабря 1879 года.

Въ получаемыхъ Варшавскимъ Военно-Медицинскимъ управленіемъ отъ врачебныхъ отдѣленій губернскихъ правленій здѣшняго края увѣдомленіяхъ о господствующихъ повальныхъ и заразительныхъ болѣзняхъ между домашними животными, постоянно встрѣчаются свѣденія о заболѣваніи скота сибирскою язвою отъ злокачественнаго водопоя и нехорошаго корма, также и случаяхъ заболѣванія и смерти людей отъ карбункула, по той причинѣ, что кожа съ павшаго скота тайно снимается, а мясо его употребляется въ пищу.

По удостовѣренію Военно-Медицинскаго управленія, изъ неоднократныхъ наблюденій, произведенныхъ въ здѣшнемъ краѣ военными ветеринарами надъ сибирскою язвою, одною изъ ближайшихъ причинъ этой болѣзни, въ энзоотическомъ ея видѣ, по ихъ заключенію и многихъ другихъ современныхъ авторитетовъ служатъ пастбища на заливныхъ и болотистыхъ мѣстахъ, гдѣ многія травы очень часто покрываются ржавчиною (микроскопическими грибами, быстро отравляющими кровь), а также и сѣно, снятое съ подобныхъ мѣстностей. Такими же точно наблюденіями подтверждаются и тѣ факты, что при появленіи сибирской язвы на подножномъ кормѣ, гдѣ находятся заливныя и болотистыя мѣста, немедленная замѣна оныхъ болѣе возвышенными или сухими пастбищами и прекращеніе употребленія снятаго на нихъ сѣна, покрытаго ржавчиною, тотчасъ же прекращаютъ эту болѣзнь; а потому съ достовѣрностію можно сказать, что частое обнаруженіе сибирской язвы въ губерніяхъ Царства Польскаго, особенно обильныхъ болотистыми мѣстностями, а также частые случаи употребленія мяса съ убитыхъ или павшихъ животныхъ отъ этой болѣзни, происходитъ несомнѣнно отъ неразумнія простымъ народомъ, какъ самой болѣзни, такъ и причинъ ея происхожденія и зараженія (иначе онъ не снималъ бы кожъ и не ѣлъ бы мяса съ сибирскою язвою, зная, что онъ поплатится за это жизнью).

Для прекращенія такой злокачественной болѣзни, какъ сибирская язва, свирѣпствующая въ здѣшнемъ краѣ почти повсемѣстно въ широкихъ размѣрахъ и такъ часто, во всякое время года, по мнѣнію Варшавскаго Окружнаго Военно-Медицинскаго управленія, крайне недостаточны одни медико-полицейскія мѣры и преданіе не развитаго народа судебной отвѣтственности; въ подобныхъ случаяхъ было бы весьма полезно прибѣгать также и къ другимъ мѣрамъ, а

именно: къ духовенству, которое, имѣя постоянное общеніе съ народомъ и оказывая большое на него вліяніе, дѣйствительно могло бы значительно ослабить распространеніе такого зла, какъ сибирская язва.

Поэтому Военно-Медицинское управленіе признаетъ желательнымъ и цѣлесообразнымъ для народа, если бы во время богослуженія, въ воскресные и праздничные дни приходскіе священники своимъ прихожанамъ объясняли причины скотскихъ падежей или смертности людей отъ заразительныхъ болѣзней, и указывали имъ путь, который служилъ бы надежнымъ средствомъ къ избѣжанію подобныхъ несчастій, заручившись, безъ сомнѣнія, таковыми свѣдѣніями отъ подлежащихъ гражданскихъ властей, и наглядно ознакомляя прихожанъ съ самыми растеніями, со ржавчиною служащими причиною сибирской язвы у скота. Находя съ своей стороны, приведенныя соображенія и предложенія Окружнаго Военно-Медицинскаго управленія не лишенными основанія и признавъ вѣдѣствіе сего возможнымъ снестись съ начальниками римско-католическихъ епархій въ губерніяхъ Царства Польскаго о порученіи приходскому духовенству оказать въ потребныхъ случаяхъ, по приглашенію мѣстныхъ гражданскихъ властей, посильное содѣйствіе по изъясненному предмету, я имѣю честь сообщить объ изложенномъ Вашему Превосходительству, для соотвѣтственныхъ распоряженій и вмѣстѣ съ тѣмъ прошу Васъ предложить кому слѣдуетъ, чтобы одновременно съ обращеніемъ за содѣйствіемъ по настоящему предмету къ духовенству, были доставляемы ему по возможности подробныя свѣдѣнія о причинахъ скотскихъ падежей и переходѣ заразы на людей, а также и о средствахъ къ предупреденію или прекращенію подобныхъ несчастій.

Подписалъ Генераль-Адъютантъ Графъ Коцебу.

II. отъ 30 октября—3 ноября сего 1880 года о правахъ причтовъ на пользованіе церковными лѣсами.

Благочинный Сѣдлецкаго округа, вѣдѣствіе возбужденнаго настоятелемъ Соколовской церкви вопроса, рапортомъ отъ 2-го августа сего года просилъ Холмское Духовное Правленіе о разъясненіяхъ и распоряженіяхъ, которыя могли бы служить руководствомъ для причтовъ при пользованіи церковными лѣсами. Согласно журнальному опредѣленію отъ 15 сентября, утвержденному преосвященнымъ Модестомъ, Духовное Правленіе представило въ Холмско-Варшавскую Духовную Консисторію копию рапорта сѣдлецкаго благочиннаго на усмотрѣніе и распоряженіе Епархіальнаго Начальства. Въ означенномъ рапортѣ благочинный излагаетъ слѣдующее: Въ пра-

вилахъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго духовенства въ § 30 сказано: „существующія правила о пользованіи церковными лѣсами остаются въ силѣ. (Холмско-Варшавскій Епархіальный Вѣстникъ № 17 за 1879 г.). Настоятель Соколовской церкви, священникъ Василій Якубовскій, вслѣдствіе встрѣтившихся недоумѣній просилъ подробнаго разъясненія сихъ правилъ, которымъ бы опредѣлялись права причта на пользованіе церковнымъ лѣсомъ, т. е. сколько, для какой надобности, какого качества и съ чьего вѣдома каждый членъ причта можетъ пользоваться лѣсомъ. Пунктомъ 4 указа Св. Синода отъ 30-го августа 1864 года предоставлено священно-церковно-служителямъ заготовлять дровяной лѣсъ для отопленія домовъ безъ особаго разрѣшенія начальства, но на вырубку строеваго лѣса для поправокъ церкви и ремонтровки собственныхъ строеній, причтъ обязанъ испрашивать каждый разъ письменнаго разрѣшенія Епархіальнаго Начальства. Пунктъ 5.) Надзоръ за соблюденіемъ сихъ правилъ предоставляется мѣстнымъ благочиннымъ). (Церковное хозяйство прот. Чижевскаго, стр. 253 изд. 1875 г.) Православное духовенство здѣшняго края пользуется домами, построенными казною, и самая ремонтровка зданій, равно какъ и церковей, производится средствами казны. Такимъ образомъ, употреблять церковный лѣсъ на починку церковныхъ зданій и причтовыхъ строеній не предвидится надобности. При томъ, самые лѣса церковные не такого качества, чтобы пригодились на постройки и ремонтровки, за исключеніемъ развѣ церковной ограды, огорожи и другихъ мелкихъ потребностей. За тѣмъ остается потребность въ топливѣ. Но почти всѣ настоятели пользуются сервитутами въ помѣщичьихъ и другихъ лѣсахъ, такъ что для нихъ нѣтъ нужды употреблять лѣсъ церковный. За то прочіе члены причта, діаконъ, гдѣ есть, и причетники, лишены сервитутныхъ выгодъ и отапливаютъ квартиры на свой счетъ. Въ виду такого положенія низшихъ членовъ причта и на основаніи вышеприведенныхъ правилъ слѣдовало бы дозволить діаконамъ и причетникамъ заготовлять дрова изъ сухаго буреломнаго и вообще мелкаго церковнаго лѣса, въ извѣстномъ количествѣ и по указанію настоятелей; всему же причту пользоваться сверхъ того лѣсомъ на огорожи и прочія мелкія надобности. Наблюденіе за точнымъ исполненіемъ сихъ правилъ поручить благочинному. Въ книгѣ „Церков. хозяйство“ прот. Чижевскаго на стр. 254 сказано, что для отопленія причтовыхъ домовъ въ виленской, гродненской и ковенской губерніяхъ положено ежегодно отпускать изъ казенныхъ лѣсовъ священнику 6 саж. дровъ, діакону 4., причетникамъ по 3 сажени. Нельзя ли было-бы примѣнить такія положенія и къ церковнымъ лѣсамъ въ

здѣшнемъ краѣ? Представляя означенное предположеніе на благоусмотрѣніе Правленія, благочинный просить о распоряженіяхъ и разъясненіяхъ, которыя могли бы служить руководствомъ для причтовъ при пользованіи церковными лѣсами.

Законо: Если въ церковныхъ дачахъ, сверхъ узаконенной пропорціи, есть лѣсъ дровяной или строевой, то поступается слѣдующимъ образомъ: 1) если въ лѣсу есть удобныя мѣста для сѣнокоса, то ими пользоваться священно-служителямъ и церковнымъ причетникамъ въ соразмѣрныхъ участкахъ; 2) всему причту пользоваться дровами для отопленія и деревьями только на однѣ хозяйственныя надобности, отнюдь не обращая ничего въ продажу; 3) весь причтъ обязанъ охранять цѣлость лѣса. Если понадобится обратитъ церковный лѣсъ въ продажу, то на сіе испрашивается разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства, которое даетъ такое, по удостовѣреніи въ дѣйствительной необходимости очистить лѣсъ и притомъ не иначе, какъ съ утвержденія Святѣйшаго Синода (§ 29 прилож. къ ст. 411 IX т. Св. Зак. изд. 1876 г.). *Справка:* 1) Лѣсной Департаментъ отъ 24 іюля 1864 г. за № 15478 предписалъ Виленской Палатѣ Государственныхъ имуществъ для отопленія домовъ причтовъ церковей виленской, гродненской и ковенской губерній, отпускать ежегодно дровъ: священнику шесть саж., діакону четыре, причетникамъ и профиріѣ по три сажени каждому. 2) Указомъ Св. Синода отъ 31 августа 1864 г. главный надзоръ за лѣсною дачею предоставленъ священнику при содѣйствіи причта и церковному старостѣ. Въ томъ же указѣ сказано, что дровяной лѣсъ священно-церковно-служители заготавливаютъ для отопленія домовъ, безъ особаго разрѣшенія начальства, но на вырубку строеваго лѣса для поправокъ церкви и ремонта собственныя строенія причтъ испрашиваетъ каждый разъ письменнаго разрѣшенія Епархіальнаго Начальства. Надзоръ за соблюденіемъ сихъ правилъ предоставляется мѣстнымъ благочиннымъ, которые обязываются ежегодно въ лѣтнее время производить однажды освидѣтельствованіе дачи, совмѣстно съ церковнымъ причтомъ, церковнымъ старостою и при двухъ почетнѣйшихъ прихожанахъ церкви, при чемъ составляется актъ осмотра дачи, который хранится вмѣстѣ съ прочими документами при церкви; если при осмотрѣ дачи откроются какія-либо злоупотребленія со стороны причта, то о семъ должно быть немедленно донесено Епархіальному Начальству, для произведенія формальнаго слѣдствія и взысканія съ виновныхъ. На основаніи всего вышеизложеннаго въ Холмско-Варшавской Духовной Консистоціи постановлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: 1) діаконамъ, гдѣ они находятся, и причетникамъ дозволить заго-

товленіе дровъ изъ сухаго буреломнаго лѣса по указанію настоятелей, совмѣстно съ церковнымъ старостою и почетнѣйшими изъ прихожанъ; 2) количество дровъ для каждаго члена причта опредѣлить по нормѣ отпуска дровъ изъ казенныхъ дачъ для причтовъ въ губерніяхъ виленской, гродненской и ковенской, т. е. діакону четыре сажени, а псаломщикамъ по три сажени; въ тѣхъ же приходяхъ, гдѣ настоятели церковей не имѣютъ другихъ источниковъ (сервитутовъ) къ полученію дровъ, кромѣ церковнаго лѣса, назначить для настоятелей изъ того же лѣса шесть сажень; 3) разрѣшить также всему причту пользоваться церковнымъ лѣсомъ для огорожи и другихъ мелкихъ хозяйственныхъ надобностей, но съ тѣмъ, чтобы на эти надобности отнюдь не былъ употребляемъ лѣсъ строевой, на вырубку котораго, для починокъ церкви и причтовыхъ строеній, причтъ долженъ испрашивать каждый разъ чрезъ благочиннаго письменное разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства; 4) наблюденіе за точнымъ исполненіемъ сего постановленія поручить мѣстнымъ благочиннымъ и Холмскому Духовному Правленію, и 5) Настоятелямъ всехъ приходовъ Холмско Варшавской Епархіи, въ которыхъ имѣются лѣсныя угодья, настоящее постановленіе къ должно исполненію и руководству объявить чрезъ напечатаніе въ Холмско-Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ

1. Архіерейское священнослуженіе въ Кибартской церкви.

Православная церковь въ п. Кибартахъ, построенная (какъ извѣстно читателямъ нашимъ изъ 16 № X.-В. Еп. Вѣстника за тек. годъ) въ 1870 г. и освященная 4-го октября того же года во имя св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго, въ текущемъ году обновлена внутри и снаружи: иконостасъ покрашенъ бѣлою масляною краскою; иконы поновлены; полъ вмѣсто прежняго деревяннаго сдѣланъ цементный, а въ алтарь—паркетный, безъ снятія св. престола, который утвержденъ на особомъ каменномъ фундаментѣ; стѣны церкви покрашены клеевою краскою. Всѣ эти работы окончены были къ 8 ноября. Въ воскресенье—9 ноября, Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, Архіепископомъ холмскимъ и варшавскимъ, послѣ малаго освященія обновленной церкви совершена въ ней божественная литургія въ присутствіи всехъ служащихъ при вержболовской таможенѣ чиновниковъ и другихъ богомольцевъ; въ концѣ литургіи Его Высокопреосвященствомъ произнесено поучительное слово; по литургіи отслужено молебствіе св. Архистратигу Михаилу и св. Благовѣрному князю Александру Невскому съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Высокопреосвященному Леонтію со всею богохранимою паствою, а также попечителямъ и прихожанамъ церкви. При означенномъ священнослуженіи пѣли пѣвчіе мѣтнаго хора, составленнаго изъ воспитанниковъ двукласной кибартской школы и артельщиковъ вержболов-

ской таможи. Послѣ священнослуженія Архипастырѣ посѣтилъ мѣстную школу, въ которой экзаменовалъ воспитанниковъ и воспитанницъ, и наградилъ ихъ книжками и иконами.

2. Пожертвованіе въ пользу Докудовской церкви.

Прихожанка Докудовскаго прихода, что въ бѣльскомъ уѣздѣ сѣдлецкой губерніи, Марѣя Теребунъ, тронутая до глубины души архіерейскимъ священнослуженіемъ въ Докудовской церкви, бывшимъ въ м. маѣ, пожертвовала 60 рублей на приобрѣтеніе паникадила для своей приходской церкви. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 19 минувшаго ноября жертвовательницѣ Марѣѣ Теребунъ преподано архипастырское благословеніе съ изъявленіемъ благодарности.

3. Руноположеніе въ санъ священника и награжденіе набедренникомъ.

Бывшій діаконъ Варшавской Замковой церкви и учитель варшавскаго духовнаго училища Терентій *Левинскій* 16 ноября сего 1880 г. въ варшавскомъ кафедральномъ соборѣ Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, Архіепископомъ холмскимъ и варшавскимъ, рукоположенъ въ санъ священника съ назначеніемъ его на должность настоятеля церкви въ г. Мазовецкѣ. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 24 ноября, священнику Левинскому за службу при духовномъ училищѣ и въ санѣ діакона дано архипастырское благословеніе употребить при богослуженіи набедренникъ.

Редакторъ, Протоіерей *Г. Корженевскій*.

ОТДѢЛЪ II.

Наставленіе студентамъ Киевской Духовной Академіи, сказанное г. Оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода Константиномъ Петровичемъ Побѣдоносцевымъ 20-го октября 1880 года.

13-го октября, въ полдень, г. Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ прибылъ въ г. Киевъ для осмотра всѣхъ учрежденій духовнаго вѣдомства. 14-ое, 15-ое и 16-ое октября были посвящены обзорѣнью духовной консисторіи, духовной семинаріи, двухъ духовныхъ училищъ: Кіево-Подольскаго и Кіево-Софійскаго, женскаго епархіальнаго училища и преимущественно—духовной академіи. Его Высокопревосходительство съ живѣйшимъ интересомъ вникалъ во всѣ по-

дробности и, гдѣ только оказывалось необходимымъ, давалъ совѣты, увѣщанія и наставленія, растворенныя отеческою снисходительностію, ласкою и сердечнымъ участіемъ. По отбытіи за тѣмъ на два дня въ г. Житомиръ, Его Высокопревосходительство прибылъ снова въ Киевъ, и 20-го октября вторично посѣтилъ академію и семинарію. Въ академіи на этотъ разъ Константинъ Петровичъ пробылъ около двухъ часовъ, употребивъ почти все это время на подробное ознакомленіе съ занятіями студентовъ IV курса и отношеніемъ этихъ занятій къ предстоящему магистерскому экзамену, магистерскимъ сочиненіямъ и пробнымъ лекціямъ. По окончаніи же часовъ лекцій, студенты всѣхъ курсовъ были собраны въ общую залу, гдѣ г. Оберъ-прокуроръ обратился къ нимъ съ наставленіемъ, которое было выслушано „съ живѣйшею сердечною отзывчивостію“, и которое, по словамъ Киевск. Епарх. Вѣд. № 44, „въ при-*близительныхъ выраженіяхъ и вкратцѣ*“ изображено такъ:

„Желаю вамъ, господа, усгѣшно окончить все то, что начали. Хотѣлъ бы дать вамъ совѣтъ, но у васъ есть руководители, которые знаютъ, какъ направить ваши силы и куда направить. И я только выскажу вамъ мои пожеланія. Отъ всего сердца желаю вамъ прежде всего, чтобы вы въ цѣломъ образованіи своемъ держались средоточія и, главное, чтобы это средоточіе было основано на одномъ началѣ: разумѣю то, чтобы вы берегли въ себѣ вѣру. А правду сказать, господа, сохранить вѣру въ себѣ въ настоящее время не такъ легко. Настоящее время—время критики. Вся наука ушла въ критику, и это направленіе ея доведено до крайности. Критика стала до крайности самопадьянною. Считаю все постижимымъ для себя, она какъ бы такъ устанавливаетъ свою точку зрѣнія: я могу взять ребенка и въ одну минуту вознести его на верхъ дома, откуда онъ будетъ смотрѣть, и все будетъ казаться ему виднымъ, постигнутымъ... вмѣстѣ съ тѣмъ критика стала чрезмѣрно пытливою, и такое направленіе ея самое ее ведетъ къ крайней сбивчивости въ понятіяхъ, запутанности въ изслѣдованіяхъ. И это естественно. Есть такія вещи, что чѣмъ больше требуется доказательствъ, тѣмъ болѣе ускользаетъ истинная сторона предмета, какъ бы разсыпается сама истина. Это особенно замѣтно, напр., въ современной нѣмецкой критикѣ; то, что еще осталось отъ прежней критики, разбивается новою критикою. Итакъ не слѣдуетъ повсюду требовать слишкомъ много доказательствъ и помнить, что есть вещи, которыхъ доказать невозможно, или которыя и не требуютъ доказательствъ. Кто мнѣ докажетъ, напр., что я долженъ любить родителей, если у меня въ сердцѣ нѣтъ любви? Когда сынъ спрашиваетъ, почему онъ дол-

женъ любить родителей, то этимъ самымъ его любовь уже разсыпается въ дребезги. Кто мнѣ докажетъ различіе добра отъ зла? Никто,—и только внутренний голосъ совѣсти даетъ мнѣ знать, что такое добро и зло. Современная критика, взявшаяся рѣшить этотъ вопросъ, дошла до того, что потеряла сознание о различіи добра отъ зла. Въ виду такихъ-то крайностей критическаго направленія въ современной наукѣ слѣдуетъ старательно оберегать въ себѣ вѣру, какъ средоточное начало истины. И дай Богъ вамъ во все продолженіе вашего образованія и вашей жизни, когда и сами будете учить другихъ, сохранить стремленіе къ сосредоточенности, стремленіе къ истинѣ, чтобы не быть похожими на тѣхъ, которые, думая учить, сами теряются въ подробностяхъ и другихъ топятъ въ подробностяхъ. Имѣя въ сердцѣ стремленіе къ истинѣ, вы найдете ее и поймете. Напомню слова нашего Спасителя въ Евангелии: „я царь и свидѣтельствую объ истинѣ, и тѣ, кто отъ истины, послушаютъ моего голоса“. Въ насъ положены основанія истины и ключъ къ ней самимъ Богомъ. А къ познанію истины приводитъ насъ слово Божіе въ св. Писаніи. Знать священное Писаніе необходимо, поэтому, какъ можно полнѣе. Въ одной изъ семинарій отъ учениковъ уже V класса пришлось мнѣ слышать признаніе, что они мало читали Новый Завѣтъ. Я имъ сказалъ, что уже лучше бы они не имѣли сюртука, жилета и проч., но имѣли у себя Новый Завѣтъ; безъ св. Писанія христіанину жить невозможно. Священное Писаніе—это кремень, который, ударяя о душу, вызываетъ искры. Итакъ, стоя на основѣ вѣры и слова Божія, вы, когда будете учить другихъ, идите прямо къ ихъ душѣ, и, не вдаваясь въ крайности пытливой критики, стремитесь прямымъ путемъ къ истинѣ. Второе мое желаніе вамъ состоитъ въ томъ, чтобы къ вашему образованію не присоединялась та опасная гордость, съ которою относятся къ простому народу. То, къ сожалѣнію, бываетъ, что люди съ образованіемъ воображаютъ себя выше всѣхъ и съ презрѣніемъ относятся къ народу даже тогда, когда хотятъ вложить въ него знаніе, образованіе. Это замѣтно и на нѣкоторыхъ молодыхъ священникахъ, которые, принимаясь учить народъ, относятся къ нему гордо и тѣмъ самымъ много теряютъ. Между тѣмъ съ полною увѣренностію могу сказать вамъ, господа, что намъ съ нашею вѣрою и нашими знаніями безъ вѣры народа пришлось бы пропасть, затеряться. А вѣра народа способна укрѣплять и нашу вѣру. Вы могли чувствовать это, бывая въ церкви, гдѣ молитесь простой народъ. Когда войдешь туда, то чувствуешь, какъ волна народной вѣры поднимаетъ тебя. Такъ сильна народная вѣра. Поэтому, приступая учить народъ, слѣдуетъ заботиться не столько о томъ, чтобы сооб-

щить ему знаніе, сколько о томъ, чтобы возрѣвѣть въ немъ эту вѣру, а средства къ тому—въ словѣ Божіемъ. И дѣлать это нужно не съ гордостью, а со смиреніемъ, съ мыслию о томъ, что у самого народа по истинѣ великъ запасъ вѣры, на который можетъ опереться и всякій учитель народа. Всякій, кто только знаетъ, что въ душѣ человѣка заключены начатки истины, тотъ никогда не подойдетъ къ простому народу съ гордостью. Вы, господа, готовитесь быть учителями. Въ вашемъ призваніи необходимо держаться твердыхъ началъ, сосредоточивать себя въ стремленіи къ истинѣ, въ живомъ чувствѣ вѣры и избѣгать гордости въ отношеніи къ народу. Руководясь такими началами, вы принесете много добра. Этого я желаю вамъ отъ всего сердца“.

Это драгоценное наставленіе г. Оберъ-прокурора было послѣднимъ актомъ посѣщенія имъ академіи. Передавая его здѣсь, мы воздерживаемся отъ всякихъ комментаріевъ, потому что оно и не нуждается ни въ какихъ комментаріяхъ. Желаемъ только, чтобы духовенство Холмско-Варшавской епархіи, призванное быть оплотомъ православія, не было лишено возможности прочесть это наставленіе и принять его къ сердцу. А сердце уже само скажетъ, что именно изъ этого наставленія можетъ и должно быть усвоено для пользы собственной и для блага пасомыхъ.

Свящ. О. Л.

Очеркъ исторіи холмской духовной семинаріи.

(Окончаніе) *).

VIII.

Холмская семинарія со времени введенія въ ней устава 1874 года до новѣйшихъ временъ.

До 1869 года центръ управленія по греко-уніатскимъ дѣламъ находился въ Варшавѣ; съ этого же времени канцелярія по греко-уніатскимъ дѣламъ, состоявшая при правительственной комиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ, перенесена въ С.-Петербургъ и подчинена министру народнаго просвѣщенія. Съ тѣхъ поръ всѣ болѣе важныя дѣла по управленію холмской семинаріи представлялись на утвержденіе министра народнаго просвѣщенія.

Уже выше было сказано, что еще епископъ Куземскій сознавалъ необходимость пересмотра и дополненія устава холмской семинаріи, даннаго въ 1858 году, и что онъ поэтому предложилъ педагогическому совѣту семинаріи составить проектъ новаго устава.

*) См. №№ 9, 10, 11, 15, 16, 17, 18, 19 и 21 X.-В. Е. Вѣст.

Проектъ новаго устава и штата, составленный педагогическимъ совѣтомъ, былъ рассмотрѣнъ епископомъ и представленъ въ канцелярію министра народнаго просвѣщенія. Оттуда, послѣ выбытія епископа Куземскаго, присланъ этотъ проектъ администратору холмской епархіи, протоіерею Маркеллу Попелю, для лучшаго, окончательнаго пересмотра и исправленія, и затѣмъ, въ 1874 году проектированный штатъ удостоенъ Высочайшаго утвержденія 8 (20) мая; уставъ же—утвержденія министра народнаго просвѣщенія 24 мая.

По случаю введенія новаго устава и штата въ холмской семинаріи, прибылъ въ Холмъ управляющій канцеляріею по греко-уніатскимъ дѣламъ при министерствѣ народнаго просвѣщенія, дѣйствительный статскій совѣтникъ Иларіонъ Алексѣевичъ Чистовичъ. Онъ осмотрѣлъ семинарію, присутствовалъ на урокахъ и лично объявилъ всемъ наставникамъ о новой Монаршей милости, явившейся въ утвержденіи для холмской семинаріи новаго штата и устава. Личный составъ семинаріи, принеши горячія моленія о здравіи и благоденствіи Государя Императора, излившаго столь щедрія благодѣянія на семинарію, просилъ Его Превосходительство выразить г. министру народнаго просвѣщенія глубочайшую благодарность за неусыпное попеченіе его о матеріальномъ и научномъ преуспѣяніи этого заведенія.

Въ новомъ уставѣ 1874 г. (напечатанномъ только на русскомъ языкѣ) сдѣланы тѣ измѣненія и дополненія къ уставу 1858 года, которыя явились необходимыми послѣдствіемъ введенныхъ уже въ управленіе и въ учебную часть семинаріи перемѣнъ. Итакъ, по новому уставу холмская семинарія, подъ наблюденіемъ министра народнаго просвѣщенія, должна была состоять въ главномъ вѣдѣніи холмскаго епископа или управляющаго холмскою епархіею (§ 2); при семинаріи состояли: ректоръ, инспекторъ, штатные учителя¹⁾, помощникъ инспектора (онъ же и адъюнктъ) духовникъ, учитель пѣнія, врачъ и писмоводитель (онъ же экономъ) (§ 3); въ семинарію принимались лица греко-уніатскаго исповѣданія, окончившія полный курсъ наукъ классической гимназіи (§ 16); прошенія кандидатовъ о принятіи въ семинарію разсматривала епархіальная консисторія и удостоенныхъ къ приему представляла на утвержденіе министра народнаго просвѣщенія (§ 20); полный курсъ ученія въ семинаріи раздѣлялся на три года, и состоялъ изъ одного богословскаго отдѣленія (§ 22); все учебныя предметы должны были преподаваться на литературномъ русскомъ языкѣ (§ 25); семинаріи позволено

имѣть печать съ государственнымъ гербомъ и надписью: „холмская греко-уніатская семинарія“¹⁾ (§ 63); тѣ изъ воспитанниковъ, которые оканчивали полный курсъ наукъ съ отличнымъ успѣхомъ и написали лучшія разсужденія на русскомъ языкѣ, съ утвержденія министра народнаго просвѣщенія, получали академическое званіе студента (§ 70).

Съ введеніемъ новаго устава (1 августа 1874 г.), по представленію администратора холмской епархіи, рѣшеніемъ министра народнаго просвѣщенія утверждены въ своихъ должностяхъ: ректоръ, протоіерей Иполитъ Криницкій; инспекторъ-священникъ Амвросій Сѣтницкій; назначены на должность старшихъ учителей—Николай Поцей и священникъ Игнатій Гойнацкій; на должность младшаго учителя—священникъ Макарій Хойнацкій; учителемъ пѣнія—Иванъ Коссовъ; врачомъ—Михаилъ Поцей; и. д. писмоводителя—Фавстинъ Парчевскій; духовникомъ—протоіерей Іоаннъ Гошовскій. Что касается кафедры друго-го младшаго учителя, то предметы, составлявшіе эту кафедру, временно раздѣлены между нѣсколькими преподавателями, и поручено администратору холмской епархіи, протоіерею Маркеллу Попелю читать литургику, священнику Михаилу Добрянскому церковную исторію, а священнику Зиновію Попелю²⁾ церковное право.

Въ томъ же 1874 году управляющимъ канцеляріею по греко-уніатскимъ дѣламъ присланы для холмской семинаріи программы предметовъ, преподаваемыхъ въ православныхъ духовныхъ семинаріяхъ, а также нѣкоторые учебники, въ нихъ употребляемые. Наставники холмской семинаріи и прежде проходили учебныя предметы большею частью по этимъ же программамъ и учебникамъ, а теперь опредѣлили при составленіи своихъ программъ руководствоваться присланными программами и преподавать учебныя предметы, сообразуясь съ программами православныхъ семинарій.

Съ началомъ 1875 г. канцелярія по греко-уніатскимъ дѣламъ подчинена министру внутреннихъ дѣлъ, вмѣстѣ съ холмской семинаріей. Все готовилось къ возсоединенію холмской епархіи съ православною церковью. Холмская семинарія давно уже была къ этому готова. Вмѣстѣ съ депутатами отъ холмской епархіи отправился въ Петербургъ и ректоръ семинаріи, протоіерей Криницкій, съ прошеніемъ о принятіи отчуждившейся братіи въ единеніе съ православною церковью. 25 марта все депутаты имѣли счастье представиться Государю Императору.

¹⁾ До тѣхъ поръ въ семинаріи была печать съ польскою надписью.

²⁾ Сынъ протоіерея Маркелла Попеля—состоитъ нынѣ ключаремъ холмскаго кафедральнаго собора.

¹⁾ По штату положено 4 штатныхъ учителя, 2 старшихъ и 2 младшихъ

Возсоединившаяся съ православною церковью холмская епархія подчинена вѣдѣнію архіепископа варшавскаго и новогоргеовскаго, получившаго съ тѣхъ поръ названіе холмскаго и варшавскаго; б. администраторъ холмской епархіи, протоіерей Маркелль Попель, возведенъ въ санъ епископа люблинскаго, викарія холмско-варшавской епархіи.

Тогда же изданъ Святѣйшимъ Синодомъ указъ, коимъ положено холмскую семинарію, не измѣняя ея устава, обратить въ православное духовно-учебное заведеніе и подчинить Святѣйшему Синоду, и поручить ближайшій надзоръ за нею холмскому викарію епископу. Оберъ-прокурору Св. Синода предоставлено разрѣшеніе вопросовъ по хозяйственной части холмской семинаріи, а также увеличеніе въ ней числа воспитанниковъ, употребленіе остатковъ и передвиженіе кредитовъ въ предѣлахъ штата и устава семинаріи, вообще всѣхъ вопросовъ и дѣлъ, по которымъ по уставу доселѣ требовалось представленіе на утвержденіе или разрѣшеніе министра народнаго просвѣщенія, за исключеніемъ дѣла о назначеніи ректора и инспектора, которое, примѣнительно къ уставу православныхъ духовныхъ семинарій, должно восходить на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

Не всѣ приходскіе священники пожелали возсоединиться съ православною церковью: не пожелавшіе отказывались отъ приходовъ своихъ и удалялись за предѣлы холмской епархіи. Вслѣдствіе сего открылось много вакансій, требовавшихъ скорѣйшаго замѣщенія; а потому въ 1875 году съ разрѣшенія начальства выпускные экзамены воспитанниковъ III года богословскаго отдѣленія производились уже въ мартѣ мѣсяцѣ; въ слѣдующемъ же учебномъ году нѣкоторые изъ лучшихъ воспитанниковъ I годъ переведены прямо въ III-е года съ обязательствомъ выдержать экзаменъ по предметамъ II года.

Съ возсоединеніемъ холмской епархіи съ православною церковью, въ епархіальномъ управленіи послѣдовали измѣненія, имѣвшія своимъ послѣдствіемъ измѣненія въ личномъ составѣ семинаріи: составъ варшавской духовной консисторіи увеличенъ двумя членами изъ возсоединеннаго духовенства: на должность члена консисторіи поступилъ инспекторъ семинаріи, священникъ Амвросій Сѣтницкій; его мѣсто въ семинаріи съ началомъ 1877 года занялъ священникъ Стефанъ Семеновичъ¹⁾. Въ то же время млад-

¹⁾ Священникъ Семеничъ изъ галицкихъ уроженцевъ. Окончивъ курсъ наукъ богословскихъ въ львовскомъ университетѣ, былъ на приходскихъ должностяхъ въ Галиціи и въ холмской епархіи, а за тѣмъ назначенъ законоучителемъ педагогическихъ курсовъ въ г. Вѣль. Въ 1876 году онъ перешелъ на приходъ въ Лѣсну, а оттуда на должность инспектора семинаріи.

шій учитель семинаріи, протоіерей Макарій Хойнацкій, поступилъ на должность ключаря при холмскомъ кафедральномъ соборѣ; ему было предоставлено въ семинаріи преподаваніе литургики (которую до тѣхъ поръ читалъ б. администраторъ епархіи протоіерей Попель). Мѣсто младшаго учителя семинаріи занялъ священникъ Келестинъ Гладилевичъ¹⁾.

Въ 1877 году протоіерей Кришницкій послѣ одиннадцатилѣтнихъ трудовъ по управленію семинаріи получилъ просимое имъ увольненіе отъ должности ректора и перешелъ на приходъ въ с. Раколупы; протоіерей Макарій Хойнацкій выбылъ также изъ Холма на приходъ въ п. Яновъ. Литургику вмѣсто него сталъ читать священникъ Зиновій Попель, бывшій до тѣхъ поръ преподавателемъ церковнаго права. На должность же ректора указомъ Святѣйшаго Синода отъ 24 октября 1877 года назначенъ законоучитель холмскаго маріинскаго училища и преподаватель семинаріи, священникъ Михаилъ Добрянскій.

На незамѣщенную до тѣхъ поръ кафедру младшаго учителя, предметы которой (исторія церкви, каноническое право и литургики съ уставомъ) были раздѣлены сначала между тремя, а затѣмъ между двумя преподавателями, въ томъ же 1877 году назначенъ уроженецъ костромской губерніи, кандидатъ кievской духовной академіи, священникъ Анемподистъ Голубевъ. Въ слѣдующемъ же 1878 году, когда священникъ Гладилевичъ перешелъ на приходъ въ с. Діаконовъ, на мѣсто другого младшаго учителя опредѣленъ уроженецъ тверской губерніи, кандидатъ с.-петербургской духовной академіи, священникъ Михаилъ Березинъ. Должность помощника инспектора со времени введенія новаго устава (1874 г.) и до сихъ поръ остается не замѣщеною.

Съ тѣхъ поръ, какъ съ возсоединеніемъ униатовъ холмская семинарія перешла въ вѣдомство Святѣйшаго Синода, явилась возможность воспитанникамъ имперскихъ семинарій оканчивать образованіе свое въ холмской семинаріи, а потому въ 1876 году послѣдовало опредѣленіе Святѣйшаго Синода въ такомъ смыслѣ, что воспитанники, окончившіе IV классъ имперскихъ семинарій, имѣютъ право поступать въ I отдѣленіе холмской семинаріи. Съ 1876 года начинается въ значительной степени уменьшаться число воспитанниковъ изъ галицкихъ и мѣстныхъ уроженцевъ; на ихъ мѣсто стали теперь поступать въ холмскую семинарію воспитанники изъ имперскихъ уроженцевъ, кончившіе IV классъ одной изъ импер-

¹⁾ Священникъ Гладилевичъ также изъ галицкихъ уроженцевъ. Окончивъ курсъ филологическихъ наукъ въ львовскомъ университетѣ, состоялъ на должности учителя гимназіи въ Галиціи; затѣмъ окончилъ курсъ наукъ въ холмской семинаріи.

скихъ семинарій¹⁾. Они встрѣчали то неудобство, что нѣкоторые предметы, пройденные ими уже въ IV классѣ, именно: изъясненіе Св. Писанія ветхаго завѣта, славянскій языкъ, исторію русской литературы, исторію философіи, логику, психологію, приходилось имъ въ холмской семинаріи слушать въ другой разъ. Для устраненія этого неудобства Святѣйшій Синодъ, по ходатайству преосвященнаго Модеста, епископа люблинскаго, въ 1879 году, разрѣшилъ распредѣлить учебные предметы по отдѣленіямъ въ холмской семинаріи примѣнительно къ курсу прочихъ духовныхъ семинарій, ввести при этомъ преподаваніе въ оной греческаго языка съ назначеніемъ жалованья преподавателю сего предмета по 700 руб. въ годъ изъ духовно-учебнаго капитала, и затѣмъ принимать кандидатовъ, окончившихъ IV-ый классъ имперской семинаріи во II-ое отдѣленіе холмской семинаріи, окончившихъ же VII классъ гимназій — въ I-ое отдѣленіе. Предметы распредѣлены по отдѣленіямъ слѣдующимъ образомъ:

Наименованіе учебныхъ предметовъ	Число уроковъ въ недѣлю			Преподаватели
	I отд.	II отд.	III отд.	
1. Основное богословіе.	—	5	—	Ректоръ Инспект.
2. Догматическое богословіе. . .	—	—	7	
3. Пастырское богословіе, гоми- летика, катехетика	—	4	2	} 1
4. Педагогика	—	1	1	
5. Нравственное богословіе . . .	—	—	3	
6. Священ. писаніе ветхаго за- вѣта.	6	—	—	} 1
7. Священ. писаніе новаго за- вѣта.	—	3	3	
8. Археологія.	1	—	—	} 1
9. Славянскій языкъ	1	—	—	
10. Общая церковная исторія. . .	—	6	—	
11. Исторія русской церкви	—	—	3	} 1
12. Каноническое право	—	—	3	
13. Литургика	—	3	—	} 1
14. Греческій языкъ	2	2	2	
15. Психологія.	2	—	—	
16. Логика	2	—	—	} 1
17. Исторія философіи	4	—	—	
18. Русская словесность	2	—	—	
19. „ литература	4	—	—	} 1
20. Пѣніе	2	2	2	

Въ 1879 году прибылъ для осмотра холмской семинаріи членъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ дѣйствительный статскій совѣтникъ Игнатій Зинченко, который въ теченіи 28 дней подвергъ ревизіи учебно-воспитательную и хозяйственную часть семинаріи. Отчетъ объ этой ревизіи рассмотрѣнъ учебнымъ комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, жур-

¹⁾ Въ 1876/7 уч. году было въ холмской семинаріи имперскихъ уроженцевъ 2 (на 38); въ 1877/8 г. 10 (на 37); въ 1878/9 г. 10 (на 28) въ 1879/80 г. 14 (на 22).

наль коего утвержденъ г. Оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода и присланъ въ семинарію къ приведенію въ исполненіе по слѣдующимъ пунктамъ:

1. Принимать въ семинарію учениковъ по опредѣленіямъ педагогическаго совѣта, а не по усмотрѣнію холмскаго духовнаго правленія.
2. Вести въ употребленіе мѣсячныя и годичныя вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ, и переводы изъ класса въ классъ производить на основаніи экзаменскихъ отвѣтовъ и годичныхъ вѣдомостей съ утвержденія преосвященнаго.
3. Обратитъ особенное вниманіе на упражненіе учениковъ всѣхъ трехъ отдѣленій въ письменныхъ работахъ. Годичныя сочиненія окончивающихъ курсъ отмѣнить, а распредѣленіе учениковъ по разрядамъ производить на общемъ основаніи.
4. Въ классныхъ журналахъ обстоятельно обозначать предметъ занятій.
5. Представленіе г. Оберъ-Прокурору Св. Синода вѣдомостей объ успѣхахъ воспитанниковъ, а также годичныхъ ученическихъ сочиненій, требуемое § 31 устава холмской семинаріи, отмѣнить.

Такимъ образомъ холмская семинарія по плану и всему устройству своему все болѣе и болѣе сближается съ духовными семинаріями имперіи.

Оставшіеся отъ прежней продажи физическіе инструменты (см. выше) разрѣшено продать съ торговъ; но и затѣмъ остались еще нѣкоторые инструменты непроданными и сложены въ семинарской библиотекѣ.

Библиотека холмской семинаріи въ послѣднее время, именно въ 1879 г., значительно обогатилась какъ пожертвованными для семинаріи книгами (жертвователь, коллежскій ассесоръ Максимъ Ивановичъ Ивановъ изъ Москвы прислалъ безвозмездно книгъ на сумму до 1000 рублей), такъ и присланнымъ изъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ на сумму до 400 руб.; сверхъ того, г. Оберъ-прокуроромъ Св. Синода разрѣшено изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ по содержанію семинаріи употребить 469 руб. 55 коп. на приобрѣтеніе книгъ для библиотеки и на ихъ переплетъ. Кромѣ того выписываются еще книги на штатную сумму, такъ что въ библиотекѣ холмской семинаріи русскіе учебники и учебныя пособія находятся въ изобиліи. Въ настоящее время эта библиотека имѣетъ 7354 книгъ, въ 12,534 томахъ, которыя всѣ уложены въ надлежащемъ порядкѣ въ трехъ комнатахъ и записаны въ каталогъ. Сверхъ того, составленъ систематическій каталогъ, въ которомъ по отдѣламъ записаны всѣ русскія новѣйшія книги числомъ 1321. Надъ приведеніемъ библиотеки въ окончательный порядокъ и надъ составленіемъ систематическаго каталога, подъ руководствомъ инспектора семинаріи, священника Семеновича, потру-

дился воспитанникъ семинаріи Владиміръ Шайдицкій.

Примѣчаніе къ уставу 1874 г.

По этому уставу распределены учебные предметы по годамъ и преподавателямъ слѣдующимъ образомъ:

Наименованіе учебныхъ предметовъ	Число уроковъ въ недѣлю по год.			Преподавателей
	I	II	III	
1. Общее богословіе	5	—	—	1 Ректоръ
2. Специальное догматическ. богословіе.	—	7	—	1 Инспект.
3. Пастырское богословіе съ гомиликой и катехетикой.	—	—	8	} 1
4. Педагогика	—	2	—	
5. Нравственное богословіе	—	—	5	} 1
6. Введеніе въ чтеніе книгъ св. Писанія ветхаго завѣта съ сообщеніемъ основныхъ понятій герменевтики и съ изясненіемъ текста	7	—	—	
7. Введеніе въ чтеніе книгъ св. Писанія новаго завѣта и изясненіе текста	—	5	—	} 1
8. Библейская археологія.	1	—	—	
9. Славянскій языкъ	2	—	—	} 1
10. Исторія церковная, общая, и патрологія.	2	2	—	
11. Исторія русской церкви	—	3	—	} 1
12. Каноническое право.	—	—	4	
13. Литургика и церковн. уставъ.	—	—	4	} 1
14. Психологія	2	—	—	
15. Логика	2	—	—	} 1
16. Исторія философіи	—	3	—	
17. Русскій языкъ и русская словесность	3	—	—	} 1 вольнонаемный
18. Русская литература	—	2	3	
19. Церковное пѣніе	2	2	2	
Итого	26	26	26	

На содержаніе семинаріи Высочайше утверждены слѣдующій штатъ:

I. Содержаніе личнаго состава:

Ректору 1200 р. Ему же за преподаваніе уроковъ 500 р.; инспектору 800 р. Ему же за преподаваніе уроковъ 600 руб.; помощнику инспектора (онъ же адъюнктъ) 300 руб.; двумъ старшимъ штатнымъ учителямъ по 1500 р. 3000 р.; двумъ младшимъ штатнымъ учителямъ по 1200 р., 2400 руб.; духовнику 150 руб.; учителю церковнаго и партеснаго пѣнія 200 руб.; письменоводителю (онъ же экономъ) 350 руб.; врачу 200 руб.; секретарю педагогическаго совѣта 150 руб.; бібліотекарю 120 руб. Итого 9970 руб.

II. Хозяйственные расходы и другія потребности:

Продовольствіе ректора, инспектора, помощника его и письменоводителя, на каждого по 40 коп. въ сутки, 584 руб. Продовольствіе 40 воспитанниковъ, на каждого по 35 коп., въ продолженіи 320 дней учебнаго времени—4480 руб. Продовольствіе 4 воспитанниковъ, остающихся въ семинаріи въ продолженіи 45 дней вакаціоннаго времени для алтарной прислуги въ соборѣ—63 руб. Обмундировка 20 казеннокоштныхъ воспитанниковъ 962 руб. Жалованье прислугѣ, въ числѣ 9 лицъ—450 руб. Продовольствіе прислуги по 20 коп. въ сутки на человѣка 647 руб. На потребности семинарской церкви 400 руб. На потребности

семинарской канцеларіи 150 руб. На бібліотеку, учебныя пособия и письменные матеріалы для воспитанниковъ 250 руб. Медицименты и наемъ фельдшера 150 руб. Освѣщеніе и отопленіе зданія, починка и содержаніе въ исправности бѣлья воспитанниковъ, мебели, посуды и проч. 2110 р. Ремонтъ и содержаніе въ исправности семинарскихъ строеній 650 руб. Государственные и городскія подати 80 руб. Экстраординарные расходы 304 р. Итого 11280 руб.

Всего 21250 рублей

г. Холмъ въ январь 1880 г.

Протоіерей Михаилъ Добрянскій.

Притязанія папства къ Россіи и ея правительству въ новѣйшее время.

Помянуть дни древніе—и познаться (Псал. 142 ст. 5).

Читатели Х. В. Епархіальнаго Вѣстника (№ 22, 1880) безъ сомнѣнія, обратили вниманіе на извлеченное изъ Новаго Времени извѣстіе о ходѣ и приблизительно вѣрныхъ результатахъ переговоровъ, происходившихъ въ текущемъ году между папскимъ нунціемъ въ Вѣнѣ Якобини и нашими дипломатами. Русское общество сильно встревожено было рекламами заграничной прессы о тѣхъ огромныхъ притязаніяхъ, съ какими будтобы папа обратился къ нашему правительству, и предполагаемыхъ уступкахъ, сдѣланныхъ папѣ нашими дипломатами. Наши газеты всѣхъ оттѣнковъ, и даже полякующій пынѣ и любезно-разшаркивающей предъ латинскими ксендзами и ихъ ловкостію въ дѣлѣ совраченія (передовая статья по дѣлу Малиновскаго) „Голосъ“, единодушно высказали порицаніе и папскимъ притязаніямъ, и нашей уступчивости. Успокоить взволнованное русское общество взялся Правит. Вѣстникъ (Х. В. Еп. В. № 22), увѣряя общество, что переговоры эти не выходили за предѣлы религіозной области и еще не завершились никакимъ опредѣленнымъ рѣшеніемъ. Затѣмъ, начали появляться въ нашихъ газетахъ извѣстія о возвращеніи сосланныхъ за участіе въ польскомъ мятежѣ 1863 г. бискуповъ и ксендзовъ, — о назначеніи на вакантныя мѣста въ Ц. П. и западномъ краѣ латинскихъ бискуповъ. Извѣстія эти, пока, нигдѣ не опровергнуты; слѣдовательно, можно думать, что именно о восстановленіи дискредитированныхъ въ политическомъ отношеніи латинскихъ прелатовъ на ихъ прежнихъ мѣстахъ и о назначеніи на мѣста умершихъ—новыхъ лицъ, велись эти переговоры и привели къ практическому рѣшенію.

Нѣтъ надобности входить въ догадки и соображенія, что именно побудило русскую дипломатию итти на встрѣчу куріи, хотя бы и по чисто религіоз-

нымъ вопросамъ, и дѣлать ей уступки; между тѣмъ, какъ *modus vivendi*, фактически существовавшій съ 1866 г. между нами и римскою куріею и латинскимъ духовенствомъ, для насъ былъ самый удобный и спокойный. Но тому, кто изъ насъ стоитъ у самаго русла народной жизни въ б. холмской епархіи и кому не разъ приходилось видѣть, какъ пагубно отражались на религиозной жизни нашего народа уступки, потворство латинскому духовенству и даже просто игнорированіе его дѣяній, всегда враждебныхъ Россіи и православной Церкви, какъ при полномъ власти этого духовенства въ холмскомъ краѣ съ 1859 по 63 годы истреблялись здѣсь десятки русскихъ церквей и насильственно совращались въ католицизмъ тысячи душъ, тому позволительно тревожиться по поводу слуховъ о малѣйшемъ расширеніи свободы дѣйствій латинскаго клира, даже и въ сферѣ чисто религиозныхъ отношеній, въ нашемъ русскомъ краѣ. Если при нынѣшнемъ, почти безусловномъ подчиненіи этого клира правительственной власти и при болѣе или менѣе строгомъ надзорѣ за тѣмъ, чтобы онъ не вмѣшивался въ религиозную жизнь возсоединеннаго народа, бывають нерѣдкіе случаи такого, такъ сказать подпольнаго, пагубнаго вмѣшательства; то что же будетъ потомъ, когда возвратятся бискупы, накличуть оставшихся не у дѣль во Франціи и непринятыхъ въ Испаніи монаховъ и ксендзовъ, начнутъ свои процессіи, миссіи и т. под. лицедѣйства, которыми такъ богатъ латинскій культъ? Говорить, что противъ ксендзовъ должны-де выступить прав. священники во всеоружіи богословскаго званія, краснорѣчія и т. п. (Голосъ), значить говорить либеральныя, но лишеныя всякаго практическаго смысла, фразы. Нашъ дѣтеки—простой *русскій* народъ, въ наиболѣе олатинившейся части, пропадаетъ, по мѣстамъ, не за учоноство и *польскимъ* краснорѣчіемъ ксендзовъ, а, по старшей привычкѣ, привитой къ нему уніятскимъ духовенствомъ, за церемоніями латинскими, за этимъ почти идолопоклонническимъ культомъ, какимъ обставлено бываетъ латинское богослуженіе, съ цѣлями проаганды латинской. Что же, не прикажете ли и православному духовенству дѣйствовать на народъ такими же эффектными церемоніями? Но наша Церковь, при всей торжественности ея службы, чуждается сценическихъ эффектовъ въ богослуженіи, всей этой мишуры, блеска, шумихи, всѣхъ этихъ звонцовъ, барабановъ, манерныхъ движеній и т. под., и наше духовенство, по этому, не можетъ бороться съ латинскимъ такимъ недостойнымъ оружіемъ. При томъ, склонность нѣкоторой части нашего народа къ кокетству слѣдуетъ объяснять не одною страстью его къ латинскимъ ксендзамъ и ихъ сценическому богослуженію: тутъ замѣшаны существенные матеріальныя интересы—вліяніе, особенно усилившееся при

нынѣшнихъ польскихъ войтахъ и судьяхъ гминныхъ въ нашемъ краѣ, папа, того самаго папа, который вотъ уже три вѣка не тѣмъ, такъ другимъ гнетъ хлопа подъ ярмо ксендзовства. Не малую тутъ играютъ роль и пани-начальникове, комиссаржове, и т. п. которыя у насъ, какъ на зло, именно — *пани*, и притомъ очень вліятельныя между ксендзами, а чрезъ мужей — и между хлопами...

Вотъ, въ виду такого печальнаго положенія дѣлъ у насъ, легко придти въ смущеніе отъ слуховъ о малѣйшей поблажкѣ ксендзамъ. Но смущаться и тревожиться нечего: ничто не ново подъ луною. Не разъ уже папство посягало на свободу Россіи и претендовало на верховенство въ Россіи. Россія, по обычному ей рыцарскому великодушію, по временамъ дѣлала важныя уступки папамъ (напр. конкордаты 1847 г.); эти уступки раззадоривали насъ требовать большихъ еще уступокъ; доходило даже того, что Пій IX требовалъ отъ насъ для латин. бискуповъ государственной присяги, безусловнаго подчиненія имуществъ лат. церкви въ Россіи папскому двору и безусловной свободы сношеній лат. прелатовъ съ папскимъ дворомъ и обнародованія всѣхъ папскихъ буллъ и посланій по всей Россіи, т. е. папы требовали отъ Россіи такихъ уступокъ, какими они не пользуются ни въ одномъ католическомъ государствѣ Европы. Понятно, что Россія, съ огромнымъ большинствомъ православнаго населенія и чья власть своихъ государей, отвергала подобныя притязанія, а папы отвѣчали тѣмъ, что дозволяли своему духовенству принимать участіе въ польскихъ смутахъ...

Трудно допустить, чтобы послѣ нѣсколькихъ, печально оканчивавшихся для Россіи опытовъ примиренія, на почвѣ крайнихъ уступокъ даже въ религиозныхъ вопросахъ (которыя у папистовъ всегда страшно перепутываются съ мірскими), съ папскимъ дворомъ, нашелся челоуѣкъ (русскій), который, поддаться современному красному французскому социалистамъ, вотирующимъ во французскихъ палатахъ въ защиту клерикализма, вздумалъ бы хлопотать о примиреніи съ папствомъ, въ ущербъ достоинства нашей родной вѣры и государственной власти. Пусть вотъ лучше папа обуздаетъ свое духовенство, и наше и австрійское, отъ поползновеній на русскую православную паству, пусть ясно и открыто выскажетъ одобреніе совершившемуся акту недавняго возсоединенія и разрѣшитъ отъ присяги тѣхъ б. уніят. священниковъ, которые только въ силу этой присяги (не зная, конечно, какъ богопротивна эта присяга) не пожелали итти за своими паствами и доселѣ пытаются замутить спокойствіе этихъ паствъ; только послѣ такого шага, могла бы быть рѣчь о примиреніи съ папствомъ. Но можетъ ли папство, не переставъ быть папствомъ, отказаться отъ торжественно

заявленнаго въ началѣ нашего вѣка папскимъ статс-секретаремъ Консальви положенія: „римская церковь не можетъ отличатся терпимостью, особенно къ схизматикамъ“?

Въ виду упомянутыхъ переговоровъ съ папскимъ дворомъ, и возможныхъ опасеній по поводу ихъ, мы рѣшились подѣлиться съ читателями краткимъ обзоромъ притязаній папъ и уступокъ Россіи, начиная съ 1772 г., т. е. со времени перваго присоединенія къ намъ русскихъ областей б. Рѣчи Посполитой¹⁾.

Но прежде, чѣмъ излагать исторію отношеній между русскимъ правительствомъ и папствомъ со времени присоединенія къ Россіи русскихъ областей старой Польши до настоящаго времени, необходимо предварительно уяснить мотивы папской новѣйшей политики по отношенію къ Россіи. Въ основѣ этихъ отношеній и всѣхъ притязаній папъ всегда лежала идея папскаго всевластія и верховенства въ мірѣ, широко разработанная и кровавымъ слѣдомъ отмѣченная папами въ средніе вѣка, — болѣе или менѣе маскируемая, но не брошенная и въ новѣйшее время. Средневѣковые канонисты говорили, что „весь міръ составляетъ область (діоцезъ) папы; полновластіе его простирается и на духовныя и на мірскія дѣла. Всякая власть отъ Бога, а папа — Его представитель на землѣ; потому только власть, признанная папою, законна. Папа Сильвестръ передалъ императору мечъ для наказанія враговъ церкви. Папа будетъ судить и ангеловъ: почему же онъ не могъ бы судить мірскихъ дѣлъ“? „І. Христосъ былъ вмѣстѣ царь и первосвященникъ и обѣ эти власти передалъ ап. Петру, а Петръ — папамъ; поэтому папы вполне основательно называются и царями и первосвященниками. Свѣтская власть существуетъ только по волѣ власти духовной, какъ тѣло существуетъ по милости души, и духовная власть настолькоже выше свѣтской, какъ душа выше тѣла. Если І. Христосъ позволялъ царямъ царствовать во время Его жизни и послѣ смерти, то потому только, что Его царство еще не было устроено. Съ утвержденіемъ же христіанства, имп. Константинъ чудомъ принужденъ былъ уступить папѣ власть надъ вселенною. Съ тѣхъ поръ двѣ власти составляютъ одну въ рукахъ верховнаго первосвященника“. Тѣ же взгляды подробно изложены въ извѣстной буллѣ

Льва X In coena Domini, которую постановлено было ежегодно прочитывать въ храмахъ на страстной недѣлѣ, въ виду ея особенной важности. Съ теченіемъ времени, вслѣдствіе постепеннаго усиленія государственной власти въ Европѣ, и затѣмъ вслѣдствіе реформации, папскіе канонисты и богословы какъ будто смягчили ученіе о верховенствѣ папъ и признали нѣкоторую самостоятельность за мірскою властію. Такъ, знаменитый іезуитъ Беллярминъ говоритъ, что „папы имѣютъ власть, какъ намѣстники-викаріи І. Христа; но І. Христосъ никогда не былъ государемъ in temporalibus. *Мое царство — не отъ міра сего.* Посему и папы не имѣютъ непосредственной (directe) власти въ дѣлахъ свѣтскихъ. І. Христосъ, будучи Богомъ, простираетъ свою власть надъ вѣрными и невѣрными, тогда какъ папѣ Онъ далъ такую власть, какую можетъ имѣть человекъ, и какая ему необходима, какъ пастырю“. Повидимому, іезуитъ даетъ свѣтской власти независимость въ мірскихъ дѣлахъ. Но дальше онъ присовокупляетъ такую оговорку, которая уничтожаетъ все его вышеприведенныя разглагольствія: „папа обладаетъ духовною властію, но въ силу этой власти, онъ *посредственно* дѣйствуетъ и на свѣтскія дѣла, и духовная власть его въ этихъ дѣлахъ верховна и неограниченна“.

Въ томъ же духѣ проводить и новѣйшіи папскіи канонистъ Филиппъ ученіе о всевластіи папства: „церковь, (т. е. разумѣй: папа) заключая въ себѣ не одно первосвященство по чину Аарона, но и верховную власть царственную, по чину Мелхиседека, имѣетъ своимъ призваніемъ — воспитывать народы; почему въ своемъ законодательствѣ и практикѣ она должна пользоваться полною свободою. Государственная же власть, по началамъ божественнаго права, обязана только исполнять повелѣнія церкви. Свѣтскіе властители суть только вооруженные мечемъ сыны церкви и не могутъ предписывать ей законы“. Это ученіе торжественно и рѣшительно было подтверждено и обнародовано Пиемъ IX въ его энцикликѣ 1864 г., гдѣ онъ между прочимъ передаетъ проклятію выработанное Европою право государственной власти, — извѣстное подъ названіемъ *placet*, или *exequatur*, — то дорогое право, которое, начиная съ Григорія VII, свѣтская власть на западѣ, пользуясь всеми случаями ослабленія и упадка папства, мало по малу ограждала свой авторитетъ отъ папскаго всевластія, и по которому ни одна булла, ни одинъ документъ папской канцеляріи не можетъ быть обнародованъ въ государствѣ безъ одобренія государственной власти. — Столь же своеобразно ученіе у папства о свободѣ „церкви“ (читай: папство) въ государствахъ. Подъ этою свободою папскіе канонисты всегда разумѣли полное преобладаніе папства надъ всеми вѣро-

¹⁾ Свѣдѣнія эти мы заимствуемъ главнымъ образомъ изъ Полнаго Собранія Законовъ Рос. Имперіи; Галль-Мореля, Allocution Heilig. Gregor XVI, gehalten 22 Jul. 1842, mit einer durch Documente belegter Darstellung der Sorge Seiner Heiligkeit 1842 i. Тэйнера, Die neue Zustände der Kathol. Kirche in Polen und Russland; Католицизмъ въ Россіи, гр. Д. Толстаго, 1875 г., и нѣкоторыхъ другихъ. См. Вѣст. Евр. 1869 г. т. 1. стр. 23—119.

исповѣданіями государства, и еще не такъ давно Пій IX, (1851), въ аллокуціи своей по поводу конкордата, заключеннаго имъ съ Испаніей, выразился: „въ этомъ договорѣ особенно хорошо то, что католическая религія со всѣми ея правами признана исключительно господствующею *въ такой степени, что всѣ другія исповѣданія будутъ запрещены и изгнаны* (omnis alius cultus sit amotus et interdictus)”. Еще откровеннѣе о свободѣ латинской церкви выразился статсъ-секретарь папскій Консалви къ нунцію въ Парижѣ (1802 года): „Римская церковь по самой своей сущности должна быть *нетерпима*. Оказывать терпимость она можетъ только къ язычникамъ, потому что они заблуждаются по незнанію; можетъ терпѣть и евреевъ, какъ свидѣтелей истины; но она не можетъ оказывать терпимость къ ереси (schisma); можетъ ли церковь заключить съ нею миръ?.... Ересь есть величайшее преступленіе. Мы признаемъ совершенно естественными жестокія выраженія буллъ in coena Domini противъ еретиковъ и всѣ строгія наказанія, какія лат. церковь употребляетъ противъ нихъ, и предоставленіе въ руки свѣтской власти, съ требованіемъ, чтобы она законами и оружіемъ помогала папскому простолу искоренять ихъ¹⁾. Западныя державы (даже Филипп II въ Испаніи) никогда не могли признать это ученіе въ полномъ объемѣ и на Тридентинскомъ соборѣ формально протестовали противъ него.

Только пресловутая Рѣчь Посполитая польская съ конца XVI в. была постояннымъ и безчеловѣчно жестокимъ воплощеніемъ этого ученія. Въ новѣйшее время, особенно съ плѣненія Пія VII Наполеономъ I, обаяніе папской власти въ Европѣ значительно колебалось; почему и папы volens-nolens сдѣлались уступчивѣе въ своихъ отношеніяхъ съ государствами Европы: появились такъ называемыя конкордаты, болѣе или менѣе выгодные для той и другой стороны, которые папа всегда считалъ обязательными только для государей, а самъ безпрестанно нарушалъ, по своему произволу и въ видахъ своего всевластія. Во всякомъ случаѣ всѣ католическія государства Европы, при заключеніи съ Римомъ своихъ договоровъ, тщательно берегли упомянутое право placet. Такъ, докладчикъ во французской палатѣ 1802 г. Порталисъ, представляя органическія статьи объ устройствѣ католич. церкви во Франціи, доказывалъ, что простое чувство самосохраненія должно побуждать государей охранять это право, — что отказать отъ него — значило бы отказать отъ короны, что духовенство должно быть органически связано съ государствомъ и быть въ подданствѣ у государей, а не

у Рима. „Не подлежитъ сомнѣнію, что каждое государство обязано наблюдать, чтобы ничего не было внесено на его территорію такого, что могло бы быть противно его законамъ или возмущать общественный миръ... Лице, которое вмѣстѣ и первосвященникъ и государь (отъ этого пока еще ни разу не отказался и современный папа Левъ XIII), легко смѣшиваетъ интересы политическіе съ религіозными”. Могутъ сказать, что это говорилось при Наполеонѣ I, распоряженія котораго римскій престолъ не признавалъ (не признаетъ и нынѣ, по поводу мартовскихъ законовъ франц. республики о монастыряхъ). Но вотъ что постановлено въ конкордатѣ Людовика XVIII (1817 г.): „буллы, бреве, декреты и другіе акты рим. первосвященника не могутъ быть приняты, напечатаны и приведены въ исполненіе безъ должной повѣрки и утвержденія обѣихъ палатъ.“ При Наполеонѣ III, во время сильнаго вліянія клерикаловъ на правительство Франціи, когда папскій нунцій обнародовалъ безъ вѣдома правительства Силлабусъ 1864 г., онъ долженъ былъ принести публичное извиненіе въ нарушеніи законовъ страны. Въ послѣдніе два года (1879 и 1880 г.) королевское бельгійское и республиканское французское правительства, именно вслѣдствіе неумѣренныхъ и зловредныхъ агитацій папскаго духовенства въ политическихъ и общественныхъ дѣлахъ этихъ странъ, вынуждены были обострить прежнія постановленія конкордатовъ своихъ съ папами, и первое даже прервало недавно свои дипломатическія отношенія съ папою, а Франція теперь близка къ такому же шагу. Неодобряя рѣзкихъ и воинственныхъ мѣръ, съ какими нынѣшнее правительство Франціи гонитъ монаховъ, не пожелавшихъ просить себя правительственной легитимациі, нельзя не признать, что оно дѣйствуетъ по естественному чувству самосохраненія.

Въ Россіи исторически выработались опредѣленные взгляды и отношенія правительства къ папству. Имѣя дѣло только съ пришлыми папистами (пріѣзжавшими къ намъ по торговымъ дѣламъ, или по взову царей нашихъ), оно *терпѣло* ихъ у себя, но отнюдь не давало папамъ никакой возможности навязать намъ ихъ власть. Читатели нашего Вѣстника имѣли случай ознакомиться съ этими отношеніями, при разборѣ нами соч. гр. Толстаго — „Католичество въ Россіи.“ Предъ самымъ 1-мъ раздѣломъ Польши и еще до присоединенія къ намъ русскихъ областей Польши, наше правительство недвусмысленно выразило рѣшеніе — не давать воли поползновеніямъ латинскихъ прелатовъ на всевластіе въ Россіи: такъ въ Регламентѣ 1769 г. прихожанамъ лат. исповѣданія, по ихъ прошенію, въ случаѣ ихъ несогласія съ духовенствомъ, по дѣламъ суда и управы, дозволено обращаться съ жалобами въ юстиць-коллегію, а въ 1797

¹⁾ Philipss, Kirchenrecht, 1864. t. II §§ 102, 97, 99—111.

г. устроенъ былъ съ этою цѣлью особый департаментъ „по дѣламъ до духовенства и брачныхъ тяжбъ относящимся.“ Когдаже послѣ перваго раздѣла Польши, къ Россіи отошли русскія, искони бывшія православными, области, Екатерина В. сразу поставила папское духовенство въ такое положеніе, что оно должно было заботиться только о духовныхъ, а не о мірскихъ дѣлахъ, не помышлять даже о томъ преобладающемъ значеніи, какимъ оно пользовалось въ сихъ областяхъ при польскомъ управленіи.

Учреждая своею властію для этихъ областей двѣ епископіи—латинскую и уніятскую, Екатерина В. въ указѣ сенату 19 декабря 1772 г. говоритъ: „въ сихъ провинціяхъ католическая и уніятская церкви, въ разсужденіи ихъ вѣры, остаются при своихъ догматахъ и правилахъ: но ежели отъ папы прямо, или чрезъ посредство конгрегации, или иного католическаго начальства прислана будетъ булла, или иное повелѣніе для обнародованія католикамъ и уніятамъ, таковыя папскія буллы и повелѣнія должны быть отсылаемы прежде къ генераль-губернатору бѣлорусскому для представленія намъ самимъ и ожидать.. нашего соизволенія“. Въ 1773 г. императрица, по своему усмотрѣнію, не споясь съ папою, назначила для новоустроенной Могилевской епископіи епископа Сестренцевича, а послѣ возводя его въ санъ архіепископа, она требовала, чтобы онъ ни отъ кого не получалъ указовъ, „какъ отъ насъ и сената нашего“; о папскихъ же буллахъ въ томъ же указѣ предписано: „повелѣваемъ отсылать оныя въ сенатъ, который, разсмотря содержаніе ихъ и особливо, не находится ли въ нихъ чего несходственнаго съ гражданскимъ закономъ Росс. имперіи, съ правами самодержавной власти, отъ Бога намъ данной, обязанъ мнѣніе свое намъ представлять и ожидать позволенія, или запрещенія нашего на обнародованіе подобныхъ буллъ и посланій“. Указъ этотъ повелѣно было выставить на видныхъ мѣстахъ во всѣхъ церквяхъ римскаго исповѣданія „для всенароднаго свѣдѣнія“. Съ такою же твердостью и рѣшительностью отвѣчала государыня и Пію VI по поводу его неудовольствій на ея дѣйствія, особенно на назначеніе Сестренцевича архіепископомъ (въ 1782 году): „терпя по примѣру нашихъ предковъ, въ предѣлахъ имперіи всѣ вѣроисповѣданія, въ томъ числѣ католическое, мы не допускаемъ, чтобы исповѣдующіе это ученіе въ какомъ бы то ни было отношеніи могли находиться въ зависимости отъ иностранной власти. Поэтому, всѣ буллы обнародуются въ нашей имперіи не иначе, какъ по нашему повелѣнію“. И вотъ когда Сестренцевичъ въ 1786 г. получилъ буллу о тѣхъ правахъ, какими этому архіепископу предоставлено было пользоваться, то онъ ее представилъ сенату въ подлинникѣ. „По довольномъ и внимательномъ разсмотрѣніи, сказано въ докладѣ сената императри-

цѣ, признано „принять 16 пунктъ (буллы), въ коемъ изображено: „архіепископу Сестренцевичу разрѣшать во всѣхъ казусахъ, престолу папскому предоставленныхъ“, ибо посредствомъ сего всякія впредь по частнымъ случаямъ переписки и связь съ Римомъ уменьшатся..., а 21 п. исключить, гдѣ сенатъ нашелъ стѣсненіе умовъ и родъ отвращенія къ другимъ вѣроисповѣданіямъ“: 21 п. предписывалось Сестренцевичу запрещать русскимъ католикамъ „чтеніе книгъ схизматиковъ или невѣрующихъ“; по отзыву сената, этотъ пунктъ осуждая эти книги, противурѣчилъ 124 ст. городского положенія, гдѣ сказано: „дозволяется пновѣрцамъ свободное отправленіе богослуженія“. Почему сенатъ нашелъ нужнымъ исключить этотъ 21 п. Такъ точно потребовалось одобреніе сената и декрету конгрегации римской о дозволеніи совершать браки въ извѣстныхъ степеняхъ родства (1791 г.). Когда же, вопреки ясно выраженной волѣ государыни, монашескіе ордена позволили себѣ тайно сносятся съ своими иностранными генералами; то Екатерина В. въ 1795 г. вновь подтвердила епископамъ новооткрытыхъ тогда южнорус. епархій—запрещеніе признавать себя зависящими отъ какой бы то ни было иностранной духовной власти, высылать ей доходы и т. д. Въ такомъ же смыслѣ Императрица писала и самому папѣ, и римскій дворъ не осмѣливался ни разу противостать твердой и мудрой политикѣ императрицы, которую въ то время трудно было бы обвинить и въ недостаткѣ либерализма или уваженія къ правамъ совѣсти.

Объ имуществѣхъ же римскихъ церквей въ Россіи Екатерина II имѣла поводъ сдѣлать еще особыя постановленія: въ 1769 г. прихожане с. петерб. латинской „кирки“ обратились къ ней съ просьбою — защитить имущество ихъ церкви отъ расхищенія духов. властями, присылаемыми изъ Рима. „Суперіоры, имѣя власть изъ Рима, утверждаютъ, будто все, что при церкви — принадлежитъ римской Церкви“. Императрица особымъ регламентомъ оградила неприкосновенность имущества петербургской р. католической церкви. Съ присоединеніемъ къ Россіи польскихъ провинцій 1772 г., всѣ имущества латинскаго духовенства признаны государственными и верховное право собственности надъ ними оставлено за государствомъ, хотя онѣ предоставлены было свободному пользованію р. католической церкви. Но Екатерина II обѣщала оберегать всѣ эти права и интересы латинскаго духовенства до тѣхъ лишь поръ, пока „оно само вѣрноподданической своей долгу и присягу непорочно сохранять будетъ“ (маниф. 1772).

Такимъ образомъ мудрая императрица, отлично зная духъ и правила папства, сразу поставила вопросъ о р. католикахъ въ Россіи такъ, что сама, утверждая епархій и приходы, назначала кандидатовъ на епископскія мѣста, требовала возведенія до-

стойнѣйшихъ и вѣрноподавшихъ ей въ высшія церковныя званія; поставила въ подлежащую отъ себя зависимость монастыри и церковныя имущества. Когда Пій VI долго медлилъ съ исполненіемъ желанія императрицы (насчетъ возведенія Сестренцевича въ архіепископы и присылки ему палліума), она писала нашему послу въ Варшавѣ, что „если папскій дворъ будетъ съ этимъ долго медлить, то это промедленіе поставитъ ее въ необходимость отнять у р-католической церкви то покровительство, коимъ она пользуется въ Россіи, такъ что эта церковь будетъ доведена до бездѣйственности, а это будетъ гибелью для ней, особенно, если имѣть въ виду, что большая часть католиковъ въ Бѣлоруссіи была прежде православными и большинство ихъ ждетъ малѣйшаго знака для перехода въ православную вѣру“. — Насчетъ присяги римско—католическихъ епископовъ Россіи на вѣрность папѣ при императрицѣ Екатеринѣ II дѣло было такъ: папскій нунцій Аркетти, прибывъ въ Петербургъ для посвященія Сестренцевича въ санъ архіепископа, привезъ съ собою изъ Рима образецъ этой присяги. Въ ней епископы при своемъ посвященіи клянутся, что не будутъ распоряжаться церковными имуществами безъ позволенія папы и обѣщаютъ „преслѣдовать, сколько позволятъ имъ силы, схизматиковъ и всѣхъ тѣхъ кои отложились отъ І. Христа и Его преемниковъ“ (т. е. папъ). Разсмотрѣвъ эту присягу, императрица поручила объявить нунцію (1783 г.), что „порядокъ этотъ не согласуется съ достоинствомъ верховной власти въ Имперіи и нарушаетъ уваженіе, которое терпимая церковь обязана соблюдать по отношенію къ господствующей церкви. Необходимо, чтобы присяга католическихъ епископовъ въ странѣ, гдѣ верховная власть принадлежитъ къ другому исповѣданію, не препятствовала имъ, какъ подданнымъ сохранять вѣрность и покорность этой власти“. Въ силу этого императрица велѣла исключить эти выраженія изъ присяги и еще прибавить слѣдующее: „сіе все тѣмъ ненарушимѣе соблюду, что удостовѣренъ я, что ничего въ ономъ такого не содержится, что бы присягѣ въ вѣрности — моей законной, верховной государынѣ и ея преемникамъ, мною учиненной, противно было“. Нунцій долженъ былъ принять такимъ образомъ передѣланную присягу, и государыня ее „апробовала“.

Заслуживаетъ также вниманія и постановленіе ими. Екатерины В. о распредѣленіи и составѣ р. католическихъ приходовъ въ Россіи; по силѣ этого распоряженія, число прихожанъ при лат. церквахъ должно быть не менѣе 400 душъ мужеска пола,—постановленіе, которое не было ни разу отмѣнено, а между тѣмъ вопіющимъ образомъ нарушается, особенно

въ мѣстахъ, населенныхъ русскими-православными (отчасти въ западномъ краѣ, но особенно въ люблинской и сѣдлецкой губерніяхъ).

Еще съ большею настойчивостію и энергіей императрица дѣйствовала, когда нужно было охратить уніатовъ въ присоединенныхъ областяхъ отъ угнетенія и совращенія со стороны лативянъ. Когда минскій архіепископъ Викторъ обнародовалъ (1794 г.) извѣстное свое посланіе, призывая уніатовъ къ возвращенію въ древле отеческую вѣру, то онъ смѣло могъ увѣрять желавшихъ воссоединиться, что „никто не долженъ бояться властей мірскихъ или духовныхъ римскаго закона, вѣдая что всемілостивѣйшая государица наша дозволяетъ иновѣрнымъ свободно исповѣдывать законъ, отъ предковъ наслѣдованный, но съ другой стороны не допуститъ, чтобы кто либо изъ обращенныхъ въ вѣру православную, въ имперію ея господствующую, малѣйшія обиды и угнетенія потерпѣлъ, въ чемъ установленныя по волю ея начальства имѣть будутъ бдѣніе и озлобляемымъ подать руку помощи“. Императрица повелѣла это посланіе обнародовать по городамъ и селамъ, и сотни тысячъ уніатовъ тотчасъ заявили готовность воссоединиться съ правосл. церковью. Когда же до нея дошло извѣстіе, что помѣщики силою удерживаютъ уніатовъ крѣпостныхъ отъ возврата въ православіе, то она повелѣла (1795 г.) генералъ губернатору Тутолмину: „Наблюдать, чтобы никто изъ помѣщиковъ, чиновниковъ, духовныхъ и мірскихъ, римскаго закона не осмѣлился дѣлать жителямъ ни малѣйшаго въ присоединеніи ихъ къ благочестію препятствія, а обращающимся—обидъ и притѣсненій, и что всякое подобное покушеніе... долженствуетъ быть принято за уголовное преступленіе, суду подлежащее и влекущее за собою секвестръ имѣнія... И понеже обращеніе въ православіе отторгнутыхъ насиліемъ есть самопроизвольное, торжественно ими самими изъясляемое, слѣдственно нѣтъ надобности ни въ чемъ по оному обстоятельству участіи и посредствъ;... къ справедливому неудовольствію видимъ, что правитель изъяславской губерніи разослалъ по дорогамъ повелѣніе объ удержаніи введенія благочестія (были, значить, и тогда чиновники, мѣшавшіе распространенію и утверженію воссоединенія!), если священники приходскіе къ оному не присоединятся или примѣчено будетъ неудовольствіе помѣщиковъ, какъ будто бы помѣщики имѣли какое право стѣснять крестьянъ своихъ въ отправленіи господствующей вѣры по внутреннему убѣжденію совѣсти ихъ, когда и мы ни мало не стѣсняя, не только терпимъ, но и покровительствуемъ свободное и публичное отправленіе ихъ римскаго исповѣданія. Въ отвращеніе сихъ безпорядковъ, повелѣваемъ, чтобы по обращенію (унія-

товъ) къ благочестію, власти наши не только предохраняли ихъ отъ всякихъ притѣсненій и обидъ, но паче принимали объ нихъ возможное попеченіе. Въ заключеніе нужнымъ считаемъ изъяснить наше желаніе, дабы при дальнѣйшемъ обращеніи... къ благочестію *вездѣ съ обоюдныхъ сторонъ удаляемъ былъ всякій видъ принужденія и насилія*. Дерзающіе же явно возстать противъ закона и спокойствія должны быть судимы по законамъ“. Въ заключеніе императрица приказываетъ отвращать всѣ „препоны, какія неблагонамѣренность духовныхъ властей римской церкви и помѣщиковъ сего исповѣданія нашему духовенству... постановитъ возмогутъ“.

Видя, какое благодѣтельное дѣйствіе возымѣли на уніатовъ Бѣлоруссіи всѣ эти мудрыя и справедливыя мѣры, императрица повелѣла распространить ихъ и на южно-русскія области, присоединенныя къ намъ по 2-му раздѣлу Польши. Отвѣтомъ на этотъ ея призывъ было обращеніе 1,572,000 душъ уніатовъ къ православію, и продолжись еще нѣсколько лѣтъ ея царствованія, унія въ Россіи тогда же покончила бы свое существованіе.

Съ восшествіемъ на престолъ Павла I, хотя постановленія и законы относительно латинянъ и уніатовъ, установленныя Екатерины В., были торжественно подтверждены новымъ государемъ въ первомъ его манифестѣ, но пагубное вліяніе іезуита Грубера на впечатлительнаго монарха тотчасъ же отразилось въ нашихъ отношеніяхъ къ Риму.

Свящ. А. Демьяновичъ.

До слѣд. №№.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Дополненіе къ отчету Холмскаго Братства.

Журналъ перваго годичнаго собранія членовъ Холмскаго Православнаго Свято-Богородицкаго Братства отъ 8-го Сентября 1880 года предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Епископа Люблинскаго.

По приглашенію предсѣдателя братства, Преосвященнаго Модеста, епископа люблинскаго, 8-го сентября 1880 года, около 3-хъ часовъ пополудни, въ квартирѣ Его Преосвященства, по окончаніи архіерейскаго богослуженія въ каѳедральномъ соборѣ, собрались члены совѣта и братчики, въ числѣ 72-хъ лицъ. Тотчасъ по прибытіи Его Преосвященства, засѣданіе открылось пѣніемъ молитвы, „Царю небесный“, по окончаніи коей Его Преосвященство преподавъ благословеніе собравшимся лицамъ и обратился съ слѣдующимъ привѣтствіемъ къ собранію: „Христоролюбивое и благочестивое братство! Въ прошломъ году Высокопреосвященный Леонтій, Архіепископъ Холмско-варшавскій, ревнуя о преуспѣяніи православія въ своей епархіи, признавъ благовременнымъ возстановитъ въ Холмѣ древнее православное Св. Бо-

городицкое братство. Для этой цѣли Его Высокопреосвященство прибылъ въ Холмъ и, по совершеніи литургіи, своимъ архіащастыремъ словомъ приглашалъ пастырей и пасомыхъ соединиться для благой цѣли въ св. братство. А затѣмъ, въ общемъ собраніи положилъ и начало братству. И вотъ, по милости Божіей, мы сегодня празднуемъ первую годовщину Холмскаго православнаго св. Богородицкаго братства. Въ чемъ состояла дѣятельность братства въ истекшемъ году, это покажетъ намъ отчетъ. Успѣхъ есть. И я долгомъ считаю отъ имени Его Высокопреосвященства и отъ себя выразить здѣсь искреннюю благодарность духовенству епархіи и всѣмъ членамъ, присутствующимъ и отсутствующимъ, за то святое и теплое сочувствіе къ успѣху православія и всѣмъ цѣлямъ братства, которое выразилось въ ихъ поступленіи въ члены, и въ ихъ значительныхъ денежныхъ и другихъ пожертвованіяхъ въ пользу братства, а также членамъ его совѣта за ихъ особенные труды для развитія дѣятельности и достиженія цѣлей братства.

Въ полученной мною телеграммѣ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Леонтій поздравляетъ братство съ годовщиною праздника. Мнѣ остается присоединить глубокое, сочувствующее молитвою, желаніе, да благословитъ Богъ труды братства и въ будущемъ, чтобы оно не только болѣе и болѣе увеличивалось въ своихъ членахъ, но и какъ можно больше усвоило себѣ дѣятельности и успѣховъ тѣхъ православныхъ западно-русскихъ братствъ, которыя нѣкогда славно ратовали за православіе въ Вильнѣ, Львовѣ, Люблинѣ, Замостѣ и другихъ мѣстахъ“.

За тѣмъ, по предложенію Его Преосвященства.

Слушали: 1) Отчетъ Холмскаго православнаго свято-Богородицкаго братства за 1879/80 (первый) годъ его дѣятельности, а также отчетъ о приходѣ и расходѣ братскихъ суммъ.

Опредѣлили: отчетъ представить главному попечителю братства, Высокопреосвященному Леонтію и просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе о напечатаніи сего отчета, для всеобщаго свѣдѣнія, въ Холмско-Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ, а также благодарить Его Высокопреосвященство отъ всѣхъ братчиковъ за постоянное содѣйствіе и покровительство братству.

2) Заявленіе предсѣдателя братства слѣдующаго содержанія: „Въ видахъ преуспѣянія братства и достиженія главныхъ его цѣлей я нахожу весьма необходимымъ нынѣ же избрать почетными членами братства тѣхъ изъ вліятельныхъ лицъ, которыя своимъ высокимъ покровительствомъ и участіемъ въ дѣлахъ братства могутъ наиболѣе содѣйствовать успѣхамъ и процвѣтанію братства“.

Опредѣлили: Принимая во вниманіе заявленіе предсѣдателя братства и § 7 устава братства, избрать (и единодушно избрали) почетными членами братства слѣдующихъ лицъ, членовъ Святейшаго Правительствующаго Синода: 1) Высокопреосвященнѣйшаго Исидора, Митрополита Санктъ-Петербургскаго и Новгородскаго; 2) Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго; 3) Высокопреосвященнѣйшаго Филофея, Митрополита Кіевскаго и галицкаго; 4) Высокопреосвященнаго Леонтія, Архіепископа Холмскаго и варшавскаго; 5) Высокопреосвященнаго Александра, Архіепископа Лиговскаго и виленскаго; 6) Высокопреосвященнаго Веніамина, Архіепископа Иркутскаго и нерчинскаго; 7) Члена Святейшаго Синода, Протоіерея Юанна Рождественскаго; 8) Г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода Константина Петровича Побѣдоносцева; 9) Г. Мини-

стра почтъ и телеграфовъ Льва Саввича Макова; 10) Г. Начальника края, Варшавскаго Генераль-Губернатора Генераль-Адъютанта Петра Павловича Альбединскаго. Всѣ эти лица на званіе почетныхъ членовъ братства изъявили свое согласіе.

3) Члены Холмскаго православнаго братства, находившіеся на лицо, въ числѣ 72, изъ общаго числа всѣхъ членовъ, въ количествѣ 554 (которые, хотя и были приглашены, но не могли прибыть на засѣданіе по отдаленности разстоянія и служебнымъ обязанностямъ) по предложенію предсѣдателя братства, и на основаніи § 10 устава братства, большинствомъ голосовъ, посредствомъ закрытой баллотировки, избрали въ члены совѣта на 2-й братскій годъ, слѣдующихъ лицъ:

1) Каедральнаго протоіерея Холмскаго собора Іоанна Гошовскаго (42 голоса), 2) Члена Холмскаго духовнаго правленія и настоятеля св. Іоанно-Богословской церкви, священника Николая Страшкевича (33 гол.), 3) Ключари Холмскаго каедральнаго собора, священника Зиповія Попеля (33 голоса), 4) Инспектора-руководителя Холмскаго учительской семинаріи Дмитрія Степановича Гуглинскаго (33 гол.), 5) Священника Холмскаго каедральнаго собора Андрея Козловскаго (31 голосъ), 6) Начальника Холмскаго уѣзда подполковника Адриана Емцова (27 голосовъ), 7) Священника Холмскаго каедральнаго собора Феодана Рижкова (27 голосовъ), 8) Инспектора Холмскаго духовной семинаріи, священника Никифора Ляборинскаго (22 г.), 9) Начальника земской стражи, холмскаго уѣзда, Климента Грипевича (20 голосовъ), 10) Ректора Холмскаго духовной семинаріи, протоіерея Михаила Добрянскаго (19 гол.), 11) Завѣдывающаго Холмскимъ женскимъ шестикласснымъ Маріинскимъ училищемъ Константина Зауецинскаго (18 гол.), 12) Настоятеля Спасскаго прихода, священника Александра Бобикевича (18 голосовъ).

4) По примѣру прошедшаго года, члены братства, принимая во вниманіе, что изъ наличнаго состава членовъ совѣта братства могутъ выбыть въ продолженіи года нѣкоторые лица, по разнымъ уважительнымъ причинамъ, напши полезнымъ зачислить кандидатами, для замѣненія въ случаѣ надобности вакансій членовъ совѣта, тѣхъ изъ членовъ братства, которые, при общемъ избраніи въ члены совѣта, получили большинство голосовъ, а именно:

1) Главную воспитательницу холмскаго женскаго Маріинскаго шестикласснаго училища Марію Нолле (17 гол.), 2) Учителя холмскаго учительской семинаріи Дмитрія Милютина (16 голосовъ), 3) Учителя холмскаго духовной семинаріи Николая Поцея (15 голосовъ), 4) Законоучителя холм-

ской мужской классической гимназіи священника Іоанна Андреевскаго (15 голосовъ).

5) Предложенъ собранію по писной листъ для возобновленія пожертвованій въ пользу братства на наступающій 1880/81 братскій годъ; при чемъ предсѣдатель братства, Пресвященный Модестъ, пожертвовалъ 25 руб.; всѣхъ же пожертвованій поступило по подписаному листу— 151 рубль.

Опредѣлили: вновь поступившія пожертванія въ пользу братства записать приходомъ на слѣдующій братскій годъ, настоящій же журналъ представить вмѣстѣ съ отчетомъ на утвержденіе главнаго попечителя братства Его Высокопреосвященства, и просить Его Высокопреосвященство о напечатаніи сего журнала въ Холмско-Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ.

Засѣданіе окончилось въ 6 часовъ пополудни.

На подлинномъ подписались: Предсѣдатель братства Модестъ, епископъ люблинскій, викарій Холмско-варшавской епархіи. Члены совѣта: Протоіерея Іоаннъ Гошовскій, священникъ Николай Страшкевичъ, Д. Милютинъ, ключарь Холмскаго собора, священникъ З. Попель, К. Зауецинскій, священникъ Андрей Козловскій, протоіерея Михаилъ Добрянскій, Дмитрій Гуглинскій, священникъ Александръ Бобикевичъ, Адрианъ Емцовъ; члены братства: Люблинской Кресто-Воздвиженской церкви, настоятель протоіерея Василій Лебедевъ, помощникъ прокурора люблинскаго окружнаго суда Д. Красовскій, бургомистръ г. Холма Павелъ Сокольниковъ, священникъ І. Орловскій, К. Гривевичъ, Николай Петрасевичъ, писмоводитель Маріинскаго училища коллежскій секретарь Е. Мацеевичъ, экономъ архіерейскаго дома А. Суворовъ, благочинный І-го влодавскаго округа священникъ Корнилій Ференцевичъ, Романъ Глыбовскій, священникъ Никифоръ Ляборинскій, Николай Поцей, Михаилъ Померанцевъ, М. Н. Нолле, протодіаконъ І. Черняковскій, холмскій окружной ветеринаръ Александръ Калмыковъ, Марія Багриновская, діаконъ В. Войцеховскій, Поповъ, священникъ Ѳ. Рижковъ, протоіерея Гойнацкій, Косоротовъ, Ор. Кобылецкій, священникъ Іоаннъ Андреевскій, Рушишевъ, діаконъ А. Сагайдаковскій, архипресвитеръ І. Войцискій, Левшинъ, Алексій Иллотиинъ, Изуровскій, священникъ Поліевктъ Гапановичъ, Боярскій, Филипповъ, Герасимовичъ, Березинъ, іеродіаконъ Иннокентій, Иванъ Парчевскій, Рудницкая, Левальтъ-Езерскій, діаконъ Антоній Каллиневичъ, діаконъ Стефанъ Боднарскій, пелаомщикъ Владимиръ Левитскій, І. Балаковскій, Свириденко, священникъ Аифаль Сальвицкій, священникъ Пр. Гомелля, священникъ Стрѣльбицкій, Иванъ Антоинокъ и Ѳ. Войтовецкій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Объ изданіи въ Москвѣ политической и литературной газеты

„ВОСТОКЪ“

(годъ 3-й)

(безъ предварительной цензуры).

Газета „ВОСТОКЪ“ служитъ органомъ восточныхъ народностей и въ продолженіи двухлѣтняго своего изданія приобрѣла

значительный кругъ читателей въ средѣ славянъ, грековъ и румынъ. Въ будущемъ году редація предполагаетъ издавать газету не менѣе 2 разъ въ недѣлю. Корреспондентовъ газета имѣетъ во всѣхъ государствахъ Балканскаго полуострова и Австро-Венгріи. Кромѣ того многіе изъ извѣстныхъ славянскихъ и греческихъ публицистовъ принимаютъ участіе въ газетѣ. Цѣна газеты за годъ 8 руб. съ пересылкою и доставкою; на полгода 4 руб. 50 к., для заграничныхъ подписчиковъ за годъ 10 р. и за полгода 5 р. Подписка принимается: въ Москвѣ въ редакціи ВОСТОКА, у малаго каменнаго моста, д. Полякова; въ Афинахъ, Бѣлградѣ, Львовѣ и Букарештѣ въ мѣстныхъ почтамтахъ.

Съ разрѣшенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ открыта подписка на получение въ 1881 году
самаго дешеваго ежедневнаго изданія

„ОДЕССКІИ ЛИСТОКЪ“

ГАЗЕТЫ РУССКОЙ И ЗАГРАНИЧНОЙ (ПОЛИТИЧЕСКОЙ) ЖИЗНИ, ЛИТЕРАТУРНОЙ, КОММЕРЧЕСКОЙ,
КАЗЕННЫХЪ И ЧАСТНЫХЪ ОБЪЯВЛЕНІЙ.

„ОДЕССКІИ ЛИСТОКЪ“ будетъ выходить ежедневно въ форматѣ столичныхъ и провинціальныхъ большихъ газетъ.
Печататься будетъ новымъ отчетливымъ шрифтомъ.

Приступая къ реформѣ нашего изданія по новой широкой программѣ, мы считаемъ необходимымъ напомнить читателямъ о нашемъ восьмилѣтнемъ опытѣ, который даетъ намъ право рассчитывать на довѣріе ихъ, дать намъ право сказать, что въ этомъ случаѣ читателю придется имѣть дѣло не съ новичками въ дѣлѣ изданія газеты. Нашей завѣтной мечтой въ теченіи восьми лѣтъ было создать типъ ежедневной газеты, которая бы удовлетворила всемъ требованіямъ читателя, къ какому классу общества онъ бы ни принадлежалъ, и которая по своей цѣнѣ, была бы доступна одинаково для всехъ классовъ читателей.

Цѣли своей мы не измѣняемъ. Стремленіе наше сосредоточено на той-же одной мысли, чтобы за половинную, почти, подписную плату, противъ прочихъ большихъ газетъ, дать читателю, если не больше, то во всякомъ случаѣ, все то, что онъ имѣетъ въ названныхъ газетахъ. Цѣли нашей мы надѣ-

емся достигнуть; въ этомъ намъ порукой то живое участіе, которое принимаютъ въ изданіи газеты извѣстныя силы провинціальной русской прессы и ученаго міра.

Не прибѣгая къ громкимъ рекламамъ и многорѣчивымъ обѣщаніямъ, мы повторимъ уже разъ нами высказанное. Мы употребимъ все свои матеріальныя и нравственныя силы, чтобы „Одесскій Листокъ“ могъ вполнѣ отвѣчать требованіямъ минуты, и чтобы въ глазахъ своихъ читателей онъ имѣлъ значеніе руководящаго органа, немудрствующаго лукаво, безъ предвзятыхъ мнѣній и заднихъ цѣлей, освѣщающаго факты и событія изъ ежедневной общественной жизни.

Краткое изложеніе фактовъ, всесторонній анализъ и освѣщеніе ихъ, полнота и свѣжесть извѣстій стоять у редакціи на первомъ планѣ.

„ОДЕССКІИ ЛИСТОКЪ“ будетъ выходить по слѣдующей программѣ:

I.

Правительственныя распоряженія.

Акты, исходящіе отъ высшей законодательной власти: Высочайшія повеленія и указы; производства и увольненія. Правительственныя сообщенія по внутреннимъ и вышшимъ вопросамъ. Распоряженія административныхъ властей по разнымъ отраслямъ управленія краемъ. Отчеты правительственныхъ лицъ и учреждений, имѣющіе общественное значеніе и касающіеся экономической, торговой, сельско-хозяйственной и промышленной жизни Россіи.

II.

Внутренній отдѣлъ.

Статьи по всемъ предметамъ, входящимъ въ программу, и касающимся преимущественно городского и земснаго хозяйства, сельско-хозяйственной, экономической, торговой и промышленной жизни края.

III.

Телеграммы.

„Международнаго телеграфнаго агентства“ и отъ собственныхъ корреспондентовъ изъ всехъ странъ свѣта о важнѣйшихъ политическихъ и другихъ событіяхъ.

IV.

Ежедневная хроника.

Заручившись уже сотрудничествомъ лучшихъ мѣстныхъ хроникеровъ и репортеровъ, мы постараемся въ этомъ отдѣлѣ дать читателямъ самый обширный и обстоятельный отчетъ о текущихъ событіяхъ. Сюда войдутъ слѣдующія рубрики: а) все новости дня, выдающіеся случаи и явленія города и предметей, а также городскія происшествія; б) судебныя рефераты о засѣданіяхъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ и коммерческаго суда, для чего редакція пригласила спеціального стенографа; в) рефераты о засѣданіяхъ городской думы, земскихъ собраній, мѣщанской и ремесленной управъ, общества врачей, разныхъ кредитныхъ учреждений и другихъ различныхъ обществъ, равно желѣзнодорожная и пароходная хроника и вообще свѣдѣнія путей сообщенія.

г) „Мимоходомъ“,—различныя сцены, слухи и рассказы, хваченныя на улицѣ, бульварѣ и другихъ публичныхъ мѣстахъ и

д) Театральная и библиографическая хроника, какъ то: разборъ новыхъ пьесъ, игры артистовъ, извѣщенія о выходѣ и постановкѣ новыхъ произведеній искусства, и краткій отчетъ о новыхъ книгахъ и журналахъ.

V.

Внутреннія извѣстія.

Корреспонденціи изъ губернскихъ, уѣздныхъ городовъ, посадовъ, мѣстечекъ, селъ и деревень преимущественно южнаго края; позавѣствованія изъ другихъ столичныхъ, провинціальныхъ и мѣстныхъ газетъ болѣе интересныхъ и выдающихся новостей и фактовъ, касающихся нашей общественной жизни, а также взглядъ другихъ газетъ и журналовъ на крупныя вопросы дня.

VI.

Заграничныя извѣстія.

Корреспонденціи, а равно и позавѣствованія изъ иностранныхъ и русскихъ газетъ свѣдѣній, касающихся крупныхъ и выдающихся явленій политической и экономической жизни Европы.

VII.

Фельетоны.

Для воскреснаго фельетона редакція заручилась сотрудничествомъ одного изъ выдающихся провинціальныхъ фельетонистовъ. Кромѣ обязательнаго воскреснаго фельетона редакція будетъ давать по возможности и въ будніе дни фельетоны, смотря по матеріалу, — серьезнаго или юмористическаго содержанія.

VIII.

Смѣсь.

Свѣдѣнія о новыхъ открытіяхъ и изобрѣтеніяхъ, практическіе совѣты изъ популярныхъ научныхъ произведеній почерпнутые; выдающіеся новости изъ области „дамскихъ модъ“, а также все смѣшное, веселое, печальное и серьезное, юмористическія сцены и рассказы въ стихахъ и прозѣ, самостоятельныя и перепечатки.

IX.

Коммерческій отдѣлъ.

Коммерческія телеграммы и корреспонденціи изъ значительныхъ по торговлѣ, какъ русскихъ, такъ и заграничныхъ городовъ. Статьи по вопросамъ экономическимъ, финансо-

вымъ, хозяйственнымъ и промышленно-торговымъ. Цѣны на хлѣбъ, шерсть, сахаръ и прочіе товары внутренней и отпущенной торговли. Цѣны на кредитныя бумаги и звонкую монету. Извѣстія объ образованіи новыхъ обществъ и компаній съ торговою и промышленною цѣлями и о ликвидаціяхъ.

X.

Справочный отдѣлъ.

Въ этомъ отдѣлѣ будемъ помѣщать свѣдѣнія о дѣлахъ, назначенныхъ къ разбирательству въ судебной палатѣ, окружномъ судѣ, городскомъ и уѣздномъ съѣздахъ мировыхъ судей и коммерческомъ судѣ; объ отходѣ и приходѣ пассажирскихъ и товарныхъ пароходовъ и поѣздовъ ж. д.; о прибывающихъ въ г. Одессу и выходящихъ; адреса главныхъ городскихъ учреждений и высшихъ должностныхъ лицъ.

XI.

Отдѣлъ объявленій.

Объявленія казенныя и частныя на всѣхъ европейскихъ языкахъ печатаются по весьма умѣренной таксѣ, а для большаго распространенія объявленій въ публикѣ, „Листокъ“ во многихъ частяхъ города наклеивается на особо устроенныхъ доскахъ, что даетъ возможность каждому желающему бесплатно читать, влѣдствіе чего объявленія достигаютъ скорѣе своей цѣли.

Страницы нашей газеты открыты для всякаго желающаго принести посильную пользу общественнымъ интересамъ путемъ гласнаго печатнаго опубликованія фактовъ и освѣщенія ихъ положительной и отрицательной сторонъ. Редакція проситъ корреспондентовъ, репортеровъ и стороннихъ лицъ, интересующихся успѣхомъ печатнаго слова, сообщать

ей о всякомъ выдающемся явленіи въ общественной жизни. Сообщившій можетъ быть вполне увѣренъ, что фамилія его сохранится редакціей въ глубокой тайнѣ, если только онъ самъ этого пожелаетъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Для городскихъ подписчиковъ съ ежедневною доставкою на домъ:

Годъ (12 мѣсяцевъ)	6 руб.—коп.
Полгода (6 мѣсяцевъ)	3 „ 50 „
Три мѣсяца	2 „ — „
Одинъ мѣсяць	— „ 85 „

Для иногороднихъ подписчиковъ съ ежедневною пересылкою по почтѣ:

Годъ (12 мѣсяцевъ)	7 руб. — коп.
Поль года (6 мѣсяцевъ)	4 „ — „
Три мѣсяца	3 „ — „
Одинъ мѣсяць	1 „ 20 „

„Одесскій Листокъ“ по вышеизложенной программѣ начнетъ выходить въ декабрѣ мѣсяцѣ текущаго года. Подписавшіеся до декабря мѣсяца на полученіе газеты въ 1881 году за декабрѣ получать бесплатно.

Подписка на газету принимается въ Одессѣ, въ конторѣ „Одесскаго Листка“ на углу Дерибасовской и Краснаго переулка, въ домъ Роте.

Покорнѣе проситъ гг. иногород. подписчиковъ: 1) заявлять свои требованія заблаговременно, такъ какъ заготовленіе печатныхъ адресовъ требуетъ времени; 2) присылать адреса четко написанные съ обозначеніемъ губерніи, уѣзда и мѣста жительства, а также ближайшей почтовой конторы, отдѣленія или станціи, въ которой производится выдача газетъ, и изъ которой подписавшійся получаетъ свою корреспонденцію.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на ежемѣсячный журналъ

„СТРАННИКЪ,,

на 1881 годъ.

Съ Октября текущаго года журналъ „Странникъ,, издается подъ новою редакціей, по слѣдующей, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ: 1) Общедоступныя статьи, изслѣдованія, замѣтки и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ русской церковной исторіи. 2) Общедоступныя статьи по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія, преимущественно по общей церковной исторіи. 3) Слова, рѣчи, бесѣды и другія нравоучительныя произведенія. 4) Разсказы, очерки, характеристики, повѣсти изъ прошлаго и современнаго быта нашего духовенства. 5) Бытовые очерки и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего образованнаго общества и простаго народа. 6) Стихотворенія. 7) Ежемѣсячное общее обозрѣніе текущей церковно-общественной жизни Россіи. 8) Отдѣльныя статьи, посвященныя обезужденію выдающихся дѣлъ и вопросамъ отечественной церкви и духовенства и нравственной стороны русскаго быта. 9) Наблюденія, записки и дневники приходскихъ священниковъ, сельскихъ учителей и другихъ народныхъ дѣятелей. 10) Хроника важнѣйшихъ правительственныхъ и церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 11) Иностранное обозрѣніе: важнѣйшія явленія современной церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокѣ и Западѣ, особенно у славянъ. 12) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ періодическихъ изданій 13) Критическія и бібліографическія замѣтки и статьи о новыхъ произведеніяхъ

русской духовной литературы, а также и о важнѣйшихъ явленіяхъ иностранной богословской и церковно-исторической литературы. 14) Постоянный списокъ русскихъ книгъ, выходящихъ въ свѣтъ подъ духовной цензурой; 15) Свѣтскія журналы, газеты и книги: отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ нашего журнала. 16) Разныя отрывочныя извѣстія и мелкія замѣтки, новости, корреспонденціи, отвѣты редакціи. 17) Объявленія. Основы задачи журнала выяснены въ особой статьѣ „отъ новой редакціи“ въ октябрьской книжкѣ „Странника“ за текущій годъ. Журналъ будетъ выходить въ началѣ каждаго мѣсяца, книжками по девяти и болѣе листовъ. Подписная цѣна за годовое изданіе журнала съ пересылкою внутри Имперіи и доставкою въ С. Петербургъ шесть рублей. Гг. иногородныхъ подписчиковъ просимъ обращаться съ требованіями исключительно по слѣдующему адресу: въ редакцію журнала „Странникъ,, въ С.-Петербургѣ (Невскій проспектъ, д. №105 кв. №1), на требованіяхъ точно обозначать свое имя, отчество, фамилію и то почтовое мѣсто, губернію и уѣздъ, куда слѣдуетъ высылать журналъ. Наличныхъ нашихъ читателей просимъ при возобновленіи подписки на 1881 годъ прилагать печатный адресъ бандероли, по которому высылается журналъ имъ въ текущемъ году. Подписка на журналъ безъ доставки принимается только въ книжномъ магазинѣ Тузова (Большая Садовая, д. № 16, противъ Гостиннаго двора). Объявленія принимаются для напечатанія въ журналѣ за слѣдующую плату: 5 руб. за объявленіе, занимающее страницу (корпуса въ 38 строкъ), 2 рубля 50 копѣекъ за полстраницы, 1 руб. 50 коп. за 1/4 страницы. Отдѣльныя объявленія рассылаются при журналѣ платою по 5 рублей съ каждой тысячи.

Подписка на 1881 годъ продолжается.

Можно присылать требованія и на однѣ послѣднія четы-

ре книги журнала за истекающей годъ, издаваемые новою редакціей. Подписная цѣна за нихъ два рубля.

Всѣхъ желающихъ содѣйствовать новой редакціи доставленіемъ статей замѣтокъ, матеріаловъ и т. п. просимъ обращаться по тому же, означенному выше, адресу редакціи.

Редакторы-издатели: А. Васильковъ.
А. Понамаревъ.
Е. Прилежайевъ.

„Практическое руководство при отправленіи приходскихъ требъ“

(бывшая „ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ КНИГА“)

Третье, пересмотрѣнное и дополненное изданіе.

Составлено священникомъ Н. Сильченковымъ.

При составленіи книги имѣлось въ виду, чтобы она могла служить практическимъ руководствомъ при отправленіи приходскихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлью, преимущественное вниманіе обращено на изложеніе обрядоваго порядка совершенія требы, съ указаніемъ—такъ сказать—естественнаго хода самого порядка требы. Затѣмъ: 1) какъ при пользованіи Требникомъ необходимо знать: когда, въ какихъ случаяхъ и какъ нужно совершить ту или другую потребу, то въ книгѣ заключаются церковныя правила и гражданскія постановленія, относящіяся до каждой требы; 2) примѣненіе тѣхъ и другихъ законоположеній, а особенно—обрядовыхъ пріемовъ при совершеніи требы, облегчается опытомъ службы другихъ лицъ,—въ виду сего въ книгѣ приведены практическія замѣтки по исполненію каждой требы, замѣтованныя изъ повременныхъ изданій и отдѣльныхъ сочиненій; наконецъ 3) на затруднительные случаи даны отвѣты, согласованные съ церковными правилами и гражданскими законами.—Таково содержаніе книги въ общихъ чертахъ.

Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ съ относящимися къ нимъ законоположеніями.

Въ частности, почти каждая треба заключаетъ въ себѣ слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отправленія требы; б) Подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требы; г) Заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практическія замѣтки; з) Разрѣшеніе представляющихъ недоумѣній; и) Послѣдствія неисполненія законоположеній.

Отзывы о книгѣ, сколько извѣстно составителю, даны: въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“, „Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“, „Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“, и проч. Цѣна книги: безъ пересылки—1 р. съ пересылкою 1 р. 20 к.*). При выпискѣ 5 экземпляровъ дѣлается съ первой цѣны скидка 10%, 10 экземпляровъ — 15% и 15 экземпляровъ—25%.

Продажа и складъ книги находится въ конторѣ Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“ въ Воронежѣ, на Дворян-

*) Книжки можно высылать почтовыми марками.

ской улицѣ, домъ Столя, и въ книжной лавкѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря. Гг. иногороднихъ покупателей покорнѣе просятъ обращаться за покупкою книги по преимуществу въ контору Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“.

ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

На 1881 годъ (22-й съ начала изданія) принимается въ Москвѣ у редактора, протоіерея В. Нечаева, въ Толмачахъ, также у книгопродавцевъ Оерапонтова, Соловьева и Вольфа, въ С.-Петербургѣ у книгопродавца Тузова. Цѣна за 12 книжекъ 3 рубля 50 к., съ доставкой и пересылкой 4 рубля.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1864 и 1865 годы продаются въ Редакціи по 1 руб. 50 к., за экз. съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2 руб. на Кавказъ и въ Сибирь по 2 р. 50 к. Полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1869 и 1870 годы продаются въ Редакціи по 2 руб. 50 к. за экз. съ пересылкою въ Европ. Россію по 3 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 3 р. 50 к. Цѣна Душ. Чтенія за 1872, 1873, 1874, 1875 и 1878 гг. 3 р., съ пер. въ Европ. Россію по 3 р. 50 к. на Кавказъ и въ Сибирь по 4 р. за экземпляръ. Цѣна Душ. Чтенія за 1876, 1877 1879 и 1880 годы по 3 р. 50 к., съ перес. по 4 р.

ПРИ РЕДАКЦИИ „ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ“ И У ПОИМЕНОВАННЫХЪ КНИГОПРОДАВЦЕВЪ,

продаются:

1. Обзорѣніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ. Изданіе второе; исправленіе. Прот. В. Нечаева. 1880 г. Цѣна 40 к., съ перес. 50 к.
2. Христіанскія уроки. Прот. В. Нечаева. Цѣна 1 руб. 25 к., съ пересылкой 1 руб. 50 к.
3. Сборникъ для назидательнаго чтенія. Прот. В. Нечаева. Цѣна 1 р. 25 коп., съ пересылкой 1 р. 50 к.
4. Публичныя чтенія о вечернѣ. Прот. В. Нечаева. Цѣна 25 к., съ перес. 35 к.
5. Толкованіе на пареміи. изъ книгъ Моисеевыхъ: Исходъ, Левитъ, Числъ и Второзаконія. Прот. В. Нечаева. Цѣна 80 коп., съ перес. 1 р.
6. Очерки христіанской жизни. Прот. В. Нечаева. Цѣна 80 коп. съ перес. 1 р.
7. Исторія четырехъ послѣднихъ вселенскихъ соборовъ. А. Лебидева. Цѣна 1 р. 30 к., съ перес. 1 р. 50 к.
8. Два указателя къ Душен. Чтенію, одинъ за первое, другой за второе десятилѣтіе, за каждый 15 коп., съ перес. 20 к.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода: По поводу представленія одного изъ пресвященныхъ о неудобѣгахъ избранія членовъ консисторій въ члены отъ духовенства въ семинарскія правленія. — Распоряженія холмско-варшавскаго епархіальнаго начальства: I) о усиленномъ содѣйствіи духовенства къ ограниченію случаевъ заболѣванія скота сибирскою язвою и людей злокачественнымъ прыщомъ; II) о правахъ причтовъ на пользованіе церковными лѣсами.—Объявленія и извѣстія: 1) Архіерейское священнослуженіе въ Кибартекой церкви; 2) Пожертвованіе въ пользу Докудовской церкви; 3) Рукоположеніе въ санъ священника и награжденіе набедренникомъ. — Отдѣлъ II. Наставленіе студентамъ Кіевской Духовной Академіи, сказанное г. Оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода Константиномъ Петровичемъ Побѣдоносцевымъ 20-го октября 1880 г.—Очеркъ исторіи холмскаго духовной семинаріи, прот. М. Добрянскаго (окончаніе). — Притязанія папства къ Россіи и ея правительству въ нынѣшнее время, святи. А. Демьяновича. — Письма и замѣтки: Дополненіе къ отчету холмско-варшавскаго братства.—Объявленія.

Редакторы: Священникъ А. Демьяновичъ.
Священникъ А. Будилевичъ.